

03.07.2024
University of Twente
Module 12: Bachelor thesis
First Supervisor: Shawn Donnelly
Second Supervisor: Veronica Junjan

In Search of a Cure: Realist and Neoliberal Approaches to Drug Shortages in Germany and The Netherlands

A comparative analysis against the background of Waltzian realist and neoliberal security concerns

Name: Tommy – Lee Bolte
Student number: 3093085
Word count: 9502 words

Abstract

This qualitative content analyses study analyses the considerations behind the approaches to solving the issue of drug shortages since 2020 from a waltzian realist and neoliberal perspective for the cases Germany and the Netherlands. Furthermore, the neoliberal concepts of sensitivity and vulnerability are used as an extra explanatory dimension. By analysing data from parliamentary debates and industry statements to regulations, this thesis finds that both cases do not see drug shortages as a clear security issue. Still, waltzian considerations are dominating in both cases. However, both countries emphasize reducing sensitivity to drug shortages through neoliberal measures like regulatory adjustments for discount agreements on generic drugs and mandatory stocks of drugs. Neither country is able to lower their vulnerability to drug shortages alone due to the complexity of pharmaceuticals. Both countries are interested in increasing domestic and European production, with the Netherlands truly facilitating European cooperation.

Table of Contents

1. Introduction	4
2. Theory	5
2.1 <i>Waltzian Realism</i>	5
2.2 <i>Neoliberalism</i>	6
2.3 <i>Hypotheses</i>	6
3. Methods.....	7
3.1 <i>Research Design</i>	7
3.2 <i>Method of Data Analysis – Qualitative content analysis</i>	8
3.3 <i>Method of Data collection</i>	9
4. Analysis.....	10
4.1 <i>Assessing the vulnerability and sensitivity of Germany</i>	10
4.1.1 <i>Sensitivity:</i>	10
4.1.2 <i>Vulnerability:</i>	11
4.2 <i>Assessing the vulnerability and sensitivity of the Netherlands</i>	11
4.2.1 <i>Sensitivity</i>	11
4.2.2 <i>Vulnerability</i>	12
4.3 <i>Germany: New laws and the reaction of the industry</i>	12
4.3.1 <i>Fair Competition in Health Insurance (2020)</i>	12
4.3.2. <i>Act to Combat Shortages of Medicinal Products and Improve Supply (ALBVVG, 2023)</i> 13	
4.4 <i>Netherlands: New laws and the reaction of the industry</i>	14
5. Discussion and Conclusion	16
List of references	17
Data Appendix	20

1. Introduction

Drug shortages are an increasing global problem. They lead to increased work hours for doctors, nurses and pharmacists, work areas that are already under extreme pressure ever since the Covid – 19 pandemic. Most importantly, drug shortages pose a health threat to patients. Increased waiting times for medication, patients being forced to take alternative drugs to the originally prescribed ones with worse outcomes and even increased mortality were effects on medicine shortages described in a scoping review by Phuong et al. (2019).

The Netherlands saw an increase of 51% of cases in which a medicine was not available in a pharmacy from 2022 to 2023 (Stadig, 2024). Germany is suffering from shortages as well, with about 500 drugs not being available at the moment. This is despite the fact that Germany, the Netherlands, and the EU as a whole are home to some of the biggest pharmaceutical companies in the world. These companies rely on state of the art, highly technological drugs with massive research costs and high returns after development and production, for which they own the patents.

A different picture arises when one looks at the situation of generic drugs such as Salbutamol, a commonly used drug for asthma – patients. These drugs, of which the patent has run out, are mostly produced in countries with low labor costs, especially India and China (Van Beusekom, 2022). Events such as the global pandemic or the temporary closure of the Suez Canal have shown that these interdependencies pose a risk to the security of supply. Furthermore, we can observe in other sectors, such as semiconductors, that global tensions are rising and make western countries reconsider their economies: Increased tensions between the West and China over Taiwan have led Western countries to begin promoting and increasing their domestic semiconductor production to offset a disruption in trade between Taiwan and the West in the event of war. Should a war occur, there would be a similar problem with the supply of generic drugs, as China is one of the larger producers of these drugs. Similarly to semi - conductors, either achieving self – sufficiency or a massive diversification of supply chains might be necessary to tackle the problem of drug shortages in the view of a security threat.

This thesis is concerned with the following research question: How do Germany and the Netherlands react after the Covid-19 pandemic in 2020 to increasing drug shortages, and if their approaches to the problem differ, why?

To answer this question, I will be conducting a comparative case study between the cases of Germany and the Netherlands. Against the backdrop of waltzian realist and neoliberal security considerations, as well as the neoliberal concept of sensitivity and vulnerability, a qualitative content analysis will be carried out. While there is a lot of research on *how* to tackle drug shortages, little is known about what motivations the actors, from governments to the pharmaceutical companies itself, consider in their decisions and how these considerations influence their policy decisions. With this thesis, I am hoping to contribute to this research gap.

To help me answer my research question, I operationalized realist and neoliberal theory, as well as vulnerability and sensitivity into the following hypotheses:

1.
 - a) If a country looks at the problem of drug – shortages through a **Waltzian realist** lens, they will try to **reduce their dependence** on drug imports and will strive towards **self-sufficiency by state intervention**.
 - b) If a country looks at the problem of drug – shortages through a **neoliberal** lens, they will try to **diversify their supply chains to increase their security of supply through market solutions**.
2.
 - a) If a country has a **high vulnerability** to a change in the interdependence of their drug supply, it will take a **neoliberal approach** and strive for a diversification of its supply chain.
 - b) If a country has a **low vulnerability** to a change in the interdependence of their drug supply, it will take a **realist approach** and will strive for self – sufficiency.

3.

a) If a country has a **high sensitivity** to a change in the interdependence of their drug supply, it will adapt policies to lower its sensitivity.

b) If a country has a **low sensitivity** to a change in the interdependence of their drug supply, it will keep its policies that led to low sensitivity.

2. Theory

To analyze the approaches to this issue of both countries, I will rely on Waltzian realist theory of international relations and liberal international relations theory, particularly neoliberalist theory from Robert Keohane and Joseph Nye as a theoretical framework. Realism assumes that nations will strive for self-sufficiency out of security concerns, while neoliberal theory emphasizes interdependence between nations. By using realist and neoliberalist theory to explain state behavior and to explain state responses to the problem of drug shortages, I will be able to approach the two main dimensions of the problem: On the one hand, it is a problem of supply and demand which should be solvable through market solutions and the invisible hand (which it has not been so far), fitting for neoliberal approaches to the problem. However, drug shortages can become a security issue by preventing the state from providing adequate health care to its citizens, especially when the main supply is coming from different nations. Through that, the state has an interest in becoming involved in the problem, making a realist approach a possibility.

2.1 Waltzian Realism

Waltzian realism explains state behavior in the international realm by focusing on the structure of the international system instead of the characteristics of single states. Waltz contrasts the international system from national systems. In national systems, governments have a “monopoly on legitimate use of force” (Waltz, 1979, p.104), which means that citizens do not need to defend themselves from the use of force of others. In the international system however, states as actors exist in a realm of anarchy. He calls this a “self – help system” (Waltz, 1979, p. 104).

In this system, any actor may use force against another actor at any time. This leads to the so called “security dilemma”(Herz, 1950, p. 157).

These considerations mainly relate to a military point of view. Drug shortages, however, are mostly an economic problem, even though large dependencies might be weaponized in the future. Due to this, Waltzian considerations to economic interdependencies are of bigger importance for this thesis.

Waltzian realism rejects economic interdependence in an unorganized realm (Waltz, 1979, p. 104), where there is no higher authority with a monopoly on legitimate use of force, and with that no stable security. That is for two reasons: First, even though the division of labor between states might lead to large absolute gains for both actors, these do not matter if one actor has larger relative gains than the other, because he might use this surplus as means to attack his enemy. Second, interdependence leads to the loss of self-sufficiency, which makes one vulnerable in the dependent areas. “States do not willingly place themselves in situations of increased dependence. In a self-help system, considerations of security subordinate economic gain to political interest” This means that the state will introduce measures to achieve self-sufficiency in areas that it considers relevant to its safety. The state has to either attract new companies or keep the ones that are already producing goods domestically and stimulate their production to compensate for the loss of imports. In the context of drug shortages, this might be achieved by granting subsidies to pharmaceutical companies, imposing import tariffs (which in the case of Germany and the Netherlands is subject of the European Single Market) or (de)-regulatory policies that make domestic production either more attractive for companies or obligatory.

In an organized realm however, such as the nation state, where there is stable and organized security, units may specialize and engage in interdependence since there is no reason to fear the possible negative outcomes of interdependence in an anarchic, unorganized realm. Waltz makes this point in the context

of units inside a nation state. This might become relevant in the context of the European Union, as members of the EU can be punished should they violate the treaties of the Union.

2.2 Neoliberalism

Neoliberalism on the other hand deems the security aspect of Waltzian realism as less significant to state behavior, at least after the end of the cold war. Instead, Robert Keohane and Joseph Nye focus on interdependence as the deciding element of state behavior in the international realm. By introducing interdependence as an important dimension, domestic and transnational as well as governmental interests become involved in international relations (Keohane & Nye, 1989, p. 8). Multinational corporations and other societal actors become an increasingly important actor in shaping global politics (Nye & Keohane, 1971, p. 727). Production of generic drugs illustrates this: In an interdependent world, European pharmaceutical companies have offshored their production of cheap generic drugs into countries with lower labor costs to increase profits. In Neoliberalism, a shortage will not be solved through government intervention. Rather, the market itself will incentivize companies to find solutions to stop these shortages.

Keohane and Nye differentiate between interdependence and interconnectedness. For two countries to be independent, there needs to be cost associated with their transactions for both actors. In the case of my research question, there is an interdependence between both Germany and Netherlands with China and India. Germany and the Netherlands cost consist of the dependency for important drugs on China and India, while China and India gain large profits from Germany and the Netherlands.

Keohane and Nye attribute power to interdependence. The degree of it is dependent on two dimensions: Sensitivity and vulnerability. Sensitivity means the degree of costly changes if a change in an interdependence occurs before a country could react to it. Vulnerability describes the cost after a country could react to it, for example by introducing a new policy to address the changes (Keohane & Nye, 1989, p. 11). In the case of drug shortages, the concepts of sensitivity and vulnerability are the following: If a disruption of the supply chains occurs and a country can face the problem without a policy change, for example because they have a big stock of drugs and can use this stock before the disruption results in a shortage, they have a low sensitivity to the problem. If the disruption results immediately in a shortage of drugs before a policy change can be made, the country has a high sensitivity.

If a supply chain issue occurs and the country can face the problem by making policy change associated with low costs, for example reactivating old factories, the country has a low vulnerability. If the policy change is extremely costly, it has a high vulnerability (compare Keohane & Nye example, 1989, p. 14 example of sensitivity and vulnerability in the context of petroleum).

While the concepts of sensitivity and vulnerability mostly relate to power in international negotiations, they can be used for this thesis to form a hypothesis and to indicate when a state will tackle the problem of drug shortages from a realist perspective and strive for self – sufficiency and when a state will choose a liberal perspective and rely on market solutions.

2.3 Hypotheses

With these two theories as my theoretical framework, which represent the two extreme ends on which countries could approach drug shortages, I form the following three hypothesis, as presented in the introduction:

1.
 - a) If a country looks at the problem of drug – shortages through a **Waltzian realist** lens, they will try to **reduce their dependence** on drug imports and will strive towards **self-sufficiency by state intervention**.
 - b) If a country looks at the problem of drug – shortages through a **neoliberal** lens, they will try to **diversify their supply chains to increase their security of supply through market solutions**.

2.
 - a) If a country has a **high vulnerability** to a change in the interdependence of their drug supply, it will take a **neoliberal approach** and strive for a diversification of its supply chain.
 - b) If a country has a **low vulnerability** to a change in the interdependence of their drug supply, it will take a **realist approach** and will strive for self – sufficiency.
3.
 - a) If a country has a **high sensitivity** to a change in the interdependence of their drug supply, it will adapt policies to lower its sensitivity.
 - b) If a country has a **low sensitivity** to a change in the interdependence of their drug supply, it will keep its policies that led to low sensitivity.

3. Methods

3.1 Research Design

To answer my research question, I will be using Germany and the Netherlands as cases in a most – similar system comparative case study. Both Germany and the Netherlands are parliamentary democracies with multi-party systems and had a change of governing parties in my chosen timeframe. They are neighboring countries in Europe with close economic ties. In terms of economy, they are highly developed economies with strong trade relations and economic interdependence with each other. Their GDP per capita is close. An important variable for my analysis is the healthcare system. There, the expenditures of both cases are similar to each other as well, with the Netherlands health care expenditures amounting to about 11,1% of their GDP, closely behind Germany at 12,8% of their GDP in 2020 (Healthcare Expenditure Statistics, 2023).

A comparative case study with a most-similar system design allows me to isolate the independent variables and enables me to make statements about their influence on the dependent variables. Furthermore, the case study approach allows to do a deep dive into the cases and conduct a thorough analysis. To address the research question, this paper will explore the motivations behind the varying decisions made by different countries. By examining key aspects of the public debates in each country, the analysis will highlight the priorities set by these nations and how they align with the theoretical perspectives outlined in the theoretical framework.

The independent variables of this comparative case study are neoliberal and realist policy frames and considerations, as well as sensitivity and vulnerability to supply chain issues. These independent variables influence the approach that is being taken or proposed to be taken by the chosen cases to solve drug shortages, which is the dependent variable.

I expect to find a more realist approach from Germany. Germany has shown a shift from a liberal economic approach to be willing to use a more industrial policy approach. In 2022, the German Ministry of Health presented a key issues paper to combat the shortage of medicines. Among other things, they plan to make production sites in Europe more attractive and to prescribe longer storage periods for drugs (tagesschau.de, 2022). Because of the ongoing dispute in the German government coalition over Germany's economic direction (more debt vs no debt) and the current budget restrictions associated with it, I further expect them to offer little state aid and to facilitate self-sufficiency through soft incentives like reducing bureaucracy.

From the Netherlands, I expect to find a (neo)-liberal approach. The Netherlands have liberalized the pharmaceutical market and transferred control to private actors. It also appears to be relying on a solution via the EU (Jonkers, 2023).

3.2 Method of Data Analysis – Qualitative content analysis

The method of data analysis is a qualitative content analysis with atlas.ti as the tool used for coding text-based data. Mayring (2014) describes qualitative content analysis as “start[ing] from the methodological basis of Quantitative Content Analysis but to conceptualize the process of assigning categories to text passages as a qualitative-interpretive act, following content-analytical rules“ (page 10). Content analysis thus allows me to draw broad conclusions from lots of data provided by many different sources by conducting a “rule guided research process” (ibid.). In the following paragraph, I will describe the rules that were laid out in order to make the research reliable and reproducible. The framework for the rule guided process is derived from Mayring (2014), as well as Krippendorff (2004)

Following Mayring and Krippendorff, it is essential for a qualitative content analysis to define the different units of the analysis. Krippendorff describes units as “information bearing instances” (Krippendorff, 2004, p. 97). Both authors differentiate between the coding unit, the context unit and the recording unit.

The coding unit is the smallest piece of information that can be assigned a category or a code. In this thesis, the coding unit will be whole sentences. I do not expect stakeholders to use elements of realist and neoliberal theory as such, but rather that the theories will be found as an interpretative element in the data. To enable interpretation of the data, I opt for sentences as the smallest unit of the coding process rather than individual words. The context unit refers to the largest text component which can fall within one category (Mayring, 2014, p. 51). Context units ensure that coding units do not fall out of context. For example, the code “regulation”, can be used both in a realist and a neoliberal context, depending on if the bigger context is positive or negative towards regulation. Furthermore, context units will be used to identify who says something: Are they part of the government, opposition or a stakeholder? Lastly, the recording unit refers to the type of data that will be analyzed and coded. In this thesis, the recording unit will be whole text documents.

For the coding process, I will rely on a coding scheme which consists of deductive codes drawn from the realist and neoliberal theory, as well as codes for data which indicates how sensitive and vulnerable the chosen cases are to supply issues. During coding, I extend this coding scheme with inductive codes for themes that occur repeatedly in the data (such as the code “short term solutions” for solutions that are intended to alleviate the drug shortage in the short term and do not address the actual problem and thus correlate neither with a realistic nor with a neoliberal perspective). The coding scheme looks like this:

Code - Group	Code	Type
Waltzian Perspective	national security	Deductive
	government intervention	Deductive
	state sovereignty	Deductive
	domestic production	Deductive
	nationalization	Deductive
	regulation	Deductive
	self sufficiency	Deductive
	subsidies	Deductive
	security issue	Deductive
	incentives for companies	Inductive
	european production	Inductive
	EU Solution	Inductive

Neoliberal Perspective	free trade	Deductive
	cost reduction for production	Deductive
	cost - effectiveness	Deductive
	deregulation	Deductive
	diversification of supply-chains	Deductive
	efficiency	Deductive
	free market	Deductive
	market mechanisms	Deductive
	market solutions	Deductive
	privatization	Deductive
	neoliberal view	Inductive
Vulnerability	High vulnerability	Deductive
	low vulnerability	Deductive
Sensitivity	High Sensitivity	Deductive
	Low Sensitivity	Deductive
Measures to lower sensitivity	short term solution	Inductive
	mandatory stock	Inductive
	subsidies for consumers	Inductive
	substitute medications	Inductive
	production in pharmacies	Inductive
	monitoring	Inductive
Reasons for shortages	market mechanisms not working	Deductive
	discount agreements	Inductive
	reasons for shortages: others	Inductive
EU Solution	Joined domestic purchase	Inductive
	fixed EU Price	Inductive

To assess the vulnerability and sensitivity of the cases to supply chain issues in the pharmaceutical sector, I will rely on qualitative statements found in the content analysis. An extended coding table with examples for each code can be found in the data appendix. As a qualitative analysis, the frequency of the usage of the codes will not be the deciding factor. Instead, the coding process is used to categorize key statements to get a broad understanding, enabling the researcher to carry out an interpretative process. Outstanding or exemplary text passages will be used to illustrate the findings.

Since the data is mostly going to be either in German or Dutch language, the translation software “DeepL” is going to be utilized to translate the data to English. Subsequently, citations from the data are going to be in English. The original sources can be found in the data appendix as well.

3.3 Method of Data collection

The sources for the data analysis consists of governmental documents such as transcripts of parliamentary debates, statements from associations relevant to the topic of drug shortages such as the pharmaceutical industry, pharmacists, doctors and wholesalers, as well as assessments from think tanks. The method of selecting data was choosing data which is most relevant to the research question. Since drug shortages are not the main topic in politics in both cases, the sample size of possible sources was relatively small, which would have made techniques such as random sampling not ideal.

In the case of Germany, the government already passed new laws to combat drug shortages, the “Fair Competition in Health Insurance Act” (Fairer Kassenwettbewerb -Gesetz) as well as the “German Act to Combat and Improve the Supply of Medicines” (Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungsgesetz, short: ALBVVG). For this reason, I will use data from parliamentary debates and statements from politicians that were relevant in the development process of these laws, as well as statements from associations that provide an assessment of these laws or were relevant during the development process of these laws.

For Germany, I analyzed 16 documents: The two parliamentary debates where both laws were first discussed, as well as the laws themselves. Five documents are statements from German interest groups of the pharmaceutical industry regarding both laws. The remaining documents consist of general German research on drug shortages and the pharmaceutical sector in Germany.

The Netherlands has passed several laws as well. During my research, it became increasingly clear that these laws received less attention than in Germany. Because of this, as well as the language barrier due to the fact that most of the data that I considered was published only in Dutch, the chosen data is less connected to each other than in Germany's case. However, I was still able to get a general image of the Dutch considerations for solving drug shortages since 2020.

For the Netherlands, I analyzed 12 documents: First, a parliamentary questioning of the Dutch Health Minister regarding drug shortages. Furthermore, several letters from members of the house of representatives to the health ministry, consisting of questions and calls to action regarding drug shortages, and subsequent answers to these letters were analyzed. Lastly, statements from interest groups for the Dutch pharmaceutical industry, as well as the Dutch health insurers were analyzed as well.

4. Analysis

In this chapter, I will first assess the vulnerability and sensitivity of the two cases in order to be able to answer hypothesis 2 and 3 later on. After that, I will describe the measures taken by the two cases in the fight against medicine shortages since 2020. I will categorize these measures based on the initial findings of the content analysis on a waltzian realist to neoliberalist spectrum.

4.1 Assessing the vulnerability and sensitivity of Germany

4.1.1 Sensitivity:

As explained under 2.2 Neoliberalism, sensitivity means the degree of costly changes if a change in an interdependence occurs before a country could react to it. Thus, it measures how well prepared a country is for a possible drug shortage. For Germany, this was rarely assessed in the debate directly, even though most measures taken by Germany are meant to increase Germany's sensitivity.

Health Minister Karl Lauterbach from the Social Democratic Party (SPD) came closest to assessing Germany's sensitivity. In his speech on the ALBVVG, he warned of long production times in the pharmaceutical industry, which makes it impossible to react quickly to supply-chain issues and points to a high level of sensitivity: "It takes six to eight months from the purchase of the active ingredient to the final production of the drug, so these lead times must be taken into account not only economically but also in terms of production technology" (Lauterbach, 2023).

Apart from this quote, no comments from politicians or industry representatives were found in the data that would allow direct conclusions to be drawn about the level of sensitivity. However, the fact that the majority of the measures taken are aimed at increasing this very sensitivity suggests that the sensitivity can be considered high before the measures came into force. This assumption is supported by a study of the German pharmaceutical industry from 2020, in which the authors describe how the pharmaceutical industry cannot react to short-term changes in supply and demand due to regulations: "If companies

want to increase their production by converting an existing plant or building a new one, they may have to obtain approvals from various national regulatory authorities. This can lead to delays in production" (Grömling & Kirchhoff, 2020, p. 26).

4.1.2 Vulnerability:

Vulnerability describes the ability of a country to react to drug shortages through a policy change. Again, no concrete direct conclusions can be drawn about the level of vulnerability just from politicians and industry representatives alone. Lars Lindemann from the FDP, warned in his speech regarding the ALBVVG:

“Only a few solutions will be effective in the short term. We simply have to recognize that. The problems have arisen over the long term and we will only be able to solve them over a longer period of time“ (Lindemann, 2023)

More clarity comes again from the 2020 study from Grömling & Kirchhoff. They describe the migration of the German pharmaceutical industry for generics:

„The average price for a daily dose of a generic drug is now 6 cents. As a result of this development, pharmaceutical manufacturers have abandoned their generic active ingredient production in Germany and Europe in recent decades and relocated it abroad or exited the market for active ingredient production completely" (p. 27).

Furthermore, they describe an increase in services for the pharmaceutical industry coming from abroad:

“While the share of domestic value added in the pharmaceutical industry's production value rose slightly, a shift from domestic to foreign supplies was observed in the intermediate input structure. While domestic intermediate inputs in 2014 were around 45 per cent higher than in 2000, foreign intermediate inputs more than doubled in the same period” (Grömling & Kirchhoff, 2020, p. 15).

However, they also mention that the share of value added by the domestic pharmaceutical industry to their products is 17 higher than the German industry average (Grömling & Kirchhoff, 2020, p. 31), making the German pharmaceutical industry more self – sustainable than other German industries. Nevertheless, no industry is as in the spotlight for shortages as the pharmaceutical industry.

4.2 Assessing the vulnerability and sensitivity of the Netherlands

4.2.1 Sensitivity

In the Netherlands, remarks with a connection to the sensitivity of the Netherlands to supply-chain issues were made more frequently than in Germany. The vast majority of them pointed out that the Netherlands had a high sensitivity to supply-chain issues. René Claassen of the PVV lamented the missing European collaboration on supply chain issues and remarked: “Germany, France and other countries simply pay more and it has not yet been mentioned that producers do not want to supply us when there is a shortage because they get more money from other countries” (Claassen, 2024), illustrating the downsides of both the discount agreements and European competition for drugs due to the lack of collaboration. Marijke Synhaeve (D66) explains that, even though pharmacist were spotting shortages, that there was a lack of will of declaring an official shortage by governmental agencies, which would prevent pharmacist from taking measures to soften these shortages because they are only allowed to use these measures if an official shortage was declared (Synhaeve, 2024).

Contradictory to these illustrations of institutional failures that encourage drug shortages and would speak for a high sensitivity, the Ministry of health, in a letter to the Speaker of the House of Representatives of the States from March 2013, objects these portrayals of a high sensitivity to drug shortages. Though the ministry agrees that there are indeed frequent drug shortages, the ministry states

that these are mostly resolved because the health care system is able to provide the patient with an “adequate alternative” (Kuipers, 2023a).

4.2.2 Vulnerability

Looking at vulnerability, little conclusions can be drawn from the data. The Ministry of Health conducted a scan of the Dutch production capacities for generic medicines after a request from the House of Representatives. The scan revealed:

“[...] more than 20 production sites where production steps are (or can be) carried out to arrive at generic drugs. Of these locations, at l e a s t ten produce active ingredients (so- called APIs) and at least four produce both APIs and finished products. These involve the production of a variety of product forms, sterile and non- sterile. Examples include tablets, capsules, liquids, sprays, creams, suppositories and powders. The majority of these production sites are part of pharmaceutical manufacturers. A few other locations are part of manufacturers who, in addition to pharmaceutical products, also make (chemical) products for other sectors.” (Kuipers, 2023b)

However, no further classification as to whether this means an increase in production would be possible or if the existing production would be sufficient, if self-sufficiency would be politically forced, was made. Conclusions about the ability to facilitate self-sufficiency with these production capacities can be made from a statement of then Health Minister Pia Dijkstra, who describes that even if the production capacity for self-sufficiency was there, the production sites could not produce the drugs because apart from raw materials, the production chain

“starts already in countries like China and India, but there are all kinds of things in between in that chain before it finally comes to a drug that the manufacturer is working on. Just once something small has to go wrong and we are bereft of those drugs. That, of course, is one of the problems we also need to guard against as Europe.” (Dijkstra, 2024)

4.3 Germany: New laws and the reaction of the industry

4.3.1 Fair Competition in Health Insurance (2020)

Germany's first concrete response to drug shortages since 2020 is the "Fair Competition in Health Insurance Act" of March 22, 2020. The law, developed by Health Minister Jens Spahn of the CDU and passed by the coalition between the SPD and CDU, primarily aimed to regulate the competition between health insurance companies in Germany. Secondly, and due to the initial impacts of the COVID-19 pandemic, initial measures were also enacted to address the increasing frequency of drug shortages.

Fittingly, the topic was nearly completely sidelined in the first reading in the German Bundestag. When drug shortages were addressed, this was done from a realist perspective. Dr. Robby Schlund from the AfD, member of the Health Committee, called the current regulations on discount agreements a danger that Germany is making itself "vulnerable to blackmail and dependent on emerging countries" and warned about “life-threatening impurities” in Chinese medication, therefore referring to security and safety concerns (Schlund, 2019). Martina Stamm-Fibich from the SPD, also member of the Health Committee, cited security issues as well: “Supply chain issues restrict the quality of healthcare provision in our country, and above all they contribute to the uncertainty among the population” (Stamm-Fibich, 2019). However, when it came to proposing solutions, no concrete realist solutions to promote domestic or European production were made.

The solutions called for, which were ultimately also reflected in the law, were aimed at achieving a short-term improvement in the situation and reducing the sensitivity of supply chain issues by improving the information situation and increasing storage conditions.

Thus, pharmaceutical companies and wholesalers were required to report shortages of supply-relevant medications to the Federal Institute for Drugs and Medical Devices (BfArM). A legal framework was created for federal authorities to issue regulations on the duration and extent of storage for supply-relevant medications. Additionally, the regulation of medications affected by discount agreements was adjusted: if such a medication is not available in a pharmacy, pharmacists are now allowed to dispense a comparable medication without the patient having to bear the additional costs. Finally, an advisory board consisting of representatives from the medical and pharmaceutical industries, patient interests, and health insurance companies was established at the BfArM to advise the federal authority on the issue of drug shortages.

The new law received little attention from the industry. Only the German Association of Research-Based Pharmaceutical Companies (vfa.) explicitly commented on the new law. The association expressed a positive view of the regulations on a better overview of information but emphasized that no general regulations on supply bottlenecks should be made in future either, as these could further exacerbate the bottlenecks, which often have different causes. (vfa. Die Forschenden Pharmaunternehmen, 2019)

The measures of the "Fair Competition in Health Insurance Act" showed little effect: in the year the law was passed, 2020, 540 medications were reported as affected by supply shortages in Germany. This number dropped to 379 medications in 2021 but rose again to 680 medications in the following year, 2022 (Brandt, 2023). In any case, the measures of the Fair Competition in Health Insurance Act can be viewed more as measures aimed at improving the information situation and enabling short-term countermeasures against drug shortages.

4.3.2. Act to Combat Shortages of Medicinal Products and Improve Supply (ALBVVG, 2023)

In November 2022, Germany's new Minister of Health, Dr. Karl Lauterbach (SPD), announced a new law explicitly to combat drug shortages (tagesschau.de, 2022).

In the first consultation on this law in the Bundestag, statements akin to a realist perspective dominated the debate. In his opening statement, Minister of Health Lauterbach warned: "We have to bring part of the production back to Europe. In the long term, it will not be possible to rely solely on supplies from Asia or other countries for important generic drugs" (Lauterbach, 2023). This is to be achieved, according to Lauterbach, by regulating tenders. Some of these should only be awarded to European companies. The desire to return to a self – sufficient, domestic, or at least European production was shared explicitly by politicians from the Greens, the AfD, who demanded subsidies for the pharmaceutical industry, and the CDU. However, the coalition partners of Karl Lauterbach's SPD, the Greens and the FDP, took a more neoliberalist approach for promoting domestic production: Lars Lindemann from the FDP, said: "In times of tighter financial margins it can of course only be a question of giving those from whom we expect solutions more freedom, more legroom, i.e. more flexibilization, more de-bureaucratization" (Lindemann, 2023), and Dr. Paula Piechotta from the greens asked:

"Where are these false incentives in our health insurance system that perhaps make it more likely that unsafe supply chains will emerge? Where are there regulations that are designed in such a way that they make it difficult for providers [...] to supply patients in the event of supply chain issues?" (Piechotta, 2023),

calling for de-regulation as well. Another politician from the Green party went as far as saying: "The solution is not to turn back globalization, but a forward-looking, value-based economic policy that is broadly based". This fits in the tradition of Germany's international trade policy "change through trade" (German: Wandel durch Handel).

This law, which was passed in June 2023 as "Act to Combat Supply Shortages in Pharmaceuticals and Improve Supply" (ALBVVG), contains more far-reaching measures than the Fair Competition in Health Insurance Act of 2020: reference prices and discount agreements will be abolished for pediatric drugs and antibiotics, and dispensing prices may be increased by up to 50 per cent on a one-off basis. Antibiotics with active ingredient production in the EU and the European Economic Area must be taken

into account in calls for bids for health insurance contracts in order to increase supplier diversity. Price pressure due to co-payment exemption rules will be reduced by lowering the exemption limit from 30 to 20 per cent. Pharmacies may dispense a drug with the same active ingredient if a drug is unavailable and receive a surcharge for this.

Price instruments for supply-critical medicines can be relaxed in the event of a market contraction, allowing a one-off increase in the fixed price or price moratorium of 50 per cent. Pharmaceutical companies must introduce a six-month stockholding period for discounted medicines in order to prevent short-term supply issues. Hospital pharmacies must increase their stocks of parenteral medicines and antibiotics for intensive medical care. Wholesalers will be obliged to increase their stocks of pediatric medicines to four weeks.

The BfArM will receive extended information rights and an early warning system will be set up to recognize impending drug shortages. In order to promote the availability of new reserve antibiotics, the pricing rules will be adjusted to create financial incentives for research and development.

The industry reacted cautiously to the ALBVVG. The association of generics manufacturers, Pro Generika, supported the aim of giving companies incentives, but criticized the fact that their sector was left out and only focused on pediatrics and cancer drugs. Furthermore, they called for several deregulations, the most extreme one being the abolishment of discount agreements for 5 years for generic drugs (Pro Generika, 2024). The German Pharmaceutical Industry Association (BPI) also criticized generic drugs not being part of the new regulations, saying “The effect of the law will remain small as long as the planned measures only relate to around one to two per cent of medicines and discount contracts, price caps and other manufacturer discounts continue to apply” (Aumann, 2023). The association predicted that the law would have little effect and called for discount agreements to be made possible only if there are at least four suppliers for a drug, three of which should be awarded the contract and at least one of which should produce in Europe.

Overall, both the Fair Competition in Health Insurance Act as well as the ALBVVG can be described as a neoliberal approach, aiming at increasing efficiency of the pharmaceutical sector by relaxing regulations that intervene in the market such as the discount agreements. While there are new regulations for mandatory stocks of pharmaceuticals, these will not disrupt the free market.

Referring to hypothesis 1a and 1b, neither of them have proven to be correct. Although Germany appears to be approaching the problem from a waltzian perspective and has a desire to make a return to self-sufficiency through domestic production, the chosen solutions are more akin to neoliberal approaches, with no measures taken in facilitating domestic production.

Although it is difficult to make a statement about sensitivity based on purely qualitative data, the data presented in 4.1.1 can be considered as a high sensitivity to drug shortages. Through this, hypothesis 3a turns out to be correct. Indeed, Germany focused almost completely on lowering its sensitivity.

The assessment of vulnerability suffers from the same problem as the assessment of sensitivity. With caution, I would consider the vulnerability of Germany to be rather high than low. If one considers the vulnerability to be high, hypothesis 2a still turns out wrong. While Germany has indeed chosen a more neoliberal approach, no measure against drug shortages that has been taken aims at a diversification of the supply chains.

4.4 Netherlands: New laws and the reaction of the industry

The Dutch government has taken several measures since 2020 to combat drug shortages as well. Unlike Germany, the Dutch government did not choose to combat drug shortages through new, large-scale laws, but by making smaller adjustments to existing regulations.

In July 2022, the Ministry of Health, Welfare and Sport published the “policy rule on holding drug stocks”. Under this policy, both wholesalers and companies that hold a license to sell medicines on the

Dutch market were obliged to hold a minimum quantity of stocks of prescription medicines. This law was going into effect by the 1st January 2023 (STAATSCOURANT, 2022). This regulation fulfils the demands of politicians from the SP, PVV and CDA parties. Gijs van Dijk from the SP, together with Harmen Krul from the CDA, for example, called on the Minister of Health in a debate to make stocks as long as 6 months compulsory (Dijk & Krul, 2024).

In 2024, a new mandatory stock for marketing authorization holders as well as wholesalers was introduced. Marketing authorization holders are mandated to hold a minimum stock of six weeks, while wholesalers are mandated to hold a minimum stock of two weeks for medicines prized under 15€. (STAATSCOURANT, 2023). This is an adjustment to the “policy rule on holding drug stocks” from 2022, lowering the minimum stock for wholesalers from four weeks to two weeks due to feedback from wholesalers.

Also in 2024, the Dutch association of health insurers, Zorgverzekeraars Nederland (ZN), and the organization representing the interests of Dutch generic medical suppliers, namely Biosimilars en generieke geneesmiddelenindustrie Nederland (Bogin), agreed on adjustments on the Dutch preference policy. Together with a special working group of the Healthy Dutch Medicines Market (Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt, GNGM) of the Ministry of Health, they worked out three adjustments to combat drug shortages: First, if the agreed prices are no longer sufficient due to rising material costs, they can be adjusted after re-negotiation. Second, contracts may only have a maximum duration of two years and must be re-tendered annually. This is intended to prevent suppliers who did not win a tender from leaving the Dutch market. Lastly, In the event that the contract cannot be fulfilled due to delivery difficulties, the resulting costs are no longer to be compensated by the supplier alone, but in cooperation with the health insurers. These adjustments will apply from 2025 onwards (KNMP, 2024).

These measures are very similar to Germany's, which makes sense considering that in several instances Dutch politicians made direct references to Germany's policies. Furthermore, Dutch stakeholders, especially the industry, identified discount agreements as one of the main culprits for causing drug shortages, especially for generics. The reaction of the Dutch government to adjust the preference policies, thus adhering to the industry, is akin to a neoliberal approach. This has been the same for Germany.

Just as for Germany, neither Hypothesis 1a nor 1b has been proven to be true. Dutch politicians, just as Germans, emphasized the need for domestic production, but took no measures in this direction. In contrast to Germany however, the Dutch were clear in stating that achieving self – sufficiency through domestic production is too much of a task for a single country and should be facilitated through the European Union. Exemplary for this is this quote from Marijke Synhaeve speech during a debate about drug shortages in the Dutch parliament:

“As far as D66 is concerned, cooperation at European level is essential. Raw materials for medicines are mostly found outside Europe, as is a large part of the production chain. Less dependence on third countries such as China and India is necessary. Therefore, we in the EU must act together, to bring production to Europe, and make clear agreements on the distribution of scarcity. Because with "every man for himself", the Netherlands will lose out, and not only the Netherlands, because it is precisely all those people in the Netherlands who will lose out, the people who desperately need medicine.” (Synhaeve, 2024)

Looking at hypothesis 2 and 3 - vulnerability and sensitivity, the assessment of both dimensions, just as for Germany's case, suffers from solely relying on qualitative data. Still, following my reasoning in 4.2.1, I consider the sensitivity of the Netherlands to be high to drug shortages. This would prove hypothesis 3a true: The Netherlands has taken (basically exclusively) measures to lower its sensitivity. For vulnerability, I consider the Netherlands vulnerability neither high nor low, albeit due to insufficient data. Due to this, neither hypothesis 3a nor 3b turn out to be true for the Netherlands.

5. Discussion and Conclusion

While both cases seem to be willing to tackle the problem of drug shortages from a waltzian realist perspective, neither country seems to be willing to take the necessary steps. In 2.1, I already theorized that nations might be willing to enter interdependence inside the European Union. This turned out to be true for both cases. Germany, as well as the Netherlands are both willing to take measures to attract more pharmaceutical production inside the European Union and achieve sufficient medical care through the EU. Noteworthy, the Netherlands, as the smaller and economically less powerful state, is much more active in promoting this idea and taking active steps. In fact, a lot has happened on the European level since 2020. Most notably, the “European Voluntary Solidarity Mechanism for medicines“, which enables coordination of shortages on the European level, from easier re-distribution between member states to joint procurement for medicines (Directorate-General for Communication, 2023), as well as “HERA“, the Health Emergency Preparedness and Response Authority, which will coordinate large scale health emergencies such a new pandemic and coordinate the distribution of medication in such a case. In terms of attracting and stimulating European production, the “Critical Medicines Alliance” aims at achieving these goals. These are important steps: Both Germany and the Netherlands managed to lower their sensitivity and are now able to push through single shortages. However, the bigger problem of dependencies on third states still exists.

The biggest takeaway from this thesis is that neither country considers drug shortages a strong security issue. This means that the approach of this thesis, to analyze the approaches of the cases through a lense of security concerns, becomes difficult and maybe unsuited. However, I would argue that de-regulating discount agreements of generic drugs to increase ones purchasing power out of fear to be left out by suppliers due to low profit margins loosely resembles the realist security dilemma: In a world with limited supply of medications and in the absent of enough raw materials, be it in quantity or location, a dilemma in increasing medical costs could arise, in which wealthy nations can outbid poorer nations. In this analogy, increasing purchasing power would be equivalent to military armament, which would then be a threat and force other nations to follow.

This thesis has a few limitations. First, there is a difference in the quality of data between Germany and the Netherlands. While the German data is satisfactory and interlinked, the Dutch data is more random. This is largely due to the language barrier and the fact that I as the researcher was more familiar with the German political system and legislative process. Furthermore, some sections, especially the vulnerability and sensitivity analysis, would have benefitted from a quantitative research method.

Future research should look at the approaches of bigger international players such as the EU and the USA, and how they are approaching the problem of drug shortages, such as Beck et al. (2020). This study has shown that in an industry sector as complex as the pharmaceutical sector, single nation states have difficulties in influencing, or even committing to influence the international market and supply chains. Other research could look into methods to facilitate this and enable naitons that are not part of a bigger alliance to lower their vulnerability to drug shortages.

List of references

- Aumann, A. (2023). ALBVVG: Böses Erwachen droht. *Pharma report*, 1/2023.
- Beck, M., Buckley, J., & O'Reilly, S. (2020). Managing pharmaceutical shortages: An overview and classification of policy responses in Europe and the USA. *International Review of Administrative Sciences*, 86(4), 622–640. <https://doi.org/10.1177/0020852318815330>
- Brandt, M. (2023, Juni 14). *Infografik: Keine Entspannung bei Medikamenten-Lieferengpässen*. Statista Daily Data. <https://de.statista.com/infografik/28848/anzahl-der-erstmeldungen-von-medikamenten-lieferengpaessen-in-deutschland>
- Claasen, R. (2024). Speech over: Tekoort aan medicijnen. In *Tweede Kamer, 49e vergadering*. https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2023-2024/49#2245f116
- Dijk, & Krul. (2024). Tekoort aan medicijnen: Motie 871. In *Tweede Kamer, 49e vergadering*. https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2023-2024/49#2245f116
- Dijkstra, P. (2024). Debat over: Tekoort aan medicijnen: In *Tweede Kamer, 49e vergadering*. https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2023-2024/49#2245f116
- Directorate-General for Communication. (2023, Oktober 24). *Stepping up action to prevent shortages of medicines in Europe—European Commission*. https://commission.europa.eu/news/stepping-action-prevent-shortages-medicines-europe-2023-10-24_en
- Grömling, M., & Kirchhoff, J. (2020). Produktions- und Zulieferstrukturen der deutschen Pharmaindustrie: Wie abhängig ist die Branche vom Ausland? *IW-Trends - Vierteljahresschrift zur empirischen Wirtschaftsforschung*, Vol. 47(Iss. 4), 23–44. <https://doi.org/10.2373/1864-810X.20-04-02>
- Healthcare expenditure statistics*. (2023, Dezember 19). https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Healthcare_expenditure_statistics
- Herz, J. H. (1950). Idealist Internationalism and the Security Dilemma. *World Politics*, 2(2), 157–180. <https://doi.org/10.2307/2009187>
- Jonkers, A. (2023, August 8). *Hoe het medicijntekort in Nederland de baby van Edwin en Anne in gevaar bracht: 'Ga nú naar België of Duitsland'*. de Volkskrant. <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/hoe-het-medicijntekort-in-nederland-de-baby-van-edwin-en-anne-in-gevaar-bracht-ga-nu-naar-belgie-of-duitsland~bad4bb82/>
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1989). *Power and interdependence* (2nd. ed). H. Collins.
- KNMP. (2024, März 11). *Aanpassing preferentiebeleid moet tekorten helpen voorkomen | KNMP*. <http://www.knmp.nl/ua-magazine/aanpassing-preferentiebeleid-moet-tekorten-helpen-voorkomen>

Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed). Sage.

Kuipers, E. J. (2023a). Drug Policy—Resource policy in health care: Letter from the Minister of Health, Welfare and Sport. In *House of Representatives*.

Kuipers, E. J. (2023b). Drug Policy—Resource policy in health care: Letter from the Minister of Health, Welfare and Sport. In *House of Representatives*.

Lauterbach, Dr. K. (2023). Rede zur ersten Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungsgesetz – ALBVVG). In *Deutscher Bundestag—Stenografischer Bericht der 105. Sitzung* (S. 12736–12737).

Lindemann, L. (2023). Rede zur ersten Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungsgesetz – ALBVVG). In *Deutscher Bundestag—Stenografischer Bericht der 105. Sitzung* (S. 12740–12741).

Mayring, P. (2014). *Qualitative Content Analysis. Theoretical Foundation, Basic Procedures and Software Solution*.

Nye, J. S., & Keohane, R. O. (1971). Transnational Relations and World Politics: An Introduction. *International Organization*, 25(3), 329–349. JSTOR.

Phuong, J. M., Penm, J., Char, B., Oldfield, L. D., & Moles, R. (2019). The impacts of medication shortages on patient outcomes: A scoping review. *PLOS ONE*, 14(5), e0215837. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0215837>

Piechotta, Dr. P. (2023). Rede zur ersten Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungsgesetz – ALBVVG). In *Deutscher Bundestag—Stenografischer Bericht der 105. Sitzung* (S. 12738–12739).

Pro Generika. (2024). Stellungnahme Pro Generika zum Antrag der CDU/CSU: Arzneimittelversorgung sicherstellen – Versorgungssicherheit gewährleisten. In *Deutscher Bundestag: Ausschuss für Gesundheit*.

Schlund, Dr. R. (2019). Rede zur ersten Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer- Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG). In *Deutscher Bundestag—Stenografischer Bericht der 134. Sitzung* (S. 16772–16773).

STAATSCOURANT. (2022). Beleidsregel van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 30 juni 2022 kenmerk 3388511-1031520-GMT, inzake het aanhouden van geneesmiddelenvoorraden door houders van handelsvergunningen en groothandelaren (Beleidsregel aanhouden geneesmiddelenvoorraden). In *STAATSCOURANT Nr. 17887*.

STAATSCOURANT. (2023). Besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 16 november 2023, kenmerk 3721750-1056382-GMT, inzake vaststellen beleidsregels met betrekking tot het aanhouden van voorraden van geneesmiddelen 2024. In *STAATSCOURANT* Nr. 32152.

Stadig, D. (2024, Januar 26). *Dutch medicine shortage gets even worse*. ING Think. <https://think.ing.com/opinions/dutch-medicine-shortage-continues-to-mount/>

Stamm-Fibich, M. (2019). Rede zur ersten Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer- Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG). In *Deutscher Bundestag—Stenografischer Bericht der 134. Sitzung* (S. 16777–16778).

Synhaeve, M. (2024). Speech over: Tekoort aan medicijnen. In *Tweede Kamer, 49e vergadering*. https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/2023-2024/49#2245f116

tagesschau.de. (2022, November 24). *Lauterbach plant neues Gesetz gegen Lieferengpässe*. tagesschau.de. <https://www.tagesschau.de/wirtschaft/unternehmen/gesetz-lieferengpaesse-medikamente-lauterbach-101.html>

Van Beusekom, M. (2022, Januar 26). *Report details where top 100 brand-name Rx drugs are made | CIDRAP*. <https://www.cidrap.umn.edu/report-details-where-top-100-brand-name-rx-drugs-are-made>

vfa. Die Forschenden Pharmaunternehmen. (2019). *Stellungnahme zu Änderungsanträgen der Fraktionen von CDU/CSU und SPD zum Entwurf eines Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG) Ausschussdrucksache 19(14)122.1*. www.vfa.de

Waltz, K. N. (1979). *Theory of international politics*. Addison-Wesley.

Data Appendix

Coding Scheme with examples

Code - Group	Code	Type	Example
Waltzian Perspective	national security	Deductive	<p>Ehrlich, gerade die Rabattverträge sind es, die Kostendruck und Lieferengpässe verursachen sowie den Wettbewerb in der Tat verzerren. Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, machen wir Deutschland erpressbar und abhängig, weil wir Arzneimittel aus Schwellenländern beziehen müssen.</p> <p>9:1 p 118 in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/c090cde4-e07e-49c2-95b9-e131a98b89dd/quotations/644dea2a-c9ae-4a26-8a09-171f8dc2d0be</p>
	government intervention	Deductive	<p>If I understand correctly, a two-week and six-week stockpile is mandatory. If there is no monitoring of that, how can we assume that stockpile is there and how can we know if we need to intervene?</p> <p>2:47 p 21 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/82dbb0b7-014a-47c2-948f-52b9ed58102b</p>
	state sovereignty	Deductive	<p>Ever-increasing economic globalization has taken control of our economy and strategic sectors out of our hands</p> <p>2:1 p 1 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/27e3d0c6-a0fe-48a7-af6c-332cfb7705d4</p>
	domestic production	Deductive	<p>We prefer, of course, to do it in the Netherlands as much as possible. I think that is good for our economy</p> <p>2:23 p 8 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/eea1bf72-bfaa-490f-ae97-56ffb138546e</p>
	nationalization	Deductive	-

Coding Scheme with examples

regulation	Deductive	<p>Furthermore, after inquiries from the PVV, the minister indicated that the Temporary policy rule for maximum prices on medicines 2024 will be introduced later this year</p> <p>21:2 ¶ 9 in Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/1e46d857-f99b-4629-ae9b-ca048ec46cb0/quotations/556034a9-ec2-4604-a247-048f2fb25dc7</p>
self sufficiency	Deductive	<p>Ein so fortschrittliches Land kann seine eigenen Kinder nicht versorgen! Wie kann das sein?</p> <p>1:23 p 91 in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/5b5462f7-af4b-4930-bbbe-80c2053b8149/quotations/7f5b7b3c-7405-43c1-9a55-7f82a48d9a0b</p>
subsidies	Deductive	<p>requests the government to make efforts to establish and consider the possibilities of a European subsidy for the security of supply of medicines, as is done for food security within the EU, and to report back to the House after the next Health Council 2:61 p 31 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/6e839e11-728a-4a58-8b26-9dd31f373ada</p>
security issue	Deductive	<p>Because with the tense geopolitical relations in the world, and the aging of the population (not only in the Netherlands), the deficits are expected to increase. And no one is waiting for that.</p> <p>20:6 ¶ 8 in Health Insurers Statment.docx https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/c008f124-4a27-4909-ba3a-828e5b72775c/quotations/2b7bc4de-4955-4613-88a4-4ecb1e21ef1c</p>

Coding Scheme with examples

incentives for companies	Inductive	<p>Production close to home should be seen as one of the alternatives to secure the supply of medical products, as these measures are often not the most economically effective. In this regard, the researchers point out the importance of investing in the business climate.</p> <p>26:5 p 2 in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/2a0e72cc-0b56-4e5d-b789-4e85ad6bb318/quotations/b39eac44-0b11-46cf-9af5-9d56c18e3b7d</p>
european production	Inductive	<p>We have to take back that control. We have to start producing at home again, preferably, and in Europe secondarily - but you are all even more Europhile than me.</p> <p>2:9 p 4 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/77065ea0-10ae-4d38-8fd7-cffb6cdaa3eb</p>
EU Solution	Inductive	<p>We have a few countries in Europe that have quite a large pharmaceutical industry. So we have to appeal to solidarity between countries anyway, and we do so all the time. Even when it comes to stockpiling that affects the availability of medicines, we say: be in solidarity with each other.</p> <p>2:40 p 19 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/904f6cd3-98b2-42e8-863e-feab09636f23</p>
free trade	Deductive	<p>Finally, I focus on relations with other producing countries, such as India, China and the US. In which I want to emphasize that we remain in favor of open trade. After all, we also need each other</p> <p>24:25 p 17 in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/deecf512-c1b4-4ffd-baa5-6c6066f67531/quotations/28dbd8e5-50d0-4805-b853-42e54359b270</p>

Coding Scheme with examples

Neoliberal Perspective	cost reduction for production	Deductive	-
	cost - effectiveness	Deductive	Another dilemma concerns the careful balancing of availability and affordability. After all, not all shortages can be overcome or prevented. And Dutch pricing and procurement policy also does not affect certain vulnerabilities in the international chain. 24:15 p 13 in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf
	deregulation	Deductive	Wir müssen auch schauen, was durch unsere Regulatorik, die wir schaffen, den deutschen Markt überhaupt nicht mehr erreicht, weil Unternehmen nicht mehr bereit sind, bestimmte Produkte in Deutschland zu lancieren 1:18 p 88 in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/5b5462f7-af4b-4930-bbbe-80c2053b8149/quotations/953d215f-473c-44b6-9013-8f84d5f913b6
	diversification of supply-chains	Deductive	With more possible producers, supply chains become more diverse and reliable. This will increase the availability of high-quality medicines and health products for Dutch patients. 27:2 p 2 in Samenwerking Nederland - India (Englisch (amerikanisch)).pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/99d224a0-da2d-43c9-b29d-523c31b6185e/quotations/a357282f-edb1-4eb2-a47a-d3967e7b66d3
	efficiency	Deductive	Dutch drug policy is very efficiency-oriented 2:16 p 6 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/21e96ff4-535d-4811-affa-04255fe964b9

Coding Scheme with examples

free market	Deductive	<p>Some of the shortages are caused by problems with raw materials and production, often in the international part of the chain. How international chains are organized (such as where the factories are located, how many factories produce a certain drug) is related to choices that are often made at the international level, also based on business considerations. This makes it very difficult, and partly even impossible, for the Netherlands to independently manage vulnerabilities that arise in this way.</p> <p>24:14 p 13 in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/deecf512-c1b4-4ffd-baa5-6c6066f67531/quotations/7052d2af-6f50-4ba9-ac9b-bea979a587b4</p>
market mechanisms	Deductive	<p>Wo gibt es in unserer GKV diese Fehlanreize, die es vielleicht wahrscheinlicher machen, dass unsichere Lieferketten entstehen</p> <p>1:12 p 86 in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/5b5462f7-af4b-4930-bbbe-80c2053b8149/quotations/3ff72c5a-a298-4214-a804-ebfe3ea19b9d</p>
market solutions	Deductive	<p>I also said then that I cannot solve this issue of deficits alone. I said earlier that this is a complex problem, and I expect all parties involved to take their own responsibility. I also hold them to that. For instance, suppliers have a responsibility to deliver their medicines consistently and predictably. If problems do occur, I expect suppliers to report expected supply interruptions to the Medicines Shortage Reporting Point promptly and widely, so that a suitable alternative can be sought quickly. It is important that wholesalers share their stock information and make</p>
privatization	Deductive	-

Coding Scheme with examples

	neoliberal view	Inductive	<p>Moreover, I cannot turn all the "knobs" myself; often parties in the field can - or must - play a role in this. However, I can and will take the lead in this. Together we have a duty to do everything we can to ensure that patients get the medications they need</p> <p>24:17 p 14 in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/deecf512-c1b4-4ffd-baa5-6c6066f67531/quotations/4bd93743-1a57-4e38-a93f-c9773f28d77f</p>
Vulnerability	High vulnerability	Deductive	<p>But does Ms Synhaeve understand that solving the medicine shortage in the short term cannot be achieved in any way along the route she outlines? Does she understand that? What she says has been the Netherlands' position in Europe for some time. Minister Kuipers also had this message, but it is not succeeding. Does Ms Synhaeve at the scenario she herself outlines in no way contributes to solving the problem in the short term?</p> <p>2:32 p 14 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/6ce62322-ebb5-4843-aff0-c85f7cef0e6c</p>

Coding Scheme with examples

	low vulnerability	Deductive	<p>The scan reveals that the Netherlands has more than 20 production sites where production steps are (or can be) carried out to arrive at generic drugs. Of these locations, at least ten produce active ingredients (so-called APIs) and at least four produce both APIs and finished products. These involve the production of a variety of product forms, sterile and non-sterile. Examples include tablets, capsules, liquids, sprays, creams, suppositories and powders. The majority of these production sites are part of pharmaceutical manufacturers. A few other locations are part of manufacturers who, in addition to pharmaceutical products, also make (chemical) products for other sectors.</p> <p>30:1 p 3 in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/db9282ed-0c77-41bb-bc6e-507aba90c6d2/quotations/d7b80465-e1ab-4fbb-80e8-b2f6a0fdb002</p>
Sensitivity	High Sensitivity	Deductive	<p>Germany, France and other countries simply pay more and it has not yet been mentioned that producers do not want to supply us when there is a shortage because they get more money from other countries.</p> <p>2:41 p 19 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/58ee55ba-04b8-49a6-8ab9-54a978aa450a</p>
	Low Sensitivity	Deductive	<p>In summary, we regularly face drug shortages in the Netherlands - as in Europe and worldwide. Most of the time it is a temporary shortage, and in most cases the patient are offered a solution, such as in the form of an alternative medicine</p>

Coding Scheme with examples

Measures to lower sensitivity	short term solution	Inductive	<p>Chairman. If I may, I am ready to give another answer to Mr Claassen, namely why there is no export ban yet. There again, we have to say that EU legislation limits the scope for export bans by individual member states</p> <p>2:42 p 19 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf</p> <p>https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/dc53a03a-0447-40a5-9488-e57c9dafa296</p>
	mandatory stock	Inductive	<p>Wir unterstützen daher den Vorschlag, die gesetzliche Vorhaltungspflichtung von Apotheken und Großhandel mit einer vertieften Lagerhaltungspflichtung der pharmazeutischen Unternehmer zu flankieren.</p> <p>6:4 p 1 in Pharma-Großhandel.pdf</p> <p>https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/c041d8d8-5ac2-455e-bb51-11a6d9a4c4f7/quotations/0fc0886a-6909-4d09-9398-3e8ec35e78e8</p>
	subsidies for consumers	Inductive	<p>calls on the government to come up with a plan for the Spring Memorandum to set up a National Fund for Affordable Medicines, so that medicines developed with public money remain affordable for everyone,</p> <p>2:60 p 30 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf</p> <p>https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/b4d82e3c-06d5-48bd-8277-769c6231d270</p>

Coding Scheme with examples

substitute medications	Inductive	<p>Ärzeschaft von Rückspracheerfordernissen mit der Apotheke oder erneuten Patientenbesuchen zur Ausstellung neuer bzw. korrigierter Verschreibungen aus rein formalen Gründen. Es hat sich im Zuge der Anwendung dieser Ausnahmeregelungen gezeigt, dass es notwendig und zielführend ist, diese Ausnahmen für das regelhafte Versorgungsgeschehen zu übernehmen, da sie dazu beitragen können, in der Regelversorgung – aber auch bei der Bewältigung von Lieferengpässen –, die Arzneimittelversorgung zu sichern.</p> <p>4:4 p 3 in ABDA Regierung 06.23.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/e8575419-17bb-4b9d-a286-42247ab67448/quotations/c3aa5e9c-0359-4c2d-be5e-5d41d04831c4</p>
production in pharmacies	Inductive	<p>Es sollte gesetzlich ausdrücklich festgestellt werden, dass im Fall der Nichtverfügbarkeit des verordneten Arzneimittels und fehlender Austasuchmöglichkeiten an Stelle des Fertigarzneimittels auch ein entsprechendes Rezeptur- bzw. Defekturarzneimittel in der Apotheke hergestellt und abgegeben werden kann sowie retaxsicher von allen Krankenkassen erstattet wird</p> <p>4:3 p 3 in ABDA Regierung 06.23.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/e8575419-17bb-4b9d-a286-42247ab67448/quotations/14d9c40d-a2ce-4ad2-b6ed-dacec94fa702</p>
monitoring	Inductive	<p>Aktuell zeigt sich, dass die bisherigen Meldepflichten nicht funktionieren. Deshalb müssen wir dort ganz dringend nachschärfen, sowohl den Großhandel als auch die pharmazeutischen Hersteller dazu verpflichten, dass diese Engpässe gemeldet werden</p> <p>9:14 p 123 in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/c090cde4-e07e-49c2-95b9-e131a98b89dd/quotations/8edb81c5-b7c3-4fdc-a782-d8d5c50167a8</p>

Coding Scheme with examples

Reasons for shortages	market mechanisms not working	Deductive	Die Ökonomisierung haben wir in diesem Bereich zu stark vorangetrieben. Wir haben die Ökonomieschraube überdreht, wenn man so will. 1:6 p 85 in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/5b5462f7-af4b-4930-bbbe-80c2053b8149/quotations/31d7bff5-d5ca-4005-8a1b-0f372d8b95c8
	discount agreements	Inductive	bei versorgungskritischen Arzneimitteln sollte es partout keine Rabattverträge geben 5:4 p 2 in Pharma-Industrie.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/38110259-5d10-4982-8c22-9a1f5dcda2e9/quotations/e898e173-6c58-4bde-9e35-9d9a8f6b24d4
	reasons for shortages: others	Inductive	There are drugs that are made with raw materials and production processes that actually cover the whole world. We as the Netherlands are not alone in this. No country is self-sufficient when it comes to medicines. In my policy, I focus on critical dependencies. As mentioned earlier, I want to ensure that we as Europe become less dependent. That is why I attach importance to this European cooperation 2:45 p 20 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/6d4bce2f-a18a-40e2-978d-1c2c7aa4291d
EU Solution	Joined domestic purchase	Inductive	The government sees the usefulness of joint procurement, for example in the procurement of medicines by the National Institute for Public Health and the Environment. 28:8 ¶ 59 in Tweede Kamer on EU Proposal.docx https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/2d001443-49e5-4593-b339-27b5b1baffef/quotations/07c0bf2d-102c-4102-ba84-e81e40ed146a

Coding Scheme with examples

	fixed EU Price	Inductive	<p>If we as the Netherlands always want the lowest price, we will always be the last in line to be sold to, whatever agreements are made in Europe. The question is then: if we are so keen to cooperate within Europe, surely it would be nicest if there was just one price throughout Europe?</p> <p>2:46 p 20 in Netherlands parliamentary debate translation.pdf</p> <p>https://go.atlasti.com/800c36ea-7688-4385-9cdf-744d75824b54/documents/fe283af3-c106-492f-9546-3a74b9413cb9/quotations/c11f6263-fb46-494a-9942-39197d79c9f4</p>
--	----------------	-----------	--

Coding Scheme with examples



ATLAS.ti-Report

Bachelor

Kodes

Report erstellt von Tommy-Lee Bolte am 03.07.2024

○ AfD

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Zitate:

 8:2 p 89, Sichern Sie endlich wieder die Arzneimittelproduktion in Deutschland und in Europa! Sichern Sie en... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:2 p 118, Zum Beispiel sollen auf der einen Seite die Geldzuweisungen unter den gesetzlichen Krankenkassen n... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:4 p 118, Sprechen wir dabei nicht von den Umweltverschmutzungen des Ganges mit pharmazeutischen Chemikalien... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:5 p 119, Deshalb fordert die AfD-Fraktion erstens die Modifizierung der Rabattverträge, zweitens Zuschläge... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Gruppen:

 Relation Units

○ CDU

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Zitate:

 8:1 p 89, Wir erweitern die Kompetenzen der zuständigen Bundesoberbehörden. Wir führen Meldepflichten ein, u... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  8:4 p 94, Uns liegt besonders das Thema Lieferengpässe am Herzen. Liebe Frau Klein-Schmeink, ich bin Ihrer An... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  8:5 p 94, Das Wichtigste ist, dass wir bei dem Thema Lieferengpässe die Apotheken und vor allem die Patienten... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:8 p 122, Jetzt komme ich noch ganz kurz zu den Arzneimittelthemen. Ich bin Ihnen, Herr Minister Spahn, dank... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Gruppen:

 Relation Units

● cost reduction for production

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Gruppen:

 Neoliberal Perspective

● cost-effectiveness

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

 24:15 p 13, nother dilemma concerns the careful balancing of availability and affordability. After all, not all... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

 Neoliberal Perspective

○ dependence

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  13 Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf

Zitate:

 9:1 p 118, Ehrlich, gerade die Rabattverträge sind es, die Kostendruck und Lieferengpässe verursachen sowie d... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  13:5 p 9, Während bei der Grundstoffproduktion oftmals eine starke Marktverengung auf wenige Zulieferer im Aus... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf

● deregulation

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf  4 ABDA Regierung 06.23.pdf  7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf  8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf  12 ALBVVG.pdf  14 Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf  21 Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx  30 Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

 1:13 p 86, Wo gibt es Regelungen, die so gestrikt sind, dass sie es Versorgenden besonders schwer machen – o... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  1:16 p 87, Wir haben hier tatsächlich Verbesserungen, was beispielsweise die Ausschreibungsbedingungen betrif... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  1:18 p 88, Wir müssen auch schauen, was durch unsere Regulatorik, die wir schaffen, den deutschen Markt überh... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  1:19 p 88, In Zeiten engerer finanzieller Spielräume kann es natürlich nur darum gehen, dass man denjenigen, vo... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  2:10 p 4, Firstly, we have the preference policy in the Netherlands. I think that this preference policy has b... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf  2:25 p 10, First of all, shouldn't we give the sector a bit more leeway? I am thinking, for example, of tempora... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf  2:50 p 24, That contributes to the affordability of care and, by increasing predictability, also to availabilit... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf  4:1 p 2, Die Apotheken benötigen über die im Gesetzentwurf vorgesehenen Regelungen hinaus weitere flexible re... in ABDA Regierung 06.23.pdf  4:4 p 3, Ärzteschaft von Rückspracheerfordernissen mit der Apotheke oder erneuten Patientenbesuchen zur Aus... in ABDA Regierung 06.23.pdf  7:4 p 1, Sie wurde allerdings nur für zwei Arzneimittelgruppen (Antibiotika und Kinderarzneimittel) und auch... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf  7:8 p 2, Bei den durch BfArM-Verfahren identifizierten versorgungskritischen und engpassgefährdeten Arzneimit... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-

oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 7:9 p 2, Generika- und Herstellerrabatt dürfen bei den engpassgefährdeten Arzneimitteln nicht weiter zur Anwe... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 7:11 p 3, Zusätzliche regulatorische Maßnahmen: o Die Meldung eines zweiten Wirkstoff-Lieferanten beim BfArM s... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8:3 p 92, Wir begrüßen auch, dass bei Lieferschwierigkeiten ei- nes rabattierten Arzneimittels jetzt eben nich... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 8:5 p 94, Das Wichtigste ist, dass wir bei dem Thema Liefer- engpässe die Apotheken und vor allem die Patiente... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 8:9 p 95, Sollte ein rabattiertes Arzneimittel nicht lieferbar sein, dürfen Apotheken dieses unmittelbar und u... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:24 p 69, Rabattausnahme: Sollten rabattierte Medikamente in der Apotheke nicht zur Verfügung stehen, sollen A... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12:10 p 5, „(2a) Abweichend von Absatz 1 Satz 1 bis 5 und 8 und dem Rahmenvertrag nach Absatz 2 können Apotheke... in ALBVVG.pdf 12:15 p 10, „(5) Stellt das Bundesministerium für Gesundheit nach § 79 Absatz 5 Satz 5 bis 7 des Arzneimittelges... in ALBVVG.pdf 14:3 p 106, Die Erosion des deutschen Pro- duktionsstandorts für generische Wirkstoffe verdeutlicht die mögliche... in Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf 21:1 ¶ 5, Several MPs asked in particular about possibilities to adjust the preference policy and about the va... in Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx 30:4 p 5, In addition to encouraging production close to home, I see drug re- dispensing as a way to r e d u c... in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Neoliberal Perspective

o Discount Agreements

Erstellt: 09.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 09.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

4 ABDA Regierung 06.23.pdf 5 Pharma-Industrie.pdf 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 13 Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 14 Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf 20 Health Insurers Statment.docx 21 Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

4:2 p 3, Nach unseren Analysen haben diese bisherigen Ausnahmeregelungen nicht die wirtschaftlichen Effekte d... in ABDA Regierung 06.23.pdf 5:1 p 1, gleichzeitig rabattverträge, preisobergrenzen und in Pharma-Industrie.pdf 5:2 p 2, afür drücken die gesetzlichen Kranken- kassen die preise bis über die schmerzengrenze und schließen... in Pharma-Industrie.pdf 5:4 p 2, bei versorgungskritischen Arz- neimitteln sollte es partout keine rabattverträge geben in Pharma- Industrie.pdf 9:1 p 118, Ehr- lich, gerade die Rabattverträge sind es, die Kostendruck und Lieferengpässe verursachen sowie d... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:5 p 119, Deshalb fordert die AfD-Fraktion erstens die Modifizie- rung der Rabattverträge, zweitens Zuschläge... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:9 p 122, Ich glaube, dass die Rabattverträge in der Tat ein hohes Einsparpotenzial gebracht haben. Aber wir m... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:2 p 6, Ein Zusammenhang zwischen Lieferengpässen und Rabattverträgen in Deutschland bzw. vergleichbaren Ins... in GKV_2020-02- 10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:7 p 7, n diesem Sinne stellen die in Deutschland üblichen Rabattverträge für Generika eine Chance dar: Elem... in GKV_2020-02- 10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:17 p 26, In Deutschland werden auch Rabattverträge als mögliche Ursache genannt: Die Krankenversicherungen ha... in GKV_2020-02- 10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:20 p 46, Die Preisregulierungen durch die Präferenzpreispolitik der Krankenversicherungen veranlasst immer wi... in GKV_2020-02- 10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 13:4 p 8, Der durchschnittliche Preis für eine Tagesdosis eines Generikums liegt mittlerweile bei 6 Cent (prog... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 14:3 p 106, Die Erosion des deutschen Pro- duktionsstandorts für generische Wirkstoffe verdeutlicht die mögliche... in Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf 20:3 ¶ 4, It is a persistent misunderstanding in the Netherlands that the purchasing policy (preference policy... in Health Insurers Statment.docx 20:4 ¶ 5, Where their preference policy may promote or worsen shortages,

health insurers adjust this. This has... in Health Insurers Statment.docx 21:1 ¶5, Several MPs asked in particular about possibilities to adjust the preference policy and about the va... in Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx 24:9 p 8, Health insurers purchase care for their insured and make agreements with care providers to this end... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:13 p 12, For example, generic drugs in the current market have much lower prices than when the preference pol... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

- ◆ Reasons for shortages

○ Distribution of health insurance contributions

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, Geändert: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

● diversification of supply chains

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, Geändert: 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 5 Pharma-Industrie.pdf 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 27 Samenwerking Nederland - India (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

1:25 p 91, Die Lösung heißt nicht, die Globalisierung zurück- zudrehen, sondern eine vorausschauende, wertebasi... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:7 p 2, Well, that one central organisation could indeed choose multiple suppliers instead of one. It could... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 5:3 p 2, rabattver- träge sollten überhaupt erst möglich sein, wenn es mindestens vier Anbie- ter im Markt gi... in Pharma-Industrie.pdf 7:7 p 2, Vorgaben für die Diversifizierung von Lieferketten müssen für alle Rabattverträge (inkl. Verträgen n... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 24:26 p 17, However, we do look closely at where we as the Netherlands are vulnerable, and where there are undes... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 27:2 p 2, With more possible producers, supply chains become more diverse and reliable. This will increase the... in Samenwerking Nederland - India (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

- ◆ Neoliberal Perspective

● domestic production

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, Geändert: 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 5 Pharma-Industrie.pdf 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 30 Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

1:2 p 85, Die wichtigste Stufe ist die langfristige Stufe: Wir müssen einen Teil der Produktion wieder nach Eu... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:7 p 85, Unsere Rabattverträge ha- ben uns geholfen, die Preise zu halten; das ist auch rich- tig. Aber die R... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:10 p 86, Wie kann es eigentlich sein, dass wir erst jetzt in der Zeitenwende realisieren, dass wichtige Stand... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:15 p 87, Ihrem hochgesteckten Ziel, liebe Ampel, die Produktion von Arzneimitteln aus Asien wieder zurückzuve... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:22 p 91, Wir sind bei der Produktion von Me- dikamenten mittlerweile in einem viel zu

hohen Maß abhängig vom... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf ② 1:26 p 92, Denn eigentlich müsste klar sein, dass wir wieder mehr Medikamente in Deutschland produzieren sollte... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf ② 2:9 p 4, We have to take back that control. We have to start producing at home again, preferably, and in Euro... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:11 pp 4–5, I think the second cause lies in Europe's dependence on Asia in terms of drug development. I think w... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:12 p 5, I would also like the Netherlands to play a pioneering role in a European context in order to increa... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:21 p 8, The government is also pushing for the production of generic drugs at home to make us less dependent... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:23 p 8, We prefer, of course, to do it in the Netherlands as much as possible. I think that is good for our... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:29 p 13, If the production is out of your own country and out of your own hands and it is not regulated by th... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:30 p 13, Do I understand Ms Synhaeve correctly if I summarise it as saying: we should actually do more in a E... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:58 p 29, also requests the cabinet to develop a plan to organise the production of these medicines as much as... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 5:2 p 2, afür drücken die gesetzlichen Krankenkassen die preise bis über die schmerzengrenze und schließen... in Pharma-Industrie.pdf ② 5:3 p 2, rabattver- träge sollten überhaupt erst möglich sein, wenn es mindestens vier Anbie- ter im Markt gi... in Pharma-Industrie.pdf ② 8:2 p 89, Sichern Sie endlich wieder die Arzneimittelproduk- tion in Deutschland und in Europa! Sichern Sie en... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf ② 9:5 p 119, Deshalb fordert die AfD-Fraktion erstens die Modifizie- rung der Rabattverträge, zweitens Zuschläge... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf ② 26:2 p 1, From the perspective of the Netherlands, policy development to address the production of medical pro... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf ② 26:4 p 2, Production close to home should be seen as one of the alternatives to secure the supply of medical p... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf ② 30:2 p 3, The results of this scan show that several production steps of generic drugs are or can be carried o... in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Waltzian Perspective

● efficiency

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

② 2:16 p 6, Dutch drug policy is very efficiency-oriented in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Gruppen:

◆ Neoliberal Perspective

● EU Solution

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 22.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Zitate:

② 2:17 p 6, Last year, I sent Minister Kuipers to the EU Health Council with the instruction to bring more produ... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:19 p 7, I think Ms Tielen is right to say that there should be better cooperation at European level to produ... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ② 2:22 p 8, Does the PVV recognise that we cannot solve this only within the

Netherlands? in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:37 p 17, Production closer to home is, unfortunately, a medium-term action, of course, because it may take se... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:40 p 19, We have a few countries in Europe that have quite a large pharmaceutical industry. So we have to app... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:44 p 20, Ms Synhaeve asked: what is the current Dutch commitment when it comes to solidarity and cooperation... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:66 p 34, asks the minister to call on her European colleagues to agree on solidarity in preventing and solvin... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 24:16 p 13, nally, international solidarity is an important issue. In recent years, we have been moving toward m... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:23 p 16, I am working with other countries in Europe to reduce dependence on a limited number of countries or... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:24 p 17, I also remain actively involved in the European Health Emergency Preparedness and Response Authority... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:1 p 1, Production and supply chains of medical products are often globally intertwined and therefore comple... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:9 p 3, I have been actively involved in the European Health Emergency Preparedness and Response Authority (... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:12 p 3, From January 2023, the Netherlands will participate in the Joint Action CHESSMEN (Coordination and H... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28:1 ¶ 32, For years, the Netherlands has played a proactive role at European level for accessibility, security... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx 28:7 ¶ 51, The government welcomes the Commission's ambition to publish an EU list of critical medicines this y... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Gruppen:

◆ EU Solution ◆ Waltzian Perspective

● european production

Erstellt: 14.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 22.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 5 Pharma-Industrie.pdf 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12 ALBVVG.pdf 13 Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 20 Health Insurers Statment.docx 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx 30 Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

1:28 p 92, und langfristig die Investitionsbedingungen in Deutsch- land so zu setzen, dass Arzneimittel wieder... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:9 p 4, We have to take back that control. We have to start producing at home again, preferably, and in Euro... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:11 pp 4–5, I think the second cause lies in Europe's dependence on Asia in terms of drug development. I think w... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:17 p 6, Last year, I sent Minister Kuipers to the EU Health Council with the instruction to bring more produ... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:26 pp 10–11, As far as D66 is concerned, cooperation at European level is essential. Raw materials for medicines... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:28 p 12, I'm trying to indicate that the image created by some parties in this Chamber that we can organise t... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:30 p 13, Do I understand Ms Synhaeve correctly if I summarise it as saying: we should actually do more in a E... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:37 p 17, Production closer to home is, unfortunately, a medium-term action, of course, because it may take se... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:38 p 18, A European list of the most critical medicines for Europe has been drawn up. That list includes 200... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:58 p 29, also requests the cabinet to develop a plan to organise the production of these medicines as much as... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:61 p 31, requests the government to make efforts to establish and consider the possibilities of a European su... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 5:3 p 2, rabattver- träge sollten überhaupt erst möglich sein, wenn es mindestens vier Anbie- ter im Markt gi... in Pharma-Industrie.pdf 8:2 p 89, Sichern Sie endlich wieder die Arzneimittelproduk- tion in Deutschland und in Europa! Sichern Sie en... in Fairer Kassenwettbewerb

Debatte 2020.pdf 8:4 p 94, Uns liegt besonders das Thema Lieferengpässe am Herzen. Liebe Frau Klein-Schmeink, ich bin Ihrer An... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:19 p 44, Zudem befürwortet die niederländische Regierung einen europäischen Ansatz, um Lieferengpässe bei Ärz... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12:13 p 6, Die Krankenkassen oder ihre Verbände legen jeweils die für die Gewährleistung der Liefersicherheit e... in ALBVVG.pdf 13:3 p 5, So zählt der Bereich Gesundheit zu den Schwerpunkten der deutschen Ratspräsidentschaft der Europäisc... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 20:5 ¶ 8, The solution to this is also in the international field. We support a European-sextment investigatio... in Health Insurers Statment.docx 24:18 p 14, I am also committed in a European and international context to reducing the greatest undesirable dep... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:2 p 1, From the perspective of the Netherlands, policy development to address the production of medical pro... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:10 p 3, Before 2023, the plan is to further invest in solutions, such as (emergency) stockpiling and keeping... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28:2 ¶ 34, The Netherlands wants to strengthen the production of critical drugs in the EU in order to reduce ri... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx 30:3 p 4, Almost all member states want to strengthen the production of medicines in the EU in order to reduce... in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

- ◆ EU Solution
- ◆ Waltzian Perspective

○ FDP

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

- 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Zitate:

- 8:3 p 92, Wir begrüßen auch, dass bei Lieferschwierigkeiten ei- nes rabattierten Arzneimittels jetzt eben nich... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Gruppen:

- ◆ Relation Units

○ fixed EU price

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

- 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

- 2:46 p 20, If we as the Netherlands always want the lowest price, we will always be the last in line to be sold... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Gruppen:

- ◆ EU Solution

● free market

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

- 21 Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Zitate:

🔍 21:3 ¶ 9, Earlier, BOGIN, GLN, KNMP and VIG drew attention in a fire letter to the risks of introducing this p... in Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx 🔍 24:14 p 13, Some of the shortages are caused by problems with raw materials and production, often in the interna... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 🔍 28:6 ¶ 49, Also, in member states, including the Netherlands, the majority of drug stocks are owned by private... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Gruppen:

🔹 Neoliberal Perspective

● **free trade**

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

🔍 24:14 p 13, Some of the shortages are caused by problems with raw materials and production, often in the interna... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 🔍 24:25 p 17, Finally, I focus on relations with other producing countries, such as India, China and the US. In wh... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 🔍 26:6 p 2, n addition, further reshoring (bringing back production) requires high financial investments and can... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

🔹 Neoliberal Perspective

○ **generika Antibiotika**

Erstellt: 22.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 22.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 12 ALBVVG.pdf

Zitate:

🔍 12:14 p 6, „(8a) Zur Vermeidung von Lieferengpässen und zur Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerec... in ALBVVG.pdf

Gruppen:

🔹 Relation Units

○ **government coordination**

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

🔍 2:36 p 17, The LCG, the National Coordination Centre for Medicines, is one of the participants in that operatio... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

● **government intervention**

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

[2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf](#) [27 Samenwerking Nederland - India \(Englisch \(amerikanisch\)\).pdf](#)

Zitate:

☺ 2:6 p 2, Two. I did indeed say that having one purchasing power is a very good idea. That is a lot more solid... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:7 p 2, Well, that one central organisation could indeed choose multiple suppliers instead of one. It could... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:47 p 21, If I understand correctly, a two-week and six-week stockpile is mandatory. If there is no monitoring... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 27:3 p 2, The focus was on opportunities to organize cooperation with Dutch and European (EMA) drug agencies.... in Samenwerking Nederland - India (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Waltzian Perspective

● high sensitivity

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

[1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf](#) [2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf](#) [10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf](#) [14 Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf](#) [24 Beschikbaarheid medische producten \(Englisch \(amerikanisch\)\).pdf](#)

Zitate:

☺ 1:9 p 85, Vom Einkaufen des Wirkstoffs bis letztendlich zur Herstellung des Arzneimittels vergehen sechs bis a... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf ☺ 2:15 pp 5–6, I have questions for the minister on the stockholding agreed in the Medicines Retention Policy Rule... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:20 p 8, That is precisely why my colleague Agema tabled a motion last year to ensure that insurers do not de... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:27 p 11, I don't follow that. Indeed, what I am convinced of is that we are on the short end of the stick bec... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:31 p 14, Furthermore, I understand from pharmacists that they often spot a shortage early, but there is reluc... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:41 p 19, Germany, France and other countries simply pay more and it has not yet been mentioned that producers... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:46 p 20, If we as the Netherlands always want the lowest price, we will always be the last in line to be sold... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 2:48 p 22, Yes, because it's never simple, these kinds of trade-offs. And because I don't want to make statemen... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf ☺ 10:15 p 26, Wenn Unternehmen ihre Produktion steigern möchten, indem sie eine bestehende Anlage umrüsten oder ei... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf ☺ 14:4 p 106, Die hier ansässigen Unternehmen sind damit auf Zu- lieferungen von Startmaterialien, Hilfs- und Grun... in Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf ☺ 24:5 p 3, Temporary shortages: a drug or medical device is temporarily unavailable due to a variety of reasons... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf ☺ 24:10 p 9, Production and supply chains of medicine and medical devices are globally intertwined and therefore... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ sensitivity

● high vulnerability

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

[1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf](#) [2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf](#) [13 Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf](#)

Zitate:

1:17 p 88, Erste Feststellung. Nur wenige Lösungen werden kurz- fristig wirksam sein. Das müssen wir uns einfac... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:32 p 14, But does Ms Synhaeve understand that solving the medicine shortage in the short term cannot be achie... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:48 p 22, Yes, because it's never simple, these kinds of trade-offs. And because I don't want to make statemen... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:52 p 25, starts already in countries like China and India, but there are all kinds of things in between in th... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 13:4 p 8, Der durchschnittliche Preis für eine Tagesdosis eines Generikums liegt mittlerweile bei 6 Cent (prog... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 13:5 p 9, Während bei der Grundstoffproduktion oftmals eine starke Marktverengung auf wenige Zulieferer im Aus... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 13:7 p 12, die in Deutschland ansässigen Phar- maunternehmen sind überwiegend in der Produktion von pharmazeuti... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 13:9 p 15, ein Wandel: Während der Anteil der eigenen Wertschöpfung am Produktionswert der Pharmaindustrie leic... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf

Gruppen:

◇ vulnerability

● Incentives for companies

Erstellt: 14.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Zitate:

1:27 p 92, Dafür müssen wir auch Geld in die Hand nehmen. in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:28 p 92, und langfristig die Investitionsbedingungen in Deutsch- land so zu setzen, dass Arzneimittel wieder... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:18 p 6, What are the Dutch plans for improving the business climate to actually ensure that there is more ro... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:56 p 26, Perhaps a suggestion of a slightly more light-hearted nature, in response to MsTielen's answer. In t... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 7:3 p 1, Die hinter dem ALBVVG stehende Idee – eine (hier zwar eng begrenzte) Abkehr von der „Überökonomisier... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 7:5 p 2, Schadensersatzzahlungen) für die Stärkung von Produktion und Lieferketten – kann langfristig für meh... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 7:8 p 2, Bei den durch BfArM-Verfahren identifizierten versorgungskritischen und engpassgefährdeten Arzneimit... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8:4 p 94, Uns liegt besonders das Thema Lieferengpässe am Herzen. Liebe Frau Klein-Schmeink, ich bin Ihrer An-... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 24:21 p 15, he government must ensure an attractive business and entrepreneurial climate. For example, through a... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:5 p 2, Production close to home should be seen as one of the alternatives to secure the supply of medical p... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:7 p 2, Here I note that we cannot be self-sufficient within the Netherlands and Europe. To strengthen secur... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:13 p 5, First, the realization of high-quality infrastructure, which is essential for the development of pha... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:14 p 5, Finally, I am investing in training for personnel who can be deployed in vaccine and drug production... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28:5 ¶ 44, The Netherlands is investing in pathways leading to more trained professi-onals in the Netherlands a... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Gruppen:

◇ Waltzian Perspective

○ joint domestic purchase

Erstellt: 21.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 21.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf  28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Zitate:

 2:5 pp 1 – 2, Abolish this preference policy and start one central buying organisation for prescription drugs wher... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf  28:8 ¶ 59, The government sees the usefulness of joint procurement, for example in the procurement of medicines... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Gruppen:

 EU Solution

● low sensitivity

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

 1:8 p 85, Zum Dritten. Wir werden – das ist sehr bedeutsam – einfach die Lagerhaltung verbessern. Drei Monate... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  24:7 pp 4 – 5, In summary, we regularly face drug shortages in the Netherlands - as in Europe and worldwide. Most o... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

 sensitivity

● low vulnerability

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf  13 Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf  14 Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf  30 Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

 2:62 p 32, the potential of standby production capacity in the field of medicines and devices in the Netherland... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf  13:1 p 4, Die Analyse belegt keine dominierende Abhängigkeit der deut- schen Arzneimittelproduktion von Vorlei... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf  13:6 p 12, Die eigene Wertschöpfung hat demnach in der Pharmaindustrie eine erheblich höhere Bedeutung als im D... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf  13:7 p 12, die in Deutschland ansässigen Phar- maunternehmen sind überwiegend in der Produktion von pharmazeuti... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf  13:8 p 13, Zum einen wurde auf Basis der Daten für 2014 mit gut zwei Drittel der weitaus größere Teil der Vorle... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf  14:1 p 105, Zum anderen führten im Jahr 2020 die in nahezu allen Volkswirtschaften steigenden Infektionszahlen u... in Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf  30:1 p 3, The scan reveals that the Netherlands has more than 20 production sites whereproductionstepsare(orca... in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

 vulnerability

○ mandatory stock/lower sensitivity

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 22.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

[2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf](#) [6 Pharma-Großhandel.pdf](#) [8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf](#) [9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf](#) [10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf](#) [12 ALBVG.pdf](#) [24 Beschikbaarheid medische producten \(Englisch \(amerikanisch\)\).pdf](#) [26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 \(Englisch \(amerikanisch\)\).pdf](#) [28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx](#) [30 Voortgang beschikbaarheid medische producten \(Englisch \(amerikanisch\)\).pdf](#)

Zitate:

2:55 p 26, Ms Tielen asked: how does the minister protect the Netherlands against shortages in ordinary times,... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:59 p 29, requests the cabinet to make suppliers and wholesalers keep a mandatory stock of at least six months... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:64 p 33, calls on the government to ensure that health insurers no longer designate one, but two or three dru... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:65 p 33, calls on the government to set up as soon as possible a central emergency depot for scarce generic m... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 6:4 p 1, Wir unterstützen daher den Vorschlag, die gesetzliche Vor- haltungsverpflichtung von Apotheken und G... in Pharma-Großhandel.pdf 8:1 p 89, Wir erweitern die Kompetenzen der zuständigen Bundes- oberbehörden. Wir führen Meldepflichten ein, u... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 8:6 p 95, Ein neuer Beirat beim BfArM wird die Versorgungslage mit versorgungs- relevanten und versorgungskrit... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 8:7 p 95, Vor allem können die Bundesbe- hörden bei Bedarf Maßnahmen für verlängerte Lagerhal- tung oder auch... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:6 p 122, Ich bin Ihnen, Herr Minister Spahn, dankbar da- für, dass Sie unsere Initiative aus dem September au... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:7 p 122, dass wir uns mit der Frage auseinandersetzen: Was machen wir mit Bevorratungs- pflichten, wo siedeln... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:12 p 123, Zu diesen Maßnahmen gehören Regelungen zur Austausch- barkeit von Arzneimitteln in der Apotheke, zur... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:4 p 6, In allen untersuchten Ländern wurden regulatorische Maßnahmen getroffen, um Lieferengpässe besser zu... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:5 p 6, Länder mit Rabattverträgen für Generika (Niederlande, Schweden) sehen Sanktionen im Falle der Nichtl... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:6 p 7, Es wird empfohlen, dass durchaus auch Länder wie Deutschland, die tendenziell nicht in großem Maße v... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:22 p 69, Meldepflicht: Pharmazeutische Unternehmen und der Großhandel werden verpflichtet, zu versorgungsrele... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:23 p 69, Lagerhaltung: Um Lieferengpässe zu vermeiden, sollen die Bundesoberbehörden Unternehmen und Großhänd... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:24 p 69, Rabattausnahme: Sollten rabattierte Medikamente in der Apotheke nicht zur Verfügung stehen, sollen A... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:25 p 72, Der Schlüssel für ein erfolgreiches Management von Lieferengpässen ist Information. Ein zentrales Re... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12:2 p 2, die vorzuhaltenden Arzneimittel, die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 des Fünften Buches Sozialgese... in ALBVG.pdf 12:6 p 2, Beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte wird ein Frühwarnsystem zur Erkennung von d... in ALBVG.pdf 12:10 p 5, „(2a) Abweichend von Absatz 1 Satz 1 bis 5 und 8 und dem Rahmenvertrag nach Absatz 2 können Apotheke... in ALBVG.pdf 12:11 p 6, ist eine kontinuierliche versorgungsnaher Bevorratung der von der jeweiligen Vereinbarung erfassten A... in ALBVG.pdf 12:12 p 6, (8a) Zur Vermeidung von Lieferengpässen und zur Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerech... in ALBVG.pdf 12:15 p 10, „(5) Stellt das Bundesministerium für Gesundheit nach § 79 Absatz 5 Satz 5 bis 7 des Arzneimittelges... in ALBVG.pdf 12:16 p 10, „Abweichend von Satz 1 hat der Apothekenleiter Arzneimittel, die in einer Bekanntmachung nach § 130a... in ALBVG.pdf 12:17 p 10, Abweichend von Satz 1 muss der Leiter einer krankenhausversorgenden Apotheke Arzneimittel, die in ei... in ALBVG.pdf 24:3 p 3, I do this along the following lines: a) strengthening the resilience of chains and b) making and kee... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:17 p 6, this is secured because as of Jan. 1, 2023, trade licensees must maintain a minimum stock of six wee... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28:4 ¶ 42, Because it is important to have stocks of drugs

to cope with temporary supply interruptions, the Net... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx 30:4 p 5, In addition to encouraging production close to home, I see drug re- dispensing as a way to r e d u c... in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Measures to lower sensitivity

Kommentar:

22.06.24, 20:54, zusammengeführt mit measures to lower sensitivity

○ many stakeholders

Erstellt: 26.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 20 Health Insurers Statment.docx 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

30:1 ¶ 2, Solution to this problem is a 'multi-headed monster', to which all parties involved must contribute in Health Insurers Statment.docx 24:2 p 1, I make every effort, in cooperation with all players involved, to ensure the most robust production... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

● market mechanisms

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf

Zitate:

1:12 p 86, Wo gibt es in unserer GKV diese Fehlanreize, die es vielleicht wahrscheinlicher machen, dass unsiche... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf

Gruppen:

◆ Neoliberal Perspective

○ market mechanisms not working

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 📄 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

1:6 p 85, Die Ökonomisierung haben wir in diesem Bereich zu stark vorangetrieben. Wir haben die Ökonomieschrau... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:21 p 90, bis hin zu langfristigen Trends auf dem globalen Arznei- mittelmarkt, die eine Konzentration auf wen... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:4 p 1, that the price and thus the finances come first and not the person who needs the medication insurer... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:8 p 3, Billions in profits are being made. Your own minister, the predecessor, Minister Kuipers, said it him... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:14 p 5, It is important to involve health insurers in this as well. They have a duty of care. That means the... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 10:12 p 25, n den Generika-Märkten beispielsweise sind in der Regel nur sehr wenige Hersteller am Markt aktiv, u... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:13 p 26, Es gibt wenig Anreize für die Produktion weniger profitabler Medikamente. Wenn z. B. die Marktbeding... in GKV_2020-02-

10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 24:1 p 1, Not only are there (temporary) shortages of medicines. We also see that parts of the market are atro... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:4 p 3, • Impoverishment of supply: certain (strengths of) drugs or medical devices disappear permanently fr... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:11 p 10, Due to the corona crisis and the geopolitical tensions surrounding the war with Ukraine, we in the N... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Reasons for shortages

● market solutions

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

2:33 p 15, I also said then that I cannot solve this issue of deficits alone. I said earlier that this is a com... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Gruppen:

◆ Neoliberal Perspective

○ monitoring

Erstellt: 10.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 10.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 6 Pharma-Großhandel.pdf 📄 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 📄 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 📄 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 📄 12 ALBVVG.pdf 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Zitate:

6:2 p 1, Ein weiteres wichtiges Element im Engpassmanagement stellt ein verlässliches Monitoring der Versorgu... in Pharma-Großhandel.pdf 6:3 p 1, Aus unserer Sicht müssen alle Akteure der Arzneimittellieferkette in die Meldung von Be- stands- und... in Pharma-Großhandel.pdf 8:6 p 95, Ein neuer Beirat beim BfArM wird die Versorgungslage mit versorgungs- relevanten und versorgungskrit... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:6 p 122, Ich bin Ihnen, Herr Minister Spahn, dankbar da- für, dass Sie unsere Initiative aus dem September au... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:12 p 123, Zu diesen Maßnahmen gehören Regelungen zur Austausch- barkeit von Arzneimitteln in der Apotheke, zur... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:14 p 123, Aktuell zeigt sich, dass die bisherigen Meldepflichten nicht funktionieren. Deshalb müssen wir dort... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:3 p 6, In allen untersuchten Ländern werden von der Behörde einschlägige Melderegister geführt, und Herstel... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:25 p 72, Der Schlüssel für ein erfolgreiches Management von Lieferengpässen ist Information. Ein zentrales Re... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12:4 p 2, Zudem macht das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte auf seiner Internetseite bekannt... in ALBVVG.pdf 12:5 p 2, „Auf Anforderung des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte haben pharmazeutische Unte... in ALBVVG.pdf 12:6 p 2, Beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte wird ein Frühwarnsystem zur Erkennung von d... in ALBVVG.pdf 12:7 p 4, Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte erstellt nach Anhörung des nach § 52b Absatz... in ALBVVG.pdf 24:6 p 3, The temporary shortages are tracked in various ways, including by the government's Drug Shortages an... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:20 p 15, Establish operational team drug shortages Establish working group on healthy Dutch drug market and... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:11 p 3, In parallel with these two actions, as previously promised to your Chamber3 , I am mapping the exist... in Onderzoeken

leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:15 p 5, As part of my policy program Pandemic Preparedness, your Chamber was previously informed about the E... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:16 p 5, I have now provided a grant to the Zorginkoop Netwerk Nederland (ZINN) to set up a resource shortage... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf 28:3 ¶ 40, On a national level, the Netherlands is working in several areas to identify and address shortages, in Tweede Kamer on EU Proposal.docx 28:7 ¶ 51, The government welcomes the Commission's ambition to publish an EU list of critical medicines this y... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Gruppen:

◆ Measures to lower sensitivity

● **national security**

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 14 Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf

Zitate:

1:24 p 91, Mir ist aber wichtig, noch mal etwas Grundsätzliches anzusprechen. Wir haben es noch nicht geschafft... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 9:1 p 118, Ehrlich, gerade die Rabattverträge sind es, die Kostendruck und Lieferengpässe verursachen sowie d... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 14:2 p 105, In der Diskussion um angemessene Arzneimittelpreise ist daher zu berücksichtigen, dass eine starke... in Bedeutung Pharmaindustrie Deutschland 93 - 102.pdf

Gruppen:

◆ Waltzian Perspective

● **nationalization**

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Gruppen:

◆ Waltzian Perspective

● **neoliberal view**

Erstellt: 27.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 27.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

24:17 p 14, Moreover, I cannot turn all the "knobs" myself; often parties in the field can - or must - play... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:7 p 2, Here I note that we cannot be self-sufficient within the Netherlands and Europe. To strengthen secur... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Neoliberal Perspective

● **privatization**

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Gruppen:

- ◆ Neoliberal Perspective
-

○ Production in Pharmacies

Erstellt: 09.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 09.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

- 📄 4 ABDA Regierung 06.23.pdf

Zitate:

- 🕒 4:3 p 3, Es sollte gesetzlich ausdrücklich festgestellt werden, dass im Fall der Nichtverfügbarkeit des ver... in ABDA Regierung 06.23.pdf

Gruppen:

- ◆ Measures to lower sensitivity
-

○ public - private partnership

Erstellt: 27.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 27.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

- 📄 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

- 🕒 26:8 p 2, The general industry policy of the Ministry of Economic Affairs and Climate (EZK) and the stimulatio... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf
-

○ reasons for shortages

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

- 📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 📄 5 Pharma-Industrie.pdf 📄 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 📄 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 26 Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

- 🕒 2:45 p 20, There are drugs that are made with raw materials and production processes that actually cover the wh... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:51 p 25, Yes, that's because they simply cannot be supplied. We have shortages, because those medicines cannot... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 5:5 p 6, Lieferengpässe können sehr unterschiedliche Hintergründe haben. Für das bfArM von vorrangigem Inte... in Pharma-Industrie.pdf 🕒 7:2 p 1, Generikaunternehmen tragen die Hauptlast der Versorgung. Sie stellen im ambulanten Bereich knapp 80... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 🕒 7:10 p 3, Rund 3/4 des Generikamarktes ist rabattvertragsgeregelt. Auch nach dem ALBVVG werden mit der Ausnahm... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 🕒 10:1 p 5, Als Hauptgrund für Lieferengpässe wurden in den untersuchten Ländern Probleme im Zusammenhang mit de... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 🕒 10:2 p 6, Ein Zusammenhang zwischen Lieferengpässen und Rabattverträgen in Deutschland bzw. vergleichbaren Ins... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 🕒 10:8 p 17, Die Ursachen der Lieferengpässe sind vielseitig und komplex. Von zentraler Bedeutung sind produktion... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 🕒 10:10 p 25, Die Pharmaunternehmen lassen zunehmend Medikamente in Ländern im asiatischen Raum herstellen. Auch s... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 🕒 10:11 p 25, In den letzten zwei Jahrzehnten ist die

Arzneimittellieferkette länger, komplexer und fragmentierter... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:14 p 26, Weitere Ursachen sind v. a. auf die Besonderheiten des Arzneimittelmarkts im Vergleich zu anderen Mä... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:18 p 26, Des Weiteren können politische beziehungsweise regulatorische Änderungen in den Absatzmärkten Proble... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:21 p 61, Is Hauptgrund der Lieferengpässe wurden bei den betrachteten Wirkstoffen Produktionsprobleme angegeb... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 24:8 p 5, The production of one particular vaccine, for example, may require 280 components from 86 locations... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:10 p 9, Production and supply chains of medicine and medical devices are globally intertwined and therefore... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 24:11 p 10, Due to the corona crisis and the geopolitical tensions surrounding the war with Ukraine, we in the N... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 26:3 p 2, In some cases, the geographic concentration of raw materials and production processes may pose a r... in Onderzoeken leveringszekerheid medische producten en beleid 2023 (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

- ◆ Reasons for shortages

● regulation

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12 ALBVVG.pdf 21 Vereniging Innovatieve Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

1:4 p 85, Damit beginnen wir bei den Antibiotika; dort werden dann die Ausschreibungen so verknüpft, dass es e... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:5 p 85, Zum Zweiten. Wir brauchen eine bessere Früherken- nung. Daher werden wir die Früherkennung mit dem B... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 1:20 p 89, Die Linke fordert die komplette Ersetzung der Rabatt- verträge durch eine Festbetragsregelung und ei... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:59 p 29, requests the cabinet to make suppliers and wholesalers keep a mandatory stock of at least six months... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 7:7 p 2, Vorgaben für die Diversifizierung von Lieferketten müssen für alle Rabattverträge (inkl. Verträgen n... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8:1 p 89, Wir erweitern die Kompetenzen der zuständigen Bundes- oberbehörden. Wir führen Meldepflichten ein, u... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:5 p 119, Deshalb fordert die AfD-Fraktion erstens die Modifizie- rung der Rabattverträge, zweitens Zuschläge... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:6 p 122, Ich bin Ihnen, Herr Minister Spahn, dankbar da- für, dass Sie unsere Initiative aus dem September au... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:7 p 122, dass wir uns mit der Frage auseinandersetzen: Was machen wir mit Bevorratungs- pflichten, wo siedeln... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:14 p 123, Aktuell zeigt sich, dass die bisherigen Meldepflichten nicht funktionieren. Deshalb müssen wir dort... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:4 p 6, In allen untersuchten Ländern wurden regulatorische Maßnahmen getroffen, um Lieferengpässe besser zu... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:6 p 7, Es wird empfohlen, dass durchaus auch Länder wie Deutschland, die tendenziell nicht in großem Maße v... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:7 p 7, n diesem Sinne stellen die in Deutschland üblichen Rabattverträge für Generika eine Chance dar: Elem... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:22 p 69, Meldepflicht: Pharmazeutische Unternehmen und der Großhandel werden verpflichtet, zu versorgungsrele... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:23 p 69, Lagerhaltung: Um Lieferengpässe zu vermeiden, sollen die Bundesoberbehörden Unternehmen und Großhänd... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12:2 p 2, die vorzuhaltenden Arzneimittel, die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 des Fünften Buches Sozialgese... in ALBVVG.pdf 12:5 p 2, „Auf

Anforderung des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte haben pharmazeutische Unte... in ALBVVG.pdf ⑤ 12:9 p 5, „Erfolgt in der Apotheke auf Grund einer Nichtverfügbarkeit ein Austausch des verordneten Arzneimitt... in ALBVVG.pdf ⑤ 12:11 p 6, ist eine kontinuierliche versorgungsnaher Bevorratung der von der jeweiligen Vereinbarung erfassten A... in ALBVVG.pdf ⑤ 12:12 p 6, (8a) Zur Vermeidung von Lieferengpässen und zur Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerech... in ALBVVG.pdf ⑤ 12:13 p 6, Die Krankenkassen oder ihre Verbände legen jeweils die für die Gewährleistung der Liefersicherheit e... in ALBVVG.pdf ⑤ 21:2 ¶ 9, Furthermore, after inquiries from the PVV, the minister indicated that the Temporary policy rule for... in Vereniging Innovative Geneesmiddelen Looking back at the drug debate 30.05 .docx ⑤ 24:12 p 10, For many medicines, the government sets maximum prices under the Medicines Pricing Act (Wgp). This p... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

◆ Waltzian Perspective

○ regulation for health insurers

Erstellt: 12.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 12.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 📄 12 ALBVVG.pdf

Zitate:

⑤ 7:12 p 3, - Krankenkassen wird vorgegeben, in allen Rabattverträgen eine Diversifikation der Lieferketten vo... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf ⑤ 7:13 p 4, Eine gesetzliche Regelung stellt klar, dass Rabattverträge einen Inflationsausgleich durch eine Prei... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf ⑤ 12:8 p 4, uar 2024 auf. (5b) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte kann nach Anhörung des na... in ALBVVG.pdf

○ regulation negative

Erstellt: 12.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 12.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 📄 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 28 Tweede Kamer on EU Proposal.docx

Zitate:

⑤ 7:6 p 2, Schließlich führen gesetzliche Einzelfallregelungen nicht zum gewünschten Zweck, wenn – wie jüngst b... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf ⑤ 10:15 p 26, Wenn Unternehmen ihre Produktion steigern möchten, indem sie eine bestehende Anlage umrüsten oder ei... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf ⑤ 10:16 p 26, Auch haben mögliche Änderungen in den Ländern, die beliefert werden, notwenige Änderungen in den Pro... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf ⑤ 24:11 p 10, Due to the corona crisis and the geopolitical tensions surrounding the war with Ukraine, we in the N... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf ⑤ 28:9 ¶ 93, The communication contains proposals that may lead to increased regulatory burdens. This depends on t... in Tweede Kamer on EU Proposal.docx

○ role of health insurers

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 📄 5 Pharma-Industrie.pdf 📄 12 ALBVVG.pdf 📄 20 Health Insurers Statment.docx 📄 30 Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

🕒 2:53 p 25, The health insurers naturally pay a huge range of fees or rates to the care itself and to those prov... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 5:6 p 2, Die gesetzliche Krankenversicherung (gKV) erzielt allein durch rabattverträge jährlich ein- in Pharma-Industrie.pdf 🕒 12:3 p 2, Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen nimmt mit bis zu fünf Vertretern an den Sitzungen teil und... in ALBVVG.pdf 🕒 12:8 p 4, uar 2024 auf. (5b) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte kann nach Anhörung des na... in ALBVVG.pdf 🕒 20:2 ¶ 2, parties in the media with some regularly point to health insurers as the main culprit of the drug sh... in Health Insurers Statment.docx 🕒 30:5 p 7, Health insurers recognize that the current purchasing policy, including the preference policy, may h... in Voortgang beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

• security issue

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 22.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 📄 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 📄 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 📄 13 Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 📄 20 Health Insurers Statment.docx 📄 24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 📄 27 Samenwerking Nederland - India (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

🕒 1:1 p 84, Wir sind mittlerweile mit Lieferengpässen für mehr als 450 Arzneimittel konfrontiert. Bei diesen Arz... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 2:61 p 31, requests the government to make efforts to establish and consider the possibilities of a European su... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 9:1 p 118, Ehrlich, gerade die Rabattverträge sind es, die Kostendruck und Lieferengpässe verursachen sowie d... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 🕒 9:3 p 118, und sprechen wir bitte auch nicht von den lebensgefährlichen Verunreinigungen in chinesischen Arzn... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 🕒 9:10 p 123, wurden sage und schreibe 268 Lieferengpässe gemeldet. Lieferengpässe schränken die Qualität der Ge... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 🕒 10:9 p 23, Nur in bestimmten Situationen schreitet auch die Europäische Arzneimittelagentur (European Medicines... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 🕒 13:2 p 5, Die auch in dieser Branche in den letzten Monaten auftretenden Lieferschwierigkeiten werfen vor alle... in Abhängigkeit GER Pharma vom Ausland.pdf 🕒 20:6 ¶ 8, Because with the tense geopolitical relations in the world, and the aging of the population (not onl... in Health Insurers Statment.docx 🕒 24:26 p 17, However, we do look closely at where we as the Netherlands are vulnerable, and where there are undes... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 🕒 27:1 p 2, In doing so, we in the Netherlands and Europe are largely dependent on internationally operating mar... in Samenwerking Nederland - India (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

🔹 Waltzian Perspective

• self sufficiency

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

🕒 1:11 p 86, Man wird diese gesamtgesellschaftliche Aufgabe der Zeitenwende und des De-Risking von China nicht... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 1:22 p 91, Wir sind bei der Produktion von Medikamenten mittlerweile in einem viel zu hohen Maß abhängig vom... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 1:23 p 91, Ein so fortschrittliches Land kann seine eigenen Kinder nicht versorgen! Wie kann das sein?“, wurde... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 2:2 p 1, A politics that takes too little account of this makes its country, its economy and society too depe... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:3 p 1, How do we prevent dependence on China and India from continuing

any longer? in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:24 p 9, That's fine, as long as it's solved and we don't have to rely on the excipients from China, and the... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:26 pp 10 – 11, As far as D66 is concerned, cooperation at European level is essential. Raw materials for medicines... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:29 p 13, If the production is out of your own country and out of your own hands and it is not regulated by th... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:42 p 19, Chairman. If I may, I am ready to give another answer to Mr Claassen, namely why there is no export b... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Gruppen:

- ◆ Waltzian Perspective

○ short term solution

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 4 ABDA Regierung 06.23.pdf 6 Pharma-Großhandel.pdf 7 pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12 ALBVVG.pdf

Zitate:

1:29 p 88, Der erste Bereich ist die Informationsbeschaffung – Herr Kollege Lauterbach hat das angesprochen –:... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 2:34 p 16, If I am going to look at the status of antibiotic shortages, I have to say, the IGJ has also issued... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:35 p 16, Then the hotline at CBG and IGJ. The field has indicated it wants to have earlier insight into possi... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:42 p 19, Chairman. If I may, I am ready to give another answer to Mr Claassen, namely why there is no export b... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:49 p 23, Can I have an investigation into whether designating a second preferred drug by the health insurer h... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 2:63 p 32, asks the government, in addition to the existing approach to combating wastage of medicines, to work... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 4:1 p 2, Die Apotheken benötigen über die im Gesetzentwurf vorgesehenen Regelungen hinaus weitere flexible re... in ABDA Regierung 06.23.pdf 4:3 p 3, Es sollte gesetzlich ausdrücklich festgestellt werden, dass im Fall der Nichtverfüg- barkeit des ver... in ABDA Regierung 06.23.pdf 4:4 p 3, Ärzteschaft von Rückspracheerfordernissen mit der Apotheke oder erneuten Pati- entenbesuchen zur Aus... in ABDA Regierung 06.23.pdf 6:1 p 1, Häufig müssen andere als die üblichen Beschaffungswege direkt vom pharmazeutischen Unternehmer, zum... in Pharma-Großhandel.pdf 7:4 p 1, Sie wurde allerdings nur für zwei Arzneimittelgruppen (Antibiotika und Kinderarzneimittel) und auch... in pro-Generika_Stellungnahme-zur-oeffentlichen-Anhoerung_Arzneimittelversorgung 02.24.pdf 8:5 p 94, Das Wichtigste ist, dass wir bei dem Thema Liefer- engpässe die Apotheken und vor allem die Patient... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 8:6 p 95, Ein neuer Beirat beim BfArM wird die Versorgungslage mit versorgungs- relevanten und versorgungskrit... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:12 p 123, Zu diesen Maßnahmen gehören Regelungen zur Austausch- barkeit von Arzneimitteln in der Apotheke, zur... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 9:16 p 123, Der Beirat Lieferengpässe beim BfArM ist beauftragt, eine Liste der versorgungskritischen Arzneimitt... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf 10:22 p 69, Meldepflicht: Pharmazeutische Unternehmen und der Großhandel werden verpflichtet, zu versorgungsrele... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 10:23 p 69, Lagerhaltung: Um Lieferengpässe zu vermeiden, sollen die Bundesoberbehörden Unternehmen und Großhänd... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf 12:1 p 1, „(1a) Die zuständige Bundesoberbehörde kann im Fall eines drohenden oder bestehenden versorgungsrele... in ALBVVG.pdf 12:2 p 2, die vorzuhaltenden Arzneimittel, die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 des Fünften Buches Sozialgese... in ALBVVG.pdf 12:10 p 5, „(2a) Abweichend von Absatz 1 Satz 1 bis 5 und 8 und dem Rahmenvertrag nach Absatz 2 können Apotheke... in ALBVVG.pdf 12:11 p 6, ist eine kontinuierliche versorgungsnahе Bevorratung der von der jeweiligen Vereinbarung erfassten A... in ALBVVG.pdf 12:12 p 6, (8a) Zur Vermeidung von Lieferengpässen und zur Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerech... in ALBVVG.pdf

Gruppen:

◆ Measures to lower sensitivity

○ shortage list

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

 2:57 p 29, requests the cabinet to come up with a list of medicines that are essential for Dutch patients as so... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

○ SPD

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 8 Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9 Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Zitate:

 8:8 p 95, Für die Patienten und Patientinnen sind in diesem Gesetz die Maßnahmen, die wir gegen Lieferengpässe... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  8:10 p 95, Sollte ein rabattiertes Arzneimittel nicht lieferbar sein, dürfen Apotheken dieses unmittelbar und u... in Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:11 p 123, Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:13 p 123, Wir sind wirklich froh, dass wir mit dem vorliegenden Gesetz schnell handeln können. Mit den fachfre... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:15 p 123, Hierbei möchte ich insbesondere die Erweiterung der Meldepflichten erwähnen. Aktuell zeigt sich, das... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf  9:17 p 123, Der Beirat Lieferengpässe beim BfArM ist beauftragt, eine Liste der versorgungskritischen Arzneimitt... in Erste Lesung Fairer Kassenwettbewerb Debatte 2020.pdf

Gruppen:

◆ Relation Units

● state sovereignty

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Zitate:

 2:1 p 1, Ever-increasing economic globalization has taken control of our economy and strategic sectors out of... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf

Gruppen:

◆ Waltzian Perspective

● subsidies

Erstellt: 13.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 26.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 1 Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf  2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf  6 Pharma-Großhandel.pdf  24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

🕒 1:14 p 87, Gibt es hier vielleicht Mitnahmeeffekte, die dort entstehen, wo wir mehr Geld ausschütten, ohne dass... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 1:22 p 91, Wir sind bei der Produktion von Medikamenten mittlerweile in einem viel zu hohen Maß abhängig vom... in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 1:27 p 92, Dafür müssen wir auch Geld in die Hand nehmen. in Bundestag-Debatte 24.05.23.pdf 🕒 2:13 p 5, In that light, I also ask the minister whether it would make sense, for example, to look at subsidie... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:21 p 8, The government is also pushing for the production of generic drugs at home to make us less dependent... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:39 p 18, There is a European subsidy scheme to strengthen production. We are trying to bring production to Eu... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:43 p 20, Based on that list, I look at whether more production is possible in the Netherlands, for example. I... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:54 p 26, Ms Tielen wants to know whether Dutch plans to improve the establishment climate contribute to more... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 2:61 p 31, requests the government to make efforts to establish and consider the possibilities of a European su... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 6:5 p 1, Die Infrastruktur des vollversorgenden pharmazeutischen Großhandels ist seit Jahren staatlich unterf... in Pharma-Großhandel.pdf 🕒 24:19 p 14, In it I indicated that I want to stimulate the development and production of medical products in ord... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf 🕒 24:22 p 16, We invest in public-private projects in the Netherlands and Europe. An example with medium-term effe... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Gruppen:

🔹 Waltzian Perspective

o subsidies for consumer

Erstellt: 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 31.05.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 2 Netherlands parliamentary debate translation.pdf 📄 12 ALBVVG.pdf

Zitate:

🕒 2:60 p 30, calls on the government to come up with a plan for the Spring Memorandum to set up a National Fund f... in Netherlands parliamentary debate translation.pdf 🕒 12:8 p 4, uar 2024 auf. (5b) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte kann nach Anhörung des na... in ALBVVG.pdf 🕒 12:9 p 5, „Erfolgt in der Apotheke auf Grund einer Nichtverfügbarkeit ein Austausch des verordneten Arzneimitt... in ALBVVG.pdf

Gruppen:

🔹 Measures to lower sensitivity

o substitute medication

Erstellt: 09.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 09.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

📄 4 ABDA Regierung 06.23.pdf 📄 12 ALBVVG.pdf

Zitate:

🕒 4:1 p 2, Die Apotheken benötigen über die im Gesetzentwurf vorgesehenen Regelungen hinaus weitere flexible re... in ABDA Regierung 06.23.pdf 🕒 4:4 p 3, Ärzteschaft von Rückspracheerfordernissen mit der Apotheke oder erneuten Pati- entenbesuchen zur Aus... in ABDA Regierung 06.23.pdf 🕒 12:1 p 1, „(1a) Die zuständige Bundesoberbehörde kann im Fall eines drohenden oder bestehenden versorgungsrele... in ALBVVG.pdf

Gruppen:

🔹 Measures to lower sensitivity

o supply chain too long

Erstellt: 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 18.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 10 GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf  24 Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

Zitate:

 10:10 p 25, Die Pharmaunternehmen lassen zunehmend Medikamente in Ländern im asiatischen Raum herstellen. Auch s... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf  10:11 p 25, n den letzten zwei Jahrzehnten ist die Arzneimittellieferkette länger, komplexer und fragmentierter... in GKV_2020-02-10_Gutachten_Lieferengpaesse_Arzneimittel.pdf  24:8 p 5, The production of one particular vaccine, for example, may require 280 components from 86 locations... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf  24:10 p 9, Production and supply chains of medicine and medical devices are globally intertwined and therefore... in Beschikbaarheid medische producten (Englisch (amerikanisch)).pdf

○ **wholesale subsidies**

Erstellt: 10.06.24 von Tommy-Lee Bolte, **Geändert:** 10.06.24 von Tommy-Lee Bolte

Verwendet in Dokumenten:

 6 Pharma-Großhandel.pdf

Zitate:

 6:5 p 1, Die Infrastruktur des vollversorgenden pharmazeutischen Großhandels ist seit Jahren staatlich unterf... in Pharma-Großhandel.pdf

STELLUNGNAHME

der

ABDA – Bundesvereinigung Deutscher Apothekerverbände e. V.

vom

27. Februar 2023

zum

**Referentenentwurf eines Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und
Versorgungsverbesserungsgesetzes – ALBVVG**

I. Allgemeines / Vorbemerkung

Seit langem sind sehr viele Arzneimittel für Apotheken nicht verfügbar und immer mehr Arzneimittel werden knapp. Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) führt auf seiner Homepage eine Übersicht zu vom Hersteller gemeldeten Lieferengpässen für (verschreibungspflichtige!) Humanarzneimittel in Deutschland. Als Lieferengpass wird vom BfArM eine über voraussichtlich zwei Wochen hinausgehende Unterbrechung einer Auslieferung im üblichen Umfang oder eine deutlich vermehrte Nachfrage definiert, der nicht angemessen nachgekommen werden kann. In der Apotheke ist es aber relevant, ob der Patient unmittelbar versorgt werden kann oder nicht.

Zu den teilweise schon seit längerer Zeit nicht oder nur bedingt lieferbaren Arzneimitteln gehören u. a. Medikamente gegen Schmerzen, Fiebermittel, Antibiotika, Digoxin/Digitoxin, Mittel der Krebstherapie, Elektrolytsubstitute, Hustenlöser oder Cholesterinsenker. Zuletzt hat sich die Lage besonders bei Schmerz- und Fiebermitteln für Kinder verschärft (Bundestag-Drucksache 20/5041 vom 21. Dezember 2022, S. 3).

Wir begrüßen es, dass sich das Bundesministerium dieser Problematik annimmt, halten den vorgelegten Entwurf eines Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetzes (ALBVVG) allerdings nicht für geeignet, die Problematik an der Wurzel zu bekämpfen. Insbesondere fehlen Regelungen, die es Apotheken rechtssicher ermöglichen, bei Lieferengpässen die Arzneimittelversorgung der Bevölkerung aufrecht zu erhalten, wie dies durch die infektionsschutzrechtlich bedingten Ausnahmeregelungen der vergangenen Jahre angemessen berücksichtigt worden ist. Der den Apotheken in diesem Zusammenhang entstehende Aufwand wird nach dem Referentenentwurf zudem nicht annähernd berücksichtigt.

Lieferengpässe wirken sich zunehmend massiv auf die Versorgung aus und erfordern einen deutlich erhöhten zeitlichen Aufwand der Apothekerinnen und Apotheker, so zum Beispiel, wenn Patientinnen und Patienten nicht zeitnah und sachgerecht mit Arzneimitteln versorgt werden können, Eltern kranker Kinder abge- bzw. an die Arztpraxis rückverwiesen oder erhebliche Zuzahlungen geleistet werden müssen.

Die Apotheken, die im Zuge der Bewältigung der Herausforderungen durch die Corona-Pandemie mehrfach belegt haben, die Versorgung der Bevölkerung mit Arzneimitteln und anderen lebenswichtigen Produkten auch unter extremen Voraussetzungen zu bewältigen und sicherzustellen, sind bereit auch bei der Bewältigung der Probleme durch Lieferengpässe mit ihrer Expertise zu helfen. Hierfür sind aber verlässliche rechtliche Rahmenbedingungen für die Versorgung, mehr Bewegungsspielraum in der Versorgung und ein angemessener Ausgleich für den Mehraufwand, der mit Lieferengpässen verbundenen ist, zwingend erforderlich.

Hierzu unterbreiten wir die folgenden Vorschläge:

1. Die Apotheken benötigen weiterhin hinreichend flexible rechtliche Abgaberegeln, durch die die Arzneimittelversorgung der Bevölkerung sichergestellt werden kann. Die bisher eingeräumten Sonderregelungen tragen weitgehend der Notwendigkeit Rechnung, unbürokratisch auf die besonderen Herausforderungen bei Nichtverfügbarkeit von Arzneimitteln zu reagieren und haben damit vielfach erst ermöglicht, eine effiziente und hochwertige Arzneimittelversorgung aufrecht zu erhalten. Darüber hinaus entlasten sie auch die Ärzteschaft von Rückspracheerfordernissen mit der Apotheke oder erneuten Patientenbesuchen zur Ausstellung korrigierter Verschreibungen aus rein formalen Gründen. Es hat sich im Zuge der Anwendung dieser Ausnahmeregelungen gezeigt, dass es notwendig und zielführend ist, diese Ausnahmen für das regelhafte Versorgungsgeschehen zu übernehmen, da sie dazu beitragen können, in der Regelversorgung – aber auch bei der Bewältigung von Lieferengpässen –, die Arzneimittelversorgung zu sichern.

Nach unseren Analysen haben diese bisherigen Ausnahmeregelungen nicht die wirtschaftlichen Effekte der Austauschregelungen gemäß § 129 Absatz 1 SGB V in Verbindung mit dem Rahmenvertrag nach § 129 Absatz 2 SGB V vermindert. Ganz im Gegenteil wurden die Rabattverträge nach § 130a Absatz 8 in nahezu unverändertem Ausmaß durch die Apotheken bedient. Dasselbe gilt für die Abgabe von preisgünstigen Arzneimitteln (§ 129 Absatz 1 Satz 1 Ziffer 1 SGB V) sowie von preisgünstigen Importen nach (§ 129 Absatz 1 Satz 1 Ziffer 2 SGB V). Damit entbehren die bürokratischen Anforderungen, die mit dem Nachweis einer nicht gegebenen Lieferbarkeit von Rabatt- bzw. preisgünstigen Arzneimitteln verbunden sind, ihrer Grundlage. Es ist weder den Versicherten noch den Apotheken zuzumuten, auf nochmalige Rückfragen beim Arzt oder noch ausstehende Lieferungen des pharmazeutischen Großhandels zu warten, um die Versorgung durchzuführen, wenn die Wirtschaftlichkeit der Versorgung auch ohne diese Hindernisse gewährleistet ist. Entsprechende Austauschmöglichkeiten müssen auch bei der Versorgung von Privatversicherten, Beihilfeberechtigten und Selbstzahlern verankert werden. Siehe hierzu unsere Vorschläge zu III.1.

2. Die Honorierung des in den Apotheken entstehenden Aufwands für die Sicherstellung der Arzneimittelversorgung von Patienten, denen insbesondere Arzneimittel verordnet wurden, die einem Liefer- oder gar Versorgungsengpass unterliegen, ist unzureichend, und erfordert eine erhebliche Nachbesserung, durch die die Leistungen der Apotheken nachdrücklich anerkannt wird. Siehe hierzu unsere Ausführungen unter II.6.
3. Es sollte gesetzlich ausdrücklich festgestellt werden, dass im Fall von Lieferengpässen bei der Verordnung eines Fertigarzneimittels auch ein entsprechendes Rezeptur- bzw. Defekturarzneimittel in der Apotheke hergestellt und abgegeben werden kann sowie retaxsicher von allen Krankenkassen erstattet wird. Siehe hierzu unsere Vorschläge unter III. 2.

II. Zu dem Referentenentwurf im Einzelnen

1. Zu Artikel 1 Nummer 4; Aufgaben des BfArM bei der Bekämpfung von Lieferengpässen, §§ 52b Abs. 3b – 3f, 97 Absatz 2 Nummer 16a AMG

Wir erkennen an und begrüßen, dass die einschlägigen arzneimittelrechtlichen Regelungen geändert werden sollen, um Lieferengpässen besser begegnen zu können. Wir halten es aber insbesondere für fraglich, ob die Einrichtung eines Frühwarnsystems zur Erkennung drohender versorgungsrelevanter Arzneimittellieferengpässe beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) geeignet ist, akute Versorgungsengpässe zu bekämpfen.

Darüber hinaus halten wir die vorgeschlagenen Änderungen nicht für geeignet: Grundsätzlich muss zwischen Lieferengpässen und Versorgungsengpässen unterschieden werden. Ein Lieferengpass ist eine über voraussichtlich zwei Wochen hinausgehende Unterbrechung einer Auslieferung im üblichen Umfang oder eine deutlich vermehrte Nachfrage, der nicht angemessen nachgekommen werden kann. Wird ein Lieferengpass vom Hersteller (eine ausbleibende Meldung ist nicht strafbewehrt!) gemeldet, prüft das BfArM, ob es sich um ein versorgungsrelevantes Arzneimittel handelt. Hierbei ist insbesondere von Bedeutung, ob Alternativpräparate für die Therapie zur Verfügung stehen und sich diese Arzneimittel zurzeit auf dem Markt be-

finden. Ein Lieferengpass muss daher nicht gleichzeitig ein Versorgungsengpass sein, da oftmals alternative Arzneimittel zur Verfügung stehen, durch die die Versorgung der Patientinnen und Patienten weiter sichergestellt werden kann.

Grundsätzliche Voraussetzung für die Versorgungsrelevanz eines Wirkstoffes bzw. einer Wirkstoffkombination ist, dass die Arzneimittel verschreibungspflichtig sind, und dass der Wirkstoff für die Gesamtbevölkerung relevant ist. Für die Definition versorgungskritischer Wirkstoffe gemäß § 52b Absatz 3c AMG sind die folgenden Kriterien für die Selbstverpflichtung zur Meldung von Lieferengpässen anzuwenden.

Versorgungskritisch sind demnach Wirkstoffe,

1. die als versorgungsrelevant eingestuft sind und für die im Arzneimittelinformationssystem des Bundes drei oder weniger Zulassungsinhaber, endfreigebende Hersteller oder Wirkstoffhersteller für im Verkehr befindliche Arzneimittel hinterlegt sind
2. für die bereits in der Vergangenheit ein Versorgungsmangel eingetreten ist oder
3. die auf der Substitutionsausschlussliste geführt werden.

Über diese Liste hinaus gelten alle Wirkstoffe von verschreibungspflichtigen Arzneimitteln als versorgungskritisch deren Marktanteil bei 25 % und mehr liegt.

Diese Systematik lässt erkennen, dass zum einen insbesondere Lieferengpässe für Arzneimittel zur Behandlung akuter Kinderkrankheiten vielfach nicht erfasst sind, soweit es sich um nichtverschreibungspflichtige Arzneimittel handelt, die ausnahmsweise für diese Personengruppe im System der GKV abrechnungsfähig sind. Zudem sieht der derzeitige Entwurf anscheinend vor, dass die Apotheke sich in jedem konkreten Abgabefall auf der Internetseite des BfArM die nach § 52b Absatz 3c Satz 2 Nummer 2 zukünftig zu führende Liste der Lieferengpässe bei Arzneimitteln mit versorgungsrelevanten und versorgungskritischen Wirkstoffen (die auf freiwilligen Meldungen der Hersteller beruht) durcharbeiten muss und retrospektiv prüfen soll, ob das verordnete Fertigarzneimittel (mit seiner PZN) auf dieser tagesaktuellen Liste steht oder nicht. Die bisherige Praxis zeigt deutlich, dass diese Liste ungeeignet sein wird; so wurden die vielfältigen Liefer-/Versorgungsengpässe bei Schmerz- und Fiebermitteln für Kinder bis heute nicht von den Herstellern in die Datenbank eingetragen.

Ein großer Teil von Lieferengpässen kann zwar durch ein Ausweichen auf ein in der Apotheke vorrätiges oder anzufertigendes Arzneimittel nicht behoben, aber die Arzneimittelversorgung des konkret betroffenen Patienten kann sichergestellt werden. Dies erfordert aber Rahmenbedingungen für die Apotheken, um eine angemessene Flexibilisierung zu ermöglichen und auch die Abrechnung rechtssicher zu gestalten. Auf unsere Ausführungen unter II.3 (und III.1) sowie III.2 wird verwiesen.

Die Hauptversammlung der deutschen Apothekerinnen und Apotheker hat anlässlich des Deutschen Apothekertags 2022 in München gefordert, die in § 52b AMG geregelte Verpflichtung der pharmazeutischen Unternehmer zur bedarfsgerechten und kontinuierlichen Belieferung vollversorgender Arzneimittelgroßhandlungen, auch auf Krankenhausapotheken zu erweitern (Drucksache 2.15). Eine entsprechende Erweiterung in § 52b Absatz 3 AMG wäre erforderlich.

Darüber hinaus begrüßen wir, dass die Verletzung von Mitwirkungspflichten der pharmazeutischen Unternehmer durch die Verankerung eines Ordnungswidrigkeitstatbestands im § 97 AMG sanktioniert werden soll. Wir halten es aber für erforderlich, alle Verstöße gegen Melde- und Informationspflichten nach § 52b AMG (v. a. die nach Absatz 3c) auch rechtlich zu sanktionieren. Hierfür bietet sich ein Ordnungswidrigkeitstatbestand an, nach welchem die pharmazeutischen Unternehmer bei einem Verstoß ein Bußgeld zu zahlen hätten. Dies entspricht

ebenfalls einer Forderung der Hauptversammlung der Deutschen Apothekerinnen und Apotheker anlässlich des Deutschen Apothekertags 2022 in München (Drucksache 2.16).

2. Zu Artikel 2 Nummer 3, Zuzahlungspflicht bei lieferengpassbedingtem Austausch; § 61 SGB V

Wir begrüßen, dass der Austausch nicht über erhöhte Zuzahlungen die Patientinnen und Patienten finanziell belasten soll. Die vorgesehene Ausgestaltung ist aber für den Fall, dass nur Teilmengen einer Packung abgegeben werden, völlig überzogen verwaltungsaufwändig. Zur Vermeidung bürokratischer Exzesse, deren Aufwand in keinem angemessenen Verhältnis zu den Mehreinnahmen des GKV-Systems steht, schlagen wir folgende Anpassung vor:

„Sofern in der Apotheke anstatt der verordneten Packungsgröße nur eine Teilmenge aus dieser Packung abgegeben wird, ist die Zuzahlung nach Satz 1 ~~um den Prozentsatz zu reduzieren, der von der verschriebenen Packung nicht abgegeben wurde~~ auf die der nächstniedrigen Packungsgröße zu reduzieren.“

3. Zu Artikel 2 Nummer 4: Arzneimittelversorgung nach § 129 SGB V

Die vorgesehene Erweiterung der Vorschriften zur sozialrechtlichen Arzneimittelversorgung durch öffentliche Apotheken halten wir für unzureichend.

a) Austauschregelungen nach § 129 SGB V

Wir schlagen vor, § 129 Absatz 1 SGB V wie folgt zu ändern:

Nach § 129 Absatz 1 Satz 9 werden als neue Sätze 10 bis 18 wie folgt eingefügt. Die bisherigen jetzigen Sätze 10 bis 12 werden dann inhaltlich unverändert zu den Sätzen 19 bis 21.

„¹⁰Apotheken wählen das auf der Grundlage der Verordnung abzugebende Arzneimittel aus den in der Apotheke vorrätigen Arzneimitteln aus. ¹¹Wenn das abzugebende Arzneimittel in der Apotheke nicht vorrätig ist, dürfen Apotheken an den Versicherten ein in der Apotheke vorrätiges wirkstoffgleiches Arzneimittel abgeben. ¹²Ist kein wirkstoffgleiches Arzneimittel in der Apotheke vorrätig und ist das abzugebende Arzneimittel auch nicht lieferbar, darf ein lieferbares wirkstoffgleiches Arzneimittel abgegeben oder hergestellt und abgegeben werden. ¹³Für die Feststellung der Lieferbarkeit ist die Nachfrage bei einem pharmazeutischen Großhändler erforderlich und ausreichend; falls das Arzneimittel nicht über den Großhandel vertrieben wird, genügt eine einmalige Anfrage bei dem pharmazeutischen Unternehmer; bei der Dienstbereitschaft während der Zeiten nach § 23 Absatz 1 Satz 2 der Apothekenbetriebsordnung ist keine Nachfrage bei einem pharmazeutischen Großhändler oder pharmazeutischen Unternehmer erforderlich. ¹⁴Sofern weder das auf der Grundlage der Verordnung abzugebende noch ein wirkstoffgleiches Arzneimittel vorrätig oder lieferbar ist, dürfen Apotheken nach Rücksprache mit dem verordnenden Arzt, von der im Falle von dessen Nichterreichbarkeit abgesehen werden kann, den Wirkstoff in einer anderen Darreichungsform oder ein pharmakologisch-therapeutisch vergleichbares Arzneimittel an den Versicherten abgeben; dies ist auf dem Arzneiverordnungsblatt zu dokumentieren. ¹⁵Satz 14 gilt entsprechend für den Fall, dass der verordnende Arzt den Austausch des Arzneimittels ausgeschlossen hat oder eine Verordnung über einen Wirkstoff der Substitutionsausschlussliste gemäß der Arzneimittel-Richtlinie Anlage VII Teil B vorliegt. ¹⁶Bei Abgaben gemäß den Sätzen 11 bis 15 dürfen Apotheken ohne Rücksprache mit dem verordnenden Arzt von der ärztlichen Verordnung im Hinblick auf Folgendes

abweichen, sofern dadurch die verordnete Gesamtmenge des Wirkstoffs nicht überschritten wird:

- 1. die Packungsgröße, auch mit einer Überschreitung der nach der Packungsgrößenverordnung definierten Messzahl,*
- 2. die Packungsanzahl,*
- 3. die Entnahme von Teilmengen aus Fertigarzneimittelpackungen, soweit die abzugebende Packungsgröße nicht lieferbar ist, und*
- 4. die Wirkstärke, sofern keine pharmazeutischen Bedenken bestehen.*

¹⁷Im Fall der Verschreibung von Substitutionsmitteln nach § 5 Absatz 6 der Betäubungsmittel-Verschreibungsverordnung findet Satz 16 Nummer 1, 2 und 4 keine Anwendung.

¹⁸Versorgen die Apotheken gemäß der Sätze 10 bis 17 finden keine Beanstandungen und Retaxationen statt.“

Die bisherigen Sätze 10 bis 12 werden Sätze 19 bis 21.

Begründung:

Durch die Sätze 10 bis 16 werden in § 129 Absatz 1 SGB V flexible Regelungen zur Sicherstellung der Arzneimittelversorgung der Bevölkerung geschaffen. Ergänzend kommt mit Satz 12 eine Regelung zur Feststellung der Lieferbarkeit des abzugebenden Arzneimittels hinzu. Es wird zudem klargestellt, dass ein Austausch eines nicht vorrätigen Fertigarzneimittels auch durch ein in der Apotheke hergestelltes Rezeptur- oder Defekturarzneimittel bzw. eine Arzneimittelversorgung mit einer anderen Darreichungsform möglich sein soll.

Ziel dieser Regelungen ist es, den Apotheken mehr Flexibilität zu verschaffen und damit die Versorgung der Versicherten ohne unnötigen Zeitverzug sicher zu stellen. Dies gelingt, indem statt auf die Lieferfähigkeit primär auf die Vorrätigkeit des abzugebenden Arzneimittels abgestellt wird. Ferner gelingt dies, indem das bisherige (rahmenvertragliche) Erfordernis, zwei Abfragen beim pharmazeutischen Großhandel zur Feststellung der Lieferbarkeit zu stellen, auf lediglich eine Abfrage reduziert wird. Das Verfahren zur Feststellung der Lieferbarkeit, wie es gemäß § 129 Absätze 1 und 2 im Rahmenvertrag festgelegt worden ist, stellt sich als bürokratisch, schwerfällig und retaxanfällig dar. Dies wird bei einem Blick in die einschlägige rahmenvertragliche Vorschrift des § 2 Absatz 11 deutlich:

*¹Das Arzneimittel bzw. das in die Arzneimittelversorgung nach § 31 SGB V einbezogene Produkt ist nicht verfügbar, wenn es **innerhalb angemessener Zeit** nicht beschafft werden kann. ²Dies ist durch zwei Verfügbarkeitsanfragen **im direkten zeitlichen Zusammenhang** mit der Vorlage der Verordnung durch die Apotheke nachzuweisen. ³Falls Belieferungs- und Vorlagedatum voneinander abweichen, ist das Vorlagedatum von der Apotheke auf dem Arzneiverordnungsblatt zu vermerken. ⁴Verfügbarkeitsanfragen sind Anfragen durch die Apotheke beim pharmazeutischen Großhandel gemäß § 52b AMG, die von diesem registriert und als **wesentlicher Parameter** im Beschaffungsprozess genutzt werden. ⁵Wird die Apotheke nur durch einen Großhandel beliefert, reicht es aus, wenn die Verfügbarkeitsanfragen nach Satz 2 bei diesem einen Großhandel **in angemessenem zeitlichen Abstand** erfolgt sind. ⁶Die Apotheke erhält vom Großhandel über die Verfügbarkeitsanfragen einen entsprechenden Beleg, aus dem mindestens der abgefragte Großhandel, das IK der anfragenden Apotheke, der Zeitstempel der Anfrage mit Uhrzeit und Datum sowie die abgefragte Pharmazentralnummer (PZN) hervorgehen. ⁷Dass ein Arzneimittel, welches gemäß dem Preis- und Produktverzeichnis nach Absatz 3 nicht über den Großhandel vertrieben wird, nicht verfügbar ist, ist durch einmalige Anfrage beim pharmazeutischen Unternehmer nachzuweisen. ⁸Für den Nachweis nach Satz 7 gilt Satz 6 mit der Maßgabe, dass anstelle des pharmazeutischen Großhandels der abgefragte pharmazeutische Unternehmer aufgeführt wird; auf die Angabe der Uhrzeit kann verzichtet werden.*

Die Regelung enthält einige (fett markierte) unbestimmte Rechtsbegriffe, die ihre Anwendung unsicher und retaxanfällig machen. Insbesondere ergeben sich aus der doppelten Abfrage bei

ein- und demselben Großhandel unnötige Verzögerungen bei der Versorgung, da die zweite Abfrage in der Regel kein anderes Ergebnis hervorbringt als die erste.

Auch die weiteren in § 129 Absatz 1 aufgenommenen Kompetenzen des Apothekers, bei mangelnder Lieferfähigkeit mit oder ohne Rücksprache mit dem Arzt schnell agieren und den Versicherten versorgen zu können, tragen zu einer Verbesserung des Versorgungsgeschehens insgesamt bei, wobei dem ärztlichen Therapiewillen aufgrund der Rücksprache in wesentlichen Fällen Rechnung getragen wird.

Das Abgabeverhalten der Apotheken während der Pandemie hat erwiesen, dass Einspareffekte zugunsten der gesetzlichen Krankenkassen genauso gut mit den Ausnahmeregelungen der SARS-CoV-2-AMVersVO erzielt werden.

Eine vom Deutschen Arzneiprüfungsinstitut e. V. (DAPI) durchgeführte Analyse kommt zu dem Ergebnis, dass die Abgabe von rabattbegünstigten bzw. preisgünstigen Arzneimitteln über den gesamten Pandemiezeitraum betrachtet im Wesentlichen stabil geblieben ist. Dazu wurde untersucht, wie oft die Sonderkennzeichen, welche bei Abweichung von der Verpflichtung rabattierte oder preisgünstige Arzneimittel abzugeben, verwendet wurden. Diese Verwendung stieg naturgemäß zu Beginn der Pandemie an, flachte dann jedoch wieder deutlich ab und erreichte schließlich wieder das Vor-Pandemie-Niveau. Hierbei hat insbesondere die Abgabe rabattierter Arzneimittel, welche den gesetzlichen Krankenkassen den größten Einspareffekt beschert, nicht gelitten.

Die Wirtschaftlichkeit hat unter dem Regime der Ausnahmeregelungen also keine Einschränkungen erfahren. Damit fällt das entscheidende Argument für die bestehenden Regelungen weg. Es sollte also insbesondere für ältere oder körperlich eingeschränkte Versicherte sowie Betreuungspersonen von (kleinen) Kindern eine Flexibilisierung der Abgabevorschriften verankert werden, um gerade diesen Gruppen das mehrfache Aufsuchen der Apotheke zum Abholen des ggf. zu bestellenden Arzneimittels zu ersparen. Dies hätte den für die GKV positiven Nebeneffekt, dass deutlich weniger Botendienste abgerechnet werden würden, da Boten der Apotheke häufig die Belieferung der Versicherten übernehmen, wenn das Arzneimittel zunächst beim Großhandel bestellt werden muss.

b) Sachgerechter Ausschluss vollständiger Retaxierungen durch die Krankenkassen („Null-Retax“)

Wir fordern, § 129 Absatz 4 SGB V wie folgt zu ändern.

Nach den derzeitige Sätzen 1 und 2 werden die folgenden Sätze 3 bis 7 neu eingefügt.

„³Die Krankenkassen sind gehalten, bei Beanstandungen die von der Apotheke vorgetragene Umstände des Einzelfalls unter Abwägung der beiderseitigen Interessen zu berücksichtigen. ⁴Vollständige Retaxationen sind unzulässig, wenn die Krankenkasse durch das abgegebene Arzneimittel von ihrer Leistungspflicht gegenüber dem Versicherten befreit wurde. ⁵Die Höhe einer zulässigen Beanstandung darf die preisliche Differenz zwischen dem abgegebenen und dem nach Maßgabe des Rahmenvertrages abzugebenden Arzneimittel nicht überschreiten. ⁶Fehlen Angaben auf der Verschreibung oder sind diese fehlerhaft, darf dies nur beanstandet werden, wenn hierdurch einer von der Krankenkasse nachzuweisende konkrete Gefährdung der Arzneimitteltherapiesicherheit des Versicherten aufgetreten ist. ⁷Die erfolgsabhängige Vergütung von Beanstandungsverfahren seitens der Krankenkassen ist unzulässig.“

Die bisherigen Sätze 4 bis 7 werden dann zu den Sätzen 8 bis 11.

Begründung:

Die gesetzlichen Krankenkassen nutzen „Verstöße“ von Apotheken gegen Abgabe- und/oder Abrechnungsregeln dazu, großzügig Retaxationen auszusprechen. Eine Retaxation bedeutet, dass die Krankenkasse die Erstattung des durch die Apotheke bereits abgegebenen Arzneimittels (ganz oder teilweise) verweigert. Bei einer sogenannten „Nullretaxation“ bezahlen die gesetzlichen Krankenkassen gar nichts. Derartige „Nullretaxationen“ finden auch in Fällen statt, in denen die Apotheken das Arzneimittel entsprechend der ärztlichen Verordnung abgegeben, also auch die Leistung der Sache nach erbracht haben. Die Folge einer jeden Retaxation „auf Null“ ist, dass die Apotheke den Versicherten letztlich auf eigene Kosten versorgt, unabhängig davon, ob der gesetzlichen Krankenkasse durch den Verstoß gegen Abgabe- und/oder Abrechnungsbestimmungen überhaupt ein tatsächlicher Schaden entstanden ist. Vergisst beispielsweise der Arzt die Dosierung anzugeben (§ 2 Absatz 1 Ziffer 7 AMVV), verweigern die Krankenkassen die Zahlung vollständig; dies selbst dann, wenn dem Versicherten die Dosierung bekannt war. Ein weiteres Beispiel wäre, dass die Apotheke statt einer verordneten N2-Packung versehentlich eine kleinere Packung abgibt.

Erschwerend kommt hinzu, dass das „Alles oder Nichts“-Retaxationsverhalten der Krankenkassen vom Bundessozialgericht (BSG) in ständiger Entscheidungspraxis mitgetragen wird. Das BSG sieht es als allgemeines Prinzip an, dass Leistungserbringern der Vergütungsanspruch versagt bleiben muss, wenn die Leistungen unter Verstoß gegen bestimmte formale oder inhaltliche Voraussetzungen bewirkt werden; dies gelte selbst dann, wenn die Leistung im Übrigen ordnungsgemäß erbracht worden und für den Versicherten geeignet und nützlich seien (u.a. BSG vom 28.9.2010 - B 1 KR 3/10 Rz. 32; BSG vom 25.11.2015 – B 3 KR 16/15 Rz. 42).

Eine gesetzliche Regelung ist daher zwingend erforderlich, um die Beanstandungen der Krankenkassen auf das für die korrekte Abrechnung notwendige Maß zu begrenzen. Nullretaxationen müssen ausgeschlossen sein, wenn die Krankenkasse durch das abgegebene Arzneimittel von ihrer Leistungspflicht gegenüber dem Versicherten befreit wurde. Darüber hinaus dürfen Beanstandungen nur noch in einem verhältnismäßigen Rahmen erfolgen. Verhältnismäßig bedeutet dabei, dass die Krankenkasse durch Abgabe- und/oder Abrechnungsungenauigkeiten der Apotheke überhaupt einen tatsächlichen Schaden hat. Nur dieser tatsächlich entstandene Schaden dürfte zur Kürzung herangezogen werden. An einem solchen Schaden der Krankenkassen fehlt es typischerweise in den Fällen fehlender oder unvollständiger Angaben seitens des Arztes, wenn dies zu keiner Beeinträchtigung der Interessen des Versicherten geführt hat.

Der Rahmenvertrag nach § 129 Absatz 2 SGB V sieht zwar Fallgruppen vor, in denen nicht (voll) retaxiert werden darf. Die Grundlage hierfür hatte der Gesetzgeber in § 129 Absatz 4 Satz 2 SGB V geschaffen. Die Praxis zeigt jedoch, dass dies nicht ausreicht, um Retaxationen auf ein den Apotheken zumutbares Maß zu beschränken. Die Krankenkassen bzw. ihre Dienstleister nutzen häufig v. a. unbeachtliche Formfehler, um eine Nullretaxation vorzunehmen. In diesem Zusammenhang machen sie auch nicht in spürbarem Umfang von ihrem rahmenvertraglich festgelegten Ermessen Gebrauch, welches ihnen erlauben würde, von (Null)-Retaxationen abzusehen.

Verschärft wird die Problematik zusätzlich dadurch, dass die Krankenkassen in einem nicht unerheblichen Umfang die Prüfung der Rezepte auf Dienstleister auslagern, deren Vergütung erfolgsabhängig gestaltet ist.

c) Ergänzende Verträge auf Landesebene

Wir schlagen vor, in § 129 Absatz 5 folgende Sätze 2 und 3 einzufügen; die bisherigen Sätze 2 bis 4 werden zu den Sätzen 4 bis 6:

„²Hierbei sind Regelungen zur Vermeidung von Versorgungsproblemen zu treffen. ³Von Genehmigungsverfahren für im Einzelfall zu beschaffende importierte Arzneimittel ist abzusehen, sofern das Arzneimittel auf der Liste des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte nach § 52b Absatz 3c Satz 2 Nummer 2 des Arzneimittelgesetzes aufgeführt ist.“

Begründung:

Die meisten aktuell geltenden ergänzenden Versorgungsverträge nach § 129 Absatz 5 SGB V sehen vor, dass bei der Abgabe von Arzneimitteln nach § 73 Absatz 3 des Arzneimittelgesetzes sowie dann, wenn ein importiertes Arzneimittel auf dem deutschen Markt nicht mehr verfügbar ist und im Einzelfall beschafft werden muss, eine Genehmigung bei der Krankenkasse einzuholen ist, bevor die Abgabe erfolgen darf. Dieses Verfahren hemmt den Versorgungsablauf in einer ohnehin schon schwierigen Versorgungslage. Um Retaxationen zu vermeiden, ist mit jeder einzelnen Krankenkasse eine Einigung zu erzielen, ob und unter welchen Voraussetzungen von dem Genehmigungserfordernis abgesehen werden darf. Zentrale Regelungen hierüber zwischen dem DAV und dem GKV-Spitzenverband im Rahmenvertrag nach § 129 Absatz 2 SGB V wurden mehrfach angestrebt, leider ohne Erfolg, da der GKV-Spitzenverband dies nicht als von seiner Regelungskompetenz erfasst sieht. Daher ist die Vermeidung von und der Umgang mit Versorgungsproblemen den regionalen Verhandlungspartnern auf Apotheker- und Krankenkassenseite als gesetzlicher Auftrag mitzugeben. Diese können hierbei etwaigen regionalen Besonderheiten Rechnung tragen.

4. Zu Artikel 2 Nummer 5; Änderung von § 130a SGB V

Wir schlagen vor, im bisherigen Absatz 8a, nunmehr Absatz 8b, den Satz 3 wie folgt zu fassen:

Absatz 8 Satz 2 bis 9 sowie Absatz 8a gelten entsprechend.

Begründung:

Die Neuregelung in Absatz 8a dient ihrer Begründung nach der Vermeidung von Lieferengpässen sowie der Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerechten Versorgung mit Arzneimitteln zur Behandlung onkologischer Erkrankungen und mit Antibiotika.

Diese Regelung gilt allerdings ihrem Wortlaut nach nur für die Abgabe von Arzneimitteln, zu denen Rabattverträge abgeschlossen werden.

Sie muss jedoch auch für den Abschluss von Rabattverträgen für solche Arzneimittel gelten, **die in parenteralen Zubereitungen verwendet werden**. Der bisherige Absatz 8a (nunmehr Absatz 8b), der diese Konstellation regelt, ist daher um den oben vorgeschlagenen Text zu ergänzen.

5. Zu Artikel 5; Bevorratungspflicht, §§ 15 Absatz 3 Satz 2, 30 Satz ApBetrO

Die vorgesehene Erweiterung der Bevorratungspflichten für Krankenhausapotheken und krankenhausversorgende öffentliche Apotheken sehen wir kritisch. Zum einen wird durch die mengenmäßige Erweiterung und Erstreckung der Bevorratungspflichten auf alle Antibiotika eine erhebliche Kapitalbindung vorgenommen. Insbesondere aber kann eine Verdoppelung der Bevorratungsmengen im stationären Bereich bei vorhandenen Lieferengpässen im ambulanten Bereich dazu führen, dass sich die Versorgungsknappheit dort erheblich verstärkt. Die Regelung ist insofern kontraproduktiv. Hinzu kommen nicht unerhebliche Kosten für die Erschaffung neuer Lagerräume unter Wahrung aller apothekenrechtlichen Bestimmungen.

6. Zu Artikel 6 Nummer 1; Vergütung, § 3 Absatz 1a (neu) AMPreisV

Der vorgesehene Zuschlag von 50 Cent zzgl. Umsatzsteuer zur Abgeltung des Aufwands, der öffentlichen Apotheken bei der Sicherstellung der Versorgung mit verordneten Arzneimitteln entsteht, die einem Lieferengpass unterliegen, ist unzureichend.

Wir fordern in der Arzneimittelpreisverordnung und dem SGB V einen gesonderten Zuschlag wie folgt zu verankern:

„§ 8a – Zuschlag bei Lieferengpässen

Ist das ärztlich verschriebene Arzneimittel nicht verfügbar, ist für die stattdessen erfolgte Abgabe je Arzneimittel ein Zuschlag in Höhe von 21,00 EUR zuzüglich Umsatzsteuer zu berechnen. Die ist auf der ärztlichen Verschreibung oder im elektronischen Abgabedatensatz zu dokumentieren.“

Darüber hinaus sollte in § 129 SGB V als Absatz 5b wie folgt eingefügt werden:

„Die Vergütung nach § 8a der Arzneimittelpreisverordnung [in der am Tag des Inkrafttretens von § 8a AMPreisV geltenden Fassung einsetzen] ist in den Fällen zu berechnen, in denen nach den Verträgen gemäß Absatz 2 und § 300 Absatz 3 dieses Gesetzes ein Sonderkennzeichen wegen Nichtverfügbarkeit des abzugebenden Arzneimittels auf der Verschreibung anzugeben ist.“

Begründung:

Der wesentliche Teil der Entgeltung der öffentlichen Apotheken für ihre Versorgungsleistungen erfolgt über die Aufschlagregelungen der Arzneimittelpreisverordnung (AMPreisV), insbesondere bei verschreibungspflichtigen Arzneimitteln. Sowohl bei der grundlegenden Umstellung der AMPreisV mit Wirkung zum Jahr 2004 als auch der erst- und einmaligen Anpassung des Fixentgeltes auf € 8,35 pro Packung eines verschreibungspflichtigen Arzneimittels im Jahre 2013 spielten Lieferengpässe bzw. die Leistungen der Apotheke, um die Folgen von Lieferengpässen für die Versorgung der Patientinnen und Patienten abzumildern, keine relevante Rolle. Inzwischen haben – wie bereits geschildert – entsprechende Lieferengpässe drastisch an Bedeutung gewonnen. Sie binden immer mehr Arbeitskraft der Apothekenteams. Selbst zurückhaltende Schätzungen kommen auf mindestens sechs Stunden pro Woche, die in den Apotheken inzwischen mit dem Management von Lieferengpässen aufgebracht werden müssen.

Bei ca. 18.000 öffentlichen Apotheken bedeutet dies im Jahr einen Gesamtstundenaufwand von mehr als 5,62 Mio. Stunden. Dabei unterscheiden sich die einzelnen Fälle jeweils erheblich, sowohl hinsichtlich der konkreten Versorgungsrelevanz als auch hinsichtlich der mit ihnen einhergehenden zusätzlichen Arbeitsbelastung. Es ist aber nicht sachgerecht, wenn für die

wirtschaftliche Anerkennung dieser Zusatzbelastung der Apotheken, die von Dritten verursacht wird, ausschließlich auf die Abgabe von beim BfArM gelisteten Lieferengpässen von versorgungsrelevanten und versorgungskritischen Arzneimitteln Bezug genommen wird. Außerdem ist die vorgesehene finanzielle Entgeltung völlig unzureichend; allein die Recherche auf der BfArM-Homepage kostet mehr als 50 Cent und der erhebliche Aufwand zur Sicherstellung der Versorgung von Kindern mit (nicht verschreibungspflichtigen!) Schmerz- und Fiebermitteln würde überhaupt nicht kompensiert.

Unsere Forderung verdeutlicht die nachfolgende Abschätzung:

Das jeweilige Management der Patientenversorgung unter den Bedingungen eines Lieferengpasses ist pharmazeutische Aufgabe, so dass bei der Abschätzung der Kosten die Arbeitsgebühren für pharmazeutisches Personal (vor allem Apotheker und PTA) entsprechend ihren Beschäftigungsanteilen in den öffentlichen Apotheken) in Ansatz zu bringen sind. Diese Kosten liegen aktuell bei € 75,91/Stunde.

Damit verursachen Lieferengpässe aktuell – bei, wie gesagt, äußerst vorsichtiger Zeitschätzung – Kosten von ca. € 425 Mio. p.a. Letztlich ist diese Summe auf die diversen Lieferengpässe ‚aufzuteilen‘, wobei zu beachten ist, dass hierbei nicht ein massiver zusätzlicher Dokumentations- und Abrechnungsaufwand entsteht.

Die Zahlen des Deutschen Arzneiprüfungsinstitut e. V. (DAPI) verdeutlichen, dass es im Bereich der GKV-Versorgung jährlich ungefähr 18 Millionen Fälle gibt, in denen öffentliche Apotheken eines der Sonderkennzeichen nutzen, um eine letztlich durch Nichtverfügbarkeit des nach den Regelungen des Rahmenvertrages abzugebenden Arzneimittels bedingte Umstellung zu dokumentieren. Ergänzend ist von ungefähr 2 Millionen vergleichbaren Fällen im Bereich der Versorgung von Selbstzahlern auszugehen.

Hierbei ist die Apotheke zu einer entsprechenden weitergehenden Dokumentation (z. B. Beleg für Nicht-Verfügbarkeit des verordneten Arzneimittels beim pharmazeutischen Großhändler) verpflichtet. Der Einsatz der entsprechenden Sonderkennzeichen bietet sich dementsprechend als sachgerechten (und weitere bürokratische Belastungen vermeidenden) Anknüpfungspunkt für eine pauschalierende Sondervergütung des Managements von Lieferengpässen durch öffentliche Apotheken an.

7. Zu Artikel 6 Nummer 2; Abgabe von Teilmengen, § 3 Absatz 5 AMPreisV

Die vorgesehene Ergänzung des § 3 Absatz 5 AMPreisV lehnen wir ab. Es erschließt sich nicht, dass bei der Abgabe von Teilmengen aus einer Packung anstelle der verschriebenen Packungsgröße lediglich auf die kleinste im Verkehr befindliche Packung abzustellen ist. Dies kann insbesondere bei einem erforderlichen Austausch eines verordneten Arzneimittels, für das ein Lieferengpass besteht, dazu führen, dass die Apotheke eine Teilmenge aus einer N3-Packung abgeben muss, aber lediglich eine N1-Größe abrechnen kann.

8. Zu Artikel 7; Pflichthinweis, § 4 Absatz 3 Satz 1 HWG

Wir erkennen das Anliegen des Gesetzgebers an, den Pflichthinweis nach § 4 Absatz 3 Satz 1 HWG gendertgerecht zu formulieren. Die Formulierung im Referentenentwurf halten wir allerdings für änderungsbedürftig. Erforderlich ist es nicht, dass zu Risiken und Nebenwirkungen eine beliebige Person in der Apotheke angesprochen wird. Entscheidend ist vielmehr, dass ein Apotheker oder eine Apothekerin kontaktiert wird. Dies deckt sich mit den apothekenrechtlichen Vorgaben, die die Abgabeberatung zur Arzneimitteln grundsätzlich Apothekern oder

Apothekerinnen der Apotheke zuweist und nur nach ausdrücklicher Festlegung durch den Apothekenleiter auch von anderen Angehörigen des pharmazeutischen Personals erbracht werden darf (vgl. § 20 Absatz 1 Satz 2 ApBetrO).

Wir schlagen daher vor, den Pflichthinweis wie folgt zu fassen:

„Zu Risiken und Nebenwirkungen lesen Sie die Packungsbeilage und *holen Sie ärztlichen oder apothekerlichen Rat ein.*“

9. Zu Artikel 9 Absatz 2; Inkrafttreten

Die vorgesehene Ausgestaltung des Inkrafttretens ist mit erheblichen und vermeidbaren Verwaltungsaufwand verbunden, da eingeübte Fristen, auf die das gesamte System der Abrechnung ausgerichtet ist, ignoriert werden. Um eine Umsetzung der umfangreichen und detaillierten Vorgaben in der Software der Apotheken zu ermöglichen, halten wir ein Inkrafttreten der Änderungen durch Artikel 2 am Tag nach der Verkündung für unrealistisch. Die von uns unterbreiteten Vorschläge für eine Flexibilisierung der Arzneimittelversorgung durch Apotheken in § 129 SGB V (Artikel 2 Nummer 4) sollte demgegenüber von der Ausnahmegesetzgebung ausgenommen sein, um eine möglichst zeitnahe Anwendung zu ermöglichen.

Wir regen insofern an, die Aufzählung in Artikel 9 Absatz 2 entsprechend zu ergänzen.

Außerdem sollte durch eine entsprechende Formulierung gewährleistet werden, dass die Regelungen jeweils zum Monatsersten in Kraft treten.

III. Weitergehender Regelungsbedarf

1. Erstreckung der Austauschmöglichkeiten für Privatverordnungen

Wir schlagen vor, § 17 Abs. 5 Satz 2 ApBetrO wie folgt zu ändern (Änderungen kursiv):

„Verordnete Arzneimittel, die an Versicherte in der privaten Krankenversicherung, Beihilfempfänger oder Selbstzahler abgegeben werden, können *entsprechend § 129 Abs. 1 Satz 10-18 durch ein anderes Arzneimittel ersetzt werden*, sofern die Person, für die das Arzneimittel bestimmt ist, einverstanden ist.“

Begründung:

Die geforderte Flexibilisierung der sozialrechtlichen Abgabevorschriften im SGB V hat unmittelbar nur rechtliche Auswirkungen auf den Bereich der Gesetzlichen Krankenversicherung. Erforderlich ist ein Transfer dieser Regelungen in das Apothekenrecht. Durch die Regelung in § 17 Absatz 5 Satz 1 ApBetrO werden die Vorgaben des SGB V zur Arzneimittelversorgung nach § 129 SGB V auch für das Apothekenrecht verbindlich und erweitern insofern die Abgabemöglichkeiten, die sich ansonsten aus § 17 Absatz 5 Satz 1 ApBetrO und aus § 48 AMG i.V.m. den Vorschriften der Arzneimittelverschreibungsverordnung (AMVV) ergeben.

Insbesondere die bisherige Regelung in § 17 Absatz 5 Satz 1 ApBetrO muss daher parallel zu den Änderungen in § 129 SGB V angepasst werden.

2. Erweiterung Defekturherstellung für von Lieferengpässen betroffene Arzneimittel

Wir schlagen vor, § 21 Absatz 1 AMG um folgenden Satz 2 zu ergänzen:

„Arzneimittel für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte eine längere Nichtverfügbarkeit nachgewiesen hat gelten als nachweislich häufig ärztlich oder zahnärztlich verschrieben im Sinne von Satz 1 Nummer 1“

Begründung:

Für Arzneimittel, für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte eine längere Nichtverfügbarkeit festgestellt hat, werden die Anforderungen für eine Defekturherstellung gelockert. Von dem Erfordernis häufiger ärztlicher oder zahnärztlicher Verschreibungen in der Apotheke kann für Arzneimittel, die von einem Lieferengpass betroffen sind, durch eine gesetzliche Fiktion eine Ausnahme verankert werden, die es der Apotheke erlaubt, betroffene Arzneimittel auch ohne konkrete häufige Verschreibungen im Rahmen der Defektur herstellen zu können.

3. Bevorratung bei Einzelimporten

Wir schlagen vor, in § 73 Absatz 3 Satz 1 AMG wie folgt zu ergänzen.

Nach den Wörtern „zur Verfügung stehen“ wird der Punkt gestrichen und folgende Wörter eingefügt:

„oder wenn Arzneimittel, für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte eine längere Nichtverfügbarkeit nachgewiesen hat, in angemessenem Umfang, der zur Sicherstellung einer ordnungsgemäßen Versorgung notwendig ist, höchstens für den üblichen Bedarf von einer Woche, zum Zwecke der vorübergehenden Bevorratung von einer Apotheke unter den Voraussetzungen der Nummer 2 bestellt und von dieser Apotheke unter den Voraussetzungen der Nummer 3 im Rahmen der bestehenden Apothekenbetriebs-erlaubnis abgegeben werden.“

Begründung:

Für Arzneimittel, für die dem Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte ein Lieferengpass gemeldet worden ist, werden die Anforderungen an den Einzelimport sachgerecht gelockert und auch ein Einzelimport zur vorübergehenden Bevorratung ermöglicht. Damit können Patientenanforderungen im Idealfall sofort befriedigt werden, während bei einem Einzelimport nach geltendem Recht ein Import erst mit dem konkreten Verlangen durchgeführt werden kann, was zwangsläufig zu zeitlichen Verzögerungen bei der Arzneimittelversorgung führt.

4. Entlassmanagement

In § 39 Absatz 1a Satz 9 SGB V werden die Wörter „mit dem kleinsten“ ersetzt durch „bis zum größten“ und lautet dann wie folgt (Änderungen kursiv):

„⁹Bei der Verordnung von Arzneimitteln können Krankenhäuser eine Packung bis zum größten Packungsgrößenkennzeichen gemäß der Packungsgrößenverordnung verordnen; im Übrigen können die in § 92 Absatz 1 Satz 2 Nummer 6 genannten Leistungen für

die Versorgung in einem Zeitraum von bis zu sieben Tagen verordnet und die Arbeitsunfähigkeit festgestellt werden (§ 92 Absatz 1 Satz 2 Nummer 7).“

Begründung:

In der Vergangenheit hat sich häufig gezeigt, dass Packungen bis zum kleinsten Packungsgrößenkennzeichen nicht verfügbar sind. Die Änderung zielt demnach auf eine realistische Abbildung der Marktgegebenheiten und den aus Sicht der Versicherten zentralen Aspekt eines reibungslosen Übergangs von der stationären in die ambulante Versorgung, ohne dass hierbei Hürden im Sinne von Rückfragen bei Klinikärzten bis hin zum Ausstellen neuer Rezepte zu überwinden wären.

Dies hätte keine nachteiligen Auswirkungen hinsichtlich des ärztlichen Therapiewillens zur Folge. Es würde den Krankenhäusern lediglich eine praxistaugliche Ordnungsweise ermöglicht, die für die Apotheken mit mehr Flexibilität einherginge.

5. Einkaufspreise bei der Herstellung parenteraler Arzneimittel

In § 129 Absatz 5c Satz 6 SGB V wird hinter dem Textteil „Einkaufspreise nach Satz 1“ eingefügt (Änderungen kursiv):

„Gelten für Fertigarzneimittel in parenteralen Zubereitungen keine Vereinbarungen über die zu berechnenden Einkaufspreise nach Satz 1 oder kann der gemäß Satz 1 in der Hilfstaxe vereinbarte maßgebliche Einkaufspreis (Abrechnungspreis) beim Einkauf nicht erreicht werden, berechnet die Apotheke ihre tatsächlich vereinbarten Einkaufspreise, höchstens jedoch die Apothekeneinkaufspreise, die bei Abgabe an Verbraucher auf Grund der Preisvorschriften nach dem Arzneimittelgesetz, nach Absatz 3 Satz 3 oder auf Grund von Satz 1 gelten, jeweils abzüglich der Abschläge nach § 130a Absatz 1.“

Begründung:

Durch den Einschub in § 129 Absatz 5c Satz 6 SGB V soll bei Nichterzielbarkeit des in der Hilfstaxe vereinbarten Abrechnungspreises im Markt der tatsächlich erzielbare Einkaufspreis der Apotheke maßgeblich sein. Diese Änderung ist sachgerecht, da es sich in der Vergangenheit erwiesen hat, dass der Abrechnungspreis entsprechend der Anlage 3 der Hilfstaxe beim Einkauf nicht erzielbar war. In der Folge kam es zu teilweise hohen wirtschaftlichen Verlusten in den Apotheken. Die Krankenkassen können die im Einzelfall in Ansatz gebrachten tatsächlichen Einkaufspreise aufgrund der ihnen in den Sätzen 7 bis 12 von Absatz 5c zugesprochenen Auskunftsrechte überprüfen, weswegen ihnen durch die Regelung keine wirtschaftlichen Nachteile entstehen.

6. Apothekenrechtliche Ausnahmen für Krisenzeiten

§ 79 AMG sieht Ausnahmen von arzneimittelrechtlichen Vorschriften in Krisenzeiten vor. Eine vergleichbare Regelung fehlt bislang, um den zuständigen Behörden die Möglichkeit zu geben, flexibel im Krisenfall Ausnahmegenehmigungen von ansonsten zwingenden Vorschriften des Apothekenrechts zu bewilligen.

Wir schlagen daher vor, den folgenden Paragraphen im Apothekengesetz (ApoG) zu ergänzen:

„§ 22a – Ausnahmen für Krisenzeiten

(1) In einer Krisenlage von mindestens regionaler Tragweite, durch die die notwendige Versorgung der Bevölkerung mit Arzneimitteln einschließlich Betäubungsmitteln nach Anlage III des Betäubungsmittelgesetzes, mit Medizinprodukten und weiteren apothekenüblichen Waren sowie Dienstleistungen ernstlich gefährdet ist, können die zuständigen Behörden im Einzelfall ein Abweichen von den Vorschriften des Apothekengesetzes zum Entlassmanagement sowie der Apothekenbetriebsordnung zur Apothekenleitung, zum Personaleinsatz, zur Beaufsichtigung des Personals, zu den Räumlichkeiten, zur Prüfung von Ausgangsstoffen und Behältnissen, zur Qualität der Ausgangsstoffe und Behältnisse, zur Herstellung und Prüfung von Arzneimitteln, zum Erwerb von Arzneimitteln durch Apotheken, zum Botendienst, zur Dokumentation und zur Dienstbereitschaft gestatten, wenn hierdurch eine unmittelbare oder mittelbare Gefährdung von Menschen nicht zu befürchten ist.

(2) Die Geltungsdauer von Gestattungen nach Absatz 1 ist auf sechs Monate zu befristen. Sofern die Voraussetzungen nach Absatz 1 weiter vorliegen, ist eine erneute Gestattung zulässig.

(3) Das Vorliegen einer Krisenlage von mindestens regionaler Tragweite wird durch die zuständige oberste Landesgesundheitsbehörde festgestellt. Satz 1 gilt entsprechend für die Aufhebung der Feststellung. Die Feststellung oder deren Aufhebung ist in geeigneter Weise bekanntzumachen.“

Begründung:

Während der verheerenden Hochwasserereignisse im Sommer 2021 in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz konnte die Arzneimittelversorgung der betroffenen Gebiete durch Apotheken aufrechterhalten werden. Um in zukünftigen Krisen situationsangemessen, zügig und mit der erforderlichen Rechtssicherheit handeln zu können, schlagen wir eine streng auf den Krisenfall begrenzte regionale Ausnahmeregelung vor.

Dabei steht die Möglichkeit der Aufrechterhaltung der Versorgung in einem Spannungsfeld mit den ordnungspolitisch grundsätzlich zu befürwortenden Rahmenbedingungen, die das Apothekengesetz und die Apothekenbetriebsordnung für den Betrieb von Apotheken aufstellen. Ausnahmen sollten daher nur unter eindeutig definierten und objektivierbaren Voraussetzungen greifen und zeitlich befristet sein. Darüber hinaus bedarf es der Erlaubnis von Ausnahmen durch die zuständigen Behörden, um zu vermeiden, dass aus rein wettbewerblichen Gründen unter Bezugnahme auf eine vermeintliche Krisensituation einzelne Betriebserlaubnisinhaber Vorteile gegenüber anderen Betriebserlaubnisinhabern ermöglicht werden. Liegen die entsprechenden Voraussetzungen vor, sollte den zuständigen Behörden ein möglichst flexibler Handlungsspielraum eröffnet werden, um auf die Vielschichtigkeit etwaiger Krisensituation angemessen reagieren zu können.

Bei der Formulierung einer entsprechenden Ermächtigungsregelung wurde insbesondere auf die Ausnahmenvorschrift in § 79 AMG rekuriert.

STELLUNGNAHME

der

ABDA – Bundesvereinigung Deutscher Apothekerverbände e. V.

vom

7. Juni 2023

zum

Regierungsentwurf eines Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und

Versorgungsverbesserungsgesetzes – ALBVVG)

(Bundestag-Drucksache 20/6871)

I. Allgemeines / Vorbemerkung

Die Liste der von Liefer- oder gar Versorgungsengpässen betroffenen Arzneimittel bzw. ganzen Arzneistoffgruppen ist lang. Allein die beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) geführte Datenbank mit mehr oder minder freiwilligen Einträgen (Selbstverpflichtung (nur) für versorgungsrelevante Arzneimittel) durch die jeweiligen pharmazeutischen Unternehmer umfasst derzeit 491 Positionen (ohne Impfstoffe). Immer wieder müssen besondere rechtliche Maßnahmen ergriffen werden, mit denen nicht zulassungskonforme Arzneimittel in den Verkehr gebracht werden dürfen, um die Versorgung der Patienten nicht zu gefährden: Thrombolytika, Bisphosphonate, Tamoxifen, Antibiotika, Folate, Schmerz- und Fiebersäfte oder Impfstoffe sind einige aktuelle Beispiele. Zu den nicht oder nur bedingt lieferbaren Arzneimitteln gehören u. a. auch Mittel der Krebstherapie, Schmerzmittel (u. a. Opiode), Lokalanästhetika, Insuline, Psychopharmaka, Herz-Kreislauf-Medikamente oder Cholesterinsenker.

In den Apotheken stellt sich darüberhinaus jeden Tag die Frage der Nichtlieferbarkeit unzähliger Arzneimittel, die nicht in Datenbanken stehen, aber weder beim Großhandel noch beim Hersteller bestellbar sind. Dies betrifft auch zahlreiche nicht verschreibungspflichtige Arzneimittel.

Wir begrüßen es, dass sich der Gesetzgeber dieser Problematik annimmt, halten den vorgelegten Entwurf eines Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetzes (ALBVVG) allerdings nicht für geeignet, die Problematik an der Wurzel zu bekämpfen. Insbesondere fehlen ausreichende Regelungen, die es Apotheken rechtssicher ermöglichen, bei Lieferengpässen die Arzneimittelversorgung der Bevölkerung aufrecht zu erhalten.

Der den Apotheken im Zusammenhang mit der Lösung von Versorgungsproblemen aufgrund von Lieferengpässen entstehende Aufwand wird nach dem Gesetzentwurf zudem nicht annähernd berücksichtigt.

Lieferengpässe wirken sich zunehmend massiv auf die Versorgung aus und erfordern einen deutlich erhöhten zeitlichen Aufwand der Apothekerinnen und Apotheker, so zum Beispiel, wenn Patientinnen und Patienten nicht zeitnah und sachgerecht mit Arzneimitteln versorgt werden können und mit viel Aufwand andere Arzneimittel als Ersatz gesucht werden müssen, Eltern kranker Kinder abgewiesen bzw. an die Arztpraxis rückverwiesen oder erhebliche Zahlungen geleistet werden müssen.

Die Apotheken, die im Zuge der Bewältigung der Herausforderungen durch die Corona-Pandemie mehrfach belegt haben, die Versorgung der Bevölkerung mit Arzneimitteln und anderen lebenswichtigen Produkten auch unter extremen Voraussetzungen zu bewältigen und sicherzustellen, sind bereit auch bei der Bewältigung der Probleme durch Lieferengpässe mit ihrer Expertise zu helfen. Hierfür sind aber verlässliche rechtliche Rahmenbedingungen für die Versorgung, mehr Bewegungsspielraum in der Versorgung und ein angemessener Ausgleich für den Mehraufwand, der mit Lieferengpässen verbunden ist, zwingend erforderlich.

Hierzu unterbreiten wir die folgenden Vorschläge:

1. Die Apotheken benötigen über die im Gesetzentwurf vorgesehenen Regelungen hinaus weitere flexible rechtliche Abgaberegeln, durch die die Arzneimittelversorgung der Bevölkerung sichergestellt werden kann. Die bisher eingeräumten Sonderregelungen tragen weitgehend der Notwendigkeit Rechnung, unbürokratisch auf die besonderen Herausforderungen bei Nichtverfügbarkeit von Arzneimitteln zu reagieren und haben damit vielfach erst ermöglicht, eine effiziente und hochwertige Arzneimittelversorgung aufrecht zu erhalten. Darüber hinaus entlasten sie auch die

Ärztenschaft von Rückspracheerfordernissen mit der Apotheke oder erneuten Patientenbesuchen zur Ausstellung neuer bzw. korrigierter Verschreibungen aus rein formalen Gründen. Es hat sich im Zuge der Anwendung dieser Ausnahmeregelungen gezeigt, dass es notwendig und zielführend ist, diese Ausnahmen für das regelhafte Versorgungsgeschehen zu übernehmen, da sie dazu beitragen können, in der Regelversorgung – aber auch bei der Bewältigung von Lieferengpässen –, die Arzneimittelversorgung zu sichern.

Nach unseren Analysen haben diese bisherigen Ausnahmeregelungen nicht die wirtschaftlichen Effekte der Austauschregelungen gemäß § 129 Absatz 1 SGB V in Verbindung mit dem Rahmenvertrag nach § 129 Absatz 2 SGB V vermindert. Ganz im Gegenteil wurden die Rabattverträge nach § 130a Absatz 8 in nahezu unverändertem Ausmaß durch die Apotheken bedient. Dasselbe gilt für die Abgabe von preisgünstigen Arzneimitteln (§ 129 Absatz 1 Satz 1 Ziffer 1 SGB V) sowie von preisgünstigen Importen nach (§ 129 Absatz 1 Satz 1 Ziffer 2 SGB V). Damit entbehren die bürokratischen Anforderungen, die mit dem Nachweis einer nicht gegebenen Lieferbarkeit von Rabatt- bzw. preisgünstigen Arzneimitteln verbunden sind, ihrer Grundlage. Es ist weder den Versicherten noch den Apotheken zuzumuten, auf nochmalige Rückfragen beim Arzt oder noch ausstehende Lieferungen des pharmazeutischen Großhandels zu warten, um die Versorgung durchzuführen, wenn die Wirtschaftlichkeit der Versorgung auch ohne diese Hindernisse gewährleistet ist.

2. Die Honorierung des in den Apotheken entstehenden Aufwands für die Sicherstellung der Arzneimittelversorgung von Patienten, denen insbesondere Arzneimittel verordnet wurden, die einem Liefer- oder gar Versorgungsengpass unterliegen, ist unzureichend, und erfordert eine erhebliche Nachbesserung, durch die die Leistungen der Apotheken nachdrücklich anerkannt wird. Siehe hierzu unsere Ausführungen unter II.6.
3. Es sollte gesetzlich ausdrücklich festgestellt werden, dass im Fall der Nichtverfügbarkeit des verordneten Arzneimittels und fehlender Austasuchmöglichkeiten an Stelle des Fertigarzneimittels auch ein entsprechendes Rezeptur- bzw. Defekturarzneimittel in der Apotheke hergestellt und abgegeben werden kann sowie retaxsicher von allen Krankenkassen erstattet wird. Siehe hierzu unsere Vorschläge unter III.2.

Ferner sehen wir Regelungsbedarf im Bereich der Hilfsmittelversorgung. Die Pflicht zur Präqualifizierung nach § 126 Absatz 1a SGB V ist auf die besondere Situation der Apotheken anzupassen. Dieses Erfordernis sieht auch der Bundesrat und führt entsprechend in seiner Stellungnahme aus. Siehe hierzu unsere Ausführungen unter III.1.

Generell ist zum Regierungsentwurf zu bemerken, dass er von einem extrem kleinteiligen Regelungsbedürfnis, wohl motiviert durch den Wunsch nach ‚Einzelfallgerechtigkeit‘, getragen ist. An keiner Stelle werden die mit dieser Vielzahl von Einzelfallregelungen einhergehenden Aufwände auch nur erwähnt, geschweige denn beziffert und ihre Erstattung geregelt. Diese Belastungen werden sich in einem drastisch erhöhtem Arbeits- und Informationsaufwand für die Apothekenteams zeigen. Zusätzlich zu den Anstrengungen, die Patientinnen und Patienten unter Lieferengpassbedingungen bestmöglich zu versorgen, werden sie sich mit einer Vielzahl von Neuregelungen, Einzelmaßnahmen zur Preisbildung und erweiterten Dokumentationsanforderungen befassen müssen.

Hinzu kommt, dass die Dritten entstehenden Kosten der Abbildung der diversen Einzelfallregelungen und ihres Zusammenspiels in der Apothekensoftware letztlich den Apotheken in

Form erhöhter Kosten für die entsprechenden Instrumente belastet werden. Eine Abschätzung hierzu ist aktuell nicht möglich.

Als Beispiel sei auf die Ausführungen zur vorgesehenen Änderung der Vergütung des pharmazeutischen Großhandels verwiesen – siehe unten. Man kann hierzu aber auch auf die Einführung fiktiver Festbetragseingruppierungen, fiktiver Festbeträge, des Begriffes ‚versorgungsrelevant‘ bei Lieferengpässen (bei denen es dementsprechend auch nicht versorgungsrelevante geben muss), das Erfordernis verschiedener Großhandelsabfragen zum Nachweis der Nichtverfügbarkeit und diverse weitere Regelungen verweisen.

Es ist widersinnig, wenn auf der Homepage des BMWK unter dem Rubrum ‚Bürokratieabbau‘ festgehalten wird: „Unnötige Bürokratie kostet die Bürger Zeit und bremst die Wirtschaft. Vor allem davon betroffen sind die rund 3,6 Millionen kleinen und mittleren Unternehmen. Wenn sie von unnötiger Bürokratie entlastet werden, können sich die Unternehmen mehr um ihre Geschäfte, um Innovationen, Arbeitsplätze und Ausbildung kümmern.“ (vgl. <https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Dossier/buerokratieabbau.html>, Zugriff am 5. Juni 2023), gleichzeitig hier aber für die Apotheken ein Bürokratiemonstrum entsteht.

II. Zu dem Referentenentwurf im Einzelnen

1. Zu Artikel 1 Nummer 6 und 7; Aufgaben des BfArM bei der Bekämpfung von Lieferengpässen, §§ 52b Abs. 3b – 3f, 97 Absatz 2 Nummer 16a AMG

Wir erkennen an und begrüßen, dass die einschlägigen arzneimittelrechtlichen Regelungen geändert werden sollen, um Lieferengpässen besser begegnen zu können.

Allerdings wird die Einrichtung eines Frühwarnsystems zur Erkennung drohender versorgungsrelevanter Arzneimittellieferengpässe beim BfArM nicht dazu führen, dass Lieferengpässe ausbleiben. Es kann allenfalls bei der Behandlung der „Symptome“ punktuell für Erleichterungen sorgen.

Nach derzeitigem Verständnis werden Wirkstoffe als versorgungskritisch bewertet,

1. die als versorgungsrelevant eingestuft sind und für die im Arzneimittelinformationssystem des Bundes drei oder weniger Zulassungsinhaber, endfreigebende Hersteller oder Wirkstoffhersteller für im Verkehr befindliche Arzneimittel hinterlegt sind
2. für die bereits in der Vergangenheit ein Versorgungsmangel eingetreten ist oder
3. die auf der Substitutionsausschlussliste geführt werden.

Über diese Liste hinaus gelten alle Wirkstoffe von verschreibungspflichtigen Arzneimitteln als versorgungskritisch deren Marktanteil bei 25 % und mehr liegt. Versorgungsrelevant sind nach der Begründung des Gesetzentwurfs Wirkstoffe, die verordnungsfähig und von besonderer Bedeutung für die Bevölkerung sind, insbesondere wenn ein Mangel an Therapiealternativen besteht.

Diese Systematik lässt erkennen, dass zum einen insbesondere Lieferengpässe für Arzneimittel zur Behandlung akuter Kinderkrankheiten vielfach nicht erfasst sind, soweit es sich um nicht verordnungsfähige Arzneimittel handelt.

Ein großer Teil von Lieferengpässen kann zwar durch ein Ausweichen auf ein in der Apotheke vorrätiges oder anzufertigendes Arzneimittel nicht behoben, aber die Arzneimittelversorgung des konkret betroffenen Patienten kann sichergestellt werden. Dies erfordert aber Rahmenbedingungen für die Apotheken, um eine angemessene Flexibilisierung zu ermöglichen und auch

die Abrechnung rechtssicher zu gestalten. Auf unsere Ausführungen unter II.3 (und III.2 sowie III.3) wird verwiesen.

Die Hauptversammlung der deutschen Apothekerinnen und Apotheker hat anlässlich des Deutschen Apothekertags 2022 in München gefordert, die in § 52b AMG geregelte Verpflichtung der pharmazeutischen Unternehmer zur bedarfsgerechten und kontinuierlichen Belieferung vollversorgender Arzneimittelgroßhandlungen, auch auf die Belieferung von Krankenhausapotheken zu erweitern (Drucksache 2.15). Eine entsprechende Erweiterung in § 52b Absatz 3 AMG wäre erforderlich.

Darüber hinaus ist es richtig, dass die Verletzung von Mitwirkungspflichten der pharmazeutischen Unternehmer durch die Verankerung eines Ordnungswidrigkeitentatbestands im § 97 AMG sanktioniert werden soll. Wir halten es aber für erforderlich, alle Verstöße gegen Melde- und Informationspflichten nach § 52b AMG (v. a. die nach Absatz 3c) auch rechtlich zu sanktionieren. Hierfür bietet sich ein Ordnungswidrigkeitentatbestand an, nach welchem die pharmazeutischen Unternehmer bei einem Verstoß ein Bußgeld zu zahlen hätten. Dies entspricht ebenfalls einer Forderung der Hauptversammlung der Deutschen Apothekerinnen und Apotheker anlässlich des Deutschen Apothekertags 2022 in München (Drucksache 2.16).

2. Zu Artikel 2 Nummer 4; Arzneimittelversorgung nach § 129 SGB V

Die im Regierungsentwurf vorgesehenen Änderungen gehen gegenüber denen des Referentenentwurfs zwar in die richtige Richtung. Die vorgesehene Erweiterung der Vorschriften zur sozialrechtlichen Arzneimittelversorgung durch öffentliche Apotheken halten wir gleichwohl weiterhin für unzureichend.

a) Austauschregelungen nach § 129 SGB V

Wir begrüßen es, dass der Entwurf für die Situation der Nichtverfügbarkeit mit dem neuen Absatz 2a Erleichterungen schafft, indem Abweichungen von den Regelungen nach Absatz 1 Sätze 1 bis 5 und 8 sowie nach dem Rahmenvertrag gemäß Absatz 2 ermöglicht werden.

Wir halten dennoch aus den bereits in unserer Stellungnahme zum Referentenentwurf genannten Gründen daran fest, dass primär auf die in der Apotheke **vorrätigen** Arzneimittel abgestellt werden sollte. Dies allein würde die Handhabung der Arzneimittelabgabe so zügig und flexibel gestalten, wie es die derzeitige von Versorgungsschwierigkeiten geprägte Lage erfordert und damit die Rahmenbedingungen für die unter den gegebenen Umständen schnellstmögliche Versorgung der Patientinnen und Patienten schaffen. Die Apothekenmitarbeiter*innen verbringen in der aktuellen angespannten Lage einen Großteil ihrer Arbeitszeit damit, die Versorgung der Patientinnen und Patienten sicherzustellen, indem sie die nötigen Arzneimittel beschaffen bzw. sich – z.T. in Abstimmung mit dem verordnenden Arzt – um Alternativen bemühen. Jeder weitere Aufwand, der nicht zwingend erforderlich ist, ist zu überdenken. Auf die Nichtverfügbarkeit der verordneten Arzneimittel abzustellen, bedeutet, Bestellvorgänge beim Großhandel auszulösen, ggf. Defektbelege zu dokumentieren sowie die/den Versicherte(n) mehrfach in die Apotheke zu bestellen.

Der Begriff der Nichtverfügbarkeit ist in § 2 Absatz 11 des aktuell geltenden Rahmenvertrages so definiert, dass das Arzneimittel „innerhalb angemessener Zeit nicht beschafft werden kann“. Es ist demzufolge der Versorgung ein z.T. nicht unerheblicher Zeitraum vorgeschaltet, in welchem die Beschaffung des Arzneimittels versucht werden muss. Der Regierungsentwurf zum neuen Absatz 2a sieht vor, dass das Arzneimittel „durch zwei unterschiedliche Verfügbarkeitsanfragen bei vollversorgenden Arzneimittelgroßhandlungen im Sinne des § 52b Absatz 2 Satz 2 erster Halbsatz des Arzneimittelgesetzes nicht beschafft werden kann.“ Würde man dies so verstehen, dass stets **zwei** Arzneimittelgroßhandlungen zur Verfügbarkeit befragt werden

müssen, würde der Versuch der Beschaffung gegenüber dem aktuell geltenden Rahmenvertrag noch erschwert, der es auch zulässt, dass **lediglich eine** Arzneimittelgroßhandlung befragt wird, dies mit zwei Anfragen, zwischen denen ein angemessener zeitlicher Abstand liegt. Eine solche Erschwerung würde kaum dem Gesetzeszweck entsprechen, der auf ein möglichst effizientes Verfahren von Belieferung und Abgabe von Arzneimitteln zielt.

Das Verfahren zur Feststellung der Lieferfähigkeit, wie es gemäß § 129 Absätze 1 und 2 im Rahmenvertrag festgelegt worden ist, stellt sich aktuell bereits als bürokratisch, schwerfällig und retaxanfällig dar. Dies wird bei einem Blick in die einschlägige rahmenvertragliche Vorschrift des § 2 Absatz 11 deutlich:

*„¹Das Arzneimittel bzw. das in die Arzneimittelversorgung nach § 31 SGB V einbezogene Produkt ist nicht verfügbar, wenn es **innerhalb angemessener Zeit** nicht beschafft werden kann. ²Dies ist durch zwei Verfügbarkeitsanfragen **im direkten zeitlichen Zusammenhang** mit der Vorlage der Verordnung durch die Apotheke nachzuweisen. ³Falls Belieferungs- und Vorlagedatum voneinander abweichen, ist das Vorlagedatum von der Apotheke auf dem Arzneiverordnungsblatt zu vermerken. ⁴Verfügbarkeitsanfragen sind Anfragen durch die Apotheke beim pharmazeutischen Großhandel gemäß § 52b AMG, die von diesem registriert und als **wesentlicher Parameter** im Beschaffungsprozess genutzt werden. ⁵Wird die Apotheke nur durch einen Großhandel beliefert, reicht es aus, wenn die Verfügbarkeitsanfragen nach Satz 2 bei diesem einen Großhandel **in angemessenem zeitlichen Abstand** erfolgt sind. ⁶Die Apotheke erhält vom Großhandel über die Verfügbarkeitsanfragen einen entsprechenden Beleg, aus dem mindestens der abgefragte Großhandel, das IK der anfragenden Apotheke, der Zeitstempel der Anfrage mit Uhrzeit und Datum sowie die abgefragte Pharmazentralnummer (PZN) hervorgehen. ⁷Dass ein Arzneimittel, welches gemäß dem Preis- und Produktverzeichnis nach Absatz 3 nicht über den Großhandel vertrieben wird, nicht verfügbar ist, ist durch einmalige Anfrage beim pharmazeutischen Unternehmer nachzuweisen. ⁸Für den Nachweis nach Satz 7 gilt Satz 6 mit der Maßgabe, dass anstelle des pharmazeutischen Großhandels der abgefragte pharmazeutische Unternehmer aufgeführt wird; auf die Angabe der Uhrzeit kann verzichtet werden.“*

Die Regelung enthält einige (fett markierte) unbestimmte Rechtsbegriffe, die ihre Anwendung unsicher und retaxanfällig machen. Insbesondere ergeben sich aus der doppelten Abfrage bei ein- und demselben Großhandel unnötige Verzögerungen bei der Versorgung, da die zweite Abfrage in der Regel kein anderes Ergebnis erbringt als die erste.

Wenn der Gesetzestext also – entgegen unserem Vorschlag (dazu sogleich) – weiter auf die Nichtverfügbarkeit abstellen sollte, müsste bzgl. der unterschiedlichen Anfragen zumindest klargestellt werden, dass diese an **eine oder zwei** Arzneimittelgroßhandlungen gerichtet werden können.

Des Weiteren regen wir für diesen Fall (dass die Nichtverfügbarkeit der Maßstab bleibt) an, dass es auf die Nichtverfügbarkeit des „abzugebenden Arzneimittels“ anstatt des „verordneten Arzneimittels“ ankommt. Dies würde der bisherigen, durch den Rahmenvertrag geprägten Systematik entsprechen, nach der das verordnete Arzneimittel zwar Ausgangspunkt für die Abgabe ist, sich das abzugebende Arzneimittel jedoch nach den bestehenden Auswahlregelungen (zu Rabattverträgen, zur Preisgünstigkeit, etc.) bestimmt.

Beim Abstellen auf die Nichtverfügbarkeit wäre außerdem klarzustellen, dass die entsprechenden Nachweise von der Apotheke „in begründeten Einzelfällen auf Nachfrage der jeweiligen Krankenkasse“ zu erbringen sind. Dies ist zwar bereits der Gedanke, der der einschlägigen Regelung im Rahmenvertrag nach § 129 Absatz 2 SGB V zugrunde liegt. Es sind jedoch immer wieder Verhaltensweisen einzelner Krankenkassen festzustellen, die diese Regelung zu weitgehend verstehen und von Apotheken in JEDEM Fall Nachweise einfordern, in denen im Datensatz das Sonderkennzeichen gesetzt ist, welches den Fall der Nichtverfügbarkeit abbildet.

Ein solches Vorgehen gilt es durch gesetzgeberische Klarstellung auszuschließen, da es zu einem unzumutbaren Mehraufwand der Apotheken führt und den Versorgungsablauf behindert. Die Apotheken müssten in jedem Fall der Nichtverfügbarkeit von vorneherein (und nicht auf Nachfrage in Verdachtsfällen auf missbräuchliche Abrechnung) Belege in die Abrechnung geben, wobei es sich derzeit noch um Papierbelege handeln würde.

Ungeachtet des Vorgesagten schlagen wir jedoch im Wesentlichen wie bereits zum Referentenentwurf vor, § 129 Absatz 1 SGB V grundlegend wie folgt zu ändern.

Nach § 129 Absatz 1 Satz 9 werden als neue Sätze 10 bis 18 wie folgt eingefügt. Die bisherigen jetzigen Sätze 10 bis 12 werden dann inhaltlich unverändert zu den Sätzen 19 bis 21.

„¹⁰Apotheken wählen das auf der Grundlage der Verordnung abzugebende Arzneimittel aus den in der Apotheke vorrätigen Arzneimitteln aus. ¹¹Wenn das abzugebende Arzneimittel in der Apotheke nicht vorrätig ist, dürfen Apotheken an den Versicherten ein in der Apotheke vorrätiges wirkstoffgleiches Arzneimittel abgeben. ¹²Ist kein wirkstoffgleiches Arzneimittel in der Apotheke vorrätig und ist das abzugebende Arzneimittel auch nicht lieferbar, darf ein lieferbares wirkstoffgleiches Arzneimittel abgegeben oder hergestellt und abgegeben werden. ¹³Für die Feststellung, dass das Arzneimittel nicht lieferbar ist, ist die Nachfrage bei einem pharmazeutischen Großhändler erforderlich und ausreichend; falls das Arzneimittel nicht über den Großhandel vertrieben wird, genügt eine einmalige Anfrage bei dem pharmazeutischen Unternehmer. ¹⁴Sofern weder das auf der Grundlage der Verordnung abzugebende noch ein wirkstoffgleiches Arzneimittel vorrätig oder lieferbar ist sowie während der Zeiten der Dienstbereitschaft nach § 23 Absatz 1 Satz 2 der Apothekenbetriebsordnung und in sonstigen dringenden Fällen, die die unverzügliche Abgabe des Arzneimittels erforderlich machen, dürfen Apotheken nach Rücksprache mit dem verordnenden Arzt, von der im Falle von dessen Nichterreichbarkeit abgesehen werden kann, ein pharmakologisch-therapeutisch vergleichbares Arzneimittel an den Versicherten abgeben; dies ist auf der Verordnung zu dokumentieren. ¹⁵Satz 14 gilt entsprechend für den Fall, dass der verordnende Arzt den Austausch des Arzneimittels ausgeschlossen hat oder eine Verordnung über einen Wirkstoff der Substitutionsausschlussliste gemäß der Arzneimittel-Richtlinie Anlage VII Teil B vorliegt. ¹⁶Bei Abgaben gemäß den Sätzen 11 bis 15 dürfen Apotheken ohne Rücksprache mit dem verordnenden Arzt von der ärztlichen Verordnung im Hinblick auf Folgendes abweichen, sofern dadurch die verordnete Gesamtmenge des Wirkstoffs nicht überschritten wird:

- 1. die Packungsgröße, auch mit einer Überschreitung der nach der Packungsgrößenverordnung definierten Messzahl,*
- 2. die Packungsanzahl,*
- 3. die Entnahme von Teilmengen aus Fertigarzneimittelpackungen, soweit die abzugebende Packungsgröße nicht lieferbar ist,*
- 4. die Wirkstärke, sofern keine pharmazeutischen Bedenken bestehen, und*
- 5. die Darreichungsform.*

¹⁷Im Fall der Verschreibung von Substitutionsmitteln nach § 5 Absatz 6 der Betäubungsmittel-Verschreibungsverordnung findet Satz 16 Nummer 1, 2 und 4 keine Anwendung. ¹⁸Ver sorgen die Apotheken gemäß der Sätze 10 bis 17 finden keine Beanstandungen und Retaxationen statt.“

Die bisherigen Sätze 10 bis 12 werden Sätze 19 bis 21.

Begründung:

Durch die Sätze 10 bis 16 werden in § 129 Absatz 1 SGB V effiziente Regelungen zur Sicherstellung der Arzneimittelversorgung der Bevölkerung geschaffen. Es wird zudem klargestellt, dass ein Austausch eines nicht vorrätigen Fertigarzneimittels auch durch ein in der Apotheke

hergestelltes Rezeptur- oder Defekturarzneimittel bzw. eine Arzneimittelversorgung mit einer anderen Darreichungsform möglich sein soll.

Ziel dieser Regelungen ist es, den Apotheken die Versorgung der Versicherten ohne unnötigen Zeitverzug zu ermöglichen. Dies gelingt, indem statt auf die Lieferfähigkeit primär auf die Vor­rätigkeit des abzugebenden Arzneimittels abgestellt wird. Ferner gelingt dies, indem das bis­herige (rahmenvertragliche) Erfordernis, zwei Abfragen beim pharmazeutischen Großhandel zur Feststellung der Lieferbarkeit zu stellen, auf lediglich eine Abfrage reduziert wird, so wie es bisher schon im Fall der Nichtverfügbarkeit des rabattbegünstigten Arzneimittels nach dem Rahmenvertrag der Fall ist.

Auch die weiteren in § 129 Absatz 1 aufgenommenen Kompetenzen des Apothekers, bei man­gelnder Lieferfähigkeit mit oder ohne Rücksprache mit dem Arzt schnell agieren und den Ver­sic­herten versorgen zu können, tragen zu einer Verbesserung des Versorgungsgeschehens insgesamt bei, wobei dem ärztlichen Therapiewillen aufgrund der Rücksprache in wesentli­chen Fällen Rechnung getragen wird.

b) Sachgerechter Ausschluss vollständiger Retaxierungen durch die Krankenkassen („Null-Retax“)

Wir fordern, § 129 Absatz 4 SGB V wie folgt zu ändern.

Nach den derzeitige Sätzen 1 und 2 werden die folgenden Sätze 3 bis 7 neu eingefügt.

„³Die Krankenkassen sind gehalten, bei Beanstandungen die von der Apotheke vorgetra­genen Umstände des Einzelfalls unter Abwägung der beiderseitigen Interessen zu berück­ichtigen. ⁴Vollständige Retaxationen sind unzulässig, wenn die Krankenkasse durch das abgegebene Arzneimittel von ihrer Leistungspflicht gegenüber dem Versicherten befreit wurde. ⁵Die Höhe einer zulässigen Beanstandung darf die preisliche Differenz zwischen dem abgegebenen und dem nach Maßgabe des Rahmenvertrages abzugebenden Arznei­mittel nicht überschreiten. ⁶Fehlen Angaben auf der Verschreibung oder sind diese fehler­haft, darf dies nur beanstandet werden, wenn hierdurch einer von der Krankenkasse nach­zuweisende konkrete Gefährdung der Arzneimitteltherapiesicherheit des Versicherten auf­getreten ist. ⁷Die erfolgsabhängige Vergütung von Beanstandungsverfahren seitens der Krankenkassen ist unzulässig.“

Die bisherigen Sätze 4 bis 7 werden dann zu den Sätzen 8 bis 11.

Begründung:

Die gesetzlichen Krankenkassen nutzen „Verstöße“ von Apotheken gegen Abgabe- und/oder Abrechnungsregeln dazu, „großzügig“ Retaxationen auszusprechen. Eine Retaxation bedeu­tet, dass die Krankenkasse die Erstattung des durch die Apotheke bereits abgegebenen Arz­neimittels (ganz oder teilweise) verweigert. Bei einer sogenannten „Nullretaxation“ bezahlen die gesetzlichen Krankenkassen gar nichts. Derartige „Nullretaxationen“ finden auch in Fällen statt, in denen die Apotheken das Arzneimittel entsprechend der ärztlichen Verordnung abge­geben, also auch die Leistung der Sache nach erbracht haben. Die Folge einer jeden Reta­xation „auf Null“ ist, dass die Apotheke den Versicherten auf eigene Kosten versorgt, unab­hängig davon, ob der gesetzlichen Krankenkasse überhaupt ein tatsächlicher Schaden ent­standen ist. Vergisst beispielsweise der Arzt die Dosierung anzugeben (§ 2 Absatz 1 Ziffer 7 AMVV), verweigern die Krankenkassen die Zahlung vollständig; dies selbst dann, wenn dem Versicherten die Dosierung bekannt war. Ein weiteres Beispiel wäre, dass die Apotheke statt einer verordneten N2-Packung versehentlich eine kleinere Packung abgibt.

Erschwerend kommt hinzu, dass das „Alles oder Nichts“-Retaxationsverhalten der Krankenkassen vom Bundessozialgericht (BSG) in ständiger Entscheidungspraxis mitgetragen wird. Das BSG sieht es als allgemeines Prinzip an, dass Leistungserbringern der Vergütungsanspruch versagt bleiben muss, wenn die Leistungen unter Verstoß gegen bestimmte formale oder inhaltliche Voraussetzungen bewirkt werden; dies gelte selbst dann, wenn die Leistung im Übrigen ordnungsgemäß erbracht worden und für den Versicherten geeignet und nützlich seien (u.a. BSG vom 28.9.2010 - B 1 KR 3/10 Rz. 32; BSG vom 25.11.2015 – B 3 KR 16/15 Rz. 42).

Eine gesetzliche Regelung ist daher zwingend erforderlich, um die Beanstandungen der Krankenkassen auf das für die korrekte Abrechnung notwendige Maß zu begrenzen. Nullretaxationen müssen ausgeschlossen sein, wenn die Krankenkasse durch das abgegebene Arzneimittel von ihrer Leistungspflicht gegenüber dem Versicherten befreit wurde. Darüber hinaus dürfen Beanstandungen nur noch in einem verhältnismäßigen Rahmen erfolgen. Verhältnismäßig bedeutet dabei, dass die Krankenkasse durch Abgabe- und/oder Abrechnungsungenauigkeiten der Apotheke überhaupt einen tatsächlichen Schaden hat. Nur dieser tatsächlich entstandene Schaden dürfte zur Kürzung herangezogen werden. An einem solchen Schaden der Krankenkassen fehlt es typischerweise in den Fällen fehlender oder unvollständiger Angaben seitens des Arztes, wenn dies zu keiner Beeinträchtigung der Interessen des Versicherten geführt hat.

Der Rahmenvertrag nach § 129 Absatz 2 SGB V sieht zwar Fallgruppen vor, in denen nicht (voll) retaxiert werden darf. Die Grundlage hierfür hatte der Gesetzgeber in § 129 Absatz 4 Satz 2 SGB V geschaffen. Die Praxis zeigt jedoch, dass dies nicht ausreicht, um Retaxationen auf ein den Apotheken zumutbares Maß zu beschränken. Die Krankenkassen bzw. ihre Dienstleister nutzen häufig v. a. unbeachtliche Formfehler, um eine Nullretaxation vorzunehmen. In diesem Zusammenhang machen sie auch nicht in spürbarem Umfang von ihrem rahmenvertraglich festgelegten Ermessen Gebrauch, welches ihnen erlauben würde, von (Null)-Retaxationen abzusehen.

Verschärft wird die Problematik zusätzlich dadurch, dass die Krankenkassen in einem nicht unerheblichen Umfang die Prüfung der Rezepte auf Dienstleister auslagern, deren Vergütung erfolgsabhängig gestaltet ist.

Wir haben zur Kenntnis genommen, dass der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 12. Mai 2023 (Bundesrat-Drucksache 166/23 (Beschluss)) ebenfalls einen Vorschlag zur Einschränkung von Retaxationen unterbreitet hat. Wir begrüßen dies als einen Schritt in die richtige Richtung. Dieser sollte jedoch im Sinne unseres vorgenannten Textes unter Nennung einzelner Fallgruppen (z. B. Formfehler) noch konkreter gefasst werden, damit die Apotheken auf möglichst rechtssicherer Grundlage ihre Leistungen abrechnen können und zeit- und kostenaufwändige Diskussionen mit den Krankenkassen vermieden werden.

c) Ergänzende Verträge auf Landesebene

Wir schlagen vor, das Erfordernis der Genehmigung der Krankenkassen für die Versorgung der Versicherten mit einzeln importierten Arzneimitteln für den Fall von Lieferengpässen auszuschließen und den Vertragspartnern auf Landesebene die Aufgabe zuzuweisen, Regelungen zur Vermeidung von Versorgungsproblemen zu treffen.

Die meisten aktuell geltenden ergänzenden Versorgungsverträge nach § 129 Absatz 5 SGB V sehen vor, dass bei der Abgabe von Arzneimitteln nach § 73 Absatz 3 des Arzneimittelgesetzes sowie dann, wenn ein importiertes Arzneimittel auf dem deutschen Markt nicht mehr verfügbar ist und im Einzelfall beschafft werden muss, eine Genehmigung bei der Krankenkasse

einzuholen ist, bevor die Abgabe erfolgen darf. Dieses Verfahren hemmt den Versorgungsablauf in einer ohnehin schon schwierigen Versorgungslage. Um Retaxationen zu vermeiden, ist mit jeder einzelnen Krankenkasse eine Einigung zu erzielen, ob und unter welchen Voraussetzungen von dem Genehmigungserfordernis abgesehen werden darf. Daher ist die Vermeidung von und der Umgang mit Versorgungsproblemen den regionalen Verhandlungspartnern auf Apotheker- und Krankenkassenseite als gesetzlicher Auftrag mitzugeben. Diese können hierbei etwaigen regionalen Besonderheiten Rechnung tragen.

Wir schlagen dazu vor, in § 129 Absatz 5 folgende Sätze 2 und 3 einzufügen; die bisherigen Sätze 2 bis 4 werden zu den Sätzen 4 bis 6:

„²Hierbei sind Regelungen zur Vermeidung von Versorgungsproblemen zu treffen. ³Von Genehmigungsverfahren für im Einzelfall zu beschaffende importierte Arzneimittel ist abzusehen, sofern das Arzneimittel auf der Liste des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte nach § 52b Absatz 3c Satz 2 Nummer 2 des Arzneimittelgesetzes aufgeführt ist.“

3. Zu Artikel 2 Nummer 6; Änderung von § 130a SGB V

Wir schlagen vor, im bisherigen Absatz 8a, nunmehr Absatz 8b, den Satz 3 wie folgt zu fassen:

„Absatz 8 Satz 2 bis 9 sowie Absatz 8a gelten entsprechend.“

Begründung:

Die Neuregelung in Absatz 8a dient ihrer Begründung nach der Vermeidung von Lieferengpässen sowie der Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerechten Versorgung mit Arzneimitteln zur Behandlung onkologischer Erkrankungen und mit Antibiotika.

Diese Regelung gilt allerdings ihrem Wortlaut nach nur für die Abgabe von Arzneimitteln, zu denen Rabattverträge abgeschlossen werden.

Sie muss jedoch auch für den Abschluss von Rabattverträgen für solche Arzneimittel gelten, **die in parenteralen Zubereitungen verwendet werden**. Der bisherige Absatz 8a (nunmehr Absatz 8b), der diese Konstellation regelt, ist daher um den oben vorgeschlagenen Text zu ergänzen.

4. Zu Artikel 4 Nummer 2; Austauschmöglichkeit, § 17 Abs. 5a ApBetrO

Wir begrüßen es, dass die sozialrechtlich vorgesehenen Austauschmöglichkeiten durch eine ausdrückliche Regelung auch auf den Bereich der Selbstzahler und Privatversicherten erstreckt werden sollen. Die vorgesehenen Austauschmöglichkeiten halten wir allerdings für unzureichend; auf unsere diesbezüglichen Ausführungen zu § 129 SGB V wird verwiesen (vgl. oben II.2).

5. Zu Artikel 4 Nummer 1 und 3; Bevorratungspflicht, §§ 15 Absatz 3 Satz 2, 30 Satz ApBetrO

Die vorgesehene Erweiterung der Bevorratungspflichten für Krankenhausapotheken und krankenhausversorgende öffentliche Apotheken sehen wir trotz der Verbesserung gegenüber dem Referentenentwurf kritisch. Zum einen wird durch die mengenmäßige Erweiterung und Erstreckung der Bevorratungspflichten auf alle Antibiotika eine erhebliche Kapitalbindung vorgenommen. Insbesondere aber kann eine Verdoppelung der Bevorratungsmengen im stationären Bereich bei vorhandenen Lieferengpässen im ambulanten Bereich dazu führen, dass sich die

Versorgungsknappheit dort erheblich verstärkt. Die Regelung ist insofern kontraproduktiv. Hinzu kommen nicht unerhebliche Kosten für die Erschaffung neuer Lagerräume unter Wahrung aller apothekenrechtlichen Bestimmungen.

6. Zu Artikel 5 Nummer 2 lit. a; Vergütung, § 3 Absatz 1a (neu) AMPPreisV

Der vorgesehene Zuschlag von 50 Cent zzgl. Umsatzsteuer zur Abgeltung des Aufwands, der öffentlichen Apotheken bei der Sicherstellung der Versorgung mit verordneten Arzneimitteln entsteht, die einem Lieferengpass unterliegen, ist unzureichend.

Wir fordern, in der Arzneimittelpreisverordnung und dem SGB V einen gesonderten Zuschlag wie folgt zu verankern:

„§ 8a – Zuschlag bei Lieferengpässen

Ist das aufgrund der ärztlichen Verschreibung abzugebende Arzneimittel weder in der Apotheke vorrätig noch beim pharmazeutischen Großhandel oder pharmazeutischen Unternehmer verfügbar, ist für die stattdessen erfolgte Abgabe je Arzneimittel ein Zuschlag in Höhe von 21,00 EUR zuzüglich Umsatzsteuer zu berechnen. Dies ist auf der ärztlichen Verschreibung oder im elektronischen Abgabedatensatz zu dokumentieren.“

Begründung:

Der wesentliche Teil der Vergütung der öffentlichen Apotheken für ihre Versorgungsleistungen erfolgt über die Aufschlagregelungen der Arzneimittelpreisverordnung (AMPPreisV), insbesondere bei verschreibungspflichtigen Arzneimitteln. Sowohl bei der grundlegenden Umstellung der AMPPreisV mit Wirkung zum Jahr 2004 als auch der erst- und einmaligen Anpassung des Fixentgeltes auf € 8,35 pro Packung eines verschreibungspflichtigen Arzneimittels im Jahre 2013 spielten Lieferengpässe bzw. die Leistungen der Apotheke, um die Folgen von Lieferengpässen für die Versorgung der Patientinnen und Patienten abzumildern, keine relevante Rolle.

Inzwischen haben – wie bereits geschildert – entsprechende Lieferengpässe drastisch an Bedeutung gewonnen. Sie binden immer mehr Arbeitskraft der Apothekenteams. Selbst zurückhaltende Schätzungen kommen auf mindestens sechs Stunden pro Woche, die in den Apotheken inzwischen mit dem Management von Lieferengpässen aufgebracht werden müssen.

Bei ca. 18.000 öffentlichen Apotheken bedeutet dies im Jahr einen Gesamtstundenaufwand von mehr als 5,62 Mio. Stunden. Dabei unterscheiden sich die einzelnen Fälle jeweils erheblich, sowohl hinsichtlich der konkreten Versorgungsrelevanz als auch hinsichtlich der mit ihnen einhergehenden zusätzlichen Arbeitsbelastung. Außerdem ist die vorgesehene finanzielle Entgeltung völlig unzureichend; allein die Recherche auf der BfArM-Homepage kostet mehr als 50 Cent und der erhebliche Aufwand zur Sicherstellung der Versorgung von Kindern mit (nicht verschreibungspflichtigen!) Schmerz- und Fiebermitteln würde überhaupt nicht kompensiert.

Unsere Forderung verdeutlicht die nachfolgende Abschätzung:

Das jeweilige Management der Patientenversorgung unter den Bedingungen eines Lieferengpasses ist pharmazeutische Aufgabe, so dass bei der Abschätzung der Kosten die Arbeitgebervollkosten für pharmazeutisches Personal (vor allem Apotheker und PTA) entsprechend ihren Beschäftigungsanteilen in den öffentlichen Apotheken) in Ansatz zu bringen sind. Diese Kosten liegen aktuell bei € 75,91/Stunde.

Damit verursachen Lieferengpässe aktuell – bei, wie gesagt, äußerst vorsichtiger Zeitschätzung – Kosten von ca. € 425 Mio. p.a. Letztlich ist diese Summe auf die diversen Lieferengpässe ‚aufzuteilen‘, wobei zu beachten ist, dass hierbei nicht ein massiver zusätzlicher Dokumentations- und Abrechnungsaufwand entsteht.

Die Zahlen des Deutschen Arzneiprüfungsinstitut e. V. (DAPI) verdeutlichen, dass es im Bereich der GKV-Versorgung jährlich ungefähr 18 Millionen Fälle gibt, in denen öffentliche Apotheken eines der Sonderkennzeichen nutzen, um eine letztlich durch Nichtverfügbarkeit des nach den Regelungen des Rahmenvertrages abzugebenden Arzneimittels bedingte Umstellung zu dokumentieren. Ergänzend ist von ungefähr 2 Millionen vergleichbaren Fällen im Bereich der Versorgung von Selbstzahlern auszugehen.

Soweit der Gesetzentwurf darüber hinaus vorsieht, dass auch der pharmazeutische Großhandel einen Zuschlag in Höhe von 50 Cent zuzügliche Umsatzsteuer abrechnen kann, fehlen sowohl Vorgaben für die Feststellung und das Abrechnungsverfahren sowie eine Honorierung des auch hier zusätzlich anfallenden Aufwands in den Apotheken. Sie würde den nach § 78 AMG vorgegebenen einheitlichen Apothekenabgabepreis konterkarieren. Zudem ist zu beachten, dass die vorgesehene Regelung einen massiven bürokratischen Aufwand zur Folge hat, so z. B. Änderungen durch Zu- und Abschreibungen auf den Lagerbestand nach Maßgabe des ‚Lieferengpass-Status‘ eines Arzneimittels, Änderungen der Apotheken-Ein- und Verkaufspreise zu jedem Augenblick / Tag, an dem sich der Lieferengpass-Status eines Arzneimittels ändert etc. Die Vielzahl der hiervon weiterhin berührten Parameter – z. B. Zuzahlung, Aufzahlung etc. – lässt sich für uns aktuell kaum überblicken. Ferner steht zu befürchten, dass die kaum vermeidbaren Unbestimmtheiten in der Umsetzung in leidlich bekannter Art und Weise von gesetzlichen Krankenkassen genutzt würden, die Apotheken in Form von Null-Retaxationen massiv wirtschaftlich zu schädigen.

Falls der Gesetzgeber der Meinung ist, die aktuelle Kostenbelastung des pharmazeutischen Großhandels erfordere eine erhöhte Vergütung seiner Leistungen, so stehen hierfür bewährte Instrumente zur Verfügung, die ohne den entsprechenden bürokratischen Aufwand umzusetzen sind.

Sollte an der im Entwurf vorgesehenen Regelung festgehalten werden, die die Apotheken zur Inkassoleistungen zu Gunsten des pharmazeutischen Großhandels verpflichten, bedürfte es zudem der Verankerung einer entsprechenden Vergütungsregelung für diesen Aufwand.

7. Zu Artikel 5 Nummer 2 lit. b; Abgabe von Teilmengen, § 3 Absatz 5 AMPPreisV

Die vorgesehene Ergänzung des § 3 Absatz 5 AMPPreisV lehnen wir ab. Es erschließt sich nicht, dass bei der Abgabe von Teilmengen aus einer Packung anstelle der verschriebenen Packungsgröße lediglich auf die kleinste im Verkehr befindliche Packung abzustellen ist. Dies kann insbesondere bei einem erforderlichen Austausch eines verordneten Arzneimittels, für das ein Lieferengpass besteht, dazu führen, dass die Apotheke eine Teilmenge aus einer N3-Packung abgeben muss, aber lediglich eine N1-Größe abrechnen kann.

8. Zu Artikel 7; Pflichthinweis, § 4 Absatz 3 Satz 1 HWG

Wir erkennen das Anliegen des Gesetzgebers an, den Pflichthinweis nach § 4 Absatz 3 Satz 1 HWG gendertgerecht zu formulieren. Die Formulierung im Referentenentwurf halten wir allerdings für änderungsbedürftig. Erforderlich ist es nicht, dass zu Risiken und Nebenwirkungen eine beliebige Person in der Apotheke angesprochen wird. Entscheidend ist vielmehr, dass ein Apotheker oder eine Apothekerin kontaktiert wird. Dies deckt sich mit den apothekenrechtlichen Vorgaben, die die Abgabeberatung zur Arzneimitteln grundsätzlich Apothekern oder Apothekerinnen der Apotheke zuweist und nur nach ausdrücklicher Festlegung durch den

Apothekenleiter auch von anderen Angehörigen des pharmazeutischen Personals erbracht werden darf (vgl. § 20 Absatz 1 Satz 2 ApBetrO).

Wir fordern daher, den Pflichthinweis wie folgt zu fassen:

„Zu Risiken und Nebenwirkungen lesen Sie die Packungsbeilage und *holen Sie ärztlichen oder apothekerlichen Rat ein.*“

Sollte diese Forderung nicht aufgegriffen werden, hielten wir ein Festhalten an der bisherigen Formulierung für sachgerecht.

9. Zu Artikel 9 Absatz 2; Inkrafttreten

Die vorgesehene Ausgestaltung des Inkrafttretens ist mit erheblichen und vermeidbaren Verwaltungsaufwand verbunden, da eingeübte Fristen, auf die das gesamte System der Abrechnung ausgerichtet ist, ignoriert werden. Um eine Umsetzung der umfangreichen und detaillierten Vorgaben in der Software der Apotheken zu ermöglichen, halten wir ein Inkrafttreten der Änderungen durch Artikel 2 am Tag nach der Verkündung für unrealistisch. Die von uns unterbreiteten Vorschläge für eine Flexibilisierung der Arzneimittelversorgung durch Apotheken in § 129 SGB V (Artikel 2 Nummer 4) sollte demgegenüber von der Ausnahmegesetzgebung ausgenommen sein, um eine möglichst zeitnahe Anwendung zu ermöglichen.

Wir regen insofern an, die Aufzählung in Artikel 9 Absatz 2 entsprechend zu ergänzen.

Außerdem sollte durch eine entsprechende Formulierung gewährleistet werden, dass die Regelungen jeweils zum Monatsersten in Kraft treten, wobei für Maßnahmen, die sozialrechtliche Folgen haben (so z.B. Auswirkungen auf Festbeträge, Zuzahlungen, Aufzahlungen) ausreichend Zeit für die entsprechenden Änderungsverfahren und die EDV-technische Umsetzung ihrer Ergebnisse vorzusehen ist.

III. Weitergehender Regelungsbedarf

1. Präqualifizierung bei der Versorgung mit Hilfsmitteln durch Apotheken

Wir begrüßen außerordentlich den Ansatz des Bundesrates aus seiner Stellungnahme zum vorliegenden Gesetzesentwurf vom 12. Mai 2023 (Bundesrat-Drucksache 166/23 (Beschluss)) bezogen auf eine Ausnahmeregelung für Apotheken in § 126 Absatz 1a Sätze 3 und 4 (neu) SGB V.

Hier wird eine Ausnahme von der in § 126 Absatz 1a Satz 2 SGB V festgelegten Verpflichtung, das Zertifikat einer Präqualifizierungsstelle als Nachweis für die Eignung zur Hilfsmittelversorgung vorzulegen, für apothekenübliche Hilfsmittel insoweit eingeräumt, als dass die Vorlage der Apothekenbetriebslaubnis ausreicht.

Dieser Ansatz entspricht einer langjährigen Forderung der ABDA. Es ist nicht einsichtig, weswegen Apotheken, deren Tätigkeit auch bei der Versorgung mit Hilfsmitteln bereits einer Vielzahl von Regularien zur Sicherstellung der gebotenen Qualität unterliegt, zusätzlich noch das Zertifikat einer Präqualifizierungsstelle beibringen müssen. Der Gedanke des verwaltungsrechtlichen Konzentrationsgrundsatzes, dass statt vieler nur eine Erlaubnis ausreicht, kann auch auf das Präqualifizierungsverfahren übertragen werden. Das hierauf gerichtete Verfahren ist auf sonstige Leistungserbringer zugeschnitten, die weder einem nach dem Apothekengesetz vorgesehenen Verbot mit Erlaubnisvorbehalt (§ 2 ApoG) noch einer vergleichbaren behördlichen und berufsrechtlichen Aufsicht unterliegen wie Apotheken. § 2 Apothekengesetz

sieht als Voraussetzung für die Erteilung einer Apothekenbetriebslaubnis detaillierte rechtliche Anforderungen vor, insbesondere an die Approbation des Antragstellers als Apotheker, seine Zuverlässigkeit sowie die Gewährleistung, dass die Apotheke im Einklang mit den apothekenrechtlichen Vorschriften betrieben wird, die sich insbesondere aus dem Apothekengesetz und der Apothekenbetriebsordnung ergeben. Die Beachtung dieser rechtlichen Vorgaben wird permanent durch die zuständigen Behörden kontrolliert; ihre Verletzung kann den Widerruf der Betriebslaubnis zur Folge haben. Daneben steht eine berufsrechtliche Kontrolle durch die Apothekerkammern. Damit wird bereits das nötige Maß an Qualität sichergestellt. Nichtsdestoweniger engagieren sich Apotheken in der Versorgung der Versicherten mit Hilfsmitteln. Apotheken sind aufgrund ihrer hohen Zahl beteiligter Betriebsstätten vor allem für die Flächendeckung wichtig. Die Kompetenz der Betriebslaubnisinhaber als Heilberufler garantiert eine hohe Versorgungs- und Strukturqualität.

Um die Versorgung mit Hilfsmitteln für die Apotheke handhabbar zu halten, ist es zielführend, die Apotheken aufgrund der beruflichen Kompetenz des verantwortlichen Apothekenleiters und seines Personals und der anderweitig zu durchlaufenden apotheken- und berufsrechtlichen Verfahren weitestgehend aus dem Präqualifizierungsverfahren herauszunehmen

2. Erweiterung Defekturherstellung für von Lieferengpässen betroffene Arzneimittel

Wir schlagen vor, § 21 Absatz 1 AMG um folgenden Satz 2 zu ergänzen:

„Arzneimittel, für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte einen Lieferengpass nach § 52b Absatz 3 Satz 2 bekannt gemacht hat, gelten als nachweislich häufig ärztlich oder zahnärztlich verschrieben im Sinne von Satz 1 Nummer 1“

Begründung:

Für Arzneimittel, für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte einen Lieferengpass bekannt gemacht hat, werden die Anforderungen für eine Defekturherstellung gelockert. Von dem Erfordernis häufiger ärztlicher oder zahnärztlicher Verschreibungen in der Apotheke kann für Arzneimittel, die von einem Lieferengpass betroffen sind, durch eine gesetzliche Fiktion eine Ausnahme verankert werden, die es der Apotheke erlaubt, betroffene Arzneimittel auch ohne konkrete häufige Verschreibungen im Rahmen der Defektur herstellen zu können.

3. Bevorratung bei Einzelimporten

Wir schlagen vor, in § 73 Absatz 3 Satz 1 AMG wie folgt zu ergänzen.

Nach den Wörtern „zur Verfügung stehen“ wird der Punkt gestrichen und folgende Wörter eingefügt:

„oder wenn Arzneimittel, für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte einen Lieferengpass nach § 52b Absatz 3 Satz 2 bekannt gemacht hat, in angemessenem Umfang, der zur Sicherstellung einer ordnungsgemäßen Versorgung notwendig ist, höchstens für den üblichen Bedarf von einer Woche, zum Zwecke der vorübergehenden Bevorratung von einer Apotheke unter den Voraussetzungen der Nummer 2 bestellt und von dieser Apotheke unter den Voraussetzungen der Nummer 3 im Rahmen der bestehenden Apothekenbetriebslaubnis abgegeben werden.“

Begründung:

Für Arzneimittel, für die das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte einen Lieferengpass bekannt gemacht hat, werden die Anforderungen an den Einzelimport sachgerecht

gelockert und auch ein Einzelimport zur vorübergehenden Bevorratung ermöglicht. Damit können Patientenanforderungen im Idealfall sofort befriedigt werden, während bei einem Einzelimport nach geltendem Recht ein Import erst mit dem konkreten Verlangen durchgeführt werden kann, was zwangsläufig zu zeitlichen Verzögerungen bei der Arzneimittelversorgung führt.

4. Entlassmanagement

Zur Verbesserung der Versorgungsmöglichkeiten im Entlassmanagement schlagen wir vor, nicht nur Packungen mit dem kleinsten Packungsgrößenkennzeichen, sondern Packungen bis zum größten Packungskennzeichen zuzulassen.

Dazu sollte in § 39 Absatz 1a Satz 9 SGB V die Wörter „mit dem kleinsten“ ersetzt werden durch „bis zum größten“ und lautet dann wie folgt (Änderungen kursiv):

„⁹Bei der Verordnung von Arzneimitteln können Krankenhäuser eine Packung *bis zum größten* Packungsgrößenkennzeichen gemäß der Packungsgrößenverordnung verordnen; im Übrigen können die in § 92 Absatz 1 Satz 2 Nummer 6 genannten Leistungen für die Versorgung in einem Zeitraum von bis zu sieben Tagen verordnet und die Arbeitsunfähigkeit festgestellt werden (§ 92 Absatz 1 Satz 2 Nummer 7).“

Begründung:

In der Vergangenheit hat sich häufig gezeigt, dass Packungen bis zum kleinsten Packungsgrößenkennzeichen nicht verfügbar sind. Die Änderung zielt demnach auf eine realistische Abbildung der Marktgegebenheiten und den aus Versichertensicht zentralen Aspekt eines reibungslosen Übergangs von der stationären in die ambulante Versorgung, ohne dass hierbei Hürden im Sinne von Rückfragen bei Klinikärzten bis hin zum Ausstellen neuer Rezepte zu überwinden wären.

Dies hätte keine nachteiligen Auswirkungen hinsichtlich des ärztlichen Therapiewillens zur Folge. Es würde den Krankenhäusern aber eine praxistaugliche Ordnungsweise ermöglicht, die für die Apotheken mit mehr Flexibilität einherginge. Zudem erspart dies dem gerade aus dem Krankenhaus entlassenen Versicherten einen zeitnahen Arztbesuch allein zum Ausstellen eines Rezeptes, und es gibt Hinweise, dass Entlass-Verschreibungen mit längerer Reichweite sich positiv auf die Einnahmetreue von Medikamenten auswirken.

5. Einkaufspreise bei der Herstellung parenteraler Arzneimittel

In § 129 Absatz 5c Satz 6 SGB V wird hinter dem Textteil „Einkaufspreise nach Satz 1“ eingefügt (Änderungen kursiv):

„⁶Gelten für Fertigarzneimittel in parenteralen Zubereitungen keine Vereinbarungen über die zu berechnenden Einkaufspreise nach Satz 1 *oder kann der gemäß Satz 1 in der Hilfstaxe vereinbarte maßgebliche Einkaufspreis (Abrechnungspreis) beim Einkauf nicht erreicht werden*, berechnet die Apotheke ihre tatsächlich vereinbarten Einkaufspreise, höchstens jedoch die Apothekeneinkaufspreise, die bei Abgabe an Verbraucher auf Grund der Preisvorschriften nach dem Arzneimittelgesetz, nach Absatz 3 Satz 3 oder auf Grund von Satz 1 gelten, jeweils abzüglich der Abschläge nach § 130a Absatz 1.“

Begründung:

Durch den Einschub in § 129 Absatz 5c Satz 6 SGB V soll bei Nichterzielbarkeit des in der Hilfstaxe vereinbarten Abrechnungspreises im Markt der tatsächlich erzielbare Einkaufspreis

der Apotheke maßgeblich sein. Diese Änderung ist sachgerecht, da es sich in der Vergangenheit erwiesen hat, dass der Abrechnungspreis entsprechend der Anlage 3 der Hilfstaxe beim Einkauf nicht erzielbar war. In der Folge kam es zu teilweise hohen wirtschaftlichen Verlusten in den Apotheken. Die Krankenkassen können die im Einzelfall in Ansatz gebrachten tatsächlichen Einkaufspreise aufgrund der ihnen in den Sätzen 7 bis 12 von Absatz 5c zugesprochenen Auskunftsrechte überprüfen, weswegen ihnen durch die Regelung keine wirtschaftlichen Nachteile entstehen.

6. Apothekenrechtliche Ausnahmen für Krisenzeiten

§ 79 AMG sieht Ausnahmen von arzneimittelrechtlichen Vorschriften in Krisenzeiten vor. Eine vergleichbare Regelung fehlt bislang, um den zuständigen Behörden die Möglichkeit zu geben, flexibel im Krisenfall Ausnahmegenehmigungen von ansonsten zwingenden Vorschriften des Apothekenrechts zu bewilligen.

Wir schlagen daher vor, den folgenden Paragraphen im Apothekengesetz (ApoG) zu ergänzen:

„§ 22a – Ausnahmen für Krisenzeiten

(1) In einer Krisenlage von mindestens regionaler Tragweite, durch die die notwendige Versorgung der Bevölkerung mit Arzneimitteln einschließlich Betäubungsmitteln nach Anlage III des Betäubungsmittelgesetzes, mit Medizinprodukten und weiteren apothekenüblichen Waren sowie Dienstleistungen ernstlich gefährdet ist, können die zuständigen Behörden im Einzelfall ein Abweichen von den Vorschriften des Apothekengesetzes zum Entlassmanagement sowie der Apothekenbetriebsordnung zur Apothekenleitung, zum Personaleinsatz, zur Beaufsichtigung des Personals, zu den Räumlichkeiten, zur Prüfung von Ausgangsstoffen und Behältnissen, zur Qualität der Ausgangsstoffe und Behältnisse, zur Herstellung und Prüfung von Arzneimitteln, zum Erwerb von Arzneimitteln durch Apotheken, zum Botendienst, zur Dokumentation und zur Dienstbereitschaft gestatten, wenn hierdurch eine unmittelbare oder mittelbare Gefährdung von Menschen nicht zu befürchten ist.

(2) Die Geltungsdauer von Gestattungen nach Absatz 1 ist auf sechs Monate zu befristen. Sofern die Voraussetzungen nach Absatz 1 weiter vorliegen, ist eine erneute Gestattung zulässig.

(3) Das Vorliegen einer Krisenlage von mindestens regionaler Tragweite wird durch die zuständige oberste Landesgesundheitsbehörde festgestellt. Satz 1 gilt entsprechend für die Aufhebung der Feststellung. Die Feststellung oder deren Aufhebung ist in geeigneter Weise bekanntzumachen.“

Begründung:

Während der verheerenden Hochwasserereignisse im Sommer 2021 in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz konnte die Arzneimittelversorgung der betroffenen Gebiete durch Apotheken aufrechterhalten werden. Um in zukünftigen Krisensituationen angemessen, zügig und mit der erforderlichen Rechtssicherheit handeln zu können, schlagen wir eine streng auf den Krisenfall begrenzte regionale Ausnahmeregelung vor.

Dabei steht die Möglichkeit der Aufrechterhaltung der Versorgung in einem Spannungsfeld mit den ordnungspolitisch grundsätzlich zu befürwortenden Rahmenbedingungen, die das Apothekengesetz und die Apothekenbetriebsordnung für den Betrieb von Apotheken aufstellen. Ausnahmen sollten daher nur unter eindeutig definierten und objektivierbaren Voraussetzungen greifen und zeitlich befristet sein. Darüber hinaus bedarf es der Erlaubnis von Ausnahmen durch die zuständigen Behörden, um zu vermeiden, dass aus rein wettbewerblichen Gründen unter Bezugnahme auf eine vermeintliche Krisensituation einzelne Betriebserlaubnisinhaber

Vorteile gegenüber anderen Betriebserlaubnisinhabern ermöglicht werden. Liegen die entsprechenden Voraussetzungen vor, sollte den zuständigen Behörden ein möglichst flexibler Handlungsspielraum eröffnet werden, um auf die Vielschichtigkeit etwaiger Krisensituation angemessen reagieren zu können.

Bei der Formulierung einer entsprechenden Ermächtigungsregelung wurde insbesondere auf die Ausnahmevorschrift in § 79 AMG rekuriert.



Bundesgesetzblatt

Teil I

2023

Ausgegeben zu Bonn am 26. Juli 2023

Nr. 197

Gesetz
zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur
Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln
(Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und
Versorgungsverbesserungsgesetz – ALBVVG)

Vom 19. Juli 2023

Der Bundestag hat das folgende Gesetz beschlossen:

Artikel 1

Änderung des Arzneimittelgesetzes

Das Arzneimittelgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 12. Dezember 2005 (BGBl. I S. 3394), das zuletzt durch Artikel 8c des Gesetzes vom 20. Dezember 2022 (BGBl. I S. 2793) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 10 Absatz 1a wird wie folgt gefasst:

„(1a) Die zuständige Bundesoberbehörde kann im Fall eines drohenden oder bestehenden versorgungsrelevanten Lieferengpasses auf Antrag des Zulassungsinhabers im Einzelfall gestatten, dass ein Arzneimittel abweichend von Absatz 1 Satz 1 befristet mit einer Kennzeichnung in einer anderen als der deutschen Sprache in den Verkehr gebracht wird. In diesem Fall stellt die zuständige Bundesoberbehörde sicher, dass der Verbraucher in geeigneter Weise Zugang zu den erforderlichen Produktinformationen erhält.“

2. § 11 Absatz 1c wird wie folgt gefasst:

„(1c) Die zuständige Bundesoberbehörde kann im Fall eines drohenden oder bestehenden versorgungsrelevanten Lieferengpasses auf Antrag des Zulassungsinhabers im Einzelfall gestatten, dass ein Arzneimittel abweichend von Absatz 1 Satz 1 befristet mit einer Packungsbeilage in einer anderen als der deutschen Sprache in den Verkehr gebracht wird. In diesem Fall stellt die zuständige Bundesoberbehörde sicher, dass der Verbraucher in geeigneter Weise Zugang zu den erforderlichen Produktinformationen erhält.“

2a. In § 15 Absatz 3 Satz 4 werden nach den Wörtern „zweijährige Erfahrung in dieser“ die Wörter „oder einer anderen, vergleichbar qualifizierenden“ eingefügt.

3. In § 42b Absatz 1 Satz 2 wird nach dem Wort „beruht“ ein Komma eingefügt.

4. § 47 Absatz 1 wird wie folgt geändert:

a) In Nummer 5a wird das Wort „Träger“ durch das Wort „Betreiber“ ersetzt.

b) Nummer 7 wird wie folgt gefasst:

„7. zur Ausübung der Zahnheilkunde berechnigte Personen, soweit es sich um Fertigarzneimittel, die ausschließlich in der Zahnheilkunde verwendet und bei der Behandlung am Patienten angewendet werden, oder um medizinische Gase handelt,“.

5. § 52 Absatz 3 wird wie folgt gefasst:

„(3) Abweichend von Absatz 1 dürfen Arzneimittel, die für den Verkehr außerhalb der Apotheken freigegeben sind, durch andere Formen der Selbstbedienung als Automaten in den Verkehr gebracht werden, wenn eine Person, die die Sachkenntnis nach § 50 besitzt, zur Verfügung steht.“

6. § 52b wird wie folgt geändert:

a0) In Absatz 2 Satz 2 wird vor dem Punkt am Ende ein Semikolon und werden die Wörter „die vorzuhaltenden Arzneimittel, die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch erstellten Liste aufgeführt sind, müssen mindestens dem durchschnittlichen Bedarf für vier Wochen entsprechen“ eingefügt.

a) Absatz 3b wird wie folgt geändert:

aa) Nach Satz 4 werden die folgenden Sätze eingefügt:

„Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen nimmt mit bis zu fünf Vertretern an den Sitzungen teil und sieht dabei eine Beteiligung seiner Mitglieder vor. Die Vertreter im Beirat sind in Bezug auf ihre Tätigkeit im Beirat, die ihnen dort bekanntgewordenen Tatsachen und sonstigen Informationen zur Wahrung der Vertraulichkeit persönlich verpflichtet und dürfen diese nur zum Zwecke der Erfüllung der Aufgaben des Beirats verwenden.“

bb) In dem neuen Satz 7 werden nach den Wörtern „zur Arbeitsweise des Beirats“ die Wörter „einschließlich der Dokumentation der tragenden Gründe der Mehrheits- und Minderheitsvoten“ eingefügt.

b) Absatz 3c Satz 2 wird wie folgt gefasst:

„Zudem macht das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte auf seiner Internetseite bekannt:

1. die ihm gemeldeten Lieferengpässe und

2. eine aktuelle Liste der Lieferengpässe bei Arzneimitteln mit versorgungrelevanten und versorgungskritischen Wirkstoffen.“

c) Absatz 3e wird wie folgt geändert:

aa) Satz 1 wird durch die folgenden Sätze ersetzt:

„Auf Anforderung des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte haben pharmazeutische Unternehmer, Hersteller und Arzneimittelgroßhandlungen zur Abwendung oder Abmilderung eines drohenden oder bestehenden versorgungsrelevanten Lieferengpasses eines Arzneimittels Daten zu verfügbaren Beständen, zur Produktion, einschließlich der Herstellungsstätte der bei der Herstellung des Arzneimittels tatsächlich verwendeten Wirkstoffe, und zur Absatzmenge sowie Informationen zu drohenden Lieferengpässen des jeweiligen Arzneimittels elektronisch mitzuteilen. Krankenhausversorgende Apotheken und Krankenhausapotheken haben auf Anforderung des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte zur Abwendung oder Abmilderung eines drohenden oder bestehenden versorgungsrelevanten Lieferengpasses eines Arzneimittels Daten zu verfügbaren Beständen des jeweiligen Arzneimittels elektronisch mitzuteilen. Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte legt das Verfahren und die Formatvorgaben für eine elektronische Übermittlung der Daten fest und gibt diese auf seiner Internetseite bekannt.“

bb) In dem neuen Satz 4 werden nach den Wörtern „die Anforderung der Daten“ die Wörter „nach den Sätzen 1 und 2 und die Festlegung des Verfahrens und der Formatvorgaben für die elektronische Übermittlung der Daten“ eingefügt.

d) In Absatz 3f Satz 2 wird nach dem Wort „regelmäßig“ ein Komma und werden die Wörter „höchstens jedoch in einem Abstand von acht Wochen,“ eingefügt und wird nach dem Wort „Produktion“ ein Komma und werden die Wörter „einschließlich der Herstellungsstätte der bei der Herstellung des Arzneimittels tatsächlich verwendeten Wirkstoffe,“ eingefügt.

e) Nach Absatz 3f wird folgender Absatz 3g eingefügt:

„(3g) Beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte wird ein Frühwarnsystem zur Erkennung von drohenden versorgungsrelevanten Lieferengpässen bei Arzneimitteln eingerichtet. Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte entwickelt Kriterien für die Erkennung von drohenden versorgungsrelevanten Lieferengpässen, die dem Frühwarnsystem zugrunde zu legen sind. Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates das Nähere zur Ausgestaltung des Frühwarnsystems festzulegen.“

6a. In § 78 Absatz 3a Satz 4 werden nach dem Wort „Abgabepreis“ die Wörter „einschließlich der zu viel entrichteten Zuschläge nach der Arzneimittelpreisverordnung und der zu viel entrichteten Umsatzsteuer“ eingefügt.

6b. Nach § 79 Absatz 4a wird folgender Absatz 4b eingefügt:

„(4b) Das Bundesministerium kann unbeschadet der Aufgaben anderer bis zum 31. Dezember 2027 COVID-19-Impfstoffe selbst oder durch beauftragte Stellen beschaffen, lagern und in Verkehr bringen. § 3 der Medizinischer Bedarf Versorgungssicherstellungsverordnung vom 25. Mai 2020 (BAnz AT 26.05.2020 V1), die zuletzt durch Artikel 8b des Gesetzes vom 16. September 2022 (BGBl. I S. 1454) geändert worden ist, findet entsprechende Anwendung. Soweit gemäß § 3 Absatz 4 Satz 1 und 2 der Medizinischer Bedarf Versorgungssicherstellungsverordnung in Verbindung mit Satz 2 die Haftung ausgeschlossen oder eingeschränkt wird, gilt dies nicht für die Haftung nach dem Produkthaftungsgesetz. § 15 Absatz 1 des Produkthaftungsgesetzes ist insoweit nicht anzuwenden.“

7. § 97 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 2 wird wie folgt geändert:

aa) Nummer 6 wird wie folgt gefasst:

„6. einer vollziehbaren Anordnung nach

a) § 18 Absatz 2,

b) § 52b Absatz 3d Satz 2 oder Satz 3 oder

c) § 52b Absatz 3f Satz 3

zuwiderhandelt,“.

bb) Nach Nummer 16a wird folgende Nummer 16b eingefügt:

„16b. entgegen § 52b Absatz 3f Satz 2 Daten nicht, nicht richtig, nicht vollständig, nicht in der vorgeschriebenen Weise oder nicht rechtzeitig übermittelt,“.

b) Absatz 4 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 1 Nummer 2 werden nach den Wörtern „des Absatzes 2“ die Wörter „Nummer 6 Buchstabe b,“ eingefügt.

bb) In Satz 2 werden die Wörter „Im Fall des Absatzes 2 Nummer 16a“ durch die Wörter „In den Fällen des Absatzes 2 Nummer 6 Buchstabe c, Nummer 16a und 16b“ ersetzt.

Artikel 2

Änderung des Fünften Buches Sozialgesetzbuch

Das Fünfte Buch Sozialgesetzbuch – Gesetzliche Krankenversicherung – (Artikel 1 des Gesetzes vom 20. Dezember 1988, BGBl. I S. 2477, 2482), das zuletzt durch Artikel 10 des Gesetzes vom 17. Juli 2023 (BGBl. 2023 I Nr. 191) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 31 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1a wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 5 wird die Angabe „36“ durch die Angabe „48“ ersetzt.

bb) Die folgenden Sätze werden angefügt:

„Der Gemeinsame Bundesausschuss berät Hersteller von sonstigen Produkten zur Wundbehandlung im Rahmen eines Antragsverfahrens insbesondere zu konkreten Inhalten der vorzulegenden Unterlagen und Studien. § 34 Absatz 6 gilt entsprechend. Für die Beratung sind Gebühren zu erheben. Das Nähere zur Beratung und zu den Gebühren regelt der Gemeinsame Bundesausschuss in seiner Verfahrensordnung.“

b) In Absatz 3 Satz 4 wird die Angabe „30“ durch die Angabe „20“ ersetzt.

c) Dem Absatz 6 werden die folgenden Sätze angefügt:

„Abweichend von § 13 Absatz 3a Satz 1 ist über den Antrag auf Genehmigung innerhalb von zwei Wochen nach Antragseingang zu entscheiden. Sofern eine gutachtliche Stellungnahme, insbesondere des Medizinischen Dienstes, eingeholt wird, ist abweichend von § 13 Absatz 3a Satz 1 über den Antrag auf Genehmigung innerhalb von vier Wochen nach Antragseingang zu entscheiden; der Medizinische Dienst nimmt, sofern eine gutachtliche Stellungnahme eingeholt wird, innerhalb von zwei Wochen Stellung.“

d) Folgender Absatz 7 wird angefügt:

„(7) Der Gemeinsame Bundesausschuss regelt bis zum 1. Oktober 2023 in den Richtlinien nach § 92 Absatz 1 Nummer 6 das Nähere zu einzelnen Facharztgruppen und den erforderlichen ärztlichen Qualifikationen, bei denen der Genehmigungsvorbehalt nach Absatz 6 Satz 2 entfällt.“

2. § 35 wird wie folgt geändert:

a) In Absatz 1 Satz 5 wird das Semikolon und werden die Wörter „insbesondere können altersgerechte Darreichungsformen für Kinder berücksichtigt werden“ gestrichen.

b) Absatz 1a wird wie folgt gefasst:

„(1a) Bei der Bildung von Gruppen nach Absatz 1 Satz 2 bleiben Arzneimittel mit altersgerechten Darreichungsformen und Wirkstärken für Kinder unberücksichtigt. Der Gemeinsame Bundesausschuss nimmt für Arzneimittel mit altersgerechten Darreichungsformen und Wirkstärken für Kinder, die nach der erstmaligen Bekanntmachung der nach Absatz 5a Satz 1 erstellten Liste in Verkehr gebracht werden und für die kein Erstattungsbetrag nach § 130b vereinbart oder festgesetzt worden ist, eine fiktive Eingruppierung in eine Festbetragsgruppe vor. Das Nähere hierzu regelt der Gemeinsame Bundesausschuss in seiner Verfahrensordnung. Für die in Satz 2 genannten Arzneimittel setzt der Spitzenverband Bund der Krankenkassen einen fiktiven Festbetrag fest, der bei einer Eingruppierung in eine Festbetragsgruppe entsprechend der fiktiven Eingruppierung nach Satz 2 auf Grundlage der Abgabepreise der pharmazeutischen Unternehmer gelten würde. Die Absätze 7 und 8 sind auf die Festsetzung des fiktiven Festbetrags entsprechend anzuwenden.“

c) Dem Absatz 5 wird folgender Satz angefügt:

„Hebt der Spitzenverband Bund der Krankenkassen einen Festbetrag auf und findet anschließend § 130a Absatz 3a Anwendung, gilt § 130a Absatz 3d Satz 2.“

d) Nach Absatz 5 werden die folgenden Absätze 5a und 5b eingefügt:

„(5a) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte erstellt nach Anhörung des nach § 52b Absatz 3b des Arzneimittelgesetzes eingerichteten Beirats erstmals bis zum 27. Juli 2023 eine aktuelle Liste von Arzneimitteln, die auf Grund der zugelassenen Darreichungsformen und Wirkstärken zur Behandlung von Kindern notwendig sind. Die nach Satz 1 erstellte Liste sowie die Änderungen dieser Liste sind vom Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte im Bundesanzeiger bekannt zu machen. Sofern Arzneimittel im Zuständigkeitsbereich des Paul-Ehrlich-Instituts betroffen sind, erfolgt die Bekanntmachung im Einvernehmen mit dem Paul-Ehrlich-Institut. Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen hebt innerhalb von vier Monaten nach der Bekanntmachung der nach Satz 1 erstellten Liste oder einer Änderung dieser Liste die für die in der Liste aufgeführten Arzneimittel festgesetzten Festbeträge auf. Abweichend von Satz 4 hebt der Spitzenverband Bund der Krankenkassen die für die in der nach Satz 1 erstellten Liste aufgeführten Arzneimittel festgesetzten Festbeträge erstmals ab dem 1. Februar 2024 auf.

(5b) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte kann nach Anhörung des nach § 52b Absatz 3b des Arzneimittelgesetzes eingerichteten Beirats für Arzneimittel mit einem versorgungskritischen Wirkstoff erstmals ab dem 1. Oktober 2023 die Anhebung des Festbetrags auf Grundlage der Abgabepreise der pharmazeutischen Unternehmer um 50 Prozent oder des für die Anwendung maßgeblichen Preisstands nach § 130a Absatz 3a um 50 Prozent empfehlen. Die Empfehlung ist unter Angabe des Wirkstoffs und der betroffenen Darreichungsformen schriftlich zu begründen. Auf der Grundlage der Empfehlung kann das Bundesministerium für Gesundheit nach Anhörung des Spitzenverbandes Bund der Krankenkassen für die betroffenen Arzneimittel einmalig eine Anhebung des Festbetrags auf Grundlage der Abgabepreise der pharmazeutischen Unternehmer oder des für die Anwendung maßgeblichen Preisstands nach § 130a Absatz 3a um 50 Prozent bestimmen. Die Bestimmung nach Satz 3 ist im Bundesanzeiger bekanntzumachen. Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen setzt innerhalb von vier Monaten nach der Bekanntmachung nach Satz 4 einen neuen Festbetrag auf Grundlage der Abgabepreise der pharmazeutischen Unternehmer für die betroffenen Arzneimittel fest, der um 50 Prozent höher als der bisher festgesetzte Festbetrag ist. Der neue Festbetrag gilt bis zur nächsten Anpassung des Festbetrags nach Absatz 5 Satz 3 zweiter Halbsatz, mindestens jedoch für einen Zeitraum von zwei Jahren ab der Bekanntmachung seiner Festsetzung durch den Spitzenverband Bund der Krankenkassen.“

3. § 35a wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 1 werden die Wörter „von erstattungsfähigen Arzneimitteln“ durch die Wörter „aller erstattungsfähigen Arzneimittel“ ersetzt.

bb) In Satz 8 Nummer 2 werden die Wörter „Fälle, in denen zusätzliche Nachweise erforderlich sind,“ durch die Wörter „Fälle, in denen der Gemeinsame Bundesausschuss als zweckmäßige Vergleichstherapie eine zulassungsüberschreitende Anwendung von Arzneimitteln bestimmen kann oder in denen zusätzliche Nachweise erforderlich sind,“ ersetzt.

b) Absatz 1d wird wie folgt geändert:

aa) Nach Satz 2 wird folgender Satz eingefügt:

„Der Antrag ist unzulässig, wenn bereits

1. in einem Beschluss nach Absatz 3 Satz 1 ein mindestens beträchtlicher Zusatznutzen der Kombination festgestellt wurde oder

2. ein Verfahren der Nutzenbewertung nach Absatz 1 anhängig ist, im Zuge dessen der Gemeinsame Bundesausschuss erstmalig über die Benennung der Arzneimittel mit neuen Wirkstoffen, die auf

Grund der arzneimittelrechtlichen Zulassung in einer Kombinationstherapie mit dem bewerteten Arzneimittel für das zu bewertende Anwendungsgebiet eingesetzt werden können, nach Absatz 3 Satz 4 beschließt.“

bb) In dem neuen Satz 9 werden die Wörter „Satz 4 bis 6“ durch die Wörter „Satz 5 bis 7“ ersetzt.

c) In Absatz 3 Satz 4 werden nach den Wörtern „der Gemeinsame Bundesausschuss hat“ die Wörter „nach Satz 1 einen mindestens beträchtlichen Zusatznutzen der Kombination festgestellt oder“ eingefügt.

4. Dem § 61 werden die folgenden Sätze angefügt:

„Erfolgt in der Apotheke auf Grund einer Nichtverfügbarkeit ein Austausch des verordneten Arzneimittels gegen mehrere Packungen mit geringerer Packungsgröße, ist die Zuzahlung nach Satz 1 nur einmalig auf der Grundlage der Packungsgröße zu leisten, die der verordneten Menge entspricht. Dies gilt entsprechend bei der Abgabe einer Teilmenge aus einer Packung.“

4a. In § 73 Absatz 9 Satz 1 Nummer 6 wird die Angabe „1. Juli 2023“ durch die Angabe „1. Oktober 2023“ ersetzt.

4b. Dem § 92 Absatz 4a werden die folgenden Sätze angefügt:

„In Ergänzung der nach Satz 1 beschlossenen Regelungen beschließt der Gemeinsame Bundesausschuss bis zum 31. Januar 2024 in den Richtlinien nach Absatz 1 Satz 2 Nummer 7 Regelungen zur Feststellung der Arbeitsunfähigkeit bei Erkrankungen, die keine schwere Symptomatik vorweisen sowie ausschließlich bezogen auf in der jeweiligen ärztlichen Praxis bekannte Patientinnen und Patienten auch nach telefonischer Anamnese.“

4c. Nach § 126 Absatz 1a wird folgender Absatz 1b eingefügt:

„(1b) Abweichend von Absatz 1a Satz 2 erster Halbsatz haben öffentliche Apotheken keinen Nachweis der Erfüllung der Voraussetzungen nach Absatz 1 Satz 2 zu führen, soweit apothekenübliche Hilfsmittel an Versicherte abgegeben werden. Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen hat mit der für die Wahrnehmung der wirtschaftlichen Interessen gebildeten maßgeblichen Spitzenorganisation der Apotheker eine Vereinbarung darüber abzuschließen, welche Hilfsmittel als apothekenübliche Hilfsmittel im Sinne des Satzes 1 einzustufen sind. Kommt eine Vereinbarung nach Satz 2 nicht bis zum 27. Januar 2024 zustande, legt die Schiedsstelle nach § 129 Absatz 8 bis zum 27. April 2024 den Inhalt der Vereinbarung fest. Eine bestehende Vereinbarung gilt bis zum Wirksamwerden einer neuen Vereinbarung fort; ein Schiedsspruch gilt bis zum Wirksamwerden der ersten Vereinbarung fort.“

5. § 129 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 3 wird vor dem Punkt am Ende ein Semikolon und werden die Wörter „die Abgabe eines nach § 130a Absatz 8a Satz 3 rabattierten Arzneimittels ist der Abgabe eines nach § 130a Absatz 8a Satz 6 rabattierten Arzneimittels gleichgestellt“ eingefügt.

bb) In Satz 4 wird die Angabe „§ 130a Absatz 8a“ durch die Angabe „§ 130a Absatz 8c“ ersetzt.

b) Nach Absatz 2 wird folgender Absatz 2a eingefügt:

„(2a) Abweichend von Absatz 1 Satz 1 bis 5 und 8 und dem Rahmenvertrag nach Absatz 2 können Apotheken bei Nichtverfügbarkeit eines nach Maßgabe des Rahmenvertrags nach Absatz 2 abzugebenden Arzneimittels dieses gegen ein verfügbares wirkstoffgleiches Arzneimittel austauschen. Eine Nichtverfügbarkeit liegt vor, wenn das Arzneimittel innerhalb einer angemessenen Zeit durch zwei unterschiedliche Verfügbarkeitsanfragen bei vollversorgenden Arzneimittelgroßhandlungen im Sinne des § 52b Absatz 2 Satz 2 erster Halbsatz des Arzneimittelgesetzes nicht beschafft werden kann. Werden Apotheken nur von einer vollversorgenden Arzneimittelgroßhandlung beliefert, liegt abweichend von Satz 2 eine Nichtverfügbarkeit vor, wenn das Arzneimittel innerhalb einer angemessenen Frist durch eine Verfügbarkeitsanfrage bei dieser vollversorgenden Arzneimittelgroßhandlung im Sinne des § 52b Absatz 2 Satz 2 erster Halbsatz des Arzneimittelgesetzes nicht beschafft werden kann. Apotheken dürfen ohne Rücksprache mit dem verordnenden Arzt von der ärztlichen Verordnung im Hinblick auf Folgendes abweichen, sofern hierdurch die verordnete Gesamtmenge des Wirkstoffs nicht überschritten wird:

1. die Packungsgröße, auch mit einer Überschreitung der nach der Packungsgrößenverordnung maßgeblichen Messzahl,
2. die Packungsanzahl,
3. die Abgabe von Teilmengen aus der Packung eines Fertigarzneimittels, soweit die verordnete Packungsgröße nicht lieferbar ist, und
4. die Wirkstärke, sofern keine pharmazeutischen Bedenken bestehen.“

c) Nach Absatz 4c werden die folgenden Absätze 4d und 4e eingefügt:

„(4d) Unabhängig von den nach Absatz 4 Satz 2 erster Halbsatz in dem Rahmenvertrag nach Absatz 2 getroffenen Regelungen ist eine Retaxation ausgeschlossen, wenn

1. die Dosierangabe auf der Verordnung fehlt,
2. das Ausstellungsdatum der Verordnung fehlt oder nicht lesbar ist,

3. die vom Gemeinsamen Bundesausschuss in den Richtlinien nach § 92 Absatz 1 Satz 2 Nummer 6 festgelegte Belieferungsfrist von Verordnungen um bis zu drei Tage überschritten wird, es sei denn, es handelt sich um Verordnungen nach § 39 Absatz 1a, Verordnungen von Betäubungsmitteln oder Verordnungen von Wirkstoffen, für die kürzere Belieferungsfristen festgelegt sind,
4. die Abgabe des Arzneimittels vor der Vorlage der ärztlichen Verordnung erfolgt oder
5. die Genehmigung der zuständigen Krankenkasse bei Abgabe des Arzneimittels fehlt und diese nachträglich erteilt wird.

Sofern entgegen Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 oder Satz 3 eine Ersetzung des verordneten Arzneimittels nicht erfolgt oder die nach Absatz 2a Satz 2 vorgesehenen Verfügbarkeitsanfragen ganz oder teilweise nicht vorgenommen wurden, ist eine Retaxation des abgegebenen Arzneimittels ausgeschlossen; in diesen Fällen besteht kein Anspruch der abgebenden Apotheke auf die Vergütung nach § 3 Absatz 1 Satz 1 der Arzneimittelpreisverordnung.

(4e) Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen hat dem Bundesministerium für Gesundheit bis zum 31. Dezember 2024 einen Bericht zu den Auswirkungen der Regelungen des Absatzes 4d und zur Einhaltung der Vorgaben nach Absatz 2a vorzulegen.“

- d) Dem Absatz 5c wird folgender Satz angefügt:

„Abweichend von den Sätzen 1 bis 5 gelten in den Fällen, in denen ein Wirkstoff zu dem nach den Sätzen 1 bis 5 vereinbarten oder festgesetzten Preis nicht verfügbar ist, die Sätze 6 bis 12 entsprechend.“

6. § 130a wird wie folgt geändert:

- a) Nach Absatz 3c wird folgender Absatz 3d eingefügt:

„(3d) Für in § 35 Absatz 1a Satz 2 genannte Arzneimittel, für die nach Absatz 1a Satz 4 ein fiktiver Festbetrag festgesetzt wurde, bestimmt sich abweichend von Absatz 3a der Preisstand als Basispreis aus dem um 50 Prozent angehobenen fiktiven Festbetrag auf Grundlage des Abgabepreises der pharmazeutischen Unternehmer ohne Mehrwertsteuer. Für in § 35 Absatz 5 Satz 8 genannte Arzneimittel bestimmt sich abweichend von Absatz 3a der Preisstand als Basispreis aus dem um 50 Prozent angehobenen Festbetrag auf Grundlage des Abgabepreises der pharmazeutischen Unternehmer ohne Mehrwertsteuer, der zuletzt für das Arzneimittel galt. Für Arzneimittel, die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 erstellten Liste aufgeführt sind und deren Festbetrag aufgehoben wurde, bestimmt sich abweichend von Absatz 3a der Preisstand als Basispreis entsprechend des Satzes 2. Für Arzneimittel, die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 erstellten Liste aufgeführt sind und für die zum Zeitpunkt der Bekanntmachung der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 erstellten Liste oder der Änderung dieser Liste kein Festbetrag galt, bestimmt sich abweichend von Absatz 3a der Preisstand als Basispreis aus dem um 50 Prozent angehobenen zuletzt geltenden Preisstand gemäß Absatz 3a. Für Arzneimittel, für die das Bundesministerium für Gesundheit eine Bestimmung nach § 35 Absatz 5b Satz 3 getroffen hat und für die zum Zeitpunkt der Bekanntmachung dieser Bestimmung kein Festbetrag galt, bestimmt sich abweichend von Absatz 3a der Preisstand als Basispreis aus dem um 50 Prozent angehobenen zuletzt geltenden Preisstand gemäß Absatz 3a. Die Sätze 1 bis 5 finden ab dem 1. Februar 2024 Anwendung.“

- b) Absatz 8 wird wie folgt geändert:

- aa) Nach Satz 9 werden die folgenden Sätze eingefügt:

„In den Vereinbarungen nach Satz 1 über patentfreie Arzneimittel, die nach den Vorschriften des Teils 4 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen geschlossen werden, ist eine kontinuierliche versorgungsnah Bevorratung der von der jeweiligen Vereinbarung erfassten Arzneimittel in einem Umfang zu vereinbaren, der der voraussichtlich innerhalb eines Zeitraums von sechs Monaten ab dem Abschluss der Vereinbarung durchschnittlich abzugebenden Menge dieser Arzneimittel entspricht. Als versorgungsnah gilt eine Bevorratung in der Europäischen Union oder in einem Vertragsstaat des Europäischen Wirtschaftsraumes. Innerhalb der letzten sechs Monate vor Ende der Vertragslaufzeit der Vereinbarung nach Satz 1 darf die Bevorratung der von der jeweiligen Vereinbarung erfassten Arzneimittel unter Sicherstellung der bedarfsgerechten, angemessenen und kontinuierlichen Belieferung nach § 52b Absatz 1 und 2 Satz 1 des Arzneimittelgesetzes schrittweise reduziert werden.“

- bb) In dem neuen Satz 13 werden vor dem Punkt am Ende die Wörter „und die in der nach § 35 Absatz 5a Satz 1 erstellten Liste aufgeführten Arzneimittel zur Behandlung von Kindern“ eingefügt.

- c) Nach Absatz 8 werden die folgenden Absätze 8a und 8b eingefügt:

„(8a) Zur Vermeidung von Lieferengpässen und zur Sicherstellung einer diversifizierten, bedarfsgerechten Versorgung mit patentfreien Antibiotika bilden die Krankenkassen oder ihre Verbände für die Vergabe von Vereinbarungen nach Absatz 8 Satz 1 für diese Arzneimittel Lose nach § 97 Absatz 4 Satz 2 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen. Die Krankenkassen oder ihre Verbände legen jeweils die für die Gewährleistung der Liefersicherheit erforderliche Anzahl der Lose fest. Abweichend von § 97 Absatz 2 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen in Verbindung mit § 69 Absatz 3 schreiben die Krankenkassen oder ihre Verbände mindestens die Hälfte der Lose so aus, dass Rabatte für die in Satz 1 genannten Arzneimittel mit pharmazeutischen Unternehmern nach Absatz 8 Satz 1 vereinbart werden, die für die Herstellung dieser Arzneimittel in der Europäischen Union oder einem Vertragsstaat des

Europäischen Wirtschaftsraumes produzierte Wirkstoffe verwenden. Der Verwendung von in der Europäischen Union oder in einem Vertragsstaat des Europäischen Wirtschaftsraumes produzierten Wirkstoffen für die Herstellung der in Satz 1 genannten Arzneimittel steht die Verwendung von in einem Staat produzierten Wirkstoffen für die Herstellung der in Satz 1 genannten Arzneimittel gleich, sofern

1. dieser Staat der dem Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen von 1994 (ABl. C 256 vom 3.9.1996, S. 1), das durch das Protokoll zur Änderung des Übereinkommens über das öffentliche Beschaffungswesen (ABl. L 68 vom 7.3.2014, S. 2) geändert worden ist, oder anderen, für die Europäische Union bindenden internationalen Übereinkommen beigetreten ist,
2. der jeweilige öffentliche Auftrag in den Anwendungsbereich des jeweiligen Übereinkommens fällt und
3. mindestens die Hälfte der zur Erfüllung der Vereinbarung nach Absatz 8 Satz 1 benötigten Wirkstoffe für die Herstellung der in Satz 1 genannten Arzneimittel in der Europäischen Union oder in einem Vertragsstaat des Europäischen Wirtschaftsraumes produziert wird.

Die Beschränkungen nach den Sätzen 3 und 4 müssen mit Hinweis auf diese Vorschriften in der Auftragsbekanntmachung und den Vergabeunterlagen aufgeführt werden. Die übrigen Lose schreiben die Krankenkassen oder ihre Verbände so aus, dass Vereinbarungen nach Absatz 8 Satz 1 für die in Satz 1 genannten Arzneimittel mit mehr als einem pharmazeutischen Unternehmer geschlossen werden. Die Lose nach Satz 3 ermöglichen dieselbe Liefermenge wie die Lose nach Satz 6. Gehen in einem der nach Satz 3 oder Satz 6 ausgeschriebenen Lose keine oder keine zuschlagsfähigen Angebote ein, hat dies keinen Einfluss auf die Erteilung des Zuschlags in den anderen nach Satz 3 oder Satz 6 ausgeschriebenen Losen. Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte erteilt den Krankenkassen oder ihren Verbänden auf Antrag Auskunft zur Herstellungsstätte des bei der Herstellung des rabattierten Arzneimittels tatsächlich verwendeten Wirkstoffs eines pharmazeutischen Unternehmers, wenn dies für die Entscheidung über den Zuschlag oder die Überprüfung der Erfüllung der Vereinbarung nach Absatz 8 Satz 1 erforderlich ist. Sofern Arzneimittel im Zuständigkeitsbereich des Paul-Ehrlich-Instituts betroffen sind, erfolgt die Erteilung der Auskunft im Einvernehmen mit dem Paul-Ehrlich-Institut.

(8b) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte kann nach Anhörung des nach § 52b Absatz 3b Satz 1 des Arzneimittelgesetzes eingerichteten Beirats dem Bundesministerium für Gesundheit empfehlen, einzelne patentfreie Arzneimittel mit in der Liste nach § 52b Absatz 3c Satz 1 des Arzneimittelgesetzes aufgeführten versorgungskritischen Wirkstoffen oder patentfreie Arzneimittel mit versorgungskritischen Wirkstoffen eines bestimmten Anwendungsbereichs als Arzneimittel mit drohender oder bestehender versorgungsrelevanter Marktkonzentration einzustufen. Sofern Wirkstoffe im Zuständigkeitsbereich des Paul-Ehrlich-Instituts betroffen sind, erfolgt die Empfehlung im Einvernehmen mit dem Paul-Ehrlich-Institut. Auf der Grundlage der Empfehlung des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte kann das Bundesministerium für Gesundheit nach Anhörung des Spitzenverbandes Bund der Krankenkassen einzelne patentfreie Arzneimittel mit in der Liste nach § 52b Absatz 3c Satz 1 des Arzneimittelgesetzes aufgeführten versorgungskritischen Wirkstoffen oder patentfreie Arzneimittel mit versorgungskritischen Wirkstoffen eines bestimmten Anwendungsbereichs als Arzneimittel mit drohender oder bestehender versorgungsrelevanter Marktkonzentration einstufen. Die Einstufung ist im Bundesanzeiger bekanntzumachen. Absatz 8a ist auch auf patentfreie Arzneimittel, die nach Satz 3 als Arzneimittel mit drohender oder bestehender versorgungsrelevanter Marktkonzentration eingestuft wurden, anzuwenden.“

- d) Der bisherige Absatz 8a wird Absatz 8c.
 - e) In Absatz 9 Satz 2 wird die Angabe „Absätzen 1, 1a“ durch die Angabe „Absätzen 1, 1a, 1b“ ersetzt.
7. § 130b wird wie folgt geändert:
- a) In Absatz 3a Satz 9 werden nach dem Wort „Abgabepreis“ die Wörter „einschließlich der zu viel entrichteten Zuschläge nach der Arzneimittelpreisverordnung und der zu viel entrichteten Umsatzsteuer“ eingefügt.
 - b) Nach Absatz 3a wird folgender Absatz 3b eingefügt:

„(3b) Für ein Reserveantibiotikum, hinsichtlich dessen der Gemeinsame Bundesausschuss eine Freistellung nach § 35a Absatz 1c Satz 1 beschlossen hat und das vor dem 1. Januar 2031 erstmalig in Verkehr gebracht wird, gilt der Abgabepreis des pharmazeutischen Unternehmers zum Zeitpunkt des erstmaligen Inverkehrbringens als Erstattungsbetrag. Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen trifft hinsichtlich des in Satz 1 genannten Reserveantibiotikums mit dem pharmazeutischen Unternehmer eine Vereinbarung, die sich auf die in Absatz 1a genannten Inhalte beschränkt. Gegenstand dieser Vereinbarung kann eine Absenkung des Erstattungsbetrags nach Satz 1 sein. Für die Vereinbarung gelten Absatz 1 Satz 1, 2 und 7, Absatz 4 Satz 1, 2, 4 bis 7 und Absatz 7 entsprechend; für den Erstattungsbetrag gelten Absatz 3a Satz 1 und Absatz 8a entsprechend. Zum Zweck der Umsetzung der Vereinbarung nach Satz 2 teilt der pharmazeutische Unternehmer dem Spitzenverband Bund der Krankenkassen auf Verlangen die Abgabebeträge und Umsätze des Reserveantibiotikums mit.“
 - c) In Absatz 4 Satz 3 werden nach dem Wort „Abgabepreis“ die Wörter „einschließlich der zu viel entrichteten Zuschläge nach der Arzneimittelpreisverordnung und der zu viel entrichteten Umsatzsteuer“ eingefügt.
 - d) In Absatz 9 Satz 1 wird die Angabe „Absatz 1“ durch die Wörter „den Absätzen 1 und 3b“ ersetzt.
8. In § 130c Absatz 1 Satz 6 werden nach der Angabe „Absatz 8“ die Wörter „Satz 3 bis 9“ eingefügt.

9. § 130e wird wie folgt geändert:

a) In Absatz 1 Satz 2 werden nach den Wörtern „wenn der Gemeinsame Bundesausschuss“ die Wörter „nach § 35a Absatz 3 Satz 1 einen mindestens beträchtlichen Zusatznutzen der Kombination von Arzneimitteln festgestellt hat oder“ eingefügt.

b) Absatz 2 wird durch die folgenden Absätze 2 und 3 ersetzt:

„(2) Zur Geltendmachung des Abschlags dürfen die Krankenkassen die ihnen vorliegenden Abrechnungsdaten versichertenbezogen verarbeiten. Das Nähere zur Umsetzung des Abschlags, insbesondere zur Feststellung und Abgrenzung abschlagspflichtiger Kombinationseinsätze in den in Satz 1 genannten Daten sowie zu Art und Umfang der für die Abrechnung des Abschlags notwendigen Nachweise und der Datenübermittlung, regelt der Spitzenverband Bund der Krankenkassen im Einvernehmen mit den für die Wahrnehmung der wirtschaftlichen Interessen gebildeten maßgeblichen Spitzenorganisationen der pharmazeutischen Unternehmer auf Bundesebene bis zum 31. Oktober 2023. Kommen die Regelungen nach Satz 2 bis zum 31. Oktober 2023 nicht oder nicht vollständig zustande, setzt das Bundesministerium für Gesundheit den Inhalt der Regelungen fest. Eine Klage gegen die Festsetzung nach Satz 2 hat keine aufschiebende Wirkung.

(3) Die Krankenkassen oder ihre Verbände können mit pharmazeutischen Unternehmern unter Beachtung der Regelungen nach Absatz 2 Satz 2 oder Satz 3 ergänzende Vereinbarungen zur Umsetzung des Abschlags treffen. Die in § 130b Absatz 5 Satz 1 genannten Verbände können eine Mustervereinbarung für Vereinbarungen nach Satz 1 vereinbaren.“

9a. § 131 Absatz 4 Satz 3 Nummer 2 wird wie folgt gefasst:

„2. die nach § 130b vereinbarten oder festgesetzten Erstattungsbeträge einschließlich der Rabatte nach § 130a und den jeweiligen Geltungsbeginn der Erstattungsbeträge sowie die jeweilige Geltungsdauer,“.

9b. § 140f Absatz 8 wird wie folgt gefasst:

„(8) Die von den in der Verordnung nach § 140g genannten oder nach der Verordnung nach § 140g anerkannten Organisationen zur Koordinierung ihrer Beteiligungsrechte eingerichtete Stelle (Koordinierungsstelle) erhält für ihren Aufwand einen Betrag in Höhe von 120 Euro für jede neu für ein Gremium benannte sachkundige Person. Der Anspruch der Koordinierungsstelle richtet sich gegen das jeweilige Gremium, in dem die sachkundige Person tätig ist. Eine in Satz 1 genannte Neubenennung liegt vor, wenn

1. eine Person erstmals als sachkundige Person für das betreffende Gremium benannt wird,
2. eine bereits in der Vergangenheit als sachkundige Person für das betreffende Gremium benannte Person zu einem neuen Beratungsthema für das betreffende Gremium als sachkundige Person benannt wird oder
3. eine bereits in der Vergangenheit als sachkundige Person für das betreffende Gremium benannte Person für die Beratung in einem neu eingerichteten Untergremium des betreffenden Gremiums als sachkundige Person benannt wird.

Die Koordinierungsstelle erhält von den Gremien, für die sachkundige Personen benannt wurden, für jedes Quartal einen Bericht über die erfolgten Neubenennungen. Ab dem Kalenderjahr 2024 erhöht oder vermindert sich der in Satz 1 genannte Betrag für jedes Kalenderjahr entsprechend der prozentualen Veränderung der monatlichen Bezugsgröße nach § 18 Absatz 1 des Vierten Buches.“

9c. § 421 wird wie folgt geändert:

a) In Absatz 1 Satz 1 wird die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „31. Dezember 2027“ ersetzt.

b) In Absatz 2 Satz 1 wird die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „31. Dezember 2027“ ersetzt.

c) Absatz 5 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 2 wird die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „31. Dezember 2027“ ersetzt.

bb) In Satz 3 wird die Angabe „31. März 2024“ durch die Angabe „31. März 2028“ ersetzt.

cc) In Satz 4 wird die Angabe „30. April 2024“ durch die Angabe „30. April 2028“ ersetzt.

9d. § 422 wird wie folgt geändert:

a) In den Absätzen 1 und 2 Satz 1 und 2 wird jeweils die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „30. Juni 2024“ ersetzt.

b) Absatz 3 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 2 wird die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „30. Juni 2024“ ersetzt.

bb) In Satz 5 wird die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „30. Juni 2024“ und die Angabe „31. März 2024“ durch die Angabe „30. September 2024“ ersetzt.

10. § 423 Absatz 3 wird aufgehoben.

11. Die folgenden §§ 424 und 425 werden eingefügt:

„§ 424

Übergangsregelung aus Anlass des Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und
Versorgungsverbesserungsgesetzes

(1) Auf Vereinbarungen nach § 130a Absatz 8 Satz 1, die bis zum 26. Juli 2023 abgeschlossen worden sind, ist § 130a Absatz 8 Satz 10 in der bis zu diesem Tag geltenden Fassung anzuwenden. Auf diese Vereinbarungen ist § 130a Absatz 8 Satz 13 nicht anzuwenden.

(2) Auf Vereinbarungen nach § 130a Absatz 8 Satz 1, für die vor dem 27. Juli 2023 eine Ausschreibung im Supplement zum Amtsblatt der Europäischen Union bekannt gemacht worden ist oder die bis zum 26. Juli 2023 abgeschlossen worden sind, findet § 130a Absatz 8 Satz 10 bis 12 und Absatz 8a keine Anwendung.

§ 425

Evaluierung des Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetzes

(1) Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen hat dem Bundesministerium für Gesundheit bis zum 31. Dezember 2025 einen Bericht zur Umsetzung der durch das Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetz vom 19. Juli 2023 (BGBl. 2023 I Nr. 197) eingeführten, der Verbesserung der Arzneimittelversorgung dienenden Maßnahmen durch den Spitzenverband Bund der Krankenkassen, die Krankenkassen oder ihre Verbände sowie zu den Auswirkungen der durch die Artikel 1 bis 4 des Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetzes eingeführten Änderungen des Arzneimittelgesetzes, dieses Gesetzes, des Apothekengesetzes und der Apothekenbetriebsordnung auf die Ausgaben der Krankenkassen, die Zusammensetzung der Lose nach § 130a Absatz 8a und auf die Auswirkungen der Änderungen der Freistellung von der Zuzahlung vorzulegen.

(2) Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte hat dem Bundesministerium für Gesundheit bis zum 31. Dezember 2025 einen Bericht darüber vorzulegen, wie sich die durch die Artikel 1 bis 4 des Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetzes eingeführten Änderungen des Arzneimittelgesetzes, dieses Gesetzes, des Apothekengesetzes und der Apothekenbetriebsordnung auf die Versorgungslage mit Arzneimitteln ausgewirkt haben. Soweit Arzneimittel im Zuständigkeitsbereich des Paul-Ehrlich-Instituts betroffen sind, ist der Bericht im Einvernehmen mit dem Paul-Ehrlich-Institut zu erstellen.

(3) Abweichend von den Absätzen 1 und 2 sind die dort genannten Berichte hinsichtlich der Änderungen des § 130a Absatz 8 bis 8b jeweils bis zum 31. Dezember 2025 und bis zum 31. Dezember 2028 vorzulegen.“

Artikel 2a

Weitere Änderung des Fünften Buches Sozialgesetzbuch

§ 423 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch, das zuletzt durch Artikel 2 dieses Gesetzes geändert worden ist, wird aufgehoben.

Artikel 2b

Änderung des Gesetzes über Rabatte für Arzneimittel

In § 1 Absatz 1 Satz 1 des Gesetzes über Rabatte für Arzneimittel vom 22. Dezember 2010 (BGBl. I S. 2262, 2275), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 7. November 2022 (BGBl. I S. 1990) geändert worden ist, wird die Angabe „3a und 3b“ durch die Angabe „3a, 3b und 3d“ ersetzt.

Artikel 3

Änderung des Apothekengesetzes

Das Apothekengesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 15. Oktober 1980 (BGBl. I S. 1993), das zuletzt durch Artikel 12 des Gesetzes vom 20. Dezember 2022 (BGBl. I S. 2560) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Dem § 11 wird folgender Absatz 5 angefügt:

„(5) Stellt das Bundesministerium für Gesundheit nach § 79 Absatz 5 Satz 5 bis 7 des Arzneimittelgesetzes fest, dass ein Versorgungsmangel der Bevölkerung mit Arzneimitteln, die zur Vorbeugung oder Behandlung lebensbedrohlicher Erkrankungen benötigt werden, vorliegt, kann die zuständige Behörde im Einzelfall eine Abgabe eines in der Bekanntmachung der Feststellung genannten Arzneimittels entsprechend Absatz 3 Satz 1 und 2 gestatten.“

2. In § 21 Absatz 2 Satz 2 werden nach den Wörtern „benötigt werden,“ die Wörter „sowie mit Antibiotika und Onkologika“ eingefügt.

Artikel 3a

Änderung des Krankenhausentgeltgesetzes

In § 17 Absatz 3 Satz 1 des Krankenhausentgeltgesetzes vom 23. April 2002 (BGBl. I S. 1412, 1422), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 20. Dezember 2022 (BGBl. I S. 2793) geändert worden ist, wird nach dem Wort „vollstationären“ ein Komma und werden die Wörter „stationsäquivalenten, tagesstationären“ eingefügt.

Artikel 3b

Änderung der Gebührenordnung für Ärzte

In § 6a Absatz 1 Satz 1 der Gebührenordnung für Ärzte in der Fassung der Bekanntmachung vom 9. Februar 1996 (BGBl. I S. 210), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 21. Oktober 2019 (BGBl. I S. 1470) geändert worden ist, wird nach dem Wort „vollstationären“ ein Komma und werden die Wörter „stationsäquivalenten, tagesstationären“ eingefügt.

Artikel 4

Änderung der Apothekenbetriebsordnung

Die Apothekenbetriebsordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 26. September 1995 (BGBl. I S. 1195), die zuletzt durch Artikel 1c des Gesetzes vom 11. Mai 2023 (BGBl. 2023 I Nr. 123) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. § 15 wird wie folgt geändert:

a) Dem Absatz 1 werden die folgenden Sätze angefügt:

„Abweichend von Satz 1 hat der Apothekenleiter Arzneimittel, die in einer Bekanntmachung nach § 130a Absatz 8b Satz 3 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch als Arzneimittel mit drohender oder bestehender versorgungsrelevanter Marktkonzentration eingestuft wurden und aus denen in seiner Apotheke anwendungsfertige Zytostatikazubereitungen hergestellt werden, in einer Menge vorrätig zu halten, die mindestens dem durchschnittlichen Bedarf für vier Wochen entspricht. Die Verpflichtung nach Satz 3 besteht ab dem Zeitpunkt, zu dem seit der Bekanntmachung der Einstufung des jeweiligen Arzneimittels fünf Monate vergangen sind.“

b) Absatz 3 wird wie folgt geändert:

aa) In Satz 2 werden nach den Wörtern „parenteral anzuwendende Arzneimittel“ die Wörter „und Antibiotika“ eingefügt und werden die Wörter „vier Wochen“ durch die Wörter „sechs Wochen“ ersetzt.

bb) Satz 3 wird durch die folgenden Sätze ersetzt:

„Abweichend von Satz 1 muss der Leiter einer krankenhausversorgenden Apotheke Arzneimittel, die in einer Bekanntmachung nach § 130a Absatz 8b Satz 3 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch als Arzneimittel mit drohender oder bestehender versorgungsrelevanter Marktkonzentration eingestuft wurden und aus denen in seiner Apotheke anwendungsfertige Zytostatikazubereitungen hergestellt werden, in einer Art und Menge vorrätig halten, die mindestens dem durchschnittlichen Bedarf für vier Wochen entspricht. Die Verpflichtung nach Satz 3 besteht ab dem Zeitpunkt, zu dem seit der Bekanntmachung der Einstufung des jeweiligen Arzneimittels fünf Monate vergangen sind. Die in der krankenhausversorgenden Apotheke vorrätig gehaltenen Arzneimittel und Medizinprodukte sind aufzulisten.“

2. Nach § 17 Absatz 5a wird folgender Absatz 5b eingefügt:

„(5b) Abweichend von Absatz 5 Satz 1 und 2 und Absatz 5a darf der Apotheker bei einem verordneten Arzneimittel, das nicht verfügbar im Sinne des § 129 Absatz 2a Satz 2 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch ist, das verordnete Arzneimittel gegen ein verfügbares wirkstoffgleiches Arzneimittel austauschen, sofern der verordnende Arzt dies nicht ausgeschlossen hat und die Person, für die das Arzneimittel bestimmt ist, einverstanden ist. Dabei dürfen Apotheker ohne Rücksprache mit dem verordnenden Arzt von der ärztlichen

Verordnung im Hinblick auf Folgendes abweichen, sofern hierdurch die verordnete Gesamtmenge des Wirkstoffs nicht überschritten wird:

1. die Packungsgröße,
 2. die Packungsanzahl,
 3. die Abgabe von Teilmengen aus der Packung eines Fertigarzneimittels, soweit die verordnete Packungsgröße nicht lieferbar ist, und
 4. die Wirkstärke, sofern keine pharmazeutischen Bedenken bestehen.“
3. § 30 wird wie folgt geändert:
- a) In Satz 2 werden nach den Wörtern „parenteral anzuwendende Arzneimittel“ die Wörter „und Antibiotika“ eingefügt und werden die Wörter „vier Wochen“ durch die Wörter „sechs Wochen“ ersetzt.
 - b) Satz 3 wird durch die folgenden Sätze ersetzt:
„Abweichend von Satz 1 müssen Arzneimittel, die in einer Bekanntmachung nach § 130a Absatz 8b Satz 3 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch als Arzneimittel mit drohender oder bestehender versorgungsrelevanter Marktkonzentration eingestuft wurden und aus denen in der Krankenhausapotheke anwendungsfertige Zytostatikazubereitungen hergestellt werden, in einer Menge vorrätig gehalten werden, die mindestens dem durchschnittlichen Bedarf für vier Wochen entspricht. Die Verpflichtung nach Satz 3 besteht ab dem Zeitpunkt, zu dem seit der Bekanntmachung der Einstufung des jeweiligen Arzneimittels fünf Monate vergangen sind. Die in der Krankenhausapotheke vorrätig gehaltenen Arzneimittel und Medizinprodukte sind aufzulisten.“
4. § 39 Satz 2 wird aufgehoben.

Artikel 4a

Weitere Änderung der Apothekenbetriebsordnung

§ 39 der Apothekenbetriebsordnung, die zuletzt durch Artikel 4 dieses Gesetzes geändert worden ist, wird aufgehoben.

Artikel 5

Änderung der Arzneimittelpreisverordnung

Die Arzneimittelpreisverordnung vom 14. November 1980 (BGBl. I S. 2147), die zuletzt durch Artikel 6 des Gesetzes vom 9. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2870) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. In § 2 Absatz 1 Satz 1 erster Halbsatz wird die Angabe „70 Cent“ durch die Angabe „73 Cent“ ersetzt.
2. § 3 wird wie folgt geändert:
 - a) Nach Absatz 1 wird folgender Absatz 1a eingefügt:
„(1a) Im Fall eines Austauschs eines verordneten Arzneimittels nach § 129 Absatz 2a des Fünften Buches Sozialgesetzbuch durch die Apotheke ist ein Zuschlag in Höhe von 50 Cent zuzüglich Umsatzsteuer zu erheben.“
 - b) Dem Absatz 5 wird folgender Satz angefügt:
„Satz 1 gilt auch in dem Fall, dass statt der verschriebenen Packungsgröße die verschriebene Menge des Arzneimittels als Teilmenge aus einer Packung abgegeben wird, die größer ist als die verschriebene Packungsgröße.“

Artikel 6

Änderung der Arzneimittel-Nutzenbewertungsverordnung

Dem § 6 Absatz 2 der Arzneimittel-Nutzenbewertungsverordnung vom 28. Dezember 2010 (BGBl. I S. 2324), die zuletzt durch Artikel 13 des Gesetzes vom 9. August 2019 (BGBl. I S. 1202) geändert worden ist, werden die folgenden Sätze angefügt:

„Abzustellen ist auf die tatsächliche Versorgungssituation, wie sie sich ohne das zu bewertende Arzneimittel darstellen würde. Als zweckmäßige Vergleichstherapie oder als Teil der zweckmäßigen Vergleichstherapie kann der Gemeinsame Bundesausschuss ausnahmsweise die zulassungsüberschreitende Anwendung von Arzneimitteln bestimmen, wenn er im Beschluss über die Nutzenbewertung nach § 7 Absatz 4 feststellt, dass diese nach dem allgemein anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse im zu bewertenden Anwendungsgebiet als Therapiestandard oder als Teil des Therapiestandards in der Versorgungssituation, auf die nach Satz 2 abzustellen ist, gilt und

1. erstmals mit dem zu bewertenden Arzneimittel ein im Anwendungsgebiet zugelassenes Arzneimittel zur Verfügung steht,
2. die zulassungsüberschreitende Anwendung nach dem allgemein anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse den im Anwendungsgebiet bislang zugelassenen Arzneimitteln regelhaft vorzuziehen ist oder
3. die zulassungsüberschreitende Anwendung nach dem allgemein anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse für relevante Patientengruppen oder Indikationsbereiche den im Anwendungsgebiet bislang zugelassenen Arzneimitteln regelhaft vorzuziehen ist.

Eine zweckmäßige Vergleichstherapie kann auch eine nichtmedikamentöse Therapie, die bestmögliche unterstützende Therapie einschließlich einer symptomatischen oder palliativen Behandlung oder das beobachtende Abwarten sein.“

Artikel 7

Änderung des Heilmittelwerbegesetzes

In § 4 Absatz 3 Satz 1 des Heilmittelwerbegesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. Oktober 1994 (BGBl. I S. 3068), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Juli 2022 (BGBl. I S. 1082) geändert worden ist, werden die Wörter „und fragen Sie Ihren Arzt oder Apotheker“ durch die Wörter „und fragen Sie Ihre Ärztin, Ihren Arzt oder in Ihrer Apotheke“ ersetzt.

Artikel 7a

Änderung des Krankenhausfinanzierungsgesetzes

In § 14b Satz 3 des Krankenhausfinanzierungsgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 10. April 1991 (BGBl. I S. 886), das zuletzt durch Artikel 1b des Gesetzes vom 11. Mai 2023 (BGBl. 2023 I Nr. 123) geändert worden ist, wird die Angabe „31. Dezember 2023“ durch die Angabe „30. Juni 2024“ ersetzt.

Artikel 7b

Änderung des Betäubungsmittelgesetzes

Das Betäubungsmittelgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 1. März 1994 (BGBl. I S. 358), das zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 1. Juni 2023 (BGBl. 2023 I Nr. 143) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Nach § 13 Absatz 1a wird folgender Absatz 1b eingefügt:

„(1b) Abweichend von Absatz 1 dürfen die in Anlage III bezeichneten Betäubungsmittel durch Notfallsanitäter im Sinne des Notfallsanitätergesetzes ohne vorherige ärztliche Anordnung im Rahmen einer heilkundlichen Maßnahme verabreicht werden, wenn diese nach standardisierten ärztlichen Vorgaben handeln, ein Eintreffen eines Arztes nicht abgewartet werden kann und die Verabreichung zur Abwendung von Gefahren für die Gesundheit oder zur Beseitigung oder Linderung erheblicher Beschwerden erforderlich ist. Die standardisierten ärztlichen Vorgaben müssen

1. den handelnden Notfallsanitätern in Textform vorliegen,
2. Regelungen zu Art und Weise der Verabreichung enthalten und
3. Festlegungen darüber treffen, in welchen Fällen das Eintreffen eines Arztes nicht abgewartet werden kann.“

2. § 29 wird wie folgt geändert:

- a) Nach Absatz 1 Satz 1 Nummer 6a wird folgende Nummer 6b eingefügt:

„6b. entgegen § 13 Absatz 1b Satz 1 Betäubungsmittel verabreicht,“.

- b) In Absatz 4 werden die Wörter „Absatzes 1 Satz 1 Nr. 1, 2, 5, 6 Buchstabe b, Nr. 10“ durch die Wörter „Absatzes 1 Satz 1 Nummer 1, 2, 5, 6 Buchstabe b, Nummer 6b, 10“ ersetzt.

Artikel 7c

Änderung des Notfallsanitätergesetzes

Das Notfallsanitätergesetz vom 22. Mai 2013 (BGBl. I S. 1348), das zuletzt durch Artikel 9 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1174) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. In § 2a werden nach dem Wort „invasiver“ die Wörter „oder medikamentöser“ eingefügt.
2. In § 4 Absatz 2 Nummer 1 Buchstabe c werden nach dem Wort „invasiven“ die Wörter „oder medikamentösen“ eingefügt.

Artikel 7d

Änderung der Betäubungsmittel-Verschreibungsverordnung

In § 6 Absatz 2 Satz 2 der Betäubungsmittel-Verschreibungsverordnung vom 20. Januar 1998 (BGBl. I S. 74, 80), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 15. März 2023 (BGBl. 2023 I Nr. 70) geändert worden ist, werden nach den Wörtern „behandelnden Arzt“ die Wörter „oder den Notfallsanitäter, der die Betäubungsmittel nach § 13 Absatz 1b des Betäubungsmittelgesetzes verabreicht,“ eingefügt.

Artikel 7e

Weitere Änderung des Betäubungsmittelgesetzes

Das Betäubungsmittelgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 1. März 1994 (BGBl. I S. 358), das zuletzt durch Artikel 7b dieses Gesetzes geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. In der Inhaltsübersicht wird nach der Angabe zu § 10a folgende Angabe eingefügt:
„§ 10b Erlaubnis für die Durchführung von Modellvorhaben zu Substanzeanalysen“.
2. § 10a Absatz 4 wird aufgehoben.
3. Nach § 10a wird folgender § 10b eingefügt:

„§ 10b

Erlaubnis für die Durchführung von Modellvorhaben zu Substanzeanalysen

(1) Die zuständigen Landesbehörden können eine Erlaubnis für Modellvorhaben zur qualitativen und quantitativen chemischen Analyse von mitgeführten, nicht ärztlich, zahnärztlich oder tierärztlich verschriebenen Betäubungsmitteln erteilen, wenn mit der Analyse eine Risikobewertung und gesundheitliche Aufklärung über die Folgen des Konsums für die die Betäubungsmittel besitzende Person verbunden ist (Drug-Checking-Modellvorhaben).

(2) Die Landesregierungen haben zur Verbesserung des Gesundheitsschutzes und einer besseren gesundheitlichen Aufklärung durch Rechtsverordnung Bestimmungen über die Erteilung einer in Absatz 1 genannten Erlaubnis einschließlich der hierfür geltenden Voraussetzungen zu erlassen. In der Rechtsverordnung nach Satz 1 sind insbesondere folgende Anforderungen an die Durchführung von Drug-Checking-Modellvorhaben festzulegen:

1. Vorhandensein einer zweckdienlichen sachlichen Ausstattung;
2. Gewährleistung einer Aufklärung über die Risiken des Konsums von Betäubungsmitteln einschließlich einer Beratung zum Zweck der gesundheitlichen Risikominderung beim Konsum;
3. Gewährleistung einer Vermittlung in weiterführende Angebote der Suchthilfe bei Bedarf seitens der Konsumierenden;
4. Dokumentation der zur Untersuchung eingereichten Substanzen mit Untersuchungsergebnis und der angewandten Methode zur Ermöglichung der in Absatz 3 Satz 1 genannten gesundheitlichen Aufklärung und wissenschaftlichen Begleitung und zur Berücksichtigung der Untersuchungsergebnisse in öffentlichen substanzbezogenen Warnungen;
5. Vorgaben zur Sicherheit und Kontrolle des Betäubungsmittelverkehrs bei Verwahrung und Transport von zu untersuchenden Proben und zur Vernichtung der zu untersuchenden Proben nach der Substanzeanalyse;
6. Festlegung erforderlicher Formen der Zusammenarbeit mit den für die öffentliche Sicherheit und Ordnung zuständigen örtlichen Behörden;
7. ständige Anwesenheit während der üblichen Geschäftszeiten des Modellvorhabens von persönlich zuverlässigem Personal in ausreichender Zahl, das für die Erfüllung der in den Nummern 1 bis 6 genannten Anforderungen fachlich qualifiziert ist;
8. Vorhandensein einer sachkundigen Person, die für die Einhaltung der in den Nummern 1 bis 7 genannten Anforderungen, der Auflagen der Erlaubnisbehörde sowie der Anordnungen der Überwachungsbehörde verantwortlich ist und die die ihr obliegenden Verpflichtungen ständig während der üblichen Geschäftszeiten des Modellvorhabens erfüllen kann und gegenüber der zuständigen Behörde vor Erteilung der in Absatz 1 genannten Erlaubnis zu benennen ist.

In der Rechtsverordnung nach Satz 1 sind das Verfahren der Erteilung der in Absatz 1 genannten Erlaubnis und die hierfür jeweils zuständige Behörde zu bestimmen.

(3) Die Länder stellen jeweils eine wissenschaftliche Begleitung und Auswertung der Modellvorhaben im Hinblick auf die Erreichung der Ziele einer besseren gesundheitlichen Aufklärung sowie eines verbesserten Gesundheitsschutzes sicher. Die Länder übernehmen dem Bundesministerium für Gesundheit oder einem von ihm beauftragten Dritten auf Anforderung die Ergebnisse der Modellvorhaben.“

4. In § 19 Absatz 1 Satz 4 werden die Wörter „§ 10a Abs. 2 aufgeführten Mindeststandards“ durch die Wörter „§ 10a Absatz 2 oder in § 10b Absatz 2 aufgeführten Mindeststandards oder Anforderungen“ ersetzt.
5. Dem § 31a Absatz 1 wird folgender Satz angefügt:
„Ebenfalls soll von der Verfolgung abgesehen werden, wenn der Täter, der Betäubungsmittel lediglich zum Eigenverbrauch in geringer Menge besitzt, ohne zugleich im Besitz einer schriftlichen Erlaubnis für den Erwerb zu sein, anlässlich der Nutzung eines in § 10b genannten Modellvorhabens angetroffen wird.“

Artikel 8

Inkrafttreten

- (1) Dieses Gesetz tritt vorbehaltlich der Absätze 2 bis 4 am Tag nach der Verkündung in Kraft.
- (2) Artikel 2 Nummer 5 Buchstabe b, die Artikel 2a und 4 Nummer 2 sowie Artikel 4a treten am 1. August 2023 in Kraft.
- (3) Artikel 3 Nummer 2 und Artikel 4 Nummer 1 und 3 sowie Artikel 7 treten am 27. Dezember 2023 in Kraft.
- (4) Artikel 2 Nummer 4 tritt am 1. Februar 2024 in Kraft.

Die verfassungsmäßigen Rechte des Bundesrates sind gewahrt.
Das vorstehende Gesetz wird hiermit ausgefertigt. Es ist im Bundesgesetzblatt zu verkünden.

Berlin, den 19. Juli 2023

Der Bundespräsident
Steinmeier

Der Bundeskanzler
Olaf Scholz

Der Bundesminister für Gesundheit
Karl Lauterbach



Antrag

der Fraktion der CDU/CSU

Arzneimittelversorgung sicherstellen – Versorgungssicherheit gewährleisten

Der Bundestag wolle beschließen:

I. Der Deutsche Bundestag stellt fest:

Die Lage bei der Verfügbarkeit von dringlich benötigten Arzneimitteln, darunter kindgerechte Antibiotika und andere Arzneimittel in Form von Säften und teils auch in Tablettenform, ist weiterhin sehr angespannt. Der pharmazeutische Großhandel warnt, dass bei 85 Prozent der für die laufende Herbst-/Wintersaison dringend benötigten Arzneimittel die derzeit verfügbaren Bestände nicht einmal für zwei Wochen reichen werden (www.phagro.de/aktuelles/dringlichkeits-arzneimittel-fuer-herbst-winter-vorraete-reichen-keine-zwei-wochen/). In einem Schreiben an Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach betont der Großhandel, dass es objektiv unmöglich sei, diese Arzneimittel bei der pharmazeutischen Industrie zu beschaffen oder Lagerbestände aufzubauen (www.phagro.de/app/uploads/2023/08/2023-08-29_AW-PHAGRO-auf-BMin-Schreiben-v.-21.08.2023.pdf). Zugrunde gelegt wird diesen Aussagen eine kürzlich vom Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) veröffentlichte und am 2. November 2023 aktualisierte, rund 400 Arzneimittel umfassende Dringlichkeitsliste für die kommenden Monate. Darunter sind zahlreiche Antibiotika und Arzneimittel für Kinder, die zum Teil seit länger als einem Jahr knapp oder nicht verfügbar sind (www.phagro.de/app/uploads/2023/08/2023-08-29_PHAGRO_Dringlichkeits-AM-Herbst.Winter_Vorraete-reichen-keine-2-Wochen.pdf).

Die angespannte Versorgungssituation mit Arzneimitteln und die zunehmend schwerer werdenden Bemühungen des Großhandels, den gesetzlichen Vorhalteverpflichtungen entsprechen zu können, werden mit großer Besorgnis wahrgenommen. Unter anderem der Bayerische Ärztetag wies zuletzt auf die weiterhin bestehenden Lieferengpässe von wichtigen Medikamenten hin. Tagtäglich müssten in den Praxen mit den Apotheken viele Telefonate geführt werden, welche Medikamente – insbesondere wichtige Antibiotika – gerade verfügbar seien (www.blaek.de/meta/presse/presseinformationen/presseinformationen-2023/82-bayerischer-aerztinnen-und-aerztetag-tag-2-der-arbeitstagung).

Durch das im Juni 2023 beschlossene Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetz (ALBVVG) ist offenbar noch keine Entspannung der Situation eingetreten. Die Veränderung der Festbetragsgruppenbildung für Kinderarzneimittel und die befristete und willkürlich in der Höhe ausgewählte Möglichkeit der Anhebung des Preises um 50 Prozent über zwei Jahre sind nicht zielführend, denn dies bringt keine Planungssicherheit für eine dauerhafte Aufstockung der Produktion

und wirkt zum Teil sogar kontraproduktiv (www.apotheke-adhoc.de/nachrichten/detail/pharmazie/wegen-albvgg-hersteller-streicht-antibiotika/). Die geplanten Maßnahmen reichen nicht aus, um die Versorgungslage dauerhaft zu verbessern. Das Problem der Lieferengpässe wird nur durch eine andere Preispolitik und durch Veränderungen der Lieferketten zu lösen sein. Die Hersteller von Arzneimitteln, der Großhandel und die Apotheken haben in den letzten Monaten bewiesen, dass sie bei der Behebung der Lieferengpässe vollen Einsatz zeigen. Ziel muss im Bereich der Industrie sein, dass die wenigen in Deutschland und Europa noch vorhandenen Generika-Unternehmen im Markt bleiben und bestenfalls ihre Kapazitäten erhöhen. Hierfür muss auch geprüft werden, ob es möglich ist, kurzfristig wirksame Anreize für die Aufstockung der Produktion bereitzustellen. Dies muss einhergehen mit Maßnahmen zur Entlastung bei der überbordenden Bürokratie und einer Flexibilisierung der Preisregulierungsmechanismen für den Abgabepreis des pharmazeutischen Unternehmers im SGB V. Weiterhin ist es notwendig, das Wissen über Schwachstellen in den globalen Produktions- und Lieferketten weiter zu vertiefen und das BfArM mit den dafür erforderlichen Kompetenzen und Ressourcen auszustatten.

Mittelfristig muss die Wirkstoff- und Arzneimittelproduktion in Europa aktiv unterstützt werden. Das gilt insbesondere auch für die Erforschung, Entwicklung und Herstellung von Antibiotika. Dazu braucht es europäische Regelungen, die die Wettbewerbsfähigkeit der Arzneimittelindustrie in der EU ausbauen und sichern. Hierfür muss die Bundesregierung sich verstärkt auf europäischer Ebene mit dem Ziel einsetzen, Investitionsförderung, Bürokratieabbau, weniger regulatorische Eingriffe, effektive Früherkennung von Lieferengpässen und effizientere Abläufe zu gewährleisten. Die sich aktuell im Beratungsverfahren des EU-Parlaments befindliche Revision der Arzneimittelgesetzgebung in der EU muss von der Bundesregierung stärker genutzt werden, um diese Ziele voranzubringen.

Der vollversorgende pharmazeutischen Großhandel muss, um seinen gesetzlichen Sicherstellungsauftrag erfüllen zu können, unterstützt werden, um die flächendeckende Versorgung der Bevölkerung auch zukünftig dauerhaft zu sichern.

Auch müssen die Maßnahmen des GKV-Finanzierungsstabilisierungsgesetz (GKV-FinStG) genau auf ihre Wirksamkeit hin analysiert werden, um Lösungen für Reformen aufzuzeigen und es muss im Rahmen eines Dialogformates unter Federführung des zuständigen Bundesministeriums für Gesundheit (BMG) über eine sachgerechte Fortentwicklung des Arzneimittelmarktneuordnungsgesetzes (AMNOG) unter Einbezug der Expertise aller Beteiligten und externer wissenschaftlicher Beratung gesprochen werden.

Tragende Säule in der Arzneimittelversorgung sind unsere Apotheken vor Ort. Deren Teams versuchen, nach Möglichkeit Präparate zu beschaffen oder selbst herzustellen, um eine ausreichende Versorgung zu gewährleisten. Dabei droht die Situation der Apotheken in unserem Land selbst in eine Schieflage zu geraten.

Auch im ersten Halbjahr 2023 sind wieder mehr Apotheken geschlossen als eröffnet worden. Ende Juni verzeichnete die apothekerliche Landesvertretung noch 17.830 Betriebsstätten in Deutschland – das sind 238 Apotheken weniger als zum Jahresende 2022. Dabei kamen lediglich 34 Neugründungen auf 272 Schließungen (www.deutsche-apotheker-zeitung.de/news/artikel/2023/08/08/apothekensterben-beschleunigt-sich). Wie dramatisch die Lage wirklich ist, zeigt sich im europäischen Vergleich. Auf 100.000 Einwohner kommen hierzulande im Durchschnitt je 22 Apotheken (www.abda.de/fileadmin/user_upload/assets/ZDF/ZDF-2023/ZDF_23_102_103_Apothekendichte_im_europaeischen_Vergleich.pdf). Damit liegt Deutschland hinsichtlich der Versorgungsstabilität im europaweiten Vergleich im hinteren Mittelfeld. Länder wie Spanien und Litauen weisen etwa doppelt so viele Apotheken pro 100.000 Einwohner auf, Griechenland mehr als viermal so viele. Besonders der ländliche Raum ist von Apothekenschließungen und der damit wachsenden Versorgungsunsicherheit

betroffen – trotz einer älteren Bevölkerung, die auf Medikamente und eine wohnortnahe Versorgung durch Vor-Ort-Apotheken angewiesen ist.

Viele Apotheken stehen unter wirtschaftlichem Druck, welcher durch bürokratische Auflagen, Inflation, die gestiegenen Personalkosten und den Fachkräftemangel an Apothekerinnen und Apothekern sowie an Pharmazeutisch-Technischen Assistentinnen und Assistenten (PTAs) potenziert wird. Eine entscheidende Rolle spielt hierbei die Packungspauschale für verschreibungspflichtige Medikamente, welche die zentrale Einnahmequelle von Apotheken bildet: Das packungsbezogene Fixhonorar wurde seit der Umstellung der Arzneimittelpreisverordnung 2004 insgesamt nur einmal angehoben – von 8,10 Euro auf 8,35 Euro (www.tagesschau.de/wirtschaft/unternehmen/apotheken-protesttag-100.html). Zwar stieg die Apothekenvergütung je verordneter GKV-Packung um 21,4 Prozent gegenüber 2004, jedoch wuchs Inflationsrate (+36,3 Prozent), Bruttoinlandsprodukt (+63,2 Prozent) und GKV-Einnahmen (+98,7 Prozent) ungleich stärker (www.treuhand-hannover.de/apotheker/magazin/magazin-detail/Apotheker/fuenf-fakten-zur-situation-der-apotheken-2023).

Derzeit erhalten die Apothekenteams zudem nur 50 Cent für ihren Aufwand, bei Engpässen Lösungen zu finden oder Präparate auszutauschen. Das steht in keinem Verhältnis zu dem Aufwand, der hier oftmals betrieben wird. Es gilt diese Leistung auch finanziell angemessen zu honorieren, um in der Fläche die wirtschaftliche Betriebsführung von Apotheken vor Ort vor dem Hintergrund von Betriebsschließungen und Insolvenzen zu stärken.

Die derzeitige Dringlichkeitsliste beim BfArM eignet sich nicht als Grundlage für einen erweiterten Austausch bei nichtverfügbaren Kinderarzneimitteln, da sie die aktuelle Versorgungsrealität nicht widerspiegelt. Dies zeigt auch beispielhaft die Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 59 der Abgeordneten Emmi Zeulner auf Bundestagsdrucksache 20/8043. Durch die fehlende Einbindung der Apotheken und Ärztinnen und Ärzte kann in der Dringlichkeitsliste kein realistisches und ehrliches Bild der Versorgungslandschaft gezeichnet werden. Es braucht Lösungen, die unmittelbar und unbürokratisch umzusetzen sind. Denkbar ist hier das Nutzen der Möglichkeit einer digitalen Abfrage der Verfügbarkeit eines Kinderarzneimittels per Großhandelsabfrage, wie sie bereits bei anderen Arzneimitteln angewendet wird.

Die Gesellschaft für Kinder- und Jugendmedizin e. V. weist darauf hin, dass Arzneimittelengpässe im Kindes- und Jugendalter oft nur durch den Einsatz von im entsprechenden Alter oder der Darreichungsform nicht zugelassenen Medikamenten kompensiert werden (off-label-use) können (www.dgkj.de/fileadmin/user_upload/Stellungnahmen/Politische_Stellungnahmen/230531_ALBVVG_SN_DGKJ_final.pdf). Seitens der gesetzlichen Krankenversicherungen besteht aber keine Verpflichtung zur Kostenübernahme, es sei denn, dass u. a. ein schwerwiegender lebensbedrohlicher Verlauf anders nicht abzuwenden ist. Die dafür zugrundeliegenden scharfen Bedingungen aus einem Bundessozialgerichtsurteil (Az.: B 1 KR 37/00 R vom 19. März 2002) werden jedoch meist sehr streng ausgelegt. Es sind Fälle bekannt, bei denen der Medizinische Dienst den Einsatz eines Off-Label-Medikamentes medizinisch inhaltlich für begründet hält, die Kostenerstattung allerdings aus formalrechtlichen Gründen nicht empfehlen kann und in die Verantwortung der Krankenkassen zurückgibt. Dieses Problem muss unbedingt berücksichtigt und in der künftigen Gesetzgebung aufgenommen werden.

Starke Teams in den Apotheken sind unverzichtbar für eine gute Versorgung. In diesem Zusammenhang sind jetzt auch die Reform der Approbationsordnung für Apothekerinnen und Apotheker umzusetzen und die Fragen zur Schulgeldfreiheit und Ausbildungsvergütung im Rahmen der Ausbildung zur/zum Pharmazeutisch-technischen Assistentin/Assistenten zu klären.

Der Bundesgesetzgeber hat es versäumt, mit allen Beteiligten fortlaufend in einen vertrauensvollen Dialog zu treten, in vielen Bundesländern gibt es entsprechende Formate, die sich mit den Rahmenbedingungen für die Pharmaindustrie, den Großhandel und die Apotheken auseinandersetzen und einen guten Austausch der Beteiligten ermöglichen.

- II. Der Deutsche Bundestag fordert die Bundesregierung im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel auf,
1. den Pharmadialog unter Federführung des BMG wieder aufzunehmen, um gemeinsam mit allen Beteiligten kurz- und langfristige tragfähige Maßnahmen gegen die Arzneimittelknappheit zu schaffen;
 2. eine beim BMG verortete Arbeitsgruppe unter Einbeziehung aller Beteiligten, wie Behörden, Krankenversicherungen, Industrie und Verbänden, zu bilden, die Vorschläge zur besseren Erforschung und Versorgung insbesondere mit Kinderarzneimitteln erarbeitet;
 3. das BfArM mit den erforderlichen Kompetenzen und Ressourcen auszustatten, um ein kontinuierliches Monitoring von Lieferengpässen zu ermöglichen und die gesammelten Daten in aktueller, aussagekräftiger und anwenderfreundlicher Form zur Verfügung stellen zu können;
 4. sich verstärkt in die Revision der Arzneimittelgesetzgebung in der EU einzubringen und darauf hinzuwirken, dass die Wirkstoff- und Arzneimittelproduktion in Europa gestärkt und insbesondere wichtige Arzneimittel wieder primär in Europa produziert werden;
 5. sich im selben Prozess für die Etablierung eines EU-Frühwarnsystems für Lieferengpässe einzusetzen;
 6. ein Maßnahmenpaket auf den Weg zu bringen, das zu einer Stärkung und Steigerung der Attraktivität Deutschlands als Forschungsstandort für klinische Prüfungen führt;
 7. eine Maßnahmenanalyse des GKV-FinStG als auch eine sachgerechte Fortentwicklung des AMNOG unter Einbezug der Expertise aller Beteiligten und externer wissenschaftlicher Beratung vorzunehmen;
 8. die Festbeträge den Herstellungskosten der Kinderarzneimittel entsprechend angemessen anzuheben und zu entfristen, um eine langfristige Planungssicherheit zu schaffen und den Produktionsstandort Deutschland bzw. Europa zu stärken. Die Aussetzung der Festbeträge sowie die 50-prozentige Anhebung bieten den Unternehmen keine wirkliche Perspektive;
 9. Festbetragsgruppen zu bilden, die sich stärker an alters- und patientengerechten Darreichungsformen orientieren;
 10. die Regelungen des ALBVVG und des Pflegestudiumstärkungsgesetzes für erweiterte Austauschregelungen in der Apotheke bei Nichtverfügbarkeit des abzugebenden Arzneimittels wieder an den Regelungsgehalt der SARS-CoV-2-Versorgungsverordnung anzupassen, um den Apotheken wirksamere Handlungsoptionen zu geben;
 11. Regelungen zu treffen, die es Apothekerinnen und Apothekern ermöglichen, in einer Mangelsituation, nach Rücksprache mit der verschreibenden Ärztin bzw. dem verschreibenden Arzt, ein pharmakologisch-therapeutisch vergleichbares Arzneimittel abzugeben;
 12. eine angemessenere Vergütung der Aufwendungen im Rahmen des Lieferengpassmanagements, das die Teams in den Apotheken täglich leisten, zeitnah umzusetzen;

13. das Apotheken-Fixum von 8,35 Euro um einen angemessenen Betrag anzuheben sowie vor dem Hintergrund der aktuellen Kostenentwicklung eine regelmäßige Berichtspflicht der Bundesregierung über die Entwicklung des Apothekenhonorars zu etablieren;
14. darauf hinzuwirken, dass die Vertragspartner eine sachgerechte Regelung im Rahmenvertrag nach § 129 SGB V treffen, welche die Zulässigkeit von Nullretaxationen für Apotheker auf gravierende Fälle beschränkt;
15. Maßnahmen zu prüfen, die bei einem Arzneimittelengpass einen angemessenen Off-Label-Use-Einsatz bei Kinderarzneimitteln ermöglichen und die Kostenübernahme in diesen Fällen durch die gesetzlichen Krankenversicherungen rechtssicher für alle Betroffenen zu gestalten;
16. eine Regelung für Apothekerinnen und Apotheker zu schaffen, bei Nichtlieferbarkeit eines Kinderarzneimittels nach Verfügbarkeitsabfrage beim pharmazeutischen Großhandel die erweiterten Austauschregelungen auch für Darreichungsform und Individualrezeptur anzuwenden;
17. zu prüfen, ob und wie Ärzten aktuelle Informationen darüber zur Verfügung gestellt werden können, in welchen Apotheken noch Fiebermedikamente bzw. Antibiotika vorhanden sind;
18. gemeinsam mit den Ländern Fördermaßnahmen für die Neugründungen von Vor-Ort-Apotheken in unterversorgten Gebieten zu erarbeiten, um für Neugründerinnen und -gründer eine solide Existenzgrundlage gewährleisten zu können;
19. den Abbau von bestehenden bürokratischen Auflagen und einschränkenden Regularien zu prüfen, welche die Wirtschaftlichkeit von Apothekenbetrieben hemmen und zeitliche Ressourcen unverhältnismäßig stark binden;
20. zeitnah in einer Bund-Länder-Arbeitsgruppe die Grundlagen für eine zukunftsorientierte Novellierung der Approbationsordnung für Apothekerinnen und Apotheker (AAppO) gemäß den Plänen der Interessenvertretungen (Runder Tisch bei der Bundesapothekerkammer) zu schaffen, sowie die Notwendigkeit einer Erhöhung der Zahl an Pharmaziestudienplätzen sowie die bessere Belegung noch freier Plätze zu erörtern;
21. das Schulgeld für die Ausbildung zur Pharmazeutisch-technischen Assistentin und zum Pharmazeutisch-technischen Assistenten bundesweit abzuschaffen und eine Ausbildungsvergütung während der Fachschulzeit zeitnah einzuführen.

Berlin, den 14. November 2023

Friedrich Merz, Alexander Dobrindt und Fraktion

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

146. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 13. Februar 2020

Inhalt:

Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Franziska Gminder und Martin Hohmann	18205 A	Zusatzpunkt 3:	
Begrüßung der neuen Abgeordneten Bela Bach	18205 A	Antrag der Abgeordneten Michael Georg Link, Sandra Weeser, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Für eine enge und vertrauensvolle Partnerschaft mit dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – Stellungnahme des Deutschen Bundestages zum Verhandlungsmandat für die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes	
Wahl der Abgeordneten Bela Bach als Mitglied der Parlamentarischen Versammlung des Europarats	18205 B	Drucksache 19/17098	18206 A
Wahl der Abgeordneten Bela Bach als Mitglied des Beirats für Fragen des Zugangs zur Eisenbahninfrastruktur	18205 B	Heiko Maas, Bundesminister AA	18206 A
Wahl des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft als Mitglied im Kuratorium der Stiftung „Fonds zur Finanzierung der kerntechnischen Entsorgung“	18205 B	Martin Hebner (AfD)	18207 C
Wahl der Abgeordneten Dr. Thomas de Maizière und Kay Gottschalk als Mitglieder des Gremiums gemäß § 23c Absatz 8 des Zollfahndungsdienstgesetzes	18205 C	Dr. Katja Leikert (CDU/CSU)	18209 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 7 b und 21	18205 C	Michael Georg Link (FDP)	18210 C
		Andrej Hunko (DIE LINKE)	18211 B
Tagesordnungspunkt 7:		Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18212 B
a) Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Verhandlungsmandat für die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – Für eine faire und enge Partnerschaft – hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes		Markus Töns (SPD)	18213 A
Drucksache 19/17122	18206 A	Sandra Weeser (FDP)	18214 A
		Detlef Seif (CDU/CSU)	18214 C
		Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18215 C
		Jürgen Hardt (CDU/CSU)	18216 C
		Metin Hakverdi (SPD)	18217 B
in Verbindung mit		Katrin Staffler (CDU/CSU)	18218 A

Tagesordnungspunkt 8:

Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Verstärktes und effektiveres Vorgehen gegen die Ausbreitung des Islamismus in Deutschland	
Drucksache 19/17126	18219 B
Martin Hess (AfD)	18219 B
Christoph de Vries (CDU/CSU)	18220 B
Stephan Thomae (FDP)	18221 D
Uli Grötsch (SPD)	18222 C
Ulla Jelpke (DIE LINKE)	18223 C
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18224 C
Axel Müller (CDU/CSU)	18226 A
Dr. Bernd Baumann (AfD)	18227 A
Helge Lindh (SPD)	18227 D
Thomas Ehrhorn (AfD)	18228 B
Konstantin Kuhle (FDP)	18229 C
Philipp Amthor (CDU/CSU)	18230 B
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	18231 B
Aydan Özoğuz (SPD)	18232 A
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU)	18233 A

Tagesordnungspunkt 9:

a) Antrag der Bundesregierung: Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Hybriden Einsatz der Afrikanischen Union und der Vereinten Nationen in Darfur (UNAMID)	
Drucksache 19/17033	18234 A
b) Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Transformationsprozess im Sudan unterstützen – Wiederaufnahme und Ausbau der bilateralen politischen, wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Zusammenarbeit mit dem Sudan	
Drucksache 19/17118	18234 A
c) Antrag der Abgeordneten Christine Buchholz, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Demokratisierungsprozess im Sudan unterstützen – Zusammenarbeit mit Militär und Rapid Support Forces beenden	
Drucksache 19/17105	18234 B
d) Antrag der Abgeordneten Dr. Frithjof Schmidt, Uwe Kekeritz, Ottmar von Holtz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Die demokratische Transformation im Sudan un-	

terstützen – Wiederaufnahme der Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan auf den Weg bringen

Drucksache 19/17123	18234 B
Heiko Maas, Bundesminister AA	18234 C
Petr Bystron (AfD)	18235 D
Dr. Gerd Müller, Bundesminister BMZ	18236 C
Ulrich Lechte (FDP)	18237 B
Christine Buchholz (DIE LINKE)	18238 B
Dr. Frithjof Schmidt (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18239 C
Ursula Groden-Kranich (CDU/CSU)	18240 D
Dietmar Friedhoff (AfD)	18241 C
Christoph Matschie (SPD)	18242 B
Olaf in der Beek (FDP)	18243 A
Markus Koob (CDU/CSU)	18243 D
Anita Schäfer (Saalstadt) (CDU/CSU)	18244 D

Tagesordnungspunkt 10:

Antrag der Abgeordneten Jutta Krellmann, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Betriebsräte vor mitbestimmungsfeindlichen Arbeitgebern schützen	
Drucksache 19/17104	18246 A
Jutta Krellmann (DIE LINKE)	18246 A
Uwe Schummer (CDU/CSU)	18247 B
Jürgen Pohl (AfD)	18248 C
Bernd Rützel (SPD)	18250 A
Carl-Julius Cronenberg (FDP)	18251 B
Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18252 A
Torbjörn Kartes (CDU/CSU)	18252 D
Till Mansmann (FDP)	18253 D
Michael Gerdes (SPD)	18254 B
Marc Biadacz (CDU/CSU)	18255 B
Jutta Krellmann (DIE LINKE)	18256 A
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	18256 C
Yasmin Fahimi (SPD)	18257 C
Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU)	18258 D
Dr. Diether Dehm (DIE LINKE)	18259 D
Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU)	18260 A

Tagesordnungspunkt 26:

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Norbert Müller (Potsdam), Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Ände-	
--	--

- rung des Achten Buches Sozialgesetzbuch – Aufhebung des Kostenbeitrags junger Menschen in stationären Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen**
Drucksache 19/17091 18260 B
- b) Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen (StrEG)**
Drucksache 19/17035 18260 B
- c) Antrag der Abgeordneten Sylvia Gabelmann, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Unabhängige Patientenberatung Deutschland – Gemeinnützigkeit und Unabhängigkeit wiederherstellen**
Drucksache 19/14373 18260 B
- d) Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Maria Klein-Schmeink, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Nationale Diabetes-Strategie umgehend initiieren**
Drucksache 19/14389 18260 C
- e) Antrag der Abgeordneten Grigorios Aggelidis, Katja Suding, Daniel Föst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Maßnahmenpaket gegen die finanzielle Ausbeutung älterer Menschen**
Drucksache 19/15254 18260 C
- f) Antrag der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Opfer von Behandlungsfehlern stärken und Härtefallfonds einführen**
Drucksache 19/16059 18260 D
- g) Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Jörg Schneider, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Bekämpfung der Seuchenausbreitung in Deutschland**
Drucksache 19/17128 18260 D
- h) Antrag der Abgeordneten Rüdiger Lucassen, Gerold Offen, Jens Kestner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Einer ehemaligen Staatssekretärin im BMVg das Ehrenkreuz der Bundeswehr entziehen**
Drucksache 19/17125 18260 D
- i) Antrag der Abgeordneten Friedrich Straetmanns, Dr. André Hahn, Gökyak Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Gerechte Haftentschädigung für alle**
Drucksache 19/17108 18261 A
- j) Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung gemäß § 56a der Geschäftsordnung: **Technikfolgenabschätzung (TA) – Arzneimittelrückstände in Trinkwasser und Gewässern**
Drucksache 19/16430 18261 A
- in Verbindung mit
- Zusatzpunkt 4:**
- a) Antrag der Abgeordneten Dr. Jürgen Martens, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Terroristische Online-Inhalte grundrechtskonform bekämpfen**
Drucksache 19/17099 18261 B
- b) Antrag der Abgeordneten Dr. Wieland Schinnenburg, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Gesundheitsprävention stärken und zielgerichtet weiterentwickeln**
Drucksache 19/17094 18261 B
- in Verbindung mit
- Tagesordnungspunkt 20:**
- d) Erste Beratung des von den Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Dr. Lothar Maier, Stephan Brandner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Reduktion der Kaufnebenkosten bei der Vermittlung von Kaufverträgen über Immobilien**
Drucksache 19/17120 18261 B
- in Verbindung mit
- Zusatzpunkt 8:**
- Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Medizinische Versorgung im ländlichen Raum sicherstellen – Kommunale MVZ stärken**
Drucksache 19/17130 18261 C
- Tagesordnungspunkt 27:**
- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Vereinbarung vom 25. August 1953 zwischen dem Bundesminister für Verkehr der Bundesrepublik Deutschland und dem Vorsteher des Eidgenössischen Post- und Eisen-**

- bahndepartements der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die deutschen Eisenbahnstrecken auf Schweizer Gebiet**
Drucksachen 19/16335, 19/17119 18261 D
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz
– zu dem Antrag der Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Stephan Brandner, Jens Maier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Kundenschutz bei Insolvenzen von Fluggesellschaften**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Amira Mohamed Ali, Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Fluggäste bei Insolvenz der Fluggesellschaft besser schützen**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Tressel, Renate Künast, Tabea Rößner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Fluggastrechte besser durchsetzen, Verbraucherinnen und Verbraucher bei Insolvenzen schützen**
Drucksachen 19/7035, 19/1036, 19/6277, 19/17131 18262 A
- c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit zu der Verordnung der Bundesregierung: **Zweite Verordnung zur Änderung abfallrechtlicher Bestimmungen zur Altölentsorgung**
Drucksachen 19/16398, 19/16578 Nr. 2, 19/17121 18262 C
- d)–m) Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: **Sammelübersichten 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481 und 482 zu Petitionen**
Drucksachen 19/16890, 19/16891, 19/16892, 19/16893, 19/16894, 19/16895, 19/16896, 19/16897, 19/16898, 19/16899 18262 C
- Zusatzpunkt 5:**
- a) Antrag der Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Stephan Brandner, Jens Maier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Antrag auf Normenkontrolle beim Bundesverfassungsgericht gemäß Artikel 93 Absatz 1 Nummer 2 des Grundgesetzes wegen des Gesetzes zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung im Land Berlin**
Drucksache 19/17129 18263 C
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Julia Verlinden, Oliver Krischer, Christian Kühn (Tübingen), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Ölheizungen ersetzen, Subventionen für fossile Heizungen streichen**
Drucksachen 19/13069, 19/15953 18263 D
- Zusatzpunkt 6:**
- Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE: **Nach der Wahl des Thüringer Ministerpräsidenten Thomas Kemmerich – Auswirkungen auf Demokratie und internationale Beziehungen**
- Amira Mohamed Ali (DIE LINKE) 18264 A
Paul Ziemiak (CDU/CSU) 18265 D
Dr. Alexander Gauland (AfD) 18267 B
Carsten Schneider (Erfurt) (SPD) 18268 C
Christian Lindner (FDP) 18269 D
Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 18271 B
Tankred Schipanski (CDU/CSU) 18273 A
Tino Chrupalla (AfD) 18274 A
Elisabeth Kaiser (SPD) 18275 C
Jan Korte (DIE LINKE) 18276 D
Marco Wanderwitz (CDU/CSU) 18278 C
Dr. Frauke Petry (fraktionslos) 18279 D
Christoph Matschie (SPD) 18280 C
Marco Bülow (fraktionslos) 18281 D
Michael Kuffer (CDU/CSU) 18282 C
- Tagesordnungspunkt 11:**
- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG)**
Drucksachen 19/15662, 19/17155 18284 A
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit
– zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Verbindliche patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Berufsgruppen einführen**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Lieferengpässe bei Arzneimitteln wirksam be-**

grenzen, Abhängigkeit der Arzneimittelversorgung vom Nicht-EU-Ausland abbauen	
– zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Axel Gehrke, Paul Viktor Podolay, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Wettbewerb in der privaten Krankenversicherung stärken – Altersrückstellungen beim Anbieterwechsel mitnehmen lassen	
– zu dem Antrag der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Mehr Qualitätstransparenz für Versicherte, mehr Anreize für bessere Versorgung – Solidarische Wettbewerbsordnung in der gesetzlichen Krankenversicherung weiterentwickeln	
Drucksachen 19/15790, 19/15789, 19/9233, 19/9565, 19/17155	18284 C
c) Antrag der Abgeordneten Sylvia Gabelmann, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Arzneimittelversorgung sicherstellen – Lieferengpässe wirksam bekämpfen	
Drucksache 19/17106	18284 C
Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär BMG	18284 C
Detlev Spangenberg (AfD)	18285 C
Bärbel Bas (SPD)	18286 D
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	18287 C
Dr. Achim Kessler (DIE LINKE)	18288 B
Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18289 A
Michael Hennrich (CDU/CSU)	18289 D
Sabine Dittmar (SPD)	18290 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	18291 B
Zusatzpunkt 9:	
Antrag der Abgeordneten Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Johannes Vogel (Olpe), Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Innovative IT-Freelance-Arbeit ermöglichen – Agile Arbeitsorganisation und Statusfeststellung	
Drucksache 19/15957	18292 C
Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP)	18292 D
Thomas Heilmann (CDU/CSU)	18293 C
Martin Hebner (AfD)	18294 D
Dr. Martin Rosemann (SPD)	18296 A
Jessica Tatti (DIE LINKE)	18297 A
Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18298 A

Max Straubinger (CDU/CSU)	18298 D
Martin Hebner (AfD)	18299 D
Gabriele Hiller-Ohm (SPD)	18300 C

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung von Sondervorschriften für die Sanierung und Abwicklung von zentralen Gegenparteien und zur Anpassung des Wertpapierhandelsgesetzes an die Unterrichts- und Nachweispflichten nach den Artikeln 4a und 10 der Verordnung (EU) Nr. 648/2012	
Drucksachen 19/15665, 19/17139	18301 B
Metin Hakverdi (SPD)	18301 B
Stefan Keuter (AfD)	18302 B
Matthias Hauer (CDU/CSU)	18303 B
Dr. Florian Toncar (FDP)	18304 B
Fabio De Masi (DIE LINKE)	18305 A
Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18305 D
Rainer Spiering (SPD)	18306 B
Sebastian Brehm (CDU/CSU)	18307 A

Tagesordnungspunkt 14:

a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März 2019 zum Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien	
Drucksachen 19/15618, 19/16341, 19/16578 Nr. 1.7, 19/17154	18308 C
b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Katrin Helling-Plahr, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Modernes Adoptionsrecht schaffen – Gemeinsame Adoption für nichteheliche Paare sowie Einzeladoption für Ehegatten ermöglichen	
Drucksachen 19/15772, 19/17154	18308 C
c) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Ulle Schauws, Katja Keul, Sven Lehmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung der abstammungsrechtlichen Regelungen an das Gesetz zur Einführung des Rechts auf Eheschließung für Personen gleichen Geschlechts	
Drucksachen 19/2665, 19/16906	18308 C

Sonja Amalie Steffen (SPD)	18308 D
Johannes Huber (AfD)	18309 D
Axel Müller (CDU/CSU)	18310 D
Katrin Helling-Plahr (FDP)	18312 A
Gökay Akbulut (DIE LINKE)	18312 C
Katja Keul (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)...	18313 B
Susann Rührich (SPD)	18314 A
Paul Lehrieder (CDU/CSU)	18314 C
Katrin Helling-Plahr (FDP)	18315 A

Tagesordnungspunkt 15:

a) Antrag der Abgeordneten Uwe Kekeritz, Anja Hajduk, Katharina Dröge, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Rechtssicherheit in internationalen Lieferketten stärken – Haftung für Prüfunternehmen festschreiben Drucksache 19/16883	18317 A
b) Antrag der Abgeordneten Uwe Kekeritz, Katharina Dröge, Claudia Roth (Augsburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Jetzt liefern – Lieferkettengesetz gegen Menschenrechtsverletzungen und Umweltzerstörung in internationalen Lieferketten vorlegen Drucksache 19/16061	18317 A
Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	18317 B
Stefan Rouenhoff (CDU/CSU)	18318 B
Markus Frohnmaier (AfD)	18320 A
Frank Schwabe (SPD)	18320 D
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	18322 B
Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE)	18323 A
Dr. Matthias Zimmer (CDU/CSU)	18323 D

Tagesordnungspunkt 16:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien

- zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Anerkennung der von den Nationalsozialisten als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ Verfolgten**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Katja Suding, Hartmut Ebbing, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Anerkennung der damals sogenannten „Asozialen“ und „Berufsverbrecher“ als Opfergruppe der Nationalsozialisten**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Brigitte Freihold, Jan Korte, Ulla Jelpke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE:

KE: **Anerkennung der als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ verfolgten Opfer des Nationalsozialismus**

- zu dem Antrag der Abgeordneten Erhard Grundl, Claudia Roth (Augsburg), Dr. Kirsten Kappert-Gonthier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Anerkennung der NS-Opfergruppen der damals sogenannten „Asozialen“ und „Berufsverbrecher“**
Drucksachen 19/14342, 19/8955, 19/14333, 19/7736, 19/16826
- Melanie Bernstein (CDU/CSU)
- Dr. Marc Jongen (AfD)
- Marianne Schieder (SPD)
- Hartmut Ebbing (FDP)
- Petra Pau (DIE LINKE)
- Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU)

Tagesordnungspunkt 17:

- | | |
|---|---------|
| a) Antrag der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Heike Hänsel, Dr. Alexander S. Neu, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Abzug der US-Soldaten aus Deutschland
Drucksache 19/14152 | 18333 A |
| b) Antrag der Abgeordneten Dr. Alexander S. Neu, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: DEFENDER 2020 stoppen – Keine Unterstützung für Militäraufmarsch an der russischen Grenze
Drucksache 19/17107 | 18333 A |
| Sevim Dağdelen (DIE LINKE) | 18333 B |
| Peter Beyer (CDU/CSU) | 18334 B |
| Dr. Roland Hartwig (AfD) | 18335 B |
| Katrin Budde (SPD) | 18336 A |
| Bijan Djir-Sarai (FDP) | 18337 D |
| Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | 18338 C |
| Eckhard Gnodtke (CDU/CSU) | 18339 B |
| Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) | 18340 A |

Tagesordnungspunkt 18:

Beratung der Unterrichtung durch die Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration: **12. Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration –**

Deutschland kann Integration: Potenziale fördern, Integration fordern, Zusammenhalt stärken

Drucksache 19/15740	18340 D
Annette Widmann-Mauz, Staatsministerin BK	18341 A
Dr. Gottfried Curio (AfD)	18342 B
Dr. Lars Castellucci (SPD)	18343 B
Konstantin Kuhle (FDP)	18344 C
Gökay Akbulut (DIE LINKE)	18345 C
Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	18346 C
Nina Warken (CDU/CSU)	18347 B
Dr. Karamba Diaby (SPD)	18348 B

Tagesordnungspunkt 19:

Antrag der Abgeordneten Kai Gehring, Ottmar von Holtz, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Ein Kompass in unruhigen Zeiten – Friedensforschung als Grundlage der Politik stärken**

Drucksache 19/14111	18349 A
Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	18349 B
Dr. Michael Meister, Parl. Staatssekretär BMBF	18350 A
Dr. Michael Ependiller (AfD)	18351 B
Dr. Karamba Diaby (SPD)	18352 C
Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP)	18353 A
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	18353 D
Norbert Maria Altenkamp (CDU/CSU)	18354 C
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	18355 C
Nächste Sitzung	18356 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	18357 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Gökay Akbulut, Lorenz Gösta Beutin, Christine Buchholz, Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Diether Dehm, Brigitte Freihold, Nicole Gohlke, Dr. Gregor Gysi, Heike Hänsel, Dr. André Hahn, Andrej Hunko, Ulla Jelpke, Kerstin Kassner, Jan Korte, Jutta Krellmann, Ralph Lenkert, Norbert Müller (Potsdam), Zaklin Nastic, Dr. Alexander S. Neu, Victor Perli, Tobias Pflüger, Eva-Maria Schreiber, Kersten Steinke, Friedrich Straetmanns, Dr. Kirsten Tackmann, Hubertus Zdebel und Pia Zimmermann (alle DIE LINKE) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Anerkennung der von den Nationalsozialisten als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ Verfolgten (Tagesordnungspunkt 16)	18357 C
---	---------

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Simone Barrientos (DIE LINKE) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Anerkennung der von den Nationalsozialisten als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ Verfolgten (Tagesordnungspunkt 16)	18358 C
--	---------

(A)

(C)

146. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 13. Februar 2020

Beginn: 9.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Vor Eintritt in die Tagesordnung gratuliere ich nachträglich der Kollegin **Franziska Gminder** zu ihrem 75. Geburtstag und dem Kollegen **Martin Hohmann** zu seinem 72. Geburtstag. Alle guten Wünsche im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall)

(B) Für den ausgeschiedenen Kollegen Martin Burkert ist die Kollegin **Bela Bach** als Mitglied des Deutschen Bundestages nachgerückt. Frau Kollegin Bach, ich begrüße Sie im Namen des ganzen Hauses und wünsche eine gute Zusammenarbeit.

(Beifall)

Jetzt müssen wir einige Wahlen durchführen. Die Fraktion der SPD schlägt vor, die Kollegin **Bela Bach** – sehen Sie, es geht blitzschnell los – als Nachfolgerin der Kollegin Ute Vogt zum **stellvertretenden Mitglied der Parlamentarischen Versammlung des Europarates** zu wählen. Stimmen Sie dem zu? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann ist die Kollegin Bach zum stellvertretenden Mitglied der Parlamentarischen Versammlung des Europarates gewählt.

Des Weiteren soll die Kollegin **Bela Bach** auf Vorschlag der Fraktion der SPD als Nachfolgerin für den ausgeschiedenen Kollegen Martin Burkert zum **ordentlichen Mitglied des Beirats für Fragen des Zugangs zur Eisenbahninfrastruktur** gewählt werden. Sind Sie auch damit einverstanden? – Kein Widerspruch. Dann ist die Kollegin Bach auch zum ordentlichen Mitglied des Eisenbahninfrastrukturbeirats gewählt.

Die Fraktion der AfD schlägt vor, den Kollegen **Dr. Rainer Kraft** als Nachfolger des Kollegen Lars Herrmann zum **stellvertretenden Mitglied im Kuratorium der Stiftung „Fonds zur Finanzierung der kerntechnischen Entsorgung“** zu wählen. Stimmen Sie dem zu? – Offensichtlich auch. Dann ist der Kollege Dr. Kraft zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums gewählt.

Schließlich müssen wir noch zwei Wahlen in das **Gremium gemäß § 23c Absatz 8 des Zollfahndungsdienstgesetzes** durchführen. Auf Vorschlag der Fraktion der CDU/CSU soll der Kollege **Dr. Thomas de Maizière** als Nachfolger des Kollegen Uwe Feiler und auf Vorschlag der Fraktion der AfD der Kollege **Kay Gottschalk** als Nachfolger des Kollegen Lars Herrmann zum Mitglied dieses Gremiums gewählt werden. Sie stimmen auch diesen Vorschlägen zu? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann sind die Kollegen Dr. de Maizière und Gottschalk zu Mitgliedern des Gremiums gewählt.

(D) Interfraktionell sind folgende Änderungen der Tagesordnung vereinbart worden: Der Tagesordnungspunkt 7 b soll abgesetzt werden. Der Tagesordnungspunkt 21 soll ebenfalls abgesetzt und an dieser Stelle soll der Tagesordnungspunkt 12 mit einer Debattenzeit von 60 Minuten aufgerufen werden. Nach dem Tagesordnungspunkt 11 soll der Antrag auf der Drucksache 19/15957 mit dem Titel „Innovative IT-Freelance-Arbeit ermöglichen – Agile Arbeitsorganisation und Statusfeststellung“ mit einer Debattenzeit von 30 Minuten aufgerufen werden. Ohne Debatte soll mit dem Tagesordnungspunkt 26 der Antrag auf der Drucksache 19/17130 mit dem Titel „Medizinische Versorgung im ländlichen Raum sicherstellen – Kommunale MVZ stärken“ aufgerufen werden. Sind Sie mit alledem einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist es so beschlossen.

Dann rufe ich den Tagesordnungspunkt 7 a sowie Zusatzpunkt 3 auf:

- 7 a) Beratung des Antrags der Fraktionen CDU/CSU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Verhandlungsmandat für die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – Für eine faire und enge Partnerschaft

hier:

Stellungnahme gegenüber der Bundesre-

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A) **gierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes**

Drucksache 19/17122

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Michael Georg Link, Sandra Weeser, Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Für eine enge und vertrauensvolle Partnerschaft mit dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – Stellungnahme des Deutschen Bundestages zum Verhandlungsmandat für die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit

hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes

Drucksache 19/17098

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Bundesminister des Auswärtigen, Heiko Maas.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

(B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einer aktuellen Studie zufolge erreichen Menschen zum Ende ihrer 40er-Jahre ihren emotionalen Tiefpunkt,

(Heiterkeit)

und das über Länder, Geschlechter und Einkommen hinweg. Genauer gesagt: Mit 47,2 Jahren hadern die Menschen am meisten. Aber – das kann ich Ihnen auch aus eigener Erfahrung sagen – danach wird es wieder besser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, es ist wahrscheinlich ein historischer Zufall, aber als Großbritannien am 31. Januar die Bande mit Brüssel kappte, waren die Briten genau 47 Jahre und einen Monat Mitglied der Europäischen Union.

(Zuruf von der AfD: Die meisten werden trotzdem 50!)

Nun ist Großbritannien ein Drittstaat. Deshalb wird – da, glaube ich, brauchen wir uns nichts vorzumachen – unser Verhältnis zwangsläufig weniger eng sein als bisher. Bei allem Respekt für die Entscheidungen, die in Großbritannien getroffen worden sind: Ich und, ich glaube, viele von uns bedauern das sehr. Ich mache mir auch keine Illusionen darüber, dass das die Europäische Union verändern wird.

Aber genauso – vielleicht auch angesichts all dessen, was bis zum 31. Dezember dieses Jahres ansteht – ist jetzt der richtige Zeitpunkt, nach vorne zu schauen und die

Zukunft zu gestalten: einerseits innerhalb der Europäischen Union, andererseits vor allen Dingen die Zukunft der Europäischen Union und ihr Verhältnis zu Großbritannien und unser bilaterales Verhältnis zu Großbritannien. (C)

Dabei ist eines klar: Eine möglichst enge Partnerschaft mit Großbritannien ist das, was wir wollen, und zwar in allen Bereichen. Dafür legt der Mandatsentwurf, den die Kommission am 3. Februar vorgelegt hat und den die Mitgliedstaaten voraussichtlich am 25. Februar beschließen werden, eine gute Grundlage.

Für uns steht in den kommenden Monaten in den Verhandlungen vor allen Dingen eines im Mittelpunkt, nämlich der Schutz der Bürgerinnen und Bürger und die Wahrung der Interessen der Bürgerinnen und Bürger, und zwar sowohl in der Europäischen Union als auch in Großbritannien. Das gilt zum Beispiel mit Blick auf die Vereinbarungen zu Wirtschaft und Handel. Großbritannien bleibt zwar ein enger Freund und Partner, aber Großbritannien wird auch Wettbewerber. Boris Johnson selbst wird in der ihm eigenen Art nicht müde, das ständig zu betonen. Deshalb: Ja, die Europäische Union strebt eine Freihandelszone ohne Zölle und ohne Quoten an. Das bedeutet aber gleichzeitig: null Dumping und null unfairer Wettbewerb.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Im Moment hören wir aus London leider auch andere Töne. Großbritannien wird das aber beachten müssen, vor allen Dingen dann, wenn es weiter einen zollfreien Zugang zum größten Binnenmarkt der Welt haben möchte. Auf jeden Fall – das haben wir gestern in einem Gespräch mit Michel Barnier, dem Chefunterhändler der Europäischen Union, in Berlin noch einmal besprochen – gilt: Auf einen Wettlauf nach unten, was Umweltstandards oder die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und Verbraucherinnen und Verbrauchern angeht, werden wir uns nicht einlassen können und werden wir uns auch nicht einlassen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch im Bereich der inneren Sicherheit – bei der Terrorbekämpfung oder bei der Verfolgung grenzüberschreitender Kriminalität – steht der Schutz der Bürgerinnen und Bürger im Mittelpunkt. Deshalb werden wir darauf achten, dass wir in Zukunft sehr eng kooperieren, insbesondere dort, wo es um den Datenaustausch geht – das ist eine besondere Herausforderung –, unter der Voraussetzung, dass ein hohes Maß an Datenschutz gewährleistet ist und dass die Menschenrechte und weiteren Rechte der Bürgerinnen und Bürger im Zusammenhang mit Datenschutz – das wird ein immer wichtigeres Thema in der digitalen Welt – ohne Abstriche eingehalten werden, so wie London es zugesagt hat.

In der Außen- und Sicherheitspolitik bieten wir Großbritannien eine neue, eine maßgeschneiderte Partnerschaft an. Das müssen wir auch, weil wir Großbritannien gerade in dieser Beziehung auch in Zukunft brauchen

Bundesminister Heiko Maas

(A) werden. Als ständiges Mitglied im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen und als enger Partner in den G-7- und den G-20-Formaten bleibt London ein zentraler Ansprechpartner für uns. Ohne die Abstimmung in Brüssel brauchen wir aber neue Formate der Zusammenarbeit. Deshalb ist es gut, dass die Europäische Union schon vor Ende 2020 „strukturierte Konsultationen“ mit Großbritannien beginnen will.

Und auch bilateral, liebe Kolleginnen und Kollegen, jenseits der Verhandlungen mit der Europäischen Union, werden wir weiter eng mit unseren britischen Freunden zusammenarbeiten. Mein Kollege Dominic Raab und ich wollen dazu schon in den kommenden Wochen eine gemeinsame Erklärung unterzeichnen, mit der zum Beispiel regelmäßige Treffen auf Ministerienebene und Staatssekretärskonsultationen zwischen Deutschland und Großbritannien vereinbart werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Grundprinzip, das für die Brexit-Verhandlungen galt, das muss nun auch für die anstehenden Verhandlungen gelten: Je geschlossener wir als Europäische Union auftreten, desto besser wird auch unser Verhandlungsergebnis sein, insbesondere wenn es darum geht, einen fairen Wettbewerb zu gewährleisten.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Dabei, meine sehr verehrten Damen und Herren, zählen wir auch auf die Unterstützung des Parlamentes. Die heute zur Abstimmung stehende Stellungnahme bietet dazu, wie ich finde, in der Sache eine gute Basis.

(B) Ich kann Ihnen noch etwas zu sagen: Sie können sich darauf verlassen, dass wir als Bundesregierung den Deutschen Bundestag und die zuständigen Ausschüsse in jede Phase der Verhandlungen, die jetzt anstehen, weiter eng einbeziehen, insbesondere auch dann, wenn wir in der zweiten Hälfte dieses Jahres die Ratspräsidentschaft innehaben, um Sie zu informieren, aber auch, um uns mit dem Parlament abzustimmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Studie, die ich zu Beginn zitiert habe, macht auch Hoffnung für die Zukunft; denn nach 47,2 Lebensjahren steigt die Glückskurve der Menschen wieder an.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Deswegen bin ich so fröhlich!)

In diesem Sinne werden wir jetzt auch zügig zusammen mit der Kommission, nämlich mit Michel Barnier, die Verhandlungen beginnen, und zwar in Gesamtpaketen. Wir wollen nicht, dass einzelne Themen verhandelt werden und möglicherweise versucht wird, mit einzelnen Mitgliedstaaten der Europäischen Union Sondervereinbarungen zu treffen, sondern wir werden das als Mitgliedstaaten der Europäischen Union gemeinsam angehen.

Deshalb: Lassen Sie uns die kommenden Monate nutzen, um mit unseren britischen Freundinnen und Freunden – das werden sie bleiben, auch unsere Partner; wich-

tige Partner bei all den globalen Herausforderungen, denen wir uns gegenübersehen – gemeinsam als Europäer eine gute Lösung für die Zukunft Europas zu finden. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort der Kollege Martin Hebner, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hebner (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beginne nicht wie mein Vorredner damit, von einer Midlife-Crisis zu berichten, sondern ich berichte von einer Feier; einer Feier in London auf dem Parliament Square am 31. Januar. Dort haben britische Bürger zu Zehntausenden ihre Freiheit gefeiert;

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Danach kamen die, die in der EU bleiben wollen! Die waren aber mehr!)

die Freiheit und die Unabhängigkeit von der EU. Ich war mit dabei. Es war eine tolle Feier.

Jetzt bekommen wir von Ihnen hier einen Antrag vorgelegt, mit dem Sie glauben den Briten die Einhaltung der EU-Vorschriften wieder aufzwingen zu können. In Ihrem Antrag steht das Ziel einer vertrauensvollen Zusammenarbeit unter Einhaltung der Regeln der EU. Meine Damen und Herren, glauben Sie tatsächlich, dass Sie den Briten diese wieder oktroyieren können? Ich weiß nicht, ob Sie von den Ergebnissen der Unterhauswahlen im Dezember gehört haben. (D)

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Ja!)

Das war ein glatter Erfolg. Es war eine klare Aussage: Die Briten wollen ihre Freiheit zurück. – Das passiert jetzt auch.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU])

Zu Beginn ein Zitat von 2018. Ich zitiere jetzt Herrn Schrader: „Der Brexit sollte ... Anlass für eine Grundsatzdiskussion sein“, ob die EU sich nicht „auf Kernkompetenzen nach einem strengen Subsidiaritätsprinzip beschränken sollte. Sie sollte „es den einzelnen Mitgliedstaaten überlassen“, „über ihre Integrationsschritte in eigener Souveränität zu entscheiden“. Dies würde einer „gesellschaftlichen Spaltung“ entgegenwirken. – Wie gesagt, das ist einige Jahre her.

Aber wissen Sie, was die EU macht? Das genaue Gegenteil! Schauen Sie sich mal Guy Verhofstadt an, übrigens der Verhandlungsführer der EU für den Brexit.

(Widerspruch des Abg. Alexander Graf Lambsdorff [FDP])

Er riet dazu, die Möglichkeit zum Ausscheiden aus der EU künftig zu unterbinden. Und weiter sagte er ganz richtig, dass der Brexit das Scheitern der EU markiert.

Martin Hebner

- (A) Doch er zieht daraus die komplett falschen Schlussfolgerungen. Er sagte nämlich, daraus müsse man ganz klar die Schlussfolgerung ziehen, diesen Club als geschlossenen Club zu definieren. Das ist die komplett falsche Richtung. Die Mitgliedschaft in diesem Fall als Zwang zu etablieren, ist ein Unding.

(Zuruf der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Briten werden nicht auf die zunehmenden Forderungen nach Einhaltung der EU-Regeln reagieren. Sie werden in dem Falle die EU-Vorschriften nicht weiter akzeptieren. Ich muss Ihnen ganz klar sagen: Diese waren mit ein Grund für den Brexit.

Der Antrag der grünen Regierung, das heißt von CDU, SPD und Grünen, läuft auf die vollumfängliche Übertragung des Verhandlungsmandats auf die Europäische Kommission hinaus und damit auch auf einen Souveränitätsverlust Deutschlands. Genau das wollen wir nicht.

(Beifall bei der AfD)

Dass sich die CDU und die SPD derzeit nach Thüringen nicht viel zutrauen, ist nachvollziehbar.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das ist doch Unfug!)

Aber dass Sie die deutschen Verhandlungskompetenzen in die Hände einer ehemaligen deutschen Bundesministerin legen –

- (B) (Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das ist ja schlimm: eine Deutsche, die mitentscheidet! Wie schrecklich!)

man muss sich klarmachen: sie war in diesem Bundeskabinett ohnehin nicht sehr erfolgreich; aufgefallen durch „besondere Kompetenzen“,

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ich dachte, Sie jubeln!)

weswegen sie dann auch weggelobt werden musste –, zeugt schon von einer Selbstaufgabe der eigenen Interessen.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der SPD)

Doch, meine Damen und Herren, es sind nicht Ihre Interessen, die Sie verfolgen sollten, sondern die Interessen der deutschen Bürger. Es sind in dem Falle – das muss man auch ganz klar sagen – Aufgaben, die einer dringenden Notwendigkeit unterliegen. Eine zentrale Erfahrung aus dem Brexit ist: Es muss jetzt sukzessive eine Regelung für den Fall weiterer Austritte geschaffen werden. Wahrscheinlich sind das Polen, Dänemark und Ungarn.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Ach, i wo! Sie sind genauso altmodisch wie Ihre Krawatte!)

Kommen wir zurück zu Herrn Verhofstadt. Der Chefunterhändler der Austrittsverhandlungen zum Brexit sagte erst vor wenigen Tagen – ich zitiere –: Was bedeutet nationale Souveränität heute noch? Weiter: Die EU-Mitgliedstaaten haben ihre Souveränität schon lange verlo-

ren. – Das muss man sich mal vor Augen führen. So jemand soll dann die weiteren Verhandlungen zum Brexit vertrauensvoll führen? Meine Damen und Herren, das schafft nur weitere Probleme in den gerade genannten Ländern Polen, Dänemark und Ungarn.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die fordern die meisten Standards! Sie haben ja keine Ahnung!)

Wir als AfD sind im Europarat in einer gemeinsamen Fraktion mit den britischen Konservativen, den Tories. Wir sind in der Fraktion der Europäischen Konservativen, der demokratischen Allianz. Was, glauben Sie, habe ich in den letzten Tagen in den Sitzungswochen im Januar von den britischen Kollegen zum Thema EU gehört? Glauben Sie tatsächlich, dass hier eine freundliche Zusammenarbeit mit einem Herrn Verhofstadt und im Übrigen auch mit einem Herrn Barnier noch möglich ist? Es ist nicht im Interesse der deutschen Bürger und des deutschen Staates, die Verhandlungen weiter in deren Hände zu legen.

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat Ihnen denn diesen Quatsch wieder aufgeschrieben?)

Wir wissen, dass Boris Johnson im Moment ein sehr starkes Verhandlungsteam aufbaut und einen enormen Zeitdruck macht. Im Übrigen ist es eine Katastrophe, dass die EU daran denkt, die Verhandlungen erst im nächsten Monat überhaupt zu starten. Vollkommen widersinnig! Sie wollen auf dem Altar der Einheitlichkeit der EU unsere Interessen komplett opfern?

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Schwachsinn!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie für die Erhaltung des Euros schon Hunderte Milliarden der deutschen Steuerzahler opfern,

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Keinen Pfennig!)

sage ich Ihnen: Das geht so nicht. Das kann so nicht weitergehen. Das ist unakzeptabel.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Da klatscht nicht einmal Ihre eigene Fraktion! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie rechnen!)

Die anderen Länder werden ihre nationalen Forderungen sehr konkret einbringen, nur Sie für Deutschland mal wieder nicht. Ich möchte auch ganz klar darauf hinweisen: Das ist genauso wie bei den Verhandlungen zum Mercosur-Abkommen, sprich: der Agrarpolitik, bei der die offensichtlichen Interessen der deutschen Landwirtschaft schon seit Längerem auf der Strecke bleiben. Noch immer ignorieren Sie die Interessen und die berechtigten Anliegen unserer Landwirtschaft, geopfert auf dem Altar des EU-Zusammenhalts, finanziert allein vom deutschen Steuerzahler und zelebriert auf Kosten unserer Landwirte.

Meine Damen und Herren, wir wissen heute schon: Die EU hängt nur noch am deutschen Steuerzahler. Jetzt sollen die britischen Nettzahlungen von Deutschland

Martin Hebner

- (A) noch zusätzlich geschultert werden plus unsinniger Zukunftsprojekte wie dem Green Deal zum Umbau von Wirtschaft und Gesellschaft. Nicht mit uns; ganz klar. Mit uns wird es keine solch sozialistischen Hirngespinnste geben.

(Beifall bei der AfD – Sonja Amalie Steffen [SPD]: Wir wollen auch nicht mit euch!] – Jan Korte [DIE LINKE]: Meine Güte!

Im Interesse Deutschlands können wir nur klar darauf hinweisen: Machen wir den Brexit zu einem Erfolg! Das liegt auch in unserem Interesse.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Das ist ja echt düster!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort der Kollegin Dr. Katja Leikert, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Katja Leikert (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist so: Der Brexit ist tatsächlich gekommen. Noch spüren wir das hier nicht. Es ist eher so ein bisschen wie die Ruhe nach einem Sturm. Aber für die Kolleginnen und Kollegen im Europäischen Parlament ist der Brexit schon vollzogen. Vor zwei Wochen fand dort die Abstimmung statt. Wir haben die Bilder des Abschieds noch vor Augen. Es gibt einfach nichts daran zu rütteln. Darin unterscheiden wir uns fundamental, Herr Hebner: Der Brexit ist und bleibt ein historischer Fehler und ist leider eben keine nur vorübergehende depressive Phase von Endvierzigern. Er ist und bleibt ein trauriges Kapitel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Brexit produziert am Ende nur Verlierer. Er schwächt Europa und damit denjenigen Teil der Welt, der wie kein anderer für Menschenrechte und Freiheit steht und weltweit dafür eintritt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nicht zuletzt bedeutet der Brexit, dass eine Handelsnation wie Großbritannien aus dem größten Binnenmarkt der Welt austritt. Auch das bleibt ein Irrsinn.

Das Brexit-Referendum erinnert uns darüber hinaus daran, dass die repräsentative parlamentarische Demokratie ein Fortschritt ist. Es reicht eben nicht, sich zu Demonstrationen zu versammeln, Herr Hebner. Gerade deshalb sind alle immer wieder dazu aufgefordert, jeden Tag gegen jede Falschinformation und gegen plumpen Populismus aufzustehen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Es kann sein, dass Sie gerne auf Chaos abzielen, aber es gibt ein Austrittsabkommen. Es gibt einen geregelten Austritt, und es ist eben kein Chaos-Brexit geworden. Genau das ist das Verdienst der Europäer. Wir haben geduldig, fair und vor allem geschlossen verhandelt. Es war nicht immer leicht, wenn man sich die Situation in London angeguckt hat. Es war ein Durcheinander, das alle Elemente von einem Shakespeare-Drama aufgeboten hat: Intrigen, Verrat, jede Menge Opfer und dazwischen ein tapferer, aufrechter Speaker, der immer wieder versucht hat, für Ordnung zu sorgen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Manche – auch hier in diesem Hohen Haus; Sie haben es eben getan – behaupten ja gerne, dass die Europäische Union selbst schuld sei an diesem Drama.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und Frau Merkel!)

Arbeitnehmerfreizügigkeit, Migration, das sind ja so Ihre Themen, die Sie anführen. Und wir alle wissen – besonders diejenigen von uns, die viel vor Ort in ihren Wahlkreisen sind –, dass in diesen Fragen nicht immer alles glattläuft. Wir wissen auch, liebe Kolleginnen und Kollegen: Für die Europäische Union gibt es eben keine Blaupause. Es ist richtig, dass Fehlentwicklungen schneller korrigiert werden müssen. Es ist auch richtig, dass die neue Kommission unter Ursula von der Leyen diese großen Themen jetzt beherzt angeht, auch die Reform des Asylsystems.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]) (D)

Ich hätte mir gewünscht, dass die Briten sich in so einer depressiven Phase eben nicht schnell davonmachen, sondern bei dem Prozess mitmachen und sich konstruktiv einbringen.

(Martin Hebner [AfD]: Die sind nicht depressiv! Ganz im Gegenteil!)

Es ist natürlich immer leichter, einfach rauszugehen und sich wieder in den Nationalstaat zurückzuziehen. Aber es gilt das Gleiche, was auch in einer Familie gilt: Gerade in schwierigen Zeiten müssen wir eben auch zusammenstehen. Nur so wird man nach einer Krise gemeinsam stärker.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD] – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Wieder so ein Endvierziger! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Aufgeregter Endvierziger! – Zuruf von der SPD: Aber Herr Nachtwächter!)

– Es wurde ja keiner terrorisiert an der Stelle, Herr Kleinwächter. – Fakt ist: Wer rausgeht, ist eben draußen und muss auch so behandelt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Katja Leikert

- (A) Fakt ist aber auch: Der Brexit ändert nichts daran – was ein Blick auf die Weltkarte zeigt –: Großbritannien gehört zu Europa und wird immer zu Europa gehören. Briten und Europäer bleiben Nachbarn, und wir wollen, dass wir gute Nachbarn bleiben. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen wir ein möglichst enges Verhältnis zu den Briten. Die Grundlinien zieht unser Antrag – unser Außenminister hat es skizziert –: Wir wollen ein gutes Handelsabkommen mit den Briten abschließen, und wir wollen eine ganz enge Partnerschaft natürlich bei der inneren und äußeren Sicherheit.

Für uns ist dabei entscheidend: Wir brauchen faire Wettbewerbsregeln. Uns von der CDU/CSU liegt das Thema Wettbewerb am Herzen. Für uns ist das nichts Schlimmes.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Aber es müssen eben die Voraussetzungen stimmen. Wir brauchen gleiche Chancen für unsere Unternehmen, und dies muss die Grundlage unserer zukünftigen Handelsbeziehungen sein. Dazu gehört eben auch ein transparenter Mechanismus zur Überwachung dieser gleichen Chancen. Denn bei uns ist der Eindruck erweckt worden – nach wie vor, da verrate ich kein Geheimnis –, dass die Briten sich eben unfaire Vorteile verschaffen wollen. Das aber – auch das zeichnet die neue Beziehung aus – können wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Sinnvoll ist es aus Sicht der CDU/CSU-Fraktion, dass eben die EU-Standards – das ist das, was wir erwarten – auch in Großbritannien beachtet werden, und zwar dynamisch, sodass jede Änderung auf EU-Ebene in Großbritannien mit vollzogen wird. Genau das hat auch das Europäische Parlament gestern gefordert. Noch sieht man das in London anders und möchte das nicht. Um das ganz deutlich zu sagen: Auch für die künftigen Verhandlungen gilt, dass es eben keine Rosinenpickerei geben kann. Man kann nicht ein bisschen Binnenmarkt machen mit ein paar Standards von hier und dort, die man irgendwie passend findet. Und es gilt auch: Wer eine Steueroase vor Europas Küsten schaffen möchte, kann eben keinen unbeschränkten Marktzugang bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Bei allem Ärger über die Schmutzkampagne der Brexiteers und die nach wie vor teils feindselige Rhetorik der britischen Regierung – und da bitten wir auch um Abrüstung –: Wir Europäer wollen in den kommenden Monaten den Grundstein für eine erfolgreiche gemeinsame Zukunft legen. Wir wollen nicht, dass dieses Drama wie bei Shakespeare endet. Wir strecken die Hand aus und hoffen darauf, dass die Hand in Großbritannien auch ergriffen wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Michael Link, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Michael Georg Link (FDP):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen heute als Bundestag von unseren Mitwirkungsrechten Gebrauch machen und der Bundesregierung eine stringente Positionierung für die Formulierung des EU-Verhandlungsmandats mit auf den Weg nach Brüssel geben. Aus Sicht meiner Fraktion müssen dafür drei Prinzipien gelten:

Klarheit. Wir wollen keinen seitenlangen Wunschzettel, sondern ein klar definiertes Verhandlungsmandat.

Einheit. Wir fordern, dass sich die Bundesregierung für die Geschlossenheit der EU-27 starkmacht und keine Alleingänge während der Verhandlung unternimmt.

Und – ganz wichtig – Realismus angesichts eines schwierigen Verhandlungspartners Boris Johnson, der zurzeit scheinbar vor Kraft kaum laufen kann.

Wir müssen also vom Ende her denken. Wir sollten uns fragen, was wir bis Ende des Jahres dringend erreicht haben sollten – die Uhr tickt –, dann, wenn die Übergangsfrist ausläuft und der ungeordnete Brexit erneut droht. Was wollen wir erreicht haben? Aus unserer Sicht sind dies im Bereich der wirtschaftlichen Partnerschaft ein präzises, schlankes, zielgenaues Freihandelsabkommen und im Bereich der Sicherheitspartnerschaft sichtbare Fortschritte bei der Zusammenarbeit bei innerer und äußerer Sicherheit.

(Beifall bei der FDP)

So könnten wir die ohnehin gravierenden Auswirkungen des Brexits abfedern und einen ungeordneten Brexit verhindern. Dafür muss sich die Regierung einsetzen.

Doch was legen Große Koalition und Grüne heute zum Start der Verhandlungen vor? Aus unserer Sicht viele Allgemeinplätze, viel, was man auch unterschreiben kann – ja –, aber am Ende einen wachweichen Antrag ohne klare Ziele.

(Beifall bei der FDP)

Keine Spur von Klarheit, Kolleginnen und Kollegen, stattdessen seitenlanges Prosa, ohne die Bundesregierung – und das ist wichtig – am Ende in die Pflicht zu nehmen. Es gibt zwar einen kurzen Verweis auf die deutsche Ratspräsidentschaft, aber keine Präzisierung der besonderen Rolle, die der Bundesregierung zukommt. Sie erwähnen zum Beispiel nicht, dass Deutschland sich ohne Wenn und Aber gegen ein gemischtes Abkommen und für ein Abkommen von der EU direkt, ein EU-only-Abkommen, einsetzen müsste.

(Beifall bei der FDP – Thomas Hitschler [SPD]: Es wäre auch falsch, das am Anfang zu machen!)

Es kam auch heute vom Minister kein einziges Wort dazu. Was wäre das für ein Signal gewesen, wenn Deutschland sich klar positioniert hätte! Es kam auch

(C)

(D)

Michael Georg Link

- (A) kein Wort des Ministers zur Rolle des Europäischen Parlaments. Deshalb fehlen Ihrem Antrag aus unserer Sicht der Mut und der Sinn für die Realität gleichermaßen. An diesem Punkt helfen uns keine Wunschzettel und keine politisch korrekten Allgemeinplätze, sondern wir müssen die Bundesregierung in die Pflicht nehmen. Es gibt viele in der EU, die vor so einem EU-only-Abkommen noch zurückschrecken, die sich hinter den Verträgen verstecken oder hinter einer scheinbar opportunen öffentlichen Meinung. Aber was wäre es für ein Signal aus Berlin in die EU hinein und vor allem auch für die Verhandlungen gewesen? Was wäre es für eine Stärkung des Chefunterhändlers Michel Barnier gewesen, wenn wir das gemacht hätten?

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen diese Stärkung; denn das Worst-Case-Szenario des ungeordneten Brexits ist eben noch immer nicht gebannt. Deshalb, Kolleginnen und Kollegen, bringen wir heute als FDP-Fraktion einen eigenen Antrag ein. Wir fordern, dass sich die Bundesregierung bei der Formulierung des Verhandlungsmandats ohne Wenn und Aber für ein EU-only-Freihandelsabkommen einsetzt, das zielgenau konzipiert ist und das nur EU-Kompetenzen betrifft. Das würde zu den Plänen passen, die Michel Barnier hat, das würde seine Verhandlungsposition stärken.

Man kann später immer noch in einzelnen Sektoren, in denen es nicht gelingt, EU-only abzuschließen, sektorale Abkommen machen, die man nach Jahresfrist, wenn die Uhr nicht mehr so schnell tickt wie jetzt, im normalen Verfahren ratifiziert; aber bis zum Jahresende läuft die Zeit. Wir werden mit dem Ansatz, den wir heute von der Bundesregierung hören, die Gefahr, am Ende ohne Abkommen dazustehen, nicht ausräumen. So werden wir unsere Verhandlungsposition gegenüber Johnson nicht stärken.

(Beifall bei der FDP)

Kolleginnen und Kollegen, der schwierige Teil des Brexits steht uns noch bevor. Wenn wir als Bundestag mitwirken wollen, dann sollten wir den Mut haben, der Bundesregierung deutlich klarere Aufträge zu erteilen, als in den vorliegenden Anträgen von Koalition und Grünen enthalten sind.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Andrej Hunko, Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden heute über die künftigen Beziehungen zwischen der EU und Großbritannien. Für Die Linke will ich hier ganz klar sagen: Wir wollen auch künftig sehr gute Beziehungen zu den Menschen in Großbritannien. Es darf keine Straf-

mentalität sein; es muss gute Beziehungen in der Zukunft geben. (C)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zu den Signalen, die gegenwärtig aus Großbritannien kommen, insbesondere von Boris Johnson, die darauf hindeuten, ein Dumping in puncto sozialer Rechte, Arbeitsschutz, Ökologie oder Verbraucherschutz einzuleiten, sagen wir ganz klar: Wir wollen kein solches Dumping. Wir unterstützen auch jede Verhandlungsstrategie, die sich gegen ein Dumping, gegen einen Wettlauf nach unten in Europa einsetzt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Wer hat so etwas vor? Wovon reden Sie denn?)

Grundlage der heutigen Diskussion ist der Verhandlungsvorschlag der EU-Kommission. Dazu gibt es einen Antrag an die Bundesregierung. In diesem Verhandlungsvorschlag stehen gute Sachen – es finden sich zum Beispiel durchaus Passagen gegen ein solches Dumping – aber es stehen auch kritische Punkte in dem Verhandlungsvorschlag.

Ein Punkt, den ich ansprechen möchte, betrifft die künftige Justizkooperation, da geht es um Strafverfolgung. Im Verhandlungsvorschlag der EU-Kommission ist festgehalten, dass in Zukunft nur dann kooperiert wird, wenn Großbritannien Mitglied der Europäischen Menschenrechtskonvention und Mitglied des Europarates bleibt. Das wurde auch im Austrittsabkommen vereinbart. Es ist gut, dass das vereinbart wurde, und es ist auch gut, dass das konditionalisiert wird. Was ich nicht verstehe, ist, dass die Europäische Union selbst dieser Menschenrechtskonvention noch nicht beigetreten ist, wozu sie seit 2009 verpflichtet ist. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Der Beitritt wäre eine Stärkung der Menschenrechtskonvention, des Gerichtshofs in Straßburg und auch eine Stärkung der Verhandlungsposition.

Im Verhandlungsmandat stehen aber auch Punkte – auch das will ich sagen –, die wir sehr kritisch sehen. Da ist von künftigen gemeinsamen Militärmissionen die Rede, von sogenannten GSVP-Missionen; es werden gemeinsame Aufrüstungsprojekte anvisiert. Es werden sogar Geheimdienstkooperationen anvisiert, inklusive des Austausches sensibler Daten, ohne dass das in irgendeiner Weise etwa an Menschenrechte oder an das Völkerrecht, wie in der Justizkooperation, gekoppelt wird. Das lehnen wir sehr deutlich ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will daran erinnern, dass Großbritannien am völkerrechtswidrigen Krieg gegen den Irak 2003 beteiligt war, und es wurde kürzlich vom Menschenrechtsgerichtshof wegen der anlasslosen Massenüberwachung durch den britischen Geheimdienst verurteilt. Also, eine solche Kooperation wollen wir nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko

- (A) Zusammengefasst: Wir sind natürlich für Verhandlungen; wir sind gegen einen ungeregelten Austritt; wir sind für Kooperationen, die im Bereich sozialer Rechte und Umweltschutz einen Fortschritt bedeuten. Aber andere Sachen sehen wir kritisch.

Herr Link, Sie haben gerade gesagt, es sollte ein EU-only-Abkommen sein, bei dem die nationalen Parlamente nichts mehr zu sagen haben. Bei den Freihandelsabkommen mit Kanada oder mit den USA, CETA und TTIP, haben wir uns damals alle dafür eingesetzt, dass es gemischte Abkommen werden, das heißt, dass auch die nationalen Parlamente etwas zu sagen haben. Ich denke, das sollte auch hier der Fall sein.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Marco Buschmann [FDP]: Das wird super funktionieren!)

Vor allen Dingen wollen wir ein hohes Maß an Transparenz. Wir wollen als Parlament und auch als Öffentlichkeit sehr früh über mögliche Verhandlungsergebnisse informiert werden.

Lassen Sie mich zum Schluss über einen wichtigen Fall reden, der in Großbritannien in den nächsten Wochen und Monaten verhandelt wird, über den Fall des Journalisten Julian Assange. Nächste Woche beginnt der Prozess. Ich hoffe sehr, dass die skandalöse Auslieferung an die USA – mit Strafmaßandrohung von 175 Jahren – nicht vollzogen wird.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Ich hoffe, dass Julian Assange freigelassen wird und dass wir Ende des Jahres ein gutes Abkommen mit Großbritannien haben werden. Dann wäre 2020 auf jeden Fall ein sehr schönes Jahr.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort die Kollegin Dr. Franziska Brantner, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Vereinigte Königreich ist nicht mehr Teil der Europäischen Union.

(Beifall des Abg. Martin Hebner [AfD])

Aber wir haben trotzdem eine große gemeinsame Herausforderung: Wir müssen die liberale Demokratie in Europa verteidigen und stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wenn wir uns auf dieses Ziel einigen können, dann können die künftigen Beziehungen nicht zu einem Öko- und Sozialdumping führen und auch nicht zu einem Steuerwettbewerb; denn es geht um die finanzielle Grundlage der liberalen Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist auch das Pochen auf gemeinsame Standards keine Rache oder wie auch immer, sondern diesem übergeordneten Ziel nachfolgend; sonst erreichen wir dieses Ziel nämlich nicht. Es ist gut, dass wir heute in unserer Stellungnahme festhalten, dass die Gewährleistung fairer Wettbewerbsbedingungen als Grundlage des Abkommens zu verankern ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist klar und deutlich, und ich bin froh, dass wir das gemeinsam mit der Koalition haben festhalten können.

Aber am Ende wird es darauf ankommen, das nicht nur zu vereinbaren, sondern auch durchsetzen zu können. Herr Johnson hat ja jetzt schon mit Blick auf den Austrittsvertrag gesagt, dass er gar nicht kontrollieren will. Das heißt, wir müssen sicherstellen, dass die Regeln durchsetzbar und sanktionierbar sind. Das von der EU-Kommission vorgeschlagene Mandat ist hier zweideutig. Da stand nämlich drin, dass die Durchsetzbarkeit, die Sanktionierbarkeit, nur für „all relevant areas“ gilt, also nur für die relevanten Bereiche.

Wir haben in unserem Antrag klar festgehalten, dass die Sanktionierbarkeit in allen Bereichen gelten muss. Das ist ein großer und wichtiger Schritt, den wir hier gemeinsam gegangen sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es muss – ich zitiere – „verbindliche und durchsetzbare vertragliche Regelungen einschließlich Streitschlichtungs-, Durchsetzungs- und Sanktionsmöglichkeiten geben“, und zwar im gesamten Anwendungsbereich der Handelsbeziehungen. Das ist ein großer Schritt. Herr Maas, das müssen Sie jetzt auch in die Verhandlungen in Brüssel einbringen. Das ist im Mandatstext nämlich noch unklar. Wir zählen darauf, dass Sie den Willen dieses Hauses auch wirklich umsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit diesem interfraktionellen Antrag senden wir von diesem Haus aus ein starkes Zeichen. Es ist schade, dass die FDP nicht mit dabei ist. Es ist aber auch bezeichnend, dass der Schutz von Umwelt und sozialen Rechten sowie die Gewährleistung fairer, gleicher Chancen für unsere Unternehmen im Forderungsteil Ihres Antrags gar nicht vorkommen.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Haben Sie den Antrag gelesen, Frau Brantner?)

Deswegen haben Sie auch Ihren eigenen Antrag eingebracht. Es ist schade, dass wir da nicht gemeinsam kämpfen können.

(C)

(D)

Dr. Franziska Brantner

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es zeigt, wo Ihre Prioritäten liegen. Auch Sie sagen in Ihrem Antrag, dass man später natürlich auch ein gemischtes Abkommen braucht. In unserem Antrag steht, dass man zuerst ein EU-only-Abkommen macht. Von daher ist Ihr Vorwurf an uns, das stehe nicht darin, einfach nicht korrekt. Das zeigt einfach, wo Ihre Prioritäten liegen.

(Michael Georg Link [FDP]: Steht nicht drin, Frau Brantner!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen enge Beziehungen angesichts der Herausforderungen. Diese müssen wir gemeinsam fair angehen. Wir müssen jetzt alles tun, damit dieses Abkommen Europa stärkt und nicht schwächt. Ich bin zuversichtlich, Herr Maas, dass Sie das nutzen, um diese Krise zu meistern. Dann sind wir am Ende stärker als zu Beginn. Das ist Ihr Auftrag; wir zählen auf Sie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Markus Töns, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Markus Töns (SPD):

(B) Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der britische Premierminister hat in den letzten Wochen viele Ankündigungen über die künftigen Beziehungen gemacht. Zuerst wollte er ein Modell wie zwischen der EU und Norwegen, dann wollte er ein Modell wie mit Kanada, und zum Schluss war die Rede von Australien. Beim Stichwort „Australien“ fängt man schon an, darüber nachzudenken, welches Abkommen die EU mit Australien eigentlich hat. Da fällt einem nicht viel ein. Da wären wir bei WTO-Regeln. Das ist, glaube ich, ein bisschen wenig für die Beziehungen zu Großbritannien, die wir zukünftig aufbauen wollen.

Wichtig ist doch: Wir brauchen eine Partnerschaft mit fairem Wettbewerb, mit hohen Umwelt- und Sozialstandards, und zwar für alle Bürgerinnen und Bürger in unserem Land; das ist wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Die entscheidende Frage ist: Was wollen wir erreichen? Wir brauchen ein Level Playing Field, das heißt keinen Dumpingwettbewerb vor unserer Haustür. Großbritannien muss unsere Sozial- und Umweltstandards einhalten; sonst kann es keinen Zugang zum Binnenmarkt geben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es kann nicht sein, dass es am Ende ein Singapur an der Themse gibt. Das wird die Europäische Union und das dürfen auch wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD)

Welche Rolle spielt in dieser Frage der EuGH? Klar ist: (C) Wenn es um die Auslegung des Unionsrechts geht, gilt, dass der EuGH entscheidet. Das ist ein Grundpfeiler unserer Rechtsordnung. Das gilt auch im Verhältnis zu Großbritannien, und das ist eine der Grundbedingungen, über die wir reden. Die müssen klar sein.

Es geht um Sicherheitspolitik. Wir brauchen eine starke Zusammenarbeit in der Außenpolitik, bei der Verteidigung, bei der inneren Sicherheit, in der Entwicklungspolitik. Der Außenminister hat das vorhin schon alles erwähnt. Wir sind auch auf dem Weg, das zu verhandeln. Hier gilt es, frühzeitig einen Rahmen dafür festzulegen. Ich glaube, wir sind in der Lage, das zu machen.

Ich sage an die Kolleginnen und Kollegen der FDP gerichtet – Frau Brantner hat es eben schon gesagt –: Es ist schade, wirklich schade, dass Sie sich an dieser Stellungnahme nicht beteiligen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege, der Kollege Hebner würde gerne eine Zwischenfrage stellen.

Markus Töns (SPD):

Nein, das möchte ich nicht, danke. – Es ergibt keinen Sinn, sich bereits jetzt darauf festzulegen, welche Form der Vertrag haben wird, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP.

(Michael Georg Link [FDP]: „Zu werben“ habe ich gesagt!) (D)

Das ist leider ein Stück weit kleinkariert. Deshalb: Schade, dass Sie sich nicht beteiligen. Das schränkt unseren Verhandlungsspielraum ein. Übrigens will auch Michel Barnier diese Einschränkung des Verhandlungsspielraums nicht; das ist nicht im europäischen Interesse.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verhandlungen werden nicht einfach. Die Kommission hat bis jetzt für das Austrittsabkommen gut und hart verhandelt, aber was jetzt kommt, ist ganz entscheidend. Die 27 müssen Geschlossenheit zeigen. Diese Geschlossenheit ist entscheidend für den Erfolg dieser Verhandlungen.

Ich will noch einmal deutlich machen: Es ist an der Bundesregierung – deshalb ist diese Stellungnahme so wichtig –, die Europäer, die 27, während der deutschen Ratspräsidentschaft zu einigen, zu einen und beieinanderzuhalten. Dann wird es gelingen, dass wir weiterhin zusammenstehen. Dann wird es gelingen, dass diese Europäische Union stark gemacht wird.

Ich sage es noch einmal: Ein Cherry Picking vonseiten der Briten, das Großbritannien einen Zugang zum Binnenmarkt ermöglicht, bei dem es aber keine Regeln einhält, werden wir nicht zulassen. Ich bin dankbar dafür, dass wir heute diese Stellungnahme abgeben können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort der Kollegin Sandra Weeser, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Sandra Weeser (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Warum dreht sich beim Brexit alles um ein Handelsabkommen? Unsere Unternehmen brauchen endlich Klarheit. Sie bereiten sich seit 2016 auf den Brexit vor, sie halten Lagerbestände, sie binden Ressourcen, sie haben alternative Lieferketten aufgebaut, und sie bilden Rücklagen. Wir können es uns nicht leisten, das Rückgrat unserer Wirtschaft, den deutschen Mittelstand, weiter so hinzuhalten.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen den Handel mit dem Vereinigten Königreich für unsere Unternehmen so einfach wie möglich gestalten, entweder durch eine Eins-zu-eins-Übernahme der EU-Standards oder eben durch ein gutes Abkommen, das auch den Wettbewerb zwischen dem EU-Modell und dem Vereinigten Königreich zulassen kann.

Oft wird suggeriert, EU-Handelsabkommen seien nicht gut für Deutschland, seien nicht gut für die Bürger, für die Bauern und nicht gut für die Unternehmen. Also müsste man der EU misstrauen wie bei TTIP, wo die Verhandlungen durch den öffentlichen Druck gescheitert sind. Schauen wir uns CETA an. Bis heute liegt diesem Haus kein Gesetzentwurf für die Ratifizierung vor.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Beim Brexit, meine Damen und Herren, darf uns das nicht passieren. Es bleiben nicht einmal mehr elf Monate, um klare Regeln für den zukünftigen Umgang mit dem Vereinigten Königreich aufzustellen. Boris Johnson droht von seiner Insel aus schon mit einem No-Deal-Szenario. Genau deswegen brauchen wir ein EU-only-Abkommen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist keine Einengung unseres Handelsspielraumes, wie die CDU meint, sondern notwendige Prioritätensetzung. Handelsfragen liegen in der ausschließlichen Kompetenz der EU; hier werden die Rahmenbedingungen für internationale Marktzugänge und Wettbewerbsvorteile geregelt.

Deutschland muss dabei seine strategischen Vorteile im Blick behalten und die EU-Ratspräsidentschaft nutzen, um ein entsprechendes Abkommen zum Erfolg zu führen. Gleichzeitig müssen wir die Bürger über den Gang dieser Verhandlungen informieren, sonst droht uns nämlich auch hier ein Debakel à la TTIP.

(Beifall bei der FDP)

Was können wir mit unserem EU-only-Abkommen erreichen? Erstens endlich feste Rechts- und Tätigkeitsbedingungen für unsere Unternehmen. Da fällt mir ein: Haben wir denn jetzt die 900 Zöllner ausgebildet und eingestellt? Sind sie einsatzbereit?

Zweitens Klarheit im Handeln auch auf politischer Ebene. Der Eklat zwischen Trump und Johnson zur Huawei-Zulassung hat den Briten einen Vorgeschmack geboten und gezeigt, wie es ist, ohne den Backup der EU dazustehen.

Drittens brauchen wir Planungssicherheit. Unternehmen können sich an neue Spielregeln anpassen, ja; aber dafür müssen sie diese auch kennen.

(Beifall bei der FDP)

Konzentrieren wir uns also in den kommenden Monaten auf den Handel. Ein EU-only-Abkommen kann in diesem straffen Zeitplan erreicht werden. Das Zustandekommen eines gemischten Abkommens halte ich nicht für realistisch. Wir sollten unserer Wirtschaft hier einen strategischen Vorteil sichern. Das könnten wir mit einem EU-only-Abkommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Detlef Seif, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Detlef Seif (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Es lässt sich nicht mit Sicherheit vorhersehen, ob der Brexit für das Vereinigte Königreich längerfristig positiv ist oder zu einem großen Schaden im Lande führen wird. Eines ist aber gewiss: Das Land hat einen sehr steinigen Weg vor sich.

Vize-Premierminister Michael Gove hat die Wirtschaft Anfang der Woche darauf eingeschworen, dass es in den nächsten Jahren keinen reibungslosen Handel mit der Europäischen Union geben wird. Bisher hat man den Landsleuten in Partylaune wohlklingend gesagt: Make Brexit a success – mache den Brexit zum Erfolg –, get Brexit done – lasst es uns endlich durchziehen –, dann geht es uns besser.

Bereits Ende 2018 kam die britische Regierung in einer Wirtschaftsanalyse selbst zu dem Ergebnis, dass die Wirtschaftsleistung des Landes nach dem Brexit bei Zugrundelegung des Szenarios eines Freihandelsabkommens um 3,4 bis 6,4 Prozent schrumpfen wird. Das sind nicht nur für Ökonomen Hammerzahlen, verbergen sich dahinter doch Arbeitslosigkeit, wirtschaftliche, politische und soziale Verwerfungen.

Es gibt jetzt schon einen deutlichen Abwärtstrend. Er könnte auch die innere Sicherheit des Landes berühren. Zum Beispiel ist in der Wirtschaft die Automobilbranche betroffen: Honda schließt 2021 sein Werk in Swindon. Nissan hat davon Abstand genommen, seinen Geländewagen im Vereinigten Königreich in Sunderland zu produzieren, und überlegt, seine Produktion ganz nach Japan zu verlagern. Toyota macht seinen Verbleib davon abhängig, ob jetzt Handelshemmnisse entstehen. Jaguar Land Rover streicht 4 500 Arbeitsplätze im Zuge des

Detlef Seif

- (A) Brexits. Ford schließt im September 2020 sein Motorenwerk. Die Verlagerung der Opel-Astra-Produktion steht im Raum. BMW hat angekündigt, seine drei Werke im Land zu schließen, sollten Störungen in den Lieferketten entstehen. Meine Damen und Herren, Zulieferer und andere Unternehmen sind bereits abgezogen. Das ist ein starkes Ding. Das müssen wir uns vor Augen halten. Deshalb: Lassen Sie diese Schönrederei bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch der Zusammenhalt des Landes ist gefährdet. Selbst wenn man Schottland ein weiteres Unabhängigkeitsreferendum verweigert: Im Prinzip ist die Krisensituation im Land vorhanden. Sinn Féin ist in der Republik Irland eine starke Kraft geworden. Sie setzt sich für die Wiedervereinigung Irlands ein. Was für Irritationen und Zentrifugalkräfte entstehen dort zurzeit? Diese hat doch niemand mehr unter Kontrolle.

(Beifall des Abg. Benjamin Strasser [FDP])

Meine Damen und Herren, auch in Richtung AfD, weil wir etwas anderes gehört haben: Wenn wir eines aus dem Brexit lernen müssen, dann das, gegen Fake News, falsche Informationen, und Populismus noch deutlicher und intensiver vorzugehen, als wir es bisher gemacht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Jürgen Braun [AfD]: George Orwell lässt grüßen!)

- (B) Wenn sich dieser Geist in den weiteren Verhandlungen fortsetzen sollte, dann sehe ich düster. Das bisherige Verfahren hat deutlich gemacht, was eine Mitgliedschaft in der Europäischen Union bedeutet. Nahezu alle Bereiche sind betroffen. Wir sind eng miteinander verwoben und verzahnt. Das kann man nicht einfach auseinanderreißen.

(Zuruf von der AfD: Doch!)

Mit Ablauf der Übergangsfrist fallen Tausende Regelungen weg. Es ist ausgeschlossen, dass wir in der Kürze der Zeit auch nur annähernd ein zufriedenstellendes, umfassendes Abkommen finden können. Es muss deshalb das Ziel sein, so viel wie möglich zu vereinbaren. Dazu gehören Regelungen zu den wirtschaftlichen Beziehungen, zur Sicherheitspartnerschaft und zu den Themen, die von vorrangigem Interesse sind. Es ist schade, dass sich die FDP bei dem Punkt nicht beteiligt, weil ich weiß, dass wir insgesamt auf derselben Linie liegen.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Wir beteiligen uns mit einem eigenen Antrag!)

Aber wenn man jetzt EU-only festschriebe, würde man verhindern, dass in anderen Punkten, die vielleicht in die Zuständigkeit von Mitgliedstaaten fallen, Regelungen bis zum 31. Dezember 2020 ausgeschlossen wären. Und deshalb können wir uns diesem Ansatz leider auch nicht anschließen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Boris Johnson und seine Berater stellen auch jetzt schon Kernaussagen der Politischen Erklärung infrage. Eine Bindung an EU-Standards sei nicht sinnvoll. Das Vereinigte Königreich hat ja selbst hohe Standards. Warum sollte man sich dann irgendwie binden? Der Europäische Gerichtshof sollte im Wege einer Vorabentscheidung Berücksichtigung finden. Das Gericht solle nun keine Rolle mehr spielen.

Meine Damen und Herren, auch in Zukunft streben wir natürlich eine enge und freundschaftliche Partnerschaft an. Aber eines ist doch klar: Es geht nicht um jeden Preis. Deshalb müssen wir unseren britischen Freunden klar machen, dass das Vereinigte Königreich nur dann einen breiten Zugang zum Binnenmarkt haben kann, wenn es auch unsere Standards einhält und wenn dadurch das Projekt Europäische Union nicht gefährdet ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Katharina Dröge, Bündnis 90/Die Grünen, hat als Nächste das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Aussagen von Boris Johnson lassen erahnen, dass die Verhandlungen über die zukünftigen Beziehungen mit Großbritannien nicht einfacher werden als die Verhandlungen, die wir über den Austritt geführt haben. Umso wichtiger ist es, dass die Europäische Union geschlossen in die Verhandlung geht und dass wir als Deutscher Bundestag alles dafür tun, sie dabei zu unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Verhandlungsmandat, das die Europäische Kommission vergangene Woche vorgelegt hat, ist aus unserer Sicht eine gute Grundlage für diese Verhandlungen. Ich muss auch sagen: Wir haben hier im Bundestag viele kontroverse Debatten über Handelsabkommen, über Handelsmandate geführt. Wenn das, was die Europäische Kommission mit Blick auf Großbritannien vorlegt, Standard für weitere Handelsabkommen würde, würden wir Grüne sagen, dann wäre wirklich ein wichtiger Schritt erreicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Mandat schreibt klare Regeln zum Level Playing Field und zum Klimaschutz vor. Das Pariser Klimaabkommen wird Essential Element dieses Abkommens sein. Es gibt auch klare Regeln zum Thema Wettbewerb und in den Bereichen Verhinderung von Steuereumping, Beihilferecht und Nachhaltigkeit. Unser Job als Deutscher Bundestag – deswegen haben wir Grüne uns gemeinsam mit CDU/CSU und SPD auf eine Artikel-23-Stellungnahme geeinigt – ist es, der Regierung das mit auf den Weg zu geben, was sie in den Verhandlungen in Brüssel noch erreichen sollte. Meine Kollegin

Katharina Dröge

- (A) Franziska Brantner hat es eben schon gesagt: An einer Stelle ist dieses Mandat noch nicht klar genug, nämlich beim Thema „Durchsetzbarkeit von Standards im gesamten Anwendungsbereich des Handelsabkommens“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hier senden wir als Deutscher Bundestag – ich freue mich wirklich, dass wir uns einigen konnten – einen klaren Auftrag an die Bundesregierung, in Brüssel zu verhandeln, dass der gesamte Bereich des Handelsabkommens auch sanktionierbar und durchsetzbar wird, gerade in den Bereichen Nachhaltigkeit und soziale Standards.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage das auch mit Blick auf einen Wirtschaftsminister, der sich nicht so klar positioniert wie Sie, Herr Maas, heute in der Debatte. Wenn wir ihn im Wirtschaftsausschuss fragen: „Wie stellen Sie sich die künftigen Beziehungen vor?“, dann schillert das, und als mögliche Partnerschaft mit Großbritannien wird das Beispiel JEF-TA genannt. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Darauf dürfen wir uns als Europäische Union nicht einlassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Bei einem Punkt erwarten wir von Ihnen noch mehr. Das wird die zukünftige Anpassung von Standards sein. Es kann sein, dass wir nicht in allen Bereichen der Beziehungen dynamische Anpassungen erreichen werden. Dann werden wir auch über regulatorische Kooperationen reden müssen. Wir erwarten von Ihnen – wir wollen das gemeinsam mit dem Europäischen Parlament durchsetzen –, dass wir keine Weiterentwicklung des Vertrages haben, ohne dass die Parlamente zwingend miteinbezogen sind und dieser Weiterentwicklung zustimmen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein letzter Satz zur FDP. Ich verstehe nicht, wie man sich so aus der Debatte verabschieden kann. In Ihren Reden haben Sie, Frau Weeser, haben Sie, Herr Link, sich einzig auf das Thema Freihandelsabkommen konzentriert. Die künftigen Beziehungen mit Großbritannien werden sich nicht nur um ein Freihandelsabkommen drehen, es wird auch um die innere Sicherheit, um die Außenpolitik gehen. Wir erwarten – das ist in Ihren Forderungen nicht zu erkennen –, dass wir nicht nur ein Freihandelsabkommen um jeden Preis – egal, Hauptsache schnell; so schreiben Sie es im Endeffekt in Ihrem Forderungsteil – abschließen, sondern dass auch die Freien Demokraten anerkennen, dass es unser Job ist, gemeinsam für faire Standards, gemeinsam für ein Level Playing Field und gemeinsam für die Sicherung der Standards, die wir im Binnenmarkt vereinbart haben, zu kämpfen. Ich finde es schade, dass Sie sich hier aus der Debatte verabschiedet haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jürgen Hardt, CDU/CSU, hat jetzt das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man in diesen Tagen in Großbritannien ist, hat man das Gefühl, das mich immer im Studium überkommen hat: Man büffelt wochenlang für eine Klausur, man geht in sie hinein, schreibt fünf Stunden, geht aus dem Hörsaal heraus und hat das Gefühl, mehr als eine Vier ist es nicht geworden, dennoch ist man einfach nur froh, dass es vorbei ist. – Ich glaube, das ist die Stimmung, die im Augenblick in Großbritannien herrscht. Der Schalter ist auf „Brexit“ umgelegt. Deswegen haben die Bürgerinnen und Bürger auch Boris Johnson gewählt, wenngleich man darauf hinweisen muss, dass der klare Wahlsieg der Tories bei diesen Wahlen auf das Mehrheitswahlssystem zurückzuführen ist. Wenn man die Ergebnisse, die die Parteien bei der Wahl im Herbst 2019 erzielt haben, betrachtet, stellt man fest: 45 Prozent waren klare Befürworter des Brexits, 51 Prozent wollten zumindest ein zweites Referendum. Die Stimmungslage im Land ist also weiterhin gespalten und, so glaube ich, eher tendenziell Brexit-kritisch.

Aber wir müssen uns darauf einstellen, dass die Regierung Großbritanniens bis Ende des Jahres die Übergangsphase beenden will, also ein Abkommen erreichen will. Deswegen haben wir in unserem Antrag geschrieben, dass wir der Meinung sind, dass ein EU-only-Abkommen der richtige Weg ist. Denn etwas, was in den Mitgliedsstaaten auch noch ratifiziert werden muss, ist bis Dezember nicht erreichbar.

(Beifall bei der FDP – Dr. Marco Buschmann
[FDP]: Genau, so ist es!)

Insofern hätte die FDP diesen Punkt auch mit uns machen können. Aber das wird uns nicht daran hindern, gemeinsam hier in diesem Hause diesen Prozess zu begleiten.

Ich möchte drei Punkte herausgreifen, die für mich als Außenpolitiker besonders wichtig sind. Ich finde es total wichtig, dass wir mit Großbritannien eine enge Sicherheitspartnerschaft weiter pflegen, und zwar nicht nur als treue Verbündete innerhalb der NATO, sondern auch, was die europäischen Anstrengungen der Außen- und Sicherheitspolitik, der PESCO und der Rüstungszusammenarbeit anbetrifft. Die PESCO ist grundsätzlich so angelegt, dass sie nur EU-Mitgliedern offensteht. Ich glaube, dass man darüber nachdenken muss, ob man im Rahmen eines Vertrages über die künftigen Beziehungen EU/Großbritannien auch eine Möglichkeit findet, die den Briten den Weg öffnet zum einen zum Europäischen Verteidigungsfonds, wenn sie sich an Verteidigungs- und Rüstungsprojekten, an der Entwicklung von Verteidigungswaffen beteiligen wollen, und zum anderen zur Unterstützung der PESCO-Projekte selbst. Das könnte, wie ich finde, ein Element eines solchen Vertrages sein.

Der zweite Aspekt, der mir besonders wichtig ist: Durch den zukünftigen Beziehungsvertrag darf nicht die Situation entstehen, in der Nordirland eine Art Zwitter-

(C)

(D)

Jürgen Hardt

- (A) Stellung einnimmt. Ich halte es sowohl für unsere Wirtschaft als auch für die britische Wirtschaft für problematisch, wenn man als Unternehmen in Nordirland über die nicht vorhandene Grenze zwischen Nordirland und Irland faktisch freien Zugang zum Binnenmarkt hätte, aber gleichzeitig auch volles Mitglied des Marktes in Großbritannien wäre. Das würde uns – das wäre zum Vorteil der Bürger Nordirlands, aber zum Schaden der anderen – in eine Situation bringen, die dem Binnenmarkt, aber letztlich auch Großbritannien schaden würde. Deswegen glaube ich, dass dieser Vertrag klar regeln muss, dass bestimmte Sonderstellungen in den Wirtschaftsbeziehungen, die vielleicht jetzt für Nordirland gerechtfertigt sind, auf Dauer entsprechend verändert werden.

Das Dritte, was ich erwähnen möchte: Ich glaube, dass wir als Deutsche über die Beziehungen EU/Großbritannien hinaus ein starkes Interesse daran haben, den jahrhundertelangen Freund Deutschlands Großbritannien eng an uns zu binden. Wir sollten den Vorschlag, über den wir bereits im letzten Jahr im Rahmen der Königswinter Konferenz in Oxford diskutiert haben und den mein Kollege Norbert Röttgen und der Vorsitzende des Auswärtigen Ausschusses des Unterhauses, Tom Tugendhat, gemacht haben, prüfen, nämlich ob wir mit der britischen Regierung, mit dem britischen Parlament, mit dem britischen Volk einen britisch-deutschen Freundschaftsvertrag schließen, in dem wir – ähnlich wie mit anderen Ländern – Fragen des bilateralen Jugendaustausches, der bilateralen Kulturbeziehungen usw. usf. entsprechend weiterentwickeln.

- (B) Das wären drei Dinge, die ich noch gerne zur Debatte beitragen würde. Ansonsten freue ich mich, dass es doch insgesamt auf dem Weg der EU im Verhältnis zu Großbritannien hier in diesem Haus eine breite demokratische Unterstützung gibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Metin Hakverdi, SPD, hat als Nächster das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Metin Hakverdi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 31. Januar 2020 wird sich tief in das Gedächtnis der Europäischen Union eingraben. Erstmals in ihrer Geschichte hat die Europäische Union einen Mitgliedstaat verloren. Der 31. Januar ist dann aber auch das Ende einer langwierigen Hängepartie. Der Brexit ist nunmehr vollzogen. Gleichwohl wird er uns noch sehr lange, in diesem Jahr und darüber hinaus, politisch beschäftigen. Bis zum Ende des Jahres müssen wir unser Verhältnis zum Vereinigten Königreich auf ein neues Fundament stellen. Das ist ambitioniert angesichts der vielen zu regelnden Sachverhalte. Aus meiner Sicht kommt es jetzt auf drei Dinge an.

Erstens. Ziel jeder Verhandlung muss es sein, dass wir eine möglichst enge und freundschaftliche Beziehung zum Vereinigten Königreich behalten. Das Vereinigte

Königreich ist einer unserer wichtigsten Partner. Kulturelle und historische Bezüge stehen dafür, dass wir uns nie trennen. (C)

Zweitens. Für diese Beziehung – wie eng auch immer sie ausgestaltet werden kann – wird gelten: Es muss einen Unterschied machen, ob ein Staat Mitglied der Europäischen Union ist oder nicht. Der Zugang zum europäischen Binnenmarkt wird nunmehr ein anderer sein.

Drittens. Auch bei den Verhandlungen zum Rahmen künftiger Beziehungen gilt: Wir müssen als EU-27 zusammenstehen. Verhandlungsführerin ist die EU-Kommission; Punkt.

(Beifall bei der SPD)

Die Interessen einzelner Mitgliedstaaten sind dabei durchaus wichtig. Sie können aber nur über die Kommission eingespeist werden. Allen Mitgliedstaaten muss klar sein, dass wir als Europäische Union nur dann erfolgreich sein können, wenn wir zusammenstehen, also auch zusammenstehen während der Verhandlungen mit dem Vereinigten Königreich. Wir tun gut daran, wenn wir uns als Schicksalsgemeinschaft verstehen. Deswegen halte ich es für keine gute Idee, lieber Kollege Hardt, dass wir laut über einen bilateralen Freundschaftsvertrag nachdenken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das können wir gerne machen – ich teile im Übrigen auch Ihr Ansinnen dazu –, aber erst wenn die wichtigen Verhandlungen zum Rahmen künftiger Beziehungen beendet sind. Alles andere würde unsere Freunde, die anderen Mitgliedstaaten, doch nur irritieren; es würde sie irritieren, wenn der größte verbleibende Mitgliedstaat der Europäischen Union jetzt ein bilaterales Verhältnis zu dem Vereinigten Königreich während der Verhandlungen aufbauen will. (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Europäische Union ist eine Wertegemeinschaft. Auch dies spielt bei den Verhandlungen mit dem Vereinigten Königreich eine wichtige Rolle. Deshalb werden wir uns nicht auf einen Wettbewerb nach unten einlassen. Innerhalb und außerhalb der EU setzen wir uns für bessere Arbeitsbedingungen, für bessere Umweltstandards und für eine sozial gerechte Besteuerung ein. Dazu passt kein „race to the bottom“ zwischen uns, der EU, und dem Drittstaat Vereinigtes Königreich.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt gilt es, wachsam zu sein. Populisten hier wie dort werden diesen schwierigen Prozess nutzen wollen, um die Menschen im Vereinigten Königreich und auch hier bei uns aufzuhetzen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wir dürfen diesen Populisten nicht auf den Leim gehen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Was für eine rassistische Rede!)

Es ist im nationalen Interesse unseres Landes, dass die Europäische Union die besten Beziehungen zum Vereinigten Königreich besitzt.

Metin Hakverdi

(A) (Beatrix von Storch [AfD]: Das ist ein unglaublicher Rassismus!)

Werden sie ruhig älter als 47 Jahre!

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Voraussichtlich letzte Rednerin in dieser Debatte ist die Kollegin Katrin Staffler, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist oft so bei wichtigen historischen Ereignissen, dass man sich noch lange danach genau daran erinnert, was man zum jeweiligen Zeitpunkt getan hat. Mir geht es so mit dem 23. Juni 2016, als ich abends im festen Glauben ins Bett gegangen bin, dass ich am nächsten Tag aufwachen werde und dieses Gespenst „Brexit“ Geschichte sein wird, und dann am nächsten Tag aufgewacht bin und leider das Gegenteil der Fall war. Viele von uns erinnern sich sicherlich daran, wie groß die Angst damals gewesen ist, dass mit dem Austritt der Briten die europäische Idee vom Zusammenhalt, von der Stärke durch gemeinsames Handeln verloren geht und auf dem Spiel steht. Deswegen habe ich größten Respekt davor, dass die Europäische Union in den Verhandlungen zum Austrittsabkommen Geschlossenheit gezeigt hat, Einigkeit gezeigt hat. Obwohl der Druck groß war, haben wir uns nicht hetzen lassen, sondern sind zusammengestanden. Das, meine Damen und Herren, ist gute europäische Politik im Sinne der Bürgerinnen und Bürger innerhalb der EU.

(B)

Jetzt stehen die durchaus sehr breit gefächerten Verhandlungen über die künftigen Beziehungen an. Wir verhandeln über die künftige Wirtschaftspartnerschaft, über die Zusammenarbeit bei innerer, bei äußerer Sicherheit, in der Verteidigungspolitik, in der Bildung, im Bereich Forschung, im Verkehr. Die Liste könnte man beliebig weiterführen. Ich glaube, ein ganz wesentlicher Bestandteil wird die Wirtschaftspartnerschaft sein. Wir wünschen uns, dass wir auch künftig eine sehr enge Kooperation mit unseren britischen Freunden haben werden. Damit müssen dann aber auch umfangreiche Standards verbunden sein, weil klar ist: Je enger eine Partnerschaft ist, desto strikter werden wir darauf achten, dass faire Wettbewerbsbedingungen eingehalten werden. Es darf an dieser Stelle auch für die britischen Freunde keinen einseitigen Rabatt geben.

Das Gleiche gilt für den Bereich der inneren Sicherheit. Ja, natürlich wünschen wir uns auch da einen umfangreichen Informationsaustausch, eine starke operative Zusammenarbeit, wenn es um die Strafverfolgung geht. Wir wünschen uns eine enge Anbindung an Europol usw. Aber auch das kann es nicht zum Nulltarif geben. Die Voraussetzung dafür ist auch hier eine uneingeschränkte Beachtung der europäischen Standards, zum Beispiel im Bereich des Datenschutzes.

Jetzt komme ich zu einem weiteren Punkt, den wir in unserem Antrag genannt haben. Natürlich möchten wir

auch eine Zusammenarbeit mit Großbritannien als hervorragendem Wissenschaftsstandort. Man muss aber sagen: Schon die Entscheidung für den EU-Austritt hatte gewisse negative Auswirkungen auf den Status Großbritanniens als renommierte Forschungsation. Der Anteil von namhaften Forschern aus Nicht-EU-Staaten, die im Rahmen von einem Horizon-2020-Stipendium ins Vereinigte Königreich gekommen sind, ist gesunken: 2015 waren es noch 515 Nicht-EU-Forscher, 2018 dann schon 200 weniger. Und bei den Institutionen hat sich die Zahl sogar halbiert.

(C)

Jetzt hat der britische Premierminister Boris Johnson zwar versprochen, dass die britische Regierung mögliche Ausfälle kompensieren wird. Aber, ehrlich gesagt, würde ich nicht darauf wetten, dass er sich daran auch noch erinnern kann. Und eine einseitige Kompensation auf britischer Seite nützt uns, ehrlich gesagt, für die weitere Zusammenarbeit ja auch nicht wirklich.

Was wirklich weiterhelfen würde, wäre, wenn Großbritannien weiterhin an den großen Förderprogrammen wie Horizon Europe und Erasmus+ teilnehmen würde. Dazu müssen dann aber – erstens – die grundsätzlichen Voraussetzungen für eine Aufnahme als Drittstaat vorhanden sein. Zweitens muss ein Level Playing Field insbesondere bei den Beihilfen gewahrt werden. Und natürlich brauchen wir auch eine angemessene Beteiligung finanzieller Natur des Vereinigten Königreichs, damit das gewährleistet sein kann.

Fakt ist: Würden wir alle Verbindungen zwischen der EU und Großbritannien komplett kappen, würde nicht nur Großbritannien verlieren, sondern Gesamteuropa. Und wie man so schön sagt: Nach den Verhandlungen ist vor der Verhandlung. Die Verhandlungen zu den Beziehungen zwischen dem Vereinigten Königreich und der EU werden sicherlich nicht leichter werden, als es die Austrittsverhandlungen waren. Entscheidend ist aber: Die EU muss weiterhin Geschlossenheit zeigen; wir müssen einig sein. Natürlich ist der Wunsch Großbritanniens legitim, eigene Regelungen und Standards zu setzen. Aber natürlich ist es genauso legitim, dass wir unsere Interessen als Europäische Union auch schützen.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Zeit ist knapp. Die Verhandlungsmasse ist, ehrlich gesagt, kaum zu bewältigen. Trotzdem müssen wir Vertrauen in unsere Verhandlungsführer haben. Und wichtig ist, dass wir auch künftig mit einer Stimme sprechen. Und vielleicht kommt es dann irgendwann wieder zu einem Tag, an dem wir sagen können: Wisst ihr eigentlich noch, was wir gemacht haben, als Großbritannien wieder Teil der Europäischen Union geworden ist?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 19/17122 mit dem Titel „Verhand-

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

- (A) lungsmandat für die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – Für eine faire und enge Partnerschaft; hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind die antragstellenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD und Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die FDP. Dann ist der Antrag mit den Stimmen von CDU/CSU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen angenommen.

Dann kommen wir zum Zusatzpunkt 3. Das ist die Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf der Drucksache 19/17098 mit dem Titel „Für eine enge und vertrauensvolle Partnerschaft mit dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit – Stellungnahme des Deutschen Bundestages zum Verhandlungsmandat für die künftigen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich nach dem Brexit; hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das ist die FDP. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist der Antrag bei einer Enthaltung aus der CDU/CSU

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der FDP: Bravo!)

gegen die Stimmen der FDP mit den Stimmen aller anderen Fraktionen abgelehnt.

Damit rufe ich den Tagesordnungspunkt 8 auf:

- (B) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Verstärktes und effektiveres Vorgehen gegen die Ausbreitung des Islamismus in Deutschland

Drucksache 19/17126

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Wenn Sie bitte beschleunigt die Beratungsfähigkeit wiederherstellen!

Dann eröffne ich die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Martin Hess, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Der islamistische Terrorismus ist die größte Gefahr für die Sicherheit unserer Bürger. Der vereitelte Rizin-Anschlag in Köln hat uns die erschreckende Dimension dieser Bedrohung vor Augen geführt. Hätten unsere Sicherheitskräfte nicht rechtzeitig eingegriffen, wären laut Gutachter vom Robert-Koch-Institut womöglich 13 500 Tote und noch mal so viele Verletzte zu beklagen gewesen – 27 000 potenzielle Opfer durch nur einen islamistischen Anschlag. Das zeigt jedem in aller Deutlichkeit, dass

unser Staat mit aller Konsequenz und Härte diesen Terror bekämpfen muss. (C)

(Beifall bei der AfD)

Aber die Bundesregierung macht genau das Gegenteil. Sie beteuert zwar immer, alles Menschenmögliche gegen den Terror zu unternehmen; aber in Wirklichkeit sind Sie ganz offensichtlich nicht willens, unsere Bürger vor islamistischen Terroristen effektiv zu schützen. Dies sieht man zum einen an Ihrer verheerenden Migrationspolitik, die dazu führt, dass immer mehr potenzielle Terroristen in unser Land strömen, zum anderen aber auch sehr deutlich daran, wie Sie in unserem Land mit dem fundamentalistischen Islam, der den geistigen Nährboden für islamistische Barbaren darstellt, umgehen. Anstatt diesen unnachgiebig und mit aller Härte zu bekämpfen, lassen Sie ihn nahezu ungehindert in unserem Land agieren. Genau das soll und muss mit unserem Antrag korrigiert werden.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte hier zwei Aspekte besonders beleuchten:

Erstens: die islamistische Muslimbruderschaft. Laut Einschätzung von Burkhard Freier, dem Präsidenten des Verfassungsschutzes von Nordrhein-Westfalen, geht von den Muslimbrüdern längerfristig eine größere Gefahr aus als von Salafisten und sogar dem „Islamischen Staat“. Über die Tarnorganisationen der Muslimbrüder sagt Herr Freier Folgendes:

Die IGD und das Netzwerk kooperierender Organisationen verfolgen trotz gegenteiliger Beteuerungen vor allem eines: Die Errichtung islamischer Gottesstaaten und in letzter Konsequenz auch in Deutschland. (D)

Und trotzdem lassen Sie es zu, dass sich die Muslimbruderschaft in ganz Deutschland immer weiter ausbreitet. Vor allem in Sachsen erwirbt diese Muslimbruderschaft strategisch Immobilien. Es kommt – und das sind die offiziellen Erkenntnisse Ihres Ministeriums – zu einer gefährlichen Annäherung zwischen Muslimbrüdern und Salafisten. Muslimbrüder kopieren dabei Anwerbe- und Radikalisierungskonzepte für Jugendliche.

Alle diese Fakten belegen völlig unzweifelhaft die Staatsfeindlichkeit von Muslimbrüdern und ihren Organisationen, und deshalb sind diese sofort zu verbieten.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens: der Moscheeverband DITIB. DITIB wird zweifelsfrei von Erdogan gesteuert, der völlig ungeniert bei einem Deutschlandbesuch den Gruß der Muslimbrüder zeigt. DITIB lässt in unserem Land Kinder für den Sieg der türkischen Armee im völkerrechtswidrigen Einsatz in Syrien beten, hat seine Imame in unserem Land im großen Stil Gegner Erdogans ausspionieren lassen, verweigert konsequent die Kooperation mit Deradikalisierungsinitiativen und lässt zentrale Figuren der Muslimbrüder in den Moscheen auftreten.

Trotz alledem fordert der SPD-Innensenator von Berlin allen Ernstes, dass sich Organisationen wie DITIB oder Muslimbrüder um Terrorrückkehrer kümmern sollen. Sie

Martin Hess

- (A) helfen damit einem islamischen Despoten, den Islamismus in unserem Land zu verbreiten. Schluss damit!

(Beifall bei der AfD)

Sie müssen endlich aus Ihrer Lethargie erwachen und eine klare Grenzlinie zur größten Gefahr für unsere Gesellschaft ziehen. Dazu muss sich die Politik in Deutschland endlich eindeutig positionieren und eine unmissverständliche Botschaft an Islamisten richten: Der politische Islam gehört nicht zu Deutschland;

(Beifall bei der AfD)

wer die Werte und Regeln unseres Landes nicht teilt oder unsere Gesellschaft sogar aktiv bekämpft, der hat unser Land zu verlassen.

Und natürlich darf es nicht bei Bekenntnissen bleiben.

(Zuruf von der LINKEN)

Wir müssen endlich anfangen, den Islamismus mit aller Härte und Konsequenz zu bekämpfen. Islamistische Organisationen sind ohne Wenn und Aber klar verfassungsfeindlich. Wir dürfen deshalb nicht weiterhin, wie Sie das tun, naiv und hilflos deren Treiben in unserem Land zuschauen, sondern müssen jetzt alle erforderlichen Maßnahmen treffen, um unser Land und unsere Bürger vor solchen Staatsfeinden zu schützen.

Genau hierzu ist unser Antrag ein erster wichtiger Schritt. Den Antrag abzulehnen, hieße, unsere freiheitliche Gesellschaft nahezu schutzlos ihren Feinden zu überlassen.

- (B) (Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Das können und werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Christoph de Vries, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD widmet sich mit diesem Antrag einmal mehr einem ihrer Lieblingsthemen,

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Dem einzigen Thema!)

nämlich der vermeintlichen Islamisierung und dem Schutz des Abendlandes davor. Herr Hess, auch wenn Sie hier versucht haben, Sachthemen in den Vordergrund zu rücken, wissen wir doch, worum es Ihnen geht: Sie wollen Ängste wecken vor den sogenannten Messermännern und Kopftuchmädchen, wie Frau Weidel und andere Ihrer Kollegen Muslime in Deutschland in diesem Parlament grundsätzlich verunglimpfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

(C) Ich finde es sehr befremdlich, dass ausgerechnet die AfD in ihrem Antrag eine engere Sicherheitskooperation mit Israel fordert. Wir müssen uns wahrlich nicht von einer Partei belehren lassen, deren Mandatsträger in Yad Vashem und bei offiziellen Gesprächen in Israel ausdrücklich nicht willkommen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang den israelischen Botschafter Jeremy Issacharoff zitieren, der mitteilte, wegen der Haltung der AfD zum Holocaust jeden Kontakt zur Partei zu meiden.

(Zurufe von der AfD)

Er sagte:

Mehrere Male hat ihr Führungspersonal Dinge gesagt, die ich als hochgradig beleidigend für Juden, für Israel und für das ganze Thema des Holocaust empfinde.

Das sollte Ihnen mal zu denken geben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP und des Abg. Dr. Dietmar Bartsch [DIE LINKE])

Ihr Problem ist, dass Sie regelmäßig Islam mit Islamismus verwechseln, also mit dem politischen Islam, dass Sie alle Muslime zu Islamisten machen.

(Martin Hess [AfD]: Sie müssen mal zuhören!)

(D) Ich sage Ihnen: Das ist Unsinn. Die große Mehrheit der rund 4,5 Millionen Muslime in Deutschland lebt hier in Frieden und Freundschaft unter uns. Das sollten Sie auf dieser Seite des Hauses endlich mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN)

Wahr ist aber auch – das sprechen Sie an –: Wir haben in Deutschland eine Bedrohungslage durch islamistischen Terrorismus, dessen Nährboden der Islamismus ist. Das belegen die Zahlen: 600 Straftaten im Jahr 2018, 700 Gefährder, 500 sogenannte relevante Personen in Deutschland. Der Verfassungsschutz spricht deshalb von einer anhaltend hohen Gefährdung durch islamistisch motivierte Anschläge. Aber es ist anders, als Sie sagen: Wir begegnen dieser Gefahr ganz entschieden und auf vielfältige Weise. Dazu zählt der erhebliche Stellenaufwuchs bei den Sicherheitsbehörden. Allein beim BKA haben wir 1 000 Stellen geschaffen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, gegen Rechts-extremismus!)

Im letzten November erst wurde eine neue Abteilung „Islamistisch motivierter Terrorismus/Extremismus“ geschaffen. Allein in den letzten zehn Jahren sind neun islamistische Organisationen und Vereine verboten worden. Sie sehen also: Die Koalition ist bei der Bekämpfung des Islamismus hellwach und handelt konsequent, meine

Christoph de Vries

- (A) Damen und Herren, und dafür brauchen wir Ihre Anträge hier nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch im Bereich der Prävention tut sich einiges, aber längst nicht genug. Das hat auch damit zu tun, dass die Parteien des linken Spektrums vielfach eine viel zu große Nachsichtigkeit gegenüber den Vertretern des politischen Islam üben.

(Zuruf von der AfD: Das tun Sie doch selbst auch!)

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren: Das ist grundfalsch. Das Motto aller Demokraten muss, ob bei religiösem Extremismus oder politischem Extremismus, immer dasselbe sein: Keine Toleranz für Intoleranz. Jeder Extremist ist Mist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Denn natürlich ist es so: Der religiöse Fundamentalismus führt zu Parallelgesellschaften, zur Ablehnung unserer Grundwerte, und er gefährdet auch den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Deswegen müssen wir ihn gemeinsam bekämpfen.

Lassen Sie mich dazu etwas auf meine Heimatstadt Hamburg bezogen sagen: Hier werden die Vertreter des politischen Islam nicht nur toleriert, hier werden sie von Rot-Grün

- (B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hofiert!)
auch noch hofiert.

(Aydan Özoğuz [SPD]: Was für ein Unsinn!)

Das zeigen die Islamverträge, die durch den Senat mit sehr problematischen Verbänden geschlossen wurden. An diesen Verträgen hält der Senat seit Jahren trotz eklatanter Verstöße auch noch unbeirrt fest, obwohl es breite Kritik aus der Politik und aus der Gesellschaft, zum Beispiel von Frauenverbänden und Menschenrechtlern, gibt.

Auch im Bund agiert man – das muss man sagen – zuweilen blauäugig. Ich denke da zum Beispiel an die Kampagne des BMJV „Wir sind Rechtsstaat“. Das ist eine gute Kampagne; aber man sollte nicht ausgerechnet mit dem Präsidenten des Zentralrats der Muslime werben, dessen größte Mitgliedsverbände mit ATIB die Vertretung der türkischen Ultranationalisten ist und mit den Muslimbrüdern eine Vereinigung, die laut Verfassungsschutz die Errichtung eines islamischen Gottesstaates will. Wenn man so was macht, macht man den Bock zum Gärtner. Das sollte nicht sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb ist es wichtig, den Fehlentwicklungen entgegenzusteuern. Die Bundesregierung macht das; ich habe es angesprochen. Wir machen das auch schon im Vorfeld. Wir haben die Fördermittel für DITIB aus dem Programm „Demokratie leben!“ gestoppt nach all den Verfehlungen, die wir dort entdecken mussten. Wir haben die Fördermittel gestoppt für den schiitischen Dachverband IGS,

dessen Mitglied das Islamische Zentrum Hamburg ist, die Blaue Moschee des Mullahregimes. Das Bundesinnenministerium hat zuletzt Sprachkenntnisse verpflichtend gemacht für die Einreise-, Aufenthalts- und Arbeitsgenehmigung für Auslandsimame. (C)

Ich sage aber auch: Wir müssen den säkularen, liberalen Muslimen in Deutschland insgesamt mehr den Rücken stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es darf nicht sein, dass Mädchen hier in unserem Land gehänselt werden, weil sie kein Kopftuch tragen, oder dass säkulare Muslime bedroht und als Ungläubige beschimpft werden; denn das sind doch genau die Menschen, die sich hier gut integriert haben und auch Vorbilder sind.

Was wir uns wünschen und brauchen, ist ein moderner, ein liberaler Islam, der sich Deutschland zugehörig fühlt, der sich dem Einfluss ausländischer Regierungen konsequent entzieht und der die Identifikation seiner Gläubigen mit unserem Land fördert. Ich bin sicher: Wenn das gelingt, dann wird auch dem Islamismus der Nährboden in unserem Land entzogen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Stephan Thomae, FDP. (D)

(Beifall bei der FDP)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen! Verehrte Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Kollege de Vries, Sie haben es völlig richtig gesagt: Jeder Extremismus ist von Übel, egal ob von rechts oder von links oder islamistisch motiviert. Jeder Extremismus ist eine Herausforderung, eine Belastungsprobe, ein Stresstest für die freiheitliche Demokratie.

Extremismus ist aber immer mehrdimensional, er ist nie monokausal, er ist nie eindimensional, sondern er ist immer ein vielschichtiges Phänomen. Deswegen braucht es auch zur Bekämpfung von Extremismus immer mehrdimensionaler Konzepte. Es kommt nämlich darauf an, wo jemand gerade steht. Wenn jemand sich längst radikalisiert hat, dann brauchen wir natürlich die polizeiliche Gefahrenabwehr, dann brauchen wir natürlich robuste strafrechtliche Mittel. Dann muss aber auch im Strafvollzug ein Deradikalisierungskonzept greifen können, und daran fehlt es zurzeit noch. Da haben wir im Augenblick zu wenig zu bieten, um sicher sein zu können, dass jemand, der eine Strafe verbüßt, am Ende, wenn er seine Freiheitsstrafe verbüßt hat, deradikalisiert entlassen wird.

(Beifall bei der FDP)

Wichtig ist – Herr Kollege de Vries, auch das haben Sie schon angesprochen –: Wir brauchen eine tragfähige,

Stephan Thomae

- (A) belastbare, funktionierende Ursachenbekämpfung. Wir brauchen Präventionskonzepte; denn besser als jede Bekämpfung von extremistischen Straftaten ist es doch, die Ursachen zu bekämpfen, also dafür zu sorgen, dass eine Radikalisierung gar nicht erst stattfindet.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dabei kommt es nicht darauf an, dass wir sinnlos nachschärfen bei polizeilichen Vorschriften oder beim Strafrecht. Das ist das Thema, das Sie in Ihrem Antrag angehen. Ich war sehr überrascht, zu lesen, dass Sie israelische Sicherheitskonzepte in Deutschland implantieren wollen. Meine Damen und Herren, die Sicherheitsprobleme Israels sind ganz anderer Natur als die Probleme, die wir in unserer Gesellschaft haben. Israel befindet sich in einer Art militärischem Abwehrkampf gegen Terrorismus. Wir haben mit ganz anderen Phänomenen zu kämpfen. Mir kommt es ein bisschen so vor, als würden Sie sozusagen am Knie operieren wollen, obwohl sich jemand die Schulter gebrochen hat. Wir müssen schon überlegen: Was sind unsere Probleme? Wo müssen wir hier ansetzen? Die Situation bei uns ist ganz anders als in Israel.

Wir müssen uns überlegen, wie wir die Entstehungsgründe für Extremismus trockenlegen können. Darauf kommt es an. Um die Entstehungsgründe trockenlegen zu können, müssen wir sie verstehen. Sie sind manchmal ideologischer Natur, häufig aber auch psychologischer oder soziologischer Natur. Auf diese Entstehungsgründe müssen wir gesellschaftspolitische Antworten finden und nicht in erster Linie sicherheitspolitische.

(B)

Wir müssen bei der Jugend ansetzen, in der Lebensphase, in der sich Menschen typischerweise radikalisieren.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr richtig!)

Welche Entstehungsgründe gibt es bei jungen Leuten? Was sind die psychologischen, soziologischen Hintergründe? Denn in jungen Jahren, in frühen Lebensphasen entsteht die Anfälligkeit für Extremismus und Radikalisierung, aber eben auch die Resilienz, die Widerstandskraft, die Abwehrkraft gegen die Versuchungen radikaler Tendenzen. Deswegen müssen wir hier ansetzen.

Da kann es auch ein Instrument sein, Organisationen zu verbieten; aber durch eine möglicherweise zu starke Sicherheitspolitik kann auch genau das Gegenteil des Angestrebten erreicht werden: Sie verstärken Radikalisierungstendenzen, und damit machen Sie es sich dann sogar noch schwerer. Oder: Durch das Verbot von Organisationen verschwindet ja auch nicht das Gedankengut, das zur Radikalisierung führt, verschwinden nicht die Menschen, die radikalieren; Sie drängen sie vielmehr in den Untergrund, und es wird dadurch schwerer, den Extremismus zu bekämpfen. Man muss also jedes Mal genau überlegen, zu welchen Mitteln man greift

Deswegen ist Ihr Antrag zu reaktiv, er ist zu eindimensional, er ist unterkomplex für ein komplexes Problem. Das Problem ist komplex, deswegen brauchen wir auch komplexe, mehrdimensionale Antworten. Das leistet Ihr

Antrag nicht. Deswegen ist Ihr Antrag schlecht, und deswegen gibt es für uns nur eine Antwort: ihn am Ende abzulehnen. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Uli Grötsch, SPD, hat als Nächster das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Uli Grötsch (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herzlich willkommen zur Debatte um den gefühlt 150. Antrag aus der AfD-Fraktion zum immer wieder gleichen Thema! Am Anfang möchte ich sagen: Wir bekämpfen jede Form von Extremismus gleichermaßen,

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD)

egal ob es religiöser Extremismus ist, Rechtsextremismus oder welcher -ismus auch immer. Den 180-Grad-Blick, den Sie in Ihrem Antrag fordern, den haben wir dank unserer Sicherheitsbehörden schon seit Jahren.

Dennoch picken Sie sich hier die für Sie angenehmste Form heraus, die Islamisten – oder sagen wir besser: den Islam; den meinen Sie ja, die Religion,

(Beatrix von Storch [AfD]: Den politischen Islam! Hat er doch gesagt!)

neben allem, was hier so links im Plenarsaal sitzt, für Sie sozusagen der Urfeind. (D)

Dabei wissen Sie ganz genau, dass der Rechtsextremismus mit über 24 000 Extremisten das höchste Personenpotenzial hat.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD)

Aber ich kann Sie beruhigen – Sie wissen das; ich sage es nur der Vollständigkeit halber auch heute wieder: Auch die Islamisten haben unsere Sicherheitsbehörden natürlich auf dem Radar.

Jetzt fordern Sie, dass unsere Behörden mit Israel zusammenarbeiten sollen, um Islamisten zu bekämpfen. Dazu möchte ich schon gerne einen Satz sagen: Sie inszenieren sich hier als Verfechter jüdischer Interessen und des Existenzrechts Israels. Ihr Arbeitskreis „Juden in der AfD“ dient Ihnen dabei nur als Feigenblatt; er hat nämlich nur 20 Mitglieder. Dass Sie, Herr Gauland, bei der Rede des israelischen Präsidenten zum 75. Jahrestag der Befreiung von Auschwitz offenbar demonstrativ geschlafen haben

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie lügen! Unverschämtheit! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD] – Weiterer Zuruf von der AfD: Der hat sie doch nicht mehr alle!)

und dass Ihre Kollegen in den Ländern die Finanzierung der Gedenkstättenarbeit beenden wollen, das zeigt doch, was Sie in Wirklichkeit von unserer deutschen Verantwortung und dem Existenzrecht Israels halten.

Uli Grötsch

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dass Sie sich nicht schämen! – Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir leben in Zeiten, in denen in Berlin die Mobile Beratung gegen Rechts-Extremismus eine Broschüre herausgeben muss, wie man sich bei rechtsextremen Störversuchen bei Führungen in Gedenkstätten verhalten soll. Laut einer Zählung der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ lehnen 80 Prozent der Facebook-Kommentare unter der Erklärung Ihrer Parteivorsitzenden zum 75. Gedenktag der Befreiung von Auschwitz unsere Erinnerungskultur ab. Ihre Anhänger schreiben – ich zitiere –:

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie zitieren anonyme Äußerungen! Lächerlich! Völlig lächerlich!)

Immer dieses Gelaber über die Juden. Ich kann diesen Rotz nicht mehr hören. – Das sind die Worte Ihrer Anhänger. – Das ist von den Juden so gewollt, sie sind die Staatsmacht.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist doch lächerlich!)

Oder: Sollte mal verboten werden, immer von Neuem zu erinnern. – Das kommt Ihnen bestimmt auch bekannt vor. – Oder – hören Sie gut zu, was Ihre Anhänger unter Ihren Facebook-Kommentaren schreiben; ich zitiere –:

- (B) (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist nicht unser Text! Was zitieren Sie da?)

Den Holocaust gab es doch gar nicht. – Unwidersprochen, dieser Kommentar.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN: Unfassbar! – Pfui!)

Und wenn Sie 10 weitere Arbeitskreise in der AfD für Juden gründen und sich bürgerlich anpinseln – das ist Ihr wahres Gesicht, und das wissen alle Demokratinnen und Demokraten in diesem Land.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Ende, weil Sie in Ihrem Antrag auch Prüfaufträge an das Bundesamt für Verfassungsschutz verteilen, nur noch einmal zur Erinnerung: Auch die AfD ist so ein Prüffall des Verfassungsschutzes. Der baden-württembergische Landesverband wird schon beobachtet, Herr Hess. Ihr rechtsextremistischer Flügel wird auch bereits beobachtet. Ihre Jugendorganisationen werden in Teilen dieses Landes heute schon beobachtet. In diesem Land werden wir in diesem Jahr erfahren, ob die Beweise ausreichen, damit der Bundesverband der AfD, Sie, auch ein Beobachtungsobjekt des Bundesamtes für Verfassungsschutz wird. Das würde ich für richtig halten; denn – das ist auch wichtig zu sagen –: Allein durch demokratische Wahlen wird man noch nicht zum Demokraten.

Vielen Dank.

- (C) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Setzen, sechs!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Ulla Jelpke, Die Linke.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Ulla Jelpke (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat geht es wieder einmal um die Lieblingswahnvorstellung der AfD: die angeblich drohende Islamisierung Deutschlands.

(Beatrix von Storch [AfD]: Zwölf Tote am Breitscheidplatz! Das sind Tote, keine Wahnvorstellungen!)

Wieder einmal schürt die AfD Angst und Hass. Diesem müssen wir entschlossen entgegentreten, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn es gibt nur wenige Themen, bei denen die Wahrnehmung und die Realität so weit auseinanderklaffen wie bei der Zahl der Muslime, die in Deutschland leben. In einer Meinungsforschungsstudie von Ipsos vom vergangenen Jahr schätzen die Befragten durchschnittlich den Anteil der Muslime an der Bevölkerung der Bundesrepublik auf 21 Prozent. In Wahrheit machen Muslime gerade einmal 4 Prozent der Bevölkerung aus. In dieser Zahl sind übrigens auch diejenigen inbegriffen, die aufgrund ihres Passes als Muslime gezählt werden, selbst wenn sie bekennende Atheisten sind oder noch nie im Leben eine Moschee betreten haben. Wie absurd es angesichts solcher Zahlen ist, von einer angeblichen Islamisierung zu sprechen, sollte jedem vernunftbegabtem Menschen klar sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Besorgniserregend sind allerdings auch Umfragen, die zum Beispiel in der vergangenen Woche vom Landesinnenministerium in Hessen präsentiert wurden: Dort denkt jeder vierte Polizist, dass in Deutschland eine Islamisierung bevorsteht. Wenn sich solche Wahnvorstellungen schon in Teilen des Staatsapparates breitmachen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sind die Leute, die stehen vorn an der Front, die wissen genau, worum es geht!)

wenn dort Fake News wie von der AfD und aus rechten Schmutzdeckeln geglaubt wird, dann haben wir in der Tat ein Problem. Dieses Problem heißt Rassismus, heißt Islamfeindlichkeit und kommt aus der sogenannten Mitte der Gesellschaft.

(Zuruf von der AfD: Reden Sie doch zum Thema!)

(D)

Ulla Jelpke

- (A) Meine Damen und Herren, jeden zweiten Tag wurde im vergangenen Jahr in Deutschland eine Moschee, eine muslimische Einrichtung oder ein religiöser Repräsentant islamfeindlich angegriffen. Das erklärt die Bundesregierung in der Antwort auf eine Große Anfrage der Linksfraktion zum Thema „antimuslimischer Rassismus“. Hinzu kommen alltägliche Diskriminierungen und Übergriffe gegen Muslime, zum Beispiel, dass Muslimas auf offener Straße beschimpft, bespuckt werden, ihnen die Kopftücher weggerissen werden und anderes mehr. Um die tausend islamfeindliche Straftaten registriert die Bundesregierung jährlich, und das ist nur die Spitze des Eisberges. Denn man muss einfach wissen, dass die Scham, zur Polizei zu gehen und diese Dinge anzuzeigen, sehr groß ist.

Die Linke sagt hier ganz klar: Islamfeindlichkeit muss ebenso entschieden bekämpft werden wie Antisemitismus und andere Formen des Rassismus.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Uli Grötsch [SPD] und Helge Lindh [SPD])

Meine Damen und Herren, die AfD legt in ihrem Antrag einen besonderen Schwerpunkt auf die Bekämpfung der Muslimbruderschaft. Keine Frage, die Muslimbruderschaft ist eine äußerst unsympathische Vereinigung, eine Strömung, die in ihrer Ablehnung der pluralen Demokratie, ihrem patriarchalen Familienbild und ihren reaktionären Moralvorstellungen, ich würde einmal sagen, dem durchschnittlichem AfD-Mitglied allemal näher steht als den demokratischen Vorstellungen der Linken

- (B) (Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Leni Breymaier [SPD])

und der Mitte der Gesellschaft. Aber wir sind hier weder in Kairo noch in Aleppo oder in Istanbul, in Deutschland droht keine Machtübernahme der Muslimbrüder. Solange die Anhänger der Bruderschaft sich an unsere Gesetze halten, gilt für sie wie für alle die im Grundgesetz garantierte Religionsfreiheit, und dabei sollten wir auch bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich lehne es aber strikt ab, solche zweifelhaften Verbände von staatlicher Seite auch noch besonders zu fördern und zu begünstigen. Das gilt insbesondere für Vereinigungen, die direkt als Einflusswerkzeuge ausländischer Regierungen hier agieren, wie zum Beispiel den türkischen Islamverband DITIB. Da sagt Die Linke ganz klar: Die Kungelei der Bundesregierung und der Landesregierungen mit solchen Marionetten Erdogans muss endlich ein Ende haben!

(Beifall bei der LINKEN)

Türkische Religionsbeamte, die Hass schüren und für den Angriffskrieg auf Syrien beten, haben in Deutschland in der Tat nichts verloren, und das hat auch nichts mit Religionsfreiheit zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Türkei hat sich zur zentralen Aktionsplattform für islamistische und terroristische Organisationen im Nahen Osten entwickelt – das war bereits 2016 die Einschätzung

der Bundesregierung. Trotzdem muss man sagen, dass mit dem Paten Erdogan, der im Grunde genommen die Muslimbruderschaft feuert und vorantreibt, auch heute immer noch zusammengearbeitet wird. Heute ziehen seine islamistischen Söldnertruppen eine Blutspur von Syrien bis nach Nordafrika und morgen vielleicht auch nach Europa.

Deswegen sagen wir ganz klar: Es muss Schluss sein mit der Zusammenarbeit mit Erdogan. Es muss Schluss damit sein, dass seine Organisation und Religionspropagandisten hier finanziell unterstützt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit dem Entzug von Waffenlieferungen und von Finanzhilfe kann man wirklich den Boden für islamistische Gruppen entziehen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Irene Mihalic, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Islamismus und Rechtsextremismus zählen zweifellos zu den größten Bedrohungen für die innere Sicherheit. Das untermauern die Berichte des Verfassungsschutzes, das zeigen uns journalistische, aber auch wissenschaftliche Arbeiten, und das wird natürlich auch durch die Anschläge der letzten zehn Jahre mehr als deutlich, sowohl durch die geplanten und die erfolgreich verhinderten als auch durch die tatsächlich durchgeführten, leider mit vielen Verletzten und auch Toten. Daher ist es wichtig und richtig, dass entsprechende Bestrebungen wirklich eingehend analysiert werden, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir als Grüne haben wiederholt und immer wieder auf die zum Teil gravierenden Defizite in diesem Bereich hingewiesen, die wir dringend anpacken müssen. Was wir aber ganz sicher nicht brauchen, ist ein weiterer Heuchelantrag der AfD,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

ein Antrag, in dem Sie Dinge fordern, die zum Teil schon Realität sind, zum Beispiel die Beobachtung der Muslimbrüder, ein Antrag, in dem Sie Ihren Ausländerhass mit scheinbarer Religionskritik wenn auch nur sehr schlecht zu überdecken versuchen.

(Martin Hess [AfD]: Das ist doch Quatsch! Lesen Sie doch den Antrag richtig!)

Dann kommt auch noch gerade aus Ihrer Feder die Idee einer bilateralen Sicherheitskooperation mit Israel. Ja, wahrscheinlich hat Herr Gauland genau davon geträumt,

Dr. Irene Mihalic

- (A) als er im Deutschen Bundestag bei der Rede des Präsidenten Rivlin hier im Plenarsaal eingeschlafen ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist eine Lüge!)

Nein, meine Damen und Herren, es ist genau ein solches Verhalten, es ist genau dieses Verhalten wie das von Ihnen zum 75. Jahrestag der Befreiung von Auschwitz, das uns allen zeigt, wie Sie in Wirklichkeit zu Israel und der historischen Verantwortung Deutschlands stehen, nämlich gar nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Selbstverständlich ist der gewaltorientierte Islamismus ein virulentes Problem in unserer Gesellschaft; dem müssen wir allerdings mit ernsthaften Initiativen begegnen. Wir als Grüne haben in der Vergangenheit immer wieder auf den Handlungsbedarf hingewiesen. Unsere Vorschläge liegen seit Langem auf dem Tisch. Wir brauchen endlich ein bundesweites Präventions- und Deradikalisierungsnetzwerk.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Wir hatten dazu in der letzten Wahlperiode auch eine große Anhörung im Innenausschuss. Die Experten haben uns allesamt in unseren Forderungen bestätigt; nur leider hat die Bundesregierung diese Impulse nicht aufgenommen. Deswegen haben wir weiterhin nur Stückwerk und einen riesengroßen Flickenteppich. Wir brauchen bei der Prävention aber endlich ein vernetztes Vorgehen von Bund, Ländern, Kommunen und auch der Zivilgesellschaft, damit wir überall gleichmäßig hohe Standards haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Wir müssen die Radikalisierung effektiv da bekämpfen, wo sie ihren Ausgang nimmt, Herr Thomae; das sehen wir ganz genauso wie Sie, und hier müssen wir endlich entscheidend vorankommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Auch drängen wir seit Langem darauf, dass wir mit Blick auf die vielen Hundert deutschen IS-Kämpfer im Ausland keine Laissez-faire-Politik betreiben dürfen, nach dem Motto „Aus den Augen, aus dem Sinn“. Wir sind nach der vorläufigen militärischen Niederlage des IS für die deutschen Staatsbürger in Syrien und im Irak verantwortlich. Wir müssen endlich eine geordnete Rückkehr nach Deutschland organisieren, damit radikalisierte Menschen nicht völlig unkontrolliert nach Deutschland einreisen und möglicherweise unter dem Radar der Sicherheitsbehörden hier Anschläge begehen. Aussitzen ist hier keine Lösung. Die Rückkehr muss geordnet organisiert werden, damit deutsche IS-Kämpfer hier in Deutschland garantiert der Strafverfolgung zugeführt werden können.

- (C) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Marie-Luise Dött [CDU/CSU])

Denn auch die Gefahr von islamistisch motivierten Anschlägen bleibt trotz einer gewissen Beruhigung im letzten Jahr unverändert hoch.

Die parlamentarische Aufklärung des Anschlags auf dem Breitscheidplatz zeigt, dass es einen dringenden Reformbedarf bei der föderalen Zusammenarbeit der deutschen Sicherheitsbehörden gibt. Landes- und Bundespolizeien sowie die Verfassungsschutzbehörden arbeiten viel zu häufig aneinander vorbei. Sie tauschen sich lose im Gemeinsamen Terrorismusabwehrzentrum aus, für das es im Übrigen immer noch keine einheitliche Rechtsgrundlage gibt. Außerdem gibt es immer noch keine klaren Verantwortlichkeiten für länderübergreifende Fälle.

Aber die Bundesregierung geht die dringend notwendigen Reformen in diesem Bereich einfach nicht an, sondern bleibt bei ihrem verheerenden Ansatz einer rein situativen Sicherheitspolitik. Anstatt über effektive Problemlösungen zu diskutieren, haben wir hier monatelang über die Fußfessel für Gefährder geredet. Wohin solche sicherheitspolitischen Blindflüge führen, zeigt die Arbeit unseres Untersuchungsausschusses Woche für Woche.

Gleich nach dieser Debatte hier geht es übrigens genau dort in diesem Untersuchungsausschuss weiter, und ich bin ziemlich gespannt, wen die AfD heute in den Untersuchungsausschuss schickt. – Sie sind zwar physisch anwesend, aber wenn wir einmal ganz ehrlich sind, das Arbeiten dort haben Sie jetzt nicht gerade erfunden,

- (D) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

und Frau von Storch hat den Ausschuss ja schon früh aus purer Lustlosigkeit verlassen.

Wenn es Ihnen mit der Bekämpfung des islamistischen Terrorismus wirklich ernst ist, ja, dann machen Sie doch im Untersuchungsausschuss einmal richtig mit und schicken nicht jede Woche einen anderen Abgeordneten zu den Sitzungen. Legen Sie einmal Ihre geistige Vollverschleierung ab und lesen Sie die Akten!

- (Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann sind Sie vielleicht auch in der Lage, den Zeugen ein paar kluge Fragen zu stellen und etwas zur Aufklärung beizutragen.

- (Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

In diesem Untersuchungsausschuss hätten Sie längst zeigen können, dass es Ihnen beim Thema Islamismus ernst ist. Aber dafür interessieren Sie sich nicht, und das zeigt wieder einmal Ihre tiefe Missachtung parlamentarischer Arbeit. Wir alle wissen das nicht erst seit den Vorgängen in Thüringen letzte Woche: Die parlamenta-

Dr. Irene Mihalic

- (A) rische Demokratie ist für Sie nur Mittel zum Zweck, unsere verfassungsmäßige Ordnung zu untergraben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daher werden Sie zu Recht vom Verfassungsschutz untersucht,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht wir!)

übrigens genau wie die in Ihrem Antrag genannten Organisationen auch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Müller, ich erteile Ihnen als nächstem Redner das Wort.

Axel Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Kollege Hess hier eine flammende Wahlkampfreden gehalten hat, ist es an der Zeit, glaube ich, den Antrag wieder auf sein Normalmaß zu reduzieren. Er ist nämlich weniger spektakulär, als Sie ihn hier vorgestellt haben.

- (B) Er besteht aus zwei Teilen. Im ersten Teil nennt er vier Punkte, die der Deutsche Bundestag feststellen möge: ad 1 die zunehmende Gefährdungslage für die freiheitlich-demokratische Grundordnung durch islamistische Organisationen, ad 2 deren Verschleierungstaktik, wenn es um Verbindungen zur Muslimbrüderschaft geht, ad 3 die Feststellung, dass unter dem Deckmantel humanitärer Hilfe eine Weiterbildung und Radikalisierung sowie Anwerbung zugunsten des islamistischen Terrors betrieben werde, und schließlich ad 4, dass Islamismus die geistige Grundlage für den islamistischen Terror liefere. Im zweiten Teil des Antrags folgern Sie daraus dann, dass die Bundesregierung diese Entwicklungen verstärkt beobachten möge, Verbote prüfen solle und eine bilaterale Zusammenarbeit mit Israel zur Bekämpfung des islamistischen Terrors anstreben möge.

In der Begründung stützen Sie sich dann im Wesentlichen auf die Erkenntnisse, die wir alle schon haben, auf die Erkenntnisse der Sicherheitsbehörden, und ihnen ist auch gar nicht zu widersprechen; die Kollegin Mihalic hat das gerade noch einmal deutlich gemacht. Das wirft aber schon die Frage auf, welchen Mehrgewinn bzw. welche Erkenntnis wir aus Ihrem Antrag eigentlich gewinnen können. Die Antwort ist: keine, keine relevante jedenfalls.

(Martin Hess [AfD]: Sie tun zu wenig! Es muss mehr getan werden, Herr Kollege!)

Soll denn der Mehrgewinn etwa sein, dass Sie, wie Sie es gerade wieder tun, versuchen, hier Stimmungsmache zu bringen? Soll das der Mehrgewinn sein? Es dürfte dem Hause doch allgemein bekannt und auch weitestgehend, so hoffe ich doch, Konsens sein, dass islamistische Ideo-

logien, die religiöse Normen über die der weltlichen stellen, mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung der Bundesrepublik Deutschland nicht in Einklang zu bringen sind. Wesentliches Merkmal der Demokratie ist die Religionsfreiheit. Das gilt allerdings auch für den Islam, Herr Kollege Hess. Die Geschlechtergleichheit lehnt islamistische Ideologie ebenfalls ab. Islamismus ist ein Synonym für die Unfreiheit, den natürlichen Gegner der rechtsstaatlichen und freiheitlichen Demokratie. (C)

Die rechtsstaatlich garantierte demokratische Freiheit macht es für die Demokratie aber zuweilen auch schwer, sich ihrer Feinde zu erwehren, da diese die Spielräume, die ihnen die freiheitliche Demokratie gewährt, über die Gebühr ausnutzen, um sie zu bekämpfen. Ich glaube, diesen Gedanken können die Mitglieder der AfD-Fraktion sehr gut nachvollziehen. Der thüringische Landesverband hat das ja auch eindrucksvoll bewiesen.

Doch unsere Demokratie ist nicht schutzlos, im Gegensatz zu dem, was Sie hier ausführen. Sie ist wehrhaft und verfügt über eindrucksvolle Mechanismen und rechtsstaatliche Einrichtungen, die bislang allen Angriffen standgehalten haben. Seit den islamistischen Terroranschlägen vom 11. September 2001, also seit fast 20 Jahren, haben wir in Deutschland die Sicherheitsbehörden in Bund und Land gestärkt und ihnen zahlreiche Befugnisse gegeben, die oftmals auch zu Diskussionen geführt haben. Polizei, Verfassungsschutz, Nachrichtendienste, Justiz, sie alle sorgen dafür, dass wir in einem der sichersten Länder dieser Erde leben, auch wenn ein islamistisch motivierter Terroranschlag wie der vom Breitscheidplatz bedauerlicherweise nicht verhindert werden konnte, weil es eine hundertprozentige Sicherheit einfach nicht gibt. (D)

Das funktioniert aber nicht allein mit den Mitteln der Repression, wie Sie von der AfD das hier wieder einmal deutlich zu machen versucht haben, sondern es braucht auch Präventivangebote. Wir haben auch die Repression gestärkt. Ich darf nur einmal daran erinnern, wie wir uns im Dezember des Jahres 2019 zu dem Antrag auf Verbot der Hisbollah gestellt haben. Es braucht aber auch Präventionsarbeit auf allen Ebenen, in Bund, Ländern wie Gemeinden, wie zum Beispiel das Nationale Präventionsprogramm des Bundesministeriums des Innern gegen den islamistischen Terrorismus.

Sie allerdings wollen einmal mehr suggerieren, dass wir in der Terrorabwehr erhebliche Defizite hätten, dass wir auf einem islamistischen Pulverfass sitzen würden, dessen Lunte bereits brenne, und wollen dadurch ein Klima der Angst in der Bevölkerung erzeugen, das wiederum den Nährboden für die von Ihnen geschürte Intoleranz bereiten soll. Und das machen wir hier nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehe ich überhaupt keine Anhaltspunkte für die Art der Zusammenarbeit mit Israel, die Sie auch noch verlangen. Ehrlich gesagt, ist das wieder einmal ein Stück aus der Geschichte: Die AfD oder die misslungene Darstellung als Freund und Unterstützer Israels. – Das hat doch mit der Realität, wie die Abwehrreaktionen der jüdischen Gemeinde und des jüdischen Staates Israel gegenüber Ihren

Axel Müller

- (A) Anbiederungsversuchen zeigen, wirklich nichts mehr gemein. Der Vorschlag eines Austauschprogramms zwischen israelischen und deutschen Polizisten kommt, glaube ich, aus der Welt von Absurdistan. Man möge sich einmal vorstellen, deutsche Polizisten würden in Israel Dienst tun.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist überhaupt nicht im Antrag!)

Das ist doch das Ergebnis einer völligen Geschichtsvergessenheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Dr. Bernd Baumann, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In meiner Heimatstadt Hamburg zeigt sich deutlich, was in Deutschland in Sachen Islamismus alles schief läuft. Der verheerendste Terroranschlag der Geschichte, der von Nine Eleven in New York auf das World Trade Center mit 3 000 Toten, wurde in Hamburg geplant und organisiert. Die Altparteien hatten vorher nichts gemerkt. Auch der Verfassungsschutz hatte gepennt. So etwas darf sich nie mehr wiederholen, meine Damen und Herren!

(B)

(Beifall bei der AfD)

Die Politik aber lernte daraus – nichts. Auch Olaf Scholz, der heutige Vizekanzler hinter Frau Merkel, verschloss seine Augen vor der Radikalisierung des Islams. Als Hamburger Regierungschef wollte er durch Anbiederung die Integration der Muslime erkaufen, und die Radikalen wollte er beschwichtigen. Als Ansprechpartner wählte Scholz die großen Islamverbände. Er schloss mit ihnen 2012 einen offiziellen Staatsvertrag, auch mit der sogenannten DITIB, dem größten Islamverband. Der kontrolliert allein fast 1 000 Moscheen in Deutschland, ist aber der türkischen Regierung direkt unterstellt. Erdogan und seine Imame diktieren, was in deutschen Moscheen geglaubt und gepredigt wird. Das kann überhaupt nicht so weitergehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Auf dem Papier hatten DITIB-Funktionäre natürlich alles Mögliche versprochen. Sie redeten den Gutmenschen nach dem Mund und wollten sich laut Vertrag unbedingt einsetzen für religiöse Toleranz, für Gleichberechtigung von Mann und Frau, für Homosexuelle, für unsere Demokratie und Verfassung; angeblich alles werde getan für Frieden, Freundschaft, für Menschenrechte. Aber, meine Damen und Herren, das Gegenteil war der Fall. Die Islamverbände wurden immer radikaler, immer frauenfeindlicher, immer verfassungsfeindlicher, und wieder haben Sie alle nichts bemerkt.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der SPD – Zuruf von der LINKEN: Sprechen Sie von sich?) (C)

Die Zahl der gewaltbereiten Dschihadisten explodierte in Hamburg unter Olaf Scholz auf das Zehnfache. Der Vorsitzende der DITIB-Moschee in Hamburgs größtem Stadtteil wurde ertappt, wie er seinen Glaubensbrüdern predigte: Demokratie ist für uns nicht bindend, uns bindet allein der Koran. – Ein anderer hoher DITIB-Funktionär bezeichnete die Deutschen als „Kötterasse“, als „Hundeclan“; weiter: „Diese Schlampe mit dem Namen Deutschland hat uns den Krieg erklärt“.

Meine Damen und Herren, die Grünen fanden diese Verachtung für Deutschland so super, dass sie diesen DITIB-Mann gleich als ihren Kandidaten für die Bürgerschaftswahl aufstellten. Wie verrückt kann man überhaupt noch werden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Dr. Alice Weidel [AfD]: Unglaublich!)

Schlimmer noch: Für die bloßen Lippenbekenntnisse, für hohle Versprechungen, hat der rot-grüne Senat die Islamverbände massiv gefördert. Sie können längst eigene muslimische Mitglieder in die wichtigen Rundfunkräte unserer öffentlich-rechtlichen Sender schicken. Sie bekamen Einfluss auf deutsche Schulen, deutsche Universitäten, Steuerprivilegien und vieles mehr. Und so gewinnen radikalisierte Muslime immer mehr Macht in Deutschland.

Meine Damen und Herren, wir dürfen der Täuschung und der Verschlagenheit vieler Islamverbände nicht länger erliegen. Wir müssen uns wehren. Stimmen Sie unserem Antrag zu! (D)

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Helge Lindh, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Rede soll ein Bekenntnis sein. Sie soll ein Bekenntnis einer Schuld sein. Das ist meines Erachtens längst überfällig.

Gerade dieser Antrag gebietet es, daran zu erinnern, was wir brauchen. Wir brauchen ernsthaft einmal ein Denkmal in unserem Herzen, unserem Hirn und unserem Handeln für die Leistungen, die Musliminnen und Muslime in den letzten Jahrzehnten in diesem Land für dieses Land erbracht haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Und wir brauchen ein Mahnmal in unserem Herzen, unserem Hirn und in unserem Handeln für das, was an Gewalt und Missachtung Musliminnen und Muslimen in diesem Land in den letzten Jahrzehnten widerfahren ist. Im Namen aller, die in der Vergangenheit und gegenwärtig in der politischen Kultur und in der politischen Klasse

Helge Lindh

(A) dieses Landes Verantwortung tragen, sage ich jetzt hier: Ich entschuldige mich dafür, für diese Diskurse der letzten Jahrzehnte,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

diese unnützen, diskriminierenden, stigmatisierenden Islamdebatten. Wir haben so viele davon erlebt. Wir alle in diesem Raum wissen das genau, und alle wissen, dass die AfD letztlich auch ein Ergebnis genau dieser Debatten ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist eine Lehre der Schande von Thüringen? Eine Lehre von Thüringen ist: Man spielt nicht mit der Demokratie. – Genau das aber tut die AfD.

(Beifall bei der SPD)

Wer mit der Demokratie spielt, der spielt mit Menschen, und dieses Spiel hat auch Opfer.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Kinder von Herrn Kemmerich zum Beispiel!)

Insbesondere sind Muslime aktuell und in der Vergangenheit Opfer dieses perfiden Spiels.

Weil das so ist, stehen wir als SPD-Fraktion

(Tino Chrupalla [AfD]: Am Abgrund!)

ganz entschieden nicht an der Seite von Michael Heym, Fraktionsvize der CDU in Thüringen, sondern ganz entschieden an der Seite von Angela Merkel. Und weil das

(B) so ist – –

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege, guten Morgen erst einmal, –

Helge Lindh (SPD):

Guten Morgen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

– erlauben Sie eine Zwischenfrage eines Kollegen von der AfD?

Helge Lindh (SPD):

Ich erlaube sie und hoffe, dass er die Frage vorher auch gut auswendig gelernt hat und sie sauber aufsagen wird.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Thomas Ehrhorn (AfD):

Lieber Herr Kollege, es gab keine Gelegenheit, eine Frage auswendig zu lernen, weil wir alle überrascht sind, wie Sie von dem Thema dieser Debatte abweichen.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau das ist das Thema!)

Aber da Sie das tun, möchte ich gerne hier zum Fall Thüringen eine Frage stellen; denn Sie haben das offenkundig gerade selbst zum Thema gemacht und hier kundgetan, man hätte hier die Demokratie irgendwie beschä-

digt. Dann erklären Sie doch bitte einmal sowohl mir als auch den Zuschauern auf der Tribüne und auch draußen,

(Aydan Özoğuz [SPD]: Die haben das schon verstanden!)

wie es eigentlich funktionieren kann, dass, wenn ein – dann demokratisch gewählter – Ministerpräsident von den Mitgliedern des Parlaments gewählt wird und eine rechtsstaatliche Partei von ihrem Recht Gebrauch macht, einen sozialistischen Ministerpräsidenten nicht zu wählen,

(Uli Grötsch [SPD]: Wir führen keine Thüringen-Debatte hier!)

das in irgendeiner Weise die Demokratie beschädigen soll, oder welche Rechtsgrundlage Sie dafür sehen, dass dies eben nicht rechtens sein soll. Das müssten Sie uns allen hier noch einmal erklären, bitte.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Bevor jetzt Kollege Lindh das Wort hat, kann ich nur darauf hinweisen, dass das ein anderes Thema ist und dass wir dazu eine Aktuelle Stunde haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und der Abg. Corinna Ruffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber Herr Lindh hat die Möglichkeit, darauf zu antworten.

Helge Lindh (SPD):

Ja, mit Freude antworte ich, weil es natürlich zusammenpasst. Sie können das ja in der Aktuellen Stunde noch ausführen; es wird aber nicht besser werden.

Thüringen ist das Beispiel für einen perfiden spielerischen – im schlechten Sinne –, destruktiv-spielerischen Umgang mit der Demokratie. Und genau das machen Sie hier auch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auf dem Antrag steht zwar „Islamismus“, aber Ihnen ist – sprechen wir es auf Deutsch aus – Islamismus doch scheinbar, wenn ich das hier sagen darf. Es interessiert Sie nicht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was ist das denn für eine Sprache?)

Das Thema dieses Antrages ist antimuslimischer Rassismus und Islamhass; nichts anderes streben Sie damit an.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen rede ich sehr wohl zum Thema, ich rede genau zum Thema. Jedes andere Thema wäre verfehlt. Und deshalb werde ich auch weiter zu diesem Thema reden und werde weiter sagen: Wir stehen an der Seite all derer – ich erwähne jetzt zum Beispiel Marco Wanderwitz, auch wenn ich ihn hier gar nicht sehe; aber

(C)

(D)

Helge Lindh

- (A) es betrifft auch andere –, die ganz klar Widerspruch üben gegen jede Form des Kompromisses mit der Form von Politik, die Sie betreiben, und wir halten als Demokratinnen und Demokraten hier in diesem Hause alle zusammen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was haben die erlebt, und weshalb halte ich es für notwendig, dieses Bekenntnis der Schuld abzugeben? Es vergeht keine Veranstaltung zum Thema Islam oder Muslime oder Migration, in der nicht nach fünf bis zehn Minuten der Hinweis auf Verfassungstreue kommt. Haben Sie sich einmal überlegt, wie sich Muslime fühlen, wenn man sie immer damit konfrontiert, als ob man ihnen erklären müsste, was Demokratie und Verfassung seien? Lesen Sie die Werke von Hilal Sezgin. In jeder ihrer Lesungen steht irgendwann eine selbsternannte Bildungsbürgerin oder ein selbsternannter Bildungsbürger auf, liest ihr beispielsweise eine Sure vor und erklärt ihr, wie schrecklich frauenfeindlich, menschenfeindlich und demokratiefeindlich der Islam sei, und sie muss sich rechtfertigen und erklären.

Was ist in den Moscheen los gewesen? Ich habe es erlebt, ich war nämlich nach dem Anschlag von Christchurch da, als Menschen verängstigt waren und hofften, Polizeischutz zu bekommen. Was bedeutet es für Musliminnen und Muslime, dass gestern wieder in vier Moscheen in Nordrhein-Westfalen Morddrohungen eingegangen sind, eine Morddrohung in Hagen unterschrieben mit „Combat 18“? Was macht das mit Menschen?

(B) Stellt sich einer in diesem Hause diese Frage? Nein! Das ist genau das Thema Ihres Antrages: der Islamhass und die Islamphobie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Hess [AfD]: Das Thema dieses Antrags ist der Schutz unserer Bevölkerung!)

Deshalb gehe ich noch weiter; denn wir haben die Souveränität, auch auf uns selbst zu schauen. Ich schäme mich ausdrücklich, dass aus meiner Partei ein Thilo Sarrazin kommt. Ich weiß noch: Ich habe damals als Juso 25 Minuten meines Zorns für eine Philippika gegen ihn genutzt. Dieser Mann, Thilo Sarrazin – und das ist richtig –, gehört nicht zu uns; er gehört zu Ihnen und in die Pegida und nirgendwo sonst.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen des Abg. Martin Hess [AfD])

Wenn man – das ist in den letzten Jahrzehnten geschehen; wir alle sollten uns überlegen, was passiert ist – im Alltag stückweise Verachtung sät, wenn man Muslimen und Muslimas erklärt, wie ihr Islam zu sein hat, was wir von ihnen erwarten, wie sie sich zu verhalten haben, wird man am Ende Hass ernten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Ergebnis ist unter anderem die AfD.

Daher appelliere ich an uns alle: Erklären wir nicht weiterhin Muslimen und Muslimas in diesem Land, was moderner Islam ist. Hören wir auf mit dieser Kultur der

Bevormundung, und klären wir zum Beispiel endlich auf, was für ein Skandal der NSU war, was struktureller Rassismus in diesem Land angerichtet hat und was es bedeutet, in diesem Land zum Beispiel als Frau mit Kopftuch, bestens ausgebildet, zu versuchen, eine Stelle in einem Krankenhaus oder im Management zu bekommen. Wenn wir diese Fragen beantwortet haben, dann, erst dann können wir weitere Debatten über Islamismus führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen, von mir Ihnen! – Danke Helge Lindh. – Der nächste Redner: für die FDP-Fraktion Konstantin Kuhle.

(Beifall bei der FDP)

Konstantin Kuhle (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 14. Januar 2020 entschied das Bundesverwaltungsgericht, dass der türkische Staatsangehörige Ahmet K. aus Göttingen, meinem Wahlkreis, nicht als Gefährder in die Türkei abgeschoben werden darf. Der 29-Jährige ist wegen Körperverletzungs- und Betrugsdelikten vorbestraft. Die Behörden hatten sein Telefon abgehört und auf diese Weise herausgefunden, dass er Kontakte in die islamistische Szene hat. Die Behörden stuften ihn als Gefährder ein und nahmen ihn in Abschiebehaft, und das niedersächsische Innenministerium ordnete am 5. April 2019 die Abschiebung als Gefährder nach § 58a des Aufenthaltsgesetzes an, die sogenannte Gefährderabschiebung.

Nach Auffassung des Ministeriums ist Ahmet K. nicht lediglich ein Anhänger der radikal-religiösen Einstellung, sondern er sympathisiert ganz offen mit dem „Islamischen Staat“ und kann sich vorstellen, einer militanten, gewaltbereiten Auslegung des Islam zu folgen. Er hält auch persönlich den Einsatz von Gewalt für die Durchsetzung seiner islamistischen Auffassung für gerechtfertigt.

Das Bundesverwaltungsgericht hat sich entschieden, festzuhalten, dass die Bedrohung für die Sicherheitslage in Deutschland nicht hinreichend dargetan ist, und diese Person hält sich weiter in Göttingen, in meinem Wahlkreis, auf. Das Bundesverwaltungsgericht hat nicht entschieden, dass er nicht gefährlich ist, sondern es hat entschieden, dass die Gefährlichkeit, die für ein Vorgehen nach § 58a des Aufenthaltsgesetzes erforderlich wäre, nicht dargetan ist.

Dieser Fall zeigt: Es geht vom gewaltbereiten Islamismus in Deutschland eine ganz konkrete Gefahr für die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger aus, und wir sind als Politik, als Staat verpflichtet, das Leben und die körperliche Unversehrtheit unserer Bürgerinnen und Bürger zu schützen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Konstantin Kuhle

(A) Deswegen ist es auch richtig, hier über Islamismus miteinander zu sprechen. Aber sobald es konkret wird, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, ist bei Ihnen völlig tote Hose. Deswegen will ich in der Kürze der Zeit vier Vorschläge machen, die ganz wichtig sind bei der Bekämpfung von Islamismus und bei der Bekämpfung von gewaltbereitem Extremismus.

Das ist erstens die Erkenntnis – und das ist hier auch schon hinreichend deutlich gemacht worden –, dass die wichtigsten Verbündeten im Kampf gegen gewaltbereiten Extremismus und gegen gewaltbereiten Islamismus moderate Muslime sind. Weltweit sind die meisten Opfer von Islamismus Muslime. Deswegen brauchen wir für die Bekämpfung von Islamismus die Kooperation mit islamischen Verbänden, brauchen wir ein Aufeinanderzugehen, brauchen wir Prävention. Da ist von Ihnen hier nichts zu lesen, und deswegen ist dieser Antrag völlig an der Sache vorbei und hat überhaupt nichts mit der Lebensrealität von Muslimen in Deutschland zu tun.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Die wissenschaftliche Expertise in den Sicherheitsbehörden muss gestärkt werden; das ist von der Kollegin Mihalic schon gesagt worden.

Drittens. Der Fall Anis Amri hat uns gezeigt, dass im föderalen Abstimmungsprozess unserer Sicherheitsbehörden noch deutlich Nachbesserungsbedarf besteht. Deswegen braucht es eine Föderalismusreform III im Bereich der inneren Sicherheit und eine gesetzliche Grundlage für das GTAZ.

(B)

Viertens. Wir brauchen eine einheitliche europäische Gefährderdefinition.

Das alles wären konkrete Dinge, die man tun kann. Aber hier einfach das Wort „Islam“ aufzuschreiben und ein bisschen Islamismus miteinander zu vermengen, bringt uns überhaupt nicht weiter, und deswegen muss dieser Antrag abgelehnt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Konstantin Kuhle. – Nächster Redner: Philipp Amthor für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Grundanliegen der AfD, klare Haltung gegen religiösen Extremismus, gegen den Islamismus zu zeigen, ist ganz richtig. Das entspricht auch dem Handeln unserer Sicherheitsbehörden. Aber Ihr Antrag, so wie Sie ihn heute vorgelegt haben, ist vor allem eines: Er ist scheinheilig. Er ist scheinheilig in gleich dreifacher Hinsicht: zum einen in der Frage, wie Sie den Verfassungsschutz verengen. Man kann Ihnen eigentlich gratulieren; denn Sie machen große Fortschritte in der parlamentarischen Arbeit. Die Seiten 170 bis 228 des Verfassungsschutzbe-

richts – Islamismus und religiöser Extremismus – haben Sie anscheinend gelesen. Ich kann Ihnen nur empfehlen: Lesen Sie doch auch die Seiten davor, die Seiten 46 bis 92. Da geht es um Rechtsextremismus, und damit sollten Sie sich auseinandersetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Martin Hess [AfD]: Das ist aber nicht das Thema!)

– Sie sagen, das sei nicht das Thema.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht in dieser Debatte!)

Ich will Ihnen auch sagen: Für uns ist eines klar: Den Schutz der freiheitlich-demokratischen Grundordnung gibt es nicht à la carte,

(Tino Chrupalla [AfD]: Das haben wir ja in Thüringen gesehen!)

sondern den gibt es nur im Gesamtzusammenhang, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Tino Chrupalla [AfD]: Aha!)

Wenn Sie dann sagen: „Das ist alles gar nicht so schlimm“, will ich in aller Klarheit erwidern: Liebe Kolleginnen und Kollegen, diejenigen, die Extremisten in ihren eigenen Reihen dulden und Grenzen zum Extremismus verschwimmen lassen, sind nicht besser als die Extremisten selbst. – Das muss für uns klar sein.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Schön, dass Die Linke da nicht klatscht, liebe Kolleginnen und Kollegen; auch das sollten wir sehen.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Schlechtes Gewissen!)

Aber die Scheinheiligkeit bezieht sich nicht nur auf Ihren Umgang mit dem Extremismus, sondern natürlich auch auf Ihre Haltung zu Israel. Es ist schön und richtig, dass Sie eine stärkere bilaterale Sicherheitskooperation mit Israel fordern. Das entspricht der Realität unserer Sicherheitsbehörden, und das ist auch ein richtiges Ziel; aber zu bilateralen Beziehungen gehören eben immer zwei. Ich kann Ihnen empfehlen, mit israelischen Kollegen zu reden. Wenn man sich nämlich mit den Kollegen aus Israel unterhält, erfährt man vor allem eines: dass sie in großer Sorge sind über den aufstrebenden Rechtspopulismus in Deutschland. – Und Sie sind kein Beitrag für bessere bilaterale Beziehungen zu Israel.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Außerdem bezieht sich die Scheinheiligkeit natürlich darauf, dass Sie hier überhaupt über den Verfassungsschutz reden. Ich erinnere mich hier noch an Debatten, als sich der Verfassungsschutz ganz bewusst und richtig entschieden hat, beim Flügel näher hinzuschauen und auch die Beziehungen zur rechtsextremistischen Grup-

Philipp Amthor

- (A) pierung innerhalb der AfD anzuschauen. Da war Ihre Forderung noch, den Verfassungsschutz am besten abzuschaffen, seine Haushaltsmittel völlig zu reduzieren.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Immer noch!)

Dazu muss man eines sagen: Da sind Sie keinen Deut besser als die Linkspartei und andere.

(Dr. André Hahn [DIE LINKE]: Unverschämtheit! – Jan Korte [DIE LINKE]: Nichts begriffen seit Thüringen!)

Der Verfassungsschutz ist kein Mittel des politischen Kampfes, der dann blind sein soll auf einer Seite, sondern er soll volle Front gegen jede Form von Extremismus angehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Jan Korte [DIE LINKE]: Nichts begriffen! Nichts kapiert!)

Außerdem – auch das ist angeklungen – ist Ihre Lösung reichlich eindimensional. Dass Sie über Vereinsverbote in der islamistischen Szene reden, ist richtig, und das ist auch etwas, was unser Bundesinnenministerium praktiziert. Aber wir dürfen alle nicht vergessen: Vereinsverbote können vielleicht organisatorische Strukturen einschränken, aber sie verhindern dadurch noch lange nicht die extremistische Gesinnung. – Deswegen brauchen wir zusätzlich zu repressiven Maßnahmen Prävention und Integration. Für genau einen solchen ganzheitlichen Ansatz steht unsere Regierungskoalition.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege Amthor, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung von Frau De Ridder?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Ja.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank, lieber Kollege Amthor, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben eben darauf verwiesen – so war zumindest Ihre Rede zu verstehen –, dass der Extremismus von rechts dem von links aufs Haar gleiche. Ich weiß nicht, ob ich Sie da richtig verstanden habe; aber Sie scheinen ein Anhänger der Hufeisentheorie zu sein, die eine Gleichsetzung beider Formen des Extremismus vornimmt und damit auch der Formen der Gewalt, die damit möglicherweise einhergehen.

Halten Sie dies nicht für eine gefährliche Gleichsetzung, und besteht damit intendiert nicht auch die Möglichkeit einer völligen Verharmlosung der extremen Gewalt von rechts?

(Martin Hess [AfD]: Das ist Linksextremismus!)

Mir ist beispielsweise keine Gewalttat von links bekannt,

(Lachen des Abg. Martin Hess [AfD])

die etwa eine Moschee oder eine Synagoge angegriffen hat, sehr wohl aber Letzteres in Bezug auf Halle im Rahmen von rechter Gewalt. Wie schätzen Sie das ein, und habe ich Sie da richtig verstanden? (C)

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Kollegin De Ridder, zuallererst ich bin nicht ein Freund der Hufeisentheorie. Aber ich bin ein ganz fest überzeugter Freund unserer Verfassung und des Verfassungsschutzes, und dazu gehört eine klare Haltung gegen jede Form von Extremismus.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gökay Akbulut [DIE LINKE]: Schauen Sie mal in Ihre eigenen Reihen!)

Es wundert mich dann doch sehr, dass man jetzt auch in der SPD anscheinend diese Theorie heranzieht. Genauso, wie man den Befürwortern einer klaren Haltung gegen Rechts- und Linksextremismus vorwirft, dadurch Rechtsextremismus verharmlosen zu wollen, versucht man mit dieser Theorie, Linksextremismus zu verharmlosen. Für uns gibt es da keine Abstriche. Das, was strafbar ist, das, was sich gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung richtet, muss bekämpft werden, und dafür stehen wir mit fester Überzeugung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Jan Korte [DIE LINKE]: Werteunion! Werteunion!)

– Ja, das können Sie ja gerne rufen. (D)

(Jan Korte [DIE LINKE]: Was für ein Schwätzer!)

Ich glaube, es ist bezeichnend, dass man sich hier angesprochen fühlt, wenn andere klar gegen Extremismus vorgehen. Das müssen Sie zuallererst mit sich selbst ausmachen.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Sie haben nichts begriffen! Seit Thüringen haben Sie nichts begriffen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um noch mal ein bisschen die Emotionen rauszunehmen: Wenn Sie alle von rechter und linker Seite etwas Sachliches für den Verfassungsschutz tun wollen, dann rate ich Ihnen: Wenn man Islamismus, wenn man Extremismus effektiv bekämpfen möchte, dann braucht man dafür nicht nur Sonntagsreden auf den Verfassungsschutz, sondern dann braucht man einen Verfassungsschutz mit Kompetenzen auf der Höhe der Zeit. Genau daran arbeiten wir mit der bevorstehenden Novelle des Bundesverfassungsschutzgesetzes.

Wenn wir es jetzt schaffen, Kompetenzen auf der Höhe der Zeit zu gestalten – mit der Onlinedurchsuchung, mit der Quellentelekommunikationsüberwachung, mit der forensischen Systemkopie –, dann haben wir einen Verfassungsschutz, der stark ist, der gut vorgehen kann, der noch besser als heute gegen jede Form von Extremismus

Philipp Amthor

(A) streiten kann. Das zu tun, ist unsere feste Grundüberzeugung.

Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jan Korte [DIE LINKE]: Ja, mit der AfD!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin: für die Fraktion der SPD Aydan Özoğuz.

(Beifall bei der SPD)

Aydan Özoğuz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für mich ist eines erst mal sehr klar festzustellen: Für Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist jeder Extremismus einer, den man zu bekämpfen hat.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Bitte! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Gut!)

Wir akzeptieren überhaupt keinen Extremismus; ich glaube, dahin zielte die Frage eben auch nicht. Das möchte ich hier noch einmal klarstellen.

(Beifall bei der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Das war sehr klar!)

An dieser Stelle muss man noch mal sagen – da es eben schon Beschimpfungen von einer Seite des Hauses gab –: Vielleicht wäre es ganz angebracht, zu sagen: Wir danken unseren Sicherheitsbehörden, wir danken unserer Polizei dafür,

(B)

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Gute Idee! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sehr gut! Super!)

dass sie – ob nun islamistische Gefährder oder Rechts-extremisten – alle im Visier hat, alle wirklich verfolgt und uns und unsere Gesellschaft vor Extremismus schützt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das müssen Sie Ihrer Kollegin nachher erklären!)

Ich möchte drei Punkte kurz ansprechen, die mir in diesem Antrag besonders auffallen und die ich sehr wichtig finde: Er ist verallgemeinernd, er ist scheinheilig – das wurde eben schon gesagt –, und er ist eben auch diffamierend.

Verallgemeinernd ist Folgendes: Die AfD hat in ihrem Antrag eine ganze Reihe von Zeitungsberichten zusammengestellt – übrigens interessant, weil Medien von Ihnen ja sonst eher beschimpft werden und eher nicht als Wahrheitsfinder bekannt sind –, und es wird folgendes Bild gezeichnet – das möchte ich schon noch mal betonen –: Gerade die Organisationen, die sich nicht zur Muslimbruderschaft bekennen, wären umso gefährlicher. Also alle, die das nicht tun, die gar nichts dazu sagen, sind umso gefährlicher. – Es ist eine lose Ansammlung von Verdachtsmomenten, aus denen eine verschwörungstheoretische Schlussfolgerung gezogen wird. Das ist so sim-

pel, wie es abstrus ist, und das ist vor allen Dingen auch (C) sehr gefährlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen ist der Antrag sehr scheinheilig und berechnend, wenn man so will, weil er die Zusammenarbeit mit der israelischen Polizei einfordert. Ich finde, dazu ist wirklich genug gesagt worden. Ich finde es einfach bezeichnend, wenn auch in Israel gesagt wird, dass man Mitglieder der AfD gar nicht erst empfangen möchte; das sagt alles darüber. Mit diesem Antrag wollen Sie etwas anderes suggerieren; aber ich glaube, das gelingt Ihnen hier nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was natürlich auch wichtig ist, ist der Teil, wie diffamierend Sie hier eigentlich vorgehen. Sie erwecken den Eindruck, dass die genannten Tendenzen hin zu einem islamischen Gottesstaat, zu einem islamistischen Extremismus von allen Muslimen in Deutschland geteilt werden. Mit keinem Wort gehen Sie darauf ein, wie viele Menschen es gibt, die beispielsweise nach Deutschland geflohen sind, um gerade vor solchen Extremisten zu fliehen, um von denen und von solchen Strukturen wegzukommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist die pauschale Diffamierung, die nicht hinnehmbar (D) ist.

Ein letztes Wort. Herr de Vries, ich fand es dann doch etwas eigenartig, dass Sie hier ein bisschen Hamburger Wahlkampf reinbringen,

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Kritisiere ich seit Jahren, das wissen Sie auch!)

ausgerechnet mit einer Idee, die von Ole von Beust stammt und die die CDU in Hamburg jahrelang hin und her debattiert hat und nie zu einem Ergebnis kam. Es hat zu einem wirklich guten Ergebnis geführt,

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Nein, das kritisieren selbst die Frauenverbände! Das wissen Sie auch!)

nämlich zu sagen: Man spricht mit Verbänden, man handelt mit ihnen, man lässt sie Dinge aufschreiben, und man macht das eben gemeinsam.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Aber nicht mit Extremismus!)

Sie sollten wissen, dass es keine Staatsverträge sind – das kann mir auch Herr Baumann noch dreimal sagen, der es eigentlich auch wissen müsste –, es sind Gesellschaftsverträge, die da geschlossen wurden. Es ist der richtige und wichtige Schritt, um gemeinsam zu besseren Vereinbarungen mit diesen Verbänden zu kommen. Diese sollten wir überall in Deutschland haben und nicht immer nur schlechtreden, damit man am Ende auf die Vereine draufschlagen kann.

Aydan Özoğuz

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Aydan Özoğuz. – Letzter Redner: Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Ende der Debatte darf ich das Gesagte einordnen. In Deutschland gilt Religionsfreiheit, und das gilt auch für den Islam. Aber die Religionsfreiheit wird, obwohl es ein schrankenloses Grundrecht ist, nicht ohne Schranken gewährt. Die Beschränkungen ergeben sich aus der verfassungsmäßigen Ordnung. Das bedeutet, dass Religionsausübung natürlich die grundlegenden Wertentscheidungen unserer Verfassung beachten muss: die Trennung zwischen Staat und Religion, Pluralismus, Individualität, die Würde des Menschen und die Unverletzlichkeit der Person.

(B) Vor diesem Hintergrund ist festzustellen, dass der Islamismus in seiner gewaltbereiten Ausprägung eine Bedrohung für die freiheitlich-demokratische Grundordnung darstellt. Der wehrhafte Rechtsstaat muss sich mit den Mitteln des Rechtsstaates, mit den Mitteln des Gesetzes und ordnungsgemäßer Verfahren gegen diese Bedrohung stellen. Wir dürfen dieser Bedrohung nicht begegnen, indem wir als Rechtsstaat selbst die Maßstäbe verlieren. Deswegen heißt es ganz klar, dass wir mit unserer gesetzlichen Ordnung gegen den Islamismus kämpfen. Das darf nicht dazu führen, dass wir Hasspredigen mit Hasspredigen vergelten. Vielmehr müssen wir deutlich machen, dass dieser freiheitliche demokratische Staat insgesamt gegen jeden Extremismus kämpft, gleich welcher Couleur; denn die Bedrohungen mögen aus unterschiedlichen Richtungen kommen, aber sie alle wollen die verfassungsmäßige Ordnung zersetzen. Dagegen setzen wir uns zur Wehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist bereits viel über diesen Antrag gesagt worden. Er ist auch entlarvend, beispielsweise wenn Sie im Punkt 3 Ihres Beschlusstextes davon sprechen, dass sich Nichtdeutsche und Menschen mit Migrationshintergrund radikalieren und abwenden. Ich kenne auch genügend Deutsche, die sich von der freiheitlich-demokratischen Grundordnung abwenden wollen. Einige davon sind auch in Ihrer Partei. Solange Sie sich davon nicht distanzieren, machen Sie sich schuldig, dass auch Sie diese Ordnung beseitigen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das gilt insbesondere auch für die Frage des Antisemitismus. Es ist schon ein perfides Spiel, wenn Sie auf der einen Seite eine Kooperation mit Israel vorschlagen und auf der anderen Seite jemanden in Ihren Reihen dulden –

(C) Herr Gauland hat Herrn Höcke einen Mann der Mitte genannt –, der eine erinnerungspolitische Wende um 180 Grad fordert. 180 Grad bedeutet: genau andersherum. Das zeigt, dass Sie all das, was unser Land groß gemacht hat, nämlich die Erinnerung an den Holocaust und die schlimmsten Stunden unserer Geschichte, beseitigen wollen. Sie haben es als Vogelschiss bezeichnet, Herr Kollege Gauland. Das zeigt, dass Sie es nicht ernst meinen und dass Sie Antisemitismus in Ihren Reihen dulden. Deswegen ist es entlarvend und peinlich, wenn Sie als AfD hier von einer Kooperation mit Israel sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht darum, dass wir Radikalisierung bekämpfen. Dazu brauchen wir einerseits den starken Rechtsstaat mit seinen Verfahren. Dort haben wir gehandelt und werden weiter handeln. Allein über 1 000 neue Stellen beim Bundeskriminalamt zeigen, dass wir dieser Gefahr ins Auge sehen und dass der wehrhafte Rechtsstaat handeln möchte.

(D) Aber es ist nicht allein die Frage der gesetzlichen Voraussetzungen, sondern wir müssen auch über folgende Fragen sprechen: Warum radikalieren sich Menschen? Warum wird jemand zum Hassprediger? Kein Mensch wird als Islamist, als Linksextremist oder als Rechtsextremist geboren. Menschen werden dazu. Die Frage, die wir uns stellen müssen, ist: Was passiert in sozialen Gemeinschaften, was passiert in entsprechenden Umfeldern, dass sich Menschen radikalieren? Dieser Staat muss neben den gesetzlichen Grundlagen stärker in die Bildungs- und Präventionsarbeit investieren. Er muss sich fragen: Was können wir an den Schulen, was können wir bei den Lehrplänen tun, damit Menschen nicht zu Radikalen werden? Sie sollten Respekt und Toleranz üben und in Bezug auf die Religion deutlich machen, dass religiöse Vorschriften oder gar die gewaltsame Durchsetzung von religiösen Vorschriften nicht im Einklang mit unserer Verfassung stehen, vor allen Dingen auch nicht im Einklang mit einem toleranten und respektvollen Miteinander in diesem Staat. Das ist das, was uns leiten muss.

All das binden wir zusammen: die Wachsamkeit gegen den Extremismus religiöser Art, gegen den Extremismus anderer politischer Art, aber auch eine Ermutigung all derjenigen Menschen, auch der vielen Muslime, die schlichtweg friedlich, tolerant und respektvoll mit uns leben wollen. Das ist die Stärke unseres Landes. Die lassen wir uns von niemandem nehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Volker Ullrich. – Damit schließe ich die Aussprache.

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/17126 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Weitere Überweisungsvorschläge gibt es nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 9 a bis 9 d auf:

- a) Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Hybriden Einsatz der Afrikanischen Union und der Vereinten Nationen in Darfur (UNAMID)

Drucksache 19/17033

Überweisungsvorschlag:
 Auswärtiger Ausschuss (f)
 Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
 Verteidigungsausschuss
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
 Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
 Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

- b) Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Transformationsprozess im Sudan unterstützen – Wiederaufnahme und Ausbau der bilateralen politischen, wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Zusammenarbeit mit dem Sudan

Drucksache 19/17118

- (B) c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Christine Buchholz, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Demokratisierungsprozess im Sudan unterstützen – Zusammenarbeit mit Militär und Rapid Support Forces beenden

Drucksache 19/17105

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Frithjof Schmidt, Uwe Kekeritz, Ottmar von Holtz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die demokratische Transformation im Sudan unterstützen – Wiederaufnahme der Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan auf den Weg bringen

Drucksache 19/17123

Ich sehe, dass die Plätze schon getauscht werden. Ich bitte Sie, dies zügig zu tun.

Für die Aussprache sind 60 Minuten beschlossen worden. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, Platz zu nehmen und – auch auf der Regierungsbank – dem nächsten Redner zu lauschen. Das ist nämlich Außenminister Heiko Maas. Herr Minister, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen: (C)

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Freiheit, Frieden und Gerechtigkeit – das war der Slogan, der auf Spruchbändern, Mauern und Wänden allgegenwärtig war, als ich im September den Sudan besucht habe. Es war der Slogan der Freiheitsbewegung, getragen vor allen Dingen von jungen Sudanesischen und Sudanesen. Nach 30 Jahren eiserner Diktatur war ihnen das bis dahin sowohl im Land, aber auch außerhalb des Landes kaum Vorstellbare gelungen, nämlich die Unterdrückung des Baschir-Regimes gewaltlos abzuschütteln. Die Tatsache, dass die sudanesisische Regierung im Fall Baschir jetzt die Zusammenarbeit mit dem Internationalen Strafgerichtshof sucht, zeigt den großen Willen der Übergangsregierung, die Verbrechen der Vergangenheit aufzuarbeiten und damit Vertrauen in der Bevölkerung zu schaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Übergangsprozess, in dem das Militär, alte Eliten und die junge Zivilgesellschaft zusammenarbeiten, gelingt bis heute – das ist für viele überraschend – wirklich gut. Die politische Wirkung dieses auch in der Region beispiellosen Umbruchs geht weit über den Sudan hinaus. Viele in Afrika und der arabischen Welt blicken gerade jetzt gebannt und voller Hoffnung auf das sudanesisches Modell.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass nach jahrzehntelanger Diktatur die politische Transition immer noch auf tönernen Füßen steht. Hinzu kommen die äußerst prekäre wirtschaftliche Lage und die weitverbreitete Vetternwirtschaft, ein Erbe der Baschir-Zeit. All das stellt die noch sehr junge Demokratiebewegung vor fast unlösbare Aufgaben. Deshalb waren wir ganz bewusst im September 2019 die Ersten, die nach der friedlichen Revolution in den Sudan gereist sind und dort auch Angebote zur Unterstützung gemacht haben. Es ging darum, deutlich zu machen: Wir unterstützen die Übergangsregierung auf dem schwierigen Weg in Richtung Demokratie und wirtschaftlicher Öffnung. Es ist ein wichtiges Zeichen, dass in Kürze auch der deutsche Bundespräsident nach Khartoum reisen wird.

Wie sehr die Verantwortlichen im Sudan gerade auf uns, auf Deutschland, setzen, ist in meinen mittlerweile drei Treffen mit Premierminister Hamdok sehr, sehr deutlich geworden. Ein Grund dafür ist, dass wir den Sudan auch während der Baschir-Zeit nie aus den Augen verloren haben. Wir sind seit Langem der einzige westliche Truppensteller in der Friedensmission UNAMID. Und schon zu Baschirs Zeiten hatten wir belastbare Gesprächskanäle auch zu den Kräften, die jetzt im Sudan Verantwortung tragen – auch dank eines von uns unterstützten Mediationsprojektes vor Ort.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Frieden im Sudan und die Wiederbelebung der dortigen Wirtschaft, das sind die zwei großen Prioritäten, die sich die Übergangsregierung gesetzt hat. Auch daran orientiert sich unsere Unterstützung.

Was den Frieden angeht: Khartoum hat erste, mutige Schritte unternommen, um die Konflikte in Darfur und

(D)

Bundesminister Heiko Maas

- (A) anderen Landesteilen gemeinsam mit den dortigen Rebellengruppen zu lösen. Das ist wahrlich keine einfache Aufgabe.

Wie weit der Weg hin zu einem dauerhaften Frieden allerdings noch ist, das haben auch die Unruhen Anfang dieses Jahres in West-Darfur noch einmal gezeigt. Deshalb hat die Regierung von Premierminister Hamdok – anders als die Vorgängerregierung – ausdrücklich um eine Verlängerung der Friedensmission UNAMID gebeten. Die von Großbritannien und uns ausgehandelte Sicherheitsratsresolution und der heute zur Debatte stehende Antrag der Bundesregierung tragen dem deshalb besonders Rechnung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig, liebe Kolleginnen und Kollegen, arbeiten wir bereits an der Ausgestaltung einer zivilen Nachfolge mission. Denn die Zukunft des Sudans steht und fällt letztlich mit der Bereitschaft der internationalen Gemeinschaft, Transition als politische Aufgabe zu begreifen und diese dauerhaft und nachhaltig zu begleiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das wollen wir tun und heute auch zum Ausdruck bringen.

Der Generalsekretär der Vereinten Nationen wird dem Sicherheitsrat dazu in Kürze eigene Vorschläge unterbreiten. Wir werden dabei darauf achten, dass die Vereinten Nationen auch in Zukunft die zentrale Stütze im Transitionsprozess und bei der Friedenskonsolidierung sind und auch bleiben.

(B)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch bilateral werden wir die Aussöhnung weiter flankieren; das ist auch bitter nötig. Deshalb habe ich Premierminister Hamdok angeboten, dass wir unser Engagement im Bereich der Mediation fortführen, wenn das von sudanesischer Seite gewünscht wird. Wir haben das Versprechen eingelöst, dass die Übergangsregierung durch die Max-Planck-Stiftung bei der Ausarbeitung einer Übergangsverfassung unterstützt wird. Das findet jetzt statt.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Baschir-Regime hat das Land aber nicht nur politisch unterdrückt, sondern es hat es vor allen Dingen auch wirtschaftlich ausgeplündert. Wenn wir nicht wollen, dass die friedliche Revolution an wirtschaftlicher Not und enttäuschten Erwartungen in der Bevölkerung scheitert, dann müssen wir auch hier ansetzen. Wir haben deshalb die internationale Unterstützergruppe „Friends of Sudan“ mit ins Leben gerufen, die das Engagement der internationalen Finanzinstitute und Finanzgeber mobilisieren, vor allem aber auch koordinieren soll.

In diesem Rahmen dringen wir auch auf eine – das wird ein wichtiges Thema werden, wenn der Sudan wirtschaftlich eine Perspektive bekommen soll – vollständige Aufhebung der bilateralen US-Sanktionen, die die wirtschaftliche Entwicklung des Sudans zusätzlich belasten.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Dr. Frithjof Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Um schnelle Fortschritte zu erzielen, setzen wir zudem auf bilaterale Stabilisierungsprojekte, vor allem im besonders vernachlässigten Energiebereich. Auch das ist eine Voraussetzung dafür, um im Sudan wieder eine funktionierende Infrastruktur aufzubauen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es sendet ein wichtiges politisches Signal, wenn der Deutsche Bundestag heute beschließt, die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit nach über 30 Jahren wieder aufzunehmen; der Kollege Müller wird dazu auch noch ein paar Ausführungen machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es lohnt sich, politisches Kapital in die Zukunft des Sudans zu investieren. Jeder Erfolg, aber eben auch jeder Misserfolg des neuen sudanesischen Modells werden weit über die Grenzen dieses Landes hinaus ausstrahlen. Deshalb hat Deutschland von Anfang an klargemacht, wo wir stehen: auf der Seite der Sudanesischen und Sudanesen, die für Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit protestiert haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Um genau sie geht es auch, wenn wir heute der Beteiligung an der Friedensmission UNAMID und der Wiederaufnahme unserer Entwicklungszusammenarbeit zustimmen, worum ich Sie herzlich bitte.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Heiko Maas. – Nächster Redner: Petr Bystron für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Petr Bystron (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Minister, Sie haben es gerade gesagt: Wir diskutieren heute die Verlängerung des Bundeswehreinsetzes im Rahmen der Mission der Vereinten Nationen UNAMID in Darfur.

Die Mission wurde im Jahr 2007 beschlossen. Die Bundeswehr wurde für ihre Einsätze im Rahmen dieser Mission bisher vom Bundestag stets mandatiert, seit 2017 auch mit den Stimmen der AfD.

(Tobias Pflüger [DIE LINKE]: Das macht es auch nicht besser!)

Wir machen uns die Entsendung deutscher Soldaten in Krisengebiete im Ausland nicht leicht. Deswegen prüfen wir jede Verlängerung auch eines bereits mehrere Jahre laufenden Mandats sehr sorgfältig.

(Beifall bei der AfD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das ist doch eine Selbstverständlichkeit!)

Petr Bystron

- (A) Die UNAMID-Mission ist nicht ungefährlich. Unsere Soldaten sind in einem Krisenherd, in dem schon eine halbe Million Menschen umgebracht wurden. Im Laufe der Zeit sind auch 70 Angehörige der Mission ums Leben gekommen. Gerade vor diesem Hintergrund erkennen wir das Engagement deutscher Soldaten in dieser gefährlichen Lage an und danken ihnen für ihren Einsatz fern der Heimat.

(Beifall bei der AfD)

Bei der Entscheidung über die Verlängerung des Mandats stellen wir uns die Frage: Was sind die Prioritäten? Erstens Schutz der Zivilbevölkerung, Unterstützung der humanitären Hilfe vor Ort und Überwachung der Einhaltung der Menschenrechte; zweitens Vermittlung zwischen der Regierung und den Rebellen und drittens Vermittlung zwischen Bevölkerungsgruppen in lokalen Konflikten.

Wir von der AfD fühlen uns genauso wie alle anderen demokratischen Parteien auch den humanitären Zielen dieser Mission verpflichtet. In unserem Grundsatzprogramm bekennen wir uns zu den Werten der Charta der Vereinten Nationen sowie des Völkerrechts.

(Beifall bei der AfD)

Und in unserem Parteiprogramm sprechen wir uns klar dafür aus, Fluchtursachen zu bekämpfen und Hilfe zur Selbsthilfe zu leisten.

- (B) Gerade in diesem Kontext ist es uns wichtig, dass die Mission zur Stabilisierung der Region und zur Eindämmung der Migrationsströme aus dem Süden Afrikas nach Europa beigetragen hat.

(Tobias Pflüger [DIE LINKE]: Jetzt, jetzt, jetzt! Wir haben ja die ganze Zeit darauf gewartet!)

Wir begrüßen es auch, dass im Laufe der Zeit die Anzahl der stationierten Kräfte verringert werden konnte; denn das war früher mal die größte Peacekeeping-Mission. Mittlerweile wurde sie auf 4 050 Blauhelme und 2 500 Polizisten reduziert.

Wir sind zutiefst davon überzeugt, dass die Krise in Darfur ohne die UNAMID-Mission eskalieren würde und es zu weiteren Migrationsströmen kommen würde. Unter Berücksichtigung all dieser Faktoren spricht sich die AfD für die Fortsetzung der deutschen Beteiligung an UNAMID aus.

(Beifall bei der AfD)

Lieber Herr Minister, Sie haben es schon angesprochen: Die Mission läuft dieses Jahr aus. Es werden neue Diskussionen geführt. Sie haben gesagt: Deutschland ist das einzige europäische Land, das sich an der Mission beteiligt. – Wir würden es sehr begrüßen, wenn gerade in diesem Kontext die so viel beschworene europäische Solidarität greifen würde und wenn es Ihnen gelänge, zumindest die Franzosen zu überzeugen, sich mit daran zu beteiligen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

(C)

Vielen Dank. – Nächster Redner: der Minister Dr. Gerd Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Gerd Müller, Bundesminister für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über einen neuen Sudan. Außenminister Heiko Maas hat es angesprochen: Nach 30 Jahren gibt es jetzt eine zivile Übergangsregierung. Premierminister Abdalla Hamdok, den ich vor genau einer Woche in Khartoum getroffen habe, hat eine hoffnungsvolle Agenda eines Verfassungsprozesses, ausgerichtet auf demokratische Strukturen, die Zulassung von Parteien und das Ziel von Wahlen. Ganz besonders wichtig ist auch die Verankerung der Gleichstellung von Frau und Mann. Denn diese Transformationsentwicklung haben insbesondere junge Frauen im Sudan auf den Weg gebracht, die wir unterstützen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Und, Markus Grübel: Auch die Achtung der Religionsfreiheit, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sind sein Ziel.

Deshalb sind Deutschland und Europa aufgefordert, dies jetzt wirksam zu unterstützen. Ich bin dankbar und begrüße den Beschluss des Deutschen Bundestages zur Wiederaufnahme der bilateralen EZ. Wir sind vorbereitet und starten sofort mit einem 80-Millionen-Euro-Programm. Good Governance, Landwirtschaft, Ausbildung und Energie sind die Schwerpunkte.

(D)

Sudan und Äthiopien sind zwei Beispiele einer neuen Aufbruchsstimmung auf dem afrikanischen Kontinent. Die deutsche Ratspräsidentschaft muss Afrika in den Mittelpunkt stellen. Afrika braucht nicht weniger als einen Jahrhundertvertrag mit der Europäischen Union als Nachfolgeabkommen des Cotonou-Abkommens.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir brauchen eine neue partnerschaftliche Zusammenarbeit. Dazu sind sechs Schwerpunkte wichtig, die ich hier in die Diskussion dieses Vertrages mit der Afrikanischen Union einbringen möchte:

Erstens ein neuer institutioneller Rahmen mit einem ständig tagenden EU-Afrika-Rat und der Vernetzung aller Politikbereiche der Europäischen Union und des afrikanischen Kontinents.

Zweitens ein Compact gegen Hunger und Not zur Stärkung der wirtschaftlichen Entwicklung. Afrika wird sich bis 2050 bevölkerungsmäßig verdoppeln. Aber ein Afrika ohne Hunger ist möglich – so wir das wollen. Der geplante Afrika-Ansatz im mehrjährigen Finanzplan der Europäischen Union ist vollkommen unzureichend. Zur Lösung der Herausforderungen auf dem afrikanischen Kontinent ist zumindest eine Verdoppelung des Afrika-Haushaltsansatzes notwendig. – Kein Beifall? Es wird hier offenbar anders gesehen,

Bundesminister Dr. Gerd Müller

(A) (Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

aber das ist meine klare Einschätzung. Wissen Sie, die Mittel für den jährlichen EU-Afrika-Ansatz von 5 Milliarden auf 6 Milliarden Euro für die nächsten sieben Jahre festzusetzen, das sind Regentropfen. Da brauchen wir nicht von Handlungsfähigkeit vor Ort zu sprechen.

Drittens. Der EU-Green-Deal muss auf Afrika ausgeweitet werden. Notwendig ist ein großes Investitions- und Innovationsprogramm. Afrika muss der Kontinent der erneuerbaren Energien werden. Derzeit werden 450 Kohlekraftwerke geplant und gebaut. Ein 2-Grad-Ziel wäre dann für uns alle höchstens schwarze Luft und ganz sicher Illusion. Wir wissen, was zu tun ist, aber wir tun es nicht.

Viertens. EU und Afrika: Notwendig ist ein Migrations- und Zuwanderungsabkommen.

Fünftens. Wir brauchen eine neue, faire Handelspolitik – Stichwort „Lieferketten“ – als Antwort auf die afrikanische Freihandelszone.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Handel schafft Arbeitsplätze und Zukunft, meine Damen und Herren. Ich war in Nordostnigeria und habe dort mit ehemaligen Boko-Haram-Kämpfern gesprochen. Die sagten mir unter vier Augen: Ich hatte nichts, keine Perspektive, keinen Job, kein Geld, kein Essen, und mir wurden 1 Dollar, Essen und ein Gewehr geboten. Das war mein Einstieg bei Boko Haram. – Wir brauchen ein Gegenkonzept, nämlich Entwicklung und Zukunft für die Jugend der afrikanischen Länder.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sechstens. Liebe Sicherheitspolitiker, das werden wir in München miteinander vertiefen: Notwendig ist der Aufbau gemeinsamer Sicherheitsstrukturen und einer vernetzten Sicherheitspartnerschaft von Europa und der Afrikanischen Union. Der Marshallplan mit Afrika und die Agenda 2063 sind das Zielkonzept und das Umsetzungskonzept.

Ich sage ganz klar: Handeln wir nicht jetzt an diesen sechs Punkten entlang, dann werden wir mit gewaltigen Folgeproblemen konfrontiert werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Gerd Müller. – Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Ulrich Lechte.

(Beifall bei der FDP)

Ulrich Lechte (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste!

(Ursula Groden-Kranich [CDU/CSU]: Frau Präsident? Präsidentin! – Grigorios Aggelidis [FDP]: Präsidentin!)

(C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Präsidentin!

(Zurufe von der AfD: Oh, oh! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Präsidentin! So viel Zeit muss sein!)

Ulrich Lechte (FDP):

Habe ich das „in“ vergessen?

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Ja.

Ulrich Lechte (FDP):

Das tut mir leid.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Wir wissen nicht, woran es liegt. Das kriegen wir aber wieder hin.

Ulrich Lechte (FDP):

Nicht von der Zeit abziehen, bitte. – Vor zwei Tagen hat die Übergangsregierung des Sudan beschlossen, den gestürzten Despoten Omar al-Baschir an den Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag auszuliefern. Dort wird er sich für seine Verbrechen gegen die Menschlichkeit, für Kriegsverbrechen und Völkermord in Darfur verantworten müssen. Das ist eine sehr gute Nachricht.

Einerseits ist damit international die Botschaft verbunden, dass derart unmenschliche Verbrechen nicht vergessen werden. Wir verfolgen das Ziel der Gerechtigkeit, auch wenn dazu ein langer Atem nötig ist. Das stärkt auch unsere regelbasierte, multilaterale Weltordnung.

Andererseits ist es aber auch eine gute Nachricht für den politischen Wandel im Sudan und für die Bemühungen der internationalen Gemeinschaft im Rahmen der UNAMID-Mission. Es waren ja gerade die Kriegsverbrechen in der Region Darfur, die dazu geführt hatten, dass die Vereinten Nationen und die Afrikanische Union diese Mission 2007 beschlossen haben. Und es waren diese Gräueltaten, die ein außerordentliches Engagement der internationalen Gemeinschaft ausgelöst haben. Mit über 20 000 Blauhelmsoldaten war UNAMID über lange Zeit die größte UN-Friedensmission weltweit. Umso erfreulicher ist es, dass wir mit der Auslieferung des gestürzten Diktators al-Baschir nach Den Haag nun einen ganz erheblichen Erfolg vorweisen können.

Wie Sie wissen, wurde die UNAMID-Mission inzwischen erheblich reduziert; das wurde hier auch schon gesagt. Es sind insgesamt weniger als 5 000 Blauhelmsoldaten dort. Und wir planen einen Ausstieg aus der Peacekeeping-Mission und den Übergang zu einer Peace-Support-Mission. Ende Januar dieses Jahres hat der sudanesischer Premierminister einen Brief an den UNO-Generalsekretär und an den UN-Sicherheitsrat geschickt, in dem er seine Wünsche für eine solche „special

(D)

Ulrich Lechte

- (A) political mission“ als Folgemission für UNAMID skizziert. Diese Vorstellungen sind sehr umfangreich und bedeuten auch weiterhin ein starkes Engagement der internationalen Gemeinschaft. Aber ich denke, die sudaneseische Bevölkerung hat es nach dem Sturz des Despoten verdient, dass wir sie nicht im Stich lassen, sondern den politischen Wandel im Land weiter unterstützen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Ursula Groden-Kranich [CDU/CSU])

Nur ein langer Atem hat uns so weit gebracht, und deswegen sollten wir auch jetzt nichts überstürzen. Der Übergang von UNAMID zur Folgemission muss sorgfältig ausgearbeitet werden. Als Mitglied des Sicherheitsrats und als Co-Federführer des UNAMID-Dossiers kommt Deutschland dabei eine besondere Verantwortung zu.

(Beifall des Abg. Grigorios Aggelidis [FDP])

Daher hat es mich etwas verwundert, liebe Bundesregierung, dass uns ein Mandatsantrag vorliegt, mit dem die Beteiligung der Bundeswehr nicht wie gewöhnlich um ein Jahr verlängert wird, sondern lediglich um neun Monate. Ich hoffe und bete, dass Sie es schaffen, in neun Monaten alles so weit hinzubekommen, dass wir den Abzug durchführen und dann den Übergang gestalten können. Da bin ich mal gespannt. Ansonsten wäre es einfacher gewesen, um ein Jahr zu verlängern. Und falls es dann möglich wäre, die Soldaten früher zurückzuholen – es sind ja derzeit nur vier Leute –, hätte man das ja machen können. Diesen Kniff habe ich nicht ganz verstanden. Aber die Abschmelzung der Obergrenze für die Zahl der Soldaten war gut.

(B)

Zu unserer Position zur EZ spricht gleich der Kollege in der Beek.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ulrich Lechte. – Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Christine Buchholz.

(Beifall bei der LINKEN – Markus Grübel [CDU/CSU]: So! Jetzt sind die Linken wieder dagegen, dass wir den Menschen im Sudan helfen!)

Christine Buchholz (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich begrüße auf der Tribüne drei sudaneseische Aktivistinnen der hier in Deutschland aktiven Gruppe „Sudan Uprising“.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es war die große Mehrheit der Bevölkerung selbst, die vor fast einem Jahr den Diktator Omar al-Baschir im Sudan gestürzt hat. Millionen von Menschen gingen für ihre politischen und sozialen Rechte auf die Straße und streikten. Sie haben ihre Revolution gegen Militär und Milizen verteidigt. Das ist die gute Nachricht.

(Beifall bei der LINKEN)

(C)

Jahrzehntelang wurde der Sudan von Omar al-Baschir beherrscht. Er nutzte Konflikte um Weideland und Ackerflächen in der Provinz Darfur bewusst aus, um einen blutigen Bürgerkrieg zwischen verschiedenen Ethnien anzuzetteln. Millionen wurden vertrieben, Hunderttausende von Baschirs brutalen Dschandschawid-Milizen getötet.

Im Rahmen der UN-Militärmission UNAMID wurden Bundeswehrsoldaten nach Darfur entsandt. Es hieß, ein internationaler Militäreinsatz würde diesen Konflikt beenden. UNAMID ist die teuerste UN-Mission aller Zeiten, und sie hat den Bürgerkrieg bis heute eben nicht beendet.

(Zuruf von der LINKEN: So ist es!)

Die Linke hat diesen Einsatz von Anfang an abgelehnt.

(Beifall bei der LINKEN)

Seit 2016 haben EU und Bundesregierung begonnen, die Kooperation mit dem Diktator Baschir zu suchen. Eine zentrale Rolle dabei spielten die Rapid Support Forces, die Nachfolgemiliz der Dschandschawid. Die Motivation von EU und Bundesregierung war so banal wie brutal: Baschir sollte an den Grenzen des Sudan Flüchtlinge aufhalten, die nach Europa wollen. Das war von Anfang an zynisch.

(Beifall bei der LINKEN)

Als die Massenbewegung Baschir zu Fall brachte, waren es die Rapid Support Forces, die ein Blutbad an hundert Demonstranten anrichteten. Heute regiert in Khartoum eine Übergangsregierung, bestehend aus zivilen Kräften der Oppositionsbewegung einerseits und militärischen Kräften des alten Regimes andererseits, unter anderem dem Chef der Rapid Support Forces, Generalleutnant Daglo, genannt „Hemeti“.

(D)

Der Kampf um den politischen und wirtschaftlichen Einfluss im Sudan ist im vollen Gange, und es mischen Regional- und Großmächte mit, die alle ihre eigenen Interessen im Sinn haben. Das sind Ihre „Friends of Sudan“: unter anderem die Vereinigten Arabischen Emirate, Saudi-Arabien,

(Zuruf von der LINKEN: Hört! Hört!)

Ägypten, die USA, mehrere europäische Staaten, darunter auch Deutschland.

Ich sage Ihnen: Keine dieser Mächte sind die wahren Freunde von denen, die die Revolution im letzten Jahr getragen haben.

(Beifall bei der LINKEN – Christoph Matschie [SPD]: Was für eine Überheblichkeit!)

Um das erneute Mandat für den Bundeswehreinsatz zu begründen, beschönigt die Bundesregierung darüber hinaus die Lage in Darfur. So behauptet sie, dass sich die Situation dort mit Ausnahme des Marra-Gebirges stabilisiert habe. Das stimmt einfach nicht. Ein Beispiel: Erst im Dezember eskalierte die Lage im Westen der Provinz. Milizionäre der Rapid Support Forces attackierten ein Geflüchtetenlager: Über 80 Menschen wurden getötet,

Christine Buchholz

- (A) 190 verletzt, Zehntausende flohen. Ein Bewohner des angegriffenen Camps berichtete: Dieses Ausmaß an Gewalt war wie in den schlimmsten Tagen des Darfur-Konfliktes.

Meine Damen und Herren, wie üblich bei Auslandseinsätzen der Bundeswehr zieht die Bundesregierung hier keine ehrliche Bilanz. Das ist nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine verstärkte Wiederaufnahme der Entwicklungszusammenarbeit ist gut. Der dazu vorliegende Antrag der Bundesregierung ist allerdings eine Ohrfeige für die Demokratiebewegung.

(Beifall bei der LINKEN – Christoph Matschie [SPD]: Was für ein Unfug!)

Sie tun so, als wenn die Rapid Support Forces gar nicht mehr da wären, obwohl sie führende Positionen im Staat einnehmen.

Die Linke sagt: Es darf keinen Freibrief für die Bundesregierung zur Zusammenarbeit mit ebendiesen Kräften geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern in unserem Antrag die Einstellung der direkten, aber auch der indirekten Zusammenarbeit der Bundesregierung und der EU mit dem sudanesischen Militär und den Rapid Support Forces.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Die Große Koalition fordert in ihrem Sudan-Antrag, den wirtschaftlichen Reformprozess zu unterstützen. Das klingt harmlos; aber es ist nichts als die diplomatische Umschreibung der Forderung des IWF nach Subventionskürzungen bei Weizen, Brennstoff und Medizin. Erinnern wir uns: Genau diese Maßnahmen setzte das Baschir-Regime um. Daraufhin kam es zur Verdopplung des Brotpreises und zu Massenprotesten.

Anstatt die Schulden aus der Baschir-Zeit mithilfe eines Spardiktats auf die Bevölkerung abzuwälzen, wollen wir, dass die Schulden endlich gestrichen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen eine Entwicklungszusammenarbeit, die an den Bedürfnissen der Bevölkerung ausgerichtet ist und nicht an der neoliberalen Logik des IWF oder den Interessen von deutschen oder anderen internationalen Unternehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen keine migrations- und sicherheitspolitische Zusammenarbeit, die die Kräfte des alten Regimes stärkt. Und wir sagen Nein zur Beteiligung der Bundeswehr an dem UNAMID-Einsatz.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Schluss noch eins: Niedersachsen hat aufgrund der beschönigten Lageeinschätzung des Auswärtigen Amtes den Abschiebestopp nach Sudan aufgehoben. Das ist fatal und versetzt viele hier lebende Sudanesischen und Sudanesen in große Sorge. Wir sagen ganz deutlich:

Es braucht einen umfassenden Stopp der Abschiebung in den Sudan. Dafür werden wir als Linke immer weiter streiten. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Christine Buchholz. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich eine Gruppe begrüßen – Sie haben sie sicher schon gesehen –, die im Häs hierhergekommen ist,

(Beifall)

und zwar die Narrenvereinigung Hegau-Bodensee. Deswegen „im Häs“; das ist das Alemannische in der fünften Jahreszeit. Herzlich Willkommen hier in unserem Haus!

(Beifall)

Ich begrüße eine Narrenvereinigung, und wir reden gerade über die Außenpolitik. Ich spare mir jetzt einen Kommentar. – Nächster Redner: Dr. Frithjof Schmidt für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Frithjof Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist ein kleines politisches Wunder. Was so lange fast unmöglich schien, haben die friedlichen Proteste im Sudan, getragen vor allem von Frauen und der Jugend, im letzten Jahr möglich gemacht: Diktator al-Baschir wurde abgesetzt und eine demokratische Transformation eingeleitet. Und vorgestern hat die Übergangsregierung beschlossen, Baschir an den Internationalen Strafgerichtshof auszuliefern. Das ist ein großer Erfolg, auch wenn die Entmachtung des bisherigen diktatorischen Regimes bisher höchstens zur Hälfte gelungen ist. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Sudan – ich glaube, das muss man ganz klar sagen – existiert heute so etwas wie eine politische Doppelherrschaft. Baschirs bisherige Generäle und politische Vertraute kontrollieren nach wie vor wichtige Sektoren der Staatsmacht. Im aktuellen Übergangsrat finden sich weiterhin einflussreiche Akteure wie Milizenführer „Hemetti“, die versuchen, die zivile Regierung zu sabotieren, und die in der Tat eine extreme Bedrohung für die Durchsetzung einer vollständigen Demokratisierung darstellen. Ihnen darf nicht das Feld überlassen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Sich das klarzumachen, ist von zentraler Bedeutung, wenn wir darüber reden, was die internationale Gemeinschaft jetzt tun kann und muss.

Die demokratischen Kräfte in der neuen Regierung haben neben dem Kampf um die weitere Demokratisierung auch die Aufgabe, die alten, ungelösten gesellschaftlichen Probleme des Landes jetzt endlich zu lösen und zu bearbeiten: die katastrophale wirtschaftliche Si-

Dr. Frithjof Schmidt

- (A) tuation, die gewaltsamen Konflikte in Darfur, in Südkordofan und in der Region Blauer Nil und die verheerenden Auswirkungen der Klimakrise in der gesamten Region.

Umso wichtiger ist, dass die internationale Gemeinschaft, insbesondere die Europäische Union und auch Deutschland, die demokratischen und friedensfördernden Kräfte im Sudan ganz gezielt in diesem schmalen Fenster der Gelegenheit, das jetzt politisch entstanden ist, aktiv unterstützt. Ich glaube, Frau Buchholz, das ist entscheidend. Ich kann nicht verstehen, dass Sie sozusagen dem Gesamtprojekt der Vereinten Nationen ablehnend gegenüberstehen. Es ist eine schwierige Situation; aber genau diese Kräfte müssen politisch unterstützt werden, und dazu muss die UNO unterstützt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen ist es das politische Gebot der Stunde, die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan, die über 30 Jahre ausgesetzt war, wieder aufzunehmen. Meine Damen und Herren von der Koalition, es ist gut, dass Sie das in Ihrem Antrag auch so sehen. Allerdings ist bisher nicht klar, mit welchen politischen Bedingungen Sie eine längerfristige Entwicklungszusammenarbeit verbinden wollen. In der Situation der faktischen politischen Doppelherrschaft, in der sich das Land befindet, ist es aber unabdingbar und zentral, wenn wir sicherstellen wollen, dass die Leistungen und die Gelder tatsächlich dem demokratischen Wandel im Land zugutekommen.

- (B) Deswegen formulieren wir in unserem Antrag Erwartungen. Wir wollen Fortschritte bei Menschenrechten, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie, bei der gleichberechtigten aktiven Teilhabe von Frauen und marginalisierten Gruppen am Transformationsprozess, bei der Gestaltung eines sogenannten Transitional-Justice-Prozesses, also einer rechtlichen Aufarbeitung der jahrzehntelangen Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sudan und auch der Gewalt gegen Demonstrantinnen und Demonstranten im Jahr 2019, und bei freien, fairen, gleichen und geheimen Wahlen 2022.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

An diesen Zielen muss sich die Zusammenarbeit orientieren.

Deswegen muss übrigens auch Schluss sein mit der falschen Orientierung der bisherigen Politik der Europäischen Union, die das Regime von al-Baschir als Stabilitätsanker bei der Eindämmung und Abwehr von Migrationsbewegungen aus Afrika nach Europa bezeichnet und gestützt hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Ich sage auch ganz klar: Hier vermissen wir bisher eine klare Selbstkritik der Bundesregierung, die diese falsche Politik bis zum Schluss mitgetragen hat. Wenn man jetzt so tut, als hätte man mit al-Baschir gar nicht zusammengearbeitet und eigentlich schon immer die demokratischen Kräfte im Lande unterstützt, dann ist das, Herr

- Außenminister Maas, wirklich eine maßlose Übertreibung dessen, was da getan wurde; es war anders. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, klar ist für unsere Fraktion auch, dass in dieser Lage die Entscheidung des UN-Sicherheitsrates zur Verlängerung der gemeinsamen Blauhelmission mit der Afrikanischen Union durch ein technisches Roll-over richtig ist. Deshalb unterstützen wir auch die Mandatsverlängerung für den Einsatz der Bundeswehr, so wie wir den Einsatz bisher immer unterstützt haben.

Gerade in Bezug auf die anhaltenden gewaltsamen Konflikte im Sudan besteht jetzt die einzigartige Möglichkeit, ein umfassendes Friedensabkommen zu erreichen, und zwar für alle Regionen, in denen diese Konflikte stattfinden; das sind mindestens drei.

Deshalb muss das politische Engagement der Vereinten Nationen im Sudan sichergestellt und gestärkt werden, auch mit einem dann neu formulierten Blauhelmandat, was die UNO ja jetzt im März auch vorlegen will. Das sollte Deutschland dann wirkungsvoll politisch unterstützen.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

- Vielen Dank, Dr. Frithjof Schmidt. – Nächste Rednerin: Ursula Groden-Kranich für die CDU/CSU-Fraktion. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ursula Groden-Kranich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Afrika ist außen- und entwicklungspolitisch für uns *der* Kontinent mit den größten, manchmal schier überwältigenden Herausforderungen, aber auch der mit den größten Chancen.

Der Sudan hat geografisch bedingt eine Schlüsselrolle in Afrika. Seine Nachbarschaft zu Ägypten, zu Libyen und Äthiopien machen den Sudan zum beispielhaften Brennpunkt diverser Interessenkonflikte, von Flüchtlingsströmen, Milizen und bewaffneten Konflikten, losgelöst von den eigenen innenpolitischen Problemen, deren Lösung sich langsam abzeichnet; Außenminister Maas und andere haben ja eben darauf hingewiesen. Daraus folgt aber auch, dass jeder Lichtblick im Sudan eine große Strahlkraft über die Landesgrenzen hinaus entwickeln kann. Daher lohnt sich jedes Engagement im Sudan – auch von Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch Bundesminister Müller sagte es eben: Die eigentliche Arbeit im Sudan beginnt jetzt. Jetzt entscheidet sich die Zukunft des Landes. – Es ist an uns und an der Europäischen Union, hier gemeinsam mit den afrikanischen Staaten Verantwortung für die Zukunft zu übernehmen.

Ursula Groden-Kranich

- (A) Ich bin sehr froh, dass die Bundesregierung, sowohl das Außenministerium als auch das BMZ, unser Engagement im Sudan sehr ernst nimmt. Ich danke unseren Soldatinnen und Soldaten für ihren Einsatz vor Ort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich selbst werde voraussichtlich im Juni an einer Delegationsreise mit Staatsministerin Müntefering teilnehmen und bin sehr gespannt auf meinen persönlichen Eindruck von der Arbeit unseres Landes und unserer Partner.

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang noch eine Bemerkung. Wichtig ist nicht nur, wie wir unseren Einsatz im Sudan für die dortige Bevölkerung gestalten, sondern auch, wie wir mit unseren internationalen Partnern zusammenarbeiten und ob wir uns als verlässliche Teams erweisen – nach innen wie nach außen.

Die deutsch-französische Partnerschaft beispielsweise können wir nicht nur im bilateralen Miteinander unserer Länder erproben und festigen, sondern auch und gerade bei gemeinsamen Einsätzen im Ausland. Dass Franzosen und Deutsche hier aufgrund ihrer unterschiedlichen Systeme und historischen Hintergründe teils unterschiedliche Vorstellungen und Herangehensweisen haben, darf nicht dazu führen, dass die Mission ins Stocken gerät; denn über die Ziele sind wir uns schließlich einig – auch in den Vereinten Nationen.

- (B) Dieses Thema war gestern auch im Auswärtigen Ausschuss ein wichtiger Programmpunkt bei unseren Gesprächen mit den Kolleginnen und Kollegen der Assemblée nationale. Ich fand, es war eine sehr spannende Diskussion, die die unterschiedlichen Herangehensweisen, aber auch die gemeinsamen Ziele gezeigt hat. Das sollten wir viel öfter tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich werbe insofern ausdrücklich dafür – wie es im Titel unseres Koalitionsantrages heißt –, den Transformationsprozess im Sudan zu unterstützen, und zwar auf allen Ebenen und mit allen verfügbaren Instrumenten: mit konkreter Entwicklungshilfe, mit privatwirtschaftlichem Engagement und auch mit der zahlenmäßig ja sehr moderaten Beteiligung deutscher Kräfte an den UN-Missionen UNAMID und möglicher Nachfolgemissionen.

Dies ist übrigens auch eine Rückmeldung, die wir aus dem Sudan von NGOs und zivilen Helferinnen und Helfern bekommen: Der Aufbau einer stabilen Zivilgesellschaft und Demokratie kann nur mit umfassender demokratischer Bildung, gerade auch mit der Stärkung von Mädchen und Frauen, gelingen. Aber zur Absicherung dieses Engagements brauchen wir auch weiterhin den Schutz der Helferinnen und Helfer durch das Militär.

Im Sinne eines Responsible Exit wäre es fatal, um jeden Preis auf einen möglichst schnellen Abzug der Blauhelme zu setzen. Umgekehrt wird ein Schuh daraus: Wenn wir die Mission UNAMID jetzt behutsam beenden bzw. in eine geordnete Folgemission überführen, gibt es eine realistische Chance, die gesamte Region am Horn von Afrika zu stabilisieren.

(Ulrich Lechte [FDP]: Nein!)

(C)

Diese historische Chance sollten wir nutzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ursula Groden-Kranich. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Dietmar Friedhoff.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dietmar Friedhoff (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Herren Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf den Tribünen! Ausgangslage: Der Sudan liegt zwischen Ägypten, Äthiopien und Eritrea. Damit ist ein stabiler Sudan für Deutschland von großem Interesse, gerade in Bezug auf Terror und Migration.

Der Sudan hat derzeit 44 Millionen Einwohner, davon sind 42 Millionen Muslime und 2 Millionen Christen. Die Bevölkerung des Sudan, Herr Müller, wird bis 2050 über 80 Millionen Menschen anwachsen. Die ethnische Zusammensetzung des Sudan ist kompliziert. Araber stehen ethnischen Afrikanern und Muslimen gegenüber. Die Scharia gehört zur Rechtsprechung. Den Frauen wird eine untergeordnete Rolle zugewiesen. Sexuelle Gewalt gegen Frauen ist keine Seltenheit, ebenso Gewalt gegen Homosexuelle. Auf dem Weltverfolgungsindex für Christen steht der Sudan auf Platz sieben; Christen werden aufgrund ihres Glaubens verfolgt und getötet. (D)

Darüber hinaus gehört der Sudan zu jenen Ländern in Afrika, in denen die brutale Beschneidung von Frauen noch besonders tief in Tradition und Kultur verankert ist. 87 Prozent der 15- bis 49-jährigen Frauen im Sudan sind beschnitten. Die Qual der Mädchen fängt in der Regel vor ihrem elften Lebensjahr an. Danach beginnt ein lebenslanges Leiden und Schmerzen, die wir alle uns wohl kaum vorstellen können. Auch die Zahl der beschnittenen Mädchen in Deutschland steigt.

Der Sudan hat ein massives Umweltproblem, was fälschlicherweise als Klimawandelproblem dargestellt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Warum? – Katastrophal ist die Rodung riesiger Waldflächen, was die Ausbreitung der Wüste beschleunigt.

Nun steht der Sudan eventuell vor einer gesellschaftlichen und politischen Veränderung. Hin zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit? Das wäre schön. Im Jahr 2022 soll frei gewählt werden.

Die Gesellschaftswende ist zudem bemerkenswert weiblich. Seit al-Baschir gestürzt wurde, sprechen Frauen im Radio über Gleichberechtigung, und die rigiden Bekleidungsregeln für Frauen wurden gelockert. Dieses Bild ist jedoch ein Bild aus Teilen der Großstädte und hat mit dem Leben der Frauen auf dem Land doch wohl nur wenig zu tun. Aber immerhin, es scheint sich ja was zu bewegen.

Dietmar Friedhoff

- (A) Was wollen die Anträge nun erreichen? Die Linken wollen den Militäreinsatz beenden und eine Kooperation mit der Übergangsregierung im Bereich Migrations- und Grenzmanagement aussetzen. Dafür wollen sie die Abschiebung in den Sudan beenden und den Flüchtlingen in Deutschland eine Bleibeperspektive eröffnen.

Die Grünen schreiben gerne und viel über Religionsfreiheit, Frauenrechte und Geschlechtergerechtigkeit. Haben sie annähernd eine Ahnung, wie sie das in einem archaischen muslimischen Land mit ethnischen Konflikten überhaupt machen wollen? Ein kritischer Blick nach Afghanistan kann hier durchaus helfen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Der Antrag von CDU/CSU und SPD hat durchaus Entwicklungspotenzial. Der Sudan ist ein Beispiel für die Herausforderung auf dem Chancenkontinent Afrika mit all seinen Facetten: von Menschenrecht bis Umweltzerstörung, von Glaubensfreiheit bis Bevölkerungsentwicklung. Unterstützen wir die Wende im Sudan hin zu mehr Gerechtigkeit! Leisten wir humanitäre Hilfe und militärische Beratung! Aber benennen wir bitte endlich die wirklichen Probleme im Sudan; denn nur das kann sinnvolle Lösungen hervorbringen und vor allen Dingen eins: Es schützt die Menschen, vor allen Dingen die Mädchen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

- (B) Vielen Dank, Kollege Friedhoff. – Nächster Redner: Christoph Matschie für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Matschie (SPD):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Veränderungen im Sudan, die wir hier gerade diskutieren, die man durchaus historisch nennen kann, haben einen Grund: Das ist eine mutige und starke Zivilgesellschaft, die für diese Veränderungen auf die Straße gegangen ist. Ich habe großen Respekt vor ihr und große Dankbarkeit für ihren Einsatz.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Den Kolleginnen und Kollegen, die darüber diskutieren, was alles noch nicht geworden ist, und die die Entwicklung problematisieren, möchte ich zunächst einmal sagen: Ja, wir befinden uns in einer Übergangsphase. Diese Übergangsphase ist auch noch sehr fragil. Aber die Proteste, das Engagement der Zivilgesellschaft haben erreicht, dass der langjährige Diktator al-Baschir gestürzt worden ist, und sie haben erreicht, dass es eine Übergangsregierung gibt, die zumindest zur Hälfte zivil geführt wird und die Chance auf eine Demokratisierung bietet; in drei Jahren sollen freie Wahlen durchgeführt werden. Ich finde, das ist ein riesiger Erfolg, den wir von Deutschland aus unbedingt unterstützen sollten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Kollege Schmidt, ich bin ein bisschen anderer Meinung, ob wir alles mit Konditionalitäten versehen sollten: „Wir helfen euch nur, wenn ...“ Ich glaube, dass jetzt die Zeit ist, dass wir der Zivilbevölkerung im Sudan, die unter den dramatischen wirtschaftlichen Bedingungen leidet, das Signal geben, dass die Veränderungen, die bis jetzt erreicht wurden, von der internationalen Gemeinschaft unterstützt werden. Hier setzen wir alle Hebel in Bewegung, um schnell dafür zu sorgen, dass sich die wirtschaftliche Lage bessert und dass dies im Alltagsleben spürbar wird. Das muss doch jetzt unser Ziel sein und nicht die Aufstellung aller möglichen Konditionalitäten.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich fand es gut, dass Heiko Maas als deutscher Außenminister und als erster europäischer Außenminister unmittelbar nach dem Erfolg der friedlichen Revolution in Khartum war. Ich finde es auch ausdrücklich gut, dass Deutschland die Gruppe „Friends of Sudan“ mit initiiert hat und mitträgt. Wie anders soll man denn die gravierenden Probleme dieses Landes lösen als unter Einbeziehung wichtiger Nachbarländer, wichtiger Länder, die Einfluss auf die Entwicklung im Iran haben? Da kann man noch so lange theoretisieren, Frau Buchholz. Nein, wir brauchen all diese Länder in der Gruppe „Friends of Sudan“, wenn wir wirklich etwas zur Verbesserung der Lage beitragen wollen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich will an dieser Stelle in Richtung unserer amerikanischen Freunde ganz deutlich sagen: Wir brauchen eine Beendigung der Sanktionen, und es muss schnellstmöglich passieren, dass der Sudan von der Liste terrorunterstützender Staaten genommen wird; denn nur dann können wir auch den Entschuldigungsprozess, der für den Sudan so dringend notwendig ist, in Angriff nehmen. Das ist jetzt das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Einige Kolleginnen und Kollegen waren dabei, als Ende Oktober letzten Jahres eine Delegation der Zivilgesellschaft aus dem Sudan hier in Berlin war und mit uns das Gespräch gesucht hat. Auch diese Delegation hat uns mit auf den Weg gegeben: Wir brauchen jetzt dringend eure Unterstützung. Wir brauchen klare politische Signale. – Das ist ein wichtiger Grund für den Antrag, den wir heute hier diskutieren, nämlich nach über 30 Jahren die Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan wieder aufzunehmen und alles zu tun, was man von Deutschland aus tun kann, um die positive Entwicklung und die Demokratisierung im Sudan zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin auch froh über die Ankündigung von Bundesminister Müller, dass das BMZ schon bereitsteht, dass schon Ideen entwickelt worden sind, sodass, wenn der Antrag heute hier im Parlament beschlossen wird, die Arbeit auch unmittelbar losgehen kann. Denn eins ist doch wichtig: jetzt keine Zeit zu verlieren, nicht an der

Christoph Matschie

- (A) Seitenlinie zu warten und zu gucken, wie es dort weitergeht und ob es gut ausgeht. Wir wissen am Ende nicht, wie es ausgeht. Das kann heute niemand prognostizieren. Aber was ich weiß, ist, dass wir die Möglichkeiten haben, die Demokratisierung zu unterstützen. Das ist ein Gewinn für den Sudan, das ist ein Gewinn für die ganze Region; aber es ist auch ein Gewinn für uns hier in Deutschland. Denn unser Interesse muss es doch sein, Demokratie und Zivilgesellschaft auf dem afrikanischen Kontinent zu stärken. Deshalb bitte ich um die Unterstützung dieses Antrags.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Christoph Matschie. – Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Olaf in der Beek.

(Beifall bei der FDP)

Olaf in der Beek (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Sudan ist im Umbruch. 36 Jahre nach dem Ausbruch des Bürgerkriegs im Sudan und nach 30 Jahren Terrorherrschaft Omar al-Baschirs besteht für das Land zumindest die Hoffnung auf einen Neuanfang.

- (B) Nach dem Sturz al-Baschirs im vergangenen Jahr und der Bildung einer Übergangsregierung hat sich die neue Führung des Landes zu einer Übergangsphase verpflichtet, an deren Ende freie Wahlen stehen sollen. Die Aufrichtigkeit dieser Bestrebung zeigt sich ganz eindeutig darin, dass die Übergangsregierung einer Auslieferung al-Baschirs an den Internationalen Strafgerichtshof zugestimmt hat. Daran, dass auch Deutschland die Entwicklung im Sudan unterstützen muss, besteht für uns Freie Demokraten kein Zweifel.

Die Liste der Aufgaben, die vor dem Sudan liegt, ist aber sehr lang. Der Aufbau demokratischer rechtsstaatlicher Strukturen muss vorangetrieben werden. Weiterhin schwelende innerstaatliche Konflikte müssen gelöst werden. Ein Versöhnungsprozess muss angestoßen werden. Der herrschenden Wirtschaftskrise, Hunger, Armut und Not im Land muss begegnet werden.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist es wichtig, dass wir uns jetzt damit beschäftigen, wie wir im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit einen Beitrag leisten können. Die gegenwärtigen Entwicklungen zeigen, dass die Beteiligung Deutschlands an der gemeinsamen Mission von UN und Afrikanischer Union, UNAMID, richtig und notwendig war. Dafür gebührt den Soldatinnen und Soldaten im Einsatz unser aller Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hierzu braucht es jetzt eine Weiterentwicklung, die auch den Kapazitätsaufbau durch Maßnahmen der EZ einschließt. Kurzum: Die bisherigen militärischen, diplomatischen und humanitären Hilfsmaßnahmen müssen zur

- (C) Unterstützung und langfristigen Sicherung des Friedensprozesses im Sudan um EZ ergänzt werden. Wir brauchen eine Vernetzung dieser Maßnahmen und einen kohärenten Ansatz.

Die Wiederaufnahme staatlicher bilateraler Entwicklungszusammenarbeit kann dabei jedoch nur *ein* Baustein sein und sollte angesichts der sich ständig ändernden Lage im Land wohlüberlegt sein. Gerade deshalb halte ich es für unglücklich, dass die Koalition und die Grünen ihre Anträge zur Sofortabstimmung heute ins Plenum eingebracht haben. Es geht darum, dass wir ein Land unterstützen können, das noch über Jahre, vielleicht Jahrzehnte auf unseren außen-, sicherheits- und entwicklungspolitischen Beistand angewiesen sein wird.

(Beifall bei der FDP)

Da sind sorgfältige parlamentarische Beratungen wichtiger als übereilte Beschlüsse. Dass das nicht alle so sehen, das finden wir schade.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir unterstützen das Grundanliegen der Antragsteller, die Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan wieder zu ermöglichen. Wir fordern die Bundesregierung auf, auch Möglichkeiten zu prüfen, den Sudan nun auch in die HIPC-Initiative zu begleiten, welche Schuldenerleichterungen generieren kann. Da es aber ganz offenkundig keine Strategie zur Vernetzung von Außen-, Sicherheits- und Entwicklungspolitik gibt, werden wir uns bei der Abstimmung über die Anträge der Koalition und der Grünen enthalten.

- (D) Ich komme zum Schluss. Anstatt einer Sofortabstimmung wäre die Erarbeitung einer solchen Strategie im Rahmen der parlamentarischen Beratungen der nachhaltigere Weg gewesen. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind die Gremien da.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Olaf in der Beek. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Markus Koob.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Markus Koob (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Juni dieses Jahres feiern wir die Gründung der Vereinten Nationen zum 75. Mal, die 1945 als Nachfolger des Völkerbundes gegründet worden sind. Bei allen Diskussionen, die wir zu Recht über die Reformbedürftigkeit der Vereinten Nationen führen, darf nicht außer Acht gelassen werden, dass die Vereinten Nationen bei der Schaffung und Sicherung von Frieden immer noch das Maß der Dinge sind. Auch das zeigt sich heute bei unserer Diskussion zum Thema Darfur und zur Verlängerung des Mandats für UNAMID.

Darfur, eine Region im westlichen Sudan, befindet sich – wie der gesamte Sudan – derzeit in einem tiefgreifenden Wandel. Der Militärputsch und die Festnahme des Langzeitmachthabers al-Baschir im April des letzten Jah-

Markus Koob

- (A) res haben ein erfreuliches Fenster geöffnet, die Lebensbedingungen der Bevölkerung – auch der Darfurs – endlich nachhaltig zu verbessern. Ich begrüße die ergriffenen Maßnahmen, mahne jedoch konsequentes politisches Handeln an und möchte daran erinnern, dass die Mehrung von Sicherheit und Wohlstand nur Gewinner kennt. Noch stehen Korruption sowie hohe Staatsverschuldung einer positiveren Entwicklung entgegen. Der sudanesischer Premier Abdalla Hamdok muss seinen eingeschlagenen hoffnungsvollen Weg fortsetzen, um die Defizite abzubauen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Dabei hat er gewiss die volle Unterstützung des Deutschen Bundestages.

UNAMID, um deren Verlängerung es nun heute wieder geht, der sogenannte hybride Einsatz der Afrikanischen Union und der Vereinten Nationen in Darfur, wurde erst im Jahr 2007 durch die Vereinten Nationen initiiert, nachdem der Bürgerkrieg bereits vier Jahre zuvor begonnen hatte. Im Zuge dieses Krieges wurden nicht nur 300 000 Zivilisten getötet, sondern zudem Tausende Menschen vertrieben, zahlreiche Frauen vergewaltigt. Es war eine humanitäre Katastrophe, die dort vor aller Augen geschah und die erst durch UNAMID erfolgreich unterbunden werden konnte. Deshalb ist es eigentlich keine Frage, ob wir unser Engagement verlängern, sondern nur noch, wie wir es verlängern. Die derzeitige Mission ist in ihrer heutigen Größe nicht mehr mit den Anfangsjahren vergleichbar. Im Moment sind in Darfur noch vier deutsche Soldatinnen und Soldaten stationiert. Die Höchstgrenze soll daher ab dem 1. April 2020 auf dann 20 Soldatinnen und Soldaten gesenkt werden. Unsere Soldatinnen und Soldaten nehmen auch in Zukunft vor allem Führungs-, Beratungs- und Unterstützungsaufgaben wahr.

(B)

Dass das erfolgreiche Ende UNAMIDs bevorsteht, lässt sich bei guter Hoffnung am Horizont erahnen. Die Frage lautet nur, wann die Mission in Darfur diesen Horizont auch erreicht. Das erneuerte Mandat soll nun noch bis Ende 2020 dauern. Zweifellos muss dennoch im Anschluss an den UN-Sonderbericht über eine Folgepräsenz – darüber ist heute schon mehrfach gesprochen worden – beraten und entschieden werden. Am Ende von UNAMID böte sich dann die Gelegenheit – nicht nur für Deutschland –, den europäischen Fokus in Afrika zu schärfen. Das zeigt einmal mehr, dass Sicherheit und Entwicklung nur Hand in Hand gehen können. Deshalb möchte ich den Rest meiner Redezeit dafür verwenden, ein Schlaglicht auf eine andere Region Afrikas zu richten.

Wir haben gestern in der Diskussion über die Verlängerung des Mandats für den Einsatz im Südsudan auch das Thema Sicherheit in Afrika generell angesprochen. Da ist im Moment neben Libyen eine Region leider sehr stark im Blickpunkt: Das ist die Sahelregion. Hier sehen wir ebenfalls, was passieren kann, wenn Entwicklungen, zarte Pflänzchen der Entwicklungshilfe, durch schwierige Sicherheitslagen erschwert, teilweise unterbunden oder zunichtegemacht werden. Deshalb möchte ich an uns alle appellieren – auch vor dem Hintergrund der

positiven Erfahrungen, die wir im Sudan gemacht haben –, nicht zu vergessen, im Sahel genau hinzuschauen und zu überlegen, was wir hier tun können und unternehmen müssen, um die dortigen Erfolge aus den letzten Jahren nicht kaputtgehen zu lassen und eine Entwicklung dieser Region auch in Zukunft zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich sehe uns hier als Bundesrepublik Deutschland, aber auch als Europäer in der Verantwortung, dass wir diese Menschen nicht alleinlassen, dass wir dort helfen und unseren Beitrag, der ja schon in beeindruckender Weise von den Soldatinnen und Soldaten gerade in Mali erbracht wird, leisten und schauen, wie wir unser Engagement in dieser Region weiter stärken können, wie wir die Situation dort verbessern können und mit welchen Partnern wir dies kraftvoll erreichen können. Uns alle, glaube ich, eint das Ziel, dass wir in Afrika überwiegend den Kontinent der Chancen sehen wollen und nicht den Kontinent der Herausforderungen. Dazu müssen wir unseren Teil beitragen. Das sollten wir als Deutscher Bundestag auch bereitwillig tun. Ich freue mich auf die weiteren Diskussionen zum Thema Afrika nicht nur im Auswärtigen Ausschuss, sondern auch in den übrigen Ausschüssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

(D)

Vielen Dank, Markus Koob. – Nächste und letzte Rednerin in dieser Debatte: Anita Schäfer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anita Schäfer (Saalstadt) (CDU/CSU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse zusammen. Es ist wahr: UNAMID gehört zahlenmäßig nicht zu den großen Einsätzen der deutschen Bundeswehr. In ihrer Wirkung ist die deutsche Präsenz dafür aber umso bedeutsamer. UNAMID ist eine gemeinsame Mission von Vereinten Nationen und Afrikanischer Union. Deutschland ist das einzige europäische Land, das sich an dem Einsatz beteiligt. Auch deshalb ist die Verlängerung des Mandats von großer Bedeutung. Die Bundesrepublik unterstreicht durch ihre Beteiligung, dass wir international Verantwortung übernehmen, und das auch militärisch.

Gerade im Sudan können wir Erfolge vorweisen. Die Sicherheitslage hat sich im gesamten Land und besonders in Darfur in den vergangenen Jahren verbessert. Unter diesen Bedingungen können wir nun von einem Peacekeeping zu einem Peacebuilding übergehen. Die internationale Gemeinschaft hat eine klare und überlegte Exit-Strategie; denn im Herbst 2020 soll die Mission enden. Damit endet aber keineswegs das deutsche und internationale Engagement. Deutschland steht auch weiterhin an der Seite des Sudan.

Anita Schäfer (Saalstadt)

- (A) Daher debattieren wir heute nicht nur über die Fortsetzung des Mandates für UNAMID, sondern auch über einen Antrag der Fraktionen von Union und SPD. Mit ihm wollen wir den Transformationsprozess im Sudan unterstützen. Dazu soll die bilaterale politische, wirtschaftliche und entwicklungspolitische Zusammenarbeit mit dem Sudan wieder aufgenommen und ausgebaut werden. Mit diesem Schritt stellen wir sicher, dass der Demokratisierungsprozess im Sudan von einer wirtschaftlichen Stabilisierung begleitet wird. Anderenfalls könnte eine Verschärfung der ökonomischen Lage dazu führen, dass das Vertrauen der Menschen in den Übergang und die Demokratie schwere Schäden nimmt. Eine dauerhafte und nachhaltige Stabilisierung des Sudan hilft den Menschen vor Ort und liegt eindeutig auch in unserem Interesse.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Als Vorsitzende der Parlamentariergruppe Östliches Afrika habe ich vor zwei Wochen einen Vertreter des Souveränen Rates sowie Vertreter der sudanesischen Botschaft zum Gespräch empfangen. Wir haben die Situation im Land diskutiert und auch darüber, vor welchen Herausforderungen die Bürger des Sudan stehen. In meinen Gesprächen sehe ich immer wieder den großen Stolz der Menschen darauf, dass sie es aus eigener Kraft geschafft haben, die Diktatur von al-Baschir abzuschütteln. Auch mich hat diese historische Leistung des sudanesischen Volkes sehr beeindruckt. Für mich steht außer Frage, dass ein stabiler Sudan in die ganze Region Ostafrika und die Sahelzone positiv ausstrahlen wird.

- (B)

Im Rahmen der Geberkonferenz der Friends of Sudan im April werden wir aber auch unsere Erwartungen an den Sudan noch einmal verdeutlichen. Ich sehe es als eine wichtige Wegmarke, dass die Regierungsgewalt vollständig in ziviler Hand liegt und das Militär sich aus der Politik zurückzieht. Wir werden im Auge behalten, ob die Regierung in der Lage ist, die Sicherheit und Rechte der Bürger zu schützen. Die Gewährleistung belastbarer staatlicher Strukturen werden wir ebenso begleiten. Nur ein funktionierendes Staatswesen, das Bildung, Gesundheit und die Versorgung der Bürger sichert, sichert auch den Frieden.

1989 hat der Deutsche Bundestag die Beziehungen zum Sudan abgebrochen. Das war angesichts der verheerenden Menschenrechtsverletzungen und des Bürgerkrieges mehr als gerechtfertigt. Ich sehe es daher als sehr positives Signal, dass der Sudan den ehemaligen Diktator al-Baschir an den Internationalen Strafgerichtshof ausliefern möchte. Das ist ein wichtiger Schritt zur Aufarbeitung und Aussöhnung, aber auch eine Stärkung des Völkerrechts und der Menschenrechte. Der Moment ist gekommen, die Beziehungen Deutschlands zum Sudan nach drei Jahrzehnten wieder aufzunehmen. Dass wir an diesen Punkt gekommen sind, dafür möchte ich auch den Angehörigen der Bundeswehr, den Polizeibeamten und den Entwicklungshelfern danken, die sich vor Ort mit ganzer Kraft einsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Wir zeigen den Menschen im Sudan mit dem vorliegenden Antrag, dass wir ihren Kampf für Freiheit und Demokratie anerkennen und wir an ihrer Seite stehen. Wir zeigen, dass wir über militärische Einsätze hinaus Verantwortung übernehmen. Und wir zeigen, dass alle diejenigen, die für die Demokratie eintreten, nicht alleine sind. Darum möchte ich Sie alle bitten: Stimmen Sie der Mandatsverlängerung für UNAMID zu, und stimmen Sie dem Antrag von Union und SPD zu, die Beziehungen zum Sudan wieder aufzunehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Anita Schäfer. – Ich schließe die Aussprache.

Tagesordnungspunkt 9 a. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/17033 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Es gibt keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Tagesordnungspunkt 9 b. Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/17118 mit dem Titel „Transformationsprozess im Sudan unterstützen – Wiederaufnahme und Ausbau der bilateralen politischen, wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Zusammenarbeit mit dem Sudan“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Antrag ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD und CDU/CSU, dagegengestimmt haben die Fraktionen von AfD und Linke, und enthalten haben sich die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP. (D)

Tagesordnungspunkt 9 c. Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/17105 mit dem Titel „Demokratisierungsprozess im Sudan unterstützen – Zusammenarbeit mit Militär und Rapid Support Forces beenden“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen gibt es keine. Der Antrag ist abgelehnt. Zugestimmt hat die Fraktion Die Linke, dagegengestimmt haben alle anderen Fraktionen des Hauses.

Tagesordnungspunkt 9 d. Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/17123 mit dem Titel „Die demokratische Transformation im Sudan unterstützen – Wiederaufnahme der Entwicklungszusammenarbeit mit dem Sudan auf den Weg bringen“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Antrag ist abgelehnt. Zugestimmt hat die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen, dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD, und enthalten hat sich die Fraktion der FDP.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 10 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Jutta Krellmann, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Betriebsräte vor mitbestimmungsfeindlichen Arbeitgebern schützen

Drucksache 19/17104

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die Plätze einzunehmen, zu tauschen, Gespräche woanders zu führen. – Könnten Sie bitte Platz nehmen und Gespräche jedweder Art woanders führen?

Ich rufe jetzt die erste Rednerin auf: Jutta Krellmann für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Jutta Krellmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war viele Jahre als Gewerkschaftssekretärin bei der IG Metall beschäftigt. Meine Aufgabe war, Betriebsratswahlen zu unterstützen und die Betriebsräte in den Betrieben zu beraten. Ich finde, es gibt nichts Demokratischeres im Betrieb als Betriebsräte.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Arbeitgeber und Manager sind eingesetzt, Betriebsräte dagegen gewählt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, sie müssen sich alle vier Jahre zur Wahl stellen. Die Beschäftigten können mit ihrem Kreuz dokumentieren, ob sie mit der Arbeit einverstanden waren oder nicht. Die Wahlbeteiligung liegt in der Regel höher als bei Bundestagswahlen, bei 70 bis 80 Prozent.

Immer wieder habe ich erlebt, wie in meinem Gewerkschaftsbüro die Türe aufging. Eine kleine Gruppe von Beschäftigten kam rein mit den Worten: Jutta, wir haben ein Problem. Was können wir tun? – Die Probleme, die dahintersteckten, waren oftmals sehr ähnlich bzw. die gleichen: Es ging darum: Die Arbeitszeiten stimmen nicht, die Bezahlung ist ungerecht, die Arbeitsbedingungen sind Mist, es gibt keinen Tarifvertrag usw. usf. – Und jetzt? Um solche Probleme in den Griff zu kriegen, braucht man einen Betriebsrat.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Johannes Schraps [SPD])

Und die Betriebsräte brauchen Kandidaten und Rechte, um sich für die Interessen der Leute einsetzen zu können.

Wenn Beschäftigte in Betrieben mitreden, sind meistens die Gehälter höher; es gibt mehr Urlaub und kürzere

Arbeitszeiten. Trotzdem ist der Anteil der Betriebsräte rückläufig. Betriebsräte und diejenigen, die einen Betriebsrat gründen wollen, sehen sich immer häufiger Angriffen ausgesetzt. Das ist eine Kampfansage von einigen Arbeitgebern. Sie lehnen offen Demokratie am Arbeitsplatz ab. So werden Betriebsräte regelrecht zum Abschluss freigegeben. Dieses Verhalten ist zutiefst undemokratisch

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und hat mit der vielbeschworenen Sozialpartnerschaft rein gar nichts zu tun. Ich versuche, es Ihnen an drei kleinen Beispielen, die aber typisch sind, noch mal zu verdeutlichen.

Es macht mich wütend, wenn ich höre, dass einem Betriebsratsmitglied der AMEOS-Kliniken fristlos gekündigt wurde, weil er sich für einen Tarifvertrag eingesetzt hat.

(Susanne Ferschl [DIE LINKE]: Sauerei!)

Wenn ein Betrieb wie AMEOS ein attraktiver Arbeitgeber sein will, dann braucht er einen Betriebsrat. Ist es denn so schwer zu begreifen?

Ich begreife nicht, dass die Geschäftsleitung der AMEOS-Kliniken 2017 auf einer Betriebsversammlung den Beschäftigten sinngemäß drohte: Entweder ihr wählt bestimmte Leute, oder es kommt hier im Betrieb zu Kündigungen. – Unglaublich ist so was! Das ist Wahlbeeinflussung und im Grunde absolut unzulässig.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als letztes Beispiel nenne ich die Biokette Alnatura. Sie hat mit einem Rechtsstreit über vier Jahre systematisch die Gründung von Betriebsräten verhindert. Alnatura hat zwar alle Rechtsstreitigkeiten verloren, aber die Initiatoren sind auch aus dem Betrieb raus. Somit hat die Firma trotz aller Niederlagen vor Gericht am Ende ihr Ziel erreicht.

Immer wieder kommen Arbeitgeber ungeschoren davon, wenn sie Betriebsräte behindern. Das zeigen die Beispiele. Aber das, Kolleginnen und Kollegen, macht mich wütend, und das in dem Jahr, in dem wir 100 Jahre Betriebsverfassung feiern. Das kann doch alles wirklich nicht wahr sein!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, es liegt an uns, die Demokratie in den Betrieben zu schützen. Antidemokratischen, verfassungsfeindlichen Arbeitgebern muss das Handwerk gelegt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu brauchen wir Schwerpunktstaatsanwaltschaften und ausreichend qualifiziertes Personal. Und wieso werden Arbeitgeber bei Ordnungswidrigkeiten privilegiert? Bei jedem Nachbarschaftsstreit ist ein Ordnungsgeld von bis 250 000 Euro möglich. Verstöße gegen die Daten-

(C)

(D)

Jutta Krellmann

- (A) schutz-Grundverordnung werden mit bis zu 4 Prozent des jeweiligen weltweiten Jahresumsatzes sanktioniert. Und wie sieht es bei Verstößen gegen das Betriebsverfassungsgesetz aus? Das Ordnungsgeld beträgt mindestens 5 Euro, aber höchstens 10 000 Euro. Das ist doch ein schlechter Witz, sage ich Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ist uns die gelebte Demokratie in den Betrieben so wenig wert? Immer häufiger müssen Beschäftigte erst streiken, bevor Arbeitgeber mit ihnen oder ihrer Gewerkschaft verhandeln. So geschehen auch bei AMEOS, bei der Gilde Brauerei in Hannover und bei Amazon. Was sind das für Arbeitgeber, die nicht einmal bereit sind, mit ihren Leuten und den zuständigen Gewerkschaften überhaupt auch nur zu reden?

Ja, wir müssen Betriebsräte endlich besser schützen. Sie sind gelebte Demokratie im Betrieb.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Denken Sie bitte an Ihre Redezeit.

Jutta Krellmann (DIE LINKE):

Ja – Wir sind der Gesetzgeber. Lassen Sie uns endlich Gesetze machen, die die Belegschaften und die Betriebsräte vor der Willkür solcher Arbeitgeber schützen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Johannes Schraps [SPD] und Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Jutta Krellmann. – Nächster Redner: Uwe Schummer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Uwe Schummer (CDU/CSU):

Verehrtes Präsidium! Kolleginnen und Kollegen! Der Arbeitsmarkt und die gesamte Wirtschaft befinden sich in einem strukturellen Wandel. Wir wollen diesen Wandel begleiten, auch politisch. Dieser Wandel darf nicht nur technisch perfekt und von Digitalisierung bestimmt sein, nein, er muss auch sozial gestaltet werden.

Für die soziale Gestaltung gerade in Großunternehmen waren in der Vergangenheit die Betriebsräte immer zentral. Von daher ist die betriebliche Mitbestimmung, die im Februar 1920, in der Weimarer Zeit, von dem Reichsarbeitsminister Heinrich Brauns, der vorher katholischer Pfarrer in Essen war, auf den Weg gebracht wurde, ein ganz zentrales Instrument der Betriebsverfassung, das wir in diesem Jahr, in dem wir 100 Jahre Betriebsrätegesetz feiern, weiterentwickeln wollen. Mit dem Reichsarbeitsminister Heinrich Brauns hatten wir in der Weimarer Zeit einen im Grunde christlich-sozialen Politiker, der neben der Betriebsverfassung auch die Arbeitslosenversicherung und die Arbeitsgerichte geschaffen

hat – wesentliche Grundlagen unseres heutigen sozialen Staates. (C)

Wichtige Rechte werden von den Arbeitnehmervertretern wahrgenommen. Ich war selbst Betriebsrat und bin seit 44 Jahren in der IG Metall. Betriebs- und Personalräte haben wichtige Mitspracherechte bei Arbeitszeiten, bei Einstellungen, bei Kündigungen, bei Weiterbildungen. Sie können auf Augenhöhe beide Seiten des Betriebs so zusammenführen, dass wir am Ende neben der sozialen Ebene Wertschöpfung und Produktivität in den Unternehmen haben. Es gibt eine produktive Kraft des sozialen Friedens, des Miteinanders. Das wussten schon die Kaufleute in der Hansezeit: Bevor eine Hansekogge auslief, war das Erste, nachdem die Matrosen angeheuert waren, die Wahl eines Matrosensprecherrates, weil man wusste, dass es besser ist, mit allen gemeinsam zu verhandeln, als jeden Einzelnen herauszupicken und dann zu schauen, dass man Individualverträge schließt. Es ist produktiver, es ist für die Wirtschaft interessanter und es ist wichtig für das soziale Gefüge im Unternehmen, wenn man sich auf eine solche Betriebsverfassung verständigt und auf dieser Basis auf Augenhöhe miteinander arbeitet.

Es gibt Ausnahmen, es gibt Unternehmer, die diese Klugheit nicht besitzen. Nach einer Studie ist es so, dass im Bereich der Metall- und Chemieindustrie in 16 Prozent der 835 Betriebe, die erstmals Betriebsratswahlen durchführten, die Initiatoren dieser Wahl durch Kündigung und Mobbing daran gehindert werden sollten.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Skandalös! – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Skandalös!) (D)

16 Prozent! Das ist nicht die Normalität, das ist die Ausnahme, aber die muss man sich ansehen.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deshalb sollten wir die Mitbestimmung stärken!)

Von diesen 16 Prozent der Unternehmen wurden 44 Prozent durch externe Agenturen und Beratungsfirmen dabei beraten. Die Normalität ist aber das Miteinander. Wir haben keine Verhältnisse wie im Wilden Westen oder wie in Amerika; wir haben bei uns in Deutschland schon eine Kultur des Miteinanders und der sozialen Partnerschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist in der Tat nicht akzeptabel, wenn beispielsweise bei den AMEOS-Kliniken in Sachsen-Anhalt, wie eben ausgeführt wurde, Tarifverhandlungen und betriebliche Mitbestimmung durch Kündigungen boykottiert bzw. blockiert werden sollen. Dazu hat sich auch die Landtagsfraktion der CDU in Sachsen-Anhalt ganz klar positioniert, an der Seite der Beschäftigten.

(Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Dass das erst nötig sein muss!)

Es ist wichtig, dass die Tarifverhandlungen mit dem Schweizer Gesundheitskonzern, die jetzt gestartet werden, zu einem vernünftigen Ende gebracht werden.

Uwe Schummer

- (A) Wir wollen – das haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart – in diesem Jubeljahr der Betriebsverfassung – 100 Jahre betriebliche Mitbestimmung, Betriebsrätegesetz – die Bildung von Betriebsräten erleichtern, weil wir spüren: Wir haben kein Qualitätsproblem, sondern wir haben ein Quantitätsproblem, wenn nur noch in ganzen 9 Prozent der Betriebe – in der Regel solche mit über 200 Beschäftigten – insgesamt 41 bis 42 Prozent der Beschäftigten durch betriebliche Mitbestimmung vertreten werden. Von daher ist es wichtig, dass wir die beiden Welten – die digitale Welt, die Onlinewelt, die Welt der Plattformökonomie und die klassische Welt der betrieblichen Mitbestimmung – zusammenführen. Viele der neuen Unternehmen kennen sich nämlich mit dieser Form der betrieblichen Wirklichkeit, der betrieblichen Mitbestimmung nicht aus. Beide Welten müssen zueinander geführt werden. Das ist eine Aufgabe. Ein Instrument kann sein – das werden wir miteinander prüfen –, im Rahmen der Betriebsverfassung zum Beispiel Onlinewahlen zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da, wo kein Unternehmen im klassischen Sinne existiert, wo es keine Fabrikhalle und kein schwarzes Brett gibt,

(Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Das hat beim letzten Mal nichts gebracht! Warum sollte es jetzt funktionieren?)

sondern wo beispielsweise Fahrräder und eine App wie bei Delivery Hero das Unternehmen definieren, brauchen wir andere Instrumente, um die betriebliche Wirklichkeit abzubilden.

(B)

Es ist auch sinnvoll und wichtig, dass wir den Wahlvorgang entbürokratisieren, dass beispielsweise in Betrieben mit bis zu 200 Beschäftigten optional der Betriebsrat auch über eine Belegschaftsversammlung gewählt werden kann, die Hürden also nicht so hoch bleiben.

Wir wollen auch die Initiatoren bis zum Wahlvorstand – ich glaube, das ist ein ganz zentraler Ansatz –, die bislang keine Schutzrechte haben, durch eine neutrale Stelle, in welcher Form auch immer, unterstützen, damit eine Betriebsratsgründung vollzogen werden kann.

(Beifall des Abg. Dr. Ernst Dieter Rossmann [SPD])

Wie wir das erreichen können – über die Wahlordnung, über das Betriebsverfassungsgesetz –, das werden wir prüfen; aber wir sind wild entschlossen, entsprechend zu handeln.

Ich finde, dass wir auch die Vernetzung von betrieblicher Mitbestimmung und Mitarbeiterkapital brauchen. Wir wollen in diesem wichtigen Jahr die soziale Partnerschaft durch Kapitalpartnerschaft ergänzen. Deshalb ist der steuerliche Freibetrag für Mitarbeiterbeteiligungen, also wirtschaftliche Beteiligungsrechte, hilfreich und sinnvoll.

Ich glaube, beide Themen sind spannend in diesem Jubeljahr der betrieblichen Mitbestimmung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

(C)

Vielen Dank, Uwe Schummer. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Jürgen Pohl.

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Pohl (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Die betriebliche Mitbestimmung ist ein hohes Gut. Sie ist zentraler Bestandteil unserer sozialen Marktwirtschaft. Weltweit beneiden uns Arbeitnehmervertreter um die gesetzliche Ausgestaltung der Mitbestimmung in unserem Land.

Das heißt aber nicht, dass wir uns auf dem Erreichten ausruhen dürfen. In einer sich radikal ändernden Arbeitswelt müssen wir die Mitbestimmungs- und Mitwirkungsrechte der Arbeitnehmer den Erfordernissen dieses Wandels anpassen. Das darf allerdings nicht dazu führen, dass wir das bestehende Gesetz verkomplizieren oder es zum Strafgesetzbuch ausbauen, wie es die Linken heute wollen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der LINKEN: Haha!)

Wir als AfD wollen einen konstruktiven Weg gehen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ist ja ganz was Neues!)

Dabei bekennen wir uns ausdrücklich zur Sozialpartnerschaft in den Betrieben und in Unternehmen. Wir sprechen uns klar und deutlich für die Tarifautonomie der Tarifpartner aus. Wir setzen uns mit allem Nachdruck für eine gute, vernünftige Zusammenarbeit zwischen Arbeitgebern, Betriebsräten und Arbeitnehmern ein. Folglich begrüßen wir ein gutes und verantwortungsvolles Miteinander der Betriebspartner

(D)

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagen Ihre Kollegen aber nicht so!)

auf der Grundlage der bestehenden Gesetze.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen kein Gegeneinander wie Sie, wir wollen einen vernünftigen Umgang miteinander.

(Beifall bei der AfD)

Das heißt, wir wollen zufriedene Mitarbeiter und ein Unternehmen, das seine Betriebsziele erreicht.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Natürlich – das ist klar, und da rufen Sie ja schon dazwischen – verkennen wir nicht, dass es im Betrieb auch gegensätzliche Interessen gibt. Diese gegensätzlichen Interessen müssen aber im Geiste der Sozialpartnerschaft gelöst werden und nicht, wie Sie es vorhaben, Genossen von den Linken, im Klassenkampf. Das ist falsch.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Frei von jeder Kenntnis!)

Jürgen Pohl

- (A) Unserer Ansicht nach bietet das geltende Betriebsverfassungsgesetz insgesamt eine gute Grundlage. Es bedarf keiner Strafverschärfung.

Die Linken sprechen in ihrem Antrag von unerträglichen Grauzonen, von Betriebsrats- und Gewerkschaftsbashing, also Verfolgung. Das ist grober Unfug.

(Widerspruch bei der SPD und der LINKEN)

In Einzelfällen kommt so etwas vor, im Großen und Ganzen herrscht aber Betriebsfrieden in den Unternehmen, vor allen Dingen in den kleinen Unternehmen, in den mittelständischen und Familienunternehmen.

Wir wollen keine Grabenkämpfe, liebe Kollegen von den Linken. Wir hassen die Marktwirtschaft nicht. Wir sind die Partei der Marktwirtschaft.

(Lachen bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der AfD)

Wir setzen uns für eine verantwortungsvolle Mitwirkung und die Mitbestimmung der Arbeitnehmer in den Unternehmen ein. Anstatt einen Interessenausgleich zu fördern, gießen die Linken Öl ins Feuer und stellen die Arbeitgeberseite unter Generalverdacht; das ist das Problem. Ganz ehrlich, es schaudert mich, wenn ich das Wort „Schwerpunktstaatsanwaltschaften“ lese.

- (B) (Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Schwerpunktstaatsanwaltschaften sollen dann wie Kettenhunde auf die Arbeitgeber gehetzt werden. Das ist der falsche Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Yasmin Fahimi [SPD]: Zahnlose Sozialpartnerschaft!)

Wir brauchen keine Hilfe für links abgerutschte Gewerkschaften –

(Lachen bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

nicht die gehören gestärkt –, wir brauchen Hilfe für Betriebsräte. Da stimme ich mit dem Kollegen Schummer überein. Wir haben doch den Typus des Generaldirektors, der einsam herrscht, überhaupt nicht mehr in Deutschland. Wir haben Mitwirkungsrechte, Mitbestimmungsrechte, Informationsrechte, Anhörungsrechte, Beratungsrechte, Widerspruchsrechte, Unterlassungsansprüche, Anspruch auf Betriebsvereinbarung, wir haben Anspruch auf rechtliche Vertretung und Schulung. Wenn ich etwas vergessen haben sollte: Entschuldigung. Wir haben rechtliche Mittel. Wir können zum Arbeitsgericht gehen, können dort Anträge stellen, wir setzen Einigungsstellen ein, wir können sogar strafrechtlich vorgehen, wenn etwas ist. Freunde, wir haben alles. Was wollen Sie jetzt mehr?

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Insgesamt elf Verurteilungen in zehn Jahren!)

Was wir mehr brauchen – und da bin ich ebenfalls in Übereinstimmung mit der CDU –: Wir müssen unser Be-

triebsverfassungsgesetz den aktuellen Bedingungen anpassen. Tut mir leid, Kollege, wenn ich es Ihnen jetzt – –

(Uwe Schummer [CDU/CSU]: Ich werde es überstehen!)

– Ich weiß, Thüringer Verhältnisse: Man darf nicht mehr loben.

(Heiterkeit des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Wir brauchen zum Beispiel eine qualitative Stärkung der Betriebsräte, das heißt Vereinfachung der Betriebsratswahl. Warum senken wir nicht die Schwelle und sagen, dass Betriebe mit bis zu hundert Beschäftigten dem vereinfachten Wahlverfahren unterliegen? Warum reichen uns, wenn Wahlvorschläge für die Betriebsratswahl eingereicht werden, nicht zwei Unterschriften? Das heißt, wir müssen die Hemmschwellen abbauen, damit Betriebsratswahlen leichter durchgeführt werden können, und nicht die Arbeitgeber bestrafen. Ich garantiere Ihnen: Bei einer Vereinfachung der Wahl von Betriebsräten werden sich mehr Kandidaten als bisher für die Betriebsratswahl aufstellen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Yasmin Fahimi [SPD]: Keine Ahnung, wie die Realität im Betrieb ist!)

Die Wahl eines Betriebsrates ist und bleibt zuallererst Sache der Beschäftigten selbst und nicht des Arbeitgebers. Deshalb bedarf es Ihres Antrages nicht. Es widerspricht zutiefst dem Geist der Sozialpartnerschaft, dem Arbeitgeber mit Strafvorschriften zu drohen. Drohungen, Strafen und Verbote sind das Weltbild linker Demagogen.

(Lachen der Abg. Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Das ist so. – Wir dagegen bekennen uns zur Sozialpartnerschaft und zur sozialen Marktwirtschaft. Was Sie wollen, ist Sozialismus, Planwirtschaft.

(Zurufe von der LINKEN: Oh!)

Wir wollen eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Arbeitgebern und Betriebsräten. Die Alternative für Deutschland bekämpft sich – –

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

– billig, billig, infantil und billig! – bekennt sich ausdrücklich zur Sozialpartnerschaft und unterstützt und anerkennt die Arbeit der Betriebsräte. Wir verstehen uns als Partei des kleinen Mannes,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch bei der LINKEN – Zuruf von der CDU/CSU: „Partei des kleinen Mannes“!)

und wir werden in den nächsten Wochen und Monaten, auch im Hinblick auf unseren Sozialparteitag, weitere Vorschläge unterbreiten. Ich freue mich auf die Zusammenarbeit – wenn sie denn von Ihrer Partei genehmigt wird.

(Heiterkeit bei der AfD)

(C)
(D)

Jürgen Pohl

(A) Jetzt noch einmal zu den Linken – ich habe noch eine Minute –: Sie meinen doch nicht wirklich, dass Sie mit einer Verschärfung der Strafvorschriften die Betriebsratsarbeit innerhalb der Firmen verbessern. Also ich gehe davon aus: Das war ein demagogischer, plakativer Antrag, der äußerst dünn daherkam.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Keine Ahnung von der Realität in den Betrieben! Keine Ahnung, aber sich hier so aufspielen! Unverschämt!)

Sie müssten ihn mal veröffentlichen, damit die Bevölkerung draußen sieht, auf welchem Niveau hier gearbeitet wird.

(Jutta Krellmann [DIE LINKE]: Hoffentlich haben das viele gehört!)

Ich bedanke mich. Frohes Schaffen! Wiedersehen!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Bernd Rützel.

(Beifall bei der SPD)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Also ich bin froh, und es ist auch gut so, dass wir heute über dieses Thema und über diesen Antrag sprechen. Deswegen danke, dass Sie, liebe Linke, diesen eingebracht haben.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Herr Schummer, Sie haben eine Ausweitung des Kündigungsschutzes gefordert für Initiatoren einer Betriebsratswahl. Ich glaube Ihnen das. Sie sind Betriebsrat gewesen, so wie ich. Sie sind Gewerkschafter, so wie ich. Ich glaube Ihnen das. Nur, wenn Sie hier stehen, dann sprechen Sie ja auch für Ihre Partei, für die CDU.

(Uwe Schummer [CDU/CSU]: Das brauchen Sie mir nicht zu sagen, das weiß ich schon!)

Überzeugen Sie Ihre Partei, und wir machen das ganz schnell gemeinsam,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

den Kündigungsschutz auszuweiten für die, die Betriebsräte gründen wollen; das bekommen wir ganz schnell hin.

Die Linken beschäftigen sich in ihrem Antrag, der schon etwas dünn ist, muss ich sagen, mit zwei Punkten, zum einen mit Schwerpunktstaatsanwaltschaften – ich gehe gleich darauf ein –, zum anderen mit der Privilegierung von Arbeitgebern im Betriebsverfassungsgesetz.

Aber der erste Satz Ihres Antrages heißt: „Wer sich für Demokratie im Betrieb einsetzt, lebt gefährlich ...“

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Das stimmt doch nicht, liebe Leute. Jugend- und Auszubildendenvertreter, Personalräte, Betriebsräte, Schwer-

behindertenvertrauensleute – all die sind doch diejenigen, die sich einsetzen für die Kolleginnen und Kollegen, die das Leben der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer besser machen, die auch die Betriebe erfolgreicher machen, die auch geschätzt und geachtet sind. Ich will an dieser Stelle sagen – und da unterstütze ich ausdrücklich Jutta Krellmann, die das noch einmal herausgearbeitet hat –: Diese Menschen sind eine ganz wichtige Stütze für die Demokratie in unserem Land. Denn es gibt mehr Personal- und Betriebsräte als Gemeinderäte bzw. Stadträte, die auch immer wieder gewählt werden. Diese Menschen sind also eine ganz wichtige Stütze der Demokratie. Deswegen müssen wir Danke sagen, dass sie diese Arbeit machen; diese Menschen haben unsere Achtung verdient.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber es ist wahr: Wir müssen die Betriebsräte stärken.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wann wird das gemacht? Wann?)

Denn sie werden bekämpft und sie werden behindert. Manche Arbeitgeber – manche! –, die bekämpfen Betriebsräte wie der Teufel das Weihwasser, sie geben viel Geld aus für Anwaltskanzleien, um sich Anwälte einzukaufen, die Betriebsräte verhindern sollen. Deswegen möchte ich zwei Dinge ansprechen:

(D)

Erstens. In § 119 des Betriebsverfassungsgesetzes werden entsprechende Straftaten genau beschrieben. Eine Straftat ist grundsätzlich ein Officialdelikt, und ein Officialdelikt wird von Amts wegen verfolgt, von der Staatsanwaltschaft. Aber im Betriebsverfassungsgesetz steht, dass diese Taten Antragsdelikte sind. Das ist ungefähr so: Wenn ich hier vor dem Reichstag bei Rot über die Ampel gehe, dann werde ich, wenn es sich hierbei um ein Officialdelikt handelt und die Polizei mich erwischt, angehalten und zur Rechenschaft gezogen. Wenn es sich dagegen um ein Antragsdelikt handelt, kommt es darauf an, ob ein Passant, der gesehen hat, dass ich bei Rot über die Ampel gegangen bin, mich anzeigt; erst dann wird gekuckt, ob man mich anklagt. Deswegen brauchen wir diesen Wechsel vom Antrags- zum Officialdelikt. Das ist ganz einfach, man sehe sich Absatz 2 von § 119 an. Wenn man den streichen würde – ich muss das Minister Altmaier einmal vorschlagen –, würde das die Bürokratie entlasten, es würde weniger Anträge geben, es würde weniger Komplikationen geben. Das wäre gut für die Betriebsräte, das wäre gut für alle, die hier tätig sind. Das würde uns auch helfen, das Ganze zu stärken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir vor fünf Jahren vorgeschlagen!)

Der zweite Punkt: Wir als öffentlicher Auftraggeber geben viel Geld aus. Diese öffentlichen Aufträge sollten wir nur noch an tarifgebundene Unternehmen geben.

Bernd Rützel

- (A) (Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist wichtig. Nicht der billige Jakob soll das Geschäft machen. Deswegen brauchen wir ein Bundestariftreuegesetz. Das ist notwendig, das bedeutet Fairness. Und auch unsere Rolle als Vorbild gebietet, dass wir das machen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie wollen Unternehmen herausschmeißen!)

Umfragen haben ergeben, dass der allergrößte Teil der Bevölkerung das genauso sieht und ebenfalls will, dass öffentliche Gelder nicht verdummt werden, sondern dass es den Menschen auch wieder zugutekommt.

(Zuruf der Abg. Jutta Krellmann [DIE LINKE])

Es gibt noch viel mehr Dinge, die wir im Ausschuss beraten werden. Das vereinfachte Wahlverfahren wurde angesprochen, ebenso die Nachwirkung von Tarifverträgen. Das ist nämlich wichtig, wenn immer mehr Betriebe über Nacht zersplittert werden. Darauf geht Yasmin Fahimi nachher in einem ganz speziellen Fall ein.

Ich bedanke mich sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Uwe Schummer [CDU/CSU])

- (B) **Vizepräsidentin Claudia Roth:**

Vielen Dank, Bernd Rützel. – Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Carl-Julius Cronenberg.

(Beifall bei der FDP)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Krellmann, bei meiner Jungfernrede vor zwei Jahren – Sie erinnern sich – habe ich Sie eingeladen, unsere Familienunternehmen im Sauerland zu besuchen. Ich wollte Ihnen zeigen, dass Mittelständler keine Lohnräuber sind. Sie sind im August dann auch gekommen,

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Echt?)

und dafür bin ich Ihnen dankbar.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Die Geste hatte mir als frisch gewähltem Abgeordneten gezeigt, dass Sie bereit sind, zuzuhören und respektvoll in den Dialog einzutreten. An meiner Ablehnung Ihrer Forderungen von damals hat das nichts geändert, und es wird Sie auch kaum überraschen, dass dies auch bei Ihrem heute vorliegenden Antrag so ist.

Ihr Antrag erweckt den Anschein, ein großer Teil der Beschäftigten in Deutschland sei einem Turbokapitalismus der schlimmsten Kategorie ausgesetzt und würde unter massivem Union Busting oder Betriebsrat-Bashing leiden. Das ist nicht der Fall. Im Gegenteil: Die Arbeits-

zufriedenheit steigt, die Lebenszufriedenheit ist hoch wie nie, und das ist auch gut so. (C)

Doch ich räume gerne ein, dass es Ihnen immer wieder gelingt, Probleme anzusprechen, die ich zumindest früher als Unternehmer nicht so im Blick hatte. Es geht um Menschen, die mit ihren Nöten vielleicht doch ab und zu im toten Winkel geblieben waren. Deshalb habe ich neben der großen Expertise von Johannes Vogel und allen anderen FDP-Kolleginnen und -Kollegen auch Ihre Mahnungen immer als wertvollen Beitrag in den Debatten wahrgenommen, die Sie wie eben und wir alle mit großer Leidenschaft führen.

Sie schreiben: „Betroffene Beschäftigte brauchen ... gesetzlichen Schutz.“ Den haben sie, und zwar in § 119 des Betriebsverfassungsgesetzes. Denn Behinderung von Betriebsräten ist strafbewehrt. Es mag Beispiele dafür geben; Sie haben das angeführt. Aber es gibt keine repräsentative Empirie, die die Dramatik Ihres Antrags belegt. Die pauschale Unterstellung, Arbeitgeber wollten betriebsrats- und gewerkschaftsfreie Zonen, weise ich zurück.

(Beifall bei der FDP)

Im Gegenteil: Ich spreche oft mit Arbeitgebern und Betriebsräten, die an einem Strang ziehen, und zwar in die gleiche Richtung, insbesondere, wenn es um Investitionen geht. Sie wissen genau, dass sie alle im selben Boot sitzen. Wer dagegen zu früh oder zu stark nach staatlicher Regulierung ruft, der gefährdet Investitionen und Arbeitsplätze.

(Beifall bei der FDP)

(D)

Ein Betrieb ist wie die Gesellschaft, nur in klein. Deshalb ist gerade in diesen Zeiten das Fördern einer Vertrauenskultur das Gebot der Stunde, nicht jedoch das Befördern von Misstrauen. Demokratie ist anstrengend, im Kleinen wie im Großen. Sie zwingt uns, Kompromisse zu finden und gleichzeitig unterscheidbar zu bleiben. Fehlt das eine, sind wir blockiert, fehlt das andere, suchen die Wähler nach Alternativen.

Ja, Betriebsräte brauchen Schutz. Aber Tarifautonomie, Subsidiarität und Vertragsfreiheit brauchen auch Schutz vor staatlichen Eingriffen, weil Menschen mit gesundem Sozialverhalten ihre Angelegenheiten meist besser regeln als der Staat,

(Beifall bei der FDP)

weil diese Merkmale das Fundament unserer sozialen Marktwirtschaft sind, und dafür streite ich hier.

Genauso werde ich immer dafür streiten, dass jeder Abgeordnete in diesem Hause seine Überzeugungen und Forderungen frei artikulieren kann, ohne befürchten zu müssen, dass er oder sie oder seine Familie oder sonst wer dafür geschmäht oder das Wahlkreisbüro oder irgendwas da draußen angegriffen wird.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Ja, unser parlamentarisches System schließt auch hässliche Positionen nicht aus, lässt auch Positionen am Ran-

Carl-Julius Cronenberg

- (A) de der Erträglichkeit zu. Aber gerade das macht vielleicht auch seine Stärke aus. Diese politische Ordnung, diese Kultur der Toleranz wird in diesen Tagen herausgefordert, und das erfüllt mich mit großer Sorge. Sie zu verteidigen, verstehe ich auch als meinen Wählerauftrag. Rechtsstaat und Toleranz wiegen am Ende schwerer als ein Wahlprogramm. Demokratie ist liberal, oder sie ist nicht.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Uwe Schummer [CDU/CSU])

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin in der Debatte ist die Kollegin Beate Müller-Gemmeke für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Das Betriebsrätegesetz vor 100 Jahren war ein Meilenstein. Seither können sich die Beschäftigten einmischen, mitreden, ihre Arbeitswelt aktiv mitgestalten. Die Mitbestimmung ist also gelebte Partizipation und Demokratie, und dieses demokratische Miteinander muss gestärkt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

(B)

Die Gründe dafür – die Fakten – sind bekannt. Die weißen Flecken bei der Mitbestimmung sind groß. Betriebsratswahlen werden behindert und teilweise verhindert. Teilweise wird die Mitbestimmung sogar strategisch bekämpft. Es besteht also Handlungsbedarf; denn dieser Trend muss gestoppt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb haben wir bereits 2015 und dann im Jahr 2018 einen Antrag in den Bundestag eingebracht und konkrete Vorschläge gemacht, wie die Mitbestimmung gestärkt werden kann. Seit unserem ersten Antrag sind jetzt fünf Jahre vergangen; passiert ist aber rein gar nichts. Sie, die Regierungsfractionen, reden nur über die Mitbestimmung. Das ist zu wenig. Sie müssen auch endlich handeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zwei Vorschläge möchte ich Ihnen noch einmal kurz mit auf den Weg geben.

Erstens. Wenn Betriebsräte nicht erwünscht sind, wenn es deshalb Kündigungen gibt, wenn die Beschäftigten gemobbt werden, wenn es Abmahnungen hagelt, dann sind das alles Straftaten nach § 119 Betriebsverfassungsgesetz. Dennoch haben die Arbeitgeber in der Regel nichts zu befürchten, und deshalb sollen die Staatsanwälte zukünftig selber ermitteln können; denn bestehendes Recht muss endlich durchgesetzt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Zweitens. Die schwierigste Phase ist, wenn sich die Beschäftigten auf den Weg machen, um erstmalig einen Betriebsrat zu gründen. Sie sind dann besonders von Benachteiligungen bedroht. In dieser Situation brauchen auch diese aktiven Beschäftigten den besonderen Schutz nach § 78 Betriebsverfassungsgesetz. Wenn Arbeitgeber Betriebsräte verhindern wollen, dann müssen wir ganz eindeutig auf der Seite der Beschäftigten stehen und sie gesetzlich besser schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn die Mitbestimmung gestärkt wird, dann hat das auch positive Effekte in den Unternehmen: auf Produktivität, Löhne, Weiterbildung, Ausbildung, Integration von Migrantinnen und Migranten und auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Es wäre auch ganz allgemein ein wichtiges Zeichen für zivilgesellschaftliches Engagement, für solidarisches Miteinander und für unsere demokratischen Werte.

Die Betriebsräte und Gewerkschaften sind wichtig; denn sie sind immun gegen die AfD, sie stehen auf gegen Hass, Hetze und Rassismus. Sie verteidigen unsere Demokratie in den Betrieben. Auch deshalb muss die Mitbestimmung gestärkt werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Torbjörn Kartes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Torbjörn Kartes (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf den Tribünen! Der hier vorliegende Antrag der Linken überzeugt mich nicht. Ich finde ihn schon vom Duktus her schwierig und vor allen Dingen einseitig formuliert.

Sie unterstellen gleich zu Beginn im ersten Satz, den Sie da formuliert haben: Wer sich in unserem Land für Demokratie im Betrieb einsetzt, also für betriebliche Mitbestimmung, der lebt gefährlich. – Um auch das gleich an dieser Stelle vorneweg zu sagen: Es gibt zweifellos Arbeitgeber, die sich rechtswidrig verhalten, die versuchen, die Gründung von Betriebsräten zu verhindern. Sie gehen teilweise sicher nicht anständig mit ihren Mitarbeitern um, keine Frage. Sie haben sicher auch unsere Aufmerksamkeit verdient. Aber – und das kommt mir in Ihrem Antrag deutlich zu kurz; Sie führen es eigentlich gar nicht aus –: Das ist doch ganz sicher nicht die Mehrheit aller Arbeitgeber hier in Deutschland. Ich finde, wenn man einen solchen Antrag hier einbringt, dann sollte man das zumindest differenziert tun. Dann sollte man zumin-

Torbjörn Kartes

- (A) dest auch deutlich machen, dass die Mehrzahl der Arbeitgeber in Deutschland sich anständig verhält.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Detlev Spangenberg [AfD])

Wir haben ein gut funktionierendes Betriebsverfassungsrecht hier in Deutschland. Es hat sich über hundert Jahre entwickelt. Arbeitgeber und Betriebsräte arbeiten in aller Regel vertrauensvoll zum Wohl der Arbeitnehmer und des Betriebs zusammen. Das ist doch die Botschaft: Wir bekämpfen die schwarzen Schafe; aber wir dürfen auch stolz sein auf unsere betriebliche Mitbestimmung in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nun geht es Ihnen heute darum, dass wir Betriebsräte vor mitbestimmungsfeindlichen Arbeitgebern schützen sollen, insbesondere vor denjenigen, die versuchen, Betriebsratswahlen aktiv zu verhindern. Da sind wir uns auch einig. Aber was auch untergeht in Ihrem Antrag: Ein solches Verhalten ist bereits heute rechtswidrig. Es ist sogar ein Straftatbestand. Nach § 119 Absatz 1 Satz 1 Betriebsverfassungsgesetz – das ist auch schon erwähnt worden – wird mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder mit Geldstrafe bestraft, wer die Wahl eines Betriebsrats behindert oder beeinflusst. Ich finde, das hätten Sie in Ihrem Antrag durchaus auch mal erwähnen können; denn so schutzlos sind Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland zu Recht eben nicht.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Ich glaube, es kommt viel eher darauf an, dass solches Fehlverhalten konsequent zur Anzeige gebracht und bis zum Urteil verfolgt wird. Hier geht es immerhin um persönliche Haftung, um eine Straftat. Das wird den allermeisten, wenn Strafverfolgung wirksam funktioniert, auch nicht mehr egal sein. Ich bin mir sicher, dass das deutlich mehr bringen würde als Ihre Vorschläge, die Sie umsetzen wollen, die aber ihre Wirkung in der Praxis verfehlen würden.

Ich möchte noch auf einen Punkt in Ihrem Antrag eingehen. Das betrifft Ihren Vorschlag, das Höchstmaß des Ordnungsgelds in § 23 Absatz 3 Betriebsverfassungsgesetz von 10 000 auf 25 000 Euro zu erhöhen. Man muss, denke ich, ganz kurz erklären, wann es überhaupt so ein Ordnungsgeld gibt. Dafür brauchen Sie einen Arbeitgeber, der seine gesetzlichen Verpflichtungen aus dem Betriebsverfassungsrecht grob verletzt. Er muss dann vor ein Arbeitsgericht kommen. Dort wird dann eine rechtskräftige gerichtliche Entscheidung getroffen. Er bekommt eine bestimmte Handlung aufgegeben, zum Beispiel die Bekämpfung der Gründung eines Betriebsrates zu unterlassen. Dies ignoriert er dann bewusst; es ist ihm im besten Sinne egal. Dann bekommt er ein Ordnungsgeld von maximal 10 000 Euro. Auch das ist ihm egal. Denn er sagt: Ich zahle lieber das Geld, als dass ich einen Betriebsrat habe.

Glauben Sie wirklich, dass dieser davon beeindruckt wäre, dass er anstatt 10 000 Euro maximal 25 000 Euro zu zahlen hätte? Ich glaube das nicht. Deshalb glaube ich

auch nicht, dass Ihr Vorschlag bei diesen speziellen Arbeitgebern etwas bringen würde. Vielmehr treffen Sie solche Arbeitgeber – ich habe es schon erwähnt – mit dem Strafrecht, insbesondere im Wiederholungsfall. Diese werden zunehmend den Imageschaden fürchten, wenn sich herumspricht, was für ein Arbeitgeber sie sind. Übrigens müssen wir auch dafür das Gesetz nicht ändern, sondern vielmehr an der Kultur der Arbeitswelt weiterarbeiten und Rechtsverfolgung entsprechend durchsetzen.

Ich komme zum Schluss. – Klar ist für uns als Union aber auch, dass betriebliche Mitbestimmung Zukunft hat, dass sie wichtig und richtig ist und dass sie gerade in Zeiten des digitalen Wandels große Bedeutung hat. Daher wollen wir insbesondere auch das allgemeine Initiativrecht von Betriebsräten für Weiterbildung stärken. Wir werden die Gründung und Wahl von Betriebsräten erleichtern. Wir wollen sicherstellen, dass auch bei grenzüberschreitenden Sitzverlagerungen von Gesellschaften die nationalen Vorschriften über die Mitbestimmung gesichert werden. Das sind Maßnahmen, die das Betriebsverfassungsrecht fit für die Zukunft machen und sinnvoll weiterentwickeln. Daran werden wir auch in dieser Legislatur noch arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der FDP der Kollege Till Mansmann.

(Beifall bei der FDP)

Till Mansmann (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich kommt es in Unternehmen zu Interessenkonflikten zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Unser ganzes System der Tarifautonomie, der Sozialpartnerschaft, des umfangreichen Arbeitsrechts, des Diskriminierungsschutzes und vieles andere spiegeln das in der Gesetzgebung wider.

Die Frage ist nun, ob neue Regelungen, die wir hier natürlich immer fordern können, dabei helfen, die Konflikte zu entschärfen und zu lösen, oder ob wir mit solchen Maßnahmen bereits aufgebaute Fronten, wie Sie sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linkspartei, in Ihrem Antrag plastisch beschreiben, nicht eher verhärtet.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: So heißen wir seit 13 Jahren nicht mehr!)

Sie sagen in Ihrem Antrag im Grunde, die Regelungen des Betriebsverfassungsgesetzes gäben den Arbeitnehmern bislang nur ein stumpfes Schwert in die Hand, das Sie schärfen wollen. Wir wissen ja ganz praktisch, dass sich, um im Bild zu bleiben, manchmal die Klängen kreuzen müssen. In der Regel entstehen dabei jedoch auch Verletzungen, die es zu vermeiden gilt. Gleich in § 2 des Betriebsverfassungsgesetzes heißt es doch, dass eine „vertrauensvolle Zusammenarbeit“ das gemeinsame Ziel

Till Mansmann

- (A) sein soll. Von diesem Grundsatz entfernen Sie sich doch ein Stück,

(Beifall bei der FDP)

vermutlich, weil Sie nicht wirklich an diese grundsätzliche vertrauensvolle Zusammenarbeit glauben.

In diesem Zusammenhang möchte ich Sie gerne daran erinnern, dass im Mittelpunkt des Betriebsverfassungsgesetzes sowohl der Erfolg des Betriebes als auch das Wohlergehen des Arbeitnehmers steht. Ihr Antrag krankt an einem schrägen Bild, das Sie von unserer Wirtschaftsordnung haben. Vielleicht schwebt Ihnen so eine Art grundsätzliche Dialektik vor, ein Gegensatz von Gut und Böse, unternehmerische Autorität gegen Demokratie oder auch Profit gegen Wohlergehen. Ich bin überzeugt, dass dieses falsche Bild die Ursache für den etwas schiefen Antrag ist.

Und in diesem Umfeld werfen Sie dem Gesetzgeber vor, einseitig aufseiten des Arbeitgebers zu stehen, wie Ihre Formulierung, man müsse die „Privilegierung für Arbeitgeber“ aufheben, zeigt. Damit werden Sie der eigentlich klaren und fairen Rollenverteilung im Betriebsverfassungsgesetz nicht gerecht, das ja gerade umgekehrt aufgebaut ist: Obwohl zur Erreichung des unternehmerischen Ziels nicht nötig, ermöglicht es gerade der Arbeitnehmervertretung, was man umgekehrt als Privilegierung bezeichnen könnte. Aber genau das wollen wir auch nicht machen. Wir würden den Fehler ja dann sozusagen umkehren.

- (B) Ich glaube fest daran, dass die freie und soziale Marktwirtschaft, das, was Sie kapitalistische Wirtschaftsordnung nennen, ohnehin das beste Kooperationsmodell ist.

(Beifall bei der FDP – Matthias W. Birkwald
[DIE LINKE]: Erklären Sie doch mal den Unterschied!)

Wenn nach einem stärker regelnden Staat gerufen wird, stellt sich für uns immer die Frage, ob die daraus logisch folgenden, eher autoritären Regelungsmechanismen am Ende wirklich besser funktionieren. Wir brauchen natürlich auch immer diese Regelungen, Kontrolle, staatliche Aufsicht. Aber wir müssen das richtige Maß und die richtige Mitte finden. Das ist Ihnen in diesem Antrag nicht gelungen. Deswegen lehnen wir ihn ab. Aber wir stimmen natürlich dem Überweisungsvorschlag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der SPD der Kollege Michael Gerdes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Michael Gerdes (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer meinen beruflichen Werdegang kennt, den wird es kaum wundern: Die betriebliche Mitbestimmung

liegt mir nicht nur am Herzen. Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass Mitbestimmung ein Unternehmen voranbringt, dass Mitbestimmung viele Vorteile hat, und zwar für Arbeitnehmer wie Arbeitgeber. (C)

Heute ist mal wieder die Stunde der Mitbestimmung. Deswegen sage ich hier noch mal deutlich: Mitbestimmung ist kein Bremsklotz für unternehmerische Tätigkeit. Arbeitnehmervertreter sind auch keine Problemmacher. Produktivität wird da gesteigert, wo Mitbestimmung gelebt wird. Da können die Probleme im Betriebsablauf gelöst werden. Es geht eben nicht nur um Löhne und Arbeitszeiten. Betriebsräte haben zahlreiche und vielfältige Aufgaben, und sie tragen Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Jutta Krellmann, mit Blick auf die negativen Beispiele rund um die Verhinderung von Betriebsratswahlen weiß ich, wie gut wir es in der Montanmitbestimmung hatten: Man war nicht immer einverstanden mit einzelnen Aktionen und Entscheidungen von uns Betriebsräten, aber niemand hat die Notwendigkeit unserer Betriebsratsstätigkeit infrage gestellt oder sie gar mit unredlichen Mitteln und Methoden zu verhindern versucht. Meine Kollegin Yasmin Fahimi wird nachher noch mal darauf eingehen, denke ich.

Aber es ist keine Frage: Die Bekämpfung von Betriebsräten, das sogenannte Union Busting, ist zu verurteilen, möglicherweise auch härter zu bestrafen. Ich glaube aber nicht, dass die gezielte Verhinderung von Gewerkschaftstreffen oder die Einschüchterung von Arbeitnehmervertretern die maßgeblichen Probleme sind. (D)

Dass die Tarifbindung schwächer wird und sich weniger Betriebsräte bilden, hat vielfältige Gründe. Ein Blick auf die Zahlen reicht aus: Mitbestimmung hängt mit der Größe der Betriebe zusammen, ist von Branche zu Branche anders, unterscheidet sich auch regional. Die wenigsten Betriebsräte haben, wie wir wissen, kleine und mittlere Unternehmen.

Es verändern sich aber auch die Einflussgrößen der Mitbestimmung insgesamt, genauso wie sich Berufe und Betriebe verändern, wie sich das gesellschaftliche Selbstverständnis von Arbeit und Leben wandelt. Wie organisieren sich Erwerbstätige denn eigentlich, wenn Tätigkeiten, Arbeitsorte und Arbeitszeiten flexibler werden und sich damit auch die Bezugsgrößen der Betriebsratsarbeit verändern? Wie gehen wir damit um, wenn die Start-up-Szene wenig von Tarifverträgen hält, dafür aber Mitarbeiterbeteiligung zum Ziel setzt? Schwarz-Weiß-Kategorien wie „böse Arbeitgeber kontra gute Arbeitnehmervertreter“ bringen uns nicht weiter.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Am Rande sei gesagt: Es gibt auch Arbeitsplätze, bei denen das Betriebsverfassungsgesetz nicht eins zu eins umsetzbar ist, so sehr ich mir das wünschen würde. Man denke etwa an die zahlreichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von uns Abgeordneten.

Michael Gerdes

- (A) Für uns als Politik besteht die Aufgabe darin, das Betriebsverfassungsgesetz zu überprüfen und in die Gegenwart zu übersetzen. Die Große Koalition hat sich dazu bekannt, die Gründung und Wahl von Betriebsräten zu erleichtern. Das werden wir tun.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann?)

– Um auf die Frage „Wann?“ zu antworten: Wir haben das im Rahmen des Arbeit-von-morgen-Gesetzes II mit unserem Arbeitsminister Hubertus Heil besprochen. Hubertus Heil ist dran. Wir werden das in den Gremien prüfen und auch diskutieren.

(Beifall bei der SPD – Bernd Rützel [SPD]: Jawohl! So ist es!)

Ich wünsche mir, dass wir eine echte, wahrnehmbare Stärkung der Mitbestimmung erreichen. Dazu sollte meiner Meinung nach der Kündigungsschutz für Betriebsratsgründer schon vor der Einladung zur Wahlversammlung gehören.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Ulli Nissen [SPD]: Sehr gut!)

100 Jahre Betriebsrätegesetz – ein Grund zu feiern, aber kein Grund, um auszuruhen.

Lassen Sie mich noch einen letzten Satz an die AfD sagen. Ihre Ausführungen waren realitätsfremd und wenig erkenntnisreich. Die einzige Erkenntnis, die ich gewonnen habe, ist die Unkenntnis der AfD. Als Vertreter von Arbeitnehmern versagen Sie faktisch auf der ganzen Linie.

(B)

Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Uwe Biadacz.

(Zurufe: Marc!)

– Marc Biadacz. Sorry!

(Beifall bei der CDU/CSU – Uwe Schummer [CDU/CSU]: „Uwe“ ist auch nicht schlecht! – Heiterkeit)

Uwe hätte Ihnen auch gestanden.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Als ich gestern Ihren Antrag, liebe Linke, gelesen habe, habe ich mir erst mal Ludwig Erhard zur Hand genommen und gesagt: Ich muss einmal wieder seine Ausführungen zur sozialen Marktwirtschaft durchlesen. Und, meine Damen und Herren, was habe ich darin gelesen? Der Mensch steht im Mittelpunkt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carl-Julius Cronenberg [FDP]: So ist es!)

(C) Diesen Grundgedanken gab es auch 100 Jahre zuvor im Betriebsrätegesetz: Der Mensch steht im Mittelpunkt. – Auf diese Errungenschaft können wir hier in diesem Hohen Haus zu Recht stolz sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Fraktion Die Linke, was aber schreiben Sie?

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Nur gute Sachen!)

Sie schreiben von – ich zitiere – „unter Druck setzen“, von Einschüchterung, von „undemokratischen Arbeitgebern“ und davon, dass es regelrecht gefährlich ist, sich für die Demokratie in Betrieben einzusetzen.

(Zurufe von der LINKEN)

Was für ein Bild vermitteln Sie hier? Die Arbeitswelt, die Sie hier andeuten, zeigt uns: Das ist Schwarzmalerei, das ist nichts anderes als die Dämonisierung der Arbeitgeber. So einfach ist die Welt nicht. Das ist nicht unser Leitbild, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Aber die gesellschaftliche Realität!)

Wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion sehen Arbeitnehmer und Arbeitgeber als Team. Die Interessen des Arbeitgebers können doch nur davon geleitet sein, motivierte, gute Mitarbeiter zu haben, die das Unternehmen dann auch erfolgreich machen.

Aber folgen wir mal der Logik Ihres Antrags. Danach würde es in Deutschland gar keine Betriebsräte geben, weil die Menschen Angst haben, sich für ihre Anliegen einzusetzen. Ist so die Realität, meine Damen und Herren? Nein. 41 Prozent der Beschäftigten arbeiten in Betrieben mit einem Betriebsrat.

(Ulli Nissen [SPD]: Viel zu wenig!)

In Großunternehmen ist der Betriebsrat Standard. Ja, in kleineren Unternehmen sieht die Zahl etwas ernüchternd aus. Nichtsdestotrotz: In 18 Prozent aller Betriebe, wo kein Betriebsrat besteht, bestehen andere Vertretungsorgane: Mitarbeitervertretungen, Belegschaftssprecher oder runde Tische.

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Herr Biadacz, gestatten Sie eine Zwischenfrage vonseiten der Linken?

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Sehr gerne.

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Bitte sehr.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Heinz Erhardt kommt jetzt!)

(A) **Jutta Krellmann (DIE LINKE):**

Also, Sie sehen: Ich bin nicht Heinz Erhardt.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]:
Wahrhaftig nicht! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber ich wollte Sie gerne fragen: Haben Sie bei meiner Rede zugehört? Ich habe nämlich gesagt: Mit den Arbeitgebern, die sich so verhalten, muss etwas gemacht werden. Ich habe nicht davon gesprochen, dass ich der Meinung bin, dass alle Arbeitgeber sich so verhalten. Aber mit den Arbeitgebern, die sich so verhalten, muss man reden und die muss man bestrafen. Das ist doch richtig; denn die machen im Grunde Demokratie zu einem Wildwuchs. Das geht doch gar nicht. Also müssten Sie dafür eintreten und sagen: Wir möchten gerne, dass dort Demokratie Einzug hält.

Ich frage Sie: Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass der größte Teil der Beschäftigten hier in Deutschland überhaupt keine Betriebsräte hat, dass die Anzahl der Betriebsräte gesunken ist? Was sind denn bitte schön Ihre Vorschläge, damit sich das ändert? Und bitte nach vorne und nicht nach hinten gerichtete Vorschläge!

(Beifall bei der LINKEN)

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Anmerkung. – Nur, wenn ich mir Ihren Antrag anschau, stelle ich fest: eine Seite und nur Schwarzmalerei.

(B) (Beifall des Abg. Torbjörn Kartes [CDU/CSU])

Ich wollte hier einfach noch mal zeigen, dass die Arbeitswelt auch anders aussehen kann. Ich glaube, das muss in diesem Haus auch diskutiert werden, und dann können wir auch über die vorhandenen Missstände reden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Gesine Lötzsch [DIE LINKE])

Meine Damen und Herren, weil ich gerade Ihren Antrag angesprochen habe – es ist ja nur eine Seite –: Ich würde Ihnen gerne die zweite Seite füllen wollen für Ihren nächsten Antrag. Lassen Sie uns auch darüber reden, wie sich die Arbeitswelt und unsere Lebenswelt verändern im Zuge der Digitalisierung. Wir werden andere Formen haben, die zeigen, wie wir mit Betriebsräten, wie wir mit Mitbestimmung gerade in Start-ups, in jungen, innovativen Unternehmen umgehen müssen. Darauf sollten wir hier einen Blick werfen. Ich komme selber aus einem Start-up. Ich habe, bevor ich in den Deutschen Bundestag gewählt worden bin, in einem Start-up gearbeitet. Dort wird es andere Formen geben,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Garantiert nicht!)

und deswegen müssen wir das Betriebsverfassungsrecht anpassen und schauen, wie wir diesen Unternehmen gerecht werden können, damit eben auch dort Mitbestimmung mit Flexibilität einhergehen kann.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das würde mich jetzt mal interessieren, wie das aussehen soll!)

(C) Deswegen, meine Damen und Herren, lassen Sie uns diese zweite Seite angehen und nicht nach hinten, sondern nach vorne schauen. Denn die Transformation der Arbeitswelt wird zu Veränderungen führen, und wir dürfen hier den Blick nicht abwenden.

Lassen Sie mich am Schluss noch eines sagen: Wenn wir nicht versuchen, die Digitalisierung und die Start-ups in diese Diskussion aufzunehmen, dann verlieren wir die Innovationskraft in Deutschland; denn in den Start-ups werden eine neue Kultur und eben auch neue Arbeitsformen entstehen. Darum sollten wir uns gemeinsam die schwarzen Schafe anschauen, aber niemanden als Dämon darstellen, auch nicht die Arbeitgeber. Wenn wir das hinbekommen, dann werden wir mit der Digitalisierung in Deutschland die Mitbestimmung in Unternehmen, in Start-ups innovativ, flexibel und in die Zukunft gerichtet gestalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Pascal Kober [FDP]: Vernünftige Rede!)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Katharina Dröge für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) **Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zum Glück sind wir heute 100 Jahre weiter als bei der Einführung des Betriebsrätegesetzes. Damals haben viele Unternehmen Betriebsräte als Organisation des Widerstands und des Aufruhrs gegen den Unternehmer betrachtet. Heute sehen das in der Tat sehr viele Unternehmen in diesem Land anders und betrachten Betriebsräte als wichtigen Bestandteil ihrer Unternehmen.

Aber, Herr Biadacz, Sie haben in Ihrem Versuch, das Positive zu beschreiben – was in dieser Debatte auch einen Platz finden muss –, die andere Seite vergessen, und um die geht es hier eben heute auch. Wir müssen feststellen: Auch 100 Jahre nach Einführung des Betriebsrätegesetzes gibt es zu viele Unternehmen, die keine Betriebsräte haben, gibt es Unternehmen, die ihre Betriebsräte behindern oder sogar bekämpfen. Und wenn Ihnen der Antrag der Linken zu kurz war, was die Lösungsvorschläge betrifft, wie man damit umgehen soll, dann empfehle ich Ihnen einfach den Antrag, den wir 2018 eingebracht haben. Darin finden sich neun Punkte, in denen wir konkret aufgeschrieben haben, wie man Betriebsräte besser unterstützen und schützen kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Jutta Krellmann [DIE LINKE])

Es reicht nicht, sich hier nur hinzustellen und zu sagen: Lassen Sie uns nicht über die schlechte Seite reden. – Wir sind nun mal als Parlament gewählt, um zu schützen, um

Katharina Dröge

(A) zu regeln. Dazu habe ich von Ihnen einfach gar nichts gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN – Bernd Rützel [SPD]: Da hat sie recht!)

Ich rede hier ganz bewusst als Wirtschaftspolitikerin in dieser Debatte, weil es meine feste Überzeugung ist, dass partnerschaftliche Mitbestimmung in den Betrieben ein elementarer Bestandteil guter Wirtschaftspolitik ist,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

ja, dass Unternehmen etwas davon haben, wenn sie Betriebsräte haben, wenn sie gute Mitbestimmung haben. Denn die Idee der Mitbestimmung ist im Endeffekt ganz einfach: Aus dem Gedanken „Ich habe Beschäftigte, die Menschen sind, die für mich arbeiten“ wird der Gedanke „Ich habe Beschäftigte, die Menschen sind, die *mit* mir arbeiten“. Das ist das Wertvolle der betrieblichen Mitbestimmung; das nutzt den Unternehmen. Unternehmen, die mitbestimmt sind, sind innovativer, weil sie auch die guten Anreize und Anregungen der Beschäftigten aufnehmen, weil sie mehr in Weiterbildung investieren und damit am Ende in die Zukunft gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein Heimatbundesland ist Nordrhein-Westfalen. Ich habe mich in den letzten Wochen intensiv mit Betriebsräten aus der Stahlbranche unterhalten. Gerade in der Krise zeigt sich der Wert von Mitbestimmung und von Betriebsräten; denn sie denken weiter, sie entwickeln schon jetzt die Lösungsansätze für ihre Unternehmen in der Zukunft, und sie helfen, das zu kommunizieren, was notwendig ist.

(B)

Gerade am Beispiel der Stahlindustrie sage ich: Das Zerrbild, das viele Menschen zeichnen, dass Betriebsräte nichts mit Themen wie Klimaschutz oder Ähnlichem anfangen können, ist absolut falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vor allem in der Stahlindustrie leisten die Betriebsräte eine so wichtige Arbeit, indem sie zeigen, warum gerade im klimaneutralen Stahl die Zukunft für die Beschäftigten liegt. Deswegen wäre es auch so wichtig, dass sie in diesem Bereich ein stärkeres Initiativrecht bekommen würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Yasmin Fahimi [SPD])

Wir brauchen Betriebsräte, wenn es um den Wandel der Wirtschaft geht. Die Digitalisierung wurde von Ihnen, Herr Biadacz, gerade ja auch angesprochen. Wir haben dafür in der letzten Sitzungswoche Vorschläge gemacht; denn wir sagen: Gerade wenn ein Wandel wie die Digitalisierung die Arbeit so stark verändert, dann braucht es eine stärkere Mitbestimmung der Beschäftigten in diesem Bereich, insbesondere bei den Fragen zum Thema „Mobiles Arbeiten und Datenschutz“: „Wie gestalten wir Homeoffice?“ und „Wann müssen Beschäftigte erreicht

werden?“ Das sind alles Vorschläge, die wir auf den Tisch gelegt haben. (C)

Sie haben recht: Die Mitbestimmung braucht ein Update für das digitale Zeitalter. Schließen Sie sich einfach unseren Vorschlägen an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht für die Fraktion der SPD die Kollegin Yasmin Fahimi.

(Beifall bei der SPD)

Yasmin Fahimi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Saal, aber vor allem auch draußen an den Monitoren! Ich möchte heute über die Mitbestimmung nicht abstrakt, sondern anhand eines konkreten Beispiels aus meiner Heimatstadt Hannover reden.

Im ältesten Traditionsunternehmen, der Gilde Brauerei, tobt gerade ein Tarifkampf, und zwar kein normaler, sondern einer, der sich zunehmend zum Skandal entwickelt. Seit 2016, seitdem die Gilde Brauerei zum TCB-Konzern gehört, gibt es keinen gültigen Tarifvertrag mehr. Das Ergebnis sind Einkommensunterschiede von bis zu 15 000 Euro jährlich für die gleiche Arbeit.

(Ulli Nissen [SPD]: Pfui! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Unglaublich! – Bernd Rützel [SPD]: Unfassbar! Da sieht man, was Tarifverträge wert sind!)

(D)

Das hat mit fairer Entlohnung nichts mehr zu tun; das ist reine Willkür.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und, na klar, wie zu erwarten: Die Arbeitgeberseite verweigert Tarifverhandlungen. Die NGG ruft zur Urabstimmung auf. 94 Prozent der Mitglieder stimmen für Arbeitskampfmaßnahmen. – So traurig, so bekannt; nichts Neues.

Nun aber die Reaktion der Geschäftsführung: In einer Nacht-und-Nebel-Aktion wird der Betrieb in vier Teile aufgespalten, und zwar ohne korrekte Unterrichtung des Betriebsrats und selbstverständlich auch ohne gesetzlich vorgeschriebenen Interessenausgleich.

(Gabriele Hiller-Ohm [SPD]: Unglaublich!)

Die verankerten Mitbestimmungsrechte werden hier also einfach völlig missachtet.

Stattdessen passiert Folgendes: Am nächsten Morgen stehen Trennwände in der Betriebshalle. Unter Aufsicht von Sicherheitskräften müssen die Beschäftigten neue Arbeitskleidung anziehen,

(Bernd Rützel [SPD]: Unfassbar!)

und es wird ihnen gesagt, dass sie sich mit den „betriebsfremden“ Kollegen jetzt nicht mehr austauschen dürfen.

Yasmin Fahimi

- (A) Dem Betriebsratsvorsitzenden werden arbeitsrechtliche Konsequenzen angedroht,

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Pfui! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE], Herr Biadacz, das ist das, worum es uns geht!)

wenn er seiner Tätigkeit weiter nachgeht, mit der Begründung, dass er jetzt in einem Bereich tätig wäre, der gar keinen Betriebsrat mehr haben würde. Wie zynisch ist das denn?

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Ungeheuerlich!)

Das, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ist die Realität in unserem Land – jetzt, hier und heute.

(Bernd Rützel [SPD]: Genau so ist es! Jawohl!)

Dieses Verhalten der Gilde-Geschäftsführung ist in mehrfacher Hinsicht ein Verstoß gegen das Betriebsverfassungsgesetz und eine Behinderung von Betriebsratsarbeit.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber was juckt es sie? Es gibt eben nicht ausreichend strenge Sanktionen. Richtig.

Aber es geht noch weiter. Die Aussperrung von 14 Mitarbeitern erfolgt dadurch, dass ihre Namen öffentlich an die Werkstore geheftet werden.

- (B) (Gabriele Hiller-Ohm [SPD]: Pranger! – Bernd Rützel [SPD]: Wahnsinn!)

Natürlich hat die NGG entsprechende Beschwerde eingelegt. Aber wo sind wir denn? Leben wir im Mittelalter, wo man unliebsame Gesellen an den Pranger stellen kann? Das wahre Ziel ist offensichtlich: Hier sollen die Belegschaft gespalten, die Belegschaft eingeschüchert und das Recht auf Mitbestimmung kalt ausgesperrt werden – und das ohne uns, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und ohne uns!)

Deswegen geht an den Kollegen Cronenberg meine Einladung nach Hannover, sich diese Betriebsrealität einmal anzuschauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Offensichtlich müssen wir dafür sorgen, dass diese Art und Weise, Mitarbeiter während eines Arbeitskampfes unter Druck zu setzen, stärker sanktioniert wird. Deswegen brauchen wir nicht nur höhere Strafen; wir brauchen auch eine Ausweitung sanktionsfähiger Missstände.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich will an dieser Stelle gar nicht weiter darauf eingehen, was meine Vorredner Bernd Rützel und Michael Gerdes bereits gesagt haben. Wir als SPD haben im Koalitions-

vertrag eine Reihe von Maßnahmen zur Stärkung der Betriebsräte vorgesehen. (C)

Ich will aber noch mal ausdrücklich sagen, dass dieses Beispiel zeigt, dass wir eine längere Nachwirkzeit von Tarifverträgen brauchen

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

und dass eine effektive Gestaltung von Mitbestimmung auf Dauer ohne wirksame Tarifverträge kaum möglich ist. Ich bin dem Arbeitsminister Hubertus Heil sehr dankbar dafür, dass er sich für ein Bundestarifreugesetz einsetzt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Die Abspaltung von Unternehmensteilen darf zukünftig nicht mehr zur Tariflosigkeit führen. Deswegen – das muss ich allerdings auch sagen – geht der Antrag der Fraktion Die Linke nicht weit genug.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Der war jetzt gut!)

Ich will zum Abschluss meinen Kolleginnen und Kollegen in Hannover noch einmal zurufen: Lasst euch nicht spalten! Ihr kämpft nicht nur für eure Arbeitsplätze, ihr kämpft für Respekt und Arbeitnehmerrechte im ganzen Land. Meine, unsere Solidarität habt ihr!

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Uwe Schummer [CDU/CSU])

(D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Letzte Rednerin in der Debatte ist für die Fraktion der CDU/CSU die Kollegin Dr. Astrid Freudenstein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Im Antrag der Linken steckt eine Menge Klassenkampf,

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

doch die Wirklichkeit in den Betrieben und darüber hinaus sieht Gott sei Dank anders aus.

(Kersten Steinke [DIE LINKE]: Das hat ja die Kollegin eben erklärt, wie die Wirklichkeit aussieht!)

Erst vor wenigen Monaten haben sich in Bayern beim „Zukunftsforum Automobil“ Arbeitgeber, Betriebsräte und die Politik zusammengesetzt und konstruktiv darüber gesprochen, wie man die Arbeitsplätze in der Automobilindustrie in Bayern sichern kann – auf Augenhöhe –, und es ist ein Erfolgsmodell geworden.

Betriebliche Mitbestimmung ist ein wichtiger Teil der Sozialpartnerschaft und damit unserer sozialen Marktwirtschaft. Heute wissen wir – die Unternehmer wissen das natürlich auch –, dass aus wirtschaftlicher Sicht die

Dr. Astrid Freudenstein

- (A) Betriebe mit der Mitbestimmung gut und sogar besser fahren als ohne.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da sind wir uns einig!)

Nicht nur Studien zeigen das, sondern auch unsere Erfahrungen im Alltag oder eben auch und gerade in Krisenzeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In den allermeisten Fällen läuft die Zusammenarbeit von Arbeitgebern und Arbeitnehmern gut und lautlos ab. Trotzdem – das ist richtig – geht die betriebliche Mitbestimmung seit den 90er-Jahren zurück. In Bayern etwa werden nur noch 41 Prozent der Beschäftigten von Betriebsräten vertreten, und auch die Zahl der Betriebe mit Betriebsräten sinkt. Warum ist das so? Die Linke sagt: Die bösen Arbeitgeber sind schuld. – Ja, die gibt es. Es gibt die Arbeitgeber, die aktiv und teilweise mit unlauteren Mitteln Betriebsräte be- oder verhindern.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ja, über die reden wir!)

Aber es gibt natürlich auch andere Erklärungsmöglichkeiten für den Schwund betrieblicher Mitbestimmung, und auch die sollte man hier nennen, selbst wenn sie sich nicht ganz so gut als Argument für den Klassenkampf eignen. Die sinkende Tarifbindung zum Beispiel ist ein starker Faktor für die schwindende betriebliche Mitbestimmung. Es zeigen sich auch die Auswirkungen des Strukturwandels, zum Beispiel mit dem Trend zu kleineren Betriebseinheiten und insbesondere mit dem wachsenden Dienstleistungsbereich.

(B)

Was also können wir als Politik tun und ändern, um die betriebliche Mitbestimmung in Deutschland wieder zu stärken? Klar, wir könnten die Sanktionierungsmöglichkeiten gegenüber den Arbeitgebern krass ausweiten, wie es Die Linke fordert. Aber wir wissen ja, dass immer härtere Strafen nicht unbedingt weiterhelfen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Dann schafft doch mal die Sanktionen für Russland ab!)

Meine Kollegen haben bereits beschrieben, was wir uns im Koalitionsvertrag vorgenommen haben. Wir wollen zum Beispiel die Betriebsratswahlen vereinfachen und Onlinewahlen ermöglichen. Wir wollen die betriebliche Mitbestimmung natürlich erhalten und auch modernisieren. Wir müssen es auch. Aber wir wollen nicht die feine Balance zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern mit einseitigen Maßnahmen stören, Maßnahmen etwa, wie kürzlich aus der Berliner SPD vorgeschlagen. Die Berliner SPD hat gefordert, nur noch jene Start-ups mit öffentlichen Geldern zu fördern, die einen Betriebsrat haben. Da haben dann selbst die Grünen einen Vogel gezeigt, und zwar zu Recht, und gemeint, dass man jungen Unternehmern nicht mit zusätzlichen Auflagen das Gründen erschweren sollte.

Vizepräsident Thomas Oppermann: (C)

Frau Freudenstein, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dehm?

Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU):

Nein, momentan nicht.

(Kersten Steinke [DIE LINKE]: Unglaublich!)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Okay.

Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU):

Natürlich wäre eine Betriebsratspflicht nach Berliner SPD für die Gründerszene fatal. Jeder, der einmal einen Blick in ein solches Unternehmen geworfen hat, weiß: Dort läuft Mitbestimmung ganz anders. Oft sind die Mitarbeiter direkt an der Firma beteiligt, und die Hierarchien sind flach. Wenn das Unternehmen dann erfolgreich ist und aus seinem Start-up-Status herausgewachsen ist, kommt ohnehin die gesetzlich verfasste Mitbestimmung dazu.

Lassen Sie uns also gerne darüber diskutieren, wie wir das Betriebsverfassungsgesetz in Zeiten von Digitalisierung und Globalisierung modernisieren können oder wie wir als Politik ganz pragmatisch gemeinsam mit den Betriebsräten und den Arbeitgebern Arbeitsplätze sichern können. Das eingangs erwähnte „Zukunftsforum Automobil“ in Bayern hat gute und sichere Arbeitsplätze zum Ziel. Alle miteinander haben dort eine „Qualifizierungschance Automobil Bayern“ für bis zu 50 000 Beschäftigte beschlossen, unterschrieben vom bayerischen Ministerpräsidenten, von den Vorstandsvorsitzenden der Automobilkonzerne und ganz selbstverständlich von den Betriebsräten – auf Augenhöhe, weil es nur so geht.

(D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Der Kollege Dehm erhält Gelegenheit für eine Kurzintervention.

Dr. Diether Dehm (DIE LINKE):

Frau Kollegin Freudenstein, Sie haben ja gehört, was die Kollegin Fahimi über die Gilde Brauerei gesagt hat, wo nicht nur betriebliche Mitbestimmung mit Füßen getreten wird, sondern wirklich auch die Würde der Menschen, die dort arbeiten. Dort gibt es ein Defizit an Mitbestimmung. Das kann man zu einem kleinen Teil ausgleichen, indem sich auch Parlamentarier – die Kollegin Fahimi, ich und ein paar andere haben dies schon getan – für die Kolleginnen und Kollegen, für die Streikenden, für die Ausgesperrten engagieren, vor Ort sind und sprechen. Könnten Sie sich vorstellen, Ihre Aussage, dass die Effizienz der Betriebe steigt, wenn die Mitbestimmung, die Beteiligung und das Mitdenken der Kolleginnen und Kollegen zunehmen – das sage ich auch als Arbeitgeber –, in Hannover bei der Gilde Brauerei zur Ermutigung der Kolleginnen und Kollegen, die dort streiken, zu wiederholen?

Dr. Diether Dehm

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Möchten Sie entgegnen?

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Einfach nur Ja!)

Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU):

Herr Kollege, wie erwähnt, finde ich es nicht richtig, wenn Betriebsräte behindert oder verhindert werden. Das habe ich hier im Bundestag ausdrücklich gesagt. Das können Sie den Kollegen in Hannover auch gerne ausrichten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/17104 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 26 a bis 26 j, Zusatzpunkte 4 a und 4 b, Tagesordnungspunkt 20 d sowie Zusatzpunkt 8 auf:

(B) 26 a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Norbert Müller (Potsdam), Dr. Petra Sitte, Doris Achelwilm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Achten Buches Sozialgesetzbuch – Aufhebung des Kostenbeitrags junger Menschen in stationären Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen**

Drucksache 19/17091

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen

b) Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen (StrEG)**

Drucksache 19/17035

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sylvia Gabelmann, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Unabhängige Patientenberatung Deutschland – Gemeinnützigkeit und Unabhängigkeit wiederherstellen

Drucksache 19/14373

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit

(C)

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Maria Klein-Schmeink, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Nationale Diabetes-Strategie umgehend initiieren

Drucksache 19/14389

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss Digitale Agenda

e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Grigorios Aggelidis, Katja Suding, Daniel Föst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Maßnahmenpaket gegen die finanzielle Ausbeutung älterer Menschen

Drucksache 19/15254

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss

f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Opfer von Behandlungsfehlern stärken und Härtefallfonds einführen

Drucksache 19/16059

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

g) Beratung des Antrags der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Jörg Schneider, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bekämpfung der Seuchenausbreitung in Deutschland

Drucksache 19/17128

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur
Ausschuss für Tourismus

h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Rüdiger Lucassen, Gerold Otten, Jens Kestner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einer ehemaligen Staatssekretärin im BMVg das Ehrenkreuz der Bundeswehr entziehen

Drucksache 19/17125

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Friedrich Straetmanns, Dr. André Hahn, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Gerechte Haftentschädigung für alle**Drucksache 19/17108**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat

- j) Beratung des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) gemäß § 56a der Geschäftsordnung

Technikfolgenabschätzung (TA)**Arzneimittelrückstände in Trinkwasser und Gewässern****Drucksache 19/16430**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen

- ZP 4 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Jürgen Martens, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

- (B) **Terroristische Online-Inhalte grundrechtskonform bekämpfen**

Drucksache 19/17099

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Wieland Schinnenburg, Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Gesundheitsprävention stärken und zielgerichtet weiterentwickeln**Drucksache 19/17094**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

- 20 d) Erste Beratung des von den Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Dr. Lothar Maier, Stephan Brandner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Reduktion der Kaufnebenkosten bei der Vermittlung von Kaufverträgen über Immobilien**

Drucksache 19/17120

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)

Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

(C)

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Medizinische Versorgung im ländlichen Raum sicherstellen – Kommunale MVZ stärken**Drucksache 19/17130**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
Haushaltsausschuss

Es handelt sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte**.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es andere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann wird auch hier so verfahren wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 27 a bis 27 m sowie die Zusatzpunkte 5 a und 5 b auf. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Zunächst Tagesordnungspunkt 27 a:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Vereinbarung vom 25. August 1953 zwischen dem Bundesminister für Verkehr der Bundesrepublik Deutschland und dem Vorsteher des Eidgenössischen Post- und Eisenbahndepartements der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die deutschen Eisenbahnstrecken auf Schweizer Gebiet**

Drucksache 19/16335

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss)

Drucksache 19/17119

Der Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/17119, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/16335 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Gesetzentwurf in der zweiten Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Niemand. Enthaltungen? – Auch keine. Damit ist der Gesetzentwurf mit der vollständigen Zustimmung des Hauses angenommen.

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A) Tagesordnungspunkt 27 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Stephan Brandner, Jens Maier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Kundenschutz bei Insolvenzen von Fluggesellschaften

– zu dem Antrag der Abgeordneten Amira Mohamed Ali, Dr. Gesine Löttsch, Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Fluggäste bei Insolvenz der Fluggesellschaft besser schützen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Tressel, Renate Künast, Tabea Rößner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Fluggastrechte besser durchsetzen, Verbraucherinnen und Verbraucher bei Insolvenzen schützen

Drucksachen 19/7035, 19/1036, 19/6277, 19/17131

(B) Unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/7035 mit dem Titel „Kundenschutz bei Insolvenzen von Fluggesellschaften“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Grüne, CDU/CSU und FDP. Gegenprobe! – Fraktion der AfD. Enthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung mit der Mehrheit des Hauses gegen die Stimmen der AfD angenommen und der Antrag abgelehnt.

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/1036 mit dem Titel „Fluggäste bei Insolvenz der Fluggesellschaft besser schützen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen AfD, FDP, CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Die Grünen. Bei Enthaltung der Grünen ist damit die Beschlussempfehlung von der Mehrheit des Hauses gegen die Stimmen der Fraktion Die Linke angenommen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/6277 mit dem Titel „Fluggastrechte besser durchsetzen, Verbraucherinnen und Verbraucher bei Insolvenzen schützen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind wiederum die Koalitionsfraktionen und die AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist diese Beschlussempfehlung ebenfalls mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 c:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung

Zweite Verordnung zur Änderung abfallrechtlicher Bestimmungen zur Altölentsorgung

Drucksachen 19/16398, 19/16578 Nr. 2, 19/17121

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/17121, der Verordnung auf Drucksache 19/16398 zuzustimmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – SPD und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – FDP und Linke. Wer enthält sich? – Grüne und AfD. Damit ist die Beschlussempfehlung bei Enthaltung von Grünen und AfD von der Mehrheit des Hauses angenommen.

Wir kommen zu den Tagesordnungspunkten 27 d bis 27 m. Das sind die Sammelübersichten über die Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 27 d:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 473 zu Petitionen

Drucksache 19/16890

(D) Das sind insgesamt 147 Petitionen. Wer stimmt für diese Sammelübersicht? – Das sind alle. Gegenstimmen sehe ich nicht. Enthaltungen auch nicht. Damit ist die Sammelübersicht 473 angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 474 zu Petitionen

Drucksache 19/16891

Das ist eine Einzelpetition. Wer stimmt dafür? – Das ganze Haus. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Sind nicht vorhanden. Damit ist Sammelübersicht 474 angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 475 zu Petitionen

Drucksache 19/16892

Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen mit Ausnahme der FDP. Wer stimmt dagegen? – Die FDP. Enthaltungen? – Damit ist die Sammelübersicht 475 gegen die Stimmen der FDP angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 476 zu Petitionen

Drucksache 19/16893

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD. – Enthaltungen? – Damit ist die Sammelübersicht 476 gegen die Stimmen der AfD von der Mehrheit des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 477 zu Petitionen

Drucksache 19/16894

Wer stimmt dafür? – Das sind AfD, FDP, CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Damit ist die Sammelübersicht 477 von der Mehrheit des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 478 zu Petitionen

Drucksache 19/16895

Wer stimmt dafür? – AfD, CDU/CSU, Grüne und SPD. Wer stimmt dagegen? – Die Linke und die FDP. Gegen deren Stimmen ist die Sammelübersicht 478 damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

- (B) **Sammelübersicht 479 zu Petitionen**

Drucksache 19/16896

Wer stimmt dafür? – Das sind Linke, SPD, Grüne und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – FDP und AfD. Gegen deren Votum ist damit die Sammelübersicht 479 angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 480 zu Petitionen

Drucksache 19/16897

Wer stimmt dafür? – Das sind SPD, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – FDP, Grüne und Linke. Damit ist auch die Sammelübersicht 480 mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 481 zu Petitionen

Drucksache 19/16898

Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, AfD und FDP. Damit ist auch die Sammelübersicht 481 mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 27 m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 482 zu Petitionen

Drucksache 19/16899

Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Linke, FDP und AfD. Damit ist die Sammelübersicht 482 mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

Zusatzpunkt 5 a:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Roman Johannes Reusch, Stephan Brandner, Jens Maier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Antrag auf Normenkontrolle beim Bundesverfassungsgericht gemäß Artikel 93 Absatz 1 Nummer 2 des Grundgesetzes wegen des Gesetzes zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung im Land Berlin

Drucksache 19/17129

Wer stimmt für diesen Antrag? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle übrigen Fraktionen des Hauses. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zusatzpunkt 5 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Julia Verlinden, Oliver Krischer, Christian Kühn (Tübingen), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Ölheizungen ersetzen, Subventionen für fossile Heizungen streichen

Drucksachen 19/13069, 19/15953

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15953, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/13069 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen, die FDP und die AfD. Wer stimmt dagegen? – Die Grünen. Wer enthält sich? – Die Linke. Bei Enthaltung der Linken gegen die Stimmen der Grünen ist damit die Beschlussempfehlung angenommen und der Antrag abgelehnt.

Ich rufe nunmehr den Zusatzpunkt 6 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE

Nach der Wahl des Thüringer Ministerpräsidenten Thomas Kemmerich – Auswirkungen auf Demokratie und internationale Beziehungen

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Fraktion Die Linke die Kollegin Amira Mohamed Ali.

(C)

(D)

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke hat diese Aktuelle Stunde zur Ministerpräsidentenwahl in Thüringen beantragt. Warum? Weil die Wahl von Herrn Kemmerich zum Ministerpräsidenten mit Stimmen von FDP, CDU und AfD Bedeutung hat – weit über die Grenzen Thüringens hinaus.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Dr. Götz Frömmering [AfD])

Es geht um die Frage, in welchem Zustand unsere Demokratie ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das stimmt! – Heiterkeit bei der AfD – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Hört! Hört!)

Dieser Zustand ist alarmierend. Die unumstößliche Lehre aus der deutschen Geschichte,

(Zuruf von der AfD)

der Nachkriegskonsens aller demokratischen Parteien war: Kein Fußbreit den Faschisten!

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Keine Zusammenarbeit mit Nazis, weder direkt noch indirekt.

(B) Aber genau das ist geschehen: am 5. Februar. Keine zwei Wochen nach dem 75. Jahrestag der Befreiung von Auschwitz lässt sich der Kandidat der FDP, die es mit Ach und Krach überhaupt in den Landtag geschafft hat, mit Stimmen der AfD zum Ministerpräsidenten wählen.

(Dr. Roland Hartwig [AfD]: Das ist Demokratie! – Weiterer Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Der linke Ministerpräsident Bodo Ramelow, der großen Rückhalt in der Bevölkerung hat, verliert sein Amt, und die AfD jubelt. Der Faschist Björn Höcke gratuliert zur Wahl.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Wir müssen die Bolschewiken rufen!)

Nein, das war kein Versehen.

(Frank Pasemann [AfD]: Das ist ja peinlich!)

FDP und CDU wussten, was passieren kann.

(Frank Pasemann [AfD]: Was ist Ihr Demokratieverständnis?)

Wir alle wissen von den Vorwarnungen, von den Absprachen. Und niemand, wirklich niemand hat Herrn Kemmerich gezwungen, die Wahl anzunehmen,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

und niemand hat Herrn Lindner dazu gezwungen, für das Amt viel Glück zu wünschen, anstatt diesen Vorgang klar zu verurteilen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD) (C)

Hier wurde eindeutig ausgetestet, wie weit man gehen kann. Nur auf Druck der Öffentlichkeit und auf Druck couragierter Kolleginnen und Kollegen von Union und FDP, nur auf diesen Druck hin kündigte Herr Kemmerich am nächsten Tag seinen Rücktritt an.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Es lebe die sozialistische Einheitsfront!)

Ich danke den vielen Antifaschistinnen und Antifaschisten, die aufgestanden sind und lautstark deutlich gemacht haben: Das lassen wir nicht zu! Das ist ein Tabubruch! Hochgefährlich für unsere Demokratie!

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Marian Wendt [CDU/CSU])

Das zeigt, wie wichtig es ist, dass Antifaschistinnen und Antifaschisten aufstehen, dass der Protest laut bleibt. Genau dieser laute Protest ist der Unterschied zu 1930 und die große Chance, die wir heute haben, zu verhindern, dass die deutsche Geschichte sich wiederholt.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber der Scherbenhaufen ist da. Unsere Demokratie hat großen Schaden genommen. Ich kann die vielen Mitglieder von Union und FDP verstehen, die jetzt ihren Parteiaustritt erklären. Auch wenn ich als Linke andere politische Überzeugungen habe, freut mich das nicht; denn es ist nicht gut, wenn wir Menschen für die Demokratie verlieren. (D)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viele Menschen haben ihr Vertrauen in unsere Demokratie durch diese Wahl verloren,

(Zuruf von der AfD: Was wissen Sie denn von Demokratie?)

die zwar formal demokratisch, aber gegen alle demokratischen Grundwerte war.

(Zurufe von der AfD: Oh! – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Unerhört!)

Es ging um Macht um jeden Preis – mit dem Ziel, auf Biegen und Brechen Bodo Ramelow zu verhindern; einen Ministerpräsidenten mit höchsten Beliebtheitswerten,

(Jürgen Pohl [AfD]: Ich lach mich tot!)

weil er in Thüringen eine sozial gerechte Gesellschaft gestaltet,

(Beifall bei der LINKEN – Marian Wendt [CDU/CSU]: Scheiß auf Wählerstimmen?)

akzeptiert bis in konservative Kreise.

Die CDU hält bis heute in völliger Verantwortungslosigkeit ihren Unvereinbarkeitsbeschluss aufrecht.

Amira Mohamed Ali

(A) (Marian Wendt [CDU/CSU]: Der ist genau richtig!)

Sie verweigert jede Zusammenarbeit mit der Linken.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist auch richtig! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– Ja, ja. – Die Lehre aus der Weimarer Republik lautet aber, dass alle demokratischen Kräfte zusammenstehen müssen: gegen rechts, gegen Faschismus.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist die Verantwortung aller Demokraten für unsere Demokratie. Aber die CDU wiederholt wie ein Mantra die nachweislich falschen Behauptungen, dass Die Linke ihre Vergangenheit nicht aufgearbeitet habe, dass wir keine Demokraten seien. Absurd!

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Widerspruch bei der CDU/CSU)

Der Grund, warum uns die CDU ausgrenzt, ist ein völlig anderer:

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Wo ist das Vermögen der SED? – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

(B) weil wir, Die Linke, dieses Wirtschaftssystem infrage stellen; weil wir laut fordern, dass Multimillionäre gerechte Steuern auf ihr Vermögen zahlen sollen; weil wir laut fordern, dass grundlegende Dinge der Daseinsvorsorge, wie Wohnen, Energie, Gesundheitsversorgung, nicht dem Diktat des Marktes unterworfen werden, sondern in öffentliche Hand gehören.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Nezahat Baradari [SPD] – Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Wir fordern konsequent, dass von dem enormen Wirtschaftswachstum, von der enormen Wirtschaftskraft in unserem Land endlich alle Menschen profitieren. Sie grenzen Die Linke aus, damit Sie die Legende aufrechterhalten können, dass Ihre Politik, die die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter auseinandergehen lässt, alternativlos sei. Das ist unverantwortlich!

(Beifall bei der LINKEN)

Denken Sie an die Menschen in Thüringen!

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Da haben 23 Prozent AfD gewählt!)

Diesen Freitag wird das erste Mal seit 70 Jahren ein Bundesland im Bundesrat nicht vertreten sein. Wichtige Entscheidungen können in Thüringen nicht gefällt werden, weil keine Regierung vorhanden ist. Das ist ein unhaltbarer Zustand. Der muss schnellstmöglich behoben werden.

(Beifall bei der LINKEN)

(C) Mein Appell an Sie, Kolleginnen und Kollegen von Union und FDP, lautet: Hören Sie auf mit den unsinnigen Ratschlägen in Richtung Thüringen!

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Wir brauchen keine Ratschläge von Ihnen!)

Sie, Herr Lindner, schlagen vor, dass Stefan Kaufmann ein Kandidat für das Amt des Ministerpräsidenten werden soll. Der erfährt davon aus der Presse. Er will gar nicht kandidieren. Das ist doch absurd.

(Beifall bei der LINKEN – Christian Lindner [FDP]: Den habe ich auch nicht vorgeschlagen!)

Lassen Sie die Menschen vor Ort entscheiden! Es geht um den Erhalt unserer Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Sie müssen jetzt Ihren Schlusssatz sagen.

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Es geht darum, dass die Gesellschaft nicht weiter auseinanderdriftet – in Thüringen und in der ganzen Republik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Das war alles demokratisch!)

(D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Paul Ziemiak.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass wir heute diese Aktuelle Stunde haben. Es geht darum, über Verantwortung zu sprechen, über das zu sprechen, was in der vergangenen Woche passiert ist. Ich habe dazu als Generalsekretär der CDU

(Stephan Brandner [AfD]: Noch! Ein paar Tage!)

deutliche und klare Worte gefunden. Es geht um die Verantwortung. Es geht auch um die Verantwortung von uns als Union.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Dann übernehmen Sie doch die Verantwortung! Treten Sie zurück!)

Es ist ein Ministerpräsident mit Unterstützung der AfD gewählt worden.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Und mit Unterstützung der CDU!)

Paul Ziemiak

- (A) – Danke für die Bestätigung, warum das genau falsch ist. Ich sage Ihnen noch einmal, warum.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Ihr habt doch mitgewählt!)

Es ist viel geschrieben worden über die AfD, über ihre Beziehungen zur rechtsextremen Szene, über das, was Sie kundtun, zum Beispiel den Volkstod durch Bevölkerungsaustausch. Sie machen die Parlamente in Deutschland verächtlich. Sie fordern in der Erinnerungskultur an die Shoah eine 180-Grad-Wende, also genau das Gegenteil von dem, was wir in unserer Gesellschaft leben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Ulli Nissen [SPD]: Pfui!)

Meine Damen und Herren, ich könnte jetzt meine komplette Redezeit auf weitere Beispiele verwenden.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Lieber nicht!)

Ich glaube, ein Tweet der AfD in der vergangenen Woche, nach der Wahl des Ministerpräsidenten, bringt ihre komplette Haltung auf den Punkt.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: So wie die von Angela Merkel, dass alles rückgängig gemacht werden muss?)

- (B) So twitterte der Sprecher der Abgeordneten der AfD im Europäischen Parlament nach der Wahl in Thüringen – mit der Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich – unter dem Hashtag „Thüringen“: „Die Auswanderung Michel Friedmans rückt näher.“

(Widerspruch bei der AfD – Zurufe: Pfui!)

Genau das ist der Grund, warum in Deutschland kein Ministerpräsident mit den Stimmen solcher Leute gewählt werden darf.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Sönke Rix [SPD]: Da lacht der Gauland noch!)

So etwas, meine Damen und Herren, kann man nur mit einem Wort beschreiben: Das ist widerwärtig.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann gibt es einige, die fragen: Warum nennt der CDU-Generalsekretär Herrn Höcke einen „Nazi“?

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Weil er es ist!)

Ganz einfach: Weil er einer ist,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- weil er erwiesenermaßen einer ist. Und Sie wissen es. (C)
Deswegen werde ich das auch weiterhin tun.

Meine Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen, aber all dieser Zorn und diese Wut und die politische Auseinandersetzung innerhalb einer Demokratie, auch mit der AfD, rechtfertigt nicht – auch nicht in der vergangenen Woche – die unglaublichen Beleidigungen und Beschimpfungen von Herrn Kemmerich oder von Kolleginnen und Kollegen der FDP und anderer Parteien; ich schließe meine mit ein. Es gibt keine Rechtfertigung für Gewalt,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

egal ob links, egal ob in der politischen Mitte. Ich sage das auch, weil ich gelesen habe, dass die Kinder beschützt werden müssen, weil die Familien beleidigt wurden. Das gilt für alle Parteien.

Und übrigens – das füge ich hinzu –: Wir setzen uns hier auseinander mit Herrn Höcke, mit Herrn Gauland und wie sie alle heißen.

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

Aber die Familien und die Kinder – auch die von AfD-Abgeordneten – haben damit nichts zu tun.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das macht doch alles die Antifa!)

- Kinder sind Kinder, und Kinder haben ein Recht, Kinder (D)
zu sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann wird jetzt wieder vorgetragen, die CDU müsse ihr Verhältnis zur Linken überdenken, gerade in dieser Situation; es sei doch langsam an der Zeit. Ja, was sollen wir da überdenken? Sollen wir die Mauertoten noch mal nachzählen?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch bei der LINKEN)

Sollen wir überlegen, ob wir ein anderes Verhältnis zu sozialistischen Diktaturen, die Sie unterstützen, haben wollen? Sollen wir als CDU noch mal überlegen, ob Deutschland in der EU bleiben soll, ob wir noch in der NATO bleiben sollen? Meine Damen und Herren, Teile Ihrer Partei werden vom Verfassungsschutz beobachtet, Teile Ihrer Partei distanzieren sich nicht von Gewalt gegen Menschen.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Was gibt es da zu diskutieren mit uns?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Herr Ramelow ist der Kandidat der Linken, und deswegen wird er von uns keine Unterstützung bekommen bei

Paul Ziemiak

- (A) der Wahl zum Ministerpräsidenten; das gilt auch für jeden anderen Kandidaten der Linken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Dr. Dietmar Bartsch [DIE LINKE]: Das stimmt doch alles nicht!)

– Stimmt alles nicht? Ich will Ihnen mal was sagen: Wir gedenken heute des Bombardements von Dresden, wo Zehntausende Menschen getötet wurden. In einem verbrecherischen Krieg, der von deutschem Boden ausging, sind damals durch ein Bombardement Zehntausende Menschen gestorben. Sie kennen alle Bomber-Harris; er ist das Symbol für die Bombardierung Dresdens. Über Twitter verbreitet heute die Jugendorganisation der Partei Die Linke – ich zitiere mit der Erlaubnis des Präsidenten –: „Bomber Harris do it again!“ – Es wird keine Zusammenarbeit mit jemandem geben, der so eine Jugendorganisation hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Es gibt viele Schlüsse, die wir aus der vergangenen Woche ziehen müssen. Es gibt viel zu tun, übrigens auch für mich als Generalsekretär, auch für alle in der Union. Ich will nicht nur mit dem Finger auf andere zeigen. Aber ich sage Ihnen ganz deutlich: Eine Sache wissen wir doch auch; es geht jetzt darum, dass wir die politische Mitte in diesem Land stärken und nicht die Ränder, und dafür wird die CDU/CSU-Bundestagsfraktion arbeiten.

Danke schön.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der AfD ihr Vorsitzender Dr. Alexander Gauland.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Gauland (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ein Außerirdischer vor, sagen wir, sechs Wochen auf Deutschland geblickt hätte und nun in den letzten Tagen noch einmal, muss er das Gefühl haben, ein Meteor habe eingeschlagen und einen Putsch ausgelöst, dem nun auch die CDU-Vorsitzende zum Opfer gefallen ist. Doch, meine Damen und Herren, es gab weder einen himmlischen Steinschlag noch einen Putsch, sondern es wurde in einem deutschen Parlament ein demokratischer Abgeordneter von anderen Demokraten zum Ministerpräsidenten gewählt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Und von Faschisten! – Sönke Rix [SPD]: Das kann auch falsch sein!)

Das ist die natürlichste und demokratischste Sache von der Welt.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Es waren aber nicht alle Demokraten! – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht die Wahrheit!)

Meine Damen und Herren, es ist auch natürlich und demokratisch, dass eine Partei, wenn sie sieht, dass der eigene Kandidat keine Chancen hat,

(Zuruf von der SPD: Zieht man ihn zurück!)

einen anderen, ihr immer noch näher stehenden Kandidaten wählt, zumal sie den Wählern die Abwahl des alten Ministerpräsidenten versprochen hat. So weit, meine Damen und Herren, so normal.

(Beifall bei der AfD – Sönke Rix [SPD]: Aber die Bundesregierung wollen Sie jagen!)

Nicht normal ist es in einer Demokratie, das Ergebnis „rückgängig“ zu machen, wie die Kanzlerin es formuliert,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

weil die abgegebenen Stimmen ideologisch anrüchlich erscheinen.

(Dr. Eberhard Brecht [SPD]: Politik ist keine Mathematik!)

Denn Abgeordnete sind in ihrem Abstimmungsverhalten frei. Nicht einmal Walter Ulbricht wäre hier Frau Merkel gefolgt. Bei dem galt noch die Parole: Wir müssen alles in der Hand haben, aber es muss demokratisch aussehen. – Und das hier sieht nicht mal demokratisch aus.

(Beifall bei der AfD – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Genau wie bei Ihnen!)

Nicht normal ist es, meine Damen und Herren, wenn linker Straßenterror aus der sogenannten Zivilgesellschaft gegen Angehörige des Gewählten und gegen Büros der FDP diesem versuchten Verfassungsbruch Nachdruck verschaffen will. Irgendeinen Faschisten braucht die Linke offensichtlich immer.

(Beifall bei der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben ja genug!)

Meine Damen und Herren, wir wissen heute, dass das Misstrauensvotum gegen Willy Brandt im Jahr 1972 an einer vom MfS gekauften Stimme gescheitert ist. Niemand ist damals und später auf die Idee gekommen, die erfolgreichen Brandt-Jahre als illegitim zu betrachten. Gemäß der neuen Logik sind AfD-Stimmen offensichtlich schmutziger als gekaufte MfS-Stimmen.

(Beifall bei der AfD – Kersten Steinke [DIE LINKE]: Ja! So ist es auch! – Martin Reichardt [AfD]: Und da sagt die FDP auch noch Ja! Das ist ja erbärmlich!)

Wenn das gilt, liebe bürgerliche Kollegen, werden Sie künftig häufig auf Görlitzer Koalitionen, also alle gegen einen, zurückgreifen müssen, was uns nur stärker macht.

(Beifall bei der AfD)

Ob Sie das alles wirklich durchdacht haben?

Der nächste Schritt dürfte dann sein, dass das Kooperationsverbot mit der Linken aufgehoben wird, wie es Herr Günther fordert. Ich fürchte, Herr Günther setzt sich eher durch als Herr Ziemiak;

Dr. Alexander Gauland

- (A) (Beifall bei der AfD – Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Das tut er ganz bestimmt nicht!)

denn – so seine Logik – die Hufeisentheorie sei falsch, man könne die AfD nicht mit der Linken vergleichen.

(Sönke Rix [SPD]: Das stimmt auch! – Dr. Eva Högl [SPD]: Genau so ist das! – Christoph Matschie [SPD]: So ist das! Das stimmt auch!)

Stimmt, an einem Ende des Hufeisens steht eine demokratische Volkspartei,

(Lachen bei der SPD)

am anderen Ende stehen die Erben der Mauermörder,

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Am anderen Ende stehen Faschisten!)

die noch immer Enteignung und Sozialismus fordern.

(Beifall bei der AfD)

Sollte die CDU, anders als Herr Ziemiak jetzt sagt, diesen Weg gehen und beispielsweise Bodo Ramelow ins Amt verhelfen,

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Sie wollten ihm doch helfen!)

„dann wüsste wirklich niemand mehr, wofür die Christdemokraten stehen“, wie es der Kommentator der „Welt“ formuliert hat.

- (B) (Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch gesagt, man solle ihn wählen! Das haben Sie doch selber gesagt! Was wollen Sie der CDU vorwerfen?)

Meine Damen und Herren, uns kann das nur recht sein. Wir wären dann die einzige Oppositionspartei,

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Obstruktionspartei!)

und die Union würde die SPD auf dem Weg in die Bedeutungslosigkeit begleiten.

(Beifall bei der AfD)

Gut, dass Konrad Adenauer und Helmut Kohl das nicht mehr erleben müssen.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Die drehen sich gerade im Grab um! – Ulli Nissen [SPD]: Es wäre schön, wenn wir Sie nicht erleben müssten!)

Schade nur, liebe Kollegen von der CDU, dass dann eine bürgerliche Mehrheit auf lange Zeit keine Machtoption mehr sein dürfte.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind keine bürgerliche Partei!)

Vizepräsident Thomas Oppermann: (C)

Nächster Redner in der Debatte ist für die Fraktion der SPD der Kollege Carsten Schneider.

(Beifall bei der SPD)

Carsten Schneider (Erfurt) (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns hier in der Aktuellen Stunde mit der Wahl des Ministerpräsidenten in Thüringen in der vorigen Woche, am 5. Februar. Am 6. Februar 1919 hat in Weimar die Nationalversammlung ihre Arbeit aufgenommen. 101 Jahre später wird in Thüringen ein Ministerpräsident der FDP gewählt, der gerade einmal 5 Prozent der Wählerstimmen hinter sich hatte.

(Martin Hebner [AfD]: Er hatte eine Mehrheit!)

Er wurde gewählt mit Stimmen der AfD, die in Thüringen von dem besonders rassistischen völkischen Flügel von Herrn Höcke repräsentiert wird. Dies ist ein maßgeblicher Tabubruch in der deutschen Geschichte, und deswegen war der Aufschrei in der Bevölkerung und in der bundesdeutschen Öffentlichkeit so wichtig.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Warum ist das ein Tabubruch? Wir haben an der Zeit 1919 bis 1933 gesehen – das sollte man ab und zu nachschlagen, Herr Gauland –, dass Demokratien keine Ewigkeitsgarantie haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wir sehen gerade, dass das stimmt!) (D)

Wir haben gesehen, dass gerade dann, wenn rechtsautoritäre Parteien nicht isoliert, sondern eingebunden werden – so schreiben es die Harvard-Professoren Steve Levitsky und Daniel Ziblatt in ihrem Buch „Wie Demokratien sterben“ –, wenn Angst, Opportunismus oder Fehleinschätzung etablierte Parteien dazu bringen, Extremisten in den Mainstream zu führen, die Demokratie in Gefahr ist.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau das ist in Thüringen geschehen.

Wissen Sie, mein Heimatland ist wunderschön; es ist aber auch klein und überschaubar. Man kennt sich, insbesondere diejenigen, die in der Politik sind. Jeder wusste es. Ich habe es vorher noch in einem Tweet öffentlich gemacht und sowohl in Richtung der FDP als auch der Union gesagt: Lasst euch nicht mit Stimmen der AfD wählen. Das ist eine Finte. – Leider sind die FDP und die Union bewusst auf diese Finte eingestiegen, nur um Bodo Ramelow als Ministerpräsidenten zu verhindern.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das war für FDP und CDU kein Ruhmesblatt.

Kurz darauf gab es unterschiedliche Reaktionen. Herr Söder war sehr klar, sehr schnell – um 16 Uhr. Er hat

Carsten Schneider (Erfurt)

- (A) seine Lektion in Bayern gelernt und weiß, was passiert, wenn man sich zu sehr nicht nur der Themen, sondern auch der Sprache der Extremisten bedient.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Der Linksextremisten!)

Herr Lindner, Sie haben eine Verteidigungs-, eine So-wohl-als-auch-Rede gehalten; ich war mir nicht ganz sicher, es war so wie immer. Sie haben jedenfalls keine politische Verantwortung übernommen. Im Gegenteil: Sie haben Herrn Kemmerich gute Nerven gewünscht und viel Glück.

(Martin Hebner [AfD]: Ja! Braucht er auch!)

Und jetzt haben Sie angeblich nichts mehr damit zu tun. Herr Lindner, ich finde, Sie sollten einmal in Ihrem Leben politische Verantwortung übernehmen, einmal!

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dass es kein Problem der FDP ist, will ich ganz klar sagen. Es ist auch kein Problem der Demokratie in Deutschland, sie ist stabil, das hat sich gezeigt; denn sehr viele Kollegen aus Ihrer Fraktion und Ihrer Partei haben sich sehr eindeutig, sehr schnell positioniert und gesagt: Mit Stimmen dieser extremistischen AfD lässt man sich nicht ins Amt heben. Davon sollten Sie lernen.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) An die Union: Ich bin einigermaßen entsetzt gewesen – das muss ich Ihnen ehrlich sagen –, dass Sie, Herr Kollege Ziemiak, hier eine solche Rede wider die Linkspartei gehalten haben. Ich glaube, das wird dem Tabubruch, der in Thüringen stattgefunden hat, und auch der Führungslosigkeit, die an dieser Stelle leider in Teilen der Union geherrscht hat, nicht gerecht. Das ist heute hier ein Ablenkungsmanöver gewesen, insbesondere vor dem Hintergrund der Vergangenheit der Union als Blockpartei.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen das nicht vorwerfen, das gehört zur Geschichte dazu; aber man sollte auch dazu stehen.

Die CDU in Ostdeutschland muss sich überlegen, ob sie mit der fatalen Gleichsetzung von Linkspartei und AfD und dem Ausschließen einer Zusammenarbeit sowohl hier im Bundestag als auch in den Parlamenten in Thüringen und in den anderen ostdeutschen Ländern nicht das Geschäft der politischen Rechten betreibt.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marian Wendt [CDU/CSU]: Mit Extremisten arbeiten wir nicht zusammen!)

Das führt dazu, dass Sie an dieser Stelle einfach nicht dicht sind, dicht, Sie wissen schon, was ich meine.

Sie haben sowohl in Sachsen-Anhalt als auch in Thüringen – man kann das in der „Zeit“ heute nachlesen –

Kolleginnen und Kollegen, die sehr offen sprechen und sagen, es sei doch überhaupt kein Problem, mit der AfD zu koalieren, sie sei doch gewählt. Es ist aber ein zentrales Problem für die CDU. Ich bin froh, dass die Bundeskanzlerin im Koalitionsausschuss und auch sonst sehr klar reagiert hat. Sie hat klare Kante gezeigt. Das war à la bonne heure!

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU])

Sie müssen es für die Union auf Dauer klären. Es gibt Kooperationen auf kommunaler Ebene, und diese Kooperationen dürfen in diesem demokratischen Land, in der Bundesrepublik Deutschland, nicht sein. Wir müssen auf die politische Rechte in Deutschland nicht nur aufpassen; vielmehr dürfen wir ihr keinen Spaltbreit geben. Die Sozialdemokraten sind das Bollwerk des Antifaschismus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE])

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Kollege Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Umfaller Lindner spricht! Umfaller Lindner!)

Christian Lindner (FDP):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! In Thüringen hat ein Freier Demokrat für das Amt des Ministerpräsidenten kandidieren wollen, um für seine fünfköpfige Fraktion ein Signal für die politische Mitte zu setzen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Er ist gewählt worden!)

Er wurde gewählt mit Stimmen der FDP, der CDU und vor allem Stimmen der AfD. Dadurch wurden die Motive dieser Kandidatur in ihr Gegenteil verkehrt.

(Beifall bei der FDP – Christoph Matschie [SPD]: Was für eine Märchenstunde! Der wusste das vorher!)

Wir sind verletzt, weil wir Zweifel an unserer klaren Haltung als demokratische Partei der Mitte geweckt haben. Und wir sind beschämt, weil wir der AfD ermöglicht haben, uns und darüber hinaus die parlamentarische Demokratie zu verhöhnen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben Herrn Kemmerich Glück gewünscht!)

Dafür entschuldige ich mich namens der Freien Demokraten.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

(C)
(D)

Christian Lindner

(A) Die Freien Demokraten tragen Verantwortung für den Schaden von Thüringen. Dieser Verantwortung haben wir uns aber gestellt und binnen 24 Stunden die notwendigen ersten Konsequenzen gezogen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, genau! – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Umfaller Lindner! Sie sind ein Hasenfuß, Herr Lindner!)

Anders als hier von der Kollegin der Linken und dem Kollegen der SPD gesagt worden ist und anders als die AfD zuruft: Ich habe am Mittwoch in meiner ersten Reaktion nicht „viel Glück“ gewünscht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben Kemmerich Glück gewünscht!)

Ich habe mein Amt als Parteivorsitzender an die klare Abgrenzung der FDP von jeder Kooperation mit der AfD gebunden.

(Beifall bei der FDP)

Dabei allein wird es nicht bleiben. Wir arbeiten grundlegend auf; wir unterziehen uns einer Prüfung.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Das ist gut!)

Dazu setzen wir eine Arbeitsgruppe

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja, das ist immer richtig! Arbeitsgruppe!)

(B) unter Leitung unseres Experten für Rechtsextremismus Benjamin Strasser ein. Sie wird neue Narrative und Methoden der AfD sowie deren Einfluss und unsere Reaktion darauf untersuchen. Dazu werden wir auch Ratschläge von außen hören.

Erfurt war ein Fehler, aber wir unternehmen alles, damit er sich nicht wiederholen kann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Entscheidung im Thüringer Landtag war nicht Ausdruck einer neuen Position der FDP, sondern Anlass für eine Bestätigung unserer Haltung. Mit einer Partei wie der AfD kann es keine Kooperation geben.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Haben Sie aber gemacht!)

Wir sind nicht Ihr Steigbügelhalter zur Macht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Herr Gauland, Sie haben hier heute von „bürgerlichen Regierungen“ und einem „bürgerlichen Lager“ gesprochen. Das passt ja in einen neuen Erzählstrang der AfD. Waren es früher die Altparteien, so sprechen Sie jetzt von einem angeblichen bürgerlichen Lager mit CDU und FDP.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Trotzdem Altparteien!)

Die AfD vertritt in Wahrheit ein Denken völkischer Überlegenheitsfantasien, das auf Ausgrenzung und Antiliberalität basiert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Sebastian Münzenmaier [AfD]: Völliger Unfug!) (C)

In Thüringen, Herr Gauland, versucht sich die AfD in Anknüpfung an den Nationalsozialismus.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Unglaublich! – Zuruf von der AfD: Ho! Ho! – Weitere Zurufe von der AfD)

Die AfD ist nicht, war nicht und wird nie Teil eines bürgerlichen Lagers sein, im Gegenteil. Wenn Sie von Bürgerlichkeit sprechen, dann wollen Sie sich nur selbst verharmlosen, und Sie entwerten den Begriff des Bürgersinns damit.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat der 5. Februar doch gezeigt: Ihn loben Ihre Vordenker als neue, feine Variante im taktischen Arsenal der AfD.

Ihr öffentliches Angebot einer Beteiligung an der Regierung haben Union und FDP abgelehnt. Im Thüringer Landtag haben Sie dann einen eigenen Kandidaten vorgeschlagen, und zum ersten Mal in der Geschichte des deutschen Parlamentarismus haben Sie diesen Kandidaten dann selbst nicht gewählt, sondern stattdessen im Geheimen einen anderen Kandidaten.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das haben Sie doch gewusst! – Weitere Zurufe von der AfD) (D)

Sie sprechen hier von Normalität und Demokratie, Herr Gauland. In Wahrheit war es Destruktion,

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

und das ist nicht fein und taktisch, das ist verschlagen und ehrlos.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Sönke Rix [SPD]: Aber die FDP ist darauf reingefallen! – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Es wird immer schlimmer, Herr Lindner! – Stephan Brandner [AfD]: Sie sind darauf reingefallen! Reine Dialektik!)

Verehrte Anwesende, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind mit Kritik konfrontiert, und wir nehmen Kritik an.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dann treten Sie zurück!)

Wenn aber FDP und AfD gleichgesetzt werden, wenn jüdische Kommunalpolitiker der FDP in Frankfurt als Nazi beschimpft werden,

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Da sehen Sie mal, wie schnell es geht, Herr Lindner!)

Christian Lindner

- (A) wenn Parteibüros diffamiert und beschmiert werden, wenn Kinder von FDP-Mitgliedern angegangen werden, dann werden wir uns zur Wehr setzen.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Zuruf von der AfD: Genauso wie wir!)

Wir haben einen Fehler gemacht, den wir aufarbeiten. Wenn aber der Versuch unternommen wird, diesen Fehler zu instrumentalisieren, um uns auch in anderen Fragen mundtot zu machen, dann werden wir uns nicht einschüchtern lassen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben uns vorführen lassen – mein letzter Gedanke – von ganz rechts, und nun wird von ganz links dasselbe versucht. Alles, was man schon immer an der FDP abgelehnt hat, kommt nun in einen Topf mit Erfurt, von Jamaika bis zur Klimapolitik. Da darf sich niemand täuschen: Auch in polarisierten Zeiten werden wir weiter für Freiheit, den Rechtsstaat, unser Verständnis von Marktwirtschaft und die politische Mitte unsere Stimmen erheben.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

- (B) Vielen Dank. – Nächste Rednerin in der Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Katrin Göring-Eckardt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Ui!)

– Unterlassen Sie bitte diese albernen Zwischentöne,

(Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

die Sie da gerade äußern!

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN- Jürgen Pohl [AfD]: „Nazi“ und „Faschist“ geht, und das hier ist „albern“!)

Katrin Göring-Eckardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man braucht nur vier Buchstaben, um eine klare demokratische Haltung auszudrücken: Nein! Nein sagt man zu Faschismus,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nein sagt man zu Rechtsextremisten,

(Stephan Brandner [AfD]: Und zu den Grünen!)

und Nein sagt man zu Ihnen von der AfD, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN) (C)

Nein sagt man auch, wenn man von der AfD zum Ministerpräsidenten gewählt worden ist, und ein solches klares Nein hätte es am letzten Mittwoch sofort gebraucht, als die AfD mit ihrem Schmierentheater mit einem eigenen Kandidaten versucht hat, die Demokratie vorzuführen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war ein demokratischer Wahlvorgang! Sie verachten die Demokratie, Frau Göring!)

Das, was Sie dort versucht haben, ist misslungen. Sie haben weitergemacht und versucht, die Demokratie auszuhöhlen und schließlich zu erschüttern.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Das ist Ihnen misslungen – und das ist gut so –, weil die Demokratinnen und Demokraten gemeinsam aufgestanden sind, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich will Ihnen eines sagen: Mit der Demokratie und mit dem Parlament zockt man nicht. Das ist kein Spiel. Ich bin sehr froh darüber, dass wir in diesem Land, in diesem gemeinsamen Land, nach dem Grauen des Nationalsozialismus, nach dem Kulturbruch der Nazis, nach dem furchtbaren Verlust der Menschlichkeit wieder ein demokratisches Gemeinwesen errichtet haben. (D)

Wir arbeiten jeden Tag daran, diese Verfassung zu schützen und unsere Demokratie gegen ihre Feinde wetterfest zu machen. Wer diese bewusst zerstören will, der liebt dieses Land nicht, der will dieses Land brennen sehen. Sie lieben dieses Land nicht; Sie wollen es brennen sehen. Deswegen stehen die Demokratinnen und Demokraten hier gemeinsam auf, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN)

Natürlich ist es sehr bedenklich, dass FDP und CDU in Thüringen wohl dachten, sie kämen damit irgendwie durch. Wer heute in der „Zeit“ liest, wie einzelne Abgeordnete der Landtagsfraktionen das sehen, der muss auch darüber erschüttert sein, dass es vorher tatsächlich viele gewusst haben.

(Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Sie, Christian Lindner, haben in den letzten Tagen versucht, sehr deutlich zu machen, wo Sie stehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Er hat versucht, sich zu retten! Mehr nicht!)

Ich habe sehr wohlwollend zur Kenntnis genommen, dass Sie jetzt sagen, Sie wollen das in Ihrer Partei aufarbeiten. Das ist gut, und das ist richtig. Aber Sie können nicht sagen, dass das von Anfang an alles klar war. Ich habe es nicht verstanden; es war am Anfang geschwurbelt.

Katrin Göring-Eckardt

- (A) Deswegen frage ich Sie auch ganz klar und deutlich: Ist Nationalliberalismus heute wirklich noch eine Wurzel der FDP, wie Sie es beim Dreikönigstreffen gesagt haben – ja oder nein? Wenn Sie Nein sagen, dann bin ich sehr froh; denn dann können wir als Demokratinnen und Demokraten gemeinsam arbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich ist und bleibt es für mich nicht erträglich, dass die Thüringer CDU-Fraktion – so muss man es sagen – sich heute noch hinstellt und sagt: „Wir konnten das doch nicht wissen“, und so tut, als ob die AfD in Thüringen von Ehrenmännern durchzogen wäre.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Doch!)

– Nein, die AfD in Thüringen wird von Herrn Höcke, von einem Faschisten, angeführt; der Flügel wird beobachtet. Das hat nichts mit Ehre zu tun; das sind auch nicht die Freunde vom Feuerwehrverein, sondern das sind die, die die Demokratie wirklich untergraben und aushöhlen wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN)

Einen klaren Kompass hatten am letzten Mittwoch sehr viele. Zuallererst hatten ihn aber die Bürgerinnen und Bürger, die auf die Straße gegangen sind und vor der Staatskanzlei und dem Thüringer Landtag und in vielen Orten der Republik demonstriert haben.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN)

Das waren Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter, das waren Ärztinnen und Ärzte, das waren Polizistinnen und Polizisten, das waren Antifaschistinnen und Antifaschisten. Ich finde, darüber können wir gemeinsam sehr froh sein. Es waren aber auch andere. Es war ein Großteil der Medien. Es war ein Großteil der demokratischen Parteien hier in Berlin, die das deutlich gemacht haben.

(Zuruf von der AfD: Sie sind eine Gefahr für die Demokratie!)

Ich sage das ausdrücklich in Ihre Richtung, Herr Ziemiak. Ich war sehr froh über Ihr Statement. Ich war sehr froh über das Statement von Annegret Kramp-Karrenbauer, von Angela Merkel, von Herrn Kretschmer. Man könnte die Liste noch verlängern; auch Herr Söder ist hier erwähnt worden. Ich war sehr froh darüber. Das ist aber auch ein Auftrag für uns, weil es niemals einen Zweifel geben kann, dass niemals wieder eine Partei, die von einem Faschisten angeführt wird, Königsmacherin sein darf: nirgendwo, für keine Mehrheit, für gar nichts, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Legen Sie mal eine neue Platte auf!)

Eines ganz am Schluss: Ich bin ja Teil der Bürgerrechtsbewegung der DDR.

(Lachen bei der AfD – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Recht, ha! – Weitere Zurufe von der AfD) (C)

– Jetzt drehen Sie völlig frei. – Deswegen ist es mir ganz persönlich nicht leicht gefallen, Verhandlungen mit der Linken in Thüringen vor der letzten Legislaturperiode zu führen.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Ich will das ganz persönlich sagen, weil das nur aus einem einzigen Grund ging,

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Pure Heuchelei!)

weil sich die Linkspartei dort mit ihrer Vergangenheit als SED-Nachfolgepartei auseinandergesetzt hat.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht!)

– Ich sage Ihnen das, und bitte Sie, das nachzulesen. – Als jemand, der Bündnis 90 mitbegründet hat, als jemand, der in der DDR für die Demokratie auf die Straße gegangen ist, bitte ich Sie ganz herzlich, nicht Ihre Identität zu verraten. Das ist schwierig genug. Das verstehe ich auch. Ich sehe nicht, dass es eine Äquidistanz ist. Sie sagen immer: Das ist ein Unterschied. – Aber man muss sich anschauen, was es bedeutet, in der politischen Situation in Ostdeutschland zu sagen: „Wir werden auf keinen Fall ...“ Ich glaube, wenn man Demokratie will, dann geht es heute nicht mehr so einfach. Das ist meine herzliche Bitte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD) (D)

Ich bin 1989 für Freiheit und für Demokratie auf die Straße gegangen. Das Großartige an den letzten Tagen ist, dass wir alle gesehen haben: Demokratie braucht Haltung. Sie braucht Überzeugung. Dann ist sie wehrhaft. Das haben wir gemeinsam gemacht: die Demokratinnen und Demokraten in diesem Haus und in diesem Land. Darauf können wir stolz sein. Deswegen bin ich zuversichtlich, meine Damen und Herren, dass es gelingt, sie nicht zu dem zu machen, was Sie gerne wollen, nämlich die Demokratie zu unterhöheln. Sie ist stark, sie ist wehrhaft. Unsere Verfassung steht. Darauf können wir stolz sein.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Und Tschüs!)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Liebe Kollegen und Kolleginnen, dies ist eine handfeste Debatte und Aussprache. Es liegt mir fern, sie abzuwürgen oder zu reglementieren. Aber die Geräusche, die Sie vor der Rede von Katrin Göring-Eckardt gemacht haben, deuten darauf hin, dass Sie einer Rednerin nicht den gleichen Respekt entgegenbringen

(Lachen bei der AfD)

wie einem Redner. Das werde ich als Präsident immer unterbinden.

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Der braucht was gegen Frauen!)

Als nächster Redner hat das Wort für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Tankred Schipanski.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tankred Schipanski (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Mitglied der CDU Thüringen und Kreisvorsitzender eines CDU-Verbandes erhalte ich seit vergangenem Mittwoch viele Anfragen von Parteifreunden, Bürgerinnen und Bürgern. Ich möchte Sie an den Fragen und Antworten in den nächsten fünf Minuten gerne teilhaben lassen und freue mich, dass auch Gäste aus Thüringen dieser Debatte auf der Tribüne beiwohnen.

Frage eins: Warum habe ich nach den Ereignissen vom 5. Februar von einem Tabubruch gesprochen? Wir haben an diesem Tag bei der Ministerpräsidentenwahl im dritten Wahlgang ein kalkuliertes Chaos erlebt, in dem die AfD die Hauptrolle spielte. Das taktische Verhalten der AfD hat gezeigt, dass sie es mit einem eigenen Kandidaten nicht ernst gemeint hat, sondern die bürgerlichen Parteien vorführen wollte; bedauerlicherweise mit Erfolg. Es zeugt von mangelndem politischen Gespür, dass die Fraktionen von FDP und CDU im Thüringer Landtag in diese Falle getappt sind.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Canossa!)

- (B) Dass die FDP die AfD als Steigbügelhalter akzeptierte, ist beschämend. Dafür hat sich Christian Lindner heute entschuldigt. Dieser Makel würde aber gleichfalls an der CDU Thüringen kleben, wäre sie in eine Regierung unter Kemmerich eingetreten.

Zur Wahrheit gehört ferner, dass diese Situation auch deshalb zustande kommen konnte, weil die CDU in Thüringen die Wahlniederlage bei der letzten Landtagswahl nicht akzeptiert hat und nicht willens war, die ihr vom Wähler übertragene Oppositionsrolle einzunehmen.

Frage zwei: War die Wahl Kemmerichs ein Fehler? Meines Erachtens hat die CDU-Fraktion im Thüringer Landtag bei der Ministerpräsidentenwahl einen Fehler gemacht. Dieser Fehler ist aber nicht unwiderruflich, wenn man dazu steht, Verantwortung übernimmt und – wenn sich die Möglichkeit bietet – diesen berichtigt. Das heißt natürlich nicht, den absurden Aufforderungen zu folgen, Ramelow proaktiv zu wählen. Übrigens war es auch ein Fehler, dass sich Bodo Ramelow, ohne eine Mehrheit im Parlament hinter sich zu wissen, der Wahl gestellt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ein weiterer Fehler war zudem, dass Kemmerich die Wahl überhaupt angenommen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Frage drei: Bedurfte es in dieser Situation eines Hinweises aus Berlin? Ich sage: Ja. Die CDU Deutschland und

die CDU Thüringen haben eine ganz klare Positionierung zum Verhältnis und zum Umgang mit der Linken und der AfD. Wenn ein CDU-Präsidiumsmitglied, das zudem einen Landesverband führt, vom klaren Kurs seiner Partei abweichen möchte und nach einer Wahl nach links und rechts blinkt, dann erwarte ich einen Hinweis aus der Bundespartei. (C)

Frage vier: Warum ist diese klare Abgrenzung nötig? Es geht um Abgrenzung und nicht um Ausgrenzung. AfD und Linke wollen keinen Politikwechsel, sondern einen Systemwechsel. Sie wollen ausweislich ihrer Parteiprogramme den demokratischen Verfassungsstaat überwinden, sie wollen ein anderes Gesellschaftssystem,

(Zurufe von der AfD)

abseits unserer bewährten Staatsordnung. Sie verfolgen jeweils ihre Ideologie und bedienen sich des Populismus

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

ohne Wertekompass und ohne Bekenntnis zu unserer freiheitlichen Demokratie.

Ramelow ist kein „flauschiger Linker“, wie es in der SPD heißt, und der rechte Höcke ist in der AfD kein Einzelfall. Es gibt keinen Platz für Verharmlosung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kersten Steinke [DIE LINKE]: Jetzt aber mal Schluss mit der Gleichsetzung!)

Frage fünf: Darf man die Parteien am politischen Rand jenseits der Mitte gleichsetzen? Natürlich sind Linke und AfD nicht gleich, aber die Zusammenarbeit mit ihnen ist für die Union gleich unmöglich. Das ist Markenkern der Union. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kann nur davor warnen, den Fehler der SPD in Thüringen nachzumachen. Vor fünf Jahren hat sie dort das Experiment gewagt, unter der Führung eines linken Ministerpräsidenten eine Regierungskoalition einzugehen. Sie brach damit ein Tabu, in der Hoffnung auf neue Stärke. Es gab im Herbst 2014 Demonstrationen in Thüringen – friedlich, mit Kerzen vor Kirchen gegen die Koalition von Wahlverlierern.

War die Thüringer SPD mit ihrer Strategie erfolgreich? Im Gegenteil: Sie beschleunigte ihren Schrumpfungsprozess und ist jetzt bei einstelligen Wahlergebnissen angelangt: von der Beliebigkeit zur Bedeutungslosigkeit.

(Kersten Steinke [DIE LINKE]: Und ihr bei 13 jetzt! – Armin-Paulus Hampel [AfD]: So wie bei euch!)

Frage sechs: Warum hat sich die Bundeskanzlerin aus Südafrika zu Wort gemeldet? Angela Merkel steht ganz sicher nicht im Verdacht, Politik nach DDR-Vorbild zu machen. Das ist absurd.

(Lachen bei der AfD)

Vielmehr hat sie ihren CDU-Parteifreunden empfohlen, das Ergebnis einer Ministerpräsidentenwahl rückgängig zu machen, das nur zustande kam, weil die AfD die Wahl

Tankred Schipanski

(A) für ihr taktisches Manöver missbrauchte und FDP und CDU ihr das mit ihrem Verhalten erst ermöglichten.

Frage sieben: Wird jetzt in Berlin entschieden, was in Thüringen zu geschehen hat?

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Nein. Der Koalitionsausschuss hat eine Empfehlung gegeben. Einzig und allein die Verfassungsorgane im Freistaat Thüringen entscheiden über den Weg aus ihrer Regierungskrise. Das betrifft die Ministerpräsidentenwahlen wie auch eventuelle Neuwahlen, die ich persönlich für unglücklich halten würde.

In der Thüringer Union haben nun die Kreisvorsitzenden das Heft des Handelns in die Hand genommen. Es wird einen Landesausschuss und Landesparteitag geben. Der Weg für einen Neustart ist geebnet.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner in der Debatte ist für die Fraktion der AfD der Kollege Tino Chrupalla.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

(B) Herr Präsident! Liebe Gäste auf der Besuchertribüne! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Auch wer te Vertreter auf der Regierungsbank! Es ist gut, dass wir hier und heute über Thüringen reden, über all das, was sich nach der demokratischen Wahl des FDP-Kandidaten Thomas Kemmerich zum Ministerpräsidenten des Freistaates Thüringen abgespielt hat, also darüber, wie diese demokratische Wahl von den meisten Medien und allen Parteien mit Ausnahme der AfD in den Schmutz gezogen wurde, auch von Teilen der FDP.

(Beifall bei der AfD – Timon Gremmels [SPD]: Sie haben die Demokratie in den Schmutz gezogen!)

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich hätte vieles in diesem Land für möglich gehalten, spätestens seit unsere Bundeskanzlerin 2015 gegen jedes Recht und Gesetz die Grenzen öffnete.

(Kersten Steinke [DIE LINKE]: Da ist es wieder!)

Aber das, was nach der rechtmäßigen demokratischen Wahl des FDP-Kandidaten Thomas Kemmerich geschah, hätte ich mir nun wirklich nicht vorstellen können.

(Beifall bei der AfD – Timon Gremmels [SPD]: Heuchler! – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Heuchler!)

Und darum sage ich: Werte Bundeskanzlerin, Ihr Verhalten und das vieler Ihrer Parteifreunde ist zutiefst beschämend.

(Beifall bei der AfD)

(C) Sie haben vor aller Welt das Vertrauen in die deutsche Demokratie erschüttert. Damit haben Sie dem Ansehen Deutschlands erheblichen Schaden zugefügt.

(Beifall bei der AfD – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie schaden dem Ansehen! Wenn jemand dem Ansehen schadet, dann sind Sie es!)

– Ja, da können Sie krakeelen. Die Wahrheit tut weh.

Die Wahrheit ist: Sie haben Ihre parteipolitischen Interessen über den Parlamentarismus gestellt.

(Beifall bei der AfD)

Das muss man sich einfach mal vergegenwärtigen: Da wird einem frisch gewählten FDP-Ministerpräsidenten vom fernen Südafrika aus der Rücktritt empfohlen. Während eines Staatsbesuchs ordnet Bundeskanzlerin Merkel in Pretoria an: Das muss rückgängig gemacht werden.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Wie in der DDR!)

Und das sind Zeichen einer Bananenrepublik, muss ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der AfD)

Und ich sage es Ihnen: Wir leben längst in einer Republik, in der ein paar rapide an Vertrauen und Einfluss verlierende Parteien sich mit allen Mitteln – auch mit unlauteren – an die Macht klammern; denn was wir in Thüringen erlebt haben, war die Kriegserklärung des Altparteienstaates an den Parlamentarismus.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD: Unglaublich! – Pfui!)

(D) Bisher war es ein untrügliches Kennzeichen für Diktaturen, wenn Wahlen für nichtig erklärt wurden, deren Ausgang den Herrschenden nicht genehm war. Seit dieser Woche wissen wir: Hier wollen massive Kräfte, dass letztlich nicht mehr Wähler und Parlamente entscheiden. Diese Herrschaften und ihre medialen Steigbügelhalter reden gerne und viel von Demokratie. Aber wenn die Demokratie zu Ergebnissen führt, die ihnen nicht in den Kram passen, dann pfeifen sie auf den Wert der demokratischen Selbstbestimmung. Dann treten sie den Parlamentarismus mit Füßen.

(Beifall bei der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Wer mit Füßen tritt, sind Sie!)

Meine Damen und Herren, ich bin in der DDR aufgewachsen und war alt genug, zu begreifen, wie sich ein System hinter einer demokratischen Fassade einrichtet. Angela Merkel ist wie ich selbst ein Kind der DDR. Dennoch agiert sie immer stärker im Stil einer Staatsratsvorsitzenden als im Stil einer Kanzlerin.

(Beifall bei der AfD – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Unverschämtheit, was Sie sagen! – Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Ekelhaft!)

Nach alter SED- und FDJ-Schule annulliert sie nicht nur eine Ministerpräsidentenwahl. Nein, sie zerstört das Fundament unserer Demokratie, die freie Meinungsäuße-

Tino Chrupalla

- (A) rung. Nur weil ihr Ostbeauftragter Hirte den FDP-Kandidaten Kemmerich zur unerwünschten Wahl gratulierte, wurde er entlassen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Genau so entsteht ein Klima der Angst und des Hasses: Angst davor, das Falsche zu sagen, Angst davor, die Falschen zu wählen, und der Hass auf den vermeintlichen Gegner.

(Dr. Eberhard Brecht [SPD]: Dass Sie von Hass reden!)

Meine Damen und Herren, seit seiner Wahl zum Ministerpräsidenten sind Herr Kemmerich und seine gesamte Familie Tag und Nacht auf Polizeischutz angewiesen. Warum wohl? Gegen ein System, das solche Ängste schürt und instrumentalisiert, sind die DDR-Bürger 1989 auf die Straße gegangen. Aber sie haben sich die Freiheit nicht erkämpft, um sie nun wieder zu verlieren, weil die Altparteien um ihre Existenz fürchten.

(Beifall bei der AfD – Michael Kuffer [CDU/CSU]: Sie sind sich auch für nichts zu schade!)

Meine Damen und Herren, zur Demokratie gehören die Fähigkeit zum Kompromiss und die Bereitschaft und die Kraft, Niederlagen einstecken und anerkennen zu können. Diese Eigenschaften kann ich weder bei der Bundeskanzlerin noch bei weiten Teilen der CDU, SPD, Grünen, FDP, Linken und der Medien erkennen. In diesem Sinne waren die Ereignisse in Thüringen keine Schande, wie die „Bild“-Zeitung urteilte, und auch kein weiterer Schritt zur Unkultur, wie „Die Zeit“ schrieb. Es ist unverantwortlich, den Menschen einen solchen Unsinn auch noch einreden zu wollen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Thüringen war ein Fanal. Die Ereignisse offenbarten den fragilen Zustand unserer Demokratie. Sie haben uns gezeigt, wie leichtfertig CDU, SPD, Grüne, FDP, Linke und Teile der Medien unsere Freiheit und Demokratie aufs Spiel setzen.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Den Satz hatten Sie schon!)

Sie werfen uns vor, wir sägten am Ast der Demokratie.

(Christoph Matschie [SPD]: Genau das tun Sie!)

Aber in Wirklichkeit tun Sie es selbst.

(Beifall bei der AfD)

Ich plädiere eindringlich dafür, dass wir zu einem fairen politischen Diskurs zurückkehren.

(Lachen bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machen Sie mal!)

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

(C)

Vielen Dank. – Als Nächste spricht für die Fraktion der SPD die Kollegin Elisabeth Kaiser.

(Beifall bei der SPD)

Elisabeth Kaiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich am 5. Februar in Straßburg zur Deutsch-Französischen Parlamentarischen Versammlung eintraf, wusste ich noch nicht, welch traurige internationale Berühmtheit mein Heimatland Thüringen an diesem Tag erlangen würde. CDU und FDP haben in Thüringen den gemeinsamen demokratischen Konsens verlassen und mit den Stimmen der AfD einen Ministerpräsidenten gewählt. Der Schlag, den dieses verantwortungslose Verhalten der beiden Thüringer Landtagsfraktionen unserer Demokratie versetzte, war auch in Frankreich schmerzlich zu spüren. Wie sollten wir unseren französischen Freunden erklären, was gerade in Deutschland passiert ist?

(Martin Hebner [AfD]: Was? Demokratie, Mensch!)

Aber als demokratische Parlamentarier bestärkten wir in Straßburg unser gemeinsames Ziel, dass es keine Zusammenarbeit mit Antidemokraten und Faschisten geben darf, und auch keine Tolerierung!

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Thüringen hat erschreckend gezeigt, welche Gefahr für unsere Demokratie mit der AfD in die Parlamente eingezogen ist. Jetzt müssen wir den Schaden begrenzen. Für uns als SPD ist klar, dass der sofortige Rücktritt von Thomas Kemmerich als Ministerpräsident

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Rückgängig machen!)

unumgänglich war und Neuwahlen das Gebot der Stunde sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Thüringer SPD fürchtet sich nicht vor einer Neuwahl; denn hier geht es um unsere Demokratie, um unsere Werte und um Haltung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die scheinen CDU und FDP in Thüringen verloren zu haben. Verloren ist damit auch die Basis einer Zusammenarbeit mit den beiden Parteien. Sie braucht neue Legitimation.

Das eigentlich Besorgniserregende ist, dass bei FDP und CDU in Thüringen nicht wirklich ein Einsehen in die Unsäglichkeit ihres Verhaltens herrscht. Ein Liberaler lässt sich mithilfe der AfD wählen. Die CDU unterstützt das. Und was geschieht? Die FDP behauptet, das sei eben Demokratie. Die CDU spricht von Stärkung der bürgerlichen Mitte. Und nur nach Intervention aus Berlin wird

Elisabeth Kaiser

- (A) beigedreht. Aber die Haltung der Thüringer FDP und CDU ist nach wie vor die gleiche. Bis heute: keine offizielle Verlautbarung aus den Erfurter Parteizentralen zu den Geschehnissen am letzten Mittwoch, keine Entschuldigung, keine Klarstellung, nichts! „Beschämend“ nenne ich das.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fakt ist leider auch, dass bereits in vielen Thüringer Kommunalparlamenten eine aktive Zusammenarbeit zwischen AfD, CDU und FDP herrscht. Unter dem Deckmantel von Sachfragen ist das gelebte Realität. Besorgniserregend dabei ist aber, dass mich selbst politisch gut informierte Menschen fragen, warum es denn eigentlich so dramatisch sei, dass Thomas Kemmerich mit den Stimmen der AfD gewählt worden ist. Hier zeigt sich die eigentlich große Gefahr für unsere Demokratie, nämlich das Missverständnis von demokratisch gewählten Parteien und demokratischen Parteien.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur weil eine Partei per Wahl demokratisch legitimiert ist, ist sie in ihren Werten und Prinzipien noch lange nicht demokratisch.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Ich nenne drei Gründe – nur drei –, warum die AfD eine demokratiefeindliche Partei ist.

Erstens. Sie nutzt demokratische Verfahren, um Chaos in den Parlamenten zu stiften, und untergräbt so die Bedeutung der repräsentativen Demokratie und die Souveränität des Volkes.

(Beifall des Abg. Christoph Matschie [SPD])

Jüngstes infames Beispiel ist Thüringen, wo die AfD ihren eigenen Kandidaten mit der Aufstellung zur Ministerpräsidentenwahl zur Schachfigur machte, ohne ihn ernsthaft wählen zu wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der AfD ist es dabei völlig egal, dass sie mit ihren Manövern demokratische Verfahren ad absurdum führt.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens wird die AfD von Menschen geführt, die unsere bestehende Demokratie abschaffen möchten. Björn Höcke wie auch andere führende AfD-Mitglieder stellen die deutsche Erinnerungskultur zum Holocaust in Frage. Sie relativieren regelmäßig die Gräueltaten der Nationalsozialisten.

(Zuruf von der AfD: Unsinn!)

Im Bundestag reden AfD-Abgeordnete von Säuberung und Umvolkung. Die AfD spricht davon, das bestehende System abzuschaffen. Aber was heißt das denn anderes, als unsere Demokratie abschaffen zu wollen?

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Und – drittens – gehören zahlreiche Mitglieder der AfD rechtsextremen Gruppierungen an oder pflegen Kontakte zu entsprechenden Netzwerken. Jüngstes Beispiel: der Fraktionschef in Arnstadt. Und Höcke selbst schreibt für Publikationen der Neuen Rechten. All das zeigt uns doch, dass die AfD eben keine demokratische Partei ist; denn Demokratie bedeutet auch: die Macht der Mehrheit bei gleichzeitigem Schutz von Minderheiten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Zurufe von der AfD)

Die AfD will aber die Macht Gleichgesinnter bei Ausschluss Andersdenkender.

(Zuruf von der AfD)

Deshalb sollte jede und jeder genau überlegen, wem man Macht verleiht, wenn man die AfD wählt. Hier trägt jeder Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

All den Menschen, die zweifeln, möchte ich sagen: Ja, Demokratie – das Aushandeln von Lösungen und das Vermitteln zwischen Interessen – ist anstrengend. Aber unsere Demokratie muss uns die allergrößten Mühen wert sein. Sie ist doch die einzige Staatsform, in der jeder Einzelne die größtmögliche Freiheit hat, bei gleichzeitigem Schutz seiner eigenen Rechte. (D)

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Wir sind gewählt, um sachlich und politisch zu streiten, um schließlich eine breite Mehrheit für die beste Lösung zu finden. Das ist die Aufgabe von Demokratinnen und Demokraten, dafür kämpfen wir jeden Tag – jetzt erst recht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke der Kollege Jan Korte.

(Beifall bei der LINKEN)

Jan Korte (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kollege Ziemiak, ich habe versucht, in der Kürze den Tweet zu recherchieren, den Sie hier zitiert haben. Das war nicht „der Bundesverband“ oder „unser Jugendverband“; es war eine Ortsgruppe des Jugendverbandes. – So viel dazu.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Ach, dann ist ja alles gut, oder was? Was ändert das denn? – Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Das zu relativieren, ist ja schlimm! – Weiterer Zuruf von der

Jan Korte

(A) CDU/CSU: Was ändert das denn? Ja, was denn?)

Ich will Ihnen mal sagen – in dieser Logik –: Sie haben in Ihrer Partei einen Arbeitskreis „kritische Rechtsradikale“, genannt: WerteUnion.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja, ja!)

Ich sage auch nicht, dass das, was die sagen und twittern, die Meinung von Paul Ziemiak,

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Aber ich distanzieren mich davon, Sie nicht!)

der Bundeskanzlerin oder Ihrer Fraktion ist. Was Sie hier verbreiten, sind Fake News – um das mal gleich vorweg zu sagen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marian Wendt [CDU/CSU]: Dann können Sie sich doch jetzt distanzieren, Herr Korte! Wieso sagen Sie denn nicht, dass es ein falscher Tweet ist? Sagen Sie es doch einfach!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was ist die historische Zäsur in Thüringen gewesen? Die historische Zäsur in Thüringen ist folgende gewesen: Nach den Verheerungen des Faschismus und dem Zweiten Weltkrieg, nach 1945,

(Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

gab es unter den deutschen Konservativen, unter den Bürgerlichen eine Erkenntnis, nämlich nie wieder mit Nazis zu kooperieren.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Nie wieder Sozialismus!)

Das war der Common Sense in diesen Kreisen, und zwar wohl wissend, dass es in der Weimarer Republik anders gewesen ist, wo relevante Teile der Konservativen Hitler an die Macht verholfen haben. Das ist die historische Zäsur, und sie ist schlimm genug.

(Beifall der Abg. Pia Zimmermann [DIE LINKE])

Ein paar grundsätzliche Anmerkungen will ich mal machen. Ich hatte ja eben bei Ihnen, Kollege Ziemiak oder Kollege Schipanski, den Eindruck: Okay, es ist irgendwas begriffen worden; es hat sich irgendwas bei Ihnen geändert. – Das hielt aber leider nur bei den ersten zehn Sätzen an. Deswegen will ich folgende historische Anmerkung machen, weil wir sonst nicht verstehen können, worüber wir reden:

Erstens: Ja, in der Tat: Meine Partei Die Linke

(Zuruf von der AfD)

ist die Rechtsnachfolgepartei der SED. Das haben wir auch nie verschwiegen; das steht auf der Homepage. Darüber haben wir uns gestritten und gerungen in der Partei.

(Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Und wir haben vor allem – und das ist die entscheidende Frage; das unterscheidet uns, wie viele Tausend andere

Sachen, fundamental von Ihnen, von den Rechtsextremen – daraus eine Schlussfolgerung gezogen, die heißt: Nie wieder Sozialismus ohne demokratischen Rechtsstaat. (C)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Lachen des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Das ist die Schlussfolgerung, die meine gesamte Partei daraus gezogen hat.

(Zuruf des Abg. Paul Ziemiak [CDU/CSU])

Deswegen – Kollege Ziemiak, Sie regen sich so auf – stimmen wir hier auch grundsätzlich keinen Einschränkungen von Bürgerrechten zu. Das ist nämlich auch eine Lehre aus der Geschichte.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

Zweitens. Jetzt will ich aber noch mal was zu Ihrer Geschichte sagen, weil Sie ja eben über SED, DDR usw. geredet haben. Ich darf mal daran erinnern – denn darüber reden Sie gar nicht; das verschweigen Sie einfach –, dass die CDU Deutschlands sich 1990 mit der CDU der DDR vereinigt hat.

(Beifall des Abg. Detlef Müller [Chemnitz] [SPD] – Zuruf von der SPD: Blockflöten!)

Dasselbe gilt übrigens für die FDP in Bezug auf die LDPD. Man muss einfach mal daran erinnern. Vielleicht auch für die Jüngeren will ich sagen: Die CDU der DDR war keine Oppositionspartei oder gar eine Widerstandsgruppe, (D)

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

sondern sie war Teil der DDR-Regierung und fand alles richtig, was die DDR-Regierung gemacht hat, inklusive Mauerbau. Daran muss man mal erinnern.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ihre Bigotterie in dieser Frage stinkt zum Himmel.

Die Konrad-Adenauer-Stiftung – das war die Konrad-Adenauer-Stiftung, nicht das „Neue Deutschland“ – hat zu der Partei, mit der Sie sich vereinigt haben, kurz und knapp gesagt: Die CDU der DDR war „Hilfsorgan der SED“.

(Zuruf von der AfD)

Deswegen finde ich das schon relativ schräg.

Der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt, Reiner Haseloff, war bereits ein Jahr vor meiner Geburt in Osnabrück, in Niedersachsen, Mitglied der Ost-CDU. Ich möchte daran erinnern. Henry Worm, heute für Ihre Partei, Kollege Ziemiak, Vizepräsident des Thüringer Landtages, war von 1982 bis 1989 Mitglied der SED.

(Tino Chrupalla [AfD]: Blockflöten! Alles Blockflöten!)

Jan Korte

- (A) Das ist ja kein Problem, wenn man sich damit auseinandersetzt.

(Zuruf des Abg. Paul Ziemiak [CDU/CSU])

Aber Sie verlieren darüber kein Wort und stellen sich hier als moralischer Richter hin.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das lassen wir Ihnen nicht mehr durchgehen; damit muss Schluss sein.

Wir könnten auch mal über die Vergangenheit der Bundesrepublik nachdenken. Seit 1949 – ich finde, daran muss man hin und wieder erinnern – gab es 26 Bundesminister und einen Kanzler, die früher in der NSDAP, der SS oder der SA gewesen sind.

(Tino Chrupalla [AfD]: Da sind die Nazis! Ah!)

Man muss daran doch mal erinnern. Vielleicht brauchen Sie mal dringend – so wie unsere Partei es hat – eine historische Kommission, die sich mit Ihrer Geschichte einmal kritisch auseinandersetzt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Paul Ziemiak [CDU/CSU])

Denn die Gleichsetzung von links und rechts führt immer zur Verharmlosung von Faschismus und Massenmord. Das ist auf jeden Fall richtig.

- (B) Und ich will auch noch mal eines deutlich sagen: Egon Bahr und Reinhard Höppner haben zu diesem Vergleich von DDR und Nationalsozialismus Folgendes gesagt:

Die Unterschiede zwischen den Bergen von Leichen, die das Dritte Reich hinterlassen hatte, und den Bergen von Akten der Stasi wurden und werden vermischt.

Darüber sollte man hin und wieder mal nachdenken, bei aller notwendigen Schärfe, mit der wir uns hier gegenseitig Unterstellungen machen.

(Beifall bei der LINKEN – Marian Wendt [CDU/CSU]: Sie beleidigen alle Opfer der DDR!)

In diesem Sinne: Sie haben ja gerade innerparteilich ein paar Dinge zu klären, ist so mein Eindruck. Wenn Sie schon dabei sind, gehen Sie doch auch mal eine Runde in sich. Eines ist mit Blick auf Thüringen schon relativ bizarr: Ausgerechnet die, die die Hütte angezündet haben, machen im Minutentakt kluge Ratschläge an andere. Das ist so daneben und so aus der Zeit gefallen.

(Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Ich glaube, es ist jetzt Zeit zur Umkehr. Dass ausgerechnet ich Sie daran erinnern muss, mit Blick auf Thüringen endlich Ihrer staatspolitischen Verantwortung gerecht zu werden,

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

daran können Sie erkennen, was für ein fettes Problem Sie haben. (C)

Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der LINKEN – Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Marco Wanderwitz.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Sie waren 2016 auf welcher Demo? – Gegenruf von der AfD: Bei den Nazis!)

Marco Wanderwitz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es macht Sinn, sich zu Beginn der Debatte noch mal das Wahlergebnis vom Oktober anzuschauen:

(Tino Chrupalla [AfD]: Sehr gerne!)

In Thüringen hat damals die Linkspartei 31 Prozent bekommen, die AfD 23 Prozent.

(Tino Chrupalla [AfD]: Und die CDU?)

Erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik haben damit die politischen Ränder eine Mehrheit der Wählerstimmen erhalten,

(Tino Chrupalla [AfD]: Das ist der Wählerwille! Das nennt man so! – Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Was für ein Quatsch! Wieso „Ränder“?) (D)

anders als beispielsweise in Brandenburg und in Sachsen wenige Wochen zuvor. Es macht schon Sinn, dass auch ich noch einmal darauf hinweise

(Zurufe von der AfD und der LINKEN)

– wenn Sie von beiden Seiten laut schreien, scheine ich ja nicht so falsch zu liegen –:

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In Brandenburg haben wir es mit der Höcke-AfD,

(Zuruf von der FDP: In Thüringen!)

also dem extremsten Teil dieser rechtsradikalen Partei, zu tun.

Die Wochen vergingen. Es wurde gesprochen, es wurde übereinander gesprochen. Eine Mehrheit für einen Ministerpräsidentenkandidaten, eine Ministerpräsidentenkandidatin hat sich nicht abgezeichnet. Gleichwohl ging der amtierende Ministerpräsident in eine Ministerpräsidentenwahl. Das ist zumindest gewagt.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie sind Sie eigentlich auf Twitter zu erreichen?)

– Zu Ihnen komme ich gern, Herr Brandner. Sie gehören ja auch zum Höcke-Flügel Ihrer Partei. – Die AfD wählte im dritten Wahlgang den von ihr selbst aufgestellten Kandidaten nicht. Keine einzige Stimme hat er bekommen.

Marco Wanderwitz

- (A) Sie haben das Ziel gehabt, mit dieser Wahl die Demokratie verächtlich zu machen. Das ist Ihnen leider gelungen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Zuruf von der AfD)

Herr Kemmerich ist dann mit der Annahme der Wahl in diese Falle getappt. Ich danke Kollege Lindner ausdrücklich für die heute nochmals erfolgte Einordnung. Vielen Dank dafür! Natürlich hätte Herr Kemmerich diese Wahl nie annehmen dürfen; denn Demokraten dürfen sich nicht von Rechtsradikalen abhängig machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zurück zum Wahlergebnis. Leider sehen wir seit geraumer Zeit, dass sich die Wahlergebnisse in den alten Ländern und den neuen Ländern nach wie vor, teilweise mehr als je zuvor, erheblich unterscheiden. Die Mitte ist schwächer. Die wirtschaftliche Lage in den neuen Ländern hat sich beispielsweise im Verhältnis zu den 90er-Jahren wesentlich verbessert. Die Mitte, die regierungstragenden Parteien, profitieren davon aber nicht. Warum? Auch nach 30 Jahren ist die Demokratie, sind demokratische Prozesse und demokratische Wirkmechanismen weniger verinnerlicht, werden teilweise offen abgelehnt und diskreditiert.

(Tino Chrupalla [AfD]: Was für ein Unsinn!)

Die fehlende Unterscheidung – auch Kollegin Kaiser hat das hier angesprochen – zwischen einer demokratisch gewählten und einer demokratischen Partei ist leider weit verbreitet.

- (B)

(Tino Chrupalla [AfD]: Das bestimmen Sie! Das ist klar!- Gegenruf des Abg. Marian Wendt [CDU/CSU]: Nein, der Verfassungsschutz! – Gegenruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD]: Auch der nicht!)

Die mangelnde Akzeptanz von Minderheitenrechten, Kompromissfindungen, Mehrheitsentscheidungen – die Demokratie tragende Elemente – ist leider an der Tagesordnung. Der europäische Gedanke, von dem kein anderes Land mehr profitiert als die Bundesrepublik Deutschland, hat weniger Anhänger als in den alten Ländern. Die Extreme sind wählbarer, als das in den alten Ländern der Fall ist.

Zur AfD hat Katrin Göring-Eckardt hier das Nötige gesagt.

(Tino Chrupalla [AfD]: Schön, wie Sie sich dahinter verstecken!)

Ich möchte im Licht der Rede des Kollegen Korte gerne noch einmal darauf hinweisen, wer die Spinne im Netz der ehemaligen DDR war: Die staatstragende Partei, die einzige Partei, die etwas zu melden hatte, war die SED.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie heute in Thüringen! – Zurufe von der LINKEN)

Es gibt viele aufrechte Christdemokratinnen und Christdemokraten, die Ihre Parteigenossen zum Beispiel in Ho-

heneck, in meinem Wahlkreis, als politische Gefangene (C) eingesperrt haben.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit – Stichwort: die Extreme sind wählbarer – den Blick auf Ihre Fraktionsvorsitzende im Thüringer Landtag, Frau Hennig-Well-sow, lenken. Sie ist Unterzeichnerin des Manifests der Antikapitalistischen Linken, vom Verfassungsschutz als linksextremistisch eingestuft.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Ha!)

Die Extreme auf beiden Seiten sind leider in den neuen Ländern auch 30 Jahre nach der Friedlichen Revolution und der Wiedervereinigung wählbarer. Vor uns liegt also eine große Aufgabe, die wir weiterhin gemeinsam ausfüllen müssen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Bla, bla, bla!)

Die freiheitlich-demokratische Grundordnung, die Demokratie zu verteidigen, für sie zu werben – ich lade Sie alle in der Mitte dieses Hauses, die sich beteiligen möchten, herzlich gern dazu ein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beatrix von Storch [AfD]: Menschen als Abschaum bezeichnen, das ist Hass und Hetze erster Güte! Dafür stehen Sie!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Marco Wanderwitz. – Nächste Rednerin: Dr. Frauke Petry.

Dr. Frauke Petry (fraktionslos):

(D)

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In einem sind wir uns in diesem Haus vielleicht sogar einig: Die Causa Kemmerich und die Reaktionen darauf haben ein politisches Erdbeben in diesem Land und auf mehrerlei Weise tatsächlich ein Desaster für dieses Land verursacht. – Über die Gründe könnten wir freilich nicht uneinig sein.

Liebe Linke, Sie instrumentalisieren eine Debatte über die Wahl eines FDP-Abgeordneten Kemmerich und verstecken nicht einmal, dass es Ihnen im Kern gar nicht um die Verhinderung nationalsozialistischer Umtriebe geht, sondern um die Abschaffung von Wettbewerb, geheimen Wahlen und die Beerdigung eines demokratischen Selbstverständnisses. Ausgrenzung ist Ihre Strategie. Sie haben im Kern die demokratische Kontroverse; denn ohne Kontroverse – das kennen Sie gut – gibt es nur eine Meinung.

Wir wissen alle, liebe FDP, liebe CDU, dass dieses Desaster eines mit Ansage war. Es wussten genug Führungskräfte in beiden Parteien Bescheid. Sie waren nur wieder einmal auf den medialen Shitstorm von links und Grün in keiner Weise vorbereitet. Und so dominieren wieder einmal die Linken am Ende die offizielle politische Lesart.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Das ist ein Desaster par excellence. Sie verschlafen seit 2015 eine Antwort auf die AfD. In Strategiepapieren seit 2015 können Sie lesen, dass genau das, was in Thüringen

Dr. Frauke Petry

- (A) passiert ist, geplant war – schon lange. Man müsste den politischen Gegner nur endlich einmal ernst nehmen.

Liebe SPD und Grüne, Sie sind hier besonders scheinheilige Vertreter; denn Sie müssten eigentlich kleinlaut zugeben, dass Sie im Vorfeld in Thüringen einen bürgerlichen Ministerpräsidenten verhindert haben. Sie haben sich einer Wahl zum Beispiel von Herrn Mohring im Vorfeld verweigert,

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Mit guten Gründen! Er hat ja wohl bewiesen, dass das richtig war!)

und damit haben Sie genau das, was passiert ist, erst ermöglicht, nämlich eine Zuspitzung der Ränder.

All diejenigen, die eilfertig und reflexartig jetzt gleich wieder von Weimarer Verhältnissen reden, machen einen dramatischen Fehler. Sie stellen erstens die Wahl von Herrn Kemmerich, einem Kandidaten der Mitte, mit der Wahl eines Extremisten gleich. Schlimm! Ich verstehe die Angst, aber die Gleichsetzung ist dennoch falsch. Zweitens. Sie entwerten die Lehre aus den Weimarer Verhältnissen für den Bürger, für die Wähler; denn außerhalb der politischen Kreise versteht niemand, was Sie sagen. Ich rede nicht über die Aktivisten auf der Straße, die Linksterroristen, die Anschläge usw. Das ist nicht das normale Volk. In CDU und FDP werden dazu noch reihenweise politische Persönlichkeiten entsorgt, Herr Lindner fast, andere gleich ganz. Sie helfen damit der AfD auf für mich unvorstellbare Weise.

- (B) Noch dramatischer ist das, was folgt – ich bitte Sie, sich das wirklich zu Herzen zu nehmen –: Mit dem Rücktritt von Herrn Kemmerich vereiteln Sie am Ende die Möglichkeit – ich betone: die Möglichkeit –, das Potenzial einer bürgerlichen Regierung zu heben. Sie, auch Sie alle hier, verhelfen damit Herrn Björn Höcke, an die AfD-Spitze vorzudringen. Jetzt glauben Sie ja nicht, dass das gut wäre; denn während die AfD aktuell führungslos ist und keine Strategie hat und stagniert,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

obwohl sie massenweise Steilvorlagen Ihrerseits geboten bekommt, wird das unter Björn Höcke nicht mehr passieren. Seine Berater haben eine Strategie, sie haben eine Vision, und sie werden zwar nicht demokratisch, aber trotzdem die AfD am Ende einen. Und gnade Gott diesem Land, was dann passiert. Herr Björn Höcke will tatsächlich ein anderes Deutschland, andere an der linken Seite wollen das auch; aber Sie immunisieren durch Ihr Verhalten Björn Höcke für eine Wählerschaft,

(Martin Schulz [SPD]: Sie sind ein Zauberlehrling!)

die die Begriffe „Nazi“ und „Faschismus“ schon lange nicht mehr ernst nimmt, weil sie über Gebühr genutzt wurden. Das ist das eigentliche Drama von Thüringen. Es ist auch Ihr Werk, und ich frage mich besorgt, welche politische Antwort Sie darauf in Zukunft finden wollen.

Herzlichen Dank.

(Ulli Nissen [SPD]: Herzlichen Dank, dass diese Rede vorbei ist! – Martin Schulz [SPD]: Sie

haben ihn doch erst möglich gemacht! – Zuruf von der LINKEN: Scheinheilig!) (C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Christoph Matschie.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Matschie (SPD):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst einmal sagen: Ich finde es gut, dass sich die CDU hier von dem Verhalten in Erfurt klar distanziert hat, dass auch die FDP sich entschuldigt hat. Ich will auf der anderen Seite aber auch sagen: Ich finde es falsch, wenn Sie jetzt versuchen, Ihren Fehler hinter Angriffen auf Die Linke zu verstecken.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da gehört erst einmal ein bisschen mehr Demut auf die Tagesordnung; denn der Tabubruch von Erfurt

(Tankred Schipanski [CDU/CSU]: Der war 2014!)

war kein Zufall. Das war kein Zufall! Wäre das anders gewesen, hätte Kemmerich die Wahl nicht annehmen dürfen. Wäre das anders gewesen, hätte sich auch die Union in Thüringen nicht so verhalten dürfen, wie sie sich verhalten hat. Man kann es in Zeitungen nachlesen. (D) Der Generalsekretär der Thüringer CDU, Herr Walk, hat das in einem Statement klargemacht. Er sagte – ich zitiere –: Ja, wir wussten alle, dass diese theoretische Möglichkeit bestand;

(Ulli Nissen [SPD]: Hört! Hört!)

wir wussten es alle, und trotzdem hat sich die CDU nicht anders verhalten. – Ich finde, das ist ein bisschen mehr des Nachdenkens in Ihren Reihen wert, anstatt sofort wieder zum Gegenangriff überzugehen.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich glaube, das Problem ist ein bisschen grundsätzlicher. Schon kurz nach der Thüringer Landtagswahl hat der Vizevorsitzende der Thüringer CDU-Landtagsfraktion, Herr Heym, für ein Bündnis aus CDU, FDP und AfD offensiv geworben, und er hat das als „bürgerliche Mehrheit“ bezeichnet.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD –

Dr. Alexander Gauland [AfD]: Da hat er recht!)

Ja, für solche Strategien – Sie sehen es, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Union – gibt es nur Beifall von der AfD.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Wo er recht hat, hat er recht!)

Eines muss klar bleiben: Die AfD ist niemals Bestandteil einer bürgerlichen Mehrheit oder bürgerlichen Politik.

Christoph Matschie

(A) (Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Legen Sie das fest, Herr Matschie? Das entscheiden die Wähler!)

Es gibt einen Konsens in der Nachkriegsgeschichte dieser Republik, und dieser Konsens besagt,

(Frank Pasemann [AfD]: Nie wieder Sozialismus!)

dass es keine Zusammenarbeit mit Parteien gibt, die den Faschismus verharmlosen,

(Zuruf von der AfD: So ein Blödsinn!)

die nicht bereit sind, die Verantwortung aus dieser Geschichte zu tragen.

(Beifall der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Und die AfD ist nicht bereit dazu; das haben die Äußerungen von Ihnen, Herr Gauland, gezeigt – wenn Sie diese Geschichte als Vogelschiss bezeichnen –,

(Zurufe von der AfD: Oh!)

und das zeigen uns die Äußerungen von Herrn Höcke in Thüringen, der eine 180-Grad-Wende in der Geschichtspolitik verlangt. Diese Partei hat aus der Geschichte nichts gelernt und darf deshalb nicht Bestandteil des demokratischen Konsenses werden.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Frank Pasemann [AfD]: Das haben Sie Gott sei Dank nicht zu entscheiden, Herr Matschie, sondern die Wähler!)

(B) – Ja, die Wähler werden das am Ende auch entscheiden, da bin ich sicher.

(Lachen und Beifall bei Abgeordneten der AfD – Tino Chrupalla [AfD]: Wo ist denn die SPD?)

– Ein Zwischenhoch für die AfD ist noch kein dauerhafter Erfolg.

Ich bin sicher: Wenn die demokratischen Parteien in diesem Land zusammenstehen, wird es niemals für die AfD eine Chance geben, die Politik in diesem Land zu bestimmen; da bin ich ziemlich sicher.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Frank Pasemann [AfD]: Das hat man gesehen in Thüringen, wie die zusammenstehen! Träumen Sie weiter! – Tino Chrupalla [AfD]: Lächerlich!)

Dass es hier um einen Grundkonsens der Nachkriegspolitik geht, haben uns auch die internationalen Reaktionen gezeigt; ich will nur zwei ganz kurz zitieren. In der „New York Times“ heißt es: Die Wahl bringt den desaströsen Zustand der politischen Mitte in Deutschland zum Ausdruck.

(Tino Chrupalla [AfD]: Da hat sie recht!)

Und in der „Washington Post“ heißt es: Der politische Konsens der politischen Mitte zerfällt, und diese Entwicklung hat nationale und kontinentale Bedeutung.

(Tino Chrupalla [AfD]: Richtig!) (C)

Ich finde, das sind Sätze, über die Union und FDP ein bisschen länger und tiefer nachdenken sollten.

(Tino Chrupalla [AfD]: Darüber sollten Sie mal nachdenken! – Dietmar Friedhoff [AfD]: Die SPD sollte mal nachdenken!)

Bei allem, was hier diskutiert worden ist, ist mir wichtig, am Schluss noch einmal darauf hinzuweisen: Das Problem in Thüringen ist ungelöst. Es ist ungelöst, weil Union und FDP im Moment jede politische Lösung blockieren.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Weil Sie weiter Ramelow unterstützen!)

Herr Ziemiak, es gibt genau zwei Möglichkeiten, das Dilemma in Thüringen jetzt aufzulösen. Die erste Möglichkeit: Sie unterstützen eine Minderheitsregierung Rot-Rot-Grün.

(Marian Wendt [CDU/CSU]: Niemals! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Niemals!)

– Und wenn Sie sagen: „Niemals!“, dann muss Ihre Partei für Neuwahlen in Thüringen stimmen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marian Wendt [CDU/CSU]: Nein! – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Sie haben doch keine Mehrheit!)

Eines muss klar sein, Herr Ziemiak: Wer den Scherbenhaufen anrichtet, darf sich hinterher nicht davor drücken, diesen Scherbenhaufen auch wieder aufzuräumen! (D)

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Machen Sie den Weg frei für Neuwahlen in Thüringen!

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Sie haben keine Mehrheit im Parlament! Das hat nichts mit uns zu tun!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Christoph Matschie. – Der nächste Redner ist Marco Bülow.

Marco Bülow (fraktionslos):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über den Tabubruch, die AfD ist jetzt viel geredet worden. Das Argument, das noch nicht gefallen ist – es wundert mich; das muss man sich einmal anschauen –: In Thüringen hat sich jemand zum Ministerpräsidenten wählen lassen wollen und ist ja dann auch gewählt worden, der 5 Prozent bekommen hat. Von den eigentlich Wahlberechtigten hatte nicht einmal jeder Dreißigste die FDP gewählt. Alleine schon diese Arroganz zu besitzen, als jemand, der noch nicht einmal von jedem Dreißigsten unterstützt wird, Ministerpräsident werden zu wollen, das spricht schon für sich.

Marco Bülow

(A) (Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich gebe Christoph Matschie recht: Das war kein Zufall, das war geplant, und jeder wusste davon. Deswegen geht es nicht nur darum, dann am Ende zurückzutreten, sondern vielleicht einmal dazu zu stehen, was man eigentlich wollte: Man wollte Ministerpräsident werden, und man wollte es mithilfe der rechten Stimmen werden. Es wäre nur gerecht, wenn man wenigstens einmal dazu stehen würde. Aber genau das tut die FDP nicht, und das tat auch der Ministerpräsident nicht. Ich glaube, darüber sollten wir diskutieren.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch die Glückwünsche, die danach aus den Reihen der CDU/CSU und der FDP ausgesprochen worden sind, kamen doch von Leuten, die wussten, was am Ende herausgekommen ist. Auch die waren geplant. Auch diese Leute stehen nicht dazu, warum sie sozusagen aus dem Echo herausgekommen sind.

Stattdessen wird von der „Mitte“ gefaselt. Was ist denn das für eine Mitte, wenn auf der einen Seite gesagt wird: „Das ist die Mitte“, wenn einer Ministerpräsident wird, der 5 Prozent hat, während auf der anderen Seite ein Ex-Ministerpräsident steht, der Beliebtheitswerte von über 70 Prozent hat,

(Christian Lindner [FDP]: Aber keine Mehrheit!)

(B) von diesen Leuten aber als extremistisch bezeichnet wird? Wo ist denn da die Mitte? 70 Prozent der Bevölkerung zählen nicht?

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was heißt hier Mitte? Über diese sinnentleerte Mitte ist auch heute wieder ganz viel geredet worden. Heißt das ohne Haltung, ohne Kompass, und heißt das, die Fahne in den Wind zu halten? Ja, dann können wir uns vielleicht auf diese Mitte einigen. Aber genau das ist der Begriff, der sinnentleert wird.

Oder bedeutet Mitte – so wie die Politik der letzten Jahre, vieler Jahre, in denen Union und FDP immer wieder Verantwortung getragen haben – zum Beispiel, den Niedriglohnsektor auszuweiten, heißt das hohe Ungleichheit, heißt das Ausweitung der Waffenexporte, heißt das kein Klimaschutz? Ist das die Mitte, von der Sie hier sprechen? Ich glaube, wir sollten einmal über diesen Begriff reden, der sinnentleert als Phrase benutzt wird; genau darüber sollten wir hier einmal sprechen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jedenfalls steht die Mitte im Augenblick eben nicht für Stabilität, und sie steht vor allen Dingen nicht für die Abgrenzung gegen rechts, sondern sie steht fast schon dafür, dass man am Ende vielleicht doch kooperieren könnte. Und genau das muss verhindert werden! Dafür

sollten wir uns alle einsetzen, und zwar aus der Mitte der Gesellschaft heraus. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer die Demokratie verteidigen möchte, wer die Grenzen ziehen sollte, der sollte sich eben nicht hinter Floskeln wie „die Mitte“ verstecken, der sollte klare Kante zeigen, vor allen Dingen in der Politik, und der sollte auch sagen, welche Fehler man selbst gemacht hat, anstatt nur auf die AfD und auf die Wählerinnen und Wähler der AfD zu zeigen, der sollte sich fragen: Welche Fehler haben wir gemacht, und was müssen wir jetzt beginnen, um es wieder richtig zu machen? Das wäre die richtige Abgrenzung. Das wäre die Strategie, die Demokratie zu verteidigen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Marco Bülow. – Der letzte Redner in der Aktuellen Stunde ist Michael Kuffer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kuffer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wir können aus Thüringen Lehren ziehen, wir können diese Lehren annehmen und das alles letztlich als eine wenn auch schmerzhaft, aber doch immerhin eine Chance nutzen. Oder wir können es durch Rechthaberei vergeigen – ebenso durch den Versuch, daraus politischen Honig zu saugen. Liebe Kollegin Mohamed Ali, Sie sind heute mit Ihrer Rede zumindest an dieser Aufgabe bereits gescheitert. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Thüringen zeigt nicht, dass sich Thomas Kemmerich von Extremisten wählen lassen wollte. Es zeigt, dass bei der FDP für einen Moment die Versuchung größer war als die Klarheit,

(Kerstin Kassner [DIE LINKE]: Mein Gott!)

und das reicht dann leider bei einem solchen Manöver der AfD eben nicht. Insofern bin ich dem Kollegen Lindner für seine Rede heute dankbar.

Natürlich hat die AfD in Thüringen getäuscht und manipuliert. Sie haben einen Kandidaten zur Wahl gestellt – nicht damit er gewählt wird, sondern gerade, um ihn nicht zu wählen und damit ein taktisches Spiel zu treiben. In Thüringen hat die AfD gezeigt, dass ihr die Täuschung näher liegt als die Wahrhaftigkeit des politischen Angebots.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Sie haben mit Herrn Höcke in Thüringen einen Mann an der Spitze Ihrer Partei, der nicht nur faktisch den Holocaust leugnet,

Michael Kuffer

- (A) (Zuruf von der AfD: Lüge! – Frank Pasemann [AfD]: Was erzählen Sie denn für einen Unsinn! Beweisen Sie das einmal! Das wird ja immer schlimmer!)

der ein Faschist ist, einen Mann, der öffentlich fordert, Maßnahmen zu ergreifen – ich zitiere –, „die ihrem eigentlichen moralischen Empfinden zuwiderlaufen“.

(Zuruf von der LINKEN: Pfui!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer nach dieser Aussage noch Zweifel hat, dass damit gewaltsame Maßnahmen gegen Andersdenkende insinuiert werden, der verschließt die Augen vor dem Offensichtlichen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Frank Pasemann [AfD]: Das ist für Sie sogar erbärmlich!)

Solche politischen Vorstellungen werden wir als Union weiter bekämpfen, die werden wir immer bekämpfen, weil Sie damit alles infrage stellen, worunter Millionen von Menschen so unsagbar gelitten haben und wofür umgekehrt die Nachkriegsgeneration jahrzehntelang so hart gearbeitet hat, nämlich aus diesem größten Trümmerhaufen der Geschichte wieder dieses wunderbare Land und diese wunderbare Demokratie aufzubauen.

Selbstverständlich kann es keinen Ministerpräsidenten und keine Regierung geben, die auf einem solchen Fundament steht, auf solchen Vorstellungen gründet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (B) (Frank Pasemann [AfD]: Sie laufen vor Ihrer politischen Verantwortung davon! Das ist die Wahrheit! Sie paktieren mit Linken!)

Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas zu Ihrer politischen Verantwortung: Man kann nicht gleichzeitig einerseits Rechtsextremisten und Neonazis ein Angebot machen und andererseits Bürgerlichen; das schafft man nicht.

(Zuruf von der AfD: Frechheit!)

Oder, umgekehrt gesagt: Man schafft es nur, wenn man brutalst täuscht, betrügt oder manipuliert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Lieber Herr Gauland, man kann nicht auf Thüringen den Nazi-Höcke loslassen und sich in Berlin im Sommerinterview hinsetzen, zurücklehnen und sagen: „Ich habe es doch nicht gesagt.“ So geht es nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Das ist ja beschämend!)

Herr Gauland, die Haltung, mit der Sie hier immer in Ihrem Stuhl sitzen – das sage ich Ihnen ganz ehrlich –, steht symbolisch für Ihre Teilnahmslosigkeit gegenüber Leuten wie Herrn Höcke und dem Flügel,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und sie steht symbolisch für Ihre Teilnahmslosigkeit gegenüber diesem Parlament.

- (Dr. Alexander Gauland [AfD]: Soll ich stehen, wenn Sie reden, Herr Kuffer?) (C)

Ob der Flügel nun im Zentrum Ihrer Partei oder am Rand steht, ist letztlich völlig egal. Entscheidend ist, was Sie dagegen unternehmen und ob Sie ihn bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Dr. Alexander Gauland [AfD]: So ein Schwachsinn!)

Ich sage Ihnen: Man kann sich hier auch durch Unterlassen an der Demokratie versündigen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nun muss ich aber auch in Richtung der Linken sagen: Man ist nicht nur Demokrat, wenn man links wählt oder Die Linke unterstützt.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Hat keiner gesagt! – Frank Pasemann [AfD]: Man ist nur Demokrat, wenn man sie nicht wählt!)

Man kann dem Kampf gegen den Rechtsextremismus nicht dienen, wenn man ihn gleichzeitig für andere Zwecke ausnutzen will. Davor will ich Sie ausdrücklich warnen.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Was?)

Demokrat ist man vor allem, wenn man sich klar und glaubwürdig von Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung abgrenzt, von Gewalt gegen Polizisten und Repräsentanten unseres Staates. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir werden Die Linke nicht mit dem Rechtsextremismus in einen Topf werfen. Wir sind klar in der Einordnung, dass der Linksextremismus und der Linksterrorismus ein polizeiliches und der Rechtsextremismus darüber hinaus ein gesellschaftliches Problem ist. Wir sind klar in der Differenzierung der verschiedenen Formen des Extremismus und im Erkennen von Faschismus. Aber eines muss ich Ihnen sagen, und das kann ich nicht stark genug betonen: Ich kann Sie nur nachdrücklich auffordern, nicht weiter einen Beitrag zur Geschichtsleugnung der anderen Art zu leisten, sei es vorsätzlich oder auch nur fahrlässig.

Damit komme ich zum Ende.

(Frank Pasemann [AfD]: Das reicht jetzt auch!)

Unter dem Unrechtsregime der DDR haben so viele Menschen so sehr gelitten, sind Menschen gebrochen, Leben zerstört und auch beendet worden. Wir müssen das weiterhin klar benennen, und Sie müssen anfangen, das klar zu benennen. Ein Staat, in dessen Namen solche Verbrechen geschehen sind,

(Zurufe von der LINKEN)

hat keine Legitimation, er hatte nie eine, er ist ein Unrechtsstaat gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Michael Kuffer

- (A) Es gibt an dieser Stelle keine Unterscheidung zwischen undemokratisch und Unrecht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Michael Kuffer. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 11 a bis 11 c auf – mache es aber langsam, bis dann Ruhe eingekehrt ist –:

- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG)**

Drucksache 19/15662

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

Drucksache 19/17155

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B)

Verbindliche patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Berufsgruppen einführen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Lieferengpässe bei Arzneimitteln wirksam begrenzen, Abhängigkeit der Arzneimittelversorgung vom Nicht-EU-Ausland abbauen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Axel Gehrke, Paul Viktor Podolay, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wettbewerb in der privaten Krankenversicherung stärken – Altersrückstellungen beim Anbieterwechsel mitnehmen lassen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mehr Qualitätstransparenz für Versicherte, mehr Anreize für bessere

Versorgung – Solidarische Wettbewerbsordnung in der gesetzlichen Krankenversicherung weiterentwickeln (C)

Drucksachen 19/15790, 19/15789, 19/9233, 19/9565, 19/17155

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sylvia Gabelmann, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Arzneimittelversorgung sicherstellen – Lieferengpässe wirksam bekämpfen

Drucksache 19/17106

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die diese Debatte führen werden, Platz zu nehmen, und darum, Gespräche draußen fortzusetzen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär Thomas Gebhart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Gebhart, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Gesundheit: (D)

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gesetz, das wir heute hier debattieren und beschließen werden, hat einen Gewinner, und das sind die gesetzlich Versicherten; denn sie können darauf vertrauen, dass ihre Beitragsgelder dort ankommen, wo sie benötigt werden. Die Risiken, wer wo wie oft krank ist und wie viel das kostet, sind ungleich verteilt. Deswegen wurde vor 25 Jahren ein Ausgleichsmechanismus zwischen den Kassen eingeführt, der Risikostrukturausgleich. Das bisherige System des Ausgleichs hat allerdings Schwächen. Es war zu ungenau, es führte zu Wettbewerbsvorteilen für einige wenige Kassen, und schließlich stellte sich heraus, dass es zumindest möglich war, das System zu manipulieren. Hinweise deuten darauf hin, dass Krankenkassen Einfluss auf die Diagnosestellung der Ärzte nahmen, um Zuweisungen aus dem Gesundheitsfonds zu erhöhen.

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetz, das wir heute beschließen, machen wir diesen Ausgleich gerechter. Die Kassen, die wirklich mehr Geld für die Versorgung ihrer Versicherten benötigen, sollen dieses Geld auch erhalten. Um dies zu erreichen, gestalten wir das Zuweisungssystem genauer. Wir berücksichtigen zukünftig regionale Ausgabenunterschiede. Hochkostenfälle werden finanziell abgedeckt, und in die Berechnungen des Ausgleichs fließen jetzt alle Krankheiten ein; bislang war es nur eine begrenzte Anzahl.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Parl. Staatssekretär Dr. Thomas Gebhart

- (A) Außerdem treten wir auf die Manipulationsbremse. Es darf aus unserer Sicht keinerlei Anreize geben, die Diagnosestellung der Ärzte zu beeinflussen.

Ja, meine Damen und Herren, wir sind für Wettbewerb, wir sind für Wettbewerb auch im Gesundheitswesen; aber wir wollen einen Wettbewerb um die beste Versorgung und nicht um die besten Finanztricks.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das wollen wir auch!)

Wenn Diagnosen auffällig stark ansteigen, hat das daher Auswirkungen auf die Zuweisung.

Bestimmte Verträge zwischen Ärzten und Kassen, sogenannte Selektivverträge, nehmen wir stärker unter die Lupe. Dadurch wollen wir frühzeitig erkennen, wenn es einen Manipulationsversuch gibt. Dazu richten wir für diese Art von Verträgen ein Vertragsverzeichnis ein. Außerdem stärken wir die Prüfkompetenzen des Bundesamtes für Soziale Sicherung. Wir verbessern insgesamt die Transparenz und die Zusammenarbeit bei den Aufsichtsbehörden und geben – auch das ist Ausdruck eines funktionierenden Wettbewerbs – den Krankenkassen ein Klagerrecht untereinander. Damit stärken wir auch die Selbstkontrolle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Meine sehr geehrten Damen und Herren, funktionierender Wettbewerb ist wichtig, weil 70 Millionen gesetzlich Versicherte in diesem Land ein gutes Leistungsangebot bekommen sollen. Zu einem echten Wettbewerb gehört unserer Meinung nach aber auch eine echte Wahlfreiheit. Deshalb wäre es aus unserer Sicht richtig und auch logisch gewesen, die regionalen AOKen bundesweit zu öffnen und sie auch unter eine einheitliche Aufsicht zu stellen. Dafür haben wir aber keine Mehrheit gefunden. Das ist Teil der Wahrheit. In diesem Punkt ist das Gesetz für uns ein Kompromiss, mit dem wir aber das umsetzen, was möglich ist.

Ich möchte noch auf ein Thema zu sprechen kommen, weil es ein sehr dringliches Thema ist. Weil es so dringlich und wichtig ist, haben wir es in dieses aktuelle Gesetz aufgenommen. Es geht um die Lieferengpässe bei Arzneimitteln.

Meine Damen und Herren, weil sich die Meldungen dazu häufen und weil Patienten das in der Apotheke spüren und uns das immer wieder melden, haben wir jetzt in diesem Gesetz eine ganze Reihe von Maßnahmen aufgegriffen, sie aufgenommen und uns darauf verständigt: Wir erweitern die Kompetenzen der zuständigen Bundesoberbehörden. Wir führen Meldepflichten ein, und zwar für die Pharmahersteller und die Großhändler. Damit können wir schneller auf Engpässe reagieren. Wir sorgen außerdem dafür, dass Versicherte, wenn ihr Arzneimittel einmal nicht lieferbar ist – das ist ein aus Sicht der Patientinnen und Patienten in diesem Land ganz wichtiger Punkt –, aber ein vergleichbares Arzneimittel, dann dieses Arzneimittel ohne Aufpreis erhalten können.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Meine Damen und Herren, insgesamt schafft dieses Gesetz eine gute Grundlage dafür, dass die Versicherten-gelder wirtschaftlich sinnvoll eingesetzt werden. Es ist deswegen ein gutes Gesetz für die gesetzlich Versicherten in diesem Land. Es stärkt den Wettbewerb, es kommt den Versicherten zugute, es schafft Vertrauen.

Ich bedanke mich auch im Namen des Ministers für die guten Beratungen im parlamentarischen Prozess und darf Sie herzlich um Ihre Zustimmung bitten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Gebhart. – Nächster Redner: Detlev Spangenberg für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Detlev Spangenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir hatten gestern schon über einen unserer Anträge gesprochen. Der passte gestern dazu: Lieferengpässe wirksam begrenzen. – Deswegen rede ich dazu heute nicht mehr. Ich möchte Sie trotzdem noch einmal daran erinnern: Sichern Sie endlich wieder die Arzneimittelproduktion in Deutschland und in Europa! Sichern Sie endlich den Standort Deutschland und Europa bei dieser Produktion, sonst erleben wir weitere Fiaskos, die wir jetzt gerade bei China und Indien sehen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir die Rede nicht schon gehört? – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das war doch die Rede von gestern?)

Wir können uns doch auf solche Wackelstaaten nicht verlassen, meine Damen und Herren. Holen Sie die Produktion nach Europa und Deutschland zurück! Das ist die Aufforderung noch mal in aller Deutlichkeit.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch die Rede von gestern, oder?)

Mit unserem Antrag „Verbindliche patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Berufsgruppen einführen“, meine Damen und Herren, wollen wir erstens eine Ausgliederung der Kosten aller in den Krankenhäusern tätigen Berufsgruppen aus den DRGs erreichen. Zweitens fordern wir damit, patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Berufsgruppen einzuführen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war doch die Rede von gestern! – Zuruf von der FDP: Das ist die Wiederholung der Rede von gestern!)

Das heißt, wir können nicht bloß für eine Berufsgruppe, in dem Fall für das Pflegepersonal, eine Personaluntergrenze bestimmen.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsche Rede!)

Detlev Spangenberg

- (A) Meine Damen und Herren, die Deutsche Krankenhausgesellschaft stellt Umsetzungsprobleme bei den Personaluntergrenzen fest.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist heute gar nicht das Thema! – Stephan Pilsinger [CDU/CSU]: Falsche Rede!)

Sie sagt: Ganze Stationen werden zeitweise geschlossen, oder Kliniken melden gelegentlich Bereiche bei der Leitstelle des Rettungsdienstes ab. Diese Zahlen sind ein alarmierendes Zeichen, dass die Pflegepersonaluntergrenze zu Einschränkungen bei der Versorgung führen kann. – Das sagt zum Beispiel Dr. Gerald Gaß, Präsident der Deutschen Krankenhausgesellschaft.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir reden über das Kassenwettbewerbsgesetz!)

– Ich rede darüber, was ich denke, meine Damen und Herren. Lassen Sie das mal meine Sorge sein.

Der Verband der Krankenhausdirektoren erklärt in seiner Stellungnahme vom Mai Ähnliches. Außerdem sprechen sich die Krankenhausdirektoren und die Deutsche Krankenhausgesellschaft für ein bedarfsorientiertes Personalbemessungssystem in einer Ganzhauskonzeption aus. Damit ist gemeint, dass man auch aus anderen Abteilungen das Personal heranziehen kann,

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Falsche Rede! Falsches Thema!)

- (B) wenn in einer Abteilung die Untergrenze nicht erreicht werden kann.

(Dr. Claudia Schmidtke [CDU/CSU]: Es geht um Krankenkassen! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht doch hier um Krankenkassen! Merkt das gar keiner bei der AfD? Es ist die falsche Rede!)

In Zeiten von allgemeinem Personalmangel ist aus unserer Sicht die jetzige starre, unflexible Untergrenzenregelung nicht geeignet, Versorgungssicherheit zu gewährleisten und die Arbeitsbedingungen zu verbessern.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Es geht hier um Krankenkassen!)

Wir fordern weiterhin die Personaluntergrenzenregelung und die Herausnahme der Kosten des ganzen im Krankenhaus beschäftigten Personals, das wir dort haben, aus den DRGs.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja, gut, jetzt haben wir genug Hinweise gegeben!)

Meine Damen und Herren, über den zweiten Antrag zum Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz sprachen wir schon im Ausschuss. Ich stelle die anderen Anträge noch mal kurz vor. „Wettbewerb in der privaten Krankenversicherung stärken – Altersrückstellungen beim Anbieterwechsel mitnehmen lassen“: Das ist das Thema. Das zielt darauf ab, meine Damen und Herren, private Krankenversicherten den Anbieterwechsel zu erleichtern bzw. überhaupt zu ermöglichen. Im Entwurf zum Fairer-Kas-

senwettbewerb-Gesetz richten Sie sich grundsätzlich auch an der Monopolkommission aus. Somit sollten Sie sich auch an deren Empfehlungen zur Wettbewerbsstärkung bei den PKVs orientieren. Das können Sie also auch berücksichtigen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, das GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz von 2009 hat den Wechsel ja erst möglich gemacht. Die Aussage der Monopolkommission vom März 2017 ist eindeutig. Sie sagt: In der privaten Krankenversorgung müssen die Wechselmöglichkeiten der Bestandskunden von einer Kasse zur anderen verbessert werden. – Das haben wir im Moment immer noch nicht gemacht; das ist die Forderung. Im Moment haben wir die Situation, dass langjährige bei einer privaten Krankenkasse Versicherte ihre Altersrückstellungen bei einem Wechsel nicht uneingeschränkt mitnehmen können – das ist das Problem – und dass die Lebenswirklichkeit einen Wechsel letztendlich unmöglich macht. Wir haben den berühmten Basisvertrag dabei. Der wird aber nur von 0,3 Prozent der dort Versicherten in Anspruch genommen, sodass über 99 Prozent, wenn sie wechseln, den Nachteil haben, dass sie ihre Rückstellungen nicht mitnehmen können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Denken Sie an Ihre Redezeit?

Detlev Spangenberg (AfD):

Ja. – Letzter Satz: Die Monopolkommission schlägt auch hier vor, die Altersrückstellungen entsprechend dem Gesundheitszustand mitzunehmen. Diese Wechselmöglichkeiten würden die Versicherungen zwingen, den Versicherten gegebenenfalls bessere Verhandlungspositionen zu verschaffen. Sie würden damit auch eine bessere Leistung für die Versicherten möglich machen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Bärbel Bas.

(Beifall bei der SPD)

Bärbel Bas (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, bei diesem Gesetz geht es um ein Reformpaket. Das wird die Finanzen bei den Krankenkassen ordentlich durchwirbeln, wie wir so schön sagen. Deshalb waren die Diskussionen im Vorfeld auch sehr massiv. Wir verteilen sehr viel Geld. Für die Patienten ist das Entscheidende – das war der Ursprung dieses Finanzausgleiches –, dass Krankenkassen bei den Versicherten keine Risiken selektieren. Das heißt, dass auch Patienten und Versicherte in die Krankenkassen aufgenommen werden, die schon chronische Erkrankungen haben, die vielleicht Behinderungen haben, deren Geldbeutel klein ist, die vielleicht keinen hohen Beitrag mitbringen. Das ist der Ursprung dieses Finanzausgleiches. Wir machen jetzt ein großes Reformpaket, mit dem wir das so angleichen, dass eben

Bärbel Bas

- (A) kein Interesse daran besteht, Versicherte abzulehnen, sondern ein Interesse daran besteht, sie aufzunehmen und vor allen Dingen vor Ort eine vernünftige Versorgung zu gewährleisten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Staatssekretär hat es gerade schon angesprochen: Da sind verschiedene Modelle drin. Es gab früher schon einmal einen Risikostrukturausgleich. Ich will das insofern erklären, dass es damals schon einen Risikopool gab. Das sind Fachbegriffe. Dahinter steckt, dass es teure Behandlungsfälle gibt, Menschen, die wirklich das System brauchen, weil sie schwerkrank sind und dadurch hohe Kosten verursachen. Aber genau für diese Menschen sind die Krankenkassen da. Deshalb ist es richtig, dass die Krankenkassen, die diese Menschen versichern, einen Ausgleich dafür bekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist entscheidend für die Versicherten; denn ansonsten werden sie abgelehnt, und das ist kein richtiger Weg.

Dann stand im Gesetzentwurf, dass wir Diagnosen in Verträgen verbieten wollen. Der SPD war es wichtig, das zu streichen. Denn es geht uns darum, dass die Krankenkassen mit den Ärztinnen und Ärzten vor Ort vernünftige Verträge machen, um die Versorgung für die Menschen zu verbessern. Deshalb war es falsch, zu sagen: Wir machen Verträge, aber wir dürfen sie nicht an bestimmte chronische Erkrankungen, für die es immer eine Diagnose gibt, binden. – Natürlich wollen wir insbesondere bei chronischen Erkrankungen gute Versorgungsverträge.

(B)

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Stimmt!)

Dieses Element hätten wir verloren, wenn wir dem Vorschlag des Ministers gefolgt wären, ein Diagnoseverbot in Versorgungsverträgen einzuführen.

Dann gab es einen Vorschlag, den ich auch noch mal erwähnen will, auch wenn der Minister heute leider nicht hier sein kann. Es gibt immer wieder den Versuch, die Selbstverwaltung zu beschneiden, die für uns Sozialdemokraten ein wichtiges demokratisches Element zum Ausgleich der Gremien ist. In den Gremien sitzen Versichertenvertreter; sie sind von den Versicherten gewählt. Ich finde, sie sollten auch den Einfluss auf die Entscheidungen behalten.

(Beifall bei der SPD)

Eine Verringerung der Mitgliederzahl von 52 auf 40 hätte dazu geführt, dass insbesondere kleinere Kassenarten keine Vertretung mehr gehabt hätten. Das haben wir für einen falschen Weg gehalten. Ich bin dankbar, dass der Koalitionspartner diesen Passus am Ende auch so gesehen hat und wir die Reduzierung der Selbstverwaltung, der Mitgliederzahl im Verwaltungsrat, gemeinsam verhindert haben und es bei der Mitgliederzahl 52 bleibt. So können alle Versichertenvertreter in diesem Gremium sein.

Das war für uns Sozialdemokraten wichtig. Ich finde, das Gesetz, das Reformpaket insgesamt, wird dazu führen, dass die Finanzen, also die Beitragsgelder der Versicherten, zielgenau dorthin verteilt werden, wo sie versichert sind und eine gute Versorgung brauchen. Dieses Reformpaket wird dafür sorgen.

(C)

Ich bin sehr gespannt, ob jetzt ein wenig Ruhe in die Kassenlandschaft einkehrt, damit sich alle wieder auf das Eigentliche konzentrieren können, nämlich auf die Versorgung der Versicherten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Bärbel Bas. – Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Christine Aschenberg-Dugnus.

(Beifall bei der FDP)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns als FDP ist es wichtig, dass die Krankenkassen miteinander in einem fairen und transparenten Wettbewerb um die beste Versorgung ihrer Versicherten stehen.

(Beifall bei der FDP)

Das hat in der Vergangenheit aber leider nicht so richtig funktioniert, weil die Ausgestaltung des Morbi-RSA, also des Mechanismus der Verteilung an die Krankenkassen, manipulationsanfällig war und auch Fehlanreize gesetzt hat. Ich erinnere nur an das Stichwort „Upcoding“. Wir alle wissen, dass das nicht in Ordnung war. Die hier angestrebte Reform ist deswegen ein richtiger, aber auch längst überfälliger Schritt.

(D)

Meine Damen und Herren, dass Präventionsangebote im Morbi-RSA jetzt besser abgebildet werden, ist erfreulich. Allerdings geht uns das nicht weit genug, da für längerfristige Präventionserfolge leider keine Anreize gesetzt werden. Die sind aber im Sinne der Patienten und Versicherten dringend erforderlich.

(Beifall bei der FDP)

Wenn sich Krankenkassen aktiv um Prävention bemühen und ihre Versicherten damit gesünder bleiben, dann muss sich das auch in den Folgejahren für die Krankenkassen lohnen und vorteilhaft sein. Ein Umdenken ist also bei allen Beteiligten erforderlich. Die alte Devise „Je kränker, desto besser“ muss endlich aufgebrochen werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP – Bettina Stark-Watzinger [FDP]: Absolut richtig!)

Wir haben dazu im Ausschuss einen Änderungsantrag eingebracht. Dem haben Sie, die Koalition, leider nicht zugestimmt mit der Begründung, die vorgesehene vierjährige Evaluation reiche aus. Nein, das reicht eben nicht aus. Gerade bei dem wichtigen Thema Prävention ist das völlig unzureichend und bringt uns leider überhaupt nicht weiter.

(Beifall bei der FDP)

Christine Aschenberg-Dugnus

- (A) Unser zweiter Änderungsantrag dort zielt auf die Streichung des neu vorgesehenen Lenkungs- und Koordinierungsausschusses. Aus unserer Sicht besteht bei diesem neuen Gremium die Gefahr, dass die Sozialpartner geschwächt werden. Dies wurde übrigens auch in der öffentlichen Anhörung von fast allen Verbänden so bestätigt. Es handelt sich dabei um ein völlig sachfremdes, systemfremdes Gremium, für das es überhaupt keine Notwendigkeit gibt. Es ist nicht erkennbar, worin da die Vorteile für die Versorgung der Versicherten bestehen – und um die Versorgung geht es doch eigentlich bei allem, was wir hier machen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, positiv anmerken möchte ich – es wurde schon angesprochen –, dass das Verbot der Diagnosevergütung jetzt endlich vom Tisch ist; denn damit wären innovative Versorgungsformen verhindert worden, und das kann nicht sein.

Wir begrüßen auch, dass bei Lieferschwierigkeiten eines rabattierten Arzneimittels jetzt eben nicht 24 Stunden gewartet werden muss, bis es ausgetauscht werden kann. Das hätte dazu geführt, dass mehr Bürokratie in den Apotheken und vor allen Dingen auch Unmut bei den Patienten entstanden wären. Gut, dass auch das jetzt raus ist.

(Beifall bei der FDP)

Gut finden wir auch die vorgesehenen Maßnahmen, um Lieferengpässe zu vermeiden. Das kann aber nur ein erster Schritt sein; da müssen Sie nachlegen. Als Serviceopposition bieten wir gerne unsere Hilfe an.

- (B) Meine Damen und Herren, obwohl wir uns insgesamt mehr gewünscht hätten, bewerten wir den hier vorliegenden Gesetzentwurf doch positiv. Er ist eine deutliche Verbesserung gegenüber der bestehenden Regelung. Wir werden dem Gesetz daher zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Kollegin Aschenberg-Dugnus. – Nächster Redner: Dr. Achim Kessler für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Achim Kessler (DIE LINKE):

Geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Staatssekretär! Wir begrüßen, dass Sie den Finanzausgleich zwischen den gesetzlichen Krankenkassen verbessern; aber dadurch werden die Schäden, die der Wettbewerb für die Patientinnen und Patienten anrichtet, nicht beseitigt. Im Gegenteil: Der Wettbewerb soll sogar noch verstärkt werden, und es sollen neue Elemente eingeführt werden. Sie treiben die gesetzliche Krankenversicherung in eine Konkurrenz um die lukrativsten Versicherten und den größten Batzen Geld aus dem Gesundheitsfonds. Meine Damen und Herren, das ist ein Irrweg.

(Beifall bei der LINKEN)

Begreifen Sie endlich, dass Patientinnen und Patienten (C) keine Kunden sind, die sich frei und unbeschwert für ein Produkt entscheiden können. Patientinnen und Patienten sind in einer Notsituation und auf gute medizinische Versorgung alternativlos angewiesen. Die gesetzlichen Krankenkassen sind eine solidarische Sozialversicherung und eben keine profitorientierten Privatunternehmen, und Die Linke will, dass das auch so bleibt.

(Beifall bei der LINKEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Was hat das denn damit zu tun?)

Weltweit hat der Kassenwettbewerb noch nie eine bessere Versorgung hervorgebracht. Zeigen Sie mir bitte wenigstens eine einzige Studie, die das Gegenteil beweist und nicht nur in ideologischer Verblendung behauptet.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das sagen die Richtigen! – Bettina Stark-Watzinger [FDP]: Ja! Vor der eigenen Haustür kehren!)

Wie soll das auch funktionieren? Beim Wettbewerb zählt am Ende immer das Geld und eben nicht die Versorgung.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen, dass gute Versorgung tatsächlich und nicht nur in der Werbung der Zweck einer Krankenkasse ist.

(Beifall bei der LINKEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wir alle haben gesagt, es geht um die beste Versorgung!)

Meine Damen und Herren, wir brauchen Krankenkassen, die Leistungsanträge wohlwollend überprüfen, (D) Krankenkassen, die nicht aus jedem Formfehler gleich eine Leistungsablehnung machen oder gar völlig grundlos Leistungen verweigern. Wir brauchen Kassen, die vor Ort erreichbar sind. Wir brauchen die besten Leistungen für Kranke und eben keine Lockangebote mit Bonuszahlungen und Wellnessangebote für Gesunde und Besserverdiener.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, seit über 20 Jahren hält die Mehrheit dieses Hauses trotz dieser Ungerechtigkeit am Kassenwettbewerb fest. Bei Brillen oder Zahnersatz kürzen Sie radikal, bei marketingrelevanten Leistungen sateln Sie drauf. Das ist das Resultat des Wettbewerbs, in den Sie die Kassen hetzen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das ist Blödsinn!)

Herr Spahn legt sogar noch eine Schippe drauf: Anstatt die Kassenaufsicht zu stärken und transparenter zu machen, ermöglichen Sie den Krankenkassen, sich jetzt auch noch gegenseitig mit Klagen zu überziehen. Eine Kasse darf nun die andere verklagen, wenn sie zum Beispiel wettbewerbswidrig Werbung macht. Es ist ein Unding, dass der Kassenwettbewerb künftig auch vor den Gerichten ausgetragen werden soll;

(Beifall bei der LINKEN)

denn Kassen sind Körperschaften, die kooperieren sollen, für die es Aufsichtsbehörden gibt und die sich an Gesetze

Dr. Achim Kessler

- (A) halten müssen. Sie sind eben keine Privatunternehmen im Wettbewerb.

Meine Damen und Herren, mit der Zustimmung zum Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz helfen Sie der Ideologie des Wettbewerbs, Sie helfen aber nicht den Patientinnen und Patienten.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das sehen wir anders!)

Deshalb bitte ich Sie: Tun Sie das nicht.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Kessler. – Nächste Rednerin: für Bündnis 90/Die Grünen Maria Klein-Schmeink.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen hier im Hause! In der Tat handelt es sich um ein Gesetz, das wir heute mit den Stimmen der Grünen verabschieden, das mehr als überfällig ist, aber in die richtige Richtung geht. „Mehr als überfällig“ heißt: Wir haben hier schon im Jahre 2016 einen entsprechenden Antrag vorgelegt. Schon damals war klar: Wir haben eine Schieflage im Finanzausgleich der Kassen, wir haben eine Schieflage, die zulasten von Versicherten und Patienten geht, und wir haben eine Schieflage, die völlig falsche Anreize setzt, nämlich Anreize dazu, bei den Ausgaben zu sparen, einen möglichst niedrigen Zusatzbeitrag zu erheben und nicht mehr auf die Leistungen zu schauen. Das muss korrigiert werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist bedauerlich, dass Sie für diese Korrektur so lange gebraucht haben; denn wir sehen, dass die Schere bei der Finanzausstattung der verschiedenen Kassen tatsächlich erheblich auseinandergeht. Die Leidtragenden sind die Versicherten der Kassen, die mit dem Rücken an der Wand stehen, aber auch derjenigen, die sich eine möglichst gute Position im Kassenwettbewerb erobern wollen. Beides können wir so nicht wollen; denn am Ende geht es um gute Leistungen für die Versicherten und nicht darum, dass man nur den niedrigsten Beitrag hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An dieser Stelle, muss ich sagen, bin ich froh, dass wir jetzt diese Veränderung bekommen. Aber wir müssen gleichzeitig auch sagen: Das reicht nicht. Sie haben jetzt gerade einmal eine Angleichung der Positionen im Finanzausgleich geschaffen, also auf der Ebene der Zuweisungen aus dem Gesundheitsfonds. Was fehlt, ist, dass Kassen dafür belohnt werden, dass sie sich tatsächlich für ihre Patientengruppen einsetzen. Genau das fehlt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich muss sagen: Ich hätte mir sehr gewünscht, dass Sie nicht bei dieser kleinen Finanzreform stehen geblieben wären, sondern auch den Mut gehabt hätten, erstens Transparenz bei den Krankenkassen über ihr Antragsgebaren einzufordern und zweitens dafür zu sorgen, dass wir Instrumente entwickeln, mit denen wir für die Kassen, die sich für besonders aufwendig zu behandelnde Patientengruppen einsetzen, für Menschen mit Mehrfachbehinderung, für Menschen mit chronischen Erkrankungen, bei denen wir wissen, dass sie einen immensen Behandlungsbedarf haben, dem man eben nicht mit irgendwelchen pauschalen Zuweisungen gerecht wird, eine Belohnung aussetzen,

(Karin Maag [CDU/CSU]: Aber fürs Tagesgeschäft kann man doch keine Belohnung verlangen, Frau Kollegin!)

mit denen wir dafür sorgen, dass es sich lohnt, genau diese Gruppen zu versichern und nicht nur den Beitragszahler, der möglichst viele Beiträge beistellt und gleichzeitig jung, berufstätig usw. ist. Genau da müssen wir gegensteuern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind aber froh, dass Sie neben den fachfremden Vorschlägen auch bei den Lieferengpässen in der Arzneimittelversorgung wirksame Maßnahmen vorgeschlagen haben. Aber auch da müssen wir sagen: Das ist nur ein erster Schritt; da muss noch mehr kommen. Von daher werden wir auch diesen Prozess sehr konstruktiv begleiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Denken Sie bitte an die Redezeit.

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte gerne, dass Sie sich an diese verschiedenen Vorschläge erinnern. Was können wir tun, um die Solidarität in der gesetzlichen Krankenversicherung zu stärken, und zwar genau für diejenigen, die diese Solidarität in besonderer Weise brauchen? Ich wäre Ihnen sehr verbunden, wenn wir da auf weitere Maßnahmen setzen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Maria Klein-Schmeink. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Michael Hennrich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Hennrich (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Klein-Schmeink, das Gesetz kommt rechtzeitig; das Thema hatten wir ja schon beim letzten Mal. Ich möchte auf den Zusammenhang hinweisen: Wir haben im Jahr 2016 Gutachten in Auftrag gegeben, die das Thema Morbi-RSA evaluiert haben. Wir haben das ausführlich diskutiert mit den betroffenen Krankenkassen, wir haben das ausführlich diskutiert im

Michael Hennrich

- (A) Ausschuss. Ich glaube, die Tatsache, dass dieser Gesetzentwurf die Zustimmung nahezu aller Krankenkassen findet, zeigt eigentlich, dass uns ein fairer Ausgleich gelungen ist. Das ist das Wichtigste: dass wir faire Finanzrahmenbedingungen schaffen, damit ein fairer Wettbewerb um die beste Versorgung unter den Krankenkassen stattfinden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich hätte mir gewünscht – was wir auch schon diskutiert haben –, dass wir das Thema Aufsicht zusammen mit den Ländern hätten regeln können. Ich habe Ihnen damals das Angebot gemacht, dass Sie Ihre Ministerkollegen in Baden-Württemberg dazu motivieren, einem solchen Vorschlag zuzustimmen.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir getan!)

Leider Gottes ist da nichts passiert. Deswegen müssen wir zu dem Instrument der Klage greifen, um den Krankenkassen die Möglichkeit zu geben, unfairen Wettbewerb im Klageweg klären zu können, um ein einheitliches Aufsichtsgebaren hinzubekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mir ist wichtig, dass wir auch beim Thema Selektivverträge eine Regelung gefunden haben, die es weiterhin möglich macht, dass Selektivverträge abgeschlossen werden. Ich komme aus Baden-Württemberg. Wir haben sozusagen blühende Landschaften beim Thema Selektivverträge. Das sind innovationsfreundliche Themen und Projekte. Wir sehen zu, dass fachübergreifend Versorgung stattfindet. Ich glaube, das ist heute ein ganz wichtiges Zeichen, damit das auch in Zukunft weiterhin möglich sein wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Uns liegt besonders das Thema Lieferengpässe am Herzen. Liebe Frau Klein-Schmeink, ich bin Ihrer Ansicht: Das ist ein erster Schritt; es werden noch weitere Schritte notwendig sein. – Aber es ist ein gutes Signal, dass der Minister unsere Vorschläge, die wir im September präsentiert haben, aufgreift, dass wir jetzt auf europäischer Ebene diskutieren: Wie können wir in Europa an einem Strang ziehen? Welche Möglichkeiten gibt es, vernünftige vertragliche Bedingungen zu schaffen, sodass zum Beispiel Produktion wieder in Europa stattfindet? Wir haben auch auf nationaler Ebene reagiert, indem wir verschärfte Informationspflichten einführen, indem wir die pharmazeutischen Unternehmen, den Großhandel verpflichten, drohende Lieferengpässe zu melden.

Das Wichtigste ist, dass wir bei dem Thema Lieferengpässe die Apotheken und vor allem die Patienten nicht alleine lassen. Deswegen haben wir geregelt, dass sie keine Aufzahlung leisten müssen, wenn es zu Liefer-schwierigkeiten kommt. Und wir gewährleisten, dass die Apotheken schnell und unbürokratisch untereinander austauschen können. Das ist ein erster Schritt.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Gut so!) (C)

Wir werden jetzt abwarten, was auf der europäischen Ebene passiert, und dann nachjustieren. Aber ich glaube, es ist ein ganz wichtiges Signal, dass wir deutlich machen, dass wir uns um das Thema Lieferengpässe kümmern. Darauf haben die Versicherten einen Anspruch.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Michael Hennrich. – Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Sabine Dittmar.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Dittmar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Nach intensiven Beratungen verabschieden wir heute endlich das Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz. Im Vorfeld hat der Entwurf für viel Wirbel gesorgt. Kein Wunder, denn es geht um nichts weniger als um eine umfassende Reform der Kassenfinanzierung und damit letztendlich – und das ist das Entscheidende – um eine gute Versorgung der Versicherten. Da lohnt es sich, hart und ausdauernd zu verhandeln.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Für uns Sozialdemokraten ist ein gut funktionierender RSA von zentraler Bedeutung. Er ist der Kit des Solidarsystems. Er stellt sicher, dass kein einziger gesetzlich Versicherter von seiner Krankenkasse aufgrund von Alter, Geschlecht oder Erkrankung diskriminiert werden kann. Bei der Reform des Risikostrukturausgleiches halten wir uns eng an die Gutachten des Wissenschaftlichen Beirates. Wir arbeiten ordnungspolitisch sauber und stringent. (D)

Für viel Diskussion hat das geplante Verbot der Diagnosevergütung gesorgt. Einig sind wir uns alle, dass es für die bloße Vergabe, Dokumentation und Übermittlung von Diagnosen kein Geld geben darf; aber das ist auch schon lange gesetzlich so geregelt. Allerdings kommen Versorgungsverträge, die bestimmte Patientengruppen oder Erkrankungen betreffen, nicht ohne Diagnosebezug aus. Die Diagnose ist die Sprache der Medizin.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Genau!)

Deshalb hätte die ursprüngliche Fassung des Gesetzentwurfs in ihrer ganzen Undifferenziertheit und Pauschalität die Versorgungsverträge, die sehr gut funktionieren, erheblich gefährdet. Diese Regulierung war falsch, sie war überflüssig, und deshalb haben wir sie gemeinsam gestrichen.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer Fokus lag auf dem Lenkungs- und Koordinierungsausschuss. Ich bin sehr froh, dass es uns erneut

Sabine Dittmar

- (A) gelungen ist, den wiederholten Angriff auf die Selbstverwaltung abzuwehren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Sozialversicherung kann ohne die verantwortliche Rolle von Arbeitnehmern und Arbeitgebern nicht funktionieren. Die SPD wird daher die Selbstverwaltung weiterhin gegen alle Angriffe verteidigen.

(Beifall bei der SPD)

Für die Patienten und Patientinnen sind in diesem Gesetz die Maßnahmen, die wir gegen Lieferengpässe ergreifen, von unmittelbarem Interesse. Ein neuer Beirat beim BfArM wird die Versorgungslage mit versorgungsrelevanten und versorgungskritischen Wirkstoffen sehr genau beobachten. Es gibt neue Meldepflichten, es gibt ein neues Monitoring. Vor allem können die Bundesbehörden bei Bedarf Maßnahmen für verlängerte Lagerhaltung oder auch zur Kontingentierung anordnen.

Sollte ein rabattiertes Arzneimittel nicht lieferbar sein, dürfen Apotheken dieses unmittelbar und unbürokratisch austauschen. Für die Patienten entfallen die lästigen Wartezeiten. Und – was für uns Sozialdemokraten besonders wichtig war – die Mehrkosten und Aufzahlungen, wenn das Austauschpräparat teurer ist, sind nicht vom Versicherten zu tragen, sondern von der Krankenkasse.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

- (B) Insgesamt können wir mit dem Verhandlungsergebnis sehr zufrieden sein. Mit den Änderungsanträgen haben wir aus dem Gesetzentwurf ein gutes Gesetz gemacht. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dittmar. – Letzter Redner in dieser Debatte: Stephan Pilsinger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den vergangenen Monaten haben wir intensiv und vor allem konstruktiv über die gesetzlichen Neuregelungen des Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetzes beraten, natürlich auch darüber, welche Vorschriften vielleicht zu weit greifen.

Wir sind uns einig: Die Maßnahmen zur systematischen Stärkung des Risikostrukturausgleichs sind ganz klar notwendig. Unser Gesundheitssystem entwickelt sich weiter, und wir passen den Finanzausgleich daran an. Nur so können wir einen fairen Wettbewerb zwischen den gesetzlichen Krankenkassen auch in Zukunft sicherstellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Drei Maßnahmen möchte ich besonders hervorheben.

Erstens die Regionalkomponente. Mit ihr beziehen wir im Risikostrukturausgleich künftig die lokal unterschiedlichen Ausgabenstrukturen der einzelnen Krankenkassen ein. So reduzieren wir strukturelle Fehldeckungen, die in der Vergangenheit durch die regionale Verteilung der Versicherten entstanden sind. (C)

Zweitens das Krankheitsvollmodell. Wir berücksichtigen nicht nur 50 bis 80 Krankheiten, sondern alle, das gesamte Krankheitsspektrum. Diese Maßnahme wird Fehldeckungen auf der Ebene einzelner Versicherten-Gruppen reduzieren.

Und drittens der Risikopool. Dieser lässt Versicherte auch in Zukunft von neuen, zumeist auch sehr teuren Therapien profitieren. Wir mindern die finanzielle Belastung für einzelne Kassen und sorgen für eine gleichmäßigere Verteilung der Kosten. Das ist wirklich fair.

Als Arzt und Parlamentarier waren mir zwei Themenbereiche im Gesetz besonders wichtig, und diese haben wir im Laufe der parlamentarischen Beratungen entscheidend verbessert.

Erstens. Das Diagnosevergütungsverbot war gefährlich, und zwar für zahlreiche besondere Versorgungsformen in der gesetzlichen Krankenversicherung, vor allem für die Verträge zur hausarztzentrierten Versorgung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Unser Gesundheitswesen wird immer komplexer. Umso größer ist das Vertrauen der Patientinnen und Patienten in ihre Hausärzte. Sie sind ihr wichtigster Ansprechpartner. Die Hausarztverträge stärken die besondere Rolle der Hausärzte und sind damit zu einem wichtigen Standpfeiler unseres Systems geworden. (D)

Mit dem Heil- und Hilfsmittelversorgungsgesetz haben wir 2017 bereits dafür gesorgt, dass Manipulationen in diesem Bereich verhindert werden. Daher war die Verschärfung der Regelungen schlicht nicht so notwendig, wie wir zuerst dachten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Bärbel Bas [SPD]: Wir haben das nie gedacht!)

Deshalb haben wir die Vorschrift gestrichen und damit sichergestellt, dass die Verträge auch in Zukunft weiterentwickelt werden können.

Zweitens. In der neuen Fassung des Gesetzes wird nun auch nicht mehr zwischen hausärztlichen und fachärztlichen Diagnosen unterschieden. Dadurch stellen wir klar: Ärztliche Diagnosen werden auch in Zukunft gleichbehandelt.

Mit diesen Regelungen schaffen wir die richtigen Voraussetzungen für einen fairen Wettbewerb zwischen den Kassen. Gleichzeitig bewahren wir die erforderlichen Rahmenbedingungen für ein funktionierendes Gesundheitssystem. Ich denke, dieses Gesetz ist ein wirklich gelungenes Gesetz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Stephan Pilsinger. – Damit schließe ich die Aussprache.

Tagesordnungspunkt 11 a. Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung. Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/17155, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/15662 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen gibt es keine. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU und FDP. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der Linken und der AfD.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Der Gesetzentwurf ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU, FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der AfD und der Linken.

(B) Tagesordnungspunkt 11 b. Wir setzen die Abstimmung zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit auf Drucksache 19/17155 fort. Unter Buchstabe b empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/15790 mit dem Titel „Verbindliche patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Berufsgruppen einführen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Es haben alle Fraktionen bis auf die AfD zugestimmt. Die AfD war dagegen.

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/15789 mit dem Titel „Lieferengpässe bei Arzneimitteln wirksam begrenzen, Abhängigkeit der Arzneimittelversorgung vom Nicht-EU-Ausland abbauen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Bei Gegenstimmen der AfD und Zustimmung aller anderen Fraktionen im Haus ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Unter Buchstabe d seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/9233 mit dem Titel „Wettbewerb in der privaten Krankenversicherung stärken – Altersrückstellungen beim Anbieterwechsel mitnehmen lassen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Die AfD hat dagegengestimmt. Alle anderen Fraktionen waren für die Beschlussempfehlung.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe e **(C)** seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/9565 mit dem Titel „Mehr Qualitätstransparenz für Versicherte, mehr Anreize für bessere Versorgung – Solidarische Wettbewerbsordnung in der gesetzlichen Krankenversicherung weiterentwickeln“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP.

Tagesordnungspunkt 11 c. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/17106 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Es gibt keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir so, wie vorgeschlagen. – Vielen herzlichen Dank.

Jetzt kommt der nächste Tagesordnungspunkt, und zwar der Zusatzpunkt 9:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Johannes Vogel (Olpe), Katja Suding, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Innovative IT-Freelance-Arbeit ermöglichen – Agile Arbeitsorganisation und Statusfeststellung**Drucksache 19/15957****(D)**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss Digitale Agenda

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Ich warte, bis Sie Platz genommen haben, bevor ich dem ersten Redner das Wort gebe.

Dann hat das Wort Dr. Thomas Sattelberger für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selbstständige IT-Freelancer: ein ganz wichtiges Rückgrat deutscher Innovationskraft. Unternehmen holen sich externes Know-how für zeitlich befristete Innovationsprojekte – unverbrauchte Sicht von außen ist häufig die Quelle von Kreativität und Neuerung –, oder sie überbrücken ihren Spezialistenmangel.

Um es gleich an die linke Seite des Hauses zu sagen: Ich rede weder über Paketzusteller noch über Arbeiter in Schlachthöfen, die wir natürlich weiter vor Ausbeutung schützen müssen. Doch die Wissens- und Kreativarbeiter, vor allem die Freelancer, die müssen wir aus ihrem Korsett befreien.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Martin Hebner [AfD])

Dr. h. c. Thomas Sattelberger

- (A) Studien zufolge beklagen mehr als die Hälfte der Unternehmen hierzulande: Beim Thema Scheinselbstständigkeit werden Rechtslage und Konsequenzen zunehmend unberechenbar.

(Peter Heidt [FDP]: Sehr richtig!)

Bei 90 Prozent der Befragten führt dies zum vorzeitigen Ende wichtiger Projekte und Aufträge. Auf ihre Selbstständigkeit stolze Menschen verlieren Einkommensquellen. Rechtsunsicherheit wird so ein immanentes Innovationshemmnis.

15 deutsche große Unternehmen haben im Juli 2018 einen Brief an Herrn Heil geschrieben. Sie forderten den Arbeitsminister auf, einen rechtssicheren Einsatz dieser dringend benötigten Experten zu gewährleisten. Elf Monate später gab es ein Treffen zwischen Bundesarbeitsministerium und den Unternehmen. Hubertus Heil ließ sich entschuldigen. Geändert hat sich nichts.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Commerzbank, Vodafone und andere haben mittlerweile erklärt, in Deutschland auf Freelancer völlig zu verzichten. Sie vergeben jetzt ihre Aufträge ins Ausland.

Noch brenzlicher ist die Lage beim Thema „Agiles Arbeiten“, eine innovative Form der Projektarbeit. Dabei werden die Anforderungen und Schritte hin zum Ziel des Projektes nicht mehr zu Beginn des Auftrags komplett vorgegeben, sondern die Beteiligten erarbeiten sie im Team und passen sie regelmäßig an. Das ist eine international komplett übliche Methode, der das deutsche Arbeits- und Sozialrecht aber unerbittlich einen Riegel vorschiebt, sobald Freelancer beteiligt sind. So was beschädigt die Innovationsarbeit in diesem Lande.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Die Bundesregierung muss hier ohne weiteres Zögern handeln. Sie muss die Deutsche Rentenversicherung auffordern, sich endlich mit dem Thema „Agile Arbeit“ vertraut zu machen. Hier fehlen bis heute die notwendigen Kompetenzen. Es gibt laut einer Kleinen Anfrage nicht einmal interne Schulungen dazu.

Das ganze Gedöns von Hubertus Heil um Fachkräfteeinwanderung ist eine leere Hülse, wenn Freelancer ihr berufliches Glück inzwischen im Ausland suchen. Wir brauchen schnellstens die Reform des Statusfeststellungsverfahrens bei der gesetzlichen Rentenversicherung: klare Positivkriterien für rechtssichere Selbstständigkeit, Mindesthonorare pro Stunde oder pro Tag sowie den Nachweis einer ausreichenden Altersversorgung. Liebe Rot-Rot-Grün-Anhänger, so verhindert man auch Umgehungstatbestände bei den Mindestlöhnen. Agile Arbeitsmethoden dürfen nicht an den Kriterien „Weisungsgebundenheit“ und „Eingliederung“ scheitern.

Schluss damit, meine Damen und Herren, dass freie Unternehmer und Innovationsprofis in das Korsett abhängiger Beschäftigung gesperrt werden, dass sie in die Zeitarbeit gedrückt oder ins Ausland gedrängt werden! Freelancer sind das Plankton der digitalen Gesellschaft, unserer Volkswirtschaft der Zukunft.

Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

(C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Sattelberger. – Nächster Redner: Thomas Heilmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Heilmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren im Saal, auf der Tribüne und an den digitalen Endgeräten! Und in diesem Fall natürlich: Liebe IT-Freelancer! Lieber Herr Dr. Sattelberger, es ist ja ganz gut, wenn es die Opposition gibt, die mal drängelt. Das Thema drängt in der Tat, und insofern gebe ich Ihnen vorab erst mal recht: Wir sind als Koalition da zu langsam, obwohl wir es in den Koalitionsvertrag aufgenommen haben.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Hört! Hört!)

Ich habe es sehr bedauert, dass Sie das Thema erst gestern als Zusatzpunkt auf die Tagesordnung gesetzt haben. Das hat vielleicht auch dazu geführt, dass vier von Ihren acht Seiten im digitalen PDF leer waren, sodass man gar nicht wusste, ob die Begründung jetzt aufhört oder ob die Seiten fehlen.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das ist aber schlecht, wenn man das nicht weiß! – Martin Hebner [AfD]: Zum Thema!)

Das ist nicht ganz unsymptomatisch, weil der Antrag im Detail doch das eine oder andere enthält, was wir offensichtlich unterschiedlich sehen.

(D)

Vorweg, wie gesagt: Das Problem gibt es. Und nichts ist so schlecht für die Wirtschaft wie Rechtsunsicherheit; denn wenn ich erst einen Anwalt fragen muss, der mir dann für viel Geld auf vielen Seiten sagt, er wisse auch nicht genau, wie es ist, dann ist das ein echtes Investitionshemmnis.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Nicht immer auf die Anwälte! Die machen auch gute Arbeit!)

Dann droht nicht nur die Abwanderung ins Ausland, sondern ich glaube, es ist auch nicht in unserem wirtschaftspolitischen Interesse, wenn dann große – meistens ja amerikanische – IT-Konzerne die Aufträge bekommen, weil die Konzerne das Problem nicht haben, dass sie Freelancer beschäftigen.

Wir als Parlamentarier kontrollieren die Regierung, und, Frau Staatssekretärin, wir werden Druck machen; das haben wir uns in der Koalition jetzt gesagt. Wir müssen, wie es im Koalitionsvertrag auch steht, dieses Statusfeststellungsverfahren überarbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Worin wir einer Meinung sind und worüber wir in der Koalition noch diskutieren, ist das Thema Positivliste. Ich teile die Meinung Ihrer Fraktion: Rechtsunsicherheit

Thomas Heilmann

- (A) und -unklarheit dürfen nie ein Instrument eines Rechtsstaats sein. Wir müssen schon sagen, was wir von den Leuten erwarten, und deswegen sollten wir das klären. Insbesondere dann – wie Sie selber ja auch formuliert haben –, wenn die Leute eine Rentenversicherung nachweisen, ist die Frage, ob sie sich der Solidargemeinschaft entziehen, keine wirkliche Frage.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Eine Altersvorsorge!)

Sie wollen hier jetzt sehr viel Statistik haben. Das ist für eine Forderung der FDP überraschend.

(Heiterkeit des Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU])

Überraschend finde ich auch, dass Sie die Clearingstelle verlagern wollen. Das ist eine staatliche Stelle; es gibt Rechtsschutz. Ich weiß nicht, warum man das verlegen sollte. Da bin ich anderer Meinung.

Positiv finde ich wiederum, dass Sie die Steuerberater als Prozessvertreter zulassen wollen. Das halte ich für eine Vereinfachung, die richtig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Markus Herbrand [FDP] – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das halte ich für falsch!)

– War das jetzt ein Steuerberater oder ein IT-Freelancer? Ich weiß es nicht.

- (B) (Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In Ihrem Antrag steht die interessante Formulierung, dass – obwohl es sich hier um Selbstverwaltung handelt – die Regierung klare Maßgaben und Vorgaben machen soll. Die Deutsche Rentenversicherung ist eine Organisation der Selbstverwaltung, und ich finde, das sollte sie auch bleiben. Deswegen finde ich auch diese Formulierung in Ihrem Antrag etwas merkwürdig.

Ich bin sehr für Weiterbildung und halte Weiterbildung für sinnvoll, aber auch das ist eine Frage der Selbstverwaltung, und insofern wäre, glaube ich, ein Appell an die Rentenversicherung richtiger als ein Appell an die Bundesregierung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Wer unbelehrbar ist, braucht auch einen Appell von der Regierung!)

– Na ja, Sie hätten es ja bei der Rentenversicherung – ich komme gleich noch mal darauf zurück – versuchen können; die sind da nämlich weiter, als Sie denken.

Das betrifft auch das letzte Thema, das ich aus Ihrem Antrag ansprechen möchte, nämlich Ihre Forderung, dass das Verfahren digitalisiert und transparenter gestaltet werden sollte. Dazu gehört etwas, was Sie weggelassen haben, nämlich die sogenannte Prognoseentscheidung. Es wäre doch viel besser, man könnte wissen, bevor man einen Auftrag vergeben will, ob das in dieser Konstellation sozialversicherungspflichtig oder sozialversicherungsfrei ist. Das steht in Ihrem Antrag nicht, aber

ich finde, das wäre eine sehr entscheidende Verbesserung. (C)

In Ihrem Antrag steht auch nicht, dass wir das Onlinezugangsgesetz und die entsprechenden Verfahren haben, dass die Verfahren bei der Deutschen Rentenversicherung priorisiert sind und dass wir, wenn alles gut läuft, in diesem Jahr das digitale Verfahren bekommen werden.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Dann hoffen wir!)

Da Sie den Antrag praktisch erst gestern Abend auf die Tagesordnung gesetzt haben und meine Vorbereitungszeit deswegen etwas beschränkt war, ist es mir nicht gelungen, die richtigen Leute ans Telefon zu kriegen, um sie zu fragen, wie weit das Verfahren genau ist. Deswegen kann ich Ihnen nicht endgültig versprechen, dass wir das bis zum Jahresende schaffen.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Wenn es so schnell ist!)

Zusammenfassend: Ihr Thema ist richtig, Ihr Thema ist wichtig, und es ist dringend. Ihre Lösungsvorschläge sind mir, ehrlich gesagt, zu ungenau, und ich bin mir ganz sicher: Herr Dr. Rosemann wird das für die Koalition noch im Weiteren ausführen. Wir sind aber beide einer Meinung: Wir kümmern uns drum.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Thomas Heilmann. – Nächster Redner für die AfD-Fraktion: Martin Hebner.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hebner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Anliegen der FDP ist richtig und berechtigt, und eine Lösung ist mehr als überfällig; denn, Herr Heilmann, das Problem ist alles andere als neu. Mit einer sozialistischen Herangehensweise an den Arbeitsmarkt wird seitens der letzten circa fünf Regierungen versucht, jedwede Form der Arbeit von IT-Freelancern zu konterkarieren. Von dieser Regierung werden wie schon von den Vorgängerregierungen – unter anderem im Übrigen auch unter Beteiligung der FDP, von 2009 bis 2013 – selbstständige IT-Freelancer als störend betrachtet.

In diesem Haus wird viel über Digitalisierung schwadroniert, es wird über deren Zukunftsnotwendigkeit diskutiert, und es wird die Bedeutung für die Wirtschaft hervorgehoben, aber auf die Leute, die vor allem für die Flexibilität und den Einsatz am Arbeitsmarkt mit sorgen, die IT-Freelancer, wird in bürokratischer Art und Weise herabgeschaut, und es kümmert sich kaum einer um deren Anliegen. Das muss dringend aufhören, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hebner

- (A) Ich hoffe deswegen, dass die Regierung Ernst macht – und bitte nicht erst bis Ende des Jahres. Hier muss mehr Dynamik rein. Vielleicht nehmen Sie ein paar IT-Freelancer hinzu; das wäre ratsam.

Ausschüsse wie der Ausschuss für Arbeit und Soziales beschäftigen sich mit vielem, aber die Leute, die hier im Land als Leistungsträger arbeiten, kommen dabei kaum vor.

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Woher wollen Sie das denn wissen? Sie sind doch gar nicht im Ausschuss für Arbeit und Soziales! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Was erzählen Sie denn da? Das wissen Sie doch gar nicht! Wann sind Sie denn mal in unserem Ausschuss? Jetzt ist aber mal gut hier!)

Es wird ihnen dagegen schwergemacht, und zwar gerade mit der Statusfeststellung, die rückwirkend erfolgt und wie ein Damoklesschwert über Jahre hinweg über ihnen schwebt. Es werden in dem Fall wirklich Arbeiten unterbrochen, und in den Firmen wird die weitere Projektarbeit verunmöglicht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann waren Sie denn das letzte Mal im Ausschuss für Arbeit und Soziales?)

Diese Vorgehensweise ist untragbar.

(Beifall bei der AfD)

- (B) „Selber schuld“ heißt es im Übrigen bei vielen dieser hier etwas Linksgelagerten. Warum? Weil die Leute, die da tätig sind und viel arbeiten, gut verdienen; sie werden als sogenannte Besserverdienende bezeichnet. Das werden Sie ja schon sukzessive irgendwo als abwertend einordnen.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was will denn die AfD? Vielleicht einfach mal Vorschläge machen!)

Und das ist das Schlimme: dass die Leute, die in diesem Land etwas leisten, von Ihnen nicht mehr wertgeschätzt werden.

(Beifall bei der AfD – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo bleiben die Vorschläge?)

Das ist ein Unding, und das muss dringend beendet werden. Welch verquere Welt!

(Beifall bei der AfD – Kai Whittaker [CDU/CSU]: Bisher haben Sie auch nur schwadroniert, Herr Kollege!)

Euer Kernproblem ist das sogenannte Statusfeststellungsverfahren, nachgelagert, wie gerade schon gesagt wurde, die Beurteilung zwei Jahre rückwirkend. Das ist in dem Falle jeglichem rechtlichen Anstand zuwiderlaufend.

(Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Haben Sie „Anstand“ gesagt? – Fabio De Masi [DIE LINKE]: Mit Anstand kennen Sie sich aus! –

Christian Petry [SPD]: Anstand ist ein Widerspruch!) (C)

Die Art und Weise, wie man hier Menschen, die arbeiten wollen, behandelt, ist ein Unding.

Hier wurde gerade schon die Abwanderung angesprochen. Meine Damen und Herren, wir haben pro Jahr in Deutschland eine Abwanderung von über 100 000 Fachkräften. Im Übrigen – ich weiß es sehr genau; ich bin auch Diplom-Informatiker –: Von vielen Fachkräften, von vielen meiner Kollegen höre ich, dass sie jetzt in der Schweiz, in Norwegen oder wo auch immer arbeiten, weil die Arbeit hier in Deutschland verunmöglicht wird. Das muss aufhören. Genau diese Problematik ist auch für die Industrie ein Riesenthema. Dass ein Arbeitsminister sich auf solche Themen nicht so schnell wie möglich meldet und sich darum kümmert, ist ein Skandal per se und auch nicht mehr hinnehmbar.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie eigentlich gar keinen Sitz gekriegt im Ausschuss für Arbeit und Soziales?)

Ein zentraler Fehler, liebe Kollegen von der FDP, in Ihrem Antrag ist: Sie heben ab auf agile Methoden. Ich nehme an, es wird wahrscheinlich hier in diesem Saal kaum jemandem bekannt sein, was darunter zu verstehen ist.

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht bei Ihnen! Sie müssen nicht von sich auf andere schließen!) (D)

Ich bin in agilen Projekten tätig gewesen,

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Sie strahlen ja Agilität aus, Herr Kollege! Sie sind ein Sinnbild von Agilität!)

genauso wie auch in konventionellen Projekten. Man muss ganz klar sagen: Der einzige Unterschied, der hier besteht, liegt in dem Fall in der Frage der Arbeitsstrukturierung und der Vorgehensweise. Aber das hat nichts damit zu tun, dass das jetzige Statusfeststellungsverfahren dringend abzulösen ist.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was soll stattdessen kommen?)

Und es hat überhaupt nichts mit der Statusfeststellung zu tun. Denn wenn Sie da irgendeine Differenzierung machen würden, liebe Kollegen von der FDP, müssten Sie auch Führerscheine jeweils differenziert nach Diesel- und Ottomotoren ausgeben. Das ist Unsinn.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Gehen Sie mal in die Betriebe! Dann werden Sie sehen, warum das so ist!)

Generell möchte ich Ihnen ganz klar sagen: Wir unterstützen Ihr Vorgehen. Es ist dringende Notwendigkeit, und wir wollen hier unbedingt für die Leistungsträger in unserer Gesellschaft Abhilfe schaffen.

Herzlichen Dank.

Martin Hebner

- (A) (Beifall bei der AfD – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was war das jetzt? Wo war der Inhalt der Rede?)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Dr. Martin Rosemann.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Martin Rosemann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass ausgerechnet die AfD, die das Klima in diesem Land vergiftet, die Abwanderung von Fachkräften beklagt, ist an Hohn nicht zu überbieten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Martin Hebner [AfD]: Weil Sie nichts tun!)

– Herr Hebner, wären Sie regelmäßig im Ausschuss für Arbeit und Soziales – ich weiß gar nicht, wann Sie das letzte Mal da gewesen sind –, dann wüssten Sie, dass wir die Veränderung der Arbeitswelt in allen Facetten regelmäßig diskutieren. Sie können ja gerne mal wieder vorbeikommen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der LINKEN – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Ach nee, lieber nicht!)

- (B) Jetzt aber zurück zum Antrag der FDP, lieber Herr Sattelberger. Sie haben ja recht: Die Arbeitswelt ist im Wandel, und es verlangt nach neuen Antworten.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Die kommen aber nicht!)

Aber ich finde, das Thema eignet sich einfach nicht zur Skandalisierung.

(Martin Hebner [AfD]: Was denn sonst?)

Sie haben den Brief der 15 Unternehmen an das BMAS erwähnt. Es hat einen Termin mit den 15 Unternehmen auf Staatssekretärebene gegeben.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Elf Monate später!)

Wir haben volles Vertrauen in Staatssekretär Böhning, dass er da die richtigen Gespräche führt.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Das war nur einmal!)

– Es wurde ein weiteres Gespräch in Aussicht gestellt.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Ui! Wie großzügig vom Staatssekretär! – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Die Firmen treffen Ihre Entscheidungen! Die Vodafone hat entschieden!)

Darüber hinaus hat es Fachgespräche mit vielen Interessenverbänden gegeben, auch mit Vertretern aus der IT-Branche. Die selbstständige Statusfeststellung war The-

ma im Zukunftsdialog des BMAS; das hat einen breiten Raum eingenommen. (C)

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Schwätzen! Schwätzen und nicht handeln!)

Ich weiß nicht, ob Sie das nicht mitgekriegt haben: Da wurden viele der Reformoptionen für das Statusfeststellungsverfahren diskutiert.

(Martin Hebner [AfD]: Ja, seit wie vielen Jahrzehnten denn jetzt? – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Und wann wird entschieden? Nichts wird gemacht!)

Kollege Heilmann hat schon darauf hingewiesen, dass sich das Thema im Koalitionsvertrag findet, übrigens auf Initiative der SPD.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Was? Das ist ja ganz was Neues, Herr Kollege! – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Papier ist geduldig!)

Ich kann es noch mal vorlesen: „Das Statusfeststellungsverfahren für Selbstständige wollen wir vereinfachen und zwischen den unterschiedlichen Zweigen der Sozialversicherung widerspruchsfrei ausgestalten.“ Ich kann Ihnen sagen: Dieses Vorhaben ist im Ministerium in Vorbereitung. Wir werden uns das auch im Parlament anschauen.

Im Übrigen machen wir noch mehr: Wir werden die Selbstständigen in die gesetzliche Rentenversicherung einbeziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Da freuen sich alle drüber!) (D)

Ja, meine Damen und Herren, damit wird dann auch die sozialrechtliche Bedeutung des Statusfeststellungsverfahrens abnehmen. Es wird nicht mehr die entscheidende Frage sein, ob Rentenbeiträge in die gesetzliche Rentenversicherung eingezahlt werden oder nicht.

Aber eines, Herr Sattelberger, muss ich Ihnen schon sagen: Durch Ihre einseitige Sicht auf die Welt, auf die Welt von Selbstständigen, im Übrigen auch im Kontext der Digitalisierung, nehmen Sie einfach nicht zur Kenntnis, dass es gleichzeitig Fälle von Missbrauch gibt, zum Beispiel bei selbstständigen Kurierfahrern oder Paketdienstleistern.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Über die habe ich gesprochen!)

– Na ja, Sie haben einen Satz gesagt. Sie haben gesagt, darüber wollen Sie heute nicht reden.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Nein, ich habe gesagt, dass wir die schützen müssen! Hören Sie doch bitte zu!)

Aber das gehört ja zusammen. Es sind doch zwei Seiten einer Medaille.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Die sind oft weisungsgebunden mit täglich vorgegebenen Arbeitszeiten. Sie müssen sich teilweise den Urlaub ge-

Dr. Martin Rosemann

- (A) nehmigen lassen oder ein Fahrzeug mit dem Firmenschild des Transportunternehmens kennzeichnen. Sie haben eben auf der einen Seite die Nachteile von Selbstständigkeit, auf der anderen Seite aber nicht die Vorteile von Selbstständigkeit. Sie sind nicht sozial abgesichert. Sie haften selber, und sie haben keine Unterstützung beispielsweise durch einen Betriebsrat.

(Martin Hebner [AfD]: Das ist doch Unsinn!)

Deswegen ist es wichtig, dass wir da auch weiterhin genau hinschauen. Deswegen werden wir einer Positivdefinition von Selbstständigkeit, die Sie fordern, die sehr missbrauchsanfällig ist, auch nicht zustimmen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Ui! Ui! Ui!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Rosemann. – Nächste Rednerin: Jessica Tatti für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN – Kai Whittaker [CDU/CSU]: Jetzt kommt gleich die Weltrevolution!)

Jessica Tatti (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Dies ist innerhalb kürzester Zeit der zweite Antrag der FDP zum Statusfeststellungsverfahren.

- (B) (Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Ja, weil es wichtig ist! – Kai Whittaker [CDU/CSU]: Sie reden ja jede Woche über Hartz-IV-Sanktionen!)

In der Tat ist es ein relevantes Thema, endlich gesetzliche Klarheit herzustellen, wer selbstständig ist und wer nicht. Aber wirklich inhaltlich Neues steht im Gegensatz zum Antrag von Johannes Vogel von vor nur wenigen Wochen hier nicht drin, zumindest nicht zum Statusfeststellungsverfahren.

(Zuruf von der LINKEN: So ist es!)

Neu ist allerdings die Erwähnung eines Briefes von den Vorständen 15 deutscher Großunternehmen, darunter Bosch, BASF und Commerzbank. Mit dabei ist auch die Deutsche Telekom, bei der Sie, Herr Sattelberger, bis 2012 selbst im Vorstand saßen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ha! Hört! Hört!)

Diese haben zur Reform des Statusfeststellungsverfahrens einen Beschwerdebrief an Minister Hubertus Heil geschrieben. Im Nachgang des Beschwerdebriefes gab es offenbar ein Treffen zwischen den Vorständen und dem Bundesarbeitsministerium.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Elf Monate später!)

Hubertus Heil war nicht persönlich dabei, sondern ließ sich von seinem Staatssekretär Herrn Böhning vertreten – ein völlig normaler Vorgang.

- (Beifall bei der LINKEN und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kai Whittaker [CDU/CSU]: So weit ist es schon: Die Linke verteidigt die Bundesregierung!) (C)

Für die FDP ist das anscheinend ein solcher Affront, dass sich jetzt das ganze Parlament damit befassen soll. Denn schon im Punkt 1 dieses Antrags fordern Sie eine Neuauflage des Termins für die Konzerne, bei dem Herr Heil anwesend sein soll.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Geht's noch?)

Herr Sattelberger, was glauben Sie eigentlich, wie viele Menschen es gibt, die sich in einer schwierigen Situation befinden und die froh und dankbar wären, wenn sich die Regierung die Zeit nähme, sie anzuhören?

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Gott! – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Die haben aber kein Geld!)

Und Sie haben als Abgeordneter nichts Besseres zu tun, als stellvertretend für Großkonzerne hier herumzujammern, dass diese ihre Wünsche nur an einen Staatssekretär und nicht an den Minister persönlich richten können?

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist so unfassbar abgehoben, dass es mich echt wütend macht. (D)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Und peinlich ist es auch noch!)

Herr Sattelberger und Kolleginnen und Kollegen der FDP, das ist einfach nur lächerlich!

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Das ist aber leidenschaftlich hier!)

Es fällt mir schwer, von dieser dreisten Klientelpolitik zur Fachpolitik zu kommen. In den nachrangigen Punkten Ihres Antrags fordert die FDP eine Reform des Statusfeststellungsverfahrens. Auch Die Linke will Rechtssicherheit für die Unternehmen und für die Freelancer,

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

für diejenigen unter ihnen, die selbstbestimmt und gut bezahlt als Selbstständige arbeiten, ob in der IT-Branche oder woanders.

Vor allem aber will meine Fraktion den Missbrauch von Selbstständigkeit stoppen, wenn Unternehmen Jobs ausgliedern, um Arbeitnehmerrechte, Tarifverträge und Sozialversicherungsbeiträge zu umgehen. Das wird meine Fraktion nicht hinnehmen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jessica Tatti

- (A) Es gibt immer mehr prekäre Solo-Selbstständige, die zu Löhnen weit unter dem Mindestlohn und ohne soziale Absicherung hart arbeiten, zum Beispiel auf Plattformen und in der Paketzustellung, Herr Sattelberger.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Das ist nicht IT!)

Die Bundesregierung muss daher endlich Schluss machen mit ihrer reinen Ankündigungspolitik. Legen Sie endlich einen Gesetzentwurf zur Statusfeststellung und zur sozialen Absicherung von Solo-Selbstständigen vor, am besten, bevor die FDP den nächsten Antrag dazu einreicht!

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollegin Tatti. – Nächster Redner: für Bündnis 90/Die Grünen Markus Kurth.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jessica Tatti, ich bin dir wirklich dankbar, dass du Punkt eins dieses Antrags passend gewürdigt hast.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

- (B) In der Tat muss man sagen: Mit diesem Antrag wird an vielen Stellen ja geradezu grotesk das Klischee der FDP als Klientelpartei bedient, indem sie sich hier als Vermittler eines Termins beim Minister andient und indem sie nur eine kleine Gruppe,

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: 200 000!)

die von dem Problem der Statusfeststellung betroffen ist, gesondert herausnimmt, ohne sich das gesamte Spektrum der Selbstständigen anzusehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Anliegen als solches, das Statusfeststellungsverfahren zu vereinfachen, ist ja ein richtiges. Ihr Kollege Johannes Vogel hat vor einigen Wochen einen wesentlich differenzierteren und qualifizierteren Antrag vorgelegt. Und auch meine Fraktion hat vorgestern einen Antrag in der Fraktionssitzung beschlossen, den wir hier im Bundestag einbringen werden. Darin sagen wir eindeutig, dass Selbstständige mit projektbasierten Aufträgen vor Bürokratiehürden und nachträglichen Statusaberkennungen geschützt werden müssen. Wir setzen auch einen differenzierten Kriterienkatalog auf, nach dem in vereinfachter Weise die Clearingstelle der Rentenversicherung entscheiden soll. Das tut ja in der Tat not.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber weil man eben nicht für einzelne Gruppen Sonderregelungen macht, gehört es auch dazu, sich das ge-

samte Spektrum von Selbstständigkeit und Scheinselbstständigkeit – die gibt es leider auch – anzuschauen. Hier ist zu Recht vom Kollegen Rosemann von Berufsgruppen wie Kurierdienstfahrern und vielen anderen geredet worden, die auch geschützt werden müssen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Politische Kunst zeichnet sich dadurch aus, dass man sich die Wirklichkeit in der gesamten Breite ansieht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das geht Ihnen, jedenfalls mit diesem Antrag, komplett ab. Wenn man sich Ihren Antrag ansieht – auch wir bekommen von verschiedenen Lobbyverbänden Briefe, Forderungskataloge zugeschickt –, dann stellt man fest, dass er erkennbar in großen Teilen abgeschrieben ist, einfach Copy-and-paste. Auch das ist nicht unbedingt die Art von parlamentarischer Arbeit, die ich erwarten würde, wenn man sich mit dem Problem ernsthaft auseinandersetzen will.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich abschließend noch eins sagen: Auf die einfachste Möglichkeit, auf das Statusfeststellungsverfahren möglicherweise ein Stück weit zu verzichten oder es deutlich zu vereinfachen, sind Sie gar nicht gekommen. Wenn Selbstständige in der gesetzlichen Rentenversicherung pflichtversichert wären, würde das Problem (D) wesentlich einfacher zu lösen sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dann könnten wir zum Beispiel Opt-out-Regelungen machen, wonach Selbstständige mit einem besonders hohen Einkommen sich dafür entscheiden können, auf das Statusfeststellungsverfahren zu verzichten.

Sie sollten an dieser Stelle mal in sich gehen und über das Konzept der Bürgerversicherung nachdenken; dann kommen Sie vielleicht auch auf den Trichter, dass es ganz einfach geht.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Markus Kurth. – Nächster Redner: Max Straubinger für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns ja wieder mit dem Statusfeststellungsverfahren. Vor drei oder vier Wochen haben wir hier ja bereits einen ähnlichen Antrag der FDP diskutiert; darauf haben mehrere Vorredner auch schon hingewiesen.

Max Straubinger

(A) (Frank Sitta [FDP]: Er wurde abgelehnt!)

Ich habe bei „Rubikon“ nachgeschaut und habe gemerkt, dass es praktisch nur einen Unterschied gibt, nämlich dass im ersten Antrag der FDP Herr Dr. Sattelberger vergessen worden ist.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und deshalb gibt es einen neuen Antrag.

(Ulli Nissen [SPD]: Hört! Hört!)

Offensichtlich sind Sie von der FDP sich nicht einig; denn es ist ja bezeichnend – normalerweise sind ja die Arbeitsmarktpolitiker mit zuständig für diese Frage –, dass der Kollege Vogel diesmal nicht in der ersten Reihe sitzt. Er sitzt ganz weit hinten, beobachtet das jetzt einmal von der Hinterbank.

(Ulli Nissen [SPD]: Das passt zum Karneval!)

Lieber Johannes Vogel, mir ist einfach aufgefallen: Also, offensichtlich habt ihr von der FDP jetzt eine linke und eine rechte Abteilung für die Behandlung von einzelnen Fragen. Das ist ja wirklich hervorragend.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Fast wie bei einer Volkspartei!)

Viel Spaß dabei! Aber – ich sage es ganz ernsthaft –: Die Zeit ist uns eigentlich zu schade, die fast gleiche Vorlage einer Fraktion gleich unter zwei Tagesordnungspunkten diskutieren zu müssen, weil da in der Regel nicht viel Neues rauskommen kann.

(B)

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Weil ihr ja nicht hört!)

Es ist ja so, dass sich die Bundesregierung mit dieser Frage beschäftigt; wir haben es auch im Koalitionsvertrag hinterlegt. Aber es geht nicht nur um die Freelancer, sondern es geht um eine grundsätzliche Beurteilung, ob eine Scheinselbstständigkeit vorliegt, und es geht auch um Abgrenzungen. Der Inhalt des Antrags unterscheidet sich ja nicht groß von den Vorschlägen, die im ersten Antrag, für den Johannes Vogel hier gekämpft hat, enthalten sind.

Es wird eine Positivliste gefordert. Die FDP hat sich ja auf der linken Seite und rechten Seite darüber Gedanken gemacht; aber sie hat noch keine Kriterien für eine Positivliste aufgestellt.

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt! Da hat er recht!)

Auch eine Positivliste bedeutet, dass eine Abgrenzung vorgenommen wird. Also, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, es wird schließlich auch wiederum möglicherweise Streitfälle darüber geben, ob jemand als selbstständig zu beurteilen ist oder als Arbeitnehmer oder als jemand, der in arbeitnehmerähnlicher Tätigkeit gearbeitet hat. Das bedeutet letztendlich auch Streit.

Obwohl Sie in Ihrer Beurteilung der Rentenversicherung eine, gelinde gesagt, sehr subjektive Einstellung

unterstellen, möchte ich durchaus darauf hinweisen, dass bei den ganzen Streitverfahren im vergangenen Jahr 65 Prozent der Anträge positiv verbeschieden worden sind. Im Jahr vorher waren es 62 Prozent. Also, ich sehe das Problem gar nicht. Ich glaube, dass wir auch bei einem neuen Verfahren ähnliche Ergebnisse haben werden, dass nämlich bei Gerichtsentscheidungen die Entscheidungen der Rentenversicherungen zu 70 Prozent bestätigt werden. Das Ganze ist also ein ähnlicher Fall. (C)

Dass es Irrtümer in einer Beurteilung geben mag, ist menschlich und liegt in der Natur der Sache. Das ist bedauerlich und kann dann möglicherweise in einem weiteren Verfahren begradigt werden. Aber alles, was Sie vorschlagen, würde nicht dazu führen, dass wir dann eine heile Welt und eine heile Beurteilung haben.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Straubinger, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Max Straubinger (CDU/CSU):

Moment. – Wenn Sie glauben, allein mit einer Einkommensregelung die Selbstständigkeit angemessen erfassen zu können, dann frage ich: Welches Einkommen soll die Grundlage sein? Selbst vor dieser Frage drücken Sie sich.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Straubinger, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung von Herrn Hebner? (D)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Ja, bitte.

Martin Hebner (AfD):

Herr Straubinger, herzlichen Dank für die Erlaubnis der Zwischenfrage. – Sie haben so nett und wirklich sehr unterhaltsam gerade geschildert, dass sich die Anträge ähneln. Aber es steht ja immer noch die Frage im Raum: Wann tun Sie was? Denn wenn Sie sagen, es werde von den Gerichten positiv beschieden – 62 Prozent, 65 Prozent –, dann zeigt sich doch ganz klar, dass hier dringend eine gesetzliche Korrektur erforderlich ist. Wir können doch so nicht weitermachen. Was Sie momentan beschreiben, ist: Es gehen Leute Aufträge ein und bekommen dann in dem Fall ganz klar Bescheid, dass sie als „wahrscheinlich scheinselbstständig“ eingestuft wurden. Das schafft enormen Ärger. Das schafft enorme Unsicherheit. Das führt häufig auch zu Unterbrechungen von Projekten. Wollen Sie das? Sehen Sie das als normal an? Hier ist auch dringendes Handeln erforderlich.

Sie sagen, Sie überlegen jetzt erst mal. Wie lange wollen Sie denn noch überlegen? Wie lange überlegt die Bundesregierung noch? Das dauert doch jetzt schon mehrere Legislaturperioden an. Das ist doch ein denkwürdiger Zustand.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Gut. Die Frage ist angekommen. – Herr Straubinger.

(A) Max Straubinger (CDU/CSU):

Herr Kollege Hebner, es geht eben immer auch um Abgrenzungsfragen, und Abgrenzungsfragen sind nicht so einfach zu entscheiden,

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Gegenüber der AfD schon!)

wie man es zum Beispiel in einer lockeren Diskussion tut. Sie handeln nicht verantwortungsvoll – das ist völlig klar –, in dem Fall auch hier, wie ich es sehe.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Die haben ja gar keine Vorschläge! – Gegenruf der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, sie haben gar keine Vorstellung, wie sie das machen wollen!)

Man muss feststellen: Wir arbeiten daran.

(Martin Hebner [AfD]: Wie viele Legislaturperioden?)

Wir sind daran interessiert, dass für beide Teile, Herr Kollege Hebner, Rechtssicherheit besteht: für den Freelancer genauso wie für das Unternehmen, das einen Freelancer beschäftigt. Das ist entscheidend. Da gibt es entsprechende Kriterien, die wir jetzt festgelegt haben.

Ich kann Ihnen den Gesetzestext ja vorlesen. Es heißt im Gesetz zur Definition der nichtselbstständigen Arbeit:

Beschäftigung ist die nichtselbstständige Arbeit, insbesondere in einem Arbeitsverhältnis. Anhaltspunkte für eine Beschäftigung sind eine Tätigkeit nach Weisungen und eine Eingliederung in die Arbeitsorganisation des Weisungsgebers.

(B)

So weit, so gut oder vielleicht auch so schlecht; denn man kann sich darüber natürlich ordentlich auseinandersetzen.

Aber Sie, liebe Kollegen von der FDP, drücken sich ja um die Formulierungen. Sie könnten ja auch einen Gesetzentwurf abliefern. Sie drücken sich aber um die Formulierungen.

(Metin Hakverdi [SPD]: Genau!)

Glauben Sie, dass Sie dann bessere Abgrenzungskriterien finden würden,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

und zwar für *alle* Beschäftigungsverhältnisse, nicht nur für die Freelancer, sondern für alle, für die ganze Breite der Wirklichkeit des Arbeitslebens, finden würden? Da drücken Sie sich.

Deshalb: Es ist schön, dass wir über den Antrag diskutiert haben. Aber ich habe eine Bitte an die Kollegen: Einigt euch zuerst, ob die linke oder die rechte Abteilung einen Antrag einbringen darf.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ein gemeinsamer Antrag wäre ja auch gut!)

Wenn ein Antrag gestellt wird, wäre es schön, wenn alle maßgeblichen Personen, auch Herr Dr. h. c. Sattelberger, mit dabei wären.

Herzlichen Dank.

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Max Straubinger. – Die letzte Rednerin in dieser Debatte: Gabriele Hiller-Ohm für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Gabriele Hiller-Ohm (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, vielen Dank für Ihren durchaus bemerkenswerten Antrag, offenbart er doch wieder einmal sehr deutlich, für wen Sie hier im Bundestag Politik machen. Es sind immer wieder die Gutverdienenden, für die sich die FDP etwas einfallen lässt.

Sie setzen sich diesmal für hochqualifizierte IT-Fachkräfte ein, die als Selbstständige arbeiten. Für diese kleine Gruppe fordern Sie Sonderregelungen.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: 200 000!)

Ja, auch uns liegen die Freelancer am Herzen. Ja, wir werden auch für diese Gruppe das Statusfeststellungsverfahren reformieren, das festlegt, ob jemand selbstständig oder scheinselfständig arbeitet. Das haben wir mit der CDU und der CSU im Koalitionsvertrag so vereinbart. Mein Kollege Herr Rosemann hat bereits darauf hingewiesen.

(D)

Diese Neuregelung, meine Damen und Herren, wird sich dann aber auf *alle* Selbstständigen beziehen und nicht nur auf die Freelancer. Wir haben im Gegensatz zu Ihnen, liebe FDP, nämlich das Wohl aller Selbstständigen im Blick und nicht nur das einer kleinen Gruppe.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Jessica Tatti [DIE LINKE])

Über 4 Millionen Menschen arbeiten in Deutschland als Selbstständige. Mehr als die Hälfte davon sind Solo-Selbstständige, und das sind in der Mehrzahl eben nicht die von Ihnen hofierten hochqualifizierten IT-Spezialisten. Ganz im Gegenteil: Solo-Selbstständige gibt es mittlerweile in sehr vielen unterschiedlichen Bereichen.

Die IT-Freelancer machen da gerade einmal 5 Prozent aus. Es handelt sich also um eine sehr kleine Gruppe. Sehr viele Solo-Selbstständige arbeiten hart. Sie verdienen aber oft sehr viel weniger als festangestellte Beschäftigte. Leider reicht es dann bei vielen Solo-Selbstständigen noch nicht einmal für einen guten Krankenschutz, geschweige denn für eine auskömmliche Altersvorsorge. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, diese Menschen sind Ihnen offensichtlich egal – uns nicht!

(Beifall bei der SPD – Martin Hebner [AfD]: Ihnen sind alle egal!)

Wir haben bereits den Mindestbeitrag zur Krankenversicherung für Selbstständige halbiert. Wir wollen auch die Selbstständigen in die gesetzliche Altersvorsorge mi-

Gabriele Hiller-Ohm

- (A) teinbeziehen; das wird ihnen richtig helfen – Herr Kurth hat darauf hingewiesen –, und das wird auch viele Probleme lösen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unser Bundesarbeitsminister Hubertus Heil arbeitet darüber hinaus intensiv an den nötigen gesetzlichen Rahmenbedingungen für die Arbeit der Zukunft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen durchsetzen, dass Menschen, ob angestellt oder selbstständig, gute Arbeitsbedingungen haben und faire Löhne erhalten. Damit sind im Übrigen *alle* Menschen gemeint und nicht nur diejenigen, die schon privilegiert sind und für die sich die FDP so gerne einsetzt. Wir, die SPD, kämpfen für gute Arbeit und gerechte Löhne für alle. Das, meine Damen und Herren, macht den großen Unterschied zur FDP.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hiller-Ohm. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/15957 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Es gibt keine weiteren Vorschläge. Dann verfahren wir genau so.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 13 auf:

- (B) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung von Sondervorschriften für die Sanierung und Abwicklung von zentralen Gegenparteien und zur Anpassung des Wertpapierhandelsgesetzes an die Unterrichts- und Nachweispflichten nach den Artikeln 4a und 10 der Verordnung (EU) Nr. 648/2012**

Drucksache 19/15665

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 19/17139

Was für ein Titel! Jetzt bin ich echt gespannt, worum es geht.

Die Aussprache dauert 30 Minuten. – Kein Widerspruch. Dann ist das der Beschluss.

Ich eröffne die Aussprache, und der Kollege Metin Hakverdi für die SPD-Fraktion eröffnet die Debatte.

(Beifall bei der SPD)

Metin Hakverdi (SPD):

Frau Präsidentin, ich verspreche: Da ist auch etwas für Sie dabei.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Gut.

Metin Hakverdi (SPD):

(C)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute ein Gesetz abschließend, das zwei Bereiche betrifft, die unterschiedlicher nicht sein könnten. Zum einen geht es um die Regelung für den Finanzmarkt, zum anderen betrifft dieses Gesetz die Landwirtschaft in unserem Land. So unterschiedlich diese beiden Bereiche auch sein mögen, eine Sorge verbindet die beiden: Es geht um den Schutz der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Es kann nicht sein, dass Gewinne privat eingestrichen, aber Verluste der Allgemeinheit auferlegt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dem wollen wir auch durch diese Vorschriften vorbeugen.

Im Bereich des Finanzmarktes treffen wir Regelungen zu sogenannten zentralen Gegenparteien. Zentrale Gegenparteien sind wichtige Akteure im internationalen Finanzmarkt. Bei bestimmten Handelsaktivitäten treten sie als Käufer und Verkäufer auf. Sie stellen eine verlässliche Abwicklung von Handelsgeschäften sicher. Sie wirken als Stabilisatoren. Sie sorgen in einem Marktsegment für Transparenz, welches in der Finanzkrise 2008 intransparent war; auch deshalb war die Finanzkrise 2008 so möglich.

Wesentliche Teile des Derivatehandels wurden bilateral und an der staatlichen Aufsicht vorbei abgewickelt. Staatliche Aufsichtsstellen waren in der Krise blind. Es war nicht möglich, rechtzeitig angemessene Maßnahmen zu ergreifen. Deshalb, Kolleginnen und Kollegen, haben die G-20-Staaten für die Marktteilnehmer die Pflicht eingeführt, bestimmte außerbörsliche Derivategeschäfte über zentrale Gegenparteien abzuwickeln. Das schafft Transparenz und dämpft das Bewertungsrisiko. Damit wird für Finanzstabilität gesorgt.

Jetzt gilt es aber, diese Stabilisatoren selbst widerstandsfähiger zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Zentrale Gegenparteien managen nicht nur Risiken, sie tragen selber Risiken in sich. Im Krisenfall können sie selbst zu einer Bedrohung für das Finanzsystem werden. Bisher fehlen Regelungen, die zentrale Gegenparteien verpflichten, Sanierungs- und Abwicklungspläne aufzustellen und zu aktualisieren. Das ist der Regelungsgegenstand dieses Gesetzes.

Mit diesen gesetzgeberischen Maßnahmen wollen wir sicherstellen, dass der Staat im Fall einer erneuten Finanzkrise schnell und wirksam handeln kann. Wir wollen sicherstellen, dass zentrale Gegenparteien auch im Krisenfall handlungsfähig bleiben.

Der zweite wichtige Regelungsgegenstand dieses Gesetzes, liebe Frau Präsidentin, betrifft den Klimawandel und unsere Landwirtschaft. Der Klimawandel findet jetzt statt, auch wenn es einige noch leugnen wollen. Wetterextreme nehmen zu und treffen landwirtschaftliche Betriebe mitunter sehr hart, wie zum Beispiel im Dürresommer 2018. Betriebe waren in ihrer Existenz bedroht.

(D)

Metin Hakverdi

- (A) Allein der Dürresommer 2018 wird den Bund und die Länder 340 Millionen Euro kosten – Geld, das Landwirte erhalten, die nicht gegen Dürre versichert waren. Denn der Anteil der gegen Dürre versicherten Ackerfläche ist verschwindend gering.

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
0,4 Prozent!)

Entsprechend groß ist die Nachfrage nach öffentlichem Geld im Schadensfall.

Nur 0,4 Prozent der Ackerfläche in Deutschland war 2018 gegen Dürreschäden versichert. Der Grund: Diese Versicherungen sind zu teuer und werden deshalb nicht nachgefragt. Wir wollen beides: unsere Landwirtschaft unterstützen, hier besser vorzusorgen, und dadurch auch das Risiko für den Steuerzahler, einzuspringen, reduzieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb wollen wir die Beiträge für Dürreversicherungen steuerlich begünstigen. Künftig soll der Steuersatz für Dürreversicherungen nicht 19 Prozent, sondern 0,3 Prozent betragen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Damit wird der Steuersatz der Dürreversicherungen mit dem bereits bestehender Versicherungen, zum Beispiel gegen Hagelschlag, Sturm, Starkfrost, Starkregen und Überschwemmungen, gleichgestellt. Wir haben die Absicht, mit dieser Privilegierung die versicherte Ackerfläche in den kommenden Jahren signifikant zu erhöhen. In drei Jahren wollen wir das Gesetz im Hinblick auf seine Wirksamkeit evaluieren.

- (B)

Zum Abschluss dieses Verfahrens danke ich den Kolleginnen und Kollegen der meisten hier im Hause vertretenen Fraktionen und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Finanzministerium für die gute Zusammenarbeit. Ich bitte um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Kollege Hakverdi. – Viel gelernt! – Nächster Redner: Stefan Keuter für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hakverdi hat gerade schon ganz gut in das Thema eingeführt; wir sind im Thema drin. Worüber reden wir? Über zentrale Gegenparteien, sogenannte CCPs, wie beispielsweise das London Clearing House oder die Deutsche Börse. Es soll ein Fonds für Insolvenz, für Ausfallfälle, für Schadensfälle befüllt werden, und es sollen Abwicklungspläne erstellt werden. Das Ziel ist verstanden. Die Finanzmarktstabilität steht im Vordergrund, und die Kosten sollen im Schadensfall den Steuer-

zahler entlasten bzw. gar nicht erst treffen. Die Verschärfung der Regulatorik schreitet voran. (C)

Die beste Maßnahme gegen Ausfälle ist aber ein wettbewerbsfähiger Bankensektor, der auch Geld verdient: durch Kredite, durch Fristentransformationen. Bei den jetzigen Rahmenbedingungen und insbesondere bei diesem katastrophalen Zinsniveau nehmen wir allerdings den Banken die Möglichkeit, hier Geld zu verdienen. Aus meiner Sicht sind nicht die CCPs, sondern die Clearing Members das potenzielle Ausfallrisiko. Das ist aber auch sehr überschaubar, weil die Banken, die es in der Regel betrifft, eh schon sehr stark reguliert sind. Die Höhe der Sicherheitsstellungen wird regelmäßig überprüft und angepasst.

Leider kamen im Vorfeld vom Bundesministerium der Finanzen und in der öffentlichen Anhörung keine Zahlen, keine belastbaren Prognosen, welche finanziellen Belastungen auf die CCPs zukommen sollen. Ein Ausfallszenario ist für mich nur vorstellbar bei chaotischen Märkten, wenn keine Bewertungen mehr möglich sind und wenn die Clearing Members keine Sicherheiten mehr stellen können. Dann erst droht die Insolvenz eines CCPs. Da hilft meiner Meinung nach auch überhaupt gar kein Haftungsfonds mehr. Das wäre dann der Crash unseres Finanzsystems.

Die öffentliche Anhörung hat für mich zwei Erkenntnisse gebracht. Die erste ist, dass es gar keine Proberechnungen und keine Szenarioanalysen des Bundesfinanzministeriums gibt. Die zweite Erkenntnis ist, dass die Spitzenverbände der Kreditwirtschaft und die CCP selber gegen diese geforderte verschärfte Regulatorik überhaupt gar nicht aufbegehren. Sie scheinen sich in ihr Schicksal zu fügen. Gegen überbordende Regulatorik setzt sich die AfD ein. Da aber die Marktteilnehmer selber überhaupt keine Anstalten machen, sich hiergegen zu wehren, wollen sie das offensichtlich. Also enthalten wir uns in diesem Punkt. (D)

(Beifall bei der AfD)

In diesen Gesetzentwurf wurde allerdings noch ein zweites Thema eingearbeitet: der Tatbestand der Dürre unter den Elementarschäden. Aus Verfahrensgründen soll das noch schnell mitbeschlossen werden. Das ist Ökopolitismus.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Bei Populismus wissen Sie endlich einmal, wovon Sie reden!)

Wenn Sie mich fragen, hat man dies nur gemacht, weil die Landwirte auf den Straßen standen – hier in Berlin an exponierten Positionen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: AfD gegen die Landwirtschaft! Interessant!)

Sie haben kleine Steuergeschenke ausgearbeitet.

Erschreckend ist auch hier, dass das Bundesministerium der Finanzen im Berichterstattergespräch überhaupt nicht mit Studien oder Forecasts aufwarten durfte. Sie wussten überhaupt nicht, was dieses Risiko, diese Absicherung, diese Steuererleichterung kosten soll.

Stefan Keuter

- (A) (Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das ist eine ganz dürre Rede!)

Ich frage mich: Nützt es den versicherten Anbauflächen, wenn wir jetzt ein bisschen an der Versicherungssteuer drehen? Ich sage Ihnen: Nein. Das Grundproblem ist, dass die Policen viel zu teuer sind.

(Beifall bei der AfD)

Zur Dürre selber – dass ich einmal zum Thema Klima hier sprechen darf, hätte ich nie gedacht –: Das Klima wandelt sich. Das Klima hat sich in Hunderttausenden von Jahren immer wieder mal gewandelt: Es gab Wärmephasen, es gab Kältephasen.

(Rainer Spiering [SPD]: Die Eiszeit!)

– Richtig. Wir kommen zu den Eiszeiten. – Die letzten kleinen Eiszeiten waren beispielsweise Mitte des 15. Jahrhunderts und von circa 1600 bis 1750. Die NASA erwartet für Mitte dieses Jahrhunderts die nächste kleine Eiszeit. „Anpassung“ ist hier das Zauberwort. Der menschengemachte Klimawandel ist hier nur marginalst.

Die AfD steht an der Seite der Landwirte. Dass auch die Versicherung gegen das Dürreerisiko steuerlich begünstigt wird, begrüßen wir.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

- (B) Danke schön. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Matthias Hauer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Matthias Hauer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beschließen heute ein weiteres Gesetz, um Risiken an den Finanzmärkten zu reduzieren. Dabei geht es diesmal um zentrale Gegenparteien, sogenannte CCPs. „CCP“ steht für „Central Counterparty“. Was macht eine solche „zentrale Gegenpartei“?

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Gute Frage!)

Sie übernimmt an den Finanzmärkten eine ähnliche Aufgabe wie zum Beispiel Onlinebezahlssysteme wie Paydirekt oder PayPal beim Onlineshopping. Wenn man online etwas kauft und mit einem dieser Bezahlssysteme bezahlt, dann erfolgt die Zahlung nicht direkt an den Onlineshop, sondern der Kunde zahlt an das Bezahlssystem, und das Bezahlssystem zahlt wiederum an den Onlineshop. Es steht also zwischen dem Käufer und dem Verkäufer und übernimmt dabei auch Risiken der Transaktion.

Was Paydirekt, PayPal und andere für das Onlineshopping sind, das sind die zentralen Gegenparteien für den Finanzmarkt. Zum Beispiel beim Wertpapierkauf verrechnet der Verkäufer sein Geschäft mit der CCP, und diese wiederum verrechnet zeitgleich mit dem Käufer. Die zentralen Gegenparteien tragen damit das Erfüllungsrisiko des jeweiligen Geschäfts und leisten so einen wesentlichen Beitrag zur Risikosteuerung der beteiligten Akteure und zur Finanzmarktstabilität insgesamt.

(C)

Zentrale Gegenparteien sind also grundsätzlich eine gute Sache und notwendig für die Funktionsfähigkeit der Finanzmärkte. In Deutschland übernimmt diese Rolle vor allem die Eurex Clearing AG. Als Reaktion auf die Finanzkrise und vor allem nach dem Inkrafttreten der EMIR-Verordnung im Jahr 2012 ist die Bedeutung dieser CCPs noch einmal stark gestiegen.

Mit dem Gesetz, das wir heute beschließen, beantworten wir die Frage, wie der Gesetzgeber mit CCPs umgehen will, wenn diese selbst in eine Schieflage geraten. Wir schaffen passgenaue Instrumente für deren Sanierung und Abwicklung, und wir geben der BaFin als Aufsichtsbehörde geeignete Werkzeuge an die Hand, um für den Fall der Fälle gewappnet zu sein. Wir wollen damit Finanzstabilität bewahren und gleichzeitig die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler davor schützen, die Kosten für den Ausfall einer zentralen Gegenpartei tragen zu müssen. Das wollen wir verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) In vielen EU-Staaten gibt es für die Sanierung und Abwicklung nur unzureichende Regelungen. Auch besteht dafür bislang kein EU-weites harmonisiertes Regelungswerk. Wir bedauern, dass die Gespräche auf EU-Ebene lange Zeit nicht wirklich vorangekommen sind, obwohl seit November 2016 dazu ein Vorschlag der Kommission vorliegt. Hier wäre eine europäische Lösung wirklich sinnvoll. Bis dahin gehen wir hier in Deutschland voran und schließen diese Regelungslücke auf nationaler Ebene.

Wir haben die parlamentarischen Beratungen dazu genutzt, den Gesetzentwurf der Bundesregierung noch ein bisschen zu ändern, ein bisschen besser zu machen. Durch eine Änderung im Kapitalanlagegesetzbuch geben wir Fondsverwaltern Instrumente zur besseren Liquiditätssteuerung von Investmentfonds an die Hand, damit diese in Krisenfällen besser agieren können. Damit modernisieren wir das Investmentrecht, und wir stärken Deutschland als Fondsstandort.

(Beifall der Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU] und Metin Hakverdi [SPD])

Wir haben das laufende Gesetzgebungsverfahren zudem genutzt, um ein steuerliches Thema mit zu behandeln, das gerade uns als CDU/CSU am Herzen liegt: die Absenkung der Steuer auf Dürreversicherungen für die Landwirtschaft. Auch in Deutschland nehmen Extremwetterlagen zu. Das hat auch für die Landwirtinnen und die Landwirte immense Folgen. Viele von ihnen versuchen, sich gegen Extremwetterereignisse wie Hagel, Sturm, Starkfrost etc. zu versichern. Obwohl auch Dürre und Trockenheit wetterbedingte Elementargefahren sind, ist nur ein verschwindend kleiner Teil der Ackerfläche, 0,4 Prozent, dagegen versichert, nicht weil die Gefahr für Dürre oder Trockenheit nicht besteht, sondern weil die Versicherungen wegen der hohen Versicherungssteuer schlicht unwirtschaftlich sind. Wir senken mit diesem Gesetz die Steuer für Dürre- und Trockenheitsversicherungen spürbar: von bislang 19 Prozent der Ver-

Matthias Hauer

- (A) sicherungsprämie auf 0,03 Prozent der Versicherungssumme und damit auf denselben Steuersatz, der auch für Hagel, Sturm etc. gilt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen, dass sich Landwirtinnen und Landwirte damit besser vor Dürreschäden schützen können und dass somit die eigenbetriebliche Risikoversorge einfacher wird. Deshalb sollen diese Versicherungen endlich erschwinglich werden. Das ermöglichen wir mit dem Gesetz.

Als CDU/CSU war es uns ein Anliegen, dieses Thema nicht auf die lange Bank zu schieben. Deshalb haben wir durchgesetzt, dass die Regelung rückwirkend zu Beginn dieses Jahres in Kraft treten kann, damit Versicherungsprodukte schnell entwickelt werden können und damit sich landwirtschaftliche Betriebe in Deutschland bereits in diesem Jahr, in diesem Sommer für etwaige durrebedingte Ertragsausfälle absichern können.

Ich bedanke mich dafür, dass es eine breite Zustimmung zu unserem Vorschlag gab und mit Ausnahme der AfD, die sich enthalten hat, und der Grünen, die dagegengestimmt haben, alle anderen Fraktionen dem so zugestimmt haben. Damit wird es eben möglich, auch in diesem Jahr noch sich gegen eine mögliche Dürre abzusichern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Zum Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens bedanke ich mich auch bei meinen Kolleginnen und Kollegen Berichterstattnern der AG Finanzen und der AG Landwirtschaft, aber auch für die konstruktive Mitarbeit und Zusammenarbeit bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Abschließend möchte ich noch die Hoffnung äußern, dass unser deutsches Gesetz zur Frage der Sanierung und Abwicklung zentraler Gegenparteien auch einen Anstoß leistet für die weiteren Gespräche auf der europäischen Ebene. Gerade weil wir eine immer stärkere Verflechtung der Finanzmärkte haben, brauchen wir gerade in diesem Bereich eine Finanzmarktpolitik aus einer Hand und damit eine einheitliche Regelung in der Europäischen Union.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Matthias Hauer. – Nächster Redner: Dr. Florian Toncar für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Florian Toncar (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht heute um die Abwicklung zentraler Gegenparteien. Das ist ein sperriger, aber wichtiger Begriff aus der Finanzwelt. Denn es geht um Unternehmen, die bei der Abwicklung von Geschäften vor allem

mit Wertpapieren bzw. Derivaten zwischen Käufer und Verkäufer stehen und sowohl den Verkauf des Papiers selber abwickeln, indem sie als Zwischeninstanz das kurz selbst übernehmen und durchleiten als auch – umgekehrt – die Bezahlung, also das Geld, durchleiten. Das ist eine ganz entscheidende Kernfunktion der Finanzmärkte. Wenn sie über Nacht wegfallen würde durch eine Krise oder Pleite, wenn die Wahrnehmung dieser Aufgabe sehr kurzfristig eingestellt würde, dann wäre kein Ersatz da, dann wären die Schäden im ganzen Finanzsystem wesentlich größer, als sie sein müssten. Deswegen ist es aus unserer Sicht richtig, heute ein Gesetz zu machen, mit dem sichergestellt wird, dass mit einer solchen Krise umgegangen werden kann, ohne dass der Markt bzw. die Marktfunktion insgesamt Schaden nehmen und ohne dass gleichzeitig der Steuerzahler am Ende faktisch gezwungen ist, das betroffene Unternehmen zu retten. Dass man das nun so hinbekommt, halten wir für richtig, und wir werden dem heute auch zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Eines muss man in diesem Zusammenhang allerdings auch deutlich sagen: Regeln machen ist das eine. Regeln durchsetzen und umsetzen ist das andere. – Wir haben bereits seit 2015 sehr ähnliche Regeln für Banken in Krisenfällen; für diese gibt es Abwicklungsmöglichkeiten und -instrumente. Aber leider gibt es nicht wenige Fälle, in denen die durchaus sinnvollen und guten Abwicklungsregeln für Banken am Ende in einigen Mitgliedstaaten der Europäischen Union politisch ausgehebelt worden sind und gerade nicht zur Anwendung gekommen sind, sodass wieder der Steuerzahler in die Haftung eingetreten ist. Deshalb geht der Appell an die Bundesregierung, nicht nur neue Regeln zu schaffen, sondern sich in der gesamten Europäischen Union konsequent dafür einzusetzen, dass Schlupflöcher gestopft werden und Abwicklung auch wirklich praktiziert wird. Sonst ist das alles nichts wert, was wir hier im Bundestag an Gesetzen dazu machen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Metin Hakverdi [SPD])

Wir beschließen heute außerdem Änderungen bei der Versicherungssteuer. Künftig soll ein Bauer, wenn er eine Versicherung gegen Ernteaufschläge aufgrund von Dürre und Trockenheit abschließt, in den Genuss einer steuerlich günstigeren Behandlung dieser Versicherung kommen. Das ist eine Gleichbehandlung mit anderen Elementargefahren wie Hagel oder Starkregen. Auch das ist gut, konsequent, systematisch korrekt und findet die Zustimmung der Freien Demokraten.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Ausreichen wird diese Maßnahme aber natürlich noch nicht; denn – das muss man auch sagen – die Versicherungen bleiben sehr teuer. Wir meinen deswegen, dass man die Diskussion über die Absicherung von Bauern gegen Dürreschäden auf eine breitere Basis stellen muss. Wir meinen, dass man am Ende auch an einer steuerfreien Risikoausgleichsrücklage nicht vorbeikommen wird, die Landwirte in guten Jahren auffüllen können, damit sie

Dr. Florian Toncar

- (A) dann in schlechten Jahren mit einer Dürre besser klar-
kommen als heute.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Fabio De
Masi [DIE LINKE])

In diesem Sinne: Zustimmung zum heutigen Gesetz.
Aber wir halten weiter gehende Maßnahmen sowohl bei
der Abwicklung als auch in der Landwirtschaft für drin-
gend nötig.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner in der Debatte ist für
die Fraktion Die Linke der Kollege Fabio De Masi.

(Beifall bei der LINKEN)

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ech-
tes Knallerthema: Sanierung und Abwicklung von zent-
ralen Gegenparteien.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der LINKEN –
Matthias Hauer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Herr Keuter schafft es bei diesem Thema, auch noch über
die NASA zu sprechen. Auch das muss man erst einmal
hinbekommen.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der AfD)

- (B) Zentrale Gegenparteien oder kurz CCPs sind so etwas
wie das eBay der Finanzmärkte. Die Ware eines Verkäuf-
fers wird erst losgeschickt, wenn eBay sagt, dass das Geld
des Käufers eingegangen ist. Über CCPs wird insbeson-
dere der Handel mit außerbörslich gehandelten Derivaten
abgewickelt, also mit Wertpapieren, die der Absicherung
gegen Preisschwankungen zum Beispiel von Rohstoffen
dienen, die aber auch sehr häufig gefährlicher Spekula-
tion dienen. CCPs machen Sinn, weil sie wie eine Ver-
sicherung wirken. Gerät ein Verkäufer oder ein Käufer
unter Stress und kann nicht liefern, springen die anderen
Mitglieder des Clearinghauses ein. So wird aus einem
Schnupfen an den Finanzmärkten keine Grippewelle.

Das Problem ist aber, dass die CCPs mittlerweile selbst
so groß und vernetzt sind, dass sie die Finanzstabilität
bedrohen. Bislang müssen diejenigen CCPs, die nicht
zeitgleich Kreditinstitute sind, keine Sanierungs- und Ab-
wicklungsstrategien vorhalten. Hierzulande gibt es zwei
CCPs: die Eurex Clearing AG – sie ist ein Kreditinstitut –
und die European Commodity Clearing AG – sie ist kein
Kreditinstitut. Mit den neuen Vorschriften werden nun-
mehr beide adressiert.

Wir bemängeln am Gesetzentwurf Folgendes: So wird
die Forderung, die auch die Bundesbank 2012 ursprüng-
lich erhoben hat, der Finanzaufsicht präventive Instru-
mente an die Hand zu geben, um durchzugreifen zu können,
ignoriert. Die BaFin kann den Einsatz von Instrumenten
zur Sicherung der Liquidität von Investmentfonds nicht
anordnen. So bleibt es zum Beispiel den CCPs selbst
überlassen, ob sie Swing Pricing zur Verteilung der Kos-
ten auf die Anleger in einer Stresssituation anwenden.
Denn oft gilt in einer Krise das Prinzip: Den Letzten

beißen die Hunde. Die besser informierten Anleger – (C)
große institutionelle Investoren – ziehen als First Mover
ihr Geld raus, bringen ihre Schäfchen ins Trockene und
heizen so eine Krise oft erst richtig an.

Wir unterstützen hingegen die Integration der Gefahr
„Dürre“ in den Katalog wetterbedingter Elementargefahr-
en und die Absenkung des Steuersatzes der Versiche-
rungsteuer auf 0,03 Prozent; denn wir wollen Landwirten
kurzfristig helfen, die nur unzureichend gegen Risiken
des Klimawandels versichert sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Versicherungslösung ist jedoch nicht optimal. Auch
wir präferieren eine zweckgebundene, steuerfreie Rück-
lage gegen Risiken für Landwirte.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Ich fasse zusammen: Die Linke unterstützt Fortschritte
bei der Regulierung, Sanierung und Abwicklung von
CCPs. Wir werden uns aber aufgrund der aus unserer
Sicht unzureichenden Kompetenzen für die Finanzauf-
sicht insgesamt enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Lisa Paus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Während
der Finanz- und Wirtschaftskrise 2008/2009 und auch
beim Griechenland-Rettungspaket war ihre Abwesenheit
ein großes Problem, nämlich die Abwesenheit von Clea-
ringstellen der zentralen Gegenparteien, über die Banken
und andere Finanzdienstleister ihren außerbörslichen De-
rivatehandel mit einem anderen Vertragspartner abwi-
ckeln müssen. Die Abwesenheit dieser Clearingstellen
bedeutete beispielsweise im Fall Griechenland: Alle
kannten das Gerücht, die Deutsche Bank sei stark invest-
tiert in griechische Kreditausfallversicherungen, soge-
nannte CDS. Die Deutsche Bank soll also andere mit
einem Derivat dagegen versichert haben, dass Griechen-
land pleitegeht. Wäre Griechenland tatsächlich insolvent
gegangen, dann hätte das eine massive Schieflage der
Deutschen Bank zur Folge haben können, so die deutsche
Sorge.

Wie groß aber das Volumen dieser Derivate tatsächlich
war, war damals unbekannt; denn diese Geschäfte unter-
lagen vollständig dem Geschäftsgeheimnis zweier Ver-
tragspartner. Seit 2012, mit dem EMIR-Gesetz, hat sich
das geändert. Seitdem muss ein großer Teil der Derivate
über sogenannte zentrale Gegenparteien abgewickelt
werden. Diese zentralen Gegenparteien schaffen mehr
Transparenz und senken auch das Risiko für die Vertrags-
partner für den Fall, dass ihr Vertragspartner ausfällt. Wir
Grüne haben deshalb damals die Einführung begrüßt, und
wir Grüne unterstützen auch heute das vorliegende Ge-

Lisa Paus

- (A) setz; denn dieses Gesetz macht die inzwischen eingeführten zentralen Gegenparteien für den außerbörslichen Derivatehandel noch sicherer.

Das Gesetz legt erstmals für den Krisenfall spezifische Sanierungs- und Abwicklungsregeln fest. Es greift einer EU-Verordnung vor. Aber es ist richtig, als Land mit einem der größten Clearinghäuser der Europäischen Union für einen eventuellen Krisenfall vorbereitet zu sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dennoch hätten wir uns als Grüne mehr gewünscht und fordern die Bundesregierung auf, in den laufenden Beratungen in Brüssel für eine EU-weite Regelung insbesondere noch zwei Punkte einzubringen.

Erstens. Wir brauchen neben europaweit gleichen Sanierungs- und Abwicklungsregeln auch eine europaweit einheitliche Aufsichtspraxis. Aber das bedeutet, dass die europäischen Aufsichtsbehörden eine stärkere Rolle bekommen müssen, meine Damen und Herren; denn nur so können die nationalen Versuchungen durchbrochen werden, zusätzliches Geschäft durch lasche Aufsicht ins Land zu holen. Nur so kann das Versprechen „Nie mehr Steuergeld für Bankenrettung“ auch glaubwürdig gehalten werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Zweitens. Die Größe des Ausfallfonds sollte noch einmal überprüft werden. Die Anhörung hier im Deutschen Bundestag hat bei uns Zweifel daran aufkommen lassen, dass er groß genug ist. Die Aufsichtsbehörden sollten zusätzlich Rechte bekommen, gegebenenfalls auch Nachschusspflichten auferlegen zu können, wenn sich die Risiken erhöhen.

Jede Finanzkrise verläuft anders. Die Finanzmärkte haben sich seit der letzten Krise verändert. Bestes Beispiel ist die Existenz, aber auch die zentrale Rolle, die diese Clearingstellen jetzt im Finanzsystem einnehmen. Deswegen ist es umso wichtiger, dass wir diesmal rechtzeitig etwas machen und es robust machen. Was die Robustheit angeht, ist noch etwas zu tun. In diesem Sinne: Lassen Sie uns heute das Gesetz verabschieden und weiter daran arbeiten.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Metin Hakverdi [SPD])

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner in der Debatte ist für die Fraktion der SPD der Kollege Rainer Spiering.

(Beifall bei der SPD)

Rainer Spiering (SPD):

Kolleginnen und Kollegen! Sie werden sich wundern, dass heute für die SPD ein Vertreter aus dem Bereich Ernährung und Landwirtschaft hier vorne steht. Das hat einen triftigen Grund. Ich bin unseren Finanzern total dankbar, dass sie mir die Gelegenheit geben, hier für diesen Bereich zu sprechen. Ich habe übrigens eben in

der Debatte eine Menge gelernt. Respekt vor den Finanzern, dass sie das so souverän erklären! (C)

Jetzt möchte ich auf die Frage eingehen, warum ich hier stehen darf. Wir haben im letzten Jahr erlebt, welche Auswirkungen die Klimakatastrophe hat. Wir haben hier im Haus eine Partei, die ausdrücklich erklärt, die Klimakatastrophe gebe es nicht. Wenn eine Partei ausdrücklich erklärt, dass es die Klimakatastrophe nicht gibt, muss sie natürlich auch betroffenen Landwirten nicht helfen. In der Folge hält man sich bei solchen Sachen zurück. Wir hingegen glauben, dass es eine Klimaveränderung gibt, und wir glauben, dass wir der deutschen Landwirtschaft und Ernährungswirtschaft intensiv helfen müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jetzt ist immer die Gretchenfrage: Wie tust du es? Es ist hier eben schon mal angeklungen: Ja, wir hätten uns als Sozialdemokraten einen größeren Wurf gewünscht, bei dem mehr Kapitalmasse zur Verfügung gestellt wird. Das wäre bei einem Mittelabfluss im Rahmen der Gefahrenabwehr der GAP, also der europäischen Agrarförderung, eindeutig der Fall gewesen. Da hätten wir wesentlich mehr Geld in Bewegung setzen können. Nun muss man sagen, dass unsere Kolleginnen und Kollegen von der Union dem im Moment noch entgegenstehen. Ich bin mir aber ganz sicher, dass sie im Laufe der nächsten 18 Monate zu anderen Einsichten kommen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Da klatschen nicht mal die eigenen Leute!) (D)

– Ich bin mir da ganz sicher. Ihre Parteikollegin, Frau von der Leyen, macht es im Moment mit dem Green Deal vor. Sie werden da schon auf die EU hören müssen. – Diese Zeit gilt es also zu überbrücken.

Mein tiefer Dank gilt den Finanzern dafür, dass man über das Omnibusverfahren einen Weg gefunden hat, den Versicherungen die Möglichkeit zu geben, ein Produkt, das sehr krisenanfällig ist – das muss man schon sagen –, verbilligt am Markt anzubieten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Genau das ist hier gemacht worden. Ich möchte da wiederholen, was der Kollege eben gesagt hat – und das finde ich besonders erstaunlich –: Die entsprechende Regelung rückwirkend zum 1. Januar dieses Jahres einzuführen, verschafft den Landwirtinnen und Landwirten jetzt die Möglichkeit, sich auf Grundlage einer Risikobewertung für dieses Jahr nachträglich zu versichern. Das finde ich außergewöhnlich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: So sind wir! – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Wir nehmen das Lob gerne an! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Da sind wir einfach gut, in dem Punkt!)

– Das hat ja auch keiner bestritten. Wollen Sie es noch mal hören? Sie sind einfach gut in dem Punkt. -

Rainer Spiering

(A) (Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Nein, nicht ich! Wir!)

Deswegen gilt mein besonderer Dank

(Zuruf von der CDU/CSU: Der CDU!)

den Leuten, die das zustande gebracht haben, und vor allen Dingen dem Finanzminister, der dazu in der Lage war, das kurzfristig in Gesetzesform zu gießen und so die entsprechende Rechtslage zu schaffen. Herzlichen Dank an Olaf Scholz, herzlichen Dank an das Haus, dass das so toll geklappt hat!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das war im Gesetz doch gar nicht drin!)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Letzter Redner in der Debatte ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Sebastian Brehm.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Derivate haben für die Realwirtschaft eine hohe Bedeutung, übrigens auch für den Mittelstand. Denn mit Zins- und Währungsderivaten sichern sich Unternehmen gegen unerwünschte Veränderungen von Zinssätzen und Wechselkursen ab. Deswegen ist das ein ganz wichtiges Thema auch für die deutsche Wirtschaft. Daraus resultiert bessere Planbarkeit, höhere Stabilität der Konjunktur, und es sichert Arbeitsplätze.

(B)

Dennoch sind Derivate natürlich nie ganz unproblematisch; das hat ja die Finanzkrise auch gezeigt. Als Lehre aus der Finanzkrise haben wir damals mit der EMIR-Gesetzgebung die sinnvolle Verpflichtung geschaffen, dass viele Derivate über zentrale Gegenparteien, über die CCPs, abgewickelt werden, also über Unternehmen, die quasi zwischen den Händlern stehen und insofern das Ausfallrisiko minimieren. Durch diese Zentralisierung ist es möglich, im Krisenfall einen schnellen Überblick über die vorhandenen Handelsgeschäfte und Vernetzungen zu erhalten.

Mit der Stärkung der Rolle von zentralen Gegenparteien hat man allerdings bewusst in Kauf genommen, dass es auch Klumpenrisiken geben kann. Die zentralen Gegenparteien haben an Bedeutung gewonnen und sind inzwischen selber systemrelevant für den Kapitalmarkt. Deswegen ist es wichtig und wirklich auch notwendig gewesen, das vorliegende Gesetz zu schaffen, einmal um die Handlungsfähigkeit der CCPs zu erhöhen, aber nötigenfalls auch einen glaubwürdigen Abwicklungsrahmen zu haben. Somit ist es sinnvoll – viele einzelne Details hat der Kollege Hauer schon vorgestellt –, dieses Gesetz zu beschließen.

Dass das Gesetz gelungen ist, zeigt übrigens das Abstimmungsverhalten im Finanzausschuss, aber auch die Tatsache, dass wir schon in der Anhörung zuvor viel Lob bekommen haben, auch von der Deutschen Bundesbank und den anwesenden Experten. Der Eindruck, den Herr Keuter heute vermittelt hat, in der Anhörung habe es

keine Unterstützung gegeben, ist völlig falsch. Alle Spezialisten haben gesagt, dass der von uns beschrittene gesetzliche Weg der richtige ist. (C)

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Sehr richtig! – Zuruf des Abg. Stefan Keuter [AfD])

Deswegen bin ich dankbar, dass wir das heute beschließen können.

Das zweite Thema ist – da bin ich erst recht dankbar, dass wir das in den heute vorliegenden Gesetzentwurf mit einbringen konnten –, dass wir das Risiko von Dürre und Trockenheit als Elementargefahr definieren und die Absicherung dagegen für die Bauern in unserem Land attraktiver machen, indem wir bei der Prämie den Steuersatz von 19 Prozent auf 0,03 Prozent der Versicherungssumme herabsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist ein wichtiges Signal für die Landwirtschaft in unserem Land.

Sie von der AfD sind ja gegen die Landwirtschaft; das haben Sie heute gezeigt. Ich glaube, Sie sollten mal zu einem großen Landwirtschaftstag gehen und Ihre Rede von heute wiederholen. Da würden Sie verprügelt, und zwar mit Recht.

(Heiterkeit des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU])

Wir müssen nämlich die Bauern im Bereich der Gefahrenabsicherung gegen Dürre und Trockenheit entlasten. Deswegen machen wir die Versicherungen attraktiv. Die Landwirtschaft kann sich eigenverantwortlich versichern. Gleichzeitig können die Versicherer attraktive Angebote für die Versicherungen machen. (D)

Dass die Vergünstigung schon zum 1. Januar erfolgen kann, ist notwendig und richtig, um auch diesen Sommer gleich mit absichern zu können. Deswegen war es wichtig, die entsprechende Regelung an das Gesetz anzuhängen. Eigentlich hätte erst im Herbst ein Versicherungssteuer-Änderungsgesetz kommen sollen. Aber wir haben es vorgezogen, um den Landwirten in unserem Land zu zeigen, dass wir sie unterstützen und sie nicht im Regen stehen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: In der Dürre!)

– In der Dürre.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade ging ein Lob an die Finanzer. Ich glaube, dass die Zusammenarbeit zwischen den Bereichen Landwirtschaft und Finanzen wirklich eine sehr gedeihliche und gute ist. Das zeigt sich an diesem Gesetz. Wir haben auch noch viel vor, zum Beispiel beim Thema CO₂-Besteuerung. Wenn Landwirte aktiv Klimaschutz betreiben, aktiv Umweltschutz betreiben, brauchen sie auch Entlastung. Dass die Finanzleute im Deutschen Bundestag und in der Bundesregierung mit der Landwirtschaft so gut zusammenarbeiten, zeigt sich auch daran, dass wir aus unserer Finanz-AG Uwe Feiler als neuen Staatssekretär in das Landwirtschaftsministerium geschickt haben. Lieber Uwe Feiler, auf eine gute Zusammenarbeit in der neuen Funktion!

Sebastian Brehm

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Ulli Nissen [SPD] – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Guter Mann!)

Ich glaube, dass wir hier viel umsetzen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist heute ein guter Tag für die Landwirtschaft; es ist ein guter Tag für die Stabilität des Finanzmarkts. Wenn man den komplizierten Titel des Gesetzes liest, sollte man sich vor Augen halten, dass man lieber sagen sollte: Es ist ein Sicherheits- und Stabilitätsgesetz sowohl für den Finanzmarkt als auch für unsere Landwirte. Ich bitte deswegen heute um breite Zustimmung. Lassen Sie uns ein Zeichen für Stabilität insbesondere auch unserer deutschen Landwirtschaft setzen!

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Machen wir!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Einführung von Sondervorschriften für die Sanierung und Abwicklung von zentralen Gegenparteien und zur Anpassung des Wertpapierhandelsgesetzes an die Unterrichts- und Nachweispflichten nach den Artikeln 4a und 10 der Verordnung (EU) Nr. 648/2012. Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/17139, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/15665 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen Die Linke und AfD. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung bei Enthaltung der AfD und der Linken mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Niemand. Wer enthält sich? – Wiederum die Fraktionen Die Linke und AfD. Damit ist der Gesetzentwurf in dritter Beratung angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 14 a bis 14 c auf:

- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März 2019 zum Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien**

Drucksachen 19/15618, 19/16341, (C) 19/16578 Nr. 1.7

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 19/17154

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katrin Helling-Plahr, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Modernes Adoptionsrecht schaffen – Gemeinsame Adoption für nichteheliche Paare sowie Einzeladoption für Ehegatten ermöglichen

Drucksachen 19/15772, 19/17154

- c) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Ulla Schauws, Katja Keul, Sven Lehmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung der abstammungsrechtlichen Regelungen an das Gesetz zur Einführung des Rechts auf Eheschließung für Personen gleichen Geschlechts**

Drucksache 19/2665

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) (D)

Drucksache 19/16906

Zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke vor.

Für die Aussprache ist insgesamt eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache, sobald diejenigen, die an der Debatte nicht teilnehmen wollen, den Saal verlassen haben. Ich bitte, zügig die Plätze zu tauschen.

Ich eröffne die Aussprache und rufe die erste Rednerin auf. Das ist für die Fraktion der SPD die Kollegin Sonja Amalie Steffen.

(Beifall bei der SPD)

Sonja Amalie Steffen (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf der Tribüne! Wir reden heute über das Gesetz zur Stiefkindadoption. Weil ich die erste Rednerin in der Debatte bin, will ich kurz erklären, worum es geht. Das Bundesverfassungsgericht hat uns, dem Gesetzgeber, den Auftrag erteilt, eine Neuregelung zu treffen. Bisher durften nämlich nur Eheleute sogenannte Stiefkinder adoptieren, also Kinder, die nur noch ein leibliches Elternteil haben und dessen neuer Ehegatte das Kind adoptieren wollte. Das ist die sogenannte Stiefkindadoption. Das Bundesverfassungsgericht hat uns gesagt:

Sonja Amalie Steffen

- (A) So geht es nicht. Wir müssen dafür sorgen, dass auch in nichtehelichen Lebensgemeinschaften, und zwar egal, ob es sich um gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften oder um verschiedengeschlechtliche Lebensgemeinschaften handelt, Stiefkinder adoptiert werden können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dann hat sich das Ministerium hingesetzt und einen sehr guten Entwurf vorbereitet. Wir von der SPD-Fraktion hatten ursprünglich vor, in diesem Zusammenhang eine große Lösung zu finden. Die große Lösung wäre gewesen, dass auch nichteheliche Lebensgemeinschaften eine sogenannte Fremdkindadoption durchführen können.

(Ulli Nissen [SPD]: Das wäre gut gewesen!)

Das war im Zuge des Gesetzgebungsverfahrens mit unserem Koalitionspartner nicht zu verwirklichen. Weil wir respektvoll miteinander umgehen, haben wir uns aber bereit erklärt, von dieser großen Lösung abzuweichen und einen entsprechenden Gesetzentwurf einzubringen. Der liegt nun vor. Ich denke, das ist ein sehr guter Gesetzentwurf geworden. Er zeigt im Übrigen, wie Gesetzgebung funktioniert; denn wir sehen hier das Struck'sche Gesetz in Reinstform verwirklicht: Kein Gesetz kommt so aus dem Bundestag raus, wie es in den Bundestag hineingekommen ist. – Und das ist hier geschehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Wir hatten nämlich nach der ersten Lesung im Dezember 2019 im Januar 2020 eine Sachverständigenanhörung durchgeführt. Die Sachverständigen haben uns einiges zu dem Gesetzentwurf gesagt. Wir haben über diese Änderungsvorschläge diskutiert und sie in den jetzt vorliegenden Entscheidungsvorschlag mit aufgenommen. Ich will ganz kurz sagen, welche Punkte uns beschäftigt haben, vor allem auch, welche Punkte uns die Sachverständigen genannt haben.

Der Gesetzentwurf spricht von einer verfestigten Lebensgemeinschaft. Die verfestigte Lebensgemeinschaft gibt es im Familienrecht schon, an einer einzigen Stelle, nämlich da, wo es um den nahehelichen Unterhalt geht. Also, der oder die Unterhaltspflichtige muss keinen Unterhalt für seine frühere Ehefrau oder ihren früheren Ehemann mehr zahlen, wenn die- oder derjenige wieder in einer neuen, gefestigten Lebensgemeinschaft steht. Die Sachverständigen haben uns gesagt: Na ja, wir sind hier ja nicht im Unterhaltsrecht, sondern im Adoptionsrecht, und ob man da den gleichen Begriff verwenden kann, das wissen wir nicht so genau; das ist schwierig. – Wir haben darüber diskutiert und uns bewusst dafür entschieden, weil es im Ziel eigentlich um das Gleiche geht: Eine Gemeinschaft, die sich gerade mal ergibt, darf weder dazu führen, dass der Ehegattenunterhalt entfällt, noch dazu, dass eine Adoption möglich ist. Insofern reden wir vom Ziel her über die gleiche Konstellation. Diese Lebensgemeinschaft muss verfestigt sein, und deshalb sind wir bei dem Begriff geblieben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Paul Lehrieder [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Hinsichtlich der Frage, wie lange die Lebensgemeinschaft schon bestanden haben soll, hatten wir ursprünglich zwei Jahre vorgesehen. Wir haben uns jetzt auf vier Jahre verständigt. Auch die SPD-Fraktion kann sich mit den vorgeschlagenen vier Jahren anfreunden, weil man immer vom Kindeswohl ausgehen muss. Ich will an dieser Stelle eines sagen: Wir reden über Kinder, die in den allermeisten Fällen schon ein Elternteil verloren haben. Das sind fast immer Kinder, die nur noch ein Elternteil haben, weil das andere Elternteil gestorben ist, die also schon einen großen Verlust in ihrem Leben erlitten haben. Jetzt geht es darum, dass ein neues Elternteil kommt. Ich finde, das darf nicht so einfach sein, dass man eben sagt: Nach zwei Jahren Bewährung in einer Beziehung ist eine Adoption möglich. Im Übrigen hat so ein Stiefkind – das ist ein blödes Wort, aber es gibt halt kein anderes – nicht nur Rechte, es bekommt nicht nur als Kind ein neues Elternteil, sondern es geht damit auch Pflichten ein, und auch daran muss man denken. Deshalb halten wir vier Jahre statt zwei Jahre für völlig akzeptabel.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Redezeit ist fast zu Ende. Ich will nur noch einen Punkt ansprechen, der mir sehr wichtig ist: Normalerweise darf man nicht mehr verheiratet sein, wenn man ein Stiefkind adoptiert, weil man in einer neuen Lebensgemeinschaft ist. Aber wir haben uns nun dafür entschieden, in Ausnahmefällen auch bei verheirateten Menschen die Stiefkindadoption zuzulassen; denn es gibt Fälle, in denen beispielsweise aus religiösen Gründen oder aus gesundheitlichen Gründen eine Ehescheidung schlichtweg nicht möglich ist.

Sie sehen also, wir bringen heute einen wunderbaren Gesetzentwurf ein. Ich bitte wirklich um breite Zustimmung für diesen Entwurf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der AfD der Kollege Johannes Huber.

(Beifall bei der AfD)

Johannes Huber (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Obwohl wir im Gesetzentwurf der Bundesregierung statt von verfestigter lieber von stabiler eheähnlicher Lebensgemeinschaft sprechen würden, können wir der Vorlage zustimmen, weil erstens die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts in engen Grenzen umgesetzt wird und weil zweitens primär auf das Wohl des Kindes abgestellt wird. Eine Zustimmung der AfD heißt aber nicht, dass wir dadurch die Demokratie kaputt machen oder die Bundeskanzlerin den Gesetzentwurf rückgängig machen muss.

(Beifall bei der AfD)

Den Antrag der FDP lehnen wir ab, weil uns sowohl eine weiter gehende Öffnung der Stiefkindadoption für

Johannes Huber

- (A) alle nichtehelichen Paare als auch eine gemeinsame Adoption von fremden Kindern zu weit geht.

Der Antrag der Grünen wiederum möchte die Stiefkindadoption für lesbische Paare nicht etwa ermöglichen, sondern sie aus ideologischen Gründen direkt abschaffen. Nach Vorstellung der Grünen soll die biologische Mutter nach Gutdünken eine weitere Frau ohne eine entsprechende Überprüfung ihrer Eignung durch das Familiengericht

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

oder Jugendamt zur Co-Mutter ihres Kindes machen können. Dies soll über eine sogenannte Mutterschaftsanerkennung analog zur Vaterschaftsanerkennung erfolgen. Dabei verkennen sie nicht nur, dass der Gesetzgeber die rechtliche Fiktion der Vaterschaftsanerkennung geschaffen hat, weil davon auszugehen ist, dass im Regelfall der anerkennende Vater der wahre, der biologische Vater ist; die Grünen verkennen ebenso, dass Kinder aus einer Ehe zwischen Mann und Frau entstehen. Eine Co-Mutter hingegen kann niemals die biologische Mutter des Kindes sein. Sie bleibt bestenfalls ein juristisches Konstrukt. Tatsächlich entstehen Kinder aus der Verbindung von Mann und Frau, und das ist nicht verfassungswidrig, das ist Biologie.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Die Grünen möchten die Stiefkindadoption abschaffen, weil sie die damit verbundene Überprüfung der Co-Mutter als unverhältnismäßig und mit 300 Euro als zu teuer ansehen. Liebe Grüne, ich muss Ihnen sagen, es ist unfassbar, dass Ihnen Kinder nicht einmal 300 Euro wert sind.

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ihnen ist es auch herzlich egal, ob die Co-Mutter charakterlich geeignet ist, ein Kind zu adoptieren. Tatsächlich dient die Überprüfung nämlich nicht der Gängelung der Co-Mutter, sondern der Sicherstellung des Kindeswohls. Das Kindeswohl mag für Sie zweitrangig sein – für die AfD ist es aber nicht verhandelbar.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Verdrehung von Tatsachen des Kindeswohls!)

Leider muss ich Ihnen sagen, dass Sie überhaupt einen zutiefst menschenverachtenden Blick auf Kinder haben.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh!)

Sie möchten zukünftig rechtlich verbindliche Verabredungen zwischen zwei Frauen und dem Spender über noch nicht gezeugte Kinder zulassen. Das degradiert wiederum Kinder zum reinen Objekt, zur Verhandlungsmasse, und verletzt die Würde des Menschen.

(Ulli Nissen [SPD]: Die Würde des Menschen? Dass Sie davon reden! – Zuruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) – Ja, darüber muss man reden. – Ist das Kind dann geboren und kommen jetzt Zweifel über seine tatsächliche Abstammung, möchte es etwa – wie 80 Prozent der anderen Spenderkinder – den biologischen Vater kennenlernen, wollen die Grünen ihm noch nicht einmal die Möglichkeit geben, ihn auch zu seinem rechtlichen Vater zu machen. Denn anders als die Möglichkeit der Vaterschaftsanfechtung, die Kinder aus heterosexuellen Beziehungen haben, sehen Sie dieses Anfechtungsrecht bei Frauenpaaren nicht vor. Sie haben also nicht nur ein Problem mit den Rechten der Kinder, sondern, aus meiner Sicht, auch mit den Rechten der Väter.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben einfach den Gesetzentwurf nicht verstanden! Lesen Sie noch einmal nach!)

Wenn sich einer dieser Väter für sein Kind interessiert, dann sprechen Sie von einem – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten – „Samenspender“, der sich „nachträglich ... in ihre Familie hineindrängt“. Das ist aus meiner Sicht eine zutiefst widerwärtige Ausdrucksweise, die Männer sogar entmenschlicht.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der LINKEN – Gökay Akbulut [DIE LINKE]: Schlimmer geht's nicht!)

(D) Finden Sie – und das ist mein Rat zum Schluss – zurück zum Boden des Grundgesetzes und zur Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, das feststellt, dass diejenigen, die einem Kind das Leben geben, von Natur aus grundsätzlich bereit und berufen sind, die Verantwortung für die Pflege und Erziehung zu übernehmen.

(Beifall der Abg. Franziska Gminder [AfD])

Wir erinnern uns kurz: Das sind immer noch Mann *und* Frau.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Axel Müller.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Axel Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf den Zuschauertribünen! Es ist schon etwas verwunderlich, Herr Kollege Huber, dass Sie sich hier an der Debatte für Ihre Fraktion beteiligen. Mir sind Sie nicht aufgefallen im Rechtsausschuss, dass Sie sich jemals im Vorfeld zu den heutigen Debattenpunkten irgendwo geäußert hätten,

(Ulli Nissen [SPD]: Das wundert mich nicht!)
geschweige denn daran mitgearbeitet hätten.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Die wollen nicht arbeiten!)

Axel Müller

- (A) Aber vielleicht zeugt von dieser Haltung auch das, was Sie heute hier zum Besten gegeben haben.

Wir debattieren letztendlich, wie die Kollegin Steffen schon gesagt hat, die Umsetzung einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März des vergangenen Jahres zur Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien.

Es liegen zwei Gesetzentwürfe vor – ein Gesetzentwurf der Bundesregierung und ein Gesetzentwurf der Grünen –, ein Antrag der Fraktion der FDP und ein Entschließungsantrag der Fraktion der Linken. Die Vorlagen befassen sich zum einen mit einer Ausdehnung der Adoptionsmöglichkeiten für nichteheliche Paare, zum anderen mit der Neuregelung des Abstammungsrechts für gleichgeschlechtliche Paare.

Der von der Bundesregierung vorgelegte Entwurf hält sich an den Auftrag, den das Bundesverfassungsgericht dem Gesetzgeber erteilt hat, und geht nicht darüber hinaus. Der Gesetzentwurf der Grünen und die Anträge gehen weit darüber hinaus.

Wie sieht denn unser Auftrag aus bzw. was beinhaltet er? Ich möchte noch einmal kurz den Fall beleuchten, um den es ging: Die Mutter eines Kindes war verwitwet und lebte mit einem neuen Lebenspartner zusammen, den sie aber nicht heiraten wollte, weil sie nämlich die Witwenrente nicht verlieren wollte. Sie war mit ihrem neuen Partner übereingekommen, dass aufgrund der langjährigen Beziehung, die sie mit ihm hatte, dieser das Kind aus der früheren Ehe doch adoptieren möge.

- (B) Die bisherige Regelung im Adoptionsrecht war so, dass dies nur zulässig war, wenn sie den nichtehelichen Partner geheiratet hätte oder wenn dieser das Kind adoptiert hätte und zugleich die Elternstellung der leiblichen Mutter aufgekündigt worden wäre.

Das Bundesverfassungsgericht kam dann zu dem Ergebnis, dass dieser Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien gegen den aus Artikel 3 des Grundgesetzes folgenden Gleichbehandlungsgrundsatz verstoße. Das ist ja auch nachvollziehbar. Die entscheidende Perspektive, aus der heraus das Bundesverfassungsgericht das beurteilt hat, ist allerdings nicht die der Eltern, sondern die des Kindes, und diese Betrachtung nimmt der vorgelegte Gesetzentwurf auf. Es geht also nicht um die Selbstverwirklichung der Paare oder um gesellschaftspolitische Reformen. Für das Bundesverfassungsgericht und auch für uns steht einzig und allein das Wohl des Kindes im Zentrum der rechtlichen Beurteilung, meine Damen und Herren.

Für das Stiefkind darf es bei der Adoption keinen Unterschied machen, ob die Mutter mit dem neuen Partner verheiratet ist oder nicht. Das ist der Leitgedanke der Entscheidung, und der hat im Gesetzentwurf seinen Niederschlag gefunden. Besonders deutlich wird dies, wenn man sich vorstellt, dass das Kind mit weiteren gemeinsamen Geschwisterkindern des nichtehelichen Paares zusammenlebt. Dann entsteht ein Unterschied im Unterhaltsrecht und im Erbrecht, der nicht zu rechtfertigen ist: Das Kind verliert nämlich seine Unterhaltsansprüche und seine erbrechtlichen Ansprüche gegenüber dem bis-

herigen Elternteil und kann allenfalls welche gegenüber dem neuen Vater/der neuen Mutter, dem nichtehelichen Partner, gewinnen. Es ist gewissermaßen rechtlich in einer solchen Familienkonstellation das fünfte Rad am Wagen. (C)

Das wird dem Kindeswohl aber nicht gerecht, insbesondere auch deshalb, weil das benachteiligte Kind zur Verbesserung einer nachteiligen Position selbst nichts beitragen kann. Nach der bisherigen Gesetzesvorgabe konnten das ja nur der Vater bzw. die Mutter, der leibliche Vater, die leibliche Mutter oder der nichteheliche Partner, der neue Partner, tun: indem sie sich verheirateten.

Das ändert nun der vorliegende Gesetzentwurf der Bundesregierung, ohne das für uns nach wie vor bedeutende Rechtsinstitut der Ehe dadurch zu verwässern. Er berücksichtigt das Kindeswohl insbesondere an einem Punkt: Die Verfestigung der Lebensgemeinschaft dieses nichtehelichen Paares muss mindestens vier Jahre andauern haben, weil nur das die Erwartung begründet, dass die Beziehung auf Dauer Bestand hat – ein Umstand, der für den nach dem Bundesverfassungsgericht wichtigen Faktor der Ehe insbesondere gilt, und dem soll hier entsprechend nachgeeifert werden.

Im Unterhaltsrecht genügen – das ist richtig – für eine verfestigte Lebensgemeinschaft bereits zwei Jahre, wenn es darum geht, dass ein neuer Partner mit einem Ex-Mann oder einer Ex-Frau zusammenlebt; das kann dann die Unterhaltsansprüche gegenüber dem Ex-Partner vereiteln bzw. beschränken. Und das bringt nun die Opposition auf den Plan, auch bei der Neufassung des Gesetzes zur Stiefkindadoption eine zweijährige Dauer des Zusammenlebens des nichtehelichen Paares für ausreichend zu erachten. Der Gesetzentwurf der Bundesregierung, mit vier Jahren, entspricht aber der durch das Bundesverfassungsgericht aufgezeigten Linie, dem adoptierten Kind möglichst viel Stabilität zu geben. (D)

Die Opposition hat die Entscheidung jedoch zusätzlich als Aufforderung verstanden, auch gesellschaftspolitische Veränderungen vorzunehmen. Wesentliches Element des Antrags der FDP ist die Fremdadoption durch nichteheliche Paare; wenn das Kind bislang also keine natürliche Bindung zu den Eltern hat. Dazu hat sich das Bundesverfassungsgericht aber gerade nicht geäußert. Der Gesetzentwurf der Grünen bzw. der Entschließungsantrag der Linken wollen über das Adoptionsrecht hinaus noch das Abstammungsrecht in lesbischen Lebensgemeinschaften regeln.

Der FDP-Antrag könnte im Grunde genommen ganz leicht erledigt werden: Wenn sich das nichteheliche Paar verheiratet würde, dann könnten sie das Adoptionsrecht ausüben.

(Gökay Akbulut [DIE LINKE]: Nein!)

Zu guter Letzt zum Gesetzentwurf der Grünen bzw. zum Entschließungsantrag der Linken. Was die Abstammungsfragen angeht, haben wir vor, in absehbarer Zeit einen eigenen Gesetzesvorschlag zur Neufassung des Abstammungsrechts vorzulegen. Es gibt durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts für uns keinen ent-

Axel Müller

- (A) sprechenden Handlungsauftrag, wie Sie ihn für sich ausgelegt haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht die Kollegin Katrin Helling-Plahr für die Fraktion der FDP.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute schreiben wir ein weiteres Kapitel der traurigen Geschichte „Die Große Koalition und ein modernes Familienrecht – das wird nichts“.

(Beifall der Abg. Grigorios Aggelidis [FDP] und Frank Sitta [FDP])

Man ist sich in der Fachwelt einig: Das Abstammungsrecht, das man ja gemeinsam mit dem Adoptionsrecht denken muss, ist allerspätestens seit der Öffnung der Ehe für alle anzupassen. Justizministerin Barley hatte sich zumindest einmal an einen, wenn auch im Wesentlichen falschen Diskussionsteilentwurf herangewagt und damit einen Hauch von Gestaltungswillen gezeigt. Der hat das Ministerium inzwischen aber gänzlich verlassen. Der Diskussionsteilentwurf ist versandet, und auch die Initiative für den heutigen Gesetzentwurf kam nicht aus dem Ministerium. Das Bundesverfassungsgericht musste erst feststellen, dass das bestehende Adoptionsrecht verfassungswidrig ist. Die Bundesregierung musste mal wieder zum Jagen getragen werden.

(Beifall bei der FDP)

Das Ministerium hat sodann ein Diskussionspapier zur Umsetzung der Entscheidung vorgelegt und dort zwei Optionen zur Reform des Adoptionsrechts vorgeschlagen. Eine Option sah wie der heute vorliegende Gesetzentwurf nur eine Umsetzung des laut Urteilsfeststellung im Mindesten Nötigen vor: die Ermöglichung der Stiefkindadoption auch für unverheiratete Paare. Die andere, weiter gehende Option war mit einem Fünkchen Weitsicht gedacht und wollte unverheirateten Paaren darüber hinaus ermöglichen, gemeinsam ein fremdes Kind zu adoptieren. In der Verbändeanhörung haben sich fast alle Verbände für diese Option ausgesprochen. Welchen Sinn macht es, sich erst Expertenmeinungen einzuholen und dann doch gegen diese zu handeln? Das weiß wohl alleine Frau Lambrecht.

Die Verbände, aber auch die Sachverständigen in der Anhörung waren sich sogar insoweit einig: Die Situation, dass unverheiratete Paare gemeinsam keine Kinder adoptieren dürfen, ist verfassungswidrig. Warum also diese Verrenkungen, man könnte sogar sagen, dieser Stunt? Das hat die Kollegin Steffen heute auch schon durchblicken lassen: weil es schlicht nicht in das konservative Weltbild der Union passt, dass auch Unverheiratete gute Eltern sein können.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

(C)

Meine Damen und Herren von der Union, das ist so weit weg von jeglicher Empirie und der Lebensrealität der Menschen, dass ich nur betroffen staunen kann. Ihr antiquiertes Weltbild führt nur zu einem, nämlich zu Nachteilen für Kinder und deren Wohlergehen.

(Beifall bei der FDP)

Sie enthalten zum Beispiel Pflegekindern, deren Pflegeeltern nicht miteinander verheiratet sind, die mit einer Adoption einhergehenden Chancen aktiv und bewusst vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe gute Nachrichten: Sie müssen diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen. Auch wir Freien Demokraten haben einen Antrag vorgelegt, für den Sie heute stimmen können. Denken Sie noch einmal darüber nach.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Gökay Akbulut für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute erneut den Gesetzentwurf zur Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien. Der Bundestag muss dazu die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts umsetzen. Das ist uns allen klar. Die Frage ist aber, wie.

(D)

Der Gesetzentwurf von Union und SPD ist nur eine Minimallösung. Auch die noch eingebrachten Änderungen der Koalition werden nämlich nicht dazu beitragen, dass eine Stiefkindadoption für alle Familienkonstellationen diskriminierungsfrei erfolgen kann. Die Änderungen führen teilweise sogar noch zu Verschärfungen.

Die Sachverständigen haben in der öffentlichen Anhörung eindeutig Kritik am bisherigen Gesetzentwurf geübt. Die Koalition hat diese Kritik in dem vorliegenden Änderungsantrag jedoch nicht berücksichtigt. Ich zitiere Professorin Dr. Hilbig-Lugani vom Deutschen Juristinnenbund:

Auch wenn das BVerfG nur zur Konstellation der Stiefkindadoption Stellung zu nehmen hatte, so lassen sich doch die Erwägungen des BVerfG auch auf die Konstellation der gemeinschaftlichen Adoption übertragen.

Zwar eröffnen Sie hier die Möglichkeit der Sukzessivadoption, also nacheinander folgende, nicht jedoch die gemeinschaftliche Adoption. Darin sieht der Deutsche Juristinnenbund, aber auch wir als Linksfraktion ganz klar einen Verstoß gegen Gleichheitsrechte.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Sachverständige Constanze Körner, die als Vertreterin von „Lesben Leben Familie“ in der Anhörung ge-

Gökay Akbulut

- (A) sprochen hat, begrüßt zwar, dass es eine schrittweise Öffnung der rechtlichen Rahmenbedingungen entsprechend der Lebensrealität verschiedener Familienkonstellationen gibt. Dennoch gibt es weiterhin Benachteiligungen „queerer“ Familien, von denen lesbische Frauenpaare übrigens 90 Prozent ausmachen. Diese Paare haben immer noch keine Möglichkeit, vorgeburtlich beide als Eltern anerkannt zu werden.

Wir als Linksfraktion fordern in unserem Entschliessungsantrag auch, dass im Abstammungsrecht eine Elternschaftsankennung für eheliche und nichteheliche Kinder geschaffen wird, die in die Partnerinnenschaft hineingeboren werden.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Bei ihnen handelt es sich nämlich nicht um Stieffamilien, sondern um Ursprungsfamilien. Sie sollten deshalb auch die gleiche rechtliche Stellung erhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Abstammungsrecht gibt es sogar progressive Vorschläge des BMJV. Diese sollten jedoch auch umgesetzt werden. Insgesamt ist das Adoptionsrecht auch mit den neuen Änderungen immer noch ehezentriert, und das muss sich grundlegend ändern.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Kinder, die in Ehen hineingeboren werden, sind rechtlich bessergestellt als nichteheliche Kinder. Das darf nicht sein. Wenn man dies nicht ändert, trägt man dazu bei, dass Ungleichbehandlungen fortgeführt werden. Der Ruf des Bundesverfassungsgerichts, das sich in seinem Beschluss besonders auf die Rechte der Kinder und den Gleichheitsgrundsatz stützt, war hier eindeutig. Wir als Linksfraktion nehmen diesen Ruf ernst, weshalb wir dem Gesetzentwurf in dieser Form nicht zustimmen werden.

(Zuruf von der SPD: Das verstehe ich nicht!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Katja Keul.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katja Keul (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der aktuellen Gesetzeslage kann ein Stiefelternteil in einer nichtehelichen Beziehung das Kind des anderen Teils nicht adoptieren. Das ist nicht nur verfassungswidrig, sondern auch offensichtlich unsinnig, und deshalb ist es richtig, dass Sie mit diesem Gesetz Möglichkeiten der Stiefkindadoption außerhalb einer Ehe ermöglichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das war es aber schon mit dem positiven Teil. Unsere Zustimmung bekommen Sie nur, weil die jetzige Rechtslage noch schlechter ist als Ihr Gesetz. (C)

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Also haben wir wieder etwas Gutes gemacht!)

Die Anhörung hat die Defizite dieser halbherzigen Regelung deutlich zutage gebracht.

Erstens. Die Anknüpfung an eine verfestigte Lebensgemeinschaft, die vier Jahre bestanden haben muss, geht fehl, weil sie dem Unterhaltsrecht entnommen ist und nicht an das Kindeswohl anknüpft. Besser wäre es, an die rein faktische Lebensgemeinschaft anzuknüpfen; denn die Kindeswohlprüfung wird schließlich im Adoptionsverfahren ohnehin umfangreich vorgenommen. Einer zusätzlichen formalen Hürde in Form einer Frist bedarf es daneben nicht.

Zweitens. Kinder in nichtehelichen Pflegefamilien werden nach wie vor benachteiligt, weil sie nicht gemeinschaftlich adoptiert werden können, sondern erst durch den einen und danach durch den anderen Pflegeelternteil. Sie hätten sich besser dazu durchringen sollen, die gemeinschaftliche Fremdadoption auch für nichteheliche Paare generell möglich zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Wird ein Kind in eine gleichgeschlechtliche Beziehung hineingeboren, handelt es sich um seine Ursprungsfamilie. Es ist eine nicht zu rechtfertigende Härte, dem Kind seinen zweiten Elternteil vier Jahre lang vorzuenthalten. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier sollte statt einer Adoption eine abstammungsrechtliche Lösung möglich sein. Den entsprechenden Gesetzentwurf für die Anerkennung durch die Co-Mutter haben wir heute mit aufgesetzt.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Fazit: Sie schaffen künstliche Hürden jenseits der Kindeswohlprüfung, die es bei einer Adoption durch Ehegatten so nicht gibt. Dabei übersehen Sie, dass die Stiefkindadoption letztlich ohnehin nur erfolgt, wenn dem Kind bislang ein Elternteil fehlt und die Adoption zu seinem Wohle erfolgt. Es steht nicht zu befürchten, dass Eltern reihenweise leichtfertig ihre Kinder zur Adoption freigeben, nur weil der andere Elternteil eine neue Beziehung hat. Es geht hier um Kinder, die einen Elternteil verloren haben oder immer nur einen hatten und denen die Chance eingeräumt werden soll, wie andere Kinder auch zwei Elternteile zu haben.

Es geht hier auch nicht um Fremdadoption, sondern um Kinder, die in einer familiären Gemeinschaft leben und die rechtlich abgesichert werden sollen. Sie verlieren nichts, sondern gewinnen neben Sicherheit auch Unterhaltsansprüche und Erbrechte. Das Kind muss im Zentrum stehen, nicht die Ehe seiner Eltern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katja Keul

- (A) Stellen Sie also endlich die eheliche und die nichteheliche Stieffamilie wirklich gleich. Lassen Sie gemeinschaftliche Adoptionen zu, unabhängig von dem Bestehen der Ehe, und geben Sie lesbischen Co-Müttern die Möglichkeit, das Kind der anderen anzuerkennen, so wie es nichtleibliche Väter auch tun können.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin in der Debatte ist für die Fraktion der SPD die Kollegin Susann Rührich.

(Beifall bei der SPD)

Susann Rührich (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebende Eltern wünscht sich jedes Kind, und für die meisten Kinder ist das glücklicherweise auch der Normalzustand. Mit dem vorliegenden Gesetz ermöglichen wir es jetzt auch Kindern, deren Eltern nicht verheiratet sind, als adoptiertes Stiefkind wieder zwei sie umsorgende rechtliche Eltern zu haben, und das ist sehr gut für diese Kinder und für ihre Familien.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe jedoch auch einige Abers. Ich hätte mir ebenfalls gewünscht, dass wir das Thema Adoption in Gänze betrachten und umfassend zu einem modernen und zeitgemäßen Abstammungs- und Adoptionsrecht kommen; denn Kinder leben nun einmal in den verschiedensten Familienformen. Sie je nach dem Geschlecht der Eltern oder nach dem Familienstand unterschiedlich rechtlich abzusichern, das kann aus meiner Sicht nicht im Sinne des Kindeswohls sein. Drei Beispiele, bei denen ich weiteren Handlungsbedarf sehe, möchte ich Ihnen nennen.

Erstens. Man soll zwar nicht von sich auf andere schließen; ich tue das jetzt trotzdem mal. Ich bin mit meinem Mann nicht verheiratet. Wir haben drei Kinder. Für eine Adoption wären wir aber nicht gut genug; ein weiteres Kind könnte also nicht in unsere Familie kommen. Ich finde, wenn es im Sinne des zu adoptierenden Kindes ist, dann soll es auch in eine Familie ohne Trauschein kommen können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Dass eine nichteheliche Familie stabil ist, wird jetzt bei einer Dauer von vier Jahren angenommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es soll schon Ehen gegeben haben, die kürzer gedauert haben. Wenn es also einen sozialen Elternteil gibt, der Verantwortung für das Kind übernehmen soll, warum legen wir dann die Hürde höher?

Drittens. Was gar nicht geht, ist, wenn es aufgrund dieser Vierjahresregel lesbischen Müttern noch schwerer gemacht würde, gemeinsam rechtliche Eltern zu werden. Ein Ehemann wird ja auch automatisch zum rechtlichen Elternteil, egal ob er der biologische Vater ist. Wenn wir den Zustand so, wie er jetzt ist, beibehalten, sehe ich darin

eine geschlechtsspezifische Diskriminierung. Die verbietet das Grundgesetz. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen: Lassen Sie uns nicht wieder warten, bis das Verfassungsgericht uns zum Handeln zwingt! Allen Kindern, die mit dem heutigen Gesetz wieder zwei sie umsorgende, liebende rechtliche Eltern bekommen, wünsche ich alles Gute für ihre Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Letzter Redner in der Debatte ist der Kollege Paul Lehrieder für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Paul Lehrieder (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Vorredner haben bereits darauf hingewiesen: Das Bundesverfassungsgericht hat uns mit der Entscheidung vom März 2019 beauftragt, die Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien zu ermöglichen. Seine Entscheidung hat das Bundesverfassungsgericht – hier sollten die Damen und Herren aus den Oppositionsreihen durchaus mal die Ohren spitzen – mit einer unverhältnismäßigen Ungleichbehandlung der Kinder – wohlgemerkt: der Kinder, nicht der adoptionswilligen Eltern – begründet. Dies war notwendig, und daher bin ich froh, im Anschluss für einen Gesetzentwurf zu stimmen, der das Wohl der Kinder im Blick hat. Das ist nicht nur die Grundlage des Urteils, sondern auch die Grundlage, die für das Ergebnis einer jeden Adoption als solcher ausschlaggebend ist: das Kindeswohl, Frau Helling-Plahr. (D)

Folglich muss das Kindeswohl auch der maßgebliche Faktor bei der Frage sein, inwieweit eine Adoption über die gesetzliche, über die höchstrichterliche Grundlage hinaus zugelassen wird. Kontinuität und Stabilität sind dabei das Fundament für eine Lebenssituation, in der sich ein Kind gut entwickeln kann. Das sind wir den Kindern schuldig – nicht den Paaren, wohlgemerkt; das muss man dazu sagen. Es ging dabei absolut nicht um die mögliche Benachteiligung nichtehelicher Lebenspartner und auch nicht um sonstige Formen des gesellschaftlichen Zusammenlebens. Es gibt nun einmal keinen Rechtsanspruch auf ein Kind.

Die Ehe übrigens – meine Damen und Herren, das können Sie auch schon in den Leitsätzen zum Beschluss des Verfassungsgerichts nachlesen – kann dabei sehr wohl –

(Abg. Katrin Helling-Plahr [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Frau Kollegin Helling-Plahr hätte eine Frage.

(A) **Vizepräsident Thomas Oppermann:**
Danke, dass Sie mich darauf aufmerksam machen. Wollen Sie denn eine Zwischenfrage zulassen?

Paul Lehrieder (CDU/CSU):
Ja, selbstverständlich.

Vizepräsident Thomas Oppermann:
Bitte schön, Frau Helling-Plahr.

Katrin Helling-Plahr (FDP):
Das ist sehr freundlich. – Das Bundesverfassungsgericht hat, wie Sie ja schon gesagt haben, festgestellt, dass es nicht mit Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes vereinbar sein kann, dass Kinder in nichtehelichen Stieffamilien gegenüber Kindern in ehelichen Stieffamilien ungleich behandelt werden. Warum soll es aus Ihrer Sicht dann mit der Verfassung vereinbar sein, wenn Kinder in nichtehelichen Pflegefamilien gegenüber Kindern in ehelichen Pflegefamilien ungleich behandelt werden?

Paul Lehrieder (CDU/CSU):
Weil in dem Gesetzentwurf, den wir jetzt haben, natürlich eine bestimmte Zeitdauer vorgesehen ist als Maß für eine gewisse Stabilität. Anders als Sie es in Ihrem Antrag vorgesehen haben, soll gerade nicht willkürlich alle paar Monate das Kind mit einem neuen Partner verwirrt bzw. in eine bestimmte Turbulenz gebracht werden. Damit eine stabile Entwicklung des Kindes möglich ist, haben wir auch die Dauer von vier Jahren – Frau Kollegin Steffen hat bereits darauf hingewiesen – hineingeschrieben. Wir wollen eine nachhaltige, eine stabile Familienkonstruktion voraussetzen und schaffen. Die Alternative ist: Wenn beide Partner ein eigenes Kind zusammen gezeugt haben, gibt es eine Gewähr, dass ein gewisser familiärer Verbund besteht.

In Pflegefamilien soll das Zusammenleben auch nachhaltig und auf Dauer angelegt sein, wobei die Situation dort, Frau Helling-Plahr, wieder ein bisschen anders ist. Wir wissen sehr wohl, dass zwei Drittel der Familien, die ihre Kinder in Pflegefamilien geben, das freiwillig tun, weil sie persönliche Probleme haben: Drogenprobleme, vielleicht irgendwelche beruflichen Probleme, die sie einfach nicht auf die Reihe bekommen. Deshalb haben wir uns im Übrigen auch in der letzten Legislaturperiode, bevor Sie im Bundestag waren, gegen ein Recht von Pflegefamilien auf schnelle Adoption ausgesprochen – das wurde diskutiert –, um zu verhindern, dass die freiwillige Überlassung zur Inobhutnahme – Sie müssen schon aufpassen –

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und der FDP)

durch Eltern, die Schwierigkeiten haben, in Zukunft eben nicht mehr möglich sein wird. – Hallo!

(Heiterkeit)

Frau Kollegin, Sie können doch nicht mit dem Kollegen schwätzen, wenn ich Ihnen etwas erkläre. Also, alles, was recht ist, Herr Präsident.

Vizepräsident Thomas Oppermann: (C)
Fahren Sie jetzt mal fort mit Ihrer Antwort.

Paul Lehrieder (CDU/CSU):

Es wird kein problembehaftetes Paar sein Kind in eine Pflegefamilie geben, wenn es damit rechnen muss, dass es durch eine relativ schnelle Adoption durch die Pflegefamilie das Kind dauerhaft verliert. Das war der Grund, warum wir gesagt haben: Okay, wir können das bei den Pflegefamilien so nicht machen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Ich hoffe, sie hat es verstanden.

Vizepräsident Thomas Oppermann:
Jedenfalls ist die Beantwortung der Frage jetzt beendet.

Paul Lehrieder (CDU/CSU):
Danke. – Wenn Sie noch eine Frage haben, Frau Helling-Plahr, ich stehe gern bereit.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und der FDP)

Eine Adoption ist eine grundlegende, dauerhafte Statusentscheidung; darauf habe ich bereits hingewiesen. Sie ist ein gewisses Bekenntnis. Sie kann nicht ohne Weiteres einfach rückgängig gemacht werden, im Gegensatz zur Ehe, deren Aushöhlung die Opposition offensichtlich zeitweilig betreibt. Jeder, der zur Annahme eines nicht leiblichen Kindes bereit ist, sollte die Zeit erhalten, gut zu überlegen, ob er diese Verantwortung tragen möchte. Ich finde, eine Dauer von zwei Jahren, wie sie von der Opposition gefordert wird, ist kein geeignetes Kriterium, um sich ein verlässliches Bild einer dauerhaften, stabilen Lebensgemeinschaft zu machen.

Schauen Sie sich, Frau Helling-Plahr, beispielsweise mal die Norm des § 1579 Nummer 2 BGB an. Hier geht es um die Beschränkung oder Versagung von Unterhalt, da geht es nur ums Geld. Hier fordert die Rechtsprechung bereits, dass die Zahlung des Unterhalts für einen Ehegatten unzumutbar ist, wenn die Lebensgemeinschaft nicht mindestens zwei Jahre gedauert hat. Sie müssen hier grundsätzlich Maß und Mitte im Auge behalten.

Jetzt zu Ihrem Antrag, Frau Helling-Plahr: Ihnen selbst war es wohl zu gewagt, aber Sie zitieren in Ihrem Antrag die Stellungnahme eines Verbandes und machen sich damit die Auffassung zu eigen, dass die Ehe als Vision offensichtlich teilweise obsolet sein soll. Ich kann Sie beruhigen, liebe Frau Helling-Plahr: Die Anzahl der Eheschließungen in Bayern ist entgegen Ihrer Mutmaßung die letzten Jahre gewachsen. Wir haben beispielsweise momentan die Situation –

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Zahl der Scheidungen auch!)

– Bitte? Stellen Sie eine Frage, dann habe ich mehr Zeit, Frau Kollegin –, dass knapp drei Viertel der minderjährigen Kinder im Jahr 2017 bei Ehepaaren groß wurden. Die Zahl der Eheschließungen lag in den Jahren 2001 bis 2014 auf relativ konstanter Höhe zwischen 368 922 und

Paul Lehrieder

- (A) 389 591. Seit dem Jahr 2015 ist ein Anstieg auf 400 115 bis zuletzt 2018 449 466 Eheschließungen zu verzeichnen, die sich im Jahr 2018 auf folgende Paarkonstellationen verteilen: In 416 562 Fällen handelte es sich um Ehen zwischen Mann und Frau, 16 700 waren Ehen zwischen Mann und Mann, und 16 138 waren Ehen zwischen Frau und Frau.

Ich bin all denen dankbar, die sich im wahrsten Sinne des Wortes trauen – Frau Kollegin Rührich, das kommt bei Ihnen möglicherweise in den nächsten Jahren auch noch – und sagen: Jawohl, ich sage nicht nur Ja zum Kind, ich sage auch Ja zu dem Partner, ich sage Ja zur Kindesmutter, ich sage Ja zum Kindesvater. – Ich glaube, das ist eine gute, stabile Situation, die geeignet ist, um dem Kind ein gutes Heranwachsen zu ermöglichen.

Frau Rührich, ich war in meinem früheren Leben Standesbeamter, kann dieses Amt jetzt leider nicht mehr ausüben. Ich hätte Sie auch verheiratet, wenn es darauf angekommen wäre.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch mal, ich habe es eingangs ausgeführt: Es geht um das Kindeswohl, und ein verantwortlicher Umgang mit dem Kindeswohl bedingt eine stabile, dauerhafte Beziehung,

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann stimmen Sie unserem Gesetzentwurf doch zu, Herr Kollege!)

- (B) und die halten wir, mit Verlaub, in der Ehe für ideal gegeben. Wir verkennen nicht, dass auch in anderen Situationen junge Menschen Schutz brauchen, aber der Idealfall für das Heranwachsen der Kinder ist nach wie vor eine bestehende Ehe. Daher bitte ich all die Paare, die sich mit dem Gedanken tragen, sich im wahrsten Sinne des Wortes zu trauen, sich in eine verbindliche Partnerschaft zu begeben, um dem Kind ein möglichst gutes Heranwachsen zu ermöglichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Das war jetzt zum Schluss noch mal der Werbeblock des ehemaligen Standesbeamten. Vielen Dank, Herr Kollege.

(Heiterkeit – Paul Lehrieder [CDU/CSU]: Und des CSUlers!)

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Umsetzung der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März 2019 zum Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/17154, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksachen

19/15618 und 19/16341 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist die FDP. Und wer enthält sich? – Das sind die Linken. Bei Enthaltung der Linken und gegen die Stimmen der FDP ist damit der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Wir kommen sofort zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind wiederum AfD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Wer stimmt dagegen? – Fraktion der FDP. Wer enthält sich? – Fraktion Die Linke, das gleiche Bild. Damit ist der Gesetzentwurf mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/17157. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Die Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die übrigen Fraktionen des Hauses. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 14 b. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz auf Drucksache 19/17154. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15772 mit dem Titel „Modernes Adoptionsrecht schaffen – Gemeinsame Adoption für nichteheliche Paare sowie Einzeladoption für Ehegatten ermöglichen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind AfD, Christdemokraten, SPD und Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion der FDP. Und wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Bei Enthaltung der Grünen ist damit gegen die Stimmen der FDP die Beschlussempfehlung angenommen und der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 14 c. Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Anpassung der abstammungsrechtlichen Regelungen an das Gesetz zur Einführung des Rechts auf Eheschließung für Personen gleichen Geschlechts. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16906, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/2665 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – SPD, CDU/CSU, FDP und AfD. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung abgelehnt, und damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung auch die weitere Beratung.

Ich rufe nunmehr die Tagesordnungspunkte 15 a und 15 b auf:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Uwe Kekeritz, Anja Hajduk, Katharina

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A) Dröge, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Rechtssicherheit in internationalen Lieferketten stärken – Haftung für Prüfunternehmen festschreiben

Drucksache 19/16883

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Federführung strittig

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Uwe Kekeritz, Katharina Dröge, Claudia Roth (Augsburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Jetzt liefern – Lieferkettengesetz gegen Menschenrechtsverletzungen und Umweltzerstörung in internationalen Lieferketten vorlegen

Drucksache 19/16061

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Federführung strittig

(B) Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Wenn wir den Wechsel hier im Saal vollzogen haben, werde ich die Aussprache eröffnen. Bitte nehmen Sie wieder Platz, oder verlassen Sie den Saal.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat als erster Redner der Kollege Uwe Kekeritz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Uwe Kekeritz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Gut, dass wir heute das Thema der Lieferketten auf der Agenda haben. Es ist wichtig, dass wir bei diesem Thema vorankommen. Minister Müller lässt ja auch keine Gelegenheit aus, auf die Thematik hinzuweisen. Er gibt ein Zeitungsinterview nach dem anderen und tingelt durch die Talkshows, um auf die verheerenden Verhältnisse in den Lieferketten hinzuweisen. Man könnte tatsächlich fast glauben, dass er überhaupt nicht Mitglied dieser Regierung ist; denn die Regierung als Ganzes steht bei dieser Thematik schon seit Jahren auf der Bremse.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Ach was!)

(C) Nicht nachvollziehbar ist, dass zurzeit das Wirtschaftsministerium und das Kanzleramt versuchen, das längst überfällige Lieferkettengesetz massiv zu blockieren und zu verhindern. Inzwischen wissen wir auch, was los ist: Die Wirtschaftsverbände üben enormen Druck auf Kanzleramt und Wirtschaftsministerium aus.

(Zuruf von der AfD: Gut so!)

Daher freut es uns natürlich ganz besonders, dass Minister Heil und Minister Müller immer wieder öffentlich versprochen haben, dass sie im Februar ein Eckpunktepapier für ein Lieferkettengesetz vorlegen werden und das Thema während der EU-Ratspräsidentschaft vorantreiben wollen. Es reicht aber nicht aus, Lieferketten zu thematisieren; die Bundesregierung muss voranschreiten und ihr Gewicht in Europa für eine gesetzliche Regelung einsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie der Abg. Dr. Bärbel Kofler [SPD])

Die Forderung nach dem Gesetz wird inzwischen von vielen Unternehmen gestellt. Und immer mehr Unternehmen wissen, dass sie von solch einem Gesetz tatsächlich auch Vorteile haben. Viele deutsche Unternehmen haben bereits selbst hohe soziale und ökologische Standards gesetzt, und deshalb fordern sie zu Recht von der Regierung, dass diese einen verbindlichen Rechtsrahmen setzt, damit weitgehend ein Level Playing Field, also annähernd gleiche Produktions- und Marktbedingungen, für alle Unternehmen geschaffen wird. Dafür ist Regierung auch da.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

(D) Diese Unternehmen sind an fairen Verhältnissen interessiert und haben es schlicht satt, dass andere Unternehmen Standards unterlaufen und so Kostenvorteile bei der Produktion erzielen, die sich hier bei uns natürlich als Preisvorteil auf dem Markt auswirken. Und sie sagen zu Recht – noch einmal –: Es ist Aufgabe der Regierung, hier faire Verhältnisse durch klare gesetzliche Rahmenbedingungen zu schaffen. Wer das nicht versteht oder nicht verstehen will, handelt nicht im Interesse der deutschen Wirtschaft, sondern schützt lediglich schwarze Schafe.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Frank Schwabe [SPD])

Viele Unternehmen weisen darauf hin, dass Zertifikate in der Beschaffung, also in der Lieferkette, immer wichtiger werden. Das heißt, Firmen müssen sich zukünftig auf Zertifikate verlassen können. Deshalb ist es notwendig, den gigantisch gewachsenen, weitgehend unkontrollierten Zertifizierungsmarkt sanft, aber doch eindeutig zu regeln, und das geschieht im Interesse unserer Firmen und im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer weltweit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE LINKE])

Uwe Kekeritz

- (A) Das wesentlichste Element hierbei ist, dass Prüfunternehmen für ihre eigenen Zertifizierungen auch geradestehen. Sie müssen für das, was sie in ihren Prüfberichten bescheinigen, haften, auch gegenüber Dritten.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, sowohl in der SPD als auch in der CDU gibt es inzwischen Parteitagsbeschlüsse, die ein Lieferkettengesetz fordern.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Aber nicht so eins, wie Sie es haben wollen!)

Das können Sie ruhig mal der Kanzlerin und auch dem Wirtschaftsminister mitteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Stimmen Sie unseren Anträgen zu! Damit unterstützt die CSU Minister Müller, und die SPD würde Minister Heil unterstützen. Sie wissen: Beide Minister wollen einen Auftrag des Parlaments zur Unterstützung ihrer Pläne. Aber ich kenne Sie gut. Sie sind lieber bereit, dem Minister mit dem Knüppel eins aufs Schienbein zu hauen, als einem Antrag der Opposition zuzustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

- (B) Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Stefan Rouenhoff.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade von unserem Grünenkollegen Herrn Kekeritz eine flammende Rede für ein Lieferkettengesetz gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke!)

– Das habe ich mir gedacht. – Das hört sich ja auch ganz schön an, was Sie da erzählt haben, Herr Kekeritz: Wenn wir erst mal ein Lieferkettengesetz haben, dann wird alles gut;

(Marianne Schieder [SPD]: Es wird jedenfalls besser!)

dann gibt es keine Menschenrechtsverletzungen und auch keine Umweltzerstörung mehr.

(Marianne Schieder [SPD]: Es wird jedenfalls besser, Herr Kollege! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Grüne, ob Sie es glauben oder nicht – ich hoffe, dass Sie auch zuhören wollen –: Auch wir von der Unionsfraktion haben den klaren Wunsch, die Menschenrechtslage und die Umweltsituation in den Schwellen- und Entwicklungsländern zu verbessern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Aber ein Lieferkettengesetz, wie Sie es sich vorstellen, wird das Gegenteil von dem bewirken. Es wird unseren deutschen Mittelstand verunsichern, in Schwellen- und Entwicklungsländern zu investieren.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Stimmt doch nicht! – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso beschließen Sie das dann auf Ihrem Parteitag?)

Es wird unsere Unternehmer vermehrt davon abhalten, Zwischenprodukte aus diesen Ländern zu beziehen. Und es wird ausgerechnet jene Unternehmen in Ländern wie China oder Russland stärken, die in ihren Handels- und Investitionsbeziehungen weit niedrigere Standards ansetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Christoph Hoffmann [FDP] – Dr. Joachim Pfeiffer [CDU/CSU]: So sieht es aus!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen im Bundestag, wir brauchen kein Entwicklungs- und Investitionsverhinderungsgesetz,

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch das Gegenteil!)

wir brauchen auch keine gutgemeinten Regelungen, mit denen wir uns die Hände in Unschuld waschen können, mit denen wir uns moralisch freikaufen können, liebe Grünen. Was wir brauchen, sind echte Entwicklungsperspektiven für die Menschen in Schwellen- und Entwicklungsländern.

(D)

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie Herrn Kekeritz eigentlich zugehört? Können Sie nur Reden ablesen? Dann haben Sie die falsche Rede gegriffen!)

Wir brauchen viele Jobs für die schnell wachsende Bevölkerung in afrikanischen Staaten. Unsere deutschen Unternehmen können hierzu mit ihren hohen Standards einen maßgeblichen Beitrag leisten.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Möchten Sie auch zuhören, liebe Grüne? – Nein, Sie möchten nicht zuhören.

(Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben auch nicht zugehört!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich haben wir auch eine glasklare Erwartungshaltung an unsere Unternehmen. Sie haben in ihren Liefer- und Wertschöpfungsketten zum Schutz der Menschenrechte beizutragen, gar keine Frage. Dabei setzen wir mit dem Nationalen Aktionsplan „Wirtschaft und Menschenrechte“ aber zuallererst auf die freiwillige Selbstverpflichtung der Unternehmen.

(Zuruf der Abg. Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben uns innerhalb der beiden Regierungsfractionen auf ein Verfahren verständigt; das mag Ihnen passen oder auch nicht. Aber Sie wissen ja: In der Politik wie

Stefan Rouenhoff

- (A) auch beim Sport ändert man die Regeln nicht im laufenden Verfahren.

(Frank Schwabe [SPD]: Genau! So ist es! So ist das Verfahren! – Zuruf des Abg. Jürgen Trittin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, jetzt wollen wir mal ein paar Punkte aus Ihrem Antrag aufgreifen. Sie beklagen ja – wie so häufig – die Lobbyarbeit der Wirtschaftsverbände.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawohl!)

Diese ist nach Ihrer Deutung natürlich per se schlecht, während die Lobbyarbeit der sogenannten Zivilgesellschaft per se gut ist.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Ihre Haltung ist natürlich kein Wunder, wenn zivilgesellschaftliche Nichtregierungsorganisationen knallhart für die Interessen der Grünen lobbyieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie basteln sich Ihre eigenen Argumente! Geben Sie es doch zu! – Gegenruf des Abg. Dr. Joachim Pfeiffer [CDU/CSU]: Das sind Tatsachen!)

- (B) Dann kann ich auch noch getrost auf Folgendes hinweisen, was Sie gerne unter den Tisch fallen lassen wollen: Im Bundesarbeitsministerium – hören Sie zu! – ist heute eine Person maßgeblich an der Umsetzung des Nationalen Aktionsplans beteiligt, die kurz zuvor noch Angestellte einer NGO war.

(Dr. Joachim Pfeiffer [CDU/CSU]: Aha! – Frank Schwabe [SPD]: Was ist das denn für ein Unfug? Wer arbeitet denn bei Ihrem Wirtschaftsministerium so alles? Machen Sie eine Liste!)

– Lassen Sie mich mal ausreden. – In dieser früheren NGO-Funktion hat sie maßgeblich an einer Studie zu einem Lieferkettengesetz mitgewirkt. Als wenn das nicht genug ist: Als Ergebnis der Studie wurde auch gleich noch ein Gesetzentwurf mitgeliefert. – Bei einem Wirtschaftsvertreter wären die Grünen sofort aufgesprungen,

(Zuruf der Abg. Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und hätten gesagt: Wir verlangen die Entlassung aus dem Staatsdienst. – Das möchte ich an dieser Stelle betonen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Argumentenbastler! – Frank Schwabe [SPD]: Der Kampeter schreibt doch Ihre Papiere, oder nicht? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme noch zu einem weiteren Punkt, Herr Kekeritz, den Sie in Ihrem Antrag genannt haben. Sie fordern fast beiläufig, dass die gesetzliche Regelung in

einem Lieferkettengesetz auf alle Unternehmen angewendet werden soll. Sie hören richtig: auf alle Unternehmen. Um das mal in Zahlen zu fassen: Wir haben in Deutschland 3,5 Millionen Unternehmen. Die überwältigende Zahl der Unternehmen – 3,1 Millionen – beschäftigt weniger als neun Mitarbeiter. Sie wollen also – so verstehe ich Sie, wenn ich den Text lese – jeden Kioskbesitzer, Handwerksbetrieb und Steuerberater mit Ihrem Lieferkettengesetz überziehen. Das kann nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Christoph Hoffmann [FDP] – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können doch lesen! Versuchen Sie es doch mal! – Zuruf des Abg. Frank Schwabe [SPD])

Nun noch ein paar Worte zu dem, Herr Kekeritz, was auch Sie gerade gesagt haben, nämlich zu Ihrem Antrag zum Thema Prüfunternehmen. Sie schreiben, dass von Prüfunternehmen begangene Zertifizierungsfehler weder nach europäischem noch nach deutschem Recht sanktioniert werden können. Diese Aussage ist schlichtweg falsch; denn aus zwei Normen resultieren Haftungstatbestände für fehlerhafte Zertifizierungen. Sie werden heute natürlich von den zuständigen Gerichten auch regelmäßig angewendet.

Lassen Sie mich zum Schluss kommen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Menschenrechtsverstöße und Umweltzerstörungen sind im Kern auf eine fehlende Rechtsstaatlichkeit und auf ein Politik- und Verwaltungsversagen in den betroffenen Ländern zurückzuführen. Es ist originäre Aufgabe der deutschen Außenpolitik und Entwicklungszusammenarbeit,

(Frank Schwabe [SPD]: Deswegen will der Herr Müller ja auch ein Lieferkettengesetz haben!)

den Einfluss auf diese Regierungen im Interesse von Arbeits-, Umwelt- und Sozialstandards zu vergrößern.

(Marianne Schieder [SPD]: Sie reden gegen Ihren Minister? – Sylvia Kotting-Uhl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie mal mit dem zuständigen Minister darüber!)

Dabei sollten wir nicht die ganze Last auf die Unternehmen übertragen. Wir als Union sind bereit, die unternehmerischen Sorgfaltspflichten stärker in den Blick zu nehmen, die Unternehmen stärker in die Verantwortung zu nehmen. Aber lassen Sie uns hier nicht das Kind mit dem Bade ausschütten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der AfD der Kollege Markus Frohnmaier.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Markus Frohniaier** (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben den teuersten Strom in Europa. Wir haben die zweithöchste Steuer- und Abgabenlast in Europa.

(Frank Schwabe [SPD]: Zum Thema!)

Und laut ifo-Institut sind 620 000 Arbeitsplätze durch die schleichende Abschaffung des Verbrennungsmotors gefährdet. Die deutsche Wirtschaft pfeift aus dem letzten Loch. Und jetzt fordert der Kollege Kekeritz von den Grünen auch noch ein Lieferkettengesetz.

Lieferkettengesetz, was heißt das eigentlich? In der Theorie würde ein Lieferkettengesetz deutsche Unternehmen dazu verpflichten, lückenlos alle Bestandteile ihrer Lieferkette zu kontrollieren und auf die Einhaltung von ökologischen und sozialen Standards zu prüfen.

Was heißt das aber in der Praxis? Nehmen Sie einen beliebigen Hersteller, zum Beispiel Daimler. Laut BDI haben Hersteller wie Daimler bis zu 10 000 Zulieferer, und das bereits in der ersten Stufe der Lieferkette. Jeder dieser Zulieferer hat ebenfalls Tausende von Geschäftspartnern, die Bestandteil der Lieferkette sind. Das heißt also: Mit dem grünen Lieferkettengesetz von Herrn Kekeritz muss Daimler in Zukunft Daten zur Rohstoffherkunft von mehreren Hunderttausenden Unternehmen auswerten.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber ausgerechnet Daimler fordert ein Lieferkettengesetz! Daimler fordert das!)

(B) Bis zur letzten Schraube, bis zum letzten Span und bis zur letzten Batteriezeile muss der deutsche Unternehmer – alle Unternehmer! – in Zukunft Rede und Antwort stehen, selbst dann, wenn er gar keinen Einfluss und keine Kenntnis über die Wertschöpfung vor ihm hat.

Das Empörendste daran ist, dass ausgerechnet die Grünen hier einen nationalen Alleingang heraufbeschwören; denn das grüne Lieferkettengesetz würde ausschließlich deutsche Unternehmen benachteiligen.

(Beifall des Abg. Tobias Matthias Peterka [AfD])

Damit haben wir ja schon historisch schlechte Erfahrungen gemacht. Denken Sie an die Euro-Rettung, denken Sie an die Energiewende, denken Sie an die massenhafte illegale Migration.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Not und Elend! – Ulli Nissen [SPD]: Das musste ja kommen! Ich habe die Wette wieder gewonnen!)

– Hören Sie mal zu, dann können Sie was lernen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Von dem Unsinn? Ganz bestimmt nicht!)

Das grüne Lieferkettengesetz führt zu einer massiven Verschiebung der Verantwortung: weg von den Staaten und den Regierungen hin zu deutschen – ausschließlich deutschen – Unternehmen. Gerade das ist – um es mit den Worten der Bundeskanzlerin zu sagen – unverzeihlich.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Großer Beifall bei der AfD!)

(C)

Herr Kekeritz will das Versagen der milliardenschweren Entwicklungspolitik kaschieren und die vielfach unfähigen und korrupten Regierungen der Entwicklungsländer von der eigenen Verantwortung entbinden. Dabei profitieren gerade Entwicklungsländer vom Handel mit Industrienationen. Nur dank deutscher und europäischer Unternehmen konnten Entwicklungsländer in den letzten Jahrzehnten enorme Entwicklungsschübe vollbringen. Dafür sind nicht die Almosen aus dem Entwicklungsmministerium verantwortlich, dafür ist nicht die Regulierungswut dieser Regierung verantwortlich. Verantwortlich für die Verbesserung der Lebensverhältnisse sind Marktöffnung und der Abbau von Handelshemmnissen, Direktinvestitionen und technologischer Transfer.

(Beifall bei der AfD)

Die Minen, Fabriken und Kraftwerke, das Engagement der deutschen und europäischen Unternehmer – nur das bringt Brot auf den Tisch der afrikanischen Familie. Deshalb mein Appell an Entwicklungsminister Müller: Hören Sie nicht auf diese grüne Gauklertruppe!

(Lachen des Abg. Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Unverschämt!)

Stellen Sie sich gegen dieses Lieferkettengesetz!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Vielen Dank, dass die Rede vorbei ist!)

(D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der SPD der Kollege Frank Schwabe.

(Beifall bei der SPD – Ulli Nissen [SPD]: Jetzt wird es endlich vernünftig!)

Frank Schwabe (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Wir in diesem Hohen Hause tragen Verantwortung für die Menschen, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land. Aber wir tragen in der Tat auch Verantwortung – das ist gerade deutlich geworden – für die Menschen in den Ländern, in denen es eine schwache Staatlichkeit gibt und deutsche Unternehmen unternehmerisch tätig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Um es noch mal zu sagen: Es geht um die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Es geht darum, wie lange Menschen, die für deutsche Unternehmen oder entsprechende Zulieferer tätig sind, in den Fabriken arbeiten müssen. Es geht darum, wie es mit der Gesundheitsversorgung aussieht. Es geht darum, ob dort Kinderarbeit stattfindet. Es geht darum, ob zum Beispiel durch den Bergbau Umweltschäden verursacht werden. Für das alles tragen wir Verantwortung. Wir müssen dafür sorgen, dass sich deutsche Unternehmen an entsprechende Regeln halten – natürlich gerne freiwillig. So ist es im Na-

Frank Schwabe

(A) tionalen Aktionsplan „Wirtschaft und Menschenrechte“ angelegt.

Aber Freiwilligkeit gilt dann für alle Unternehmen, damit alle Unternehmen die gleichen Wettbewerbsbedingungen haben. Es kann doch nicht sein, dass es ein paar Unternehmen aus Deutschland gibt, die sich daran halten, und andere sagen: Nein, wir machen uns einen schlanken Fuß. – Deswegen sage ich für die Sozialdemokratie, dass wir dem Nationalen Aktionsplan „Wirtschaft und Menschenrechte“ skeptisch gegenüberstehen. Leider hat die Überprüfung in der ersten Runde ergeben, dass die Zahlen erschreckend niedrig sind und ein schwaches Bild abgeben, was die Verantwortung deutscher Unternehmen angeht.

(Dr. Joachim Pfeiffer [CDU/CSU]: Weil es nicht richtig überprüft wurde!)

Genau deswegen brauchen wir eine gesetzliche Regelung, eine gesetzliche Verpflichtung, ein Level Playing Field für alle deutschen Unternehmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist unsere Aufgabe hier im Deutschen Bundestag, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Im Übrigen arbeitet das BMAS mit Minister Heil und Minister Müller an einem Gesetzentwurf. Es wäre schön, wenn vielleicht mal aus der Union ein bisschen Unterstützung für den eigenen Minister käme.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich erinnere an den Koalitionsvertrag. Einfach mal lesen, was da drinsteht. Da steht nämlich drin: Wenn es in der zweiten Runde – die soll beendet sein im Juni dieses Jahres – eine Überprüfung gibt und deutlich wird, dass weniger als 50 Unternehmen mit mehr als 500 Beschäftigten ihrer Sorgfaltspflicht nachkommen, dann gibt es eine gesetzliche Regelung. – Darauf bestehen die Sozialdemokratische Partei und die sozialdemokratische Fraktion ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der SPD)

Ich wäre ein bisschen vorsichtig, Herr Rouenhoff, wenn Sie Angriffe auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums für Arbeit und Soziales starten, wissend, welche Papiere Sie eigentlich geliefert bekommen. Es ist nämlich so, dass für Sie Herr Kampeter, der ja mal in der Bundesregierung Verantwortung getragen hat, Ihre Papiere und Ihre Position eins zu eins formuliert – das ist nämlich die Realität –

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Wolfgang Stefinger [CDU/CSU])

und dann am Ende das Wirtschaftsministerium diese Positionen entsprechend übernimmt.

Sie haben gerade formuliert – ich habe es mir aufgeschrieben –: Man ändert die Regeln nicht während des Verfahrens. – Sie wollen sie aber ändern, weil Sie in der

(C) ersten Überprüfungsrunde des NAP gemerkt haben, dass die Nummer nicht funktioniert. Deswegen kommen Sie jetzt und sagen: Wir wollen tricksen und täuschen, wir wollen alles nach hinten verschieben, und wir wollen die Regeln im Verfahren ändern. – Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, sehr geehrter Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Joachim Pfeiffer [CDU/CSU])

Viele Menschen da draußen, glaube ich, warten darauf, dass wir hier im Deutschen Bundestag Entscheidungen treffen, im Übrigen auch das Zentralkomitee der deutschen Katholiken. Es könnte ja sein, dass Sie auf das ein Stück weit hören. Dieses hat nämlich bei der Vollversammlung am 22. und 23. November des letzten Jahres auch eine gesetzliche Regelung eingefordert.

Es gibt zahlreiche Unternehmen, die sich für eine gesetzliche Regelung einsetzen. Und ich weiß gar nicht, wie Sie, Herr Frohnmaier, auf die Idee kommen, Daimler zu zitieren, weil Daimler genau eines der Unternehmen ist, das sich für eine gesetzliche Regelung einsetzt.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern: Einfach mal vorher informieren; dann ist man auf der richtigen Seite.

Ansonsten zitiere ich mit Erlaubnis des Präsidenten eine gemeinsame Position zahlreicher Unternehmen aus Deutschland:

(D) Eine gesetzliche Regelung menschenrechtlicher und umweltbezogener Sorgfaltspflichten würde zu Rechtssicherheit und gleichen Wettbewerbsbedingungen („level playing field“) beitragen. Sie würde sicherstellen, dass für alle

– für alle! –

der gleiche Standard gilt und kein Unternehmen sich ohne Konsequenzen seiner Verantwortung entziehen oder Gewinne auf Kosten von Mensch und Natur machen darf. Das erwarten auch die Beschäftigten, die Kunden, die Investoren und die Öffentlichkeit von uns.

Unterschrieben unter anderem von KiK, Hapag-Lloyd, Nestlé, Ritter Sport, Rewe, Tchibo und vielen anderen.

Es wäre schön, wenn bei den Kolleginnen und Kollegen der Bundestagsfraktion von CDU und CSU diese Einsicht entsprechend Eingang finden würde:

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir brauchen eine vernünftige Regelung für die deutschen Unternehmen. Sie werden doch sicher auch entsprechende Gespräche führen. Die deutschen Unternehmer sind verunsichert. Sie wissen oftmals gar nicht: Wie machen wir das eigentlich? Welche Standards sollen wir denn anwenden? – Deswegen ist es wichtig, den Unternehmen Orientierung zu geben und am Ende klarzuma-

Frank Schwabe

- (A) chen: Wir verlangen die gleichen Kriterien von allen deutschen Unternehmen, die im Ausland tätig sind.

Wie Sie wissen: Der Kiosk ist natürlich nicht gemeint.

(Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Das ist aber das, was im Antrag der Grünen steht!)

Sondern es geht um Unternehmen, die einen wirklich maßgeblichen Einfluss im Ausland haben.

(Abg. Markus Frohnmaier [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Herr Schwabe, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen?

Frank Schwabe (SPD):

Nein. – Wir tragen Verantwortung für die deutschen Unternehmen. Wir tragen aber auch Verantwortung für die betroffenen Menschen in den Ländern, über die wir reden. Wir reden – das muss man sich klarmachen – über den Begriff „menschenrechtliche Sorgfaltspflichten“; darum geht es.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht mehr und nicht weniger!)

Wir wollen, dass sich alle deutschen Unternehmen daran halten. Deswegen bin ich fest davon überzeugt, dass wir noch in dieser Legislaturperiode ein solches Lieferkettengesetz verabschieden sollten.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Wolfgang Stefinger [CDU/CSU])

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner für die Fraktion der FDP ist der Kollege Dr. Christoph Hoffmann.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Die Freien Demokraten stehen für die Einhaltung der Menschenrechte weltweit, und wir stehen auch für die Einhaltung sozialer und ökologischer Standards weltweit. Ich glaube, in diesem Ziel sind wir uns hier in der Mitte des Parlaments auch einig. Aber es geht um den Weg: Wie kommen wir zu diesem Ziel? Ich glaube, da lohnt sich ein Blick in die eigene Geschichte, in die Geschichte Europas und Deutschlands.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Früher gab es auch in Europa Kinderarbeit.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Wie ist sie beseitigt worden? Durch nationale Gesetze! Früher gab es keine Schulpflicht – sie wurde durch Nationalstaaten eingeführt. Das heißt, wir dürfen die Natio-

- nalstaaten auch in den Entwicklungsländern nicht aus ihrer Verantwortung entlassen; das ist wichtig. (C)

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Stefan Rouenhoff [CDU/CSU] – Marianne Schieder [SPD]: Unternehmen auch nicht!)

Wie haben sich zum Beispiel Landwirte aus der Armut befreit? Indem sie sich zusammengeschlossen haben zu Genossenschaften, um ihre Produkte im Angebot zu bündeln und damit bessere Preise zu erzielen. So war es auch im Markgräflerland, meiner Heimat. Dort gibt es die Winzergenossenschaft, und das war eine Erlösung für die Bauern. Genau so wird es auch im Süden laufen.

(Beifall bei der FDP)

Ich nenne ein Beispiel: Ghana und die Elfenbeinküste haben sich zusammengeschlossen, um das Kakaoangebot zu bündeln und damit höhere Preise zu erzielen. Das ist der Weg.

Ich nenne ein weiteres Beispiel: die Löhne der Näherinnen in Bangladesch. Sie waren immer unter Beschuss. Mittlerweile haben sie sich über Gewerkschaften und Demonstrationen erkämpft, dass der Mindestlohn von 43 auf 83 Dollar gestiegen ist – alles ohne deutsches Lieferkettengesetz.

Wir als FDP lehnen einen deutschen Alleingang ab; denn Außenhandel ist europäisches Recht. Deshalb muss es einen europäischen Ansatz und keine zig Lösungen in Europa geben; das wäre verhängnisvoll. Wir lehnen auch ein bürokratisches Lieferkettengesetz, so wie Herr Kekeritz es vorschlägt, ab. Denn: Bürokratie haben wir schon genug in Deutschland, und diese ist für die kleinen und mittleren Unternehmen, die das Rückgrat unserer deutschen Wirtschaft sind, einfach unzumutbar. (D)

(Beifall bei der FDP)

Ein Betrug in einer solchen Lieferkette ist auch immer möglich, und dann am Ende jemanden dafür haftbar zu machen, dass 20 Schritte vorher irgendein anderer gegen die Menschenrechte verstoßen hat, ist völlig undenkbar. Ich glaube, das werden auch Sie bald einsehen.

Das Schlimmste von allem ist: Durch diese Bürokratie wird die Investitionsbereitschaft deutscher Unternehmen, zum Beispiel auf dem afrikanischen Kontinent zu investieren, dramatisch zurückgehen. Das ist genau das Gegenteil dessen, was wir brauchen.

(Beifall bei der FDP)

Was müssen wir machen? Wir müssen stattdessen die gute Regierungsführung in den afrikanischen Staaten sowie den Aufbau von Gewerkschaften und Genossenschaften in diesen Ländern auch mit Entwicklungszusammenarbeit unterstützen. Aber wir müssen auch knallhart diejenigen verfolgen, die gegen Menschenrechte verstoßen. Die EU darf sich nicht dafür zu schade sein, eine Liste von Staaten, aber auch von Unternehmen zu führen, die gegen Menschenrechte verstoßen haben, auch als Orientierung für die Unternehmen. Bei dieser Blame-and-Shame-Liste muss der Staat, muss Europa Verantwortung übernehmen.

Dr. Christoph Hoffmann

(A) (Beifall bei der FDP)

Deshalb noch mal an Sie, Herr Kekeritz: Um schwarze Schafe zu finden, muss man nicht gleich die ganze Herde erschießen.

(Beifall bei der FDP – Marianne Schieder
[SPD]: Ojiojoi!)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist Eva-Maria Schreiber für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Eva-Maria Schreiber (DIE LINKE):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Um kein Lieferkettengesetz auf den Weg bringen zu müssen, wurden im vergangenen Jahr insgesamt 3 325 Unternehmen angeschrieben. Man wollte feststellen, ob sie freiwillig darauf achten, dass in ihren Lieferketten Menschenrechte, internationale Arbeitsnormen und Umweltstandards eingehalten werden. Um die Freiwilligkeit weiter beizubehalten, mussten 50 Prozent der Antworten positiv ausfallen. Geantwortet haben 465 Unternehmen. Davon erfüllten 20 Prozent, also 93 Unternehmen, die Anforderungen. Das sind 2,8 Prozent der Angeschriebenen.

Jetzt soll noch ein zweiter Durchgang erfolgen. Glauben Sie wirklich, dass im Juni plötzlich über 50 Prozent der Unternehmen die Anforderungen erfüllen werden?
(B) Ich nicht!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Bärbel Kofler [SPD])

Also sage ich in Richtung Wirtschaftsministerium und Kanzleramt: Es wird höchste Zeit, die Blockade aufzugeben, bereits jetzt die Eckpunkte für ein solches Gesetz festzulegen und darüber zu diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ein Lieferkettengesetz, das seinen Namen verdient, muss in meinen Augen umfassend sein:

Erstens. Die Grundlage des Gesetzes darf nicht auf einzelne Tatbestände beschränkt werden, zum Beispiel Kinderarbeit oder Gefahr für Leib und Leben. Die Menschenrechte sind unteilbar. Dazu gehören genauso existenzsichernde Löhne, das Recht auf sauberes Trinkwasser usw. Daran müssen sich große deutsche Firmen auch in ihren Lieferketten verbindlich halten.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens müssen diese Regeln sanktionsbewehrt sein. Sonst hält sich doch wieder niemand dran.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens brauchen wir endlich Klagerechte für die Opfer von Menschenrechtsverletzungen. Wem durch ein deutsches Unternehmen Unrecht widerfährt, der muss

auch vor einem deutschen Gericht sein Recht bekommen. (C)
Das ist überfällig.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Antrag der Grünen stellt die richtige Frage: Wer kontrolliert die Kontrolleure? – Das blühende Business mit den Zertifikaten muss einer starken staatlichen und öffentlichen Aufsicht unterliegen; die Firmen müssen staatlich akkreditiert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Es muss klar sein, dass Gefälligkeitsgutachten, Betrug und Korruption hart geahndet werden. 256 Menschen sind letztes Jahr in Brasilien auf dem Gelände einer Mine nach dem Bruch eines Staudamms, den der TÜV Süd – angeblich wider besseres Wissen – zertifiziert hatte, ums Leben gekommen. Die Prüffirma muss in solchen Fällen vollumfänglich haften und ihre Akkreditierung verlieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein wichtiger Punkt sind auch die Kriterien, nach denen geprüft wird. Ein Beispiel für sehr unterschiedliche Prüfstandards sind die Palmölplantagen von Feronia im Kongo. Die DEG befindet, dass alles in Ordnung und auf einem guten Weg sei. Human Rights Watch berichtet dagegen über fehlende Schutzkleidung, vergiftetes Wasser und Hungerlöhne. Um solche Fälle zu vermeiden, müssen die Kriterien einheitlich sein: Was wird geprüft? Mit wem wird geredet? Nach welchen Indikatoren wird bewertet? Werden Zustände durch mangelhafte Kriterien weißgewaschen? Werden kritische Stimmen gehört, etwa von den Arbeitern, von den Gewerkschaften oder von der Zivilgesellschaft? Auch dies gehört gesetzlich festgelegt. (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Das Lieferkettengesetz gehört besser heute als morgen ins Kabinett. Nach neun Jahren Nichtstun ist es wirklich höchste Eisenbahn.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Letzter Redner der Debatte ist für die Fraktion der CDU/CSU der Kollege Dr. Matthias Zimmer.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Matthias Zimmer (CDU/CSU):

Danke schön. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den frühen 80er-Jahren fiel mir das Buch „Das Prinzip Verantwortung“ von Hans Jonas in die Hände. Besonders beeindruckt hat mich damals die Idee, dass man die Ethik der Nächstenliebe durch eine Ethik der Fernstenliebe ersetzen müsse, die eine Fernverantwortung beinhaltet. Nur so werde man der Tatsache gerecht, dass Sozialbeziehungen und Schadensbeziehungen auseinanderklaffen.

Die Globalisierung hat diese Betrachtung noch einmal deutlich unterstrichen. Wir sind in globale Kontexte ein-

Dr. Matthias Zimmer

(A) gebettet, unser Handeln hat Konsequenzen in weit entlegenen Regionen der Welt. Da s betrifft auch unser Konsumverhalten. Mit unseren Käufen unterstützen wir indirekt Kinderarbeit in Kobaltminen, Arbeit unter unwürdigen oder gefährlichen Bedingungen, ausbeuterische Arbeit. Die Produkte sind nicht unschuldig, sondern sie tragen mitunter die Schande ihrer Entstehung in sich; wir wissen es nur häufig nicht.

Die Wirtschaft soll dem Gemeinwohl dienen. Das ist keine Erfindung von mir, sondern steht so beispielsweise in der Verfassung des Freistaats Bayern und in der Hessischen Verfassung. Dass Eigentum verpflichtet und sein Gebrauch dem Wohl der Allgemeinheit dienen soll, steht bekanntlich im Grundgesetz. Unzweifelhaft lässt sich der Begriff des Gemeinwohls aber nicht mehr nur nationalstaatlich fassen, wenn wir an die Menschenrechte denken. Sie sind universal, und wir haben darum eine Verpflichtung, Verletzungen der Menschenrechte anzuprangern, unsere Stimme zu erheben. Wir haben eine Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass dort, wo wir Einfluss nehmen können, Menschenrechte nicht verletzt werden.

Das gilt auch für die Wirtschaft und wird dort zunehmend auch so gesehen. Joe Kaeser hat beispielsweise unlängst einmal geschrieben, das Geschäft des Unternehmens sei es, der Gesellschaft zu dienen, also nicht den Shareholdern, sondern der Allgemeinheit. Und das tut man am besten dadurch, dass man keine Gewinne mit Menschenrechtsverletzungen macht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Ich glaube, bis hierhin sind wir uns weitgehend einig. Das ist auch der Geist, der die UN-Prinzipien zur Wirtschaft und zu den Menschenrechten prägt. Gewinne ohne Gewissen, das geht nicht.

Die Fragen, die wir debattieren, lauten: Was ist der beste Weg, um menschenrechtliche Sorgfaltspflichten in den Wertschöpfungsketten, in den Lieferketten zu erfüllen? Reicht es aus, an die Verantwortung der Unternehmen zu appellieren, an die Kraft der öffentlichen Meinung, oder müssen wir die Unternehmen notfalls in die Haftung dafür nehmen, was in ihren Lieferketten passiert – durch ein Gesetz, wie in anderen Ländern auch?

Im Gegensatz zu den Grünen glaube ich allerdings nicht, dass es jetzt schon an der Zeit ist, ein solches Gesetz zu beschließen. Der Kollege Kekeritz hat ja freundlicherweise darauf hingewiesen, dass wir in unseren Parteitagebeschlüssen gesagt haben, dass wir entschlossen sind, dieses Thema weiterzuverfolgen. – Im Übrigen, lieber Kollege Kekeritz: Was ich überhaupt nicht verstehe, ist, dass man die CDU-Parteitagebeschlüsse liest und dann noch Mitglied der Grünen sein kann. Da muss man doch vor Begeisterung sagen: Wir gehen auf die gute Seite der Macht; da ist es doch viel interessanter.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Er schwankt schon!)

Vielleicht wäre es ganz sinnvoll, lieber Kollege Kekeritz, diesen Parteitagebeschluss mal dem Kollege Schwabe

zu geben, damit er keinen Zweifel daran hat, dass wir von der Union unseren Minister mit all der nötigen Sorgfalt und Power unterstützen, (C)

(Marianne Schieder [SPD]: Da haben wir gerade was anderes gehört!)

um ein solches Gesetz am Ende dann auch durchsetzen zu können, genauso wie es die SPD mit ihrem Minister macht.

(Beifall des Abg. Frank Schwabe [SPD] – Frank Schwabe [SPD]: Wenn das die Haltung der Union ist, dann bin ich ja zufrieden!)

– Das war jetzt ironisch, Herr Kollege Schwabe.

Ich habe gesagt: Wir haben noch keinen Anlass, ein solches Gesetz zu beschließen; denn wir haben uns im Koalitionsvertrag verpflichtet, zunächst einmal die Überprüfung des Nationalen Aktionsplans abzuwarten. Wenn sich dabei herausstellt, dass die freiwillige Selbstverpflichtung der Unternehmen nicht ausreichend ist, dann müssen wir tätig werden – nicht nur als nationaler Gesetzgeber, sondern auch im europäischen Rahmen. Ich glaube, dass die deutsche Ratspräsidentschaft im zweiten Halbjahr eine gute Chance ist, auch dieses Thema anzustoßen.

Da es auch erwähnt worden ist: Weil die beiden zuständigen Minister – der Minister Heil und der Minister Müller – tatsächlich bereits ein Eckpunktepapier in Arbeit haben und das in absehbarer Zeit vorstellen wollen, bin ich sehr gespannt darauf, ein Bild davon zu bekommen, wie man sich dieses Gesetz gegebenenfalls vorstellen kann. (D)

Wir haben im Koalitionsvertrag festgelegt: Vor dem Gesetz kommt die Prüfung, ob die freiwillige Selbstverpflichtung ausreicht. – Ich finde, auch darauf müssen sich die Unternehmen in Deutschland verlassen können, aber sie sollten auch die Entschlossenheit der Bundesregierung nicht unterschätzen, den Nationalen Aktionsplan ernst zu nehmen und die menschenrechtliche Verantwortung in den Lieferketten notfalls auch gesetzlich zu verankern. Es darf keine Gewinne ohne Gewissen geben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Es gibt keine weiteren Redner. Deshalb schließe ich die Aussprache.

Wir werden jetzt zweimal über die Federführung abstimmen, die jeweils streitig ist.

Tagesordnungspunkt 15 a. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/16883 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Wirtschaft und Energie, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wünscht Federführung beim Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A) (Otto Fricke [FDP]: Vernünftig!)

Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, also Federführung beim Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, abstimmen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen, die FDP und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD, die CDU/CSU und die SPD. Letzteres ist die Mehrheit. – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Jetzt stimmen wir über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD, also Federführung beim Ausschuss für Wirtschaft und Energie, ab. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die Fraktionen SPD, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – Linke, Grüne und FDP. – Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist der Überweisungsvorschlag angenommen.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 15 b. Die Vorlage auf Drucksache 19/16061 soll an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden. Die Federführung ist wiederum streitig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wünscht Federführung beim Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

(B) Ich lasse wieder zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, also Federführung beim Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Grüne, FDP und AfD. Wer stimmt dagegen? – SPD, CDU/CSU und Linke. Wer enthält sich? – Damit ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Ich lasse jetzt abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD, also Federführung beim Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die Koalitionsfraktionen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Grüne, FDP und AfD. – Enthaltungen gibt es wiederum nicht. Damit ist der Überweisungsvorschlag mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 16 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Anerkennung der von den Nationalsozialisten als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ Verfolgten

– zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Katja Suding, Hartmut Ebbing, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Anerkennung der damals sogenannten „Asozialen“ und „Berufsverbrecher“ als Opfergruppe der Nationalsozialisten (C)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Brigitte Freihold, Jan Korte, Ulla Jelpke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Anerkennung der als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ verfolgten Opfer des Nationalsozialismus

– zu dem Antrag der Abgeordneten Erhard Grundl, Claudia Roth (Augsburg), Dr. Kirsten Kappert-Gonther, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Anerkennung der NS-Opfergruppen der damals sogenannten „Asozialen“ und „Berufsverbrecher“

Drucksachen 19/14342, 19/8955, 19/14333, 19/7736, 19/16826

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vorgesehen. – Ich bitte diejenigen, die nicht an der Debatte teilnehmen wollen, den Saal zu verlassen, und die anderen bitte ich, sich einen Platz zu suchen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat als erste Rednerin die Kollegin Melanie Bernstein für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Melanie Bernstein (CDU/CSU): (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor fast einem Jahr haben wir hier im Plenum des Deutschen Bundestages schon einmal über die Anerkennung der Opfergruppen der sogenannten Asozialen und Berufsverbrecher diskutiert. Seinerzeit ging es um einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dessen Inhalt meine Fraktion nicht in allen Punkten zustimmen konnte. Gründe dafür habe ich in meiner Rede vom April 2019 ausführlich dargelegt.

(Hartmut Ebbing [FDP]: Wir erinnern uns!)

Zunächst einmal teilen wir die Einschätzung nicht, dass – ich zitiere aus dem Antrag – auch „74 Jahre nach der Befreiung von Auschwitz das Schicksal der Betroffenen in der Öffentlichkeit weitgehend unbekannt“ ist. Der zweite Diskussionspunkt bestand in einem fundamentalen Unterschied im Verständnis der Mechanismen der Gedenkkultur in Deutschland. Nach unserer Auffassung sind Gedenkstätten und Dokumentationszentren nämlich grundsätzlich frei in der Schwerpunktsetzung und inhaltlichen Gestaltung ihrer Ausstellungen, Veranstaltungen und Publikationen.

Ich erwähne diese Punkte hier nochmals verkürzt, um zu verdeutlichen, dass es in meiner Fraktion eben keinen Zweifel daran gab, dass die im Nationalsozialismus sogenannten Berufsverbrecher und Asozialen eine Anerkennung als Opfer verdienen. Von Beginn der parlamentarischen Diskussion an – in den Arbeitsgruppen, im Ausschuss, in öffentlichen Anhörungen – waren sich alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD grundsätzlich einig,

Melanie Bernstein

- (A) dass hier Handlungsbedarf besteht. Ich räume auch gern ein, dass es die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen war, die das Thema zuerst auf unsere politische Agenda gesetzt und mit dem ersten Antrag dazu die konstruktive Diskussion, die wir bis heute führen, angestoßen hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marianne Schieder [SPD]: Das steht schon im Koalitionsvertrag!)

Wir haben seit dem vergangenen Jahr in verschiedenen Gremien oft und ausführlich über das Thema gesprochen, zuletzt im Rahmen einer öffentlichen Anhörung des Ausschusses für Kultur und Medien am 6. November 2019. Mit Ausnahme der AfD waren wir uns alle einig, was die Anerkennung der Opfer, die Schaffung eines öffentlichen Bewusstseins, die Erweiterung der staatlichen Gedenkkultur und die Förderung der wissenschaftlichen Erforschung betrifft.

Ausdrücklich danken möchte ich an dieser Stelle den vier Sachverständigen, die uns in unserem politischen Entscheidungsprozess mit ihrer Expertise sehr geholfen haben: Dr. Ulrich Baumann von der Stiftung „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“, Dr. Julia Hörath vom Hamburger Institut für Sozialforschung, Dr. Dagmar Lieske von der Goethe-Universität Frankfurt am Main und besonders Professor Dr. Frank Nonnenmacher, der sich durch jahrelanges Engagement und unermüdliche Arbeit viele Verdienste erworben hat, was die volle Anerkennung der sogenannten Berufsverbrecher und Asozialen als Opfer des Nationalsozialismus betrifft.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An die Adresse der AfD-Fraktion, die festgestellt hat, dass eine Gleichstellung mit anderen Opfern nicht infrage kommt, weil die SS gern sogenannte Kriminelle als Kapos eingesetzt hat, möchte ich Folgendes zu bedenken geben: Zu den Asozialen zählten die Nazis Wohnungslose, Wanderarbeiter oder Frauen, die als sexuell verwahrlost galten. Der Begriff „asozial“ war nicht genau definiert. Er konnte bewusst breit ausgelegt werden und diente daher als Instrument der Unterdrückung.

Die als Berufsverbrecher in Konzentrationslagern Inhaftierten waren zumeist Kleinkriminelle mit mehreren Vorstrafen. Nach Verbüßen ihrer Haftstrafe wurden sie in ein Konzentrationslager eingeliefert ohne irgendeine rechtliche Grundlage. Ab 1942 wurden sie sämtlich zur sogenannten Vernichtung durch Arbeit freigegeben. Ich sehe hier keinen Bedarf für eine Einzelfallprüfung, wie die AfD es möchte. All diese Menschen sind Opfer, und sie verdienen es, rehabilitiert und öffentlich anerkannt zu werden.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In unserem Antrag heißt es daher: „Niemand wurde zu Recht in einem Konzentrationslager inhaftiert, gequält und ermordet.“

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

- Diese Feststellung sollte unter allen hier Anwesenden (C) Konsens sein.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was die oft in den Medien diskutierte Frage der finanziellen Wiedergutmachung betrifft, so führt unser Antrag dazu, dass Betroffene durch die volle Anerkennung als NS-Opfer endlich Leistungen nach dem Kriegsfolgegesetz, sprich: eine Entschädigung, erhalten können. Es ist natürlich keine Sternstunde für unser Land, dass diese finanzielle und gesellschaftliche Anerkennung erst 75 Jahre nach Kriegsende erfolgt,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

zumal die übergroße Zahl der Opfer, die die Gewaltherrschaft der Nazis überlebt hat, ihre späte Gerechtigkeit nicht mehr erleben kann. Dennoch bin ich dankbar, dass es uns nun gelungen ist, gemeinsam mit den Sachverständigen zu einer für uns alle tragfähigen Lösung zu kommen. Ich möchte Sie daher bitten, unserem Antrag Ihre Zustimmung zu geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

- Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der AfD der Kollege Dr. Marc Jongen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Dr. Marc Jongen (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das NS-Regime hat die von ihm sogenannten „Asozialen und Berufsverbrecher“ in großer Zahl in Konzentrationslagern interniert und dort zu Tode gebracht. Die Koalition, Grüne, Linke und FDP wollen diese jetzt als eigene Opfergruppe anerkannt wissen. Meine Damen und Herren, es steht völlig außer Frage, dass jedem – ausnahmslos jedem –, der in das barbarische Bestrafungs- und Vernichtungssystem der Nationalsozialisten geraten ist, schwerstes Unrecht widerfahren ist.

(Beifall bei der AfD)

Die Frage, um die es hier geht, ist eine andere: Sind alle KZ-Häftlinge wirklich auf eine Stufe zu stellen, oder gebietet es das moralisch sensible Urteil, hier doch zu differenzieren?

(Dr. Eva Högl [SPD]: Das ist echt ein Hammer!)

Man muss wissen, dass vor allem die sogenannten Berufsverbrecher überdurchschnittlich oft als Funktionshäftlinge, sogenannte Kapos, eingesetzt wurden und als solche über Leben und Tod ihrer Mithäftlinge entschieden haben. Ich möchte in diesem Zusammenhang einen Zeitzeugen zu Wort kommen lassen. Der Holocaustüber-

Dr. Marc Jongen

(A) lebende Felix Kolmer schrieb dazu in der „Süddeutschen Zeitung“ vom 27. Januar 2017 – Zitat –:

Ein kräftiger Mann, der einen anderen Anzug getragen hat als wir, stellte sich vor uns hin: unser Kapo, der hier einsaß, weil er ein Verbrecher war. Er sagte, dies sei das beste Lager der ganzen Welt – man müsse nur Befehlen folgen. Wer nicht folgt, werde schwer bestraft, sagte er. Dann brachte er seinen Schreiber, einen älteren Mann, zu uns. Vor unseren Augen hat der Kapo ihn mit einem Stock totgeschlagen. So zeigte er uns, was mit uns passiert, wenn wir nicht parieren.

Meine Damen und Herren, dieses Verhalten trifft sicher nicht auf alle aus dieser Gruppe zu, insbesondere nicht auf die sogenannten Asozialen, Frau Bernstein. Aber allein, dass es auf nicht wenige Kriminelle zutrifft, die in den Lagern zu Kapos gemacht wurden, macht aus unserer Sicht eine Einzelfallprüfung doch unumgänglich und macht eine pauschale Anerkennung als Opfergruppe, das heißt Gleichstellung mit den rassistisch verfolgten Juden oder den politischen Häftlingen, zu einem Ding der Unmöglichkeit.

(Beifall bei der AfD)

Eine Bemerkung kann ich mir an dieser Stelle nicht verkneifen: Wenn man sich aus Anlass dieser Anträge mit dem zutiefst inhumanen, geradezu teuflischen Lager-system der Nazis beschäftigt, dann kann man nur sagen: Es ist unerhört, mit welcher Leichtfertigkeit Sie, vor allem von der Linken, den Grünen und der SPD, aber bis in die CDU und die FDP hinein, mit der Nazivokabel um sich werfen und Ihre Parlamentskollegen von der AfD als Nazis und Faschisten beschimpfen. Wir haben es heute in der Aktuellen Stunde zu den Vorgängen in Thüringen wieder erlebt.

(Christian Petry [SPD]: Sie tun ja auch alles dafür! – Thomas Hitschler [SPD]: Sie sind keine Opfer!)

Ich denke auch an Ihre unsägliche Rede in Weimar vom 5. Februar, Frau Grütters – unerträglich!

(Beifall bei der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Sie sind unerträglich!)

Sie beleidigen damit nicht nur uns.

(Christian Petry [SPD]: Sie bestätigen das ja gerade noch mal!)

Sie verharmlosen die Nazis und verhöhnern deren Opfer durch Ihre irrsinnigen Vergleiche. Und Sie instrumentalisieren die Opfer für gegenwärtige Parteipolitik. Man muss sich vor Augen führen, dass der Hauptsachverständige in der Frage „Asoziale und Berufsverbrecher“, der auch bei uns im Kulturausschuss zu Gast war, es nicht für nötig befunden hat, auch die AfD anzuschreiben, weil er sich nur an die demokratischen Fraktionen wende, wie er sich ausdrückte.

(Beifall der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE] – Dr. Eva Högl [SPD]: Richtig so! – Ulli Nissen [SPD]: Wieder eine grausige Rede von Ihnen!)

Er übernimmt ganz offen das manipulative Framing der Altparteien, das die AfD aus dem demokratischen Konsens ausgrenzen soll. (C)

(Marianne Schieder [SPD]: Geschmacklos ist das! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Echt mutig, hier eine solche Rede zu halten! Echt mutig!)

Die Historikerin Ulrike Jureit und der Soziologe Christian Schneider, beide nicht AfD-verdächtig, haben in ihrem lesenswerten Buch von 2010 „Gefühlte Opfer. Illusionen der Vergangenheitsbewältigung“ – hören Sie da einmal zu – zu Recht festgestellt: Die deutsche Gedächtniskultur ist von einer „Wiederholungsphobie“ geprägt, die jeder nachwachsenden Generation eingepflegt wird.

(Ulli Nissen [SPD]: Wiederholungsphobie? Widerlich!)

„Moral-Eliten“, so die Autoren, halten „das Zepter der kulturellen Hoheit fest in der Hand“ und veranstalten eine – Zitat – „Olympiade der Betroffenheit“.

(Leni Breymaier [SPD]: Das ist unerträglich, was Sie hier loslassen!)

sie hätten ein „stahlhartes Gehäuse normierten Gedenkens“ etabliert.

(Christian Petry [SPD]: Sie sind kein Nazi? Nein?)

An diesem Gehäuse bauen Sie heute weiter, aber Sie bauen ohne uns. Wir lassen uns unser moralisches Urteil nicht eintrüben, nicht von Ihrer theatralisch zur Schau gestellten Betroffenheit (D)

(Leni Breymaier [SPD]: Schämen Sie sich!)

und auch nicht von Ihren Drohgebärden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Christian Petry [SPD]: Immer dieses faschistische Gejammer! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Mimimi-mi!)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Nächste Rednerin ist für die Fraktion der SPD die Kollegin Marianne Schieder.

(Beifall bei der SPD)

Marianne Schieder (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie alle kennen sie, die kleinen Messingsteine, die uns auf Gehwegen und Plätzen begegnen und an ganz alltäglichen Orten an Opfer des Nationalsozialismus erinnern. Diese Stolpersteine liegen dort, wo Menschen gelebt und gewohnt haben.

Aber wie ist es eigentlich mit Menschen, die keinen festen Wohnsitz hatten? Einen solchen Ort habe ich heute zusammen mit Dr. Eva Högl, Katrin Budde, Susann Rührich und Martin Rabanus besucht. Mit dabei war auch Professor Nonnenmacher, den ich heute als Gast

Marianne Schieder

- (A) mit seiner Frau auf der Tribüne ganz herzlich begrüßen möchte.

(Beifall)

Herr Professor Nonnenmacher stand uns schon mehrfach als Sachverständiger zur Verfügung. Gemeinsam waren wir also heute am Berliner Alexanderplatz, wo ganz in der Nähe der Weltzeituhr fünf Stolpersteine verlegt sind. An diesem Platz war früher das Restaurant Aschinger. Es war bekannt für seine günstigen Speisen und deswegen auch bei Obdachlosen sehr beliebt. Und genau darum befinden sich dort heute Stolpersteine für Obdachlose, die von Nationalsozialisten als sogenannte Asoziale, teilweise auch als Berufsverbrecher verfolgt wurden.

Einer von ihnen war Karl Otto Mielke. Aus seinem Leben wissen wir, dass er in den 1930er-Jahren mehrfach seinen Arbeitsplatz verlor und keinen festen Wohnsitz hatte. Für die Nationalsozialisten galt er als arbeitsscheu und asozial. Gesucht, verhaftet und verurteilt wurde er wegen Bummelns. Diesen Straftatbestand führten die Nazis eigens ein, um Menschen, die nicht den gesellschaftlichen Arbeitsnormen entsprachen, festnehmen zu können. Nachdem er seine Haft verbüßt hatte, wurde Karl Otto Mielke in Vorbeugungshaft genommen, ins Konzentrationslager Sachsenhausen verbracht und dort ermordet.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Asoziale verfolgten die Nationalsozialisten die unterschiedlichsten Menschen: neben sogenannten Arbeitsscheuen auch Obdachlose und Prostituierte. Berufsverbrecher waren Menschen, die in der Regel mindestens dreimal Haftstrafen für Eigentumsdelikte verbüßt hatten. Auch wenn kein Tatverdacht mehr gegen sie vorlag, wurden viele von ihnen in Konzentrationslager gebracht und ermordet. An der Kleidung mussten sie einen schwarzen bzw. grünen Winkel tragen.

Das Konzentrationslager Flossenbürg in meiner Oberpfälzer Heimat wurde für sogenannte Asoziale und Berufsverbrecher errichtet und hieß nicht umsonst „grünes Lager“. Dort war auch Carl Schrade eingesperrt, nachdem er bereits seine Strafen wegen Diebstahls, Sachhehlerei und Urkundenfälschung verbüßt hatte. Er beschwerte sich öffentlich in einem Café über die Inhaftierung von zwei Freunden durch die Gestapo. Daraufhin wurde er in polizeiliche Vorbeugungshaft genommen und kam über mehrere Konzentrationslager mit dem grünen Winkel schließlich nach Flossenbürg. Von den Nazis wurde er zum Funktionshäftling gemacht, zu einem Kapo, zur Aufsicht über andere Häftlinge verpflichtet und gezwungen. In dieser Position half Carl Schrade seinen Mitgefangenen so gut wie möglich. Selbst nach der Befreiung von Flossenbürg pflegte er freiwillig schwerkranke Mitgefangene.

Wir haben heute am Alexanderplatz an Menschen wie Karl Otto Mielke und Carl Schrade erinnert. Und jetzt diskutieren wir hier im Parlament über vier Anträge zur Anerkennung dieser bisher wenig beachteten Opfergruppen. Das haben wir bereits im Koalitionsvertrag vereinbart; das ist also schon eine ganze Weile her. Die Anträge

- eint der Wille, das Leid der Verfolgten anzuerkennen und klarzustellen: Niemand saß zu Recht im KZ! (C)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich zitiere Professor Frank Nonnenmacher, der in unserer Anhörung sagte:

Aufgeklärte Demokraten erkennen alle Menschen, die in den KZ gequält und gemordet wurden, als Opfer des NS-Unrechtsstaats an, unabhängig von Religion, Nationalität, Herkunft und Lebensweise, biografischer Vorgeschichte oder sozialem Status.

Zu diesen aufgeklärten Demokraten gehört die AfD nicht. Das hat sie heute wieder einmal bewiesen.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Sonst könnten solche Sätze nicht fallen, wie sie Herr Kollege Jongen hier heute gebracht hat.

Unser Antrag hat einen Vorschlag aufgegriffen, der bereits seit ungefähr zehn Jahren vom Beirat der Stiftung „Denkmal für die ermordeten Juden Europas“ gefordert wird. Unser Antrag ermöglicht die Wanderausstellung, in der wissenschaftliche Forschungsergebnisse einer breiten Öffentlichkeit vorgestellt werden können. Hier kann sehr gut herausgearbeitet werden, was die Begriffe „asozial“ oder „Berufsverbrecher“ in der Sprache der Nazis bedeuteten, wie beliebig Menschen stigmatisiert, an den Rand der Gesellschaft gedrängt, gequält und ermordet wurden. Mit einem modularen Konzept soll die Ausstellung fortlaufend erweitert werden können, zum Beispiel durch Rechercheergebnisse von jungen Menschen, die sich in der Schule oder in der Jugendgruppe mit den Geschichten von Verfolgten aus ihrer Heimat auseinandersetzen. (D)

Darüber hinaus sieht der Koalitionsantrag unter anderem eine stärkere Kooperation von Gedenkstätten mit Bildungseinrichtungen und lokalen Akteuren vor. Als Asoziale und Berufsverbrecher Verfolgte werden zudem explizit als Leistungsberechtigte in die Härterichtlinien des Allgemeinen Kriegsfolgengesetzes aufgenommen. Es ist also nicht die vollständige Anerkennung; es ist die Anerkennung im Sinne der Härtefallregeln. Damit wird für alle ersichtlich, dass die Überlebenden einen Anspruch auf finanzielle Leistungen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich sehr, dass die vorliegenden Anträge von fünf Fraktionen dieses Hauses im Grunde das gleiche Ziel haben. Man fragt sich: Warum nicht gleich ein gemeinsamer Antrag? Ich sage hier unumwunden: Ich hätte das begrüßt, und die SPD-Fraktion auch.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simone Barrientos [DIE LINKE]: Wir auch!)

Aber es gibt nicht erst seit Thüringen den Beschluss der Unionsfraktion, keine gemeinsamen Initiativen mit der Linksfraktion zu unterstützen.

Marianne Schieder

- (A) (Simone Barrientos [DIE LINKE]: Nicht mal bei diesem Thema!)

Daran ist ein gemeinsamer Antrag letztlich gescheitert.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die brauchen halt noch etwas!)

„Ihr seid nicht verantwortlich für das, was geschah. Aber dass es nicht wieder geschieht, dafür schon.“ Das waren die Worte meines guten Freundes und KZ-Überlebenden Max Mannheimer, der letzte Woche 100 Jahre alt geworden wäre.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass sich die Schrecken des Nationalsozialismus nie wiederholen. Deshalb dürfen wir nicht vergessen, und zwar keine einzige Opfergruppe. Alle müssen wir sie zu ihrem Recht kommen lassen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Kollege Hartmut Ebbing.

(Beifall bei der FDP)

- (B) **Hartmut Ebbing (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 75 Jahre nach der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz und dem Ende des Zweiten Weltkrieges befassen wir uns hier im Deutschen Bundestag erneut mit den Opfern dieser Zeit.

Einerseits ist das gut; denn es zeigt, dass uns die Vergangenheit weiter beschäftigt und die Geschehnisse von damals auch unser heutiges Handeln bestimmen. Wir haben nicht vergessen. Das Bekenntnis zum „Nie wieder“ muss sich in unserem täglichen Handeln widerspiegeln.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reden und Betroffenheit allein reichen dafür nicht aus.

Andererseits beschämt mich dieser Vorgang auf mehreren Ebenen. Zum einen sollte es eine Selbstverständlichkeit sein, allen Opfern des Nationalsozialismus Gerechtigkeit zukommen zu lassen, wie eben auch von der Kollegin gesagt.

(Beifall der Abg. Dr. Marco Buschmann [FDP] und Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Anerkennung immer noch vergessener Opfergruppen und deren Aufnahme in die deutsche Gedenkkultur können das erlittene Unrecht und Leid niemals beheben. Für die unzähligen Opfer der unbeschreiblichen Gräueltaten kann es keine angemessene Wiedergutmachung geben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Aber wir müssen es mit unseren Mitteln versuchen.

Damit bin ich schon beim Zweiten, was mich beschämt. Wenn wir demokratischen Fraktionen nicht einmal bei diesem Thema gemeinsam einen interfraktionellen Antrag hinbekommen: Wann und bei welchem Thema dann?

(Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Statt ein Zeichen der Solidarität und des Gemeinsinns im Sinne der Opfer zu setzen, wurden Parteigrenzen, insbesondere innerhalb der Großen Koalition, anscheinend für wichtiger erachtet.

So haben wir nunmehr vier verschiedene Anträge mit leicht unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere von der CDU, hätten wir besser lösen können und auch besser lösen müssen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Abschluss sage ich für alle Skeptiker und Geschichtsvergessenen, was wir in der öffentlichen Anhörung inhaltlich gehört haben. Die als Asoziale und Berufsverbrecher stigmatisierten Menschen sind Opfer des nationalsozialistischen Regimes. Die Verbringung von Menschen in ein Konzentrationslager ist ein Verbrechen. Es gibt keinen rechtlichen oder ethischen Grund, die Opfer, welche mit einem grünen oder einem schwarzen Winkel gekennzeichnet worden sind, anders zu behandeln als andere Opfer des Nationalsozialismus.

(D)

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN und des Abg. Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU])

Selbstverständlich mögen unter den zahlreichen Opfern Verbrecher unterschiedlicher Art gewesen sein. Aber wie sagte die Sachverständige Dr. Julia Hörath in der Anhörung eindrucksvoll: Verbrechen, auch die, die an Verbrechern begangen werden, bleiben Verbrechen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn die Diskussion um die Anerkennung vergessener Opfergruppen eines deutlich gezeigt hat, dann ist es die Tatsache, dass wir keinen Schlussstrich ziehen dürfen. Geschichte ist Vergangenheit und dennoch anfällig für alternative Wahrheiten der Gegenwart. Um dem entschlossen entgegenzutreten, braucht es weiterhin valide Fakten. Diese können wir nur erhalten, wenn wir das Feld für Forschung, Lehre und Wissenschaft bereiten, um eine Basis für unsere Kultur- und Gedenkstättenarbeit zu haben.

Vielen Dank.

Hartmut Ebbing

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke die Kollegin Petra Pau.

(Beifall bei der LINKEN)

Petra Pau (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erst jüngst haben wir der Opfer des Nationalsozialismus gedacht – hier im Bundestag und bundesweit. Das ist wichtig, nicht allein des Erinnerens wegen, sondern damit sich eine solche Barbarei niemals wiederholt.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Die Zahl der Naziopfer ist millionenschwer – quer durch alle gesellschaftlichen Schichten. Nicht zu vergessen: die Völkermorde an den europäischen Jüdinnen und Juden sowie an den Sinti und Roma. Das waren einzigartige Verbrechen, an die zu Recht Mahnmale unweit des Deutschen Bundestages erinnern.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Martin Hebner [AfD])

- (B) Aber es gibt auch KZ-Opfer, die nicht so bekannt sind. Zu ihnen gehören sogenannte „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“. Das ist natürlich Nazijargon. Zu ihnen zählen die Nazis Obdach- und Arbeitslose, Prostituierte und viele andere mehr, oder auch die Gruppe der Jenischen.

Lange wurden sie ausgeblendet, in der Bundesrepublik alt ebenso wie in der DDR. Nun soll ihr Schicksal endlich ins öffentliche Bewusstsein geholt werden. Es ist höchste Zeit.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

CDU/CSU und SPD haben einen gemeinsamen Antrag eingebracht und Maßnahmen vorgeschlagen, wie die Erinnerung an diese Opfergruppe praktisch gestaltet werden sollte, in der Bildung, im Gedenken, durch Anerkennung und Entschädigung.

Die demokratischen Oppositionsfractionen haben eigene Anträge eingebracht, also auch die Fraktion Die Linke. Und auch wir unterstreichen: Niemand saß zu Recht im KZ.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ganz deutlich: Wir verwahren uns zugleich gegen den Versuch der AfD, KZ-Opfer erster und zweiter Klasse zu schaffen; das ist absurd.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Die Anträge der Linksfraktion, von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP unterscheiden sich von dem der Großen Koalition keineswegs im Grundsatz, wohl aber im Detail. Die drei genannten Oppositionsfractionen waren bereit, mit der CDU/CSU und der SPD einen gemeinsamen Antrag zu erarbeiten, doch das wollten die Koalitionsfractionen, namentlich die Union, offenbar nicht. Ich bedaure das ausdrücklich; denn dieses Anliegen taugt einfach nicht zur parteipolitischen Profilierung.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden Ihrem Antrag heute zustimmen. Zugleich werbe ich um Zustimmung für den Antrag der Linken, zumal er die Bundesregierung verpflichtet, nicht bei Gelegenheit, sondern sofort konkret tätig zu werden und noch 2020 erste Ergebnisse vorzulegen. Ich finde, das sind wir den Naziopfern schuldig, und uns selbst auch.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Kollege Erhard Grundl für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Professor Nonnenmacher und Frau! 1933, mit der sogenannten Notverordnung, entstand der nationalsozialistische Maßnahmenstaat. Er war das Werkzeug zur sozialen Ausgrenzung, um zwischen Volksgenossen und Gemeinschaftsfremden zu unterscheiden, wie Julia Hörath schreibt. Wer den Gemeinschaftsfremden zugeordnet wurde, für den gab es keinen Boden mehr unter den Füßen, keine Rechte, keinen Zufluchtsort. Das betraf einige Zehntausend Menschen. Sie konnten oder wollten nicht funktionstüchtig sein, waren obdachlos, arm, unangepasst. Es traf zum großen Teil Frauen. Vor ihnen sollte die vermeintlich saubere Volksgemeinschaft geschützt werden. Viele Deutsche haben Gestapo und Kriminalpolizei zugearbeitet, haben Nachbarn denunziert. Landratsämter, Bürgermeister, Gesundheits- und Fürsorgeeinrichtungen gaben ihre sozialrassistischen Beurteilungen ab, wissend, was das für die Betroffenen bedeutete: KZ lebenslänglich. Im KZ mussten sie dann den schwarzen oder grünen Winkel tragen, wurden dort gequält oder gar ermordet.

Heute liegt uns die Beschlussempfehlung des Kulturausschusses über vier Anträge vor. Alle vier Anträge greifen die Forderung auf, die wir in unserem Antrag vom April 2018 formuliert haben, nämlich die Anerkennung und Entschädigung der NS-Opfergruppen der sogenannten Asozialen und der sogenannten Berufsverbrecher. Darüber freue ich mich sehr. Das ist ein großer Erfolg. Darum wird meine Fraktion auch allen vier Anträgen zustimmen.

Erhard Grundl

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Es bleibt die Frage: Warum braucht es, wenn man sich in der Sache einig ist, vier Anträge?

(Zuruf von der LINKEN: Ja, richtig!)

Die Antwort ist leider: weil Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, zur fraktionsübergreifenden Zusammenarbeit nicht fähig waren.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Nicht teamfähig!)

Seit April 2018 haben wir Grüne für einen interfraktionellen Antrag geworben, gemeint als klares Zeichen an die Opfer und ihre Hinterbliebenen, als klares Zeichen gegen Hass und gruppenbezogene Menschenverachtung – damals wie heute –, als klares Zeichen gegen alle, die einen Schlusstrich unter die Aufarbeitung des Nationalsozialismus fordern. Angesichts der Zunahme von Gewalt gegen Andersdenkende, religiöse Minderheiten oder sozial Benachteiligte wäre das ein starkes, ein wichtiges Zeichen gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Hartmut Ebbing [FDP])

Dennoch: 75 Jahre nach Kriegsende beschließen wir heute die Anerkennung. Das ist nicht nur gut so, das war überfällig. Die Anerkennung kommt spät, für viele Opfer des Wahnsinns zu spät. Viele haben ein Leben lang geschwiegen; denn auch nach Kriegsende hatten sie weiter mit Vorurteilen und ihren eigenen Schamgefühlen zu kämpfen.

- (B)

Heute gibt es im Bundestag die, die allen Ernstes fragen, ob nicht doch einige zu Recht im KZ waren.

(Dr. Eva Högl [SPD]: Ja, ganz genau!)

Wir machen heute klar: Niemand war zu Recht in einem KZ.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Wer hier ein Aber hinterherschickt, der zeigt dadurch nur eins: dass er letztendlich der Logik der Täter näher steht als den Opfern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Niemand war zu Recht in einem KZ – Punkt, aus.

Der Antrag der Regierungsfractionen, den wir heute auch mit den Stimmen der Grünenbundestagsfraktion beschließen werden, ist vor allem ein Auftrag an Union und SPD: Setzen Sie ihn schnell in Regierungshandeln um, damit die bisher fehlende Forschung über die Opfergruppen der sogenannten Asozialen und Berufsverbrecher aufgenommen werden kann, damit das Wissen in unserer Bevölkerung über die Verbrechen der Nationalsozialisten gestärkt wird und, vor allem, damit die wenigen hoch-

betagten Betroffenen ihre Rehabilitation und Entschädigung wenigstens noch erleben können. (C)

Ich danke Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank.- Als letzten Redner in dieser Debatte rufe ich auf: Dr. Volker Ullrich für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist heute eine wichtige Stunde für den Deutschen Bundestag. Das ergibt sich daraus, weil wir Opfern der nationalsozialistischen Willkürherrschaft eine Stimme, ein Gesicht und eine Anerkennung geben; Menschen, deren Schicksal zu lange im Schatten stand; Opfern der Nationalsozialisten, die wir nicht nur lange übersehen haben, sondern die dieser Staat auch nicht sehen wollte. Deswegen ist es wichtig, dass ihr Schicksal heute in das Licht gerückt wird und dass wir der Gruppe – und ich spreche ganz bewusst in Anführungszeichen – der sogenannten „Asozialen“ und „Berufsverbrecher“ die Anerkennung geben, die sie verdient hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Es ist klar: Es darf keine Relativierung der absoluten Schuld des Holocaust, des Völkermords an Jüdinnen und Juden und den Roma und Sinti geben. Jede Opfergruppe verdient ihre differenzierte Betrachtung. Aber dass wir erst 75 Jahre nach Kriegsende im Deutschen Bundestag darüber debattieren und einen Antrag beschließen, zeigt, dass wir bei dieser Frage zu spät handeln. Aber besser jetzt als nie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wichtig ist, dass deutlich wird, dass hier eine Pervertierung des Rechts durch den NS-Unrechtsstaat vorlag, dass die Aktion zur vorbeugenden Verbrechensbekämpfung seit 1937 und die Aktion „Arbeitsscheu Reich“ Methoden des Unrechtsstaates waren, um Menschen, die eigentlich Hilfe des Staates gebraucht hätten, weiter zu stigmatisieren und damit im KZ der Vernichtung zuzuführen. Das müssen wir uns noch mal vor Augen führen: Es geht darum, dass Menschen, die Hilfe verdient hätten, diese Hilfe damals nicht bekommen haben und dass der Staat diese Menschen vernichtet hat. Das dürfen wir nicht vergessen. Da dürfen wir auch nicht Opfer gegeneinander ausspielen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jeder, der in einem KZ war, war Opfer dieser Willkürherrschaft. Deswegen macht es mich betroffen, wie Sie,

Dr. Volker Ullrich

- (A) Herr Kollege Jongen, argumentiert haben. Ich kann das nicht so stehen lassen. Ihre Rede war eine einzige Heuchelei.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen auch, warum. Es gibt in Ihrer Partei eine nicht unmaßgebliche Person, die eine sogenannte erinnerungspolitische Wende um 180 Grad gefordert hat. Diese Person steht nach den Worten Ihres Fraktionsvorsitzenden in der Mitte Ihrer Partei.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da will ich nicht wissen, was da rechts ist!)

Wenn Sie also eine erinnerungspolitische Wende wollen, dann wenden Sie sich von all dem ab, was wir heute gesagt haben, und dann sind Ihre Worte Heuchelei.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Eva Högl [SPD]: So ist es!)

Wenn Sie sich nicht davon abwenden, dann müssten Sie und all Ihre Kollegen sich fragen lassen, und zwar zu Recht, warum Sie noch Mitglied in einer Partei sind, die solche Menschen in ihren Reihen duldet. Diese Frage müssen Sie heute auch beantworten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Wir wollen eine Aufarbeitung in der gesamten Gesellschaft. Wir müssen das zur Aufgabe der Gedenkstätten machen und auch zu einer Aufgabe der Zivilgesellschaft. Ich bin froh, dass sich die Initiative einer Petition letztlich auch in diesem Antrag wiederfindet. Ich würde mich freuen, wenn in den Schulen und in den Bildungsstätten über das Schicksal dieser Menschen stärker gesprochen wird, weil auch sie ihre Rehabilitation verdient haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Auch wenn nur noch wenige betroffene Menschen am Leben sind und es vielleicht nur noch ganz wenige persönlich erfahren, dass sich der Staat ihrer annimmt, so tun wir das nicht nur wegen uns selbst, sondern auch wegen der Achtung vor den Werten, die dieses Grundgesetz ausmachen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Deswegen freue ich mich – auch wenn „Freude“ vielleicht das falsche Wort ist –, dass wir gemeinsam heute weitere Vergangenheitsaufklärung betreiben und damit die Verbrechen so ins Licht der Öffentlichkeit stellen, dass daraus der Anspruch „Nie wieder“ auch heute ein Stück weit stärker zum Tragen kommt. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu dem Antrag.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

(C)

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD mit dem Titel „Anerkennung der von den Nationalsozialisten als ‚Asoziale‘ und ‚Berufsverbrecher‘ Verfolgten“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/16826, den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/14342 anzunehmen.

Mir liegen mehrere **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor. Die nehmen wir entsprechend unseren Regeln zu Protokoll.¹⁾

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich?

(Ulli Nissen [SPD], an die AfD gewandt:
Heuchler!)

Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der FDP-Fraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bei Enthaltung der AfD-Fraktion angenommen.

Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/8955 mit dem Titel „Anerkennung der damals sogenannten ‚Asozialen‘ und ‚Berufsverbrecher‘ als Opfergruppe der Nationalsozialisten“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die FDP-Fraktion, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

(D)

Des Weiteren empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/14333 mit dem Titel „Anerkennung der als ‚Asoziale‘ und ‚Berufsverbrecher‘ verfolgten Opfer des Nationalsozialismus“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen angenommen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe d seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/7736 mit dem Titel „Anerkennung der NS-Opfergruppen der damals sogenannten ‚Asozialen‘ und ‚Berufsverbrecher‘“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die FDP-Fraktion, die Fraktion Die Linke und die Fraktion

¹⁾ Anlagen 2 und 3

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 17 a und 17 b auf:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Heike Hänsel, Dr. Alexander S. Neu, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Abzug der US-Soldaten aus Deutschland

Drucksache 19/14152

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Verteidigungsausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Alexander S. Neu, Heike Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

DEFENDER 2020 stoppen – Keine Unterstützung für Militäraufmarsch an der russischen Grenze

Drucksache 19/17107

Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich bitte, die notwendigen Umgruppierungen in den Fraktionen zügig vorzunehmen.

- (B) Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin Sevim Dağdelen für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Sevim Dağdelen (DIE LINKE):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über 35 000 US-Soldaten sind in Deutschland stationiert, mehr als in jedem anderen Land Europas.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Das ist auch gut so!)

Die Linke fordert den Abzug dieser Soldaten aus Deutschland, weil diese militärische Präsenz mit dem Friedensgebot des Grundgesetzes nicht vereinbar ist.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Hansjörg Müller [AfD])

So steht in Artikel 1 des Grundgesetzes: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Die US-amerikanische Militärbasis in Ramstein aber dient als Relaisstation für die US-amerikanischen Drohnenmorde. Das heißt, Ramstein wird dazu genutzt, um Menschen weltweit ohne jedes Gerichtsverfahren auf Befehl des US-Präsidenten zu töten.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Haben Sie dafür Beweise?)

Das ist mit Artikel 1 des Grundgesetzes nicht vereinbar. Diese Mordzentrale muss deshalb geschlossen werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Hansjörg Müller [AfD])

In Artikel 26 heißt es:

(C)

Handlungen, die geeignet sind und in der Absicht vorgenommen werden, das friedliche Zusammenleben der Völker zu stören, insbesondere die Führung eines Angriffskrieges vorzubereiten, sind verfassungswidrig.

Der US-Feldzug gegen den Irak war ein völkerrechtswidriger Krieg, ein brutaler Angriffskrieg. Die beschworenen Massenvernichtungswaffen im Irak wurden nie gefunden, die Öffentlichkeit vom US-Präsidenten belogen. Hunderttausende Menschen verloren ihr Leben. Die Region wurde dauerhaft zerstört, dies alles auch von deutschem Boden aus.

In dieser Logik soll es ja weitergehen. Deshalb sagt Die Linke: Das dürfen wir nicht weiter zulassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir Linke sagen: Mr. President Donald Trump, withdraw your troops from Germany now!

(Beifall bei der LINKEN)

Die US-Soldaten sollten endlich nach Hause gehen können. Ihre Präsenz ist hier mit dem Grundgesetz und auch mit dem Friedensauftrag des Grundgesetzes schlicht nicht vereinbar.

Die US-Militärbasen stehen nicht für mehr Sicherheit, sondern werden aktuell für die Vorbereitung eines Krieges gegen den Iran genutzt. Was die USA hier machen, ist auch eine Verletzung des Stationierungsabkommens von 1954 und des Zusatzabkommens zum NATO-Truppenstatut.

(D)

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Beweisen Sie das doch!)

Die USA selbst haben diesen Vertrag faktisch gekündigt, weil sie ihre Militärbasen für all die Völkerrechtsbrüche, die ich hier genannt habe, nutzen.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Pure Behauptung!)

Die Bundesregierung muss diese militärische US-Präsenz beenden und zugleich auch ein Konversionsprogramm für die zivilen Beschäftigten auflegen. Die Ankündigung von Präsident Trump, die US-Truppen aus Deutschland abzuziehen, wenn wir nicht noch mehr Geld für die Stationierung dieser US-Soldaten zahlen, ist uns als Linken herzlich willkommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicht zuletzt würde es den deutschen Steuerzahlern allein in diesem Jahr 71 Millionen Euro Stationierungskosten ersparen. Wenn Sie diese US-Soldaten abziehen, sage ich: Herr Trump, nehmen Sie auch gleich Ihre US-Atomwaffen aus Büchel mit nach Hause.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Hansjörg Müller [AfD])

Massenvernichtungswaffen in Deutschland machen uns nicht sicherer, meine Damen und Herren, sondern unser Land zu einem potenziellen atomaren Schlachtfeld. Der sozialdemokratische Friedensnobelpreisträger Willy

Sevim Dağdelen

- (A) Brandt hatte einst deutlich formuliert, was die historische Lehre aus den von Deutschland begonnenen zwei Weltkriegen ist. Er sagte: „Von deutschem Boden darf nie wieder Krieg ausgehen.“ Das ist richtig, und das muss auch heute gelten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich frage aber die Bundesregierung, warum dies nicht auch für die USA gelten soll, die in Deutschland, von deutschem Boden eben, diese Kriege führen. Diese Militärstützpunkte werden nicht zuletzt jetzt auch noch für das Säbelrasseln gegen Russland genutzt. Für das NATO-Manöver Defender 2020 an der russischen Grenze sind 2 440 deutsche Soldaten eingeplant. Die Kosten der Bundeswehr für dieses größte Manöver der USA und ihrer Verbündeten auf deutschem Boden seit 25 Jahren werden allein auf 2,3 Millionen Euro taxiert, vorerst! Dieses sinnlose Verballern von Steuergeldern verbindet Säbelrasseln mit unverantwortlicher Geldverschwendung. Als Linke sagen wir: Defender 2020 muss gestoppt werden. Wir brauchen stattdessen Dialog und vertrauensbildende Maßnahmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.
Hansjörg Müller [AfD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Peter Beyer für die CDU/CSU-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Sie sind ein Trump-Versteher!)

– Natürlich bin ich ein Amerika-Versteher. Das hat wenig mit Trump zu tun. Lieber Herr Dr. Neu, ich hoffe, dass auch Sie die Amerikaner verstehen. Sonst wäre Ihr Antrag völlig überflüssig, wenn Sie noch nicht mal verstehen, was sich dort abspielt oder was die Amerikaner gerade sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich muss damit beginnen, zu sagen, dass Ihr Antrag genau das widerspiegelt, was die Welt so über Die Linke in diesem Hohen Hause sowieso denkt, nämlich dass Sie rückwärtsgewandt sind, zukunftsverweigernd, und die Anträge sind – verzeihen Sie mir bitte – einfach nur saudämlich. Das muss man einfach sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Die Kollegin hat gerade auf Englisch gesagt: Amis, go home! – So in der Tat könnte man Ihre Anträge überschreiben. Aber um das gleich am Anfang klarzustellen: Ich und, ich glaube, der Großteil dieses Hauses und der deutschen Bevölkerung sind sehr froh und von Herzen dankbar, dass die Freunde aus den USA uns beschützen.

- (C) Ich sage und rufe von dieser Stelle aus: Danke, dass wir auch wegen des amerikanischen Schutzes hier in Freiheit und Wohlstand leben können, meine Damen und Herren! Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Und nun kommen wir einmal zu den Fakten der amerikanischen Truppenpräsenz in unserem wunderschönen deutschen Lande. 70 000 Soldaten und Zivilbeschäftigte, davon ungefähr 12 500 deutsche Ortskräfte, bilden das amerikanische Kontingent in Deutschland. Sie waren und sie sind ein wesentlicher Faktor der deutsch-amerikanischen Freundschaft, und zwar generell, aber auch in familiärer Hinsicht, in kultureller Hinsicht. Sie sind in den Regionen, wo sie anwesend sind, natürlich auch ein ganz wesentlicher Wirtschaftsfaktor.

Und was machen nun die Amerikaner hier bei uns und für uns? Zunächst einmal geht es um die gemeinsame Bündnisverteidigung. Ja, es geht auch um den Schutz amerikanischer Interessen in Europa. Bei alledem gilt – das hatte die Kollegin Dağdelen schon gesagt, allerdings unter anderer Konnotation –: Im gesamten NATO-Gebiet sind stationierte NATO-Truppen dazu verpflichtet, ihre Kosten selbst zu tragen. Da haben Sie schon die Ramstein Air Base erwähnt. Die Kostentragung gilt natürlich auch für diese Air Base.

Gerade in Bezug auf die Ramstein Air Base und auch andere Standorte hat das Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen mit Sitz in Münster in der zweiten Hälfte letzten Jahres geurteilt, dass die Bundesregierung dazu verpflichtet ist, sich stets zu vergewissern, dass das Völkerrecht eingehalten wird. Die Bundesregierung hat zu Recht Revision eingelegt. Das Urteil ist also nicht rechtskräftig. Trotzdem müssen wir uns natürlich mit diesem Urteil beschäftigen.

Fakt ist ebenso, dass die USA uns, der Bundesregierung, wiederholt bestätigt haben, dass bewaffnete Drohnen von Ramstein aus weder gestartet

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Das wurde ja auch nicht behauptet!)

noch gesteuert werden. Meine Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag, und ich persönlich haben keinerlei Veranlassung, an dieser Versicherung der Amerikaner zu zweifeln. Wir haben ebenso wenig Veranlassung, daran zu zweifeln, dass sich die amerikanischen Freunde an das NATO-Truppenstatut halten.

Meine Damen und Herren, der zweite Antrag der Linken beschäftigt sich mit der Übung Defender-Europe 20. Viele Tausende US-amerikanische Soldaten, ungefähr 20 000, machen sich auf den Weg über den Atlantik

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Sie können auch gern drüben bleiben!)

zu uns und werden durch Europa, ja, auch durch Deutschland, ziehen. Worum geht es bei dieser Übung? Es geht darum, dass die NATO-Russland-Grundakte dazu verpflichtet, keine dauerhaften sogenannten Vornestationierungen zuzulassen. Deswegen ist es so wichtig, dass die Mobilität von Truppen für den Krisenfall geübt wird. Das geschieht im Rahmen dieser Mobilitätsübung.

(D)

Peter Beyer

- (A) Transparenz ist in diesem Zusammenhang sehr wichtig. Die Amerikaner haben zu Informationsveranstaltungen nach Minsk, nach Wien und auch nach Moskau eingeladen. Da konnte man sich weitgehend darüber informieren, was dort gemacht wird. Da ist also nichts mit Nebelkerzen oder dunklen Hinterzimmern; das ist alles sehr transparent.

Man sieht, meine Damen und Herren: Angesichts dieser Transparenz und des Schutzangebots der amerikanischen Partner braucht man sich nicht vor den durch unser Land ziehenden Truppenteilen und den vielen Tausenden Soldaten zu fürchten. Im Gegenteil: Wir sollten sie willkommen heißen und unterstützen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Beyer, Sie können selbstverständlich weiterreden, tun das aber auf Kosten Ihrer Kollegen.

Peter Beyer (CDU/CSU):

Vielen Dank für den Hinweis, Frau Präsidentin. – Deswegen schließe ich mit dem Satz: Wir dürfen nicht „America go home“ sagen, sondern wir sollten den amerikanischen Freunden zurufen: „American friends, be our guests.“

(Sevim Dağdelen [DIE LINKE]: „America first“ wollen Sie sagen! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Amerikaner sind herzlich willkommen!)

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Roland Hartwig für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Roland Hartwig (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linken auf Abzug von über 35 000 amerikanischen Soldaten aus Deutschland ist in einer Hinsicht bemerkenswert: Während Sie sonst immer möglichst viele Menschen nach Deutschland holen wollen,

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Als Touristen!)

ist es dieses Mal umgekehrt.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Von daher stimmt zumindest die Richtung. Nur der Zeitpunkt ist schlecht gewählt.

Fassen wir einmal zusammen: Zunächst hat Deutschland seine eigene Verteidigungsfähigkeit über Jahrzehnte hinweg abgebaut und letztlich auf andere NATO-Staaten ausgelagert. Den versprochenen eigenen Beitrag in Höhe von 2 Prozent des BIP für diesen von Dritten errichteten Schutzschirm hat Deutschland bis heute nicht geleistet. Und jetzt will Die Linke auch noch die hier stationierten US-Soldaten in einer Nacht-und-Nebel-Aktion aus dem Land verweisen.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Tagsüber gerne!) (C)

Und dann?

Auch die AfD will auf Dauer keine ausländischen Truppen auf deutschem Boden haben.

(Beifall bei der AfD)

Aber vorher müssen wir doch erst einmal klären, wie wir zukünftig unser Land vor militärischen Angriffen schützen wollen.

(Beifall bei der AfD)

Die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands ist keine Aufgabe, die man komplett auf Dritte auslagern kann. Wenn für uns wichtige militärische Entscheidungen in Brüssel, Washington oder Paris, aber nicht mehr in Berlin getroffen werden, dann laufen wir die große Gefahr, dass deutsche Interessen dabei auch keine Rolle mehr spielen. Deshalb müssen wir unsere eigene Armee in einem ersten Schritt wieder aufbauen.

(Beifall bei der AfD)

Der Anfang hierzu ist gemacht, wenngleich etwas halbherzig. Damit spreche ich die amtierende Verteidigungsministerin, Frau Kramp-Karrenbauer, an. Sie hat in den letzten Tagen offensichtlich erkannt, dass sie sich zur Bundeskanzlerin nicht eignet und auch nicht zur CDU-Parteivorsitzenden. Es wäre schön, wenn dieser Erkenntnisprozess vor dem Verteidigungsministerium nicht haltmachen würde.

(Beifall bei der AfD)

- (D)

Bis zur Wiederherstellung der eigenen Verteidigungsfähigkeit und vermutlich auch darüber hinaus werden wir Bündnisse brauchen, um den weiter steigenden militärischen Anforderungen gerecht werden zu können.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Das ist ja wahrer Patriotismus!)

Deshalb ist auch eine NATO-Mitgliedschaft bis auf Weiteres im deutschen Interesse. Diese NATO hat zwar noch keinen Hirntod erlitten, wie das in Paris voreilig diagnostiziert wurde; sie ist aber stark reformbedürftig. Sie unterliegt dem überragenden Einfluss der Amerikaner, ist immer noch einseitig auf das klassische Feindbild Russland fixiert und steht damit einer Annäherung zwischen Russland und Westeuropa im Wege.

(Beifall bei der AfD)

Durch das auch militärisch aufstrebende China braucht die Welt eine neue Sicherheitsarchitektur. Ich bin mir nicht sicher, ob die NATO in der gegenwärtigen Form dabei in fünf oder zehn Jahren überhaupt noch mit am Tisch sitzen wird. Ein alternatives Sicherheits- und Verteidigungskonzept sollte also erstens die deutsche Bundeswehr wieder auf die Beine stellen,

(Beifall bei der AfD)

zweitens den deutschen Sicherheitsinteressen in der NATO einen wesentlich höheren Stellenwert verschaffen und drittens den europäischen Pfeiler im transatlantischen Bündnis deutlich stärken.

Dr. Roland Hartwig

- (A) (Beifall bei der AfD – Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Alles, was die CDU will!)

Ich wiederhole es: Auch wir wollen den Abzug aller ausländischen Truppen aus Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Aber auf diesen Tag müssen wir uns erst noch vorbereiten. Nach dem Niedergang unserer Verteidigungsfähigkeit wird es noch ein langer Weg sein. Dafür brauchen wir viel Zeit und Kraft und vor allem eine andere Bundesregierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun die Kollegin Katrin Budde das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Katrin Budde (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gehöre weder zu denen, die den verordneten Antiamerikanismus der DDR absorbiert haben, noch gehöre ich zu denen, die sich von Anti-Russland-Strategien vereinnahmen lassen.

(Frank Müller-Rosentritt [FDP]: Das ist gut!)

- (B) Ich gehöre zu jenen, die weder alles richtig finden, was in Amerika gemacht wird, noch alles richtig finden, was in Russland gemacht wird. Im richtigen Leben ist es eben nie so einfach; da gibt es nicht nur Schwarz und Weiß, sondern es sind die Grautöne, die das Leben bestimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wohl wahr!)

Ja, die Äußerungen des US-Botschafters sind ein Affront in Bezug auf die gute Zusammenarbeit der NATO-Staaten. Ich frage mich nur, ob es wirklich Sinn macht, sich auf diesen populistischen Weg des Miteinanders zu begeben, und beantworte es deutlich mit Nein. Denn die NATO wurde als „Wertegemeinschaft freier demokratischer Staaten“, die sich zu Frieden, Demokratie, Freiheit und der Herrschaft des Rechts bekennen, gegründet.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Das war sie nie wirklich! Interessengemeinschaft, keine Wertegemeinschaft!)

Das ist sie, und Gott sei Dank gibt es sie seit 70 Jahren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Westbindung und die Mitgliedschaft in der NATO sind seit Jahrzehnten Grundpfeiler der Sicherheit und des Friedens, und dies auch in Deutschland. Dies in der aktuellen Weltlage aufzukündigen, wäre eine politische Geisterfahrt und absolut unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Eckhard Gnodtke [CDU/CSU])

Die NATO ist zuallererst ein Sicherheitsbündnis. Und ja, dazu gehört es auch, dass ausländische Soldatinnen

und Soldaten in Deutschland stationiert sind. Diese Präsenz dient nicht nur dem Schutz deutscher und europäischer Sicherheitsinteressen, sondern auch der Bereitstellung einer Drehscheibe für weltweite Krisengebiete, und zwar nicht nur für Einsätze der militärischen Art, sondern auch, wenn es zum Beispiel um die Versorgung von verwundeten Soldatinnen und Soldaten geht. (C)

Deutschland und Europa sind mit Nordamerika eng verbunden. Die Vereinigten Staaten und Kanada sind zentrale Verbündete, und sie sind auch Freunde der Europäischen Union und Deutschlands. Daran sollte sich auch nichts ändern, wenn es verrückte amerikanische Präsidenten gibt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deutschland war 45 Jahre getrennt, hatte auch unterschiedliche Verbündete, wobei die Verbündeten des westlichen Blocks dies freiwillig waren. Im Ostblock waren es nicht wirklich freiwillig Verbündete. Das sieht man auch daran, dass das östliche Bündnis nach 1990 ganz schnell zusammengebrochen ist. Auch ein wiederholtes Verlangen der Linksfraktion nach Abzug der Soldatinnen und Soldaten und die Wünsche nach Schließung einzelner Stützpunkte werden da nichts nützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Aller Stützpunkte!)

Gleichwohl heißt das aber nicht, dass wir jede Entscheidung der USA oder jedes Handeln oder jeden Tweet des Präsidenten der USA gutheißen – im Gegenteil! Aber würde dieses Verhalten bzw. Handeln von ihm besser werden, wenn die USA sich noch weiter von Europa und Deutschland entfernten? Mit Sicherheit nicht. (D)

Ihr Antrag, meine Damen und Herren der Linksfraktion, liest sich für mich persönlich wie ein Anschlag an der Wandtafel meiner Schulzeit des Funktionärs für Agitation und Propaganda; er könnte da eins zu eins gehangen haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Die logische Schlussfolgerung ist: Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Der zweite Antrag, den wir heute mitbehandeln, hätte gleich neben dem ersten an der Wandtafel hängen können. Er befasst sich mit der logistischen Großübung Defender 2020. Nüchtern beschrieben dient diese Übung dem Test der Belastbarkeit der Logistik. Ziel ist es, eine schnelle Verlegbarkeit größerer Truppenteile über den Atlantik und durch Europa zu üben, um sicherzustellen, dass die entsprechenden Verfahren im Krisenfall funktionieren, und so die Einsatzbereitschaft innerhalb der NATO zu erhöhen. Deutschland dient dabei, auch rein geografisch, als Dreh- und Angelpunkt, als rückwärtiges Einsatzquartier. Sie von der Linken tun in Ihrem Antrag aber so, als würde es sich um die Vorbereitung eines Angriffskrieges gegen Russland handeln. Das ist wirklich absurd.

Sie stellen das auch noch in den zeitlichen Zusammenhang – das ist wirklich mehr als nur böseartig – mit der

Katrin Budde

- (A) Befreiung Berlins vor 75 Jahren. Das ist unglaublich! Es handelt sich nicht um ein Manöver der deutschen Wehrmacht, sondern um eine Übung der USA zusammen mit 18 NATO-Partnern. Das sollten Sie dabei immer berücksichtigen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Sowohl Amerika als auch Frankreich gehören zu den westlichen Alliierten und waren genauso am Sieg über den Faschismus beteiligt.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das stellt niemand infrage!)

Es ist absurd, diese Übung, dieses Manöver in diesen Zusammenhang zu stellen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lesen Sie Ihren eigenen Antrag! Ihre Wortwahl umfasst Formulierungen wie „Kampftruppen für Kampfübungen“, „Verbringung des Kriegsgeräts“ und „Militäraufmarsch“. Geht's noch?

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Christian Dürr [FDP]: Absurd! – Bijan Djir-Sarai [FDP]: Sehr gute Rede!)

- (B) Haben Sie die gleichen Formulierungen für russische und weißrussische Manöver wie das Sapad 2017 verwendet? Oder war das eine „Friedensübung“? Das hätte vor 35 Jahren auf dem Anschlag an der Wandtafel gestanden.

(Zurufe von der LINKEN)

Erstaunlich, dass Sie nicht die öffentlich zugänglichen Daten und Fakten infrage stellen. Das können Sie auch nicht, weil sie richtig sind – anders als bei Sapad 2017. Es gibt höchste Transparenz. Warum erwähnen Sie nicht die Einladung der russischen Beobachter zu Defender 2020? Auch das ist übrigens anders als bei Sapad 2017.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Ja, der Blick auf Russland hat sich seit der Annexion der Krim verändert, und die Sicht der Länder, die direkt an Russland grenzen, auf ihre eigene Sicherheitslage hat sich auch verändert. Und ja, es geht darum, zu testen, ob eine Verteidigung der Außengrenzen der EU in Richtung Russland logistisch leistbar ist, und das ist auch gut so. Beabsichtigt ist eine Übung logistischer Möglichkeiten, aber keine Eskalation gegen Russland. Das Manöver ist angemeldet, Russland weiß Bescheid, dass es stattfindet, und ist eingeladen, kann Beobachter schicken. Das ist anders als bei Sapad 2017.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Es fehlt eigentlich nur noch der Begriff „Kriegstreiberei“.

Ich bin sehr dafür, dass wir mit Russland zu einem besseren Miteinander kommen – und tue alles dafür, was in meinen Möglichkeiten steht –

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Sieht nicht so aus!) (C)

und zu gegenseitigen Verabredungen. Mich stören die Sanktionen gegen Russland auch.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Wirklich?)

Ich halte eine wirtschaftliche Zusammenarbeit für absolut notwendig, zumal andere Länder diese Sanktionen ganz offen kreativ umgehen. Ich halte es aber für ebenso anmaßend vonseiten der USA, uns das Gasprojekt zu untersagen. Ich bin aber genauso davon überzeugt, dass Defender 2020 im Kreml als genau das gesehen wird – auch wenn Russia Today das anders berichten wird –, was es ist: eine Übung.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Sie kennen sich ja gut aus im Kreml!)

Wissen Sie, Präsident Putin ist wirklich kein Präsident der Wattedbällchen. Eine Journalistin hat es für mich in einem Kommentar auf den Punkt gebracht:

In einer idealen Welt regeln Menschen ihre Konflikte ohne Gewalt. In einer idealen Welt sind Soldaten und Armeen überflüssig.

Ich würde mir eine solche Welt wünschen; aber wir leben nicht in dieser idealen Welt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP) (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Djir-Sarai für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Bijan Djir-Sarai (FDP):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will direkt zur Sache kommen: Die Präsenz der US-Truppen in Deutschland ist ein Garant für Sicherheit und Stabilität in Deutschland und Europa.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir leben heute in Freiheit und Demokratie, weil sich die US-Amerikaner nach dem Zweiten Weltkrieg für uns eingesetzt haben. Meinungsfreiheit, Pressefreiheit, Versammlungsfreiheit, Berufsfreiheit, Reisefreiheit, all das, was unsere Gesellschaft heute ausmacht, konnte in Deutschland nur wieder entstehen, weil der Westen, allen voran die USA, die junge Bundesrepublik beim Wiederaufbau unterstützt hat.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Peter Beyer [CDU/CSU]: Vertrauensvorschuss! Genau!)

Auch heute sind die außen- und sicherheitspolitischen Herausforderungen enorm. Ein Blick nach Osten genügt, um zu verstehen, dass Russland klare machtpolitische Interessen in Europa, im Nahen und Mittleren Osten

Bijan Djir-Sarai

- (A) und in Afrika verfolgt. Die völkerrechtswidrige Annexion der Krim versetzt viele unserer östlichen Nachbarn in Angst und Schrecken. Einige in diesem Parlament können sich offensichtlich nicht vorstellen, welche Ängste in Polen oder in der Ukraine existieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Die Menschen in Polen wollen mehr amerikanische Truppen im Land haben, und die Menschen in der Ukraine wollen mehrheitlich Mitglied der NATO und Mitglied der Europäischen Union sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Peter Beyer [CDU/CSU]: Weil die klug sind!)

Ich möchte an dieser Stelle erwähnen: Während wir hier diskutieren, wird Idlib von russischen und syrischen Truppen bombardiert und vernichtet. Die nächste humanitäre Katastrophe bahnt sich an. Das heißt, wir diskutieren hier nicht über irgendwelche theoretischen Fragen, sondern es gibt eine konkrete Bedrohung durch Russland.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

- (B) Der vorliegende Antrag kritisiert auch, dass deutsche Steuergelder in die Präsenz der US-Truppen fließen. Meine Damen und Herren, wir müssten viel mehr in unsere Sicherheit und Verteidigung investieren, wenn die US-Amerikaner nicht da wären. Darüber wird derzeit in den USA eine Debatte geführt, gerade von der aktuellen Administration; darüber muss man sich im Klaren sein. Was würde es eigentlich für uns bedeuten, wenn die Amerikaner auf die Idee kämen, die NATO als Organisation zu verlassen? Wir müssten dann über Dimensionen reden, die sich kein Mensch hier vorstellen kann.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auch sagen – der Kollege Beyer hat das ja auch erwähnt –: US-Administrationen kommen und gehen, Bundesregierungen kommen und gehen, aber die deutsch-amerikanische Freundschaft bleibt, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Natürlich verfängt antiamerikanische Rhetorik in diesen Zeiten sehr schnell; Präsident Trump tut auch gelegentlich einiges dafür. Auch die Situation der NATO als Organisation ist alles andere als solide. Aber eines kann ich Ihnen am Ende einer solchen Debatte sagen: Solange Europa nicht in der Lage ist, in der Außenpolitik mit einer Stimme zu sprechen, solange Europa nicht handlungsfähig ist, solange werden wir auch US-amerikanische Truppen in Deutschland brauchen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Jürgen Trittin für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jürgen Trittin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beobachte hier eine überraschende Gemeinsamkeit zwischen der CDU/CSU-Fraktion und der Fraktion Die Linke.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Was?)

Beide glauben Richard Grenell. Beide glauben, dass, wenn wir nicht 2 Prozent unserer Wirtschaftsleistung für Rüstung spendieren, die Amerikaner abziehen. Deswegen wollen die einen dieses Ziel möglichst schnell erreichen und die anderen es möglichst gar nicht erreichen, damit sie nicht abziehen.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Ich kann Ihnen aber zur Beruhigung mitteilen: Die Amerikaner werden nicht abziehen – Sie sind aus eigenem Interesse in Europa.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Genau!)

Das zeigt zum Beispiel der Umstand, dass in der Zeit von Trump, der den Rückzug von sonst was erklärt hat, der auch die NATO für obsolet erklärt hat, die militärische Präsenz der USA in Europa erhöht und nicht etwa gesenkt worden ist.

Wir sollten uns also nicht gar so lange an den USA abarbeiten, sondern vielleicht versuchen, rationaler zu bestimmen, was die europäischen Interessen sind. War der US-Raketenschirm – übrigens an der NATO vorbei – im europäischen Interesse? Ich finde, nicht. Er hat nämlich eine der Begründungen für die Kündigung des INF-Vertrages geliefert. (D)

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Richtig!)

Ist es klug, dass in Deutschland immer noch Piloten trainieren, amerikanische Atombomben abzuwerfen? Nein, das ist nicht klug, und das ist nicht in unserem Interesse.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber ist eine gemeinsame Rückversicherung der NATO nach der Annexion der Krim und wegen der anhaltenden kriegerischen Auseinandersetzungen in der Ostukraine sinnvoll? Ja, es ist sinnvoll. Es ist sinnvoll, kollektiv und gemeinsam darauf zu antworten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und wenn die Frage gestellt wird: „Ist es im europäischen Interesse, aus diesem Anlass eine dauerhafte Truppenstationierung in Osteuropa durch die USA zu haben?“, dann sagen wir: Nein, das ist nicht in unserem Interesse, weil das gegen die NATO-Russland-Akte wäre, und die sollten wir hochhalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen bleibt die einfache Feststellung: Es ist klüger und in unserem Interesse, ein solches Manöver hier zu haben, anstatt eine Truppenstationierung.

Jürgen Trittin

- (A) Wir Europäer brauchen im Umgang mit den USA, wie ich finde, etwas mehr Selbstbewusstsein. Aber ich muss mich schon fragen: Ist es im Interesse Europas, dass – ich zitiere einmal aus Ihrem Antrag – alle ausländischen Truppen die Bundesrepublik Deutschland verlassen, wie Sie das gefordert haben?

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Ja! Sehr vernünftig!)

Man könnte etwas böse sagen: Deutschland den deutschen – Truppen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der LINKEN)

Das ist nicht im Interesse Europas, und das ist nicht im Interesse Deutschlands.

Man kann nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Die Linke, bei jeder passenden Gelegenheit den Multilateralismus hochhalten, aber dann militärisch die Rückkehr zum Nationalismus fordern. Das geht einfach nicht zusammen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Militarismus, das ist der Unterschied, Herr Trittin!)

- (B) Wir haben mit unseren Nachbarn gemeinsame Interessen, und wir haben auch gemeinsame Interessen mit den USA. Deswegen gibt es die NATO. Deswegen ist der Grundsatz der NATO „to keep the Americans in“ nach wie vor richtig.

Ich will zum Abschluss auch sagen: Ich habe von Ihrem Parteivorsitzenden, Herrn Riexinger, neulich gehört, er wolle eine Koalition von Grünen, Sozialdemokraten und Linken. Ich sage Ihnen eines: Spätestens wenn Bernd Riexingers Wunsch nach Grün-Rot-Rot realisiert wird, werden Sie das genauso sehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Eckhard Gnodtke für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eckhard Gnodtke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Anträge der Fraktion Die Linke enthalten eine Reihe von Fehleinschätzungen, was die angebliche Verletzung des Geistes des Zwei-plus-Vier-Vertrages sowie die Behauptung anbetrifft, jeweils durch Defender 2020 bzw. durch die Anwesenheit von US-Soldaten werde die NATO-Russland-Grundakte zur Disposition gestellt.

Im Einzelnen: Im Vertrag vom 12. September 1990 und der damit zusammenhängenden Erklärung zur Aus-

setzung der Wirksamkeit der Vier-Mächte-Rechte und -Verantwortlichkeiten hat das vereinigte Deutschland sein Bekenntnis zum Frieden bekräftigt und auf atomare, biologische und chemische Waffen verzichtet. Kernwaffen und ausländische Truppen durften und dürfen laut Artikel 5 Absatz 3 dieses Vertrages auf ostdeutschem Gebiet nicht stationiert oder dorthin verlegt werden, was auch nicht der Fall ist.

(Unruhe)

– Vielen Danke für die Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren. – Die Artikel 4 und 5 befassen sich mit dem Abzug der damals noch in der DDR stationierten sowjetischen Streitkräfte. Beispielsweise durften bis zum Abzug der sowjetischen Truppen vom Gebiet der damaligen DDR dort ausschließlich Verbände der Territorialverteidigung stationiert sein, die nicht in Bündnisstrukturen integriert waren. Das galt aber nur bis zum 31. Dezember 1994.

Bei der Übung Defender 2020 geht es aber ausschließlich um Transitbewegungen und Transporte unter anderem durch einen Teil der neuen Bundesländer; es geht eben nicht um eine Stationierung von was auch immer.

Kurzum: Die Stationierung von US-Truppen im westlichen Teil Deutschlands widerspricht ebenso wenig wie Defender 2020 dem Geist des Zwei-Plus-Vier-Vertrages. – So weit zu diesem Vertrag.

Aber auch die NATO-Russland-Grundakte – weil Sie es auch noch einmal angesprochen hatten, Herr Kollege Trittin – wird respektiert. Sie war 1997 ein Versuch beider Seiten, den Kalten Krieg hinter sich zu lassen und die gegenseitigen Beziehungen auf eine neue, kooperative Grundlage zu stellen. Um Russlands Sorgen vor einem Heranrücken der NATO an seine Westgrenzen abzumildern, erklärte sich die NATO damals zu dem Zugeständnis bereit, Ungarn, die baltischen Staaten und andere Länder aufzunehmen, aber keine nennenswerten militärischen Einrichtungen auf dem Territorium dieser Länder zu schaffen.

Aber nicht, dass Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der Linken, nach diesem Satz schon Morgenluft im Sinne Ihrer Unterstellungen wittern: Möglicherweise hat man seinerzeit schon gehaut, dass Russland seine Truppen nicht vermindern, sondern verstärken könnte. Vielleicht hat man auch schon im Hinterkopf gehabt, dass Russland den INF-Vertrag aushöhlen könnte. Wie auch immer, jedenfalls hat man die Option für Truppenverstärkungen und entsprechende Szenarien quasi eingebaut: Die Konditionierung – Zitat, mit Ihrer Erlaubnis – „in dem gegenwärtigen und vorhersehbaren Sicherheitsumfeld“ sollte spätestens mit der völkerrechtswidrigen Annexion der Krim Bedeutung bekommen.

Auch bei der VJTF handelt es sich nicht um „zusätzliche substantielle Kampftruppen“, die „dauerhaft stationiert“ sind. Vielmehr sind VJTF und Defender 2020 nichts weiter als Maßnahmen und Planungen – Transporte, wie es hier beschrieben wurde –, um genau die in der NATO-Russland-Grundakte angesprochene „den genannten Aufgaben gerecht werdende Infrastruktur“ – so damals die Formulierung – zu schaffen.

Eckhard Gnodtke

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist gut, dass wir mit der NATO eine funktionierende Sicherheitsorganisation haben. Es ist gut, dass wir gemeinsam mit unseren Partnern in der Lage sind, unsere Verteidigung kollektiv sicherzustellen. Dazu gehören auch US-Soldaten. Und es ist richtig, dass es in diesem Jahr die Übung Defender 2020 gibt. Ich danke in diesem Zusammenhang den deutschen Soldatinnen und Soldaten, die im Rahmen des Host Nation Support für Defender-Europe 20 unterstützend tätig sind und noch sein werden – es hat ja schon begonnen –,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und ich danke den 37 000 Teilnehmern aus 18 Nationen, die an Defender-Europe 20 teilnehmen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Reinhard Brandl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Man kann sich jetzt zwischen zwei Dingen entscheiden: Man kann sich über den Antrag der Linken aufregen. Aber man kann ihnen vielleicht auch dankbar sein, dass sie das Thema „US-Präsenz in Deutschland“ und das Thema „Defender“ auf die Tagesordnung gesetzt haben. Ich bin ihnen dankbar, dass sie es auf die Tagesordnung gesetzt haben. Das gibt uns nämlich heute die Möglichkeit, über Bündnissolidarität und den Wert von Bündnissolidarität zu reden.

Meine Damen und Herren, das Versprechen, bei einem bewaffneten Angriff gegenseitig Unterstützung und Beistand zu leisten, ist der Kern der NATO. Wenn dieses Versprechen nicht glaubwürdig ist, dann ist die NATO kein Bündnis mehr, sondern dann ist sie nur noch eine leere Hülle, und das müssen wir verhindern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zur Glaubwürdigkeit gehören auch Übungen; denn alles, was man nicht geübt hat, funktioniert im Ernstfall nicht.

Meine Damen und Herren, ich habe lange geglaubt – von 1990 bis 2014 –, dass die Zeit der möglichen Ernstfälle in Europa vorbei ist. Seit 2014 ist es anders. Seitdem Russland die Krim annektiert hat, hat sich die Sicherheitslage in Europa fundamental verändert. Ich kann natürlich die osteuropäischen Länder verstehen, wenn sie Angst haben; ich kann sie verstehen, wenn sie darauf schauen, wie glaubwürdig unsere Bündnissolidarität ist. Denn gerade wir Deutsche haben vier Jahrzehnte massiv davon profitiert, dass die NATO im Ernstfall auch unsere Sicherheit mit garantiert hat.

Damals waren wir noch Grenzstaat, heute sind wir in der Mitte Europas, im Zentrum; wir sind der zentrale Dreh- und Angelpunkt für die Truppenverlegungen im

Rahmen dieser NATO-Übung. Wir werden erleben, dass in den nächsten Wochen und Monaten insgesamt 38 000 Soldatinnen und Soldaten durch Europa verlegt werden, davon 20 000 aus den USA. Die meisten davon werden in der Zeit irgendwann einmal auch Deutschland durchqueren. Sie werden sich ein paar Tage bei uns aufhalten, manche ein paar Wochen, manche werden nur durchfahren, manche werden üben. Aber für alle wollen wir guter Gastgeber sein.

Ich würde mir wünschen, dass man die Truppen auch auf den Straßen sieht, damit auch ins Bewusstsein der Bevölkerung wieder kommt, dass diese Soldatinnen und Soldaten auch für unsere Sicherheit üben und da sind. Ich würde mir wünschen in Zeiten von großem Antiamerikanismus, dass auch sichtbar wird, welchen Beitrag – trotz aller Unkenrufe – die USA für die NATO und für die Sicherheit Europas immer noch leisten.

(Beifall des Abg. Martin Hebner [AfD])

Meine Damen und Herren, dafür können wir dankbar sein.

Meine Redezeit ist abgelaufen. Ich bin dankbar, dass die Linken dieses Thema auf die Tagesordnung gesetzt haben

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

und dass ich das alles gerade im Bundestag habe sagen können.

Schönen Abend!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/14152 und 19/17107 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 18 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration

12. Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration

Deutschland kann Integration: Potenziale fördern, Integration fordern, Zusammenhalt stärken

Drucksache 19/15740

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Sportausschuss

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

(C)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich bitte jetzt die notwendigen Veränderungen in der Sitzordnung der Fraktionen zügig vorzunehmen. – Ich bitte auch um die Aufmerksamkeit in der SPD-Fraktion.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Staatsministerin Annette Widmann-Mauz für die Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Annette Widmann-Mauz, Staatsministerin bei der Bundeskanzlerin:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Bericht über die Integration in Deutschland trägt eine klare Botschaft: Wir können Integration. Sie ist eine harte Währung; denn sie hält unsere Gesellschaft zusammen. Heute hat fast jede und jeder Vierte bei uns im Land eine eigene oder eine familiäre Einwanderungsgeschichte. Deutschland ist für die allermeisten genauso Heimat wie für Sie und für mich. Vielfalt ist längst Realität. Sie prägt unser Land seit Jahrhunderten und tut uns gut.

Aber wir wissen auch: Vielfalt kann ganz schön anstrengend sein,

(Zuruf von der AfD: Kann auch tödlich sein!)

- (B) und Integration ist auch kein Selbstläufer. Vielfalt braucht Gestaltung und Ordnung mit einer selbstbewussten, strategischen und strukturellen Integrationspolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mit Blick auf unsere Demografie und Hunderttausende unbesetzte Arbeits- und Ausbildungsplätze ist klar: Wir müssen alle vorhandenen Potenziale im Land konsequent aktivieren und nutzen. Aber wir wissen auch: Ohne die Einwanderung zusätzlicher Fachkräfte werden wir unseren Wohlstand nicht sichern. Ohne ausländische Pflegekräfte wären unsere Eltern oder Großeltern längst nicht so gut versorgt. Auch unser Mittelstand profitiert von Einwanderung. Wie viele Autos wären ohne die Gastarbeiter und ihre Nachkommen erst gar nicht vom Band gerollt? Sie alle tragen zum Erfolg von „made in Germany“ bei, und darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir dürfen uns aber auch nichts vormachen. Heute stehen wir mehr denn je mit anderen Industrienationen im Wettbewerb um die besten Köpfe der Welt, den Softwareprogrammierer aus Indien, die Ärztin aus Osteuropa oder den Ingenieur aus Südamerika. Wir müssen uns als attraktives Einwanderungsland positionieren, und dabei dürfen wir die Fehler der Vergangenheit nicht wiederholen. Darum gibt es das Fachkräfteeinwanderungsgesetz, darum das Ziel der Bundesregierung, auch die Integration von Anfang an systematisch zu fordern und zu fördern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Dieser Bericht macht Mut. Er zeigt: Integration gelingt, millionenfach, Tag für Tag, oft geräuschlos, aber sicherlich nicht ohne Anstrengung. Heute sind so viele Menschen wie noch nie zuvor in Arbeit. Der Anstieg geht im Übrigen zum größten Teil auf Ausländerinnen und Ausländer zurück. Heute sind auch rund 450 000 Menschen aus den Hauptherkunftsstaaten der Asylbewerber in Arbeit. Das sind viel mehr, als die Experten erwartet haben. Unsere Betriebe können endlich wieder mehr Ausbildungsstellen besetzen. Auch das geht zum großen Teil auf Geflüchtete zurück.

Deutschland hat bei der Aufnahme von Geflüchteten Großartiges geleistet. Hunderttausende Menschen im Hauptamt, Millionen im Ehrenamt haben das ermöglicht. Sie verdienen Anerkennung statt Anfeindung, und ich danke allen Engagierten von Herzen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Neben den Erfolgen zeigt der Bericht aber auch: Es bleibt viel zu tun. Noch immer sind Menschen mit Einwanderungsgeschichte häufiger durch Armut gefährdet und seltener erwerbstätig, ganz besonders Frauen. Sie nehmen seltener an Sprachkursen teil, obwohl Frauen in ihrer Familie eine zentrale Rolle haben. Sie begleiten ihre Kinder, sie leben ihnen Werte vor. Darum habe ich die Förderung von Frauen zu einem Schwerpunkt meiner Arbeit gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Wir müssen Frauen stark machen, damit sie ihren Weg in unserem Land selbstbestimmt gehen können.

Viel zu tun bleibt auch bei den Kleinsten; denn noch immer bestimmt die soziale Herkunft eines Kindes über den späteren Erfolg in Schule und Beruf, und das darf nicht sein. Herkunft darf kein Schicksal sein. Deshalb brauchen wir bundesweit Sprachstandtests und anschließend Sprachförderung, wenn erforderlich, schon vor der Einschulung, und zwar überall und verpflichtend.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vergessen wir auch nicht die EU-Bürger. Sie stellen seit Jahren die größte Einwanderungsgruppe dar. Auch sie brauchen Deutsch- und Integrationskurse. Auch hier dürfen wir keine Potenziale verschenken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, der Bericht mahnt, dass wir die Kriminalität von und gegenüber Einwanderern klar benennen und bekämpfen müssen. Wer hier lebt, muss sich an unsere Regeln und unsere Werte halten. Das gilt für alle, ohne Ausnahme. Wir müssen deshalb genauso Rassismus, Diskriminierung, Antisemitismus und Muslimfeindlichkeit konsequent bekämpfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Staatsministerin Annette Widmann-Mauz

- (A) Gerade nach dem Mordanschlag auf eine Synagoge und einen Dönerimbiss in Halle, nach den Schüssen auf das Wahlkreisbüro unseres Kollegen Karamba Diaby sage ich: Jetzt erst recht!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bericht ist eine Bestandsaufnahme. Jetzt geht es um die Zukunft. Für mich ist klar: Die 20er-Jahre müssen das Jahrzehnt der Integration sein. Vielfalt ist Realität, Integration ist eine Entscheidung – von denen, die zu uns kommen, und von uns.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Anspruch und Wirklichkeit!)

Wir in der Bundesregierung sagen Ja zu dieser Entscheidung, auch mit dem Nationalen Aktionsplan Integration,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein Geld dafür eingestellt!)

damit unser Land zusammenwächst und zusammenhält.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Gottfried Curio für die AfD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Ob jetzt wieder Hetze kommt? – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der 12. Bericht zu Migration, Flüchtlingen und Integration ist ein Dokument der Verschleierung und des Sprachmissbrauchs.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als Geflüchtete, um deren Integration es gehen soll, werden da auch alle abgelehnten Asylbewerber bezeichnet, Personen, die nie einen Schutzgrund hatten und den Staat lange Zeit um erhebliche Summen betrogen haben,

(Marianne Schieder [SPD]: Eine Unverschämtheit!)

die das Land verlassen müssten, statt integriert zu werden, viele Hunderttausende.

Was zudem fehlt, sind wirksame Rezepte gegen das antiintegrative Wirken des Islam in Deutschland.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Und das der AfD!)

Die Aktivität von über 12 000 Salafisten, die integrationsfeindlichen Predigten in den Moscheen, das Mobbing gegen nichtmuslimische Schüler, die religiös begründete Unterdrückung der Frau,

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

das streng verfassungsfeindliche Gewaltaufrufpotenzial im Koran – effektive Lösungsvorschläge: überall Fehlanzeige, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

In den Hauptkompetenzbereichen Spracherwerb und Ausbildung hat die Integration versagt. Die Ergebnisse der Deutschtests haben sich seit 2016 Jahr für Jahr verschlechtert, von 67 Prozent, die bestanden haben, auf 59, zu 52 Prozent. Die Kompetenz Spracherwerb ist im freien Fall. Auf Nachfrage heißt es, das läge doch nur an den Analphabeten. Das mag ja beruhigend sein.

Und die Ausbildung? Über 40 Prozent der Frauen haben keinen berufsqualifizierenden oder auch nur Schulabschluss, bei Türkinnen mit ihren zahlreichen Zwangsverheiraturungen sind es noch weit mehr.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Sie sollten sich wirklich schämen!)

Über 60 Prozent der jungen Männer beginnen erst gar keine Ausbildung. Durch viele Abbrecher bleiben drei Viertel ganz ohne Ausbildung: Lebensstart als Dauerrentner, vielleicht Schwarzarbeit, Kriminalität. Diese Zahlen zeigen nur eines: eine erschreckende Desintegration, und das zu immensen Kosten.

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wo haben Sie die Zahlen her? Sagen Sie mal Ihre Quelle!)

– Integrationsbericht.

Derartige Migration rettet nicht den Sozialstaat, sie bedroht ihn. Deutschland ist gerade seines großzügigen Sozialsystems und der entsprechend hohen Steuern kein Zielgebiet für Hochqualifizierte und Fachkräfte, sondern vor allem für Unqualifizierte.

(Marianne Schieder [SPD]: Ist gar nicht wahr!)

Der Hartz-IV-Regelsatz ist um die Hälfte höher als das Durchschnittseinkommen in Nordafrika und dreimal so hoch wie in Schwarzafrika.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Leben ist auch etwas teurer!)

Aber im Aktionsplan Integration soll jetzt forcierte Zuwanderung mit Maßnahmen im Herkunftsland vorangetrieben werden, die sogenannte Vorintegration. Das sei Neuland und leite einen Paradigmenwechsel ein. In der Tat! Denn ins Deutsche übersetzt heißt das: Wir kriegen jetzt sogar eine Bewerbung Deutschlands als Zielland von Migration mit weltweit verteiltem Werbematerial, wie toll es hier ist, wie weit die Herzen und die Türen offen stehen und – so dürfen wir ergänzen – das Portemonnaie.

(Beifall bei der AfD)

Aber all das läuft ja längst. Was dort ankommt, ist: Auf nach Germany, Vollversorgung vom ersten Tag an, sofort Bargeld, bald Hartz IV, Bleibeperspektive: ewig. – Das ist der Untergang unserer Sozialsysteme, unserer Bildung, unserer Kultur – jetzt also als Aktionsplan.

(C)

(D)

Dr. Gottfried Curio

- (A) (Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die Hälfte aller Flüchtlinge hat einen sozialversicherungspflichtigen Job!)

Die Integration von Millionen kulturfremder Ausländer kostet aber schon jetzt Milliarden pro Jahr und überfordert die Gesellschaft. Mit der stetig wachsenden Zahl von Migranten werden die Parallelgesellschaften immer größer und als Rückzugsräume immer komfortabler. Die Integrationsbereitschaft nimmt dementsprechend stetig ab. Zudem ist die Zahl der Migrantenkinder unter fünf Jahren doppelt so hoch wie bei den Einheimischen – eine demografische Zeitbombe.

(Ulli Nissen [SPD]: Endlich kriegen wir Kinder dazu! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Beklagt die Kinder und jammert über den demografischen Wandel!)

Nur eines scheint bestens zu klappen: die Integration in die sozialen Sicherungssysteme.

(Beifall bei der AfD)

Alle wissen es: Ständig weiterer Zustrom und Integration schließen einander aus. Warum wird beides trotzdem weiter betrieben,

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wissen Sie eigentlich, wie viele Menschen hier in diesem Land leben? Wissen Sie wahrscheinlich gar nicht!)

- (B) trotz verfassungswidriger Korantexte, trotz Hunderttausender Migrantenstrafaten, trotz Bildungskatastrophe und Justiznotstand, Kosten von jährlich 5 Milliarden und Leistungsverfall? Diese Regierung macht Politik gegen das eigene Volk, aber immer gern für die ganze Welt. Armes Deutschland!

(Beifall bei der AfD)

Unser Land hat eine Alternative verdient: eine Alternative für Deutschland.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD – Ulli Nissen [SPD]: Raus! Raus! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Um Gottes willen! Auf gar keinen Fall!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Dr. Lars Castellucci für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst danken für die Vorlage dieses Berichtes und auch Ihnen, Frau Staatsministerin Widmann-Mauz, ganz herzlich. Nach meinem Eindruck haben Sie sich mit Offenheit, Neugier und viel Fleiß an die Arbeit gemacht. Ich möchte Ihnen im Namen der SPD-Fraktion für die gute Zusammenarbeit danken.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

In meiner Heimatstadt, meine sehr verehrten Damen und Herren, befindet sich eine große psychiatrische Klinik. (C)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die kennen Sie gut! – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Also, das ist jetzt ja – –)

– Sie verhöhnen jetzt gerade. Jetzt hören Sie mal weiter zu, dann könnten Sie was lernen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Von Ihnen nicht, Herr Castellucci!)

Es gibt dort ein Mahnmal zur Erinnerung daran, dass Patienten während der Nazizeit als „nicht lebenswert“ misshandelt und getötet wurden. Es ist eine Skulptur, die einen Kreis darstellt. Doch diesem Kreis fehlt ein Teil; er ist herausgebrochen und liegt abseits. Das, meine Damen und Herren, ist das entsetzliche Gegenteil von Integration. Und nach der Rede von Herrn Curio lohnt es sich, zu fragen, wie es dazu kommen konnte.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn wo beginnt es? Es beginnt damit, dass Menschen und Gruppen abgewertet werden. Es beginnt damit, dass man diskriminiert. Es beginnt damit, dass man diffamiert, um damit selber politisches Kapital zu gewinnen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Genau das, was die SPD mit der AfD macht! Ganz genau! Otherring nennt man das! – Widerspruch bei der SPD – Ulli Nissen [SPD]: Was tut er uns leid! Oh!)

Es beginnt damit, dass Sündenböcke gesucht werden. Es beginnt damit, dass man den Schwachen vormacht, es könnte eine Lösung für sie sein, wenn man auf noch Schwächere eintritt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Gegenteil ist richtig; jede Sportmannschaft weiß es: Zusammenhalt macht stärker. Und diese Botschaft wird am Ende auch stärker sein als Ihr Hass. (D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Integration, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist, wenn wir ganz sind, wenn alle dazugehören,

(Zuruf von der AfD: Die ganze Welt?)

wie wenn wir in einem großen Kreis zusammenstehen. Wenn ich in einen katholischen Kindergarten gehe und die Erzieherin sagt: „Hier kommt es nicht darauf an, ob jemand katholisch ist oder evangelisch oder muslimisch oder sonst etwas“, und wenn sie sagt: „Hier sind alle Kinder“: Das ist Integration.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Integration ist, wenn es Regeln gibt und wenn diese Regeln schlicht für alle gelten und wenn wir das nicht immer nur betonen, wenn es um Ausländerinnen und Ausländer geht.

Dr. Lars Castellucci

(A) (Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genauso ist es bei dem Motto, das über dem Integrationsbericht steht: Fördern und fördern. Ja, das ist ein gutes Motto, aber es ist kein Motto, das wir auspacken sollten, wenn es um Menschen mit Migrationshintergrund geht oder wenn jemand arbeitslos geworden ist, sondern es ist ein gutes Motto. Rechte und Pflichten für alle Menschen in diesem Land: Das ist Integration.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Norbert Kleinwächter [AfD]: Das funktionierte schon bei der Agenda 2010 nicht bei der SPD!)

Integration heißt auch – darüber haben wir zuletzt heute Morgen in der Arbeitsgruppe der SPD-Bundestagsfraktion gesprochen –, dass Menschen, die dieses Land Schulter an Schulter mit ihren deutschen Kollegen aufgebaut haben, die volle Anerkennung, die volle Teilhabe verdienen, unabhängig davon, wo ihre Wurzeln sind, und dass sie diese Wurzeln auch nicht verleugnen müssen. Deshalb setzen wir uns über das hinaus, was in diesem Bericht steht, auch weiterhin für die generelle Hinnahme der doppelten Staatsbürgerschaft ein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Integration ist natürlich auch manchmal anstrengend, wenn sich viel verändert, wenn einem etwas fremd ist. Das kann so sein; aber das muss nicht so bleiben. Eine Frau sagte mir auf einem Marktplatz: Ich fühle mich fremd im eigenen Land.

(B)

(Lachen und Beifall des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Das zeigt mir: Es geht um Arbeit, Bildung, Sprache; aber vor allem geht es darum, dass wir in Begegnungen investieren müssen, in ein gutes Zusammenleben, dass Beziehungen wachsen müssen; denn Menschen sind sich so lange fremd, bis sie sich kennenlernen. Bei diesem Kennenlernen müssen wir die Menschen in diesem Land viel mehr unterstützen, als wir das bisher getan haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Integration bedeutet: gutes Zusammenleben. Das gelingt schon jeden Tag. Es kann jeden Tag noch besser gelingen. Dann gibt es auch wieder Rückschläge, die gehören dazu; dann fängt man wieder von vorne an. Aber zusammen können wir immer mehr erreichen, wenn wir alle von Neuem immer wieder daran arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Konstantin Kuhle für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Konstantin Kuhle (FDP):

(C)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen über den 12. Integrationsbericht der Bundesregierung. Dazu will ich drei Anmerkungen machen.

Erstens ist es genau richtig, dass wir hier im Deutschen Bundestag über Menschen mit Migrationshintergrund sprechen, ohne dass es in erster Linie um Migration und Sicherheit geht. Vielmehr geht es hier einmal um Sprache, um Arbeit, um sozialen Aufstieg, um diese Themen. Ich will das gerade mit Blick auf die Rede von Herrn Curio sagen: Lieber Herr Curio, die Mehrzahl der Muslime, die heute in Deutschland leben, sind in Deutschland geboren. Die große Zahl der Muslime, die heute in Deutschland leben, hat den deutschen Pass. Wissen Sie, was das Hauptproblem der hart arbeitenden muslimischen Arbeitnehmer und Selbstständigen in Deutschland ist? Dass sie mit ihren Steuern Ihren Faschismus und Rassismus finanzieren müssen, den Sie hier im Deutschen Bundestag ausleben.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist das größte Problem dieser Menschen. Und ich bin stolz darauf, dass viele Menschen mit Migrationshintergrund ihr Schicksal in die eigene Hand nehmen,

(Stephan Brandner [AfD]: Die bezahlen auch Ihren faschistischen Ministerpräsidenten in Thüringen!)

als Selbstständige tätig sind, als Arbeitnehmer tätig sind. Diese Menschen sind Teil unserer gesellschaftlichen Realität. Das lassen sie sich auch nicht durch solche Hetzreden hier kaputtmachen.

(D)

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens müssen wir, meine Damen und Herren, darüber sprechen, dass die Bundesrepublik Deutschland einen ganz wesentlichen Teil der Integrationsarbeit noch vor sich hat. Ja, es ist richtig, dass hier über die Integrationsmaßnahmen gesprochen worden ist, die sich an diejenigen richten, die schon nach Deutschland gekommen sind. Aber wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass seit 2015 eine Riesengruppe nach Deutschland eingewandert ist, bei der wir den Großteil der Integration noch vor uns haben.

Liebe Frau Widmann-Mauz, es ist richtig, dass Sie hier über Arbeit sprechen; es ist richtig, dass Sie über Sprache sprechen; es ist richtig, dass Sie über sozialen Aufstieg sprechen. Mir kommt aber ein Thema viel zu kurz: Das ist das Thema Stadtplanung. Das Thema Stadtplanung spielte nämlich weder in Ihrer Rede noch im Integrationsbericht der Bundesregierung irgendeine Rolle. Da müssen wir dringend ran. Denn, meine Damen und Herren, wenn Kommunen wie Salzgitter in Niedersachsen heute schon über alle Maßen verschuldet sind, wenn dort heute schon mehr Menschen mit Migrationshintergrund leben als anderswo, wenn da heute schon ein Strukturwandel am Arbeitsmarkt stattfindet, dann ist die Perspektive zur Integration in solchen Kommunen schwerer. Dann ist auch

Konstantin Kuhle

- (A) die Verhinderung von Kriminalität schwerer. Deswegen ist Stadtplanung ein ganz wichtiger Teil von Integrationspolitik. Wir dürfen solche Kommunen wie Salzgitter nicht alleine lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich will einen dritten Punkt ansprechen; er ist hier schon genannt worden. Das ist die Tatsache, dass der Großteil der Menschen, also die überwiegende Zahl, aus EU-Mitgliedstaaten nach Deutschland eingewandert ist. Das sind Menschen, die im Rahmen der Arbeitnehmerfreizügigkeit nach Deutschland kommen. Wir werden mit dem Fachkräftezuwanderungsgesetz, das im Laufe dieses Jahres in Kraft tritt, noch weitere Menschen haben, die als qualifizierte Fachkräfte nach Deutschland kommen. Nur muss unsere staatliche Struktur auf diese Menschen vorbereitet sein. Deswegen brauchen wir dringend flächendeckend englischsprachige Ausländerbehörden. Wir brauchen Englisch als Verwaltungssprache,

(Beifall bei der FDP)

damit unsere Verwaltung auch in der Lage ist, darauf zu reagieren, dass Menschen hier schnell aufsteigen wollen und als Teil dieser Gesellschaft tätig sein wollen.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Vielleicht sollte man dafür Deutsch lernen, wenn man in einer Gesellschaft aufsteigen möchte, in Deutschland!)

- (B) Ich glaube, da ist gerade im Bereich Verwaltung, gerade im Bereich Stadtplanung noch eine Menge zu tun. Aber wir sind auf einem guten Weg.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor wir in der Debatte fortfahren, kündige ich hier erstens an, dass ich die Zwischenrufe, welche während des Redebeitrages des Kollegen Dr. Lars Castellucci hier gefallen sind, anhand des Protokolls, sobald ich es vorliegen habe, prüfen werde. Ich behalte mir ausdrücklich vor, nachträglich entsprechende Ordnungsmaßnahmen zu treffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Zweitens. Ich weise hier zurück, dass ein Ministerpräsident mit dem Attribut „faschistisch“ belegt wird

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sind Meinungsäußerungen!)

in einem Zwischenruf durch Herrn Brandner. Ein Ministerpräsident, ganz egal, welcher parteipolitischen Gruppierung er angehört,

(Beatrix von Storch [AfD]: Ach ja! Guck an! – Weitere Zurufe von der AfD)

ist Bestandteil eines Verfassungsorgans und ist nicht mit solchen Attributen zu belegen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jürgen Braun [AfD]: Das ist überparteiliche Leitung!) (C)

– So, das weise ich jetzt zurück. Sie wissen, wo Kritik an der Sitzungsführung zu üben ist; jedenfalls nicht hier in der Sitzung. Insofern erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Richtig!)

Das Wort hat die Kollegin Gökay Akbulut für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, Frau Widmann-Mauz, für die Vorstellung des 12. Migrationsberichts. Zunächst muss ich aber bemerken: Es ist absolut heuchlerisch, wie die Bundesregierung die sinkenden Asylzahlen feiert, während gleichzeitig das Elend an den europäischen Grenzen tagtäglich zunimmt. Daran ist die tödliche Abschottungspolitik der Europäischen Union und auch der Bundesregierung schuld.

Im Vorwort Ihres Berichtes schreiben Sie, dass es längst überfällig war, sich als Einwanderungsland zu bezeichnen. Ja, Deutschland ist ein Einwanderungsland – nach 40 Jahren. Guten Morgen! (D)

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der AfD: Nein!)

Die derzeitigen Gesetze erschweren jedoch Einwanderung. Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz beispielsweise wird seinem Anspruch nicht gerecht.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist ja noch gar nicht in Kraft! – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das hat noch nicht angefangen! Im März!)

Es werden bei Weitem nicht so viele Menschen aus Drittstaaten einwandern können. Insbesondere die Verfahren zur Anerkennung ausländischer Qualifikationen verhindern Einwanderung.

Es ist an der Zeit, dass die Rosinenpickerei der Staaten um Fachkräfte aufhört. Menschen werden so oder so migrieren.

(Martin Hebner [AfD]: Das ist doch Unsinn! Das ist doch kompletter Schmarrn, so was!)

Wichtig ist, dass es funktionierende und diskriminierungsfreie Möglichkeiten gibt, nach Deutschland einzuwandern.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf der Suche nach Wohnungen, nach Arbeits- und Ausbildungsplätzen ist Diskriminierung bittere Realität für viele Menschen mit Migrationshintergrund in unserer Gesellschaft. So geht Integration nicht.

Gökay Akbulut

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Als Abgeordnete wurde ich von einem jungen Mann aus Großbritannien gefragt, welche Möglichkeiten der Einwanderung hier bestehen. Aufgrund der hohen bürokratischen Hürden, aber auch aufgrund des gesellschaftlichen Klimas hat sich diese Person jetzt für Kanada entschieden, und dies ist kein Einzelfall.

(Martin Hebner [AfD]: Kanada hat klare Kriterien! Hier kommt jeder rein!)

Es ist richtig, dass Sie in Ihrem Bericht, Frau Mauz, davon sprechen, dass Rassismus auf allen Ebenen bekämpft werden sollte und dass es wichtig ist, Haltung zu zeigen und deutlich zu machen, dass rassistische Einstellungen in unserer Gesellschaft keinen Platz haben.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Sie hat „Faschist“ gesagt!)

Es reicht jedoch nicht, dass Sie sich als Beauftragte nur dafür einsetzen; es reicht auch nicht, nur rechtliche Verschärfungen vorzunehmen, worüber jetzt bei Initiativen wie dem Gesetz zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität diskutiert wird. Wir brauchen Beamtinnen und Beamte, die sensibel für dieses Thema sind, die Rassismus überhaupt erkennen und einordnen können. Dass es hier große Probleme gibt, zeigt beispielsweise die aktuelle Studie der hessischen Polizei, nach der 27,6 Prozent der Beamten glauben, dass die Gefahr besteht, dass Deutschland ein islamisches Land wird. Das hat aber mit der Realität nichts zu tun,

(B)

(Martin Hebner [AfD]: Natürlich!)

sondern ist das Ergebnis der rechten Hetze dieses rechten Vereins. Der Anteil von Muslimen liegt gerade einmal bei 4 Prozent, und sie sind tagtäglich massiv Rassismus ausgesetzt.

Daher fordern wir eine große Offensive,

(Stephan Brandner [AfD]: Man darf „große Offensive“ nicht mehr sagen! Das ist faschistisch!)

einen Aktionsplan gegen Rassismus auf allen Ebenen in unserer Gesellschaft. Nicht Integration oder Migration sind das Problem und die zentrale Herausforderung unserer Gesellschaft, sondern Rassismus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für das Protokoll reiche ich jetzt noch nach: Den Ordnungsruf habe ich dem Abgeordneten Braun erteilt wegen der nicht zulässigen Kritik an der Sitzungsführung in der laufenden Sitzung. Das ist im Ältestenrat zu verhandeln. Das unterscheidet sich von meiner Bemerkung zur Titulierung eines Ministerpräsidenten durch Herrn

Brandner. Das habe ich hier zwar kritisiert, aber dafür keinen Ordnungsruf erteilt. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Schade!)

– Wenn Sie darum bitten, dann tue ich das in anderer Weise; aber das mit dem „schade“ können Sie sich an dieser Stelle bitte auch einfach streichen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nun fahren wir in der Debatte fort. Das Wort hat die Kollegin Filiz Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Staatsministerin Widmann-Mauz! Ihre Botschaft im 12. Migrationsbericht lautet: Deutschland kann Integration.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Richtig!)

Und recht hat die Kollegin Ministerin Widmann-Mauz: Deutschland ja, aber, liebe Kolleginnen und Kollegen der Großen Koalition, diese Bundesregierung und vor allem Ihr Integrationsminister Horst Seehofer definitiv nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ihr Anspruch, Frau Widmann-Mauz, und die regierungspolitische Agenda klaffen weit auseinander; das ist Tatsache. Sie fordern eine Integrationsoffensive – sehr gut! Aber das Bundesinnenministerium betreibt eine systematische Integrationsverhinderungspolitik. Einige Beispiele: Menschen werden in AnKER-Zentren bis zu zwei Jahre isoliert, Kinder und Jugendliche dürfen dort keine Regelschule besuchen, Arbeitsverbote sind die Realität Tausender Geflüchteter, und es gibt lange Wartezeiten, insbesondere für Frauen, auf einen BAMF-Integrationskurs. Das ist die Realität in Deutschland. (D)

Dennoch sind die Entwicklungen trotz dieser Verschärfungen positiv. Aber das verdanken wir den Eingewanderten selbst, den Engagierten in der Wohlfahrt und in Flüchtlingsinitiativen und den engagierten Unternehmen, aber sicherlich nicht Horst Seehofer und dieser Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Denn wer Migration als „Mutter aller Probleme“ bezeichnet, verhöhnt die Leistung der Einwanderungsgesellschaft, statt sie zu eimen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ja, Frau Staatsministerin Widmann-Mauz, Sie schreiben – und Sie haben es hier heute wiederholt – in Ihrer Pressemitteilung: „Vielfalt ist Realität ... Sie ist eine Chance, aber auch anstrengend.“ Ich kann noch ein-

Filiz Polat

(A) mal sagen: Nicht Vielfalt ist anstrengend, meine Damen und Herren, sondern Horst Seehofer und die WerteUnion.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Die Obergrenzen- und die Abschottungsrhetorik ist der Gestaltung eines Einwanderungslandes wie Deutschland nicht würdig und gehört auch nicht ins 21. Jahrhundert.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Diese Bundesregierung lässt sich von den ewig Rückwärtsgewandten die Agenda diktieren. Meine Damen und Herren, das bringt uns nicht voran. Auf der Regierungsbank sagt die eine hü und der andere hott. Das steht nicht nur symptomatisch für diese Bundesregierung; das spiegelt auch den aktuellen Zustand und den Richtungsstreit in der Union wider. Denn, meine Damen und Herren, Vielfalt ist nicht nur Realität in Deutschland, sondern sie ist auch unsere Stärke und eine riesengroße Chance.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Und diese Chance werden wir nur nutzen können, wenn wir das Versprechen einer pluralen Demokratie wirklich einlösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

(B) Wer in einer Gesellschaft leben will, in der Rassismus keinen Platz hat, muss die aktive Zivilgesellschaft nicht nur in den Diskurs einbeziehen, Frau Staatsministerin, sondern auch ihre Expertise ernst nehmen. Viele Forderungen der Selbstorganisation werden schon seit Jahren fast mantraartig wiederholt, ohne von der Bundesregierung mit dem angemessenen Respekt bearbeitet zu werden.

Ich komme zum letzten Satz. – Gerade die Tatsache, dass nicht ein Cent in den Haushalt eingestellt wurde, um die Ziele des Nationalen Aktionsplans Integration voranzutreiben, legt offen, dass die Bekenntnisse der Bundesregierung zu gesellschaftlicher Vielfalt nur Worthülsen sind. Packen Sie es endlich an, meine Damen und Herren!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Nina Warken das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nina Warken (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Regelmäßig wird dieses Haus von der Bundesregierung in Form von Berichten informiert. Die seitenschweren Dokumente verschwinden dann nach der Debatte häufig in der Schublade und werden hier und da wieder herausgeholt, wenn Belege, Quellen oder Zitate gesucht werden.

(C) Mit dem 12. Bericht der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung verhält es sich aber anders. Denn dieser Bericht liefert nicht einfach nur Zahlen und Daten; er sagt vielmehr etwas sehr Grundsätzliches über die Beschaffenheit unseres Landes und über unsere Gesellschaft aus. Der Bericht nimmt die Jahre 2016 bis 2019 in den Blick, also jene Jahre, in denen der hohe Zustrom von Flüchtlingen und Asylsuchenden unser Land auf eine harte Probe gestellt hat, und ebenjene Jahre, in denen wir zugleich bewiesen haben, dass Deutschland diese enorme Herausforderung unterm Strich gut gemeistert hat.

Der Bericht attestiert uns – so heißt es auch in der Überschrift –, dass Deutschland Integration kann. Insofern ist dieser Bericht nicht einfach nur ein Bericht unter vielen, sondern hinter den knapp 400 Seiten steht eine wichtige Botschaft: Deutschland besitzt – anders als viele andere, auch europäische Staaten – die Fähigkeit, Zuwanderer zu integrieren. Darauf können und sollten wir zu Recht stolz sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, wir haben in unserem Land eine starke Zivilgesellschaft mit Millionen von Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren. Wir haben couragierte Amtsträgerinnen und Amtsträger auf kommunaler Ebene. Wir haben engagierte Unternehmerinnen und Unternehmer, eine funktionierende Verwaltung, Verbände, Kirchen usw. Sie alle haben sich während dieser anstrengenden Zeit dafür eingesetzt, dass der Zusammenhalt in unserem Land erhalten bleibt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Ja, meine Damen und Herren, Deutschland kann das. Aber – auch das will ich ganz deutlich sagen – nur weil man etwas kann, entsteht nicht automatisch eine Verpflichtung, Tür und Tor zu öffnen.

(Beifall des Abg. Martin Hebner [AfD])

Wir müssen uns ganz genau anschauen, wer zu uns kommt. Viel zu oft werden Zuwanderer generell in einen Topf geworfen. Da wird nicht unterschieden, ob jemand über die Freizügigkeitsregelung aus einem anderen EU-Staat zu uns kommt, ob jemand aus berechtigten Gründen einen Asylantrag gestellt hat, ob jemand aus einem Bürgerkriegsland geflüchtet ist, ob jemand aus einem Drittstaat im Rahmen der legalen Erwerbsmigration in unser Land gekommen oder illegal eingereist ist.

Die öffentliche Debatte – sie wird bei diesem Thema auch fünf Jahre später noch emotional geführt – nimmt diese Differenzierung vielfach nicht vor. Das wird jeder bestätigen können, der in seinem Wahlkreis Diskussionen mit Bürgerinnen und Bürgern über dieses Thema führt. Diese Stimmen gibt es, und wir tun gut daran, die Sorgen und Befürchtungen unserer Bürgerinnen und Bürger ernst zu nehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Hebner [AfD]: Ja!)

Sehr geehrte Damen und Herren, zur Wahrheit gehört selbstverständlich auch, dass es bei der Integration noch Luft nach oben gibt. Auch der Bericht deckt Schwach-

Nina Warken

- (A) stellen auf: bei den Sprachkenntnissen von Grundschulkindern mit Migrationshintergrund, bei den Bildungserfolgen, bei der Bestehensquote bei Integrationskursen, bei dem vergleichsweise geringen Anteil zugewanderter Frauen in Arbeit und Beschäftigung, um nur einige Beispiele zu nennen.

Zwar ist es gelungen, mehr Schutzsuchende als erwartet in eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung oder Ausbildung zu führen; mehrheitlich gehen diese aber einer geringqualifizierten Beschäftigung nach. Da muss man auch ehrlich einräumen: Eine angemessene Altersversorgung ist damit kaum zu erreichen. – Ziel muss es daher sein, diese Menschen in qualifizierte Beschäftigung zu bringen, zum Beispiel mithilfe des Qualifizierungschancengesetzes.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Beim Fachkräfteeinwanderungsgesetz haben wir daher nicht ohne Grund die Hürden hochgesetzt. Hier geht es um gezielte Anwerbung von Drittstaatsangehörigen mit qualifizierter Berufsausbildung.

Meine Damen und Herren, im Sinne des Förderns und Forderns dürfen also unsere Bemühungen nicht abreißen. Dazu zählt auch, die Frage der Integration in einen größeren Zusammenhang zu stellen. Ganz dringend benötigen wir einen echten Fortschritt bei der Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems. Und wir müssen dafür sorgen, diejenigen, die keine Bleibeperspektive haben, noch konsequenter zurückzuführen. Nur so wird ein Schuh daraus, nur so können wir als Staat unsere Glaubwürdigkeit erhalten und auf die Akzeptanz unserer Bürgerinnen und Bürger bei der Integration hoffen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich ganz herzlich Staatsministerin Annette Widmann-Mauz, Bundesinnenminister Horst Seehofer und den dazugehörigen Häusern, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, für ihre gute und nicht immer einfache Arbeit danken, ebenfalls den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Behörden, die tagtäglich einen guten Job für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft machen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Letzter Redner in dieser Debatte ist Dr. Karamba Diaby für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Klassiker der amerikanischen Migrationsgeschichte aus dem Jahre 1951 beginnt so:

Ursprünglich hatte ich vor, eine Geschichte der Einwanderung in die USA zu schreiben. Dann stellte ich fest, dass die Einwanderer die amerikanische Geschichte *waren*. (C)

Meine Damen und Herren, das gilt auch für einen Teil der deutschen Geschichte. Ein Teil der Geschichte sind die Einwanderer, die zum Beispiel als Gastarbeiter, als Vertragsarbeitnehmer, als Geflüchtete und Studierende damals wie heute in dieses Land gekommen sind und zum Wohlstand dieses Landes beigetragen haben.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alle eint die Hoffnung auf eine bessere Zukunft für sich und ihre Familien. Deutschland hat in vielen Fällen diese Hoffnung erfüllt. Zum Beispiel hat jeder zweite Geflüchtete spätestens fünf Jahre nach seiner Ankunft in Deutschland einen Arbeitsplatz.

Der Bericht zeigt aber auch, dass wir noch einen langen Weg vor uns haben; das wurde von den Vorrednern bereits gesagt. Mit 27 Prozent ist das Armutsrisiko bei Menschen mit Migrationshintergrund mehr als doppelt so hoch wie bei Menschen ohne Migrationshintergrund. Das hat viele Gründe. Ein Grund sind der erschwerte Zugang zum Arbeitsmarkt und die fortlaufende Diskriminierung, die immer wieder in Studien festgestellt wird. Ich sage ganz deutlich: Kein Land auf der Welt kann es sich leisten, eine Gruppe von Menschen auf Dauer auszugrenzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Trotz vieler Anstrengungen in Bildungspraxis und -politik besteht der enge Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft und Bildungserfolg in Deutschland fort. Das darf 2020 nicht mehr sein.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Damen und Herren, der Bericht zeigt auch, dass die Zahl der Geflüchteten zurückgeht. Ehrlich gesagt kann ich mich nicht darüber freuen, wenn gleichzeitig Hunderte und Tausende von Menschen im Mittelmeer ertrinken.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Mich erfüllt das nicht mit Freude, sondern mit tiefer Scham. Wir brauchen eine neue europäische Asylpolitik und eine bessere Verteilung der Geflüchteten im Geiste der Solidarität.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So wie Seehofer vorgeschlagen hat?)

Wir wollen eine sachliche und fundierte Debatte zur Einwanderung und Integration führen. Dafür brauchen wir Fakten und keine Stimmungen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Karamba Diaby

- (A) Dieser Bericht trägt dazu bei, dass wir ausgehend von Fakten Politik machen können. Gehen wir es also an.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/15740 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 19 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Kai Gehring, Ottmar von Holtz, Omid Nouripour, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Ein Kompass in unruhigen Zeiten – Friedensforschung als Grundlage der Politik stärken

Drucksache 19/14111

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

- (B) Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Kai Gehring für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt keinen besseren Zeitpunkt, über die Stärkung der Friedensforschung zu sprechen, als heute. Die Debatte ist so notwendig wie lange nicht mehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Grundsätze des Multilateralismus sind von Nationalisten und Politikraftprotzen wie Trump, Putin und Bolsonaro weltweit infrage gestellt.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist ja ein Vergleich!)

Die Klimakrise zerstört vielerorts Lebensgrundlagen und Heimat und heizt damit bewaffnete Konflikte an. Autonome Waffensysteme ermöglichen eine Kriegsführung, die sich immer mehr der menschlichen Kontrolle entzieht.

In solchen Zeiten braucht deutsche Außenpolitik einen klaren Kompass: wertegeleitet *und* wissenschaftsgeleitet. Darum sagen wir Grünen im Bundestag: Stärken wir die Friedensforschung und hören wir stärker auf ihre Erkenntnisse!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Wissenschaftsrat hat umfassende Empfehlungen zur Weiterentwicklung der Friedens- und Konfliktforschung vorgelegt. Hierzulande wird Forschung für den Frieden auf Spitzenniveau betrieben. Der Wissenschaftsrat macht aber auch klar:

Erstens. Politisch müssen bessere Rahmenbedingungen für Forschung in diesem Feld gesetzt werden. Dafür sind wesentlich wir auf Bundesebene zuständig; denn wir prägen ja auch die Grundsätze der Außen-, Verteidigungs- und Entwicklungspolitik.

Zweitens. Der Austausch von Wissenschaft und Politik muss dringend enger werden. Nicht nur Kabinettsmitglied Karliczek, auch Maas, Müller und Kramp-Karrenbauer sollten das Werk des Wissenschaftsrates studieren. Machen Sie die Türen für Impulse aus der Friedensforschung weiter auf!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was tut aus unserer Sicht dringend not? Wir wollen Forschung zu Folgen der Klimakrise für gewaltsame Konflikte stärken. Die Erdüberhitzung muss allein schon aus friedens- und sicherheitspolitischen Gründen begrenzt werden. Und es braucht dringend Frühwarnsysteme, um Menschen zu helfen, bevor es zu spät ist.

Friedensforschung hilft, Konflikte beizulegen, bevor Gewalt ausbricht. Die Erforschung von Konfliktursachen ist essenziell für die zivile Krisenprävention, die uns so wichtig ist. Nur wenn wir Gesellschaften und Konflikte verstehen, können wir anderswo Rechtsstaatlichkeit und Entwicklung fördern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Wolfgang Stefinger [CDU/CSU])

Wir müssen neben Gesellschaftswissenschaften auch die naturwissenschaftliche und technische Friedensforschung stärken. Wir haben es mit neuen Waffensystemen zu tun. Zugleich bleiben Atom- und Chemiewaffen ganz große Gefahren. Für effektive Kontrolle und Abrüstung brauchen wir die richtige Expertise in unseren Forschungseinrichtungen.

Wir wollen Forschung zu gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit, Extremismus und Deradikalisierung ausbauen. Konfliktforscher warnen seit Jahren vor Gefahren durch rechtsextreme Netzwerke. Unsere Behörden müssen diese wissenschaftlichen Warnungen dringend ernst nehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir wollen auch die europäische und internationale Vernetzung der Friedensforschung voranbringen. Wenn man diese globalen Probleme lösen will, dann müssen das die klügsten Köpfe gemeinsam bewältigen.

Und wir wollen Europa in seiner Rolle als Friedensmacht auch in der Forschung stärken. Einen EU-Fonds für Verteidigungsforschung gibt es bereits; für die Friedensforschung wäre das umso wichtiger. Das wäre ein starkes Signal, das die Bundesregierung in Brüssel setzen

Kai Gehring

- (A) muss, gern auch zu Zeiten der eigenen, deutschen EU-Ratspräsidentschaft. Das wäre ein wichtiges Projekt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ergebnisse der Friedens- und Konfliktforschung rüteln regelmäßig auf. Wissenschaft kann politische Entscheidungen natürlich nicht ersetzen, aber sie ist ein ganz, ganz wichtiger Kompass in diesen unruhigen Zeiten. Nehmen wir darum die Empfehlungen des Wissenschaftsrates ernst und – mindestens genauso wichtig – hören wir stärker auf Friedensforscherinnen und Friedensforscher! Damit ließen sich Zerstörungswirkungen von Konflikten und menschliches Leid sicher verringern.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Michael Meister.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Michael Meister, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in einer Zeit schwindender Gewissheiten, in einer Zeit, in der die Unübersichtlichkeit zunimmt. Konfliktlinien, die wir in der Vergangenheit gewohnt waren, verschieben sich, sie verwischen. Es kommen auch neue Konfliktlinien hinzu. Das gilt sowohl international als auch in unserer Gesellschaft.

- (B)

Es wäre mit Sicherheit ein Leichtes, vor diesen Konflikten zu kapitulieren. Aber ich glaube, Politik hat den Auftrag, dafür zu sorgen, dass wir nicht kapitulieren; wir haben vielmehr den Anspruch, zu gestalten. Das heißt im Klartext, dass wir versuchen, Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, wie wir mit Konflikten umgehen können, um sie geordnet auszutragen.

Die Bundesregierung hat die Absicht, diese Herausforderungen offensiv anzunehmen. Wir wollen dazu beitragen, dass wir Konflikte besser verstehen. Dazu sind wir auf die Unterstützung der Wissenschaft angewiesen. Und dort, wo Gewissheiten schwinden, sind wir auf neues Wissen angewiesen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zum Ersten. Wir haben, Herr Kollege Gehring, in Deutschland – und da sind wir uns einig – eine exzellente Friedens- und Konfliktforschung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist ein Glücksfall für den Standort Deutschland, dass wir sie haben.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann fördern Sie die Deutsche Stiftung Friedensforschung!)

(C) Dies hat uns auch der Wissenschaftsrat im Rahmen seiner Evaluierung bestätigt. Deshalb kann man zunächst einmal mit dem Ergebnis der Evaluierung sehr zufrieden sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Das ist jetzt ein bisschen schöneredet!)

– Ich weiß nicht, ob Sie die Evaluierung gelesen haben.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Das wäre vielleicht hilfreich.

Zum Zweiten. Neben der positiven Bewertung der seitherigen Arbeit werden allerdings auch Empfehlungen ausgesprochen. Wir sind der Meinung, dass wir diesen Empfehlungen des Wissenschaftsrats entsprechen und sie umsetzen sollten. Es werden zielgenaue Maßnahmen vorgeschlagen, damit die Potenziale der Friedens- und Konfliktforschung noch besser genutzt werden können.

Die Bundesregierung ist dabei, diese Empfehlungen zur Umsetzung zu bringen. So steht zum Beispiel ein Förderprogramm zur Stärkung der Friedens- und Konfliktforschung vor der Veröffentlichung. Es soll die Vernetzung fördern – überregional, aber auch international. Es soll Vernetzung zwischen verschiedenen Wissenschaftsbereichen schaffen: Sozialwissenschaften, Naturwissenschaften und Geisteswissenschaften. Wir glauben, dass man durch Vernetzung die Strategiefähigkeit dieses Forschungsfelds deutlich steigern kann.

(D)

Wir werden in Zukunft Konflikte erleben, die wir heute noch gar nicht absehen können. Deshalb müssen wir das Forschungsfeld so aufstellen, dass es auch mit heute noch nicht absehbaren Konflikten umgehen kann und uns dazu Ergebnisse liefert.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Tolle Entscheidung!)

Wir haben für diese Aufgabe in der Ausschreibung 30 Millionen Euro vorgesehen. Ich glaube, das macht deutlich, dass wir die Aufgabe ernst nehmen.

Man muss aber auch sehen: Es gibt die Deutsche Stiftung Friedensforschung. Diese Stiftung finanziert ihre Arbeit aus dem Stiftungskapital. Als Finanzpolitiker weiß ich, dass es momentan mit den Erträgen aus dem Stiftungskapital etwas schwierig ist.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: „Momentan“ ist gut!)

Deshalb haben wir uns entschieden, die Deutsche Stiftung Friedensforschung mit Projektfördermitteln aus unserem Haus zu unterstützen, damit die Arbeit der Stiftung uneingeschränkt auch in ertragsschwachen Zeiten weitergeführt werden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir haben mit den Kollegen vom Auswärtigen Amt abgesprochen, dass das Auswärtige Amt in den nächsten vier Jahren Zustiftungen zum Stiftungskapital vornimmt,

Parl. Staatssekretär Dr. Michael Meister

- (A) sodass wir nicht nur keinen Verzehr, sondern einen kontinuierlichen Aufbau des Stiftungskapitals haben. Das zeigt, dass wir die Deutsche Stiftung Friedensforschung zukunftsfähig und nachhaltig aufstellen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich glaube, wir dürfen den Blick aber nicht nur auf die internationalen Konflikte richten, sondern wir müssen auch die Spannungen in unserer Gesellschaft sehen. Wir müssen schauen, dass wir auch darauf Antworten finden. Deswegen wollen wir das Forschungsinstitut Gesellschaftlicher Zusammenhalt aufbauen. Die Vorbereitungen haben etwa 18 Monate gedauert. Wir stehen kurz vor dem Abschluss. Forschungsthemen des Forschungsinstituts Gesellschaftlicher Zusammenhalt sind zum Beispiel Hasskriminalität, die wir leider in unserer Gesellschaft erleben, der Einfluss neuer Medien, oder verschiedene soziale Milieus, die sich verändern. Die Liste ließe sich lange fortsetzen.

Diesen Fragestellungen wollen wir in dem neuen Forschungsinstitut nachgehen. Wir werden versuchen, die Frage zu beantworten: Wie können in einer pluralen Gesellschaft Konflikte produktiv ausgetragen werden, damit sie zu einem positiven Ergebnis für die Gesellschaft führen? Für diese Aufgabe haben wir 40 Millionen Euro vorgesehen.

Wir wollen deshalb, dass es nicht bei den Empfehlungen des Wissenschaftsrats bleibt, sondern tatsächlich an deren Umsetzung arbeiten. Ich hoffe, dass wir damit einen Beitrag leisten können, auf wissenschaftlicher Basis Konflikte in unserer Welt einer Lösung zuzuführen. Und ich hoffe, dass wir auch einen Beitrag leisten, dass die großen Vereinfacher, die es in dieser Welt gibt, nicht das Fundament bekommen, um mit ihren einfachen Thesen in unsere Welt hineinzugehen. Wir als Bundesregierung wollen sowohl die Empfehlungen umsetzen, als auch die Beratungsleistungen, die wir dann aus der Wissenschaft bekommen, in unsere Arbeit mit aufnehmen.

In diesem Sinne wünsche ich mir eine gute Beratung des Antrags.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Michael Espendiller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Espendiller (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer im Saal und bei YouTube! Ich muss sagen: Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, dass wir eine Woche nach dem Putsch in Thüringen

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]:
„Putsch“? Au Mann!)

heute einen Antrag der Grünen behandeln, der sich mit dem Thema Friedensforschung befasst.

- (Dr. Karamba Diaby [SPD]: Wer hat denn geputscht? – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ihr habt geputscht! Kandidaten aufstellen und keine Stimme geben! Das ist doch undemokratisch, oder nicht?) (C)

Denn mal ehrlich, liebe Grünninnen und Grünen: Nichts, was Herr Habeck oder Frau Baerbock in der letzten Woche geäußert haben, hat zu einem friedlichen Miteinander in diesem Land beigetragen. Sie haben ein Demokratieverständnis, das Erich Honecker stolz machen würde.

(Beifall bei der AfD)

Mit Ihrem Antrag hier wollen Sie Ihre grausige Vorstellung davon jetzt auch noch weltweit etablieren. Na dann gute Nacht!

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Zum Antrag: Dem Titel nach kommt das alles mal wieder ganz lieblich daher. Gegen Frieden und Forschung kann man ja eigentlich nichts sagen. Hinter der gutmenschlichen Fassade geht es den Grünen aber mal wieder nur ums Geld. Das liebe Geld soll dieses Mal in die Deutsche Stiftung Friedensforschung – kurz: DSF – fließen. Was nobel und honorig klingt, ist im Grunde nichts anderes als eine Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für regierungstreue Wissenschaftler.

- (Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das ist eine Beleidigung! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr habt schon mal origineller gehetzt!)

Schon bei der von Ihnen allen hier so geschätzten Onlinezyklopädie Wikipedia steht über die DSF – ich zitiere –: (D)

Kritiker sehen in der DSF einen Versuch der Bundesregierung, die Friedensforschung zu vereinnahmen und zu zähmen, indem gezielt solche Projekte und Wissenschaftler gefördert werden, die die deutsche Außen- und Verteidigungspolitik rechtfertigen statt sie zu kritisieren.

- (Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Sie beleidigen wirklich die Deutsche Stiftung Friedensforschung, alle, die da tätig sind! Von Wissenschaftsfreiheit haben Sie wohl noch nie was gehört!)

Liebe Zuschauer bei YouTube, die Bundesregierung hat die DSF im Jahr 2000 gegründet und mit einem Startkapital von damals noch 50 Millionen D-Mark ausgestattet. Seither darf diese Stiftung Projekte in der Friedensforschung auswählen und finanzieren, die sie für irgendwie sinnvoll hält. Über Sinn und Unsinn dieser Projekte kann man genüsslich streiten. Die Friedensforschung ist nämlich eine Disziplin, die sich seit ihrem Bestehen dem Vorwurf mangelnder Wissenschaftlichkeit ausgesetzt sieht, und diesen Vorwurf konnte das Fach auch noch nie widerlegen.

- (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Bei so einem Unsinn klatscht noch nicht mal Ihr eigener Laden! Ist doch peinlich, so was am Mikrophon vorzutragen!)

Dr. Michael Spindler

- (A) Zugegeben: Im Programm der DSF gibt es einige durchaus interessante Projekte. Es ist aber immer sicher gestellt, dass die Stiftung voll auf Regierungslinie ist – und das Personal sowieso. Politische Meinungen werden hier durch eine vorgetäuschte Wissenschaftlichkeit aufgewertet. Das kann man sich seitens der Regierung dann schon mal etwas kosten lassen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Definieren Sie mal Wissenschaft! Kann er nicht!)

So verwundert es dann auch nicht, wenn sich Vertreter der DSF dann auch genau so äußern, wie es in das gewünschte Regierungsframing passt. Der Vorsitzende des Vorstandes der DSF, Professor Dr. Ulrich Schneckener, gab in einem Beitrag im Deutschlandfunk im August 2017 zum Beispiel getreu der Regierungslinie zum Besten, dass die bösen Rechtspopulisten an der Radikalisierung schuld sind.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Und? Hat er recht?)

Das ist eine sehr einseitige Betrachtungsweise von einem Wissenschaftler.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Das können Sie nicht ertragen! Die Wahrheit tut weh!)

Besonders interessant an dieser Äußerung ist: Es ging in diesem Beitrag um die grausamen Terroranschläge in Barcelona, Nizza und Berlin, die vom „Islamischen Staat“ begangen wurden.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der AfD)

In diesem Zusammenhang indirekt die Schuld auf Rechtspopulisten zu schieben, kann man schon als Glanzstück der Regierungspropaganda bezeichnen.

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Wie viele Anschläge auf Flüchtlingsheime hat es gegeben und wie viele Terroropfer? Da kann man doch einfach nur rechnen!)

Das finden offenbar auch die Grünen gut, die das Stiftungskapital der DSF auf 50 Millionen Euro erhöhen wollen.

Liebe Kollegen, für diese Auftragsarbeiten der Bundesregierung möchten wir kein deutsches Steuergeld mehr ausgeben. Freie Wissenschaft geht anders.

(Beifall bei der AfD – Abg. Norbert Kleinwächter [AfD], an Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE] gewandt: Wir klatschen, Herr Birkwald! – Gegenruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ah, die AfD ist aufgewacht!)

Wenn Sie das Geld in die MINT-Ausbildung, in die Grundlagenforschung oder in die medizinische Forschung geben wollen, dann sind wir hier gerne dabei. Aber gerade jetzt, wo der Coronavirus zeigt, dass wir großen Bedarf an medizinischer und pharmakologischer Forschung haben, wollen Sie mit diesem Antrag Geld in die – Zitat – „Etablierung einer feministischen Außenpolitik“ und in die „Geschlechterforschung“ stecken.

Das ist Irrsinn, und Ihr Mangel in Sachen Prioritätensetzung ist lebensgefährlich. (C)

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist Irrsinn, dass Sie einen Dokortitel haben! Es ist totaler Irrsinn, dass Sie ein Doktor sind!)

Wir sollten lieber Geld in Impfstoffe investieren, als Mittel dafür zu verschwenden, nach einigen Monaten vielleicht zu wissen, welches soziale Geschlecht der Coronavirus hat.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist ja albern!)

Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der AfD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Ihnen doch selber peinlich!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Karamba Diaby für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kriegerische Konflikte treffen Kinder am härtesten. Über 415 Millionen Kinder wachsen derzeit in Konfliktgebieten auf. Alleine 2 Millionen Kinder im Jemen leiden unter Hunger. Für 360 000 der unter Fünfjährigen ist dort der Hunger sogar lebensbedrohlich. (D)

Hinzu kommt, dass Hunderttausende von Kindern in der Welt zum Kampfeinsatz gezwungen werden. Viele von uns haben in dieser Woche im Rahmen der Rote-Hand-Aktion an diese Grausamkeit erinnert.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und gleichzeitig steigen die Rüstungsexporte der Bundesregierung!)

In diesem Kontext erhält die Friedens- und Konfliktforschung eine noch höhere Relevanz; denn sie beschäftigt sich mit Fragen wie: Wie entstehen Konflikte? Wie können wir sie lösen? Und wie können wir den Frieden in ehemaligen Konfliktregionen dauerhaft sichern? Die Antworten, die die Friedens- und Konfliktforschung auf diese Fragen gibt, sind nicht nur Prosa, sondern sie sind letztendlich dazu da, Menschenleben zu retten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Deshalb bin ich froh darüber, dass der Deutsche Bundestag bereits beschlossen hat, dass das Auswärtige Amt zusätzliche Mittel erhält und diese unter anderem für die Deutsche Stiftung Friedensforschung und das Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg zur Verfügung stellt. Deutschland ist also gut aufgestellt.

Das bestätigt auch der Wissenschaftsrat. Ich zitiere: „Die deutsche Friedens- und Konfliktforschung ist durch eine ausgeprägte Praxisorientierung gekennzeichnet, die

Dr. Karamba Diaby

- (A) sowohl in der Forschung als auch in einem sehr engagiert betriebenen Wissenstransfer ... zum Ausdruck kommt.“

Meine Damen und Herren, wenn wir heute über Friedens- und Konfliktforschung sprechen, dann sprechen wir nicht über Theorie, sondern dann schlagen wir die Brücke zur Wirklichkeit. Der Philosoph Karl Popper schrieb einmal: „Die Theorie ist das Netz, das wir auswerfen, um die ‚Welt‘ einzufangen.“ Ich ergänze: Die Theorie ist der Rettungsring, den wir ins Meer der Konflikte werfen, um den Frieden zu sichern.

Deshalb werden wir diesen Forschungszweig weiter fördern. Das ist eine gute Maßnahme.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Thomas Sattelberger für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP – Nicole Bauer [FDP]:
Guter Mann!)

Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Ependiller, es ist unsäglich, wie Sie nicht nur Attacken auf die Stiftung fahren,

(Stephan Brandner [AfD]: Und auf den Coronavirus!)

- (B) sondern auch auf den Wissenschaftsrat,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

der diese Stiftung evaluiert hat, und auf die Wissenschaftsfreiheit und am Schluss noch Ihre billigen Witzchen über ein ernstes Thema reißen. Schämen Sie sich!

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE])

Die Deutsche Stiftung Friedensforschung fördert Erkenntnisse über das friedliche Zusammenleben von Menschen und Gesellschaften – auch in unserem eigenen Lande – und über die Eindämmung von Krieg, Gewalt und Unterdrückung – und dies in Zeiten asymmetrischer Konflikte von ungeahntem Ausmaß. Das ist elementar wichtig in einer Zeit, in der einzig nur auf Destruktion und Obstruktion setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Wie in Thüringen!)

Die Deutsche Stiftung Friedensforschung hätte allerdings zudem auch die Aufgabe des Wissenstransfers in die Öffentlichkeit und in die Politik – nicht zuletzt auch in den Bundestag hinein.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Macht sie!)

Der Wissenschaftsrat hat schon einige mahnende Worte an das Ministerium und an die Stiftung gerichtet.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach was!)

- Ministerin Karliczek fordert ja immer den Transfer. Ich glaube schon, Herr Staatssekretär Meister, dass hier ein bisschen Reparaturbetrieb fällig ist, wenn selbst der Wissenschaftsrat das annimmt. (C)

(Beifall bei der FDP)

Übrigens: Wir Abgeordnete entscheiden über Auslandseinsätze der Bundeswehr, und auch wir sind dringendst auf den neusten Stand der Forschung angewiesen. Es ist deshalb überfällig – und da begrüßen wir den Antrag der Grünen –, die Deutsche Stiftung Friedensforschung zu stärken. Natürlich schießen Sie wie immer ein bisschen über das Ziel hinaus,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie schießen überhaupt nicht! Frieden, nicht im Krieg!)

wenn Sie eine feministische Außenpolitik fordern, aber immerhin nehmen Sie die Empfehlungen des Wissenschaftsrates ernst.

Die Bundesregierung lässt hier dagegen mehr Worte als Taten folgen. Der Parlamentarische Staatssekretär Thomas Rachel hat im Sommer 2019 zugesagt, zu prüfen, ob die finanzielle Ausstattung der Stiftung erhöht werden kann. Bis heute wissen wir nicht, wie weit diese Prüfungen gediehen sind. Aber das ist ja nicht nur in diesem Falle Schnecken tempo, sondern das spiegelt ja auch das Schnecken tempo in anderen Fällen wider.

(Beifall bei der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Kann Herr Kemmerich ja spenden!)

- Schade, Herr Staatssekretär, dass Sie nicht die Gelegenheit beim Schopf ergreifen, wenn Ihnen der Wissenschaftsrat gute Ideen auf dem Silbertablett serviert. Wir brauchen jetzt zügig mehr Geld für die Stiftung, besseren Transfer der Forschungsergebnisse und eine regelmäßige externe Evaluierung der Stiftungsarbeit. Ich freue mich auf die weitere Debatte im Ausschuss. Bis dahin kann ich immer wieder nur empfehlen: Ran an den Speck, Herr Meister! (D)

(Beifall bei der FDP – Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das machen wir doch schon alles!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Nicole Gohlke für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Die Friedens- und Konfliktforschung leistet eine hervorragende Arbeit; das hat auch der Wissenschaftsrat in seiner Evaluation festgestellt. Die Forscherinnen und Forscher in diesem Bereich verdienen dafür unseren Dank und unsere Anerkennung.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vor allem bei der Nachwuchsgewinnung und bei der Finanzierung gibt es aber große Baustellen und dringen-

Nicole Gohlke

- (A) den Handlungsbedarf. Das Thema „Friedens- und Konfliktforschung“ wurde hier im Haus zuletzt vor drei Jahren diskutiert. Die damalige Große Koalition hatte einen Antrag vorgelegt, der versprach, die Friedens- und Konfliktforschung zu stärken und zu unterstützen. Nun zeigt aber die Evaluation des Wissenschaftsrates ziemlich deutlich, dass die Regierungen in den vergangenen Jahren die zentralen Probleme im Kern nicht angegangen sind. Dafür wird es jetzt endlich Zeit; da haben die Grünen völlig recht.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Welche Bedeutung die Regierung und die Regierungsfractionen der Friedensforschung offenbar beimessen, wird aus meiner Sicht an zwei Zahlen deutlich: Das Kapital der Deutschen Stiftung Friedensforschung ist seit ihrer Gründung, also im Laufe von 20 Jahren, von 25,5 Millionen Euro auf 27 Millionen Euro erhöht worden. Der Etat des Verteidigungsministeriums – ja, das kann ich Ihnen jetzt nicht ersparen – stieg im selben Zeitraum von 24 auf 42 Milliarden Euro jährlich. Kolleginnen und Kollegen, ich finde, das sind wirklich traurige Zahlen in dieser Gegenüberstellung.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Ich will es noch mal sagen: Die Friedens- und Konfliktforschung liefert wichtige Erkenntnisse und auch Warnungen. Was dort erforscht wird, ist ja nicht nur von akademischem Wert, sondern könnte eben auch ganz unmittelbaren Anwendungsnutzen haben und entfalten. Auch wenn das manche ignorieren wollen oder wenn sie lieber den Kopf in den Sand stecken: Die weltweiten Konfliktursachen haben eben Auswirkungen auf Europa und auch auf Deutschland. Deshalb ist Konfliktprävention so wichtig, und sie geht eben weit über die klassischen Mittel der Außen- und der Entwicklungspolitik hinaus.

Ich sage das mal an die rechte Seite des Hauses gewandt: Gerade wenn Sie sich so vor weltweiter Migration fürchten, dann müssten sie sich um Klimapolitik sorgen

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

oder um die Schwächung von Volkswirtschaften durch die gewaltigen Exportüberschüsse der deutschen Industrie oder um faire Handelsabkommen. All das gehört nämlich zum Gesamtbild dazu. Wenigstens so konsistent könnten Sie sein.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kolleginnen und Kollegen, die Konfliktforschung braucht das Know-how aus den unterschiedlichsten Bereichen. Dass der Wissenschaftsrat hier Nachwuchsprobleme beklagt, ist alarmierend und hat auch ganz wesentlich mit den Beschäftigungsbedingungen in der Wissenschaft zu tun. An den Hochschulen werden die Sozialwissenschaften und gerade deren kritische Ansätze zusammengekürzt. Studierende mit naturwissenschaftlichen Abschlüssen rechnen sich weit bessere Berufschancen außerhalb des Wissenschaftsbetriebs aus, weil es an den

Hochschulen eben nur noch Projektmittel und Kurzzeitverträge gibt. (C)

Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen das glatte Gegenteil. Wir brauchen eine Mittelvergabe im Sinne langfristiger Perspektiven für die Wissenschaft, für die Forscherinnen und Forscher und für die Friedensforschung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Norbert Altenkamp für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Norbert Maria Altenkamp (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das „Friedensgutachten 2019“ der führenden deutschen Friedensforschungsinstitute warnt davor, dass die bewaffneten Konflikte weltweit zunehmen, vor allem durch Rebellengruppen, Dschihadisten und Drogenkartelle, dass dadurch immer mehr Menschen in die Flucht getrieben werden, dass die Gefahr einer nuklearen Katastrophe wieder steigt und dass die internationalen Verträge und Institutionen, die den Frieden sichern, zunehmend missachtet werden.

Unsere Bundeswehr ist weltweit im Rahmen von UN- und EU-Missionen im Einsatz, um dabei zu helfen, bewaffnete Konflikte einzudämmen, den Wiederaufbau zu fördern und den Frieden dauerhaft zu sichern. Mit unserer Außenpolitik versuchen wir, auf allen diplomatischen Kanälen das Gleiche. Der Erfolg ist zunehmend gefährdet, wie das „Friedensgutachten 2019“ zeigt. (D)

Was können wir tun, um das zu ändern? Wie und wo entstehen überhaupt Konflikte, und wie können wir sie verhindern? Welche Regeln müssen wir beachten, um nach Konflikten wieder eine friedliche Gesellschaft aufzubauen? Die Friedens- und Konfliktforschung versucht, Antworten auf genau diese Fragen zu finden. Sie ist deshalb für uns Politiker zu einem wichtigen Ratgeber geworden. Wir müssen diese Forschung weiter fördern und stärken. Das ist das klare Ziel unserer Fraktion, und das ist das klare Ziel der Bundesregierung; das hat Dr. Meister vorhin erläutert. Insofern ist es ja auch das Ziel des Antrags der Grünen, über den wir heute debattieren. Insofern rennen Sie bei uns keine verschlossenen, sondern offene Türen ein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na dann nur zu!)

– Auf jeden Fall.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Fraktionsübergreifend!)

Wie genau aber können wir die Friedensforschung weiter stärken? Der Wissenschaftsrat gibt uns dazu wichtige Empfehlungen in seiner Evaluation, die von den Koalitionsfraktionen im Bundestag 2016 angeregt wurde.

Norbert Maria Altenkamp

- (A) Er sagt zum einen, die Friedens- und Konfliktforschung ist in Deutschland bereits sehr gut aufgestellt, gerade auch in Hessen mit der Hessischen Stiftung Friedens- und Konfliktforschung in Frankfurt, was mich als Hessen besonders freut. Aber der Wissenschaftsrat sagt auch, welche Punkte wir noch optimieren müssen. Ich möchte hier einige Vorschläge herausgreifen, die ich, ebenso wie die Grünen in ihrem Antrag, für sinnvoll halte:

Der Wissenschaftsrat empfiehlt eine stärkere finanzielle Förderung der Friedensforschung, insbesondere für die Deutsche Stiftung Friedensforschung in der Friedenstadt Osnabrück. Das wird bereits adressiert. Wir haben die Mittel für die Friedens- und Konfliktforschung schon seit einigen Jahren in den Etats von BMBF und Auswärtigem Amt erhöht. Der Substanzverlust des Stiftungskapitals der DSF wird in den nächsten Jahren durch Zustiftung des Auswärtigen Amtes mehr als ausgeglichen. Wenn darüber hinaus weitere Mittel im Rahmen der Projektförderung notwendig sind, damit die DFS ihre wichtige Arbeit dauerhaft und ohne Einschränkungen fortsetzen kann, werden wir das in den nächsten Haushaltsplanberatungen berücksichtigen.

Der Wissenschaftsrat empfiehlt darüber hinaus, die Friedensforschung besser als bisher zu vernetzen, und zwar überregional und interdisziplinär. Ein entsprechendes Förderprogramm des BMBF, in dem auch Fragen des Wissenstransfers und zum Beispiel klimabezogene Konfliktrisiken adressiert werden können, ist nach meiner Kenntnis bereits in Planung. Wir werden uns genau ansehen, ob es den Ansprüchen gerecht wird. In Hessen geht man hier mit gutem Beispiel voran: mit interdisziplinären Studiengängen an vier Universitäten, der engen Zusammenarbeit der Hochschulen mit der HSFK und internationalen Kooperationen.

(B)

Nachbesserungsbedarf gibt es laut Wissenschaftsrat allerdings bei der naturwissenschaftlich-technischen Friedens- und Konfliktforschung, zum Beispiel im Bereich Cybersicherheit, und bei interdisziplinären Promotionsstudiengängen. Auch diese Herausforderungen werden wir angehen, und damit werden wir die Friedensforschung weiter stärken.

Eine breitere interdisziplinäre Aufstellung der Friedens- und Konfliktforschung ist laut Wissenschaftsrat auch deshalb erforderlich, um Radikalisierungsprozesse in der Gesellschaft besser zu verstehen und um gegensteuern zu können. Das greift der Grünenantrag zu Recht auf. Aber auch hier sind wir bereits aktiv. Das geplante Forschungsinstitut für gesellschaftlichen Zusammenhalt, das Mitte des Jahres starten soll, ist genau der richtige Ort, um auch Fragen im Hinblick auf Extremismus, Rassismus, Radikalisierung und Deradikalisierung, die uns allen am Herzen liegen, weiter zu bearbeiten. Zudem befasst sich das überregionale BMBF-Projekt „Pandora“ mit diesem Thema.

Sie sehen: Wesentliche Empfehlungen des Wissenschaftsrates, auf die Sie sich auch in Ihrem Antrag beziehen, haben wir bereits aufgegriffen. Ob das ausreicht, die Arbeit der Friedensforschung bedarfsgerecht zu unterstützen, darüber werden wir im Ausschuss noch ausführlich beraten. Nicht zielführend sind aus meiner Sicht

- dabei Forderungen, die über die Empfehlungen des Wissenschaftsrates hinausgehen und die teilweise nur wenig mit dem Thema Friedensforschung zu tun haben. Ich nenne hier nur die Forderung nach einer feministischen Außenpolitik. (C)

Ich freue mich jedenfalls darauf, dass wir die Friedensforschung gemeinsam noch weiter voranbringen werden. Die leidgeprüften Menschen in den Konfliktregionen haben es verdient, dass wir alle Möglichkeiten ausschöpfen, um den Frieden zu fördern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Letzte Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Daniela De Ridder für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf den Tribünen! Das war bisher ja nicht so ein amüsanter Abend. Lassen Sie mich das ändern. Immer wenn ich über Friedens- und Konfliktforschung reden darf, insbesondere in diesem Saal, dann macht, lieber Kai Gehring, mein Herz ein Hüpfchen. Das hängt auch damit zusammen, dass ich als ehemaliges Mitglied des Stiftungsrates der Deutschen Stiftung Friedensforschung die Stiftung ausdrücklich loben darf. (D)

Herr Meister hat es schon erwähnt: Wir investieren bis 2020 6 Millionen Euro, damit die tollen Forschungsprojekte auch weitergeführt werden können. Sage und schreibe 15 Millionen Euro konnte die Deutsche Stiftung Friedensforschung im Zeitraum 2001 bis 2013 in exzellente Friedensforschungsprojekte investieren. Ist das nicht toll? Das ist klasse!

(Beifall bei der SPD)

Und nicht nur das: Sie konnte auch in Nachwuchsförderung und Lehre investieren, und – Irrtum, lieber Herr Sattelberger – sie hat sich auch dem Transfer gewidmet. Ich lade Sie herzlich ein: Kommen Sie doch einfach, wenn die Deutsche Stiftung Friedensforschung ihren Parlamentarischen Abend macht; da kann man viel lernen. Ich würde mich freuen, Sie da zu sehen; dann diskutieren wir die Ergebnisse, die dort vorgetragen werden.

(Dr. h. c. Thomas Sattelberger [FDP]: Ich traue dem Wissenschaftsrat mehr als Ihnen!)

Mehr noch: Dr. Thomas Held, Geschäftsführer der vielgenannten Stiftung, wird jetzt eingeladen, lieber Ottmar von Holtz, so uns das gelingt. Wir wollen ja auch Politikberatung durch die Deutsche Stiftung Friedensforschung animieren. Deshalb ergeht an ihn auf meinen Vorschlag – das haben wir so verabredet – auch eine Einladung in den Unterausschuss Zivile Krisenprävention.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Daniela De Ridder

(A) Auch hier leisten wir Transfer. Das ist eine tolle Sache.

Einen Punkt will ich noch in den Fokus nehmen, weil ich das ganz wichtig finde. Der Antrag der Grünen fordert ja, wenn ich das so grosso modo formulieren kann, eine Erweiterung des Portfolios. Aber die Deutsche Stiftung Friedensforschung macht schon ganz viel. Sie blickt zum Beispiel auch auf die Modernisierung von Kriegsführung, etwa durch neue Waffensysteme, durch Drohnen und Ähnliches. Und sie tut noch weitaus mehr: Sie hat auch die historische Friedensforschung im Blick. Kleiner Wermutstropfen an diesem fröhlichen Ende: Ich fürchte, die Herren von der AfD werden auch daraus nichts lernen. An diesem Transfer könnte man schier verzweifeln.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Die von der AfD dienen als Objekt für Extremismusforschung!)

Frau Müntefering hat gestern den Bereich Science Diplomacy erwähnt. Ich glaube, liebe Michelle Müntefering, das ist auch etwas, was in dieses Friedensforschungsportfolio hineingehört, genauso wie der letzte Punkt. Da will ich ein bisschen variieren. Die Regierungsparteien bereiten zwar keine feministische Friedensforschung vor, aber, lieber Kai Gehring, in unserem gemeinsamen Antrag zur gleichstellungsorientierten Außenpolitik wird es selbstverständlich auch um Frauen und Männer gehen, die es zu beforschen gilt. Es geht darum, sich anzugucken, wie erfolgreich solche Friedensprozes-

se sind. Das wird dann auch evaluiert und mit Forschung (C) bedacht.

Ich wünsche allen einen fröhlichen Abend. Friedensforschung macht es möglich, dass wir mit einem guten Gefühl auf die Welt schauen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/14111 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Freitag, den 14. Februar 2020, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen alles Gute.

(Schluss: 21.13 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Bayaz, Dr. Danyal	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bellmann, Veronika	CDU/CSU
Christmann, Dr. Anna*	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Ebner, Harald	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Esken, Saskia	SPD
Grund, Manfred	CDU/CSU
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Irmer, Hans-Jürgen	CDU/CSU
Körber, Carsten	CDU/CSU
Künast, Renate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Meyer, Christoph	FDP
(B) Ostendorff, Friedrich	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Post, Florian	SPD
Rehberg, Eckhardt	CDU/CSU
Remmers, Ingrid	DIE LINKE
Rottmann, Dr. Manuela	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schnieder, Patrick	CDU/CSU
Schwartze, Stefan	SPD
Spahn, Jens	CDU/CSU
Tiemann, Dr. Dietlind	CDU/CSU
Weinberg (Hamburg), Marcus	CDU/CSU
Weinberg, Harald	DIE LINKE
Wildberg, Dr. Heiko	AfD
Witt, Uwe	AfD

*aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes

Anlage 2**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Gökay Akbulut, Lorenz Gösta Beutin, Christine Buchholz, Dr. Birke Bull-Bischoff, Dr. Diether Dehm, Brigitte Freihold, Nicole Gohlke, Dr. Gregor Gysi, Heike Hänsel, Dr. André Hahn, Andrej Hunko, Ulla Jelpke, Kerstin Kassner, Jan Korte, Jutta Krellmann, Ralph Lenkert, Norbert Müller (Potsdam), Zaklin Nastic, Dr. Alexander S. Neu, Victor Perli, Tobias Pflüger, Eva-Maria Schreiber, Kersten Steinke, Friedrich Straetmanns, Dr. Kirsten Tackmann, Hubertus Zdebel und Pia Zimmermann (alle DIE LINKE) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Anerkennung der von den Nationalsozialisten als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ Verfolgten

(Tagesordnungspunkt 16)

Wir haben heute dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD „Anerkennung der von den Nationalsozialisten als ‚Asoziale‘ und ‚Berufsverbrecher‘, Verfolgten“ – Drucksache 19/14342 – zugestimmt, um ein sichtbares Zeichen einer breiten parlamentarischen Zustimmung zur Anerkennung der Opfer sozial-rassistischer Verfolgung zu setzen. Dies wird sowohl von Opfern der Verfolgung als auch von ihren Nachkommen erwartet.

Obwohl wir dem Grundanliegen des Antrages der Koalition zustimmen, müssen wir jedoch auf dessen Leerstellen hinweisen, weshalb unsere Fraktion sich in den Ausschussberatungen bei der Abstimmung zu dem Antrag der Koalition enthalten hat.

Die sozial-rassistische Verfolgung der als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ kategorisierten Menschen wurde von staatlichen Stellen geplant und umgesetzt. Es ist die Pflicht des Staates und der beteiligten Wohlfahrtsinstitutionen die Verantwortung dafür zu übernehmen. Sie darf nicht als Folge bestehender gesellschaftlicher Vorurteile verklärt werden. Durch Rückgriff auf Rechtsnormen sollte der kriminalbiologischen und sozialbiologischen Verfolgung ein vermeintlich legaler Anstrich verliehen werden. Diese sozial-rassistische Verfolgung war und bleibt spezifisches NS-Unrecht. Auch wenn die staatlichen Maßnahmen vielfach auf in der Gesellschaft vorhandene gesellschaftliche Vorurteile aufbauen konnten, so darf dadurch die ursächliche staatliche Verantwortung nicht nachträglich marginalisiert werden. Wir lehnen diskriminierende Beschreibungen, die den Betroffenen „fehlende Ausdrucksfähigkeiten“ attestieren, als Erklärung für die bislang nicht erfolgte Anerkennung ausdrücklich ab. Solche Zuschreibungen verzerren die Ursachen der Maßnah-

(D)

(A) men gegen die als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ im NS verfolgten Menschen und verhindern eine umfassende Auseinandersetzung mit den Kontinuitäten sozial-rassistischer Stigmatisierung und sozialdarwinistischer Narrative in der Gegenwart.

Deshalb verweisen wir in unserem eigenen Antrag auf die Radikalisierung und Ausweitung der Verfolgung auf ganz unterschiedliche Betroffenenengruppen, die als „Asoziale“ bzw. „Berufsverbrecher“ kategorisiert wurden, sowie insbesondere mit der Einführung der sogenannten Polenstrafrechtsverordnung auf die Unterdrückung, Entrechtung und Verfolgung ganzer Bevölkerungsgruppen. Die heutige Anerkennung der als umfassende „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ verfolgten Menschen kann nur ein erster Schritt sein, dem eine umfassende und nachhaltige Aufarbeitung folgen muss, die in der schulischen und außerschulischen, kulturellen und politischen Bildung fest verankert werden muss.

Anlage 3

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Simone Barrientos (DIE LINKE) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und

(B)

SPD: Anerkennung der von den Nationalsozialisten als „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ Verfolgten (Tagesordnungspunkt 16)

Meine Fraktion Die Linke hatte sich im Ausschuss für Kultur und Medien zu vorliegendem Antrag der Koalition der Stimme enthalten. Heute im Plenum stimmen wir dem Antrag zu.

Ich erkläre hiermit:

Ich stimme dem Antrag zu, obwohl die Union einen gemeinsamen Antrag der demokratischen Fraktionen (Union, SPD, FDP, Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen) verhindert hat und obwohl die Union sich der Aufnahme wichtiger Kernpunkte der Anträge von Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und FDP verweigert hat.

Ich stimme dem Antrag von zu, obwohl es nicht gelungen ist, das besondere Verfolgungsschicksal von Frauen in dieser Opfergruppe sichtbar zu machen.

Ich stimme dem Antrag zu, weil es hier und heute um die Opfer geht, weil es überfällig ist, dass auch diese Opfer endlich anerkannt werden, mit all den daraus resultierenden Konsequenzen.

Ich stimme dem Antrag zu, damit die Aufarbeitungs- und Erinnerungsarbeit endlich beginnen kann und werde mich aktiv am Prozess der Gestaltung dieser Arbeit beteiligen.

Niemand saß zu Recht im KZ.

(D)

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

105. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 24. Mai 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	12663 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12669 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 8, 19 und 30	12663 C	Dr. Kristian Klinck (SPD)	12669 C
Ausschussüberweisung	12663 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12669 C
Tagesordnungspunkt 1:		Kathrin Vogler (DIE LINKE)	12669 C
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Unterstützung und Entlastung in der Pflege (Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz – PUEG)		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12669 D
Drucksache 20/6869	12663 D	Kathrin Vogler (DIE LINKE)	12670 B
Tagesordnungspunkt 2:		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12670 C
Befragung der Bundesregierung		Alexander Müller (FDP)	12670 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12664 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12670 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12664 D	Robert Farle (fraktionslos)	12671 A
Florian Hahn (CDU/CSU)	12666 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12671 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12666 C	Robert Farle (fraktionslos)	12671 D
Florian Hahn (CDU/CSU)	12666 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12671 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12667 A	Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12672 A
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	12667 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12672 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12667 B	Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12672 B
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	12667 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12672 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12667 C	Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12672 C
Martinichert (AfD)	12667 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12672 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12668 A	Sepp Müller (CDU/CSU)	12673 A
Martinichert (AfD)	12668 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12673 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12668 C	Dr. Christos Pantazis (SPD)	12673 C
Dr. Kristian Klinck (SPD)	12669 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12673 C
		Simone Borchardt (CDU/CSU)	12674 A
		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12674 A
		Stephan Brandner (AfD)	12674 C
		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12674 C
		Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) (zur Geschäftsordnung)	12675 A

Emmi Zeulner (CDU/CSU)	12675 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12682 A
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12675 D	Sepp Müller (CDU/CSU)	12682 B
Lars Lindemann (FDP)	12675 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12682 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12676 A	Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12682 C
Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12676 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12682 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12676 B	Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12683 A
Dr. Joe Weingarten (SPD)	12676 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12683 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12676 C	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12683 B
Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12676 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12683 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 A	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	12683 C
Andrej Hunko (DIE LINKE)	12677 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12683 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 B	Martin Sichert (AfD)	12683 D
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	12677 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12684 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 C	Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12684 B
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	12677 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12684 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 D	Emmi Zeulner (CDU/CSU)	12684 C
Johannes Huber (fraktionslos)	12678 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12684 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12678 B	Jens Lehmann (CDU/CSU)	12684 D
Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12678 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12678 D	Jens Lehmann (CDU/CSU)	12685 B
Dr. Joe Weingarten (SPD)	12678 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 A	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12685 B
Armin Schwarz (CDU/CSU)	12679 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 A	Armin Schwarz (CDU/CSU)	12685 D
Dr. Marcus Faber (FDP)	12679 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 B	Dirk Heidenblut (SPD)	12686 A
Nils Gründer (FDP)	12679 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 C	Dirk Heidenblut (SPD)	12686 A
Rüdiger Lucassen (AfD)	12679 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12680 A	Kristine Lütke (FDP)	12686 B
Rüdiger Lucassen (AfD)	12680 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12680 B	Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12686 C
Martin Sichert (AfD)	12680 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12680 C	Sepp Müller (CDU/CSU)	12686 D
Stephan Brandner (AfD)	12680 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12687 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12681 A		
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12681 B	Tagesordnungspunkt 3:	
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12681 B	Fragestunde	
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12681 C	Drucksache 20/6864	12687 A
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12681 C		
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12681 D	Mündliche Frage 1	
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12681 D	Bernd Schattner (AfD)	
Emmi Zeulner (CDU/CSU)	12682 A	Fachgerechte Begleitung der Ausbreitung des Wolfes durch die Bundesregierung	

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12687 B
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	12687 C
Klaus Mack (CDU/CSU)	12688 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12688 C
Stephan Brandner (AfD)	12688 C

Mündliche Frage 2**Bernd Schattner (AfD)****Gewährleistung der nuklearen Sicherheit**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12689 A
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	12689 B
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	12689 D
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12690 A

Mündliche Frage 3**Stephan Brandner (AfD)****Anzahl der geförderten und besetzten Stellen von Klimaanpassungsmanagern im Rahmen des Programms „Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel“**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12690 B
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	12690 C
Klaus Mack (CDU/CSU)	12691 C

Mündliche Frage 4**Stephan Brandner (AfD)****Wichtigste Vorhaben des Bundesumweltministeriums im Bereich des Verbraucherschutzes**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12692 A
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	12692 B
Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	12693 B
Tobias Matthias Peterka (AfD)	12693 C

Mündliche Frage 5**Anja Karliczek (CDU/CSU)****Maßnahmen zur Unterstützung von Städten und Kommunen bei der Umsetzung neuer Grenzwerte im Rahmen der Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12694 A

Zusatzfragen	
Anja Karliczek (CDU/CSU)	12694 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12694 D
Christian Hirte (CDU/CSU)	12695 A
Steffen Bilger (CDU/CSU)	12695 B

Mündliche Frage 6**Anja Karliczek (CDU/CSU)****Vermeidung der möglichen Gefahr von tageweisen Abschaltungen von Industrieanlagen infolge der Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12695 D
Zusatzfragen	
Anja Karliczek (CDU/CSU)	12696 A
Christian Hirte (CDU/CSU)	12696 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12696 D

Mündliche Frage 7**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus den neuen Zeitkorridoren zur Suche nach einem Endlagerstandort für hochradioaktive Abfälle**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12697 A
Zusatzfragen	
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	12697 C

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: Heizungspläne der Bundesregierung stoppen – Wärmewende technologieoffen und sozialverträglich neu starten**

Jens Spahn (CDU/CSU)	12698 B
Dr. Matthias Miersch (SPD)	12699 D
Marc Bernhard (AfD)	12701 B
Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12702 A
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	12703 C
Dr. Lukas Köhler (FDP)	12705 A
Andreas Jung (CDU/CSU)	12706 B
Verena Hubertz (SPD)	12707 D
Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12709 A
Christoph Meyer (FDP)	12710 B
Michael Kießling (CDU/CSU)	12711 B
Dr. Nina Scheer (SPD)	12712 D

Tagesordnungspunkt 4:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Berufsbildungsbericht 2023	
Drucksache 20/6800	12714 A
Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF	12714 A
Stephan Albani (CDU/CSU)	12715 B
Jessica Rosenthal (SPD)	12716 C
Nicole Höchst (AfD)	12717 D
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12718 D
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	12719 C
Oliver Kaczmarek (SPD)	12720 A
Katrin Staffler (CDU/CSU)	12721 B
Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	12722 A
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	12722 D
Dr. Carolin Wagner (SPD)	12723 C

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Verfassung und Patriotismus als verbindendes Band stärken – Tag des Grundgesetzes am 23. Mai als Gedenktag aufwerten	
Drucksache 20/6903	12724 B
Andrea Lindholz (CDU/CSU)	12724 C
Dunja Kreiser (SPD)	12725 C
Dr. Christian Wirth (AfD)	12726 B
Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12727 B
Janine Wissler (DIE LINKE)	12728 B
Linda Teuteberg (FDP)	12729 B
Philipp Amthor (CDU/CSU)	12730 B
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	12730 D
Dirk Brandes (AfD)	12731 D
Dr. Petra Sitte (DIE LINKE)	12732 C
Philipp Amthor (CDU/CSU)	12732 D
Helge Lindh (SPD)	12733 B
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12734 A
Matthias Helferich (fraktionslos)	12734 D
Simona Koß (SPD)	12735 D

Tagesordnungspunkt 6:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit**

Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfung- und Versorgungsverbesserungsgesetz – ALBVVG)

Drucksache 20/6871	12736 B
b) Antrag der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Engpässe bei Arzneimitteln wirksam bekämpfen	
Drucksache 20/6899	12736 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12736 C
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	12737 C
Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12738 B
Jörg Schneider (AfD)	12739 B
Lars Lindemann (FDP)	12740 A
Kathrin Vogler (DIE LINKE)	12741 B
Martina Stamm-Fibich (SPD)	12741 D
Dietrich Monstadt (CDU/CSU)	12742 D
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12743 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12743 D
Dirk Heidenblut (SPD)	12744 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12744 D

Tagesordnungspunkt 7:

Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen	
Drucksache 20/6901	12746 A
Marc Bernhard (AfD)	12746 B
Brian Nickholz (SPD)	12747 B
Roger Beckamp (AfD)	12748 C
Brian Nickholz (SPD)	12748 D
Petra Nicolaisen (CDU/CSU)	12749 A
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12750 A
Clara Bünger (DIE LINKE)	12750 C
Karsten Hilse (AfD) (Erklärung nach § 30 GO)	12751 C
Sandra Weeser (FDP)	12751 D
Franziska Mascheck (SPD)	12752 D
Michael Kießling (CDU/CSU)	12753 D
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	12755 B
Dr. Zanda Martens (SPD)	12756 A
Nächste Sitzung	12756 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 12757 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 8**Klaus Mack (CDU/CSU)****Gewährleistung der Verwendung der Mittel für das „Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz“ für konkrete Maßnahmen**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12757 D

Mündliche Frage 9**Klaus Mack (CDU/CSU)****Höhe der Kompensationszahlungen von Vorhabenträgern im Rahmen der Artenschutzprogramme des Bundesnaturschutzgesetzes**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 A

Mündliche Frage 10**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Regelungen zur Sicherung und Bereitstellung von mehr Naturflächen im Rahmen angestrebter Gesetzesänderungen**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 A

Mündliche Frage 11**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)****Höhe der Förderung von Verbänden und Vereinen mit Haushaltsmitteln des Bundesumweltministeriums**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 B

Mündliche Frage 12**Christian Hirte (CDU/CSU)****Mögliche Fahrverbote aufgrund der geplanten Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 C

Mündliche Frage 13**Christian Hirte (CDU/CSU)****Sicherstellung der Erreichung der Klimaziele im Verkehrssektor trotz eines möglichen Verbots alternativer Kraftstoffe**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12759 A

Mündliche Frage 14**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Mögliche Reglementierung von Technologien mit künstlicher Intelligenz**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 12759 B

Mündliche Frage 15**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Abschluss des Beihilfeverfahrens zur Entschädigung der Lausitz Energie Bergbau AG zum Kohleausstieg**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12759 C

Mündliche Frage 16**Felix Schreiner (CDU/CSU)****Position der Bundesregierung zu geplanten Pistenverlängerungen am Flughafen Zürich**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12759 D

Mündliche Frage 17**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)****Nutzung der Daten eines umstrittenen repräsentativen Referenzszenarios im Rahmen des Projekts „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 A

Mündliche Frage 18**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Kenntnisse der Bundesregierung über eine mögliche Ausnutzung der Inflation durch Supermärkte zur Erhöhung der Gewinnspanne**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 B

Mündliche Frage 19**Petr Bystron (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Lieferungen russischen Erdöls über ukrainisches Gebiet**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 C

Mündliche Frage 20**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Gründe für die mögliche Streichung der Holzverbrennung aus dem Portfolio der erneuerbaren Energien durch das Gebäudeenergiegesetz**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 D

Mündliche Frage 21**Gitta Connemann (CDU/CSU)****Mögliche Beteiligungen des Staatssekretärs Udo Philipp an Unternehmen, Fonds und vergleichbaren Einrichtungen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 A

Mündliche Frage 22**Gitta Connemann (CDU/CSU)****Gespräch des ehemaligen Staatssekretärs Dr. Patrick Graichen mit Michael Schäfer zur Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 B

Mündliche Frage 23**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Befassung des Compliance-Referats des Bundeswirtschaftsministeriums mit der Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 C

Mündliche Frage 24**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Befassung des Bundesministers Dr. Robert Habeck mit dem Verfahren zur Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 D

Mündliche Frage 25**Bernhard Loos (CDU/CSU)****Nichtverlängerung der geschäftsführenden Tätigkeit von Andreas Kuhlmann bei der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 A

Mündliche Frage 26**Oliver Grundmann (CDU/CSU)****Dienstrechtliche Konsequenzen für den ehemaligen Staatssekretär Dr. Patrick Graichen aus dem festgestellten Compliance-Verstoß**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 B

Mündliche Frage 27**Oliver Grundmann (CDU/CSU)****Auswirkungen einer möglichen Feststellung dienstrechtlicher Konsequenzen für den ehemaligen Staatssekretär Dr. Patrick Graichen aus dem festgestellten Compliance-Verstoß**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 B

Mündliche Frage 28**Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)****Pensionsansprüche des ehemaligen Staatssekretärs Dr. Patrick Graichen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 C

Mündliche Frage 29**Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)****Beamtenrechtliche Voraussetzungen für die Versetzung des ehemaligen Staatssekretärs Dr. Patrick Graichen in den einstweiligen Ruhestand**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 D

Mündliche Frage 30**Tilman Kuban (CDU/CSU)****Beteiligung des Staatssekretärs Udo Philipp an der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 D

Mündliche Frage 31**Tilman Kuban** (CDU/CSU)**Mögliche Befassung des Staatssekretärs Udo Philipp mit der Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 A

Mündliche Frage 32**Andreas Jung** (CDU/CSU)**Interne Überprüfung im Bundeswirtschaftsministerium zur Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 B

Mündliche Frage 33**Andreas Jung** (CDU/CSU)**Überprüfung bzw. Überarbeitung der Compliance-Regeln des Bundeswirtschaftsministeriums**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 C

Mündliche Frage 34**Christian Görke** (DIE LINKE)**Zeitpunkt der Vorlage des Zwischenberichts nach § 54 des Gesetzes zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 C

Mündliche Frage 35**Christian Görke** (DIE LINKE)**Berechnung des Höchststeuersatzes bei der Einkommensteuer zur Erwirkung eines Mehraufkommens**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 12764 A

Mündliche Frage 36**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Mögliche Vorhaltung von Lagerstandorten und Personal für die Nationale Reserve Gesundheitsschutz**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12764 B

Mündliche Frage 37**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Anzahl der Eintragungen von Auslandsdeutschen in das Wählerverzeichnis bei der Bundestagswahl 2021**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12764 C

Mündliche Frage 38**Sevim Dağdelen** (DIE LINKE)**Bewertung des German Police Project Teams in Afghanistan durch die Bundesregierung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12764 D

Mündliche Frage 39**Clara Bünger** (DIE LINKE)**Zusammenarbeit der Bundesregierung mit dem Irak im Bereich Migration**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12765 B

Mündliche Frage 40**Clara Bünger** (DIE LINKE)**Unterstützung eines abgeschobenen Asylsuchenden bezüglich der anschließenden Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe in Tadschikistan**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 12765 C

Mündliche Frage 41**Andrej Hunko** (DIE LINKE)**Positionierung der Bundesregierung zur Initiative afrikanischer Staaten zur Beendigung des Krieges zwischen Russland und der Ukraine**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 12765 D

Mündliche Frage 42**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Neueinstellungen im höheren Dienst des Bundesjustizministeriums seit dem 8. Dezember 2021 ohne Ausschreibung**

Antwort
Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 12766 A

Mündliche Frage 43

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Ziele des Bundesjustizministeriums bei der Beauftragung von zwei externen Gutachten

Antwort
Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 12766 D

Mündliche Frage 44

Martina Renner (DIE LINKE)

Teilnahme an Wehrübungen und Auslandseinsätzen von wegen Rechtsextremismus beschuldigten Reservisten in der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12767 B

Mündliche Frage 45

Martina Renner (DIE LINKE)

Stationierungsorte von wegen Rechtsextremismus beschuldigten Reservisten in der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12767 C

Mündliche Frage 46

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

VS-Einstufungen von Antworten der Bundesregierung auf Fragen zu Munitionsbeständen in der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12767 D

Mündliche Frage 47

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Öffentliche Aussagen von Vertretern des Bundesverteidigungsministeriums zu Haushaltsmitteln zur Auffüllung der Munitionsvorräte der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12768 B

Mündliche Frage 48

Petr Bystron (AfD)

Mögliche Gespräche zwischen der Bundesregierung und Vertretern sozialer Medien zur Zensur sogenannter Coronadesinformation

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 12768 C

Mündliche Frage 49

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Bewertung der Folgen der Schulschließungen im Rahmen der Bundesnotbremse durch die Bundesregierung

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 12768 D

Mündliche Frage 50

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Datenabgleich zwischen den Kassenärztlichen Vereinigungen und dem Paul-Ehrlich-Institut zur Erkennung möglicher Risiken der neuartigen Coronaimpfstoffe

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 12769 B

Mündliche Frage 51

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung über datenschutzrechtliche Bedenken zum Einsatz von Microsoft 365 in der Bundesverwaltung

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12769 C

Mündliche Frage 52

Felix Schreiner (CDU/CSU)

Veröffentlichung der Erkenntnisse und Ergebnisse des Infrastrukturalogs

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12769 C

Mündliche Frage 53

Henning Rehbaum (CDU/CSU)

Sicherstellung der Weitergabe der Einnahmen aus dem Verkauf des Deutschlandtickets über den Lebensmitteleinzelhandel an die Verkehrsunternehmen

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 A

Mündliche Frage 54**Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU)**Gesetzentwürfe des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr im Digitalbereich in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 A**Mündliche Frage 55****Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU)**Gestartete Förderprogramme des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr im Digitalbereich in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 C**Mündliche Frage 56****Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Ausgestaltung einer Selbstverpflichtung von Unternehmen zur Einholung von datenschutzrechtlichen Einwilligungen**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 D**Mündliche Frage 57****Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU)**Umsetzung der CO₂-Komponente bei der Lkw-Maut durch die Bundesregierung**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12771 B**Mündliche Frage 58****Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU)**Zeitpunkt der Umsetzung der am 8. Mai 2023 beschlossenen Maßnahmen zum Groß- und Schwerlastverkehr**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12771 C

(A)

(C)

105. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 24. Mai 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche allen einen schönen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

(B)

Heizungspläne der Bundesregierung stoppen – Wärmewende technologieoffen und sozialverträglich neu starten

ZP 2 Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung des Ausreisegewahrsams**

Drucksache 20/6904

ZP 3 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 32)

Beratung des Antrags des Präsidenten des Bundesrechnungshofes

Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2022

– Einzelplan 20 –

Drucksache 20/6838

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Nicole Gohlke, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Genfer Flüchtlingskonvention verteidigen – Asylrecht in der Europäischen Union sichern

Drucksache 20/6902

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 8, 19 und 30 werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich mache schließlich auf eine **Überweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Die nachfolgende Unterrichtung soll an die aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden:

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der Entsendung von Kraftfahrern und Kraftfahrerinnen im Straßenverkehrssektor und zur grenzüberschreitenden Durchsetzung des Entsenderechts (D)

Drucksache 20/6496

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung

Drucksache 20/6877

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Ich sehe dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen. Vielen Dank.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Unterstützung und Entlastung in der Pflege (Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz – PUEG)**

Drucksache 20/6869

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Eine Aussprache ist für heute nicht vorgesehen.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, den Gesetzentwurf auf Drucksache 20/6869 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. – Ich sehe keine anderen Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Verteidigung, Herrn Boris Pistorius, sowie den Bundesminister für Gesundheit, Herrn Dr. Karl Lauterbach, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Verteidigung, Herr Boris Pistorius .

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben in herausfordernden Zeiten, ganz besonders in der Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Die Zeiten der Friedensdividende für Europa sind vorbei. Das zeigt uns der Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine mit brutaler Deutlichkeit. Eins muss klar sein: Putin darf mit seiner völkerrechtswidrigen und menschenverachtenden Aggression nicht durchkommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb stehen wir zur Ukraine bei ihrer Selbstverteidigung, und wir stehen ihr unverrückbar zur Seite, solange das nötig ist.

Gerade erst haben wir ein Maßnahmenpaket von 2,7 Milliarden Euro geschnürt mit zusätzlichem Material aus den Bereichen „Artillerie“, „Luftverteidigung“, „gepanzerte Gefechtsfahrzeuge“ und Pionierfähigkeiten“.

Zugleich müssen wir aber dafür sorgen, dass wir auch unser Land und unsere Sicherheit verteidigen können, wenn es darauf ankommt. Dafür brauchen wir die Fähigkeiten zur Landes- und Bündnisverteidigung. Wir brauchen eine Bundeswehr, die in allen Bereichen einsatzfähig, kaltstartfähig und durchhaltefähig ist. Dafür müssen wir zum einen erheblich in die Ausstattung der Bundeswehr investieren, und wir müssen zum anderen mehr Menschen für eine berufliche Perspektive in der Bundeswehr gewinnen. Das alles kostet viel Geld. Mit dem Sondervermögen haben wir eine wichtige Weiche gestellt. Dafür möchte ich dem Hohen Haus herzlich danken.

(C) Das allein, meine Damen und Herren, wird aber nicht reichen. Wir werden dauerhaft mindestens 2 Prozent unseres Bruttoinlandsprodukts für die Verteidigung ausgeben müssen. Auch dafür bitte ich um Ihre Unterstützung. Es ist gut angelegtes Geld für unsere Sicherheit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Gleichzeitig arbeiten wir mit Hochdruck daran, schneller und effizienter zu werden: mit einer Straffung von Strukturen, Prozessen und Verantwortlichkeiten im Ministerium, mit einer erheblichen Beschleunigung bei der Beschaffung und mit einer Überprüfung unserer Maßnahmen zur Personalgewinnung und -entwicklung. Klar ist aber auch: Alle Maßnahmen, die wir anstoßen werden, werden etwas Zeit brauchen, um deutliche Effekte zu zeigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für eine erfolgreiche Zeitenwende braucht es aber noch mehr. Wir müssen die Bundeswehr wieder stärker im gesellschaftlichen und politischen Bewusstsein verankern. Die Frauen und Männer in der Bundeswehr werden gebraucht. Sie verteidigen unsere Sicherheit und unsere freie, demokratische und offene Gesellschaft, wenn wir sie in den Einsatz schicken, meine Damen und Herren.

Unsere Soldatinnen und Soldaten machen großartige Arbeit. Bei der Evakuierungsoperation im Sudan haben sie das zuletzt eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

(D) Dafür brauchen sie aber auch unseren Rückhalt in der Gesellschaft und natürlich auch hier im Parlament.

Für die bisherige gute Zusammenarbeit möchte ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanken. Sie zeigt unseren Soldatinnen und Soldaten: Der Deutsche Bundestag steht hinter ihnen.

Ich bitte Sie: Unterstützen Sie die Bundeswehr auch in Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zunächst einmal den Worten von Bundesverteidigungsminister Pistorius anschließen. Auch wir verurteilen den menschenrechtswidrigen Angriffskrieg von Putin gegen das Volk der Ukraine auf das Schärfste. Jeden Tag werden Kinder, Zivilisten, alte Menschen, behinderte Menschen, unschuldige Menschen verletzt. Das ist nicht hinzunehmen.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) Deutschland unterstützt sehr intensiv. Wir sind tätig, indem wir die Ukraine zum Beispiel mit Prothesen versorgen. Dort gibt es sehr viele Verletzte, die Arme und Beine verlieren. Wir versorgen Schwerstverletzte in unseren Spezialkliniken. Wir sind darüber hinaus in der Ausbildung von Chirurgen und Spezialkräften unterwegs, und wir unterstützen telemedizinisch. Ich möchte daher allen beteiligten Ärztinnen und Ärzten sowie Pflegekräften, die diese Arbeit leisten, aber auch den Orthopäden und den Spezialisten an dieser Stelle ganz herzlich für diese Leistung danken.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Auch diese zivile Leistung ist eine große Leistung. Ich bin im engen Austausch mit dem ukrainischen Gesundheitsminister Wiktor Ljaschko. Wir haben zugesagt, dass wir auch beim Aufbau der zivilen Strukturen, der Krankenhausstrukturen intensiv mitarbeiten werden. Das habe ich ihm bei der Weltgesundheitsversammlung mitgeteilt, und das werden wir einhalten.

Wir sind nicht nur im Bereich der Verteidigung, sondern auch in anderen Bereichen in der Situation, dass vieles liegen geblieben ist. Der Begriff der Zeitenwende ist hier schon häufig verwendet worden. Er ist auch hier angemessen. Ich bringe ein paar Beispiele.

(B) Seit Jahren haben wir zu wenige Pflegekräfte. Viele ausländische Pflegekräfte können wir für die deutsche Pflege nicht anwerben, obwohl sie eigentlich gut ausgebildet sind. Die Anerkennungsverfahren sind nicht angemessen. Wir prüfen theoretische Inhalte und nicht die praktischen Fähigkeiten. Heute haben wir im Kabinett ein Gesetz verabschiedet, in dem vorgesehen ist, dass wir diese Kenntnisse, die ja da sind, praktisch prüfen, sodass viel mehr dieser Menschen hier arbeiten können.

Wir brauchen mehr studierte Pflegekräfte. International werden 10 Prozent angestrebt. 1 Prozent erreichen wir nur. Wir werden dieses Verfahren vereinfachen und die Studierenden hier auch unterstützen, und wir werden die Pflege digitalisieren. Das sind Gesetze, die lange liegen geblieben sind. Wir werden das machen.

Wir werden in dieser Woche das Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz verabschieden. Wir haben dort sehr intensiv verhandelt und haben einen guten Kompromiss gefunden. Das wird noch einmal die Pflegekräfte zu Hause, die Angehörigen, stärken. Ein Entlastungsbudget ist beschlossen worden, sodass diese Menschen nicht überfordert werden in der Pflege, die sie leisten. Wir werden diejenigen, die in stationärer Pflege sind, durch eine erhöhte Bezuschussung entlasten. Auch das ist eine Maßnahme, die liegen geblieben war und die wir nun in zweiter und dritter Lesung am Freitag beschließen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auch im Bereich der Arzneimittelversorgung gibt es seit Jahren bekannte Lieferengpässe und Defizite. Über 450 Arzneimittel sind nicht lieferbar. Wir sind ein sehr reiches Land. Zum Teil sind die Medikamente für unsere

(C) Kinder nicht lieferbar. Die Kinder haben in der Pandemie sehr viel gelitten, haben viel mitgemacht. Wir haben jetzt keine Medikamente. Das ist ein nicht hinnehmbarer Zustand für unser reiches Land. Daher werden wir heute zur ersten Lesung das Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungsgesetz einbringen. Das ist ein wichtiges Gesetz, das dafür sorgen soll, dass wir durch Lagerhaltung, dass wir durch Verzicht auf Festbeträge, dass wir durch Verzicht auf Rabattverträge diese Arzneimittel zur Verfügung stellen.

Es kann nicht angehen, dass die Arzneimittel in unseren Nachbarländern noch verfügbar sind und in Deutschland nicht. Das werden wir abstellen. Dieses Gesetz wäre schon länger nötig gewesen. Auch hier sind wir aktiv. Heute wird die erste Lesung sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Wir haben auch im Bereich der Krankenhausversorgung ganz große Defizite. Wir haben eine Situation, wo tatsächlich viele Pflegekräfte und auch Ärztinnen und Ärzte das Krankenhaus verlassen, dort nicht mehr arbeiten wollen. Dort wird fließbandähnlich gearbeitet. Es wird alles über Fallpauschalen bezahlt, in einer Art und Weise, wie das kein anderes europäisches Land macht. Hier müssen wir zu einer Entökonomisierung kommen. Es muss wieder die Medizin stärker im Vordergrund stehen. Wir müssen zu einer Entbürokratisierung kommen. 30 Prozent der Arbeitszeit junger Ärztinnen und Ärzte gehen für bürokratische Aufwände verloren.

Wir brauchen eine bessere Qualität. Die wird erreicht, indem die schwierigen Eingriffe zentralisiert werden. Die Deutsche Krebsgesellschaft schätzt, dass durch die Zentralisierung der Eingriffe – das, was wir jetzt mit unserer Krankenhausgesetzgebung verfolgen – 10 000 Krebstote pro Jahr vermieden werden können. Das ist ein sehr wichtiges Gesetz. Daran haben wir gestern mit den Bundesländern gearbeitet. Es waren sehr wichtige, sehr gute Verhandlungen. Ich hoffe, dass wir noch vor der Sommerpause mit Eckpunkten dieses Gesetzes, das seit zehn Jahren überfällig ist, aufwarten und über die Sommerpause den Referentenentwurf beschließen können. Ich darf mich bei den Koalitionären ganz herzlich bedanken. Der Bund hat gestern eine gute Formation gezeigt. Wir haben sehr gut zusammengestanden und sind mit den Ländern auf dem richtigen Weg. Die nächste Sitzung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe wird schon am 1. Juni stattfinden. Wie gesagt: Wir erwarten Eckpunkte noch vor der Sommerpause.

Lassen Sie mich zum Schluss nochmals darauf hinweisen – der Bundesverteidigungsminister hat es gesagt –: Vieles ist liegen geblieben. – Er hat ja so recht! Das gilt insbesondere für die Digitalisierung im Gesundheitssystem. Wir sind abgeschlagen. Wir sind nicht unter den besten 10. Wir sind nicht unter den besten 15. Wir haben Glück, wenn wir zu den besten 20 zählen. Hier ist vieles liegen geblieben.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Wir arbeiten daher an wichtigen Gesetzesinitiativen. Wir werden ein Digitalgesetz vorlegen, mit dem die elektronische Patientenakte bis Ende 2024 als Opt-out-Lösung zur Verfügung steht.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Das ist keine Regierungserklärung!)

Wir rechnen damit, dass 80 Prozent der Versicherten im Jahr 2025 diese Opt-out-Lösung haben. Wir werden die digitalen Daten so zusammenführen, dass sie auch für die Forschung, etwa die Krebsforschung, zur Verfügung stehen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist die Regierungsbefragung!)

Sie sehen: Wir haben viel vor. Wir werden das gemeinsam meistern. Ich danke Ihnen für das Vertrauen und für die Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir beginnen nun mit der Befragung und zunächst mit den Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung.

Vorweg bitte ich noch mal alle, auf die Zeit zu achten.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Ja, gerade den Herrn Minister!)

- (B) Für die erste Frage haben Sie jeweils eine Minute und die Regierungsmitglieder für die Antwort auch eine Minute. Danach haben Sie für die Nachfrage nur noch 30 Sekunden. Das gilt auch für die Regierungsmitglieder: Sie haben nur 30 Sekunden für die Antwort auf eine Nachfrage.

Vielleicht beginnen Sie damit, zu sagen, welches Regierungsmitglied Sie befragen wollen, wenn Sie Ihre Frage stellen.

Es beginnt aus der CDU/CSU-Fraktion Florian Hahn.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister Pistorius. Sehr geehrter Herr Bundesminister, Sie haben an den Bundestag appelliert: Bitte unterstützen Sie unsere Bundeswehr! – Das teilen wir.

Mit Blick auf den MINUSMA-Einsatz möchte ich folgendes Zitat vorlesen:

Wenn unsere Soldaten und Soldatinnen das Lager nicht verlassen oder sich nur im kleinen Radius außerhalb bewegen können, weil die Drohnen nicht fliegen dürfen, dann erfüllen sie ihren Auftrag nicht.

Und weiter:

Und dann ist dieser Einsatz Geld- und Zeitverschwendung, vor allem für die Soldatinnen und Soldaten, die dort getrennt von ihren Familien und Freunden ihren Kopf hinhalten.

Das war am 30. Januar dieses Jahres. – Wahre Worte, in der Tat! (C)

Die Frage ist, warum die Bundesregierung in dieser Woche den Abzug erst 16 Monate nach dieser richtigen Analyse plant, wie Sie das den 1 000 Soldatinnen und Soldaten erklären wollen, die dort im Einsatz sind, die ihren Auftrag nicht erfüllen können, die bei 50 Grad Hitze in der Wüste sitzen – nebensächlich die Wagner-Gruppe, und außen herum schleicht der Dschihadist –, und was Sie unternommen haben, um diesen Einsatz früher zu beenden.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Wir haben doch noch eine Debatte dazu!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Das Zitat ist zutreffend.

Zweite Bemerkung. Das ist auch der Grund, warum wir das Mandat um genau ein Jahr verlängern: weil jeder Abzug einen geordneten Rahmen braucht. Ich habe das hier und an anderer Stelle bereits ausgeführt. Wir verfügen dort über gewaltige Mengen von Material und auch Personal in beachtlicher Zahl. Das Material muss geordnet rausgeführt werden, entweder über Gao oder über Niamey. Das ist mit einem hohen logistischen Aufwand verbunden und hängt vom Goodwill der malischen Regierung ab, was die Frage der Start- und Landegenehmigungen für unsere Flugzeuge angeht. Das alles braucht seine Zeit. Ich habe es in Gao mal mit den Worten ausgedrückt: Wir reden hier nicht über den Umzug einer Familie mit Möbelwagen. – Es braucht Zeit; die geben wir uns. Gleichzeitig stehen immer noch, wenn auch vage, die Wahlen im Frühjahr 2024 im Raum, sodass es gut ist, wenn wir über diesen Zeitraum noch da sind. (D)

Letzte Bemerkung. Wir haben bereits mit den Vorbereitungen für den Abzug begonnen. Als wir wussten, dass wir diese Verlängerung nur für ein Jahr beantragen würden, haben wir damit begonnen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Sie haben jetzt ausgeführt: Der Abzug hat sozusagen schon begonnen. – Das heißt also, der Abzug ist, da als Zeitfenster für den Abzug ja immer mindestens zwölf Monate anberaumt sind, nicht erst in zwölf Monaten, also im Mai nächsten Jahres, sondern, wenn Sie schon früher begonnen haben, deutlich früher möglich. Das möchte ich mal so festhalten.

Sie wissen sicherlich, dass von September 2022 bis März 2023 185 Angehörige der MINUSMA-Mission gefallen sind. Da besteht eine enorme Bedrohung; das ist der gefährlichste Einsatz der Vereinten Nationen. Ist es

Florian Hahn

(A) angesichts dessen für Sie verhältnismäßig, sozusagen aus Rücksicht auf die Vereinten Nationen etc. diesen Einsatz tatsächlich so lange fortzuführen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, nein, ich habe nicht gesagt: „Der Abzug hat bereits begonnen“, sondern: „die Vorbereitungen für den Abzug“. Das heißt, die logistischen Planungen haben begonnen. Das macht nur Sinn, wenn wir das aktiv betreiben. Wir haben übrigens jetzt schon begonnen, Container-Äquivalente abzubauen, damit wir weniger haben, die wir rücktransportieren müssen.

Und dennoch: Das Mandat um ein Jahr zu verlängern, bleibt aus den genannten Gründen richtig. Wir werden alles daransetzen, schneller zu sein und das sensible Material und auch Personal schneller zurückzubringen – so schnell es eben geht.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Sara Nanni.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Meine Frage richtet sich auch an den Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius. Sehr geehrter Minister, die Bundeswehr steht vor großen Herausforderungen, insbesondere was die Frage des Personals angeht. Deswegen ganz generisch meine Frage: Wie wollen Sie dem entgegenreten? Insbesondere dann, wenn es darum geht, junge Menschen für den Dienst bei der Bundeswehr zu gewinnen: Wie sehen da Ihre Pläne aus?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, das Problem ist gleich einzuordnen wie das der Organisation des Ministeriums und der Beschaffung. Die Frage des Personals für die Bundeswehr hat angesichts unserer Ziele, die wir schon vor geraumer Zeit artikuliert haben und die vor dem Hintergrund des Krieges gegen die Ukraine und der neuen Sicherheitslage noch mal an Relevanz gewonnen haben, an Bedeutung gewonnen. Das heißt, wir nehmen das sehr wohl exakt in den Fokus. Es geht um bessere und schnellere Personalgewinnung. Es geht um bessere öffentliche Präsenz der Bundeswehr, bessere Werbemaßnahmen für junge Leute überall da, wo wir sie antreffen können. Dafür brauchen wir die Unterstützung des Parlaments, jedes einzelnen Abgeordneten, und wir brauchen die Unterstützung der Öffentlichkeit. Denn die Bundeswehr kann nur so attraktiv in Erscheinung treten, wie sie Gelegenheit schafft und geboten bekommt, sich zu präsentieren. – Punkt eins.

Punkt zwei ist: Es geht immer darum, junge Leute über die Phase eines ersten Eintritts hinaus zu halten. Auch da werden wir besser werden, indem wir sie früher heran-

(C) führen, früher begleiten und die Möglichkeiten verbessern, sich dann auch schneller, stärker und länger zu binden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Was mich des Weiteren interessieren würde, ist, welche Rolle das Motiv gesellschaftlicher Diversität bei diesen Fragen der Personalgewinnung, aber auch -haltung spielt,

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist wichtig!)

und insbesondere auch die Frage, wie wir mehr Frauen in der Bundeswehr halten und für die Bundeswehr gewinnen können.

(Martin Sichert [AfD]: Melden Sie sich doch freiwillig!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich bin mit der niedrigen Quote von Frauen im militärischen Bereich von nicht einmal 10 Prozent sehr unzufrieden; lediglich im Sanitätsdienst sind sie stärker vertreten. Wir brauchen eine vielfältige Truppe. Wir brauchen ein Spiegelbild der Gesellschaft. Wir brauchen mehr Frauen. Wir brauchen mehr Menschen mit Migrationsgeschichte. Wir brauchen eine offene Bundeswehr, eine Truppe, die sich umgänglich zeigt, die sich tolerant zeigt, die vor allen Dingen aber versteht, welchen Mehrwert Vielfalt für sie selbst hat. Das zu stärken, ist Aufgabe der nächsten Jahre und auch meine. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Martin Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Meine Frage geht an den Bundesgesundheitsminister Lauterbach. Die Bundesregierung hat den Menschen jahrelang erzählt, dass jedes Menschenleben so unendlich wertvoll ist, dass man dafür die Grundrechte beliebig einschränken kann.

(Zurufe von der SPD: Oah!)

Nun haben wir seit Mai letzten Jahres eine konstante Übersterblichkeit, und das Statistische Bundesamt erklärt, dass diese nicht mit Corona erklärbar sei und dass man nicht so genau wisse, woher das kommt. Seit einem Jahr hören wir nur Vermutungen über diese Übersterblichkeit und keine Fakten. Es gab ja immerhin Zehntausende Tote mehr im letzten Jahr.

Und nachdem die Regierung erklärt hat, dass jedes Menschenleben so unendlich wertvoll und schätzenswert ist,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehen Sie das anders?)

Martin Sichert

- (A) würde ich eigentlich erwarten, dass die Bundesregierung dem nachgeht und alles daransetzt – zum Beispiel durch angeordnete Obduktionen, beschleunigte Auswertung der Todesursachen usw. –, dahinterzukommen, woran diese Übersterblichkeit liegt. Was unternimmt die Bundesregierung denn konkret, um abseits der üblichen Prozesse dieser Übersterblichkeit auf den Grund zu gehen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Übersterblichkeit wird natürlich von den deutschen Fakultäten wissenschaftlich untersucht; sie wird durch die Wissenschaftler untersucht, die sich mit dieser Frage international seit langer Zeit beschäftigen. Die deutsche Übersterblichkeit wird ja auch von internationalen Arbeitsgruppen untersucht.

Falls Sie hier darauf hinweisen wollen, dass es möglicherweise so sei, dass die Übersterblichkeit durch die verabreichten Impfungen entstanden ist: Dafür haben wir keinerlei Hinweise; das ist medizinisch nicht plausibel. Das ist eine gefährliche Räuberpistole. Ich würde Sie daher bitten, nicht in diese Richtung auch nur zu gestikulieren.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Sichert [AfD]: Mache ich doch gar nicht! – Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie doch dahin gebracht! Da spricht das schlechte Gewissen!)

– Ich sage das deshalb, weil man das von Ihnen schon gehört hat.

- (B) Man muss offen sagen: Eine gewisse Übersterblichkeit ist in einer solchen Pandemie zu erwarten, weil nicht alle Krankheiten gleichzeitig behandelt werden können. Es haben mehr Menschen ihre Krebsvorsorge nicht wahrgenommen. Es haben mehr Menschen ihre Herz-Kreislauf-Erkrankungen nicht so intensiv behandeln lassen können, wie das sonst möglich gewesen wäre. Das sind Nebenwirkungen einer solchen Pandemie; das wird genau untersucht.

(Stephan Brandner [AfD]: Oder Nebenwirkungen der Impfung!)

Diese Untersuchungsergebnisse werden von uns ausgewertet und Ihnen zu gegebener Zeit auch vorgestellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Sichert, Sie können eine Nachfrage stellen.

Martin Sichert (AfD):

Ja, das möchte ich auch gerne. – Das heißt, wenn ich Sie jetzt gerade richtig verstanden habe: Die Bundesregierung macht keine eigenen besonderen Untersuchungen. Obwohl wir tatsächlich Zehntausende Tote mehr seit einem Jahr haben, eine konstante Übersterblichkeit über die ganzen Monate hinweg, gibt es keine konkreten Untersuchungen der Bundesregierung, um dieser Übersterblichkeit jetzt wirklich auf den Grund zu gehen und herauszufinden: Woran liegt das? Warum sterben jetzt

deutlich mehr Menschen? Ich meine, das waren allein im letzten Jahr circa 58 000 Menschen mehr, die in Deutschland gestorben sind, als zu erwarten gewesen wäre. Das ist keine Lappalie; das sind viele Zehntausend Tote. Ich höre von Ihnen nur: Wir warten auf Statistiken und Auswertungen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat er doch gar nicht gesagt! Sie Wortverdrehler! – Gegenruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD]: Das sagen die Richtigen da hinten!)

Was unternimmt die Bundesregierung konkret, um diesen Zahlen auf den Grund zu gehen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wie ich bereits ausgeführt habe: Die deutschen Wissenschaftler und die Universitäten arbeiten an diesen Fragen. Wir sind auch im engen Austausch mit dem Corona-Expertenrat der Bundesregierung. Ich muss darauf hinweisen: Es darf nicht der Eindruck entstehen, als wenn es hier nur eine Übersterblichkeit gebe, sondern wir wissen natürlich auch, dass im Rahmen der Coronabekämpfung das Leben von Hunderttausenden Menschen gerettet werden konnte, die gestorben wären, wenn wir nicht diese Maßnahmen ergriffen hätten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Ihre Nase ist gerade länger geworden, Herr Lauterbach!)

Sie dürfen das jetzt nicht so darstellen, als wenn die Nebenwirkungen der Impfungen hier im Vordergrund stehen. Das ist ja das, worauf Sie hinauswollen. Wir dürfen uns hier nicht dümmer stellen, als wir sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Ina Latendorf [DIE LINKE] – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Die AfD schon! Die dürfen das! – Martin Reichardt [AfD]: Das geht doch gar nicht! Das ist doch nach unten nicht möglich!)

Nennen wir die Dinge doch beim Namen: Sie wollen doch durch eine solche Frage unterstellen, dass es in Wirklichkeit so gewesen sei, dass mehr Menschen überlebt hätten, wenn wir die Coronapandemie nicht so konsequent bekämpft hätten.

(Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

Das ist die Unwahrheit; das ist nicht richtig. Das ist durch keine wissenschaftlichen Erkenntnisse gedeckt.

Sobald wir nähere Erkenntnisse zu den detaillierten Gründen der Übersterblichkeit haben, kann ich das sagen. Das, was man weiß, habe ich schon vorgetragen: Es sind Krebsuntersuchungen nicht gemacht worden; die Vorsorgeuntersuchungen sind aufgeschoben worden; die ein oder andere Operation bei Herz-Kreislauf-Erkrankungen konnte nicht stattfinden, weil die Intensivstationen voll waren. Das wissen wir ja alles, und das dürfte auch Ihnen bekannt sein, wenn Sie sich tatsächlich für dieses Thema interessieren.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Dr. Kristian Klinck.

Dr. Kristian Klinck (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, die durch den russischen Angriffskrieg eingeleitete Zeitenwende erfordert einen grundsätzlichen gesellschaftlichen Paradigmenwechsel. Insbesondere heißt das für die Bundeswehr, dass die Einsatzbereitschaft der Truppe deutlich steigen muss. Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gemeinsam mit Herrn Staatssekretär Zimmer eine neue Weisung zur Straffung der Beschaffungsprozesse in Kraft gesetzt. Erläutern Sie, warum Sie zuversichtlich sind, dass dadurch die Probleme gelöst und die Prozesse zur Beschaffung von dringend benötigtem Material beschleunigt werden können!

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Knallharte Frage! – Stephan Brandner [AfD]: Knallharte Frage! – Martin Reichardt [AfD]: Eine rhetorische Meisterleistung!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

- (B) Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin von Natur aus ein zuversichtlicher Mensch, wie Sie wissen,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Florian Hahn [CDU/CSU]: Die Stimmung besser als die Leistung!)

und demzufolge erst recht dann, wenn wir Entscheidungen auf den Weg bringen, von denen wir inhaltlich überzeugt sind, nach einer Analyse dessen, was vorher üblich war.

Deswegen haben wir in den Vordergrund gestellt, dass der Faktor Zeit neben dem der Einhaltung gesetzlicher Vorgaben höchste Priorität hat. Das war bislang nicht so. Wir hatten viel Zeit und wenig Geld, und jetzt ist es umgekehrt. Deswegen muss es jetzt darum gehen, dass die Beschaffungsprozesse durch eine klare Zeitvorgabe schneller werden. Das funktioniert aber nur, wenn gleichzeitig auch die Regeln verschlankt werden, die bislang dazu führen, dass die Verfahren so lange sind. Also: Alle Regelungen, die aus dem eigenen Haus stammen und die bestehende Gesetze verschärfen oder in diesen Gesetzen vorgesehene Spielräume für die Bundeswehr, für das BMVg nicht ausschöpfen, sind außer Kraft gesetzt, um deutlich zu machen: Wir haben andere Prioritäten.

Der dritte Punkt ist: Marktgängige Produkte, marktverfügbare Produkte haben Vorrang vor Entwicklungslösungen. Diese sind damit nicht ausgeschlossen; aber die Notwendigkeit dieser Entwicklungslösungen muss belegt werden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(C)

Dr. Kristian Klinck (SPD):

Sehr geehrter Herr Minister, das zweite Los Puma wurde in der vergangenen Sitzungswoche durch den Verteidigungsausschuss und den Haushaltsausschuss gebilligt und somit auf den Weg gebracht. Welche Rolle wird dem Schützenpanzer Puma bei der Erfüllung unserer NATO-Verpflichtungen zukommen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin zunächst mal sehr dankbar für die Bereitstellung der Mittel und die Freigabe. Das zweite Los Puma ist dringend erforderlich, da wir in den nächsten Jahren, bis 2027, die Verpflichtung haben, bis zu fünf Panzergrenadierbataillone aufzustellen. Um das zu erreichen, brauchen wir diese Fahrzeuge. Und gleichzeitig brauchen wir sie natürlich auch, um einen Generationswechsel der Fahrzeuge der entsprechenden Gattung gewährleisten zu können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Kathrin Vogler.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

(D) Vielen Dank. – Meine Frage richtet sich an Minister Lauterbach. Herr Professor Lauterbach, Sie haben uns ja gerade noch mal über die Arzneimittelengpässe und darüber, was die Regierung dagegen zu unternehmen gedenkt, aufgeklärt. Nun ist es so, dass mir die Rabattverträge der gesetzlichen Krankenversicherungen ein absolut ungeeignetes Instrument zu sein scheinen, um die Produktion in der EU anzukurbeln. Auch wenn Sie selber ja einer der Väter der Rabattverträge sind: Vielleicht können Sie noch mal darüber nachdenken, warum denn ein Hersteller die Produktion aufwendig verlagern sollte, bevor er ein Ausschreibungslos überhaupt gewonnen hat. Und wer soll hier eigentlich warum Produktionsstätten aufbauen für eine Ausschreibungsdauer von meistens nur zwei Jahren, wenn die Hersteller doch nicht wissen, ob sie bei der nächsten Ausschreibung dieses Versorgungslos noch bekommen? Was machen denn Hersteller, die sich auf die teurere Produktion in der EU eingelassen haben und nachher gar nicht an der Versorgung teilnehmen, weil andere Hersteller sich die Lose gesichert haben? Ich glaube, wir müssen noch mal grundsätzlich über die Rabattverträge nachdenken, und nicht nur bei Kinderarzneimitteln und Antibiotika.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, zunächst ist es richtig, dass die Rabattverträge wesentlich dazu beigetragen haben, dass die Arzneimittel im Generikabereich in Deutschland erschwinglich geblieben sind. Aber mittlerweile sind die Rabattverträge auch dafür mitverantwortlich, dass die Preise so niedrig

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) sind, dass sich die Herstellung in Europa teilweise nicht mehr lohnt. Wenn wir diesem Problem begegnen wollen, dann brauchen wir eine kurzfristige Lösung und eine langfristige Lösung.

Die kurzfristige Lösung liegt darin, dass derjenige, der den Rabattvertrag bekommt, garantieren muss, dass die Lagerhaltung so ist, dass wir tatsächlich einen Lieferengpass überbrücken könnten. Das ist in dem Gesetz, das wir heute debattieren werden, vorgesehen; dort sind drei Monate Lagerhaltung vorgesehen. Wir haben darüber hinaus ein Frühwarnsystem, sodass wir dann einen kommenden Engpass sehen können. Und wenn es darüber hinaus noch Engpässe gibt, dann können die bestehenden Rabattverträge auch angepasst werden, sodass die Regel flexibel ist, selbst wenn ein Engpass kommt.

Die Verlagerung der Produktion zurück nach Europa ist ein wichtiges Ziel. Das beginnen wir im Bereich der Antibiotikaherstellung. Hier ist es im Prinzip für einen Hersteller sehr leicht abzuschätzen, ob er einen Vertrag bekommt oder nicht. Denn wenn er hier in Europa ein Los anbietet und es belegen kann, dann ist ihm der Vertrag, wenn er der Erste ist, der das Antibiotikum hier anbietet, zum jetzigen Zeitpunkt mehr oder weniger sicher. Wir werden dies auch auf andere Bereiche ausdehnen. Wir können das per Rechtsverordnung zum Beispiel für Krebsmedikamente machen. Es ist hier aber ein mehrstufiges Verfahren notwendig. Und unser Ziel ist es, einen größeren Teil der Produktion nach Deutschland zurückzubringen.

(B) Eine Mechanik ist ja auch die, dass derjenige, der sich hier um ein Los bewirbt, einen Teil außerhalb von Europa produzieren kann und einen anderen Teil in Europa. Somit sind die Risiken verteilt. Das ist die Vorgehensweise, die uns auch von beratenden Wissenschaftlern seit längerer Zeit vorgeschlagen wurde.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Die größte Last bei Lieferengpässen, die auch zu Versorgungsengpässen werden, tragen natürlich die Patientinnen und Patienten. Aber die zweitgrößte belastete Gruppe sind die Apothekerinnen und Apotheker in diesem Land, die einen unwahrscheinlichen Aufwand betreiben müssen, um bei Lieferengpässen die Patientinnen und Patienten in der GKV mit Alternativmedikamenten zu versorgen.

Nun haben Sie ja offensichtlich erkannt, dass das ein Problem ist, wollen aber diesen Aufwand bei den Apothekerinnen und Apothekern mit nicht mehr als 50 Cent vergüten – 50 Cent! Und das, obwohl Apothekerinnen und Apotheker berichten, dass sie teilweise 20 Stunden in der Woche nur dafür verwenden, Lieferengpässe zu managen. Besonders absurd finde ich vor dem Hintergrund, dass der Großhandel, der nur den Aufwand hat, im Warenlieferersystem einen anderen Knopf zu drücken, die gleichen 50 Cent kriegen soll. Wie erklären Sie das

denn eigentlich? Könnte man nicht die 50 Cent, die Sie dem Großhandel zugestehen, besser den Apothekerinnen und Apothekern zugutekommen lassen? (C)

(Zurufe von der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Selbstverständlich werden wir über die präzisen Summen, die hier zur Verfügung gestellt werden, noch beraten. Wir beraten den Gesetzentwurf zwar heute in erster Lesung. Aber ich bitte Sie, Folgendes zu beachten: Die Vergütung gilt jeweils pro Abgabe. Das heißt, wenn ich zum Beispiel 100 Medikamente abgebe und es immer das gleiche Medikament ist, dann kommen ja schon 50 Euro zustande. Somit muss man das in der Summe sehen. Jedenfalls werden wir über die präzisen Summen noch diskutieren. Dafür gibt es Anhörungen; dafür wird es zum Schluss auch das parlamentarische Verfahren geben.

Lassen Sie mich aber Folgendes in den Vordergrund stellen: Wir haben dieses Problem seit zehn Jahren. Jetzt gehen wir als Ampelregierung im Sinne einer Fortschrittsbeschleunigung dieses Problem an. Wir kommen sehr schnell mit einem durchdachten Gesetzentwurf, und wir setzen unser Vertrauen auf die Abgeordneten, hier im Detail noch die eine oder andere Verbesserung zu ermöglichen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Alexander Müller. (D)

Alexander Müller (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesverteidigungsminister. Herr Pistorius, die Fraktion der Freien Demokraten hat vor Kurzem in einem Papier vorgeschlagen, das Personalwesen der Bundeswehr zu digitalisieren, um so Ressourcen zu heben und Potenziale freizusetzen, damit Aufnahmeprozesse beschleunigt werden können. Wir hören immer wieder von Bewerberinnen und Bewerbern für den Beruf der Soldatin bzw. des Soldaten, dass sie sehr lange auf eine Antwort warten müssen. Auch das Onboarding dauere recht lange.

In der Privatwirtschaft ist es häufig üblich, dass sehr schnell Zusagen kommen. Der Fachkräftemangel bedingt das. Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass wir Potenziale heben, um alle Bewerber schnell aufzunehmen? Und sehen Sie wie wir ebenfalls in der Digitalisierung eine Möglichkeit, die Prozesse zu beschleunigen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, die Potenziale sehen wir. Ich bin nächste Woche selbst einen ganzen Tag lang im zuständigen Bundesamt. Ich war schon in meiner zweiten Woche als Minister da. Bei meinem zweiten Besuch geht es darum, genau darauf zu schauen: Wie werden wir besser?

Bundesminister Boris Pistorius

(A) Inzwischen könnte ich einen bunten Strauß von Anekdoten und Geschichten darüber beitragen, wie Bewerberinnen und Bewerber sich tatsächlich angenommen fühlen – natürlich nie mit böser Absicht, aber eben so, dass man sich auch nicht wirklich herzlich willkommen und betreut fühlt. Ob das die Mehrzahl der Fälle ist, weiß ich nicht. Die Zahl der Fälle, die es betrifft, ist auf jeden Fall zu groß. Deswegen muss es darum gehen, allein schon die Signale zu vermeiden, die davon ausgehen, und schnell diejenigen an uns zu binden, die Interesse daran haben, einen Dienst bei der Bundeswehr zu versehen. Das werden wir in den nächsten Wochen und Monaten angehen. Das wird Bestandteil der Personalgewinnungskonzepte und der Konzepte zum Halten des Personals sein und wird entsprechend detailliert ausgearbeitet werden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Alexander Müller (FDP):

Ich verzichte.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie verzichten. – Dann kommen wir jetzt zur Frage des fraktionslosen Abgeordneten Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Verteidigungsminister! Mit dem Dekret Nummer 117 vom März 2021 hat Selenskyj seine Eroberungspläne für die Krim offengelegt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eroberung?)

Es geht darum, die Russen von der Krim zu vertreiben und die USA mitsamt der NATO dort zu stationieren. Diese Angriffspläne wurden ein Jahr vor der russischen Reaktion am 24. Februar 2022 amtlich auf der Regierungsseite der Ukraine veröffentlicht. – Lesen Sie das mal bitte!

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Kein Alkohol im Parlament!)

Derzeit eskaliert Selenskyj von Woche zu Woche seinen Krieg gegen Russland

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

mit Angriffen auf Ziele im russischen Kernland. Dies hat meiner Auffassung nach nichts mit dem Recht auf Selbstverteidigung zu tun, was der Ukraine natürlich zusteht, wenn sie angegriffen wird.

Sehr geehrter Herr Pistorius, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie Deutschland mit der Lieferung von Kampfpanzern, mit ständig steigender finanzieller Unterstützung und der Ausbildung Tausender ukrainischer Frontsoldaten immer mehr zur Kriegspartei gegen Russland mit unabsehbaren Folgen machen. Sind Sie sich bewusst, dass Sie mit der Beteiligung an Selenskyjs Angriffskrieg

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der SPD: Peinlich!)

(C)

gegen Artikel 26 Absatz 1 des Grundgesetzes verstoßen und sich zudem auch nach § 13 des deutschen Völkerstrafgesetzbuchs strafbar machen?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frau Präsidentin! – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Schwachsinn! – Weitere Zurufe von der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ich habe das geschrieben. Begreifen Sie das mal!

Präsidentin Bärbel Bas:

Der Minister antwortet.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, da ich diese – erlauben Sie mir den Begriff – schwer nachvollziehbare bis krude Hypothese nicht teile,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

ist es mir unmöglich, Ihre Frage zu beantworten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen. 30 Sekunden.

(D)

Robert Farle (fraktionslos):

Darf ich Sie darauf aufmerksam machen, Herr Pistorius,

(Zuruf von der SPD: Wo sind die Reptilienmenschen?)

dass ohne die deutsche Unterstützung die Ukraine den Krieg keine Woche lang weiterführen könnte?

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: So ist das! Gut so, dass wir das machen!)

Das ist der faktische Beweis dafür, dass Deutschland einen bestimmenden Einfluss auf die Kriegsführung und die Bereitschaft für Friedensverhandlungen der Ukraine hat. Warum setzen Sie Ihre ganze Kraft nicht dafür ein, dass dieser Krieg endlich zu einem Ende gebracht wird, anstatt ihn immer weiter zu verlängern?

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ja, Sie dürfen mich darauf aufmerksam machen.

Und zweitens dazu, dass wir Waffen liefern: Das Ende der Waffenlieferungen heute wäre das Ende der Ukraine morgen. Das mögen *Sie* wollen und akzeptieren, wir tun es nicht.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Zuerst stellt die Frage aus der CDU/CSU-Fraktion Stephan Pilsinger.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Meine Frage richtet sich an den Bundesgesundheitsminister Lauterbach. Sehr geehrter Herr Minister, die hohen Energiepreise machen den Kliniken weiter zu schaffen. Erste Kliniken schließen. Sie haben mehr als 6 Milliarden Euro an Hilfen versprochen. Davon kommt aber nur ein Bruchteil bei den Krankenhäusern an, weil die Voraussetzungen viel zu hoch sind. Die pauschale Auszahlung von 2,5 Milliarden Euro an Unterstützungsleistungen kommt nicht voran. Sie haben hier vor dem Parlament versprochen, dass keine Klinik wegen der Energiepreise schließen muss. Dieses Versprechen wird gebrochen. Wieso lassen Sie den massiven ökonomischen Druck durch Preissteigerungen auf die Kliniken weiterhin zu?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal muss ich darauf hinweisen, dass das Kabinett weitere Hilfszahlungen in Höhe von 2,5 Milliarden Euro als direkte Energiehilfen zur Verfügung gestellt hat. Das haben wir gemacht, ohne dass das von Ihnen überhaupt gefordert worden wäre. Wenn jetzt die entsprechenden Beschlüsse im Parlament so schnell wie möglich gefasst werden, ist uns das recht. Das Verfahren im Kabinett ist abgeschlossen. Ich gehe von einer schnellen positiven Befassung hier im Hohen Haus aus. Dann bekommen die Krankenhäuser genau die Energiehilfe, die sie benötigen. Das ist von der Deutschen Krankenhausgesellschaft zu Recht begrüßt worden. Wir haben da Wort gehalten.

Wie gesagt: Der Kabinettsbeschluss ist lange gefasst. Das, was wir tun können, ist lange erledigt. Jetzt ist es also am Deutschen Bundestag, hier so schnell wie möglich zum Abschluss zu kommen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Herr Minister Lauterbach, Sie haben meine Frage noch nicht ganz beantwortet. Sie als Regierung haben es in der Hand, wann Sie das Gesetz hier einbringen. Meine Frage ist: Bis wann konkret wollen Sie dieses Gesetz hier einbringen, um die Kliniken von den Preissteigerungen im Energiesektor zu entlasten? Woran hakt es?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Die erste Lesung wird jetzt erfolgen, und wir werden dieses Gesetz vor der Sommerpause abschließen.

Ich möchte aber noch einmal darauf hinweisen: Das ist eine Initiative der Bundesregierung. Wir haben diese 2,5 Milliarden Euro zu einem Zeitpunkt zur Verfügung

gestellt, als von Ihrer Seite noch nicht mal ein Antrag vorlag. Ich bin daher überrascht, dass Sie sich beklagen, dass das Gesetz nicht schnell genug kommt. Wenn es davon abgegangen hätte, dass es aus Ihren Reihen kommt, hätte es gar keine solche Initiative gegeben.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Meine Herren noch mal! Sie regieren! Das ist ja unfassbar!)

Die erste Lesung steht unmittelbar bevor.

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es Nachfragen zu diesem Thema? – Da sind mehrere Hände hochgegangen. Dann kommt zunächst der Kollege aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dran: Eine Nachfrage, 30 Sekunden.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach, auch ich möchte zum Thema Krankenhaus nachfragen. Ich möchte Sie bitten, noch mal zu erläutern – Sie hatten es ja in Ihrem Eingangsstatement bereits angerissen –, warum die geplante Krankenhausreform aus Sicht der Bundesregierung notwendig ist, um die Versorgung zu sichern, gerade angesichts des Fachkräftemangels, den wir heute in den Kliniken haben, und angesichts der schwierigen finanziellen Situation sowie insbesondere im Hinblick auf die Versorgung im ländlichen Raum.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Krankenhäuser können nicht durch kurzfristige Soforthilfen wie die jetzt beschlossene Energiehilfe langfristig über Wasser gehalten werden. Wir haben ein strukturelles Problem, das wie folgt zu beschreiben ist: Kleinere Krankenhäuser füllen sich zum Teil nicht mehr, weil demografische Veränderungen stattfinden. Zum Teil sind auch nicht mehr so viele Menschen gewillt, in kleineren Krankenhäusern größere Eingriffe machen zu lassen; das ist auch medizinisch oft nicht sinnvoll. Wir haben darüber hinaus Personalnot in diesen Krankenhäusern. Somit verlieren diese Krankenhäuser Einnahmemöglichkeiten und können sich langfristig nicht halten. Sie werden aber in der Fläche für die Versorgung gebraucht.

Wenn wir daher das System der Bezahlung nicht verändern, dann werden wir sehr viele Krankenhäuser verlieren, gerade im ländlichen Bereich, und können dort die Sicherstellung der Basisversorgung nicht mehr garantieren. Das sind zum Teil Krankenhäuser, die für die Eingriffe, die sie machen, sehr gut sind und unbedingt benötigt werden. Daher wollen wir die Finanzierung so umstellen, dass 60 Prozent der Vergütung über eine Vorhaltepauschale – also nur dafür, dass das Krankenhaus die Leistung vorhält – und das Pflegebudget bezahlt werden, sodass keine Abhängigkeit mehr von der Zahl der durchgeführten Leistungen besteht. Das wird dazu führen, dass gebrauchte kleine Krankenhäuser – gerade auf dem Land – die Sicherstellung der Basisversorgung anbieten können. Es wird dort sogar eine Entbürokratisierung geben, und wir können damit die Daseinsvorsorge gewährleisten, was ohne diese Reform nicht möglich wäre.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Ohne die Reform wird es ein kaltes, langanhaltendes Kliniksterben – gerade auf dem Land – geben, sodass wir die Versorgung dort dann nicht mehr darstellen können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich bitte jetzt alle noch mal, auf die Zeit zu achten; denn ich habe sieben Nachfragen zu diesem Thema. Diese lasse ich zu, und dann gehe ich weiter. Ich kündige das jetzt schon an. Deshalb bitte ich alle, sich an die 30 Sekunden zu halten, auch den Minister bei der Beantwortung.

Ich beginne mit der ersten Nachfrage zum Thema Krankenhaus: aus der CDU/CSU-Fraktion Herr Kollege Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesgesundheitsminister, Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, dass wir als Unionsfraktion und andere in diesem Haus noch nicht auf die Energiekosten eingegangen wären, dass Sie das entsprechende Gesetz jetzt auf den Weg bringen. Ich möchte Sie daran erinnern, dass wir als Unionsfraktion bereits im Juni 2022 eine höhere Auszahlung vorgesehen haben in einem Antrag, den die Ampel abgelehnt hat.

Wir als Unionsfraktion – wie übrigens alle anderen Oppositionsfraktionen auch – haben im Prozess gesagt, dass Einzelauszahlungen nicht korrekt sind, dass pauschal ausgezahlt werden muss und die zusätzlichen 2,5 Milliarden Euro endlich bei den Krankenhäusern ankommen müssen.

- (B) Meine Nachfrage ist: Kennen Sie die entsprechenden Anträge, und wann kommen die 2,5 Milliarden Euro endlich bei den Krankenhäusern an?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, natürlich sind mir die damaligen Anträge bekannt. Ich bezog mich hier auf eine weitere Auszahlung, die wir vorgenommen haben. Die erste Auszahlung ist ja schon erfolgt; da hatten Sie einen anderen Vorschlag, den wir nicht aufgegriffen haben. Stattdessen haben wir damals den Vorschlag umgesetzt, den ich hier auch vortragen habe: Es sind 1,5 Milliarden Euro als direkte Energiehilfe geflossen, und es gab ein Verrechnungssystem, das sich dann als im Einzelfall schwer handhabbar erwiesen hat. Auf der Grundlage haben wir dann – ohne Ihre Aufforderung und ohne Ihre Unterstützung – noch einmal 2,5 Milliarden Euro nachgelegt. Da ist die erste Lesung, soweit ich informiert bin, in der nächsten Sitzungswoche zu erwarten.

(Zuruf von der Regierungsbank: Morgen!)

– Morgen ist die erste Lesung sogar, höre ich gerade, also noch schneller als gedacht.

Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir diese 2,5 Milliarden Euro im Kabinett schon vor Wochen beschlossen haben,

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Und noch kein Euro bei den Krankenhäusern!)

und jetzt kommt die Lesung.

(C)

Das ist ja ein Gesetz, das an ein Gesetz angehängt ist, bei dem wir nicht federführend sind. Sie wissen ja, dass das ein Gesetz von Robert Habeck ist, in dem es darum geht, Energiehilfen insgesamt zu entbürokratisieren und zu beschleunigen. Im Rahmen dieses Gesetzes sind auch die 2,5 Milliarden Euro vorgesehen; die haben wir damit untergebracht. Aber wir sind hier nicht federführend.

Ich hörte jedenfalls gerade von der Frau Staatssekretärin, dass die erste Lesung nicht erst in der nächsten Sitzungswoche ist, sondern morgen. Somit haben Sie dann die Gelegenheit, dem Gesetz zuzustimmen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Das können wir jetzt auch nicht mehr länger ausführen. Ich bitte noch mal darum, auf die 30 Sekunden zu achten.

Die nächste Nachfrage zu diesem Thema stellt der Kollege Pantazis von der SPD-Fraktion.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister, weil Sie ja schon in Ihrem Eingangsstatement die Überfälligkeit der Krankenhausreform – Sie erwähnten zehn Jahre Überfälligkeit – angesprochen haben, habe ich die Frage: Wie ist der aktuelle Stand der Beratungen zur Krankenhausreform in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. Wir haben uns erst gestern wieder sehr intensiv mit den Ländern beraten, und wir haben eine sehr gute Beratung gehabt. Wir sind im Prinzip jetzt so weit, dass wir noch vor der Sommerpause damit rechnen können, Eckpunkte vorzulegen. Der Kanon der Beratungen gestern war, dass ein solches Gesetz ohne Alternative ist,

(Stephan Brandner [AfD]: Alternativlos!)

dass wir hier tatsächlich ein Gesetz einbringen werden, durch das die Qualität besser wird, mit dem wir entbürokratisieren und mit dem wir auch den ökonomischen Druck von den Kliniken nehmen. Es waren sehr gute Beratungen. Wir haben daher beschlossen, dass wir die Beratungen mit den Ländern bereits am 1. Juni 2023 fortsetzen und dann auch die Öffentlichkeit mit den Ergebnissen konfrontieren werden. Ich glaube, dass wir noch in der Sommerpause einen Referentenentwurf entwickeln können. Das ist keine Kleinigkeit; denn – denken Sie mal darüber nach – dieses Gesetz ist ja seit mehr als zehn Jahren überfällig. Wir sind hier mit den Ländern auf einem sehr guten Weg. Daher waren die Verhandlungen, die wir gestern gehabt haben, aus meiner Sicht sehr vielversprechend.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Borchardt aus der CDU/CSU-Fraktion.

(D)

(A) **Simone Borchardt** (CDU/CSU):

Herr Minister, meine Frage zielt auf Folgendes ab: Wir hatten ja gerade schon das Thema Energiekosten bei den Krankenhäusern; ich möchte von daher noch mal an die von uns ja durchaus gestellten Anträge erinnern, die von Ihnen abgelehnt wurden. In diesem Zusammenhang müssen aus meiner Sicht nicht nur die Krankenhäuser berücksichtigt werden, sondern auch die stationären Pflegeeinrichtungen; auch dort haben sich die Energiekosten mittlerweile verdoppelt. Die Refinanzierung ist da in keiner Weise gesichert. Das heißt, wir laufen wirklich Gefahr – und wir erleben das schon jetzt –, dass Pflegeeinrichtungen in die Insolvenz gehen, das heißt, dass Pflegestrukturen zerschlagen werden. Wie gedenken Sie, dieser Entwicklung entgegenzuwirken? – Danke.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für diese Frage. Die Prämisse Ihrer Frage ist nicht richtig, weil die Energiekosten natürlich in den Verhandlungen mit den Pflegekassen an diese weitergegeben werden können und auch auf die Bewohner der Einrichtungen umgelegt werden müssen.

Wir haben in den Pflegeeinrichtungen derzeit in der Tat mit Engpässen zu kämpfen. Das ist auch der Grund, weshalb das Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz, welches wir in zweiter und dritter Lesung am Freitag beschließen werden, keine Minute zu früh kommt. Auch hier ist es so wie im Geschäftsbereich von Bundesverteidigungsminister Pistorius, wie eben schon ausgeführt wurde, dass halt sehr viel liegen geblieben ist. Dazu zählt, dass hier in der letzten Legislaturperiode Ausgaben für die Pflege beschlossen worden sind, die nicht refinanziert worden sind. Insbesondere sind die Pflegeeinrichtungen zum Teil auf den Kosten der Corona-Maßnahmen sitzen geblieben. Das ist umso weniger verständlich, weil damals noch Geld da war. Damals hatten wir noch nicht die Mehrbelastungen durch den Ukrainekrieg.

(Zuruf von der CDU/CSU: Antworten Sie doch mal auf die Frage!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Das können Sie jetzt aber nicht mehr alles ausführen, Herr Lauterbach.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Nein, ich will aber nur darauf hinweisen – diesen einen Satz noch –: Mich wundert es; denn in der Union ist in der Zeit, wo noch Geld da war, in der Pflege viel zu wenig ausgegeben worden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Fragen Sie doch mal den Finanzminister!)

Jetzt ist das Geld knapp, und wir nehmen 7 Milliarden Euro in die Hand.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das ist nicht ein Satz! Das sind mehrere Sätze!)

Das muss auch gewürdigt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich glaube, Sie können stehen bleiben; denn die nächste Nachfrage zum Thema Krankenhaus kommt von Herrn Brandner aus der AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, genau, eine Nachfrage. – Schön, Herr Lauterbach, Sie mal ohne Maske zu sehen. Ich hätte Sie wahrscheinlich gar nicht mehr erkannt.

Also, es geht um die Krankenhausreform. Die ist ja schon seit vielen Jahren in der Diskussion. Ich habe einige Zitate von Ihnen aus den Jahren 2013 und 2016. Da haben Experten gesagt, zwei Drittel aller Krankenhäuser müssten geschlossen werden. Sie haben gesagt: Nein, zwei Drittel ist ein bisschen viel, und wir schließen auch Krankenhäuser nicht etwa, um Geld zu sparen, sondern – man höre und staune! – um die Qualität zu erhöhen. Jetzt ist Medienberichten aus den letzten Tagen zu entnehmen: Sie machen die Krankenhausreform weiter. Da spukte durch die Gazetten, die Hälfte aller Krankenhäuser müsse schließen. Da haben Sie gesagt: Nein, das wäre viel zu viel. – Deshalb meine Frage: Wie viele Krankenhäuser planen Sie zur Qualitätserhöhung in den nächsten Jahren zu schließen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn Sie mich hier lange nicht mehr ohne Maske gesehen haben, dann kann es nur daran liegen, dass Sie nicht so oft im Plenum sind.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Erkenntnisse von damals – also die damalige Bertelsmann-Studie – sind jetzt viele Jahre alt, und das sind keine relevanten Erkenntnisse von heute mehr. Die gesamte Situation in der Krankenhausversorgung hat sich seitdem verändert. Wir haben sehr viel Personal verloren. Wir haben mehr Bedarf, zum Teil haben wir mehr Einwohner. Das heißt, es ist eine alte Studie, die für heute keine Relevanz mehr hat und somit auch nicht von mir kommentiert werden muss.

Was die heutige Situation angeht – da darf ich mich für die guten Verhandlungen gestern bei den beteiligten Kolleginnen und Kollegen von der Ampel bedanken –: Die Qualitätsoffensive geht nicht über die Schließung von Krankenhäusern. Wir wollen keine Krankenhäuser schließen, sondern, im Gegenteil, diese Reform hat zum Zweck, dass die Krankenhäuser am Netz bleiben können, die ohne die Reform schließen müssten, wie ich das eben ausgeführt habe.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und zur Qualität: Ohne diese Reform würden zahlreiche – –

(Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] meldet sich zu Wort)

(C)

(D)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Lauterbach, Sie können hier jetzt nicht die ganze Reform referieren. Da kommt zu Recht die Meldung von Herrn Hoppenstedt, und ich vermute, dass er sagt: Sie überziehen permanent die Zeit. Und das geht von der Fragezeit der Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das ist echt katastrophal!)

Deshalb bitte ich darum, die Antworten kurz zu halten.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen um Verzeihung. Ich habe tatsächlich in dem Enthusiasmus, die Reform hier darzustellen, die Zeit überzogen. Aber ich glaube, der Punkt war auch schon gemacht.

(Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt redet der schon wieder!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Lauterbach, jetzt ist gut. – Herr Hoppenstedt, Sie wollten sich kurz dazu, so vermute ich, äußern.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, das vermuten Sie richtig. Es gibt keine Frage, die Herr Lauterbach nicht doppelt so lange beantwortet, wie ihm an Zeit zusteht. Und ich würde auch das Präsidium herzlich bitten, es nicht nur bei den Appellen zu belassen, sondern tatsächlich auch mal einzugreifen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wollen Sie jetzt das Präsidium kritisieren?)

Herr Lauterbach – das müssen Sie jetzt einmal verstehen –, das ist hier das Parlament, und das ist die Regierungsbefragung; das heißt: Wir fragen Sie, und Sie antworten in der dafür vorgegebenen Zeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE] – Zuruf von der CDU/CSU: Und auch antworten!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Auch die Fragen bitte in der zur Verfügung stehenden Zeit stellen. Damit können wir jetzt gleich weiter üben. Jetzt kommt aus der CDU/CSU-Fraktion eine Nachfrage zum Thema: die Kollegin Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister! Meine Frage geht dahin, dass ja Mitte Dezember letzten Jahres die Gas- und Strompreisbremse für die Krankenhäuser beschlossen wurde. Da ist ja nicht viel Geld angekommen, und deswegen ist schon die Frage, warum Sie nicht beispielsweise den Referenzzeitraum erweitern, sondern stattdessen ein neues Programm aufmachen, was zwar begrüßenswert ist, aber kein zusätzliches Geld für die Krankenhäuser bedeutet, wenn man einen Strich drunter macht.

Und Sie haben die Sachkosten ganz vergessen: Da gibt es 30 Prozent Inflation. Und das zahlen im Moment beispielsweise unsere Kommunen. Deswegen auch dahin gehend die Frage: Was tun Sie denn bei den Sachkosten, damit es da adäquat möglich ist, dass unsere – –

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Und was ist jetzt mit der Zeit? – Weiterer Zuruf von der SPD: Hoppenstedt, übernehmen Sie mal!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Hoppenstedt, die Kollegin redet jetzt auch länger als 30 Sekunden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wieso denn jetzt Herr Hoppenstedt?)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Ja, es sind 10 Sekunden.

(Zuruf von der SPD: Ja, ja, ja! Was denn jetzt?)

Die Frage ist: Was machen Sie mit den Sachleistungen, damit die Krankenhäuser nicht weiterhin so defizitär sind und deswegen gezwungen sind, zu schließen, was einer kalten Strukturbereinigung gleichkommen würde?

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Konsequenz, die CDU!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Und jetzt bitte, Herr Lauterbach, nicht mehr überziehen. (D)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Ja, Frau Präsidentin. Wie gesagt: Entschuldigung, dass ich überzogen habe; das wollte ich nicht.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die 2,5 Milliarden Euro sind ja zusätzliches Geld. Sie würden nicht fließen, hätten wir den Mechanismus nicht verändert. Somit ist das tatsächlich Geld, das sonst nicht käme.

Und was die Sachkosten angeht: Das wird bei der Berechnung der Landesbasisfallwerte wieder eingerechnet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir haben jetzt die nächste Nachfrage zu diesem Thema von dem Kollegen Lindemann aus der FDP-Fraktion.

Lars Lindemann (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister Lauterbach, Sie haben eine ganz besondere Schnittstelle zu Ihrem Kollegen Pistorius, nämlich den Sanitätsdienst der Bundeswehr. Ich möchte Sie fragen: Sind Sie mit Ihrem Kollegen Pistorius darüber einig,

(Zuruf von der SPD: Ist das eine Nachfrage? – Weiterer Zuruf von der SPD: Zum Thema!)

Lars Lindemann

- (A) dass die Bundeswehrkrankenhäuser im Rahmen der Krankenhausstrukturreform einen ganz besonderen Stellenwert haben müssen, damit sie hinterher auch noch ihren Auftrag erfüllen können?

(Heike Baehrens [SPD]: Wir sind bei Nachfragen zum Thema Krankenhaus!)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, ich stimme Ihnen zu. Und das ist der Grund, weshalb die Bundeswehrkrankenhäuser im Eckpunktepapier im ersten Entwurf auch gesondert ausgewiesen sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der FDP: Das war doch knackig jetzt!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke der Kollege Gürpinar.

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. – Herr Minister Lauterbach, ich möchte noch mal anmerken, dass wir vorher schon gesagt haben, dass das, was Sie für die Energiekosten der Krankenhäuser beschlossen haben, nicht ausreichen wird.

- (B) Ich möchte aber eine Frage stellen in Richtung Krankenhausreform, und zwar zur Problematik, die Krankenhausreform zu finanzieren. In Dänemark, wo man ja eine ähnliche Zentralisierung vorgeschlagen hat, wurden 6 bis 7 Milliarden Euro veranschlagt. Wir sprechen in Deutschland von ungefähr 100 Milliarden Euro, die nötig wären, um eine Krankenhausreform mit Zentralisierung der Krankenhäuser durchzuführen. Wenn Sie wirklich keine Krankenhäuser schließen wollen, wie wollen Sie das denn ohne Geld von Herrn Lindner machen?

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Das ist das Geld der Steuerzahler!)

Danke schön.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Krankenhausreform in Dänemark hat mit der Reform, die wir hier angehen, nicht viel gemeinsam. In Dänemark war der Ansatz, aus kleinen Krankenhäusern sehr große Krankenhäuser zu machen. Das hat die Investitionen verursacht. Wir haben schon sehr viele große Krankenhäuser, im Grunde genau so viele, wie wir benötigen. Von daher ist diese Investition in Deutschland nicht nötig. Wir haben die Infrastruktur bereits.

Präsidentin Bärbel Bas:

So, die letzte Nachfrage zu diesem Thema. Noch ein Kollege aus der CDU/CSU-Fraktion. – Hat sich erledigt, weil die Kollegin Zeulner die Frage schon gestellt hat.

Gut, dann gehe ich zum nächsten Fragesteller über; das ist der Kollege Pantazis aus der SPD-Fraktion. Erste Hauptfrage. – Nicht? Wurde wahrscheinlich gerade schon gestellt. – Dann ist dran Joe Weingarten.

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Frage geht an den Bundesminister Pistorius. Herr Bundesverteidigungsminister, Sie haben vorhin die Schwerpunkte des Waffenpakets erläutert, das die Bundesregierung zur Verfügung gestellt hat. Könnten Sie bitte noch mal erläutern, welche Ziele zur Befähigung der ukrainischen Armee hinter den aktuellen Waffenlieferungen stehen?

(Zuruf von der CDU/CSU: Wissen Sie das denn nicht?)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, was wir alle in den Monaten seit Kriegsbeginn im Februar 2022 und in den letzten Monaten besonders lernen mussten, ist die Bedeutung von Luftverteidigung. Die Luftverteidigung, insbesondere durch deutsches Material, aber auch durch Material aller anderen Partner, ist gerade Garant dafür, dass der Luftraum über der Ukraine so sicher ist, wie er ist, und dass so wenige Angriffe mit Drohnen und anderen Luftfahrzeugen der russischen Streitkräfte großen Schaden in der Infrastruktur anrichten. Deswegen ist unser Beitrag, der gemeinsame von vielen, aber vor allen Dingen auch der deutsche, in diesem Feld von zentraler Bedeutung für das, was gerade passiert, nämlich die Verteidigungslinien zu halten, Geländegewinne zu versuchen und die russischen Streitkräfte aus den besetzten Gebieten zurückzudrängen.

Dazu gehören gleichermaßen und gleichbedeutend natürlich unsere Kompetenz auf dem Gebiet der gepanzerten Gefechtsfahrzeuge und der Pionierfähigkeiten, die eine große Rolle spielen bei allen Truppenbewegungen, bei allen Angriffs- und Verteidigungsbewegungen. Zentrale Bedeutung hat gerade die Kampfkraft der Leopard-Panzer, selbst aus der Serie 1 A5. Sie sind beachtlich und leisten einen großen Beitrag zur Verteidigungsfähigkeit der Ukraine.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Keine Nachfrage?

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Vielen Dank.

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu diesem Thema gab es eine Nachfrage aus der Fraktion Die Grünen. Herr Kollege Krämer.

Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich glaube, die russischen Aggressionen bedingen auch immer eine Solidarität mit unseren mitteleuropäischen Partnern, insbesondere Polen. Ich war in Zamosc und habe

Philip Krämer

- (A) mich da über die sehr, sehr gute Zusammenarbeit zwischen den polnischen und den deutschen Streitkräften am System Patriot überzeugen können. Von daher möchte ich fragen, wie Sie dazu stehen, diese Zusammenarbeit auch über den 30. Juni hinaus fortzuführen und so die Solidarität zwischen Deutschland und Polen noch mal sehr deutlich zu machen.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wir haben ein großes Interesse, dass unsere Systeme, die Patriot-Systeme, effizient, sinnvoll und dem Schutzzweck entsprechend eingesetzt werden. Das ist in Polen aktuell der Fall. Gerade auch wegen des Aufbaus des Instandsetzungs-Hubs, der noch nicht am Netz ist, hat dies besondere Bedeutung, und deswegen gibt es keinen Grund, aktuell davon abzuweichen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema noch eine Nachfrage von dem Kollegen Hunko aus der Fraktion Die Linke.

Andrej Hunko (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Minister, wir erinnern uns alle an die Debatte, die wir auch zur Lieferung der Leopard-2-Panzer hatten. Nun hat das ukrainische Verteidigungsministerium gestern in einem offiziellen Tweet Bilder veröffentlicht, die diese Leopard-2-Panzer mit der schwarz-roten Fahne der OUN – also nicht die blau-gelbe Fahne, sondern die schwarz-rote der Nazikollaborateure – oder später des „Rechten Sektors“ zeigen. Ist Ihnen das bekannt, und, wenn ja, wie gehen Sie damit um?

(B)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, der Sachverhalt ist mir noch nicht bekannt. Ich werde mich damit beschäftigen.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Der ist, glaube ich, niemandem bekannt außer Herrn Hunko!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Dr. Wadephul.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich auch an Herrn Bundesminister Pistorius. Herr Minister, Sie haben in Ihren Eingangsausführungen, die die Unionsfraktion vollumfänglich teilt und unterstützt, richtigerweise darauf hingewiesen, dass eine erhöhte Finanzierungsnotwendigkeit für die Bundeswehr gegeben ist. Das ist eine gute Kehrtwende für die Sozialdemokraten hier in der Bundesregierung und im Deutschen Bundestag; denn die Unionsfraktion hat es in der letzten Legislaturperiode nicht vermocht, Ihre Fraktion zu überzeugen, die Bundeswehr finanziell besser auszustatten. Deswegen unterstützen wir das besonders gerne.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Sie waren 16 Jahre in Verantwortung!)

Nun möchte ich Sie allerdings konkret fragen. Sie werden damit zitiert, dass Sie in dem Haushaltsaufstellungsverfahren – das ist etwas durcheinander, weil Finanzminister Lindner weder die Eckwerte hinbekommt, noch sich in der Lage sieht, einen Beschluss vor der Sommerpause zu realisieren – 10 Milliarden Euro mehr für die Bundeswehr fordern. Das unterstützen wir ebenfalls, wenn es denn richtig ist, und genau danach möchte ich Sie fragen: Ist das Ihre Forderung im Rahmen der Haushaltsberatungen der Bundesregierung: 10 Milliarden Euro mehr für die Bundeswehr?

(C)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, mein Haus hat eine Bedarfsplanung erstellt, die ergeben hat, dass wir einen Mehrbedarf von, glaube ich, 9,1 Milliarden Euro sehen. Ich habe diese Summe gegenüber dem Finanzminister persönlich nie kommuniziert. Aber sie ist in der Welt, und sie ist zutreffend angesichts der zu erwarten gewesenen und sich jetzt realisierenden Tarifsteigerungen, angesichts der erhöhten Betriebskosten insbesondere durch verstärkte Übungsaktivität, durch Air Policing und anderes. Von daher ist das sicherlich ein Betrag, den man errechnen kann.

Wo wir bei den Haushaltsberatungen herauskommen, wird sich zeigen. Entscheidend für mich ist am Ende, dass wir das 2-Prozent-Ziel erreichen. Daran arbeiten wir intensiv.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Erst einmal die Nachfragen.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Ja, vielen Dank. – Sie haben richtigerweise jetzt auch noch mal das 2-Prozent-Ziel erwähnt; das hatten Sie ja auch vorhin genannt. Zu dem 2-Prozent-Ziel hat sich NATO-Generalsekretär Stoltenberg dieser Tage im „Spiegel“ geäußert und hat gesagt, das sei jetzt nicht irgendein Ziel, was man irgendwann mal erreichen müsse, sondern das sei der Ausgangspunkt, der zu erreichen ist. Wann plant die Bundesregierung die 2 Prozent zu erreichen? Wofür setzen Sie sich als Verteidigungsminister ein?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, steht im Gesetz über das Sondervermögen, dass damit und mit der Einzelplanerhöhung das 2-Prozent-Ziel im Durchschnitt der kommenden drei oder vier Jahre erreicht werden soll. An diesem Ziel hält die Bundesregierung ausdrücklich fest.

Jens Stoltenberg hat diese Formulierung ins Spiel gebracht, die über den Beschluss von Wales hinausgeht. Ich gehe davon aus, dass auf dem NATO-Gipfel darüber befunden wird, in welcher Art und Weise auch immer. Es wird vielen NATO-Partnern sehr schwerfallen, dieses

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) Ziel zu erreichen; das ist bekannt. Viele sind weit entfernt und einige andere weiter entfernt als wir. Von daher bleibt es mein Ziel, diese 2 Prozent im Durchschnitt der Jahre zu erreichen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Huber.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich hatte mich noch zu einer vorherigen Frage von Herrn Weingarten gemeldet, als es letztendlich noch um die Waffenlieferungen ging und insbesondere der Fokus auf die Luftverteidigung gelegt wurde, woran jetzt hoher Bedarf in der Ukraine besteht.

Es gab in den letzten Tagen und auch Wochen Berichte, dass die russische Strategie dazu übergegangen ist, vor allem die Munitionsdepots in der Ukraine zu bombardieren, teilweise mit Hyperschallraketen. Stehen diese Bombardierungen der Munitionsdepots damit im Zusammenhang, dass die westlichen Partner jetzt dazu übergehen, der Ukraine auch Mittel für die Luftverteidigung schicken zu wollen, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Achten Sie bitte auf die Zeit, und kommen Sie zum Fragezeichen.

Johannes Huber (fraktionslos):

- (B) – und hat die Bundesregierung schlussendlich noch ein Monitoring, wie viele Waffen letztendlich, die auch der Deutsche Bundestag liefert, an der Front ankommen und aktuell noch einsatzfähig sind?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, die erste Frage habe ich, ehrlich gesagt, nicht verstanden. Mir ist nicht ganz klar, worauf Sie hinauswollen. Vielleicht können Sie das mit einem Satz, wenn das gestattet ist, erklären.

Johannes Huber (fraktionslos):

Ob der Bedarf für Luftverteidigung damit zusammenhängt, dass die Russen jetzt die Munitionsdepots teilweise ausgeschaltet haben.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, der Bedarf bei der Verteidigung besteht quasi vom ersten Kriegsmonat an und ist durch die zunehmende Zahl der Angriffe gewachsen. Die russischen Streitkräfte haben beachtliche Verluste erlitten, insbesondere natürlich bei ihren Drohnen und sonstigen Lenkflugkörpern, weil die ukrainische Luftabwehr und Luftverteidigung mithilfe Deutschlands und anderer Partner so effektiv geworden ist, dass diese Waffen eben keinen oder nur geringen Schaden anrichten können. Von daher ist das die Reihenfolge: Die Angriffe haben zugenommen; wir haben geholfen, die Luftverteidigung zu stärken, und der Effekt ist der, den wir gerade erleben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Ich schaue mich jetzt gerade um. – Ich habe noch drei Meldungen aus den Koalitionsfraktionen und würde natürlich immer die Opposition mit einsortieren.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Der Kollege Schwarz hat sich noch gemeldet!)

– Dann lasse ich genau diese vier Fragen noch zu, und anschließend kommen wir zur nächsten Frage. – Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Wagener.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister Pistorius, gerade wurden aus den Reihen der CDU/CSU die Themen rund um die Haushaltspolitik angesprochen. Ich denke, es ist in dem Zusammenhang auch wichtig, zurückzublicken und zu erkennen, was wir schon getan und angeschoben haben.

(Zuruf von der AfD: „Angeschoben“ ist schon mal was wert!)

Vor dem Sondervermögen hatten wir bereits über 2,5 Milliarden Euro für die persönliche Schutzausrüstung unserer Soldatinnen und Soldaten bereitgestellt und hier im Parlament beschlossen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wo ist die Frage?)

Es ist natürlich wichtig – –

Vizepräsidentin Petra Pau:

(D)

Bitte stellen Sie jetzt die Frage, indem Sie ein Fragezeichen setzen.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Okay. – Kommt diese Schutzausrüstung an? Können Sie dazu etwas sagen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, die Schutzausrüstung kommt an, nach und nach. Die Verträge sind geschlossen, die Beschaffung läuft. Ich kann Ihnen jetzt keine Zahl sagen, wie viel schon angekommen ist. Aber es ist im Gange. Der Zulauf läuft. Wir werden den Druck erhöhen, das weiter zu beschleunigen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Weingarten.

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Herr Bundesminister, Sie haben in Ihrem jetzigen Amt und in Ihren vorherigen Verantwortungen die gesellschaftliche Diskussion in Deutschland breit beobachtet. Ist Ihnen aus Ihren Tätigkeiten in den 16 Jahren christdemokratischer Verantwortung für Kanzleramt und Verteidigungsministerium irgendeine konkrete Initiative zur Erreichung des 2-Prozent-Ziels in Erinnerung?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Jetzt werdet ihr aber langsam frech!)

(A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das kann an meinem Gedächtnis liegen, aber: Nein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Schwarz.

Armin Schwarz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Steigende Inflation, steigende Rohstoffpreise, aber auch der zu erwartende Tarifabschluss, verbunden mit Mehrkosten von über 3 Milliarden Euro, verringern zweifelsohne die reale Kaufkraft aus dem Sondervermögen. Viele der Projekte, die im Sondervermögen verankert sind, werden vermutlich kaum finanzierbar sein; im letzten Jahr gab es ja schon eine Streichliste.

Herr Minister, können Sie den Soldatinnen und Soldaten, können Sie dem Parlament die verbindliche Zusage machen, dass die jetzt noch im Sondervermögen hinterlegten Projekte auch der Truppe zufließen werden?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin vorsichtig mit Versprechen, bei denen ich nicht alleine dafür verantwortlich bin, dass sie eingehalten werden können. Deswegen kann ich Ihnen nur versprechen, dass ich alles dafür tun werde, dass alle hinterlegten Projekte dann auch im entsprechenden Umfang und in der entsprechenden Geschwindigkeit umgesetzt werden. Wichtigstes Ziel bleibt für mich, dass das Sondervermögen schneller ausgegeben wird, als es die Inflation auffressen kann. Das hat für mich die absolute Priorität.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt Dr. Faber.

Dr. Marcus Faber (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben eben schon das Sondervermögen angesprochen. Bei der Bundeswehr gibt es ja einen enormen Investitionsstau, der sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten aufgebaut hat. Können Sie zum Ersten bitte den Beitrag des Sondervermögens zum Abbau dieses Investitionsstaus kurz beschreiben? Und zum Zweiten: Welche Entlastungswirkung hat das Sondervermögen auf den regulären Verteidigungshaushalt? Denn auch der reguläre Verteidigungshaushalt hat ja bisher schon ein Investitionsvolumen enthalten.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, für eine 30-Sekunden-Antwort war die Frage fast zu lang; aber ich will es gerne versuchen.

Das Sondervermögen hat natürlich Einfluss darauf, wie sich der Einzelplan gestaltet bzw. wie Mittel dort freigesetzt werden können, und zwar je schneller das Geld abfließen kann bzw. Verträge geschlossen werden können, desto mehr. Natürlich bleibt es deshalb trotzdem so, dass das Volumen des Einzelplans in den nächsten Jahren kontinuierlich ansteigen müssen. Ziel bleibt aber, die Mittel aus dem Sondervermögen schnell abfließen zu lassen und dabei genau darauf zu achten, welche zu finanzierenden Projekte aus dem Einzelplan herausgenommen werden können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Nils Gründer.

Nils Gründer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Verteidigungsminister, die Wehrbeauftragte hat in ihrem Bericht sehr klare Worte zum Zustand unserer Kasernen gefunden. Sie sieht einen Investitionsbedarf von 50 Milliarden Euro; gleichzeitig fließen pro Jahr circa 1 Milliarde Euro ab. Daher meine Frage: Welche Pläne hat das Verteidigungsministerium, diesen Mittelabfluss zu beschleunigen, um den Zustand unserer Kasernen zu verbessern? – Vielen Dank.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben in diesem Bereich weniger ein Planungsproblem seitens des Bundesamtes für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen als vielmehr oft auch einen Stau auf Landesebene – was keine Kritik ist –, weil die Landesbaubehörden angesichts der Menge der Bauvorhaben, die auf dem Markt sind, schlicht nicht hinterherkommen, diese zu realisieren. Wir sind mit den Ländern im Gespräch. Wir versuchen, das zu beschleunigen, und vor allen Dingen versuchen wir, unsere Bauvorhaben zu standardisieren. Das ist das Ziel für die nächsten Jahre.

Ich habe ein etwas anderes Bild. Nach meiner Darstellung sind etwa zwei Drittel unserer Liegenschaften in einem guten Zustand, und an der Verbesserung des letzten Drittels arbeiten wir.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben keine Nachfrage. – Dann kommen wir zur nächsten Frage, und die stellt der Abgeordnete Lucassen.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht auch an den Bundesminister der Verteidigung. Herr Minister Pistorius, Soldaten müssen sich seit November 2021 einer Covid-19-Impfung unterziehen. Wer sich diesem Befehl widersetzt, hat schwere dienstrechtliche Konsequenzen bis hin zur Entlassung zu befürchten. Dieser Befehl war völlig unverhältnismäßig; denn Soldaten sind keine Risikogruppe. Sie sind jünger, gesünder und körperlich leistungsfähiger als der Bevölkerungsdurchschnitt. Dieser Befehl hat das Vertrauen vieler treuer Soldaten in die politische und militärische Führung zerstört und das innere Gefüge der Bundeswehr beschädigt.

Rüdiger Lucassen

(A) Sämtliche Coronamaßnahmen in Deutschland sind mittlerweile aufgehoben, insbesondere die einrichtungsbezogene Impfpflicht für medizinisches und Pflegepersonal. Trotzdem hält die Bundesregierung daran fest. Wann streichen Sie die Covid-19-Impfung aus dem Basisimpfschema der Bundeswehr, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ein Fragezeichen beendet bitte den Satz.

Rüdiger Lucassen (AfD):

– und wie stellen Sie verlorengegangenes Vertrauen unter den Soldaten wieder her?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, es wird Sie nicht überraschen, dass ich Ihre Ausgangshypothese nicht teile, weder die medizinische noch was das Vertrauen der Truppe in ihre politische Führung angeht; aber sie bleibt Ihnen natürlich unbenommen.

Wir evaluieren permanent die Notwendigkeit, an der Duldungspflicht für die Covid-19-Impfung festzuhalten. Das tun wir auf der Grundlage der Erkenntnisse, die wir aus dem Gesundheitsministerium und von den einschlägigen Instituten bekommen. Wie sagt man so schön: Wir führen den Ball dicht am Fuß. Ich schließe nicht aus, dass wir über kurz oder lang die Duldungspflicht aufheben; aber der Zeitpunkt ist noch nicht gekommen. Es gibt übrigens auch keinen Hinweis darauf, dass das Vertrauen der Truppe in die politische Führung, was diesen Punkt angeht, in irgendeiner Weise geschmälert worden sei.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Wenn Sie sagen, dass es keine Hinweise gibt, dass das Vertrauen in irgendeiner Weise beschädigt worden sei: Wie gehen Sie denn damit um, dass 70 Soldaten aus der Bundeswehr entlassen wurden, weil sie die freie Entscheidung gegen die Covid-19-Impfung getroffen haben – 70 Soldaten, die der Bundeswehr nun fehlen –, was mit Sicherheit auch eine Multiplikatorwirkung auf viele aktive Soldaten hat?

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Mit Sicherheit nicht! – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Offenbar ja nicht!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Zahl 70 spricht angesichts des Personalkörpers der deutschen Bundeswehr für sich. Ich bedaure den Weggang jedes fähigen Soldaten, jeder fähigen Soldatin. Wenn ich aber auf andere Bereiche des öffentlichen Lebens, etwa auf die Pflege, schaue, dann muss ich sagen: Das ist ein Promilleanteil, den man in Kauf nehmen muss. Wenn diejenigen sich so entscheiden, ist das ihre

persönliche Entscheidung. Aber wir haben eine Verantwortung für die Gesunderhaltung der Truppe. Wir haben die Verantwortung, Fürsorge gegenüber den Soldatinnen und Soldaten walten zu lassen. Dazu gehört, solange das nötig ist, eine Covid-19-Impfung. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Herr Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Vielen Dank. – Sie haben gerade gesagt, dass Sie bei der Bewertung der Duldungspflicht in der Bundeswehr in enger Abstimmung mit dem Gesundheitsministerium sind und die Daten von dort heranziehen. Nun haben die Daten aus dem Gesundheitsministerium ergeben, dass es für eine einrichtungsbezogene Impfpflicht keine Grundlage mehr gibt und diese mit sofortiger Wirkung aufzuheben ist. Das ist schon seit März dieses Jahres der Fall. Wie kommen Sie dann zu einer komplett anderen Einschätzung bei der Bundeswehr?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, weil die Bundeswehr einen anderen Auftrag hat. Ich kann mir nicht erlauben, einmal mehr in diesen Zeiten, in denen wir es mit einem russischen Aggressor und einer veränderten Bedrohungs- und Sicherheitslage in Europa insgesamt zu tun haben, die Gesundheit auch nur eines einzigen Soldaten, einer einzigen Soldatin zu gefährden. Die Abwägung aller Risiken führt eindeutig dazu, dass die Covid-19-Impfung vorläufig noch der bessere Weg ist – wie lange, werden wir sehen. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ihr Bemühen, die Soldaten vor gesundheitlichen Beeinträchtigungen zu schützen, in allen Ehren, aber gerade diese Impfung – das ist inzwischen bekannt – hat extreme Nebenwirkungen und Impffolgen.

(Zurufe: Oh! – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Stimmt immer noch nicht!)

Ich habe in Ihrem Haus mittels Kleiner Anfragen schon zwei- oder dreimal nachgefragt, wie denn die Zahlen zu Impfnebenwirkungen und Dienstunfähigkeiten im Gefolge der Impfung seien. Da wurde immer rumgeeiert. Ich wurde angerufen, und da wurde gesagt, es gebe verschiedene Zahlen, ich solle mich gedulden; die Zahlen müssten noch zusammengeführt werden. Dann kam die Antwort: Wir haben keine Zahlen. – Jetzt haben Sie gerade gesagt, das Ganze würde permanent evaluiert. Deshalb die Frage an Sie –

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Fragezeichen.

Stephan Brandner (AfD):

– Doppelpunkt –: Welche Erkenntnisse haben Sie über Impfnebenwirkungen oder Impfschäden bei Bundeswehrangehörigen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch hier gilt: Ihre Grundannahme, die Sie ja gerne einer Frage voranstellen, damit das auch entsprechend medial verbreitet werden kann, ist falsch. Das muss man noch mal sehr deutlich festhalten. Erster Punkt.

Der zweite Punkt. Wir haben keine personenbezogenen Erkenntnisse über Impfschäden, weil die nicht bei uns geführt werden.

(Stephan Brandner [AfD]: So kann man es auch machen!)

Das ist schlicht und ergreifend auch ein völlig normaler Vorgang. Diese Aufgabe übernimmt das Paul-Ehrlich-Institut. Wir wissen, dass die Zahlen bei der Bundeswehr unabhängig von persönlichen Daten keine anderen sind als die im Querschnitt der Bevölkerung. Deswegen gibt es für uns keinen Grund, von unserer Einschätzung abzuweichen, dass die Impfung zuträglich ist. Von der Ausgangshypothese massenhafter Nebenwirkungen, glaube ich, sollten wir uns allmählich verabschieden.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das weiß inzwischen jeder, Herr Pistorius!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir gehen weiter. Die nächste Frage stellt die Kollegin Schulz-Asche.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Gesundheitsminister Professor Lauterbach. Im internationalen Vergleich liegt Deutschland, was die hochschulische Pflegeausbildung angeht, weit zurück. Wir sind weit entfernt von den Akademisierungsquoten von 15 bis 20 Prozent. Deswegen möchte ich Sie fragen, welche Bedeutung das geplante Pflegestudiumstärkungsgesetz in Bezug auf die Attraktivitätssteigerung insbesondere der hochschulischen Ausbildung haben kann und was Sie darüber hinaus tun möchten, um das Pflegestudium weiter zu fördern und die Menschen dafür zu begeistern.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete, vielen Dank für diese Frage. – Wir haben heute im Kabinett tatsächlich das Pflegestudiumstärkungsgesetz verabschiedet. In der Tat ist es eine sehr wichtige Initiative. Wir werden damit dazu übergehen, dass für die praktischen Teile im Studium eine Vergütung gezahlt wird, sodass die Studienplätze auch gefüllt werden. Jeder

zweite Studienplatz ist derzeit nicht gefüllt. Wir müssen den Absolventinnen und Absolventen dieses Studiums auch gute Karrieremöglichkeiten eröffnen; daran wird intensiv gearbeitet. Ich gehe davon aus, dass wir innerhalb von sehr kurzer Zeit hier eine deutliche Zunahme der Studierendenzahlen beobachten können. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Welche Bedeutung messen Sie denn der Heilkundeübertragung an Pflegekräfte bei? Und welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, diesen Prozess zu unterstützen und vor allem auch zu beschleunigen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank für diese Nachfrage. – In der Tat: Die Heilkundeübertragung ist ein wichtiges Instrument, um den Pflegeberuf attraktiver zu machen. Hier ist Deutschland rückständig. Pflegekräfte, die sehr gut ausgebildet sind, dürfen in Deutschland weniger machen, als das im internationalen Umfeld der Fall ist. Das macht uns auch als Ort, an dem man Pflegearbeit gerne machen will, für internationale Kräfte weniger attraktiv. Wir arbeiten daran, das zu ändern. Wir werden im Laufe des Jahres hier einen gesetzlichen Vorschlag einbringen, um die Heilkundeübertragung einfacher zu machen. (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann stellt die nächste Frage Johannes Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, auch bei den Studienplätzen für Mediziner/-innen gibt es gerade Überarbeitungsbedarf. Meine Frage zielt ab auf die Approbationsordnung für Ärztinnen und Ärzte. Zurzeit verhandelt der Bund mit den Ländern darüber, wie die Nachbesserung konkret ausgestaltet werden muss. Welche Verbesserungsnotwendigkeit sehen Sie da im Vergleich zu bisherigen Legislaturperioden?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Bundesminister Pistorius hat eben darauf hingewiesen, dass im Bereich der Verteidigung viele Gesetze liegen geblieben sind. Das ist auch im Gesundheitsbereich so. Das gilt auch für die Approbationsordnung. Wir haben den Ländern dazu einen Vorschlag vorgelegt und diesen Vorschlag mit den Ländern jetzt auch weitestgehend verhandelt. Es ist vorgesehen, dass der Unterschied zwischen klinischer und vorklinischer Zeit aufgegeben wird, dass die Praxisanleitung viel stärker im Vordergrund steht und dass Teile des Praktischen Jahres in der Allgemeinmedizin vorgetragen werden müssen. Wir planen auch, die Zahl der Medizinstudienplätze deutlich zu erhöhen – eine notwendige Reform, die wir jetzt angehen, nachdem sie viele Jahre liegen geblieben ist.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Emmi Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie hatten die Heilkundeübertragung an Pflegekräfte unterstützt. Da sind wir beim Thema der Vorbehaltsaufgaben in der Pflege. Es gibt da verschiedene Arbeitskreise. Ich wollte konkret nach dem Zeitplan für die Weiterentwicklung der Vorbehaltsaufgaben in der Pflege fragen. Wann wird man da zu weiteren Ergebnissen kommen, die ja dringend benötigt werden, um der Pflege Handlungssicherheit zu geben und gegebenenfalls auch über das Thema der Fachkraftquote in den Altenpflegeheimen sprechen zu können?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben recht: Die Vorbehaltsaufgaben sind zu eng gefasst, sodass die Pflegekräfte nicht die Möglichkeiten haben, die sie haben sollten. Das wollen wir angehen, um den Beruf attraktiver zu machen. Das ist eine Reform, die in den letzten zwei Legislaturperioden notwendig gewesen wäre, aber liegen geblieben ist. Auch an diese Reform gehen wir heran. Wir werden noch in diesem Jahr einen entsprechenden Gesetzentwurf vorlegen, wo wir zum einen die Vorbehaltsaufgaben definieren und darüber hinaus auch die Arbeitsbereiche der Pflege ausweiten werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Die nächste Nachfrage stellt Sepp Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie hatten ausgeführt, dass Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, eine Ausweitung der Zahl der Medizinstudienplätze planen. Wie habe ich das zu verstehen? Werden Sie mit Bundesmitteln Studienplätze ermöglichen? Werden Sie das SPD-geführte Bundesland Bremen dazu bringen, dass es endlich eine Medizinische Fakultät auf den Weg bringt, oder müssen ostdeutsche Bundesländer auch zukünftig die Bremer Medizinerinnen und Mediziner ausbilden auf Kosten dieser Bundesländer?

(Dr. Kristian Klinck [SPD]: Phantomschmerz ist deutlich zu spüren! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Sie müssen ein bisschen solidarisch sein!)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Babyboomer-Generation wird bald in Rente gehen; das wirkt sich auch auf die ärztliche Versorgung aus. Wir werden dann mehr Bedarf haben.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Leider zu spät dank eurer falschen Politik!)

Es werden weniger Ärzte da sein. Die Begrenzung der Zahl der Studienplätze führt derzeit dazu, dass Bewerber abgelehnt werden; wir werden aber ungefähr 5 000 Studierende pro Jahr zusätzlich benötigen. Nachdem das Problem jahrelang bekannt war und dennoch nichts gemacht wurde, werden wir noch vor der Sommerpause im Rahmen unseres Versorgungsstärkungsgesetzes Vorschläge dazu vorbereiten. Diese Vorschläge werden wir dann mit Ihnen diskutieren. Ich kann allerdings jetzt nicht auf die Einzelsituation in Bremen eingehen. Wir müssen das große Problem bundesweit lösen.

(C)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Ates Gürpınar.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Herrn Lauterbach und betrifft die Pflegereform. Es ist ja viel schief- und knapp gelaufen in den letzten Tagen und Wochen. Ich möchte eine Sache noch mal direkt nachfragen, und zwar zu den mutmaßlich entstehenden Mehrkosten durch den nun doch vorgesehenen Gesamtjahresbeitrag für die Kurzzeit- und die Verhinderungspflege, zu dem Sie sich gemeinsam in der Koalition durchringen konnten – vielleicht eine der letzten Sachen, die Sie gemeinsam in dem Bereich noch machen können. Im Gegenzug sind aber die Pflegesachleistungen zum Januar 2025 um 0,5 Prozentpunkte geringer als ursprünglich im ersten Entwurf zugesagt.

Jetzt würde ich gern fragen, warum genau diese Pflegesachleistungen den Menschen gekürzt werden und im Gegenzug der Jahresbeitrag zusammengenommen wird, quasi um das zu finanzieren; denn die Gelder für die Leistungen müssten eigentlich bereits jetzt eingestellt sein, da Sie keine Leistungsausweitungen vornehmen. Wie kommen Sie also zu der Kürzung als Gegenmaßnahme –

(D)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Achten Sie bitte auf die Zeit!

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

– zur gemeinsamen Finanzierung der Kurzzeit- und der Verhinderungspflege?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Prämisse ist natürlich falsch. Wenn ich etwas um 4,5 Prozent dynamisiere, ist das keine Kürzung. Das Entlastungsbudget führt dazu, dass gerade die pflegenden Angehörigen in der Verhinderungs- und in der Kurzzeitpflege eine deutliche Entlastung bekommen: im ersten Jahr der Einführung 250 Millionen Euro, im zweiten Jahr 650 Millionen Euro und im Jahr darauf 800 Millionen Euro. Das sind deutliche Entlastungen. Darum sind wir gebeten worden von den pflegenden Angehörigen. Das ist auch ein Ergebnis der Anhörung gewesen. Das haben wir umgesetzt.

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Ich muss Sie da leider korrigieren. Wir haben seit 2017 eine Inflation von 17 Prozent, und Sie erhöhen jetzt die Sachleistungen um 4,5 Prozent. Nach meiner Rechnung – ich war im Mathe-Leistungskurs – ist das insgesamt eine Kürzung für die Menschen in der Pflege.

Jetzt möchte ich Sie noch mal an meine Frage erinnern. Warum sind Sie von 5 Prozent auf 4,5 Prozent runtergegangen und haben im Gegenzug den Jahresbeitrag zusammengenommen, obwohl die Leistungen eigentlich schon eingestellt sein müssten? Sie haben also in der Debatte innerhalb der Koalition eine Kürzung vorgenommen, obwohl es eigentlich nicht nötig –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

– gewesen sein sollte. – Danke schön.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Dynamisierungen machen 4,5 Prozent aus und die Erhöhung der Leistungen zusätzliche 5 Prozent. Das sind dann insgesamt 9,5 Prozent. Und die von Ihnen in Rede gestellte Inflation kann ich so nicht bestätigen.

(B)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Doch! Über zwei Jahre!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Kollege Gürpınar hat ja in seiner Hauptfrage Bezug genommen auf die Verbesserungen im Rahmen des Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetzes. Teil des parlamentarischen Verfahrens zu diesem Gesetz ist auch die Änderung, dass ein Verweis von Notfallpatienten in Notaufnahmen an Notfallpraxen erfolgen soll. Das Ganze soll in eine große Notfallreform eingebettet werden. Könnten Sie kurz erläutern, warum das sachgerecht ist und die Patientenversorgung verbessert?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, auch hier ist es traurigerweise so, dass sehr viel liegen geblieben ist. Die Reform der Notfallversorgung ist in der letzten Legislaturperiode versucht worden; aber es hat leider keine Einigung gegeben. Daher ist die Zeit fortgeschritten. Die Kliniken sind voll, zum Teil auch mit Patienten, die dort gar nicht versorgt werden sollten. Patienten, die unbedingt die Versorgung benöti-

gen, bekommen sie nicht, weil die Kliniken tatsächlich (C) überfüllt sind.

Daher machen wir eine große Notfallreform. Wir wollen aber, dass in dieser Notfallreform sichergestellt ist, dass die Patienten, die eine unmittelbare Versorgung benötigen, diese auch bekommen. Daher diese Regelung, die wir mit dem Änderungsantrag aufgegriffen haben. Da sind wir übrigens auch Anregungen der Parlamentarier, Ihren Anregungen, gefolgt. Ich möchte mich dafür auch im Namen der Bundesregierung ganz herzlich bedanken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Hoppenstedt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, nun bin ich kein Fachpolitiker. Herr Lauterbach, jede Ihrer Antworten lautet: Es ist so furchtbar viel liegen geblieben. – Nun lese ich Ihnen aus Kürschners Volkshandbuch vor, in dem steht: MdB seit Oktober 2005, 2013 bis 2019 stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion. Ich glaube, wenn ich richtig informiert bin, waren Sie in den letzten Jahren auch an der Bundesregierung beteiligt. Wie können Sie, wenn die SPD so viele Jahre und Jahrzehnte an der Regierung beteiligt ist, jedes Mal argumentieren, dass das alles liegen geblieben ist?

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist auf jeden Fall eine gute Frage! – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Wer war noch mal Bundesgesundheitsminister? – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Er war der Sprecher! Und wer war Finanzminister?)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seht Ihr: In der GroKo war es auch nicht besser als in der Ampell!)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, aus der Erfahrung, die ich gerade mache, kann ich sagen, dass man als Bundesminister mehr Einfluss hat als als einzelner Abgeordneter, selbst wenn man Sprecher ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage zu dieser Frage stellt der Abgeordnete Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Wir reden gerade über die Pflegereform. Jetzt haben Sie den Gesetzentwurf tatsächlich etwas abgeändert, aber

Martin Sichert

- (A) darin steht weiterhin, dass sich die Bundesregierung ermächtigen möchte, per Verordnung den Pflegebeitragsatz jederzeit erhöhen zu können. Das ist eine Aushöhlung der parlamentarischen Demokratie – also keine Kleinigkeit – und sorgt natürlich bei den Bürgern auch für eine gewisse Unsicherheit, wenn es sein kann, dass die Beitragssätze aufgrund einer Schiefelage durch die Bundesregierung ganz kurzfristig erhöht werden müssen. Deswegen meine Frage an Sie: Glauben Sie tatsächlich, dass es so kurzfristige Finanzengpässe im Bereich der Pflegebeiträge gibt, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Setzen Sie jetzt bitte das Fragezeichen.

Martin Sichert (AfD):

– dass solche Verordnungsermächtigungen notwendig sind?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Abstimmung – zweite und dritte Lesung – ist am Freitag. Sie werden bis dahin noch die Gelegenheit haben, sich mit dem Gesetz auseinanderzusetzen. Wenn Sie sich einlesen, dann sehen Sie, dass die Beteiligung des Parlamentes vorgesehen ist, anders als im ursprünglichen Entwurf. Dann rechne ich auch mit Ihrer Zustimmung, weil genau diese Beteiligung des Parlamentes jetzt auch erfolgt.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich lasse jetzt noch zwei Nachfragen zu dieser Frage zu. Die erste stellt die Kollegin Kappert-Gonther.

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Herr Minister, Sie haben auf die Frage des Kollegen Dr. Dahmen geantwortet, dass mit der Notfallreform auch sichergestellt werden soll, dass Patient/-innen, die jetzt nicht optimal versorgt sind, künftig besser versorgt werden. Das gilt ja auch für Patient/-innen mit psychischem Hilfebedarf. Welche Pläne verfolgt die Bundesregierung da?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie sprechen einen sehr wichtigen Punkt an. Häufig ist es in den Notfallzentren nicht möglich, psychisch erkrankte Menschen als solche zu erkennen; die Versorgung ist dann suboptimal. Im Rahmen der jetzt geplanten Reform der Notfallversorgung werden wir dem Rechnung tragen und dafür sorgen, dass in den gemeinsamen Notfallzentren auch die psychische Erkrankung und die psychische Störung klar und früh erkannt werden kann, sodass dort eine Versorgungslücke geschlossen werden kann, die schon seit Jahren besteht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt die Kollegin Zeulner. (C)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Meine Frage geht an Herrn Minister Lauterbach. Von zehn Pflegebedürftigen werden acht daheim gepflegt. Deshalb spielt zukünftig die Rolle der Kommunen in diesem Bereich, was die Organisation und die Versorgung vor Ort angeht, eine entscheidende Rolle. Deswegen möchte ich Sie fragen, warum Sie hinter Ihren eigenen Forderungen im Referentenentwurf des PUEG zurückbleiben und jetzt weniger Geld für Modellprojekte und Strukturplanungen in den Kommunen geben. Das ist absolut unzureichend und wird von uns massiv kritisiert. Am Ende fehlt nicht nur in manchen Bereichen mehr Geld, vielmehr ist auch nichts zu spüren von einer Strukturreform, an die wir eigentlich ran müssten, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin!

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

– was wirklich dramatisch ist.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Wo war die Frage?)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete, zunächst einmal müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass wir beschlossen haben, dass diese Modellprojekte durch die Kommunen weitergeführt werden. Das wäre ja nicht selbstverständlich gewesen. Wir sorgen dafür, dass es weitergeht. Für die Anträge, die wir bisher gesehen haben, wird das, was wir zur Förderung zur Verfügung stellen, auch reichen. Das Problem ist nicht, dass zu wenig erforscht wird, sondern, dass zu wenig umgesetzt wird. Auch daran arbeiten wir. Ich hoffe, dass wir daran gemeinsam arbeiten können. Die Kommunen wissen, was gemacht wird, sie machen Projekte, die dann aber nicht in die Fläche gebracht werden. Daran können wir nur gemeinsam arbeiten. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen zur nächsten Frage, und die stellt der Kollege Jens Lehmann.

Jens Lehmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich habe eine Frage an den Bundesminister Pistorius. Wir sind nach Ihrer Antwort auf unsere Kleine Anfrage zum Thema Munition immer noch sehr in Sorge. Wir stellen fest, dass Sie die Rahmenbedingungen und die Bedarfe sehr wohl erkannt haben. Wir stellen aber weiterhin fest, dass es keine konkreten Planungen für Fertigungsfähigkeiten in Richtung Munition gibt. Sie vertrauen auf die Marktmechanismen.

Jens Lehmann

- (A) Die Frage ist: Mit welchen konkreten Maßnahmen glauben Sie die NATO-Vorgaben für die in den nächsten zwei Jahren einsatzbereit zu machenden Kräfte, beispielsweise die Division 2025, im Hinblick auf Munition erfüllen zu können?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben inzwischen etliche Rahmenverträge kurz vor der Zeichnung bzw. damit auch vor der Vorlage im Ausschuss, soweit erforderlich. Wir erhöhen den Umfang der Rahmenverträge, um schneller daraus abrufen zu können und die jeweiligen Munitionslieferungen verstärken zu können. Das ist das erklärte Ziel. Hier sind wir dran. Die ersten neuen Verträge werden in Kürze unterzeichnet werden – ich habe jetzt den aktuellen Fahrplan nicht im Kopf; ich meine, im Laufe des nächsten Monats –, sodass wir dann sehr schnell die entsprechenden Signale an die Industrie senden können, zusätzlich zu denen, die sich bereits aus den Verhandlungen ergeben haben. Das ist ein entscheidender Punkt. Die Industrie weiß, dass diese Aufträge kommen. Die Kapazitäten werden hochgefahren, aber es braucht auch Zeit bis zur Herstellung der Munition. Also werden wir uns ein paar Monate – je nach Kaliber und Munitionsart auch ein bis zwei Jahre – gedulden müssen. Das lässt sich aber nicht ändern. Ich sehe nach Stand heute keine Gefährdung der Pläne für die Aufstellung der Division 2025.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Jens Lehmann (CDU/CSU):

Herr Minister, dazu habe ich eine Nachfrage. – Also, der Bedarf ist erkannt. Es gibt konkrete Pläne der Firma Rheinmetall, in Sachsen eine Pulverfabrik zu bauen. Wie sehen die ressortübergreifenden Gespräche dazu aus? Wann werden die zum Abschluss gebracht? Wann gibt es dazu konkrete Pläne oder Antworten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich weiß von den Plänen. Ich kann allerdings nicht bestätigen, dass sie so konkret sind. Rheinmetall ist dabei, das zu prüfen, hat jedoch, soweit ich weiß, keine konkreten Standorte ins Auge gefasst. Die Gespräche mit der Landesregierung und die Suche nach einem Standort haben begonnen, soweit ich weiß. Ob es zum Tragen kommt und wann eine Realisierung zu erwarten ist, kann ich Ihnen heute beim besten Willen nicht sagen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage zu dieser Frage hat der Kollege Dahmen das Wort.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben auf die Hauptfrage überzeugend geantwortet, wie Sie die Herausforderung bei der Beschaffung der Munition zurzeit angehen. Können Sie ergän-

zend erläutern, wie Sie sicherstellen wollen, dass im Bereich des Sanitätsdienstes, wo die Bundeswehr herausragendes in der medizinischen Versorgung von Soldatinnen und Soldaten und der Zivilbevölkerung leistet,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat mit dem Thema nichts mehr zu tun! Wir sind bei Munition!)

zukünftig gesonderte Beschaffungswege realisiert werden, um dort einfachere Beschaffungswege für Konfektionsgüter, für Regelbeschaffung möglich zu machen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das gehört zu unseren Plänen. Wir schauen uns jeden einzelnen Bereich der Teilstreitkräfte an, einschließlich der Kommandos, um zu schauen, wo wir im Bereich der Beschaffung schneller werden können, etwa dadurch, dass wir quasi delegieren, also mehr Zutrauen in die jeweils untere Ebene haben. Es muss nicht jede Kleinbestellung zentral vom Beschaffungsamt europaweit ausgeschrieben und für die Bundeswehr insgesamt gleich erfolgen, da kann man deutlich mehr dislozieren. Das haben wir in der Vorbereitung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt der Kollege Schwarz.

(D)

Armin Schwarz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich muss doch noch einmal nachfragen. Herr Minister, Sie haben selber konstatiert, dass der Bedarf an Munition für die Bundeswehr erkennbar groß ist. Deswegen würden wir schon gerne wissen: Wann ist denn die ressortübergreifende Erörterung der Idee von Rheinmetall, ein Pulverwerk in Sachsen zu errichten, abgeschlossen, und wann sind die Einzelheiten eines amtsseitigen Engagements entscheidungsreif?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wie ich gerade schon sagte: Bislang ist nach meinem Kenntnisstand noch gar keine endgültige Entscheidung von Rheinmetall gefallen, das zu wollen. Ich kenne die Überlegung. Ich habe darüber mit Herrn Papperger gesprochen, auch mit dem sächsischen Ministerpräsidenten anlässlich eines Besuchs bei mir im Ministerium. Aber es ist noch kein konkreter Plan vorhanden, weder für den Standort noch für den Zeitpunkt noch für die Realisierung. Es wird über Fördermöglichkeiten diskutiert. Auch das ist noch nicht ausgelotet. Eine ressortübergreifende Abstimmung kann erst dann greifen, wenn derjenige, der investieren will, sagt: Ich bin jetzt so weit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich muss jetzt abwägen: Eine weitere Nachfrage oder die nächste Hauptfrage, die Dirk Heidenblut stellen wür-

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) de? – Okay, die andere Nachfrage fällt weg, damit kommen wir zur nächsten Frage. Bitte.

Dirk Heidenblut (SPD):

Danke, Frau Präsidentin, und vielen Dank auch an den lieben Kollegen. – Meine Frage geht an Bundesminister Lauterbach. Sehr geehrter Herr Bundesminister Lauterbach, Sie haben vor Kurzem zusammen mit Ihrem Kollegen ein neues Eckpunktepapier im Zusammenhang mit der Legalisierung von Cannabis vorgestellt. Dieses Eckpunktepapier fußt auf zwei Säulen, einmal der Entkriminalisierungssäule und einmal der Säule Modellvorhaben; das ist das, was die SPD schon lange fordert. Meine konkrete Frage zur Säule eins wäre: Wann können wir denn mit einer ersten Befassung im Parlament rechnen? Wie ist da das weitere Vorgehen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, der Kabinettsentwurf befindet sich derzeit in der Ressortabstimmung. Ich rechne daher damit, dass wir noch vor der Sommerpause eine entsprechende Befassung hier veranlassen können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer Nachfrage.

Dirk Heidenblut (SPD):

- (B) Vielen Dank. – Dann hätte ich noch die folgende Nachfrage: Was würden Sie denn den diversen Ministern aus unionsgeführten Ländern, die bereits mit heftiger Kritik reagiert haben, bezogen auf die Kritik antworten, die im Hinblick auf das Eckpunktepapier geäußert wurde?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vielen Dank für die Nachfrage, Herr Abgeordneter. Zunächst einmal ist es ja ein Problem, das nicht von alleine weggeht. Wir haben eine steigende Anzahl Abhängiger. Wir haben mehr Drogenkonsum. Wir haben hier Kriminalität. Wir haben ein Problem, das wir nicht in Griff bekommen; da müssen wir uns ehrlich machen. Wenn man den Schwarzmarkt in den Hintergrund rücken und die Beschaffungskriminalität in den Griff bekommen will, dann muss man ein Gesetz einbringen, das zum einen den Jugend- und Kinderschutz sichert, zum anderen aber auch einen legalen, qualitätsgesicherten Konsum erlaubt. Daran arbeiten wir.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir haben jetzt ein Problem: Wir haben die Zeit ausgeschöpft. Ich würde aber die drei Nachfragen, die ich noch gesehen habe, zulassen, wenn Sie sich exakt an die Zeit halten. Als Erstes kommt die Kollegin Lütke, dann der Kollege Gürpınar und dann der Kollege Müller – das aber mit absoluter Zeitdisziplin.

Kristine Lütke (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach, Sie haben gerade schon ein biss-

chen zur Säule eins ausgeführt. Aber um den Schwarzmarkt durch die Cannabislegalisierung zurückzudrängen und vor allem einen verbesserten Jugend-, Gesundheits- und Verbraucherschutz zu gewährleisten, ist es ja auch wichtig, dass wir mit der Säule zwei vorankommen. Da wäre meine Frage, ob Sie noch mal ausführen könnten, wie der zeitliche Zusammenhang von Säule eins und Säule zwei vielleicht auch schon in dem Gesetzentwurf zur Säule eins verankert werden kann.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete, wir werden für Säule zwei, also für das Angebot, kommerziell qualitätsgesicherte Cannabisprodukte kaufen zu können, noch in der Sommerpause einen entsprechenden Gesetzentwurf entwickeln.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Ermöglichung der Nachfrage. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben mit der ersten Säule ja quasi deswegen begonnen, um nicht die Zustimmung der Länder bekommen zu müssen; zumindest war das eine gewisse Vermutung. Wie können Sie jetzt garantieren, dass vor allem die erste Säule in allen Bundesländern – zumindest auch in meinem, in Bayern – wirklich durchgesetzt wird und dass die Länder nicht Extramaßnahmen beschließen, die die Entkriminalisierung von Cannabis bzw. die Legalisierung von Cannabis verunmöglichen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter, diese Frage kann ich nur damit beantworten: Es wird ja ein Bundesgesetz sein, und Bundesgesetze gelten auch in Bayern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage stellt der Kollege Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, wir haben in der letzten Woche eine neue Studie aus Dänemark gesehen, die nachweist, dass Schizophrenie bei 30 Prozent der Männer darauf zurückzuführen ist, dass sie im Jugendalter Cannabis konsumiert haben. Wir kennen die Studienlage, und Sie haben ja in der letzten Zeit viele Studien aus Neuseeland und den Niederlanden gelesen, die insbesondere sagen, dass bei den unter 25-Jährigen, wenn sie Cannabis konsumieren – was dort legal ist –, langfristig psychische Probleme entstehen. Wie können Sie als Gesundheitsminister sicherstellen, dass unter 25-Jährige nicht an Cannabis kommen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Dr. Karl Lauterbach**, Bundesminister für Gesundheit:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Lage ist ja jetzt bestürzend, weil die unter 25-Jährigen, die Cannabis konsumieren, die größten Erkrankungsrisiken tragen, wie Sie korrekt beschrieben haben. Das ist ja das Problem: Es nimmt zu. Wir wollen mit dem Gesetzentwurf, den wir vorlegen, gerade beim Kinder- und Jugendschutz, aber auch beim Schutz von 18- bis 25-Jährigen besonders aktiv werden. Wenn man das gut macht, dann kann der Konsum dort zurückgehen, wie zum Beispiel auch die Erfahrungen in Kanada zeigen, wo die Legalisierung genau diese Folgen hat, wie der kanadische Gesundheitsminister unlängst bei der G-7-Tagung ausgeführt hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich beende die Befragung und danke beiden Ministern und natürlich auch allen anderen Beteiligten.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde

Drucksache 20/6864

Die mündlichen Fragen auf der Drucksache 20/6864 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

(B) Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz auf. Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Christian Kühn. – Wir warten noch einen Moment, bis alle ihren Platz gefunden haben.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Wie möchte die Bundesregierung die Ausbreitung des Wolfs in Deutschland „fachgerecht begleiten“ (vergleiche www.bmu.de/themen/naturschutz-artenvielfalt/artenschutz/nationaler-artenschutz/der-wolf-in-deutschland/)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin. Danke, Kollege Schattner für Ihre Frage. – Die Bundesregierung befindet sich im ständigen Austausch mit allen in der Frage des Wolfsmanagements befassten Organisationen und Verbänden sowie der Europäischen Union. Mit den für den Vollzug des Artenschutzes zuständigen Ländern besteht eine enge Kooperation in verschiedenen Gremien. In diesem Rahmen wurden unter anderem auch der Praxisleitfaden zur Erteilung artenschutzrechtlicher Ausnahmen beim Wolf erarbeitet und mit den Ländern einheitliche Standards für die Tötung auffälliger Einzeltiere vereinbart.

Zudem wurde die Dokumentations- und Beratungsstelle des Bundes zum Thema Wolf im Februar 2016 mit Mitteln des BMU neu eingerichtet, um die Wiederausbreitung des Wolfes fachgerecht zu begleiten. Sie be-

rät die Bundesländer, entwickelt Konzepte und begleitet die fortlaufende Fortschreibung von Empfehlungen zur Prävention und zum Umgang mit auffälligen Wölfen. (C)

Das BMEL hat im Jahr 2021 das Bundeszentrum Weidetiere und Wolf eingerichtet, dessen Hauptaufgabe es ist, im Dialog mit allen Beteiligten praxisorientierte Lösungen und Möglichkeiten der Koexistenz von Weidetieren und Wolf zu erarbeiten sowie Konflikte zu verringern. Zentral dabei ist die Unterstützung der Weidetierhaltung beim präventiven Schutz gegen Wolfsübergriffe.

Die Bundesregierung hat sich zudem bei der EU-Kommission dafür eingesetzt, dass die Förderung für den präventiven Herdenschutz in der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ notifiziert wurde, damit eine vollständige Übernahme der Mehrkosten für präventiven Herdenschutz nun erfolgen kann.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Für das Monitoringjahr 2021/2022 wurden in Deutschland 161 Wolfsrudel, 43 Wolfspaare und 21 territoriale Einzeltiere nachgewiesen – Stand November 2022. Zum Vergleich: In Norwegen und Schweden gibt es zusammen nur 48 Rudel. Das sind auf die Landfläche gerechnet 12 Prozent der Wolfspopulation von Deutschland. Diese circa 1 000 Wölfe in Deutschland verursachen derzeit im Jahr bis zu 10 Millionen Euro Kosten für Herdenschutz und Präventionsmaßnahmen sowie bis zu 4 000 wolfsverursachte Nutztierschäden an Schafen, Rindern und Wildtieren. Wie steht Ihr Ministerium dazu, dass in diesem Bereich immer mehr Tiere gerissen werden, bzw. welchen Mehrwert bringt der Wolf für den Tierschutz in Deutschland? (D)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Kollege, für Ihre Nachfrage. – Der Wolf ist innerhalb der Europäischen Union eine streng geschützte Art; das wissen Sie. Die Anforderungen an das Wolfsmanagement ergeben sich unmittelbar aus der europäischen Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie. Diese schließt eine Begrenzung der Wolfspopulation durch Tötung einer bestimmten Anzahl von Wölfen aus. Damit erübrigt sich der Rest Ihrer Frage.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Frau Bundesministerin Lemke appellierte während der Umweltministerkonferenz am 12. Mai in Königswinter, dass es in Deutschland möglich sein müsse, ein einziges Raubtier zu schützen. Schließlich fordere Deutschland selbst von anderen Ländern, dass dort beispielsweise der Tiger oder der Elefant geschützt wird.

Bernd Schattner

- (A) Nun sind Tiger und Elefanten vom Aussterben bedroht. Meine Frage deshalb: Wie hoch soll die Anzahl von Wolfsrudeln in Deutschland nach Meinung der Grünen in der Bundesregierung noch ansteigen, bevor sie, wie in Norwegen und Schweden, wo sie im Vergleich neunmal weniger Wölfe haben, bejagt werden können, bzw. müssen erst Menschen vom Wolf angegriffen werden, damit man eine etwaige Bejagung vonseiten der Bundesregierung in Erwägung zieht?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Kollege. Zwei Punkte: Es sind mir keine Angriffe von Wölfen auf Menschen in Deutschland bekannt.

(Bernd Schattner [AfD]: Das habe ich auch nicht behauptet!)

Das ist das Erste. – Und das Zweite ist: bis ein günstiger Erhaltungszustand erreicht ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Klaus Mack das Wort.

Klaus Mack (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, der FDP-Fraktionsvorsitzende Christian Dürr hat im Zusammenhang mit der bayerischen Wolfsverordnung angekündigt, dass der Bund bis zum Sommer Eckpunkte für eine bundesweite Regelung vorlegen wird. Ich meine, es ist ja schön, dass sich jetzt die Bundesregierung mit dem Thema Wolf auseinandersetzt und auch erkannt hat, dass es ein Problem ist. Hat sich denn die Bundesregierung jetzt auf eine einheitliche Linie festgelegt? Denn bei unserem Antrag zum Bestandsmanagement Wolf gab es ja eine Reihe von Enthaltungen aus der FDP-Fraktion und Nichtteilnahme an der Abstimmung, es gab einen ganzen Stoß von Protokollerklärungen. Das zeigt ja eine gewisse Uneinigkeit.

Also: Was werden denn aus Sicht der Bundesregierung die genauen Eckpunkte dieser Regelung sein? Und können Sie den Zeitplan bestätigen?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Den kann ich in der Form nicht bestätigen, und ich sehe hier auch keinen Widerspruch innerhalb der Bundesregierung. Die Fraktionen des Deutschen Bundestages sind natürlich frei, da auch ihre Überlegungen anzustellen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe noch zwei Meldungen zu Nachfragen und lasse diese auch zu. Dann fahren wir weiter fort. – Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

(C) Danke, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie haben die Herdenschutzmaßnahmen angesprochen. Deswegen eine konkrete technische Frage: Wie hoch bzw. wie tief muss ein Zaun sein, um die Herden vor dem Angriff eines Wolfes zu schützen, also die Fohlen, Kälber oder Lämmer auf den Weiden?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Das hängt natürlich davon ab, wo dieser Herdenschutzzaun steht, welche Maßnahmen dort zusätzlich ergriffen werden. Da gibt es ja auch ganz konkrete Beratungen über die Institute, die ich vorhin aufgeführt habe, und da können sich die betroffenen Weidetierhalter informieren.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – Es geht noch mal um eine Konkretisierung. Der Kollege Schattner hat ja darauf hingewiesen: Wir haben, auf die Fläche umgerechnet, ungefähr neunmal so viele Wölfe wie Norwegen und Schweden. Ungefähr 1 000 Wölfe sind in Deutschland unterwegs. Jetzt haben Sie gerade auf die Frage, wie viele Wölfe wir in Deutschland vertragen können, geantwortet: so viele, bis ein günstiger Erhaltungszustand erreicht wäre.

(D) Meine Frage: Wann ist denn – in absoluten Zahlen für Deutschland – dieser günstige Erhaltungszustand erreicht?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Brandner, es ist nicht Aufgabe der Politik, sondern der Wissenschaft, das festzustellen.

(Stephan Brandner [AfD]: Und was sagt die Wissenschaft dazu?)

– Die Wissenschaft in Deutschland sagt, dass der günstige Erhaltungszustand beim Wolf nicht erreicht ist. Das wurde in der Anhörung im Deutschen Bundestag, bei der ja die Kollegen des Umweltausschusses anwesend waren, noch mal ganz klar bestätigt. Der günstige Erhaltungszustand ist in Deutschland nicht erreicht. Von daher: Es wird ständig gemonitort. Es gibt auch ständig aktuelle Zahlen, die erhoben werden. Die Zahlen, die der Kollege Schattner hier vorgestellt hat, sind ja auch korrekt. Und wenn der günstige Erhaltungszustand erreicht ist, dann ist es nicht Aufgabe der Politik, sondern der Wissenschaft, das festzustellen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur Frage 2 des Abgeordneten Schattner:

Wie möchte die Bundesregierung die nukleare Sicherheit in Deutschland in Zukunft gewährleisten?

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Schattner, zur Frage der nuklearen Sicherheit: In der Bundesrepublik Deutschland gelten strenge gesetzliche und untergesetzliche Vorgaben, deren Ziel der Schutz des Lebens, der Gesundheit und von Sachgütern vor den Gefahren der Kernenergie und der schädlichen Wirkung ionisierender Strahlen ist. Deren Einhaltung wird durch die zuständigen atom- und strahlenschutzrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder und des Bundes überwacht. Für den Notfallschutz existieren ebenfalls entsprechende strahlenschutzgesetzliche Regelungen und Vorkehrungen – wie das Radiologische Lagezentrum des Bundes im BMUV –, die die Basis für ein Notfallmanagementsystem des Bundes und der Länder bilden.

Durch den Atomausstieg Deutschlands bestehen keine nuklearen Risiken durch Atomkraftwerke in Deutschland im Leistungsbetrieb mehr. Allerdings bedeutet dies nicht, dass alle Risiken damit entfallen wären. So werden in Deutschland auch bei der Stilllegung der Kraftwerke, bei der Zwischenlagerung und bei der Endlagerung radioaktiver Abfälle zukünftig weiterhin die Einhaltung von Anforderungen zur nuklearen Sicherheit und zum Strahlenschutz zu überwachen sein, und es gibt weiterhin grenznahe Atomkraftwerke im Leistungsbetrieb in den Nachbarstaaten. Den damit verbundenen Fragen wird sich die Bundesregierung auch in Zukunft mit der gebotenen Aufmerksamkeit und Ernsthaftigkeit widmen.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, die EU-Kommission hat ja die Atomenergie als klimafreundlich und nachhaltig eingestuft. Tschechien deckt durch zwei AKWs derzeit ein Drittel seines Strombedarfs, in Frankreich laufen 56 Anlagen. Die Niederlande und Belgien planen den Bau neuer AKWs bzw. die Verlängerung der Laufzeiten bis mindestens 2035. Wir importieren jetzt schon regelmäßig den Strom aus unseren Nachbarländern und schalten die eigenen AKWs ab.

Sie hatten ja gerade auf die Sicherheit abgestellt. Genau darauf zielt auch meine Frage ab: Wie will die Bundesregierung im Hinblick auf grenznahe AKWs – Sie haben es ja selbst angesprochen; zum Beispiel liegt Cattenom in Frankreich circa 15 Kilometer von der westlichen Grenze entfernt, Temelin in Tschechien 80 Kilometer von der östlichen Grenze – die nukleare Sicherheit für Deutschland gewährleisten, die ja schließlich die vorrangige Begründung für den Ausstieg aus der Atomenergie hier in Deutschland war?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Sehr geehrter Herr Kollege, wir befinden uns im ständigen Austausch mit unseren europäischen Partnern über die Fragen der nuklearen Sicherheit, über die Frage der grenznahen AKWs. Das findet in den Gremien statt, in denen wir uns mit unseren Partnern auf europäischer Ebene, aber auch im Rahmen der IAEO ständig austauschen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Eingehend auf das Thema Ukraine: Der Russland-Ukraine-Krieg scheint immer mehr zu eskalieren. Anstatt wie von uns, der AfD, gefordert, eine diplomatische Lösung herbeizuführen, werden ja immer mehr Waffen und Panzer geliefert, und wir werden in diesen Krieg hineingezogen.

Aktuell wird das AKW in Saporischschja wieder mit Strom vor Ort versorgt, die Notstromaggregate sind abgeschaltet. Das AKW braucht eine externe Stromzufuhr, und sollte man dort auf Notstromaggregate zurückgreifen müssen, weil der reguläre Strom ausfällt, würde es ausreichen, wenn wir dort 90 Minuten Stromausfall hätten, um eine eventuelle Kernschmelze herbeizuführen. Robert Habeck sagte jedoch: „Die Dinger sind ja gebaut“, und deshalb dürften die auch weiterlaufen.

Jetzt wäre die Frage: Wie greift die Bundesregierung hier ein, um die aktuell größte Gefahr einer Kernschmelze von Saporischschja und auch die Gefahr einer atomaren Katastrophe ähnlich wie in Tschernobyl zu verhindern und hier auf die Ukraine und Russland einzuwirken, dass dieses Atomkraftwerk gesichert wird? (D)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege, wir arbeiten auch in dieser Frage eng mit der IAEO zusammen und unterstützen die IAEO in den Bestrebungen, im Umkreis der AKWs in der Ukraine Sicherheitszonen und demilitarisierte Zonen einzurichten. Das ist eine Forderung, die wir als Bundesregierung schon mehrfach öffentlich geäußert haben, und die IAEO hat hier unsere volle Unterstützung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Wiener.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich hätte auch noch eine Frage zur nuklearen Sicherheit. Wir alle wissen ja jetzt, dass die Suche nach einem Endlager sehr viel länger dauern wird als gedacht. Das wirft die Frage nach den Zwischenlagern auf, auch die Frage, ob in dem Zusammenhang neben Neugenehmigungen auch neue Transporte erforderlich sind. Ich habe zuletzt gelesen, dass bereits für 2024 Transporte von Jülich nach Ahaus ge-

Dr. Klaus Wiener

- (A) plant sind. Da wäre meine Frage, wie da der Stand der Vorbereitungen ist und wie die Regierung sicherstellen will, dass diese Transporte dann eben auch mit der gebotenen Sicherheit durchgeführt werden können. – Vielen Dank.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Kollege Wiener, die Antwort auf die Frage nach den Transporten – welche Transporte geplant sind, über die wir im Augenblick schon Kenntnis erlangt haben – würde ich Ihnen schriftlich nachreichen.

Grundsätzlich gilt in dieser Frage, dass natürlich auch bei den Transporten die Regelwerke zur nuklearen Sicherheit einzuhalten sind. Da gibt es ja mit dem BASE eine Bundesbehörde, die hierfür die Genehmigungen ausstellt und sehr genau darauf achtet, dass auch an dieser Stelle alle Regelungen eingehalten werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut, das wird nachgereicht. – Die letzte Nachfrage zur Frage 2 stellt Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, die Frage ist: Wie hält es die Bundesregierung mit der Sicherheit der Kernkraftwerke, die sich im Besitz des Bundes befinden, über die Beteiligung an der Uniper SE, vor allem vor dem Hintergrund, dass sich diese ja in Schweden befinden und damit außerhalb der Jurisdiktion der deutschen Bundesbehörden, die sich in Deutschland so hervorragend um die nukleare Sicherheit gekümmert haben?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Kollege Kraft, für diese Frage. Das liegt natürlich in den Händen des schwedischen Staates und der schwedischen Regierung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Wie viele Stellen für Klimaanpassungsmanager werden gegenwärtig durch das Programm des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels“ (www.bmu.de/programm/foerderung-von-massnahmen-zur-anpassung-an-die-folgen-des-klimawandels) gefördert, und wie viele davon konnten bisher auch besetzt werden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Kollege Brandner, gegenwärtig werden im Rahmen der Förderlinie „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen

des Klimawandels“ 78 Projekte gefördert, in deren Kontext auch die Beschäftigung eines Klimaanpassungsmanagers vorgesehen ist. (C)

Die Stellenbesetzungen liegen in der Eigenverantwortung der kommunalen Zuwendungsempfänger, wobei eine Mitteilungspflicht gegenüber der zuständigen Projektträgerin ZUG gGmbH besteht, wenn es zu relevanten Verzögerungen des Projekts kommt. Die Projektträgerin ZUG gGmbH steht unabhängig davon im engen Austausch mit den Zuwendungsempfängern und sieht dort letztlich keine Probleme bei der weiteren Stellenbesetzung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Meine Frage ging nicht dahin, wie viele Projekte es gibt, sondern es ging darum, wie viele Klimaanpassungsmanager im Einsatz sind.

Jetzt haben wir uns mal kundig gemacht: Was sind Klimaanpassungsmanager? Die unterstützen eine Kommune oder Organisation dabei, sich an die Folgen des Klimawandels anzupassen. Das ist in Bezug auf ihren beruflichen Hintergrund eine heterogene Gruppe. Es kommen in Betracht Umweltpsychologen, Politologen, Sozialwissenschaftler oder einfach Personen, die Veranstaltungen moderieren oder organisieren können, mit anderen Worten: Jeder, der was kann oder auch nichts kann, kann Klimaanpassungsmanager werden, (D)

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

also klassische Förderung Ihrer Klientel. Meine Frage deshalb konkret zu diesen 78 Projekten: Wie viele Klimaanpassungsmanager werden da beschäftigt, und was wissen Sie über deren berufliche Qualifikation?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Also, es sind 78 Projekte. Darin wird immer eine Stelle gefördert, soweit ich das weiß von meinen Besuchen vor Ort in den Kommunen, wo diese Stellen zusätzlich geschaffen worden sind. Diese Stellen sind Teil der Klimaanpassungsmaßnahmen vor Ort.

Es gibt sehr viele Klimaschutzmanager/-innen, die diese Aufgaben in der Vergangenheit erfüllt haben; die als Teil ihrer Aufgabe auch Klimaanpassungskonzepte in Kommunen erstellt haben. Von daher kann ich Ihnen nicht ganz genau sagen, wie viele Menschen in Deutschland jetzt in der Klimaanpassung arbeiten.

Ich kann aber sagen: Wir haben im Rahmen der DAS-FRL diese 78 Projekte gefördert. Es ist am Ende die Aufgabe der Kommunen, passgenaues Personal für die Aufgabe der Klimaanpassung zu finden. Es bewerben sich Menschen mit einem sozialwissenschaftlichen Studium, mit einem technischen Studium, mit anderen Qualifikationen auf diese Stellen. Es ist Aufgabe der Kommunen, geeignete Personen auszuwählen, und nicht

Parl. Staatssekretär Christian Kühn

- (A) Aufgabe des BMUVs. Wir sind sehr froh, dass die Kommunen diese Fördergelder in der Vergangenheit abgerufen haben, weil dringender Bedarf besteht, die Klimaanpassung vor Ort wirklich voranzubringen. Man braucht nur an die letzten Hitzesommer und anderes zu denken; dann sieht man, wie groß der Bedarf hier ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – Aber dass diese Klimaanpassungsmanager/-innen irgendwelche Qualifikationen mitbringen, können Sie ja nur vermuten, Sie wissen ja nicht, wer da so alles vor sich hin wurstelt in den Kommunen, wenn ich das richtig verstanden habe. Also, vielleicht gehen Sie dann der Sache noch mal nach.

Und diese Stellen kosten ja nicht nichts, sondern der Bund gibt eine Menge Geld dafür aus. Deshalb wäre meine Frage: Wie evaluieren Sie das denn? Wie wird denn der Erfolg oder der Misserfolg dieser Klimaanpassungsmanager/-innen gemessen? Und: Kann man auch nachweisen, dass sie tatsächlich auch dafür da sind, dass CO₂-Einsparungen entstehen?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Brandner, ich glaube, in Ihrer Frage steht ein Widerspruch, –

(B)

Stephan Brandner (AfD):

Das glaube ich: dass Sie das glauben.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

– ein Missverständnis steht darin. Klimaanpassungsmanagern geht es nicht um Klarheit des Klimaschutzes, sondern es geht darum, innerhalb einer Kommune – die Herausforderungen können in jeder Kommune, in jedem Landkreis sehr unterschiedlich sein – Maßnahmen zu definieren, zu entwickeln als Antwort auf die Fragen neuer klimatischer Bedingungen als Folgen des Klimawandels, in die wir uns hineinbewegen.

Ich möchte es einmal an einem Beispiel herunterbrechen: In einer Tourismusregion – in Thüringen oder in anderen Ländern – werden Maßnahmen definiert, wie sich der Tourismus an die veränderten klimatischen Bedingungen anpassen kann, wenn weniger Wintersport, aber mehr Sommersport zu leisten ist. Solche Maßnahmen, Konzepte müssen in den Kommunen vor Ort entwickelt werden. Städte stehen vor ganz anderen Herausforderungen als der ländliche Raum. Deswegen werden auch die Qualifikationen, die Klimaanpassungsmanager vor Ort brauchen, sehr unterschiedlich sein.

Aber dass wir dort eine Planungsstruktur auf den Weg bringen, ist unbestritten. Ich war heute Morgen bei einem Kompetenzaustausch der Länder. Da wird sehr, sehr viel getan. Wir werden jetzt ein Klimaanpassungsgesetz auf

den Weg bringen, erstmals auf Bundesebene, um diesem Thema wirklich Breite zu geben. Ich würde mich freuen, wenn wir dafür im Hause eine breite Unterstützung haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte, weiter auf die Zeit zu achten, sowohl die Fragesteller als auch die Antwortenden.

Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat der Kollege Klaus Mack.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, die vom Kollegen angesprochenen Klimaanpassungsmanager sollen ja Teil einer Klimaanpassungsstrategie sein, ebenso wie ein Monitoring und auch ein entsprechender Kontrollmechanismus, der laut Ihrem Referentenentwurf für ein Klimaanpassungsgesetz bei drohender Zielverfehlung ergänzende Maßnahmen vorsieht. Warum setzt die Bundesregierung bei der Klimaanpassung auf einen Kontrollmechanismus, wohingegen beim Klimaschutzgesetz die bewährten Sektorziele und der damit gesetzlich verankerte Kontrollmechanismus aufgeweicht werden sollen? Können Sie mir diesen Widerspruch erklären?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Noch mal, auch für Sie, Kollege Mack: Klimaanpassung und Klimaschutz sind einfach zwei Paar Stiefel, die an sich nichts miteinander zu tun haben.

Bei der Klimaanpassung geht es darum, dass wir über alle Sektoren hinweg, über alle Bereiche hinweg Maßnahmen definieren, mit denen wir unsere Gesellschaft resilienter machen gegen die Folgen des Klimawandels, der uns massiv trifft.

Ich glaube, das kann man an den Hitzesommern der letzten Jahre sehen. Einen Hitzeaktionsplan vor Ort zu erstellen, das ist zum Beispiel Aufgabe einer Klimaanpassungsmanagerin. Wir sehen einfach, dass Deutschland bis heute sehr schlecht darauf vorbereitet ist. Wir sehen auch, dass die Kommunen, aber auch die Länder sehr unterschiedlich damit umgehen. Nordrhein-Westfalen hat ein Klimaanpassungsgesetz, andere Länder nicht.

Hier einen einheitlichen Rahmen zu schaffen, darum geht es bei dem Klimaanpassungsgesetz, das sich gerade in den letzten Zügen der Ressortabstimmung befindet, bald ins Kabinett kommen wird und voraussichtlich im Herbst beschlossen werden kann und dann dem Parlament zugeleitet wird.

Die Klimaanpassungsmanager/-innen vor Ort und auch das Zentrum für Klimaanpassung sind Teil der Maßnahmen, um unser Land resilient zu machen gegen die Folgen der Klimakrise, und ich glaube, das ist dringend notwendig. Es geht dabei nicht nur um Hitze, es geht auch

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Christian Kühn

- (A) um Starkregenereignisse, es geht um die Frage, wie wir uns wirklich als Gesellschaft aufstellen, auch darum, wie wir ökonomische Schäden in der Zukunft verhindern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Was sind aus Sicht der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, die fünf wichtigsten Vorhaben, die sie zuerst in dem neu hinzugekommenen Bereich des Verbraucherschutzes beabsichtigt umzusetzen?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kollege Brandner, danke für Ihre Nachfrage. Die fünf wichtigsten und aktuell bedeutendsten Themenfelder im Verbraucherschutz sind: die Unterstützung von Verbraucherinnen und Verbrauchern bei den Energiepreisen und durch Überschuldungsprävention; der digitale Verbraucherschutz; die Stärkung der Durchsetzung von Verbraucherrechten; die Steigerung des nachhaltigen Konsums und die Eindämmung gefährlicher Produkte, da geht es vor allem um Produktrückrufe.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

„Das hört sich ja alles sehr gut an“, denkt man sich, „Mensch, da geht was ab beim Verbraucherschutz in dieser Bundesregierung“. Wobei ich persönlich öfter mal den Eindruck habe, dass der Verbraucher vor der Regierung geschützt werden sollte

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

und die Regierung da, wo Sie tätig sind, relativ offene Tore hinterlassen hat.

Jetzt ist der Verbraucherschutz in Ihrem Ministerium zusammengeführt worden, nachdem in der letzten Wahlperiode – ich weiß nicht, wie es davor war – ein Teil des Verbraucherschutzes noch im Justizministerium angesiedelt war. Das ist jetzt in Ihrem Ministerium gebündelt.

An konkreten Initiativen außer den fünf Zielen, die Sie gerade genannt haben, habe ich bisher wenig vernommen. Deshalb meine Frage: Wie viele Personen in Ihrem Ministerium sind tatsächlich mit dem Verbraucherschutz beschäftigt, und was konkret haben die in den letzten anderthalb Jahren auf die Kette bekommen?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele Personen waren mit der Arbeit an Ihrer intelligenten Frage beschäftigt?)

– Frau Künast, das schaffe ich alleine. Ich brauche keine Mitarbeiterstäbe wie Sie. Ich schaffe das intellektuell durchaus. Wir können uns mal zusammensetzen; ich er-

kläre Ihnen dann, wie man Fragen formuliert und Fragen stellt, können wir gerne mal machen. Ich lade Sie auf einen Kaffee ein. Mein Büro ist im JKH, 6. Etage. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Brandner, würden Sie das mit der Kollegin Künast bitte in einem anderen Format klären?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Heiterkeit)

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe es ja vorgeschlagen. Ich habe es doch vorgeschlagen. Greifen Sie zu, Frau Künast!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Brandner, ich nehme an, Sie haben Interesse an der Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs, –

Stephan Brandner (AfD):

Klar.

Vizepräsidentin Petra Pau:

– und dazu bekommt er jetzt das Wort.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Brandner. – Erst einmal: Ihre Bewertung teilen wir natürlich überhaupt nicht in der Bundesregierung. (D)

Die konkrete Anzahl der Stellen werde ich Ihnen schriftlich nachreichen.

Um es aber vielleicht noch mal ganz konkret zu machen: Zur Unterstützung von Verbraucherinnen und Verbrauchern bei der Energiepreiskrise hat die Bundesregierung eine Vielzahl an Maßnahmen ergriffen. Ich möchte an dieser Stelle einmal auf die umfangreichen Entlastungspakete hinweisen, nämlich zur Verhinderung von Energiesperren und zur Schaffung der Gas- und Strompreisbremse.

Daneben haben wir eine Vielzahl an Projekten – gerade auch in Bezug auf eine Überschuldung und die Schuldnerberatung – mit auf den Weg gebracht. Das zeigt, dass wir da sehr aktiv sind. Das ist jetzt ein Beispiel aus diesen fünf Feldern, die ich Ihnen vorher genannt habe, und so lässt sich das über alle Felder hinweg beliebig fortführen.

Wir sind hier sehr aktiv, und der Verbraucherschutz hat bei uns eine hohe Priorität.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Von hoher Priorität hört man gern. Der Gelbe Mehlwurm – ich weiß nicht, ob der Ihnen was sagt – war das erste Insekt, was in Europa zu Beimischungen in Lebensmitteln zugelassen war. Danach kamen die Wanderheuschrecke, die Hausgrille und der Buffalo-

Stephan Brandner

- (A) wurm. Inzwischen ist es möglich, auch diese ins Essen reinzuschreddern.

Dieses Ungeziefer wird geschreddert, teilweise mit Flügeln, teilweise ohne Flügel, mal mit Beinen, mal ohne Beine; es wird zermahlen und dem Essen beige-mischt. Man findet das Ganze in Nudeln, in Suppen, Salaten, Schokoladen, Müslis, Wurstwaren, Fleischzubereitungen, Getränken, Brot und Backwaren. Für das Inhaltsverzeichnis ist letztendlich aber immer nur gefordert, dass in kleingedruckter Schrift der lateinische Name des Ungeziefers – für die Hausgrille beispielsweise *Acheta domestica*; das habe ich mir tatsächlich zuarbeiten lassen, Frau Künast, das wusste ich nicht selber – angegeben ist.

Eine ähnliche Situation gibt es ja beispielsweise bei Zigaretten, wo mit deutlichen Bildern darauf hingewiesen wird, was passieren kann, wenn man diese raucht. Ist es ein Gedanke für Ihr Ministerium, vielleicht auch solche Bilder auf Produkte aufzudrucken, die tatsächlich mit Ungeziefer verseucht sind, sodass die Menschen sehen, welche Tiere da reingeschreddert wurden?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Es gibt ja ein eigenes Ministerium für Ernährung und Landwirtschaft, und dort werden diese Fragen sachgerecht beantwortet werden. Mein Haus ist dafür nicht zuständig, Herr Brandner.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Aber für den Verbraucherschutz doch schon!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Mayer-Lay.

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, die von Ihnen zu Beginn aufgezählten Themenschwerpunkte sind mit Sicherheit für den Verbraucherschutz relevant, gar keine Frage, aber eine wichtige Sache hat mir dann doch gefehlt. Vor einigen Wochen ging es hier im Parlament in einer Debatte um unseren Antrag zu versteckten Preiserhöhungen durch immer geringere Packungsgrößen, die sogenannten Mogelpackungen. Frau Kollegin Heitmann von den Grünen hatte in ihrer Rede davon gesprochen, dass die Bundesregierung Punkte, die wir mit unserem Antrag gefordert haben, auch tatsächlich umsetzen wolle. Es wurde uns sogar vorgeworfen, wir kämen mit unserem Antrag zu spät.

Und daher jetzt mal bitte Karten auf den Tisch: Wie wird denn die Bundesregierung jetzt beim Thema Mogelpackungen aktiv, und wie weit ist inzwischen etwas Konkretes in Gang gesetzt worden? – Das würde uns schon mal interessieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Herr Kollege, danke für die Frage. – Sie wissen, wenige Wochen sind bei komplizierten Fragen, die auch europäisches Recht betreffen, oft keine Zeit, um wirklich ganz konkret zu werden. Dennoch kann ich Ihnen mitteilen, dass wir innerhalb des Hauses prüfen, wie wir hier vorgehen und inwieweit wir Missstände, die es im Markt sicherlich auch gibt, abstellen können. Welche Initiative wir dazu ergreifen werden, werden wir, sobald wir sozusagen auch eine Abstimmung innerhalb der Bundesregierung zu diesen Themen haben, auch nach außen geben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zur Frage 4 stellt der Abgeordnete Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Sie haben eingangs erwähnt, dass ein Schwerpunkt der digitale Verbraucherschutz ist. Die Forschungsministerin Stark-Watzinger hat kürzlich ja verkündet, dass sie eine Gefahr in der künstlichen Intelligenz sieht. Da bestünde die Gefahr, dass die Bevölkerung beherrscht wird. Also, solange der Staat das nicht in die Hand nimmt – da wäre die Beherrschung dann wieder erträglicher –, sieht sie das als Gefahr.

Wie wird das denn in Ihrem Haus bewertet? Ist das vielleicht etwas weniger allgemein bei Ihnen angegangen worden? (D)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke für die Nachfrage zum Thema „Künstliche Intelligenz“. – Ich glaube, das ist eines der großen Verbraucherschutzthemen unserer Tage, weil die KI-Technologie in den nächsten Jahren alle unsere Lebensbereiche natürlich weiter durchdringen wird, und wir werden in unserem Alltag als Verbraucherinnen und Verbraucher einer Vielzahl an KI-Systemen begegnen und tun es bereits heute.

Bei den aktuellen Verhandlungen der EU-KI-Verordnung setzen wir uns als Bundesregierung für Qualitätsanforderungen an KI-Systeme sowie ein Recht auf Informationen und Erläuterungen für betroffene Verbraucher/-innen ein. Zudem müssen KI-Systeme nachvollziehbar oder überprüfbar gestaltet und überwacht werden. Außerdem sollten Verbraucherverbände Klagebefugnisse haben; denn es liegt im Wesen einer so komplexen Technologie, dass einzelne Verbraucher in der Regel überfordert sind, hier Rechtsverletzungen individuell nachzuweisen. Deswegen setzen wir uns hier für Klagebefugnisse von Verbraucherverbänden ein.

Wir als Bundesumwelt- und Verbraucherschutzministerium fördern auch das Zentrum für vertrauenswürdige Künstliche Intelligenz, mit dem Ziel, für Verbraucher/-innen umfassende Möglichkeiten und Nutzen, aber auch Gefahren transparent darzustellen.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Ich rufe die Frage 5 der Abgeordneten Anja Karliczek auf:

Welche Maßnahmen wird die Bundesregierung ergreifen, um Städte und Kommunen bei der Umsetzung der von der EU-Kommission vorgeschlagenen neuen deutlich verschärften Grenzwerte im Rahmen der Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie zu unterstützen, und wird die Bundesregierung konkret ein Programm vergleichbar dem Sofortprogramm „Saubere Luft“ auf den Weg bringen, mit dem die Bundesregierung aus CDU, CSU und SPD von 2017 bis 2020 kommunale Maßnahmen gefördert hat, um Emissionen möglichst schnell und nachhaltig zu senken (vergleiche www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv/weitere-500-millionen-euro-fuer-saubere-luft-1556776)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin Karliczek, die Luftreinhaltung in Städten und Kommunen hängt zu großen Teilen von großräumigen Hintergrundbelastungen ab. Die Bundesregierung fordert daher – ebenso wie der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 31. März dieses Jahres –, dass in einer künftigen EU-Luftqualitätsrichtlinie geregelt wird, dass wie beim Klimaschutz die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten eine gemeinsame – ich betone es: eine gemeinsame – Verantwortung für die Einhaltung künftiger Grenzwerte tragen.

(B) Des Weiteren tragen zahlreiche bereits beschlossene Maßnahmen durch EU, Bund und Länder, zum Beispiel die Förderung der Elektromobilität, sowie für diese Legislaturperiode noch geplante Vorhaben, wie beispielsweise die Novellierung der Industrieemissionsrichtlinie, zu einer ständigen Verbesserung unserer Luftqualität bei. Auch die Transformation und die Dekarbonisierung der Industrie führen zu Synergien nicht nur bei der Frage des Klimaschutzes, sondern eben auch der Luftreinhaltung. Wir sind sehr hoffnungsvoll, dass wir auch zukünftige Grenzwerte einhalten werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, erst mal macht es mich ja froh, zu hören, dass Sie glauben, wir können die Grenzwerte einhalten. Ich habe jetzt aber mehrfach gelesen, dass das unter den gegebenen Rahmenbedingungen doch zweifelhaft ist und dass wieder über streckenbezogene Fahrverbote geredet wird. Was können Sie als Ministerium denn tun, um in Zusammenarbeit mit den Ländern und Kommunen diese streckenbezogenen Fahrverbote zu vermeiden?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Karliczek, im Augenblick befinden wir uns erst mal in einer Phase, in der die EU-Kommission sich sozusagen ein umfassendes Bild macht, und danach wird es Maßnahmen geben, die daraus abgeleitet werden.

(C) Ob es dann zu den Maßnahmen kommt, die Sie beschrieben haben, oder nicht, ist der zweite Schritt, und davor stehen wir ja noch gar nicht.

Im Augenblick würde ich sagen, dass in der Vergangenheit die Umweltzonen einen wichtigen Beitrag geleistet haben, um die Luftqualität in unseren Städten und damit den Gesundheitsschutz der Menschen dort sicherzustellen. Ich glaube, das ist in der Vergangenheit ein erprobtes Instrument gewesen, das über viele Jahre in Deutschland zu mehr sauberer Luft geführt hat.

Die Flotte verändert sich aufgrund der Modernisierung natürlich massiv, gerade auch durch die E-Mobilität. Von daher wird die Zukunft zeigen müssen, wie diese Fragen beantwortet werden können. Das kann heute, Stand heute, von dieser Regierungsbank sicherlich niemand abschließend für jeden Einzelfall beantworten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Beim Thema E-Mobilität gibt es ja neue Fragestellungen, was diese Kleinstpartikel angeht. Ich glaube, es muss allen bewusst sein, dass das an der Stelle nicht die Lösung unserer Probleme ist.

(D) Es gibt aber noch ein zweites Problem: Wenn es so kommt, wie es im Moment geplant ist, dann werden Städte und Kommunen – nicht nur Großstädte, sondern auch kleine Städte und kleine Kommunen – dafür sorgen müssen, dass sie alle Luftreinhaltepläne erstellen. Wir sehen schon heute, dass in den Kommunen massiv Personal fehlt, und da stellt sich mir die Frage: Wie wollen wir denn angesichts des heutigen Fachkräftemangels in den Verwaltungen diese Belastungen tragen, und was will die Bundesregierung dafür tun, dass das, was wir da dann am Ende von den Kommunen verlangen, überhaupt möglich wird?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Karliczek, Luftreinhaltepläne müssen ja auch heute schon erstellt werden, und ich bin mir sicher, dass durch die Digitalisierung von Verwaltungsvorhaben, von öffentlichen Daten, Messdaten und vielem anderen in Zukunft auch die Maßnahmen abgeleitet werden können.

Das Interesse, dass wir gemeinsam für saubere Luft kämpfen, sehe ich auch in Ihren Fragen. Von daher freue ich mich auch auf die weiteren Beratungen hier im Deutschen Bundestag dazu.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer weiteren Nachfrage hat Dr. Kraft das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie sagten vorhin in Ihrem Eingangsstatement zur Kollegin Karliczek, dass Elektroautos zur Luftreinhaltung bei-

Dr. Rainer Kraft

(A) tragen. Ich frage Sie: Wie kommen Sie zu dieser Einschätzung?

Elektroautos werden derzeit aufgrund der Entscheidung dieser Regierung im letzten Jahr sehr maßgeblich durch Strom aus Steinkohle- und Braunkohlekraftwerken betrieben, und die Emissionsrichtwerte, die für diese Art von Kraftwerken gelten, erlauben eine Emission von einem Vielfachen dessen – zum Beispiel bei Stickoxiden –, was zum Beispiel beim Euro-6-Diesel der Fall ist. Also, inwiefern tragen die Elektroautos bei unserem derzeitigen Strommix zu einer Verbesserung der Luftreinheit bei?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Es geht ja um lokale Emissionen in Städten. Dort tragen sie natürlich zur Verringerung der Emissionen bei, weil Elektrofahrzeuge keine Emissionen haben, Herr Kraft.

(Stephan Brandner [AfD]: Alles hat Emissionen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zur Frage 5 stellt der Kollege Hirte.

Christian Hirte (CDU/CSU):

(B) Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, Sie haben ja gerade in der Antwort an meine Kollegin Karliczek angedeutet, dass sich ein Teil der Probleme künftig dadurch erledigen würde, dass wir stärker auf Elektromobilität setzen. Wie sieht denn die Strategie der Regierung aus, künftig mit E-Fuels umzugehen? Spielen diese überhaupt noch eine Rolle im Bereich der individuellen Mobilität?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Hirte, für diese Frage. – Es gibt dazu noch eine weitere Frage hier in der Fragestunde, auf die ich noch sehr ausführlich antworten werde. Sie sind einer der zentralen Bausteine, um die Klimaneutralität und den Klimaschutz im Verkehrssektor voranzubringen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich korrigiere mich: Die allerletzte Nachfrage stellt der Kollege Bilger.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, es wurde ja schon darauf hingewiesen, dass wir mit all den Anstrengungen für mehr saubere Luft in den Städten einen echten Weg hinter uns haben. Dahin zu kommen, dass jetzt die Grenzwerte so gut wie überall eingehalten werden, war nicht einfach. Sie haben uns in den vergangenen Wochen und Monaten mehrfach mitgeteilt, dass Sie die Verschärfung der Grenzwerte – wie sie von der EU-Kommission angestrebt ist –, die Annäherung an

WHO-Empfehlungen, unterstützen. Da sind Sie sich mit der Deutschen Umwelthilfe einig; auch sie hat diese Kommissionsvorlage sehr begrüßt. Sie hat aber auch darauf hingewiesen, dass wirklich saubere Luft nur mit einer Halbierung des Pkw-Bestands zu erreichen sei. Teilen Sie diese Einschätzung? (C)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Bilger, die Frage der Automobilität, des Mixes bezüglich der Art und Weise, wie wir uns fortbewegen, zu beantworten, ist Aufgabe des BMDV. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Dort, wo die Emissionen und die Belastungen für die Bevölkerung sehr hoch sind – in den Städten –, ist es immer gut, wenn es einen Umstieg von der individuellen Mobilität auf den öffentlichen Verkehr gibt; denn Letzterer ist deutlich klimafreundlicher und gesundheitsfördernder.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe auf die Frage 6 der Kollegin Anja Karliczek:

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass für die Einhaltung der von der EU-Kommission vorgeschlagenen Novelisierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie tageweise Abschaltungen von Industrieanlagen erfolgen, und was gedenkt die Bundesregierung in Zusammenarbeit mit Ländern und Kommunen gegebenenfalls zu tun, um solche Abschaltungen zu vermeiden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

(D) **Christian Kühn**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Kollegin Karliczek, auch für diese Frage, die sich um Luftreinheit dreht. – Der von der Kommission vorgelegte Vorschlag soll dazu beitragen, die Luftqualität in ganz Europa erheblich zu verbessern, und sieht neue Qualitätsgrenzwerte für die Zeit ab 2030 vor. Deutschland unterstützt in den laufenden Verhandlungen eine schrittweise Annäherung der EU-Luftqualitätsstandards an die Luftgüteleitlinien der WHO im Hinblick auf den Gesundheitsschutz. Die Bundesregierung setzt sich dabei in enger Abstimmung mit den Ländern auf EU-Ebene für Grenzwerte ab 2030 ein, die mit angemessenen und verhältnismäßigen Maßnahmen erreichbar sind – ich betone: angemessene und verhältnismäßige Maßnahmen.

Die Bundesregierung fordert zudem, ebenso wie der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 31. März, dass in einer künftigen Qualitätsrichtlinie, wie beim Klimaschutz, die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten eine gemeinsame Verantwortung für die Einhaltung künftiger Grenzwerte tragen.

Nach aktuellem Stand ist es nicht zu erwarten, dass die Länder – diese sind dafür zuständig – eine tageweise Abschaltung von Industrieanlagen als geeignete Maßnahme in der Luftreinhalteplanung vorsehen; deswegen bitte ich Sie auch, keine Gespenster an die Wand zu malen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Liebe Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, das sind keine Gespenster, die wir an die Wand malen,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was denn sonst?)

sondern das sind Vorschläge, um solche Grenzwerte überhaupt einhalten zu können. Die Frage ist: Was wollen Sie denn tun, wenn das, gerade in industriereichen Regionen, die einzige Möglichkeit ist, um solche Grenzwerte einzuhalten?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich will es noch mal sagen, auch rückblickend, weil eine Luftqualitätsrichtlinie, eine Luftreinhaltungsrichtlinie auf europäischer Ebene ja kein neues Instrument ist: In der Vergangenheit sahen anlagebezogene Maßnahmen im Wesentlichen eine Sanierung bestehender Anlagen mindestens auf den aktuellen Stand der Technik vor; sie folgten damit einem langfristigen Ansatz. – Eine nachträgliche Anordnung nach § 17 BImSchG darf zudem ergehen, wenn sie verhältnismäßig ist. Noch mal: Nach aktuellem Stand erwarten wir nicht, dass die Länder – diese sind dafür zuständig – die tageweise Abschaltung als geeignete Maßnahme bei der Luftreinhaltungsplanung vorsehen. Wir glauben, dass ein Modernisierungsansatz hier der richtige Ansatz ist.

(B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Danke schön. – Vielleicht ist dann die Frage: Was ist denn für Sie verhältnismäßig, wenn es nicht die tageweise Abschaltung ist, die vorgeschlagen wird? Wie wollen Sie sicherstellen, dass um diese gut 500 Messstationen herum die Werte eingehalten werden können? Mich würde mal interessieren, was Sie Ländern und Kommunen operativ zu tun vorschlagen.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Erst mal gilt diese EU-Luftqualitätsrichtlinie noch nicht. Ich finde schon, dass die Maßnahmen, von denen Sie jetzt sprechen, ein Gespenst sind, das Sie ein Stück weit an die Wand malen. Wie gesagt: Wir erwarten nicht, dass Anlagen abgeschaltet werden, sondern wir erwarten, dass Anlagen, die nicht mehr auf dem neuesten Stand der Technik sind, modernisiert werden, um die Luftqualität zu sichern. Letztlich geht es hier um die Gesundheit von uns allen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau: (C)
Zu einer Nachfrage hat der Kollege Hirte das Wort.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Danke. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, bislang waren die Grünen ja eine Partei, die sich besonders für den Klimaschutz engagiert hat. Jetzt sind Sie in der Regierung und nehmen sicherlich wahr, dass das Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung konstatiert, dass zwei Faktoren die Häufigkeit von Extremwettern, vor allem von Hitzewellen und Hochwasserkatastrophen, besonders beeinflussen, nämlich die Erwärmung der Arktis und die Luftverschmutzung. Das Stilllegen von Kohlekraftwerken hat unter diesem Gesichtspunkt natürlich in doppelter Hinsicht Bedeutung. Deswegen frage ich Sie als Mitglied der Regierung: Warum nimmt die Bundesregierung schmutzige Kohlekraftwerke in Betrieb,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was tun Sie eigentlich für den Kohleausstieg? – Gegenruf der Abg. Anja Karliczek [CDU/CSU]: Wir haben den Plan gemacht! Wir haben den Kompromiss verhandelt! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der, den ihr gerade kritisiert, oder was?)

fährt sie wieder hoch, und schaltet sichere, saubere – klimafreundliche – Kernkraftwerke ab?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (D)

Ohne Frage sind Emissionen aus Kohlekraftwerken nicht gut fürs Klima. Diese Bundesregierung hat sich zu Beginn auch eine andere Energiepolitik vorgestellt; aber durch die Zeitenwende, durch den Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, hat sich der Rahmen ganz stark verändert. Vor diesem Hintergrund sind diese Maßnahmen zu verstehen. Dennoch wird die Energiewende von den Kollegen im BMWK mit Hochdruck vorangetrieben, und ich bin sehr hoffnungsvoll, dass wir mit diesen Maßnahmen unsere Klimaziele einhalten.

(Christian Hirte [CDU/CSU]: Mit dem Hochfahren der Kohlekraftwerke?)

Ich habe es vorhin bezüglich der Frage der nuklearen Sicherheit schon mal ausgeführt: Die Abschaltung der letzten drei AKWs in Deutschland am 15. April hat einen erheblichen Gewinn für die nukleare Sicherheit in unserem Land gebracht in Zeiten, in denen die Dinge so riskant sind. Ich glaube, das ist eine gute Maßnahme; am Ende wird ein Schuh draus. Die Klimaschutzmaßnahmen können nur dann vorankommen, wenn wir den Zubau der Erneuerbaren wirklich voranbringen. Daran arbeitet diese Regierung Hand in Hand.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Die letzte Nachfrage stellt Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, zurück zur ursprünglichen Frage der Kollegin Karliczek. Sie

Dr. Rainer Kraft

- (A) haben gerade nahezu ausgeschlossen, dass Industrieanlagen stillgelegt werden. Nun ist es aber so, dass durchaus Fahrverbote verhängt werden. Wer im Ministerium hat festgelegt, dass die Interessen von Industrieverbänden Vorrang vor den Interessen der Bürger hinsichtlich Mobilität haben, obwohl beide gemeinsam durch ihre Emissionen zur Immissionsgrenzwertüberschreitung beigetragen haben? Diese führt nämlich dazu, dass es bei dem nachrangigen Interesse, der Mobilität der Bürger, zu einem Fahrverbot kommt. Wer hat diese Priorisierung festgelegt?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Die Länder sind für den Vollzug zuständig, Herr Kraft.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 7 des Abgeordneten Dr. Klaus Wiener auf:

Welche Schlüsse hat das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz aus den im November 2022 öffentlich gewordenen neuen Zeitkorridoren zur Suche nach einem Endlagerstandort für hochradioaktive Abfälle gezogen, und welche möglichen Beschleunigungspotenziale schlägt das Bundesministerium vor?

Bitte.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

- (B) Danke, Frau Präsidentin. – Danke, Kollege Wiener, für die Frage. Das Standortauswahlverfahren hat das anspruchsvolle Ziel, den Standort für ein Endlager für hochradioaktive Abfälle zu finden, der die beste Sicherheit über einen Zeitraum von 1 Million Jahre bietet. Es wird von der zuständigen Bundesgesellschaft für Endlagerung, BGE, durchgeführt. Diese hat auf Aufforderung von Frau Bundesministerin Lemke ein Diskussionspapier vorgelegt, in dem erstmals – ich betone: erstmals! – belastbare Zeitkorridore für sämtliche Phasen des Standortauswahlverfahrens dargestellt werden.

Ich begrüße sehr, dass die BGE nun einen detaillierten Zeitplan für die erste Phase des Standortauswahlverfahrens vorgelegt hat. Die Voraussetzung für einen belastbaren Zeitplan war die Entwicklung der grundlegenden Methoden für die erste Phase des Auswahlverfahrens, also die standardisierte Sicherheitsüberprüfung der einzelnen Teilgebiete; auch das ist völliges Neuland gewesen.

Das BASE als Aufsichtsbehörde und die Vorhabenträgerin, die BGE, müssen nun im weiteren begleitenden Prozess über die Fragen sprechen, wie die Zeitplanung bis 2027 – das ist das Ende der Phase I – einzuhalten ist. Darüber hinaus tauschen sich BASE und BMUV in einem fachaufsichtlichen Arbeitskreis verstärkt aus. Das Augenmerk des Arbeitskreises liegt insbesondere darauf, Optimierungen, die von der BGE vorgeschlagen werden und sich positiv auf das gesamte Standortauswahlverfahren auswirken können, fachaufsichtlich zu bewerten und in Augenschein zu nehmen.

Die BGE muss sich nun am Ziel messen lassen, bis 2027 eine Vorlage zu den Standortregionen zu erstellen, damit wir in die Phase II eintreten können. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Mich würde der finanzielle Aspekt hinsichtlich des deutlich längeren Zeitraums, den wir für die Endlagersuche brauchen, interessieren. Sie wissen, dass die Betreiber 24 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt haben. Derzeit erleben wir aber, dass wir deutlich höhere Baukosten haben. Hinzu kommt der längere Zeitraum. Und wenn ich das noch hinzufügen darf: Wir haben ein Kapitalmarktumfeld, das sehr schwierig ist. Wir wissen, dass der Fonds im letzten Jahr einen Verlust von 12 Prozent gemacht hat. Mit Blick nach vorne können wir, glaube ich, auch nicht davon ausgehen, dass die Erträge in dem Maße fließen, wie wir das erhofft haben. Vor diesem Hintergrund würde mich interessieren, wie die Bundesregierung die finanzielle Situation beurteilt, die sich aus dem längeren Zeitraum für die Suche nach einem Endlager ergibt.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Kollege Wiener, ich würde Ihnen gerne einen konkreten Plan vorlegen, aber, ich glaube, seriös kann das heute noch niemand abschätzen, da wir uns hier in einem echten Generationenprojekt befinden und wir uns in vielen Fragen der Endlagerung technisch absolut auf Neuland begeben. (D)

Ich habe vorhin bezogen auf die Untersuchung der Teilgebiete aufgrund der geologischen Daten ausgeführt, dass es darum geht, standardisierte Verfahren neu zu entwickeln. Daraus wird sich eine Vielzahl an weiteren Fragestellungen ergeben. Wir bemühen uns im Arbeitskreis gerade sehr, Optimierungspotenziale, Beschleunigungspotenziale zu finden. Aber welches Ergebnis bei der Schlussrechnung herauskommt, das kann heute niemand seriös sagen. Ich wäre unseriös, wenn ich Ihnen hier jetzt eine Hausnummer nennen würde.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor ich Ihnen das Wort zur zweiten Nachfrage gebe, der Hinweis: Unmittelbar nach der Beantwortung beende ich die Fragestunde. Wir fahren dann mit der Aktuellen Stunde fort. – Bitte.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich meine, die Idee war ja, dass wir mit Blick auf den Zeitraum, den wir schlussendlich brauchen, mit dem Geld auskommen. Was mich darüber hinaus interessiert, ist: Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass wir genügend Personal haben für die Zeiträume, über die wir jetzt reden? Das sind ja mehrere Jahrzehnte. Ihre Botschaft war bislang immer: Wir reden über eine Hochrisikotechnologie. Die Botschaft an die jungen Leute war: Finger weg! – Wie wollen Sie also für die

Dr. Klaus Wiener

- (A) nächsten Jahrzehnte sicherstellen, dass wir die Fachkräfte haben, dass wir das Know-how haben, um die Endlagerproblematik gut zum Ende zu bringen. – Vielen Dank.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Kollege Wiener, die Frage des Kompetenzerhalts bei der nuklearen Sicherheit ist sicherlich eine Aufgabe, die uns die nächsten Jahre, Jahrzehnte begleiten wird, weil die Suche nach einem Endlager und die Endlagerung – ich habe es vorhin schon gesagt – ein echtes Generationenprojekt ist. Wir wissen, dass wir das Know-how über Generationen erhalten müssen. Daran arbeitet nicht nur diese Bundesregierung, auch die Vorgängerbundesregierung hat daran gearbeitet. Die Gründung des Bundesamts für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung, BASE, ist schon Ausdruck dessen, den Know-how-Erhalt zu organisieren.

Die Frage des Kompetenzerhalts ist von der Vorgängerregierung schon im August 2020 beantwortet worden. Damals wurde ein Konzept zur Nachwuchsentwicklung im Bereich nukleare Sicherheit auf den Weg gebracht. Das Konzept aus dem Jahr 2020, also aus der Zeit der Vorgängerbundesregierung, wird von dieser Bundesregierung weiter verfolgt und abgearbeitet.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Staatssekretär.

- (B) **Christian Kühn**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich beende die Fragestunde und rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Heizungspläne der Bundesregierung stoppen – Wärmewende technologieoffen und sozialverträglich neu starten

Sobald alle Kolleginnen und Kollegen einen Platz gefunden haben, könnte ich die Aktuelle Stunde eröffnen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Jens Spahn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Spahn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Von den 170 Seiten gehören 120 in die Tonne“, heißt es von der FDP über das Heizungsgesetz. Der FDP-Fraktionsvorsitzende Christian Dürr nennt den Gesetzentwurf „nicht beratungsreif“. 101 Fragen hat die FDP aufgeschrieben, alle richtig, alle wichtig. Man fragt sich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP: Wie konn-

ten Sie bei so substanziellen Bedenken diesem Gesetzentwurf im Kabinett zustimmen? Was soll das Schauspiel, das Sie jetzt hier abliefern, wenn Sie dem Ganzen vorher Ihre Zustimmung gegeben haben? (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben übrigens heute Morgen gelernt: Dem Wirtschaftsminister übergeben haben Sie die 101 Fragen anscheinend noch nicht. Wir werden als Serviceopposition diese 101 Fragen als Kleine Anfrage einreichen, damit Sie auch tatsächlich eine Antwort bekommen.

Die Grünen schlagen zurück. Die Fraktionsvorsitzende der Grünen wirft der FDP „Arbeitsverweigerung“ vor. Kollege von Notz nennt die FDP verantwortungslos. „Die FDP ist eine unzuverlässige und destruktive Clique“, Lindner ist ein „König ohne Land“, so der Kollege Marcel Emmerich.

Man könnte stundenlang so weitermachen. Material gibt es genug, allein aus den letzten zwei, drei Tagen. Nur, wie geht es den Bürgerinnen und Bürgern dabei? Wir haben eine Rekordinflation. Durchschnittsverdiener haben 400 bis 500 Euro netto im Monat weniger zur Verfügung. Viele wissen nicht, wie sie über die Runden kommen sollen, und Sie ziehen hier seit Tagen so ein Schauspiel ab. Sie maximieren Verunsicherung, Frust und Wut durch die Art und Weise, wie Sie miteinander umgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sorgen sich um Zeitpläne und Formalien, streiten auf Twitter. Nur um die existenziellen Ängste der Leute im echten, im realen Leben kümmert sich gerade keiner. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, das ist machtvorgessen, das ist selbstbezogen, das ist unwürdig. Beenden Sie dieses Schauspiel! Ziehen Sie den Gesetzentwurf zurück! Gehen Sie zurück auf Los, und fangen Sie im Sinne des Klimaschutzes noch mal ganz von vorne an, (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

und zwar mit einer Novelle zum Gebäudeenergiegesetz, die Fristen enthält, die Planbarkeit und Verlässlichkeit schaffen statt Überforderung, die wirklich technologieoffen ist – ohne diese Fixierung auf die Wärmepumpe –,

(Verena Hubertz [SPD]: Ist ja nicht! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unsinn! Völliger Unsinn!)

und mit einer Förderung, die sicherstellt, dass niemand überfordert wird.

Aber eigentlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht es um Grundsätzlicheres. Es geht um den Zustand dieser Regierung und darum, was das mit dem Land macht. Die Nationale Sicherheitsstrategie wurde kurzfristig als Tagesordnungspunkt für den morgigen Vormittag abgesetzt. Es ist Krieg in Europa, und diese Regierung hat keine Sicherheitsstrategie. Die Debatte über die China-Strategie wird verschoben und vertagt. Der Haushalt 2024 lässt auf sich warten. Der Streit um die Grundsicherung läuft seit Monaten. Planungsbeschleunigung bei der Infra-

Jens Spahn

- (A) struktur wird verzögert. Der Wirtschaftsminister kündigte vorgestern in einer Pressekonferenz einen Industriestrompreis an,

(Christoph Meyer [FDP]: Was wollen denn Sie?)

der Finanzminister sagte gestern in öffentlicher Rede ausdrücklich: Das wird so niemals kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beifall bei der FDP)

– Ja, Sie klatschen; aber treten Sie mal einen Schritt zurück. Deutschland ist die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt. Das, was der Wirtschafts- und der Finanzminister zu diesen industriepolitischen, wirtschaftspolitischen Fragen sagen, wird auf der ganzen Welt verfolgt. Gleichzeitig machen sich Unternehmen und Gewerkschaften Gedanken darüber, wie dieser Standort gesichert werden kann.

(Christoph Meyer [FDP]: Was wollen denn Sie?)

Wir erleben seit Tagen nicht nur in dieser einen Frage, sondern in allen politischen Fragen, dass Sie sich nicht einigen können. Das stellt mittlerweile eine Standortgefahr für die Bundesrepublik Deutschland dar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Roger Beckamp [AfD] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja peinlich!)

- (B) Stress, Selbstbeschäftigung, Chaos, Blockade, auf dem Weg in die Regierungsunfähigkeit – das ist der Zustand der Koalition. Krieg in Europa, Rekordinflation, Migrationskrise, ein Land auf dem Weg in die Stagflation und kollektiv schlechte Stimmung – das sind die Themen der Bürger. Da fragt man sich – übrigens auch heute –: Wo ist eigentlich der Kanzler? Politische Führung ist mehr denn je gefragt. Aber vom Kanzler gibt es bestenfalls Durchhaltephrasen à la „You’ll never walk alone“, ansonsten Fehlanzeige. Deswegen bleiben statt der 101 Fragen eigentlich nur zwei Fragen: Hat dieser Kanzler, hat diese Regierung noch die Kraft, die Führung, den Willen, in diesen multiplen Krisen das zu tun, was nötig ist, um Deutschland und die Deutschen gut durch diese Zeit zu führen?

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja, Sie werden es erleben! Ich gehe davon aus! Trotz Ihrer Falschinformationen!)

Und die zweite Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist: Hat der Kanzler, hat der Vizekanzler, hat der Finanzminister, hat diese Regierung eigentlich für das, was sie tut, noch das Vertrauen der Mehrheit dieses Parlamentes?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh nein, Herr Spahn! Peinlich!)

Diese Frage stellt sich mittlerweile angesichts dessen, was Sie in den letzten Tagen hier aufführen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: War das die Bewerbungsrede als Kanzlerkandidat, oder was? Wollen Sie Herrn Merz Konkurrenz machen, Herr Spahn?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Jens Spahn (CDU/CSU):

In Zeiten der Krise braucht es politische Führung und Verlässlichkeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Jens Spahn (CDU/CSU):

Die liefern Sie nicht, auch in dieser Woche wieder nicht. Besinnen Sie sich – im Interesse unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nichts Sachliches dabei! Nur Parteipolitik!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine Bemerkung zum weiteren Verlauf, auch für die Besucherinnen und Besucher: Wir sind im Format „Aktuelle Stunde“. Das heißt, für alle Rednerinnen und Redner gelten exakt fünf Minuten Redezeit. Es ist auch keine Redezeit an andere Kollegen übertragbar.

Das Wort hat der Kollege Dr. Matthias Miersch für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Matthias Miersch (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Spahn, Sie haben von Schauspiel gesprochen. Was Sie hier abgezogen haben, gleich einem Schauspiel, und im Übrigen auch einem üblen Foulspiel.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Die Rede fängt ja schon schwach an! – Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal, wie es weitergeht!)

Wenn Sie hier Führungslosigkeit anprangern, muss gefragt werden: Wer hat denn die Versorgungssicherheit mit Energie im letzten Jahr gesichert? Wer hat die Bezahlbarkeit von Energie in diesem Land gesichert? Es war die Ampel.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie haben Vorschläge gemacht, die genau in die andere Richtung gegangen sind.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: 3 Gigawatt in Frankreich!)

Ich würde mir wünschen, dass, wenn Sie hier eine Aktuelle Stunde beantragen, wir von Ihnen wenigstens mal was in der Sache hören. Wo sind denn bitte die Vorschläge der CDU/CSU zum Thema Wärme, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das können

(C)

(D)

Dr. Matthias Miersch

- (A) die nicht! – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]
- Wo ist ein Vorschlag? Stattdessen gibt es eine populistische Kampagne,
- (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer regiert eigentlich in Deutschland?)
- mit der Sie den Menschen etwas vormachen und übelst mit ihren Ängsten spielen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Beschimpfung der Opposition! Das ist das einzige Regierungsprogramm! Das ist das Einzige, was Ihnen noch einfällt!)
- Herr Merz, hören Sie einfach mal zu!
- Herr Spahn hat in einem Punkt recht:
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Er hat in allen Punkten recht! In allen Punkten!)
- Es geht um sehr grundsätzliche Fragen. – Wir haben hier gemeinsam ein Klimaschutzgesetz beschlossen;
- (Verena Hubertz [SPD]: Richtig!)
- mittlerweile sind Sie sogar Fan des Gesetzes, habe ich gehört. Dieses Klimaschutzgesetz sieht vor, dass wir im Jahre 2045 klimaneutral sind. Bis dahin kann es keine fossilen Heizsysteme mehr geben. Wir haben parallel dazu einen CO₂-Preis beschlossen.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Und ausgesetzt!)
- (B) Sie plädieren für den Emissionshandel. Das klingt im Moment alles super.
- Wohin führt es, wenn wir jetzt nicht handeln, wenn wir die Menschen jetzt nicht dafür sensibilisieren und ihnen nicht sagen, dass sie umsteigen müssen?
- (Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Kommt darauf an, wie wir handeln!)
- Das führt dazu, dass wir spätestens 2028/2029 Preise erleben, angesichts derer die Leute, wenn sie weiter auf fossile Energie setzen, entweder nicht mehr heizen können oder aber die Anlagen auswechseln müssen, aber dann ganz plötzlich.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Woher wissen Sie das denn eigentlich?)
- Das genau ist der Schock, den wir nicht wollen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Und das ist ein grundsätzlicher Unterschied zwischen uns.
- (Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Wir haben die Anreize auf den Weg gebracht! – Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal was zu Ihrem Gesetz!)
- Wenn Sie „Klimaschutz ohne Kostenschock“ fordern, provozieren Sie,
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Sie provozieren Kostenschock!)

dass viele Millionen Haushalte irgendwann den Schock (C) erleben. Das muss man den Leuten bei diesen Debatten sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das glauben Sie doch selber nicht! – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Das flankieren Sie dann alles noch, indem Sie beispielsweise fordern: Verheizt nicht meine Miete! – Wer war in der letzten Legislaturperiode nicht in der Lage, mit uns

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Eben! Mit Ihnen nicht! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Mit Ihnen nicht! Genau so!)

die Mieterinnen und Mieter angemessen vor einem hohen CO₂-Preis zu schützen und eine Aufteilung hinzubekommen? Das waren Sie.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Olaf in der Beek [FDP] – Nina Warken [CDU/CSU]: Wann kommt denn jetzt Ihr Gesetz?)

Eine besondere Stilblüte, Herr Kollege Merz, im Zusammenhang mit der Aussage „Verheizt nicht unsere Rente!“ ist, dass Sie sagen: Mit 66 Jahren fängt das Leben an. – Ich hoffe, das Flugblatt wird jetzt schnell geändert; denn ich habe gestern vernommen, dass die CDU jetzt die Rente mit 72 Jahren will.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP] – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist doch selbst unter Ihrem Niveau! – Nina Warken [CDU/CSU]: Wann kommt denn jetzt Ihr Gesetz?) (D)

Also, fangen Sie an! Das ist CDU/CSU.

Aber in der Tat ist es nicht zu spät; eine Aktuelle Stunde kann ja auch ein Anlass sein. Wir werden hier im Parlament die Vorlage der Regierung beraten.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Wann denn?)

Jeder Vorschlag von Ihnen ist willkommen.

Wir haben im letzten Jahr richtig viel im Bereich „erneuerbare Energien“ geschafft und werden uns mit diesem Beratungsablauf den nächsten großen Punkt, das Heizen, vornehmen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Warum verteidigen Sie denn den Habeck?)

Wir werden beweisen müssen – und das ist nicht einfach –, dass Klimaschutz und sozialer Zusammenhalt tatsächlich organisierbar sind.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Insofern werden wir über Förderung reden. Wir werden über die Frage von Technologien reden. Wir werden unter anderem die Frage von Übergangsfristen behandeln.

Dr. Matthias Miersch

- (A) (Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das hat Ihre Regierung offensichtlich alles nicht geschafft!)

Ich bin mir sehr sicher: Wir werden in dieser Ampel auch dieses große Thema angehen, das wir mit Ihnen zusammen leider nicht angehen konnten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja, die alte Leier!)

Wir werden das Thema Heizen und im Übrigen auch das Thema Mobilität angehen.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Nina Warken [CDU/CSU]: Noch haben wir nichts gesehen! – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Meine Bitte an Sie ist, nicht dem Populismus nachzugehen; denn ansonsten machen Sie eine Truppe stark, und die sitzt auf der rechten Seite.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Lassen Sie mal den Zeigefinger!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Da rührt sich bei der FDP keine Hand für diese Rede!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Das Wort hat der Abgeordnete Marc Bernhard für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Auf den Teil können wir jetzt verzichten!)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Wir haben uns geirrt bei der Energiewende“.

(Jürgen CoBe [SPD]: Sie haben sich bei Putin geirrt!)

Wer hat das bereits vor zehn Jahren gesagt? Kein Klimaleugner, kein Verschwörungstheoretiker und auch kein AfD-Politiker. Nein, es war Habecks entlassener Staatssekretär Graichen, den er letzte Woche als denjenigen, der die Energiewende wieder zum Laufen gebracht habe, verabschiedet hat. Graichen vor zehn Jahren wörtlich:

Wir haben uns geirrt bei der Energiewende. Nicht in ein paar Details, sondern in einem zentralen Punkt. Die vielen ... Windräder und Solaranlagen, die Deutschland baut, leisten nicht, was wir uns von ihnen versprochen haben.

(Zuruf des Abg. Daniel Baldy [SPD])

Wir hatten gehofft, dass sie die schmutzigen Kohlekraftwerke ersetzen würden... Aber das tun sie nicht.

Wenn Graichen also schon vor zehn Jahren wusste, dass die Energiewende nicht funktioniert, warum wird sie dann jetzt mit aller Macht durchgedrückt? Warum

werden per Notverordnung Landschafts- und Artenschutz ausgehebelt, erkämpfte Mindestabstände zu Wohnhäusern eliminiert, die Umweltverträglichkeitsprüfung außer Kraft gesetzt und Mitspracherechte der Bürger gestrichen, um den Bau von weiteren 90 000 Windindustrieanlagen zu ermöglichen und damit den Schaden des selbst eingestandenen Irrtums zu maximieren, Herr Habeck?

(Beifall bei der AfD)

Obwohl Graichen genau wusste, dass die Energiewende überhaupt nicht funktioniert, wollte er in Ihrem Auftrag, Herr Habeck, mit dem Heizungshammer mehr als 60 Millionen Menschen dazu zwingen, zukünftig nur noch mit Strom zu heizen. Dabei wusste er doch ganz genau, dass dafür aufgrund der Abschaltung der Kern- und Kohlekraftwerke gar nicht genügend Strom zur Verfügung steht. So kann beispielsweise Deutschlands größte Wohnungsgesellschaft unzählige elektrische Wärmepumpen nicht in Betrieb nehmen, weil der Strom fehlt. Trotzdem hat er den Gesetzentwurf ganz bewusst so geschrieben, dass für die meisten Menschen nur noch der Einbau einer Wärmepumpe möglich ist, und das, obwohl das Heizen mit Strom auch noch um 30 Prozent teurer als das Heizen mit Gas ist. Gut, dass so jemand weg ist.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt muss auch dieser Heizungshammer weg, und zwar komplett. Denn es ist doch völlig absurd, dass den Menschen verboten werden soll, mit Gas zu heizen, während die Regierung gleichzeitig 50 Gaskraftwerke bauen will, in denen man mit dreckigem Frackinggas den Strom erzeugen will, mit dem die Menschen zukünftig heizen sollen. Was für ein Aberwitz!

(Beifall bei der AfD – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Unsinn!)

Als ich Ihnen im April vorgerechnet habe, dass dieser Heizungshammer die Menschen 2 000 Milliarden Euro kosten würde, haben Sie mich hier, im Deutschen Bundestag, ungläubig angeschaut und mit dem Kopf geschüttelt. Jetzt haben ganz offensichtlich Sie von der FDP mal selbst nachgerechnet und kommen sogar auf 2 500 Milliarden Euro, also 30 000 Euro pro Kopf der Bevölkerung. Wissenschaftler bestätigen, dass es damit noch nicht einmal zu einer CO₂-Einsparung kommt. Der Schwachsinn wurde doch von Ihren FDP-Kollegen bestätigt. Die haben nachgerechnet: 2 500 Milliarden Euro.

Eines ist doch klar: Die Wärmewende ist nicht machbar; denn wir haben nicht genügend Wärmepumpen, wir haben nicht genügend Handwerker, wir haben nicht genügend Strom, und die Menschen haben schon gar nicht genügend Geld, um diesen Wahnwitz zu bezahlen.

(Beifall bei der AfD)

Und jetzt kommen Sie von der CDU, spielen sich hier als Retter der Nation auf und wollen die Wärmewende angeblich sozialverträglich neu starten. Was Sie unter „sozial“ verstehen, haben Sie uns ja mit Ihrem Antrag in der letzten Sitzungswoche klar und deutlich gezeigt: Sie setzen darauf, dass die Brüsseler CO₂-Zertifikate Öl und Gas so teuer machen, dass sich die Menschen Öl und

Marc Bernhard

- (A) Gas praktisch gar nicht mehr leisten können. Experten gehen davon aus, dass es ab 2027 zu einer Verzehnfachung des CO₂-Preises auf bis zu 300 Euro pro Tonne kommen wird. Für einen Liter Diesel bedeutet das eine Preiserhöhung um fast 1 Euro. Das verstehen Sie von der CDU also unter „sozialverträglich“.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Das Einzige, was wirklich sozialverträglich ist und die Menschen vor Altersarmut und faktischer Enteignung schützt, ist, diese ganze Wärmewende auf dem Misthaufen der Geschichte zu entsorgen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Und Habeck gleich mit!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich werde mir das Protokoll ansehen, um Zwischenrufe noch einmal zu überprüfen.

Das Wort hat der Kollege Andreas Audretsch für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatten der vergangenen Tage und Wochen sind hart geführt worden. Es gibt Momente, da sollte man auch im politischen Alltag auf Grundsätzliches zurückkommen.

- (B) Das Erste ist: Eine Vereinbarung in der Politik, aber auch, ehrlich gesagt, eine Vereinbarung, die man unter Menschen trifft, sollte etwas wert sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Wir haben die Novelle zum Gebäudeenergiegesetz im Koalitionsvertrag vereinbart. Im Koalitionsausschuss wurde das Gesetz am 24. März 2022 unter der Leitung des Bundeskanzlers und unter Beteiligung von Ministerinnen und Ministern, Parteichefs und Fraktionschefs aller Ampelparteien bestätigt, auch von Christian Lindner, auch von Christian Dürr. Am 28. März 2023 wurde ebenfalls unter der Leitung des Bundeskanzlers und unter Beteiligung aller beschlossen: Das Gesetz „wird von der Bundesregierung im April im Kabinett auf den Weg gebracht, um es vor der Sommerpause im Bundestag zu beschließen“.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Herr Miersch hat doch bestätigt, dass das alles Mist ist!)

Am 19. April 2023 hat das Bundeskabinett den Gesetzentwurf verabschiedet. Und ja, es gab an der Stelle eine Protokollerklärung, aber auch in der Protokollerklärung steht sehr, sehr klar: Die Fraktionen des Deutschen Bundestages werden „im parlamentarischen Verfahren diesen Gesetzentwurf intensiv beraten und auch weitere notwendige Änderungen vornehmen“.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Genau darum geht es. Wir sind ein Parlament mit selbstbewussten Parlamentariern und Parlamentarierinnen. Das Gesetz muss hier beraten werden. Dies ist der Ort, wo es hingehört. Das ist Aufgabe von uns Parlamentariern.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sie haben es doch nicht aufgesetzt!)

Lassen Sie uns die Blockade an der Stelle auflösen! Genau diese Beratungen müssen jetzt beginnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Wem sagen Sie das eigentlich? An wen richtet sich diese Rede?)

Selbstverständlich haben da alle unterschiedliche Positionen und Sichtweisen. Lassen Sie uns darüber reden! Lassen Sie uns über Fristen reden! Lassen Sie uns über Ausnahmen reden! Lassen Sie uns darüber reden, wie man Technologieoffenheit, die ja Grundlage dieses Gesetzes ist, noch deutlicher herausarbeitet!

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wenn das nötig ist, lassen Sie uns darüber reden. Aber lassen Sie uns den Job machen, den wir hier im Parlament haben, und uns genau das anschauen. Das ist das, was jetzt ansteht und was wir tun sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Dafür können Sie nicht die Opposition verantwortlich machen! Sie setzen es doch nicht auf!)

Ich sage Ihnen gerne, was wir für richtig erachten, was jetzt passieren sollte, um inhaltlich einen Schritt weiterzukommen – das ist das, was Sie nie tun, liebe Union –: Wir wollen, dass vor allem Menschen mit kleinem Einkommen Sicherheit und Unterstützung bekommen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Zum Totlachen, was Sie erzählen! Sie machen die Menschen arm!)

Wir als grüne Bundestagsfraktion wollen, dass die mit wenig Einkommen 80 Prozent der Investitionen refinanziert bekommen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Vor Ihnen haben die Menschen Angst!)

Sie haben nicht einen Satz dazu gesagt. Sie haben noch nicht mal eine Idee dazu. Es gibt nichts von Ihnen, kein Konzept, gar nichts.

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

Sie blasen hier die Backen auf, während Sie sich nicht darum scheren, was die Menschen in diesem Land tatsächlich brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Gleichzeitig gilt: Sicherheit und Verlässlichkeit brauchen auch Handwerker, auch Heizungsbauer, auch Unternehmen, alle da draußen, die wissen wollen, wie sie mitarbeiten können an der Gestaltung der Zukunft, die Milliardeninvestitionen auf den Weg gebracht haben oder vor einer solchen Entscheidung stehen. Im Detail

Andreas Audretsch

- (A) mag man unterschiedliche Antworten kriegen, aber es gibt eine Antwort, die immer sehr klar formuliert wird: Wir brauchen Klarheit. Die Abgeordneten müssen ihrer Verantwortung gerecht werden und jetzt deutlich machen, wo es hingeht,

(Nina Warken [CDU/CSU]: Das müssen Sie nicht uns sagen!)

weil wir investieren wollen, weil wir Zukunftstechnologien hochlaufen lassen wollen, weil wir sehen, dass wir in verdammter Konkurrenz stehen mit asiatischen Herstellern, mit chinesischen Herstellern, mit amerikanischen Herstellern. Wir müssen dieser Zukunftsindustrie eine Zukunft in Deutschland geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir können es uns nicht leisten, länger an Blockaden festzuhalten. Das ist das, was jetzt ansteht und was wir gemeinsam machen müssen.

An der Stelle noch einmal zurück zu Ihnen, zur Union.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Mit wem haben Sie denn bisher gesprochen?)

- Sie dürfen dagegen sein. Das ist Ihr Job als Union; geschenkt, machen Sie das. Aber ich habe mal auf Ihre Kampagnenhomepages geguckt, für die Sie viel Geld ausgeben, und ich habe in Ihren Flyern nachgeschaut: Die Suppe ist so dünn, sie könnte dünner nicht sein. Keine Vorschläge, nichts zum Thema „sozialer Ausgleich“. In einem Halbsatz sagen Sie etwas zum CO₂-Preis. Es gibt keine einzige Antwort auf die Frage, was das bedeutet. Es gibt keine Antwort auf die Frage, wie hoch der Preis wäre. Es gibt keine Antwort auf die Frage, wie teuer dann Heizöl wäre. Es gibt keine Antwort auf die Frage, wie teuer dann Gas wäre. Sagen Sie einmal, was Sache ist! Sagen Sie einmal, was Sie den Menschen mit dem, was Sie vorschlagen, zumuten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sagen Sie mal, dass die Ampel die Menschen arm macht in diesem Land!)

Wir wollen einmal sehen, wo es hingeht. Wir wollen einmal ein Konzept von der Union sehen und nicht immer nur populistische Kampagnen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Diese Rede ist richtig dünne Suppe!)

Ich sage Ihnen mal was: Die Opposition entlarvt sich selber, wenn es offensichtlich nur noch darum geht, mit billiger Polemik Stimmung zu machen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Ihnen ist völlig egal, dass Sie keinerlei Konzepte haben, weil Sie Gefangene eines alten, fossilen Denkens sind, einer alten, fossilen Lobby mit einem einzigen Ziel: den Weg ins erneuerbare Zeitalter zu blockieren. Das ist das Einzige, was Sie vorhaben. Aber das wird es nicht mehr geben, das kann es nicht mehr geben, und deswegen werden Sie mit dieser Haltung untergehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Das werden wir noch sehen, wer untergeht!) (C)

Ich kann Ihnen versichern: Wir gehen diesen Weg weiter. Wir werden Ihre alten, fossilen Ideen beenden, und wir werden aufbrechen in ein erneuerbares Zeitalter mit Wohlstand für alle in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das war nix! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wer fährt denn die Kohlekraft hoch?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Amira Mohamed Ali für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Das Desaster um das Heizungsgesetz macht das ganze Unvermögen dieser Bundesregierung sichtbar. Sie haben Ihren Laden wirklich nicht im Griff.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Erst gibt jemand hinter dem Rücken von Minister Habeck die Pläne für sein Gesetzesvorhaben an die Presse raus, und seitdem streiten Sie sich hier auf offener Bühne – und das bei einem Vorhaben, das einschneidende Konsequenzen haben wird für das Leben von praktisch jedem Menschen in unserem Land. (D)

Ja, wir brauchen die Wärmewende, aber nicht auf dem Rücken der Bürgerinnen und Bürger,

(Beifall bei der LINKEN)

nicht auf dem Rücken der klammen Kommunen, die jetzt schon nicht mehr ein noch aus wissen. Und vor allem brauchen wir realistische Ziele, Ziele, die sozial verantwortbar sind und kein grünes „Wünsch dir was!“ aus der Wohlfühlblase.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sollten dieses vermurkste Gesetz komplett zurückziehen und erst mal Ihre Hausaufgaben machen. So sieht es aus!

(Beifall bei der LINKEN)

Wie kann es sein, dass diese Bundesregierung schon wieder ein einschneidendes Gesetzesvorhaben einfach mal raushaut und sich erst im Nachgang und erst nach massivem Widerstand aus der Bevölkerung überhaupt mal Gedanken darüber macht, welche Folgen diese Pläne für unser Land haben? Wie kann das sein? Bauministerin Geywitz und ihrer Partei, der SPD, fällt allen Ernstes erst jetzt auf, dass die Mehrkosten für die teureren Wärmepumpen und die notwendigen Umbauten in Mehrfamilienhäusern auf die Mieterinnen und Mieter abgewälzt werden, dass dadurch die Mieten massiv steigen werden. Ja, guten Morgen! Das hätte Ihnen doch gleich auffallen

Amira Mohamed Ali

- (A) müssen. Das hätten Sie doch gleich verhindern sollen, zum Beispiel indem man endlich die Modernisierungsumlage abschafft.

(Beifall bei der LINKEN)

Nein, stattdessen lavieren Sie auch hier wieder nur herum. Es ist einfach beschämend.

Der Deutsche Städte- und Gemeindebund spricht von 8 Milliarden Euro Zusatzkosten für die Kommunen. Wer soll das bezahlen? Wie stellen Sie sicher, dass Ihre Wärmewende nicht auf Kosten der Schulgebäude, der öffentlichen Bibliotheken oder Schwimmbäder geht? Sie müssen die Kommunen mitnehmen und dürfen sie nicht in den Ruin treiben, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wie stellen Sie sicher, dass Menschen nicht ihre Häuser verlieren, weil sie sich die Mehrkosten nicht leisten können? Ihre halbgaren Förderpläne reichen da bei Weitem nicht aus.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 80 Prozent Förderung reichen nicht aus? Meine Güte! Mehr als für eine Gasheizung!)

Selbst wenn man alle bislang in Rede stehenden Förderungen und Klimaboni gegenrechnet, bleibt eine Familie mit einem durchschnittlichen Haushaltseinkommen auf Mehrkosten von 5 000 bis 20 000 Euro für den Einbau einer Wärmepumpe im Vergleich zur Gasheizung sitzen. Die eventuell erheblichen Umbaukosten der Häuser sind da noch nicht mal eingerechnet. Und da rufen die Grünen schon dazwischen: Moment mal! Da wollen wir doch nachbessern! Bei den Familien mit einem Jahreseinkommen von bis zu 20 000 Euro wollen wir doch 80 Prozent der Einbaukosten übernehmen. – Ist das Ihr Ernst? Den wenigen, die bei einem solchen Einkommen überhaupt ein Eigenheim haben, reichen die 80 Prozent doch nicht aus. Wie sollen diese Menschen denn die Umbaukosten bezahlen? Das ist einfach unverantwortlich, was Sie hier vorschlagen.

(Beifall bei der LINKEN – Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie einen Vorschlag? – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Gasheizung ist kostenlos, oder wie? Sie lügen die Leute an! Sorry!)

Und die ersten negativen Folgen Ihrer Pläne kann man jetzt schon bestaunen: Die Preise für Wärmepumpen gehen in die Höhe, weil nicht genug Wärmepumpen da sind, um so ein Vorhaben in der von Ihnen vorgesehenen Frist überhaupt umsetzen zu können, ganz zu schweigen von den fehlenden Handwerkern.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann fragen Sie mal Handwerker und Industrie! Reden Sie mit denen mal!)

Wo ist da eigentlich Ihre Initiative für mehr Fachkräfte, die jetzt ausgebildet werden müssen? Das ist doch dringend nötig.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Außerdem werden zurzeit so viele Gasheizungen eingebaut wie wohl noch nie, weil die, die es sich leisten können, noch schnell ein neues Gerät anschaffen, weil sie in den nächsten Jahren nicht mit unkalkulierbaren Mehrkosten belastet werden wollen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie vielleicht Egon Krenz gefragt? Kann das sein?)

Fakt ist: Sie beschleunigen nicht die Wärmewende, sie beschleunigen Politikverdrossenheit, und das ist hochgefährlich für unsere Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit diesem Murks spielen Sie den rechten Klimaleugnern direkt in die Hände. Und damit meine ich übrigens Sie alle miteinander, auch die FDP, die sich plötzlich als Retterin des kleinen Mannes inszeniert, nur um sich gegen ihren Koalitionspartner öffentlich besser inszenieren zu können. Wie unseriös geht es eigentlich?

Ja, dann ist da die SPD, deren Kanzler alles einfach laufen lässt und der zwischendurch mal lapidar behauptet, man habe alles im Griff. You'll never walk alone? Das glaubt Ihnen wirklich keiner mehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann sind da noch die Grünen, die in blinder Mission jede Kritik an Habecks Plänen als Majestätsbeleidigung hinstellen und moralisch aufgeladene Abwehrdebatten führen. Wer sie kritisiert, ist angeblich nicht fortschrittlich, dem ist die Zukunft des Planeten, das Leben unserer Kinder egal und, und, und.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und zur Sache? Haben Sie was Inhaltliches?)

Fast 80 Prozent der Menschen in Deutschland lehnen Ihr Gesetzesvorhaben ab. Diese Menschen sind doch nicht alle rückwärtsgewandt oder Klimaleugner.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, die sind weiter als Sie! Die sind viel weiter als Sie!)

Die sind auch nicht alle irgendeiner Kampagne aufgesessen. Machen Sie mal die Augen auf, nehmen Sie die Sorgen ernst, und machen Sie Ihre Arbeit! Ziehen Sie das Gesetz zurück,

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wollen die Menschen nicht! Die wollen Klarheit, und keine zurückgezogenen Gesetze haben!)

und legen Sie uns hier einen abgestimmten, realistischen und sozial ausgewogenen Plan vor!

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt noch ein letzter Punkt zur Union, die ja heute diese Aktuelle Stunde verlangt hat. Nichts für ungut, Kolleginnen und Kollegen, die Wärmewende und der soziale Ausgleich haben Sie in all den vielen Jahren, in denen Sie regiert haben, überhaupt nicht interessiert. Sie haben dieses Thema jetzt nicht entdeckt, weil Sie Ihre Meinung geändert haben, sondern, weil Sie merken, dass Sie sich damit schön profilieren können.

(C)
(D)

Amira Mohamed Ali

(A) (Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie auch!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Das ist leider die Wahrheit.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie an diesem Mittwochnachmittag und gebe das Wort sofort an Dr. Lukas Köhler für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Spahn, ich freue mich. Ich habe was gelernt, und das finde ich gut. Ich habe gelernt, dass die Union eigentlich ziemlich froh ist, in der Opposition zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Die Union freut sich darüber, die Antwort auf diese Debatte nicht geben zu müssen.

Warum ringen wir denn so darum, wie es mit den Heizungen in Deutschland weitergeht? Weil es notwendig ist, eine Antwort auf die Fragen zu geben: Was will und was muss ich als Bürgerin oder Bürger tun, um für den Klimaschutz vorbereitet zu sein?

(Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal, was Sie wollen!)

Was muss ich tun, bevor die CO₂-Preise steigen werden? Was muss ich tun, damit ich mir in Zukunft eine anständige Heizung leisten kann? Das ist eine der härtesten Debatten, die Sie in Deutschland führen können. Warum? Weil es jeden Menschen in diesem Land betrifft.

Das Einzige, was Sie hier gemacht haben, ist, zu sagen: Es gibt ein Ringen in der Regierung darum, was die beste Lösung ist. – Und das finden Sie problematisch. Das finde ich irgendwie traurig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich hätte erwartet, dass Sie sich hierhinstellen und sagen: Das sind unsere Antworten. So soll die Welt aussehen. – Sie sind doch in der Opposition. Sie können doch frei von der Leber weg sagen, was die CDU/CSU-Meinung ist. Das hätte ich hier von Ihnen erwartet. Das wäre seriöse Politik gewesen. Das, was Sie gemacht haben, finde ich eigentlich ziemlich traurig.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Es ist doch klar: Es braucht eine Novelle zum Gebäudeenergiegesetz. Und es ist auch klar: So, wie der Gesetzesentwurf von der Regierung gekommen ist, wird er nicht durch dieses Parlament gehen. Es braucht eine Novellierung. Hier ist der richtige Ort, wo wir das diskutieren.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, wo ist denn das Gesetz?)

Die Ampel ist die richtige Regierung, die das diskutieren kann, weil wir die Bandbreite innerhalb Deutschlands abbilden. Wir als Freie Demokraten sagen ganz klar: Der Weg, den auch Ottmar Edenhofer gerade aufgezeigt hat, ist der richtige. Wir setzen auf eine starke, klare CO₂-Bepreisung über den Emissionshandel, den wir möglichst vorziehen sollten. Das ist auch richtig so.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Große Beifallsstürme bei der SPD! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Aber das hat natürlich Konsequenzen, weil man einen solchen Emissionshandel nicht alleine seine Wirkung entfalten lassen kann; das hätte man vor 20 Jahren machen können. Aber jetzt braucht man zusätzliche Maßnahmen, damit der Preis die Leute nicht überfordert.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sind Sie eigentlich noch in derselben Regierung?)

Deswegen: Ja, wir werden dafür sorgen, dass dies ein gutes Gesetz wird; das wird so kommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, das ist der klare Anspruch. (D) Aber das heißt auch, dass wir jetzt darum ringen müssen, eben weil es ein so breites, so großes Gesetz ist.

Natürlich müssen wir dafür sorgen, dass das Gesetz technologieoffen ist, dass die Leute selber entscheiden können. Aber wir dürfen Technologieoffenheit nicht mit Untätigkeit verwechseln – wie das hier gerne manchmal getan wird – und sagen: Die Leute müssen nichts machen. – Klar ist doch: Wir brauchen ein Förderkonzept. Wir brauchen eine klare Kopplung an die kommunale Wärmeplanung.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ich weiß: Das ist der SPD sehr wichtig, und das ist auch richtig so. Es ist richtig, dass wir den Leuten aufzeigen, welche Heizungsmöglichkeiten es in Zukunft gibt.

Es gibt natürlich noch eine Menge kleiner ordnungsrechtlicher Details in diesem Gesetz. Meiner Meinung nach können diese alle ausgenommen werden. Es ist doch ganz klar, dass wir nicht in das Mikromanagement der Leute zu Hause eingreifen dürfen. Es ist doch ganz klar, dass die Menschen Sorgen davor haben, dass wir in ihr Eigentum eingreifen. Natürlich müssen wir dafür sorgen, dass es ein Gesetz ist, das die Leute mitnimmt, dass der Klimaschutz die Leute mitnimmt. Aber der falsche Weg ist doch, diese Debatte nicht zu führen. Der falsche Weg ist doch das, was Sie in den letzten vier Jahren vor dieser Regierung gemacht haben: den Kopf in den Sand zu stecken und Angst davor zu haben, so eine Debatte auszuhalten.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Lukas Köhler

- (A) Es ist richtig, dass wir diese Debatte führen, und es ist auch gut so. Ich weiß natürlich: Das sorgt für Nervosität, auch in der Ampel, Stichwort „Wortbrüchigkeit“. Klar sorgt das für Nervosität; das verstehe ich. Das ist ein hartes Gesetz. Das tut auch mal weh. Aber wichtiger, als ein schnelles Gesetz zu machen, ist doch, ein gutes Gesetz zu machen; denn das ist das, was die Menschen von uns erwarten.

(Beifall bei der FDP)

Die Menschen erwarten von uns, dass wir die Antworten, die wir gerade benannt haben, am Ende des Tages umsetzen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann lasst uns beginnen, darüber zu reden!)

Klar ist doch, dass so ein Gesetz jede Menge Fragen aufwirft. Klar ist aber auch: Wir sehen, was auf europäischer Ebene passiert. Ich hätte jetzt auch eine Antwort von Ihnen, Herr Spahn, dazu erwartet, wie Sie Ursula von der Leyen davon überzeugen wollen, dass sie angesichts dessen, was die Kommission gerade vorschlägt – Gasheizungsverbot 2027 und eine Gebäudedämmung, die sich in Deutschland keiner mehr leisten kann –, ein Machtwort spricht und sagt: Nein, Leute, so geht das auf europäischer Ebene nicht. – Ich hätte erwartet, dass da mal ein paar Antworten kommen. Es ist doch ein Trauerspiel, was da gerade passiert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Sie stellen sich hierhin und halten große Reden, und dann haben Sie Ihre Leute nicht im Griff. Das ist ein Trauerspiel. Daher würde ich sagen: Auf europäischer Ebene sind ein paar Hausaufgaben zu machen, liebe Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am Ende des Tages werden wir ein gutes Gesetz beschließen. Das ist noch nicht so weit; es ist aus unserer Sicht noch kein gutes Gesetz. Wir ringen noch darum. Aber es ist das Normalste der Welt, dass wir das im parlamentarischen Verfahren machen.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Ich glaube auch, es tut uns gut, diese Debatte hier zu führen; denn es ist ein Redeparlament. Und diese Debatte beschäftigt nicht nur uns hier, sondern sie beschäftigt auch die Menschen in Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Andreas Jung für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Köhler, mit Verlaub, das Trauerspiel ist der

Dauerstreit über das Heizungsgesetz in der Ampelregierung. Das ist das, was Sie hier seit Monaten aufführen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist das, was zur Verunsicherung führt bei den Menschen. Sie stellen immer neue Pflichten in den Raum.

(Zuruf von der FDP: Wir?)

Sie beantworten nicht die Fragen: Wie findet der soziale Ausgleich statt? Wie geht es mit den Förderungen weiter? Was kommt auf die Menschen zu? Und statt hier eine Antwort zu geben, statt ein Gesetz vorzulegen, über das man debattieren kann, haben Sie – gerade Ihre Fraktion – die parlamentarischen Beratungen nach Monaten abgesagt. Sie haben dafür gesorgt, dass das Parlament eben nicht über ein Gesetz diskutieren kann. Mir ist es egal, ob Sie von der FDP, ob Sie von der SPD oder ob Sie von den Grünen dafür verantwortlich sind, die Ampel insgesamt hat nichts vorgelegt.

Und das unterscheidet uns von Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Was haben Sie denn vorgelegt?)

Wir haben vor Monaten unsere Vorschläge hier vorgelegt. Wir haben einen Antrag für eine technologieoffene und sozialverträgliche Wärmewende eingebracht, und wir haben nach dem Grundsatz „Fördern und Fordern“ statt „Verbieten und Verordnen“, wie es bei Ihnen der Fall ist, unsere Vorschläge formuliert und dann eingebracht. Wir haben dazu Anhörungen durchgeführt. Wir haben es zur Abstimmung gebracht. (D)

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Alles abgelehnt! Genauso!)

Sie haben es abgelehnt. Das ist Ihr Recht als Mehrheit. Aber warum sagen Sie jetzt Ihre eigenen Termine ab? Warum müssen wir die Sachverständigen wieder ausladen, die Sie am Freitagmorgen anhören wollten? Das ist Ampelversagen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sagen, das sei ein völlig normaler parlamentarischer Vorgang. Wo ist denn der parlamentarische Vorgang? Wir sprechen jetzt hier darüber, weil wir eine Aktuelle Stunde beantragt haben. Aber Sie haben gar kein Gesetz vorgelegt. Das ist nicht das Struck'sche Gesetz – das ist der Offenbarungseid, die Bankrotterklärung der Ampel in der Klimapolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wenn sich Matthias Miersch für die SPD über eine Kampagne beklagt, dann frage ich: Wer ist denn da gemeint? Ist es der SPD-Kollege Limbacher, der erklärt, Habecks Heizungsgesetz verbreite Angst bei den Menschen im Saarland?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ist die Ministerpräsidentin Rehlinger gemeint, die sagt, statt dieser vielfachen Umstellungen solle man doch besser mal die Kommunen unterstützen?

(Zuruf von der SPD: Nein, Sie sind gemeint!)

Andreas Jung

- (A) Wer ist denn da gemeint? Ist es der Ministerpräsident Woidke, der sagt, es gebe keine Antworten auf die soziale Frage; es sei noch so viel ungeklärt, dass man es um drei Jahre verschieben müsste? Wer ist gemeint?

Dann fällt mir noch ein: Olaf Scholz war hier bei der Regierungsbefragung nach 30 Stunden Koalitionsausschuss. Und wir haben ihn gefragt: Warum steht da so wenig drin zu dem Heizungsgesetz? Und ich erinnere mich gut an die Antwort. Die Antwort war: Da sind wir uns total einig. Mehr mussten wir nicht reinschreiben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und jetzt sagt er: Es braucht noch ein paar kosmetische Korrekturen. – Man fragt sich: In welcher Welt lebt dieser Bundeskanzler?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Er hört die eigenen Forderungen aus seiner eigenen Fraktion nicht, die ja grundsätzliche Dinge in diesem Gesetz infrage stellen und nicht kosmetische Korrekturen darstellen. Grundsätzliche Fragen werden dort gestellt, und deshalb gibt es gewisse Erwartungen an den Bundeskanzler. Er hat sich plakatieren lassen als Klimakanzler. Hier geht es um eine wichtige klimapolitische Weichenstellung. Wo ist dieser Klimakanzler? Wir haben ihn hier im Parlament nicht gesehen, seit er sein Amt angetreten hat. Es ist seine Aufgabe, hier mit Führungsgeschick zu einem Ergebnis zu kommen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) weil wir Klarheit brauchen, weil die Menschen Klarheit brauchen.

Ich will Ihnen sagen, was unsere Linie ist und was wir beschlossen haben. Wir haben übrigens von 1990 bis 2021 45 Prozent CO₂ bei den Gebäuden eingespart.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sogar 50 Prozent! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben das mit dem Klimapaket 2019 noch beschleunigt.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viel hat der Osten davon ausgemacht? Die Kohleheizungen?)

Wir haben das vorgebracht. Wir haben im Vermittlungsausschuss dafür die Weichen gestellt.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir haben die CO₂-Bepreisung eingeführt: ein moderater Einstieg und Schritt für Schritt Aufwuchs. Matthias Miersch, wir haben es gemeinsam beschlossen. Das kann man alles nachlesen. Die Ampel hat es im letzten Jahr ausgesetzt. Unser schrittweiser Aufwuchs ist das Gegenteil dessen, was die Ampel vorhat. Bei uns weiß man genau: Es ist ein moderater Einstieg und wird jedes Jahr teurer. Die Botschaft lautet nicht: „Es kann alles so bleiben, wie es ist“,

(Dr. Matthias Miersch [SPD]: Das suggeriert ihr!)

sondern: Die Fossilen werden Schritt für Schritt teurer, aber jeder kann sich darauf einstellen. – Wir haben das mit einer Förderung verbunden: Wer in eine neue Hei-

zung investiert, wer sich für eine Ökoheizung entscheidet, der bekommt eine Förderung. Was hat die Ampel bisher gemacht? Sie hat die Förderung gekürzt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben das Geld verballert für Reiche!)

Wir haben eine Förderung von 50 Prozent beim Heizungstausch vorgesehen. Jetzt gibt es noch 40 Prozent beim Einbau einer Wärmepumpe. Nach Habeck und Geywitz soll es jetzt 30 Prozent geben. Das ist eher eine neue Kürzung als eine zusätzliche Förderung. Damit schafft man Verunsicherung.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da es so viele Zurufe von den Grünen gibt: Bedenken Sie, was Ministerpräsident Kretschmann gestern gesagt hat. Er sagte: Man kann von den Menschen nichts verlangen, was sie nicht machen können. – Ein wahrer Satz!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der wirft ein Schlaglicht darauf, dass dieses Gesetz eben nicht technologieoffen ist.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Andreas Jung (CDU/CSU):

Sie schreiben alle Optionen rein: Wärmenetze, Heizen mit Holz, Biomethan, Wasserstoff. Aber wenn ich genau hinschaue, –

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Andreas Jung (CDU/CSU):

– komme ich zu dem Schluss, dass das, was Ministerpräsident Kretschmann gesagt hat, richtig ist.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich werde jetzt das Mikrofon ausstellen.

Andreas Jung (CDU/CSU):

Deswegen muss dieses Gesetz grundlegend geändert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Verena Hubertz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt kommt die nächste Runde Beschimpfung der Opposition!)

Verena Hubertz (SPD):

Herr Merz, Sie könnten auch gerne reden, haben Sie aber nicht. Von daher fange ich dann jetzt mal an.

Verena Hubertz

- (A) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern haben wir ein Jubiläum gefeiert: 160 Jahre SPD, viele große Politikerinnen und Politiker, viele historische Errungenschaften. Eine der prägenden Persönlichkeiten unserer Partei war Kurt Schumacher, der einmal etwas sehr Schlaues gesagt hat:
- Das Wesen der Opposition ist der permanente Versuch, an konkreten Tatbeständen mit konkreten Vorschlägen der Regierung ... den positiven Gestaltungswillen der Opposition aufzuzwingen.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn damit sagen?)
- Das war seine Antwort im September 1949 auf die erste Regierungserklärung von Konrad Adenauer.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wenn der das hören würde, drehte der sich im Grabe um!)
- Was man früher schon verstanden hat, daran sollten Sie sich mal ein Beispiel nehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition.
- (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
- Wo ist denn Ihr positiver Gestaltungswille, und wo sind denn bitte Ihre Ideen? Ich kenne keine hier in diesem Haus.
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Haben Sie denn überhaupt zugehört? Sie hören doch überhaupt nicht zu! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Es ist genauso, wie ich es gerade gesagt habe: die permanente Beschimpfung der Opposition! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)
- (B) Statt konstruktive Vorschläge zu machen, gießen Sie Öl ins Feuer.
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Sie haben weder zugehört noch etwas verstanden!)
- Sie machen hier irgendwelche perfiden Unterschriftskampagnen. So geht keine konstruktive Mitarbeit.
- (Widerspruch bei der CDU/CSU)
- Es ist doch keine Option, nichts zu tun und nicht zu handeln. Eine aktuelle Studie spricht von 900 Milliarden Euro Kosten allein in Deutschland in den nächsten Jahrzehnten, wenn wir beim Klimawandel nicht handeln. Wir verspielen Vielfalt. Wir verspielen starke wirtschaftliche Leistung. Und vor allen Dingen sind wir mit Problemen wie Hitze, Starkregen und anderen Wetterereignissen konfrontiert. Also: Wir müssen handeln.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Dann handeln Sie doch! Machen Sie es doch! Legen Sie doch mal was vor!)
- Wir wollen 2045 klimaneutral sein. Deswegen haben wir jetzt keine Zeit mehr für Verweigerung, sondern es ist Zeit für große Lösungen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Dann mal los! Liefern Sie doch mal!)
- Das überfordert Sie anscheinend. Und ja, es stimmt: Der Weg in die Transformation ist ruckelig. Deswegen bauen wir auch ein Gerüst, damit keiner runterfällt, und das ist das Gebäudeenergiegesetz.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Aha!)
- Uns als SPD sind in diesem Verfahren drei Punkte ganz wichtig. Erstens: Finanzierbarkeit. Wir wollen, dass niemand überfordert wird.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Zweitens. Wir sind eine Mieterinnen- und Mieternation. Wir wollen die Mieterinnen und Mieter in diesem Land schützen. Und ja, liebe Linke, daran können Sie uns dann auch messen. Dass wir die Modernisierungsumlage einfach nur überwälzen und die Menschen aus ihren Wohnungen raussanieren, wird mit uns nicht passieren.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Es gibt noch einen dritten Punkt. Ich bin dem Kollegen Köhler dankbar; denn er hat schon darauf hingewiesen, dass wir als zweites Gesetz eine kommunale Wärmeplanung in petto haben. Aber was bedeutet das denn? Das eine ist die individuelle Lösung. Wir wollen ja gar nicht, dass sich jetzt jeder eine Wärmepumpe kauft und einbaut. Es muss auch eine staatliche Daseinsvorsorge geben. Wir wollen die Abwärme nutzen, wir wollen die Fernwärme nutzen, wir wollen Quartiere vernetzen, wir wollen Biogas nutzen und all das, was es jetzt braucht in dieser historischen Transformation, damit uns die Wärmewende gelingt.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Man kann ja bei Kampagnen der Union immer auch schöne neue Worte lernen. Ich habe jetzt gelesen: Das ist jetzt Habecks neuer Heizhammer. – Ich finde, die kommunale Wärmeplanung ist eigentlich ganz gut, und außerdem ist daran auch Klara Geywitz beteiligt. Aber, mein Gott, was soll's, in diesen Zeiten lieber Kampagnen, lieber Worte! Wir jedoch arbeiten an Lösungen für dieses Land. Dazu sind Sie herzlich eingeladen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Es ist schon ein bisschen verwunderlich, liebe Union, dass Sie jetzt viel von sozialer Kälte sprechen. Ich sage Ihnen mal, was soziale Kälte ist: Nichtstun ist soziale Kälte; denn dann kommt der CO₂-Preis, dann werden sich die Leute das irgendwann nicht mehr leisten können. Sie haben doch mitbeschlossen, dass Heizungen in 22 Jahren klimaneutral sein müssen.
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Wann kommt denn jetzt Ihr Gesetz?)
- Sie kennen auch die Prognosen, was das bedeutet. Deswegen sage ich: Hören Sie doch bitte auf, die Bevölkerung zu verunsichern,
- (Lachen bei der CDU/CSU und der AfD – Nina Warken [CDU/CSU]: Der war gut!)
- (C)
- (D)

Verena Hubertz

- (A) sondern machen Sie jetzt einfach mal mit! Denn wir sorgen dafür, dass wir hier ein Gesetz verabschieden. Wann, wie und mit welchen Fristen das in Kraft tritt, das beschließen wir hier gemeinsam im parlamentarischen Verfahren und – da sind wir auch schon dran – in guten Gesprächen, in guten Verhandlungen. Die Menschen in diesem Land können sich auf diese Regierung, auf diese Ampelkoalition verlassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für Bündnis 90/Die Grünen erhält das Wort Bernhard Herrmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Sie verunsichern, und Sie trauen sich eins den Menschen nicht zu sagen: Die einfache mathematische Aufgabe „2045 minus 2024“ ergibt 21 Jahre. Sagen Sie den Menschen: „Jede Gasheizung wird nicht älter als 21 Jahre“, oder Sie lügen bezüglich des Klimaschutzes 2045. Seien Sie so ehrlich!

- (B) (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sie machen fröhlich weiter mit Beschimpfung der Opposition!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, die Sie diese Aktuelle Stunde verlangt haben – das ist Ihr gutes Recht –: Abgesehen davon, dass Sie selbst lange Regierungszeit gehabt hätten, die Wärmewende auf den Weg zu bringen, konnte es Ihnen erst gar nicht schnell genug gehen; jetzt wollen Sie wieder ganz von vorn anfangen. Morgen beklagen Sie wahrscheinlich wieder, es dauere alles zu lange. Dieses Rumgeeiere verunsichert ebenso wie Ihre neuesten unsäglichen Stasi-Vergleiche in dieser Sache. Aber das beabsichtigen Sie vielleicht: Verunsicherung. Sollte es Ihnen entgangen sein: Wir führen parallel Berichterstattergespräche, wir verhandeln das Energieeffizienzgesetz, wir bereiten die kommunale Wärmeplanung vor, und wir bereiten nicht zuletzt das Klimaschutzgesetz vor. Glauben Sie mir: Das tun wir nicht erst, seitdem Sie immer und immer wieder mit Anträgen und Aktuellen Stunden zum Heizungsgesetz kommen.

Sie, Herr Spahn, haben mir in der Debatte letztes vorgeworfen, ich machte den Klimaschutz zur Glaubensfrage, statt ihn vernünftig anzugehen, und igelte mich gegen den bösen Rest der Welt ein. Ich weiß nicht, was Sie sich unter Einigeln vorstellen; aber ich für meinen Teil – und ich weiß, dass es meinen Kolleginnen und Kollegen ähnlich geht – werde jeden Tag von Bürgerinnen und Bürgern, von Unternehmen, von Verbänden, von Stadtwerken mit Fragen zur Wärmewende konfrontiert,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

und zwar – das sage ich Ihnen mit aller Klarheit – deutlich konstruktiver, als Sie das hier tun. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Daher stelle ich mich diesen sehr gern.

Ja, ich hätte mir auch gewünscht, dass das Gebäudeenergiegesetz dieses Haus schon längst passiert hätte und wir in diesem Sinne echte Planungssicherheit geschaffen hätten. Vor allem danach werde ich nämlich immer wieder gefragt. Klarheit, die interessiert vor allem. Wie steht es darum? Dabei – um das ehrlich zu sagen – nur auf den immer noch laufenden Prozess verweisen zu müssen, ist natürlich ernüchternd. Umso wichtiger sind daher konstruktives Herangehen statt geschürter Verunsicherung, Verlässlichkeit statt Nichteinhaltung getroffener Vereinbarungen. Das muss uns jetzt hier im Haus alle leiten. Dabei machen wir Grünen, was Parlamentarier tun sollten: die Anmerkungen der Bürger/-innen, Verbände, Unternehmen aufnehmen, ernst nehmen und in die Verbesserung der Gesetzgebung einfließen lassen.

Ich habe noch mal einen Blick auf Ihre Forderungen geworfen. Sie wollten fordern und fördern, beides aber nicht konsequent. Da ist kein Mut, man könnte auch sagen: nicht die Ehrlichkeit, nicht das Rückgrat – das kenne ich aus Sachsen von Ihrer CDU –, den Bürgerinnen und Bürgern zuzutrauen, die Herausforderung auch zu meistern und ihre Wohnungen tatsächlich nachhaltig auszurüsten.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Komm mal aus der Blase raus!)

(D)

Aber wo wir bei Glaubensfragen waren: Sie als Christlich-Demokratische Union kennen wahrscheinlich das biblische Gleichnis von den Talenten. Ein kleiner Tipp: Das Silber zu vergraben und aus Angst, etwas falsch zu machen, nichts damit anzufangen, war nie eine hilfreiche Option.

(Beifall des Abg. Takis Mehmet Ali [SPD])

Fördern, um zu befähigen, Menschen in ihrem Willen ernst zu nehmen, die zur Veränderung beitragen wollen – das sagen alle, die sich von Ihnen unterscheiden und die Sie verunsichern wollen –, auch etwas zu fordern, ist ein für alle emanzipatorischer Umgang. Das stärkt auch den Bürgerwillen und nimmt ihn ernst. Das sagen alle, die wissen, was zu tun ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit wären wir bei einer zweiten zentralen Forderung: der nach Planungssicherheit. Die hatten wir – das muss man zugeben – unter Ihrer Regierung in gewisser Weise durchaus, leider aber meist nur unter dem Motto: Wer nichts macht, macht auch nichts verkehrt. – Und das in einer sich verändernden Welt! Das kann nicht gut gehen oder nur so lange gut gehen, bis die Folgen der Klimakatastrophe – Stichworte „Ahrtal“, „Elbehochwasser“, „Baumsterben“ – mal wieder mit voller Wucht zuschlagen oder Autokraten, von denen Sie uns abhängig gemacht haben, auf die Idee kommen, Kriege anzuzetteln oder aus welchen Gründen auch immer die Lieferung fossiler Rohstoffe einstellen.

Bernhard Herrmann

- (A) Machen wir uns und den Menschen hier doch nichts vor: Heizen mit Fossilen könnte binnen kurzer Zeit wieder absurd – und für viele nicht leistbar – teuer werden. Das müssen wir unbedingt verhindern, indem wir konzentriert, geordnet und für alle leistbar auf erneuerbares Heizen umstellen. Die Wärmewende ist ebenso eine soziale Frage wie eine des Klimaschutzes. Wir haben so viel gutes Potenzial in der Industrie, Innovationskraft der Ingenieure, der Handwerkerschaft. Auch wenn es im gerade erwähnten biblischen Gleichnis um Verwalten ging, was auch eher der Ansatz Ihrer Regierungsperioden war, geht es uns doch ums Gestalten; denn das ist jetzt nötig. Die Wählerinnen und Wähler erwarten Gestaltung von uns und, ja, auch von Ihnen, falls Sie überhaupt noch als konstruktive Opposition auftreten wollen. Definieren Sie doch mal, was Sie mit Technologieoffenheit in Ihrem Sinne meinen! Reden wir darüber! Was meinen Sie damit?

Mein letzter Punkt – im Sinne auch Ihrer Wähler/-innen –: Vielleicht finden Sie eines Tages zu einem konstruktiven Vorgehen als Opposition, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– so wie auch meine Handwerker vor Ort es mehr und mehr tun. Ich bin gespannt.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Noch eindrucksvoller kann man die eigenen Schwächen nicht unter Beweis stellen als in Ihrer Rede!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Christoph Meyer für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Meyer (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns eint in dieser Koalition das Ziel „Klimaneutralität 2045“. Wir werden diesen Weg in allen relevanten Bereichen zusammen gehen und gestalten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was meinen Sie denn mit „wir“?)

Das trifft auch auf die Wärmewende zu, oder nennen Sie es „Heizungswende“, die Reduzierung des CO₂-Bedarfs im Gebäudebestand.

Nach all den Aufregungen, die wir in den letzten Wochen hatten – „Wortbruch“ und ähnliche Formulierungen –, sollten wir uns alle ein wenig beruhigen. Wir werden hier im Parlament ein gutes Gesetz zusammen diskutieren und beschließen.

Wenn hier im Parlament eine Debatte von der Union beantragt wird und wir darüber reden, dass wir unterschiedliche Positionen haben und dieses Gesetz verbessert werden, und wenn hier Aufregung aufkommt, dann frage ich mich doch: Welche Selbstverzweigung haben Sie als Parlamentarier in den letzten Jahren eigentlich durchlitten?

(Beifall bei der FDP)

Wir sind das Parlament. Wir sind die erste Kraft im Staate. Wir werden entsprechende Korrekturen vornehmen. Wir werden einen Kompromiss finden, meine Damen und Herren.

Zu den Prämissen. Der Kollege Köhler hat schon einiges gesagt. Der Rechnungshof hat vor drei Jahren formuliert, dass die Umsetzung der Energiewende in Deutschland der teuerste und ineffizienteste Weg ist, den man hier beschreiten kann. Das darf uns bei diesem Gesetz nicht noch einmal passieren. Wenn der Rechnungshof das vor drei Jahren festgestellt hat, dann ist das auch ein Armutszeugnis genau für Kollegen wie Sie, Herr Jung, die das maßgeblich mitgestaltet haben. Der Rechnungshof hat gesagt, dass Sie in den letzten 16 Jahren den Weg der Energiewende falsch beschritten haben. Wir werden diesen Fehler beim Gebäudeenergiegesetz nicht noch mal machen.

(Beifall bei der FDP – Nina Warken [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Klimaneutralität bedarf breiter Akzeptanz. Da muss man die Problemlagen offen diskutieren, und das tun wir. Die Wärmewende muss wirtschaftlich umsetzbar sein, und zwar für den Einzelnen – das haben wir schon gehört –, aber auch für den Staat insgesamt. Uns muss klar sein – das sage ich als Haushälter –, dass der Staat nicht alle Kosten übernehmen kann. Die Anforderungen an das Gesetz sind auch daran zu messen. Wir haben vereinbart, dass die Finanzierung über den KTF läuft. Wir müssen uns – deswegen ist es wichtig, dass wir die Fördersystematik parallel zur Beratung dieses Gesetzes hinbekommen – darüber im Klaren sein, dass mehr Geld nicht da sein wird. Wir können es uns bei diesem zentralen Thema nicht erlauben, dass nach einem halben Jahr gegebenenfalls der KTF leer ist und es heißt: Wir müssen irgendwo anders mehr Geld herbekommen. – Das werden wir nicht schaffen. Deswegen gilt auch hier: Gründlichkeit vor Schnelligkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wir sollten auch nicht den Versuch unternehmen, einzelnen Gruppen in der Bevölkerung eine Art Sonderopfer abzuverlangen – Stichwort „Vermieter“. Die Anforderungen der Klimapolitik betreffen alle Gruppen in der Gesellschaft, und deswegen müssen auch alle Gruppen einen Beitrag leisten. Wir können nicht einzelne Gruppen gegeneinander ausspielen. Härtefälle müssen natürlich entsprechend geschützt werden, aber wir können nicht die Debatte führen: „Guter Mieter, böser Vermieter“.

(Beifall bei der FDP)

Es muss gleiche Regeln für alle geben. Das gilt auch für öffentliche Gebäude: Es darf keine Privilegierung des Staates, von Krankenhäusern oder sozialen Einrichtungen

Christoph Meyer

- (A) gen gegenüber den Menschen geben. Und: Wir müssen das GEG mit der kommunalen Wärmeplanung zusammendenken; auch das haben wir schon gehört.

Wenn man diese Punkte zusammenzieht, dann wird sehr deutlich, dass wir andere Vorstellungen haben, wie wir zum Ziel der Klimaneutralität kommen. Uns eint das Ziel, aber über den Weg streiten wir. Dies werden wir jetzt in aller Ruhe mit der notwendigen Zeit, die wir brauchen, zusammenführen, und am Ende werden wir ein gutes Gesetz haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich hatte gehofft, dass nach Herrn Spahn zumindest Herr Jung was Substanzielles sagt.

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Habe ich ja auch gemacht!)

Aber am Ende war es genauso wie in den letzten 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung: wieder kein Inhalt, wieder nichts, auf das man sich in einer Debatte einlassen kann.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Deswegen ist es ein bisschen so wie bei all den anderen Themen, die Sie, Herr Spahn, und teilweise auch Herr Jung angeführt haben: Sie schlagen sich in die Büsche. Sie wollen die Verantwortung für die Fehler in der Gesellschaft hier in Deutschland,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer regiert eigentlich im Moment?)

- (B) die Sie in der Bundesregierung in den letzten Jahren maßgeblich mitverursacht haben, nicht übernehmen. Das ist Ihr legitimes Recht als Opposition; aber es ist unser legitimes Recht, dass wir darauf nicht eingehen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Es wäre Ihre Pflicht, mal zu regieren!)

Wir werden ein gutes Gesetz machen, und dieses Gesetz wird am Ende die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes weiterbringen. Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen, die sicherlich bald beginnen werden.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das merkt man Ihnen wirklich an, dass Sie sich freuen!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort Michael Kießling.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herrmann, sehr geehrte Frau Hubertz, die Einzigen, die zur Verunsicherung beitragen, sind Sie mit Ihrem Rumgeeiere bei diesem Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Sie sprechen heute davon, dass dieses Gesetz im Parlament beraten werden soll. Warum bringen Sie es nicht ein? Warum wurde es diese Woche nicht aufgesetzt? Ist es so schlecht? Haben Sie mit Ihrem Oppositionspartner in der Koalition, der FDP, gesprochen? Warum kommen Sie nicht zum Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Sie verunsichern die Eigentümer, Sie verunsichern die Mieter, Sie verunsichern auch die Bauwirtschaft. Sie haben ein Gesetz gemacht, in dem Sie fordern, in dem Sie Anforderungen stellen, in dem Strafen festgelegt sind. Sie haben aber keine Antwort darauf, wie das Ganze finanziert werden soll, wie das Ganze gefördert werden soll. Sie reden von sozialer Ausgeglichenheit, davon, dass man das Soziale berücksichtigen soll. Meine Damen und Herren, das kommt in diesem Gesetz viel zu kurz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erst gab es dieses Lippenbekenntnis vom Herrn Finanzminister, dem Gesetz im Kabinett zuzustimmen, um dann zu sagen: Das Parlament soll es richten. – Dann bringen Sie es doch ins Parlament ein, damit wir es richten können! Warum kommt es nicht?

Wenn man die Kritik hört – Frau Hubertz, Sie haben gesagt, wir hätten keine Vorschläge gebracht –, muss man sich fragen: Haben Sie unsere Vorschläge nicht gesehen?

(Verena Hubertz [SPD]: Nee!)

(D)

Haben Sie den Antrag nicht gelesen? Haben Sie das Habeck-Syndrom? Gehen Sie nicht auf die Kritik ein? Hören Sie keine Kritik? Hören Sie keine Vorschläge?

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das könnte gut sein! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine billige Polemik! Also wirklich!)

Meine Damen und Herren, das ist doch der Punkt: Wir sind bei den Menschen. Wir wissen, was vor Ort gesagt wird. Sie wollen Gasheizungen verbieten – Habeck baut Gaskraftwerke.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer persönlich diffamiert, hat ganz schlechte Argumente! Ganz schlechte!)

Sie verbieten Holzheizungen.

(Zuruf von der SPD: Das steht da gar nicht drin!)

Waren Sie schon mal im ländlichen Raum, wo jeder seinen Wald hat, wo jeder das Holz, das Abfallholz nutzen will?

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann stoppen Sie Holzheizkraftwerke in Großstädten wie in Chemnitz und Berlin! Ihre CDU baut die dort!)

Warum soll das nicht thermisch verwertet werden? Das sind doch nachwachsende Rohstoffe. Da sage ich: Liebe Ampel, Sie springen viel zu kurz.

Michael Kießling

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Die Kritik liegt doch auf der Hand – die FDP sagt es auch –: Wo ist denn die Technologieoffenheit?

(Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat Herr Jung doch gerade aufgezählt! – Martin Diedenhofen [SPD]: Einfach mal den Entwurf lesen!)

Sie reden von Wärmepumpen, aber Sie reden nicht von nachwachsenden Rohstoffen. Ich habe es gesagt: Holz schließen Sie aus.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schließen wir nicht aus! Quatsch! Das ist Unsinn! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist doch Unsinn, was Sie erzählen!)

Denken wir an die Wärmepumpe. Bei der Wärmepumpe müssen Sie auch an erneuerbare Energien denken.

(Zuruf von der SPD: Steht drin! – Martin Diedenhofen [SPD]: Wir machen Ihnen mal eine PowerPoint!)

Wenn Sie den Einbau von Wärmepumpen fordern, müssten Sie eigentlich auch die Photovoltaikpflicht auf den Dächern einführen;

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie Herrn Jung zugehört?)

denn Wärmepumpen brauchen Strom. 50 Prozent des Stroms wird momentan aus fossilen Energieträgern gewonnen.

(B) (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer hat denn die Kohlekraft reaktiviert? – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht mehr!)

Das heißt, auch der Betrieb der Wärmepumpe wird in Zukunft entsprechend teurer, wenn der fossile Anteil teurer wird.

(Timon Gremmels [SPD]: Was? – Gabriele Katzmarek [SPD]: Was? Da spricht aber jetzt der Fachmann!)

Das sagen Sie den Menschen nicht. Sie setzen auf Wärmepumpen, nicht auf Technologieoffenheit. Bessern Sie das Gesetz nach, und bringen Sie es endlich auch mal ein!

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie es gelesen?)

Zweitens. Unser Ansatz ist „Fördern und Fordern“. Das haben wir in der letzten Regierung mit der SPD auf den Weg gebracht. Was machen Sie? Sie fordern, aber fördern nicht. Sie verordnen und verbieten. Im Gesetz sind die Strafen festgeschrieben. Wie die Wärmewende unterstützt werden soll, wie das umgesetzt werden soll, berücksichtigen Sie gar nicht. Sie müssen die Wärmeerzeugung und die Wärmedämmung des Gebäudes gemeinsam denken. Auch das kommt zu kurz. Wer soll sich denn das leisten? Und dann reden Sie davon, dass wir die Menschen verunsichern. Die Menschen draußen können rechnen. Wenn Sie sagen: „Du musst die Heizung tauschen und das Gebäude noch dämmen, damit die neue

Heizung funktioniert“, dann kann jeder draußen nachvollziehen, was das letztendlich kostet. Die Ampel macht die Menschen arm, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Genau das ist der Punkt: Die Ampel macht die Menschen arm! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und jetzt der Vorschlag!)

Drittens: Planbarkeit. Setzen Sie realistische Fristen! Stellen Sie Anforderungen, die auch erfüllbar sind! Wenn ich lese, dass Sie den KfW-55-Standard für den Bestand vorsehen, frage ich mich: Haben Sie schon mal den Baukulturbericht gelesen? Da steht KfW 85 drin. Wer soll sich denn das leisten? Sollen wir den Altbestand abreißen oder neu bauen? Wo sind wir dann bei der CO₂-Bilanz, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer redet von KfW 55 für Bestand? Was reden Sie da? Keine Ahnung!)

– Herr Herrmann, Sie müssten doch wissen, dass die meisten Gebäude, die saniert werden müssen, im Bestand sind. Sie wissen auch, dass die Heizungen dort getauscht werden müssen. Sie wissen auch, dass wir einen hohen Sanierungsbedarf haben.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die brauchen kein KfW 55! Erzählen Sie nichts! Einfach falsch!)

Bei 16 Millionen Einfamilienhäusern – 9 Millionen Häuser sind vor der ersten Energieeinsparverordnung gebaut worden – wissen wir, dass es nicht einfach ist, eine Wärmepumpe einzubauen. Das kostet Geld. (D)

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber kein KfW 55! Das ist eine Lüge!)

Letztlich, sehr geehrte Damen und Herren: Dieses Gesetz ist Murks. Machen Sie es neu! Bringen Sie ein neues Gesetz ein! Dann können wir darüber reden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das letzte Wort in dieser Debatte erhält Dr. Nina Scheer für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wäre anstelle der CSU etwas vorsichtig, von einem Anteil von 50 Prozent fossiler Energieträger im Stromsektor zu sprechen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Warum?)

Denn wir müssten uns dann natürlich schnell fragen: Warum sind wir da noch bei 50 Prozent gegenüber den 50 Prozent Erneuerbaren? Dass der Anteil fossiler Ener-

Dr. Nina Scheer

- (A) gieträger 50 Prozent beträgt, liegt insbesondere an der Verhinderungspolitik, die mit Schwerpunkt in Bayern zu verorten ist,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

mit der 10-H-Abstandsregelung und dergleichen. Sie wissen, dass das das Element der Verhinderungspolitik der letzten Jahre ist. Leider haben Sie sie nach wie vor nicht aufgegeben, auch wenn Sie das manchmal glauben machen wollen.

Wir haben es heute gehört: Es ist greifbar nahe, dass wir unser Programm zur Wärmewende parlamentarisch beraten. Die parlamentarische Beratung wird auch zügig durchzuführen sein – das ist uns allen klar –, weil wir schnell Rechtssicherheit und -klarheit brauchen. Die Menschen sind maximal verunsichert durch solche Aktionen wie die Ihre heute wieder. Deswegen müssen wir – daran ist uns allen gelegen – schnell ein Gesetz hinbekommen, das klar aufzeigt, wie der Pfad der Wärmewende sein wird, und dabei die Verzahnung mit der kommunalen Wärmeplanung mit im Blick behalten.

Deswegen ist es uns aus der SPD-Fraktion auch wichtig, dass das miteinander gedacht wird, dass der Mieterschutz enthalten ist. Es wurde von meiner Frau Kollegin Verena Hubertz schon erwähnt, dass wir bei der Systematik des Gesetzes natürlich darauf achten werden, dass die Kostensteigerungen abgefangen werden, dass sie nicht bei den Mieterinnen und Mietern landen, und dass es ein Element geben wird, mit dem wir dafür sorgen, dass die Förderungen, die wir implementieren, auch genutzt werden. Denn es ist leider heute schon so, dass viele Förderungen ungenutzt bleiben. Wir müssen auch da den Gordischen Knoten durchschlagen, damit die Förderungen, die wir auf den Weg bringen, auch wirklich genutzt werden. Wir brauchen ein Ermöglichungsgesetz. Darum muss es gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der Konsequenz muss es natürlich auch um eine bessere soziale Staffelung gehen. Es gibt viele Menschen in unserem Land, die in der Situation sind, dass sie keine Förderung für Maßnahmen brauchen. Es gibt aber sehr viele, die dringend Förderung brauchen. Das ist wichtig, wenn wir die Wärmewende umsetzen wollen. Deswegen ist diese Staffelung wichtig.

In der Tat ist es auch wichtig – das ist schon erwähnt worden –, dass wir auf eines schauen: Diese ganze Ermöglichung hat auch eine wirtschaftliche und eine technologische Komponente. Die Menschen, die daran arbeiten, brauchen Rechtssicherheit. Wir brauchen Firmenansiedlungen; wir brauchen Fachkräfte. Für all das braucht es ein Signal des Gesetzgebers. Deswegen ist es uns wichtig, dass das schnell kommt und dass wir mit Technologieoffenheit, mit allen erneuerbaren Energien, die wir brauchen, diese Regelungen schnell hinbekommen.

Aber ich möchte jetzt noch mal zurückkommen auf das, was hier an Anschuldigungen im Raum steht. Ich bin der Meinung, dass es nicht besonders verantwortlich ist, wenn in diesen Zeiten, in denen es wirklich Spitz auf

- Knopf steht, ob wir die Klimaschutzziele noch erreichen können – der Wärmebereich ist da von ganz großer Bedeutung –, hier ständig der Eindruck erweckt wird, dass alles nicht funktioniert, dass hier verhindert würde. (C)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann machen Sie mal was Ordentliches!)

Dabei liegt es maßgeblich an Ihnen von der CDU/CSU, dass wir noch nicht weiter sind, weil über viele Jahre immer wieder blockiert wurde.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist ja so, dass das, was aus Ihren Reihen an Vorschlägen kommt, substanzvoll letztendlich nur auf eine wirklich erkennbare Maßnahme konzentriert werden kann, nämlich es über den CO₂-Preis zu regeln; das wird immer wieder deutlich. Sie sagen zwar auch Ja zu den Erneuerbaren; aber richtig konkret wird es dann auf einmal beim CO₂-Preis. Dafür kämpfen Sie wirklich.

Ich möchte Sie fragen, wie das in Kombination mit dem Klimaschutzgesetz gehen soll, das Sie ja auch inzwischen stolz präsentieren; wir haben es gemeinsam verabschiedet. Wenn Sie die Ziele, die dort verankert sind, allein über den CO₂-Preis erreichen wollen, dann ist das verbunden mit der Verunmöglichung von Heizen in Deutschland. Es ist eine Verunmöglichung! Das heißt, Sie machen ein Programm des Frierens in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hä? – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das müssen Sie mir mal erklären!) (D)

Das muss man den Leuten mal ganz deutlich sagen: ein Programm des Frierens.

Ich darf Sie auch noch mal daran erinnern, dass wir im letzten Jahr in der größten Krise seit Langem in Deutschland 300 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt haben, um eine Überforderung der Menschen abzuwenden.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Abenteuerlich!)

Das war eine einmalige Aktion. Da waren wir alle beisammen, trotz Meinungsverschiedenheiten, die es hier und da auch in der Ampel gibt; das gehört zu einer Koalition dazu. Aber da waren wir ganz geschlossen: Diese 300 Milliarden Euro brauchen wir. – Und wer hat dagegengestimmt? Sie haben dagegengestimmt! Das gibt einen Vorgeschmack darauf, wie Sie die soziale Abfederung beim CO₂-Preis ausgestalten würden. Ich denke, sie wird sehr gering ausfallen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bleibe dabei: Ein Programm des Frierens – das ist es, was die Union verfolgt. Nicht mit uns!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) Ich möchte Sie bitten, zügig und, wenn möglich, geräuschlos die Sitzplätze zu wechseln, sofern dies geschieht.

In der Zwischenzeit rufe ich den Tagesordnungspunkt 4 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Berufsbildungsbericht 2023

Drucksache 20/6800

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Digitales
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Es startet für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung Dr. Jens Brandenburg.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

(B) Vielen herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt hier im Plenum des Deutschen Bundestags etwa eine Stunde über Heizungspläne, über Wärmepumpen und viele andere Geräte diskutiert. Zur Wahrheit gehört aber auch: Diese Wärmewende wird uns natürlich nur gelingen, wenn es mehr qualifizierte Fachkräfte gibt, die all diese Geräte installieren.

Da heute auch Schülerinnen und Schüler hier im Raum und sicher auch zugeschaltet sind, sage ich an all diejenigen, die vielleicht noch überlegen, wie denn ihr Beitrag zum Gelingen dieser Wärmewende konkret aussehen könnte: Wenn Sie wie ich zu der Überzeugung kommen, dass die Lösung nicht allein in Klebstoff und Asphalt liegt, dann möchte ich Sie herzlich einladen, sich beispielsweise mal den Ausbildungsberuf „Anlagenmechaniker/-in für Sanitär-, Heizungs- und Klimatechnik“ anzuschauen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gute Idee!)

ein langer Name, aber eine tolle Sache, ein sehr anspruchsvoller, abwechslungsreicher Beruf. Das sind die wahren Klimahelden unseres Landes.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Jawohl, da kann man doch mal klatschen!)

Der Berufsbildungsbericht, den wir wie jedes Jahr als Bundesregierung vorstellen, zeigt folgendes Bild: Die positive Nachricht ist, dass der starke Abwärtstrend der

letzten Jahre bei der Zahl der Ausbildungsverträge glücklicherweise erst mal gestoppt ist. Zur Wahrheit gehört aber auch: Die negative Nachricht ist, dass die wahre Trendwende mit diesem leichten Anstieg an sich noch nicht gelungen ist. Ganz im Gegenteil: Wir erleben zwar eine deutliche Zunahme der angebotenen Ausbildungsplätze insgesamt, insbesondere im Handwerk, aber leider weiter einen Rückgang der Ausbildungsnachfrage und übrigens auch regional sehr starke Unterschiede. Das sieht hier in Berlin-Mitte durchaus noch mal anders aus als auf der Schwäbischen Alb.

Gleichzeitig stellen wir fest, dass es über 2,6 Millionen junge Erwachsene gibt, die ganz ohne Bildungsabschluss, ohne beruflichen Ausbildungsabschluss und auch ohne akademischen Abschluss ins Berufsleben starten. Es gehört zur Wahrheit dazu: Darunter sind viele Geflüchtete, beispielsweise aus der Ukraine. Das macht es aber nicht besser; denn am Ende ist jede Ausbildung, die nicht stattgefunden hat, eine verpasste Chance für die persönliche Weiterentwicklung, aber auch für Stabilität, Wachstum und Wohlstand unserer Volkswirtschaft insgesamt.

Deshalb wollen wir das ändern. Das tun wir als Bundesregierung, beispielsweise seitens des Bundesministeriums für Bildung und Forschung mit der Exzellenzinitiative Berufliche Bildung, die wir im Dezember letzten Jahres gestartet haben. Davon sind etliche Maßnahmen schon umgesetzt.

Wir wollen die berufliche Bildung individuell stärken mit einer stärkeren Berufsorientierung. Erstmals ist das Berufsorientierungsprogramm unseres Hauses auch für Schüler und Schülerinnen an Gymnasien geöffnet. Wir arbeiten derzeit an der Vorbereitung einer Reform zur Verbesserung des Aufstiegs-BAföG. Erste Verbesserungen haben wir im letzten Jahr mit der BAföG-Novelle bereits umgesetzt. Es geht auch um das Thema Begabtenförderung in der beruflichen Bildung. Die Anzahl der Stipendien wurde Anfang dieses Jahres deutlich erhöht.

Auch die Innovationen stärken wir – Stichwort „InnoVET Plus“, der Innovationswettbewerb für die berufliche Bildung. Die Förderrichtlinie ist seit wenigen Wochen veröffentlicht. Wir stärken auch das Ausbilderpersonal und das Prüfungspersonal und wollen auch das Berufsbildungsgesetz in die digitale Welt bringen.

Wir machen die berufliche Bildung internationaler. Auch das ist wichtig, sowohl für Fachkräfte, die zu uns kommen, als auch für diejenigen, die hier eine Ausbildung machen und gern ins Ausland gehen wollen. Die berufliche Bildung gehört zur Exzellenz dazu; denn die Exzellenz gibt es nicht nur an den Hochschulen, sondern auch in der beruflichen Bildung. Deshalb bin ich froh, dass wir das gemeinsam als Koalition auf den Weg bringen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als Koalition arbeiten wir übrigens auch zwischen den Ressorts bei der beruflichen Bildung eng zusammen. Nur ein paar Beispiele:

Mit dem BMAS arbeiten wir zusammen bei Fragen der Einstiegsqualifizierung, einer auch sehr betriebsnah ausgestalteten Ausbildungsgarantie und der Frage: Wie brin-

Parl. Staatssekretär Dr. Jens Brandenburg

- (A) gen wir insgesamt mehr junge Menschen zum Beispiel mit stärkerer Mobilitätsunterstützung erfolgreich in die Ausbildung?

Mit dem Bundeswirtschaftsministerium arbeiten wir zusammen bei der Initiative Klischeefrei, einer Berufsorientierung unabhängig von Geschlechterrollen. Ganz aktuell – jetzt gerade ist die Bundesbildungsministerin Bettina Stark-Watzinger bei der Unterzeichnung mit dabei – beginnt eine neue Phase der Allianz der Spitzenorganisationen für die Aus- und Weiterbildung. Es ist wichtig, dass wir da mit Arbeitgebern und Gewerkschaften zusammenarbeiten.

Auch das Bundesbauministerium möchte ich erwähnen mit dem Programm „Junges Wohnen“: 500 Millionen Euro, die wir als Bundesregierung allein in diesem Jahr auch für Azubi-Wohnheime zur Verfügung stellen.

Das ist wichtig: Wir stehen als Team zusammen und arbeiten für die berufliche Bildung.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte noch einen letzten Gedanken loswerden. Wir fangen nicht erst bei der Ausbildung an. Um künftig mehr Schülerinnen und Schüler erfolgreich in Ausbildung zu bringen, müssen wir früher anfangen. Insbesondere mit dem Startchancen-Programm müssen wir gerade die Schulen, die die größten sozialen Benachteiligungen haben, zu absoluten Vorzeigeschulen machen. Wir sind gerade mit den Ländern in intensiven Verhandlungen. Das Geld muss natürlich dahin, wo es am meisten gebraucht wird. Auch darauf können Sie sich freuen. Da liegt einiges vor uns.

(B)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die gute Nachricht – ich habe es eben erwähnt – ist: Der Abwärtstrend ist gestoppt. Die nicht so gute Nachricht ist: Wir haben noch viele Herausforderungen vor uns. Also lassen Sie uns gemeinsam an der Stärkung der beruflichen Bildung arbeiten und mehr junge Menschen in die Aus- und Weiterbildung bringen! Denn gute Bildung ist die Zukunft – sowohl für jeden Einzelnen als auch für unser Land insgesamt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Stephan Albani.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Albani (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Berufsbildungsbericht 2023“ – ein wichtiges Thema, ohne Frage. Aber bevor ich dazu komme, muss ich dann doch, lieber Staatssekretär Jens Brandenburg, meiner Verwunderung Ausdruck geben, dass die Ministerin, die für heute angekündigt war, diesen Termin hier kurzfristig abgesagt hat. Ich finde dies, ehrlich gesagt, ein Unding.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wo ist sie denn? – Gegenruf der Abg. Jessica Rosenthal [SPD]: Das hat er doch gerade gesagt!) (C)

Seit Wochen lesen wir von den zentralen Projekten dieser Legislatur, sei es DATI, SprinD oder das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, in der Presse. Im Ausschuss diskutieren wir darüber nicht – ein weiteres Unding.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Einige dieser Vorschläge werden offiziell verkündet und dann, wie beim Wissenschaftszeitvertragsgesetz, binnen einem Tag gleich wieder kassiert.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja!)

Das heißt, wir kommen nicht voran.

Heute kommt dann die Absage noch nicht mal aus dem BMBF,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Neel!)

sondern vom Plenardienst der FDP bekommen wir die Mitteilung, die Ministerin werde heute nicht hierherkommen, obwohl sie angekündigt war. Das ist ihre Debatte hier. Es wäre doch mehr als sinnvoll gewesen, für diese 39-Minuten-Debatte hierherzukommen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist aber ein großes Foul!)

Ihre Begründung ist noch schöner: Sie ist bei der Allianz für Aus- und Weiterbildung. Ich bin mir relativ sicher – ich kenne diese Kollegen –, dass man es so hätte schieben können, dass sie hier wenigstens für 20 Minuten hätte erscheinen können. Ich finde, das ist unmöglich. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

All dieses zusammen könnte ich jetzt in der Äußerung „Missachtung des Parlaments“ verpacken; das überlasse ich aber parlamentarischen Feinschmeckern. Mich ärgert das Bild, das auf diese Art und Weise in die Szene gesendet wird, sowohl in die Richtung der Wissenschaft als auch des Handwerks und der IHK; denn das ist ein desaströses, und das muss man an der Stelle auch einmal so benennen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Oliver Kaczmarek [SPD]: Kommen Sie noch zur Sache? – Zuruf der Abg. Ria Schröder [FDP])

Der Berufsbildungsbericht zeigt nämlich, dass Handlungsnotwendigkeiten mehr als ausreichend vorhanden sind. „Wir treten auf der Stelle“, könnte man das Gleichbleiben der Zahl der Berufsanfänger auch nennen. Wir kommen nicht voran. Die Anzahl der Berufsanfänger bleibt gleich, nachdem sie aber in den letzten Jahren deutlich zurückgegangen ist. Hier bedarf es zum Beispiel einer gezielten Berufsorientierung, wie wir sie vorgestellt haben. Mehr Geld allein reicht dort nicht. Hier braucht man auch neue Mittel und Methoden, wie wir sie zum Beispiel in der Enquete-Kommission erarbeitet haben. Diesbezüglich: Fehlanzeige!

(Beifall bei der CDU/CSU – Ria Schröder [FDP]: Das ist doch genau das, was der Staatssekretär gerade vorgestellt hat! Das ist doch genau die Exzellenzinitiative!)

Stephan Albani

(A) – Zur Exzellenzinitiative komme ich gleich noch.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Was sind denn Ihre Vorschläge?)

Es herrscht ein Überangebot von 70 000 offenen Stellen. 70 000 offene Stellen sind 70 000 Chancen, die nicht ergriffen werden können. Demgegenüber stehen 23 000 Bewerber, die unversorgt sind; das ist richtig. Das ist aber ein Passungsproblem von 3 : 1, und die Ausbildungs-garantie ist mit Sicherheit eine der dümmsten Lösungen dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE])

Das muss man an dieser Stelle ebenfalls mal deutlich machen.

Die Vertragslösungsquote, seit Jahren stagnierend, ist mit nun 26,7 Prozent unverändert hoch. Auch hier: Eine Aufwertung der beruflichen Bildung zum Beispiel durch eine Verrechtlichung des DQR oder eine Berufsorientierung durchzuführen, wäre eine sinnvolle Maßnahme. Das findet aber leider nicht statt.

So komme ich zum Schluss zur Exzellenzinitiative. Ja, die Exzellenzinitiative ist mal als Projekt gestartet und sollte etwas bringen. Sie endete zum Schluss als Dachmarke für ein Sammelsurium von Details, die weiterentwickelt werden. Das ist eine größere Enttäuschung, als man an dieser Stelle erwarten konnte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Die Mittel für überbetriebliche Ausbildungsstätten wurden im letzten Haushalt, ähnlich wie für die Berufsorientierung, zunächst gekürzt und dann nach dem parlamentarischen Verfahren aufgewertet. Ich hoffe, dass das nicht noch mal auftritt. Bisher haben wir noch nicht einmal einen Entwurf für diese Thematik.

Die Grünen sprechen gegenüber der FDP von „Arbeitsverweigerung“.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Ja, komme ich. – Letzter Punkt: Diese Art von Arbeitsverweigerung habe ich gestern bei einer Anhörung sehr romantisch umschrieben bekommen: Die Ministerin mache wahrscheinlich ein Sabbatical. – Ich hoffe, sie beendet es bald. Wir brauchen ihre Arbeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das war ja nicht gerade sehr einfallsreich! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was möchte die Union? Kein einziger Vorschlag der Union!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält jetzt das Wort Jessica Rosenthal.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Jessica Rosenthal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Albani, ich glaube, wir wären schon bei ganz anderen Zahlen angekommen, wenn wir unsere gemeinsame Energie nicht in Rumgepolter investieren würden, sondern in die jungen Menschen, die die Aufmerksamkeit verdient haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, wo sind Sie denn? Wo sind Sie denn? Sie sagen die Termine ab! Sie sprechen mit ihnen gar nicht!)

Ich möchte über genau diese jungen Menschen jetzt sprechen.

Ich will überhaupt nicht drumherum reden: Die Trends, die wir im aktuellen Berufsbildungsbericht sehen

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Irgendwann reicht es!)

und die sich fortgesetzt haben, wenn man das mal mit dem letzten Jahr vergleicht, sind alarmierend und besorgen mich. Ich glaube, sie besorgen uns alle

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja! Sehr wohl!)

und sollten uns alle auch besorgen. Die Zahl der Anfänger/-innen in der dualen Ausbildung ist leicht gestiegen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: 1,3 Prozent!)

Aber man muss auch sagen, dass die Zahlen im schulischen Bereich gesunken sind. (D)

Ein Trend, der mich ganz besonders besorgt, ist die Frage, wie viele junge Menschen eigentlich ohne Berufsausbildung sind. 2,6 Millionen, das sagt sich so einfach – 2,6 Millionen! Aber was ist das für eine riesige Anzahl von jungen Menschen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist das Ergebnis der SPD-Bildungspolitik!)

die ohne Fundament, ohne Berufsausbildung in diesem Land sind!?

(Beifall bei der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Da klatschen Sie! Wer ist denn für Bildung verantwortlich?)

Deshalb ist es so wichtig, dass wir uns diesen Trends entgegenstellen; und das tun wir als Ampel, anders als das jetzt gerade dargestellt wurde.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist doch nicht zu fassen! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr sollt euch nicht entgegenstellen, ihr sollt was tun!)

Einerseits geht es um demografische Effekte. Da machen wir jetzt ein sehr gutes Fachkräfteeinwanderungsgesetz – eines, das wir schon längst hätten haben sollen, liebe Union.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der

Jessica Rosenthal

- (A) FDP – Stephan Albani [CDU/CSU]: Haha! – Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Und was die 2,6 Millionen Menschen angeht, die ich bereits angesprochen habe – ich sage es noch mal: 2,6 Millionen! –: Für die Zukunft von diesen 2,6 Millionen Menschen, die eben nicht in gesicherten Arbeitsverhältnissen sind, sondern auch ganz besonders immer wieder Arbeitslosigkeit ausgesetzt sind,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist Ihre Klientel!)

schaffen wir die Ausbildungsplatzgarantie. Das ist ein echter Meilenstein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Stephan Albani [CDU/CSU] und Norbert Kleinwächter [AfD])

Denn dadurch bekommen junge Menschen das Recht auf eine Berufsausbildung – gerade auch diejenigen, die es schwer haben, in Ausbildung zu kommen.

Aber natürlich ist das nicht der einzige Trend, den wir sehen. Es geht auch darum, dass wir viele unbesetzte Ausbildungsstellen haben, und das – mein Kollege hat es gerade schon gesagt – regional sehr unterschiedlich.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Deswegen brauchen wir keine Ausbildungsgarantie!)

- (B) Auch hier haben wir Maßnahmen auf den Weg gebracht, die dagegenwirken sollen; denn es geht ja um Lösungen für das Problem. Wir wollen mit der Mobilitätsförderung, die wir jetzt auf den Weg bringen, dafür sorgen, dass junge Menschen Unterstützung haben, dass sie, wenn sie ihre Ausbildung woanders starten, nach Hause fahren können. Wir wollen – auch das wurde schon erwähnt; ich unterstreiche es noch mal – mit dem Programm „Junges Wohnen“ endlich Azubi-Wohnheime schaffen.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Ich möchte an alle appellieren, dass wir das vor Ort auch wirklich voranbringen. Wir brauchen Azubi-Wohnheime in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir wollen dafür sorgen – darum geht es –, dass junge Menschen sagen: Eine Ausbildung ist für mich die beste Option. – Das wollen wir schaffen. Dafür müssen wir natürlich auch die Berufsorientierung stärken – ja, auch an Gymnasien, aber eben nicht nur. Auch das tun wir.

Ich bin mir aber auch sicher – da geht es dann wieder um die Frage „Wie breit ist eigentlich das Commitment?“ –, dass wir die Schulterbreite dadurch stärken müssen, dass wir gleiche Standards in der Berufsorientierung schaffen. Es muss egal sein, an welcher Schule ein Kind ist. Es muss deutlich werden, dass alle immer die gleiche Qualität von Berufsorientierung erfahren. Davon sind wir viel zu weit entfernt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(C) Es geht auch um die Steigerung von Attraktivität. Es geht um gute Bezahlung in der Ausbildung. Das ist ein klarer Appell nicht nur an die Politik, sondern auch an die Unternehmen: Wir müssen gute Löhne zahlen, auch für Menschen, die in Ausbildung sind.

Wir brauchen auch in der Schule eine gute Qualität. Deshalb bleiben wir als SPD dabei, dass wir den Pakt für berufsbildende Schulen unbedingt brauchen; denn wir müssen die Berufsorientierung an den Schulen stärken, aber eben auch an den berufsbildenden Schulen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich sage auch deutlich: Wir brauchen die Möglichkeit, dass junge Menschen bezahlbar zu ihrer Arbeitsstätte kommen. Deshalb bin ich der festen Überzeugung, dass wir auch für Azubis ein 29-Euro-Ticket brauchen; das ist dringend notwendig. Trotzdem dürfen wir den ländlichen Raum nicht vergessen. Es ist nötig, dass ein 16-Jähriger auch im ländlichen Raum da hinkommt, wo er hinkommen muss.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Dann macht es doch! – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Macht es doch einfach!)

Dafür, glaube ich, brauchen wir noch viel breitere Lösungen.

Ich denke, wir können uns gemeinsam diesen alarmierenden Trends entgegenstellen. Da ist noch viel zu tun.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr sollt tun, nicht stellen!) (D)

Wir haben viel auf den Weg gebracht. Ich würde mich sehr freuen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jessica Rosenthal (SPD):

– wenn wir auf dieser Ebene konstruktiv für junge Menschen in diesem Land arbeiten würden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält Nicole Höchst für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben schon die üblichen Phrasen zum jährlichen Berufsbildungsbericht gehört.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Geben Sie doch einfach zu Protokoll!)

Nicole Höchst

- (A) Wir teilen Ihren Enthusiasmus für die berufliche Bildung. Dazu haben wir Initiativen vorgelegt. Deutschland braucht Meister, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Adressieren wir aber nun den Elefanten im Raum – das kann und will ich Ihnen nicht ersparen –: Die absolute Zahl Erwachsener zwischen 20 und 34 Jahren ohne formalen Berufsabschluss steigt seit dem Grenzöffnungsjahr 2015 kontinuierlich an. Nach Angaben des BIBB anhand der Daten des Mikrozensus lag die Quote der 20- bis 34-Jährigen ohne formalen Berufsabschluss, also die Ungelerntenquote, im Jahr 2021 bei 17,8 Prozent; 2020 lag sie bei 15,5 Prozent. Die Ungelerntenquote für deutsche Staatsbürger ohne Migrationshintergrund betrug im Jahr 2021 10,6 Prozent. Die Quote bei Migranten mit eigener Migrationserfahrung lag bei 38,1 Prozent. Bei solchen, die in Deutschland geboren und aufgewachsen sind, betrug sie immerhin noch 19,9 Prozent. Das sind bedeutende Unterschiede, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Deutliche Auffälligkeiten zeichnen sich auch hier ab. Je niedriger der allgemeine Schulabschluss der Auszubildenden, desto höher die Vertragslösungsquote. Unterschiede gab es auch hier hinsichtlich der Staatsangehörigkeiten von Abbrechern. Von ausländischen Auszubildenden wurden im Durchschnitt 35,3 Prozent der Verträge vorzeitig gelöst, von deutschen Staatsangehörigen 25,5 Prozent, wobei hier der Migrationshintergrund – vielleicht vorsichtshalber – gar nicht erst ausgewiesen ist. Das wiederum ist gar nicht wirklich überraschend.

- (B)

Ein Zitat des Direktors des Münchner ifo Zentrums für Bildungsökonomik, Professor Ludger Wößmann, von 2015 in der „Zeit“ erhellt den Zusammenhang wie folgt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidiums –:

In Syrien schaffen 65 Prozent der Schüler nicht den Sprung über das, was die OECD als Grundkompetenzen definiert. ... Das heißt, dass zwei Drittel der Schüler in Syrien nur sehr eingeschränkt lesen und schreiben können, dass sie nur einfachste Rechenaufgaben lösen können. Und das bedeutet, dass diese Schüler in Deutschland, selbst wenn sie Deutsch gelernt haben, kaum dem Unterrichtsgeschehen folgen können.

Spätere Arbeitslosigkeit wird somit die Folge sein.

(Beifall bei der AfD)

Et voilà! Zwei Drittel der Bürgergeldbezieher in Deutschland haben heute einen Migrationshintergrund.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aber Sie können uns doch nicht mit Syrien
vergleichen!)

Liebe Bürger, die Realitätsverweigerungsfractionen hier in diesem Hohen Hause wollen das so.

Wie Pisa und andere Studien zeigen, betrifft dies allerdings nicht nur Syrer. Werte Kollegen, nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass sich die zuwandernden Rohdiamanten allzu oft mit dem Förderbereich Lernen selbst

nach dem Genuss des deutschen Bildungssystems als etwas völlig anderes erweisen, als Sie hier anpreisen, nämlich als Mühlsteine um den Hals unserer ehemaligen Leistungsgesellschaft und Hochkultur. Diese Menschen werden unsere Rente nicht zahlen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Unfassbar! Ekelhaft! – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Abstoßend!)

Wir können einen Großteil nicht bilden oder ausbilden. Die Digitalisierung eliminiert zusätzlich viele unkomplizierte Arbeiten im Niedriglohnssektor. Und was sollen diese Menschen denn dann hier arbeiten, selbst wenn sie das wollen? Bitte erklären Sie das dem deutschen Steuerzahler! Und: Worin liegt denn die Motivation für junge Leute im Sinne der Generationengerechtigkeit, eine Ausbildung überhaupt erst zu beginnen, geschweige denn abzuschließen und lebenslanglich zu arbeiten? Zukunftsängste, Weltuntergangsstimmung, welthöchste Steuern und Abgabenzahlen, drohende Enteignungen von Familienimmobilien, Wohlstandsvernichtung, arbeiten bis 67 – all dies sind keine Anreize für junge Menschen, für sich selbst, für unsere Gesellschaft und für den Rest der Welt Leistung zu erbringen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, das christliche Pfingstfest steht bevor. Der Geist Gottes möge Sie erreichen und Ihnen Erkenntnis bringen.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der AfD – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An Ihnen ist der Heilige Geist jedenfalls vorbeigegangen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Dr. Anja Reinalter für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Endlich wieder Qualität!)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ja, wir reden heute über den Berufsbildungsbericht 2023. Und ja, ich könnte jetzt versuchen, diesen Bericht schönzureden. Aber ganz ehrlich: Es gibt wirklich wenig Grund zur Freude; denn im Berufsbildungsbericht 2023 werden ernste Probleme beschrieben, die wir gar nicht von heute auf morgen lösen können.

Und wissen Sie was? Darum spreche ich jetzt über den Berufsbildungsbericht 2030. Neugierig? Sie möchten wissen, was wir 2030 alles erreicht haben? Nun, 2023 – das haben wir eben gehört – hatten wir noch 70 000 unbesetzte Ausbildungsstellen, fast 23 000 junge Leute, die keinen Ausbildungsplatz gefunden haben, und fast jede vierte Person hat das Ausbildungsverhältnis wieder auf-

Dr. Anja Reinalter

- (A) gelöst. Und 2030? 2030 haben wir es endlich geschafft, das passende Matching zwischen Angebot und Nachfrage hinzubekommen.

(Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU]: Das glauben Sie ja selber nicht!)

Wie haben wir das geschafft? Mit Hilfe von KI wurde das Matching deutlich verbessert. Das war schon mal ganz hilfreich, aber noch lange nicht alles. Viel, viel wichtiger war unsere Berufsorientierungsoffensive.

(Lachen des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wir haben die Eltern viel stärker eingebunden; denn Berufsorientierung funktioniert nicht ohne Eltern.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, dann macht das doch!)

Wir haben schon in der Kita mit Berufsorientierung angefangen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: In der Kita? Da wissen die Grünen doch noch nicht mal, welches Geschlecht sie haben!)

Denn die Leidenschaft und das Interesse für einen Beruf beginnen genau dann, im frühen Kindesalter, wenn Kinder sagen: „Ich will Feuerwehrmann werden“ oder: „Ich will Polizist werden.“

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Und: Wir haben viel mehr Praxis in die Schule gebracht; denn ein einwöchiges Praktikum in der Mittelstufe reicht einfach nicht aus, um eine reale Vorstellung von einem Beruf zu bekommen.

2023 war auch immer noch die Frage nach der Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung in aller Munde. 2030 ist die Gleichwertigkeit endlich in den Köpfen angekommen. Wie haben wir das geschafft? Wir haben den DQR verrechtlicht und dafür gesorgt, dass endlich eine echte Vergleichbarkeit von Ausbildung und Studium gegeben ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, 2023 hatten wir wirklich Sorge; denn 2,6 Millionen junge Menschen hatten keinen Berufsabschluss. Ich freue mich sehr, dass wir 2030 diese Zahl signifikant reduzieren konnten. Wie haben wir das geschafft? Mit der Ausbildungsgarantie, mit einem zeitgemäßen Aufstiegs-BAföG, mit dem Ausbau von Jugendberufsagenturen und einem systematischen Übergangsmangement.

(Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: Dann ist ja alles gut!)

Wissen Sie was? Das haben wir alle wirklich nur gemeinsam geschafft. Wir werden es auch in Zukunft nur alle gemeinsam schaffen. Deswegen: Packen wir es an!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für Die Linke Nicole Gohlke.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, den Berufsbildungsbericht zu diskutieren, gehört oft eher zu den unangenehmen Debatten im Bundestag, einfach weil sich hier so gar nichts tut und jedes Mal aufs Neue größtenteils deprimierende Zahlen vorgetragen werden. Und ich denke mir dann immer: Wie muss sich das eigentlich erst für die jungen Menschen anfühlen, die es wirklich betrifft, die am Beginn eines Ausbildungsjahres mit leeren Händen, ohne Ausbildungsplatz, dastehen? Das betrifft gerade mehr als 22 500 junge Menschen. Oder wie muss es sich für die anfühlen, die jahrelang in irgendwelchen Übergangssystemen feststecken, anstatt eine echte Ausbildung zu absolvieren? Das betrifft 239 000 junge Menschen. Oder wie muss es sich für die anfühlen, die schon lange ohne jede Berufsausbildung und berufliche Perspektive sind? Das sind, wie wir schon gehört haben, über 2,6 Millionen junge Menschen zwischen 20 und 35 Jahren – 2,6 Millionen! Kolleginnen und Kollegen, ich finde diesen Zustand absolut beschämend, und es ist nicht hinnehmbar, dass die Politik Jahr für Jahr keine Antworten auf diese Zukunftsfragen findet.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich finde es auch irgendwie bizarr, wenn im Berufsbildungsbericht auf 25 Seiten mehr als 120 Maßnahmen der Bundesregierung aufgeführt sind, ohne dass daraus irgendwelche Schlüsse gezogen werden. Ich meine, viele dieser Programme laufen seit Jahren. Aber die meisten laufen ja, ohne die Situation spürbar zu verbessern; denn die Zahlen werden Jahr für Jahr schlechter. Ich finde, die Ampelregierung muss die Programme endlich mal auf ihre Wirksamkeit hin überprüfen, anstatt sie einfach nur aufzulisten und sich an der Zahl zu berauschen. Das wäre jetzt mal die angemessene Reaktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich verstehe, ehrlich gesagt, nicht, warum nicht auch die Bundesregierung endlich mal auf die Idee kommt, zum Beispiel das Instrument der assistierten Ausbildung flächendeckend auszubauen. Da steht den Auszubildenden und den Betrieben ein Ausbildungsbegleiter oder eine Ausbildungsbegleiterin als feste Ansprechperson zur Seite für Fragen der bürokratischen Abwicklung, aber auch, wenn Probleme in der Ausbildung oder in der Schule auftreten. Das hat sich doch bewährt. Warum gibt es das nicht flächendeckend, sondern nach wie vor nur stückweise?

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen: Wirklich wirksam wäre vor allem auch eine Maßnahme, der sich die Bundesregierung bisher leider systematisch verweigert, nämlich dafür zu sorgen, dass endlich mehr betriebliche Ausbildungsplätze entstehen. Auch wenn das jetzt die Konservativen und auch die FDP nicht so gerne hören wollen, sage ich Ihnen: Ich glaube, da kommt man um eine solidarische Umlagefinanzierung nicht herum.

(C)

(D)

Nicole Gohlke

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Man kann sich vor dieser Frage nicht weiter drücken. Die Unternehmen und Betriebe, die ausbilden, die gehören entlastet, aber diejenigen, die es nicht tun und sich weigern, die gehören zur Kasse gebeten. Das muss endlich mal passieren; denn der Markt, der regelt es eben nicht von alleine. Es braucht hier mal einen Funken an solidarischem Denken. Das ist doch wirklich offensichtlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Kurz und gut: Drehen Sie endlich mal die großen Räder, bevor Sie in einem Meer an wirkungslosen Einzelmaßnahmen versinken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Oliver Kaczmarek für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Oliver Kaczmarek (SPD):

(B) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht tatsächlich darum, berufliche Bildung nicht, wie so oft in manchen Debatten hier, nur zu beschwören, sondern die sich anbahnenden Strukturprobleme, die sich zeigen, gerade wenn man länger auf den Berufsbildungsbericht guckt, in den Griff zu bekommen. Herr Albani, es ist schon mutig, sich nach all den Jahren in Regierungsverantwortung hier in die Bütt zu stellen und so eine Rede zu halten; denn viele Strukturprobleme sind einfach lange ausgesessen worden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Stephan Albani [CDU/CSU]: Ich habe über das gesprochen, was hier und jetzt passiert! Und hier und jetzt passiert, dass die Ministerin nicht erscheint!)

Diese Probleme müssen wir in den Griff bekommen; denn es sind teilweise bedenkliche Befunde.

Es gibt viel zu viele unbesetzte Ausbildungsplätze, eine sinkende Nachfrage nach Ausbildungsplätzen, kombiniert mit einer weiterhin sinkenden Zahl von Schulabgängerinnen und Schulabgängern, mindestens noch bis 2026. Und wir stellen fest, dass sich der Ausbildungsmarkt seit Corona nicht erholt hat. Es gibt heute etwa 34 000 Ausbildungsplätze weniger als vor Beginn der Coronapandemie. Wir erinnern uns: Nach der Finanzmarktkrise war es ganz ähnlich: Der Ausbildungsmarkt ist abgesackt und hat sich nie wieder erholt, ist nie wieder auf den alten Stand zurückgekommen. Das sind Strukturprobleme, die dazu führen, dass wir, glaube ich, insbesondere drei Strategien verfolgen müssen. Diese hinterlegen wir auch ganz konkret, und wir haben sie teilweise schon – der Herr Staatssekretär hat das gerade ausgeführt – mit den Maßnahmen der Ampelkoalition hinterlegt:

(C) Wir müssen erstens dafür sorgen, dass der Ausbildungsmarkt resilient bleibt. Dazu gehört ein anhaltend hohes Angebot an Ausbildungsplätzen, am liebsten natürlich betriebliche Ausbildungsplätze, dass wir den Ausbildungsmarkt resilient gegen Krisen machen, dass wir Unternehmen motivieren, auszubilden, und dass wir in den Regionen, wo es notwendig ist, außerbetrieblich ausbilden. Das ist ein wesentlicher Fortschritt, den die Ausbildungsgarantie mit sich bringt: dass wir dort, wo das Angebot nicht ausreicht, auch außerbetrieblich ausbilden werden.

(Beifall bei der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Damit macht ihr das System kaputt!)

Zweite Strategie. Wir müssen alle Potenziale für Ausbildung heben. Es ist ja richtig, dass, wenn es einen Trend zu höherer Schulbildung gibt, wir die Berufsorientierung an Gymnasien verstärken und dafür sorgen, dass sich mehr Abiturientinnen und Abiturienten für eine berufliche Ausbildung interessieren. Die Exzellenzinitiative ist da ein richtiger und wichtiger Baustein. Aber wir dürfen nicht übersehen – das ist hier schon gesagt worden –: 2,6 Millionen junge Erwachsene ohne Berufsabschluss; 240 000 Jugendliche, die im letzten Jahr nicht in die Ausbildung gestartet, sondern im Übergangssystem gelandet sind. Wir müssen endlich in unseren Reden darüber zum Ausdruck bringen: Das sind keine Probleme, sondern Potenziale für den Ausbildungsmarkt. Die wollen wir heben, und dabei wollen wir niemanden aus dem Blick verlieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Ergebnis der SPD-Bildungspolitik seit vielen Jahren!)

(D) Zum Dritten. Wir müssen dafür sorgen, dass Jugendliche und Ausbildungsplätze besser zueinanderfinden. Das Matching-Thema ist ja in vielen Berufsbildungsberichten angesprochen worden. Ich glaube nur, dass die Zahl der unbesetzten Stellen und unversorgten Bewerber mittlerweile erfordert, dass wir eine regelrechte Matching-Offensive brauchen, damit mehr Jugendliche und Ausbildungsplätze zueinanderfinden.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Das heißt konkret: frühere Berufsorientierung.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Am besten schon pränatal!)

Hubertus Heil hat in dieser Woche vorgeschlagen: Berufsorientierung ab der 5. Klasse. Richtig so! Das heißt darüber hinaus: mehr Mobilität und mehr bezahlbaren Wohnraum für Auszubildende schaffen; das Programm „Junges Wohnen“ von Bauministerin Klara Geywitz ist angesprochen worden. Richtig so!

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen die Eltern mitnehmen, das ist richtig; denn auch am Küchentisch wird über die beste Zukunftsentcheidung von jungen Menschen diskutiert. Wir müssen sie für eine Ausbildung in Zukunftsberufen motivieren.

Oliver Kaczmarek

- (A) Und wir müssen in den Regionen, in denen es besondere Bedarfe gibt, die Sozialpartner ertüchtigen, ihnen Instrumente an die Seite stellen, das Matching in der Region zu verbessern. Die Einstiegsqualifizierung ist hier angesprochen worden. Die assistierte Ausbildung muss noch viel besser abgerufen werden; denn das zur Verfügung stehende Angebot wird gar nicht angenommen. Das sind Instrumente aus dem Werkzeugkasten der Ausbildungsgarantie, die dafür sorgen, dass wir vor Ort das Matching verbessern.

Insofern: Mehr Wertschätzung für berufliche Bildung – gerne. Das müssen wir immer zum Ausdruck bringen. Wohlstand, Transformation, Innovation, all das bedarf gut ausgebildeter Fachkräfte.

Aber es geht eben nicht nur um warme Worte; es geht darum, dass berufliche Bildung uns auch etwas wert sein muss, damit Jugendliche und ihre Eltern sich überzeugt und zuversichtlich für eine betriebliche Ausbildung entscheiden können und damit Betriebe und Auszubildende besser zueinanderfinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächste erhält das Wort Katrin Staffler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für eine Erkenntnis hätten wir heute vermutlich gar keinen Berufsbildungsbericht 2023 gebraucht, nämlich die Erkenntnis, dass die duale Ausbildung unter Druck geraten ist, und zwar nicht erst seit der Coronapandemie, seitdem aber noch sehr viel stärker. Wenn man jetzt aber zu dieser Erkenntnis gelangt, dann muss man ja folgerichtig auch Maßnahmen ergreifen, um dem entgegenzuwirken. Wenn man sich jetzt das Handeln der Bundesregierung anschaut – also, ich sage es ganz ehrlich –: Ich erkenne da weder Enthusiasmus noch Motivation, überhaupt irgendwas für die berufliche Bildung zu tun. Die Abwesenheit der Ministerin spricht da ja eine eigene Sprache.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei liegen aus meiner Sicht die Handlungsoptionen klar auf der Hand. Ich beschränke mich auf ein paar wenige Beispiele, auch aufgrund der Kürze der Redezeit. Diese Beispiele dürfen Sie ganz konkret abschreiben. Das ist an dieser Stelle sehr gerne gesehen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Abschreiben ist kein guter Tipp!)

Erstes Beispiel: die Förderung der Bildungszentren im Handwerk. Da wird ja bekanntlich die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung durchgeführt, und das auch noch sehr erfolgreich. Das erkennt man, wenn man sich etwa anschaut, dass Innovationen im Handwerk häufig genau

über diesen Weg in die Betriebe gelangen. Dieses Konzept muss aus unserer Sicht also deutlich gestärkt werden, wenn wir die Ausbildung im Handwerk innovativer und attraktiver machen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aktuell hören wir aus dem BMBF aber, dass nicht sichergestellt ist, dass die Mittel für die Förderung in diesem Jahr überhaupt ausreichen werden; auch die mittelfristige Finanzplanung wird als eher negativ eingeschätzt. Da wird es wohl eine Änderung der bisherigen Förderpolitik geben – das ist unter dem Begriff der Exzellenzinitiative diskutiert worden –, dass dann aber nur noch einige wenige Leuchtturmszentren eine Förderung erhalten, ist aus unserer Sicht kontraproduktiv. Wir brauchen dringend auch in Zukunft die Bildungszentren in der Fläche; denn es gibt überall in Deutschland Handwerksbetriebe, und zwar gerade auch im ländlichen Raum. Da sollen sie aus unserer Sicht auch bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweites Beispiel. Laut Koalitionsvertrag soll das AFBG ausgebaut werden. Umsetzung: auch da Fehlangezeige. Dabei müssen wir doch gerade jetzt angesichts der Zahlen, die wir heute gesehen haben, jede Chance ergreifen, um eine gleichwertige Förderung von Studenten und Fortbildungsteilnehmern herzustellen. Bei den Meisterprüfungen war in den letzten zehn Jahren pro Jahr ein Rückgang von 1,6 Prozent zu verzeichnen. 2020 hätten in den Handwerksbetrieben 5 600 Meister gefehlt, wenn man alle offenen Stellen hätte besetzen wollen. Statt dass entsprechende Anreize geschaffen werden, müssen angehende Handwerksmeister immer noch 25 Prozent der Fortbildungskosten selber tragen, ganz anders, als das im Studium der Fall ist. Auch da muss dringend gehandelt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Beispiele und Maßnahmen, wie wir die Berufsbildung wieder attraktiver machen können, gibt es viele. Die Lage ist ernst. Die Lage ist drängend. Unser Herz schlägt für die berufliche Bildung. Deswegen wiederhole ich zum Schluss gerne mein Angebot aus der letzten Woche:

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Wir sind bereit, die großen Aufgaben, die vor uns liegen, gemeinsam mit Ihnen konstruktiv anzupacken.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kai Gehring erhält das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C)

(D)

(A) Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Laut Berufsbildungsbericht haben im Jahr 2022 475 100 junge Menschen einen Ausbildungsvertrag abgeschlossen. 475 100 junge Menschen, die eine sehr gute Karriereentscheidung getroffen haben, die sich in den nächsten Jahren von Auszubildenden zu Fachkräften entwickeln werden und die unsere Wirtschaft klimagerecht und digital transformieren, mit klugem Kopf und mit geschickten Händen. Diese jungen Menschen bilden die wirtschaftliche Basis unseres Landes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das gilt genauso für über 186 000 junge Menschen, die ihre Ausbildung im Gesundheits-, Sozial- und Bildungswesen angefangen haben. Das sind unter anderem unsere zukünftigen Erzieherinnen und Erzieher und Pflegekräfte, die in den Care-Branchen den demografischen Wandel gestalten helfen. Als Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung wünschen wir allen Azubis auf ihrem Weg zum Abschluss viel Erfolg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die Anzahl neuer Ausbildungsverträge ist leicht gestiegen, zugleich die Nachfrage nach Ausbildung bei jungen Menschen leicht gesunken. Wir brauchen aber alle angesichts der Fachkräftekrise. Wir brauchen dringend mehr Meister und mehr Master. Wir dürfen kein Potenzial zurücklassen.

(B)

Gerade die 2,6 Millionen jungen Menschen zwischen 20 und 34 Jahren, die keinen Berufsabschluss haben, brauchen Perspektiven. Das ist tatsächlich eine gemeinschaftliche Aufgabe. Eröffnen wir denen zweite und dritte Chancen auf Abschlüsse und auf Anschlüsse, bieten wir allen eine qualitativ hochwertige Ausbildung!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir müssen – gemeinsam mit dem BMBF, den Tarifpartnern und Verbänden – das Thema Mismatching angehen; Beispiele wurden genannt. Ich meine damit nicht zuletzt auch die über 140 000 Ausbildungsverträge, die vorzeitig aufgelöst wurden, oftmals wegen falscher Erwartungen an den zukünftigen Job. Daher müssen wir Jugendliche in unseren Schulen das ganze Berufsspektrum kennenlernen lassen. Die Berufsorientierung im Land muss endlich besser werden. Nur wenn die Berufsorientierung verbessert wird, verbessert sich auch das Matching zwischen Jugendlichen und Betrieben. Da sind Bund und Länder, da sind wir alle miteinander gefordert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nur dann erreichen wir, was unser gemeinsames Ziel sein sollte, nämlich mehr Wahlfreiheit und mehr Durchlässigkeit für junge Menschen. Das ist eine doppelte Aufgabe: mehr Arbeiterkindern den Weg auf den Campus zu ebnen und mehr Akademikerkinder für berufliche Aus-

bildung zu begeistern. Auch das müssen Berufsberatung und Berufsorientierung schaffen – gerade auch an Gymnasien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Studium und berufliche Bildung sind gleichwertig. Die Koalition setzt hier mit ihrer Exzellenzinitiative Berufliche Bildung an, und wir untermauern das mit dem Programm „Junges Wohnen“, das erstmals Azubis ausdrücklich einbezieht.

Machen wir auf diesem Weg weiter, indem wir unter anderem das Aufstiegs-BAföG ausweiten, die Ausbildungsgarantie einlösen, mehr Azubis mittels Erasmus+ einen Auslandsaufenthalt ermöglichen –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und, letzter Satz, eine gute Lösung für ein bundesweit vergünstigtes Azubi-Ticket finden. So machen wir die berufliche Ausbildung für alle attraktiver, damit –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das waren jetzt ein paar Sätze mehr.

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– die jungen Menschen eine bessere Perspektive haben. **(D)**

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort Daniela Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerne hätte ich die Ministerin begrüßt, aber sie ist anderweitig verpflichtet – schade bei diesem Thema, das ihr ja angeblich so wichtig ist.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Uns, dem Parlament, ist es jedenfalls wichtig.

Ich möchte direkt sagen: Herr Staatssekretär, Sie haben am Ende so fröhlich gesagt, der Abwärtstrend sei beendet. Also, ich kann dem Berufsbildungsbericht nicht entnehmen, dass der Abwärtstrend beendet ist; aber vielleicht haben Sie einen anderen Bericht gelesen. Ich denke, die Zahlen sind nach wie vor besorgniserregend: Der Ausbildungsmarkt hat das Vorkrisenniveau nach wie vor nicht erreicht. Die Zahl der sozusagen Ungelernten wird immer größer. Es stehen sich tatsächlich immer mehr Plätze und immer weniger Bewerber gegenüber. Das

Daniela Ludwig

(A) heißt in der Tat, lieber Herr Kollege, das Matching und alles darüber hinaus ist sicherlich ein ganz, ganz wichtiges Thema, um das wir uns kümmern müssen. Ich schließe mich dem Angebot meiner geschätzten Kollegin Staffler an, dass wir hier wirklich gemeinsam gucken müssen, dass wir vorwärtskommen.

Ich möchte mich wegen der vielen wichtigen Themen, die schon angesprochen sind, gar nicht wiederholen, aber eines schon noch mal herausgreifen: Wir müssen uns das Thema Berufsorientierung deutlich stärker anschauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe aus der Praxis heraus schon den deutlichen Eindruck, dass bei diesem Thema zu viel generell und zu wenig individuell gemacht wird, zu wenig schulartspezifisch gemacht wird, dass alles über einen Kamm geschoren wird. Wir müssen uns hier deutlich mehr Mühe geben, insbesondere aufgrund der prekären Situation, in der die Betriebe sind, die einfach zu wenig potenzielle Fachkräfte finden. Deswegen müssen wir uns dieses Themas stärker annehmen.

Es gab ein sehr gutes Programm, das BOP, das Berufsorientierungsprogramm. Es wandte sich speziell an Schülerinnen und Schüler der 7. und 8. Klassen, um ihnen die Möglichkeit zu geben, an Werkstatttagen Berufsfelder kennenzulernen, vorher ein Stück weit theoretisch zu erfahren, welche Angebote es gibt – im Speziellen im Handwerk. Das Programm hat super funktioniert. Es hat davon gelebt, dass das Handwerk sich aktiv eingebracht hat und immer wieder nachgeschärft hat und gesagt hat, wo die Lücken sind. Es war kein rein theoretisch ausgelegtes Berufsorientierungsprogramm, sondern sehr stark praktisch orientiert in den Berufsbildungszentren des Handwerks.

(B)

Bei diesem Programm kommt es jetzt zu Einschnitten bei den Förderrichtlinien, wodurch es insbesondere den Handwerkskammern vor Ort immer schwerer gemacht wird, an diesem Programm festzuhalten. Das halten wir für einen ganz schweren Fehler. Ich möchte Sie wirklich sehr, sehr herzlich bitten, insbesondere um den Fachkräftemangel im Handwerk nicht noch größer werden zu lassen, hier nachzuschärfen, die Förderung wieder anders aufzustellen, dem Handwerk die Hand zu reichen und ganz klar zu sagen: Wir brauchen dieses Berufsorientierungsprogramm flächendeckend, nicht nur in ausgewählten Bildungszentren, wir brauchen es gemeinsam mit dem Handwerk, wir brauchen es insbesondere nicht außerbetrieblich, sondern wir brauchen es mit den Betrieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da gilt es dringend nachzuschärfen. Dafür stehen wir gerne zur Verfügung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Carolin Wagner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! „Überall fehlen Arbeitskräfte und Azubis.“ Das höre ich oft, wenn ich in Betrieben in meinem Wahlkreis Regensburg unterwegs bin. Und nicht nur bei mir zu Hause höre ich das; auch in der Berichterstattung über den Ausbildungsmarkt ist zu lesen, dass viele Tausend Ausbildungsplätze nicht besetzt werden können.

Dem gegenüber steht aber eine brutale Zahl, die wir heute schon öfter gehört haben: 2,6 Millionen. Das ist die Zahl der jungen Menschen zwischen 20 und 34 Jahren in Deutschland ohne Berufsabschluss. Das sind fast 18 Prozent. Zuletzt ist diese Zahl um 2,3 Prozentpunkte angestiegen. Das ist eine dramatische Zahl, und die Folgen, die diesen jungen Menschen auf ihrem weiteren Lebensweg drohen, etwa das Risiko der Langzeitarbeitslosigkeit, sind es ebenso. Zehntausende Jugendliche verlassen Jahr für Jahr die Schule, ohne einen Schulabschluss in der Tasche zu haben.

Das ist eine Zahl, die wir als SPD nicht akzeptieren wollen, weil damit die Chancen der jungen Menschen auf einen guten Arbeitsplatz und damit auf ein selbstbestimmtes Leben rapide sinken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gerade hier, in der Unterstützung beim Schulabschluss, beim Übergang in einen Ausbildungsberuf oder beim Auffangen, wenn der Schulabschluss nicht gelungen ist, fehlt es an strukturierter Betreuung und individuellen Förderkonzepten.

(D)

Besonders grotesk finde ich, dass Jahr für Jahr zahlreiche Jugendliche einfach von unserem Bildungs-, Ausbildungs- und Arbeitsmarktradar komplett verschwinden. Sie gehen raus aus der Schule, finden aber nirgendwo anders Eingang. Dieser Übergang muss besser gelingen, wenn wir es mit der Fachkräfteoffensive ernst meinen, und das tun wir als SPD-Bundestagsfraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb bringen wir als Ampel die Ausbildungsplatzgarantie auf die Spur und geben damit jedem jungen Menschen in diesem Land das Versprechen, dass für ihn oder sie der Weg in eine berufliche Zukunft offensteht. Das allein, sehr geehrter Herr Albani, ist schon so viel mehr, als in 16 Jahren Regierungsverantwortung der Union gemacht wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ach, das ist doch völliger Quatsch!)

Ich möchte dem Bundesarbeitsminister an dieser Stelle danken, dass wir auch bei diesem Thema unser Versprechen, das wir im Zusammenhang mit den Energiekosten gegeben haben, Wirklichkeit werden lassen: Wir lassen niemanden im Stich.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Sie machen das System kaputt!)

Dr. Carolin Wagner

- (A) Das ist eine ganz wichtige Botschaft, gerade für die vielen jungen Menschen in diesem Land.

Darüber hinaus gilt es noch mehr zu tun: Eine bessere Zusammenarbeit zwischen Schulen und Arbeitsagenturen durch den Austausch von Daten etwa – natürlich nur nach vorheriger Zustimmung der Betroffenen – würde aufsuchende, proaktive Angebote für diese Menschen ermöglichen. Eine möglichst individuelle Begleitung der Jugendlichen in der Schulabschlussphase, aber auch in der Ausbildung ist der Garant für ein erfolgreiches Bestehen. Die Ausbilderinnen und Ausbilder in den Betrieben benötigen dafür die entsprechende Zeit, und sie dürfen nicht mit zu vielen Aufgaben überlastet werden.

Besonders dramatisch ist, dass die Zahl der ausbildenden Betriebe erneut gesunken ist; sie liegt nur noch bei 19,1 Prozent. In der Folge liegt die Ausbildungsverantwortung bei immer weniger Betrieben. Auch wenn das nicht Teil des Koalitionsvertrags geworden ist, bleibt für mich die Umlagefinanzierung in der Debatte um die Ausbildungsplatzgarantie nicht nur zeitgemäß, sondern unbedingt erforderlich, gemäß dem altbekannten Motto: Wer nicht zahlt, wird umgelegt.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: „Wer nicht zahlt, wird umgelegt“? Klingt wie ein Motto der Mafia!)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit schließe ich die Aussprache. – Guten Tag von meiner Seite! Ein herzliches Willkommen den Besucherinnen und Besuchern auf den Tribünen!

Interfraktionell wird bei TOP 4 die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/6800 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es Ihrerseits weitere Vorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Verfassung und Patriotismus als verbindendes Band stärken – Tag des Grundgesetzes am 23. Mai als Gedenktag aufwerten

Drucksache 20/6903

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der ersten Rednerin für die Unionsfraktion, der Kollegin Andrea Lindholz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andrea Lindholz (CDU/CSU):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bundesjustizminister Dr. Marco Buschmann erklärte am 23. Mai letzten Jahres, dass wir uns in Deutschland doch zumindest auf einen Patriotismus sollten einigen können, und zwar den Verfassungspatriotismus;

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das reicht nicht!)

denn mit dem Grundgesetz hätten wir eine Verfassung, für die wir dankbar sein können, auf die wir stolz sein können. Er gratulierte dem Grundgesetz in einem andert-halbminütigen Videostatement zum Geburtstag. Eineinhalb Minuten werden in der „Tagesschau“ übrigens auch benötigt, um die Lottozahlen zu verlesen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Tja!)

Und wie sah jetzt in diesem Jahr die feierliche Würdigung des Fundamentes unserer Demokratie und des Garanten unserer Grundrechte aus? Der gestrige Festakt zum Tag des Grundgesetzes wurde erstmals durch die Bundeszentrale für politische Bildung in dem von Bertolt Brecht gegründeten Berliner Theater organisiert. Bundesinnenministerin Faeser hielt ein Grußwort, und Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier nahm an einem Bühnengespräch zum Thema „Unser Engagement für eine vielfältige Gesellschaft“ teil.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Gut, oder?)

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, jeder Staat braucht politische Symbole, und er braucht Rituale, die den Bürgerinnen und Bürgern Identifikationsmöglichkeiten bieten und auch ein Zusammengehörigkeitsgefühl stiften.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Es hat sich bereits in den letzten Jahren gezeigt, dass die Formate zum 23. Mai, wie etwa Kaffeetafeln im Schloss Bellevue, kaum öffentliches Interesse hervorgerufen haben und damit diesem Verfassungsjubiläum auch nicht angemessen sind.

Wir wollen deshalb den Tag des Grundgesetzes als Gedenktag mit einer Großveranstaltung aller deutschen Verfassungsorgane aufwerten. Wir wollen mit einem Bundesprogramm „Patriotismus“ dazu beitragen, dass die Berliner Republik ihre gebührende Form der Repräsentation unseres Staates findet.

Wie dringend das notwendig ist, zeigte auch kürzlich erst der Besuch von König Charles III. hier in Berlin. Die „Berliner Zeitung“ listete minutiös alle Peinlichkeiten auf; denn protokollmäßig schien man hier bei uns nicht nur überfordert zu sein, sondern präsentierte man sich zudem, so zumindest die Autoren, wie ein Entwicklungsland. Das, meine Damen und Herren, dürfen wir so nicht weiter zulassen.

Mit unserem Antrag wollen wir daher auch eine weitere, grundlegende Debatte anstoßen. Wollen wir Deutsche uns im 21. Jahrhundert selbst überhaupt noch als Nation verstehen?

An einer Antwort hierauf hat sich bereits 2010 der damalige Vorsitzende der Landtagsfraktion der Grünen in Schleswig-Holstein versucht. Wir erinnern uns: Es

Andrea Lindholz

- (A) war Robert Habeck, der in seinem Buch „Patriotismus: Ein linkes Plädoyer“ behauptete – und zwar allen Ernstes –, dass die Deutschlandfahnen der Fußball-WM 2006 nicht etwa signalisiert haben, dass wir ein Volk sind, sondern dass wir Fans sind. Er bekannte darin offen, dass er mit Deutschland eigentlich nichts anzufangen wisse, und er wisse es auch bis heute nicht. Sein progressives Weltbild gipfelte in der Aussage, es sei möglich, eine Art von Patriotismus zu entwickeln, der letztendlich Deutschland gar nicht brauche.

Der Versuch Habecks, damit den deutschen Linken den Patriotismus schmackhaft zu machen, und die Politik des jetzigen Bundeswirtschaftsministers Robert Habeck sind leider in sich auch noch stimmig. Sie gehen nämlich völlig an der Realität in unserem Land vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion ist der Auffassung, dass Grundgesetz und Patriotismus in der Zeitenwende starke Potenziale zum Wohl von Staat und Gesellschaft entfalten können. Wir wollen, dass der Reichstag als parlamentarisches Zentrum patriotischer Selbstvergewisserung gestärkt wird. Hierher gehören Portraits bedeutender Parlamentarier und Bilder der deutschen Nationalgeschichte, die auch zeigen, auf welchen Traditionen unsere heutige Demokratie beruht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Machen wir schon! Kommen Sie mal in unseren Fraktionsaal!)

- (B) Das könnte insbesondere auch für die jungen Kolleginnen und Kollegen der Grünen sehr gut sein, wie wir gerade anlässlich eines Geschichtsquiz im ZDF eindrucksvoll belegt bekommen haben. Vielleicht weiß man danach auch, wer denn eigentlich Bismarck war.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das war der Hering! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Bismarckhering! Die Heringsfraktion! – Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Schriftsteller Romain Gary hat die Unterscheidung zwischen Patriotismus und Nationalismus – das wird ja oft diskutiert – ganz gut auf den Punkt gebracht: „Patriotismus ist Liebe zu den Seinen; Nationalismus ist Hass auf die anderen“. Deswegen wollen wir mit unserem Antrag Verfassung und Patriotismus als verbindendes Band stärken, und wir wollen den Tag des Grundgesetzes, den 23. Mai, als Gedenktag aufwerten.

Ich bitte Sie daher um Unterstützung für unseren Antrag.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Dunja Kreiser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dunja Kreiser (SPD):

- (C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Jung geblieben ist sie, unsere Verfassung. Auch in ihrem 75. Lebensjahr überzeugt sie durch ihre Unaufgeregtheit und ihre wenigstens ursprünglich wunderbar präzise, schlanke Form: „Eigentum verpflichtet“, „Frauen und Männer sind gleichberechtigt“ und, allem vorangestellt, „Die Würde des Menschen ist unantastbar“.

Der Mensch steht unserer nun gesamtdeutschen Verfassung voran. Erst dann, danach folgt der Staat, folgen die Institutionen des Staates. Die Grund- und Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger wurden gleich am Anfang formuliert. Meine Damen und Herren, was hat das denn bitte mit Patriotismus zu tun?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, was hat das mit Corona zu tun?)

Patriotismus, das ist die Liebe zum Vaterland. Aber es gibt viele Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, die unsere Verfassung schätzen und leben, obwohl Deutschland nicht ihr Vaterland ist.

(Bernd Schattner [AfD]: Sie haben keinen deutschen Pass!)

Über Verfassungspatriotismus können wir debattieren; denn genau diesen sollten wir jeden Tag, jede Woche, jedes Jahr leben, 24/7. Das ist unsere Grund-DNA als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten – auch zu 160 Jahre SPD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Zum Glück ist das keine parteipolitische Rede!)

(D) Ein Blick in die Protokolle der Beratungen des Parlamentarischen Rates damals zeigt das Ringen und Streiten um Formulierungen einzelner Punkte nach zwölf Jahren NS-Diktatur – allerdings in einem konstruktiven Ton, in einer an der Sache orientierten Debatte und in durchaus auch geistreichen Diskussionen, nicht diskreditierend, wie wir es heute leider allzu oft erleben, Frau Lindholz.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ihre Rede wurde wohl vor meiner Rede geschrieben!)

Sehr geehrte Damen und Herren, 74 Jahre nach der Verkündung des Grundgesetzes kann ich in dem Antrag der Union von Nummer 1 bis Nummer 3 Buchstabe k. nur eines sehen: Es geht um Polemik. – Der Mensch steht nicht im Vordergrund, und das wäre so wichtig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manuel Höferlin [FDP] – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Lesen würde bilden!)

Der Juristin und Sozialdemokratin Elisabeth Selbert verdanken wir das klare Bekenntnis zur Gleichberechtigung in unserem Grundgesetz. Gerade mal 4 Frauen von insgesamt 65 Mitgliedern des Parlamentarischen Rates durften das Gesetz mitgestalten. Selberts Antrag wurde mehrfach abgelehnt. So initiierte sie einen öffentlichen Protest, der durch wäschekörbeweise Post nach Bonn von Frauen aus der ganzen Republik unterstützt wurde. Zusammen mit Friederike Nadig, SPD, Helene Weber,

Dunja Kreiser

- (A) CDU, und Helene Wessel, Deutsche Zentrumspartei, hat sie Großes geschaffen. Ein Andenken an diese vier Frauen sollte uns gleichzeitig Ansporn sein, die Gleichberechtigung endlich und in allen Bereichen unseres Lebens umzusetzen und Realität werden zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und da nützt ein verbindendes Band gar nichts. Da würden endlich gleicher Lohn für gleiche Arbeit und mehr Frauen in Parlamenten helfen, verehrte Union.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wer regiert denn?)

Lassen Sie mich zum Schluss, Frau Präsidentin, noch einen wichtigen Aspekt anmerken. In der nächsten Woche jährt sich der Brandanschlag in Solingen zum 30. Mal. Am frühen Morgen des 29. Mai 1993 sind dem Brandanschlag 5 Menschen zum Opfer gefallen; 17 weitere Menschen wurden schwer verletzt. Dieser Anschlag hatte einen rechtsradikalen Hintergrund, wie leider viele andere Anschläge dieser fürchterlichen Art. Er steht symbolisch für die fürchterlichen ausländerfeindlichen Verbrechen in unserem Land. Damals war übrigens das Asylrecht drei Tage zuvor im Bundestag geändert worden.

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Was hat das jetzt mit Patriotismus zu tun? Verstehe ich nicht! – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Kann man lernen!)

(B)

Es ist daher umso wichtiger, sich täglich für unser Grundgesetz einzusetzen und unsere darin benannten Werte mit Leben zu füllen. Da nützt es auf jeden Fall nicht, ein „Bundesprogramm Patriotismus“ zu schnüren

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Oah! Wie billig ist das denn?)

und im gleichen Atemzug den Alltagsrassismus par excellence zu bedienen und von kleinen Paschas zu reden.

Ich würde mich schon darüber freuen, wenn Sie die Gesetzgebung wie die Reform des Staatsangehörigkeitsrechts unterstützen würden. Heute ist der 24. Mai, einer von 365 Feiertagen im Jahr für unser Grundgesetz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP] – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Es lebe die Parteipolitik! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Früher war auch mehr Patriotismus bei der SPD!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Dr. Christian Wirth.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Eins vorab: Vieles im vorliegenden Antrag der Union finden wir gut.

(Beifall bei der AfD – Helge Lindh [SPD]: Ach? – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Unser Grundgesetz ist zweifellos eine großartige Errungenschaft, auf die wir alle stolz sein können. Und der Weg dorthin war schwer, wie ein kurzer Blick in die Geschichte zeigt.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Bereits 1817 zogen Hunderte Burschenschafter von vielen deutschen Universitäten auf die Wartburg bei Eisenach. Unter dem Wahlspruch „Ehre, Freiheit, Vaterland“ forderten sie ein Ende der deutschen Kleinstaaterei und verfassungsrechtlich garantierte Freiheitsrechte. Der Jenauer Professor Heinrich Luden fasste im Anschluss an das Wartburgfest die Forderungen zusammen, von denen uns viele bekannt vorkommen: die Gleichheit vor dem Gesetz, Sicherheit der Person und des Eigentums, Rede- und Pressefreiheit und einiges mehr.

Die Formulierungen von 1817 gingen teilweise wortgleich in die Paulskirchenverfassung, später in die Weimarer Verfassung und 1949 in unser Grundgesetz über – im Übrigen auch in die Verfassung der Republik Österreich.

Auch die Schattenseiten unserer Geschichte haben das Grundgesetz geprägt. Blickt man in die Verfassung anderer Staaten, so sieht man: Sie beginnen meistens mit nüchtern formulierten Bestimmungen zur Staatsform: Frankreich ist eine unteilbare, laizistische, demokratische und soziale Republik. Österreich ist eine demokratische Republik und ein Bundesstaat. (D)

Bei uns ist es anders. „Die Würde des Menschen ist unantastbar“,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist gut, gell?)

heißt es in Artikel 1 unseres Grundgesetzes.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Da kann man mal klatschen, oder?)

Unsere Verfassung beginnt aus gutem Grund mit einer Folge von Abwehrrechten des Bürgers gegenüber dem Staat. Der „Tag des Grundgesetzes“ ist sicherlich ein Grund, zu feiern und vor allem zu gedenken, welche Intention die Verfasser unseres Grundgesetzes mit ihren Formulierungen im Sinn hatten. Nur allzu oft werden heutzutage Grundsätze zeitgeistig uminterpretiert – von leider vielen hier im Hause, aber auch von Behörden, die ihrem Namen nach vorgeben, diese Verfassung zu schützen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Von der rechten Seite insbesondere!)

Das Anliegen des Unionsantrages ist gut. Patriotismus trägt, wie Sie schreiben, zum Erhalt und zur Stabilisierung des Gemeinwesens durch Identifikation der Bürger mit ihrem Staat bei. Ein bisschen mehr Mut hätte man von der Union dennoch erwarten können. Patriotismus wird sicherlich nicht allein durch unsere Rechts- und Verfassungsordnung geweckt, so wichtig und gut sie auch sein mögen.

Dr. Christian Wirth

- (A) Reiner Verfassungspatriotismus wird unserer Kultur nicht gerecht. Es bedarf zusätzlich weiterer Identifikationsmerkmale. Neben den auch von der Union aufgeführten deutschen Staatssymbolen wie unseren Farben Schwarz-Rot-Gold und dem „Lied der Deutschen“ sind es doch emotionale Dinge, die uns einen: unsere Kultur mit all ihren Facetten, unsere gemeinsame Geschichte mit ihren Licht- und auch Schattenseiten und natürlich unsere schöne deutsche Sprache.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Diese Punkte sind es doch vor allem, die uns zusammenschweißen, und diese sollten auch stärker gepflegt werden. Leider passiert oft das Gegenteil. Von der Verhöhnung der deutschen Sprache will ich gar nicht anfangen. Ernsthafte Sorgen machen mir beispielsweise Äußerungen der FDP, die unsere Sprache als Wettbewerbsnachteil auf dem internationalen Arbeitsmarkt ansieht. Unsere Kultur wird auf irgendwelche Schrulligkeiten wie das Reservieren einer Liege am Hotelpool mit einem Handtuch reduziert.

(Lachen der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Bezogen auf unsere Geschichte brauchen wir selbstverständlich eine verantwortungsbewusste Erinnerungskultur. Aber wir brauchen eben auch einen Bezug zum Positiven, wie es etwa der Antrag in Bezug auf die Gründungsgeschichte der Bundesrepublik fordert, einen Teil unserer Geschichte, auf den man patriotisch zurückblicken kann.

- (B) Wenn wir es schaffen, einen positiven Bezug zu diesem Land zu vermitteln, dann klappt es auch wunderbar mit der Integration,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja!)

eben weil man stolz sein kann, ein Teil davon zu werden. Ein gutes Beispiel hierfür sind die USA.

Ein „Tag des Grundgesetzes“ ist ein guter Anfang. Ich wünsche mir noch mehr.

Vielen Dank. Glück auf!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sehr schöne Rede!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Lukas Benner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Während meiner Studienzeit in Bonn bin ich in langen Lernpausen immer mal wieder am Museum Koenig vorbeispaziert und habe versucht, mich in das Jahr 1949 zurückzusetzen. Am 23. Mai, also gestern vor genau 74 Jahren, verkündete dort der Parlamentarische Rat das Grundgesetz, inmitten von Trümmern, inmitten einer Ge-

sellschaft, die für das größte Menschheitsverbrechen der Geschichte verantwortlich war – ein Grundgesetz mit Weitblick und Bescheidenheit, in seiner Sprache bestimmt, schnörkellos, präzise. Wie glücklich können wir uns schätzen, dieses Grundgesetz zu haben, diese unglaubliche Erfolgsgeschichte!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung von Grundrechten sind aber keine Selbstverständlichkeit; das wird bei einem Blick in die Welt deutlich: in die Ukraine, wo Russland seinen grausamen Vernichtungskrieg fortsetzt, in den Iran, wo das Regime erst vor wenigen Tagen weitere Demonstranten hingerichtet hat, in die USA, wo im Bundesstaat Florida unter Gouverneur Ron DeSantis Schulunterricht über Homosexualität verboten und somit essenzielle Freiheiten drastisch eingeschränkt wurden. Und ich finde es unerträglich, mit welcher Gleichgültigkeit unsere Gesellschaft inzwischen hingenommen hat, dass jedes Jahr Tausende Menschen im Mittelmeer ertrinken.

Das Grundgesetz wurde in den letzten 74 Jahren immer wieder an neue Realitäten angepasst. Der Artikel 87a, das Sondervermögen für die Bundeswehr, ist der jüngste Ausdruck davon.

Dass auch die Gerichtsbarkeit einen entscheidenden Anteil daran hat, unsere Verfassung zeitgemäß auszulegen, zeigen wohl wenige Beschlüsse so deutlich wie jener zum Artikel 20a, der unter dem Stichwort „Klima-Beschluss“ bekannt geworden ist.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh Gott! Das war die größte Sünde!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, mit einem gewissen Erstaunen habe ich Ihren Antrag gelesen, und zwar, weil ich ihn ganz seltsam verkrampft finde.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ach so? – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] – Gegenruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU]: Der war vorher schon fertig! – Gegenruf der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich weiß nicht, was Sie am Wochenende mit Ihrer Grundsatzkommission am Comer See alles gemacht haben; aber das Heimweh muss erschreckend groß sein, wenn man auf dem Weg nach Deutschland an jeder Laterne eine Fahne anbringen will.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie wollen ein „Bundesprogramm Patriotismus“ auflegen, den Reichstag als Zentrum patriotischer Selbstvergewisserung stärken. Weiter heißt es: auch hierzulande lebende Ausländer sollen von den verbindenden und einladenden Potenzialen des Patriotismus angesprochen werden.

(C)
(D)

Lukas Benner

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja! Genau! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ja! Genau so ist es!)

Meine Damen und Herren, da helfen doch keine Fahnenappelle und die Nationalhymne, sondern da hilft ein modernes Staatsangehörigkeitsrecht,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Zuruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])

das Sie so lange blockiert haben und das wir als Ampel endlich umsetzen wollen.

Patriotismus per Dekret, so wie Sie es in Ihrem Antrag vorschlagen – das offenbart ein herrisches, ein autoritäres Gesellschaftsverständnis, das mich mehr als irritiert. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke erteile ich das Wort Janine Wissler.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU/CSU will den 23. Mai zum Gedenktag machen, um das Grundgesetz zu würdigen. Nun ja, jetzt war die Union nicht immer geschlossen ein Fanklub des Grundgesetzes. Wir wollen nicht vergessen, dass der Bayerische Landtag mit seiner CSU-Mehrheit damals als einziges Parlament gegen das Grundgesetz gestimmt hat.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Aber Adenauer kennen Sie, oder? Die CDU ist ja gar nicht in Bayern! Der hieß „Adenauer“)

In Ihrem Antrag geht es aber leider überhaupt nicht um das Grundgesetz, und es geht darin auch nicht um die Grundrechte. Was Sie fordern, ist ein „Bundesprogramm Patriotismus“, die stärkere Sichtbarkeit nationaler Symbole, das regelmäßige Singen der Nationalhymne und mehr öffentliche Gelöbnisse der Bundeswehr –

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sehr gute Vorschläge!)

abstruse Forderungen und Deuschtümelei, die man sonst in AfD-Anträgen liest. Auf zweieinhalb Seiten, meine Damen und Herren, kommen die Begriffe „Patriotismus“, „Nation“ und „national“ 32-mal vor.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Unglaublich! – Christian Haase [CDU/CSU]: Und der Begriff „Die Linke“ null Mal! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Und „Die Linke“ null!)

Sie fordern mehr Patriotismus, um der Spaltung der Gesellschaft entgegenzuwirken. Meine Damen und Herren, angesichts von steigenden Lebensmittelpreisen und steigenden Mieten wissen Menschen nicht mehr, wie sie ihre Rechnungen bezahlen sollen. Das spaltet die Gesellschaft:

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – [Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das war aber nicht die Union!)

dass wenige reicher und viele ärmer werden.

Aber die Antwort der Union ist: Lasst uns die Klassenunterschiede ausblenden und uns patriotisch vereinen, alle gemeinsam hinter Schwarz-Rot-Gold, in Abgrenzung zu allen, die nicht dazugehören können oder wollen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein! – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Dass Sie mit Schwarz-Rot-Gold nicht viel anfangen können, ist bekannt!)

Wer mehr Patriotismus und nationale Symbolik gegen Rechtsextremismus fordert, der will Feuer mit Benzin löschen.

Es gibt eine Zunahme rechter, antisemitischer und rassistischer Straftaten. Vor einigen Jahren demonstrierte Pegida gegen Muslime und Geflüchtete. Und nur zur Erinnerung: Das „P“ stand für „patriotisch“.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Man darf sich den Begriff nicht wegnehmen lassen! Genau das ist es!)

Oder um es mit den Worten des Kängurus zu sagen: „Gesunder Patriotismus klingt für mich ein bisschen wie gutartiger Tumor, es ist vielleicht nicht direkt lebensgefährlich, aber es ist immer noch ein Tumor.“

(Beifall bei der LINKEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das sind keine Patrioten! Pegida ist gegen Patriotismus!)

Bemerkenswert bekloppt sind die Ausführungen zu Ostdeutschland in Ihrem Antrag. Schwachstelle der Wiedervereinigung sei, dass Ostdeutsche einen fehlenden Bezug zur eigenen Nation hätten, und deshalb fordern Sie jetzt einen besonderen Einsatz für patriotische Fragen in Ostdeutschland.

(Dunja Kreiser [SPD]: Unglaublich!)

Da können Sie der AfD die Plakate auch gleich selber aufhängen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das darf echt nicht wahr sein, was ihr da macht!)

Das Problem in Ostdeutschland ist doch nicht, dass dort so wenige Nationalfahnen wehen und es an Nationalstolz fehlt – an einigen Orten eher das Gegenteil –, sondern dass Löhne und Renten auch nach über 30 Jahren immer noch niedriger sind als in Westdeutschland.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Janine Wissler

- (A) Das Problem ist, dass die Treuhand ausgeplündert hat und Lebensleistungen nicht anerkannt wurden. Das Problem der Wiedervereinigung ist doch nicht, dass zu wenig Fähnchen geschwungen wurden und zu wenig gesungen wurde.

Und wenn Sie die Identifikation mit dem deutschen Staat bei Menschen mit Migrationshintergrund stärken wollen, dann geben Sie doch endlich Ihren Widerstand gegen erleichterte Einbürgerungen auf.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Ihren Antrag kann man nur ablehnen, weil Sie keine Lösung für die realen Probleme haben. Sie lenken von den Problemen ab. Und Sie sollten sich verdammt gut überlegen, an wen Sie sich mit solchen Anträgen heranwanzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Unverschämtheit!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP hat das Wort Linda Teuteberg.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Linda Teuteberg (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Anmut sparet nicht noch Mühe
Leidenschaft nicht noch Verstand
Daß ein gutes Deutschland blühe
Wie ein andres gutes Land.

...

Und weil wir dies Land verbessern
Lieben und beschirmen wir's
Und das liebste mag's uns scheinen
So wie andern Völkern ihr's.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Bertolt Brecht, der wusste jedenfalls noch, dass man Patriot sein kann, ohne andere auszugrenzen. Auch Sie sollten ruhig mal darüber nachdenken.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass es eine Liebe zum eigenen Land geben kann, die man genauso anderen Völkern zugesteht und mit der man niemanden herabsetzen will, ich finde, das sollte uns leiten, diese Debatte durchaus ernst zu nehmen.

Eine auch emotionale Hinwendung zur Gemeinschaft, zum Staat, zu einer liberalen Republik des Grundgesetzes, die ist durchaus wichtig. Sie ist für eine Einwanderungsgesellschaft übrigens nicht minder wichtig. Man muss nämlich auch sagen: Selbsthass ist kein Identifika-

tionsangebot. Auch nicht, wenn er in seiner verklemmten Version daherkommt, ein gestörtes Verhältnis zur eigenen Nation zu haben. (C)

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Da ist was dran!)

Vielmehr geht es darum, die deutsche Geschichte in all ihrer Vielfalt – mit der Revolution von 1848, über die wir vor Kurzem gesprochen haben, genauso wie mit ihren dunklen Seiten – in aller Verantwortung anzunehmen und an sie zu erinnern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Diese Republik des Grundgesetzes, die wird nicht allein von den gerichtlich durchsetzbaren Regeln getragen. Sie lebt auch von einer politischen Kultur, die rechtlich nicht erzwungen werden kann, sondern die wir mit Leben füllen müssen und die im Alltag stattfinden muss. Das meinte auch Böckenförde mit seinem berühmten Diktum. Gemeint sind alle Symbole und Praktiken, mit denen sich ein Land und eine Gesellschaft ihrer Werte versichert. Darüber lohnt eine Debatte, aber wir müssen sie, glaube ich, im Ausschuss führen. Deshalb werden wir einer Überweisung Ihres Antrags zustimmen.

Dass das nicht so selbstverständlich ist, zeigen manche Ereignisse der letzten Jahre. Wer etwa mit dem Slogan „Unteilbar“ demonstriert, aber sagt: „Wer mit Schwarz-Rot-Gold zur Demonstration kommt, ist unerwünscht“, der hat nicht ganz begriffen, dass diese Flagge zu unserem Grundgesetz gehört. (D)

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der AfD)

Und deshalb lohnt die Debatte.

Ein ernstgemeinter Verfassungspatriotismus, der ist allerdings anspruchsvoller, als es scheint. Er erfordert die Bereitschaft zur inhaltlichen Auseinandersetzung. Bei vielen strittigen politischen Themen berufen sich nämlich Vertreter verschiedener Meinungen gleichermaßen auf die Grundrechte: bei der Ehe für alle zum Beispiel die einen auf den Schutz von Ehe und Familie und die anderen auf die Gleichheit aller Menschen, und beides hat seine Berechtigung. Es muss gerungen werden und immer wieder um die zeitgemäße Deutung des Grundgesetzes gerungen werden.

Das sei übrigens auch all denjenigen gesagt, die meinen, mit dem Verweis auf eine Bestimmung des Grundgesetzes sei ihre Meinung schon die allein richtige und sie könnten ihre Meinung mit Gewalt durchsetzen. Artikel 20a des Grundgesetzes, er gehört zum Grundgesetz, der ist aber mit anderen Anliegen und Grundrechten abzuwägen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

Das gilt auch für die sogenannte Letzte Generation, die meint, unser Grundgesetz beschädigen zu können.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Linda Teuteberg

- (A) Ich finde es schade, dass gestern hier die Grundgesetze tafeln durch die Polizei bewacht werden mussten. Das war in früheren Jahren dieser Bundesrepublik nicht so; denn man hat zum Ausdruck seiner politischen Meinung nicht unsere Verfassung besudelt, auch nicht symbolisch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Dr. Götz Frömking [AfD]: Das sind die Freunde von denen da drüben!)

Es lohnt sich, auch über die Verfassungswirklichkeit zu debattieren. Dafür werden wir in den weiteren Debatten Gelegenheit haben. Dieses Grundgesetz ist gerade in seiner Klarheit und Schnörkellosigkeit gut. Es betont die Rolle von Parlamenten und Parteien – auch etwas, was heute nicht von allen geachtet und als selbstverständlich gesehen wird. Es setzt übrigens die Freiheit ganz hoch. Es sieht vor, dass die Freiheit eingeschränkt werden kann, aber dass das immer gerechtfertigt werden muss.

Wir Freien Demokraten, wir finden, dass gesellschaftlicher Zusammenhalt und auch eine emotionale Beziehung zum eigenen Land und zu dieser wunderbaren liberalen Verfassung wichtig sind, und deshalb lohnt die Debatte.

In einem einzigen Punkt kann ich Ihnen aber gleich eine Absage erteilen: Für ein allgemeine Dienstpflicht sind wir nicht zu haben. Unser Grundgesetz gibt uns den Auftrag, ohne eine allgemeine Dienstpflicht den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu organisieren. Da sollte man auch nicht schnell mit Allgemeinplätzen kommen wie „Freiheit ist nicht grenzenlos“. Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben diese Wertentscheidung zugunsten der freien Persönlichkeitsentfaltung und Lebensgestaltung gerade im Angesicht von materieller Not, von Wiederaufbau und der direkten Kriegserfahrung getroffen. Sie haben die Notwendigkeit einer Wehrpflicht zur Landesverteidigung als einzige Möglichkeit einer Dienstpflicht vorgesehen. Das sollte uns zu denken geben, wenn das heute auf Kosten der jungen Generation als billige Profilierungsmöglichkeit genutzt werden soll.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Philipp Amthor.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von dem sehr gelungenen Beitrag von Kollegin Teuteberg mal abgesehen, ist es doch eigentlich schon traurig, dass es uns hier in dieser Debatte nicht wirklich gelingt, sachlich darüber zu diskutieren, wie wir unser Verfassungsjubiläum besser angehen könnten,

(Zurufe von der SPD – Gegenruf des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Da hat er doch recht!)

sachlich darüber zu diskutieren, wie wir den Patriotismus aus der Mitte unserer Gesellschaft stärken. Ich finde, unser Grundgesetz hat angesichts seines gestrigen Geburtstages mehr verdient als Beiflexe von links und rechts, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sage das ausdrücklich: Wir reichen mit diesem Antrag konstruktiv die Hand, und ich hoffe, dass Sie die auch ergreifen. Denn ich finde, es ist objektiv eigentlich schon bedrückend, wenn man sich vor Augen führt, wie wenig feierlich, wie trostlos und ohne größere Debatte das gestrige Verfassungsjubiläum begangen wurde. Wir finden, es müsste doch ein parteiübergreifendes Anliegen sein, dass sich das spätestens zum nächsten Jahr, zum 75. Jubiläum der Verkündung des Grundgesetzes, ändert. Dazu braucht es eine gemeinschaftliche Anstrengung aus dem gesamten Parlament, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

Wir haben Vorschläge dazu gemacht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Gerne.

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Amthor, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Bei so vielen patriotischen Gefühlen können wir natürlich sicher ganz viele profunde Kenntnisse über Deutschland und die deutsche Geschichte voraussetzen. Kurze Frage: Wissen Sie genau, was am 30. Januar 1933 war?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Ja, natürlich. Sie spielen jetzt auf ein Geschichtsquiz an, wozu von der Kollegin Emilia Fester schon einiges gesagt wurde. Ich sage Ihnen: Meine Redemanuskript enthält hier keine Bismarck-Pointen. Wenn Sie vielleicht nicht nur einen Ausschnitt in Ihrer linken Twitter-Bubble gesehen haben,

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Ja, weil Sie sich da dreimal korrigiert haben!)

sondern den gesamten Beitrag, haben Sie gesehen, dass ich in diesem Geschichtsquiz die Machtergreifung der Nationalsozialisten benannt habe und dieses Geschichtsquiz mit voller Punktzahl abgeschlossen habe.

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Sie haben sich dreimal korrigiert!)

Ich glaube aber übrigens, dass es in diesem Land drängendere Probleme gibt als Geschichtskennntnisse und Geschichtsquize. Darum sollten Sie sich kümmern. Und wenn Sie glauben, jetzt hier irgendwie einen guten Witz zu machen, kann ich nur sagen: Ihr Fraktionsvorsitzender Dietmar Bartsch

Philipp Amthor

(A) (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Guter Mann!)

wusste in diesem Quiz nicht mal, wann die Bundesrepublik Deutschland gegründet wurde. Auf die Frage, wann die Bundesrepublik Deutschland gegründet wurde, kam er nicht auf den 23. Mai 1949, sondern da hat Herr Bartsch geantwortet, er komme ja aus der DDR und wisse, dort sei das im Oktober 1949 gewesen, die Bundesrepublik sei früher dran gewesen, irgendwann 1948 vielleicht.

(Janine Wissler [DIE LINKE]: Wissen Sie denn, wann die DDR gegründet wurde?)

Das ist die Peinlichkeit. Gucken Sie sich das lieber in Gänze an, ehe Sie hier solche schlechten Versuche machen, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Tatsächlich finden wir, dass das ein parteiübergreifend ernstzunehmendes Anliegen ist. Wir haben Vorschläge gemacht: Tag des Grundgesetzes als nationaler Gedenktag, eine Rede zur Lage der Nation und ein Bundesprogramm Patriotismus. Denn wir finden: Nicht nur für ein Verfassungsjubiläum, sondern ganzjährig braucht es ein Bekenntnis zu Schwarz-Rot-Gold.

Gerade, weil hier Ostdeutschland angesprochen wurde, sage ich: Die Wiedervereinigung, die schwarz-rot-goldenen Fahnen, dieser schwarz-rot-goldene Glücksmoment, der Freiheitsmut der Ostdeutschen, das ist einer der größten patriotischen Glücksmomente, den wir in unserer Geschichte erlebt haben, und darauf sind wir auch stolz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dunja Kreiser [SPD]: Dann muss man es auch mal so formulieren!)

Und es ist nicht das Problem der Ostdeutschen. Vielmehr ist es ein Problem, dass Teile der Gesellschaft, die ausgrenzen wollen, gleich hinter jeder Deutschlandfahne in Ostdeutschland Nationalismus sehen. Dem treten wir klar entgegen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir auch! – Zuruf der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Wir wollen stolz sein auf unser Land. Ich finde es enttäuschend, dass es hier nicht gelingt, klarzumachen,

(Zuruf der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

dass wir den Patriotismus gerade nicht denjenigen überlassen dürfen, die Patriotismus und Nationalismus nicht zu unterscheiden wissen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, ja!)

Wir müssen den Patriotismus aus der Mitte der Gesellschaft und aus der Mitte des Parlaments für die Mitte des Parlaments und für die Mitte der Gesellschaft verteidigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sage deutlich in Richtung der AfD: Sie sind ganz sicher nicht die Verteidiger des Patriotismus.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ach!) (C)

Denn – das sage ich Ihnen – Patriotismus setzt voraus, dass man ein positives Bild von der Gesellschaft und vom Staat hat und dass man staatliche Institutionen unterstützt, zu ihnen steht und sie nicht delegitimiert.

(Dunja Kreiser [SPD]: Das merken wir uns!)

Und ich sage Ihnen: Deutscher Patriotismus ist nur denkbar in einer klaren Abgrenzung zum Nationalsozialismus, der eben kein Vogelschiss der Geschichte war, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Da lacht der Herr Gauland!)

Und ich sage Ihnen auch: Ihre Kumpels, die in Botenschaften von Diktatoren feiern,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ihre Überheblichkeit ist unerträglich!)

die unser Land mit Nuklearwaffen bedrohen, sind im höchsten Maße unpatriotisch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Bisschen weniger Rhetorik und mehr Inhalt!)

Man muss sich noch mal vor Augen führen, dass Ihr AfD-Sprecher einmal den Satz geprägt hat: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“ Unpatriotischer geht es nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das ist das wahre Gesicht!) (D)

Es zeigt: Die AfD-Anhänger verwechseln Vaterlandsliebe oft damit, dass sie eigentlich nur für eine kleine, schräge Gruppe und nicht für die ganze Republik reden.

(Zuruf des Abg. Kay-Uwe Ziegler [AfD])

Mein Patriotismus beinhaltet auch einen Schutz derjenigen Meinungen, die zum Beispiel diametral denen der Union gegenüberstehen. Das ist das Vermächtnis unseres Grundgesetzes, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt haben Sie sich genug abgegrenzt! Jetzt reicht es!)

Ich sage Ihnen aber auch: Es ist aber auch unsere gesamtgesellschaftliche Verantwortung, uns nicht dem Diktum anzuschließen, das beispielsweise die Grüne Jugend prägt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Amthor, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Ja.

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank auch, Herr Amthor, für das Zulassen der Zwischenfrage. – Sie haben

Dirk Brandes

- (A) gerade so positiv von der schwarz-rot-goldenen Fahne gesprochen. Wie kann es da sein, dass die CDU 16 Jahre einer Kanzlerin gedient hat,

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Oh!)

die Herrn Gröhe die Fahne aus der Hand gerissen und weggeschmissen hat? Wie kann das sein? Sie wollen den Zusammenhalt der Gesellschaft fördern. Laut einer Studie des Leibniz-Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung ist die Bundesrepublik Deutschland seit 2006 um sechs Plätze im internationalen Vergleich von 21 Nationen abgerutscht. Ist das der Zusammenhalt, den Sie sich für diese Gesellschaft wünschen, Herr Amthor? Das frage ich Sie.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Also, Herr Kollege, ich finde es schon reichlich klein, dass Sie beim Thema Patriotismus an nichts anderes denken als an diese Szene.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wie fanden Sie denn die Szene? – Jürgen Braun [AfD]: Herr Gröhe und Frau Merkel sind gleichzeitig entlarvt worden!)

Es freut mich zugleich, dass Sie sich so sehr um das Wohlergehen von Deutschlandfahnen bei Wahlsiegen der CDU sorgen. Ich kann Ihnen sagen, woran das lag. Das lag an einer Eigenschaft, die Angela Merkel ausgemacht hat, nämlich nicht zu Hochmut und überbordendem Feiern zu neigen. Dabei ging es nicht um die Deutschlandfahne, sondern es ging darum, dass sie diesen Wahlsieg, den sie verdient aus der Mitte der Gesellschaft errungen hat, nicht überbordend feiern wollte.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zurufe von der AfD)

Das hat nichts damit zu tun, dass man etwas gegen Deutschland hat. Vielmehr hat Angela Merkel natürlich immer einen selbstbewussten, vernünftigen Patriotismus an den Tag gelegt.

(Lachen bei der AfD)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Diese Frau hat Dinge für Deutschland erreicht, davon können Sie alle nur jahrelang träumen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Was denn? Die Nähe zu Russland oder die Öffnung der Grenzen? Was denn?)

Denn der Zusammenhalt der Gesellschaft ist auch wichtig.

Mein letzter Gedanke an dieser Stelle geht noch mal in Richtung der Ampel. Es muss auch darum gehen, dass wir uns klar darüber werden, dass wir nicht Patriotismus und Nationalismus aus unserer Sicht unnötig vermengen. Denn – das ist richtig, und das müssen wir sagen – wer Patriotismus, Nationalismus, Rechtsextremismus gleichsetzt, der verengt unnötig richtige Meinungskorridore, die es braucht. Denn Patriotismus und Schwarz-Rot-

Gold stehen für uns nicht für Diskriminierung und Ausgrenzung; sie stehen für Einigkeit und Recht und Freiheit. In diesem Sinne sagen wir Ja zu Deutschland und wünschen uns, dass Sie diese konstruktive Diskussion aufnehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zu einer Kurzintervention erteile ich das Wort Petra Sitte.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Danke, Frau Präsidentin, dass ich das noch sagen und an Herrn Amthor richten kann. – Wir wollen das Grundgesetz demokratisch leben. Sie wollen es offenkundig eher patriotisch leben. 16 Jahre lang haben wir hier im Bundestag

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das ist doch kein Widerspruch, Demokratie und Patriotismus! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– lassen Sie mich doch einfach mal ausreden – immer wieder darum kämpfen müssen, dass das Programm „Demokratie leben!“ vernünftig ausgestattet wird.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das sagen die SED-Nachfolger! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das Antifa-Programm meinen Sie!)

(D)

16 Jahre lang haben Sie mit Ihrer Bundesregierung, mit Ihren Innenministern versucht, die Mittel für genau dieses Programm immer wieder einzukürzen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Die eigene Geschichte nicht aufgearbeitet!)

Dort beginnt für mich die Pflege des Grundgesetzes, das Leben des Grundgesetzes, und nicht mit einem Patriotismus, der hier sozusagen mit einer Hurra-Überschrift daherkommt.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Takis Mehmet Ali [SPD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Amthor, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Kollegin Sitte, ich finde, das ist genau das Problem, das ich beschrieben habe. Es bringt uns doch nichts, sondern betreibt das Geschäft dieser Truppe,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: „Fraktion“ heißt das!)

wenn wir einen Widerspruch zwischen Demokratie und Patriotismus erzeugen. Wir stehen für einen Patriotismus ein, der unsere demokratischen Werte und die Werte unserer Verfassung hochhält.

(Zuruf der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

Philipp Amthor

- (A) Da gibt es den Widerspruch, den Sie konstruiert haben, ganz sicher nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Da Sie „Demokratie leben!“ angesprochen haben, will ich Ihnen auch in aller Klarheit sagen: Wir haben uns über viele Jahre, auch in der von der CDU/CSU-geführten Bundesregierung, natürlich für politische Bildung, für Demokratiebildung eingesetzt. Aber klar muss auch sein: Politische Bildung kann man nicht so definieren, wie Sie es gerne hätten, nämlich in teilweise fehlender Abgrenzung zu Antifa, Linksextremismus und Co.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Politische Bildung braucht einen 360-Grad-Blick gegen Extremismus.

(Beifall des Abg. Michael Brand [Fulda]
[CDU/CSU])

Darauf haben wir immer Wert gelegt, und dabei werden wir auch weiter klar Flagge zeigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: 360 Grad ist ein Kreis! Da kommt man wieder vorne an!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verfassungspatriotismus ohne Nationalpatriotismus ist keineswegs fragwürdig. Zutiefst fragwürdig und illegitim ist aber Nationalpatriotismus ohne Verfassungspatriotismus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fatal ist mir das Lumpenpack, das, um die Herzen zu rühren, den Patriotismus trägt zur Schau mit allen seinen Geschwüren.

(Beifall der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Heine, „Ein Wintermärchen“. Und Recht hatte er.

Deshalb ist es in der Tat wichtig und völlig berechtigt, heute – auch dank dieses Antrages – über Verfassungspatriotismus zu sprechen. Mir scheint der Ansatz der Union aber zu sein, dass sie irgendeinen emotionalen Krampf lösen will. Man löst einen vermeintlichen Krampf aber nicht durch einen neuen Krampf. Das Bundesprogramm Patriotismus ist für mich ein neuer Krampf.

Im Übrigen: Bei aller Berechtigung für eine Debatte über einen Gedenktag ist es, denke ich, wichtiger, das Grundgesetz tagtäglich zu feiern und auch zu fordern.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie sprechen von häufigerer Beflaggung, vom Singen der Nationalhymne. Sie wollen auch, wie ich dem Antrag entnehme, die politische Bildung künftig für „wünschenswerten Patriotismus“ in Dienst nehmen. Mein Bild, unser Bild von Schwarz-Rot-Gold ist, glaube ich, ein anderes.

Nächste Woche jährt sich zum dreißigsten Mal

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

der Brandanschlag von Solingen – und die AfD lacht, was zeigt, dass Faschisten in diesem Haus sitzen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

die auch noch offensichtlich fraternisieren mit den Mördern von Solingen. Dort verlor Mevlüde Genc zwei Kinder, zwei Enkel und eine Nichte.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Sie sagte im Prozess, sie als Opfer, die so viele verloren hat: Wir sind alle Brüder, und es ist nicht möglich – so machte sie deutlich – durch Verbrennen und durch Kaputtmachen das zu verhindern.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh je!)

Zwei Jahre nach dem Brandanschlag wurde sie deutsche Staatsangehörige. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist für mich Ausdruck von Verfassungspatriotismus und Ausdruck unseres Grundgesetzes.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Sie hat mit dieser geradezu übermenschlichen Geste Menschlichkeit und Würde, das, was unser Grundgesetz ausmacht, ausgedrückt – diese letzte Möglichkeit des Stolzes in diesem Land nach der Shoah. Das ist viel mehr, als jegliche Form eines Bundesprogramms Patriotismus zu leisten vermag.

Wenn Sie Verfassungspatriotismus wollen, warum unterstützen Sie dann nicht Menschen in ihrer Selbstermächtigung, in ihrer Emanzipation, anstatt sie zu belehren? Stichwort „Bürgergelddebatte“.

(Beifall der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und warum ermöglichen Sie es nicht endlich auch mit Ihren Stimmen, dass diejenigen, die dieses Land bis zur Erschöpfung mitaufgebaut haben, die doppelte Staatsangehörigkeit endlich wie selbstverständlich bekommen können? Warum fordern Sie diese Rituale und Symbole ein, sprechen aber nicht darüber, dass trotz dieses Grundgesetzes durch § 175 StGB bis 1994 systematisch auch in diesem Land Homosexuelle diskriminiert wurden?

Nein, nicht ein Raum, der dichtbeflaggt ist mit Schwarz-Rot-Gold und durchflutet ist von der Nationalhymne! Die Nationalhymne bezeichnen Sie im Übrigen als „zum Klang gebrachte Freiheit unserer ... Nation“, vergessen dabei aber, dass zu dieser Nation eben auch jüdische Deutsche gehören, die ertragen müssen, dass Hoffmann von Fallersleben, Verfasser des Deutschlandliedes, Zeit seines Lebens antisemitisch geschrieben hat.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

(D)

Helge Lindh

- (A) Das ist Teil der Wahrheit und gehört auch zu dieser Nationalhymne, ob Sie das wollen oder nicht. Nein, wir wollen keinen dicht national beflaggten Raum,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir wollen die Regenbogenflagge! Überall!)

auch nicht einen hymnendurchfluteten, sondern der Raum von Schwarz-Rot-Gold, der Raum der Verfassung, der Würde des Menschen ist der, den sie auftun, Genc und Heine – nichts anderes!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh Mann! Manchmal wäre ein kleines Manuskript besser!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Schahina Gambir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Tag des Grundgesetzes ist Anlass zum Feiern. Das Grundgesetz ist das Fundament für unser Zusammenleben und unsere Demokratie. Es ist der politische Kompass und steht für Freiheit, Gleichheit, Würde, Frieden und für Gerechtigkeit, und zwar für alle Menschen in Deutschland. „Die Würde des Menschen ist unantastbar“, dieser Satz kann nicht oft genug wiederholt werden: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“

- (B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Das Grundgesetz zeichnet sich bis heute dadurch aus, dass es mit unseren gesellschaftlichen Entwicklungen Schritt hält. Verfassungen dürfen nicht starr sein. Das Grundgesetz darf nicht starr sein. Es muss so lebendig sein wie unsere Demokratie und wie unsere vielfältige Gesellschaft. Da ist es doch sehr passend, dass der 23. Mai nicht nur Tag des Grundgesetzes ist, sondern zugleich auch Tag der Vielfalt. An diesem Tag gilt es, beides zu verbinden: unsere vielfältige Gesellschaft zu feiern und durch das Grundgesetz zu schützen. Denn Deutschland ist eine Gesellschaft der Vielen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und deshalb, liebe Union, ist es wichtig, Vielfalt als verbindendes Glied zu stärken. Das Grundgesetz muss so ausgestaltet sein, dass es vor Diskriminierung schützt und Gleichberechtigung und Diversität stärkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dennoch, der Begriff „Rasse“ steht immer noch im Grundgesetz,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber zurückweissend!) (C)

obwohl der Begriff historisch schwer belastet ist und wissenschaftlich längst bewiesen ist, dass es keine menschlichen Rassen gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Artikel 3 sagt: „Niemand darf wegen ... seiner Rasse ... benachteiligt oder bevorzugt werden.“ Diese Formulierung führt zu einem Widerspruch. Betroffene sind gezwungen, sich im Falle rassistischer Diskriminierung auf diese rassistische Terminologie zu berufen. In der Debatte geht es dabei mitnichten um eine sprachliche Feinheit. Die Verwendung dieses Begriffs ist irritierend, veraltet und für viele Betroffene verletzend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen einen Perspektivwechsel, liebe Union. Rassismus lässt sich nicht glaubwürdig bekämpfen, wenn der Begriff „Rasse“ beibehalten wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Doch das ist nicht alles. Alle, die das Grundgesetz lesen, sollen sich auch darin wiederfinden. Damit das geschieht, müssen wir den Artikel 3 um das Verbot der Diskriminierung aufgrund von sexueller Identität ergänzen, und wir müssen die Kinderrechte endlich verankern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Der Tag des Grundgesetzes ist ein Anlass zum Feiern. Er mahnt uns aber auch zu Veränderung und Entwicklung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ui! Das klingt gefährlich!)

Das Grundgesetz darf nicht erstarren. Wir dürfen nicht erstarren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner ist Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Grundsätzlich erfreut es mich, liebe Union, dass Sie sich vorichtig an den Patriotismus heranwagen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Von Ihnen brauchen wir kein Lob!)

Auch ich bin der festen Überzeugung, Herr Amthor, dass man die Vaterlandsliebe nicht den Rändern überlassen darf.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sie verstehen das nur falsch! – Gegenruf der Abg. Janine

Matthias Helferich

(A) Wissler [DIE LINKE]: Der versteht das schon richtig!

Auffällig ist jedoch, dass sich an keiner Stelle in Ihrem Antrag das Wort „Volk“ findet. Sie sprechen immerzu von Gemeinschaft, Gesellschaft und Menschen.

Doch was ist eigentlich eine Verfassung? Sie ist der Ordnungsrahmen, den sich ein Volk gibt,

(Zuruf des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU])

und dieses Volk erwächst, wenn es nicht staatlich verfasst ist, mit den Worten des Staatsrechtlers Depenheuer – ich zitiere –

aus einer geschichtlich gewachsenen, substantiellen Gemeinsamkeit einer Gruppe von Menschen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Sie sind doch gar nicht für Volk! Sie sind für völkisch! Das ist ein Unterschied!)

Sie ... findet ihren Grund in der subjektiv unverfügbaren Vergangenheit: aus gemeinsamer Geschichte, Schicksal, Sprache, Kultur erwächst solidarische Verbundenheit.

(Beifall der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Spätestens seit Ihrem Willkommensputsch haben Sie dem eigenen Volk den Kampf angesagt und überziehen all jene in diesem Land mit staatlicher Repression, die sich dem Erhalt des gewachsenen Volkes verschrieben haben.

(B)

Ihr Verfassungsschutz schwächt dabei selbst wie kein anderer in unserem Land unsere freiheitliche Verfassung.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Sie respektieren das Grundgesetz nicht!)

Ein Patriotismus, der sich ausschließlich in einem abstrakten Verfassungswerk erschöpft,

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Gut, dass es den Verfassungsschutz gibt!)

dessen Auslegung den Mächtigen obliegt, ist unorganisch, lebensfremd, künstlich, letztlich blutleer – blutleer wie ein Bundesprogramm Patriotismus, das Sie entwickeln wollen, blutleer wie die gesamte CDU/CSU-Bundestagsfraktion.

Das Gemeinsame, das, was uns verbindet, muss eben nicht täglich neu ausgehandelt werden, wie Frau Ösügüz behauptete.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Es reicht doch mal! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es sind tradierte Werte und hergebrachte Kultur, Alltags-sitten, Manieren bei Tisch – Frau Kaddor weiß das –

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das reicht aber mal! Das ist rassistisch! – Zuruf von der SPD: Hallo!)

und die große Erzählung, das Schicksal eines Volkes. (C) Dafür braucht es kein Bundesprogramm Patriotismus, sondern nur die Besinnung auf das eigene.

Viel Erfolg dabei!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Sie sind rassistisch und rechtsradikal! Das haben Sie bewiesen! Nicht Volk, sondern völkisch! Das ist Ihre Meinung! Ekelhaft! Richtig ekelhaft! – Helge Lindh [SPD]: NSUler! – Dunja Kreiser [SPD]: Ihr seid ekelhaft! – Weiterer Zuruf von der SPD: NS pur! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Meine Kollegin Vizepräsidentin heißt Özoğuz, um das noch mal zu sagen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das wusste er ja! Das hat er absichtlich gemacht! – Helge Lindh [SPD]: Das hat er absichtlich gemacht!)

Darum bitte ich Sie, in Zukunft darauf zu verzichten. Ich schaue mir das jetzt noch mal im Protokoll an, was Sie weiterhin gesagt haben,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

und schaue, ob es dann noch einen Ordnungsruf für Sie (D) gibt.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Wenn Widerlinge sprechen dürfen im Deutschen Bundestag!)

Die letzte Rednerin in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Simona Koß.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Simona Koß (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern haben wir den Tag des Grundgesetzes gefeiert. Er ist ein nationaler Gedenktag und erinnert an die Grundlagen unserer Demokratie. Das Grundgesetz selbst ist ein Erfolgsmodell. Es ist aber nicht ohne historischen Hintergrund denkbar. Die Lehren aus der Weimarer Republik, die Notwendigkeit einer wehrhaften Demokratie, der Antifaschismus und die Präambel, die eine Vereinigung der beiden deutschen Staaten immer fest im Blick hatte, belegen dies deutlich.

Das Grundgesetz hat sich im Vereinigungsprozess durchgesetzt gegen den Verfassungsentwurf des Runden Tisches in der DDR. Und es bleibt in Arbeit: Künstliche Intelligenz und Klimawandel verändern unsere Gesellschaft so stark, dass wir das Grundgesetz stetig weiterentwickeln müssen. Dafür gibt es viele kluge Vorschläge.

(Beifall bei der SPD)

Simona Koß

- (A) Dieses Grundgesetz, meine Damen und Herren, kann nicht oft genug gefeiert werden – das haben wir ja schon einige Male gehört –, am besten jeden Tag.

Die Geschichte unseres Landes ist aber nicht nur in unsere Verfassung eingeschrieben, die nicht umsonst „Grundgesetz“ heißt. Nein, sie zeigt sich auch in unserer Nationalhymne. Die erste Strophe ist aus gutem Grund verboten. Die Flagge weckt nicht nur bei mir ambivalente Gefühle, seitdem sie kurz nach der Wende von Rechts-extremen bei Überfällen auf Asylbewerber missbraucht wurde. Bis heute schauen unsere Nachbarländer, aber auch Nachkommen der Verfolgten des Naziregimes miss-träulich auf deutschen Patriotismus. Vor dem Hinter-grund, dass unser politisches System täglich von rechts infrage gestellt wird, ist das sicher nicht unbegründet.

Unsere Geschichte ist gebrochen. Sie lässt sich nicht zुकleistern mit patriotischen Gefühlen. Meine Erfahrung ist: Wenn man für etwas brennt, dann verteidigt man es aus eigenem Antrieb, ganz ohne Bundestagsbeschluss. Fragen Sie doch mal die Ostdeutschen! Wir erinnern uns genau an die Fahnenappelle. Zum 1. Mai mussten wir die Flagge vom Balkon hängen. Aber das hat nicht jeden von der DDR überzeugt. So, meine Damen und Herren, läuft das nicht.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Die DDR ist ja was anderes als die Bundesrepu-blik!)

- (B) Verstehen Sie mich nicht falsch: Jeder soll singen und Flagge zeigen, so viel sie oder er mag, solange das frei-willig und mit dem Grundgesetz vereinbar ist. Aber viel wichtiger ist es doch, dass wir für unser Grundgesetz und für unsere Demokratie werben und dass wir Verfassungs-feinde wirksam bekämpfen. Wir alle zusammen auf dem Boden des Grundgesetzes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/6903 an die in der Tagesordnung auf-geführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf die Tagesordnungspunkte 6 a und 6 b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Liefereng-passbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetz – ALBVVG)**

Drucksache 20/6871

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

(C)

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Engpässe bei Arzneimitteln wirksam be-kämpfen

Drucksache 20/6899

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten ver-einbart. – Ich bitte Sie, entsprechend die Plätze einzuneh-men.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Bundesregierung dem Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit: (D)
Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute erneut ein wichtiges Gesetz in der Gesundheitsversorgung, ein Gesetz, das sich wie folgt zusammenfassen lässt: Das Problem ist schon lange bekannt, aber wir haben zu lange gewartet, um eine Lösung herbeizuführen.

Wir sind mittlerweile mit Lieferengpässen für mehr als 450 Arzneimittel konfrontiert. Bei diesen Arzneimitteln handelt es sich nicht nur um Arzneimittel, bei denen es nicht darauf ankommt, ob ich diese Arzneimittel oder eine Alternative bekomme, sondern es sind oft auch Arz-neimittel, für die es keine gleichwertige Alternative gibt. Es können sogar Arzneimittel sein, die die Krebsbehand-lung oder andere schwere chronische Erkrankungen be-treffen. Das ist ein nicht akzeptabler Zustand, den wir viel zu lange haben gewähren lassen. Für diesen Zustand gibt es im Wesentlichen drei Gründe, die man unterteilen kann:

Zum Ersten. In der Nachfolge der Pandemie gab es einen ausgesprochen schweren Befall von Kindern, aber auch Erwachsenen mit Infektionskrankheiten, die nach-geholt werden. Das hat die Antibiotikaversorgung fast unmöglich gemacht; denn in der Pandemie ist weniger produziert worden. Es gab weniger Vorrat; dann ist mehr abgebaut worden, als nachkam. Von daher haben wir dort einen Engpass, der mit der Pandemie zusammen-hängt.

Wir haben darüber hinaus Lieferketten in der Pande-mie verloren, die nicht mehr da sind.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Zum Dritten. Wir haben ein Systemproblem. Viele generische Arzneimittel sind in Deutschland durch Rabattverträge und andere Preismoratorien, die wir verhängt haben, so billig auf dem Markt, dass sie, wenn ein Engpass auftritt, zuerst in Deutschland nicht mehr verfügbar sind. Denn dort, wo der Preis am niedrigsten ist, wird man zuerst nicht mehr beliefert.

Das ist das Problem, und wir wollen dieses Problem in drei Stufen angehen:

Die wichtigste Stufe ist die langfristige Stufe: Wir müssen einen Teil der Produktion wieder nach Europa zurückholen. Es wird langfristig nicht möglich sein, bei wichtigen Generika allein auf Lieferungen aus Asien oder anderen Ländern angewiesen zu sein. Das heißt, eine Rückführung der Produktion nach Europa ist ein ganz wichtiges Ziel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist die ursächliche Therapie. Damit beginnen wir bei den Antibiotika; dort werden dann die Ausschreibungen so verknüpft, dass es ein europäisches Los und ein außer-europäisches Los geben muss. Wenn das dann eingespielt ist, werden wir das auf andere Bereiche ausdehnen. Das kann über den Verordnungsweg geschehen. Wir planen, das dann zum Beispiel auch bei den Onkologika einzuführen, sodass wir ein rollierendes System bekommen.

- (B) Zum Zweiten. Wir brauchen eine bessere Früherkennung. Daher werden wir die Früherkennung mit dem BfArM zusammen noch verstärken. Wir werden auch die Arzneimittelfirmen verpflichten, uns präziser und früher drohende Lieferengpässe mitzuteilen, sodass wir entsprechende Gegenmaßnahmen ergreifen können.

Zum Dritten. Wir werden – das ist sehr bedeutsam – einfach die Lagerhaltung verbessern. Drei Monate Lagerhaltung sind für die meisten Arzneimittel, die hier angesprochen werden, ein Zeitraum, mit dem man einen Lieferengpass auch langfristig umgehen kann, weil Lieferengpässe in der Regel nicht über einen längeren Zeitraum anhalten. Und wenn die Lieferkette dann tatsächlich zusammenkracht, sehen wir den Lieferengpass früh.

Wir holen die Produktion zurück nach Europa. Wir haben eine lange Lagerhaltung. Und dazu noch rollierend. Damit ist das System einfach besser.

Die Ökonomisierung haben wir in diesem Bereich zu stark vorangetrieben. Wir haben die Ökonomieschraube überdreht, wenn man so will. Unsere Rabattverträge haben uns geholfen, die Preise zu halten; das ist auch richtig. Aber die Rabattverträge dürfen nicht so funktionieren, dass es einfach unmöglich ist, noch in Europa zu produzieren; das wäre falsch. Daher werden wir auch die Art und Weise, wie Rabattverträge funktionieren, noch einmal überprüfen. In unserem Entwurf ist vorgesehen, dass zum Beispiel die Zuzahlungsbefreiung schon erreicht werden kann, wenn der Festbetrag nur um 20 Prozent unterschritten wird. Das ist eine Bewegung in die richtige Richtung.

Insgesamt ist das also ein sehr wichtiges Gesetz. Wir werden insbesondere bei den Kindern Sofortmaßnahmen ergreifen, sodass die Festbeträge und die Rabattverträge bei Kinderarzneimitteln ausgesetzt werden. Es ist ein Gesetz, das lange überfällig ist. Ich bin dankbar, dass wir es jetzt beraten können. (C)

Ich freue mich auf eine gute Beratung und danke Ihnen für die Unterstützung, aber auch für die vorzügliche Aufmerksamkeit heute.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Dr. Georg Kippels.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ja, das Problem der Lieferengpässe ist nicht vollständig neu. Gestern stand der Zeiger beim BfArM auf 493, in der Tat eine beängstigende Zahl, die sich in den vergangenen Jahren aufgebaut hat. Ein kurzer Blick zurück zeigt: 2013 war die Engpassmeldung bei 42, 2017 bei 108, und 2019 nahm die Steigerungsrate zu: Wir waren bei 355.

Ja, die Regelung ist überfällig. Aber, verehrter Herr Minister Lauterbach, Sie sind uns hier die Erklärung schuldig geblieben: Warum denn erst jetzt, im Mai 2023? (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn schon im Spätsommer des letzten Jahres haben alle Fachleute, insbesondere aus der Wissenschaft, aufgrund der medizinischen Entwicklungen aus der Pandemie heraus ganz deutlich angekündigt, dass mit einem sehr harten Herbst im Hinblick auf Infektionserkrankungen, gerade auch bei Jugendlichen, gerechnet werden muss, und dringend empfohlen, diesbezüglich vorausschauend tätig zu werden.

Geschehen ist nichts. Wir haben seitens der CDU/CSU-Fraktion hartnäckig darum geworben, einen Pharmagipfel einzuberufen, mit dem dann unter dem Austausch der Fachkundigen tatsächlich ein Lösungskonzept entwickelt werden könnte, weil – entgegen Ihrer persönlichen Meinung oder der Meinung des Hauses – allein nur das Drehen an der Rabattschraube diesen hochkomplexen Produktionsprozess nicht wird befördern können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vom Einkaufen des Wirkstoffs bis letztendlich zur Herstellung des Arzneimittels vergehen sechs bis acht Monate, insofern müssen diese Vorlaufzeiten nicht nur ökonomisch, sondern auch produktionstechnisch berücksichtigt werden. Also sind wir leider erneut – und das liegt eindeutig in Ihrer Verantwortung – hinter der Zeit. Wir müssen jetzt alle Kräfte bündeln, um die richtigen Konzepte zu finden. Leider ein weiterer Fehlstart: das GKV-Finanzstabilisierungsgesetz im letzten Herbst. Das war ein falsches Signal in Richtung der forschenden

Dr. Georg Kippels

- (A) Pharmaindustrie. Da wurde deutlich, dass Innovationskraft in Deutschland nicht belohnt wird. Das muss als Gesamtkonzept betrachtet und bewertet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wenn wir uns auf die Suche nach Lösungsansätzen begeben, dann frage ich mich nach Ihrer Rede: Wo sind denn da die Apotheker? Wo sind die Kämpferinnen und Kämpfer an der Theke zwischen den Herstellern und den Patientinnen und Patienten, die mit aller Kraft versuchen, den nach Medikamenten fragenden Erkrankten oder chronisch Erkrankten eine Lösung zu bieten? Wo sind die, die von morgens bis abends damit beschäftigt sind, Ersatzbeschaffungen zu generieren oder durch entsprechende andere Ausgabeformate den Bedarf zu befriedigen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

50 Cent wollen Sie ihnen zugestehen. Ich kann an dieser Stelle nur dringend empfehlen, mal einen Blick in den Bundesratsbeschluss vom 12. Mai dieses Jahres zu werfen. Da steht unter Buchstabe g auf Seite 16 – Frau Präsidentin, ich gestatte mir, zu zitieren –:

Die geplante Aufwandsentschädigung für Apotheken in Höhe von 0,50 Euro zuzüglich USt deckt die zusätzlichen Kosten der Apotheken nicht ab. Der Bundesrat fordert daher, im weiteren Gesetzgebungsverfahren diesen Betrag fakten- und evidenzbasiert anzuheben, um den zusätzlichen Arbeitsaufwand für Apotheken realistisch zu kompensieren.

- (B) Diesem Arbeitsauftrag ist nichts hinzuzufügen; denn nur durch den wirklich unermüdlichen und geradezu heroischen Einsatz der Apothekerinnen und Apotheker funktioniert das System der Versorgung jetzt noch, im Interesse der Menschen draußen bei uns im Lande.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb kann ich Ihnen nur dringend empfehlen: Nehmen Sie sich den Beschluss des Bundesrates zu Herzen, und fragen Sie diejenigen, die von morgens bis abends mit Produktionskonzepten und Produktionsabläufen beschäftigt sind. Dann kann aus einem solchen Versuch eines Gesetzes vielleicht noch ein gutes Gesetz werden.

Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Dr. Paula Piechotta.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Niemand hier verspricht das Unmögliche. Was man dem Ministerium angesichts dieses Gesetzentwurfs wirklich nicht vorwerfen kann, ist, dass es besonders viele oder besonders PR-taugliche Versprechungen machen würde.

- (Tino Sorge [CDU/CSU]: Die schaffen noch nicht mal das Mögliche im Ministerium!) (C)

Das ist nicht das „Gute-Pillen-aus-Deutschland-und-ab-jetzt-ist-alles-sorglos-Gesetz“. Das ist das ALBVVG – typisches Behördendeutsch –, und genauso spröde und genauso kompliziert wie der Sachverhalt ist, ist auch dieses Gesetz. Und das ist okay so.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ach, ja?)

Die veränderte weltpolitische Lage, aber auch die Lehren aus der Coronapandemie, was die Arzneimittellieferengpässe betrifft – das muss hier alles mitverarbeitet werden. Das ist ein enormer Kraftakt, der in der letzten Legislaturperiode nicht vorgedacht wurde von der Vorgängerregierung. Das muss alles noch eingearbeitet werden in ein Gesundheitswesen, das ohnehin schon enorm komplex ist – und das alles auch vor dem Hintergrund, dass ja parallel die nächsthöhere Ebene, die Europäische Kommission, an ihrem eigenen legislativen Paket für die Arzneimittelsicherheit arbeitet. Das sind enorm komplexe Voraussetzungen, und deswegen sind die Debatten, die wir jetzt zu diesem Thema führen – auch mit den Akteuren im Gesundheitswesen –, so besonders komplex.

Herr Kippels, Sie haben vielleicht viel mit Apothekerinnen und Apothekern gesprochen, und das haben wir auch gemacht. Aber es gibt noch eine ganze Reihe weiterer Akteure, und von denen kommt dann oft der Einwand: Wie kann es eigentlich sein, dass wir erst jetzt in der Zeitenwende realisieren, dass wichtige Standortvoraussetzungen in Europa nicht nur im Bereich Arzneimittel, sondern zum Beispiel auch bei der Halbleiterproduktion oder bei der Chipproduktion geschaffen werden müssen? In all diesen Bereichen arbeiten wir mit Steuergeldern, mit großen europäischen Programmen, aber im Bereich Arzneimittel sollen es plötzlich die Sozialversicherungen richten. – Das ist ein berechtigter Einwand. Ich glaube, an der Stelle müssen wir auch so ehrlich sein, zu sagen: Man wird diese gesamtgesellschaftliche Aufgabe der Zeitenwende und des De-Risking von China nicht alleine mit den Mitteln der GKV lösen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Was die GKV aber leisten kann, was wir gemeinsam mit Ihnen hoffentlich in den nächsten Wochen – in vertraulicher Atmosphäre und immer mit dem Patienten im Mittelpunkt – konstruktiv beraten können, ist die Frage: Wo gibt es in unserer GKV diese Fehlanreize, die es vielleicht wahrscheinlicher machen, dass unsichere Lieferketten entstehen? Wo gibt es Regelungen, die so gestrickt sind, dass sie es Versorgenden besonders schwer machen – ob Apotheken oder Praxen –, im Lieferengpassfall Patienten zu versorgen? Und wo können wir relativ aufwands- und regulationsarm zum Beispiel bei der Bevorratung tatsächlich Abhilfe schaffen? Das gilt immer in dem Bewusstsein: Die GKV kann nicht alles regeln. Wenn man alles an internationalen Arzneimittelsicherheitsproblemen und Lieferengpassproblemen über die GKV lösen wollte, würde man sich verheben. Und diesem Vorwurf sollte sich hier niemand aussetzen, meine Damen und Herren.

(D)

Dr. Paula Piechotta

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich habe schon gesagt: Das ist ein sehr komplexes System, in das wir da eingreifen: die Arzneimittelvergütung in der GKV. Im Zentrum der parlamentarischen Beratungen wird es daher unglaublich wichtig sein, zu schauen: Welche komplexen Folgewirkungen hat das eventuell, was wir da an Eingriffen machen? Deswegen werden wir auch darüber reden müssen: Gibt es hier vielleicht Mitnahmeeffekte, die dort entstehen, wo wir mehr Geld ausschütten, ohne dass Versorgung besser wird? An welcher Stelle können wir noch stärker digitale Lösungen einbinden, damit mehr Versorgungsengpässe nicht mehr Aufwand für die Versorgenden bedeuten?

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und natürlich: Wie schaffen wir es, dass wir uns nicht mit neuen Vergütungspauschalen in den Lieferengpässen häuslich einrichten und es uns gemütlich machen, sondern dass wir gemeinsam Anreize schaffen, damit wir mit vereinten Kräften diese Lieferengpässe mittel- und langfristig komplett überwinden?

Das wird wichtig sein. Bei diesen Beratungen wird für uns – ich habe es schon gesagt – im Mittelpunkt nicht derjenige Akteur stehen, der am lautesten schreit, und auch nicht der Akteur, der die großformatigsten Briefe an alle Abgeordneten schreibt, sondern im Zentrum unserer Überlegungen steht der Patient. Ich hoffe, das gilt für Sie alle.

- (B) Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und freue mich auf verantwortungsbewusste Beratungen in den nächsten Wochen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Jörg Schneider.

(Beifall bei der AfD)

Jörg Schneider (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahl der Lieferengpässe für Medikamente bewegt sich im dreistelligen Bereich, und das nun schon seit vier, fünf Jahren. Dass die Regierung nun endlich ein Gesetz dazu vorlegt – nun, besser spät als nie. Ihrem hochgesteckten Ziel, liebe Ampel, die Produktion von Arzneimitteln aus Asien wieder zurückzuverlagern nach Europa oder vielleicht sogar nach Deutschland, dem nähern Sie sich hier aber nur mit Trippelschritten. Wir haben hier tatsächlich Verbesserungen, was beispielsweise die Ausschreibungsbedingungen betrifft. Aber die Welt hat sich doch weitergedreht: Wir haben erheblich höhere Zinsen als noch vor einem Jahr, und das ist ein Investitionshemmnis. Ob da Unternehmen bereit sein werden, vor diesem Hintergrund tatsächlich ihre Produktion nach Europa oder sogar nach Deutschland zurückzuverlagern, da bin ich einfach skeptisch.

(C) Erlauben Sie mir bitte noch den Hinweis: Erhalten ist vielleicht ein bisschen einfacher und günstiger als Neuaufbau. Die Österreicher haben es geschafft, dass zumindest die letzte westeuropäische Penizillinfabrik in Österreich weiter produziert. Vielleicht holen Sie sich da mal ein paar Inspirationen, wie man das macht. Ich glaube, Abwanderungsideen, wie sie von BASF entwickelt werden, die sollten Ihnen eigentlich Motivation und Warnung dafür genug sein.

(Beifall bei der AfD)

Warnung – das ist ein gutes Stichwort. Sie wollen ein Frühwarnsystem bei Medikamentenknappheit installieren. Wie muss ich mir das jetzt vorstellen, wenn dieses Frühwarnsystem anschlägt? Gibt es dann Hamsterkäufe? Gibt es dann Überbevorratung? Genau das ist nämlich das Problem, das entstehen kann. Und das können Sie eigentlich nur stoppen, indem Sie irgendwelche Kontingentierungsmechanismen an so ein Frühwarnsystem anhängen. Die sind aber nicht vorgesehen. Darüber hinaus wollen Sie dieses Frühwarnsystem beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte ansiedeln. Die Mitarbeiter sind aber jetzt schon sehr gut damit ausgelastet, neue Medikamente zuzulassen, die die knappen alten Medikamente ersetzen sollen. Sie schaffen hier eine Doppelbelastung. Auch das halte ich für nicht so geschickt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

(D) Für die Apotheken haben Sie sich auch einiges überlegt. Die Krankenhausapotheken sollen ihre Lagerbestände deutlich erhöhen. Das ist natürlich ein regionaler Bestand. Wenn ich tatsächlich einen regionalen Engpass habe, muss ich unter Umständen Umlagerungen anstoßen. Ob auf der Ebene erhöhte Lagerbestände tatsächlich so geschickt sind, weiß ich nicht.

Wir haben ein weiteres Problem: Wenn wir regional erhöhte Lagerbestände haben, dann laufen wir auch Gefahr, in Überlagerungen hineinzugeraten, das heißt, Medikamente müssen vernichtet werden. Das kostet nicht nur die Krankenhausapotheken viel Geld, sondern es kann in einer Engpasssituation die ganze Situation auch noch verschlimmern.

Für die Apotheker wollen Sie es zukünftig etwas einfacher gestalten. Wenn ein verschriebenes Medikament nicht vorhanden ist, lässt sich dieses durch ein verfügbares ersetzen. Das ist eine gute Idee. Ich habe mir das mal in Apotheken angeguckt. Das ist im Moment tatsächlich ein sehr komplizierter Prozess, und wenn Sie den einfacher machen wollen, ist das sicherlich gut so.

Nur ist das rein Technische dieses Prozesses ja nicht alles. Stellen Sie sich vor, da sind ältere Menschen, die sich jahrelang an ein bestimmtes Medikament gewöhnt haben. Selbst wenn Sie denen ein wirkstoffgleiches, ein dosierungsgleiches Medikament geben, besteht trotzdem Beratungsbedarf. Da muss Vertrauen geschaffen werden. Jetzt mögen Sie sagen: Na ja, ich habe noch nie vor einer Apotheke eine lange Schlange gesehen; irgendwie kriegen die Apotheker das während ihrer Arbeitszeit doch hin. – Das ist eben nur bedingt richtig. Da entsteht ein hoher Beratungsbedarf. Die Apotheker können dadurch administrative Tätigkeiten nicht mehr während der Öff-

Jörg Schneider

- (A) nungszeiten erledigen. Das heißt, sie müssen diese Arbeiten dann in ihre Freizeit, in den Abend hineinverlegen. Dadurch entsteht für Apotheker nicht nur eine höhere Intensität der Arbeitsbelastung, sondern tatsächlich auch Mehrarbeit. Und daran, dass die 50 Cent, die im Gesetz stehen, dafür eine faire Entlohnung sind, habe ich doch meine Zweifel.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss kommen. Das Gesetz hat einige gute Ansätze; aber ich denke mir, wir sollten da schon noch ein paar Punkte ändern. Ein paar Anregungen habe ich gegeben. Ich bin gespannt, was von Ihnen an Änderungsanträgen vorgelegt wird. So, wie das Gesetz jetzt aussieht, ist es für meine Fraktion nicht zustimmungsfähig.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Lars Lindemann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lars Lindemann (FDP):

- (B) Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland war mal die Apotheke der Welt. Wir müssen jetzt leider alle mit ansehen: Seit Jahren steigt die Anzahl von Lieferengpässen. Das Ganze hat sich in den letzten drei Jahren aufgrund der Pandemie, aber eben auch aufgrund der Folgen, die der Ukrainekrieg uns beschert, durch Abriss von Lieferketten und anderes mehr einem traurigen Höhepunkt entgegenbewegt. Im Winter 2022/2023 haben wir – Herr Kollege Lauterbach hat das schon ausgeführt – ein hohes Infektionsgeschehen vor allem bei Kindern und Jugendlichen erlebt. Wir haben aber auch gesehen, dass durch Ausfälle auf der Welt Lieferketten abgerissen sind und an anderer Stelle, nämlich in Deutschland, dadurch Engpässe entstanden sind. Aber wir haben auch etwa am Beispiel Tamoxifen gut gesehen, dass es ein Krebsmedikament in Deutschland nicht mehr gab, dieses aber in anderen europäischen Ländern weiterhin noch vorrätig war.

Das führt zu der Frage nach den Rahmenbedingungen in Deutschland. Mit Blick auf unser Gesetzgebungsvorhaben kann man, denke ich, dabei drei Dinge feststellen:

Erste Feststellung. Nur wenige Lösungen werden kurzfristig wirksam sein. Das müssen wir uns einfach eingestehen. Die Probleme sind langfristig entstanden, und wir werden sie auch nur über einen längeren Zeitraum wieder lösen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweite Feststellung. Wir haben einen Zielkonflikt, und zwar einen Zielkonflikt zwischen der bestmöglichen Arzneimittelversorgung der Bevölkerung, die wir alle erreichen wollen, und auf der anderen Seite der Stabilität der

(C) GKV-Finzen und meist auch dem Diktum der größtmöglichen Einsparungen. Das ist ein Zielkonflikt, der nur sehr schwer aufzulösen ist, weil er erfordert, einen Grenzwert nach zwei Seiten zu bestimmen, und alle Mathematiker wissen: Das ist irgendwie nicht möglich. Deswegen wird man sich auf das eine oder andere bei der Lösung konzentrieren müssen. Darauf werden wir als FDP achten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die dritte Feststellung betrifft den Finanzrahmen. Wir leben in Zeiten engerer Spielräume. Die Diskussionen sind bestens bekannt. Gerade auch über das Pflegeentlastungsgesetz haben wir schmerzliche Debatten miteinander geführt. Da spielt natürlich der Spielraum, den wir haben, eine Rolle, und das wird auch in diesem Gesetzgebungsvorhaben so sein.

Welche gesetzlichen Maßnahmen werden nun vorgeschlagen? Wir sind in drei Bereichen auf dem Weg, Regelungen zu schaffen:

Der erste Bereich ist die Informationsbeschaffung – Herr Kollege Lauterbach hat das angesprochen –: Das BfArM soll eine ausgeweitete Rolle bekommen. Das begrüßen wir ausdrücklich, und wir unterstützen diese Maßnahme, durch die wir eine bessere Evidenz für unsere Entscheidungen erlangen. Hierbei ist mir ganz persönlich wichtig, dass wir mehr als nur diesen 180-Grad-Blick bekommen, den wir im Moment haben. Wir schauen im Moment zu stark darauf, was in Deutschland an Substanzen oder Präparaten schon mal auf dem Markt war, die jetzt entweder nicht lieferbar sind oder bei denen es Versorgungsengpässe gibt. Wir müssen auch schauen, was durch unsere Regulatorik, die wir schaffen, den deutschen Markt überhaupt nicht mehr erreicht, weil Unternehmen nicht mehr bereit sind, bestimmte Produkte in Deutschland zu launchen. Das gehört eben auch zu einer vollständigen Informationsgrundlage. Deswegen sollten wir im Zusammenhang mit diesen Fragestellungen auch darauf achten.

(Beifall bei der FDP)

(D) Zweitens. In Zeiten engerer finanzieller Spielräume kann es natürlich nur darum gehen, dass man denjenigen, von denen wir Lösungen erwarten, mehr Freiheiten gibt, mehr Beinfreiheit, das heißt mehr Flexibilisierung, mehr Entbürokratisierung. Die Apotheker sind angesprochen worden. Sie haben in der Pandemie Großartiges geleistet. Wir haben die Regelungen für sie schon einmal verlängert. All diejenigen Erleichterungen, die im Rahmen der SARS-CoV-2-Bekämpfung geschaffen worden sind, sollen weiter verstetigt werden. Wir stellen uns als Fraktion noch einen weiteren ganz erheblichen Schritt vor. Wir wollen auch Dinge wie zum Beispiel eine Nullretaxation bei den Apothekern nicht mehr sehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Es kann nicht sein, dass Apotheker Arzneimittel abgeben, dabei Fehler passieren und am Ende vollständig retaxiert wird. Das kann allenfalls auf die Honoraranteile gerichtet sein, aber nicht auf das Arzneimittel, das an den Patienten abgegeben worden ist.

Lars Lindemann

- (A) Drittens. Wir werden auch auf die Preisgestaltung gucken müssen. Bei der Preisgestaltung, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann es nach meinem Dafürhalten nicht sein, dass wir bei den allseits bekannten Problemlagen, dass nämlich gerade bei der Preisfindung in Deutschland langfristige Rahmenbedingungen mitgestaltet werden, bei dem bleiben, was jetzt im AMNOG steht und was wir zum Beispiel auch in den Leitplanken verabredet haben. Das muss noch mal auf den Prüfstand. Wir werden uns damit noch mal beschäftigen müssen, auch was das Thema AMNOG an sich angeht. Es kann auch nicht sein, dass bei Fragen des Kombinationsrabattes der GKV-Spitzenverband – das sage ich hier auch ganz deutlich – einseitig Dinge für sich regelt. Aus gutem Grund haben wir, als wir in der Legislatur 2009 bis 2013 das AMNOG eingeführt haben, gesagt, wir wollen Verhandlungen zwischen den Beteiligten. Das ist unserer Marktwirtschaft immanent. Dieses Prinzip wollen wir weiter eingehalten sehen.

(Beifall bei der FDP)

Grundsätzlich schauen wir auf die Effektivität der Maßnahmen. Dabei freuen wir uns auf eine gute Beratung mit Ihnen allen auf dem Weg hin zu stabilen Rahmenbedingungen, um wieder die Apotheke der Welt werden zu können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Kathrin Vogler.

(Beifall bei der LINKEN)

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister! Die Menschen in Deutschland verlassen sich zu Recht darauf, dass, wenn sie krank werden, sie gute und sichere Arzneimittel verordnet bekommen, die sie unkompliziert in der Apotheke beziehen können. Aber immer öfter wird das Vertrauen schwer auf die Probe gestellt. Lieferengpässe bei Arzneimitteln sind nicht neu. Noch keine Bundesregierung hat dagegen eine wirksame und nebenwirkungsarme Medizin gefunden. Inzwischen arbeiten viele Apotheker/-innen einen Tag in der Woche nur noch dafür, Ersatz für fehlende Medikamente zu finden. Deswegen ist ein Gesetz gegen Lieferengpässe absolut überfällig. Doch dieses Gesetz, das die Bundesregierung vorgelegt hat, wird der riesigen Herausforderung nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es sieht zwar eine Bevorratungspflicht für die Industrie vor, aber nur für Medikamente mit Rabattverträgen. Was fehlt, sind aber Instrumente, diese auch durchzusetzen. Längst verpflichtet das Arzneimittelgesetz die Unternehmen, eine angemessene und kontinuierliche Bereitstellung der in Verkehr gebrachten Arzneimittel sicherzustellen. Sie wollen also etwas regeln, Herr

- Lauterbach, das schon geltende Rechtslage ist, ohne es wirklich durchsetzen zu können. So bleibt auch diese neue Pflicht zahnlos. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Wir kritisieren schon lange, dass die Rabattverträge, deren ideologische Grundlagen im Wesentlichen auch Sie mit gelegt haben, die Arzneimittelversorgung gefährden. Sie verstärken die Konzentrationsprozesse und damit die Abhängigkeit von einzelnen Lieferanten. Das hat die Bundesregierung zwar erkannt, trotzdem schafft sie die Rabattverträge nur für Kindermedikamente ab. Als ob nicht auch Erwachsene zuverlässige Medizin brauchen!

Vorräte sollen sich auch die Krankenhausapotheken anlegen. Wenn die Industrie ausreichend Vorräte aller wichtigen Medikamente bereithalten würde, dann wäre das doch völlig unnötig. Offenbar trauen Sie selbst Ihrem eigenen Gesetz nicht zu, dass es wirkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Apotheken sollen jetzt dafür vergütet werden, Patientinnen und Patienten bei Lieferschwierigkeiten mit anderen Mitteln zu versorgen – mit 50 Cent pro ausgetauschtem Medikament. Das deckt den Arbeitsaufwand in der Apotheke nicht annähernd ab. Damit kriegen Sie allerhöchstens 90 Sekunden Arbeitszeit einer Apothekenmitarbeiterin in der allerniedrigsten Gehaltsstufe vergütet. Na ja, gut, immerhin zeigt die Bundesregierung guten Willen. Nur, vom guten Willen kann keine Apothekerin ihre Beschäftigten bezahlen.

(Beifall bei der LINKEN)

- (D) Die Linke fordert die komplette Ersetzung der Rabattverträge durch eine Festbetragsregelung und eine Pflicht zur fünfmonatigen Bevorratung wichtiger Arzneimittel durch die Unternehmen. Unternehmen, die ihrem Sicherstellungsauftrag nicht nachkommen, müssen sanktioniert werden. Wir brauchen ein Lieferengpassgesetz mit Biss und keinen zahnlosen Tiger.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Martina Stamm-Fibich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben an dieser Stelle bereits im Januar über das Thema Arzneimittellieferengpässe diskutiert. Auslöser für diese Diskussion war ein Antrag der Kolleginnen und Kollegen aus der Unionsfraktion. Herr Dr. Kippels, wenn ich richtig zugehört habe, dann kam sogar Ihr Antrag zu spät – wenn man denn letztes Jahr schon gewusst hätte, was alles auf uns zukommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des

Martina Stamm-Fibich

(A) Abg. Lars Lindemann [FDP] – Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]

Leider enthielt dieser Antrag auch nur wenig sinnvolle Lösungsansätze. Ich hatte damals schon angemahnt: Wir brauchen keine Beschaffungsgipfel; die hatten wir schon vor Jahren.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Der Minister redet doch sowieso nicht gern mit den Akteuren im Gesundheitswesen!)

Was ist denn wirklich dabei rausgekommen? Auch andere Gesprächsrunden bayerischer Machart brauchen wir nicht, sondern echte Lösungen der bestehenden Probleme.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diesem Aufruf, liebe Kolleginnen und Kollegen, kommt die Ampel mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf nun nach. Anstatt zu reden, handeln wir. Denn Fakt ist: Zurzeit gibt es eine bedenklich hohe Anzahl an Arzneimitteln, die in der Apotheke nicht erhältlich sind. Die Gründe dafür sind vielfältig. Sie reichen von Lieferkettenabbrissen über den Ausfall von Produktionsstätten bis hin zu langfristigen Trends auf dem globalen Arzneimittelmarkt, die eine Konzentration auf wenige Hersteller begünstigen. Und gerade weil das Thema so komplex ist, gibt es auch nicht die eine Lösung für alle Probleme.

(B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aus diesem Grund haben wir uns einen ganzen Strauß von Maßnahmen überlegt, die jeweils unterschiedliche Aspekte des Problems angehen und insgesamt, so hoffen wir alle, zu einer Lösung des Problems beitragen. Die Maßnahmen erstrecken sich im Wesentlichen auf die fünf Bereiche Bevorratung, Erstattung, Versorgungssteuerung, Meldepflichten und Engpassmanagement in der Apotheke.

Die neuen Bevorratungspflichten für die Industrie und für die Krankenhausapotheken geben uns in Zukunft hoffentlich den Spielraum, um mit den auftretenden Lieferengpässen umzugehen. Weil es einen Puffer gibt, führen Produktionsprobleme nicht mehr sofort zu Lieferengpässen in der Apotheke. Durch die Erhöhung der Preise bei den Kinderarzneimitteln und einigen anderen Wirkstoffen sorgen wir dafür, dass der ökonomische Druck reduziert wird und es nicht zu einer weiteren Verringerung der Herstelleranzahl kommt. Durch die Aufwertung des Beirats für Lieferengpässe beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte schaffen wir zudem die Möglichkeit, auch untergesetzlich schnell auf bestimmte Veränderungen im Markt zu reagieren.

Im Rahmen der Ausschreibungen für Rabattverträge sorgen wir durch die Einführung von EU-Losen dafür, dass der Produktionsstandort Europa gestärkt wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Die Krankenkassen müssen zukünftig mindestens die Hälfte der ausgeschriebenen Rabattvertragsarzneimittel aus dem europäischen Wirtschaftsraum beziehen. Diese Maßnahme ist wichtig; denn sie ist ein starkes Signal an die europäischen Hersteller. Damit zeigen wir: Deutschland positioniert sich als langfristiger Partner der europäischen Arzneimittelindustrie, auch wenn es – das wissen wir – teurer wird.

Ein weiterer wichtiger Baustein dieses Gesetzes ist die Verschärfung und Ausweitung der Meldepflichten für die Hersteller. Dieser Punkt ist mir persönlich wichtig, weil ich davon überzeugt bin, dass wir die Lage nur dann beherrschen können, wenn wir genügend gute Daten für ein Frühwarnsystem haben.

Schlussendlich werden wir mit diesem Gesetz den Apothekern unter die Arme greifen. Ja, wir tun das, und dafür werden wir die bestehenden Regelungen flexibilisieren und unnötige bürokratische Schritte abbauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber wir dürfen bei all der Diskussion eins nicht vergessen: Standortpolitik ist immer noch Wirtschaftspolitik

(Beifall der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und kann nicht von der GKV geleistet werden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Dietrich Monstadt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Stellen Sie sich vor, Ihr Kind ist krank. Es hat Fieber, aber in der Apotheke gibt es weder Fiebersaft noch Zäpfchen. Auch der Kinderarzt kann Ihnen nicht helfen. Was also tun? In die Notaufnahme fahren, welche total überfüllt sein wird, in der Hoffnung, dort Medikamente für das fiebernde Kind zu erhalten?

Meine Damen und Herren, das ist leider aktuell die Realität. Diese Realität in der Versorgung wird irritierenderweise noch dadurch angereichert, dass der, der sich bemüht, durchaus fehlende Medikamente im Ausland erwerben kann. Einige Bundesländer haben es dem Bund vorgemacht und beschaffen nun auch dringend benötigte Medikamente auf diesem Weg. Herr Minister, wäre es nicht Ihre Aufgabe gewesen, hier im Vorfeld Lösungen zu finden?

(Beifall bei der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Natürlich!)

Dietrich Monstadt

- (A) Die aktuelle Situation, meine Damen und Herren, erfordert neue Lösungen. Altbewährte und unter anderen Umständen errichtete Mechanismen wie zum Beispiel Rabattverträge tragen heute nicht mehr. Die von Ihnen angesprochene Überprüfung, Herr Minister, ist mehr als überfällig. Liebe selbsternannte Fortschrittskoalition, schreiten Sie fort, handeln Sie jetzt!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, schon längere Zeit haben wir erhebliche Probleme mit Lieferengpässen bei Medikamenten. Erst die Coronakrise, dann der noch immer andauernde Krieg in der Ukraine führen uns deutlich vor Augen, wie unvorhergesehene Ereignisse zu starken Lieferengpässen und damit auch zu Engpässen in der Versorgung führen. Wir sind bei der Produktion von Medikamenten mittlerweile in einem viel zu hohen Maß abhängig vom Ausland. Im Jahr 2020 wurden über 60 Prozent der Wirkstoffe für Arzneimittel in Asien hergestellt. Richtigerweise wird schon lange von vielen Seiten gefordert, dass die Produktion zurück nach Europa, zurück nach Deutschland muss. Ich schließe mich dieser Forderung nachdrücklich an. Herr Minister, hier müssen entsprechende Anreize gesetzt und dürfen nicht nur wohlfeile Worte gefunden werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Meine Damen und Herren, weiter möchte ich auf die Präqualifizierung im Hilfsmittelbereich eingehen. Seit 2011 mussten sich alle Hilfsmittelerbringer, inklusive der Apotheken, präqualifizieren. Der vorliegende Entwurf streicht dieses Verfahren für die Apotheken. Aber Studium und die Regelungen der Apothekenbetriebsordnung ersetzen keine Präqualifizierung. Die hier gefundene Begründung ist nicht sachgerecht; denn für alle anderen, beispielsweise Sanitätshäuser, bleibt die Regelung richtigerweise bestehen.

Sehr geehrter Herr Minister, nicht nur, dass Sie hiermit vielen Berufsgruppen ihre ebenfalls sehr gute Ausbildung absprechen. Nein, mit dieser Regelung wird ein fairer Wettbewerb zerstört und die Versorgungsqualität gefährdet. Die Zulassung durch die Präqualifizierung wurde auf Grundlage der Prinzipien der Unabhängigkeit und der Rechtsverbindlichkeit durch Überwachung eingeführt. Die Verwaltung liegt als hoheitliche Aufgabe beim Spitzenverband Bund. Dies ist ein gutes System, welches sich bewährt hat.

Wir begrüßen, dass Sie das Problem der Lieferengpässe angehen, aber in der Umsetzung sind noch viele Punkte ungeklärt und ungelöst. In dieser Form müssen wir das Gesetz ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Johannes Wagner das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen war ich viel unterwegs – in Krankenhäusern, Kinderarztpraxen und Apotheken. Überall habe ich mit teilweise besorgten, teilweise aber auch frustrierten Mitarbeitenden des Gesundheitswesens gesprochen.

Aber das waren nicht die herausforderndsten Gespräche. Am herausforderndsten waren die Gespräche mit Eltern, die eigentlich dringend ein Antibiotikum für ihre Kinder gebraucht hätten – ein Antibiotikum, das aber nicht verfügbar war –, und die daher weite Fahrten oder auch ein Breitbandantibiotikum in Kauf nehmen mussten. „Wie ist das möglich? Ein so fortschrittliches Land kann seine eigenen Kinder nicht versorgen! Wie kann das sein?“, wurde ich gefragt. Die Antworten sind vielschichtig; das haben wir gerade gehört. Ich bin froh, Herr Minister, dass wir mit diesem Gesetzentwurf jetzt auch konkrete Lösungen liefern.

Mir ist aber wichtig, noch mal etwas Grundsätzliches anzusprechen. Wir haben es noch nicht geschafft, die Globalisierung in geeignete Bahnen zu lenken – die Globalisierung, die so wesentlich zu unserem Wohlstand beigetragen hat. Die Vorteile haben wir gerne genutzt, die Nachteile und die Risiken aber unterschätzt. Wer immer nur auf das Billigste setzt und sich auch noch abhängig macht von nur einem Lieferanten, egal ob bei der Herstellung von Medikamenten oder von Schutzrüstung oder auch bei Energielieferungen, wer sich so abhängig macht, zahlt am Ende eben doch einen sehr hohen Preis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP) (D)

Das sollten wir in Zukunft immer bedenken.

Die Lösung heißt nicht, die Globalisierung zurückzudrehen, sondern eine vorausschauende, wertebasierte Wirtschaftspolitik, die sich breit aufstellt. Das sind wir unseren Kindern schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Stephan Pilsinger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bald steht wieder die Ferienzeit an, und Millionen Deutsche machen sich auf den Weg in ihren wohlverdienten Urlaub. Wenn man mit vielen Eltern spricht, die gerade in Urlaubsvorbereitung sind, dann erzählen sie einem: Dieses Jahr nehme ich mir nicht die Spezialitäten oder die Souvenirs aus Italien, Österreich oder von anderswo mit, sondern dieses Jahr nehme ich mir mit Privatrezept einige Arzneimittel für meine Kinder mit, weil es in Deutschland in gewissen Bereichen einfach nicht mehr genug Medikamente gibt, wie etwa Fieber- und Antibiotikasäfte.

Stephan Pilsinger

- (A) (Martina Stamm-Fibich [SPD]: Was für ein Quatsch!)

Wenn man dann mit den Herstellern spricht – ich weiß, die Grünen machen das aus Prinzip nicht –,

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fake News!)

dann sagen die einem: Ja, wir können leider aufgrund der niedrigen Preise in Deutschland gewisse Arzneimittel nicht mehr schicken. – Deswegen sage ich Ihnen: Ja, wir müssen endlich was dafür tun, damit in Deutschland wieder Arzneimittel in allen Bereichen, gerade für Kinder, vorhanden sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Was habt ihr denn gemacht?)

Aber, Herr Minister Lauterbach, Sie scheinen aus Corona leider zu wenig gelernt zu haben.

(Heike Baehrens [SPD]: Oh!)

Denn eigentlich müsste klar sein, dass wir wieder mehr Medikamente in Deutschland produzieren sollten. Wir erinnern uns an Corona und die Zeit nach dem Lockdown in China. Als dort die Coronazahlen massiv gestiegen sind, wurden auch fiebersenkende Arzneimittel in Deutschland kurzzeitig knapp, weil zum Beispiel 70 Prozent der Antibiotikaproduktion in China erfolgen. Deswegen ist es meine feste Überzeugung, dass wir wieder mehr Produktion von Arzneimitteln aus dem Ausland zurück nach Deutschland bekommen müssen.

- (B) (Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann sind die Unternehmen denn abgewandert? In den 2010er-Jahren! Wer hat denn da regiert?)

Dafür müssen wir auch Geld in die Hand nehmen.

Herr Minister, Sie haben ja doch viele Projekte, wie Sie sagen, auf den Weg gebracht. Aber wir könnten auch Geld aus unnötigen Projekten wie zum Beispiel der Cannabislegalisierung oder Ihren geliebten Kiosken abziehen und in die Arzneimittelproduktion tun. Ich glaube, dort wäre es besser aufgehoben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Dann muss man das Geld erst einmal haben!)

Wir brauchen deswegen einen sehr schnellen Dialog mit den Herstellern, um kurzfristig die Apotheken wieder mit wichtigen Arzneimitteln zu versorgen

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber vom Reden wird es doch auch nicht besser!)

und langfristig die Investitionsbedingungen in Deutschland so zu setzen, dass Arzneimittel wieder in Europa produziert werden können.

Herr Minister, kommen Sie doch endlich mal raus aus Ihrem Elfenbeinturm, reden Sie mit den Betroffenen, und sorgen Sie dafür, dass die Probleme endlich gelöst werden! Reine Ankündigungen bringen es auf Dauer nicht.

Vielen Dank.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Sprücheklopfer! – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer legt denn hier Gesetze vor?) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Dirk Heidenblut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dirk Heidenblut (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss jetzt kurz an den letzten Redebeitrag anknüpfen. Zum einen: Das Projekt der Cannabislegalisierung oder auch das Projekt der Gesundheitskioske „unnötige Projekte“ zu nennen, zeigt, dass man sich offensichtlich mit diesen Projekten leider überhaupt nicht beschäftigt hat.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Gerade des-halb!)

Aber ganz unabhängig davon, Herr Kollege Pilsinger: In keines dieser Projekte ist bisher Geld geflossen, das der Minister da reingepackt hätte. Also insofern können Sie ganz beruhigt sein: Das spielt hier überhaupt keine Rolle.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist ja das Problem: dass der Minister kein Geld vom Finanzminister bekommt!) (D)

Ich will aber jetzt auf den Gesetzentwurf als solchen zurückkommen. Es ist mir wichtig, zu sagen, dass wir hier einen vernünftigen Gesetzentwurf vorgelegt bekommen haben. Ich will überhaupt nicht bestreiten, dass wir diesen noch verbessern können. Das ist Aufgabe des Parlaments; das werden wir machen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Kollege Heidenblut, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pilsinger?

Dirk Heidenblut (SPD):

Aber bitte, Herr Kollege Pilsinger. Dann können wir heute noch über Cannabis reden; mache ich gerne.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Habt ihr heute keine Abendveranstaltung? – Heiterkeit)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich bitte um Ruhe. Der Kollege Pilsinger stellt jetzt seine Frage. Dann können wir auch schnell in der Debatte fortfahren.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Herr Kollege Heidenblut, Sie haben sich als Regierung und als Ampelfraktion zum Ziel gesetzt, den Schwarzmarkt auszutrocknen. Nach dem ersten Fehlversuch ha-

Stephan Pilsinger

(A) ben Sie jetzt neue Eckpunkte vorgelegt. Da frage ich Sie: Wir haben doch zwei Sachen in Deutschland nicht: billige Energie und günstige klimatische Bedingungen, um hier Cannabis züchten zu können.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und schlaue CSUler haben wir auch nicht!)

Wie wollen Sie es schaffen, dass Ihre Kifferklubs am Ende billigeres Cannabis produzieren als der Dealer am Kotti ums Eck? Dies wird viel teurer sein, und deswegen ist Ihr ganzes Gesetz einfach Murks. Erklären Sie mir mal, wie das Cannabis günstiger sein kann!

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Woher wissen Sie eigentlich, wie man gut Cannabis produzieren kann?)

Dirk Heidenblut (SPD):

Zunächst einmal kann ich Ihnen sagen, dass wir es gar nicht schaffen wollen, dass die CSCs Cannabis billiger produzieren. Es ist schon deren Aufgabe, zu schauen, wie sie das mit dem Anbau machen. Sie haben es gerade selbst gesagt: Geld haben wir da offensichtlich nicht rein-gesteckt.

(Stephan Pilsinger [CDU/CSU]: Das wollen Sie demnächst!)

Es ist auch nicht unsere Absicht – wenn Sie die Eckpunkte zur ersten Säule gelesen haben –, da Geld rein-zustecken.

(B) Ich bin aber ganz zuversichtlich: Wenn Sie sich mal mit der Szene beschäftigen und versuchen, aus dem Turm der Ablehnung herauszukommen und all diese Mauern, die Sie sich fröhlich gebaut haben, einzureißen und sich dieses Problems einmal ernsthaft anzunehmen

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie wissen aber schon, dass das auch Schäden anrichtet?)

– ich gebe die Antwort, glaube ich, nicht Sie –,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Weil es keine vernünftige Antwort gibt!)

dann werden Sie erfahren, dass die Menschen, die sich auf den Weg machen wollen, zum Beispiel solche CSCs zu gründen, durchaus gute Möglichkeiten sehen, das in einer Art und Weise zu tun, die dafür sorgt, dass wir es zum einen mit einer vernünftigen Art von Cannabis zu tun haben und zum anderen auch mit einer, die dem Schwarzmarkt durchaus entgegenwirkt.

Also: Das ist nun wirklich nicht das Problem, hat allerdings mit dem Thema hier – trotzdem herzlichen Dank, dass Sie mir die Möglichkeit geben, dazu was zu sagen – nun wirklich so gar nichts zu tun.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie haben doch mit dem Thema angefangen!)

Aber vielen herzlichen Dank, Herr Pilsinger! Da konnte ich das noch mal klarstellen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Ich komme zurück zu dem Thema, um das es geht. Ich will noch mal den Punkt aufgreifen, dass wir mit diesem Gesetzentwurf wirklich in hervorragender Form alle drei Bereiche anpacken, in denen wir dringend etwas tun müssen. Über zwei davon ist schon viel gesagt worden. Einer ist mir persönlich noch ein wenig zu kurz gekommen – der Kollege Lindemann hat ihn aber schon angesprochen –: Das ist der Bereich der Apothekerinnen und Apotheker. Die haben wirklich – da kann ich Ihnen nur recht geben – Hervorragendes geleistet.

Sie kämpfen sozusagen am Ende der Lieferkette darum, dass die Lieferungen bei den Patientinnen und Patienten ankommen oder zumindest – wenn etwas nicht lieferbar ist – etwas Vergleichbares oder im Zweifel sogar etwas selbst Hergestelltes dann die Not lindert. Das muss anerkannt werden. Ich finde gut, dass wir im Gesetzentwurf aufgreifen, dass wir die Regeln, die während Corona den Apothekerinnen und Apothekern Befreiheit gegeben haben, fortsetzen. Wir müssen vielleicht noch einmal draufgucken, ob das nicht noch verbesserungsfähig ist.

Ich finde es wichtig, dass wir uns die Frage der Retaxation anschauen. In Zusammenhang mit diesen Austauschregeln darf den Apothekerinnen und Apothekern da gar nichts drohen; das muss ich sehr deutlich sagen. Die Nullretaxation ist allerdings etwas, das nicht mehr in die Zeit gehört; davon müssen wir wegkommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Tino Sorge [CDU/CSU] und Kathrin Vogler [DIE LINKE])

(D) Wir brauchen – um das noch ergänzend zu sagen – aus meiner Sicht übrigens auch eine Bagatellgrenze. Denn es ist manchmal wirklich absurd, welche Briefe geschrieben werden für am Ende 30 Cent Retaxation. Auch das passt wirklich nicht mehr in die heutige Zeit. Das beschäftigt mehr, als es nützt. Also: Es gibt Punkte, mit denen wir uns beschäftigen müssen.

Zur Frage der Präqualifizierung, die hier gerade so massiv angegriffen wurde, und der Überlegung, ob wir da nicht auch was tun müssen: Das ist ja nicht nur eine Frage, die das Ministerium berührt, sondern die auch die Länder berührt. Interessanterweise machen übrigens auch CDU-geführte Länder sehr deutlich, dass sie an der Stelle gerne mal draufgucken wollen. Das, finde ich, müssen wir durchaus auch tun; das macht Sinn.

Einen Punkt möchte ich zum Schluss noch ansprechen. Er hat auch was mit Lieferengpässen zu tun. Ich hatte das vorhin schon angesprochen. Herr Pilsinger hat zu Cannabis übergeleitet; er muss jetzt wieder ganz stark sein. Es geht um Cannabis als Medizin.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Da gibt es einen Antrag der CDU! Den haben Sie abgelehnt!)

Da wäre es mir wirklich sehr wichtig, dass wir mit diesem Gesetz dem freundlichen Hinweis des Vorsitzenden des G-BA folgen und dafür sorgen, dass wir über die Richtlinie hinaus noch was verbessern und dass wir bei Cannabis als Medizin endlich von dem Genehmigungsvorbehalt und vielleicht auch von der Austherapiertheit wegkommen.

Dirk Heidenblut

- (A) (Beifall der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU] – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Dann stimmen Sie unserem Antrag zu! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das wäre ein wichtiger Schritt.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/6871 und 20/6899 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 7:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen

Drucksache 20/6901

- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Federführung offen

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen. – Ich bitte Sie, die Plätze entsprechend einzunehmen.

Dann eröffne ich die Aussprache. Ich erteile das Wort für die AfD-Fraktion Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Flüchtlinge sind für den Wohnungsmarkt kein Problem. – Diesen offensichtlichen Humbug hat Innenministerin Faeser noch vor drei Monaten der Presse erzählt. Wie kann man solche Fake News überhaupt verbreiten, wenn sogar der SPD-Bürgermeister ihrer eigenen Heimatstadt nur wenige Wochen vorher gemeinsam mit vielen anderen Bürgermeistern und Landräten einen Brandbrief an den Kanzler unterschrieben hat, in dem es wörtlich heißt:

Steuern und begrenzen Sie den Zustrom an Flüchtlingen aktiv! Schauen Sie genau hin, wer unserer Hilfe bedarf und wer nicht! Führen Sie Menschen, die sich unrechtmäßig in der Bundesrepublik aufhalten, auch aktiv zurück, damit wir unsere Ressourcen für die einsetzen können, die wirklich unserer Hilfe bedürfen!

(Beifall bei der AfD)

Also, man könnte schon glauben, die Bürgermeister und Landräte hätten direkt aus dem AfD-Programm abgeschrieben. (C)

Denn es ist in unserem Land vielleicht so, wie der SPD-Landrat Gernot Schmidt festgestellt hat – Zitat –: Wir „haben politische Eliten, die in Illusionen leben.“

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie leben in Illusionen!)

Denn abseits der Parallelwelt von Frau Faeser sieht das Leben eben ganz anders aus. Landräte und Bürgermeister landauf, landab fordern – so wörtlich –, dass der Bund endlich die dramatische Lage der Kommunen erkennen und begrenzen muss. Laut dem Deutschen Landkreistag ist die Lage sogar schlechter als während der Flüchtlingskrise 2015. Und auch der grüne Landrat Scherf aus Unterfranken hat keinen Platz mehr. Weil der Widerstand der Bevölkerung wächst, ist also selbst ein Grüner plötzlich für Zäune an der Grenze.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming
[AfD]: Tja!)

Unseren eigenen Bürgern fehlen seit Jahren über 2 Millionen bezahlbare Wohnungen. Skandale wie in Lörrach, wo 40 Menschen die städtischen Wohnungen gekündigt wurden, um Platz für Flüchtlinge zu machen, oder in Berlin, wo die Evangelische Kirche Alte und Pflegebedürftige auf die Straße gesetzt hat, einzig und allein, weil sie von der Regierung mehr Geld für Flüchtlinge bekommt, zeigen deutlich, wie unsere eigene Bevölkerung systematisch diskriminiert wird. (D)

(Beifall bei der AfD)

Der Ex-Grüne Oberbürgermeister Palmer bringt den ganzen Wahnsinn auf den Punkt, indem er sagt: Ich bin gesetzlich dazu verpflichtet, für die Unterbringung von Flüchtlingen zu sorgen, nicht aber, Einheimischen Wohnraum zu beschaffen.

Wohnungsnot und Migrationskrise gehören also ganz offensichtlich zusammen. Das ist die nackte Wahrheit. Wir haben nicht genügend Wohnungen, weil die Regierung ungebremst Millionen Migranten nach Deutschland anlockt. Wir haben nicht genügend Wohnungen, weil die Regierung 86 Prozent der Ausreisepflichtigen nicht abschiebt. Und wir haben nicht genügend Wohnungen, weil Sie Bauen durch Ihre Klimahysterie mit Dämmwahn, CO₂-Steuer, Heizungsirrsinn so teuer gemacht haben, dass einfach niemand mehr baut.

(Beifall bei der AfD)

Aber den Kommunen fehlen nicht nur Wohnungen. Es fehlt an Lehrern, an Kindergärten, es fehlt an Ärzten und intakter Infrastruktur. Schon vor drei Jahren waren über 2 500 Städte und Gemeinden in Deutschland überschuldet. Denen steht das Wasser bis zum Hals. Um es mit SPD-Landrat Schmidt zu sagen: Sie müssen das ausbaden, was ihnen sogenannte „politische Eliten, die in Illusionen leben“, eingebrockt haben.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard

- (A) Bevor ich jemanden reinlasse, muss ich doch erst mal prüfen, ob ich auch genügend Platz habe. In Städten und Regionen, in denen ohnehin bereits Wohnungsnot herrscht und viele Familien keine bezahlbare Wohnung mehr finden, ist mit Sicherheit kein Platz.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb ist es auch unerlässlich, die Länder, Städte und Gemeinden an diesen Entscheidungen zu beteiligen und nicht über deren Köpfe hinweg die Tore immer weiter aufzumachen.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb fordern wir, dass die Bundesländer jedem Aufnahmeprogramm des Bundes ausdrücklich zustimmen müssen. Außerdem fordern wir ein Vetorecht der Städte und Gemeinden gegen Zwangszuweisungen von Flüchtlingen, wenn dort bereits Wohnungsnot herrscht; denn die Menschen vor Ort wissen am besten, was tatsächlich machbar ist und was eben nur Illusionen einer sogenannten politischen Elite sind.

(Beifall bei der AfD – Renate Künast
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bla, bla, bla!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Brian Nickholz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) **Brian Nickholz (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! „Kommen wir zur Sache zurück“, möchte man als Erstes nach dem Beitrag des Vorredners sagen.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] –
Dr. Götz Frömmling [AfD]: Die Sache ist unser
Antrag! – Zuruf der Abg. Carolin Bachmann
[AfD])

Ein weiterer Satz in Richtung Kommunalpolitik ist mir noch wichtig: Als ehemaliger Kommunalpolitiker möchte ich ganz deutlich sagen, dass ich die Art und Weise, wie Sie hier die Kommunalpolitik für Ihre krude Argumentation in Geiselnahme nehmen, aufs Schärfste zurückweise.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Marc Bernhard [AfD]: Sie nehmen die Kommunen in Geiselnahme mit Ihrer unverantwortlichen Politik!)

Sie nehmen den Ausdruck „Fake News“ in den Mund. Das ist ein guter Einstieg, um mal über die Methode AfD zu sprechen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Das zeigt ja, dass Sie nicht wissen, was Sie da sagen!)

Themen ohne direkten Zusammenhang in einen Topf zu werfen, was dann zu einem neuen Kontext leitet,

(Marc Bernhard [AfD]: Wieso? Das waren Zitate!)

das ist die Methode der AfD, und schuld sind am Ende immer die Ausländer und irgendwelche Eliten. (C)

(Jürgen Braun [AfD]: Genau, die SPD! – Marc Bernhard [AfD]: Nein, die Regierung ist schuld! Sie haben es nicht verstanden! Die Regierung! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Ich weiß, getroffene Hunde bellen laut. Sie bellen sehr laut; aber im Video hört man das nicht.

Also sortieren wir doch mal: Der Antrag von der AfD enthält grundsätzlich nichts Neues. Die AfD wiederholt in der Begründung wieder falsche Erzählungen und ignoriert dabei gekonnt Fakten.

(Carolin Bachmann [AfD]: Erzählen Sie doch mal die Fakten!)

Dann die Aktuelle Stunde, die wir zum Fall Lörrach geführt haben: Da ist die Geschichte der AfD ja wie ein Kartenhaus in sich zusammengefallen.

(Marc Bernhard [AfD]: Die 40 Wohnungen fehlen auf jeden Fall!)

Und trotzdem behaupten Sie hier wieder diese widerlegten Dinge, die Sie schon angesprochen hatten. Ich empfehle, einfach noch mal ins Protokoll oder in die Mediathek zu gucken.

(Jürgen Braun [AfD]: Gehen Sie erst mal anständig arbeiten!)

Berlin-Wedding, der Fall des Altenheims: Bereits 2021 – das ist Fakt – wurde die Aufgabe dieses Altenheims entschieden. (D)

(Jürgen Braun [AfD]: Arbeiterwohlfahrt!)

Das war weit vor dem Ukrainekrieg. Sie stellen also in beiden Fällen wieder Entscheidungen zeitlich und sachlich in einen Zusammenhang, den es gar nicht gibt.

(Zuruf von der AfD: Den gibt es! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Es gibt keine Wohnungsnot! Nein! – Weitere Zurufe von der AfD)

Auch der Kern des Antrags macht überhaupt keinen Sinn. Dazu möchte ich einfach mal aus dem Bericht des Arbeitsclusters von Bund, Ländern und Kommunen zum Ankunftsgeschehen zitieren.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Was ist das für eine Schönfärberei?)

Da heißt es: Kommunale Spitzenverbände und Länder fordern eine koordinierte, gleichmäßige Verteilung aller Schutzsuchenden innerhalb Deutschlands und der EU. Einigkeit besteht über das Festhalten am Königsteiner Schlüssel – vielleicht schlagen Sie mal bei der Bundeszentrale für politische Bildung nach, was der Königsteiner Schlüssel ist –

(Marc Bernhard [AfD]: Fragen Sie doch mal die Regierung in Sachsen-Anhalt! Die hat genau das gefordert im Bundesrat!)

und darüber, dass es darum geht, gemeinsam zu verteilen, solidarisch und geordnet, um eine Planbarkeit herzustellen.

Brian Nickholz

- (A) Ich möchte an dieser Stelle noch mal kurz das Engagement unserer Bundesinnenministerin herausheben, die ja auch auf europäischer Ebene für Lösungen eintritt, damit man das gemeinsam schafft.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie haben ja noch nicht einmal gearbeitet, Herr Nickholz!)

Also: In der Zeit, in der Sie Ihre zahlen- und faktenlosen Anträge schreiben, arbeiten Kommunen, Länder und Bund gemeinsam an Lösungen zur Unterbringung von geflüchteten Menschen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Nickholz, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Brian Nickholz (SPD):

Nein, das führt meistens nicht zur sachlichen Klarheit; deswegen lasse ich das.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von der AfD: Ihre Antwort führt nicht zu Klarheit! Das ist das Problem!)

Der Bund leistet auch finanzielle Unterstützung. 1 Milliarde Euro ist den Ländern im Zuge der letzten MPK zur Verfügung gestellt worden. Ich weiß, aus den Ländern kommt Kritik. Wobei mich dabei wundert, warum NRW, das im Haushalt 2022 einen Überschuss von 1,9 Milliarden Euro erzielt hat, nicht einen Teil davon den Kommunen in NRW zur Verfügung stellt. Das würde auch schon helfen.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie gesagt werden hier unterschiedliche Themen in einen Topf geworfen. Denn das eigentliche Thema ist doch die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum, und darum muss es in der Debatte gehen. Da hat die Ampel einiges auf den Weg gebracht: allein in diesem Jahr 2 Milliarden Euro für den sozialen Wohnungsbau, die von den Ländern noch aufgestockt werden. 500 Millionen Euro gab es für „Junges Wohnen“, das sich vor allem an Azubis und Studierende richtet. Weitere Förderprogramme für bezahlbares Wohnen haben wir ebenfalls auf den Weg gebracht. Wir haben das heute im Ausschuss diskutiert. Sie haben uns ja teilweise schon recht gegeben, dass das sehr erfolgreich ist, was wir da machen.

Potenzial gibt es auch beim seriellen Bauen und Wohnen. Das ist Teil der Lösung und nicht Teil des Problems – das einmal an die rechte Seite gerichtet. Die Vereinfachung von Genehmigungs- und Planungsverfahren ist ebenfalls wichtig; das möchte ich hier kurz erwähnen. Noch mal an die rechte Seite des Hauses gerichtet: Während Sie immer wieder neue Überschriften für ein und denselben Antrag suchen, arbeiten wir gemeinsam für bezahlbaren Wohnraum, und das ist der richtige Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Marc Bernhard [AfD]: Aber nicht be-

sonders erfolgreich! Seit wann sind Sie denn in der Regierung? – Stephan Brandner [AfD]: Wann haben Sie denn mal gearbeitet?) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort Herrn Abgeordneten Beckamp.

(Marianne Schieder [SPD]: Die haben doch schon genügend Redezeit gehabt und Schmarrn erzählt!)

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank, Herr Nickholz, für Ihren Beitrag, der sehr wertvoll war. Sie haben offenkundig keine besondere Sorge mit Blick auf die Masseneinwanderung der letzten Jahre und mit Blick auf den immer wieder auch von Ihnen und von allen genannten Wohnungsmangel und die Not vieler Menschen, gerade der Einheimischen. Deswegen eine ganz simple Frage, die ich mir, ehrlich gesagt, stelle und die für Sie ja vielleicht auch relevant sein könnte: Wie viel Einwanderung verträgt denn Heimat, verträgt denn der Wohnungsmarkt, ohne Schaden zu nehmen? Gibt es irgendwann ein Genug für die SPD? Ist irgendwann mal die Grenze erreicht für die Einheimischen, die verdrängt werden, die diese Mietsteigerungszuwanderung erdulden müssen?

(Marianne Schieder [SPD]: Eijeije!)

Gibt es irgendwann einen Punkt, an dem sogar Sie sagen – also nicht nur Ihr Landrat und die Landräte der Grünen und der SPD, sondern sogar ein MdB der SPD; bei den Grünen glaube ich nicht daran –, dass es vielleicht mal genug ist und andere Wege aufgeführt werden müssen? Gibt es das? (D)

(Marianne Schieder [SPD]: Gibt es irgendwann einen Punkt, an dem Sie nicht mehr so einen Unsinn erzählen?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Nickholz, Sie dürfen antworten.

Brian Nickholz (SPD):

Ich vermute, dass das Ihre Zwischenfrage gewesen wäre. Insofern war meine Annahme richtig, dass das jetzt nicht zur Versachlichung der Debatte beiträgt. – Ich fühle mich dem Grundgesetz verbunden. Darin ist das Asylrecht geklärt,

(Beifall der Abg. Marianne Schieder [SPD])

und darin steht die Antwort, die Ihnen vielleicht helfen würde, wenn Sie da einmal reinschauen würden. Insofern möchte ich die Fake News, die Sie hier gebracht haben, einfach einmal konkret zurückweisen und würde Ihnen empfehlen, in diesem Hause etwas vorsichtiger mit der Unwahrheit umzugehen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Martin Hess [AfD]: Also gibt es keine

Brian Nickholz

- (A) Obergrenze! Das nehmen wir zur Kenntnis!
Ihre Phrasen fallen Ihnen noch auf die Füße!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Petra Nicolaisen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Petra Nicolaisen (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Täglich stehen die Kommunen unter Zugzwang. Sie müssen für die Organisation und Verteilung sorgen. Sie stellen die würdevolle Unterbringung und eine gute Versorgung bereit, und sie gestalten die Integration vor Ort. Sie tragen den Großteil der finanziellen Belastung sowie die Verantwortung und sorgen für den Zusammenhalt in den Gemeinden und in den Städten. Mein Gefühl ist allerdings: Es herrscht ein eklatantes Ungleichgewicht zwischen den Bemühungen der Kommunen und den Entscheidungen der Bundesregierung.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wo denn?)

Innerhalb eines Jahres haben 1,3 Millionen Menschen Zuflucht bei uns gesucht. Neben der Zahl der Kriegsgeflüchteten aus der Ukraine steigt nun auch die Zahl der Asylsuchenden aus anderen Ländern. Angesichts dessen müsste die Bundesregierung ihr jährliches Neubauziel, das mit 400 000 Wohnungen angepeilt ist, eigentlich nochmals deutlich nach oben korrigieren. Dies wäre allerdings noch illusorischer als das, was wir bisher schon haben. Schließlich werden 2023 und 2024 voraussichtlich nur 200 000 bis 250 000 Wohnungen pro Jahr gebaut. Wir hoffen, dass zumindest dieses Ziel erreicht wird. Der ohnehin angespannte Wohnungsmarkt wird weiter belastet, weil die Bundesregierung es nicht schafft, die Rahmenbedingungen so zu verbessern, dass schnell mehr Wohnraum geschaffen werden kann.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Wettbewerb um Wohnraum wird nun zusammen mit der hohen Inflation, gestiegenen Lebensmittel- und Energiepreisen und wirtschaftlichen Unsicherheiten auch zur sozialen Frage. Denn wer sich ständig im Kampf um Ressourcen wähnt, der kann keinen sozialen Zusammenhalt verspüren. Das ist soziales Dynamit, und die Wohnungsbaukrise ist nur *ein* Symptom Ihrer zögerlichen und zerstrittenen Regierungspolitik.

Und auch bei den Ländern sinkt jetzt die Bereitschaft zur Zusammenarbeit. Denn der letzte Flüchtlingsgipfel im Kanzleramt vor drei Wochen hat die wichtigen Fragen einfach nur vertagt. 1 Milliarde hin oder her: Die tiefgreifenden Herausforderungen werden nicht angegangen. Es gibt weder eine Lösung für eine dauerhafte Finanzierung noch Perspektiven für eine bessere soziale Infrastruktur – und das, obwohl die Kommunen derzeit mehr Kitaplätze, mehr Erzieherinnen und Erzieher brauchen.

Auch Schulen müssten ausgebaut, und Lehrpersonal müsste aufgestockt werden. Im letzten Schuljahr gab es 18 Prozent mehr ausländische Schülerinnen und Schüler, darunter 200 000 Kinder und Jugendliche aus der Ukraine. Die Kommunen brauchen zudem mehr Unterstützung

bei den Sprachkursen, bei weiteren Integrationsmaßnahmen, bei der Stadt- und Dorfentwicklung und bei der Unterbringung in Sportstätten und Gebäuden. (C)

Aber ganz offenkundig ist doch, dass eine faire Arbeits- und Lastenverteilung anders aussieht. Die Kommunen leisten die meiste Arbeit und bleiben doch immer nur Bittsteller.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ausgerechnet das Land Berlin zeigt der Bundesregierung, dass es – wohlgemerkt in Zusammenarbeit mit der CDU – anders geht. Der Regierende Bürgermeister von Berlin, Kai Wegner,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Guter Mann! – Marianne Schieder [SPD]: In Bayern kann ich nicht feststellen, dass es da mehr Lehrer und Erzieher gibt!)

soll eine Taskforce leiten, um die kommunale Verteilung, Unterbringung und Integration zu verbessern. Was ist daran zu kritisieren? Das ist eine gute Geschichte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist ein sehr guter Mann, der Kai Wegner!)

Frau Kiziltepe, vor vier Wochen noch Parlamentarische Staatssekretärin bei der Bundesbauministerin und nun im neuen Amt als Senatorin, schlägt Neubauprojekte in modularer Bauweise vor, um Unterkünfte sowie Schulen und Kitas auszubauen. Außerdem fordert sie mehr Geld vom Bund und eine dauerhafte Finanzierung für Geflüchtete. (D)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie wäre es mal mit der Begrenzung von Zuwanderung?)

Offensichtlich bestimmt das Sein auch das Bewusstsein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber warum hat Frau Kiziltepe dies dann nicht schon früher gemacht? Es ist doch eine gute Geschichte. Das gilt übrigens auch für die Vorschläge, die wir als CDU/CSU-Fraktion unlängst als Forderung aus dem Kommunalgipfel formuliert haben, und zwar: finanzielle Unterstützung dauerhaft sichern, Kosten senken, vergabe- und verbraucherrechtliche Vereinfachung einführen, die Asylverfahren beschleunigen, irreguläre Migration reduzieren und die von der Bundesregierung versprochene Rückführungsoffensive endlich angehen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das müssen ja die Länder machen! Da sind die schwarz regierten Länder genauso schlecht wie die anderen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundesregierung zeigt, dass sie eben nicht bereit ist, diese hohen Verpflichtungen einzugehen, und ohne diese Verpflichtungen können keine gemeinsamen Entscheidungen mit den Ländern und mit den Kommunen getroffen werden. Damit spielen Sie den Demagogen in die Karten. Das Ergebnis Ihrer halbherzigen Politik sehen Sie im vorliegenden Antrag der AfD. Ich kann Sie nur zum Handeln auffordern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Marcel Emmerich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir müssen zunächst mal feststellen, dass wir uns nach wie vor in der größten Fluchtbewegung Europas seit dem Zweiten Weltkrieg befinden. Das ist die zentrale Situation, das ist die zentrale Herausforderung für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, für die Kommunen, für die Ehrenamtlichen. Und das, was die Kommunen gerade vollbringen, ist eine gigantische Leistung. Sie sind es nämlich, die sich an erster Stelle um die Unterbringung der Geflüchteten kümmern.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Und nicht die Bundesregierung!)

In den Kommunen greifen die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister häufig selber noch einmal zum Telefonhörer und versuchen, eine Unterkunft zu finden, eine private Immobilie klarzumachen, damit die Geflüchteten ein Dach über dem Kopf haben. Es sind die Ehrenamtlichen in Vereinen, in Helferkreisen, beim Roten Kreuz oder auch bei den Kirchen, die vor Ort helfen, dass die Geflüchteten die Sprache lernen, eine Perspektive bekommen und hier gut ankommen. Und dafür gebührt ihnen unser aller Dank. Das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Auch der Bund tut etwas. Der Migrationsgipfel hat eine wichtige Botschaft gesendet: eine weitere finanzielle Unterstützung von 1 Milliarde Euro. Sie machen das klein und sagen: 1 Milliarde hin oder her. – Ich sage: 1 Milliarde haben oder nicht haben. Das ist ein starkes Signal der Bundesregierung, hier finanziell noch einmal unter die Arme zu greifen. Das ist sehr wichtig für die Kommunen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Marc Bernhard [AfD]: Das Geld ist nicht das entscheidende Problem! Die Wohnungen!)

Zur Verantwortungsgemeinschaft aus Bund, Ländern und Kommunen. Es ist schon sehr interessant, dass Sie sich heute als die Retter der Kommunen aufspielen. Wenn man sich anschaut, was zum Beispiel der Städtetag im Vorfeld des Migrationsgipfels beschlossen hat, findet man darin eine Reihe von Punkten, bei denen Ihnen wahrscheinlich ganz übel wird. Denn auch der Städtetag fordert ganz zentral eine Integrationsoffensive. Dabei geht es darum, dass Geflüchtete einen erleichterten Zugang zum Arbeitsmarkt erhalten und Geduldete eine Bleibeperspektive bekommen, wie wir das im Chancen-Aufenthaltsrecht schon auf den Weg gebracht haben. Es geht auch ganz zentral darum, die Ausländerbehörden zu stär-

ken, die Digitalisierung und die Entbürokratisierung voranzubringen, auch beim BAMF. All das sind Maßnahmen, die die Kommunen unterstützen und entlasten. Außerdem ist es ein Beitrag, um die öffentlichen Kassen zu entlasten. Also, wir haben die Kommunen im Blick. Wir unterstützen die Kommunen. Das ist auch sehr wichtig; denn wir befinden uns in einer sehr schwierigen Situation und stehen vor einer großen Herausforderung.

Wir sorgen dafür, dass das humanitäre Recht auf Asyl bestehen bleibt. Wir sorgen dafür, dass es geordnete Verfahren gibt. Außerdem stärken wir die Kommunen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie müssen mit denen mal sprechen!)

Wir geben ihnen Rückhalt; das ist in dieser Situation ganz wichtig. Das ist unsere Unterstützung vonseiten der Koalition.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Martin Hess [AfD]: Das grenzt an Realitätsverweigerung, Herr Kollege!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Clara Bünger.

(Beifall bei der LINKEN)

Clara Bünger (DIE LINKE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mal wieder sind wir gezwungen, uns mit den undemokratischen Forderungen der AfD auseinanderzusetzen.

(Marc Bernhard [AfD]: Was ist denn daran undemokratisch? Belegen Sie das doch mal!)

Die AfD fordert, auf den Punkt gebracht, dass wir Geflüchtete nicht mehr aufnehmen sollen. Und heute machen Sie es am Wohnraum fest.

(Mike Moncsek [AfD]: Nehmen Sie sie doch auf!)

Es ist leicht, zu entlarven, was der Sinn dieser Scheindebatte hier ist: Der Rassismus, den Sie an anderer Stelle noch häufiger zur Schau stellen, soll hier im Parlament in ein bürgerliches Gewand gegossen werden. Doch auf Worte folgen Taten, und das wissen Sie ganz genau.

(Beifall bei der LINKEN – Marc Bernhard [AfD]: Ach! Deutsche Demokratische Republik! Das meinen Sie, oder?)

Mit Ihren unmenschlichen Beiträgen hier im Bundestag bereiten Sie den Boden für rassistische Gewalt, die konkret Menschenleben gefährdet. Damit riskieren Sie Verletzte und Tote. Das ist schamlos und widerwärtig.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir haben noch an keiner Grenze geschossen! Aber Ihre Vorgängerpartei! SED!)

Ich will hier in Erinnerung rufen, wohin eine Das-Boot-ist-voll-Rhetorik in der Vergangenheit geführt hat: zu dem Pogrom in Rostock-Lichtenhagen zum Beispiel oder zu dem rassistischen Brandanschlag in Solingen, der

(C)**(D)**

Clara Bünger

- (A) sich nächste Woche zum 30. Mal jährt. Fünf Menschen kamen dabei ums Leben. Hatice Genç, die ihre beiden Töchter Saime und Hülya, zwei Schwägerinnen und ihre Nichte verlor,

(Marc Bernhard [AfD]: Was hat das mit dem Antrag zu tun?)

sagte kürzlich:

30 Jahre sind jetzt seit dem Brandanschlag vergangen, ich habe sogar noch Kinder bekommen, aber schlafen kann ich immer noch nicht ... Dieses Trauma wird nie enden, erst mein Tod wird mich davon erlösen.

Meine Gedanken sind bei Hatice Genç und ihrer Familie.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie instrumentalisieren sie für Ihre Rede!)

Diese rechte Rhetorik wird von Ihnen hier weitergeführt. Blicken wir in die jüngere Geschichte, auf ein Beispiel, das Karsten Hilse von der AfD sicherlich gut bekannt ist. Im Oktober letzten Jahres gab es einen Brandanschlag auf eine geplante Unterkunft für Geflüchtete im ehemaligen Spreehotel in Bautzen. Pikantes Detail: Ein paar Tage zuvor hielt der Bautzener Kreisverband der AfD eine Kundgebung in der Nähe des Hotels ab. Daran nahm auch Karsten Hilse teil. Was soll man dazu noch sagen?

- (B) (Abg. Karsten Hilse [AfD] meldet sich zu Wort – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist doch unverschämt, was Sie unterstellen! – Martin Hess [AfD]: Das ist ja unfassbar! Diese Niederträchtigkeit!)

Im letzten Oktober brannte in Wismar eine Unterkunft für ukrainische Geflüchtete komplett nieder. Die Bewohner/-innen konnten sich nur wie durch ein Wunder retten. Aber all ihr Hab und Gut wurde zerstört. Im Januar dieses Jahres gab es einen Brandanschlag auf eine Unterkunft in Berlin. Dabei starb eine Mutter von sechs Kindern. Vor zwei Wochen erlebten wir einen Anschlag auf eine Geflüchtetenunterkunft in Korb in Baden-Württemberg. Die Kommunen sind belastet; das bestreitet hier wirklich keiner. Aber menschenverachtende Rhetorik von Ihnen rechtsaußen hilft niemandem.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie helfen auch niemandem!)

Ich sage Ihnen, wie es laufen kann. In meinem Wahlkreis im Erzgebirge in Sachsen

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist Ihr Wahlkreis gewesen!)

habe ich letztes Jahr gemeinsam mit einem CDU-Bürgermeister Geflüchtete aus der Ukraine untergebracht. Das hat wunderbar funktioniert. Hass und Hetze lösen keine Probleme, ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Aber Ihre Realitätsverweigerung auch nicht! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Was war das für eine Rede?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für eine persönliche Erklärung erteile ich das Wort Karsten Hilse. (C)

(Sebastian Roloff [SPD]: Muss man auch nicht zulassen, Frau Präsidentin!)

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Frau Bünger,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So lieb war sie nicht!)

den Zirkelschluss, den Sie hier ziehen, dass unsere Demonstration, die angemeldet war – es ist unser demokratisches Recht, zu demonstrieren, wenn wir mit Zuständen in dieser Republik nicht einverstanden sind –, etwas mit dem Brandanschlag zu tun hat, weise ich natürlich von mir.

Ich möchte Sie auch darüber informieren, dass mehrere Teilnehmer unserer Demonstration – die war nicht allzu groß – sich beim Tag der offenen Tür über die Unterbringung der Geflüchteten informiert haben. Herr Landrat Witschas hat ausdrücklich betont, dass das Verhalten weder aggressiv war oder Ähnliches.

Wie gesagt, ich weise von mir, dass unsere Demonstration, wo wir unser demokratisches Recht, zu demonstrieren, genutzt haben, etwas mit dem Brandanschlag zu tun hatte. Und vielleicht haben Sie sich darüber informiert, dass es noch keine Erkenntnisse zur Täterschaft gibt.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Sandra Weeser.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Weeser (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucher oben auf den Tribünen! Ich bin froh, dass ich heute die Gelegenheit habe, über die Lösungen für den aktuell sehr angespannten Wohnungsmarkt zu sprechen; denn das ist das eigentliche Thema dieser Debatte. Wir haben jetzt sehr viele Facetten der Migrationspolitik gestreift; aber am Ende des Tages geht es um die Wohnungsknappheit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich vorab eines ganz unmissverständlich sagen: Weltoffenheit und Toleranz sind unantastbare Grundpfeiler einer liberalen Haltung. Von diesem Wertefundament werden wir nicht abrücken – im Gegenteil: Wir werden dieses mit aller Kraft gegenüber Intoleranz und Dummheit verteidigen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sandra Weeser

- (A) Es ist für uns Liberale selbstverständlich, dass wir die humanitäre Pflicht haben, Menschen aufzunehmen, die vor Krieg, Terror oder politischer Verfolgung flüchten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sind aber nicht alle!)

Tatsächlich erleben wir gerade einen der größten Flüchtlingsströme in Europa seit dem Zweiten Weltkrieg. Der Zuzug von 1,5 Millionen Menschen in einem Jahr stellt uns auch hier in Deutschland vor große Herausforderungen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Zu große!)

Diese erfordern ein abgestimmtes Vorgehen zwischen Bund, Ländern und Kommunen.

Aus vergangenen Flüchtlingswellen müssen wir für die Zukunft lernen. Wir haben viele Leuchtturmprojekte auf den Weg gebracht und entwickelt. Aber es gibt auch noch einige Baustellen. Hier wollen wir Verbesserungen, und daran arbeiten wir. Darunter fällt für mich insbesondere eine bessere Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Europa in der Migrationspolitik.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie wäre es mit Grenzschutz?)

Aber ich bin auch froh, dass wir nach einem Jahr endlich einen Sonderbevollmächtigten für Migrationsabkommen in der Bundesregierung haben, der das Aushandeln von Abkommen vorantreibt.

(Beifall bei der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Noch einen Beauftragten!)

- (B) Beispielsweise wäre ein gemeinsames europäisches Asylsystem ein langfristiges Ziel, das wir Freie Demokraten uns wünschen würden.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wir hoffen trotzdem.

Wir alle wissen, der Wohnungsmangel hat sich in den letzten Jahren deutlich verschärft und wurde durch den Migrationsstrom weiter befeuert. In den Ballungszentren wird es schwer, Wohnraum zu finden, nicht nur bezahlbaren Wohnraum, sondern überhaupt Wohnraum.

Ich persönlich bin immer ein Befürworter von Lösungen. Wir erleben hier andauernd Problembeschreibungen. Ich glaube, wir haben eigentlich schon die Erkenntnis, was gemacht werden muss; denn der Wohnungsmangel ist eine der größten sozialen Fragen unserer Zeit, und wir werden ihr nicht gerecht, wenn wir ihn nicht anpacken.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, wie denn?)

Jetzt ist für uns hier der Moment, die Ärmel hochzukrempeln und entsprechend anzupacken. Wir unterstützen die Kommunen bei den Flüchtlingsunterbringungen mit vielen Milliarden und leisten so gezielte finanzielle Hilfe.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Damit ist es doch nicht getan!)

Aber auch gesetzgeberisch haben wir flankiert: Bereits Anfang letzten Jahres haben wir die Sonderregelungen im Baugesetzbuch für die bauplanungsrechtliche Zulässigkeit von Flüchtlingsunterkünften reaktiviert. Darüber

- hinaus wollen wir eine Verlängerung – bis Ende 2027 – der Sonderregelungen zur Unterbringung von Flüchtlingen und Asylbewerbern in den Kommunen auf den Weg bringen. Somit würde unter anderem auch ein Wegfall der Bauleitplanung bei der Errichtung von Flüchtlingsunterkünften eine Beschleunigung versprechen. Langfristig werden wir einen echten Turning Point auf dem Wohnungsmarkt, und das meine ich jetzt nicht nur bedingt durch die Flüchtlinge, aber nur durch eine Erhöhung des Angebots erreichen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Mann, Mann, Mann! Wissen Sie überhaupt, wie viele Flüchtlinge es gibt? Sollen die alle kommen können? Grenzen! Grenzschutz! Abschieben!)

Das heißt, wir müssen schneller, wir müssen günstiger und wir müssen mehr bauen. Bringen wir also mehr Tempo in die Bauprüfung durch digitale Prozesse, und schaffen wir endlich die digitale Bauakte, wie Frau Geywitz sie für Ende des Jahres anvisiert hat. So entlasten wir die Kommunen auch in der Verwaltung. Nutzen wir noch mehr die Möglichkeit der seriellen Bauweise, und etablieren wir endlich eine nachhaltige Kreislaufwirtschaft! Die Ideen haben wir alle auf der Hand. Wir sollten sie jetzt gemeinsam auf die Baustelle bringen.

Ich denke, es ist klar geworden, dass wir als FDP-Fraktion Ihrem Antrag nicht zustimmen können. Wir werden ihn als Ausgangspunkt nehmen, uns hier mit bestimmten Dingen noch mal zu beschäftigen. Ein Veto-recht bei Zwangszuweisung ist jedoch keines dieser Dinge.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das war ja wohl eine Merkel'sche „Wir schaffen das!“-Rede!)

Um den Neubau wieder anzukurbeln, werden wir als FDP nicht lockerlassen und alles daransetzen, dass bald wieder mehr bezahlbarer Wohnraum zur Verfügung steht.

Ich danke Ihnen recht herzlich.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Milder Applaus da drüben! – Sandra Weeser [FDP] an den Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] gewandt: Hören Sie mal auf, dazwischenzureden! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: War nötig!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Franziska Mascheck.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Franziska Mascheck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen! Zunächst einmal ganz kurz zu Ihnen, Frau Nicolaisen: Diese guten Vorschläge für die Landespolitik, die Sie aus der CDU gebracht haben, können Sie gerne

Franziska Mascheck

(A) mal Ihrem Kollegen Michael Kretschmer weitergeben, zur Ausstattung der Kommunen in Sachsen; vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Petra Nicolaisen [CDU/CSU]: Da sind Sie aber falsch gewickelt!)

Ganz kurz zurück zum Antrag. Der Antrag ist genau drei Dinge: erstens sinnfrei, zweitens an den Bedürfnissen der Menschen – besonders der Menschen im ländlichen Raum, und da leben immerhin 60 Prozent der Menschen in unserem Land – absolut vorbei und drittens verschwendete Zeit.

(Marc Bernhard [AfD]: Sagen das einmal Ihrer Regierung in Sachsen-Anhalt, wo Sie mitregieren! Die haben genau das vorgeschlagen!)

Nichts, aber auch gar nichts haben die Anträge der AfD mit der Lebensrealität der Menschen in Deutschland und besonders in meinem Bundesland Sachsen zu tun. Nichts, aber auch gar nichts wissen Sie von der AfD von den Bedürfnissen der Menschen vor Ort.

(Marc Bernhard [AfD]: Natürlich wissen wir gar nichts! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind die Menschen vor Ort!)

Denn in den meisten ländlichen Städten und Gemeinden gibt es keine Wohnungsnot. In den meisten ländlichen Städten und Gemeinden, aber auch in größeren Städten

(Marc Bernhard [AfD]: Kommen Sie mal nach Baden-Württemberg!)

(B) wie Dresden gibt es regional und lokal Leerstand. Vielfach werden diese Häuser von den Menschen, die bei uns angekommen sind, endlich wieder bewohnt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hurra, wir haben Platz! Kommt alle!)

Das hilft den Kommunen finanziell; denn meistens sind diese Gebäude in kommunalem Eigentum; damit profitieren davon auch Kommunen. In ländlichen Regionen gibt es immer noch schrumpfende Städte und Gemeinden. Wenn diese pro Kopf finanziert werden, dann hilft es den Kommunen, wenn Menschen endlich wieder dort hinziehen.

Natürlich müssen wir in einer gemeinsamen Kraftanstrengung – da bin ich völlig bei Ihnen: Bund, Länder und Kommunen – die Integration bewältigen. Aber ganz ehrlich: Was passiert denn, wenn niemand mehr in diese Regionen zieht? Dann sterben diese Regionen aus, und es wird nicht mehr in Infrastruktur investiert, weil immer weniger Menschen dort leben.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Ich kenne sehr viele Unternehmerinnen und Unternehmer in ländlichen Städten und Gemeinden, die in Ausbildung und Fortbildung von Menschen, die bei uns angekommen sind, investieren wollen, weil sie dringend Arbeitskräfte suchen. Jetzt sage ich Ihnen, was sie wirklich brauchen. Statt für sinnlose Anträge der AfD hier im Plenum, die die fleißigen Menschen in unserem Land – und zwar egal, woher sie kommen – so richtig Geld kosten, könnten wir diese Ressourcen einsetzen, um die vielen Menschen, die sich in den Kommunen engagieren, die sich in Vereinen

(C) engagieren, die sich für Integration engagieren, die demokratische Mehrheit in unserem Land, bei diesen Aufgaben zu unterstützen.

(Marc Bernhard [AfD]: Wo kommen jetzt die Wohnungen her, Frau Mascheck? Wo kommen jetzt die fehlenden Wohnungen her? Darum geht es: Wo kommen jetzt die fehlenden Wohnungen her? Das ist doch die Frage heute!)

Wenn Sie wirklich in die Dörfer und kleinen Gemeinden schauen würden, wenn Sie Ihre Arbeit machen würden, statt zum Beispiel mit beklebten Autos Geld auf leeren Marktplätzen zu verbrennen, dann würden Sie das wissen. Aber entweder wollen Sie das nicht wissen, oder Sie verstehen überhaupt nichts von unseren Dörfern, Gemeinden und Städten, oder vielleicht sogar beides.

(Martin Hess [AfD]: Wachen Sie aus Ihrer Traumwelt auf! Das ist ja schon peinlich!)

Deshalb: Liebe Menschen da draußen vor den Bildschirmen, da oben auf den Tribünen und besonders auch in meinem Wahlkreis, macht die Augen auf, guckt genau hin, guckt, wen ihr da wählt, guckt euch diese Leute wirklich an, und lasst euch von der AfD nicht für dumm verkaufen!

Vielen Dank und ein herzliches Glückauf.

Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Ihre Rede, Frau Kollegin, ist die beste Werbung für uns! Machen Sie so weiter! – Lachen des Abg. Martin Hess [AfD])

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Michael Kießling.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Vorbereitung einer Rede muss man oft etwas lesen, was man eigentlich gar nicht lesen will; so ist es mir bei diesem Antrag auch gegangen, liebe AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dennoch müssen wir heute diesen Antrag diskutieren. Dabei wird deutlich, dass sich Ihr Horizont sehr beschränkt darstellt: Sie haben – vermeintlich – einfache Antworten, Sie schreiben schlechte Anträge und haben intellektuell ernüchternde Forderungen formuliert. Die einzige Forderung Ihres Antrags

(Marc Bernhard [AfD]: Zwei Forderungen! Zwei!)

– nee, eine Forderung habe ich rausgelesen –, und zwar, das Aufenthaltsgesetz so zu ändern, dass eine Verpflichtung zur Übernahme von Ausländern aus einem Aufnahm-

Michael Kießling

- (A) meprogramm des Bundes nur dann besteht, wenn das betreffende Land diesem Aufnahmeprogramm zugestimmt hat, ist Ihre Antwort auf die Herausforderungen des Wohnungsmarktes.

(Marc Bernhard [AfD]: Das ist genau der gleiche Antrag wie in Sachsen-Anhalt, wo die CDU regiert! Will ich einmal darauf hinweisen: Das ist Ihr Antrag!)

Wo sind Sie denn? Was denken Sie denn? Wir haben ein Problem: Wir haben Wohnungsmangel, wir müssen schneller bauen, wir müssen mehr bauen, wir müssen entsprechend Wohnraum schaffen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Die Lage ist viel zu prekär, um so populistische Politik zu machen, meine Damen und Herren. Deshalb brauchen wir durchdachte und ausgewogene, detaillierte Vorschläge.

(Marc Bernhard [AfD]: Von Ihren eigenen Landespolitikern!)

Es geht zum einen, wie Frau Weeser gesagt hat, um mehr Wohnraum. Es geht aber auch um eine nachhaltige Migrationspolitik, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der AfD: Ah!)

Beides muss man zusammendenken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Jetzt kann ich Ihnen etwas erzählen als Direktabgeordneter – viele von Ihnen sind Listenkandidaten;

(Marianne Schieder [SPD]: Es gibt keine zweierlei Abgeordneten! Alle haben das gleiche Mandat!)

darum habe ich gedacht, ich nehme mal diese Passage mit –: Wenn Sie mit Ihren Kommunalpolitikern vor Ort reden, meine Damen und Herren, dann bekommen Sie mit, was dort gespielt wird. Wir haben Wohnungsmangel, und wir müssen Flüchtlinge unterbringen. Wenn Sie den Kommunalpolitikern zuhören – auch denen aus ländlichen Regionen, Frau Mascheck –,

(Zuruf des Abg. Peter Heidt [FDP])

dann wissen Sie: Wir stehen vor der Herausforderung, dass wir die Kapazitäten nicht mehr haben, dass wir Probleme haben, auch die Integrationsleistungen zu stemmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb haben wir detaillierte Vorschläge eingebracht. Man muss aus dieser Berliner Blase, die hier oft durchaus, ich sage mal, eher Wohlfühlpolitik macht, wegkommen und auch mal dorthin schauen, wo es wehtut. Das empfehle ich auch der SPD und auch Ihnen, den Grünen: Hören Sie einmal zu, was die Kommunalpolitiker sagen! Wir haben extra einen Flüchtlingsgipfel organisiert, mit den Kommunen – nicht nur mit CDU-, CSU-regierten, sondern auch mit SPD-regierten –, und da kommt klare Kritik. Das ist es, was Politik ausmacht: am Menschen zu sein, zu hören, was bewegt, und dann entsprechende Lösungen herbeizuführen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Das hat bei Ihren beiden Flüchtlingsgipfeln leider nicht funktioniert. Der erste war ein Flop. Beim zweiten haben Sie sich Zeit erkaufte. Aber Sie haben keine Lösungen, wie man die Kommunen langfristig entlasten kann.

(Marianne Schieder [SPD]: Wo sind Ihre Lösungen?)

Da, meine Damen und Herren, müssen Sie schneller werden. Wenn das Ihre Deutschlandgeschwindigkeit ist, dann wird es schwierig.

Zweitens, baurechtliche Vereinfachungen – Sie haben es angesprochen, Frau Weeser –, § 246 BauGB. Es ist richtig, dass hier Änderungen kommen. Wir haben einen Antrag dazu gestellt. Aber es reicht nicht, dass entsprechender Wohnraum schnell geschaffen wird, auch die Infrastruktur muss mitwachsen, und zwar schnell. Da gehören Kindergärten und Schulen mit dazu. Warum haben Sie das ausgenommen? Trauen Sie es den Kommunen nicht zu, eine vernünftige Planung auf den Weg zu bringen, um den Herausforderungen entsprechend gerecht zu werden?

(Marianne Schieder [SPD]: Hat Bayern genügend Lehrer?)

Offene Ganztagschulen: Wir können sie fordern; wir brauchen Personal. Wenn man die Infrastruktur nicht hat, funktioniert es aber nicht. Und da müssen wir entsprechend auch ran.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Das heißt, wir haben ein vielschichtiges Problem. Die einfachen Antworten der AfD genügen nicht, die Ampel ist zu langsam. Gott sei Dank gibt es eine Opposition, die Ihnen das eine oder andere aufzeigt, was man anders machen kann.

Dazu gehört auch, schneller zu bauen. Herr Nickholz, Sie sagen, Sie haben viel gemacht. Wie schaut denn die Neubauquote aus? Wie schaut denn die Sanierungsquote aus? Da wird mir angst; da schaffen wir die 400 000 Wohnungen nicht, und wir schaffen es auch nicht, schnell Flüchtlingsunterkünfte zur Verfügung zu stellen.

(Brian Nickholz [SPD]: Wie schaut es denn bei Ihnen mit den Flüchtlingen aus? Da wird mir bange! – Marianne Schieder [SPD]: Wie viele Lehrer haben wir denn in Bayern für die Schulen?)

Das heißt, wir müssen schneller bauen, wir müssen die Infrastruktur zur Verfügung stellen. Es gehört aber auch eine Migrationspolitik dazu, die auch entsprechend steuert. Da gehören die Binnenkontrollen dazu, da gehört der Schutz der EU-Außengrenzen dazu, da gehört auch die Rückführungsoffensive dazu. Wir müssen aufhören mit dem deutschen Sonderweg in Europa. Wir brauchen eine europäische Lösung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das heißt, Migration und Flüchtlingsunterbringung sind vielseitig. Das Baurecht gehört dazu. Was die AfD fordert, ist Augenwischerei, ist Blenderei, geht in die

Michael Kießling

- (A) falsche Richtung. Wir als demokratische Parteien müssen an den Lösungen arbeiten, und ich bitte die Koalition: Hören Sie auf die Kommunen!

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das tun wir!)

Stellen Sie die Finanzierung sicher, sodass es funktioniert! Wir haben die Kosten der Unterkunft komplett übernommen.

Meine Damen und Herren, ich wünsche eine gute Beratung. Stellen Sie die richtigen Weichen! Liebe AfD, lassen Sie diese Anträge! Das ist einfach nur Zeitverschwendung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Hess [AfD]: Das sagt die CDU/CSU, die den ganzen Problemen erst den Weg bereitet hat!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, würde ich gerne noch mal auf den Tagesordnungspunkt 5 und die Rede des Abgeordneten Matthias Helferich zurückkommen. – Ich habe mir das Protokoll angeschaut. Zwei Punkte dazu:

Erster Punkt. Ich hatte ihn darum gebeten, das nächste Mal den Namen der Vizepräsidentin Özoğuz richtig auszusprechen. Sollte das wiederholt nicht vorkommen, werde ich Ordnungsmaßnahmen einleiten und einen Ordnungsruf erteilen.

- (B) Zweiter Punkt. Im Hinblick auf Frau Kaddor werde ich es als Beleidigung, und ich erteile ihm hiermit einen Ordnungsruf. Sollte das erneut vorkommen, wird es weitere Ordnungsmaßnahmen bis hin zum Ordnungsgeld geben.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Marianne Schieder [SPD]: So wirkt es, weil reden allein ja nicht hilft!)

Aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen gibt es jetzt den nächsten Redner, nämlich den Kollegen Leon Eckert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Überall in diesem Land gibt es Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren: bei der Feuerwehr, beim Roten Kreuz, im Helferkreis für Flüchtlinge, bei der AWO, bei der Hausaufgabenhilfe.

(Marc Bernhard [AfD]: Und bei der AfD!)

Überall gibt es diese Menschen, die nicht fragen: „Woher kommst du?“, sondern die fragen: „Wie kann ich Ihnen helfen? Wie kann ich dir helfen?“ – und das oft ohne staatliche Organisationen, sondern selbstorganisiert von unten heraus, um das Beste aus unserer Gesellschaft zu machen, um Menschen in Not zu helfen. Niemand fragt dort: Woher kommst du?

(C) Dieses Solidaritätsversprechen, das unserer Gesellschaft und den vielen Menschen in unserer Gesellschaft innewohnt, verrete ich, und das vertritt, glaube ich, auch die Mehrheit in diesem Parlament.

(Marc Bernhard [AfD]: Was hat das mit Wohnungen zu tun?)

Und das bedeutet natürlich auch, dass wir Menschen helfen, die vor Krieg fliehen, die politisch verfolgt werden.

Genau diese Solidarität in unserer Gesellschaft wird in dem Antrag natürlich nicht widerspiegelt. Dort geht es um spalterische Lösungen, um Hetze, um Auseinanderdividieren. Wir werden deswegen diesen Antrag ablehnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Marc Bernhard [AfD]: Was ist Ihre Lösung? Wo kommen die Wohnungen her? Sie sind in der Regierung!)

Meine Vorrednerin hat bereits erwähnt, wie man vor Ort zusammen Menschen unterbringt, wie man vor Ort zu Lösungen kommt.

(Marc Bernhard [AfD]: Wohnungen gibt es nicht!)

(D) Da zählt oft nicht das Parteibuch, sondern die gute Idee. Da werden Kontakte genutzt, um anzurufen, werden Unterkünfte organisiert. Diesen Spirit, dass wir zusammenhelfen bei einer so großen Aufgabe, egal welche Parteifarbe gerade regiert, würde ich mir auch über die Ebenen hinweg wünschen.

Es befremdet mich als bayerischen Abgeordneten da natürlich schon, dass die CSU-Staatsregierung den Kommunen Bundesmittel vorenthält, dass diese nicht weitergegeben werden an die Kommunen, damit sie Geld zur Unterbringung haben. Da muss ich an die bayerischen Abgeordneten hier im Parlament appellieren: Reden Sie doch auf die Staatsregierung ein, dass sie die Gelder weitergibt, sodass wir als Gemeinderäte, als Kreisräte dann auch ordentliche Arbeit vor Ort machen können! Beenden Sie diese kommunalfeindliche Politik, die die Bayerische Staatsregierung bei diesem Thema unter der CSU-Führung leider eingeschlagen hat!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Thema ist nämlich viel zu wichtig, um jetzt hier in Grabenkämpfen Geld zurückzuhalten, damit der örtliche CSU-Gemeinderat sauer wird, wieso kein Geld da ist. Wir müssen uns stattdessen ordentlich um die Bewältigung dieser Herausforderungen kümmern und dürfen hier durch dieses Vorenthalten des Geldes durch die Bayerische Staatsregierung nicht noch zusätzlich künstlich Probleme schaffen. Deswegen mein Appell an die Kolleginnen und Kollegen von der CSU: Reden Sie mit Ihrer Staatsregierung, damit wir zu pragmatischen Lösungen in Bayern kommen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Rednerin in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Zanda Martens.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Zanda Martens (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien! Wenn sich die AfD zu Wort meldet, muss man nicht lange auf den irrationalen Reflex warten: Schuld an allem sind nur die Ausländer, die Asylanten.

(Marc Bernhard [AfD]: Steht mit keinem Wort in diesem Antrag drin!)

Jedes Problem soll dadurch gelöst werden, dass wir Ausländer, Flüchtlinge, Andersaussehende, Andersdenkende, Andersglaubende einfach abschieben oder erst gar nicht hereinlassen. – Das alles hatten wir schon mal; hat sich überhaupt nicht bewährt.

(Martin Hess [AfD]: Alles hohle Phrasen! Billige, hohle Phrasen!)

Diesmal sollen schon mit der Antragsüberschrift Hetze und Spaltung betrieben werden:

(Marc Bernhard [AfD]: Immer noch keine Wohnungen! Wo kommen die Wohnungen her? Woher kriegen die Leute eine Wohnung?)

(B) „Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen“. – Wohnungsnot und Flüchtlinge: Wie perfide ist allein schon der Versuch, hier einen Zusammenhang zu suggerieren?

Bleiben wir doch bei der Wohnungsnot, aber ohne Hass und Hetze zu verbreiten! Schauen wir uns doch lieber den Wohnungsleerstand an!

(Marc Bernhard [AfD]: Wo denn?)

Wie kann es sein, dass uns der Wohnraum fehlt – und zwar allen, die nicht steinreich sind, unabhängig von Nationalität, Hautfarbe, Religion, ob hier geboren oder zugewandert –, während wir uns auf der anderen Seite ganze Siedlungen leisten, die verfallen, und Wohnungen, die vergammeln und unbewohnbar sind? Wir leisten uns den Wohnungsleerstand trotz Wohnungsnot. Wir leisten uns Wohnungskonzerne, die mit „Schöner Wohnen“ um Mieter werben, sie dann aber mit Ratten, Müll und Schimmel vertreiben.

In ganz Deutschland finden sich Immobilien, die seit Jahren leer stehen. Ganze 1,7 Millionen leerstehende Wohnungen soll es geben, und selbst aus einer Gammelimmobilie bei komplettem Leerstand kann man bei uns noch große Profite erzielen. Wegen der massiv gestiegenen Bodenpreise lohnt es sich, Immobilien billig einzukaufen, vergammeln zu lassen und dann teuer zu ver-

kaufen. Das nennt sich Immobilienentwicklung und läuft prima, erst recht, wenn man einen Teil des Gewinns an eine Berliner Parteigliederung spendet. (C)

Was unternehmen wir gegen den sträflichen Wohnungsleerstand? In NRW gibt es das Wohnraumstärkungsgesetz. Düsseldorf, wo mein Wahlkreis liegt, hat beispielsweise eine Satzung zum Schutz und Erhalt von Wohnraum beschlossen. Eine Wohnung länger als sechs Monate leer stehen zu lassen, ist hier eine Ordnungswidrigkeit, die mit einer Geldbuße von bis zu 500 000 Euro geahndet werden kann.

Genau hier muss man noch stärker ansetzen – nicht bei Flüchtlingen, nicht bei allen anderen, die in verzweifelter Lage sind und nicht wissen, wo sie eine bezahlbare Bleibe finden. Bei den Eigentümern müssen wir ansetzen. Solche Konzerne, die aus reinem Profitinteresse Mieter in den Ruin treiben, muss man unter Druck setzen. Entweder sie gestalten den Wohnraum so, dass man ihn vermieten kann, oder aber es erfolgt eine schmerzhaft Buße.

Wenn wir dafür die Städte und Kommunen, die dieses Gesetz umsetzen müssen, besser ausstatten sollen – finanziell, personell –, dann sei es halt so. Jede Stadt und jede Kommune muss in der Lage und willens sein, alles an bereits bestehendem Wohnraum zu schützen und dafür zu sorgen, dass er zum Wohnen genutzt wird. Solange Wohnraum in diesem reichen Land verschimmelt und vergammelt, sprechen wir bitte nicht von Wohnungsnot.

Not tut was anderes: weniger Hass und Hetze gegen Menschen, die Hilfe bei uns suchen, und mehr Mut und Durchsetzungskraft dort, wo vorhandener Wohnraum aus reiner Profitgier den Menschen vorenthalten wird. (D)

Vielen Dank

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/6901 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir sind damit am Ende der Tagesordnung angekommen.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 25. Mai 2023, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend und einen hoffentlich baldigen schönen Feierabend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.59 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Alabali-Radovan, Reem <i>(aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)</i>	SPD
Bury, Yannick	CDU/CSU
Castellucci, Dr. Lars	SPD
Fechner, Dr. Johannes	SPD
Glogowski-Merten, Anikó	FDP
Gottschalk, Kay	AfD
Grütmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Heveling, Ansgar	CDU/CSU
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Kaufmann, Dr. Malte	AfD
Knoerig, Axel	CDU/CSU
Kofler, Dr. Bärbel	SPD
(B) Konrad, Carina	FDP
Kopf, Chantal	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kotré, Steffen	AfD
Krichbaum, Gunther	CDU/CSU
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mesarosch, Robin	SPD
Nastic, Zaklin	DIE LINKE
Özdemir, Cem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Rachel, Thomas	CDU/CSU
Rehbaum, Henning	CDU/CSU
Reinhold, Hagen	FDP
Renner, Martin Erwin	AfD
Roth (Augsburg), Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schamber, Rebecca	SPD
Schwabe, Frank	SPD
Seestern-Pauly, Matthias	FDP

Abgeordnete(r)	
Seitz, Thomas	AfD
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Steffen, Dr. Till	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Tillmann, Antje	CDU/CSU
Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wegge, Carmen	SPD
Willsch, Klaus-Peter	CDU/CSU
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde** (D)
(Drucksache 20/6864)**Frage 8**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Wie will das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz gewährleisten, dass von den insgesamt 4 Milliarden Euro, die für das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz vorgesehen sind, bis 2026 auch der größte Anteil in die konkreten Maßnahmen des Programms einfließt und nicht für Studien, die Schaffung von Monitoringmaßnahmen und Stellenzuwächse in Bundesbehörden verwendet werden?

2,8 Milliarden Euro sollen nach aktueller Planung für den Schutz der Moore sowie für Maßnahmen zu Wald-ökosystemen und für Siedlungs- und Verkehrsflächen verwendet werden. Die übrigen Mittel sind für Wildnis, Meere und Küsten sowie weitere Biotope vorgesehen.

Den Löwenanteil der Mittel für das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz werden wir für die Renaturierung von Ökosystemen verwenden. Denn dafür ist das ANK gemacht, also konkret für die Wiedervernässung von Mooren, den Waldumbau sowie Klimaschutz auf Siedlungs- und Verkehrsflächen.

Eine verlässliche Datenerhebung sowie vorbereitende und begleitende Forschung sind für den Natürlichen Klimaschutz dafür unverzichtbar. In den Handlungsfeldern 8 und 9 des ANK – das sind die Schwerpunktbereiche

- (A) Datenerhebung, Monitoring, Forschung und Kompetenzaufbau – sind dafür insgesamt 136 Millionen Euro vorgesehen.

Aus dem Klima- und Transformationsfonds werden keine Planstellen und Stellen im BMUV und seinem Geschäftsbereich finanziert. Die administrative Umsetzung der Förderprogramme läuft über Projektträger, wie zum Beispiel die Bundesgesellschaft Zukunft – Umwelt – Gesellschaft (ZUG) gGmbH.

Frage 9

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Wie viele finanzielle Mittel sind in die im Juli 2022 durch den eingeführten § 45d des Bundesnaturschutzgesetzes geschaffenen Artenhilfsprogramme für insbesondere vom Ausbau der erneuerbaren Energien betroffenen Arten als Kompensationszahlungen von Vorhabenträgern eingezahlt worden, und welche Vorhabenträger haben Kompensationszahlungen geleistet?

Bislang sind keine Zahlungen geleistet worden.

Frage 10

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

- (B) Ist der Bundesregierung bekannt, dass die von der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, angestrebten Gesetzesänderungen zur Sicherung und Bereitstellung von mehr Naturflächen nach meiner Auffassung bereits durch das Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz – BNatSchG) abgedeckt werden, und wie will die Bundesregierung hier eine weitere Mehrbelastung von Bürgern, Unternehmen und Kommunen vermeiden (www.lz.de/ueberregional/nachrichten?em_cnt=23557800)?

Diese Auffassung war der Bundesregierung bisher nicht bekannt.

Die Arbeiten an den angekündigten Eckpunkten für das Gesetz haben begonnen. Die Klärung von Einzelfragen zu Inhalten und Auswirkungen der vorzusehenden Regelungen ist Bestandteil des Erarbeitungsprozesses.

Frage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Welche fünf Verbände oder Vereine wurden im Jahr 2022 am meisten mit Haushaltsmitteln des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz gefördert?

Im Jahr 2022 haben aus dem Haushalt des BMUV folgende fünf Verbände oder Vereine die meiste Förderung in Form von Zuwendungen erhalten:

1. Verbraucherzentrale Bundesverband (vzbv) rund 24 Millionen Euro

2. Naturschutzbund Deutschland (NABU) gemeinsam mit der NABU-Stiftung Nationales Naturerbe rund 10 Millionen Euro

3. World Wide Fund for Nature Deutschland (WWF) rund 5 Millionen Euro

4. Deutsches Institut für Normung (DIN) rund 2 Millionen Euro

5. Deutscher Naturschutzring (DNR) rund 2 Millionen Euro

Der vzbv als Dachorganisation der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände und der DNR als Dachorganisation der Umwelt- und Naturschutzverbände erhalten eine institutionelle Förderung. NABU, WWF und DIN erhielten die Mittel in Form von verschiedenen Projektförderungen.

Verbände und Vereine haben die Möglichkeit sich – neben anderen Akteuren – auf Projektförderungen in unterschiedlich ausgerichteten Programmen des BMUV zu bewerben. Die Auswahl erfolgt entsprechend der jeweiligen Förderbedingungen. Dabei ist anzumerken, dass Projekte von Kommunen und Unternehmen ein Vielfaches der Mittel erhalten.

Frage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Hirte** (CDU/CSU):

- (D) Werden nach Einschätzung der Bundesregierung für die Einhaltung der von der EU-Kommission vorgeschlagenen Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie erneut streckenbezogene Fahrverbote ausgesprochen werden müssen, und was denkt die Bundesregierung in Zusammenarbeit mit Ländern und Kommunen zu tun, um Fahrverbote zu vermeiden?

Deutschland unterstützt eine schrittweise Annäherung der EU-Luftqualitätsstandards an die Luftgüteleitlinien der WHO im Hinblick auf den Gesundheitsschutz.

Die Luftreinhalteplanung wie auch die Ausgestaltung der Maßnahmen zur Einhaltung künftiger Grenzwerte fällt in die Zuständigkeit der jeweiligen Behörden der Kommunen und Länder. Die Bundesregierung setzt sich in enger Abstimmung mit den Ländern auf EU-Ebene für Grenzwerte ab 2030 ein, die mit angemessenen und verhältnismäßigen Maßnahmen erreichbar sind.

Die Bundesregierung fordert zudem – ebenso wie der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 31. März 2023 –, dass in einer künftigen Luftqualitätsrichtlinie wie beim Klimaschutz die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten eine gemeinsame Verantwortung für die Einhaltung künftiger Grenzwerte tragen. Damit wird dem Umstand Rechnung getragen, dass die Luftqualität in Städten und Kommunen zu großen Teilen von der großräumigen Hintergrundbelastung abhängt.

Zahlreiche bereits beschlossene Maßnahmen durch EU, Bund und Länder, zum Beispiel Förderung der Elektromobilität sowie für diese Legislaturperiode noch geplante Vorhaben wie beispielsweise die Novellierungen der Industrieemissionsrichtlinie und der 17. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes, tragen zudem fortlaufend zu einer Verbesserung der

- (A) Luftqualität bei und werden auch in den nächsten Jahren weiter ihre Wirkung entfalten und die Konzentrationen von Luftschadstoffen weiter reduzieren.

Insbesondere der fortlaufende Austausch der Fahrzeugflotte durch moderne Fahrzeuge, die auch im Realbetrieb wenig Stickoxide emittieren, wird fortlaufend zu einer deutlichen Verbesserung der Luftqualität auch an verkehrsnahen Stationen beitragen. Dies trägt dazu bei, künftige Grenzwerte einzuhalten und Maßnahmen mit einer hohen Eingriffstiefe zu vermeiden.

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Hirte** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass der Verkehrssektor seine Klimaziele erreicht, wenn die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, alternative Kraftstoffe verbieten will und damit dem Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing, die einzige Möglichkeit zur Einsparung von CO₂ in der auf lange Sicht großen Fahrzeugbestandsflotte unmöglich macht?

Erneuerbare Kraftstoffe sind unerlässlich, um den Verkehr in Gänze klimafreundlicher zu gestalten. Durch die THG-Quote des Bundes-Immissionsschutzgesetzes werden Kraftstoffanbieter verpflichtet, ihre CO₂-Emissionen zu senken. Damit werden unter anderem fortschrittliche Biokraftstoffe aus Rest- und Abfallstoffen, grüner Wasserstoff für die Kraftstoffproduktion oder E-Fuels in hohem Maße gefördert, die in der Bestandsflotte eingesetzt werden können.

- (B)

Zudem folgende Klarstellung: Bei der vom BMUV vorgeschlagenen Maßnahme geht es nicht um ein Verbot von alternativen Kraftstoffen, sondern um die Absenkung der Förderung von biogenen Kraftstoffen, die aus Nahrungsmitteln wie Weizen, Mais, Raps und Soja hergestellt werden und bei denen es eine Flächenkonkurrenz zur Produktion von Nahrungsmitteln gibt.

Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sind die aktuellen Äußerungen der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, über die Gefahren von Technologien mit künstlicher Intelligenz (KI), welche unter Umständen geeignet seien, die Bevölkerung zu „kontrollieren“, so zu verstehen, dass die Bundesministerin auch auf eine Reglementierung dieser mittels KI ausgestatteter Dienste in Deutschland hinwirkt, und, wenn ja, in welcher Form (vergleiche www.fr.de/panorama/bundesbildungsministerin-warnt-vor-gefahren-durch-tiktok-zr-92256141.html, zuletzt abgerufen am 9. Mai 2023)?

Die Aussagen der Bundesministerin für Bildung und Forschung Bettina Stark-Watzinger beziehen sich auf die mit der Nutzung der chinesischen Video-App TikTok verbundenen Risiken. Die Ministerin hat deutlich gemacht,

- (C) dass über solche Apps eine Kontrolle stattfindet, die in Deutschland aus guten Gründen rechtlich nicht erlaubt ist.

Das Europäische Parlament und der Rat verfolgen mit dem Vorschlag zur Festlegung harmonisierter Vorschriften für künstliche Intelligenz (Gesetz über künstliche Intelligenz/KI-Verordnung) das Ziel, die Europäische Union und ihre Mitgliedstaaten zu einem führenden Standort für die Erforschung, Entwicklung und Anwendung von künstlicher Intelligenz (KI) zu machen und eine verantwortungsvolle und gemeinwohlorientierte Entwicklung und Nutzung von KI zu sichern. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung begleitet den Prozess entlang dieser Ziele und unterstützt diese.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Welche Initiativen hat die Bundesregierung ergriffen, um das seit März 2021 offiziell laufende Beihilfeverfahren für die im Kohleverstromungsbeendigungsgesetz (KVBG) und öffentlich-rechtlichen Vertrag zur Reduzierung und Beendigung der Braunkohleverstromung in Deutschland dem Unternehmen Lausitz Energie Bergbau AG zugesicherten Entschädigungen erfolgreich abzuschließen, und wie wird die Bundesregierung sicherstellen, dass die durch Gesetz und Vertrag determinierte Entschädigung des Bundes in Höhe von 1,75 Milliarden Euro (§ 44 KVBG) vollumfänglich und zeitnah den Zweckgesellschaften der Länder Brandenburg und Sachsen zugeführt wird?

(D)

Das Kohleverstromungsbeendigungsgesetz sieht Entschädigungszahlungen für die Stilllegung der Braunkohlekraftwerke im Rahmen des Kohleausstiegs vor. Diese stehen laut Gesetz und dem entsprechenden öffentlich-rechtlichen Vertrag unter Beihilfevorbehalt. Das heißt, diese dürfen nur ausgezahlt werden, wenn die Europäische Kommission sie beihilferechtlich genehmigt.

Die Europäische Kommission hat hierzu ein beihilferechtliches Hauptprüfverfahren eröffnet. Dieses Verfahren läuft derzeit noch. Zu laufenden Verfahren macht die Bundesregierung grundsätzlich keine Angaben. Generell gilt, dass sich die Bundesregierung für ihre Maßnahmen in Beihilfeverfahren mit Nachdruck einsetzt.

Frage 16

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Felix Schreiner** (CDU/CSU):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu den geplanten Verlängerungen der Pisten 28 und 32 des Flughafens Zürich, und welchen Einfluss wird Deutschland im Hinblick auf eine mögliche Zunahme der Emissionen über deutschem Hoheitsgebiet dabei geltend machen (www.flughafen-zuerich.ch/de/unternehmen/flughafen-zuerich/flughafen-entwicklung/aktuelle-bauprojekte/pistenverlaengerungen-28-und-32/)?

Die Planung und Verlängerung von Pisten am Flughafen Zürich obliegt der staatlichen Souveränität der Schweizerischen Eidgenossenschaft. Die Bundesregie-

- (A) rung kann daher bei einer möglichen Zunahme von Emissionen über deutschem Hoheitsgebiet keinen Einfluss gegenüber der Schweiz geltend machen.

Frage 17

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Warum verwendeten die Auftragnehmer die Daten des repräsentativen Referenzszenarios 8.5 des von der Bundesregierung in Auftrag gegebenen Projekts „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“ (<https://papers.gws-os.com/gws-researchreport22-2.pdf>, Seite 35), welches unter anderem in der Begründung des Entwurfs für ein Klimaanpassungsgesetz zitiert wird, obwohl es innerhalb der Wissenschaft ob seiner Aussagekraft umstritten ist (www.nature.com/articles/d41586-020-00177-3)?

Die Auftragnehmer der Studie „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“ haben ihren Abschätzungen zu den Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland auftragsgemäß drei verschiedene Szenarien zur Entwicklung des Klimawandels zugrunde gelegt: schwacher, mittlerer und starker Klimawandel. Hierzu wurden drei „Repräsentative Konzentrationspfade“ (Representative Concentration Pathways – RCPs) des Fünften Sachstandsberichts des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen, IPCC, herangezogen: RCP 2.6, RCP 4.5 und RCP 8.5.

- (B) Der zitierte „Nature“-Artikel kritisiert, dass RCP 8.5 in der klimawissenschaftlichen Debatte mitunter als „wahrscheinlichste Entwicklung“ des Klimawandels bzw. als „Business as usual“ betrachtet worden sei. Diese Einschätzung beruht auf der Annahme, dass keine stringente Klimapolitik verfolgt wird. Der „Nature“-Artikel kritisiert in erster Linie, dass der Fokus der Berichterstattung auf den extremen Pfad und nicht auf einen optimistischen Pfad oder die Vielzahl der wahrscheinlichen Pfade dazwischen gerichtet wird.

Entsprechende Wahrscheinlichkeitsbetrachtungen, wie sie der IPCC in seinen Berichten regelmäßig vornimmt, stellt das von der Bundesregierung beauftragte Vorhaben allerdings nicht an. RCP 8.5 dient im Vorhaben als Grundlage für Worst-Case-Betrachtungen zu den Klimawandelfolgen in Deutschland.

Es ist zu berücksichtigen, dass Szenarien unter Berücksichtigung von Annahmen mögliche Zukünfte darstellen, die so aber nicht eintreffen müssen. Dies gilt sowohl für die im Projekt zugrunde gelegten IPCC-Szenarien RCP 2.6, RCP 4.5 und RCP 8.5 als auch für die Ergebnisse der Studie „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Verfügt die Bundesregierung über Erkenntnisse, dass deutsche Supermarktketten die aktuelle Inflation dazu benutzen, um insbesondere ihre Gewinnmargen „kräftig zu erhöhen“,

und, falls ja, überlegt sich deshalb die Bundesregierung, ähnlich wie die österreichische Regierung, von den Supermarktketten eine Offenlegung ihrer Einkaufspreise für Grundnahrungsmittel zu verlangen (www.tagesspiegel.de/wirtschaft/inflation-sollen-supermarkete-ihre-einkaufspreise-offenlegen-9824429.html)? (C)

Die Bundesregierung verfügt über keine Erkenntnisse, dass deutsche Supermarktketten flächendeckend die aktuelle Inflationslage dazu nutzen, ihre Gewinnmargen zu erhöhen. Der Wettbewerb im Lebensmitteleinzelhandel ist aus Sicht der Bundesregierung weiterhin funktionsfähig.

Das Bundeskartellamt hat die wettbewerblichen Entwicklungen auf allen Stufen der Lebensmittellieferkette stetig im Blick. Vor dem Hintergrund der dargestellten Sachlage plant die Bundesregierung keine gesetzlichen Regelungen zur Offenlegung von Einkaufspreisen bei Grundnahrungsmitteln.

Frage 19

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Wird nach Kenntnis der Bundesregierung aktuell russisches Öl über ukrainisches Territorium geliefert (Transit), und, wenn nein, liegen der Bundesregierung Schätzungen darüber vor, in welcher Höhe der Ukraine Transitgebühren für russisches Öl entgehen?

Nach Kenntnis der Bundesregierung wird Rohöl russischer Herkunft über ukrainisches Territorium geliefert. (D)

Frage 20

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Warum wird nach Kenntnis der Bundesregierung thermische Energie aus der Holzverbrennung durch das Gebäudeenergiegesetz faktisch aus dem Portfolio der erneuerbaren Energien getilgt, während gleichzeitig die von der Bundesregierung bevorzugten Wärmepumpen zu einem sehr hohen Anteil mit fossilen Energien betrieben werden (www.agrarheute.com/politik/holzheizungen-kuenftig-verboden-streit-aerger-gruenen-606268)?

Das Gebäudeenergiegesetz verfolgt einen technologieoffenen Ansatz. Verschiedene Erfüllungsoptionen existieren. Das umfasst auch die Möglichkeit, die Heizungsanlage mit Holz zu betreiben.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Novellierung des Gebäudeenergiegesetzes, GEG, sieht in § 71 Absatz 3 Nummer 6 eine Wärmepumpen-Hybridheizung bestehend aus einer elektrisch angetriebenen Wärmepumpe in Kombination mit einer Gas-, Biomasse- oder Flüssigbrennstofffeuerung als Erfüllungsoption der 65-Prozent-Erneuerbare-Energien-Vorgabe sowohl für den Neubau als auch für Bestandsgebäude vor.

Entscheidet sich der Eigentümer oder die Eigentümerin für feste Biomasse zur Abdeckung der Spitzenlast in besagtem Hybridsystem, ist somit die Installation einer Pelletheizung auch im Neubau möglich. Im Neubau stehen relativ kostengünstige und effiziente Alternativen zur

- (A) Verfügung. Der Einsatz von Biomasse sollte, aufgrund der begrenzten Verfügbarkeit der Ressource bei gleichzeitig sektorübergreifend steigender Nachfrage, primär für die Gebäude eingesetzt werden, in denen andere Erfüllungsoptionen nicht verfügbar oder nur schwer einsetzbar sind.

Die Möglichkeit, eine Wärmepumpe einzubauen, stellt bereits heute eine klimafreundlichere Maßnahme dar als ein Weiterbetrieb mit fossilen Brennstoffen. Vor dem Hintergrund des Ziels nach § 1 Absatz 2 Erneuerbare-Energien-Gesetz, dass 2030 der Bruttostromverbrauch zu mindestens 80 Prozent aus erneuerbaren Energien gedeckt werden soll, wird der Anteil der erneuerbaren Energien im Strommix in den nächsten Jahren weiter steigen. Die klimaschützende Wirkung des Einsatzes von Wärmepumpen wird daher weiter zunehmen.

Frage 21

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Gitta Connemann** (CDU/CSU):

Hält der Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Udo Philipp, Beteiligungen an Unternehmen, Fonds und vergleichbaren Einrichtungen, und, wenn ja, an welchen und in welcher Höhe (bitte im Einzelnen auflisten)?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat am 18. Mai die Öffentlichkeit mit einer Pressemitteilung im Einzelnen über direkte Unternehmensbeteiligungen von Herrn Staatssekretär Udo Philipp informiert. In der Pressemitteilung sind die Namen der Unternehmen und die Höhe der jeweiligen Anteile aufgeführt. Es handelt sich um die Unternehmen African GreenTec, LMP SAS, CSP und MST Group.

- (B) Udo Philipp ist in diesen Unternehmen bereits seit seiner Tätigkeit als Staatssekretär im Finanzministerium Schleswig-Holstein nicht mehr aktiv, weder als Beirat noch als Aufsichtsrat.

Die Pressemitteilung vom 18. Mai enthält auch Angaben zu sonstigen Finanzgeschäften von Staatssekretär Philipp. Eine Anzeigepflicht besteht nicht.

Die Pressemitteilung vom 18. Mai enthält auch Angaben zu sonstigen Finanzgeschäften von Staatssekretär Philipp. Eine Anzeigepflicht besteht nicht.

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Gitta Connemann** (CDU/CSU):

Hat der ehemalige Staatssekretär Dr. Patrick Graichen mit Michael Schäfer gesprochen, bevor er den Namen Schäfer „auf der Liste, die ich der Personalagentur geschickt habe“, übermittelt hat (Staatssekretär Dr. Patrick Graichen, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 21)?

Am 4. Januar 2023 hat Michael Schäfer Staatssekretär Dr. Patrick Graichen darüber informiert, dass er sich auf die ausgeschriebene Stelle als Vorsitzender der Geschäftsführung der Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) bewerben wird. Am 5. Januar 2023 ist Staatssekre-

- tär Graichen der Bitte der Personalagentur nachgekommen und hat ihr eine Liste von geeigneten Kandidaten geschickt, auf der auch Michael Schäfer genannt wurde. (C)

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Warum hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, drei Tage gewartet (24. bis 27. April 2023), bis er das Compliance-Referat betreffend die Besetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur GmbH (dena) eingeschaltet hat (www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 9), wenn ihm doch „unmittelbar klar (war), dass das eine relevante Information ist, die wahrscheinlich mit den Compliance-Regeln nicht im Einklang steht“ (www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 36)?

Bundesminister Dr. Robert Habeck hat den Ablauf der Ereignisse bereits in der gemeinsamen Sitzung des Wirtschaftsausschusses und des Ausschusses für Energie und Klimaschutz am 10. Mai geschildert. Danach hat er zunächst die Leitungsebene des Ministeriums gebeten, das Verfahren zur Besetzung der dena-Geschäftsführung, mit dem er vorher nicht befasst war, aufzuarbeiten und damit den Sachverhalt für die anschließende Compliance-Prüfung festzuhalten.

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Wie kann es vor dem Hintergrund, wenn der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, bereits im März 2023 über den Ausgang des vorläufigen Auswahlverfahrens, also des Verfahrens der als Unterausschuss des dena-Aufsichtsrats tätigen Findungskommission, informiert wurde (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 9), stimmen, dass der Bundesminister Dr. Robert Habeck „mit dem ganzen Verfahren nicht befasst“ war (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 36), und wieso musste er dann zunächst die Leitungsebene des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) bitten, „das Verfahren aufzuarbeiten, um ein bisschen zu verstehen, worüber ich hier gerade rede“ (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 36)?

Die Kenntnisnahme vom Ergebnis eines Vorgangs – in diesem Fall vom Ergebnis der Beratungen der Findungskommission und des Aufsichtsrats – unterscheidet sich von einer Befassung, die eine mögliche Einflussnahme auf das Ergebnis eines Vorgangs einschließt.

Die Kompetenz für die Bestellung von Mitgliedern der Geschäftsführung liegt im Fall der Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) beim Aufsichtsrat, der hierüber mit Zustimmung der Gesellschaftsversammlung entscheidet. In das Verfahren zur Neubesetzung des Vorsitzes der Geschäftsführung der dena waren verschiedene

- (A) Mitglieder der Hausleitung des BMWK eingebunden: der Parlamentarische Staatssekretär Stefan Wenzel als Vorsitzender des Aufsichtsrats, Staatssekretär Dr. Patrick Graichen als Mitglied der Findungskommission sowie Staatssekretär Udo Philipp als für die Beteiligungsführung zuständiger Staatssekretär mit Blick auf die Zustimmung des Bundes in der Gesellschafterversammlung.

Bundesminister Dr. Robert Habeck war dagegen in die verschiedenen Verfahrensabläufe nicht selbst eingebunden und hatte daher von Einzelheiten des Verfahrens keine unmittelbare Kenntnis. Er hat sich vielmehr erst nach Abschluss des Verfahrens über diese Einzelheiten informieren lassen.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Bernhard Loos** (CDU/CSU):

Kam die Verlängerung mit dem bisherigen dena-Geschäftsführer Andreas Kuhlmann „einvernehmlich“ nicht zustande (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 32), oder wollte „der noch amtierende Geschäftsführer ... nicht verlängern“ (Parlamentarischer Staatssekretär Stefan Wenzel, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 28)?

- (B) Herr Andreas Kuhlmann hat den Aufsichtsrat der Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) mit Schreiben vom 26. September 2022 darüber unterrichtet, dass er seinen Vertrag als Vorsitzender der Geschäftsführung nicht über den 30. Juni 2023 hinaus verlängern möchte. Der Aufsichtsrat nahm dies sodann in seiner Sitzung vom 26. September 2023 zur Kenntnis.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Grundmann** (CDU/CSU):

Welche dienstrechtlichen Konsequenzen ergeben sich aus dem festgestellten Compliance-Verstoß des ehemaligen Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Patrick Graichen?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz wird – entsprechend der üblichen Prozedere – eine Prüfung des Sachverhalts auch in beamtenrechtlicher Hinsicht durchführen. Zu Einzelheiten wie zum Beispiel zum Stand der einzelnen Verfahrensschritte nimmt das BMWK aus Gründen des Personendatenschutzes keine Stellung.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Grundmann** (CDU/CSU):

- (C) Welche Auswirkungen hätte die Feststellung dienstrechtlicher Konsequenzen auf die Versetzung des ehemaligen Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Patrick Graichen, in den einstweiligen Ruhestand, auf das Übergangsgeld sowie das Ruhegehalt?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz wird – entsprechend der üblichen Prozedere – eine Prüfung des Sachverhalts auch in beamtenrechtlicher Hinsicht durchführen. Zu Einzelheiten wie zum Beispiel zum Stand der einzelnen Verfahrensschritte nimmt das BMWK aus Gründen des Personendatenschutzes keine Stellung.

Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Welche Pensionsansprüche stehen dem ehemaligen Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Patrick Graichen, jetzt zu, und erhält er ein Übergangsgeld?

Ein in den einstweiligen Ruhestand versetzter Beamter erhält gemäß § 4 Bundesbesoldungsgesetz für den Monat, in dem ihm die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand mitgeteilt worden ist, und für die folgenden drei Monate die Bezüge weiter, die ihm am Tag vor der Versetzung zustanden. Danach besteht nach allgemeinen beamtenversorgungsrechtlichen Regeln Anspruch auf ein sogenanntes erhöhtes Ruhegehalt für den Zeitraum, in dem das Amt eines Staatssekretärs wahrgenommen wurde, längstens für drei Jahre, danach wird das endgültige Ruhegehalt berechnet.

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Liegen die beamtenrechtlichen Voraussetzungen nach § 54 des Bundesbeamtengesetzes für die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand bei Dr. Patrick Graichen vor, und, wenn ja, wann wurde er zum Staatssekretär auf Lebenszeit ernannt?

Die beamtenrechtlichen Voraussetzungen nach § 54 des Bundesbeamtengesetzes für die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand liegen vor. Dr. Patrick Graichen wurde, nach Beurlaubung, am 15. Dezember 2021 als Staatssekretär im Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz ernannt.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Wie genau sieht die Beteiligung des Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Udo Philipp, an der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH aus (Art, Umfang etc.)?

(A) Staatssekretär Udo Philipp hat vor Amtsantritt als Staatssekretär im Finanzministerium Schleswig-Holstein (März 2019) die oekom Stiftung Finanzwende gGmbH mitgegründet. Er hält Anteile an der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH.

Seit Aufnahme seiner Tätigkeit als Staatssekretär in Schleswig-Holstein ist Udo Philipp nicht mehr als Geschäftsführer der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH tätig.

Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Hat der Staatssekretär Udo Philipp im Rahmen einer Befassung oder von sich aus mit der Fachebene oder sonst anderen Mitarbeitern des BMWK (bzw. des Projektträgers) über die Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG gesprochen?

Das Projekt der Africa GreenTec AG wurde in der letzten Legislaturperiode bewilligt und im Rahmen des Renewable-Energy-Solutions-Programms 2020, dem sogenannten RES-Programm 2020, unterstützt.

Staatssekretär Udo Philipp hat weder im Rahmen einer Befassung oder von sich aus mit der Fachebene oder sonst anderen Mitarbeitern des BMWK über die Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG gesprochen. Der Leiter des RES-Programms hat gegenüber dem BMWK schriftlich mitgeteilt, dass es keinen Austausch mit Staatssekretär Udo Philipp über die Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG gegeben hat.

(B)

Frage 32

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Andreas Jung** (CDU/CSU):

Wieso hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, in der gemeinsamen Sitzung des Wirtschaftsausschusses und des Ausschusses für Klimaschutz und Energie vom 10. Mai 2023 den Deutschen Bundestag nicht darüber informiert, dass eine weitergehende interne Überprüfung läuft, bei der nach eigenen Aussagen des Bundesministers bereits am 9. Mai 2023, das heißt, am Tag vor der Sitzung, Ergebnisse zutage traten (vergleiche www.bmwk.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2023/05/20230517-minister-habeck-zu-patrick-graichen.html)?

Bundesminister Habeck trägt als oberster Dienstherr eine Verantwortung, nicht öffentlich zu spekulieren, weil dann die Gefahr einer Vorverurteilung besteht.

Zum Zeitpunkt des Ausschusses am 10. Mai stand noch kein Prüfergebnis fest. Eine erste Einschätzung gab zunächst rechtlich Entwarnung und ließ gleichzeitig Fragen offen. Nach weiterer Prüfung auch in Compliance-Hinsicht und Sachverhaltsermittlung stellte sich der Sachverhalt schließlich so dar, wie in der Erklärung vom 17. Mai 2023 von Bundesminister Habeck geschildert. Deshalb hat Bundesminister Habeck die interne Prüfung auf Rechtseinhaltung und Compliance abgewartet und aus ihr am 16. Mai Schlüsse gezogen.

Frage 33

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Andreas Jung** (CDU/CSU):

Wie sieht die vom Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, in Aussicht gestellte Überprüfung/Bearbeitung der BMWK-Compliance-Regeln (vergleiche www.bundestag.de/resource/blob/948146/b8f914c3dbeff64efd24637121ea0e7f/Wortprotokoll-data.pdf) aus, und bis wann wird diese abgeschlossen sein?

Bundesminister Dr. Robert Habeck hat in seinem Pressestatement am 17. Mai 2023 bereits angekündigt, dass die Compliance-Verfahren im Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz überprüft werden und dies auch in größerem Rahmen in der Bundesregierung geschehen soll. Er hat zugleich darauf hingewiesen, dass die Bundesverwaltung bereits heute über ein einheitliches Regelwerk verfügt. Zu nennen ist hier beispielsweise der Verhaltenskodex Korruptionsprävention. Das Regelwerk wurde in dieser Form von der Vorgängerregierung übernommen und wird auch im BMWK angewendet.

Bei der Überprüfung der Regeln geht es zunächst darum, zu sehen, ob es Defizite gibt, ob Regeln nicht stark genug sind oder ob das Problem möglicherweise eher in der Kenntnis und der Anwendung des Regelwerks liegt.

Frage 34

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wann beabsichtigt die Bundesregierung, den in § 54 des Gesetzes zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung gesetzlich festgeschriebenen Zwischenbericht, der ursprünglich für den 15. August 2022 vorgeschrieben war, vorzulegen, und wie begründet die Bundesregierung den zeitlichen Verzug von mittlerweile neun Monaten?

Die Bundesregierung hat im August 2022 einen Zwischenstand zur Überprüfung veröffentlicht und darin auch erläutert, weshalb der Bericht sich aufwendiger und umfangreicher gestaltet als ursprünglich gedacht: Unter den aktuellen Umständen der Energiekrise ergibt sich eine komplexere Situation, die die gesetzlich vorgeschriebene Evaluation aufwendiger und umfangreicher macht.

Darüber hinaus sind in jüngster Zeit auf europäischer Ebene gesetzliche Regelungen verabschiedet worden, die die energiewirtschaftlichen Rahmenbedingungen erneut verändert haben. Dies macht eine Überprüfung und gegebenenfalls eine Aktualisierung einzelner Analysen erforderlich, damit die Aktualität und Fundierung des Berichtes gewährleistet sind.

Die Evaluierung nimmt daher mehr Zeit in Anspruch und soll unverzüglich abgeschlossen werden.

(C)

(D)

(A) Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung berechnet, wie hoch der Höchststeuersatz bei der Einkommensteuer (sogenannte Reichensteuer) sein müsste, um ein Mehraufkommen von 5, 10, 15 und 20 Milliarden Euro zu bewirken (bitte tabellarisch angeben)?

Nach der Faustformel in Tabelle 10 der Datensammlung zur Steuerpolitik (www.bmf-datensammlungen.de) führt die Anhebung des Reichensteuersatzes um 1 Prozentpunkt zu Mehreinnahmen von rund 2,1 Milliarden Euro im Jahr 2024.

Danach ergeben sich rechnerisch folgende Grenzsteuersätze bei den erbetenen Mehraufkommen:

Mehraufkommen in Milliarden Euro	Grenzsteuersatz Reichensteuer
5	47,4 Prozent
10	49,76 Prozent
15	52,14 Prozent
20	54,52 Prozent

Eine seriöse Aufteilung nach Haushalten und Unternehmen ist auch mit Blick auf die Vielzahl bereits bestehender Entlastungen für Unternehmen des produzierenden Gewerbes nicht möglich.

(B)**Frage 36**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Ist es zutreffend, dass das Bundesministerium des Innern und für Heimat nach mir vorliegenden Informationen bereits Lagerstandorte und Personal für die bisher nicht umgesetzte Nationale Reserve Gesundheitsschutz vorhält, und welche Kosten sind seit 2019 dadurch entstanden (bitte jährlich aufschlüsseln)?

Zur Stärkung der eigenen logistischen Fähigkeiten betreibt die Bundesanstalt Technisches Hilfswerk (THW) bundesweit, neben dem Zentrallager in Hilden, seit 2022 vier weitere Logistikzentren. Diese dienen der Einlagerung von ergänzender Zivil- und Katastrophenschutz-ausstattung für Inlandseinsätze (Trinkwasseraufbereitungsanlagen, Brückenbaumaterial, Notstromaggregate und Ähnlichem), Ausstattung von THW-Auslandskapazitäten (zum Beispiel für CBRN-Lagen, das heißt chemischen, biologischen, radiologischen und nuklearen Gefahren) sowie ausgewählten Produktgütern (persönliche Schutzausstattung) der Nationalen Reserve Gesundheitsschutz (NRGS).

Im Rahmen einer Vereinbarung unterstützt das THW das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) bei der Durchführung logistischer Einsatzaufgaben zur Bekämpfung von Pandemien, Katastrophen, Unglücksfällen und öffentlichen Notständen im Rahmen der NRGS. Dazu wurden bisher rund 16 500 Paletten an Schutzartikeln

aus der NRGS eingelagert. Die vorgehaltenen Lagerflächen für das NRGS-Material werden derzeit nur teilweise genutzt. Die Ausgestaltung der Logistikzentren orientiert sich dabei maßgeblich an den Bedarfen des Bundes bzw. an den zukünftig einzulagernden Artikeln/Gütern. (C)

Hierzu fehlen für die Schwerpunktaufgabe NRGS noch konkrete Angaben. Eine Arbeitsgruppe zur Ausgestaltung der NRGS soll diese Vorgaben unter Federführung des BMG erarbeiten. Das BMG lagert darüber hinaus verschiedene Schutzgüter aufgrund langfristiger Verträge zusätzlich bei privaten Dienstleistern.

Folgende Kosten sind für die Einrichtung und den Betrieb der Logistikzentren entstanden (nach Jahren):

2019: keine Ausgaben

2020: keine Ausgaben

2021: 9 354,66 Euro

2022: 5 229.631,09 Euro

2023: 452 595,22 Euro

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Auslandsdeutsche haben bei der Bundestagswahl 2021 einen Antrag auf Eintragung in das Wählerverzeichnis gestellt (www.bundeswahlleiterin.de/bundestagswahlen/2021/informationen-waehler/deutsche-im-ausland.html#ff819c75-ae8b-4f8f-9c5d-ec917b84966d), und werden die Ergebnisse der Wahl explizit als Ergebnis der Abstimmung der Auslandsdeutschen ausgewiesen, wenn ja, wo? (D)

Bei der Bundestagswahl 2021 waren 128 929 Wahlberechtigte in die Wählerverzeichnisse eingetragen, die am Wahltag außerhalb der Bundesrepublik Deutschland gelebt haben. Diese so genannten Auslandsdeutschen werden auf Antrag in das Wählerverzeichnis der Gemeinde eingetragen, in der sie zuletzt gemeldet waren. Das Ergebnis ihrer Stimmabgabe wird nicht gesondert ermittelt und ausgewiesen.

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Welche Bilanz zieht die Bundesregierung inzwischen aus dem am 30. April 2021 beendeten German Police Project Team in Afghanistan (GPPT), das seit 2002 den Aufbau der zivilen Polizei in Afghanistan unterstützen sowie einen Beitrag zu einer rechtsstaatlichen und professionellen Polizei in Afghanistan leisten sollte und Kosten für die Einrichtung und den Betrieb des GPPT bzw. des GPPÖ (German Police Project Office in Kabul) in Höhe von 68,5 Millionen Euro verursacht hat, die sie in ihre fortlaufende Überprüfung und Weiterentwicklung der Engagements der Bundesregierung in fragilen und Krisenkontexten einfließen lassen und dort nutzbar machen will (siehe Bundestagsdrucksache 20/229, Antworten der Bundesregierung zu den Fragen 26 und 27), und welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung über den Nutzen für die aktuelle Regierung Afghanistans aus den noch im Jahr 2021 im Rahmen des GPPT fortgesetzten

- (A) Projekten (wie dem Bau einer Diensthundezuchtstätte im Rahmen des Diensthundeprojekts mit der Afghan Border Police, den kriminalpolizeilichen Beratungsleistungen der Abteilungen Crime Investigation Department (CID), Criminal Technic Department und des Interpol-Zentralbüros (NCB) im afghanischen Innenministerium (Bundestagsdrucksache 20/5440, Seite 15)?

Zu Teilfrage eins: Im Rahmen der ressortgemeinsamen strategischen Evaluierung des zivilen Engagements der am Afghanistan-Einsatz beteiligten Ressorts – dem Auswärtigen Amt, dem Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und dem Bundesministerium des Innern und für Heimat – soll auch das deutsche Engagement beim Polizeiaufbau in Afghanistan mit bewertet werden. Das Ergebnis dieser Evaluierung soll in die fortlaufende Überprüfung und Weiterentwicklung der Engagements der Bundesregierung in fragilen und Krisenkontexten einfließen und dort nutzbar gemacht werden. Die Arbeiten an der Evaluierung dauern noch an.

Zu Teilfrage zwei: Der Bundesregierung liegen hierzu keine Erkenntnisse vor. Das deutsche bilaterale Engagement beim Polizeiaufbau in Afghanistan wurde zum 30. April 2021 beendet. Mit dieser Beendigung der Arbeit des deutschen bilateralen Polizeiprojekts waren keine deutschen Polizistinnen und Polizisten in Afghanistan mehr eingesetzt. Nach der Machtübernahme durch die Taliban gab es somit keine Möglichkeit mehr, mit eigenem Personal der Bundes- bzw. der Landespolizeien die weitere Entwicklung dieser Projekte zu begleiten.

Frage 39

- (B) Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Sind Medienberichte zutreffend, wonach Vertreter der deutschen und der irakischen Regierung Anfang Mai 2023 in Berlin per Unterschrift ihre Absicht auf eine „engere Zusammenarbeit im Bereich Migration“ erklärt haben, nachdem Verhandlungen zwischen beiden Ländern bereits vor einigen Monaten begonnen haben sollen (www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/migrationsabkommen-deutschland-irak-100.html); bitte auch angeben, welche Ressorts auf deutscher Seite beteiligt waren, und welche Details zu der geplanten „gemeinsamen Erklärung“ kann die Bundesregierung mitteilen, zum Beispiel hinsichtlich des Rechtscharakters der Vereinbarung und der Verfahren zur Identifizierung und „Rückführung“ ausreisepflichtiger irakischer Staatsangehöriger?

Die Bundesregierung ist mit verschiedenen Staaten in Gesprächen über eine vertiefte Migrationszusammenarbeit. Zu den Einzelheiten solcher Gespräche äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht, da die Vertraulichkeit der Beratungen auf politischer Ebene entscheidend ist für den Schutz der auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland.

Die Grundlinie der Bundesregierung ist, irreguläre Migration zu reduzieren und legale Migration zu stärken. Hierzu verfolgt sie einen vertrauensvollen partnerschaftlichen Ansatz mit ihren Gesprächspartnern. Als Sonderbevollmächtigten für Migrationsabkommen hat die Bundesregierung Herrn Dr. Joachim Stamp ernannt, der in seiner neuen Funktion bereits mehrere Gespräche mit Vertretern ausländischer Staaten geführt hat.

Frage 40

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wie ist der aktuelle Stand der Bemühungen der Bundesregierung zur Unterstützung des unmittelbar nach seiner Abschiebung aus Deutschland in Tadschikistan festgenommenen und zwischenzeitlich zu einer langjährigen Haftstrafe verurteilten Asylsuchenden A. S. (bitte genau mitteilen, was die Bundesregierung unternommen hat bzw. erreichen konnte und inwieweit in diesem Zusammenhang die Meldung zutrifft, dass auch der Cousin von A. S. zwischenzeitlich festgenommen worden sein soll; bitte mit Quellen ausführen), und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung bzw. zieht das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge aus dem konkreten Fall für die Lageeinschätzung und Entscheidungspraxis in Bezug auf Tadschikistan (bitte konkret angeben, inwieweit beispielsweise Länderleitsätze geändert wurden usw.)?

Die Bundesregierung beobachtet den Prozess um A. S. kontinuierlich und steht mit den tadschikischen Behörden diesbezüglich, unter anderem zwecks eines Besuchstermins, in Kontakt. Zu den konkreten Inhalten vertraulicher Gespräche mit Vertreterinnen und Vertretern ausländischer Regierungen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht. Die Bundesregierung hat keine gesicherten Erkenntnisse über eine mögliche Festnahme des Cousins von A. S.

Aktuelle Entwicklungen in den Herkunftsländern werden laufend überprüft. Die Entscheidungspraxis des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) wird bei Bedarf angepasst.

Frage 41

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu der Initiative afrikanischer Staatschefs aus Südafrika, Sambia, Senegal, der Republik Kongo, aus Uganda und Ägypten zur Beendigung des Krieges zwischen Russland und der Ukraine, und in welcher Form unterstützt die Bundesregierung diese Initiative ([vergleiche https://taz.de/Krieg-in-der-Ukraine/!5935167/](https://taz.de/Krieg-in-der-Ukraine/!5935167/))?

Die Bundesregierung begrüßt jede Initiative für einen gerechten Frieden, solange diese die territoriale Integrität und Souveränität der Ukraine respektiert.

Seit Beginn des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine setzt sich die Bundesregierung konsequent für dessen Beendigung ein. Hierzu steht die Bundesregierung in ständigem engen Austausch mit internationalen Partnern – sowohl bilateral als auch im Rahmen internationaler Organisationen und multilateraler Foren.

Zentrales Hindernis für einen möglichen Friedensschluss ist aus Sicht der Bundesregierung die fortgesetzte Weigerung Russlands, der bindenden Entscheidung des Internationalen Gerichtshofs vom 16. März 2022 zu folgen, seinen seit dem 24. Februar 2022 andauernden völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine einzustellen und seine Streitkräfte vollständig, unverzüglich und bedingungslos von ukrainischem Territorium zurückzuziehen.

(C)

(D)

- (A) Aus Sicht der Bundesregierung ist es allein an der Regierung der Ukraine, über Stattfinden, Zeitpunkt, Format und Inhalt möglicher Verhandlungen mit der Russischen Föderation über eine friedliche Lösung zur Beendigung des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine zu entscheiden.

Frage 42

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie viele Neueinstellungen hat es im Bundesministerium der Justiz seit dem 8. Dezember 2021 im höheren Dienst gegeben (unter konkreter Bezifferung sowie unter Angabe der jeweiligen Organisationseinheit und Besoldungs-/Entgeltgruppe), und wie viele dieser Neueinstellungen erfolgten ohne Ausschreibung (unter konkreter Bezifferung)?

Als Neueinstellung wird hier die Einstellung gemäß § 2 Absatz 1 der Verordnung über die Laufbahnen der Bundesbeamtinnen und Bundesbeamten (BLV) verstanden, also die Ernennung unter Begründung eines Beamtenverhältnisses. Da von der Frage zudem die der Laufbahngruppe des höheren Dienstes entsprechenden Arbeitsverhältnisse von Tarifbeschäftigten als erfasst angesehen werden, wird unter einer Neueinstellung weiterhin die Begründung eines Arbeitsverhältnisses mit der Bundesrepublik Deutschland verstanden. Keine Neueinstellungen sind demzufolge etwa Abordnungen und Versetzungen an das Bundesministerium der Justiz (BMJ).

- (B) Seit dem 8. Dezember 2021 hat das BMJ im bzw. entsprechend dem höheren Dienst 42 Beschäftigte nach vorheriger Ausschreibung neu eingestellt. Im Einzelnen:

- 21 Volljuristinnen und Volljuristen, davon in 18 Fällen als Regierungsrätin bzw. Regierungsrat (Besoldungsgruppe A 13 in der Bundesbesoldungsordnung A) und in drei Fällen als Oberregierungsrätin bzw. Oberregierungsrat (Besoldungsgruppe A 14 in der Bundesbesoldungsordnung A). Die Einstellungen erfolgten zur Deckung des Personalbedarfs des BMJ insgesamt und nicht für bestimmte Organisationseinheiten.
- Weitere acht Volljuristinnen und Volljuristen im Wege der Übernahme aus dem Richterdienstverhältnis gemäß § 26 Absatz 1 BLV in der Besoldungsgruppe A 15 in der Bundesbesoldungsordnung A. Die Einstellungen erfolgten zur Deckung des Personalbedarfs des BMJ insgesamt und nicht für bestimmte Organisationseinheiten.
- Drei Beschäftigte für eine Tätigkeit im Referat Z A 4 in der Entgeltgruppe 15 des Tarifvertrags über die Entgeltordnung des Bundes (TV EntgO Bund).
- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat L B 1 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.
- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat L B 2 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.
- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat L B 4 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.
- Sechs Beschäftigte für eine Tätigkeit im Sekretariat des Nationalen Normenkontrollrats in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.

- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat Z B 2 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund. (C)

Ohne vorherige Ausschreibung erfolgten die folgenden acht Neueinstellungen (siehe bereits die Antwort vom 11. April 2023 auf Ihre schriftliche Frage Nummer 100 vom 4. April 2023, Bundestagsdrucksache 20/6390, Seite 74 folgende, und die Antwort vom 10. Mai 2023 auf Ihre mündliche Frage Nummer 42 vom 5. Mai 2023, Plenarprotokoll 20/102, Seite 12361D):

- Eine/n Beschäftigte/n als Leiter/in der Unterabteilung L B mit außertariflicher Vergütung.
- Eine/n Beschäftigte/n als Leiter/in des Referats L A 2 mit außertariflicher Vergütung.
- Eine/n Beschäftigte/n als Leiter/in des Referats L A 3 im Wege der Übernahme aus dem Richterdienstverhältnis gemäß § 26 Absatz 1 BLV in der Besoldungsgruppe A 15 in der Bundesbesoldungsordnung A.
- Zwei Beschäftigte als persönliche Referentin/persönlichen Referenten des Ministers in der Entgeltgruppe 15 TV EntgO Bund; es wurde infolge eines Personalwechsels dieselbe Stelle zweimal besetzt, da die Beschäftigte/der Beschäftigte des ersten Stellenbesetzungsvorgangs aus dem BMJ ausgeschieden ist.
- Drei Beschäftigte für das Büro des Parlamentarischen Staatssekretärs, in der Entgeltgruppe 14 des TV EntgO Bund; es wurde infolge eines Personalwechsels eine der betreffenden Stellen zweimal besetzt, da die Beschäftigte/der Beschäftigte des ersten Stellenbesetzungsvorgangs aus dem BMJ ausgeschieden ist. (D)

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Mit welchen konkreten Zielen hat das Bundesministerium der Justiz die in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 101 auf Bundestagsdrucksache 20/6668 genannten Gutachten Nr. 3/7. „Evaluation des Gesetzes zur Verbesserung der Hilfen für Familien bei Adoption (Adoptionshilfe-Gesetz)“ und Nr. 4 „Evaluation der in § 46 Absatz 2 des Strafgesetzbuches gesetzlich benannten Strafzumessungsumstände zur Überprüfung und Erleichterung ihrer Anwendung in der Praxis“ in Auftrag gegeben?

Die Frage zu dem Gutachten Nummer 3/7. der Tabelle in der Antwort auf Ihre schriftliche Frage Nummer 4/410 vom 27. April 2023, der „Evaluation des Gesetzes zur Verbesserung der Hilfen für Familien bei Adoption (Adoptionshilfe-Gesetz)“, beantworte ich in Abstimmung mit dem Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) wie folgt:

Die Bundesregierung hat nach § 16 Adoptionsvermittlungsgesetz und nach § 8 Adoptionswirkungsgesetz dem Deutschen Bundestag bis zum 30. September 2026 einen Bericht über die Auswirkungen der zum 1. April 2021 in Kraft getretenen Neuregelungen im Adoptionshilfe-Gesetz vorzulegen. Diesem Auftrag entsprechend wurde für die Evaluation des Adoptionshilfe-Gesetzes durch das BMFSFJ gemeinsam mit dem Bundesministerium der

- (A) Justiz (BMJ) eine Untersuchung in Auftrag gegeben. Die Kosten der Evaluation tragen das BMFSFJ zu drei Vierteln und das BMJ zu einem Viertel.

Gegenstand der gesetzlichen Berichtspflichten und der Evaluation sind die Neuregelungen zur Eindämmung unbegleiteter Auslandsadoptionen, zur Sicherstellung der Kindeswohldienlichkeit durch Einhaltung der Schutzstandards bei allen Auslandsadoptionen, zur Förderung von Kontakt und Informationsaustausch zwischen Herkunftseltern und Adoptivfamilie zum Wohl des Kindes und zur Beratungspflicht mit dem Ziel der Vermeidung von Stiefkindadoptionen aus sachfremden Motiven.

Die Frage zu dem Gutachten Nummer 4 der Tabelle in der Antwort auf Ihre schriftliche Frage Nummer 4/410 vom 27. April 2023, der „Evaluierung der in § 46 Absatz 2 des Strafgesetzbuches gesetzlich benannten Strafzumessungsumstände zur Überprüfung und Erleichterung ihrer Anwendung in der Praxis“ beantworte ich wie folgt:

Mit dem Forschungsvorhaben soll die Handhabung von § 46 Absatz 2 Satz 2 des Strafgesetzbuches in der Praxis ermittelt werden und anhand der empirischen Erkenntnisse und unter Berücksichtigung der vorhandenen Literatur die Anwendung von § 46 Absatz 2 Satz 2 StGB untersucht werden. Hierdurch sollen etwaige Schwierigkeiten und Schwachstellen in der Praxis aufgezeigt und Empfehlungen und Anleitungen zur – auch revisionsfesten – Anwendung der in § 46 Absatz 2 Satz 2 StGB genannten Strafzumessungsumstände für die Praxis ausgearbeitet werden, um gegebenenfalls festgestellten Schwierigkeiten und Schwachstellen bei der Anwendung zu begegnen.

(B)

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Würden die 32 Reservisten, welche von den Maßnahmen am 7. Dezember 2022 und am 22. März 2023 als Beschuldigte oder sonstige Personen im Sinne des § 103 der Strafprozessordnung betroffen waren, in der Zeit seit dem 1. Januar 2020 zu Wehrübungen in der aktiven Truppe oder zu Auslandseinsätzen herangezogen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 44, Plenarprotokoll 20/96, Seite 11576(B); bitte auflisten, wann und wo)?

Von den Maßnahmen im Dezember 2022 und März 2023 waren insgesamt 29 Beschuldigte und mindestens weitere 12 Zeuginnen und Zeugen mit Bezügen zur Bundeswehr betroffen.

Von den 29 Beschuldigten ist eine Person aktiver Bundeswehrangehöriger. Von den übrigen 28 Personen waren zum Zeitpunkt der Maßnahme am 7. Dezember 2022 zwei ehemalige Soldaten im Rahmen einer Reservistenleistung im Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung tätig. Die weiteren 26 ehemaligen Soldaten haben mindestens seit 1. Januar 2020 weder eine Reservistenleistung noch einen Auslandseinsatz abgeleistet.

Diese 26 Personen gehören – teilweise seit Jahrzehnten – nicht mehr dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung an und haben einen unterschied-

lich ausgeprägten Bundeswehrbezug. Es handelt sich dabei in der ganz überwiegenden Zahl um ehemalige Soldatinnen und Soldaten auf Zeit bzw. ehemalige Grundwehrdienstleistende/freiwillig Wehrdienstleistende, welche nach ihrer aktiven Zeit bei der Bundeswehr niemals eine Reservistenleistung abgeleistet haben.

12 Personen sind Zeuginnen und Zeugen mit Bezügen zur Bundeswehr.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

An welchen Bundeswehrstandorten waren die 23 beschuldigten Reservisten, welche von den Maßnahmen am 7. Dezember 2022 und am 22. März 2023 als Beschuldigte oder sonstige Personen im Sinne des § 103 der Strafprozessordnung betroffen waren, zuletzt stationiert?

Wie bereits in der mündlichen Frage 5/23 ausgeführt, waren von den Maßnahmen im Dezember 2022 und März 2023 insgesamt 29 Beschuldigte und weitere 12 Zeuginnen und Zeugen mit Bezügen zur Bundeswehr betroffen.

Der aktive Soldat, der sich derzeit in Untersuchungshaft befindet, war zuletzt in Baden-Württemberg beschäftigt. Die beiden Reservistenleistungsträger waren zuletzt in Bayern und Brandenburg eingesetzt.

Die letzten Dienstorte der weiteren 26 beschuldigten ehemaligen Soldaten, die mindestens seit dem 1. Januar 2020 keine Reservistenleistung absolviert haben, waren in den Bundesländern Baden-Württemberg, Bayern, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Schleswig-Holstein, Thüringen und Sachsen.

Die letzten Dienstorte der 12 Zeuginnen und Zeugen mit Bundeswehrbezügen waren in den Bundesländern Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg, Bayern, Thüringen und Sachsen.

Der vorliegende Sachverhalt ist Gegenstand eines durch den Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof geführten Ermittlungsverfahrens. Vor diesem Hintergrund ist die Benennung der genauen Dienstorte nicht möglich, um die laufenden Ermittlungshandlungen des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof nicht zu gefährden.

Zudem besteht aufgrund der laufenden Ermittlungen die Gefahr, dass durch Offenlegung von einzelnen Sachverhalten Rückschlüsse auf die Personen gezogen werden können, was deren Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung aus Artikel 1 Absatz 1, Artikel 2 Absatz 1 Grundgesetz einschränken würde.

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie erklärt es die Bundesregierung, dass laut ihrer Antwort zu Frage 19 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/6566 der Gesamtüberblick in Sachen Munition als „Ge-

(C)

(D)

(A) heim“ eingestuft ist und laut ihrer Antwort zu Frage 20 der genannten Kleinen Anfrage die Munitionsbestände im IT-System SASPF auswertbar sind, zugleich aber laut Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 11 bis 11b der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/30673 das System SASPF nur bis zum Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ – und eben nicht bis zum Geheimhaltungsgrad „Geheim“ – zugelassen ist, und warum beantwortet die Bundesregierung die Frage 25 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/6566 nach meiner Auffassung nicht, in der die Bundesregierung gefragt wurde, ob die im Rahmen der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses für den Bundeshaushalt 2023 zusätzlich bereitgestellten Verpflichtungsermächtigungen für die Jahre 2024 und 2025 plafonderhöhend – also über die im geltenden Finanzplan vorgesehene Linie von 50,1 Milliarden Euro hinaus – zur Verfügung stehen bzw. gebunden werden dürfen?

Im IT-System SASPF werden einzelne Datensätze bearbeitet und entsprechend ausgewertet. Hierfür ist eine Einstufung als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ausreichend.

Die Zusammenführung aller Datensätze zu einer Gesamtübersicht lässt Rückschlüsse über die Einsatzbereitschaft und Kampfkraft wesentlicher Teile der Bundeswehr aktuell und für die nächsten Jahre zu. Dieser Gesamtüberblick ist daher als „Geheim“ eingestuft.

Das Haushaltsaufstellungsverfahren für das Jahr 2024 sowie den Finanzplan bis 2027 inklusive des Plafonds des Einzelplans 14 ist noch nicht abgeschlossen. Daher kann hinsichtlich der Umsetzung der Verpflichtungsermächtigungen derzeit noch keine Aussage getroffen werden.

(B) **Frage 47**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

In welchen öffentlichen Formaten (Zeitungsinterviews, Anfragen etc.) haben Vertreter der Leitung des Bundesministeriums der Verteidigung seit dem 8. Dezember 2021 Aussagen über notwendige Haushaltsmittel zur Auffüllung der Munitionsvorräte der Bundeswehr getätigt (bitte die letzten neun Äußerungen unter Angabe des Tages der Äußerung, Mediums der Äußerung sowie die genannte Summe notwendiger Haushaltsmittel mitteilen), und wie erklärt die Bundesregierung ihre Auffassung, dass laut ihrer Antwort zu den Fragen 73 bis 75 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/6566 der Deutsche Bundestag hinlänglich in Bezug auf Munitionsbedarf und -bestände der Bundeswehr informiert sei, die Bundesregierung aber gemäß ihrer Vorbemerkung zu der genannten Kleinen Anfrage kategorisch Auskünfte über Munitionsbedarfe und -bestände der Bundeswehr verweigert?

Die Bundesregierung dokumentiert nicht systematisch die öffentlich verfügbaren Äußerungen einzelner Regierungsmitglieder zu Einzelthemen im Sinne der Fragestellung. Alle öffentlichen Formate im Sinne der Fragestellung sind sowohl dem Fragesteller als auch einer breiten Öffentlichkeit zugänglich.

Im Rahmen der Haushaltsaufstellung und des Haushaltsvollzuges bestehen vielfältige verfassungsmäßige Mitwirkungsrechte und -möglichkeiten des Parlaments. Die Bundesregierung unterrichtet zudem die zuständigen Ausschüsse des Deutschen Bundestages regelmäßig auch zum Themenkomplex Munition, insbesondere im Rahmen der Behandlung der sogenannten 25-Millionen-Euro-Vorlagen.

Frage 48

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Gab es Treffen, Austausch, Absprachen zwischen der Bundesregierung und den Internetfirmen Twitter, Instagram/Facebook/Meta, Google/ YouTube/ABC sowie TikTok zur Zensur von „Coronadesinformation“, und, wenn ja, welche Richtlinien gab die Bundesregierung welchen Medien zur Corona-Berichterstattung (bitte unter Angabe des jeweiligen Zeitpunkts beantworten)?

Etwaige Absprachen, Treffen oder anderweitiger Austausch mit Betreibern sozialer Plattformen mit dem Ziel der Zensur von Coronadesinformation fanden selbstverständlich nicht statt.

Darüber hinaus achtet die Bundesregierung den Grundsatz einer freien Presseberichterstattung und gab entsprechend keine „Richtlinien“ zur Coronaberichterstattung aus. Die Bundesregierung nimmt keinen Einfluss auf etwaige Inhalte oder Meinungsäußerungen, die auf den vom Fragesteller aufgezählten Plattformen veröffentlicht werden.

Wie in der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD – Drucksache 20/5498 – „Umstrittene Information des Bundesministeriums für Gesundheit“ (Drucksache 20/5906 vom 6. März 2023) dargelegt, fand in der vergangenen Legislaturperiode am 2. Juni 2020 auf Einladung des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat sowie des Presse- und Informationsamts der Bundesregierung lediglich ein allgemeiner Gedankenaustausch mit Vertretern sozialer Plattformen, der Zivilgesellschaft sowie der Wissenschaft zum Thema Desinformation statt.

Frage 49

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Wie bewertet die Bundesregierung die Folgen der im europäischen Vergleich in Deutschland überlangen Schulschließungen im Rahmen der „Bundesnotbremse“, und wie rechtfertigt die Bundesregierung diese gegenüber dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in ihrer Stellungnahme vom 26. April 2023 (vergleiche www.welt.de/politik/article245169310/Bundesregierung-rechtfertigt-Corona-Schulschliessung-vor-Gericht.html)?

Die zum Teil sehr weitreichenden und grundrechtsintensiven Maßnahmen, die zur Bekämpfung der Coronapandemie in Deutschland getroffen wurden, werden derzeit aufgearbeitet, um aus den Erfahrungen der Vergangenheit für die Zukunft zu lernen. Einschränkungen des Schulunterrichts bei örtlich auftretender besonders hoher Inzidenz wurden auf Grundlage des damaligen wissenschaftlichen Kenntnisstands als geeignete Maßnahmen angesehen, um das dynamische Wachstum des Virus zu durchbrechen.

Je nach Inzidenz wurde der Präsenzunterricht untersagt oder dieser nur in Form von Wechselunterricht zugelassen. Dies galt nach § 28b IfSG (Infektionsschutzgesetz) für den Zeitraum vom 23. April 2021 bis 30. Juni 2021. Unterricht fand jedoch fortwährend in Form von Wech-

(C)

(D)

- (A) sel- oder Distanzunterricht statt. Im Rückblick werden die Einschränkungen des Präsenzunterrichts aufgrund der negativen Auswirkungen auf das psychische Wohlbefinden von Kindern und Jugendlichen durchaus differenziert und auch kritisch gesehen.

Aus einer nachträglichen Bewertung lässt sich jedoch nicht schließen, dass die Einschränkungen des Schulunterrichts und insbesondere der vorgeschriebene Wechsel- bzw. Distanzunterricht in der Coronapandemie eine Rechtsverletzung darstellen. Die rechtliche Aufarbeitung der Pandemie folgt einem anderen Maßstab als die wissenschaftliche und politische.

Maßgeblich für die rechtliche Analyse ist hier, wie sich die Lage zu der Zeit darstellte, als die gerügten Maßnahmen ergriffen wurden. Die Frage der Verhältnismäßigkeit der jeweiligen Maßnahme ist damit vor allem an der damals bestehenden außergewöhnlichen und dramatischen Lage bzw. den Unsicherheiten über das Bedrohungspotenzial des Coronavirus, also zu dem jeweiligen Entscheidungszeitpunkt, zu messen. Für die frühere Bewertung des Bedrohungspotenzials waren dabei mehrere Faktoren kumulativ maßgeblich (wie die Sieben-Tage-Inzidenz, der Reproduktionswert, die vorherrschende Virusvariante sowie die drohende Überlastung des Gesundheitssystems).

Maßgeblich für die Einschätzung der Verhältnismäßigkeit war auch die zeitliche Beschränkung der Maßnahmen sowie die Anknüpfung der Maßnahmen an die lokale Gefährdungslage. Nach diesen Kriterien wurden die Maßnahmen auf Grundlage des weiten Ermessensspielraums unter Berücksichtigung aller relevanten Umstände damals als verhältnismäßig angesehen.

(B)

Eine entsprechende Einschätzung liegt auch der Stellungnahme der Bundesregierung zu der zitierten Beschwerde vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte zugrunde.

Frage 50

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Wurde nach Kenntnis der Bundesregierung der im – bereits vor Beginn der Coronaimpfkampagne novellierten – Infektionsschutzgesetz (§ 13 Absatz 5) vorgesehene Datenabgleich zwischen den Kassenärztlichen Vereinigungen und dem für die Impfsurveillance und Sicherheit von Impfstoffen (Pharmakovigilanz) zuständigen Paul-Ehrlich-Institut durchgeführt, um mögliche Risikosignale der neuartigen Impfstoffe zum Schutz vor Covid-19 zu erkennen, wenn ja, wann, wenn nein, warum nicht, und warum stellt nach Kenntnis der Bundesregierung die Kassenärztliche Bundesvereinigung diese anonymisierten Daten (ICD-Codes/Abrechnungen der Kassenärzte) zwar nach Anfrage über das Informationsfreiheitsgesetz zur Verfügung, nicht aber in dieser Sache anfragenden Journalisten?

Bisher sind noch keine Daten der Kassenärztlichen Vereinigungen (KVen) nach § 13 Absatz 5 Infektionsschutzgesetz (IfSG) an das Paul-Ehrlich-Institut (PEI) übermittelt worden, da der Aufbau der Infrastruktur zum Datentransfer noch nicht abgeschlossen ist.

Die Beantwortung von Anfragen zu Abrechnungsdaten erfolgt in eigener Zuständigkeit der Kassenärztlichen Vereinigung (KBV). (C)

Frage 51

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Über welche Erkenntnisse verfügt der Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing, hinsichtlich der aktuell in Rede stehenden und zum Teil angezweifelte Datenschutzkonformität des Einsatzes von Microsoft 365 vor dem Hintergrund der geplanten flächendeckenden Einführung in der Bundesverwaltung (vergleiche www.computerworld.ch/software/microsoft/bundesverwaltung-fuehrt-abklaerungen-microsoft-365-2840619.html und www.golem.de/news/datenschutz-laender-verheimlichen-rechtsgutachten-zu-microsoft-365-2305-173916.html, jeweils abgerufen am 9. Mai 2023)?

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Frage 57 auf Bundestagsdrucksache 20/4852 verwiesen.

Dem Bundesminister für Digitales und Verkehr liegen keine Erkenntnisse vor, die über die dort vom zuständigen Bundesministerium für Finanzen bekanntgegebenen Informationen hinausgehen.

Frage 52

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Felix Schreiner** (CDU/CSU): (D)

Wann informiert das Bundesministerium für Digitales und Verkehr die Öffentlichkeit über die Erkenntnisse aus Sicht der Bundesregierung und über die Ergebnisse des Infrastrukturdialoges?

Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) initiierte den Infrastrukturdialog gemeinsam mit den teilnehmenden Verbänden am 7. Dezember 2022 mit einer virtuellen Auftaktveranstaltung. Eingeladen waren rund 150 auf Bundesebene aktive Verbände aus den Bereichen Verkehr, Wirtschaft, Umwelt- und Klimaschutz sowie Verbraucherschutz.

Eine strukturierte Onlinebefragung sowie die darauf aufbauende zweite Veranstaltung des Infrastrukturdialogs am 5. Mai 2023 ermöglichten es den Teilnehmenden, ihre Erwartungen in Hinblick auf die Bundesverkehrswegeplanung zu formulieren. Die gesammelten Ergebnisse dieses umfangreichen Konsultationsprozesses werden aktuell durch das BMDV geprüft und sollen nach aktuellem Planungsstand in einem zusammenfassenden Konsultationsbericht des BMDV im Laufe des Sommers vorgelegt werden. Im Zuge der Erarbeitung werden die Verbände in geeigneter Form Gelegenheit erhalten, dem BMDV Hinweise zum Entwurf des Konsultationsberichts zu geben.

Über weitere Erkenntnisse im Verlauf des Infrastrukturdialogs werden wir zu gegebener Zeit informieren.

(A) **Frage 53**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass die Einnahmen durch den Verkauf des sogenannten Deutschlandtickets über diverse Lebensmitteleinzelhändler in Gänze und unverzüglich an die Verkehrsunternehmen weitergegeben werden, bei denen diese Ticketkunden Bahn und Bus nutzen?

Der Verkauf des Deutschlandtickets kann grundsätzlich auch über Vertriebsplattformen erfolgen. Auch Lebensmitteleinzelhändler können Verträge mit Verkehrsunternehmen über den Verkauf von Tickets abschließen. Dabei ist die Übermittlung der Einnahmen aus dem Deutschlandticket an die Verkehrsunternehmen sicherzustellen. Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine belastbaren Informationen über den Verkauf des Deutschlandtickets über Lebensmitteleinzelhändler vor.

Für die Verteilung der Fahrgeldeinnahmen aus dem Deutschlandticket haben sich die Länder und die ÖPNV-Branche auf ein gestuftes Einnahmeaufteilungsverfahren geeinigt. Der Bund hat hierfür keine Zuständigkeit.

Frage 54

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

(B)

Welche Gesetzentwürfe im Digitalbereich wurden in der 20. Legislaturperiode federführend vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr (bmdv) erstellt (bitte auflisten)?

In der 20. Legislaturperiode hat das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) bislang (Stand 19. Mai 2023) zwei Gesetz- bzw. Verordnungsentwürfe erstellt, welche sich derzeit in der Ressortabstimmung befinden. Diese können der untenstehenden Tabelle entnommen werden. Nicht aufgeführt sind Referentenentwürfe für Gesetze im Digitalbereich, die sich derzeit in der BMDV-internen Abstimmung befinden.

Davon abgesehen hat das BMDV auch im Verkehrsbereich Initiativen mit digitalen Komponenten auf den Weg gebracht, zum Beispiel im Bereich der digitalen Fahrzeugzulassung oder des autonomen Fahrens, um nur einige Beispiele zu nennen.

Lfd. Nr.	Gesetz-/Verordnungsentwurf	Titel
1	Verordnungsentwurf	Verordnung zur Regelung eines nutzerfreundlichen und wettbewerbskonformen Verfahrens zur Einwilligungsverwaltung, zur Anerkennung von Diensten und zu technischen und organisatorischen Maßnahmen nach § 26 Absatz 2 Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetz

Lfd. Nr.	Gesetz-/Verordnungsentwurf	Titel
2	Gesetzentwurf	Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des DWD-Gesetzes

(C)

Frage 55

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

Wie viele und welche Förderprogramme hat das BMDV im Digitalbereich in der 20. Legislaturperiode gestartet (bitte auflisten)?

In der 20. Legislaturperiode hat das BMDV im Digitalbereich bislang fünf Förderprogramme aufgelegt. Diese können der untenstehenden Tabelle entnommen werden. Darüber hinaus arbeitet das BMDV auch an Förderprojekten zur Digitalisierung im Verkehrsbereich.

Name	Bereich
Gigabitförderung 2.0	Förderung des Ausbaus der digitalen Infrastruktur mit der Richtlinie „Förderung zur Unterstützung des Gigabitausbaus der Telekommunikationsnetze in der Bundesrepublik Deutschland“
KI-Innovationsoffensive in der Mobilität und ergänzende Maßnahmen	Förderung von Projekten zu innovativen Mobilitätskonzepten unter Einsatz von KI und der Datenbereitstellung unter Einsatz von KI
InnoNT	Förderung innovativer Netztechnologien
HErZ IV	Hans-Ertel-Zentrum für Wetterforschung IV
IDEA-S4S	Italia-Deutschland science-4-service network in weather and climate

(D)

Frage 56

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Wie sollte aus Sicht des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz ein sogenannter Cookie Pledge, das heißt, eine Selbstverpflichtung von Unternehmen zur Einholung von datenschutzrechtlichen Einwilligungen, ausgestaltet werden, damit Verbraucherinnen und Verbraucher bessere Trackingentscheidungen treffen können (§ 26 Absatz 2 des Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetzes)?

(A) Die Bundesregierung setzt sich für eine faire, transparente und nutzerfreundliche Gestaltung von Cookie-Einwilligungen ein. Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) ist innerhalb der Bundesregierung federführend für das Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetz (TTDSG) zuständig. Der Zugriff auf Endeinrichtungen der Endnutzer durch das Speichern und Auslesen von Cookies zu Tracking-Zwecken bedarf nach § 25 TTDSG einer Einwilligung des Nutzers, die den Anforderungen der Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO) entspricht.

In einer Rechtsverordnung nach § 26 Absatz 2 TTDSG sollen die Anforderungen für anerkannte Dienste für die Einwilligungsverwaltung geregelt werden, damit diese für Endnutzer nutzerfreundliche und wettbewerbskonforme Verfahren für die Verwaltung ihrer Einwilligungseinstellungen in Cookies anbieten können. Sie dürfen kein wirtschaftliches Eigeninteresse an der Erteilung der Einwilligung oder an den anfallenden personenbezogenen Daten haben und dürfen die Daten nur für den Zweck der Einwilligungsverwaltung verarbeiten. Zur konkreten Ausgestaltung der Verordnung ist die Meinungsbildung innerhalb der Bundesregierung noch nicht abgeschlossen.

Die Cookie-Pledge-Initiative der Kommission und § 26 TTDSG verfolgen auf unterschiedliche Weise das Ziel, die Einwilligungsverfahren nutzerfreundlicher zu gestalten. Bei der Cookie-Pledge-Initiative wird eine Selbstverpflichtung der Branche angestrebt, also über freiwillige Maßnahmen innerhalb der bestehenden gesetzlichen Vorgaben. Diskutiert werden auch mögliche Voreinstellungen über den Browser. Ein vergleichbares Vorhaben für eine Selbstverpflichtung im Bereich des Cookie-Einwilligungsmanagements hat das BMUV im Rahmen einer Good-Practice-Initiative durchgeführt.

(B) Eine vom BMUV geförderte europäische Stakeholder-Initiative hat Design-Guidelines sowie ein Muster-Cookie-Banner für faire und verbraucherfreundliche Cookie-Banner entwickelt und im Januar 2023 veröffentlicht.

Eine vom BMUV geförderte europäische Stakeholder-Initiative hat Design-Guidelines sowie ein Muster-Cookie-Banner für faire und verbraucherfreundliche Cookie-Banner entwickelt und im Januar 2023 veröffentlicht.

Frage 57

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU):

Wie plant die Bundesregierung, das Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP umzusetzen und mit Einführung der CO₂-Komponente bei der Lkw-Maut die Doppelbelastung der Transportbranche bei den Kosten für CO₂ durch den CO₂-Preis auf Kraftstoffe im Rahmen des nationalen Emissionshandelssystems gemäß dem Brennstoffemissionshandelsgesetz auszuschließen?

(C)

Als Fortentwicklung des Koalitionsvertrags setzen die Beschlüsse des Koalitionsausschusses vom 28. März 2023 zur CO₂-abhängigen Lkw-Maut Anreize für einen Antriebswechsel bei Nutzfahrzeugen und ermöglichen notwendige Investitionen in das Schienennetz. Beides sind wichtige Beiträge für den Klimaschutz im Verkehr.

In Bezug auf eine mögliche Doppelbelastung durch Einführung der CO₂-differenzierten Maut bei gleichzeitiger Erhebung eines CO₂-Preises aufgrund des Brennstoffemissionshandelsgesetzes (BEHG) kommt es entscheidend darauf an, insgesamt eine unverhältnismäßige Belastung des Straßengüterverkehrs oberhalb der externen CO₂-Vermeidungskosten zu vermeiden. Dies ist gewährleistet; mit der bestehenden CO₂-Bepreisung über das BEHG im Zusammenspiel mit der künftigen CO₂-Maut ist keine unverhältnismäßige Anlastung gegeben.

Frage 58

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU):

Wann plant die Bundesregierung, die im Kontext des Runden Tisches Groß- und Schwerlastverkehr vom 8. Mai 2023 beschlossenen Maßnahmen umzusetzen, und wann rechnet die Bundesregierung mit ersten positiven Auswirkungen auf die Genehmigungspraxis von Groß- und Schwertransporten?

(D)

Die Maßnahmen der Autobahn GmbH des Bundes befinden sich bereits in Umsetzung und werden zeitnah in der Praxis spürbar sein. Die Umstellung aller verbleibenden Niederlassungen auf das neue, weitestgehend automatisierte Prüftool ist für den Sommer geplant. Die bisherigen Erfahrungen zeigen, dass sich die Bearbeitungszeiten nach der Umstellung erheblich verkürzen.

Die Straßenverkehr-Transportbegleitungsverordnung bedarf noch der Zustimmung des Bundesrats. Dort wird die Verordnung voraussichtlich im Juni beraten.

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

105. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 24. Mai 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	12663 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12669 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 8, 19 und 30	12663 C	Dr. Kristian Klinck (SPD)	12669 C
Ausschussüberweisung	12663 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12669 C
Tagesordnungspunkt 1:		Kathrin Vogler (DIE LINKE)	12669 C
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Unterstützung und Entlastung in der Pflege (Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz – PUEG)		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12669 D
Drucksache 20/6869	12663 D	Kathrin Vogler (DIE LINKE)	12670 B
Tagesordnungspunkt 2:		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12670 C
Befragung der Bundesregierung		Alexander Müller (FDP)	12670 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12664 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12670 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12664 D	Robert Farle (fraktionslos)	12671 A
Florian Hahn (CDU/CSU)	12666 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12671 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12666 C	Robert Farle (fraktionslos)	12671 D
Florian Hahn (CDU/CSU)	12666 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12671 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12667 A	Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12672 A
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	12667 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12672 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12667 B	Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12672 B
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	12667 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12672 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12667 C	Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12672 C
Martin Sichert (AfD)	12667 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12672 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12668 A	Sepp Müller (CDU/CSU)	12673 A
Martin Sichert (AfD)	12668 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12673 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12668 C	Dr. Christos Pantazis (SPD)	12673 C
Dr. Kristian Klinck (SPD)	12669 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12673 C
		Simone Borchardt (CDU/CSU)	12674 A
		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12674 A
		Stephan Brandner (AfD)	12674 C
		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12674 C
		Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) (zur Geschäftsordnung)	12675 A

Emmi Zeulner (CDU/CSU)	12675 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12682 A
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12675 D	Sepp Müller (CDU/CSU)	12682 B
Lars Lindemann (FDP)	12675 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12682 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12676 A	Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12682 C
Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12676 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12682 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12676 B	Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12683 A
Dr. Joe Weingarten (SPD)	12676 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12683 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12676 C	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12683 B
Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12676 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12683 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 A	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	12683 C
Andrej Hunko (DIE LINKE)	12677 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12683 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 B	Martinichert (AfD)	12683 D
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	12677 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12684 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 C	Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12684 B
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	12677 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12684 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12677 D	Emmi Zeulner (CDU/CSU)	12684 C
Johannes Huber (fraktionslos)	12678 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12684 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12678 B	Jens Lehmann (CDU/CSU)	12684 D
Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12678 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12678 D	Jens Lehmann (CDU/CSU)	12685 B
Dr. Joe Weingarten (SPD)	12678 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 A	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12685 B
Armin Schwarz (CDU/CSU)	12679 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 A	Armin Schwarz (CDU/CSU)	12685 D
Dr. Marcus Faber (FDP)	12679 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12685 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 B	Dirk Heidenblut (SPD)	12686 A
Nils Gründer (FDP)	12679 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12679 C	Dirk Heidenblut (SPD)	12686 A
Rüdiger Lucassen (AfD)	12679 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12680 A	Kristine Lütke (FDP)	12686 B
Rüdiger Lucassen (AfD)	12680 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12680 B	Ates Gürpınar (DIE LINKE)	12686 C
Martinichert (AfD)	12680 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12686 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12680 C	Sepp Müller (CDU/CSU)	12686 D
Stephan Brandner (AfD)	12680 D	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12687 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	12681 A		
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12681 B	Tagesordnungspunkt 3:	
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12681 B	Fragestunde	
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12681 C	Drucksache 20/6864	12687 A
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12681 C		
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12681 D	Mündliche Frage 1	
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12681 D	Bernd Schattner (AfD)	
Emmi Zeulner (CDU/CSU)	12682 A	Fachgerechte Begleitung der Ausbreitung des Wolfes durch die Bundesregierung	

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12687 B
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	12687 C
Klaus Mack (CDU/CSU)	12688 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12688 C
Stephan Brandner (AfD)	12688 C

Mündliche Frage 2**Bernd Schattner (AfD)****Gewährleistung der nuklearen Sicherheit**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12689 A
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	12689 B
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	12689 D
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12690 A

Mündliche Frage 3**Stephan Brandner (AfD)****Anzahl der geförderten und besetzten Stellen von Klimaanpassungsmanagern im Rahmen des Programms „Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel“**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12690 B
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	12690 C
Klaus Mack (CDU/CSU)	12691 C

Mündliche Frage 4**Stephan Brandner (AfD)****Wichtigste Vorhaben des Bundesumweltministeriums im Bereich des Verbraucherschutzes**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12692 A
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	12692 B
Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	12693 B
Tobias Matthias Peterka (AfD)	12693 C

Mündliche Frage 5**Anja Karliczek (CDU/CSU)****Maßnahmen zur Unterstützung von Städten und Kommunen bei der Umsetzung neuer Grenzwerte im Rahmen der Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12694 A

Zusatzfragen	
Anja Karliczek (CDU/CSU)	12694 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12694 D
Christian Hirte (CDU/CSU)	12695 A
Steffen Bilger (CDU/CSU)	12695 B

Mündliche Frage 6**Anja Karliczek (CDU/CSU)****Vermeidung der möglichen Gefahr von tageweisen Abschaltungen von Industrieanlagen infolge der Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12695 D
Zusatzfragen	
Anja Karliczek (CDU/CSU)	12696 A
Christian Hirte (CDU/CSU)	12696 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	12696 D

Mündliche Frage 7**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus den neuen Zeitkorridoren zur Suche nach einem Endlagerstandort für hochradioaktive Abfälle**

Antwort	
Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ..	12697 A
Zusatzfragen	
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	12697 C

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: Heizungspläne der Bundesregierung stoppen – Wärmewende technologieoffen und sozialverträglich neu starten**

Jens Spahn (CDU/CSU)	12698 B
Dr. Matthias Miersch (SPD)	12699 D
Marc Bernhard (AfD)	12701 B
Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12702 A
Amira Mohamed Ali (DIE LINKE)	12703 C
Dr. Lukas Köhler (FDP)	12705 A
Andreas Jung (CDU/CSU)	12706 B
Verena Hubertz (SPD)	12707 D
Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	12709 A
Christoph Meyer (FDP)	12710 B
Michael Kießling (CDU/CSU)	12711 B
Dr. Nina Scheer (SPD)	12712 D

Tagesordnungspunkt 4:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Berufsbildungsbericht 2023	
Drucksache 20/6800	12714 A
Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF	12714 A
Stephan Albani (CDU/CSU)	12715 B
Jessica Rosenthal (SPD)	12716 C
Nicole Höchst (AfD)	12717 D
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12718 D
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	12719 C
Oliver Kaczmarek (SPD)	12720 A
Katrin Staffler (CDU/CSU)	12721 B
Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	12722 A
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	12722 D
Dr. Carolin Wagner (SPD)	12723 C

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Verfassung und Patriotismus als verbindendes Band stärken – Tag des Grundgesetzes am 23. Mai als Gedenktag aufwerten	
Drucksache 20/6903	12724 B
Andrea Lindholz (CDU/CSU)	12724 C
Dunja Kreiser (SPD)	12725 C
Dr. Christian Wirth (AfD)	12726 B
Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12727 B
Janine Wissler (DIE LINKE)	12728 B
Linda Teuteberg (FDP)	12729 B
Philipp Amthor (CDU/CSU)	12730 B
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	12730 D
Dirk Brandes (AfD)	12731 D
Dr. Petra Sitte (DIE LINKE)	12732 C
Philipp Amthor (CDU/CSU)	12732 D
Helge Lindh (SPD)	12733 B
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12734 A
Matthias Helferich (fraktionslos)	12734 D
Simona Koß (SPD)	12735 D

Tagesordnungspunkt 6:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit**

Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfung- und Versorgungsverbesserungsgesetz – ALBVVG)

Drucksache 20/6871	12736 B
b) Antrag der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Engpässe bei Arzneimitteln wirksam bekämpfen	
Drucksache 20/6899	12736 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	12736 C
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	12737 C
Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12738 B
Jörg Schneider (AfD)	12739 B
Lars Lindemann (FDP)	12740 A
Kathrin Vogler (DIE LINKE)	12741 B
Martina Stamm-Fibich (SPD)	12741 D
Dietrich Monstadt (CDU/CSU)	12742 D
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12743 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12743 D
Dirk Heidenblut (SPD)	12744 C
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	12744 D

Tagesordnungspunkt 7:

Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen	
Drucksache 20/6901	12746 A
Marc Bernhard (AfD)	12746 B
Brian Nickholz (SPD)	12747 B
Roger Beckamp (AfD)	12748 C
Brian Nickholz (SPD)	12748 D
Petra Nicolaisen (CDU/CSU)	12749 A
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	12750 A
Clara Bünger (DIE LINKE)	12750 C
Karsten Hilse (AfD) (Erklärung nach § 30 GO)	12751 C
Sandra Weeser (FDP)	12751 D
Franziska Mascheck (SPD)	12752 D
Michael Kießling (CDU/CSU)	12753 D
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	12755 B
Dr. Zanda Martens (SPD)	12756 A
Nächste Sitzung	12756 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 12757 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 8**Klaus Mack (CDU/CSU)****Gewährleistung der Verwendung der Mittel für das „Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz“ für konkrete Maßnahmen**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12757 D

Mündliche Frage 9**Klaus Mack (CDU/CSU)****Höhe der Kompensationszahlungen von Vorhabenträgern im Rahmen der Artenschutzprogramme des Bundesnaturschutzgesetzes**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 A

Mündliche Frage 10**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Regelungen zur Sicherung und Bereitstellung von mehr Naturflächen im Rahmen angestrebter Gesetzesänderungen**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 A

Mündliche Frage 11**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)****Höhe der Förderung von Verbänden und Vereinen mit Haushaltsmitteln des Bundesumweltministeriums**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 B

Mündliche Frage 12**Christian Hirte (CDU/CSU)****Mögliche Fahrverbote aufgrund der geplanten Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12758 C

Mündliche Frage 13**Christian Hirte (CDU/CSU)****Sicherstellung der Erreichung der Klimaziele im Verkehrssektor trotz eines möglichen Verbots alternativer Kraftstoffe**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV .. 12759 A

Mündliche Frage 14**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Mögliche Reglementierung von Technologien mit künstlicher Intelligenz**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 12759 B

Mündliche Frage 15**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Abschluss des Beihilfeverfahrens zur Entschädigung der Lausitz Energie Bergbau AG zum Kohleausstieg**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12759 C

Mündliche Frage 16**Felix Schreiner (CDU/CSU)****Position der Bundesregierung zu geplanten Pistenverlängerungen am Flughafen Zürich**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12759 D

Mündliche Frage 17**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)****Nutzung der Daten eines umstrittenen repräsentativen Referenzszenarios im Rahmen des Projekts „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 A

Mündliche Frage 18**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Kenntnisse der Bundesregierung über eine mögliche Ausnutzung der Inflation durch Supermärkte zur Erhöhung der Gewinnspanne**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 B

Mündliche Frage 19**Petr Bystron (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Lieferungen russischen Erdöls über ukrainisches Gebiet**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 C

Mündliche Frage 20**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Gründe für die mögliche Streichung der Holzverbrennung aus dem Portfolio der erneuerbaren Energien durch das Gebäudeenergiegesetz**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12760 D

Mündliche Frage 21**Gitta Connemann (CDU/CSU)****Mögliche Beteiligungen des Staatssekretärs Udo Philipp an Unternehmen, Fonds und vergleichbaren Einrichtungen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 A

Mündliche Frage 22**Gitta Connemann (CDU/CSU)****Gespräch des ehemaligen Staatssekretärs Dr. Patrick Graichen mit Michael Schäfer zur Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 B

Mündliche Frage 23**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Befassung des Compliance-Referats des Bundeswirtschaftsministeriums mit der Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 C

Mündliche Frage 24**Fabian Gramling (CDU/CSU)****Befassung des Bundesministers Dr. Robert Habeck mit dem Verfahren zur Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12761 D

Mündliche Frage 25**Bernhard Loos (CDU/CSU)****Nichtverlängerung der geschäftsführenden Tätigkeit von Andreas Kuhlmann bei der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 A

Mündliche Frage 26**Oliver Grundmann (CDU/CSU)****Dienstrechtliche Konsequenzen für den ehemaligen Staatssekretär Dr. Patrick Graichen aus dem festgestellten Compliance-Verstoß**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 B

Mündliche Frage 27**Oliver Grundmann (CDU/CSU)****Auswirkungen einer möglichen Feststellung dienstrechtlicher Konsequenzen für den ehemaligen Staatssekretär Dr. Patrick Graichen aus dem festgestellten Compliance-Verstoß**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 B

Mündliche Frage 28**Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)****Pensionsansprüche des ehemaligen Staatssekretärs Dr. Patrick Graichen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 C

Mündliche Frage 29**Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)****Beamtenrechtliche Voraussetzungen für die Versetzung des ehemaligen Staatssekretärs Dr. Patrick Graichen in den einstweiligen Ruhestand**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 D

Mündliche Frage 30**Tilman Kuban (CDU/CSU)****Beteiligung des Staatssekretärs Udo Philipp an der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 12762 D

Mündliche Frage 31**Tilman Kuban** (CDU/CSU)**Mögliche Befassung des Staatssekretärs Udo Philipp mit der Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 A

Mündliche Frage 32**Andreas Jung** (CDU/CSU)**Interne Überprüfung im Bundeswirtschaftsministerium zur Neubesetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 B

Mündliche Frage 33**Andreas Jung** (CDU/CSU)**Überprüfung bzw. Überarbeitung der Compliance-Regeln des Bundeswirtschaftsministeriums**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 C

Mündliche Frage 34**Christian Görke** (DIE LINKE)**Zeitpunkt der Vorlage des Zwischenberichts nach § 54 des Gesetzes zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 12763 C

Mündliche Frage 35**Christian Görke** (DIE LINKE)**Berechnung des Höchststeuersatzes bei der Einkommensteuer zur Erwirkung eines Mehraufkommens**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 12764 A

Mündliche Frage 36**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Mögliche Vorhaltung von Lagerstandorten und Personal für die Nationale Reserve Gesundheitsschutz**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12764 B

Mündliche Frage 37**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Anzahl der Eintragungen von Auslandsdeutschen in das Wählerverzeichnis bei der Bundestagswahl 2021**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12764 C

Mündliche Frage 38**Sevim Dağdelen** (DIE LINKE)**Bewertung des German Police Project Teams in Afghanistan durch die Bundesregierung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12764 D

Mündliche Frage 39**Clara Bünger** (DIE LINKE)**Zusammenarbeit der Bundesregierung mit dem Irak im Bereich Migration**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 12765 B

Mündliche Frage 40**Clara Bünger** (DIE LINKE)**Unterstützung eines abgeschobenen Asylsuchenden bezüglich der anschließenden Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe in Tadschikistan**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 12765 C

Mündliche Frage 41**Andrej Hunko** (DIE LINKE)**Positionierung der Bundesregierung zur Initiative afrikanischer Staaten zur Beendigung des Krieges zwischen Russland und der Ukraine**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 12765 D

Mündliche Frage 42**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Neueinstellungen im höheren Dienst des Bundesjustizministeriums seit dem 8. Dezember 2021 ohne Ausschreibung**

Antwort
Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 12766 A

Mündliche Frage 43

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Ziele des Bundesjustizministeriums bei der Beauftragung von zwei externen Gutachten

Antwort
Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 12766 D

Mündliche Frage 44

Martina Renner (DIE LINKE)

Teilnahme an Wehrübungen und Auslandseinsätzen von wegen Rechtsextremismus beschuldigten Reservisten in der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12767 B

Mündliche Frage 45

Martina Renner (DIE LINKE)

Stationierungsorte von wegen Rechtsextremismus beschuldigten Reservisten in der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12767 C

Mündliche Frage 46

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

VS-Einstufungen von Antworten der Bundesregierung auf Fragen zu Munitionsbeständen in der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12767 D

Mündliche Frage 47

Ingo Gädechens (CDU/CSU)

Öffentliche Aussagen von Vertretern des Bundesverteidigungsministeriums zu Haushaltsmitteln zur Auffüllung der Munitionsvorräte der Bundeswehr

Antwort
Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 12768 B

Mündliche Frage 48

Petr Bystron (AfD)

Mögliche Gespräche zwischen der Bundesregierung und Vertretern sozialer Medien zur Zensur sogenannter Coronadesinformation

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 12768 C

Mündliche Frage 49

Andrej Hunko (DIE LINKE)

Bewertung der Folgen der Schulschließungen im Rahmen der Bundesnotbremse durch die Bundesregierung

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 12768 D

Mündliche Frage 50

Sevim Dağdelen (DIE LINKE)

Datenabgleich zwischen den Kassenärztlichen Vereinigungen und dem Paul-Ehrlich-Institut zur Erkennung möglicher Risiken der neuartigen Coronaimpfstoffe

Antwort
Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG .. 12769 B

Mündliche Frage 51

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Erkenntnisse der Bundesregierung über datenschutzrechtliche Bedenken zum Einsatz von Microsoft 365 in der Bundesverwaltung

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12769 C

Mündliche Frage 52

Felix Schreiner (CDU/CSU)

Veröffentlichung der Erkenntnisse und Ergebnisse des Infrastrukturalogs

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12769 C

Mündliche Frage 53

Henning Rehbaum (CDU/CSU)

Sicherstellung der Weitergabe der Einnahmen aus dem Verkauf des Deutschlandtickets über den Lebensmitteleinzelhandel an die Verkehrsunternehmen

Antwort
Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 A

Mündliche Frage 54**Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU)**Gesetzentwürfe des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr im Digitalbereich in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 A**Mündliche Frage 55****Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU)**Gestartete Förderprogramme des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr im Digitalbereich in der 20. Wahlperiode**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 C**Mündliche Frage 56****Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU)**Ausgestaltung einer Selbstverpflichtung von Unternehmen zur Einholung von datenschutzrechtlichen Einwilligungen**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12770 D**Mündliche Frage 57****Martina Englhardt-Kopf** (CDU/CSU)**Umsetzung der CO₂-Komponente bei der Lkw-Maut durch die Bundesregierung**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12771 B**Mündliche Frage 58****Martina Englhardt-Kopf** (CDU/CSU)**Zeitpunkt der Umsetzung der am 8. Mai 2023 beschlossenen Maßnahmen zum Groß- und Schwerlastverkehr**

Antwort

Daniela Kluckert, Parl. Staatssekretärin
BMDV 12771 C

(A)

(C)

105. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 24. Mai 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche allen einen schönen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

(B)

Heizungspläne der Bundesregierung stoppen – Wärmewende technologieoffen und sozialverträglich neu starten

ZP 2 Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung des Ausreisegewahrsams**

Drucksache 20/6904

ZP 3 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 32)

Beratung des Antrags des Präsidenten des Bundesrechnungshofes

Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2022

– Einzelplan 20 –

Drucksache 20/6838

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Nicole Gohlke, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Genfer Flüchtlingskonvention verteidigen – Asylrecht in der Europäischen Union sichern

Drucksache 20/6902

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 8, 19 und 30 werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich mache schließlich auf eine **Überweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Die nachfolgende Unterrichtung soll an die aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden:

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Regelung der Entsendung von Kraftfahrern und Kraftfahrerinnen im Straßenverkehrssektor und zur grenzüberschreitenden Durchsetzung des Entsenderechts (D)

Drucksache 20/6496

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung

Drucksache 20/6877

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Ich sehe dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen. Vielen Dank.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Unterstützung und Entlastung in der Pflege (Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz – PUEG)**

Drucksache 20/6869

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Eine Aussprache ist für heute nicht vorgesehen.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, den Gesetzentwurf auf Drucksache 20/6869 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. – Ich sehe keine anderen Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Verteidigung, Herrn Boris Pistorius, sowie den Bundesminister für Gesundheit, Herrn Dr. Karl Lauterbach, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Verteidigung, Herr Boris Pistorius .

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir leben in herausfordernden Zeiten, ganz besonders in der Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Die Zeiten der Friedensdividende für Europa sind vorbei. Das zeigt uns der Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine mit brutaler Deutlichkeit. Eins muss klar sein: Putin darf mit seiner völkerrechtswidrigen und menschenverachtenden Aggression nicht durchkommen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb stehen wir zur Ukraine bei ihrer Selbstverteidigung, und wir stehen ihr unverrückbar zur Seite, solange das nötig ist.

Gerade erst haben wir ein Maßnahmenpaket von 2,7 Milliarden Euro geschnürt mit zusätzlichem Material aus den Bereichen „Artillerie“, „Luftverteidigung“, „gepanzerte Gefechtsfahrzeuge“ und Pionierfähigkeiten“.

Zugleich müssen wir aber dafür sorgen, dass wir auch unser Land und unsere Sicherheit verteidigen können, wenn es darauf ankommt. Dafür brauchen wir die Fähigkeiten zur Landes- und Bündnisverteidigung. Wir brauchen eine Bundeswehr, die in allen Bereichen einsatzfähig, kaltstartfähig und durchhaltefähig ist. Dafür müssen wir zum einen erheblich in die Ausstattung der Bundeswehr investieren, und wir müssen zum anderen mehr Menschen für eine berufliche Perspektive in der Bundeswehr gewinnen. Das alles kostet viel Geld. Mit dem Sondervermögen haben wir eine wichtige Weiche gestellt. Dafür möchte ich dem Hohen Haus herzlich danken.

(C) Das allein, meine Damen und Herren, wird aber nicht reichen. Wir werden dauerhaft mindestens 2 Prozent unseres Bruttoinlandsprodukts für die Verteidigung ausgeben müssen. Auch dafür bitte ich um Ihre Unterstützung. Es ist gut angelegtes Geld für unsere Sicherheit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Gleichzeitig arbeiten wir mit Hochdruck daran, schneller und effizienter zu werden: mit einer Straffung von Strukturen, Prozessen und Verantwortlichkeiten im Ministerium, mit einer erheblichen Beschleunigung bei der Beschaffung und mit einer Überprüfung unserer Maßnahmen zur Personalgewinnung und -entwicklung. Klar ist aber auch: Alle Maßnahmen, die wir anstoßen werden, werden etwas Zeit brauchen, um deutliche Effekte zu zeigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für eine erfolgreiche Zeitenwende braucht es aber noch mehr. Wir müssen die Bundeswehr wieder stärker im gesellschaftlichen und politischen Bewusstsein verankern. Die Frauen und Männer in der Bundeswehr werden gebraucht. Sie verteidigen unsere Sicherheit und unsere freie, demokratische und offene Gesellschaft, wenn wir sie in den Einsatz schicken, meine Damen und Herren.

Unsere Soldatinnen und Soldaten machen großartige Arbeit. Bei der Evakuierungsoperation im Sudan haben sie das zuletzt eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

(D) Dafür brauchen sie aber auch unseren Rückhalt in der Gesellschaft und natürlich auch hier im Parlament.

Für die bisherige gute Zusammenarbeit möchte ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanken. Sie zeigt unseren Soldatinnen und Soldaten: Der Deutsche Bundestag steht hinter ihnen.

Ich bitte Sie: Unterstützen Sie die Bundeswehr auch in Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zunächst einmal den Worten von Bundesverteidigungsminister Pistorius anschließen. Auch wir verurteilen den menschenrechtswidrigen Angriffskrieg von Putin gegen das Volk der Ukraine auf das Schärfste. Jeden Tag werden Kinder, Zivilisten, alte Menschen, behinderte Menschen, unschuldige Menschen verletzt. Das ist nicht hinzunehmen.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) Deutschland unterstützt sehr intensiv. Wir sind tätig, indem wir die Ukraine zum Beispiel mit Prothesen versorgen. Dort gibt es sehr viele Verletzte, die Arme und Beine verlieren. Wir versorgen Schwerstverletzte in unseren Spezialkliniken. Wir sind darüber hinaus in der Ausbildung von Chirurgen und Spezialkräften unterwegs, und wir unterstützen telemedizinisch. Ich möchte daher allen beteiligten Ärztinnen und Ärzten sowie Pflegekräften, die diese Arbeit leisten, aber auch den Orthopäden und den Spezialisten an dieser Stelle ganz herzlich für diese Leistung danken.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Auch diese zivile Leistung ist eine große Leistung. Ich bin im engen Austausch mit dem ukrainischen Gesundheitsminister Wiktor Ljaschko. Wir haben zugesagt, dass wir auch beim Aufbau der zivilen Strukturen, der Krankenhausstrukturen intensiv mitarbeiten werden. Das habe ich ihm bei der Weltgesundheitsversammlung mitgeteilt, und das werden wir einhalten.

Wir sind nicht nur im Bereich der Verteidigung, sondern auch in anderen Bereichen in der Situation, dass vieles liegen geblieben ist. Der Begriff der Zeitenwende ist hier schon häufig verwendet worden. Er ist auch hier angemessen. Ich bringe ein paar Beispiele.

(B) Seit Jahren haben wir zu wenige Pflegekräfte. Viele ausländische Pflegekräfte können wir für die deutsche Pflege nicht anwerben, obwohl sie eigentlich gut ausgebildet sind. Die Anerkennungsverfahren sind nicht angemessen. Wir prüfen theoretische Inhalte und nicht die praktischen Fähigkeiten. Heute haben wir im Kabinett ein Gesetz verabschiedet, in dem vorgesehen ist, dass wir diese Kenntnisse, die ja da sind, praktisch prüfen, sodass viel mehr dieser Menschen hier arbeiten können.

Wir brauchen mehr studierte Pflegekräfte. International werden 10 Prozent angestrebt. 1 Prozent erreichen wir nur. Wir werden dieses Verfahren vereinfachen und die Studierenden hier auch unterstützen, und wir werden die Pflege digitalisieren. Das sind Gesetze, die lange liegen geblieben sind. Wir werden das machen.

Wir werden in dieser Woche das Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz verabschieden. Wir haben dort sehr intensiv verhandelt und haben einen guten Kompromiss gefunden. Das wird noch einmal die Pflegekräfte zu Hause, die Angehörigen, stärken. Ein Entlastungsbudget ist beschlossen worden, sodass diese Menschen nicht überfordert werden in der Pflege, die sie leisten. Wir werden diejenigen, die in stationärer Pflege sind, durch eine erhöhte Bezuschussung entlasten. Auch das ist eine Maßnahme, die liegen geblieben war und die wir nun in zweiter und dritter Lesung am Freitag beschließen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auch im Bereich der Arzneimittelversorgung gibt es seit Jahren bekannte Lieferengpässe und Defizite. Über 450 Arzneimittel sind nicht lieferbar. Wir sind ein sehr reiches Land. Zum Teil sind die Medikamente für unsere

(C) Kinder nicht lieferbar. Die Kinder haben in der Pandemie sehr viel gelitten, haben viel mitgemacht. Wir haben jetzt keine Medikamente. Das ist ein nicht hinnehmbarer Zustand für unser reiches Land. Daher werden wir heute zur ersten Lesung das Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungsgesetz einbringen. Das ist ein wichtiges Gesetz, das dafür sorgen soll, dass wir durch Lagerhaltung, dass wir durch Verzicht auf Festbeträge, dass wir durch Verzicht auf Rabattverträge diese Arzneimittel zur Verfügung stellen.

Es kann nicht angehen, dass die Arzneimittel in unseren Nachbarländern noch verfügbar sind und in Deutschland nicht. Das werden wir abstellen. Dieses Gesetz wäre schon länger nötig gewesen. Auch hier sind wir aktiv. Heute wird die erste Lesung sein.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Wir haben auch im Bereich der Krankenhausversorgung ganz große Defizite. Wir haben eine Situation, wo tatsächlich viele Pflegekräfte und auch Ärztinnen und Ärzte das Krankenhaus verlassen, dort nicht mehr arbeiten wollen. Dort wird fließbandähnlich gearbeitet. Es wird alles über Fallpauschalen bezahlt, in einer Art und Weise, wie das kein anderes europäisches Land macht. Hier müssen wir zu einer Entökonomisierung kommen. Es muss wieder die Medizin stärker im Vordergrund stehen. Wir müssen zu einer Entbürokratisierung kommen. 30 Prozent der Arbeitszeit junger Ärztinnen und Ärzte gehen für bürokratische Aufwände verloren.

Wir brauchen eine bessere Qualität. Die wird erreicht, indem die schwierigen Eingriffe zentralisiert werden. Die Deutsche Krebsgesellschaft schätzt, dass durch die Zentralisierung der Eingriffe – das, was wir jetzt mit unserer Krankenhausgesetzgebung verfolgen – 10 000 Krebstote pro Jahr vermieden werden können. Das ist ein sehr wichtiges Gesetz. Daran haben wir gestern mit den Bundesländern gearbeitet. Es waren sehr wichtige, sehr gute Verhandlungen. Ich hoffe, dass wir noch vor der Sommerpause mit Eckpunkten dieses Gesetzes, das seit zehn Jahren überfällig ist, aufwarten und über die Sommerpause den Referentenentwurf beschließen können. Ich darf mich bei den Koalitionären ganz herzlich bedanken. Der Bund hat gestern eine gute Formation gezeigt. Wir haben sehr gut zusammengestanden und sind mit den Ländern auf dem richtigen Weg. Die nächste Sitzung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe wird schon am 1. Juni stattfinden. Wie gesagt: Wir erwarten Eckpunkte noch vor der Sommerpause.

Lassen Sie mich zum Schluss nochmals darauf hinweisen – der Bundesverteidigungsminister hat es gesagt –: Vieles ist liegen geblieben. – Er hat ja so recht! Das gilt insbesondere für die Digitalisierung im Gesundheitssystem. Wir sind abgeschlagen. Wir sind nicht unter den besten 10. Wir sind nicht unter den besten 15. Wir haben Glück, wenn wir zu den besten 20 zählen. Hier ist vieles liegen geblieben.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Wir arbeiten daher an wichtigen Gesetzesinitiativen. Wir werden ein Digitalgesetz vorlegen, mit dem die elektronische Patientenakte bis Ende 2024 als Opt-out-Lösung zur Verfügung steht.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Das ist keine Regierungserklärung!)

Wir rechnen damit, dass 80 Prozent der Versicherten im Jahr 2025 diese Opt-out-Lösung haben. Wir werden die digitalen Daten so zusammenführen, dass sie auch für die Forschung, etwa die Krebsforschung, zur Verfügung stehen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist die Regierungsbefragung!)

Sie sehen: Wir haben viel vor. Wir werden das gemeinsam meistern. Ich danke Ihnen für das Vertrauen und für die Zusammenarbeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir beginnen nun mit der Befragung und zunächst mit den Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung.

Vorweg bitte ich noch mal alle, auf die Zeit zu achten.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Ja, gerade den Herrn Minister!)

- (B) Für die erste Frage haben Sie jeweils eine Minute und die Regierungsmitglieder für die Antwort auch eine Minute. Danach haben Sie für die Nachfrage nur noch 30 Sekunden. Das gilt auch für die Regierungsmitglieder: Sie haben nur 30 Sekunden für die Antwort auf eine Nachfrage.

Vielleicht beginnen Sie damit, zu sagen, welches Regierungsmitglied Sie befragen wollen, wenn Sie Ihre Frage stellen.

Es beginnt aus der CDU/CSU-Fraktion Florian Hahn.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister Pistorius. Sehr geehrter Herr Bundesminister, Sie haben an den Bundestag appelliert: Bitte unterstützen Sie unsere Bundeswehr! – Das teilen wir.

Mit Blick auf den MINUSMA-Einsatz möchte ich folgendes Zitat vorlesen:

Wenn unsere Soldaten und Soldatinnen das Lager nicht verlassen oder sich nur im kleinen Radius außerhalb bewegen können, weil die Drohnen nicht fliegen dürfen, dann erfüllen sie ihren Auftrag nicht.

Und weiter:

Und dann ist dieser Einsatz Geld- und Zeitverschwendung, vor allem für die Soldatinnen und Soldaten, die dort getrennt von ihren Familien und Freunden ihren Kopf hinhalten.

Das war am 30. Januar dieses Jahres. – Wahre Worte, in der Tat! (C)

Die Frage ist, warum die Bundesregierung in dieser Woche den Abzug erst 16 Monate nach dieser richtigen Analyse plant, wie Sie das den 1 000 Soldatinnen und Soldaten erklären wollen, die dort im Einsatz sind, die ihren Auftrag nicht erfüllen können, die bei 50 Grad Hitze in der Wüste sitzen – nebensächlich die Wagner-Gruppe, und außen herum schleicht der Dschihadist –, und was Sie unternommen haben, um diesen Einsatz früher zu beenden.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Wir haben doch noch eine Debatte dazu!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Das Zitat ist zutreffend.

Zweite Bemerkung. Das ist auch der Grund, warum wir das Mandat um genau ein Jahr verlängern: weil jeder Abzug einen geordneten Rahmen braucht. Ich habe das hier und an anderer Stelle bereits ausgeführt. Wir verfügen dort über gewaltige Mengen von Material und auch Personal in beachtlicher Zahl. Das Material muss geordnet rausgeführt werden, entweder über Gao oder über Niamey. Das ist mit einem hohen logistischen Aufwand verbunden und hängt vom Goodwill der malischen Regierung ab, was die Frage der Start- und Landegenehmigungen für unsere Flugzeuge angeht. Das alles braucht seine Zeit. Ich habe es in Gao mal mit den Worten ausgedrückt: Wir reden hier nicht über den Umzug einer Familie mit Möbelwagen. – Es braucht Zeit; die geben wir uns. Gleichzeitig stehen immer noch, wenn auch vage, die Wahlen im Frühjahr 2024 im Raum, sodass es gut ist, wenn wir über diesen Zeitraum noch da sind. (D)

Letzte Bemerkung. Wir haben bereits mit den Vorbereitungen für den Abzug begonnen. Als wir wussten, dass wir diese Verlängerung nur für ein Jahr beantragen würden, haben wir damit begonnen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Sie haben jetzt ausgeführt: Der Abzug hat sozusagen schon begonnen. – Das heißt also, der Abzug ist, da als Zeitfenster für den Abzug ja immer mindestens zwölf Monate anberaumt sind, nicht erst in zwölf Monaten, also im Mai nächsten Jahres, sondern, wenn Sie schon früher begonnen haben, deutlich früher möglich. Das möchte ich mal so festhalten.

Sie wissen sicherlich, dass von September 2022 bis März 2023 185 Angehörige der MINUSMA-Mission gefallen sind. Da besteht eine enorme Bedrohung; das ist der gefährlichste Einsatz der Vereinten Nationen. Ist es

Florian Hahn

(A) angesichts dessen für Sie verhältnismäßig, sozusagen aus Rücksicht auf die Vereinten Nationen etc. diesen Einsatz tatsächlich so lange fortzuführen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, nein, ich habe nicht gesagt: „Der Abzug hat bereits begonnen“, sondern: „die Vorbereitungen für den Abzug“. Das heißt, die logistischen Planungen haben begonnen. Das macht nur Sinn, wenn wir das aktiv betreiben. Wir haben übrigens jetzt schon begonnen, Container-Äquivalente abzubauen, damit wir weniger haben, die wir rücktransportieren müssen.

Und dennoch: Das Mandat um ein Jahr zu verlängern, bleibt aus den genannten Gründen richtig. Wir werden alles daransetzen, schneller zu sein und das sensible Material und auch Personal schneller zurückzubringen – so schnell es eben geht.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Sara Nanni.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Meine Frage richtet sich auch an den Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius. Sehr geehrter Minister, die Bundeswehr steht vor großen Herausforderungen, insbesondere was die Frage des Personals angeht. Deswegen ganz generisch meine Frage: Wie wollen Sie dem entgegenreten? Insbesondere dann, wenn es darum geht, junge Menschen für den Dienst bei der Bundeswehr zu gewinnen: Wie sehen da Ihre Pläne aus?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, das Problem ist gleich einzuordnen wie das der Organisation des Ministeriums und der Beschaffung. Die Frage des Personals für die Bundeswehr hat angesichts unserer Ziele, die wir schon vor geraumer Zeit artikuliert haben und die vor dem Hintergrund des Krieges gegen die Ukraine und der neuen Sicherheitslage noch mal an Relevanz gewonnen haben, an Bedeutung gewonnen. Das heißt, wir nehmen das sehr wohl exakt in den Fokus. Es geht um bessere und schnellere Personalgewinnung. Es geht um bessere öffentliche Präsenz der Bundeswehr, bessere Werbemaßnahmen für junge Leute überall da, wo wir sie antreffen können. Dafür brauchen wir die Unterstützung des Parlaments, jedes einzelnen Abgeordneten, und wir brauchen die Unterstützung der Öffentlichkeit. Denn die Bundeswehr kann nur so attraktiv in Erscheinung treten, wie sie Gelegenheit schafft und geboten bekommt, sich zu präsentieren. – Punkt eins.

Punkt zwei ist: Es geht immer darum, junge Leute über die Phase eines ersten Eintritts hinaus zu halten. Auch da werden wir besser werden, indem wir sie früher heran-

(C) führen, früher begleiten und die Möglichkeiten verbessern, sich dann auch schneller, stärker und länger zu binden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Was mich des Weiteren interessieren würde, ist, welche Rolle das Motiv gesellschaftlicher Diversität bei diesen Fragen der Personalgewinnung, aber auch -haltung spielt,

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist wichtig!)

und insbesondere auch die Frage, wie wir mehr Frauen in der Bundeswehr halten und für die Bundeswehr gewinnen können.

(Martin Sichert [AfD]: Melden Sie sich doch freiwillig!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich bin mit der niedrigen Quote von Frauen im militärischen Bereich von nicht einmal 10 Prozent sehr unzufrieden; lediglich im Sanitätsdienst sind sie stärker vertreten. Wir brauchen eine vielfältige Truppe. Wir brauchen ein Spiegelbild der Gesellschaft. Wir brauchen mehr Frauen. Wir brauchen mehr Menschen mit Migrationsgeschichte. Wir brauchen eine offene Bundeswehr, eine Truppe, die sich umgänglich zeigt, die sich tolerant zeigt, die vor allen Dingen aber versteht, welchen Mehrwert Vielfalt für sie selbst hat. Das zu stärken, ist Aufgabe der nächsten Jahre und auch meine. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Martin Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Meine Frage geht an den Bundesgesundheitsminister Lauterbach. Die Bundesregierung hat den Menschen jahrelang erzählt, dass jedes Menschenleben so unendlich wertvoll ist, dass man dafür die Grundrechte beliebig einschränken kann.

(Zurufe von der SPD: Oah!)

Nun haben wir seit Mai letzten Jahres eine konstante Übersterblichkeit, und das Statistische Bundesamt erklärt, dass diese nicht mit Corona erklärbar sei und dass man nicht so genau wisse, woher das kommt. Seit einem Jahr hören wir nur Vermutungen über diese Übersterblichkeit und keine Fakten. Es gab ja immerhin Zehntausende Tote mehr im letzten Jahr.

Und nachdem die Regierung erklärt hat, dass jedes Menschenleben so unendlich wertvoll und schätzenswert ist,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehen Sie das anders?)

Martin Sichert

- (A) würde ich eigentlich erwarten, dass die Bundesregierung dem nachgeht und alles daransetzt – zum Beispiel durch angeordnete Obduktionen, beschleunigte Auswertung der Todesursachen usw. –, dahinterzukommen, woran diese Übersterblichkeit liegt. Was unternimmt die Bundesregierung denn konkret, um abseits der üblichen Prozesse dieser Übersterblichkeit auf den Grund zu gehen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Übersterblichkeit wird natürlich von den deutschen Fakultäten wissenschaftlich untersucht; sie wird durch die Wissenschaftler untersucht, die sich mit dieser Frage international seit langer Zeit beschäftigen. Die deutsche Übersterblichkeit wird ja auch von internationalen Arbeitsgruppen untersucht.

Falls Sie hier darauf hinweisen wollen, dass es möglicherweise so sei, dass die Übersterblichkeit durch die verabreichten Impfungen entstanden ist: Dafür haben wir keinerlei Hinweise; das ist medizinisch nicht plausibel. Das ist eine gefährliche Räuberpistole. Ich würde Sie daher bitten, nicht in diese Richtung auch nur zu gestikulieren.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Sichert [AfD]: Mache ich doch gar nicht! – Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie doch dahin gebracht! Da spricht das schlechte Gewissen!)

– Ich sage das deshalb, weil man das von Ihnen schon gehört hat.

- (B) Man muss offen sagen: Eine gewisse Übersterblichkeit ist in einer solchen Pandemie zu erwarten, weil nicht alle Krankheiten gleichzeitig behandelt werden können. Es haben mehr Menschen ihre Krebsvorsorge nicht wahrgenommen. Es haben mehr Menschen ihre Herz-Kreislauf-Erkrankungen nicht so intensiv behandeln lassen können, wie das sonst möglich gewesen wäre. Das sind Nebenwirkungen einer solchen Pandemie; das wird genau untersucht.

(Stephan Brandner [AfD]: Oder Nebenwirkungen der Impfung!)

Diese Untersuchungsergebnisse werden von uns ausgewertet und Ihnen zu gegebener Zeit auch vorgestellt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Sichert, Sie können eine Nachfrage stellen.

Martin Sichert (AfD):

Ja, das möchte ich auch gerne. – Das heißt, wenn ich Sie jetzt gerade richtig verstanden habe: Die Bundesregierung macht keine eigenen besonderen Untersuchungen. Obwohl wir tatsächlich Zehntausende Tote mehr seit einem Jahr haben, eine konstante Übersterblichkeit über die ganzen Monate hinweg, gibt es keine konkreten Untersuchungen der Bundesregierung, um dieser Übersterblichkeit jetzt wirklich auf den Grund zu gehen und herauszufinden: Woran liegt das? Warum sterben jetzt

deutlich mehr Menschen? Ich meine, das waren allein im letzten Jahr circa 58 000 Menschen mehr, die in Deutschland gestorben sind, als zu erwarten gewesen wäre. Das ist keine Lappalie; das sind viele Zehntausend Tote. Ich höre von Ihnen nur: Wir warten auf Statistiken und Auswertungen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat er doch gar nicht gesagt! Sie Wortverdrehler! – Gegenruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD]: Das sagen die Richtigen da hinten!)

Was unternimmt die Bundesregierung konkret, um diesen Zahlen auf den Grund zu gehen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wie ich bereits ausgeführt habe: Die deutschen Wissenschaftler und die Universitäten arbeiten an diesen Fragen. Wir sind auch im engen Austausch mit dem Corona-Expertenrat der Bundesregierung. Ich muss darauf hinweisen: Es darf nicht der Eindruck entstehen, als wenn es hier nur eine Übersterblichkeit gebe, sondern wir wissen natürlich auch, dass im Rahmen der Coronabekämpfung das Leben von Hunderttausenden Menschen gerettet werden konnte, die gestorben wären, wenn wir nicht diese Maßnahmen ergriffen hätten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Ihre Nase ist gerade länger geworden, Herr Lauterbach!)

Sie dürfen das jetzt nicht so darstellen, als wenn die Nebenwirkungen der Impfungen hier im Vordergrund stehen. Das ist ja das, worauf Sie hinauswollen. Wir dürfen uns hier nicht dümmer stellen, als wir sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Ina Latendorf [DIE LINKE] – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Die AfD schon! Die dürfen das! – Martin Reichardt [AfD]: Das geht doch gar nicht! Das ist doch nach unten nicht möglich!)

Nennen wir die Dinge doch beim Namen: Sie wollen doch durch eine solche Frage unterstellen, dass es in Wirklichkeit so gewesen sei, dass mehr Menschen überlebt hätten, wenn wir die Coronapandemie nicht so konsequent bekämpft hätten.

(Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

Das ist die Unwahrheit; das ist nicht richtig. Das ist durch keine wissenschaftlichen Erkenntnisse gedeckt.

Sobald wir nähere Erkenntnisse zu den detaillierten Gründen der Übersterblichkeit haben, kann ich das sagen. Das, was man weiß, habe ich schon vorgetragen: Es sind Krebsuntersuchungen nicht gemacht worden; die Vorsorgeuntersuchungen sind aufgeschoben worden; die ein oder andere Operation bei Herz-Kreislauf-Erkrankungen konnte nicht stattfinden, weil die Intensivstationen voll waren. Das wissen wir ja alles, und das dürfte auch Ihnen bekannt sein, wenn Sie sich tatsächlich für dieses Thema interessieren.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Dr. Kristian Klinck.

Dr. Kristian Klinck (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, die durch den russischen Angriffskrieg eingeleitete Zeitenwende erfordert einen grundsätzlichen gesellschaftlichen Paradigmenwechsel. Insbesondere heißt das für die Bundeswehr, dass die Einsatzbereitschaft der Truppe deutlich steigen muss. Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gemeinsam mit Herrn Staatssekretär Zimmer eine neue Weisung zur Straffung der Beschaffungsprozesse in Kraft gesetzt. Erläutern Sie, warum Sie zuversichtlich sind, dass dadurch die Probleme gelöst und die Prozesse zur Beschaffung von dringend benötigtem Material beschleunigt werden können!

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Knallharte Frage! – Stephan Brandner [AfD]: Knallharte Frage! – Martin Reichardt [AfD]: Eine rhetorische Meisterleistung!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

- (B) Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin von Natur aus ein zuversichtlicher Mensch, wie Sie wissen,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Florian Hahn [CDU/CSU]: Die Stimmung besser als die Leistung!)

und demzufolge erst recht dann, wenn wir Entscheidungen auf den Weg bringen, von denen wir inhaltlich überzeugt sind, nach einer Analyse dessen, was vorher üblich war.

Deswegen haben wir in den Vordergrund gestellt, dass der Faktor Zeit neben dem der Einhaltung gesetzlicher Vorgaben höchste Priorität hat. Das war bislang nicht so. Wir hatten viel Zeit und wenig Geld, und jetzt ist es umgekehrt. Deswegen muss es jetzt darum gehen, dass die Beschaffungsprozesse durch eine klare Zeitvorgabe schneller werden. Das funktioniert aber nur, wenn gleichzeitig auch die Regeln verschlankt werden, die bislang dazu führen, dass die Verfahren so lange sind. Also: Alle Regelungen, die aus dem eigenen Haus stammen und die bestehende Gesetze verschärfen oder in diesen Gesetzen vorgesehene Spielräume für die Bundeswehr, für das BMVg nicht ausschöpfen, sind außer Kraft gesetzt, um deutlich zu machen: Wir haben andere Prioritäten.

Der dritte Punkt ist: Marktgängige Produkte, marktverfügbare Produkte haben Vorrang vor Entwicklungslösungen. Diese sind damit nicht ausgeschlossen; aber die Notwendigkeit dieser Entwicklungslösungen muss belegt werden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Kristian Klinck (SPD):

Sehr geehrter Herr Minister, das zweite Los Puma wurde in der vergangenen Sitzungswoche durch den Verteidigungsausschuss und den Haushaltsausschuss gebilligt und somit auf den Weg gebracht. Welche Rolle wird dem Schützenpanzer Puma bei der Erfüllung unserer NATO-Verpflichtungen zukommen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin zunächst mal sehr dankbar für die Bereitstellung der Mittel und die Freigabe. Das zweite Los Puma ist dringend erforderlich, da wir in den nächsten Jahren, bis 2027, die Verpflichtung haben, bis zu fünf Panzergrenadierbataillone aufzustellen. Um das zu erreichen, brauchen wir diese Fahrzeuge. Und gleichzeitig brauchen wir sie natürlich auch, um einen Generationswechsel der Fahrzeuge der entsprechenden Gattung gewährleisten zu können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke Kathrin Vogler.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

(D) Vielen Dank. – Meine Frage richtet sich an Minister Lauterbach. Herr Professor Lauterbach, Sie haben uns ja gerade noch mal über die Arzneimittelengpässe und darüber, was die Regierung dagegen zu unternehmen gedenkt, aufgeklärt. Nun ist es so, dass mir die Rabattverträge der gesetzlichen Krankenversicherungen ein absolut ungeeignetes Instrument zu sein scheinen, um die Produktion in der EU anzukurbeln. Auch wenn Sie selber ja einer der Väter der Rabattverträge sind: Vielleicht können Sie noch mal darüber nachdenken, warum denn ein Hersteller die Produktion aufwendig verlagern sollte, bevor er ein Ausschreibungslos überhaupt gewonnen hat. Und wer soll hier eigentlich warum Produktionsstätten aufbauen für eine Ausschreibungsdauer von meistens nur zwei Jahren, wenn die Hersteller doch nicht wissen, ob sie bei der nächsten Ausschreibung dieses Versorgungslos noch bekommen? Was machen denn Hersteller, die sich auf die teurere Produktion in der EU eingelassen haben und nachher gar nicht an der Versorgung teilnehmen, weil andere Hersteller sich die Lose gesichert haben? Ich glaube, wir müssen noch mal grundsätzlich über die Rabattverträge nachdenken, und nicht nur bei Kinderarzneimitteln und Antibiotika.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, zunächst ist es richtig, dass die Rabattverträge wesentlich dazu beigetragen haben, dass die Arzneimittel im Generikabereich in Deutschland erschwinglich geblieben sind. Aber mittlerweile sind die Rabattverträge auch dafür mitverantwortlich, dass die Preise so niedrig

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) sind, dass sich die Herstellung in Europa teilweise nicht mehr lohnt. Wenn wir diesem Problem begegnen wollen, dann brauchen wir eine kurzfristige Lösung und eine langfristige Lösung.

Die kurzfristige Lösung liegt darin, dass derjenige, der den Rabattvertrag bekommt, garantieren muss, dass die Lagerhaltung so ist, dass wir tatsächlich einen Lieferengpass überbrücken könnten. Das ist in dem Gesetz, das wir heute debattieren werden, vorgesehen; dort sind drei Monate Lagerhaltung vorgesehen. Wir haben darüber hinaus ein Frühwarnsystem, sodass wir dann einen kommenden Engpass sehen können. Und wenn es darüber hinaus noch Engpässe gibt, dann können die bestehenden Rabattverträge auch angepasst werden, sodass die Regel flexibel ist, selbst wenn ein Engpass kommt.

Die Verlagerung der Produktion zurück nach Europa ist ein wichtiges Ziel. Das beginnen wir im Bereich der Antibiotikaherstellung. Hier ist es im Prinzip für einen Hersteller sehr leicht abzuschätzen, ob er einen Vertrag bekommt oder nicht. Denn wenn er hier in Europa ein Los anbietet und es belegen kann, dann ist ihm der Vertrag, wenn er der Erste ist, der das Antibiotikum hier anbietet, zum jetzigen Zeitpunkt mehr oder weniger sicher. Wir werden dies auch auf andere Bereiche ausdehnen. Wir können das per Rechtsverordnung zum Beispiel für Krebsmedikamente machen. Es ist hier aber ein mehrstufiges Verfahren notwendig. Und unser Ziel ist es, einen größeren Teil der Produktion nach Deutschland zurückzubringen.

- (B) Eine Mechanik ist ja auch die, dass derjenige, der sich hier um ein Los bewirbt, einen Teil außerhalb von Europa produzieren kann und einen anderen Teil in Europa. Somit sind die Risiken verteilt. Das ist die Vorgehensweise, die uns auch von beratenden Wissenschaftlern seit längerer Zeit vorgeschlagen wurde.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Die größte Last bei Lieferengpässen, die auch zu Versorgungsengpässen werden, tragen natürlich die Patientinnen und Patienten. Aber die zweitgrößte belastete Gruppe sind die Apothekerinnen und Apotheker in diesem Land, die einen unwahrscheinlichen Aufwand betreiben müssen, um bei Lieferengpässen die Patientinnen und Patienten in der GKV mit Alternativmedikamenten zu versorgen.

Nun haben Sie ja offensichtlich erkannt, dass das ein Problem ist, wollen aber diesen Aufwand bei den Apothekerinnen und Apothekern mit nicht mehr als 50 Cent vergüten – 50 Cent! Und das, obwohl Apothekerinnen und Apotheker berichten, dass sie teilweise 20 Stunden in der Woche nur dafür verwenden, Lieferengpässe zu managen. Besonders absurd finde ich vor dem Hintergrund, dass der Großhandel, der nur den Aufwand hat, im Warenlieferersystem einen anderen Knopf zu drücken, die gleichen 50 Cent kriegen soll. Wie erklären Sie das

denn eigentlich? Könnte man nicht die 50 Cent, die Sie dem Großhandel zugestehen, besser den Apothekerinnen und Apothekern zugutekommen lassen?

(Zurufe von der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Selbstverständlich werden wir über die präzisen Summen, die hier zur Verfügung gestellt werden, noch beraten. Wir beraten den Gesetzentwurf zwar heute in erster Lesung. Aber ich bitte Sie, Folgendes zu beachten: Die Vergütung gilt jeweils pro Abgabe. Das heißt, wenn ich zum Beispiel 100 Medikamente abgebe und es immer das gleiche Medikament ist, dann kommen ja schon 50 Euro zustande. Somit muss man das in der Summe sehen. Jedenfalls werden wir über die präzisen Summen noch diskutieren. Dafür gibt es Anhörungen; dafür wird es zum Schluss auch das parlamentarische Verfahren geben.

Lassen Sie mich aber Folgendes in den Vordergrund stellen: Wir haben dieses Problem seit zehn Jahren. Jetzt gehen wir als Ampelregierung im Sinne einer Fortschrittsbeschleunigung dieses Problem an. Wir kommen sehr schnell mit einem durchdachten Gesetzentwurf, und wir setzen unser Vertrauen auf die Abgeordneten, hier im Detail noch die eine oder andere Verbesserung zu ermöglichen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Alexander Müller.

Alexander Müller (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesverteidigungsminister. Herr Pistorius, die Fraktion der Freien Demokraten hat vor Kurzem in einem Papier vorgeschlagen, das Personalwesen der Bundeswehr zu digitalisieren, um so Ressourcen zu heben und Potenziale freizusetzen, damit Aufnahmeprozesse beschleunigt werden können. Wir hören immer wieder von Bewerberinnen und Bewerbern für den Beruf der Soldatin bzw. des Soldaten, dass sie sehr lange auf eine Antwort warten müssen. Auch das Onboarding dauere recht lange.

In der Privatwirtschaft ist es häufig üblich, dass sehr schnell Zusagen kommen. Der Fachkräftemangel bedingt das. Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass wir Potenziale heben, um alle Bewerber schnell aufzunehmen? Und sehen Sie wie wir ebenfalls in der Digitalisierung eine Möglichkeit, die Prozesse zu beschleunigen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, die Potenziale sehen wir. Ich bin nächste Woche selbst einen ganzen Tag lang im zuständigen Bundesamt. Ich war schon in meiner zweiten Woche als Minister da. Bei meinem zweiten Besuch geht es darum, genau darauf zu schauen: Wie werden wir besser?

Bundesminister Boris Pistorius

(A) Inzwischen könnte ich einen bunten Strauß von Anekdoten und Geschichten darüber beitragen, wie Bewerberinnen und Bewerber sich tatsächlich angenommen fühlen – natürlich nie mit böser Absicht, aber eben so, dass man sich auch nicht wirklich herzlich willkommen und betreut fühlt. Ob das die Mehrzahl der Fälle ist, weiß ich nicht. Die Zahl der Fälle, die es betrifft, ist auf jeden Fall zu groß. Deswegen muss es darum gehen, allein schon die Signale zu vermeiden, die davon ausgehen, und schnell diejenigen an uns zu binden, die Interesse daran haben, einen Dienst bei der Bundeswehr zu versehen. Das werden wir in den nächsten Wochen und Monaten angehen. Das wird Bestandteil der Personalgewinnungskonzepte und der Konzepte zum Halten des Personals sein und wird entsprechend detailliert ausgearbeitet werden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Alexander Müller (FDP):

Ich verzichte.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie verzichten. – Dann kommen wir jetzt zur Frage des fraktionslosen Abgeordneten Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Verteidigungsminister! Mit dem Dekret Nummer 117 vom März 2021 hat Selenskyj seine Eroberungspläne für die Krim offengelegt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eroberung?)

Es geht darum, die Russen von der Krim zu vertreiben und die USA mitsamt der NATO dort zu stationieren. Diese Angriffspläne wurden ein Jahr vor der russischen Reaktion am 24. Februar 2022 amtlich auf der Regierungsseite der Ukraine veröffentlicht. – Lesen Sie das mal bitte!

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Kein Alkohol im Parlament!)

Derzeit eskaliert Selenskyj von Woche zu Woche seinen Krieg gegen Russland

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

mit Angriffen auf Ziele im russischen Kernland. Dies hat meiner Auffassung nach nichts mit dem Recht auf Selbstverteidigung zu tun, was der Ukraine natürlich zusteht, wenn sie angegriffen wird.

Sehr geehrter Herr Pistorius, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie Deutschland mit der Lieferung von Kampfpanzern, mit ständig steigender finanzieller Unterstützung und der Ausbildung Tausender ukrainischer Frontsoldaten immer mehr zur Kriegspartei gegen Russland mit unabsehbaren Folgen machen. Sind Sie sich bewusst, dass Sie mit der Beteiligung an Selenskyjs Angriffskrieg

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der SPD: Peinlich!)

(C)

gegen Artikel 26 Absatz 1 des Grundgesetzes verstoßen und sich zudem auch nach § 13 des deutschen Völkerstrafgesetzbuchs strafbar machen?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frau Präsidentin! – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Schwachsinn! – Weitere Zurufe von der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ich habe das geschrieben. Begreifen Sie das mal!

Präsidentin Bärbel Bas:

Der Minister antwortet.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, da ich diese – erlauben Sie mir den Begriff – schwer nachvollziehbare bis krude Hypothese nicht teile,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE])

ist es mir unmöglich, Ihre Frage zu beantworten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen. 30 Sekunden.

(D)

Robert Farle (fraktionslos):

Darf ich Sie darauf aufmerksam machen, Herr Pistorius,

(Zuruf von der SPD: Wo sind die Reptilienmenschen?)

dass ohne die deutsche Unterstützung die Ukraine den Krieg keine Woche lang weiterführen könnte?

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: So ist das! Gut so, dass wir das machen!)

Das ist der faktische Beweis dafür, dass Deutschland einen bestimmenden Einfluss auf die Kriegsführung und die Bereitschaft für Friedensverhandlungen der Ukraine hat. Warum setzen Sie Ihre ganze Kraft nicht dafür ein, dass dieser Krieg endlich zu einem Ende gebracht wird, anstatt ihn immer weiter zu verlängern?

(Zuruf der Abg. Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP])

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, ja, Sie dürfen mich darauf aufmerksam machen.

Und zweitens dazu, dass wir Waffen liefern: Das Ende der Waffenlieferungen heute wäre das Ende der Ukraine morgen. Das mögen *Sie* wollen und akzeptieren, wir tun es nicht.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Zuerst stellt die Frage aus der CDU/CSU-Fraktion Stephan Pilsinger.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Meine Frage richtet sich an den Bundesgesundheitsminister Lauterbach. Sehr geehrter Herr Minister, die hohen Energiepreise machen den Kliniken weiter zu schaffen. Erste Kliniken schließen. Sie haben mehr als 6 Milliarden Euro an Hilfen versprochen. Davon kommt aber nur ein Bruchteil bei den Krankenhäusern an, weil die Voraussetzungen viel zu hoch sind. Die pauschale Auszahlung von 2,5 Milliarden Euro an Unterstützungsleistungen kommt nicht voran. Sie haben hier vor dem Parlament versprochen, dass keine Klinik wegen der Energiepreise schließen muss. Dieses Versprechen wird gebrochen. Wieso lassen Sie den massiven ökonomischen Druck durch Preissteigerungen auf die Kliniken weiterhin zu?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal muss ich darauf hinweisen, dass das Kabinett weitere Hilfszahlungen in Höhe von 2,5 Milliarden Euro als direkte Energiehilfen zur Verfügung gestellt hat. Das haben wir gemacht, ohne dass das von Ihnen überhaupt gefordert worden wäre. Wenn jetzt die entsprechenden Beschlüsse im Parlament so schnell wie möglich gefasst werden, ist uns das recht. Das Verfahren im Kabinett ist abgeschlossen. Ich gehe von einer schnellen positiven Befassung hier im Hohen Haus aus. Dann bekommen die Krankenhäuser genau die Energiehilfe, die sie benötigen. Das ist von der Deutschen Krankenhausgesellschaft zu Recht begrüßt worden. Wir haben da Wort gehalten.

Wie gesagt: Der Kabinettsbeschluss ist lange gefasst. Das, was wir tun können, ist lange erledigt. Jetzt ist es also am Deutschen Bundestag, hier so schnell wie möglich zum Abschluss zu kommen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Herr Minister Lauterbach, Sie haben meine Frage noch nicht ganz beantwortet. Sie als Regierung haben es in der Hand, wann Sie das Gesetz hier einbringen. Meine Frage ist: Bis wann konkret wollen Sie dieses Gesetz hier einbringen, um die Kliniken von den Preissteigerungen im Energiesektor zu entlasten? Woran hakt es?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Die erste Lesung wird jetzt erfolgen, und wir werden dieses Gesetz vor der Sommerpause abschließen.

Ich möchte aber noch einmal darauf hinweisen: Das ist eine Initiative der Bundesregierung. Wir haben diese 2,5 Milliarden Euro zu einem Zeitpunkt zur Verfügung

gestellt, als von Ihrer Seite noch nicht mal ein Antrag vorlag. Ich bin daher überrascht, dass Sie sich beklagen, dass das Gesetz nicht schnell genug kommt. Wenn es davon abgegangen hätte, dass es aus Ihren Reihen kommt, hätte es gar keine solche Initiative gegeben.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Meine Herren noch mal! Sie regieren! Das ist ja unfassbar!)

Die erste Lesung steht unmittelbar bevor.

Präsidentin Bärbel Bas:

Gibt es Nachfragen zu diesem Thema? – Da sind mehrere Hände hochgegangen. Dann kommt zunächst der Kollege aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dran: Eine Nachfrage, 30 Sekunden.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach, auch ich möchte zum Thema Krankenhaus nachfragen. Ich möchte Sie bitten, noch mal zu erläutern – Sie hatten es ja in Ihrem Eingangsstatement bereits angerissen –, warum die geplante Krankenhausreform aus Sicht der Bundesregierung notwendig ist, um die Versorgung zu sichern, gerade angesichts des Fachkräftemangels, den wir heute in den Kliniken haben, und angesichts der schwierigen finanziellen Situation sowie insbesondere im Hinblick auf die Versorgung im ländlichen Raum.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Krankenhäuser können nicht durch kurzfristige Soforthilfen wie die jetzt beschlossene Energiehilfe langfristig über Wasser gehalten werden. Wir haben ein strukturelles Problem, das wie folgt zu beschreiben ist: Kleinere Krankenhäuser füllen sich zum Teil nicht mehr, weil demografische Veränderungen stattfinden. Zum Teil sind auch nicht mehr so viele Menschen gewillt, in kleineren Krankenhäusern größere Eingriffe machen zu lassen; das ist auch medizinisch oft nicht sinnvoll. Wir haben darüber hinaus Personalnot in diesen Krankenhäusern. Somit verlieren diese Krankenhäuser Einnahmemöglichkeiten und können sich langfristig nicht halten. Sie werden aber in der Fläche für die Versorgung gebraucht.

Wenn wir daher das System der Bezahlung nicht verändern, dann werden wir sehr viele Krankenhäuser verlieren, gerade im ländlichen Bereich, und können dort die Sicherstellung der Basisversorgung nicht mehr garantieren. Das sind zum Teil Krankenhäuser, die für die Eingriffe, die sie machen, sehr gut sind und unbedingt benötigt werden. Daher wollen wir die Finanzierung so umstellen, dass 60 Prozent der Vergütung über eine Vorhaltepauschale – also nur dafür, dass das Krankenhaus die Leistung vorhält – und das Pflegebudget bezahlt werden, sodass keine Abhängigkeit mehr von der Zahl der durchgeführten Leistungen besteht. Das wird dazu führen, dass gebrauchte kleine Krankenhäuser – gerade auf dem Land – die Sicherstellung der Basisversorgung anbieten können. Es wird dort sogar eine Entbürokratisierung geben, und wir können damit die Daseinsvorsorge gewährleisten, was ohne diese Reform nicht möglich wäre.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Ohne die Reform wird es ein kaltes, langanhaltendes Kliniksterben – gerade auf dem Land – geben, sodass wir die Versorgung dort dann nicht mehr darstellen können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich bitte jetzt alle noch mal, auf die Zeit zu achten; denn ich habe sieben Nachfragen zu diesem Thema. Diese lasse ich zu, und dann gehe ich weiter. Ich kündige das jetzt schon an. Deshalb bitte ich alle, sich an die 30 Sekunden zu halten, auch den Minister bei der Beantwortung.

Ich beginne mit der ersten Nachfrage zum Thema Krankenhaus: aus der CDU/CSU-Fraktion Herr Kollege Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesgesundheitsminister, Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, dass wir als Unionsfraktion und andere in diesem Haus noch nicht auf die Energiekosten eingegangen wären, dass Sie das entsprechende Gesetz jetzt auf den Weg bringen. Ich möchte Sie daran erinnern, dass wir als Unionsfraktion bereits im Juni 2022 eine höhere Auszahlung vorgesehen haben in einem Antrag, den die Ampel abgelehnt hat.

Wir als Unionsfraktion – wie übrigens alle anderen Oppositionsfraktionen auch – haben im Prozess gesagt, dass Einzelauszahlungen nicht korrekt sind, dass pauschal ausgezahlt werden muss und die zusätzlichen 2,5 Milliarden Euro endlich bei den Krankenhäusern ankommen müssen.

- (B) Meine Nachfrage ist: Kennen Sie die entsprechenden Anträge, und wann kommen die 2,5 Milliarden Euro endlich bei den Krankenhäusern an?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, natürlich sind mir die damaligen Anträge bekannt. Ich bezog mich hier auf eine weitere Auszahlung, die wir vorgenommen haben. Die erste Auszahlung ist ja schon erfolgt; da hatten Sie einen anderen Vorschlag, den wir nicht aufgegriffen haben. Stattdessen haben wir damals den Vorschlag umgesetzt, den ich hier auch vorgetragen habe: Es sind 1,5 Milliarden Euro als direkte Energiehilfe geflossen, und es gab ein Verrechnungssystem, das sich dann als im Einzelfall schwer handhabbar erwiesen hat. Auf der Grundlage haben wir dann – ohne Ihre Aufforderung und ohne Ihre Unterstützung – noch einmal 2,5 Milliarden Euro nachgelegt. Da ist die erste Lesung, soweit ich informiert bin, in der nächsten Sitzungswoche zu erwarten.

(Zuruf von der Regierungsbank: Morgen!)

– Morgen ist die erste Lesung sogar, höre ich gerade, also noch schneller als gedacht.

Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir diese 2,5 Milliarden Euro im Kabinett schon vor Wochen beschlossen haben,

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Und noch kein Euro bei den Krankenhäusern!)

und jetzt kommt die Lesung.

(C)

Das ist ja ein Gesetz, das an ein Gesetz angehängt ist, bei dem wir nicht federführend sind. Sie wissen ja, dass das ein Gesetz von Robert Habeck ist, in dem es darum geht, Energiehilfen insgesamt zu entbürokratisieren und zu beschleunigen. Im Rahmen dieses Gesetzes sind auch die 2,5 Milliarden Euro vorgesehen; die haben wir damit untergebracht. Aber wir sind hier nicht federführend.

Ich hörte jedenfalls gerade von der Frau Staatssekretärin, dass die erste Lesung nicht erst in der nächsten Sitzungswoche ist, sondern morgen. Somit haben Sie dann die Gelegenheit, dem Gesetz zuzustimmen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Das können wir jetzt auch nicht mehr länger ausführen. Ich bitte noch mal darum, auf die 30 Sekunden zu achten.

Die nächste Nachfrage zu diesem Thema stellt der Kollege Pantazis von der SPD-Fraktion.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister, weil Sie ja schon in Ihrem Eingangsstatement die Überfälligkeit der Krankenhausreform – Sie erwähnten zehn Jahre Überfälligkeit – angesprochen haben, habe ich die Frage: Wie ist der aktuelle Stand der Beratungen zur Krankenhausreform in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. Wir haben uns erst gestern wieder sehr intensiv mit den Ländern beraten, und wir haben eine sehr gute Beratung gehabt. Wir sind im Prinzip jetzt so weit, dass wir noch vor der Sommerpause damit rechnen können, Eckpunkte vorzulegen. Der Kanon der Beratungen gestern war, dass ein solches Gesetz ohne Alternative ist,

(Stephan Brandner [AfD]: Alternativlos!)

dass wir hier tatsächlich ein Gesetz einbringen werden, durch das die Qualität besser wird, mit dem wir entbürokratisieren und mit dem wir auch den ökonomischen Druck von den Kliniken nehmen. Es waren sehr gute Beratungen. Wir haben daher beschlossen, dass wir die Beratungen mit den Ländern bereits am 1. Juni 2023 fortsetzen und dann auch die Öffentlichkeit mit den Ergebnissen konfrontieren werden. Ich glaube, dass wir noch in der Sommerpause einen Referentenentwurf entwickeln können. Das ist keine Kleinigkeit; denn – denken Sie mal darüber nach – dieses Gesetz ist ja seit mehr als zehn Jahren überfällig. Wir sind hier mit den Ländern auf einem sehr guten Weg. Daher waren die Verhandlungen, die wir gestern gehabt haben, aus meiner Sicht sehr vielversprechend.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Borchardt aus der CDU/CSU-Fraktion.

(D)

(A) **Simone Borchardt** (CDU/CSU):

Herr Minister, meine Frage zielt auf Folgendes ab: Wir hatten ja gerade schon das Thema Energiekosten bei den Krankenhäusern; ich möchte von daher noch mal an die von uns ja durchaus gestellten Anträge erinnern, die von Ihnen abgelehnt wurden. In diesem Zusammenhang müssen aus meiner Sicht nicht nur die Krankenhäuser berücksichtigt werden, sondern auch die stationären Pflegeeinrichtungen; auch dort haben sich die Energiekosten mittlerweile verdoppelt. Die Refinanzierung ist da in keiner Weise gesichert. Das heißt, wir laufen wirklich Gefahr – und wir erleben das schon jetzt –, dass Pflegeeinrichtungen in die Insolvenz gehen, das heißt, dass Pflegestrukturen zerschlagen werden. Wie gedenken Sie, dieser Entwicklung entgegenzuwirken? – Danke.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für diese Frage. Die Prämisse Ihrer Frage ist nicht richtig, weil die Energiekosten natürlich in den Verhandlungen mit den Pflegekassen an diese weitergegeben werden können und auch auf die Bewohner der Einrichtungen umgelegt werden müssen.

Wir haben in den Pflegeeinrichtungen derzeit in der Tat mit Engpässen zu kämpfen. Das ist auch der Grund, weshalb das Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetz, welches wir in zweiter und dritter Lesung am Freitag beschließen werden, keine Minute zu früh kommt. Auch hier ist es so wie im Geschäftsbereich von Bundesverteidigungsminister Pistorius, wie eben schon ausgeführt wurde, dass halt sehr viel liegen geblieben ist. Dazu zählt, dass hier in der letzten Legislaturperiode Ausgaben für die Pflege beschlossen worden sind, die nicht refinanziert worden sind. Insbesondere sind die Pflegeeinrichtungen zum Teil auf den Kosten der Corona-Maßnahmen sitzen geblieben. Das ist umso weniger verständlich, weil damals noch Geld da war. Damals hatten wir noch nicht die Mehrbelastungen durch den Ukraine-Krieg.

(Zuruf von der CDU/CSU: Antworten Sie doch mal auf die Frage!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Das können Sie jetzt aber nicht mehr alles ausführen, Herr Lauterbach.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Nein, ich will aber nur darauf hinweisen – diesen einen Satz noch –: Mich wundert es; denn in der Union ist in der Zeit, wo noch Geld da war, in der Pflege viel zu wenig ausgegeben worden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Fragen Sie doch mal den Finanzminister!)

Jetzt ist das Geld knapp, und wir nehmen 7 Milliarden Euro in die Hand.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das ist nicht ein Satz! Das sind mehrere Sätze!)

Das muss auch gewürdigt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich glaube, Sie können stehen bleiben; denn die nächste Nachfrage zum Thema Krankenhaus kommt von Herrn Brandner aus der AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, genau, eine Nachfrage. – Schön, Herr Lauterbach, Sie mal ohne Maske zu sehen. Ich hätte Sie wahrscheinlich gar nicht mehr erkannt.

Also, es geht um die Krankenhausreform. Die ist ja schon seit vielen Jahren in der Diskussion. Ich habe einige Zitate von Ihnen aus den Jahren 2013 und 2016. Da haben Experten gesagt, zwei Drittel aller Krankenhäuser müssten geschlossen werden. Sie haben gesagt: Nein, zwei Drittel ist ein bisschen viel, und wir schließen auch Krankenhäuser nicht etwa, um Geld zu sparen, sondern – man höre und staune! – um die Qualität zu erhöhen. Jetzt ist Medienberichten aus den letzten Tagen zu entnehmen: Sie machen die Krankenhausreform weiter. Da spukte durch die Gazetten, die Hälfte aller Krankenhäuser müsse schließen. Da haben Sie gesagt: Nein, das wäre viel zu viel. – Deshalb meine Frage: Wie viele Krankenhäuser planen Sie zur Qualitätserhöhung in den nächsten Jahren zu schließen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn Sie mich hier lange nicht mehr ohne Maske gesehen haben, dann kann es nur daran liegen, dass Sie nicht so oft im Plenum sind.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Erkenntnisse von damals – also die damalige Bertelsmann-Studie – sind jetzt viele Jahre alt, und das sind keine relevanten Erkenntnisse von heute mehr. Die gesamte Situation in der Krankenhausversorgung hat sich seitdem verändert. Wir haben sehr viel Personal verloren. Wir haben mehr Bedarf, zum Teil haben wir mehr Einwohner. Das heißt, es ist eine alte Studie, die für heute keine Relevanz mehr hat und somit auch nicht von mir kommentiert werden muss.

Was die heutige Situation angeht – da darf ich mich für die guten Verhandlungen gestern bei den beteiligten Kolleginnen und Kollegen von der Ampel bedanken –: Die Qualitätsoffensive geht nicht über die Schließung von Krankenhäusern. Wir wollen keine Krankenhäuser schließen, sondern, im Gegenteil, diese Reform hat zum Zweck, dass die Krankenhäuser am Netz bleiben können, die ohne die Reform schließen müssten, wie ich das eben ausgeführt habe.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und zur Qualität: Ohne diese Reform würden zahlreiche – –

(Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] meldet sich zu Wort)

(C)

(D)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Lauterbach, Sie können hier jetzt nicht die ganze Reform referieren. Da kommt zu Recht die Meldung von Herrn Hoppenstedt, und ich vermute, dass er sagt: Sie überziehen permanent die Zeit. Und das geht von der Fragezeit der Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das ist echt katastrophal!)

Deshalb bitte ich darum, die Antworten kurz zu halten.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen um Verzeihung. Ich habe tatsächlich in dem Enthusiasmus, die Reform hier darzustellen, die Zeit überzogen. Aber ich glaube, der Punkt war auch schon gemacht.

(Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt redet der schon wieder!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Lauterbach, jetzt ist gut. – Herr Hoppenstedt, Sie wollten sich kurz dazu, so vermute ich, äußern.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, das vermuten Sie richtig. Es gibt keine Frage, die Herr Lauterbach nicht doppelt so lange beantwortet, wie ihm an Zeit zusteht. Und ich würde auch das Präsidium herzlich bitten, es nicht nur bei den Appellen zu belassen, sondern tatsächlich auch mal einzugreifen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wollen Sie jetzt das Präsidium kritisieren?)

Herr Lauterbach – das müssen Sie jetzt einmal verstehen –, das ist hier das Parlament, und das ist die Regierungsbefragung; das heißt: Wir fragen Sie, und Sie antworten in der dafür vorgegebenen Zeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE] – Zuruf von der CDU/CSU: Und auch antworten!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Auch die Fragen bitte in der zur Verfügung stehenden Zeit stellen. Damit können wir jetzt gleich weiter üben. Jetzt kommt aus der CDU/CSU-Fraktion eine Nachfrage zum Thema: die Kollegin Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister! Meine Frage geht dahin, dass ja Mitte Dezember letzten Jahres die Gas- und Strompreisbremse für die Krankenhäuser beschlossen wurde. Da ist ja nicht viel Geld angekommen, und deswegen ist schon die Frage, warum Sie nicht beispielsweise den Referenzzeitraum erweitern, sondern stattdessen ein neues Programm aufmachen, was zwar begrüßenswert ist, aber kein zusätzliches Geld für die Krankenhäuser bedeutet, wenn man einen Strich drunter macht.

Und Sie haben die Sachkosten ganz vergessen: Da gibt es 30 Prozent Inflation. Und das zahlen im Moment beispielsweise unsere Kommunen. Deswegen auch dahin gehend die Frage: Was tun Sie denn bei den Sachkosten, damit es da adäquat möglich ist, dass unsere – –

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Und was ist jetzt mit der Zeit? – Weiterer Zuruf von der SPD: Hoppenstedt, übernehmen Sie mal!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Hoppenstedt, die Kollegin redet jetzt auch länger als 30 Sekunden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wieso denn jetzt Herr Hoppenstedt?)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Ja, es sind 10 Sekunden.

(Zuruf von der SPD: Ja, ja, ja! Was denn jetzt?)

Die Frage ist: Was machen Sie mit den Sachleistungen, damit die Krankenhäuser nicht weiterhin so defizitär sind und deswegen gezwungen sind, zu schließen, was einer kalten Strukturbereinigung gleichkommen würde?

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Konsequenz, die CDU!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Und jetzt bitte, Herr Lauterbach, nicht mehr überziehen. (D)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Ja, Frau Präsidentin. Wie gesagt: Entschuldigung, dass ich überzogen habe; das wollte ich nicht.

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die 2,5 Milliarden Euro sind ja zusätzliches Geld. Sie würden nicht fließen, hätten wir den Mechanismus nicht verändert. Somit ist das tatsächlich Geld, das sonst nicht käme.

Und was die Sachkosten angeht: Das wird bei der Berechnung der Landesbasisfallwerte wieder eingerechnet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir haben jetzt die nächste Nachfrage zu diesem Thema von dem Kollegen Lindemann aus der FDP-Fraktion.

Lars Lindemann (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister Lauterbach, Sie haben eine ganz besondere Schnittstelle zu Ihrem Kollegen Pistorius, nämlich den Sanitätsdienst der Bundeswehr. Ich möchte Sie fragen: Sind Sie mit Ihrem Kollegen Pistorius darüber einig,

(Zuruf von der SPD: Ist das eine Nachfrage? – Weiterer Zuruf von der SPD: Zum Thema!)

Lars Lindemann

- (A) dass die Bundeswehrkrankenhäuser im Rahmen der Krankenhausstrukturreform einen ganz besonderen Stellenwert haben müssen, damit sie hinterher auch noch ihren Auftrag erfüllen können?

(Heike Baehrens [SPD]: Wir sind bei Nachfragen zum Thema Krankenhaus!)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, ich stimme Ihnen zu. Und das ist der Grund, weshalb die Bundeswehrkrankenhäuser im Eckpunktepapier im ersten Entwurf auch gesondert ausgewiesen sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der FDP: Das war doch knackig jetzt!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Die Linke der Kollege Gürpinar.

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. – Herr Minister Lauterbach, ich möchte noch mal anmerken, dass wir vorher schon gesagt haben, dass das, was Sie für die Energiekosten der Krankenhäuser beschlossen haben, nicht ausreichen wird.

- (B) Ich möchte aber eine Frage stellen in Richtung Krankenhausreform, und zwar zur Problematik, die Krankenhausreform zu finanzieren. In Dänemark, wo man ja eine ähnliche Zentralisierung vorgeschlagen hat, wurden 6 bis 7 Milliarden Euro veranschlagt. Wir sprechen in Deutschland von ungefähr 100 Milliarden Euro, die nötig wären, um eine Krankenhausreform mit Zentralisierung der Krankenhäuser durchzuführen. Wenn Sie wirklich keine Krankenhäuser schließen wollen, wie wollen Sie das denn ohne Geld von Herrn Lindner machen?

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Das ist das Geld der Steuerzahler!)

Danke schön.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Krankenhausreform in Dänemark hat mit der Reform, die wir hier angehen, nicht viel gemeinsam. In Dänemark war der Ansatz, aus kleinen Krankenhäusern sehr große Krankenhäuser zu machen. Das hat die Investitionen verursacht. Wir haben schon sehr viele große Krankenhäuser, im Grunde genau so viele, wie wir benötigen. Von daher ist diese Investition in Deutschland nicht nötig. Wir haben die Infrastruktur bereits.

Präsidentin Bärbel Bas:

So, die letzte Nachfrage zu diesem Thema. Noch ein Kollege aus der CDU/CSU-Fraktion. – Hat sich erledigt, weil die Kollegin Zeulner die Frage schon gestellt hat.

Gut, dann gehe ich zum nächsten Fragesteller über; das ist der Kollege Pantazis aus der SPD-Fraktion. Erste Hauptfrage. – Nicht? Wurde wahrscheinlich gerade schon gestellt. – Dann ist dran Joe Weingarten.

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Frage geht an den Bundesminister Pistorius. Herr Bundesverteidigungsminister, Sie haben vorhin die Schwerpunkte des Waffenpakets erläutert, das die Bundesregierung zur Verfügung gestellt hat. Könnten Sie bitte noch mal erläutern, welche Ziele zur Befähigung der ukrainischen Armee hinter den aktuellen Waffenlieferungen stehen?

(Zuruf von der CDU/CSU: Wissen Sie das denn nicht?)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, was wir alle in den Monaten seit Kriegsbeginn im Februar 2022 und in den letzten Monaten besonders lernen mussten, ist die Bedeutung von Luftverteidigung. Die Luftverteidigung, insbesondere durch deutsches Material, aber auch durch Material aller anderen Partner, ist gerade Garant dafür, dass der Luftraum über der Ukraine so sicher ist, wie er ist, und dass so wenige Angriffe mit Drohnen und anderen Luftfahrzeugen der russischen Streitkräfte großen Schaden in der Infrastruktur anrichten. Deswegen ist unser Beitrag, der gemeinsame von vielen, aber vor allen Dingen auch der deutsche, in diesem Feld von zentraler Bedeutung für das, was gerade passiert, nämlich die Verteidigungslinien zu halten, Geländegewinne zu versuchen und die russischen Streitkräfte aus den besetzten Gebieten zurückzudrängen.

Dazu gehören gleichermaßen und gleichbedeutend natürlich unsere Kompetenz auf dem Gebiet der gepanzerten Gefechtsfahrzeuge und der Pionierfähigkeiten, die eine große Rolle spielen bei allen Truppenbewegungen, bei allen Angriffs- und Verteidigungsbewegungen. Zentrale Bedeutung hat gerade die Kampfkraft der Leopard-Panzer, selbst aus der Serie 1 A5. Sie sind beachtlich und leisten einen großen Beitrag zur Verteidigungsfähigkeit der Ukraine.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Keine Nachfrage?

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Vielen Dank.

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu diesem Thema gab es eine Nachfrage aus der Fraktion Die Grünen. Herr Kollege Krämer.

Philip Krämer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich glaube, die russischen Aggressionen bedingen auch immer eine Solidarität mit unseren mitteleuropäischen Partnern, insbesondere Polen. Ich war in Zamosc und habe

Philip Krämer

- (A) mich da über die sehr, sehr gute Zusammenarbeit zwischen den polnischen und den deutschen Streitkräften am System Patriot überzeugen können. Von daher möchte ich fragen, wie Sie dazu stehen, diese Zusammenarbeit auch über den 30. Juni hinaus fortzuführen und so die Solidarität zwischen Deutschland und Polen noch mal sehr deutlich zu machen.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wir haben ein großes Interesse, dass unsere Systeme, die Patriot-Systeme, effizient, sinnvoll und dem Schutzzweck entsprechend eingesetzt werden. Das ist in Polen aktuell der Fall. Gerade auch wegen des Aufbaus des Instandsetzungs-Hubs, der noch nicht am Netz ist, hat dies besondere Bedeutung, und deswegen gibt es keinen Grund, aktuell davon abzuweichen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema noch eine Nachfrage von dem Kollegen Hunko aus der Fraktion Die Linke.

Andrej Hunko (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Minister, wir erinnern uns alle an die Debatte, die wir auch zur Lieferung der Leopard-2-Panzer hatten. Nun hat das ukrainische Verteidigungsministerium gestern in einem offiziellen Tweet Bilder veröffentlicht, die diese Leopard-2-Panzer mit der schwarz-roten Fahne der OUN – also nicht die blau-gelbe Fahne, sondern die schwarz-rote der Nazikollaborateure – oder später des „Rechten Sektors“ zeigen. Ist Ihnen das bekannt, und, wenn ja, wie gehen Sie damit um?

(B)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, der Sachverhalt ist mir noch nicht bekannt. Ich werde mich damit beschäftigen.

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Der ist, glaube ich, niemandem bekannt außer Herrn Hunko!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Dr. Wadephul.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich auch an Herrn Bundesminister Pistorius. Herr Minister, Sie haben in Ihren Eingangsausführungen, die die Unionsfraktion vollumfänglich teilt und unterstützt, richtigerweise darauf hingewiesen, dass eine erhöhte Finanzierungsnotwendigkeit für die Bundeswehr gegeben ist. Das ist eine gute Kehrtwende für die Sozialdemokraten hier in der Bundesregierung und im Deutschen Bundestag; denn die Unionsfraktion hat es in der letzten Legislaturperiode nicht vermocht, Ihre Fraktion zu überzeugen, die Bundeswehr finanziell besser auszustatten. Deswegen unterstützen wir das besonders gerne.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Sie waren 16 Jahre in Verantwortung!)

Nun möchte ich Sie allerdings konkret fragen. Sie werden damit zitiert, dass Sie in dem Haushaltsaufstellungsverfahren – das ist etwas durcheinander, weil Finanzminister Lindner weder die Eckwerte hinbekommt, noch sich in der Lage sieht, einen Beschluss vor der Sommerpause zu realisieren – 10 Milliarden Euro mehr für die Bundeswehr fordern. Das unterstützen wir ebenfalls, wenn es denn richtig ist, und genau danach möchte ich Sie fragen: Ist das Ihre Forderung im Rahmen der Haushaltsberatungen der Bundesregierung: 10 Milliarden Euro mehr für die Bundeswehr?

(C)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, mein Haus hat eine Bedarfsplanung erstellt, die ergeben hat, dass wir einen Mehrbedarf von, glaube ich, 9,1 Milliarden Euro sehen. Ich habe diese Summe gegenüber dem Finanzminister persönlich nie kommuniziert. Aber sie ist in der Welt, und sie ist zutreffend angesichts der zu erwarten gewesenen und sich jetzt realisierenden Tarifsteigerungen, angesichts der erhöhten Betriebskosten insbesondere durch verstärkte Übungsaktivität, durch Air Policing und anderes. Von daher ist das sicherlich ein Betrag, den man errechnen kann.

Wo wir bei den Haushaltsberatungen herauskommen, wird sich zeigen. Entscheidend für mich ist am Ende, dass wir das 2-Prozent-Ziel erreichen. Daran arbeiten wir intensiv.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Erst einmal die Nachfragen.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Ja, vielen Dank. – Sie haben richtigerweise jetzt auch noch mal das 2-Prozent-Ziel erwähnt; das hatten Sie ja auch vorhin genannt. Zu dem 2-Prozent-Ziel hat sich NATO-Generalsekretär Stoltenberg dieser Tage im „Spiegel“ geäußert und hat gesagt, das sei jetzt nicht irgendein Ziel, was man irgendwann mal erreichen müsse, sondern das sei der Ausgangspunkt, der zu erreichen ist. Wann plant die Bundesregierung die 2 Prozent zu erreichen? Wofür setzen Sie sich als Verteidigungsminister ein?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, steht im Gesetz über das Sondervermögen, dass damit und mit der Einzelplanerhöhung das 2-Prozent-Ziel im Durchschnitt der kommenden drei oder vier Jahre erreicht werden soll. An diesem Ziel hält die Bundesregierung ausdrücklich fest.

Jens Stoltenberg hat diese Formulierung ins Spiel gebracht, die über den Beschluss von Wales hinausgeht. Ich gehe davon aus, dass auf dem NATO-Gipfel darüber befunden wird, in welcher Art und Weise auch immer. Es wird vielen NATO-Partnern sehr schwerfallen, dieses

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) Ziel zu erreichen; das ist bekannt. Viele sind weit entfernt und einige andere weiter entfernt als wir. Von daher bleibt es mein Ziel, diese 2 Prozent im Durchschnitt der Jahre zu erreichen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Huber.

Johannes Huber (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich hatte mich noch zu einer vorherigen Frage von Herrn Weingarten gemeldet, als es letztendlich noch um die Waffenlieferungen ging und insbesondere der Fokus auf die Luftverteidigung gelegt wurde, woran jetzt hoher Bedarf in der Ukraine besteht.

Es gab in den letzten Tagen und auch Wochen Berichte, dass die russische Strategie dazu übergegangen ist, vor allem die Munitionsdepots in der Ukraine zu bombardieren, teilweise mit Hyperschallraketen. Stehen diese Bombardierungen der Munitionsdepots damit im Zusammenhang, dass die westlichen Partner jetzt dazu übergehen, der Ukraine auch Mittel für die Luftverteidigung schicken zu wollen, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Achten Sie bitte auf die Zeit, und kommen Sie zum Fragezeichen.

Johannes Huber (fraktionslos):

- (B) – und hat die Bundesregierung schlussendlich noch ein Monitoring, wie viele Waffen letztendlich, die auch der Deutsche Bundestag liefert, an der Front ankommen und aktuell noch einsatzfähig sind?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, die erste Frage habe ich, ehrlich gesagt, nicht verstanden. Mir ist nicht ganz klar, worauf Sie hinauswollen. Vielleicht können Sie das mit einem Satz, wenn das gestattet ist, erklären.

Johannes Huber (fraktionslos):

Ob der Bedarf für Luftverteidigung damit zusammenhängt, dass die Russen jetzt die Munitionsdepots teilweise ausgeschaltet haben.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, der Bedarf bei der Verteidigung besteht quasi vom ersten Kriegsmonat an und ist durch die zunehmende Zahl der Angriffe gewachsen. Die russischen Streitkräfte haben beachtliche Verluste erlitten, insbesondere natürlich bei ihren Drohnen und sonstigen Lenkflugkörpern, weil die ukrainische Luftabwehr und Luftverteidigung mithilfe Deutschlands und anderer Partner so effektiv geworden ist, dass diese Waffen eben keinen oder nur geringen Schaden anrichten können. Von daher ist das die Reihenfolge: Die Angriffe haben zugenommen; wir haben geholfen, die Luftverteidigung zu stärken, und der Effekt ist der, den wir gerade erleben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Ich schaue mich jetzt gerade um. – Ich habe noch drei Meldungen aus den Koalitionsfraktionen und würde natürlich immer die Opposition mit einsortieren.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Der Kollege Schwarz hat sich noch gemeldet!)

– Dann lasse ich genau diese vier Fragen noch zu, und anschließend kommen wir zur nächsten Frage. – Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Wagener.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister Pistorius, gerade wurden aus den Reihen der CDU/CSU die Themen rund um die Haushaltspolitik angesprochen. Ich denke, es ist in dem Zusammenhang auch wichtig, zurückzublicken und zu erkennen, was wir schon getan und angeschoben haben.

(Zuruf von der AfD: „Angeschoben“ ist schon mal was wert!)

Vor dem Sondervermögen hatten wir bereits über 2,5 Milliarden Euro für die persönliche Schutzausrüstung unserer Soldatinnen und Soldaten bereitgestellt und hier im Parlament beschlossen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wo ist die Frage?)

Es ist natürlich wichtig – –

Vizepräsidentin Petra Pau:

(D)

Bitte stellen Sie jetzt die Frage, indem Sie ein Fragezeichen setzen.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Okay. – Kommt diese Schutzausrüstung an? Können Sie dazu etwas sagen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ja, die Schutzausrüstung kommt an, nach und nach. Die Verträge sind geschlossen, die Beschaffung läuft. Ich kann Ihnen jetzt keine Zahl sagen, wie viel schon angekommen ist. Aber es ist im Gange. Der Zulauf läuft. Wir werden den Druck erhöhen, das weiter zu beschleunigen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Weingarten.

Dr. Joe Weingarten (SPD):

Herr Bundesminister, Sie haben in Ihrem jetzigen Amt und in Ihren vorherigen Verantwortungen die gesellschaftliche Diskussion in Deutschland breit beobachtet. Ist Ihnen aus Ihren Tätigkeiten in den 16 Jahren christdemokratischer Verantwortung für Kanzleramt und Verteidigungsministerium irgendeine konkrete Initiative zur Erreichung des 2-Prozent-Ziels in Erinnerung?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Jetzt werdet ihr aber langsam frech!)

(A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das kann an meinem Gedächtnis liegen, aber: Nein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Kollege Schwarz.

Armin Schwarz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Steigende Inflation, steigende Rohstoffpreise, aber auch der zu erwartende Tarifabschluss, verbunden mit Mehrkosten von über 3 Milliarden Euro, verringern zweifelsohne die reale Kaufkraft aus dem Sondervermögen. Viele der Projekte, die im Sondervermögen verankert sind, werden vermutlich kaum finanzierbar sein; im letzten Jahr gab es ja schon eine Streichliste.

Herr Minister, können Sie den Soldatinnen und Soldaten, können Sie dem Parlament die verbindliche Zusage machen, dass die jetzt noch im Sondervermögen hinterlegten Projekte auch der Truppe zufließen werden?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin vorsichtig mit Versprechen, bei denen ich nicht alleine dafür verantwortlich bin, dass sie eingehalten werden können. Deswegen kann ich Ihnen nur versprechen, dass ich alles dafür tun werde, dass alle hinterlegten Projekte dann auch im entsprechenden Umfang und in der entsprechenden Geschwindigkeit umgesetzt werden. Wichtigstes Ziel bleibt für mich, dass das Sondervermögen schneller ausgegeben wird, als es die Inflation auffressen kann. Das hat für mich die absolute Priorität.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt Dr. Faber.

Dr. Marcus Faber (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben eben schon das Sondervermögen angesprochen. Bei der Bundeswehr gibt es ja einen enormen Investitionsstau, der sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten aufgebaut hat. Können Sie zum Ersten bitte den Beitrag des Sondervermögens zum Abbau dieses Investitionsstaus kurz beschreiben? Und zum Zweiten: Welche Entlastungswirkung hat das Sondervermögen auf den regulären Verteidigungshaushalt? Denn auch der reguläre Verteidigungshaushalt hat ja bisher schon ein Investitionsvolumen enthalten.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, für eine 30-Sekunden-Antwort war die Frage fast zu lang; aber ich will es gerne versuchen.

Das Sondervermögen hat natürlich Einfluss darauf, wie sich der Einzelplan gestaltet bzw. wie Mittel dort freigesetzt werden können, und zwar je schneller das Geld abfließen kann bzw. Verträge geschlossen werden können, desto mehr. Natürlich bleibt es deshalb trotzdem so, dass das Volumen des Einzelplans in den nächsten Jahren kontinuierlich ansteigen müssen. Ziel bleibt aber, die Mittel aus dem Sondervermögen schnell abfließen zu lassen und dabei genau darauf zu achten, welche zu finanzierenden Projekte aus dem Einzelplan herausgenommen werden können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Nils Gründer.

Nils Gründer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Verteidigungsminister, die Wehrbeauftragte hat in ihrem Bericht sehr klare Worte zum Zustand unserer Kasernen gefunden. Sie sieht einen Investitionsbedarf von 50 Milliarden Euro; gleichzeitig fließen pro Jahr circa 1 Milliarde Euro ab. Daher meine Frage: Welche Pläne hat das Verteidigungsministerium, diesen Mittelabfluss zu beschleunigen, um den Zustand unserer Kasernen zu verbessern? – Vielen Dank.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben in diesem Bereich weniger ein Planungsproblem seitens des Bundesamtes für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen als vielmehr oft auch einen Stau auf Landesebene – was keine Kritik ist –, weil die Landesbaubehörden angesichts der Menge der Bauvorhaben, die auf dem Markt sind, schlicht nicht hinterherkommen, diese zu realisieren. Wir sind mit den Ländern im Gespräch. Wir versuchen, das zu beschleunigen, und vor allen Dingen versuchen wir, unsere Bauvorhaben zu standardisieren. Das ist das Ziel für die nächsten Jahre.

Ich habe ein etwas anderes Bild. Nach meiner Darstellung sind etwa zwei Drittel unserer Liegenschaften in einem guten Zustand, und an der Verbesserung des letzten Drittels arbeiten wir.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben keine Nachfrage. – Dann kommen wir zur nächsten Frage, und die stellt der Abgeordnete Lucassen.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht auch an den Bundesminister der Verteidigung. Herr Minister Pistorius, Soldaten müssen sich seit November 2021 einer Covid-19-Impfung unterziehen. Wer sich diesem Befehl widersetzt, hat schwere dienstrechtliche Konsequenzen bis hin zur Entlassung zu befürchten. Dieser Befehl war völlig unverhältnismäßig; denn Soldaten sind keine Risikogruppe. Sie sind jünger, gesünder und körperlich leistungsfähiger als der Bevölkerungsdurchschnitt. Dieser Befehl hat das Vertrauen vieler treuer Soldaten in die politische und militärische Führung zerstört und das innere Gefüge der Bundeswehr beschädigt.

Rüdiger Lucassen

(A) Sämtliche Coronamaßnahmen in Deutschland sind mittlerweile aufgehoben, insbesondere die einrichtungsbezogene Impfpflicht für medizinisches und Pflegepersonal. Trotzdem hält die Bundesregierung daran fest. Wann streichen Sie die Covid-19-Impfung aus dem Basisimpfschema der Bundeswehr, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ein Fragezeichen beendet bitte den Satz.

Rüdiger Lucassen (AfD):

– und wie stellen Sie verlorengegangenes Vertrauen unter den Soldaten wieder her?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, es wird Sie nicht überraschen, dass ich Ihre Ausgangshypothese nicht teile, weder die medizinische noch was das Vertrauen der Truppe in ihre politische Führung angeht; aber sie bleibt Ihnen natürlich unbenommen.

Wir evaluieren permanent die Notwendigkeit, an der Duldungspflicht für die Covid-19-Impfung festzuhalten. Das tun wir auf der Grundlage der Erkenntnisse, die wir aus dem Gesundheitsministerium und von den einschlägigen Instituten bekommen. Wie sagt man so schön: Wir führen den Ball dicht am Fuß. Ich schließe nicht aus, dass wir über kurz oder lang die Duldungspflicht aufheben; aber der Zeitpunkt ist noch nicht gekommen. Es gibt übrigens auch keinen Hinweis darauf, dass das Vertrauen der Truppe in die politische Führung, was diesen Punkt angeht, in irgendeiner Weise geschmälert worden sei.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Wenn Sie sagen, dass es keine Hinweise gibt, dass das Vertrauen in irgendeiner Weise beschädigt worden sei: Wie gehen Sie denn damit um, dass 70 Soldaten aus der Bundeswehr entlassen wurden, weil sie die freie Entscheidung gegen die Covid-19-Impfung getroffen haben – 70 Soldaten, die der Bundeswehr nun fehlen –, was mit Sicherheit auch eine Multiplikatorwirkung auf viele aktive Soldaten hat?

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Mit Sicherheit nicht! – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Offenbar ja nicht!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Zahl 70 spricht angesichts des Personalkörpers der deutschen Bundeswehr für sich. Ich bedaure den Weggang jedes fähigen Soldaten, jeder fähigen Soldatin. Wenn ich aber auf andere Bereiche des öffentlichen Lebens, etwa auf die Pflege, schaue, dann muss ich sagen: Das ist ein Promilleanteil, den man in Kauf nehmen muss. Wenn diejenigen sich so entscheiden, ist das ihre

persönliche Entscheidung. Aber wir haben eine Verantwortung für die Gesunderhaltung der Truppe. Wir haben die Verantwortung, Fürsorge gegenüber den Soldatinnen und Soldaten walten zu lassen. Dazu gehört, solange das nötig ist, eine Covid-19-Impfung. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Herr Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Vielen Dank. – Sie haben gerade gesagt, dass Sie bei der Bewertung der Duldungspflicht in der Bundeswehr in enger Abstimmung mit dem Gesundheitsministerium sind und die Daten von dort heranziehen. Nun haben die Daten aus dem Gesundheitsministerium ergeben, dass es für eine einrichtungsbezogene Impfpflicht keine Grundlage mehr gibt und diese mit sofortiger Wirkung aufzuheben ist. Das ist schon seit März dieses Jahres der Fall. Wie kommen Sie dann zu einer komplett anderen Einschätzung bei der Bundeswehr?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, weil die Bundeswehr einen anderen Auftrag hat. Ich kann mir nicht erlauben, einmal mehr in diesen Zeiten, in denen wir es mit einem russischen Aggressor und einer veränderten Bedrohungs- und Sicherheitslage in Europa insgesamt zu tun haben, die Gesundheit auch nur eines einzigen Soldaten, einer einzigen Soldatin zu gefährden. Die Abwägung aller Risiken führt eindeutig dazu, dass die Covid-19-Impfung vorläufig noch der bessere Weg ist – wie lange, werden wir sehen. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ihr Bemühen, die Soldaten vor gesundheitlichen Beeinträchtigungen zu schützen, in allen Ehren, aber gerade diese Impfung – das ist inzwischen bekannt – hat extreme Nebenwirkungen und Impffolgen.

(Zurufe: Oh! – Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Stimmt immer noch nicht!)

Ich habe in Ihrem Haus mittels Kleiner Anfragen schon zwei- oder dreimal nachgefragt, wie denn die Zahlen zu Impfnebenwirkungen und Dienstunfähigkeiten im Gefolge der Impfung seien. Da wurde immer rumgeeiert. Ich wurde angerufen, und da wurde gesagt, es gebe verschiedene Zahlen, ich solle mich gedulden; die Zahlen müssten noch zusammengeführt werden. Dann kam die Antwort: Wir haben keine Zahlen. – Jetzt haben Sie gerade gesagt, das Ganze würde permanent evaluiert. Deshalb die Frage an Sie –

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Fragezeichen.

Stephan Brandner (AfD):

– Doppelpunkt –: Welche Erkenntnisse haben Sie über Impfnebenwirkungen oder Impfschäden bei Bundeswehrangehörigen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch hier gilt: Ihre Grundannahme, die Sie ja gerne einer Frage voranstellen, damit das auch entsprechend medial verbreitet werden kann, ist falsch. Das muss man noch mal sehr deutlich festhalten. Erster Punkt.

Der zweite Punkt. Wir haben keine personenbezogenen Erkenntnisse über Impfschäden, weil die nicht bei uns geführt werden.

(Stephan Brandner [AfD]: So kann man es auch machen!)

Das ist schlicht und ergreifend auch ein völlig normaler Vorgang. Diese Aufgabe übernimmt das Paul-Ehrlich-Institut. Wir wissen, dass die Zahlen bei der Bundeswehr unabhängig von persönlichen Daten keine anderen sind als die im Querschnitt der Bevölkerung. Deswegen gibt es für uns keinen Grund, von unserer Einschätzung abzuweichen, dass die Impfung zuträglich ist. Von der Ausgangshypothese massenhafter Nebenwirkungen, glaube ich, sollten wir uns allmählich verabschieden.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Das weiß inzwischen jeder, Herr Pistorius!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir gehen weiter. Die nächste Frage stellt die Kollegin Schulz-Asche.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Gesundheitsminister Professor Lauterbach. Im internationalen Vergleich liegt Deutschland, was die hochschulische Pflegeausbildung angeht, weit zurück. Wir sind weit entfernt von den Akademisierungsquoten von 15 bis 20 Prozent. Deswegen möchte ich Sie fragen, welche Bedeutung das geplante Pflegestudiumstärkungsgesetz in Bezug auf die Attraktivitätssteigerung insbesondere der hochschulischen Ausbildung haben kann und was Sie darüber hinaus tun möchten, um das Pflegestudium weiter zu fördern und die Menschen dafür zu begeistern.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete, vielen Dank für diese Frage. – Wir haben heute im Kabinett tatsächlich das Pflegestudiumstärkungsgesetz verabschiedet. In der Tat ist es eine sehr wichtige Initiative. Wir werden damit dazu übergehen, dass für die praktischen Teile im Studium eine Vergütung gezahlt wird, sodass die Studienplätze auch gefüllt werden. Jeder

zweite Studienplatz ist derzeit nicht gefüllt. Wir müssen den Absolventinnen und Absolventen dieses Studiums auch gute Karrieremöglichkeiten eröffnen; daran wird intensiv gearbeitet. Ich gehe davon aus, dass wir innerhalb von sehr kurzer Zeit hier eine deutliche Zunahme der Studierendenzahlen beobachten können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Welche Bedeutung messen Sie denn der Heilkundeübertragung an Pflegekräften bei? Und welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, diesen Prozess zu unterstützen und vor allem auch zu beschleunigen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank für diese Nachfrage. – In der Tat: Die Heilkundeübertragung ist ein wichtiges Instrument, um den Pflegeberuf attraktiver zu machen. Hier ist Deutschland rückständig. Pflegekräfte, die sehr gut ausgebildet sind, dürfen in Deutschland weniger machen, als das im internationalen Umfeld der Fall ist. Das macht uns auch als Ort, an dem man Pflegearbeit gerne machen will, für internationale Kräfte weniger attraktiv. Wir arbeiten daran, das zu ändern. Wir werden im Laufe des Jahres hier einen gesetzlichen Vorschlag einbringen, um die Heilkundeübertragung einfacher zu machen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dann stellt die nächste Frage Johannes Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, auch bei den Studienplätzen für Mediziner/-innen gibt es gerade Überarbeitungsbedarf. Meine Frage zielt ab auf die Approbationsordnung für Ärztinnen und Ärzte. Zurzeit verhandelt der Bund mit den Ländern darüber, wie die Nachbesserung konkret ausgestaltet werden muss. Welche Verbesserungsnotwendigkeit sehen Sie da im Vergleich zu bisherigen Legislaturperioden?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Bundesminister Pistorius hat eben darauf hingewiesen, dass im Bereich der Verteidigung viele Gesetze liegen geblieben sind. Das ist auch im Gesundheitsbereich so. Das gilt auch für die Approbationsordnung. Wir haben den Ländern dazu einen Vorschlag vorgelegt und diesen Vorschlag mit den Ländern jetzt auch weitestgehend verhandelt. Es ist vorgesehen, dass der Unterschied zwischen klinischer und vorklinischer Zeit aufgegeben wird, dass die Praxisanleitung viel stärker im Vordergrund steht und dass Teile des Praktischen Jahres in der Allgemeinmedizin vorgetragen werden müssen. Wir planen auch, die Zahl der Medizinstudienplätze deutlich zu erhöhen – eine notwendige Reform, die wir jetzt angehen, nachdem sie viele Jahre liegen geblieben ist.

(D)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Emmi Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie hatten die Heilkundeübertragung an Pflegekräfte unterstützt. Da sind wir beim Thema der Vorbehaltsaufgaben in der Pflege. Es gibt da verschiedene Arbeitskreise. Ich wollte konkret nach dem Zeitplan für die Weiterentwicklung der Vorbehaltsaufgaben in der Pflege fragen. Wann wird man da zu weiteren Ergebnissen kommen, die ja dringend benötigt werden, um der Pflege Handlungssicherheit zu geben und gegebenenfalls auch über das Thema der Fachkraftquote in den Altenpflegeheimen sprechen zu können?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben recht: Die Vorbehaltsaufgaben sind zu eng gefasst, sodass die Pflegekräfte nicht die Möglichkeiten haben, die sie haben sollten. Das wollen wir angehen, um den Beruf attraktiver zu machen. Das ist eine Reform, die in den letzten zwei Legislaturperioden notwendig gewesen wäre, aber liegen geblieben ist. Auch an diese Reform gehen wir heran. Wir werden noch in diesem Jahr einen entsprechenden Gesetzentwurf vorlegen, wo wir zum einen die Vorbehaltsaufgaben definieren und darüber hinaus auch die Arbeitsbereiche der Pflege ausweiten werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Die nächste Nachfrage stellt Sepp Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie hatten ausgeführt, dass Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, eine Ausweitung der Zahl der Medizinstudienplätze planen. Wie habe ich das zu verstehen? Werden Sie mit Bundesmitteln Studienplätze ermöglichen? Werden Sie das SPD-geführte Bundesland Bremen dazu bringen, dass es endlich eine Medizinische Fakultät auf den Weg bringt, oder müssen ostdeutsche Bundesländer auch zukünftig die Bremer Medizinerinnen und Mediziner ausbilden auf Kosten dieser Bundesländer?

(Dr. Kristian Klinck [SPD]: Phantomschmerz ist deutlich zu spüren! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Sie müssen ein bisschen solidarisch sein!)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Babyboomer-Generation wird bald in Rente gehen; das wirkt sich auch auf die ärztliche Versorgung aus. Wir werden dann mehr Bedarf haben.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Leider zu spät dank eurer falschen Politik!)

Es werden weniger Ärzte da sein. Die Begrenzung der Zahl der Studienplätze führt derzeit dazu, dass Bewerber abgelehnt werden; wir werden aber ungefähr 5 000 Studierende pro Jahr zusätzlich benötigen. Nachdem das Problem jahrelang bekannt war und dennoch nichts gemacht wurde, werden wir noch vor der Sommerpause im Rahmen unseres Versorgungsstärkungsgesetzes Vorschläge dazu vorbereiten. Diese Vorschläge werden wir dann mit Ihnen diskutieren. Ich kann allerdings jetzt nicht auf die Einzelsituation in Bremen eingehen. Wir müssen das große Problem bundesweit lösen.

(C)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Die nächste Frage stellt der Kollege Ates Gürpinar.

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Herrn Lauterbach und betrifft die Pflegereform. Es ist ja viel schief- und knapp gelaufen in den letzten Tagen und Wochen. Ich möchte eine Sache noch mal direkt nachfragen, und zwar zu den mutmaßlich entstehenden Mehrkosten durch den nun doch vorgesehenen Gesamtjahresbeitrag für die Kurzzeit- und die Verhinderungspflege, zu dem Sie sich gemeinsam in der Koalition durchringen konnten – vielleicht eine der letzten Sachen, die Sie gemeinsam in dem Bereich noch machen können. Im Gegenzug sind aber die Pflegesachleistungen zum Januar 2025 um 0,5 Prozentpunkte geringer als ursprünglich im ersten Entwurf zugesagt.

Jetzt würde ich gern fragen, warum genau diese Pflegesachleistungen den Menschen gekürzt werden und im Gegenzug der Jahresbeitrag zusammengenommen wird, quasi um das zu finanzieren; denn die Gelder für die Leistungen müssten eigentlich bereits jetzt eingestellt sein, da Sie keine Leistungsausweitungen vornehmen. Wie kommen Sie also zu der Kürzung als Gegenmaßnahme –

(D)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Achten Sie bitte auf die Zeit!

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

– zur gemeinsamen Finanzierung der Kurzzeit- und der Verhinderungspflege?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Prämisse ist natürlich falsch. Wenn ich etwas um 4,5 Prozent dynamisiere, ist das keine Kürzung. Das Entlastungsbudget führt dazu, dass gerade die pflegenden Angehörigen in der Verhinderungs- und in der Kurzzeitpflege eine deutliche Entlastung bekommen: im ersten Jahr der Einführung 250 Millionen Euro, im zweiten Jahr 650 Millionen Euro und im Jahr darauf 800 Millionen Euro. Das sind deutliche Entlastungen. Darum sind wir gebeten worden von den pflegenden Angehörigen. Das ist auch ein Ergebnis der Anhörung gewesen. Das haben wir umgesetzt.

(A) Vizpräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

Ich muss Sie da leider korrigieren. Wir haben seit 2017 eine Inflation von 17 Prozent, und Sie erhöhen jetzt die Sachleistungen um 4,5 Prozent. Nach meiner Rechnung – ich war im Mathe-Leistungskurs – ist das insgesamt eine Kürzung für die Menschen in der Pflege.

Jetzt möchte ich Sie noch mal an meine Frage erinnern. Warum sind Sie von 5 Prozent auf 4,5 Prozent runtergegangen und haben im Gegenzug den Jahresbeitrag zusammengenommen, obwohl die Leistungen eigentlich schon eingestellt sein müssten? Sie haben also in der Debatte innerhalb der Koalition eine Kürzung vorgenommen, obwohl es eigentlich nicht nötig –

Vizpräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Ates Gürpinar (DIE LINKE):

– gewesen sein sollte. – Danke schön.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Die Dynamisierungen machen 4,5 Prozent aus und die Erhöhung der Leistungen zusätzliche 5 Prozent. Das sind dann insgesamt 9,5 Prozent. Und die von Ihnen in Rede gestellte Inflation kann ich so nicht bestätigen.

(B)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Doch! Über zwei Jahre!)

Vizpräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Kollege Gürpinar hat ja in seiner Hauptfrage Bezug genommen auf die Verbesserungen im Rahmen des Pflegeunterstützungs- und -entlastungsgesetzes. Teil des parlamentarischen Verfahrens zu diesem Gesetz ist auch die Änderung, dass ein Verweis von Notfallpatienten in Notaufnahmen an Notfallpraxen erfolgen soll. Das Ganze soll in eine große Notfallreform eingebettet werden. Könnten Sie kurz erläutern, warum das sachgerecht ist und die Patientenversorgung verbessert?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, auch hier ist es traurigerweise so, dass sehr viel liegen geblieben ist. Die Reform der Notfallversorgung ist in der letzten Legislaturperiode versucht worden; aber es hat leider keine Einigung gegeben. Daher ist die Zeit fortgeschritten. Die Kliniken sind voll, zum Teil auch mit Patienten, die dort gar nicht versorgt werden sollten. Patienten, die unbedingt die Versorgung benöti-

gen, bekommen sie nicht, weil die Kliniken tatsächlich überfüllt sind. **(C)**

Daher machen wir eine große Notfallreform. Wir wollen aber, dass in dieser Notfallreform sichergestellt ist, dass die Patienten, die eine unmittelbare Versorgung benötigen, diese auch bekommen. Daher diese Regelung, die wir mit dem Änderungsantrag aufgegriffen haben. Da sind wir übrigens auch Anregungen der Parlamentarier, Ihren Anregungen, gefolgt. Ich möchte mich dafür auch im Namen der Bundesregierung ganz herzlich bedanken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizpräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Hoppenstedt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, nun bin ich kein Fachpolitiker. Herr Lauterbach, jede Ihrer Antworten lautet: Es ist so furchtbar viel liegen geblieben. – Nun lese ich Ihnen aus Kürschners Volkshandbuch vor, in dem steht: MdB seit Oktober 2005, 2013 bis 2019 stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion. Ich glaube, wenn ich richtig informiert bin, waren Sie in den letzten Jahren auch an der Bundesregierung beteiligt. Wie können Sie, wenn die SPD so viele Jahre und Jahrzehnte an der Regierung beteiligt ist, jedes Mal argumentieren, dass das alles liegen geblieben ist?

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist auf jeden Fall eine gute Frage! – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Wer war noch mal Bundesgesundheitsminister? – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Er war der Sprecher! Und wer war Finanzminister?) **(D)**

Vizpräsidentin Petra Pau:

Kollege.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seht Ihr: In der GroKo war es auch nicht besser als in der Ampell!)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, aus der Erfahrung, die ich gerade mache, kann ich sagen, dass man als Bundesminister mehr Einfluss hat als als einzelner Abgeordneter, selbst wenn man Sprecher ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizpräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage zu dieser Frage stellt der Abgeordnete Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Wir reden gerade über die Pflegereform. Jetzt haben Sie den Gesetzentwurf tatsächlich etwas abgeändert, aber

Martin Sichert

- (A) darin steht weiterhin, dass sich die Bundesregierung ermächtigen möchte, per Verordnung den Pflegebeitragsatz jederzeit erhöhen zu können. Das ist eine Aushöhlung der parlamentarischen Demokratie – also keine Kleinigkeit – und sorgt natürlich bei den Bürgern auch für eine gewisse Unsicherheit, wenn es sein kann, dass die Beitragssätze aufgrund einer Schiefelage durch die Bundesregierung ganz kurzfristig erhöht werden müssen. Deswegen meine Frage an Sie: Glauben Sie tatsächlich, dass es so kurzfristige Finanzengpässe im Bereich der Pflegebeiträge gibt, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Setzen Sie jetzt bitte das Fragezeichen.

Martin Sichert (AfD):

– dass solche Verordnungsermächtigungen notwendig sind?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Abstimmung – zweite und dritte Lesung – ist am Freitag. Sie werden bis dahin noch die Gelegenheit haben, sich mit dem Gesetz auseinanderzusetzen. Wenn Sie sich einlesen, dann sehen Sie, dass die Beteiligung des Parlamentes vorgesehen ist, anders als im ursprünglichen Entwurf. Dann rechne ich auch mit Ihrer Zustimmung, weil genau diese Beteiligung des Parlamentes jetzt auch erfolgt.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich lasse jetzt noch zwei Nachfragen zu dieser Frage zu. Die erste stellt die Kollegin Kappert-Gonthier.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Herr Minister, Sie haben auf die Frage des Kollegen Dr. Dahmen geantwortet, dass mit der Notfallreform auch sichergestellt werden soll, dass Patient/-innen, die jetzt nicht optimal versorgt sind, künftig besser versorgt werden. Das gilt ja auch für Patient/-innen mit psychischem Hilfebedarf. Welche Pläne verfolgt die Bundesregierung da?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie sprechen einen sehr wichtigen Punkt an. Häufig ist es in den Notfallzentren nicht möglich, psychisch erkrankte Menschen als solche zu erkennen; die Versorgung ist dann suboptimal. Im Rahmen der jetzt geplanten Reform der Notfallversorgung werden wir dem Rechnung tragen und dafür sorgen, dass in den gemeinsamen Notfallzentren auch die psychische Erkrankung und die psychische Störung klar und früh erkannt werden kann, sodass dort eine Versorgungslücke geschlossen werden kann, die schon seit Jahren besteht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt die Kollegin Zeulner. (C)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Meine Frage geht an Herrn Minister Lauterbach. Von zehn Pflegebedürftigen werden acht daheim gepflegt. Deshalb spielt zukünftig die Rolle der Kommunen in diesem Bereich, was die Organisation und die Versorgung vor Ort angeht, eine entscheidende Rolle. Deswegen möchte ich Sie fragen, warum Sie hinter Ihren eigenen Forderungen im Referentenentwurf des PUEG zurückbleiben und jetzt weniger Geld für Modellprojekte und Strukturplanungen in den Kommunen geben. Das ist absolut unzureichend und wird von uns massiv kritisiert. Am Ende fehlt nicht nur in manchen Bereichen mehr Geld, vielmehr ist auch nichts zu spüren von einer Strukturreform, an die wir eigentlich ran müssten, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin!

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

– was wirklich dramatisch ist.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Wo war die Frage?)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete, zunächst einmal müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass wir beschlossen haben, dass diese Modellprojekte durch die Kommunen weitergeführt werden. Das wäre ja nicht selbstverständlich gewesen. Wir sorgen dafür, dass es weitergeht. Für die Anträge, die wir bisher gesehen haben, wird das, was wir zur Förderung zur Verfügung stellen, auch reichen. Das Problem ist nicht, dass zu wenig erforscht wird, sondern, dass zu wenig umgesetzt wird. Auch daran arbeiten wir. Ich hoffe, dass wir daran gemeinsam arbeiten können. Die Kommunen wissen, was gemacht wird, sie machen Projekte, die dann aber nicht in die Fläche gebracht werden. Daran können wir nur gemeinsam arbeiten. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen zur nächsten Frage, und die stellt der Kollege Jens Lehmann.

Jens Lehmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich habe eine Frage an den Bundesminister Pistorius. Wir sind nach Ihrer Antwort auf unsere Kleine Anfrage zum Thema Munition immer noch sehr in Sorge. Wir stellen fest, dass Sie die Rahmenbedingungen und die Bedarfe sehr wohl erkannt haben. Wir stellen aber weiterhin fest, dass es keine konkreten Planungen für Fertigungsfähigkeiten in Richtung Munition gibt. Sie vertrauen auf die Marktmechanismen.

Jens Lehmann

- (A) Die Frage ist: Mit welchen konkreten Maßnahmen glauben Sie die NATO-Vorgaben für die in den nächsten zwei Jahren einsatzbereit zu machenden Kräfte, beispielsweise die Division 2025, im Hinblick auf Munition erfüllen zu können?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben inzwischen etliche Rahmenverträge kurz vor der Zeichnung bzw. damit auch vor der Vorlage im Ausschuss, soweit erforderlich. Wir erhöhen den Umfang der Rahmenverträge, um schneller daraus abrufen zu können und die jeweiligen Munitionslieferungen verstärken zu können. Das ist das erklärte Ziel. Hier sind wir dran. Die ersten neuen Verträge werden in Kürze unterzeichnet werden – ich habe jetzt den aktuellen Fahrplan nicht im Kopf; ich meine, im Laufe des nächsten Monats –, sodass wir dann sehr schnell die entsprechenden Signale an die Industrie senden können, zusätzlich zu denen, die sich bereits aus den Verhandlungen ergeben haben. Das ist ein entscheidender Punkt. Die Industrie weiß, dass diese Aufträge kommen. Die Kapazitäten werden hochgefahren, aber es braucht auch Zeit bis zur Herstellung der Munition. Also werden wir uns ein paar Monate – je nach Kaliber und Munitionsart auch ein bis zwei Jahre – gedulden müssen. Das lässt sich aber nicht ändern. Ich sehe nach Stand heute keine Gefährdung der Pläne für die Aufstellung der Division 2025.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Jens Lehmann (CDU/CSU):

Herr Minister, dazu habe ich eine Nachfrage. – Also, der Bedarf ist erkannt. Es gibt konkrete Pläne der Firma Rheinmetall, in Sachsen eine Pulverfabrik zu bauen. Wie sehen die ressortübergreifenden Gespräche dazu aus? Wann werden die zum Abschluss gebracht? Wann gibt es dazu konkrete Pläne oder Antworten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich weiß von den Plänen. Ich kann allerdings nicht bestätigen, dass sie so konkret sind. Rheinmetall ist dabei, das zu prüfen, hat jedoch, soweit ich weiß, keine konkreten Standorte ins Auge gefasst. Die Gespräche mit der Landesregierung und die Suche nach einem Standort haben begonnen, soweit ich weiß. Ob es zum Tragen kommt und wann eine Realisierung zu erwarten ist, kann ich Ihnen heute beim besten Willen nicht sagen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage zu dieser Frage hat der Kollege Dahmen das Wort.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben auf die Hauptfrage überzeugend geantwortet, wie Sie die Herausforderung bei der Beschaffung der Munition zurzeit angehen. Können Sie ergän-

zend erläutern, wie Sie sicherstellen wollen, dass im Bereich des Sanitätsdienstes, wo die Bundeswehr herausragendes in der medizinischen Versorgung von Soldatinnen und Soldaten und der Zivilbevölkerung leistet,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat mit dem Thema nichts mehr zu tun! Wir sind bei Munition!)

zukünftig gesonderte Beschaffungswege realisiert werden, um dort einfachere Beschaffungswege für Konfektionsgüter, für Regelbeschaffung möglich zu machen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das gehört zu unseren Plänen. Wir schauen uns jeden einzelnen Bereich der Teilstreitkräfte an, einschließlich der Kommandos, um zu schauen, wo wir im Bereich der Beschaffung schneller werden können, etwa dadurch, dass wir quasi delegieren, also mehr Zutrauen in die jeweils untere Ebene haben. Es muss nicht jede Kleinbestellung zentral vom Beschaffungsamt europaweit ausgeschrieben und für die Bundeswehr insgesamt gleich erfolgen, da kann man deutlich mehr dislozieren. Das haben wir in der Vorbereitung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine weitere Nachfrage stellt der Kollege Schwarz.

(D)

Armin Schwarz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich muss doch noch einmal nachfragen. Herr Minister, Sie haben selber konstatiert, dass der Bedarf an Munition für die Bundeswehr erkennbar groß ist. Deswegen würden wir schon gerne wissen: Wann ist denn die ressortübergreifende Erörterung der Idee von Rheinmetall, ein Pulverwerk in Sachsen zu errichten, abgeschlossen, und wann sind die Einzelheiten eines amtsseitigen Engagements entscheidungsreif?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wie ich gerade schon sagte: Bislang ist nach meinem Kenntnisstand noch gar keine endgültige Entscheidung von Rheinmetall gefallen, das zu wollen. Ich kenne die Überlegung. Ich habe darüber mit Herrn Papperger gesprochen, auch mit dem sächsischen Ministerpräsidenten anlässlich eines Besuchs bei mir im Ministerium. Aber es ist noch kein konkreter Plan vorhanden, weder für den Standort noch für den Zeitpunkt noch für die Realisierung. Es wird über Fördermöglichkeiten diskutiert. Auch das ist noch nicht ausgelotet. Eine ressortübergreifende Abstimmung kann erst dann greifen, wenn derjenige, der investieren will, sagt: Ich bin jetzt so weit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich muss jetzt abwägen: Eine weitere Nachfrage oder die nächste Hauptfrage, die Dirk Heidenblut stellen wür-

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) de? – Okay, die andere Nachfrage fällt weg, damit kommen wir zur nächsten Frage. Bitte.

Dirk Heidenblut (SPD):

Danke, Frau Präsidentin, und vielen Dank auch an den lieben Kollegen. – Meine Frage geht an Bundesminister Lauterbach. Sehr geehrter Herr Bundesminister Lauterbach, Sie haben vor Kurzem zusammen mit Ihrem Kollegen ein neues Eckpunktepapier im Zusammenhang mit der Legalisierung von Cannabis vorgestellt. Dieses Eckpunktepapier fußt auf zwei Säulen, einmal der Entkriminalisierungssäule und einmal der Säule Modellvorhaben; das ist das, was die SPD schon lange fordert. Meine konkrete Frage zur Säule eins wäre: Wann können wir denn mit einer ersten Befassung im Parlament rechnen? Wie ist da das weitere Vorgehen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, der Kabinettsentwurf befindet sich derzeit in der Ressortabstimmung. Ich rechne daher damit, dass wir noch vor der Sommerpause eine entsprechende Befassung hier veranlassen können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer Nachfrage.

Dirk Heidenblut (SPD):

- (B) Vielen Dank. – Dann hätte ich noch die folgende Nachfrage: Was würden Sie denn den diversen Ministern aus unionsgeführten Ländern, die bereits mit heftiger Kritik reagiert haben, bezogen auf die Kritik antworten, die im Hinblick auf das Eckpunktepapier geäußert wurde?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vielen Dank für die Nachfrage, Herr Abgeordneter. Zunächst einmal ist es ja ein Problem, das nicht von alleine weggeht. Wir haben eine steigende Anzahl Abhängiger. Wir haben mehr Drogenkonsum. Wir haben hier Kriminalität. Wir haben ein Problem, das wir nicht in Griff bekommen; da müssen wir uns ehrlich machen. Wenn man den Schwarzmarkt in den Hintergrund rücken und die Beschaffungskriminalität in den Griff bekommen will, dann muss man ein Gesetz einbringen, das zum einen den Jugend- und Kinderschutz sichert, zum anderen aber auch einen legalen, qualitätsgesicherten Konsum erlaubt. Daran arbeiten wir.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir haben jetzt ein Problem: Wir haben die Zeit ausgeschöpft. Ich würde aber die drei Nachfragen, die ich noch gesehen habe, zulassen, wenn Sie sich exakt an die Zeit halten. Als Erstes kommt die Kollegin Lütke, dann der Kollege Gürpınar und dann der Kollege Müller – das aber mit absoluter Zeitdisziplin.

Kristine Lütke (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach, Sie haben gerade schon ein biss-

chen zur Säule eins ausgeführt. Aber um den Schwarzmarkt durch die Cannabislegalisierung zurückzudrängen und vor allem einen verbesserten Jugend-, Gesundheits- und Verbraucherschutz zu gewährleisten, ist es ja auch wichtig, dass wir mit der Säule zwei vorankommen. Da wäre meine Frage, ob Sie noch mal ausführen könnten, wie der zeitliche Zusammenhang von Säule eins und Säule zwei vielleicht auch schon in dem Gesetzentwurf zur Säule eins verankert werden kann.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete, wir werden für Säule zwei, also für das Angebot, kommerziell qualitätsgesicherte Cannabisprodukte kaufen zu können, noch in der Sommerpause einen entsprechenden Gesetzentwurf entwickeln.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Ates Gürpınar (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Ermöglichung der Nachfrage. – Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben mit der ersten Säule ja quasi deswegen begonnen, um nicht die Zustimmung der Länder bekommen zu müssen; zumindest war das eine gewisse Vermutung. Wie können Sie jetzt garantieren, dass vor allem die erste Säule in allen Bundesländern – zumindest auch in meinem, in Bayern – wirklich durchgesetzt wird und dass die Länder nicht Extramaßnahmen beschließen, die die Entkriminalisierung von Cannabis bzw. die Legalisierung von Cannabis verunmöglichen?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter, diese Frage kann ich nur damit beantworten: Es wird ja ein Bundesgesetz sein, und Bundesgesetze gelten auch in Bayern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage stellt der Kollege Müller.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, wir haben in der letzten Woche eine neue Studie aus Dänemark gesehen, die nachweist, dass Schizophrenie bei 30 Prozent der Männer darauf zurückzuführen ist, dass sie im Jugendalter Cannabis konsumiert haben. Wir kennen die Studienlage, und Sie haben ja in der letzten Zeit viele Studien aus Neuseeland und den Niederlanden gelesen, die insbesondere sagen, dass bei den unter 25-Jährigen, wenn sie Cannabis konsumieren – was dort legal ist –, langfristig psychische Probleme entstehen. Wie können Sie als Gesundheitsminister sicherstellen, dass unter 25-Jährige nicht an Cannabis kommen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Dr. Karl Lauterbach**, Bundesminister für Gesundheit:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Lage ist ja jetzt bestürzend, weil die unter 25-Jährigen, die Cannabis konsumieren, die größten Erkrankungsrisiken tragen, wie Sie korrekt beschrieben haben. Das ist ja das Problem: Es nimmt zu. Wir wollen mit dem Gesetzentwurf, den wir vorlegen, gerade beim Kinder- und Jugendschutz, aber auch beim Schutz von 18- bis 25-Jährigen besonders aktiv werden. Wenn man das gut macht, dann kann der Konsum dort zurückgehen, wie zum Beispiel auch die Erfahrungen in Kanada zeigen, wo die Legalisierung genau diese Folgen hat, wie der kanadische Gesundheitsminister unlängst bei der G-7-Tagung ausgeführt hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich beende die Befragung und danke beiden Ministern und natürlich auch allen anderen Beteiligten.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde

Drucksache 20/6864

Die mündlichen Fragen auf der Drucksache 20/6864 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

(B) Ich rufe den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz auf. Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Christian Kühn. – Wir warten noch einen Moment, bis alle ihren Platz gefunden haben.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Wie möchte die Bundesregierung die Ausbreitung des Wolfs in Deutschland „fachgerecht begleiten“ (vergleiche www.bmu.de/themen/naturschutz-artenvielfalt/artenschutz/nationaler-artenschutz/der-wolf-in-deutschland/)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin. Danke, Kollege Schattner für Ihre Frage. – Die Bundesregierung befindet sich im ständigen Austausch mit allen in der Frage des Wolfsmanagements befassten Organisationen und Verbänden sowie der Europäischen Union. Mit den für den Vollzug des Artenschutzes zuständigen Ländern besteht eine enge Kooperation in verschiedenen Gremien. In diesem Rahmen wurden unter anderem auch der Praxisleitfaden zur Erteilung artenschutzrechtlicher Ausnahmen beim Wolf erarbeitet und mit den Ländern einheitliche Standards für die Tötung auffälliger Einzeltiere vereinbart.

Zudem wurde die Dokumentations- und Beratungsstelle des Bundes zum Thema Wolf im Februar 2016 mit Mitteln des BMU neu eingerichtet, um die Wiederausbreitung des Wolfes fachgerecht zu begleiten. Sie be-

rät die Bundesländer, entwickelt Konzepte und begleitet (C) die fortlaufende Fortschreibung von Empfehlungen zur Prävention und zum Umgang mit auffälligen Wölfen.

Das BMEL hat im Jahr 2021 das Bundeszentrum Weidetiere und Wolf eingerichtet, dessen Hauptaufgabe es ist, im Dialog mit allen Beteiligten praxisorientierte Lösungen und Möglichkeiten der Koexistenz von Weidetieren und Wolf zu erarbeiten sowie Konflikte zu verringern. Zentral dabei ist die Unterstützung der Weidetierhaltung beim präventiven Schutz gegen Wolfsübergriffe.

Die Bundesregierung hat sich zudem bei der EU-Kommission dafür eingesetzt, dass die Förderung für den präventiven Herdenschutz in der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ notifiziert wurde, damit eine vollständige Übernahme der Mehrkosten für präventiven Herdenschutz nun erfolgen kann.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Für das Monitoringjahr 2021/2022 wurden in Deutschland 161 Wolfsrudel, 43 Wolfspaare und 21 territoriale Einzeltiere nachgewiesen – Stand November 2022. Zum Vergleich: In Norwegen und Schweden gibt es zusammen nur 48 Rudel. Das sind auf die Landfläche gerechnet 12 Prozent der Wolfspopulation von Deutschland. Diese circa 1 000 Wölfe in Deutschland verursachen derzeit im Jahr bis zu 10 Millionen Euro Kosten für Herdenschutz und Präventionsmaßnahmen sowie bis zu 4 000 wolfsverursachte Nutztierschäden an Schafen, Rindern und Wildtieren. Wie steht Ihr Ministerium dazu, dass in diesem Bereich immer mehr Tiere gerissen werden, bzw. welchen Mehrwert bringt der Wolf für den Tierschutz in Deutschland? (D)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Kollege, für Ihre Nachfrage. – Der Wolf ist innerhalb der Europäischen Union eine streng geschützte Art; das wissen Sie. Die Anforderungen an das Wolfsmanagement ergeben sich unmittelbar aus der europäischen Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie. Diese schließt eine Begrenzung der Wolfspopulation durch Tötung einer bestimmten Anzahl von Wölfen aus. Damit erübrigt sich der Rest Ihrer Frage.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Frau Bundesministerin Lemke appellierte während der Umweltministerkonferenz am 12. Mai in Königswinter, dass es in Deutschland möglich sein müsse, ein einziges Raubtier zu schützen. Schließlich fordere Deutschland selbst von anderen Ländern, dass dort beispielsweise der Tiger oder der Elefant geschützt wird.

Bernd Schattner

- (A) Nun sind Tiger und Elefanten vom Aussterben bedroht. Meine Frage deshalb: Wie hoch soll die Anzahl von Wolfsrudeln in Deutschland nach Meinung der Grünen in der Bundesregierung noch ansteigen, bevor sie, wie in Norwegen und Schweden, wo sie im Vergleich neunmal weniger Wölfe haben, bejagt werden können, bzw. müssen erst Menschen vom Wolf angegriffen werden, damit man eine etwaige Bejagung vonseiten der Bundesregierung in Erwägung zieht?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Kollege. Zwei Punkte: Es sind mir keine Angriffe von Wölfen auf Menschen in Deutschland bekannt.

(Bernd Schattner [AfD]: Das habe ich auch nicht behauptet!)

Das ist das Erste. – Und das Zweite ist: bis ein günstiger Erhaltungszustand erreicht ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat der Abgeordnete Klaus Mack das Wort.

Klaus Mack (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, der FDP-Fraktionsvorsitzende Christian Dürr hat im Zusammenhang mit der bayerischen Wolfsverordnung angekündigt, dass der Bund bis zum Sommer Eckpunkte für eine bundesweite Regelung vorlegen wird. Ich meine, es ist ja schön, dass sich jetzt die Bundesregierung mit dem Thema Wolf auseinandersetzt und auch erkannt hat, dass es ein Problem ist. Hat sich denn die Bundesregierung jetzt auf eine einheitliche Linie festgelegt? Denn bei unserem Antrag zum Bestandsmanagement Wolf gab es ja eine Reihe von Enthaltungen aus der FDP-Fraktion und Nichtteilnahme an der Abstimmung, es gab einen ganzen Stoß von Protokollerklärungen. Das zeigt ja eine gewisse Uneinigkeit.

Also: Was werden denn aus Sicht der Bundesregierung die genauen Eckpunkte dieser Regelung sein? Und können Sie den Zeitplan bestätigen?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Den kann ich in der Form nicht bestätigen, und ich sehe hier auch keinen Widerspruch innerhalb der Bundesregierung. Die Fraktionen des Deutschen Bundestages sind natürlich frei, da auch ihre Überlegungen anzustellen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe noch zwei Meldungen zu Nachfragen und lasse diese auch zu. Dann fahren wir weiter fort. – Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

(C) Danke, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie haben die Herdenschutzmaßnahmen angesprochen. Deswegen eine konkrete technische Frage: Wie hoch bzw. wie tief muss ein Zaun sein, um die Herden vor dem Angriff eines Wolfes zu schützen, also die Fohlen, Kälber oder Lämmer auf den Weiden?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Das hängt natürlich davon ab, wo dieser Herdenschutzzaun steht, welche Maßnahmen dort zusätzlich ergriffen werden. Da gibt es ja auch ganz konkrete Beratungen über die Institute, die ich vorhin aufgeführt habe, und da können sich die betroffenen Weidetierhalter informieren.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage stellt der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – Es geht noch mal um eine Konkretisierung. Der Kollege Schattner hat ja darauf hingewiesen: Wir haben, auf die Fläche umgerechnet, ungefähr neunmal so viele Wölfe wie Norwegen und Schweden. Ungefähr 1 000 Wölfe sind in Deutschland unterwegs. Jetzt haben Sie gerade auf die Frage, wie viele Wölfe wir in Deutschland vertragen können, geantwortet: so viele, bis ein günstiger Erhaltungszustand erreicht wäre.

(D) Meine Frage: Wann ist denn – in absoluten Zahlen für Deutschland – dieser günstige Erhaltungszustand erreicht?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Brandner, es ist nicht Aufgabe der Politik, sondern der Wissenschaft, das festzustellen.

(Stephan Brandner [AfD]: Und was sagt die Wissenschaft dazu?)

– Die Wissenschaft in Deutschland sagt, dass der günstige Erhaltungszustand beim Wolf nicht erreicht ist. Das wurde in der Anhörung im Deutschen Bundestag, bei der ja die Kollegen des Umweltausschusses anwesend waren, noch mal ganz klar bestätigt. Der günstige Erhaltungszustand ist in Deutschland nicht erreicht. Von daher: Es wird ständig gemonitort. Es gibt auch ständig aktuelle Zahlen, die erhoben werden. Die Zahlen, die der Kollege Schattner hier vorgestellt hat, sind ja auch korrekt. Und wenn der günstige Erhaltungszustand erreicht ist, dann ist es nicht Aufgabe der Politik, sondern der Wissenschaft, das festzustellen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur Frage 2 des Abgeordneten Schattner:

Wie möchte die Bundesregierung die nukleare Sicherheit in Deutschland in Zukunft gewährleisten?

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Schattner, zur Frage der nuklearen Sicherheit: In der Bundesrepublik Deutschland gelten strenge gesetzliche und untergesetzliche Vorgaben, deren Ziel der Schutz des Lebens, der Gesundheit und von Sachgütern vor den Gefahren der Kernenergie und der schädlichen Wirkung ionisierender Strahlen ist. Deren Einhaltung wird durch die zuständigen atom- und strahlenschutzrechtlichen Genehmigungs- und Aufsichtsbehörden der Länder und des Bundes überwacht. Für den Notfallschutz existieren ebenfalls entsprechende strahlenschutzgesetzliche Regelungen und Vorkehrungen – wie das Radiologische Lagezentrum des Bundes im BMUV –, die die Basis für ein Notfallmanagementsystem des Bundes und der Länder bilden.

Durch den Atomausstieg Deutschlands bestehen keine nuklearen Risiken durch Atomkraftwerke in Deutschland im Leistungsbetrieb mehr. Allerdings bedeutet dies nicht, dass alle Risiken damit entfallen wären. So werden in Deutschland auch bei der Stilllegung der Kraftwerke, bei der Zwischenlagerung und bei der Endlagerung radioaktiver Abfälle zukünftig weiterhin die Einhaltung von Anforderungen zur nuklearen Sicherheit und zum Strahlenschutz zu überwachen sein, und es gibt weiterhin grenznahe Atomkraftwerke im Leistungsbetrieb in den Nachbarstaaten. Den damit verbundenen Fragen wird sich die Bundesregierung auch in Zukunft mit der gebotenen Aufmerksamkeit und Ernsthaftigkeit widmen.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, die EU-Kommission hat ja die Atomenergie als klimafreundlich und nachhaltig eingestuft. Tschechien deckt durch zwei AKWs derzeit ein Drittel seines Strombedarfs, in Frankreich laufen 56 Anlagen. Die Niederlande und Belgien planen den Bau neuer AKWs bzw. die Verlängerung der Laufzeiten bis mindestens 2035. Wir importieren jetzt schon regelmäßig den Strom aus unseren Nachbarländern und schalten die eigenen AKWs ab.

Sie hatten ja gerade auf die Sicherheit abgestellt. Genau darauf zielt auch meine Frage ab: Wie will die Bundesregierung im Hinblick auf grenznahe AKWs – Sie haben es ja selbst angesprochen; zum Beispiel liegt Cattenom in Frankreich circa 15 Kilometer von der westlichen Grenze entfernt, Temelin in Tschechien 80 Kilometer von der östlichen Grenze – die nukleare Sicherheit für Deutschland gewährleisten, die ja schließlich die vorrangige Begründung für den Ausstieg aus der Atomenergie hier in Deutschland war?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Sehr geehrter Herr Kollege, wir befinden uns im ständigen Austausch mit unseren europäischen Partnern über die Fragen der nuklearen Sicherheit, über die Frage der grenznahen AKWs. Das findet in den Gremien statt, in denen wir uns mit unseren Partnern auf europäischer Ebene, aber auch im Rahmen der IAEO ständig austauschen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Eingehend auf das Thema Ukraine: Der Russland-Ukraine-Krieg scheint immer mehr zu eskalieren. Anstatt wie von uns, der AfD, gefordert, eine diplomatische Lösung herbeizuführen, werden ja immer mehr Waffen und Panzer geliefert, und wir werden in diesen Krieg hineingezogen.

Aktuell wird das AKW in Saporischschja wieder mit Strom vor Ort versorgt, die Notstromaggregate sind abgeschaltet. Das AKW braucht eine externe Stromzufuhr, und sollte man dort auf Notstromaggregate zurückgreifen müssen, weil der reguläre Strom ausfällt, würde es ausreichen, wenn wir dort 90 Minuten Stromausfall hätten, um eine eventuelle Kernschmelze herbeizuführen. Robert Habeck sagte jedoch: „Die Dinger sind ja gebaut“, und deshalb dürften die auch weiterlaufen.

Jetzt wäre die Frage: Wie greift die Bundesregierung hier ein, um die aktuell größte Gefahr einer Kernschmelze von Saporischschja und auch die Gefahr einer atomaren Katastrophe ähnlich wie in Tschernobyl zu verhindern und hier auf die Ukraine und Russland einzuwirken, dass dieses Atomkraftwerk gesichert wird? (D)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege, wir arbeiten auch in dieser Frage eng mit der IAEO zusammen und unterstützen die IAEO in den Bestrebungen, im Umkreis der AKWs in der Ukraine Sicherheitszonen und demilitarisierte Zonen einzurichten. Das ist eine Forderung, die wir als Bundesregierung schon mehrfach öffentlich geäußert haben, und die IAEO hat hier unsere volle Unterstützung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Dr. Wiener.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich hätte auch noch eine Frage zur nuklearen Sicherheit. Wir alle wissen ja jetzt, dass die Suche nach einem Endlager sehr viel länger dauern wird als gedacht. Das wirft die Frage nach den Zwischenlagern auf, auch die Frage, ob in dem Zusammenhang neben Neugenehmigungen auch neue Transporte erforderlich sind. Ich habe zuletzt gelesen, dass bereits für 2024 Transporte von Jülich nach Ahaus ge-

Dr. Klaus Wiener

- (A) plant sind. Da wäre meine Frage, wie da der Stand der Vorbereitungen ist und wie die Regierung sicherstellen will, dass diese Transporte dann eben auch mit der gebotenen Sicherheit durchgeführt werden können. – Vielen Dank.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Kollege Wiener, die Antwort auf die Frage nach den Transporten – welche Transporte geplant sind, über die wir im Augenblick schon Kenntnis erlangt haben – würde ich Ihnen schriftlich nachreichen.

Grundsätzlich gilt in dieser Frage, dass natürlich auch bei den Transporten die Regelwerke zur nuklearen Sicherheit einzuhalten sind. Da gibt es ja mit dem BASE eine Bundesbehörde, die hierfür die Genehmigungen ausstellt und sehr genau darauf achtet, dass auch an dieser Stelle alle Regelungen eingehalten werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut, das wird nachgereicht. – Die letzte Nachfrage zur Frage 2 stellt Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, die Frage ist: Wie hält es die Bundesregierung mit der Sicherheit der Kernkraftwerke, die sich im Besitz des Bundes befinden, über die Beteiligung an der Uniper SE, vor allem vor dem Hintergrund, dass sich diese ja in Schweden befinden und damit außerhalb der Jurisdiktion der deutschen Bundesbehörden, die sich in Deutschland so hervorragend um die nukleare Sicherheit gekümmert haben?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Kollege Kraft, für diese Frage. Das liegt natürlich in den Händen des schwedischen Staates und der schwedischen Regierung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Wie viele Stellen für Klimaanpassungsmanager werden gegenwärtig durch das Programm des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels“ (www.bmu.de/programm/foerderung-von-massnahmen-zur-anpassung-an-die-folgen-des-klimawandels) gefördert, und wie viele davon konnten bisher auch besetzt werden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Kollege Brandner, gegenwärtig werden im Rahmen der Förderlinie „Maßnahmen zur Anpassung an die Folgen

des Klimawandels“ 78 Projekte gefördert, in deren Kontext auch die Beschäftigung eines Klimaanpassungsmanagers vorgesehen ist. (C)

Die Stellenbesetzungen liegen in der Eigenverantwortung der kommunalen Zuwendungsempfänger, wobei eine Mitteilungspflicht gegenüber der zuständigen Projektträgerin ZUG gGmbH besteht, wenn es zu relevanten Verzögerungen des Projekts kommt. Die Projektträgerin ZUG gGmbH steht unabhängig davon im engen Austausch mit den Zuwendungsempfängern und sieht dort letztlich keine Probleme bei der weiteren Stellenbesetzung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Meine Frage ging nicht dahin, wie viele Projekte es gibt, sondern es ging darum, wie viele Klimaanpassungsmanager im Einsatz sind.

Jetzt haben wir uns mal kundig gemacht: Was sind Klimaanpassungsmanager? Die unterstützen eine Kommune oder Organisation dabei, sich an die Folgen des Klimawandels anzupassen. Das ist in Bezug auf ihren beruflichen Hintergrund eine heterogene Gruppe. Es kommen in Betracht Umweltpsychologen, Politologen, Sozialwissenschaftler oder einfach Personen, die Veranstaltungen moderieren oder organisieren können, mit anderen Worten: Jeder, der was kann oder auch nichts kann, kann Klimaanpassungsmanager werden, (D)

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

also klassische Förderung Ihrer Klientel. Meine Frage deshalb konkret zu diesen 78 Projekten: Wie viele Klimaanpassungsmanager werden da beschäftigt, und was wissen Sie über deren berufliche Qualifikation?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Also, es sind 78 Projekte. Darin wird immer eine Stelle gefördert, soweit ich das weiß von meinen Besuchen vor Ort in den Kommunen, wo diese Stellen zusätzlich geschaffen worden sind. Diese Stellen sind Teil der Klimaanpassungsmaßnahmen vor Ort.

Es gibt sehr viele Klimaschutzmanager/-innen, die diese Aufgaben in der Vergangenheit erfüllt haben; die als Teil ihrer Aufgabe auch Klimaanpassungskonzepte in Kommunen erstellt haben. Von daher kann ich Ihnen nicht ganz genau sagen, wie viele Menschen in Deutschland jetzt in der Klimaanpassung arbeiten.

Ich kann aber sagen: Wir haben im Rahmen der DAS-FRL diese 78 Projekte gefördert. Es ist am Ende die Aufgabe der Kommunen, passgenaues Personal für die Aufgabe der Klimaanpassung zu finden. Es bewerben sich Menschen mit einem sozialwissenschaftlichen Studium, mit einem technischen Studium, mit anderen Qualifikationen auf diese Stellen. Es ist Aufgabe der Kommunen, geeignete Personen auszuwählen, und nicht

Parl. Staatssekretär Christian Kühn

- (A) Aufgabe des BMUVs. Wir sind sehr froh, dass die Kommunen diese Fördergelder in der Vergangenheit abgerufen haben, weil dringender Bedarf besteht, die Klimaanpassung vor Ort wirklich voranzubringen. Man braucht nur an die letzten Hitzesommer und anderes zu denken; dann sieht man, wie groß der Bedarf hier ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – Aber dass diese Klimaanpassungsmanager/-innen irgendwelche Qualifikationen mitbringen, können Sie ja nur vermuten, Sie wissen ja nicht, wer da so alles vor sich hin wurstelt in den Kommunen, wenn ich das richtig verstanden habe. Also, vielleicht gehen Sie dann der Sache noch mal nach.

Und diese Stellen kosten ja nicht nichts, sondern der Bund gibt eine Menge Geld dafür aus. Deshalb wäre meine Frage: Wie evaluieren Sie das denn? Wie wird denn der Erfolg oder der Misserfolg dieser Klimaanpassungsmanager/-innen gemessen? Und: Kann man auch nachweisen, dass sie tatsächlich auch dafür da sind, dass CO₂-Einsparungen entstehen?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Brandner, ich glaube, in Ihrer Frage steht ein Widerspruch, –

(B)

Stephan Brandner (AfD):

Das glaube ich: dass Sie das glauben.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

– ein Missverständnis steht darin. Klimaanpassungsmanagern geht es nicht um Klarheit des Klimaschutzes, sondern es geht darum, innerhalb einer Kommune – die Herausforderungen können in jeder Kommune, in jedem Landkreis sehr unterschiedlich sein – Maßnahmen zu definieren, zu entwickeln als Antwort auf die Fragen neuer klimatischer Bedingungen als Folgen des Klimawandels, in die wir uns hineinbewegen.

Ich möchte es einmal an einem Beispiel herunterbrechen: In einer Tourismusregion – in Thüringen oder in anderen Ländern – werden Maßnahmen definiert, wie sich der Tourismus an die veränderten klimatischen Bedingungen anpassen kann, wenn weniger Wintersport, aber mehr Sommersport zu leisten ist. Solche Maßnahmen, Konzepte müssen in den Kommunen vor Ort entwickelt werden. Städte stehen vor ganz anderen Herausforderungen als der ländliche Raum. Deswegen werden auch die Qualifikationen, die Klimaanpassungsmanager vor Ort brauchen, sehr unterschiedlich sein.

Aber dass wir dort eine Planungsstruktur auf den Weg bringen, ist unbestritten. Ich war heute Morgen bei einem Kompetenzaustausch der Länder. Da wird sehr, sehr viel getan. Wir werden jetzt ein Klimaanpassungsgesetz auf

den Weg bringen, erstmals auf Bundesebene, um diesem Thema wirklich Breite zu geben. Ich würde mich freuen, wenn wir dafür im Hause eine breite Unterstützung haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte, weiter auf die Zeit zu achten, sowohl die Fragesteller als auch die Antwortenden.

Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat der Kollege Klaus Mack.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, die vom Kollegen angesprochenen Klimaanpassungsmanager sollen ja Teil einer Klimaanpassungsstrategie sein, ebenso wie ein Monitoring und auch ein entsprechender Kontrollmechanismus, der laut Ihrem Referentenentwurf für ein Klimaanpassungsgesetz bei drohender Zielverfehlung ergänzende Maßnahmen vorsieht. Warum setzt die Bundesregierung bei der Klimaanpassung auf einen Kontrollmechanismus, wohingegen beim Klimaschutzgesetz die bewährten Sektorziele und der damit gesetzlich verankerte Kontrollmechanismus aufgeweicht werden sollen? Können Sie mir diesen Widerspruch erklären?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Noch mal, auch für Sie, Kollege Mack: Klimaanpassung und Klimaschutz sind einfach zwei Paar Stiefel, die an sich nichts miteinander zu tun haben.

Bei der Klimaanpassung geht es darum, dass wir über alle Sektoren hinweg, über alle Bereiche hinweg Maßnahmen definieren, mit denen wir unsere Gesellschaft resilienter machen gegen die Folgen des Klimawandels, der uns massiv trifft.

Ich glaube, das kann man an den Hitzesommern der letzten Jahre sehen. Einen Hitzeaktionsplan vor Ort zu erstellen, das ist zum Beispiel Aufgabe einer Klimaanpassungsmanagerin. Wir sehen einfach, dass Deutschland bis heute sehr schlecht darauf vorbereitet ist. Wir sehen auch, dass die Kommunen, aber auch die Länder sehr unterschiedlich damit umgehen. Nordrhein-Westfalen hat ein Klimaanpassungsgesetz, andere Länder nicht.

Hier einen einheitlichen Rahmen zu schaffen, darum geht es bei dem Klimaanpassungsgesetz, das sich gerade in den letzten Zügen der Ressortabstimmung befindet, bald ins Kabinett kommen wird und voraussichtlich im Herbst beschlossen werden kann und dann dem Parlament zugeleitet wird.

Die Klimaanpassungsmanager/-innen vor Ort und auch das Zentrum für Klimaanpassung sind Teil der Maßnahmen, um unser Land resilient zu machen gegen die Folgen der Klimakrise, und ich glaube, das ist dringend notwendig. Es geht dabei nicht nur um Hitze, es geht auch

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Christian Kühn

- (A) um Starkregenereignisse, es geht um die Frage, wie wir uns wirklich als Gesellschaft aufstellen, auch darum, wie wir ökonomische Schäden in der Zukunft verhindern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Was sind aus Sicht der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, die fünf wichtigsten Vorhaben, die sie zuerst in dem neu hinzugekommenen Bereich des Verbraucherschutzes beabsichtigt umzusetzen?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kollege Brandner, danke für Ihre Nachfrage. Die fünf wichtigsten und aktuell bedeutendsten Themenfelder im Verbraucherschutz sind: die Unterstützung von Verbraucherinnen und Verbrauchern bei den Energiepreisen und durch Überschuldungsprävention; der digitale Verbraucherschutz; die Stärkung der Durchsetzung von Verbraucherrechten; die Steigerung des nachhaltigen Konsums und die Eindämmung gefährlicher Produkte, da geht es vor allem um Produktrückrufe.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

„Das hört sich ja alles sehr gut an“, denkt man sich, „Mensch, da geht was ab beim Verbraucherschutz in dieser Bundesregierung“. Wobei ich persönlich öfter mal den Eindruck habe, dass der Verbraucher vor der Regierung geschützt werden sollte

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

und die Regierung da, wo Sie tätig sind, relativ offene Tore hinterlassen hat.

Jetzt ist der Verbraucherschutz in Ihrem Ministerium zusammengeführt worden, nachdem in der letzten Wahlperiode – ich weiß nicht, wie es davor war – ein Teil des Verbraucherschutzes noch im Justizministerium angesiedelt war. Das ist jetzt in Ihrem Ministerium gebündelt.

An konkreten Initiativen außer den fünf Zielen, die Sie gerade genannt haben, habe ich bisher wenig vernommen. Deshalb meine Frage: Wie viele Personen in Ihrem Ministerium sind tatsächlich mit dem Verbraucherschutz beschäftigt, und was konkret haben die in den letzten anderthalb Jahren auf die Kette bekommen?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele Personen waren mit der Arbeit an Ihrer intelligenten Frage beschäftigt?)

– Frau Künast, das schaffe ich alleine. Ich brauche keine Mitarbeiterstäbe wie Sie. Ich schaffe das intellektuell durchaus. Wir können uns mal zusammensetzen; ich er-

kläre Ihnen dann, wie man Fragen formuliert und Fragen stellt, können wir gerne mal machen. Ich lade Sie auf einen Kaffee ein. Mein Büro ist im JKH, 6. Etage. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Brandner, würden Sie das mit der Kollegin Künast bitte in einem anderen Format klären?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! – Heiterkeit)

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe es ja vorgeschlagen. Ich habe es doch vorgeschlagen. Greifen Sie zu, Frau Künast!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Brandner, ich nehme an, Sie haben Interesse an der Antwort des Parlamentarischen Staatssekretärs, –

Stephan Brandner (AfD):

Klar.

Vizepräsidentin Petra Pau:

– und dazu bekommt er jetzt das Wort.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Brandner. – Erst einmal: Ihre Bewertung teilen wir natürlich überhaupt nicht in der Bundesregierung. (D)

Die konkrete Anzahl der Stellen werde ich Ihnen schriftlich nachreichen.

Um es aber vielleicht noch mal ganz konkret zu machen: Zur Unterstützung von Verbraucherinnen und Verbrauchern bei der Energiepreiskrise hat die Bundesregierung eine Vielzahl an Maßnahmen ergriffen. Ich möchte an dieser Stelle einmal auf die umfangreichen Entlastungspakete hinweisen, nämlich zur Verhinderung von Energiesperren und zur Schaffung der Gas- und Strompreisbremse.

Daneben haben wir eine Vielzahl an Projekten – gerade auch in Bezug auf eine Überschuldung und die Schuldnerberatung – mit auf den Weg gebracht. Das zeigt, dass wir da sehr aktiv sind. Das ist jetzt ein Beispiel aus diesen fünf Feldern, die ich Ihnen vorher genannt habe, und so lässt sich das über alle Felder hinweg beliebig fortführen.

Wir sind hier sehr aktiv, und der Verbraucherschutz hat bei uns eine hohe Priorität.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Von hoher Priorität hört man gern. Der Gelbe Mehlwurm – ich weiß nicht, ob der Ihnen was sagt – war das erste Insekt, was in Europa zu Beimischungen in Lebensmitteln zugelassen war. Danach kamen die Wanderheuschrecke, die Hausgrille und der Buffalo-

Stephan Brandner

- (A) wurm. Inzwischen ist es möglich, auch diese ins Essen reinzuschreddern.

Dieses Ungeziefer wird geschreddert, teilweise mit Flügeln, teilweise ohne Flügel, mal mit Beinen, mal ohne Beine; es wird zermahlen und dem Essen beige-mischt. Man findet das Ganze in Nudeln, in Suppen, Salaten, Schokoladen, Müslis, Wurstwaren, Fleischzubereitungen, Getränken, Brot und Backwaren. Für das Inhaltsverzeichnis ist letztendlich aber immer nur gefordert, dass in kleingedruckter Schrift der lateinische Name des Ungeziefers – für die Hausgrille beispielsweise *Acheta domestica*; das habe ich mir tatsächlich zuarbeiten lassen, Frau Künast, das wusste ich nicht selber – angegeben ist.

Eine ähnliche Situation gibt es ja beispielsweise bei Zigaretten, wo mit deutlichen Bildern darauf hingewiesen wird, was passieren kann, wenn man diese raucht. Ist es ein Gedanke für Ihr Ministerium, vielleicht auch solche Bilder auf Produkte aufzudrucken, die tatsächlich mit Ungeziefer verseucht sind, sodass die Menschen sehen, welche Tiere da reingeschreddert wurden?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Es gibt ja ein eigenes Ministerium für Ernährung und Landwirtschaft, und dort werden diese Fragen sachgerecht beantwortet werden. Mein Haus ist dafür nicht zuständig, Herr Brandner.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Aber für den Verbraucherschutz doch schon!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Mayer-Lay.

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, die von Ihnen zu Beginn aufgezählten Themenschwerpunkte sind mit Sicherheit für den Verbraucherschutz relevant, gar keine Frage, aber eine wichtige Sache hat mir dann doch gefehlt. Vor einigen Wochen ging es hier im Parlament in einer Debatte um unseren Antrag zu versteckten Preiserhöhungen durch immer geringere Packungsgrößen, die sogenannten Mogelpackungen. Frau Kollegin Heitmann von den Grünen hatte in ihrer Rede davon gesprochen, dass die Bundesregierung Punkte, die wir mit unserem Antrag gefordert haben, auch tatsächlich umsetzen wolle. Es wurde uns sogar vorgeworfen, wir kämen mit unserem Antrag zu spät.

Und daher jetzt mal bitte Karten auf den Tisch: Wie wird denn die Bundesregierung jetzt beim Thema Mogelpackungen aktiv, und wie weit ist inzwischen etwas Konkretes in Gang gesetzt worden? – Das würde uns schon mal interessieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Herr Kollege, danke für die Frage. – Sie wissen, wenige Wochen sind bei komplizierten Fragen, die auch europäisches Recht betreffen, oft keine Zeit, um wirklich ganz konkret zu werden. Dennoch kann ich Ihnen mitteilen, dass wir innerhalb des Hauses prüfen, wie wir hier vorgehen und inwieweit wir Missstände, die es im Markt sicherlich auch gibt, abstellen können. Welche Initiative wir dazu ergreifen werden, werden wir, sobald wir sozusagen auch eine Abstimmung innerhalb der Bundesregierung zu diesen Themen haben, auch nach außen geben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zur Frage 4 stellt der Abgeordnete Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Sie haben eingangs erwähnt, dass ein Schwerpunkt der digitale Verbraucherschutz ist. Die Forschungsministerin Stark-Watzinger hat kürzlich ja verkündet, dass sie eine Gefahr in der künstlichen Intelligenz sieht. Da bestünde die Gefahr, dass die Bevölkerung beherrscht wird. Also, solange der Staat das nicht in die Hand nimmt – da wäre die Beherrschung dann wieder erträglicher –, sieht sie das als Gefahr.

Wie wird das denn in Ihrem Haus bewertet? Ist das vielleicht etwas weniger allgemein bei Ihnen angegangen worden? (D)

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke für die Nachfrage zum Thema „Künstliche Intelligenz“. – Ich glaube, das ist eines der großen Verbraucherschutzthemen unserer Tage, weil die KI-Technologie in den nächsten Jahren alle unsere Lebensbereiche natürlich weiter durchdringen wird, und wir werden in unserem Alltag als Verbraucherinnen und Verbraucher einer Vielzahl an KI-Systemen begegnen und tun es bereits heute.

Bei den aktuellen Verhandlungen der EU-KI-Verordnung setzen wir uns als Bundesregierung für Qualitätsanforderungen an KI-Systeme sowie ein Recht auf Informationen und Erläuterungen für betroffene Verbraucher/-innen ein. Zudem müssen KI-Systeme nachvollziehbar oder überprüfbar gestaltet und überwacht werden. Außerdem sollten Verbraucherverbände Klagebefugnisse haben; denn es liegt im Wesen einer so komplexen Technologie, dass einzelne Verbraucher in der Regel überfordert sind, hier Rechtsverletzungen individuell nachzuweisen. Deswegen setzen wir uns hier für Klagebefugnisse von Verbraucherverbänden ein.

Wir als Bundesumwelt- und Verbraucherschutzministerium fördern auch das Zentrum für vertrauenswürdige Künstliche Intelligenz, mit dem Ziel, für Verbraucher/-innen umfassende Möglichkeiten und Nutzen, aber auch Gefahren transparent darzustellen.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Ich rufe die Frage 5 der Abgeordneten Anja Karliczek auf:

Welche Maßnahmen wird die Bundesregierung ergreifen, um Städte und Kommunen bei der Umsetzung der von der EU-Kommission vorgeschlagenen neuen deutlich verschärften Grenzwerte im Rahmen der Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie zu unterstützen, und wird die Bundesregierung konkret ein Programm vergleichbar dem Sofortprogramm „Saubere Luft“ auf den Weg bringen, mit dem die Bundesregierung aus CDU, CSU und SPD von 2017 bis 2020 kommunale Maßnahmen gefördert hat, um Emissionen möglichst schnell und nachhaltig zu senken (vergleiche www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv/weitere-500-millionen-euro-fuer-saubere-luft-1556776)?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin Karliczek, die Luftreinhaltung in Städten und Kommunen hängt zu großen Teilen von großräumigen Hintergrundbelastungen ab. Die Bundesregierung fordert daher – ebenso wie der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 31. März dieses Jahres –, dass in einer künftigen EU-Luftqualitätsrichtlinie geregelt wird, dass wie beim Klimaschutz die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten eine gemeinsame – ich betone es: eine gemeinsame – Verantwortung für die Einhaltung künftiger Grenzwerte tragen.

(B) Des Weiteren tragen zahlreiche bereits beschlossene Maßnahmen durch EU, Bund und Länder, zum Beispiel die Förderung der Elektromobilität, sowie für diese Legislaturperiode noch geplante Vorhaben, wie beispielsweise die Novellierung der Industrieemissionsrichtlinie, zu einer ständigen Verbesserung unserer Luftqualität bei. Auch die Transformation und die Dekarbonisierung der Industrie führen zu Synergien nicht nur bei der Frage des Klimaschutzes, sondern eben auch der Luftreinhaltung. Wir sind sehr hoffnungsvoll, dass wir auch zukünftige Grenzwerte einhalten werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, erst mal macht es mich ja froh, zu hören, dass Sie glauben, wir können die Grenzwerte einhalten. Ich habe jetzt aber mehrfach gelesen, dass das unter den gegebenen Rahmenbedingungen doch zweifelhaft ist und dass wieder über streckenbezogene Fahrverbote geredet wird. Was können Sie als Ministerium denn tun, um in Zusammenarbeit mit den Ländern und Kommunen diese streckenbezogenen Fahrverbote zu vermeiden?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Karliczek, im Augenblick befinden wir uns erst mal in einer Phase, in der die EU-Kommission sich sozusagen ein umfassendes Bild macht, und danach wird es Maßnahmen geben, die daraus abgeleitet werden.

(C) Ob es dann zu den Maßnahmen kommt, die Sie beschrieben haben, oder nicht, ist der zweite Schritt, und davor stehen wir ja noch gar nicht.

Im Augenblick würde ich sagen, dass in der Vergangenheit die Umweltzonen einen wichtigen Beitrag geleistet haben, um die Luftqualität in unseren Städten und damit den Gesundheitsschutz der Menschen dort sicherzustellen. Ich glaube, das ist in der Vergangenheit ein erprobtes Instrument gewesen, das über viele Jahre in Deutschland zu mehr sauberer Luft geführt hat.

Die Flotte verändert sich aufgrund der Modernisierung natürlich massiv, gerade auch durch die E-Mobilität. Von daher wird die Zukunft zeigen müssen, wie diese Fragen beantwortet werden können. Das kann heute, Stand heute, von dieser Regierungsbank sicherlich niemand abschließend für jeden Einzelfall beantworten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Beim Thema E-Mobilität gibt es ja neue Fragestellungen, was diese Kleinstpartikel angeht. Ich glaube, es muss allen bewusst sein, dass das an der Stelle nicht die Lösung unserer Probleme ist.

(D) Es gibt aber noch ein zweites Problem: Wenn es so kommt, wie es im Moment geplant ist, dann werden Städte und Kommunen – nicht nur Großstädte, sondern auch kleine Städte und kleine Kommunen – dafür sorgen müssen, dass sie alle Luftreinhaltepläne erstellen. Wir sehen schon heute, dass in den Kommunen massiv Personal fehlt, und da stellt sich mir die Frage: Wie wollen wir denn angesichts des heutigen Fachkräftemangels in den Verwaltungen diese Belastungen tragen, und was will die Bundesregierung dafür tun, dass das, was wir da dann am Ende von den Kommunen verlangen, überhaupt möglich wird?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Frau Kollegin Karliczek, Luftreinhaltepläne müssen ja auch heute schon erstellt werden, und ich bin mir sicher, dass durch die Digitalisierung von Verwaltungsvorhaben, von öffentlichen Daten, Messdaten und vielem anderen in Zukunft auch die Maßnahmen abgeleitet werden können.

Das Interesse, dass wir gemeinsam für saubere Luft kämpfen, sehe ich auch in Ihren Fragen. Von daher freue ich mich auch auf die weiteren Beratungen hier im Deutschen Bundestag dazu.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer weiteren Nachfrage hat Dr. Kraft das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie sagten vorhin in Ihrem Eingangsstatement zur Kollegin Karliczek, dass Elektroautos zur Luftreinhaltung bei-

Dr. Rainer Kraft

- (A) tragen. Ich frage Sie: Wie kommen Sie zu dieser Einschätzung?

Elektroautos werden derzeit aufgrund der Entscheidung dieser Regierung im letzten Jahr sehr maßgeblich durch Strom aus Steinkohle- und Braunkohlekraftwerken betrieben, und die Emissionsrichtwerte, die für diese Art von Kraftwerken gelten, erlauben eine Emission von einem Vielfachen dessen – zum Beispiel bei Stickoxiden –, was zum Beispiel beim Euro-6-Diesel der Fall ist. Also, inwiefern tragen die Elektroautos bei unserem derzeitigen Strommix zu einer Verbesserung der Luftreinheit bei?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Es geht ja um lokale Emissionen in Städten. Dort tragen sie natürlich zur Verringerung der Emissionen bei, weil Elektrofahrzeuge keine Emissionen haben, Herr Kraft.

(Stephan Brandner [AfD]: Alles hat Emissionen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zur Frage 5 stellt der Kollege Hirte.

Christian Hirte (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, Sie haben ja gerade in der Antwort an meine Kollegin Karliczek angedeutet, dass sich ein Teil der Probleme künftig dadurch erledigen würde, dass wir stärker auf Elektromobilität setzen. Wie sieht denn die Strategie der Regierung aus, künftig mit E-Fuels umzugehen? Spielen diese überhaupt noch eine Rolle im Bereich der individuellen Mobilität?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Herr Hirte, für diese Frage. – Es gibt dazu noch eine weitere Frage hier in der Fragestunde, auf die ich noch sehr ausführlich antworten werde. Sie sind einer der zentralen Bausteine, um die Klimaneutralität und den Klimaschutz im Verkehrssektor voranzubringen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich korrigiere mich: Die allerletzte Nachfrage stellt der Kollege Bilger.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, es wurde ja schon darauf hingewiesen, dass wir mit all den Anstrengungen für mehr saubere Luft in den Städten einen echten Weg hinter uns haben. Dahin zu kommen, dass jetzt die Grenzwerte so gut wie überall eingehalten werden, war nicht einfach. Sie haben uns in den vergangenen Wochen und Monaten mehrfach mitgeteilt, dass Sie die Verschärfung der Grenzwerte – wie sie von der EU-Kommission angestrebt ist –, die Annäherung an

WHO-Empfehlungen, unterstützen. Da sind Sie sich mit der Deutschen Umwelthilfe einig; auch sie hat diese Kommissionsvorlage sehr begrüßt. Sie hat aber auch darauf hingewiesen, dass wirklich saubere Luft nur mit einer Halbierung des Pkw-Bestands zu erreichen sei. Teilen Sie diese Einschätzung?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Bilger, die Frage der Automobilität, des Mixes bezüglich der Art und Weise, wie wir uns fortbewegen, zu beantworten, ist Aufgabe des BMDV. Ich kann Ihnen nur eines sagen: Dort, wo die Emissionen und die Belastungen für die Bevölkerung sehr hoch sind – in den Städten –, ist es immer gut, wenn es einen Umstieg von der individuellen Mobilität auf den öffentlichen Verkehr gibt; denn Letzterer ist deutlich klimafreundlicher und gesundheitsfördernder.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe auf die Frage 6 der Kollegin Anja Karliczek:

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass für die Einhaltung der von der EU-Kommission vorgeschlagenen Novelisierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie tageweise Abschaltungen von Industrieanlagen erfolgen, und was gedenkt die Bundesregierung in Zusammenarbeit mit Ländern und Kommunen gegebenenfalls zu tun, um solche Abschaltungen zu vermeiden?

Bitte, Herr Staatssekretär.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

(D) Danke, Frau Kollegin Karliczek, auch für diese Frage, die sich um Luftreinheit dreht. – Der von der Kommission vorgelegte Vorschlag soll dazu beitragen, die Luftqualität in ganz Europa erheblich zu verbessern, und sieht neue Qualitätsgrenzwerte für die Zeit ab 2030 vor. Deutschland unterstützt in den laufenden Verhandlungen eine schrittweise Annäherung der EU-Luftqualitätsstandards an die Luftgüteleitlinien der WHO im Hinblick auf den Gesundheitsschutz. Die Bundesregierung setzt sich dabei in enger Abstimmung mit den Ländern auf EU-Ebene für Grenzwerte ab 2030 ein, die mit angemessenen und verhältnismäßigen Maßnahmen erreichbar sind – ich betone: angemessene und verhältnismäßige Maßnahmen.

Die Bundesregierung fordert zudem, ebenso wie der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 31. März, dass in einer künftigen Qualitätsrichtlinie, wie beim Klimaschutz, die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten eine gemeinsame Verantwortung für die Einhaltung künftiger Grenzwerte tragen.

Nach aktuellem Stand ist es nicht zu erwarten, dass die Länder – diese sind dafür zuständig – eine tageweise Abschaltung von Industrieanlagen als geeignete Maßnahme in der Luftreinhalteplanung vorsehen; deswegen bitte ich Sie auch, keine Gespenster an die Wand zu malen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Liebe Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, das sind keine Gespenster, die wir an die Wand malen,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was denn sonst?)

sondern das sind Vorschläge, um solche Grenzwerte überhaupt einhalten zu können. Die Frage ist: Was wollen Sie denn tun, wenn das, gerade in industriereichen Regionen, die einzige Möglichkeit ist, um solche Grenzwerte einzuhalten?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich will es noch mal sagen, auch rückblickend, weil eine Luftqualitätsrichtlinie, eine Luftreinhaltungsrichtlinie auf europäischer Ebene ja kein neues Instrument ist: In der Vergangenheit sahen anlagebezogene Maßnahmen im Wesentlichen eine Sanierung bestehender Anlagen mindestens auf den aktuellen Stand der Technik vor; sie folgten damit einem langfristigen Ansatz. – Eine nachträgliche Anordnung nach § 17 BImSchG darf zudem ergehen, wenn sie verhältnismäßig ist. Noch mal: Nach aktuellem Stand erwarten wir nicht, dass die Länder – diese sind dafür zuständig – die tageweise Abschaltung als geeignete Maßnahme bei der Luftreinhaltungsplanung vorsehen. Wir glauben, dass ein Modernisierungsansatz hier der richtige Ansatz ist.

(B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Anja Karliczek (CDU/CSU):

Danke schön. – Vielleicht ist dann die Frage: Was ist denn für Sie verhältnismäßig, wenn es nicht die tageweise Abschaltung ist, die vorgeschlagen wird? Wie wollen Sie sicherstellen, dass um diese gut 500 Messstationen herum die Werte eingehalten werden können? Mich würde mal interessieren, was Sie Ländern und Kommunen operativ zu tun vorschlagen.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Erst mal gilt diese EU-Luftqualitätsrichtlinie noch nicht. Ich finde schon, dass die Maßnahmen, von denen Sie jetzt sprechen, ein Gespenst sind, das Sie ein Stück weit an die Wand malen. Wie gesagt: Wir erwarten nicht, dass Anlagen abgeschaltet werden, sondern wir erwarten, dass Anlagen, die nicht mehr auf dem neuesten Stand der Technik sind, modernisiert werden, um die Luftqualität zu sichern. Letztlich geht es hier um die Gesundheit von uns allen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau: (C)
Zu einer Nachfrage hat der Kollege Hirte das Wort.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Danke. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, bislang waren die Grünen ja eine Partei, die sich besonders für den Klimaschutz engagiert hat. Jetzt sind Sie in der Regierung und nehmen sicherlich wahr, dass das Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung konstatiert, dass zwei Faktoren die Häufigkeit von Extremwettern, vor allem von Hitzewellen und Hochwasserkatastrophen, besonders beeinflussen, nämlich die Erwärmung der Arktis und die Luftverschmutzung. Das Stilllegen von Kohlekraftwerken hat unter diesem Gesichtspunkt natürlich in doppelter Hinsicht Bedeutung. Deswegen frage ich Sie als Mitglied der Regierung: Warum nimmt die Bundesregierung schmutzige Kohlekraftwerke in Betrieb,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was tun Sie eigentlich für den Kohleausstieg? – Gegenruf der Abg. Anja Karliczek [CDU/CSU]: Wir haben den Plan gemacht! Wir haben den Kompromiss verhandelt! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der, den ihr gerade kritisiert, oder was?)

fährt sie wieder hoch, und schaltet sichere, saubere – klimafreundliche – Kernkraftwerke ab?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (D)

Ohne Frage sind Emissionen aus Kohlekraftwerken nicht gut fürs Klima. Diese Bundesregierung hat sich zu Beginn auch eine andere Energiepolitik vorgestellt; aber durch die Zeitenwende, durch den Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, hat sich der Rahmen ganz stark verändert. Vor diesem Hintergrund sind diese Maßnahmen zu verstehen. Dennoch wird die Energiewende von den Kollegen im BMWK mit Hochdruck vorangetrieben, und ich bin sehr hoffnungsvoll, dass wir mit diesen Maßnahmen unsere Klimaziele einhalten.

(Christian Hirte [CDU/CSU]: Mit dem Hochfahren der Kohlekraftwerke?)

Ich habe es vorhin bezüglich der Frage der nuklearen Sicherheit schon mal ausgeführt: Die Abschaltung der letzten drei AKWs in Deutschland am 15. April hat einen erheblichen Gewinn für die nukleare Sicherheit in unserem Land gebracht in Zeiten, in denen die Dinge so riskant sind. Ich glaube, das ist eine gute Maßnahme; am Ende wird ein Schuh draus. Die Klimaschutzmaßnahmen können nur dann vorankommen, wenn wir den Zubau der Erneuerbaren wirklich voranbringen. Daran arbeitet diese Regierung Hand in Hand.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Die letzte Nachfrage stellt Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke. – Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, zurück zur ursprünglichen Frage der Kollegin Karliczek. Sie

Dr. Rainer Kraft

- (A) haben gerade nahezu ausgeschlossen, dass Industrieanlagen stillgelegt werden. Nun ist es aber so, dass durchaus Fahrverbote verhängt werden. Wer im Ministerium hat festgelegt, dass die Interessen von Industrieverbänden Vorrang vor den Interessen der Bürger hinsichtlich Mobilität haben, obwohl beide gemeinsam durch ihre Emissionen zur Immissionsgrenzwertüberschreitung beigetragen haben? Diese führt nämlich dazu, dass es bei dem nachrangigen Interesse, der Mobilität der Bürger, zu einem Fahrverbot kommt. Wer hat diese Priorisierung festgelegt?

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Die Länder sind für den Vollzug zuständig, Herr Kraft.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich rufe die Frage 7 des Abgeordneten Dr. Klaus Wiener auf:

Welche Schlüsse hat das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz aus den im November 2022 öffentlich gewordenen neuen Zeitkorridoren zur Suche nach einem Endlagerstandort für hochradioaktive Abfälle gezogen, und welche möglichen Beschleunigungspotenziale schlägt das Bundesministerium vor?

Bitte.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

- (B) Danke, Frau Präsidentin. – Danke, Kollege Wiener, für die Frage. Das Standortauswahlverfahren hat das anspruchsvolle Ziel, den Standort für ein Endlager für hochradioaktive Abfälle zu finden, der die beste Sicherheit über einen Zeitraum von 1 Million Jahre bietet. Es wird von der zuständigen Bundesgesellschaft für Endlagerung, BGE, durchgeführt. Diese hat auf Aufforderung von Frau Bundesministerin Lemke ein Diskussionspapier vorgelegt, in dem erstmals – ich betone: erstmals! – belastbare Zeitkorridore für sämtliche Phasen des Standortauswahlverfahrens dargestellt werden.

Ich begrüße sehr, dass die BGE nun einen detaillierten Zeitplan für die erste Phase des Standortauswahlverfahrens vorgelegt hat. Die Voraussetzung für einen belastbaren Zeitplan war die Entwicklung der grundlegenden Methoden für die erste Phase des Auswahlverfahrens, also die standardisierte Sicherheitsüberprüfung der einzelnen Teilgebiete; auch das ist völliges Neuland gewesen.

Das BASE als Aufsichtsbehörde und die Vorhabenträgerin, die BGE, müssen nun im weiteren begleitenden Prozess über die Fragen sprechen, wie die Zeitplanung bis 2027 – das ist das Ende der Phase I – einzuhalten ist. Darüber hinaus tauschen sich BASE und BMUV in einem fachaufsichtlichen Arbeitskreis verstärkt aus. Das Augenmerk des Arbeitskreises liegt insbesondere darauf, Optimierungen, die von der BGE vorgeschlagen werden und sich positiv auf das gesamte Standortauswahlverfahren auswirken können, fachaufsichtlich zu bewerten und in Augenschein zu nehmen.

Die BGE muss sich nun am Ziel messen lassen, bis 2027 eine Vorlage zu den Standortregionen zu erstellen, damit wir in die Phase II eintreten können. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Mich würde der finanzielle Aspekt hinsichtlich des deutlich längeren Zeitraums, den wir für die Endlagersuche brauchen, interessieren. Sie wissen, dass die Betreiber 24 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt haben. Derzeit erleben wir aber, dass wir deutlich höhere Baukosten haben. Hinzu kommt der längere Zeitraum. Und wenn ich das noch hinzufügen darf: Wir haben ein Kapitalmarktumfeld, das sehr schwierig ist. Wir wissen, dass der Fonds im letzten Jahr einen Verlust von 12 Prozent gemacht hat. Mit Blick nach vorne können wir, glaube ich, auch nicht davon ausgehen, dass die Erträge in dem Maße fließen, wie wir das erhofft haben. Vor diesem Hintergrund würde mich interessieren, wie die Bundesregierung die finanzielle Situation beurteilt, die sich aus dem längeren Zeitraum für die Suche nach einem Endlager ergibt.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Kollege Wiener, ich würde Ihnen gerne einen konkreten Plan vorlegen, aber, ich glaube, seriös kann das heute noch niemand abschätzen, da wir uns hier in einem echten Generationenprojekt befinden und wir uns in vielen Fragen der Endlagerung technisch absolut auf Neuland begeben. (D)

Ich habe vorhin bezogen auf die Untersuchung der Teilgebiete aufgrund der geologischen Daten ausgeführt, dass es darum geht, standardisierte Verfahren neu zu entwickeln. Daraus wird sich eine Vielzahl an weiteren Fragestellungen ergeben. Wir bemühen uns im Arbeitskreis gerade sehr, Optimierungspotenziale, Beschleunigungspotenziale zu finden. Aber welches Ergebnis bei der Schlussrechnung herauskommt, das kann heute niemand seriös sagen. Ich wäre unseriös, wenn ich Ihnen hier jetzt eine Hausnummer nennen würde.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bevor ich Ihnen das Wort zur zweiten Nachfrage gebe, der Hinweis: Unmittelbar nach der Beantwortung beende ich die Fragestunde. Wir fahren dann mit der Aktuellen Stunde fort. – Bitte.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich meine, die Idee war ja, dass wir mit Blick auf den Zeitraum, den wir schlussendlich brauchen, mit dem Geld auskommen. Was mich darüber hinaus interessiert, ist: Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass wir genügend Personal haben für die Zeiträume, über die wir jetzt reden? Das sind ja mehrere Jahrzehnte. Ihre Botschaft war bislang immer: Wir reden über eine Hochrisikotechnologie. Die Botschaft an die jungen Leute war: Finger weg! – Wie wollen Sie also für die

Dr. Klaus Wiener

- (A) nächsten Jahrzehnte sicherstellen, dass wir die Fachkräfte haben, dass wir das Know-how haben, um die Endlagerproblematik gut zum Ende zu bringen. – Vielen Dank.

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Kollege Wiener, die Frage des Kompetenzerhalts bei der nuklearen Sicherheit ist sicherlich eine Aufgabe, die uns die nächsten Jahre, Jahrzehnte begleiten wird, weil die Suche nach einem Endlager und die Endlagerung – ich habe es vorhin schon gesagt – ein echtes Generationenprojekt ist. Wir wissen, dass wir das Know-how über Generationen erhalten müssen. Daran arbeitet nicht nur diese Bundesregierung, auch die Vorgängerbundesregierung hat daran gearbeitet. Die Gründung des Bundesamts für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung, BASE, ist schon Ausdruck dessen, den Know-how-Erhalt zu organisieren.

Die Frage des Kompetenzerhalts ist von der Vorgängerregierung schon im August 2020 beantwortet worden. Damals wurde ein Konzept zur Nachwuchsentwicklung im Bereich nukleare Sicherheit auf den Weg gebracht. Das Konzept aus dem Jahr 2020, also aus der Zeit der Vorgängerbundesregierung, wird von dieser Bundesregierung weiter verfolgt und abgearbeitet.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke, Herr Staatssekretär.

- (B) **Christian Kühn**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Danke, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich beende die Fragestunde und rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Heizungspläne der Bundesregierung stoppen – Wärmewende technologieoffen und sozialverträglich neu starten

Sobald alle Kolleginnen und Kollegen einen Platz gefunden haben, könnte ich die Aktuelle Stunde eröffnen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Jens Spahn für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Spahn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Von den 170 Seiten gehören 120 in die Tonne“, heißt es von der FDP über das Heizungsgesetz. Der FDP-Fraktionsvorsitzende Christian Dürr nennt den Gesetzentwurf „nicht beratungsreif“. 101 Fragen hat die FDP aufgeschrieben, alle richtig, alle wichtig. Man fragt sich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP: Wie konn-

ten Sie bei so substanziellen Bedenken diesem Gesetzentwurf im Kabinett zustimmen? Was soll das Schauspiel, das Sie jetzt hier abliefern, wenn Sie dem Ganzen vorher Ihre Zustimmung gegeben haben? (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben übrigens heute Morgen gelernt: Dem Wirtschaftsminister übergeben haben Sie die 101 Fragen anscheinend noch nicht. Wir werden als Serviceopposition diese 101 Fragen als Kleine Anfrage einreichen, damit Sie auch tatsächlich eine Antwort bekommen.

Die Grünen schlagen zurück. Die Fraktionsvorsitzende der Grünen wirft der FDP „Arbeitsverweigerung“ vor. Kollege von Notz nennt die FDP verantwortungslos. „Die FDP ist eine unzuverlässige und destruktive Clique“, Lindner ist ein „König ohne Land“, so der Kollege Marcel Emmerich.

Man könnte stundenlang so weitermachen. Material gibt es genug, allein aus den letzten zwei, drei Tagen. Nur, wie geht es den Bürgerinnen und Bürgern dabei? Wir haben eine Rekordinflation. Durchschnittsverdiener haben 400 bis 500 Euro netto im Monat weniger zur Verfügung. Viele wissen nicht, wie sie über die Runden kommen sollen, und Sie ziehen hier seit Tagen so ein Schauspiel ab. Sie maximieren Verunsicherung, Frust und Wut durch die Art und Weise, wie Sie miteinander umgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sorgen sich um Zeitpläne und Formalien, streiten auf Twitter. Nur um die existenziellen Ängste der Leute im echten, im realen Leben kümmert sich gerade keiner. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, das ist machtvorgessen, das ist selbstbezogen, das ist unwürdig. Beenden Sie dieses Schauspiel! Ziehen Sie den Gesetzentwurf zurück! Gehen Sie zurück auf Los, und fangen Sie im Sinne des Klimaschutzes noch mal ganz von vorne an, (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

und zwar mit einer Novelle zum Gebäudeenergiegesetz, die Fristen enthält, die Planbarkeit und Verlässlichkeit schaffen statt Überforderung, die wirklich technologieoffen ist – ohne diese Fixierung auf die Wärmepumpe –,

(Verena Hubertz [SPD]: Ist ja nicht! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unsinn! Völliger Unsinn!)

und mit einer Förderung, die sicherstellt, dass niemand überfordert wird.

Aber eigentlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht es um Grundsätzlicheres. Es geht um den Zustand dieser Regierung und darum, was das mit dem Land macht. Die Nationale Sicherheitsstrategie wurde kurzfristig als Tagesordnungspunkt für den morgigen Vormittag abgesetzt. Es ist Krieg in Europa, und diese Regierung hat keine Sicherheitsstrategie. Die Debatte über die China-Strategie wird verschoben und vertagt. Der Haushalt 2024 lässt auf sich warten. Der Streit um die Grundsicherung läuft seit Monaten. Planungsbeschleunigung bei der Infra-

Jens Spahn

- (A) struktur wird verzögert. Der Wirtschaftsminister kündigte vorgestern in einer Pressekonferenz einen Industriestrompreis an,

(Christoph Meyer [FDP]: Was wollen denn Sie?)

der Finanzminister sagte gestern in öffentlicher Rede ausdrücklich: Das wird so niemals kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beifall bei der FDP)

– Ja, Sie klatschen; aber treten Sie mal einen Schritt zurück. Deutschland ist die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt. Das, was der Wirtschafts- und der Finanzminister zu diesen industriepolitischen, wirtschaftspolitischen Fragen sagen, wird auf der ganzen Welt verfolgt. Gleichzeitig machen sich Unternehmen und Gewerkschaften Gedanken darüber, wie dieser Standort gesichert werden kann.

(Christoph Meyer [FDP]: Was wollen denn Sie?)

Wir erleben seit Tagen nicht nur in dieser einen Frage, sondern in allen politischen Fragen, dass Sie sich nicht einigen können. Das stellt mittlerweile eine Standortgefahr für die Bundesrepublik Deutschland dar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Roger Beckamp [AfD] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja peinlich!)

- (B) Stress, Selbstbeschäftigung, Chaos, Blockade, auf dem Weg in die Regierungsunfähigkeit – das ist der Zustand der Koalition. Krieg in Europa, Rekordinflation, Migrationskrise, ein Land auf dem Weg in die Stagflation und kollektiv schlechte Stimmung – das sind die Themen der Bürger. Da fragt man sich – übrigens auch heute –: Wo ist eigentlich der Kanzler? Politische Führung ist mehr denn je gefragt. Aber vom Kanzler gibt es bestenfalls Durchhaltephrasen à la „You’ll never walk alone“, ansonsten Fehlzanzeige. Deswegen bleiben statt der 101 Fragen eigentlich nur zwei Fragen: Hat dieser Kanzler, hat diese Regierung noch die Kraft, die Führung, den Willen, in diesen multiplen Krisen das zu tun, was nötig ist, um Deutschland und die Deutschen gut durch diese Zeit zu führen?

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja, Sie werden es erleben! Ich gehe davon aus! Trotz Ihrer Falschinformationen!)

Und die zweite Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist: Hat der Kanzler, hat der Vizekanzler, hat der Finanzminister, hat diese Regierung eigentlich für das, was sie tut, noch das Vertrauen der Mehrheit dieses Parlamentes?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh nein, Herr Spahn! Peinlich!)

Diese Frage stellt sich mittlerweile angesichts dessen, was Sie in den letzten Tagen hier aufführen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: War das die Bewerbungsrede als Kanzlerkandidat, oder was? Wollen Sie Herrn Merz Konkurrenz machen, Herr Spahn?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Jens Spahn (CDU/CSU):

In Zeiten der Krise braucht es politische Führung und Verlässlichkeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Jens Spahn (CDU/CSU):

Die liefern Sie nicht, auch in dieser Woche wieder nicht. Besinnen Sie sich – im Interesse unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nichts Sachliches dabei! Nur Parteipolitik!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Eine Bemerkung zum weiteren Verlauf, auch für die Besucherinnen und Besucher: Wir sind im Format „Aktuelle Stunde“. Das heißt, für alle Rednerinnen und Redner gelten exakt fünf Minuten Redezeit. Es ist auch keine Redezeit an andere Kollegen übertragbar.

Das Wort hat der Kollege Dr. Matthias Miersch für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Matthias Miersch (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Spahn, Sie haben von Schauspiel gesprochen. Was Sie hier abgezogen haben, gleich einem Schauspiel, und im Übrigen auch einem üblen Foulspiel.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Die Rede fängt ja schon schwach an! – Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal, wie es weitergeht!)

Wenn Sie hier Führungslosigkeit anprangern, muss gefragt werden: Wer hat denn die Versorgungssicherheit mit Energie im letzten Jahr gesichert? Wer hat die Bezahlbarkeit von Energie in diesem Land gesichert? Es war die Ampel.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie haben Vorschläge gemacht, die genau in die andere Richtung gegangen sind.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: 3 Gigawatt in Frankreich!)

Ich würde mir wünschen, dass, wenn Sie hier eine Aktuelle Stunde beantragen, wir von Ihnen wenigstens mal was in der Sache hören. Wo sind denn bitte die Vorschläge der CDU/CSU zum Thema Wärme, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das können

(C)

(D)

Dr. Matthias Miersch

- (A) die nicht! – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]
- Wo ist ein Vorschlag? Stattdessen gibt es eine populistische Kampagne,
- (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer regiert eigentlich in Deutschland?)
- mit der Sie den Menschen etwas vormachen und übelst mit ihren Ängsten spielen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Beschimpfung der Opposition! Das ist das einzige Regierungsprogramm! Das ist das Einzige, was Ihnen noch einfällt!)
- Herr Merz, hören Sie einfach mal zu!
- Herr Spahn hat in einem Punkt recht:
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Er hat in allen Punkten recht! In allen Punkten!)
- Es geht um sehr grundsätzliche Fragen. – Wir haben hier gemeinsam ein Klimaschutzgesetz beschlossen;
- (Verena Hubertz [SPD]: Richtig!)
- mittlerweile sind Sie sogar Fan des Gesetzes, habe ich gehört. Dieses Klimaschutzgesetz sieht vor, dass wir im Jahre 2045 klimaneutral sind. Bis dahin kann es keine fossilen Heizsysteme mehr geben. Wir haben parallel dazu einen CO₂-Preis beschlossen.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Und ausgesetzt!)
- (B) Sie plädieren für den Emissionshandel. Das klingt im Moment alles super.
- Wohin führt es, wenn wir jetzt nicht handeln, wenn wir die Menschen jetzt nicht dafür sensibilisieren und ihnen nicht sagen, dass sie umsteigen müssen?
- (Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Kommt darauf an, wie wir handeln!)
- Das führt dazu, dass wir spätestens 2028/2029 Preise erleben, angesichts derer die Leute, wenn sie weiter auf fossile Energie setzen, entweder nicht mehr heizen können oder aber die Anlagen auswechseln müssen, aber dann ganz plötzlich.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Woher wissen Sie das denn eigentlich?)
- Das genau ist der Schock, den wir nicht wollen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Und das ist ein grundsätzlicher Unterschied zwischen uns.
- (Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Wir haben die Anreize auf den Weg gebracht! – Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal was zu Ihrem Gesetz!)
- Wenn Sie „Klimaschutz ohne Kostenschock“ fordern, provozieren Sie,
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Sie provozieren Kostenschock!)

dass viele Millionen Haushalte irgendwann den Schock (C) erleben. Das muss man den Leuten bei diesen Debatten sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das glauben Sie doch selber nicht! – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Das flankieren Sie dann alles noch, indem Sie beispielsweise fordern: Verheizt nicht meine Miete! – Wer war in der letzten Legislaturperiode nicht in der Lage, mit uns

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Eben! Mit Ihnen nicht! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Mit Ihnen nicht! Genau so!)

die Mieterinnen und Mieter angemessen vor einem hohen CO₂-Preis zu schützen und eine Aufteilung hinzubekommen? Das waren Sie.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Olaf in der Beek [FDP] – Nina Warken [CDU/CSU]: Wann kommt denn jetzt Ihr Gesetz?)

Eine besondere Stilblüte, Herr Kollege Merz, im Zusammenhang mit der Aussage „Verheizt nicht unsere Rente!“ ist, dass Sie sagen: Mit 66 Jahren fängt das Leben an. – Ich hoffe, das Flugblatt wird jetzt schnell geändert; denn ich habe gestern vernommen, dass die CDU jetzt die Rente mit 72 Jahren will.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP] – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das ist doch selbst unter Ihrem Niveau! – Nina Warken [CDU/CSU]: Wann kommt denn jetzt Ihr Gesetz?) (D)

Also, fangen Sie an! Das ist CDU/CSU.

Aber in der Tat ist es nicht zu spät; eine Aktuelle Stunde kann ja auch ein Anlass sein. Wir werden hier im Parlament die Vorlage der Regierung beraten.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Wann denn?)

Jeder Vorschlag von Ihnen ist willkommen.

Wir haben im letzten Jahr richtig viel im Bereich „erneuerbare Energien“ geschafft und werden uns mit diesem Beratungsablauf den nächsten großen Punkt, das Heizen, vornehmen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Warum verteidigen Sie denn den Habeck?)

Wir werden beweisen müssen – und das ist nicht einfach –, dass Klimaschutz und sozialer Zusammenhalt tatsächlich organisierbar sind.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Insofern werden wir über Förderung reden. Wir werden über die Frage von Technologien reden. Wir werden unter anderem die Frage von Übergangsfristen behandeln.

Dr. Matthias Miersch

- (A) (Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das hat Ihre Regierung offensichtlich alles nicht geschafft!)

Ich bin mir sehr sicher: Wir werden in dieser Ampel auch dieses große Thema angehen, das wir mit Ihnen zusammen leider nicht angehen konnten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja, die alte Leier!)

Wir werden das Thema Heizen und im Übrigen auch das Thema Mobilität angehen.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Nina Warken [CDU/CSU]: Noch haben wir nichts gesehen! – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Meine Bitte an Sie ist, nicht dem Populismus nachzugehen; denn ansonsten machen Sie eine Truppe stark, und die sitzt auf der rechten Seite.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Lassen Sie mal den Zeigefinger!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Da rührt sich bei der FDP keine Hand für diese Rede!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Das Wort hat der Abgeordnete Marc Bernhard für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Auf den Teil können wir jetzt verzichten!)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Wir haben uns geirrt bei der Energiewende“.

(Jürgen CoBe [SPD]: Sie haben sich bei Putin geirrt!)

Wer hat das bereits vor zehn Jahren gesagt? Kein Klimaleugner, kein Verschwörungstheoretiker und auch kein AfD-Politiker. Nein, es war Habecks entlassener Staatssekretär Graichen, den er letzte Woche als denjenigen, der die Energiewende wieder zum Laufen gebracht habe, verabschiedet hat. Graichen vor zehn Jahren wörtlich:

Wir haben uns geirrt bei der Energiewende. Nicht in ein paar Details, sondern in einem zentralen Punkt. Die vielen ... Windräder und Solaranlagen, die Deutschland baut, leisten nicht, was wir uns von ihnen versprochen haben.

(Zuruf des Abg. Daniel Baldy [SPD])

Wir hatten gehofft, dass sie die schmutzigen Kohlekraftwerke ersetzen würden... Aber das tun sie nicht.

Wenn Graichen also schon vor zehn Jahren wusste, dass die Energiewende nicht funktioniert, warum wird sie dann jetzt mit aller Macht durchgedrückt? Warum

werden per Notverordnung Landschafts- und Artenschutz ausgehebelt, erkämpfte Mindestabstände zu Wohnhäusern eliminiert, die Umweltverträglichkeitsprüfung außer Kraft gesetzt und Mitspracherechte der Bürger gestrichen, um den Bau von weiteren 90 000 Windindustrieanlagen zu ermöglichen und damit den Schaden des selbst eingestandenen Irrtums zu maximieren, Herr Habeck?

(Beifall bei der AfD)

Obwohl Graichen genau wusste, dass die Energiewende überhaupt nicht funktioniert, wollte er in Ihrem Auftrag, Herr Habeck, mit dem Heizungshammer mehr als 60 Millionen Menschen dazu zwingen, zukünftig nur noch mit Strom zu heizen. Dabei wusste er doch ganz genau, dass dafür aufgrund der Abschaltung der Kern- und Kohlekraftwerke gar nicht genügend Strom zur Verfügung steht. So kann beispielsweise Deutschlands größte Wohnungsgesellschaft unzählige elektrische Wärmepumpen nicht in Betrieb nehmen, weil der Strom fehlt. Trotzdem hat er den Gesetzentwurf ganz bewusst so geschrieben, dass für die meisten Menschen nur noch der Einbau einer Wärmepumpe möglich ist, und das, obwohl das Heizen mit Strom auch noch um 30 Prozent teurer als das Heizen mit Gas ist. Gut, dass so jemand weg ist.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt muss auch dieser Heizungshammer weg, und zwar komplett. Denn es ist doch völlig absurd, dass den Menschen verboten werden soll, mit Gas zu heizen, während die Regierung gleichzeitig 50 Gaskraftwerke bauen will, in denen man mit dreckigem Frackinggas den Strom erzeugen will, mit dem die Menschen zukünftig heizen sollen. Was für ein Aberwitz!

(Beifall bei der AfD – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Unsinn!)

Als ich Ihnen im April vorgerechnet habe, dass dieser Heizungshammer die Menschen 2 000 Milliarden Euro kosten würde, haben Sie mich hier, im Deutschen Bundestag, ungläubig angeschaut und mit dem Kopf geschüttelt. Jetzt haben ganz offensichtlich Sie von der FDP mal selbst nachgerechnet und kommen sogar auf 2 500 Milliarden Euro, also 30 000 Euro pro Kopf der Bevölkerung. Wissenschaftler bestätigen, dass es damit noch nicht einmal zu einer CO₂-Einsparung kommt. Der Schwachsinn wurde doch von Ihren FDP-Kollegen bestätigt. Die haben nachgerechnet: 2 500 Milliarden Euro.

Eines ist doch klar: Die Wärmewende ist nicht machbar; denn wir haben nicht genügend Wärmepumpen, wir haben nicht genügend Handwerker, wir haben nicht genügend Strom, und die Menschen haben schon gar nicht genügend Geld, um diesen Wahnwitz zu bezahlen.

(Beifall bei der AfD)

Und jetzt kommen Sie von der CDU, spielen sich hier als Retter der Nation auf und wollen die Wärmewende angeblich sozialverträglich neu starten. Was Sie unter „sozial“ verstehen, haben Sie uns ja mit Ihrem Antrag in der letzten Sitzungswoche klar und deutlich gezeigt: Sie setzen darauf, dass die Brüsseler CO₂-Zertifikate Öl und Gas so teuer machen, dass sich die Menschen Öl und

Marc Bernhard

- (A) Gas praktisch gar nicht mehr leisten können. Experten gehen davon aus, dass es ab 2027 zu einer Verzehnfachung des CO₂-Preises auf bis zu 300 Euro pro Tonne kommen wird. Für einen Liter Diesel bedeutet das eine Preiserhöhung um fast 1 Euro. Das verstehen Sie von der CDU also unter „sozialverträglich“.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Das Einzige, was wirklich sozialverträglich ist und die Menschen vor Altersarmut und faktischer Enteignung schützt, ist, diese ganze Wärmewende auf dem Misthaufen der Geschichte zu entsorgen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Und Habeck gleich mit!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich werde mir das Protokoll ansehen, um Zwischenrufe noch einmal zu überprüfen.

Das Wort hat der Kollege Andreas Audretsch für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatten der vergangenen Tage und Wochen sind hart geführt worden. Es gibt Momente, da sollte man auch im politischen Alltag auf Grundsätzliches zurückkommen.

- (B) Das Erste ist: Eine Vereinbarung in der Politik, aber auch, ehrlich gesagt, eine Vereinbarung, die man unter Menschen trifft, sollte etwas wert sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Wir haben die Novelle zum Gebäudeenergiegesetz im Koalitionsvertrag vereinbart. Im Koalitionsausschuss wurde das Gesetz am 24. März 2022 unter der Leitung des Bundeskanzlers und unter Beteiligung von Ministerinnen und Ministern, Parteichefs und Fraktionschefs aller Ampelparteien bestätigt, auch von Christian Lindner, auch von Christian Dürr. Am 28. März 2023 wurde ebenfalls unter der Leitung des Bundeskanzlers und unter Beteiligung aller beschlossen: Das Gesetz „wird von der Bundesregierung im April im Kabinett auf den Weg gebracht, um es vor der Sommerpause im Bundestag zu beschließen“.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Herr Miersch hat doch bestätigt, dass das alles Mist ist!)

Am 19. April 2023 hat das Bundeskabinett den Gesetzentwurf verabschiedet. Und ja, es gab an der Stelle eine Protokollerklärung, aber auch in der Protokollerklärung steht sehr, sehr klar: Die Fraktionen des Deutschen Bundestages werden „im parlamentarischen Verfahren diesen Gesetzentwurf intensiv beraten und auch weitere notwendige Änderungen vornehmen“.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Genau darum geht es. Wir sind ein Parlament mit selbstbewussten Parlamentariern und Parlamentarierinnen. Das Gesetz muss hier beraten werden. Dies ist der Ort, wo es hingehört. Das ist Aufgabe von uns Parlamentariern.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sie haben es doch nicht aufgesetzt!)

Lassen Sie uns die Blockade an der Stelle auflösen! Genau diese Beratungen müssen jetzt beginnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Wem sagen Sie das eigentlich? An wen richtet sich diese Rede?)

Selbstverständlich haben da alle unterschiedliche Positionen und Sichtweisen. Lassen Sie uns darüber reden! Lassen Sie uns über Fristen reden! Lassen Sie uns über Ausnahmen reden! Lassen Sie uns darüber reden, wie man Technologieoffenheit, die ja Grundlage dieses Gesetzes ist, noch deutlicher herausarbeitet!

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wenn das nötig ist, lassen Sie uns darüber reden. Aber lassen Sie uns den Job machen, den wir hier im Parlament haben, und uns genau das anschauen. Das ist das, was jetzt ansteht und was wir tun sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Dafür können Sie nicht die Opposition verantwortlich machen! Sie setzen es doch nicht auf!)

Ich sage Ihnen gerne, was wir für richtig erachten, was jetzt passieren sollte, um inhaltlich einen Schritt weiterzukommen – das ist das, was Sie nie tun, liebe Union –: Wir wollen, dass vor allem Menschen mit kleinem Einkommen Sicherheit und Unterstützung bekommen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Zum Totlachen, was Sie erzählen! Sie machen die Menschen arm!)

Wir als grüne Bundestagsfraktion wollen, dass die mit wenig Einkommen 80 Prozent der Investitionen refinanziert bekommen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Vor Ihnen haben die Menschen Angst!)

Sie haben nicht einen Satz dazu gesagt. Sie haben noch nicht mal eine Idee dazu. Es gibt nichts von Ihnen, kein Konzept, gar nichts.

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

Sie blasen hier die Backen auf, während Sie sich nicht darum scheren, was die Menschen in diesem Land tatsächlich brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Gleichzeitig gilt: Sicherheit und Verlässlichkeit brauchen auch Handwerker, auch Heizungsbauer, auch Unternehmen, alle da draußen, die wissen wollen, wie sie mitarbeiten können an der Gestaltung der Zukunft, die Milliardeninvestitionen auf den Weg gebracht haben oder vor einer solchen Entscheidung stehen. Im Detail

Andreas Audretsch

- (A) mag man unterschiedliche Antworten kriegen, aber es gibt eine Antwort, die immer sehr klar formuliert wird: Wir brauchen Klarheit. Die Abgeordneten müssen ihrer Verantwortung gerecht werden und jetzt deutlich machen, wo es hingeht,

(Nina Warken [CDU/CSU]: Das müssen Sie nicht uns sagen!)

weil wir investieren wollen, weil wir Zukunftstechnologien hochlaufen lassen wollen, weil wir sehen, dass wir in verdammter Konkurrenz stehen mit asiatischen Herstellern, mit chinesischen Herstellern, mit amerikanischen Herstellern. Wir müssen dieser Zukunftsindustrie eine Zukunft in Deutschland geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir können es uns nicht leisten, länger an Blockaden festzuhalten. Das ist das, was jetzt ansteht und was wir gemeinsam machen müssen.

An der Stelle noch einmal zurück zu Ihnen, zur Union.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Mit wem haben Sie denn bisher gesprochen?)

- Sie dürfen dagegen sein. Das ist Ihr Job als Union; geschenkt, machen Sie das. Aber ich habe mal auf Ihre Kampagnenhomepages geguckt, für die Sie viel Geld ausgeben, und ich habe in Ihren Flyern nachgeschaut: Die Suppe ist so dünn, sie könnte dünner nicht sein. Keine Vorschläge, nichts zum Thema „sozialer Ausgleich“. In einem Halbsatz sagen Sie etwas zum CO₂-Preis. Es gibt keine einzige Antwort auf die Frage, was das bedeutet. Es gibt keine Antwort auf die Frage, wie hoch der Preis wäre. Es gibt keine Antwort auf die Frage, wie teuer dann Heizöl wäre. Es gibt keine Antwort auf die Frage, wie teuer dann Gas wäre. Sagen Sie einmal, was Sache ist! Sagen Sie einmal, was Sie den Menschen mit dem, was Sie vorschlagen, zumuten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sagen Sie mal, dass die Ampel die Menschen arm macht in diesem Land!)

Wir wollen einmal sehen, wo es hingeht. Wir wollen einmal ein Konzept von der Union sehen und nicht immer nur populistische Kampagnen.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Diese Rede ist richtig dünne Suppe!)

Ich sage Ihnen mal was: Die Opposition entlarvt sich selber, wenn es offensichtlich nur noch darum geht, mit billiger Polemik Stimmung zu machen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Ihnen ist völlig egal, dass Sie keinerlei Konzepte haben, weil Sie Gefangene eines alten, fossilen Denkens sind, einer alten, fossilen Lobby mit einem einzigen Ziel: den Weg ins erneuerbare Zeitalter zu blockieren. Das ist das Einzige, was Sie vorhaben. Aber das wird es nicht mehr geben, das kann es nicht mehr geben, und deswegen werden Sie mit dieser Haltung untergehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Das werden wir noch sehen, wer untergeht!) (C)

Ich kann Ihnen versichern: Wir gehen diesen Weg weiter. Wir werden Ihre alten, fossilen Ideen beenden, und wir werden aufbrechen in ein erneuerbares Zeitalter mit Wohlstand für alle in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das war nix! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wer fährt denn die Kohlekraft hoch?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Amira Mohamed Ali für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Das Desaster um das Heizungsgesetz macht das ganze Unvermögen dieser Bundesregierung sichtbar. Sie haben Ihren Laden wirklich nicht im Griff.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Erst gibt jemand hinter dem Rücken von Minister Habeck die Pläne für sein Gesetzesvorhaben an die Presse raus, und seitdem streiten Sie sich hier auf offener Bühne – und das bei einem Vorhaben, das einschneidende Konsequenzen haben wird für das Leben von praktisch jedem Menschen in unserem Land. (D)

Ja, wir brauchen die Wärmewende, aber nicht auf dem Rücken der Bürgerinnen und Bürger,

(Beifall bei der LINKEN)

nicht auf dem Rücken der klammen Kommunen, die jetzt schon nicht mehr ein noch aus wissen. Und vor allem brauchen wir realistische Ziele, Ziele, die sozial verantwortbar sind und kein grünes „Wünsch dir was!“ aus der Wohlfühlblase.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sollten dieses vermurkste Gesetz komplett zurückziehen und erst mal Ihre Hausaufgaben machen. So sieht es aus!

(Beifall bei der LINKEN)

Wie kann es sein, dass diese Bundesregierung schon wieder ein einschneidendes Gesetzesvorhaben einfach mal raushaut und sich erst im Nachgang und erst nach massivem Widerstand aus der Bevölkerung überhaupt mal Gedanken darüber macht, welche Folgen diese Pläne für unser Land haben? Wie kann das sein? Bauministerin Geywitz und ihrer Partei, der SPD, fällt allen Ernstes erst jetzt auf, dass die Mehrkosten für die teureren Wärmepumpen und die notwendigen Umbauten in Mehrfamilienhäusern auf die Mieterinnen und Mieter abgewälzt werden, dass dadurch die Mieten massiv steigen werden. Ja, guten Morgen! Das hätte Ihnen doch gleich auffallen

Amira Mohamed Ali

- (A) müssen. Das hätten Sie doch gleich verhindern sollen, zum Beispiel indem man endlich die Modernisierungsumlage abschafft.

(Beifall bei der LINKEN)

Nein, stattdessen lavieren Sie auch hier wieder nur herum. Es ist einfach beschämend.

Der Deutsche Städte- und Gemeindebund spricht von 8 Milliarden Euro Zusatzkosten für die Kommunen. Wer soll das bezahlen? Wie stellen Sie sicher, dass Ihre Wärmewende nicht auf Kosten der Schulgebäude, der öffentlichen Bibliotheken oder Schwimmbäder geht? Sie müssen die Kommunen mitnehmen und dürfen sie nicht in den Ruin treiben, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wie stellen Sie sicher, dass Menschen nicht ihre Häuser verlieren, weil sie sich die Mehrkosten nicht leisten können? Ihre halbgaren Förderpläne reichen da bei Weitem nicht aus.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 80 Prozent Förderung reichen nicht aus? Meine Güte! Mehr als für eine Gasheizung!)

Selbst wenn man alle bislang in Rede stehenden Förderungen und Klimaboni gegenrechnet, bleibt eine Familie mit einem durchschnittlichen Haushaltseinkommen auf Mehrkosten von 5 000 bis 20 000 Euro für den Einbau einer Wärmepumpe im Vergleich zur Gasheizung sitzen. Die eventuell erheblichen Umbaukosten der Häuser sind da noch nicht mal eingerechnet. Und da rufen die Grünen schon dazwischen: Moment mal! Da wollen wir doch nachbessern! Bei den Familien mit einem Jahreseinkommen von bis zu 20 000 Euro wollen wir doch 80 Prozent der Einbaukosten übernehmen. – Ist das Ihr Ernst? Den wenigen, die bei einem solchen Einkommen überhaupt ein Eigenheim haben, reichen die 80 Prozent doch nicht aus. Wie sollen diese Menschen denn die Umbaukosten bezahlen? Das ist einfach unverantwortlich, was Sie hier vorschlagen.

(Beifall bei der LINKEN – Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie einen Vorschlag? – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Gasheizung ist kostenlos, oder wie? Sie lügen die Leute an! Sorry!)

Und die ersten negativen Folgen Ihrer Pläne kann man jetzt schon bestaunen: Die Preise für Wärmepumpen gehen in die Höhe, weil nicht genug Wärmepumpen da sind, um so ein Vorhaben in der von Ihnen vorgesehenen Frist überhaupt umsetzen zu können, ganz zu schweigen von den fehlenden Handwerkern.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann fragen Sie mal Handwerker und Industrie! Reden Sie mit denen mal!)

Wo ist da eigentlich Ihre Initiative für mehr Fachkräfte, die jetzt ausgebildet werden müssen? Das ist doch dringend nötig.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Außerdem werden zurzeit so viele Gasheizungen eingebaut wie wohl noch nie, weil die, die es sich leisten können, noch schnell ein neues Gerät anschaffen, weil sie in den nächsten Jahren nicht mit unkalkulierbaren Mehrkosten belastet werden wollen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie vielleicht Egon Krenz gefragt? Kann das sein?)

Fakt ist: Sie beschleunigen nicht die Wärmewende, sie beschleunigen Politikverdrossenheit, und das ist hochgefährlich für unsere Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit diesem Murks spielen Sie den rechten Klimaleugnern direkt in die Hände. Und damit meine ich übrigens Sie alle miteinander, auch die FDP, die sich plötzlich als Retterin des kleinen Mannes inszeniert, nur um sich gegen ihren Koalitionspartner öffentlich besser inszenieren zu können. Wie unseriös geht es eigentlich?

Ja, dann ist da die SPD, deren Kanzler alles einfach laufen lässt und der zwischendurch mal lapidar behauptet, man habe alles im Griff. You'll never walk alone? Das glaubt Ihnen wirklich keiner mehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann sind da noch die Grünen, die in blinder Mission jede Kritik an Habecks Plänen als Majestätsbeleidigung hinstellen und moralisch aufgeladene Abwehrdebatten führen. Wer sie kritisiert, ist angeblich nicht fortschrittlich, dem ist die Zukunft des Planeten, das Leben unserer Kinder egal und, und, und.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und zur Sache? Haben Sie was Inhaltliches?)

Fast 80 Prozent der Menschen in Deutschland lehnen Ihr Gesetzesvorhaben ab. Diese Menschen sind doch nicht alle rückwärtsgewandt oder Klimaleugner.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, die sind weiter als Sie! Die sind viel weiter als Sie!)

Die sind auch nicht alle irgendeiner Kampagne aufgesessen. Machen Sie mal die Augen auf, nehmen Sie die Sorgen ernst, und machen Sie Ihre Arbeit! Ziehen Sie das Gesetz zurück,

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wollen die Menschen nicht! Die wollen Klarheit, und keine zurückgezogenen Gesetze haben!)

und legen Sie uns hier einen abgestimmten, realistischen und sozial ausgewogenen Plan vor!

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt noch ein letzter Punkt zur Union, die ja heute diese Aktuelle Stunde verlangt hat. Nichts für ungut, Kolleginnen und Kollegen, die Wärmewende und der soziale Ausgleich haben Sie in all den vielen Jahren, in denen Sie regiert haben, überhaupt nicht interessiert. Sie haben dieses Thema jetzt nicht entdeckt, weil Sie Ihre Meinung geändert haben, sondern, weil Sie merken, dass Sie sich damit schön profilieren können.

(C)
(D)

Amira Mohamed Ali

(A) (Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie auch!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Amira Mohamed Ali (DIE LINKE):

Das ist leider die Wahrheit.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie an diesem Mittwochnachmittag und gebe das Wort sofort an Dr. Lukas Köhler für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Spahn, ich freue mich. Ich habe was gelernt, und das finde ich gut. Ich habe gelernt, dass die Union eigentlich ziemlich froh ist, in der Opposition zu sein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Die Union freut sich darüber, die Antwort auf diese Debatte nicht geben zu müssen.

Warum ringen wir denn so darum, wie es mit den Heizungen in Deutschland weitergeht? Weil es notwendig ist, eine Antwort auf die Fragen zu geben: Was will und was muss ich als Bürgerin oder Bürger tun, um für den Klimaschutz vorbereitet zu sein?

(Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal, was Sie wollen!)

Was muss ich tun, bevor die CO₂-Preise steigen werden? Was muss ich tun, damit ich mir in Zukunft eine anständige Heizung leisten kann? Das ist eine der härtesten Debatten, die Sie in Deutschland führen können. Warum? Weil es jeden Menschen in diesem Land betrifft.

Das Einzige, was Sie hier gemacht haben, ist, zu sagen: Es gibt ein Ringen in der Regierung darum, was die beste Lösung ist. – Und das finden Sie problematisch. Das finde ich irgendwie traurig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich hätte erwartet, dass Sie sich hierhinstellen und sagen: Das sind unsere Antworten. So soll die Welt aussehen. – Sie sind doch in der Opposition. Sie können doch frei von der Leber weg sagen, was die CDU/CSU-Meinung ist. Das hätte ich hier von Ihnen erwartet. Das wäre seriöse Politik gewesen. Das, was Sie gemacht haben, finde ich eigentlich ziemlich traurig.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Es ist doch klar: Es braucht eine Novelle zum Gebäudeenergiegesetz. Und es ist auch klar: So, wie der Gesetzesentwurf von der Regierung gekommen ist, wird er nicht durch dieses Parlament gehen. Es braucht eine Novellierung. Hier ist der richtige Ort, wo wir das diskutieren.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, wo ist denn das Gesetz?)

Die Ampel ist die richtige Regierung, die das diskutieren kann, weil wir die Bandbreite innerhalb Deutschlands abbilden. Wir als Freie Demokraten sagen ganz klar: Der Weg, den auch Ottmar Edenhofer gerade aufgezeigt hat, ist der richtige. Wir setzen auf eine starke, klare CO₂-Bepreisung über den Emissionshandel, den wir möglichst vorziehen sollten. Das ist auch richtig so.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Große Beifallsstürme bei der SPD! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Aber das hat natürlich Konsequenzen, weil man einen solchen Emissionshandel nicht alleine seine Wirkung entfalten lassen kann; das hätte man vor 20 Jahren machen können. Aber jetzt braucht man zusätzliche Maßnahmen, damit der Preis die Leute nicht überfordert.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sind Sie eigentlich noch in derselben Regierung?)

Deswegen: Ja, wir werden dafür sorgen, dass dies ein gutes Gesetz wird; das wird so kommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, das ist der klare Anspruch. (D) Aber das heißt auch, dass wir jetzt darum ringen müssen, eben weil es ein so breites, so großes Gesetz ist.

Natürlich müssen wir dafür sorgen, dass das Gesetz technologieoffen ist, dass die Leute selber entscheiden können. Aber wir dürfen Technologieoffenheit nicht mit Untätigkeit verwechseln – wie das hier gerne manchmal getan wird – und sagen: Die Leute müssen nichts machen. – Klar ist doch: Wir brauchen ein Förderkonzept. Wir brauchen eine klare Kopplung an die kommunale Wärmeplanung.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ich weiß: Das ist der SPD sehr wichtig, und das ist auch richtig so. Es ist richtig, dass wir den Leuten aufzeigen, welche Heizungsmöglichkeiten es in Zukunft gibt.

Es gibt natürlich noch eine Menge kleiner ordnungsrechtlicher Details in diesem Gesetz. Meiner Meinung nach können diese alle ausgenommen werden. Es ist doch ganz klar, dass wir nicht in das Mikromanagement der Leute zu Hause eingreifen dürfen. Es ist doch ganz klar, dass die Menschen Sorgen davor haben, dass wir in ihr Eigentum eingreifen. Natürlich müssen wir dafür sorgen, dass es ein Gesetz ist, das die Leute mitnimmt, dass der Klimaschutz die Leute mitnimmt. Aber der falsche Weg ist doch, diese Debatte nicht zu führen. Der falsche Weg ist doch das, was Sie in den letzten vier Jahren vor dieser Regierung gemacht haben: den Kopf in den Sand zu stecken und Angst davor zu haben, so eine Debatte auszuhalten.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Lukas Köhler

- (A) Es ist richtig, dass wir diese Debatte führen, und es ist auch gut so. Ich weiß natürlich: Das sorgt für Nervosität, auch in der Ampel, Stichwort „Wortbrüchigkeit“. Klar sorgt das für Nervosität; das verstehe ich. Das ist ein hartes Gesetz. Das tut auch mal weh. Aber wichtiger, als ein schnelles Gesetz zu machen, ist doch, ein gutes Gesetz zu machen; denn das ist das, was die Menschen von uns erwarten.

(Beifall bei der FDP)

Die Menschen erwarten von uns, dass wir die Antworten, die wir gerade benannt haben, am Ende des Tages umsetzen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann lasst uns beginnen, darüber zu reden!)

Klar ist doch, dass so ein Gesetz jede Menge Fragen aufwirft. Klar ist aber auch: Wir sehen, was auf europäischer Ebene passiert. Ich hätte jetzt auch eine Antwort von Ihnen, Herr Spahn, dazu erwartet, wie Sie Ursula von der Leyen davon überzeugen wollen, dass sie angesichts dessen, was die Kommission gerade vorschlägt – Gasheizungsverbot 2027 und eine Gebäudedämmung, die sich in Deutschland keiner mehr leisten kann –, ein Machtwort spricht und sagt: Nein, Leute, so geht das auf europäischer Ebene nicht. – Ich hätte erwartet, dass da mal ein paar Antworten kommen. Es ist doch ein Trauerspiel, was da gerade passiert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Sie stellen sich hierhin und halten große Reden, und dann haben Sie Ihre Leute nicht im Griff. Das ist ein Trauerspiel. Daher würde ich sagen: Auf europäischer Ebene sind ein paar Hausaufgaben zu machen, liebe Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am Ende des Tages werden wir ein gutes Gesetz beschließen. Das ist noch nicht so weit; es ist aus unserer Sicht noch kein gutes Gesetz. Wir ringen noch darum. Aber es ist das Normalste der Welt, dass wir das im parlamentarischen Verfahren machen.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Ich glaube auch, es tut uns gut, diese Debatte hier zu führen; denn es ist ein Redeparlament. Und diese Debatte beschäftigt nicht nur uns hier, sondern sie beschäftigt auch die Menschen in Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Andreas Jung für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Köhler, mit Verlaub, das Trauerspiel ist der

Dauerstreit über das Heizungsgesetz in der Ampelregierung. Das ist das, was Sie hier seit Monaten aufführen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist das, was zur Verunsicherung führt bei den Menschen. Sie stellen immer neue Pflichten in den Raum.

(Zuruf von der FDP: Wir?)

Sie beantworten nicht die Fragen: Wie findet der soziale Ausgleich statt? Wie geht es mit den Förderungen weiter? Was kommt auf die Menschen zu? Und statt hier eine Antwort zu geben, statt ein Gesetz vorzulegen, über das man debattieren kann, haben Sie – gerade Ihre Fraktion – die parlamentarischen Beratungen nach Monaten abgesagt. Sie haben dafür gesorgt, dass das Parlament eben nicht über ein Gesetz diskutieren kann. Mir ist es egal, ob Sie von der FDP, ob Sie von der SPD oder ob Sie von den Grünen dafür verantwortlich sind, die Ampel insgesamt hat nichts vorgelegt.

Und das unterscheidet uns von Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Was haben Sie denn vorgelegt?)

Wir haben vor Monaten unsere Vorschläge hier vorgelegt. Wir haben einen Antrag für eine technologieoffene und sozialverträgliche Wärmewende eingebracht, und wir haben nach dem Grundsatz „Fördern und Fordern“ statt „Verbieten und Verordnen“, wie es bei Ihnen der Fall ist, unsere Vorschläge formuliert und dann eingebracht. Wir haben dazu Anhörungen durchgeführt. Wir haben es zur Abstimmung gebracht. (D)

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Alles abgelehnt! Genauso!)

Sie haben es abgelehnt. Das ist Ihr Recht als Mehrheit. Aber warum sagen Sie jetzt Ihre eigenen Termine ab? Warum müssen wir die Sachverständigen wieder ausladen, die Sie am Freitagmorgen anhören wollten? Das ist Ampelversagen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sagen, das sei ein völlig normaler parlamentarischer Vorgang. Wo ist denn der parlamentarische Vorgang? Wir sprechen jetzt hier darüber, weil wir eine Aktuelle Stunde beantragt haben. Aber Sie haben gar kein Gesetz vorgelegt. Das ist nicht das Struck'sche Gesetz – das ist der Offenbarungseid, die Bankrotterklärung der Ampel in der Klimapolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wenn sich Matthias Miersch für die SPD über eine Kampagne beklagt, dann frage ich: Wer ist denn da gemeint? Ist es der SPD-Kollege Limbacher, der erklärt, Habecks Heizungsgesetz verbreite Angst bei den Menschen im Saarland?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ist die Ministerpräsidentin Rehlinger gemeint, die sagt, statt dieser vielfachen Umstellungen solle man doch besser mal die Kommunen unterstützen?

(Zuruf von der SPD: Nein, Sie sind gemeint!)

Andreas Jung

- (A) Wer ist denn da gemeint? Ist es der Ministerpräsident Woidke, der sagt, es gebe keine Antworten auf die soziale Frage; es sei noch so viel ungeklärt, dass man es um drei Jahre verschieben müsste? Wer ist gemeint?

Dann fällt mir noch ein: Olaf Scholz war hier bei der Regierungsbefragung nach 30 Stunden Koalitionsausschuss. Und wir haben ihn gefragt: Warum steht da so wenig drin zu dem Heizungsgesetz? Und ich erinnere mich gut an die Antwort. Die Antwort war: Da sind wir uns total einig. Mehr mussten wir nicht reinschreiben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und jetzt sagt er: Es braucht noch ein paar kosmetische Korrekturen. – Man fragt sich: In welcher Welt lebt dieser Bundeskanzler?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Er hört die eigenen Forderungen aus seiner eigenen Fraktion nicht, die ja grundsätzliche Dinge in diesem Gesetz infrage stellen und nicht kosmetische Korrekturen darstellen. Grundsätzliche Fragen werden dort gestellt, und deshalb gibt es gewisse Erwartungen an den Bundeskanzler. Er hat sich plakatieren lassen als Klimakanzler. Hier geht es um eine wichtige klimapolitische Weichenstellung. Wo ist dieser Klimakanzler? Wir haben ihn hier im Parlament nicht gesehen, seit er sein Amt angetreten hat. Es ist seine Aufgabe, hier mit Führungsgeschick zu einem Ergebnis zu kommen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) weil wir Klarheit brauchen, weil die Menschen Klarheit brauchen.

Ich will Ihnen sagen, was unsere Linie ist und was wir beschlossen haben. Wir haben übrigens von 1990 bis 2021 45 Prozent CO₂ bei den Gebäuden eingespart.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sogar 50 Prozent! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben das mit dem Klimapaket 2019 noch beschleunigt.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viel hat der Osten davon ausgemacht? Die Kohleheizungen?)

Wir haben das vorgebracht. Wir haben im Vermittlungsausschuss dafür die Weichen gestellt.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir haben die CO₂-Bepreisung eingeführt: ein moderater Einstieg und Schritt für Schritt Aufwuchs. Matthias Miersch, wir haben es gemeinsam beschlossen. Das kann man alles nachlesen. Die Ampel hat es im letzten Jahr ausgesetzt. Unser schrittweiser Aufwuchs ist das Gegenteil dessen, was die Ampel vorhat. Bei uns weiß man genau: Es ist ein moderater Einstieg und wird jedes Jahr teurer. Die Botschaft lautet nicht: „Es kann alles so bleiben, wie es ist“,

(Dr. Matthias Miersch [SPD]: Das suggeriert ihr!)

sondern: Die Fossilen werden Schritt für Schritt teurer, aber jeder kann sich darauf einstellen. – Wir haben das mit einer Förderung verbunden: Wer in eine neue Hei-

zung investiert, wer sich für eine Ökoheizung entscheidet, der bekommt eine Förderung. Was hat die Ampel bisher gemacht? Sie hat die Förderung gekürzt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben das Geld verballert für Reiche!)

Wir haben eine Förderung von 50 Prozent beim Heizungstausch vorgesehen. Jetzt gibt es noch 40 Prozent beim Einbau einer Wärmepumpe. Nach Habeck und Geywitz soll es jetzt 30 Prozent geben. Das ist eher eine neue Kürzung als eine zusätzliche Förderung. Damit schafft man Verunsicherung.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da es so viele Zurufe von den Grünen gibt: Bedenken Sie, was Ministerpräsident Kretschmann gestern gesagt hat. Er sagte: Man kann von den Menschen nichts verlangen, was sie nicht machen können. – Ein wahrer Satz!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der wirft ein Schlaglicht darauf, dass dieses Gesetz eben nicht technologieoffen ist.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Andreas Jung (CDU/CSU):

Sie schreiben alle Optionen rein: Wärmenetze, Heizen mit Holz, Biomethan, Wasserstoff. Aber wenn ich genau hinschaue, –

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Andreas Jung (CDU/CSU):

– komme ich zu dem Schluss, dass das, was Ministerpräsident Kretschmann gesagt hat, richtig ist.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich werde jetzt das Mikrofon ausstellen.

Andreas Jung (CDU/CSU):

Deswegen muss dieses Gesetz grundlegend geändert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Verena Hubertz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt kommt die nächste Runde Beschimpfung der Opposition!)

Verena Hubertz (SPD):

Herr Merz, Sie könnten auch gerne reden, haben Sie aber nicht. Von daher fange ich dann jetzt mal an.

Verena Hubertz

- (A) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern haben wir ein Jubiläum gefeiert: 160 Jahre SPD, viele große Politikerinnen und Politiker, viele historische Errungenschaften. Eine der prägenden Persönlichkeiten unserer Partei war Kurt Schumacher, der einmal etwas sehr Schlaues gesagt hat:
- Das Wesen der Opposition ist der permanente Versuch, an konkreten Tatbeständen mit konkreten Vorschlägen der Regierung ... den positiven Gestaltungswillen der Opposition aufzuzwingen.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn damit sagen?)
- Das war seine Antwort im September 1949 auf die erste Regierungserklärung von Konrad Adenauer.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wenn der das hören würde, drehte der sich im Grabe um!)
- Was man früher schon verstanden hat, daran sollten Sie sich mal ein Beispiel nehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition.
- (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)
- Wo ist denn Ihr positiver Gestaltungswille, und wo sind denn bitte Ihre Ideen? Ich kenne keine hier in diesem Haus.
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Haben Sie denn überhaupt zugehört? Sie hören doch überhaupt nicht zu! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Es ist genauso, wie ich es gerade gesagt habe: die permanente Beschimpfung der Opposition! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)
- (B) Statt konstruktive Vorschläge zu machen, gießen Sie Öl ins Feuer.
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Sie haben weder zugehört noch etwas verstanden!)
- Sie machen hier irgendwelche perfiden Unterschriftskampagnen. So geht keine konstruktive Mitarbeit.
- (Widerspruch bei der CDU/CSU)
- Es ist doch keine Option, nichts zu tun und nicht zu handeln. Eine aktuelle Studie spricht von 900 Milliarden Euro Kosten allein in Deutschland in den nächsten Jahrzehnten, wenn wir beim Klimawandel nicht handeln. Wir verspielen Vielfalt. Wir verspielen starke wirtschaftliche Leistung. Und vor allen Dingen sind wir mit Problemen wie Hitze, Starkregen und anderen Wetterereignissen konfrontiert. Also: Wir müssen handeln.
- (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Dann handeln Sie doch! Machen Sie es doch! Legen Sie doch mal was vor!)
- Wir wollen 2045 klimaneutral sein. Deswegen haben wir jetzt keine Zeit mehr für Verweigerung, sondern es ist Zeit für große Lösungen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Dann mal los! Liefern Sie doch mal!)
- Das überfordert Sie anscheinend. Und ja, es stimmt: Der Weg in die Transformation ist ruckelig. Deswegen bauen wir auch ein Gerüst, damit keiner runterfällt, und das ist das Gebäudeenergiegesetz.
- (C) (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Aha!)
- Uns als SPD sind in diesem Verfahren drei Punkte ganz wichtig. Erstens: Finanzierbarkeit. Wir wollen, dass niemand überfordert wird.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Zweitens. Wir sind eine Mieterinnen- und Mieternation. Wir wollen die Mieterinnen und Mieter in diesem Land schützen. Und ja, liebe Linke, daran können Sie uns dann auch messen. Dass wir die Modernisierungsumlage einfach nur überwälzen und die Menschen aus ihren Wohnungen raussanieren, wird mit uns nicht passieren.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Es gibt noch einen dritten Punkt. Ich bin dem Kollegen Köhler dankbar; denn er hat schon darauf hingewiesen, dass wir als zweites Gesetz eine kommunale Wärmeplanung in petto haben. Aber was bedeutet das denn? Das eine ist die individuelle Lösung. Wir wollen ja gar nicht, dass sich jetzt jeder eine Wärmepumpe kauft und einbaut. Es muss auch eine staatliche Daseinsvorsorge geben. Wir wollen die Abwärme nutzen, wir wollen die Fernwärme nutzen, wir wollen Quartiere vernetzen, wir wollen Biogas nutzen und all das, was es jetzt braucht in dieser historischen Transformation, damit uns die Wärmewende gelingt.
- (D) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Man kann ja bei Kampagnen der Union immer auch schöne neue Worte lernen. Ich habe jetzt gelesen: Das ist jetzt Habecks neuer Heizhammer. – Ich finde, die kommunale Wärmeplanung ist eigentlich ganz gut, und außerdem ist daran auch Klara Geywitz beteiligt. Aber, mein Gott, was soll's, in diesen Zeiten lieber Kampagnen, lieber Worte! Wir jedoch arbeiten an Lösungen für dieses Land. Dazu sind Sie herzlich eingeladen.
- (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Es ist schon ein bisschen verwunderlich, liebe Union, dass Sie jetzt viel von sozialer Kälte sprechen. Ich sage Ihnen mal, was soziale Kälte ist: Nichtstun ist soziale Kälte; denn dann kommt der CO₂-Preis, dann werden sich die Leute das irgendwann nicht mehr leisten können. Sie haben doch mitbeschlossen, dass Heizungen in 22 Jahren klimaneutral sein müssen.
- (Nina Warken [CDU/CSU]: Wann kommt denn jetzt Ihr Gesetz?)
- Sie kennen auch die Prognosen, was das bedeutet. Deswegen sage ich: Hören Sie doch bitte auf, die Bevölkerung zu verunsichern,
- (Lachen bei der CDU/CSU und der AfD – Nina Warken [CDU/CSU]: Der war gut!)

Verena Hubertz

- (A) sondern machen Sie jetzt einfach mal mit! Denn wir sorgen dafür, dass wir hier ein Gesetz verabschieden. Wann, wie und mit welchen Fristen das in Kraft tritt, das beschließen wir hier gemeinsam im parlamentarischen Verfahren und – da sind wir auch schon dran – in guten Gesprächen, in guten Verhandlungen. Die Menschen in diesem Land können sich auf diese Regierung, auf diese Ampelkoalition verlassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für Bündnis 90/Die Grünen erhält das Wort Bernhard Herrmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Sie verunsichern, und Sie trauen sich eins den Menschen nicht zu sagen: Die einfache mathematische Aufgabe „2045 minus 2024“ ergibt 21 Jahre. Sagen Sie den Menschen: „Jede Gasheizung wird nicht älter als 21 Jahre“, oder Sie lügen bezüglich des Klimaschutzes 2045. Seien Sie so ehrlich!

- (B) (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Sie machen fröhlich weiter mit Beschimpfung der Opposition!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, die Sie diese Aktuelle Stunde verlangt haben – das ist Ihr gutes Recht –: Abgesehen davon, dass Sie selbst lange Regierungszeit gehabt hätten, die Wärmewende auf den Weg zu bringen, konnte es Ihnen erst gar nicht schnell genug gehen; jetzt wollen Sie wieder ganz von vorn anfangen. Morgen beklagen Sie wahrscheinlich wieder, es dauere alles zu lange. Dieses Rumgeeiere verunsichert ebenso wie Ihre neuesten unsäglichen Stasi-Vergleiche in dieser Sache. Aber das beabsichtigen Sie vielleicht: Verunsicherung. Sollte es Ihnen entgangen sein: Wir führen parallel Berichterstattergespräche, wir verhandeln das Energieeffizienzgesetz, wir bereiten die kommunale Wärmeplanung vor, und wir bereiten nicht zuletzt das Klimaschutzgesetz vor. Glauben Sie mir: Das tun wir nicht erst, seitdem Sie immer und immer wieder mit Anträgen und Aktuellen Stunden zum Heizungsgesetz kommen.

Sie, Herr Spahn, haben mir in der Debatte letzgens vorgeworfen, ich machte den Klimaschutz zur Glaubensfrage, statt ihn vernünftig anzugehen, und igelte mich gegen den bösen Rest der Welt ein. Ich weiß nicht, was Sie sich unter Einigeln vorstellen; aber ich für meinen Teil – und ich weiß, dass es meinen Kolleginnen und Kollegen ähnlich geht – werde jeden Tag von Bürgerinnen und Bürgern, von Unternehmen, von Verbänden, von Stadtwerken mit Fragen zur Wärmewende konfrontiert,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

und zwar – das sage ich Ihnen mit aller Klarheit – deutlich konstruktiver, als Sie das hier tun. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Daher stelle ich mich diesen sehr gern.

Ja, ich hätte mir auch gewünscht, dass das Gebäudeenergiegesetz dieses Haus schon längst passiert hätte und wir in diesem Sinne echte Planungssicherheit geschaffen hätten. Vor allem danach werde ich nämlich immer wieder gefragt. Klarheit, die interessiert vor allem. Wie steht es darum? Dabei – um das ehrlich zu sagen – nur auf den immer noch laufenden Prozess verweisen zu müssen, ist natürlich ernüchternd. Umso wichtiger sind daher konstruktives Herangehen statt geschürter Verunsicherung, Verlässlichkeit statt Nichteinhaltung getroffener Vereinbarungen. Das muss uns jetzt hier im Haus alle leiten. Dabei machen wir Grünen, was Parlamentarier tun sollten: die Anmerkungen der Bürger/-innen, Verbände, Unternehmen aufnehmen, ernst nehmen und in die Verbesserung der Gesetzgebung einfließen lassen.

Ich habe noch mal einen Blick auf Ihre Forderungen geworfen. Sie wollten fordern und fördern, beides aber nicht konsequent. Da ist kein Mut, man könnte auch sagen: nicht die Ehrlichkeit, nicht das Rückgrat – das kenne ich aus Sachsen von Ihrer CDU –, den Bürgerinnen und Bürgern zuzutrauen, die Herausforderung auch zu meistern und ihre Wohnungen tatsächlich nachhaltig auszurüsten.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Komm mal aus der Blase raus!)

(D)

Aber wo wir bei Glaubensfragen waren: Sie als Christlich-Demokratische Union kennen wahrscheinlich das biblische Gleichnis von den Talenten. Ein kleiner Tipp: Das Silber zu vergraben und aus Angst, etwas falsch zu machen, nichts damit anzufangen, war nie eine hilfreiche Option.

(Beifall des Abg. Takis Mehmet Ali [SPD])

Fördern, um zu befähigen, Menschen in ihrem Willen ernst zu nehmen, die zur Veränderung beitragen wollen – das sagen alle, die sich von Ihnen unterscheiden und die Sie verunsichern wollen –, auch etwas zu fordern, ist ein für alle emanzipatorischer Umgang. Das stärkt auch den Bürgerwillen und nimmt ihn ernst. Das sagen alle, die wissen, was zu tun ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit wären wir bei einer zweiten zentralen Forderung: der nach Planungssicherheit. Die hatten wir – das muss man zugeben – unter Ihrer Regierung in gewisser Weise durchaus, leider aber meist nur unter dem Motto: Wer nichts macht, macht auch nichts verkehrt. – Und das in einer sich verändernden Welt! Das kann nicht gut gehen oder nur so lange gut gehen, bis die Folgen der Klimakatastrophe – Stichworte „Ahrtal“, „Elbehochwasser“, „Baumsterben“ – mal wieder mit voller Wucht zuschlagen oder Autokraten, von denen Sie uns abhängig gemacht haben, auf die Idee kommen, Kriege anzuzetteln oder aus welchen Gründen auch immer die Lieferung fossiler Rohstoffe einstellen.

Bernhard Herrmann

- (A) Machen wir uns und den Menschen hier doch nichts vor: Heizen mit Fossilen könnte binnen kurzer Zeit wieder absurd – und für viele nicht leistbar – teuer werden. Das müssen wir unbedingt verhindern, indem wir konzentriert, geordnet und für alle leistbar auf erneuerbares Heizen umstellen. Die Wärmewende ist ebenso eine soziale Frage wie eine des Klimaschutzes. Wir haben so viel gutes Potenzial in der Industrie, Innovationskraft der Ingenieure, der Handwerkerschaft. Auch wenn es im gerade erwähnten biblischen Gleichnis um Verwalten ging, was auch eher der Ansatz Ihrer Regierungsperioden war, geht es uns doch ums Gestalten; denn das ist jetzt nötig. Die Wählerinnen und Wähler erwarten Gestaltung von uns und, ja, auch von Ihnen, falls Sie überhaupt noch als konstruktive Opposition auftreten wollen. Definieren Sie doch mal, was Sie mit Technologieoffenheit in Ihrem Sinne meinen! Reden wir darüber! Was meinen Sie damit?

Mein letzter Punkt – im Sinne auch Ihrer Wähler/-innen –: Vielleicht finden Sie eines Tages zu einem konstruktiven Vorgehen als Opposition, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– so wie auch meine Handwerker vor Ort es mehr und mehr tun. Ich bin gespannt.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Noch eindrucksvoller kann man die eigenen Schwächen nicht unter Beweis stellen als in Ihrer Rede!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Christoph Meyer für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Meyer (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns eint in dieser Koalition das Ziel „Klimaneutralität 2045“. Wir werden diesen Weg in allen relevanten Bereichen zusammen gehen und gestalten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Was meinen Sie denn mit „wir“?)

Das trifft auch auf die Wärmewende zu, oder nennen Sie es „Heizungswende“, die Reduzierung des CO₂-Bedarfs im Gebäudebestand.

Nach all den Aufregungen, die wir in den letzten Wochen hatten – „Wortbruch“ und ähnliche Formulierungen –, sollten wir uns alle ein wenig beruhigen. Wir werden hier im Parlament ein gutes Gesetz zusammen diskutieren und beschließen.

Wenn hier im Parlament eine Debatte von der Union beantragt wird und wir darüber reden, dass wir unterschiedliche Positionen haben und dieses Gesetz verbessert werden, und wenn hier Aufregung aufkommt, dann frage ich mich doch: Welche Selbstverzwergung haben Sie als Parlamentarier in den letzten Jahren eigentlich durchlitten?

(Beifall bei der FDP)

Wir sind das Parlament. Wir sind die erste Kraft im Staate. Wir werden entsprechende Korrekturen vornehmen. Wir werden einen Kompromiss finden, meine Damen und Herren.

Zu den Prämissen. Der Kollege Köhler hat schon einiges gesagt. Der Rechnungshof hat vor drei Jahren formuliert, dass die Umsetzung der Energiewende in Deutschland der teuerste und ineffizienteste Weg ist, den man hier beschreiten kann. Das darf uns bei diesem Gesetz nicht noch einmal passieren. Wenn der Rechnungshof das vor drei Jahren festgestellt hat, dann ist das auch ein Armutszeugnis genau für Kollegen wie Sie, Herr Jung, die das maßgeblich mitgestaltet haben. Der Rechnungshof hat gesagt, dass Sie in den letzten 16 Jahren den Weg der Energiewende falsch beschritten haben. Wir werden diesen Fehler beim Gebäudeenergiegesetz nicht noch mal machen.

(Beifall bei der FDP – Nina Warken [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Klimaneutralität bedarf breiter Akzeptanz. Da muss man die Problemlagen offen diskutieren, und das tun wir. Die Wärmewende muss wirtschaftlich umsetzbar sein, und zwar für den Einzelnen – das haben wir schon gehört –, aber auch für den Staat insgesamt. Uns muss klar sein – das sage ich als Haushälter –, dass der Staat nicht alle Kosten übernehmen kann. Die Anforderungen an das Gesetz sind auch daran zu messen. Wir haben vereinbart, dass die Finanzierung über den KTF läuft. Wir müssen uns – deswegen ist es wichtig, dass wir die Fördersystematik parallel zur Beratung dieses Gesetzes hinbekommen – darüber im Klaren sein, dass mehr Geld nicht da sein wird. Wir können es uns bei diesem zentralen Thema nicht erlauben, dass nach einem halben Jahr gegebenenfalls der KTF leer ist und es heißt: Wir müssen irgendwo anders mehr Geld herbekommen. – Das werden wir nicht schaffen. Deswegen gilt auch hier: Gründlichkeit vor Schnelligkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wir sollten auch nicht den Versuch unternehmen, einzelnen Gruppen in der Bevölkerung eine Art Sonderopfer abzuverlangen – Stichwort „Vermieter“. Die Anforderungen der Klimapolitik betreffen alle Gruppen in der Gesellschaft, und deswegen müssen auch alle Gruppen einen Beitrag leisten. Wir können nicht einzelne Gruppen gegeneinander ausspielen. Härtefälle müssen natürlich entsprechend geschützt werden, aber wir können nicht die Debatte führen: „Guter Mieter, böser Vermieter“.

(Beifall bei der FDP)

Es muss gleiche Regeln für alle geben. Das gilt auch für öffentliche Gebäude: Es darf keine Privilegierung des Staates, von Krankenhäusern oder sozialen Einrichtungen

Christoph Meyer

- (A) gen gegenüber den Menschen geben. Und: Wir müssen das GEG mit der kommunalen Wärmeplanung zusammendenken; auch das haben wir schon gehört.

Wenn man diese Punkte zusammenzieht, dann wird sehr deutlich, dass wir andere Vorstellungen haben, wie wir zum Ziel der Klimaneutralität kommen. Uns eint das Ziel, aber über den Weg streiten wir. Dies werden wir jetzt in aller Ruhe mit der notwendigen Zeit, die wir brauchen, zusammenführen, und am Ende werden wir ein gutes Gesetz haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich hatte gehofft, dass nach Herrn Spahn zumindest Herr Jung was Substanzielles sagt.

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Habe ich ja auch gemacht!)

Aber am Ende war es genauso wie in den letzten 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung: wieder kein Inhalt, wieder nichts, auf das man sich in einer Debatte einlassen kann.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Deswegen ist es ein bisschen so wie bei all den anderen Themen, die Sie, Herr Spahn, und teilweise auch Herr Jung angeführt haben: Sie schlagen sich in die Büsche. Sie wollen die Verantwortung für die Fehler in der Gesellschaft hier in Deutschland,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer regiert eigentlich im Moment?)

- (B) die Sie in der Bundesregierung in den letzten Jahren maßgeblich mitverursacht haben, nicht übernehmen. Das ist Ihr legitimes Recht als Opposition; aber es ist unser legitimes Recht, dass wir darauf nicht eingehen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Es wäre Ihre Pflicht, mal zu regieren!)

Wir werden ein gutes Gesetz machen, und dieses Gesetz wird am Ende die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes weiterbringen. Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen, die sicherlich bald beginnen werden.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das merkt man Ihnen wirklich an, dass Sie sich freuen!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort Michael Kießling.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herrmann, sehr geehrte Frau Hubertz, die Einzigen, die zur Verunsicherung beitragen, sind Sie mit Ihrem Rumgeeiere bei diesem Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Sie sprechen heute davon, dass dieses Gesetz im Parlament beraten werden soll. Warum bringen Sie es nicht ein? Warum wurde es diese Woche nicht aufgesetzt? Ist es so schlecht? Haben Sie mit Ihrem Oppositionspartner in der Koalition, der FDP, gesprochen? Warum kommen Sie nicht zum Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Sie verunsichern die Eigentümer, Sie verunsichern die Mieter, Sie verunsichern auch die Bauwirtschaft. Sie haben ein Gesetz gemacht, in dem Sie fordern, in dem Sie Anforderungen stellen, in dem Strafen festgelegt sind. Sie haben aber keine Antwort darauf, wie das Ganze finanziert werden soll, wie das Ganze gefördert werden soll. Sie reden von sozialer Ausgeglichenheit, davon, dass man das Soziale berücksichtigen soll. Meine Damen und Herren, das kommt in diesem Gesetz viel zu kurz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erst gab es dieses Lippenbekenntnis vom Herrn Finanzminister, dem Gesetz im Kabinett zuzustimmen, um dann zu sagen: Das Parlament soll es richten. – Dann bringen Sie es doch ins Parlament ein, damit wir es richten können! Warum kommt es nicht?

Wenn man die Kritik hört – Frau Hubertz, Sie haben gesagt, wir hätten keine Vorschläge gebracht –, muss man sich fragen: Haben Sie unsere Vorschläge nicht gesehen?

(Verena Hubertz [SPD]: Nee!)

(D)

Haben Sie den Antrag nicht gelesen? Haben Sie das Habeck-Syndrom? Gehen Sie nicht auf die Kritik ein? Hören Sie keine Kritik? Hören Sie keine Vorschläge?

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das könnte gut sein! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine billige Polemik! Also wirklich!)

Meine Damen und Herren, das ist doch der Punkt: Wir sind bei den Menschen. Wir wissen, was vor Ort gesagt wird. Sie wollen Gasheizungen verbieten – Habeck baut Gaskraftwerke.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer persönlich diffamiert, hat ganz schlechte Argumente! Ganz schlechte!)

Sie verbieten Holzheizungen.

(Zuruf von der SPD: Das steht da gar nicht drin!)

Waren Sie schon mal im ländlichen Raum, wo jeder seinen Wald hat, wo jeder das Holz, das Abfallholz nutzen will?

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann stoppen Sie Holzheizkraftwerke in Großstädten wie in Chemnitz und Berlin! Ihre CDU baut die dort!)

Warum soll das nicht thermisch verwertet werden? Das sind doch nachwachsende Rohstoffe. Da sage ich: Liebe Ampel, Sie springen viel zu kurz.

Michael Kießling

(A) (Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Die Kritik liegt doch auf der Hand – die FDP sagt es auch –: Wo ist denn die Technologieoffenheit?

(Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat Herr Jung doch gerade aufgezählt! – Martin Diedenhofen [SPD]: Einfach mal den Entwurf lesen!)

Sie reden von Wärmepumpen, aber Sie reden nicht von nachwachsenden Rohstoffen. Ich habe es gesagt: Holz schließen Sie aus.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schließen wir nicht aus! Quatsch! Das ist Unsinn! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist doch Unsinn, was Sie erzählen!)

Denken wir an die Wärmepumpe. Bei der Wärmepumpe müssen Sie auch an erneuerbare Energien denken.

(Zuruf von der SPD: Steht drin! – Martin Diedenhofen [SPD]: Wir machen Ihnen mal eine PowerPoint!)

Wenn Sie den Einbau von Wärmepumpen fordern, müssten Sie eigentlich auch die Photovoltaikpflicht auf den Dächern einführen;

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie Herrn Jung zugehört?)

denn Wärmepumpen brauchen Strom. 50 Prozent des Stroms wird momentan aus fossilen Energieträgern gewonnen.

(B) (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer hat denn die Kohlekraft reaktiviert? – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht mehr!)

Das heißt, auch der Betrieb der Wärmepumpe wird in Zukunft entsprechend teurer, wenn der fossile Anteil teurer wird.

(Timon Gremmels [SPD]: Was? – Gabriele Katzmarek [SPD]: Was? Da spricht aber jetzt der Fachmann!)

Das sagen Sie den Menschen nicht. Sie setzen auf Wärmepumpen, nicht auf Technologieoffenheit. Bessern Sie das Gesetz nach, und bringen Sie es endlich auch mal ein!

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie es gelesen?)

Zweitens. Unser Ansatz ist „Fördern und Fordern“. Das haben wir in der letzten Regierung mit der SPD auf den Weg gebracht. Was machen Sie? Sie fordern, aber fördern nicht. Sie verordnen und verbieten. Im Gesetz sind die Strafen festgeschrieben. Wie die Wärmewende unterstützt werden soll, wie das umgesetzt werden soll, berücksichtigen Sie gar nicht. Sie müssen die Wärmeerzeugung und die Wärmedämmung des Gebäudes gemeinsam denken. Auch das kommt zu kurz. Wer soll sich denn das leisten? Und dann reden Sie davon, dass wir die Menschen verunsichern. Die Menschen draußen können rechnen. Wenn Sie sagen: „Du musst die Heizung tauschen und das Gebäude noch dämmen, damit die neue

Heizung funktioniert“, dann kann jeder draußen nachvollziehen, was das letztendlich kostet. Die Ampel macht die Menschen arm, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Genau das ist der Punkt: Die Ampel macht die Menschen arm! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und jetzt der Vorschlag!)

Drittens: Planbarkeit. Setzen Sie realistische Fristen! Stellen Sie Anforderungen, die auch erfüllbar sind! Wenn ich lese, dass Sie den KfW-55-Standard für den Bestand vorsehen, frage ich mich: Haben Sie schon mal den Baukulturbericht gelesen? Da steht KfW 85 drin. Wer soll sich denn das leisten? Sollen wir den Altbestand abreißen oder neu bauen? Wo sind wir dann bei der CO₂-Bilanz, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer redet von KfW 55 für Bestand? Was reden Sie da? Keine Ahnung!)

– Herr Herrmann, Sie müssten doch wissen, dass die meisten Gebäude, die saniert werden müssen, im Bestand sind. Sie wissen auch, dass die Heizungen dort getauscht werden müssen. Sie wissen auch, dass wir einen hohen Sanierungsbedarf haben.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die brauchen kein KfW 55! Erzählen Sie nichts! Einfach falsch!)

Bei 16 Millionen Einfamilienhäusern – 9 Millionen Häuser sind vor der ersten Energieeinsparverordnung gebaut worden – wissen wir, dass es nicht einfach ist, eine Wärmepumpe einzubauen. Das kostet Geld. (D)

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber kein KfW 55! Das ist eine Lüge!)

Letztlich, sehr geehrte Damen und Herren: Dieses Gesetz ist Murks. Machen Sie es neu! Bringen Sie ein neues Gesetz ein! Dann können wir darüber reden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das letzte Wort in dieser Debatte erhält Dr. Nina Scheer für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wäre anstelle der CSU etwas vorsichtig, von einem Anteil von 50 Prozent fossiler Energieträger im Stromsektor zu sprechen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Warum?)

Denn wir müssten uns dann natürlich schnell fragen: Warum sind wir da noch bei 50 Prozent gegenüber den 50 Prozent Erneuerbaren? Dass der Anteil fossiler Ener-

Dr. Nina Scheer

- (A) gieträger 50 Prozent beträgt, liegt insbesondere an der Verhinderungspolitik, die mit Schwerpunkt in Bayern zu verorten ist,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

mit der 10-H-Abstandsregelung und dergleichen. Sie wissen, dass das das Element der Verhinderungspolitik der letzten Jahre ist. Leider haben Sie sie nach wie vor nicht aufgegeben, auch wenn Sie das manchmal glauben machen wollen.

Wir haben es heute gehört: Es ist greifbar nahe, dass wir unser Programm zur Wärmewende parlamentarisch beraten. Die parlamentarische Beratung wird auch zügig durchzuführen sein – das ist uns allen klar –, weil wir schnell Rechtssicherheit und -klarheit brauchen. Die Menschen sind maximal verunsichert durch solche Aktionen wie die Ihre heute wieder. Deswegen müssen wir – daran ist uns allen gelegen – schnell ein Gesetz hinbekommen, das klar aufzeigt, wie der Pfad der Wärmewende sein wird, und dabei die Verzahnung mit der kommunalen Wärmeplanung mit im Blick behalten.

Deswegen ist es uns aus der SPD-Fraktion auch wichtig, dass das miteinander gedacht wird, dass der Mieterschutz enthalten ist. Es wurde von meiner Frau Kollegin Verena Hubertz schon erwähnt, dass wir bei der Systematik des Gesetzes natürlich darauf achten werden, dass die Kostensteigerungen abgefangen werden, dass sie nicht bei den Mieterinnen und Mietern landen, und dass es ein Element geben wird, mit dem wir dafür sorgen, dass die Förderungen, die wir implementieren, auch genutzt werden. Denn es ist leider heute schon so, dass viele Förderungen ungenutzt bleiben. Wir müssen auch da den Gordischen Knoten durchschlagen, damit die Förderungen, die wir auf den Weg bringen, auch wirklich genutzt werden. Wir brauchen ein Ermöglichungsgesetz. Darum muss es gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der Konsequenz muss es natürlich auch um eine bessere soziale Staffelung gehen. Es gibt viele Menschen in unserem Land, die in der Situation sind, dass sie keine Förderung für Maßnahmen brauchen. Es gibt aber sehr viele, die dringend Förderung brauchen. Das ist wichtig, wenn wir die Wärmewende umsetzen wollen. Deswegen ist diese Staffelung wichtig.

In der Tat ist es auch wichtig – das ist schon erwähnt worden –, dass wir auf eines schauen: Diese ganze Ermöglichung hat auch eine wirtschaftliche und eine technologische Komponente. Die Menschen, die daran arbeiten, brauchen Rechtssicherheit. Wir brauchen Firmenansiedlungen; wir brauchen Fachkräfte. Für all das braucht es ein Signal des Gesetzgebers. Deswegen ist es uns wichtig, dass das schnell kommt und dass wir mit Technologieoffenheit, mit allen erneuerbaren Energien, die wir brauchen, diese Regelungen schnell hinbekommen.

Aber ich möchte jetzt noch mal zurückkommen auf das, was hier an Anschuldigungen im Raum steht. Ich bin der Meinung, dass es nicht besonders verantwortlich ist, wenn in diesen Zeiten, in denen es wirklich Spitz auf

- Knopf steht, ob wir die Klimaschutzziele noch erreichen können – der Wärmebereich ist da von ganz großer Bedeutung –, hier ständig der Eindruck erweckt wird, dass alles nicht funktioniert, dass hier verhindert würde. (C)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann machen Sie mal was Ordentliches!)

Dabei liegt es maßgeblich an Ihnen von der CDU/CSU, dass wir noch nicht weiter sind, weil über viele Jahre immer wieder blockiert wurde.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist ja so, dass das, was aus Ihren Reihen an Vorschlägen kommt, substanzuell letztendlich nur auf eine wirklich erkennbare Maßnahme konzentriert werden kann, nämlich es über den CO₂-Preis zu regeln; das wird immer wieder deutlich. Sie sagen zwar auch Ja zu den Erneuerbaren; aber richtig konkret wird es dann auf einmal beim CO₂-Preis. Dafür kämpfen Sie wirklich.

Ich möchte Sie fragen, wie das in Kombination mit dem Klimaschutzgesetz gehen soll, das Sie ja auch inzwischen stolz präsentieren; wir haben es gemeinsam verabschiedet. Wenn Sie die Ziele, die dort verankert sind, allein über den CO₂-Preis erreichen wollen, dann ist das verbunden mit der Verunmöglichung von Heizen in Deutschland. Es ist eine Verunmöglichung! Das heißt, Sie machen ein Programm des Frierens in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hä? – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das müssen Sie mir mal erklären!) (D)

Das muss man den Leuten mal ganz deutlich sagen: ein Programm des Frierens.

Ich darf Sie auch noch mal daran erinnern, dass wir im letzten Jahr in der größten Krise seit Langem in Deutschland 300 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt haben, um eine Überforderung der Menschen abzuwenden.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Abenteuerlich!)

Das war eine einmalige Aktion. Da waren wir alle beisammen, trotz Meinungsverschiedenheiten, die es hier und da auch in der Ampel gibt; das gehört zu einer Koalition dazu. Aber da waren wir ganz geschlossen: Diese 300 Milliarden Euro brauchen wir. – Und wer hat dagegengestimmt? Sie haben dagegengestimmt! Das gibt einen Vorgeschmack darauf, wie Sie die soziale Abfederung beim CO₂-Preis ausgestalten würden. Ich denke, sie wird sehr gering ausfallen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bleibe dabei: Ein Programm des Frierens – das ist es, was die Union verfolgt. Nicht mit uns!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Ich möchte Sie bitten, zügig und, wenn möglich, geräuschlos die Sitzplätze zu wechseln, sofern dies geschieht.

In der Zwischenzeit rufe ich den Tagesordnungspunkt 4 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Berufsbildungsbericht 2023

Drucksache 20/6800

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Digitales
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Es startet für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung Dr. Jens Brandenburg.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

- (B) Vielen herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt hier im Plenum des Deutschen Bundestags etwa eine Stunde über Heizungspläne, über Wärmepumpen und viele andere Geräte diskutiert. Zur Wahrheit gehört aber auch: Diese Wärmewende wird uns natürlich nur gelingen, wenn es mehr qualifizierte Fachkräfte gibt, die all diese Geräte installieren.

Da heute auch Schülerinnen und Schüler hier im Raum und sicher auch zugeschaltet sind, sage ich an all diejenigen, die vielleicht noch überlegen, wie denn ihr Beitrag zum Gelingen dieser Wärmewende konkret aussehen könnte: Wenn Sie wie ich zu der Überzeugung kommen, dass die Lösung nicht allein in Klebstoff und Asphalt liegt, dann möchte ich Sie herzlich einladen, sich beispielsweise mal den Ausbildungsberuf „Anlagenmechaniker/-in für Sanitär-, Heizungs- und Klimatechnik“ anzuschauen,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Gute Idee!)

ein langer Name, aber eine tolle Sache, ein sehr anspruchsvoller, abwechslungsreicher Beruf. Das sind die wahren Klimahelden unseres Landes.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Jawohl, da kann man doch mal klatschen!)

Der Berufsbildungsbericht, den wir wie jedes Jahr als Bundesregierung vorstellen, zeigt folgendes Bild: Die positive Nachricht ist, dass der starke Abwärtstrend der

letzten Jahre bei der Zahl der Ausbildungsverträge glücklicherweise erst mal gestoppt ist. Zur Wahrheit gehört aber auch: Die negative Nachricht ist, dass die wahre Trendwende mit diesem leichten Anstieg an sich noch nicht gelungen ist. Ganz im Gegenteil: Wir erleben zwar eine deutliche Zunahme der angebotenen Ausbildungsplätze insgesamt, insbesondere im Handwerk, aber leider weiter einen Rückgang der Ausbildungsnachfrage und übrigens auch regional sehr starke Unterschiede. Das sieht hier in Berlin-Mitte durchaus noch mal anders aus als auf der Schwäbischen Alb.

Gleichzeitig stellen wir fest, dass es über 2,6 Millionen junge Erwachsene gibt, die ganz ohne Bildungsabschluss, ohne beruflichen Ausbildungsabschluss und auch ohne akademischen Abschluss ins Berufsleben starten. Es gehört zur Wahrheit dazu: Darunter sind viele Geflüchtete, beispielsweise aus der Ukraine. Das macht es aber nicht besser; denn am Ende ist jede Ausbildung, die nicht stattgefunden hat, eine verpasste Chance für die persönliche Weiterentwicklung, aber auch für Stabilität, Wachstum und Wohlstand unserer Volkswirtschaft insgesamt.

Deshalb wollen wir das ändern. Das tun wir als Bundesregierung, beispielsweise seitens des Bundesministeriums für Bildung und Forschung mit der Exzellenzinitiative Berufliche Bildung, die wir im Dezember letzten Jahres gestartet haben. Davon sind etliche Maßnahmen schon umgesetzt.

Wir wollen die berufliche Bildung individuell stärken mit einer stärkeren Berufsorientierung. Erstmals ist das Berufsorientierungsprogramm unseres Hauses auch für Schüler und Schülerinnen an Gymnasien geöffnet. Wir arbeiten derzeit an der Vorbereitung einer Reform zur Verbesserung des Aufstiegs-BAföG. Erste Verbesserungen haben wir im letzten Jahr mit der BAföG-Novelle bereits umgesetzt. Es geht auch um das Thema Begabtenförderung in der beruflichen Bildung. Die Anzahl der Stipendien wurde Anfang dieses Jahres deutlich erhöht.

Auch die Innovationen stärken wir – Stichwort „InnoVET Plus“, der Innovationswettbewerb für die berufliche Bildung. Die Förderrichtlinie ist seit wenigen Wochen veröffentlicht. Wir stärken auch das Ausbilderpersonal und das Prüfungspersonal und wollen auch das Berufsbildungsgesetz in die digitale Welt bringen.

Wir machen die berufliche Bildung internationaler. Auch das ist wichtig, sowohl für Fachkräfte, die zu uns kommen, als auch für diejenigen, die hier eine Ausbildung machen und gern ins Ausland gehen wollen. Die berufliche Bildung gehört zur Exzellenz dazu; denn die Exzellenz gibt es nicht nur an den Hochschulen, sondern auch in der beruflichen Bildung. Deshalb bin ich froh, dass wir das gemeinsam als Koalition auf den Weg bringen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als Koalition arbeiten wir übrigens auch zwischen den Ressorts bei der beruflichen Bildung eng zusammen. Nur ein paar Beispiele:

Mit dem BMAS arbeiten wir zusammen bei Fragen der Einstiegsqualifizierung, einer auch sehr betriebsnah ausgestalteten Ausbildungsgarantie und der Frage: Wie brin-

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Dr. Jens Brandenburg

- (A) gen wir insgesamt mehr junge Menschen zum Beispiel mit stärkerer Mobilitätsunterstützung erfolgreich in die Ausbildung?

Mit dem Bundeswirtschaftsministerium arbeiten wir zusammen bei der Initiative Klischeefrei, einer Berufsorientierung unabhängig von Geschlechterrollen. Ganz aktuell – jetzt gerade ist die Bundesbildungsministerin Bettina Stark-Watzinger bei der Unterzeichnung mit dabei – beginnt eine neue Phase der Allianz der Spitzenorganisationen für die Aus- und Weiterbildung. Es ist wichtig, dass wir da mit Arbeitgebern und Gewerkschaften zusammenarbeiten.

Auch das Bundesbauministerium möchte ich erwähnen mit dem Programm „Junges Wohnen“: 500 Millionen Euro, die wir als Bundesregierung allein in diesem Jahr auch für Azubi-Wohnheime zur Verfügung stellen.

Das ist wichtig: Wir stehen als Team zusammen und arbeiten für die berufliche Bildung.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte noch einen letzten Gedanken loswerden. Wir fangen nicht erst bei der Ausbildung an. Um künftig mehr Schülerinnen und Schüler erfolgreich in Ausbildung zu bringen, müssen wir früher anfangen. Insbesondere mit dem Startchancen-Programm müssen wir gerade die Schulen, die die größten sozialen Benachteiligungen haben, zu absoluten Vorzeigeschulen machen. Wir sind gerade mit den Ländern in intensiven Verhandlungen. Das Geld muss natürlich dahin, wo es am meisten gebraucht wird. Auch darauf können Sie sich freuen. Da liegt einiges vor uns.

(B)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die gute Nachricht – ich habe es eben erwähnt – ist: Der Abwärtstrend ist gestoppt. Die nicht so gute Nachricht ist: Wir haben noch viele Herausforderungen vor uns. Also lassen Sie uns gemeinsam an der Stärkung der beruflichen Bildung arbeiten und mehr junge Menschen in die Aus- und Weiterbildung bringen! Denn gute Bildung ist die Zukunft – sowohl für jeden Einzelnen als auch für unser Land insgesamt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion Stephan Albani.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Albani (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Berufsbildungsbericht 2023“ – ein wichtiges Thema, ohne Frage. Aber bevor ich dazu komme, muss ich dann doch, lieber Staatssekretär Jens Brandenburg, meiner Verwunderung Ausdruck geben, dass die Ministerin, die für heute angekündigt war, diesen Termin hier kurzfristig abgesagt hat. Ich finde dies, ehrlich gesagt, ein Unding.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wo ist sie denn? – Gegenruf der Abg. Jessica Rosenthal [SPD]: Das hat er doch gerade gesagt!) (C)

Seit Wochen lesen wir von den zentralen Projekten dieser Legislatur, sei es DATI, SprinD oder das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, in der Presse. Im Ausschuss diskutieren wir darüber nicht – ein weiteres Unding.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Einige dieser Vorschläge werden offiziell verkündet und dann, wie beim Wissenschaftszeitvertragsgesetz, binnen einem Tag gleich wieder kassiert.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja!)

Das heißt, wir kommen nicht voran.

Heute kommt dann die Absage noch nicht mal aus dem BMBF,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Neel!)

sondern vom Plenardienst der FDP bekommen wir die Mitteilung, die Ministerin werde heute nicht hierherkommen, obwohl sie angekündigt war. Das ist ihre Debatte hier. Es wäre doch mehr als sinnvoll gewesen, für diese 39-Minuten-Debatte hierherzukommen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist aber ein großes Foul!)

Ihre Begründung ist noch schöner: Sie ist bei der Allianz für Aus- und Weiterbildung. Ich bin mir relativ sicher – ich kenne diese Kollegen –, dass man es so hätte schieben können, dass sie hier wenigstens für 20 Minuten hätte erscheinen können. Ich finde, das ist unmöglich. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

All dieses zusammen könnte ich jetzt in der Äußerung „Missachtung des Parlaments“ verpacken; das überlasse ich aber parlamentarischen Feinschmeckern. Mich ärgert das Bild, das auf diese Art und Weise in die Szene gesendet wird, sowohl in die Richtung der Wissenschaft als auch des Handwerks und der IHK; denn das ist ein desaströses, und das muss man an der Stelle auch einmal so benennen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Oliver Kaczmarek [SPD]: Kommen Sie noch zur Sache? – Zuruf der Abg. Ria Schröder [FDP])

Der Berufsbildungsbericht zeigt nämlich, dass Handlungsnotwendigkeiten mehr als ausreichend vorhanden sind. „Wir treten auf der Stelle“, könnte man das Gleichbleiben der Zahl der Berufsanfänger auch nennen. Wir kommen nicht voran. Die Anzahl der Berufsanfänger bleibt gleich, nachdem sie aber in den letzten Jahren deutlich zurückgegangen ist. Hier bedarf es zum Beispiel einer gezielten Berufsorientierung, wie wir sie vorgestellt haben. Mehr Geld allein reicht dort nicht. Hier braucht man auch neue Mittel und Methoden, wie wir sie zum Beispiel in der Enquete-Kommission erarbeitet haben. Diesbezüglich: Fehlanzeige!

(Beifall bei der CDU/CSU – Ria Schröder [FDP]: Das ist doch genau das, was der Staatssekretär gerade vorgestellt hat! Das ist doch genau die Exzellenzinitiative!)

Stephan Albani

(A) – Zur Exzellenzinitiative komme ich gleich noch.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Was sind denn Ihre Vorschläge?)

Es herrscht ein Überangebot von 70 000 offenen Stellen. 70 000 offene Stellen sind 70 000 Chancen, die nicht ergriffen werden können. Demgegenüber stehen 23 000 Bewerber, die unversorgt sind; das ist richtig. Das ist aber ein Passungsproblem von 3 : 1, und die Ausbildungs-garantie ist mit Sicherheit eine der dümmsten Lösungen dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE])

Das muss man an dieser Stelle ebenfalls mal deutlich machen.

Die Vertragslösungsquote, seit Jahren stagnierend, ist mit nun 26,7 Prozent unverändert hoch. Auch hier: Eine Aufwertung der beruflichen Bildung zum Beispiel durch eine Verrechtlichung des DQR oder eine Berufsorientierung durchzuführen, wäre eine sinnvolle Maßnahme. Das findet aber leider nicht statt.

So komme ich zum Schluss zur Exzellenzinitiative. Ja, die Exzellenzinitiative ist mal als Projekt gestartet und sollte etwas bringen. Sie endete zum Schluss als Dachmarke für ein Sammelsurium von Details, die weiterentwickelt werden. Das ist eine größere Enttäuschung, als man an dieser Stelle erwarten konnte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Die Mittel für überbetriebliche Ausbildungsstätten wurden im letzten Haushalt, ähnlich wie für die Berufsorientierung, zunächst gekürzt und dann nach dem parlamentarischen Verfahren aufgewertet. Ich hoffe, dass das nicht noch mal auftritt. Bisher haben wir noch nicht einmal einen Entwurf für diese Thematik.

Die Grünen sprechen gegenüber der FDP von „Arbeitsverweigerung“.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Ja, komme ich. – Letzter Punkt: Diese Art von Arbeitsverweigerung habe ich gestern bei einer Anhörung sehr romantisch umschrieben bekommen: Die Ministerin mache wahrscheinlich ein Sabbatical. – Ich hoffe, sie beendet es bald. Wir brauchen ihre Arbeit.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das war ja nicht gerade sehr einfallsreich! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was möchte die Union? Kein einziger Vorschlag der Union!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält jetzt das Wort Jessica Rosenthal.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Jessica Rosenthal (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Albani, ich glaube, wir wären schon bei ganz anderen Zahlen angekommen, wenn wir unsere gemeinsame Energie nicht in Rumgepolter investieren würden, sondern in die jungen Menschen, die die Aufmerksamkeit verdient haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, wo sind Sie denn? Wo sind Sie denn? Sie sagen die Termine ab! Sie sprechen mit ihnen gar nicht!)

Ich möchte über genau diese jungen Menschen jetzt sprechen.

Ich will überhaupt nicht drumherum reden: Die Trends, die wir im aktuellen Berufsbildungsbericht sehen

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Irgendwann reicht es!)

und die sich fortgesetzt haben, wenn man das mal mit dem letzten Jahr vergleicht, sind alarmierend und besorgen mich. Ich glaube, sie besorgen uns alle

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja! Sehr wohl!)

und sollten uns alle auch besorgen. Die Zahl der Anfänger/-innen in der dualen Ausbildung ist leicht gestiegen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: 1,3 Prozent!)

Aber man muss auch sagen, dass die Zahlen im schulischen Bereich gesunken sind. (D)

Ein Trend, der mich ganz besonders besorgt, ist die Frage, wie viele junge Menschen eigentlich ohne Berufsausbildung sind. 2,6 Millionen, das sagt sich so einfach – 2,6 Millionen! Aber was ist das für eine riesige Anzahl von jungen Menschen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist das Ergebnis der SPD-Bildungspolitik!)

die ohne Fundament, ohne Berufsausbildung in diesem Land sind!?

(Beifall bei der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Da klatschen Sie! Wer ist denn für Bildung verantwortlich?)

Deshalb ist es so wichtig, dass wir uns diesen Trends entgegenstellen; und das tun wir als Ampel, anders als das jetzt gerade dargestellt wurde.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist doch nicht zu fassen! – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr sollt euch nicht entgegenstellen, ihr sollt was tun!)

Einerseits geht es um demografische Effekte. Da machen wir jetzt ein sehr gutes Fachkräfteeinwanderungsgesetz – eines, das wir schon längst hätten haben sollen, liebe Union.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der

Jessica Rosenthal

(A) FDP – Stephan Albani [CDU/CSU]: Haha! – Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Und was die 2,6 Millionen Menschen angeht, die ich bereits angesprochen habe – ich sage es noch mal: 2,6 Millionen! –: Für die Zukunft von diesen 2,6 Millionen Menschen, die eben nicht in gesicherten Arbeitsverhältnissen sind, sondern auch ganz besonders immer wieder Arbeitslosigkeit ausgesetzt sind,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist Ihre Klientel!)

schaffen wir die Ausbildungsplatzgarantie. Das ist ein echter Meilenstein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Stephan Albani [CDU/CSU] und Norbert Kleinwächter [AfD])

Denn dadurch bekommen junge Menschen das Recht auf eine Berufsausbildung – gerade auch diejenigen, die es schwer haben, in Ausbildung zu kommen.

Aber natürlich ist das nicht der einzige Trend, den wir sehen. Es geht auch darum, dass wir viele unbesetzte Ausbildungsstellen haben, und das – mein Kollege hat es gerade schon gesagt – regional sehr unterschiedlich.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Deswegen brauchen wir keine Ausbildungsgarantie!)

(B) Auch hier haben wir Maßnahmen auf den Weg gebracht, die dagegenwirken sollen; denn es geht ja um Lösungen für das Problem. Wir wollen mit der Mobilitätsförderung, die wir jetzt auf den Weg bringen, dafür sorgen, dass junge Menschen Unterstützung haben, dass sie, wenn sie ihre Ausbildung woanders starten, nach Hause fahren können. Wir wollen – auch das wurde schon erwähnt; ich unterstreiche es noch mal – mit dem Programm „Junges Wohnen“ endlich Azubi-Wohnheime schaffen.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Ich möchte an alle appellieren, dass wir das vor Ort auch wirklich voranbringen. Wir brauchen Azubi-Wohnheime in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir wollen dafür sorgen – darum geht es –, dass junge Menschen sagen: Eine Ausbildung ist für mich die beste Option. – Das wollen wir schaffen. Dafür müssen wir natürlich auch die Berufsorientierung stärken – ja, auch an Gymnasien, aber eben nicht nur. Auch das tun wir.

Ich bin mir aber auch sicher – da geht es dann wieder um die Frage „Wie breit ist eigentlich das Commitment?“ –, dass wir die Schulterbreite dadurch stärken müssen, dass wir gleiche Standards in der Berufsorientierung schaffen. Es muss egal sein, an welcher Schule ein Kind ist. Es muss deutlich werden, dass alle immer die gleiche Qualität von Berufsorientierung erfahren. Davon sind wir viel zu weit entfernt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(C) Es geht auch um die Steigerung von Attraktivität. Es geht um gute Bezahlung in der Ausbildung. Das ist ein klarer Appell nicht nur an die Politik, sondern auch an die Unternehmen: Wir müssen gute Löhne zahlen, auch für Menschen, die in Ausbildung sind.

Wir brauchen auch in der Schule eine gute Qualität. Deshalb bleiben wir als SPD dabei, dass wir den Pakt für berufsbildende Schulen unbedingt brauchen; denn wir müssen die Berufsorientierung an den Schulen stärken, aber eben auch an den berufsbildenden Schulen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich sage auch deutlich: Wir brauchen die Möglichkeit, dass junge Menschen bezahlbar zu ihrer Arbeitsstätte kommen. Deshalb bin ich der festen Überzeugung, dass wir auch für Azubis ein 29-Euro-Ticket brauchen; das ist dringend notwendig. Trotzdem dürfen wir den ländlichen Raum nicht vergessen. Es ist nötig, dass ein 16-Jähriger auch im ländlichen Raum da hinkommt, wo er hinkommen muss.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Dann macht es doch! – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Macht es doch einfach!)

Dafür, glaube ich, brauchen wir noch viel breitere Lösungen.

Ich denke, wir können uns gemeinsam diesen alarmierenden Trends entgegenstellen. Da ist noch viel zu tun.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr sollt tun, nicht stellen!) (D)

Wir haben viel auf den Weg gebracht. Ich würde mich sehr freuen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jessica Rosenthal (SPD):

– wenn wir auf dieser Ebene konstruktiv für junge Menschen in diesem Land arbeiten würden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält Nicole Höchst für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben schon die üblichen Phrasen zum jährlichen Berufsbildungsbericht gehört.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Geben Sie doch einfach zu Protokoll!)

Nicole Höchst

- (A) Wir teilen Ihren Enthusiasmus für die berufliche Bildung. Dazu haben wir Initiativen vorgelegt. Deutschland braucht Meister, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Adressieren wir aber nun den Elefanten im Raum – das kann und will ich Ihnen nicht ersparen –: Die absolute Zahl Erwachsener zwischen 20 und 34 Jahren ohne formalen Berufsabschluss steigt seit dem Grenzöffnungsjahr 2015 kontinuierlich an. Nach Angaben des BIBB anhand der Daten des Mikrozensus lag die Quote der 20- bis 34-Jährigen ohne formalen Berufsabschluss, also die Ungelerntenquote, im Jahr 2021 bei 17,8 Prozent; 2020 lag sie bei 15,5 Prozent. Die Ungelerntenquote für deutsche Staatsbürger ohne Migrationshintergrund betrug im Jahr 2021 10,6 Prozent. Die Quote bei Migranten mit eigener Migrationserfahrung lag bei 38,1 Prozent. Bei solchen, die in Deutschland geboren und aufgewachsen sind, betrug sie immerhin noch 19,9 Prozent. Das sind bedeutende Unterschiede, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Deutliche Auffälligkeiten zeichnen sich auch hier ab. Je niedriger der allgemeine Schulabschluss der Auszubildenden, desto höher die Vertragslösungsquote. Unterschiede gab es auch hier hinsichtlich der Staatsangehörigkeiten von Abbrechern. Von ausländischen Auszubildenden wurden im Durchschnitt 35,3 Prozent der Verträge vorzeitig gelöst, von deutschen Staatsangehörigen 25,5 Prozent, wobei hier der Migrationshintergrund – vielleicht vorsichtshalber – gar nicht erst ausgewiesen ist. Das wiederum ist gar nicht wirklich überraschend.

- (B)

Ein Zitat des Direktors des Münchner ifo Zentrums für Bildungsökonomik, Professor Ludger Wößmann, von 2015 in der „Zeit“ erhellt den Zusammenhang wie folgt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidiums –:

In Syrien schaffen 65 Prozent der Schüler nicht den Sprung über das, was die OECD als Grundkompetenzen definiert. ... Das heißt, dass zwei Drittel der Schüler in Syrien nur sehr eingeschränkt lesen und schreiben können, dass sie nur einfachste Rechenaufgaben lösen können. Und das bedeutet, dass diese Schüler in Deutschland, selbst wenn sie Deutsch gelernt haben, kaum dem Unterrichtsgeschehen folgen können.

Spätere Arbeitslosigkeit wird somit die Folge sein.

(Beifall bei der AfD)

Et voilà! Zwei Drittel der Bürgergeldbezieher in Deutschland haben heute einen Migrationshintergrund.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aber Sie können uns doch nicht mit Syrien
vergleichen!)

Liebe Bürger, die Realitätsverweigerungsfractionen hier in diesem Hohen Hause wollen das so.

Wie Pisa und andere Studien zeigen, betrifft dies allerdings nicht nur Syrer. Werte Kollegen, nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass sich die zuwandernden Rohdiamanten allzu oft mit dem Förderbereich Lernen selbst

nach dem Genuss des deutschen Bildungssystems als etwas völlig anderes erweisen, als Sie hier anpreisen, nämlich als Mühlsteine um den Hals unserer ehemaligen Leistungsgesellschaft und Hochkultur. Diese Menschen werden unsere Rente nicht zahlen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Unfassbar! Ekelhaft! – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Abstoßend!)

Wir können einen Großteil nicht bilden oder ausbilden. Die Digitalisierung eliminiert zusätzlich viele unkomplizierte Arbeiten im Niedriglohnssektor. Und was sollen diese Menschen denn dann hier arbeiten, selbst wenn sie das wollen? Bitte erklären Sie das dem deutschen Steuerzahler! Und: Worin liegt denn die Motivation für junge Leute im Sinne der Generationengerechtigkeit, eine Ausbildung überhaupt erst zu beginnen, geschweige denn abzuschließen und lebenslanglich zu arbeiten? Zukunftsängste, Weltuntergangsstimmung, welthöchste Steuern und Abgabenzahlen, drohende Enteignungen von Familienimmobilien, Wohlstandsvernichtung, arbeiten bis 67 – all dies sind keine Anreize für junge Menschen, für sich selbst, für unsere Gesellschaft und für den Rest der Welt Leistung zu erbringen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, das christliche Pfingstfest steht bevor. Der Geist Gottes möge Sie erreichen und Ihnen Erkenntnis bringen.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der AfD – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An Ihnen ist der Heilige Geist jedenfalls vorbeigegangen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Dr. Anja Reinalter für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Endlich wieder Qualität!)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ja, wir reden heute über den Berufsbildungsbericht 2023. Und ja, ich könnte jetzt versuchen, diesen Bericht schönzureden. Aber ganz ehrlich: Es gibt wirklich wenig Grund zur Freude; denn im Berufsbildungsbericht 2023 werden ernste Probleme beschrieben, die wir gar nicht von heute auf morgen lösen können.

Und wissen Sie was? Darum spreche ich jetzt über den Berufsbildungsbericht 2030. Neugierig? Sie möchten wissen, was wir 2030 alles erreicht haben? Nun, 2023 – das haben wir eben gehört – hatten wir noch 70 000 unbesetzte Ausbildungsstellen, fast 23 000 junge Leute, die keinen Ausbildungsplatz gefunden haben, und fast jede vierte Person hat das Ausbildungsverhältnis wieder auf-

Dr. Anja Reinalter

- (A) gelöst. Und 2030? 2030 haben wir es endlich geschafft, das passende Matching zwischen Angebot und Nachfrage hinzubekommen.

(Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU]: Das glauben Sie ja selber nicht!)

Wie haben wir das geschafft? Mit Hilfe von KI wurde das Matching deutlich verbessert. Das war schon mal ganz hilfreich, aber noch lange nicht alles. Viel, viel wichtiger war unsere Berufsorientierungsoffensive.

(Lachen des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wir haben die Eltern viel stärker eingebunden; denn Berufsorientierung funktioniert nicht ohne Eltern.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ja, dann macht das doch!)

Wir haben schon in der Kita mit Berufsorientierung angefangen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: In der Kita? Da wissen die Grünen doch noch nicht mal, welches Geschlecht sie haben!)

Denn die Leidenschaft und das Interesse für einen Beruf beginnen genau dann, im frühen Kindesalter, wenn Kinder sagen: „Ich will Feuerwehrmann werden“ oder: „Ich will Polizist werden.“

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Und: Wir haben viel mehr Praxis in die Schule gebracht; denn ein einwöchiges Praktikum in der Mittelstufe reicht einfach nicht aus, um eine reale Vorstellung von einem Beruf zu bekommen.

2023 war auch immer noch die Frage nach der Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung in aller Munde. 2030 ist die Gleichwertigkeit endlich in den Köpfen angekommen. Wie haben wir das geschafft? Wir haben den DQR verrechtlicht und dafür gesorgt, dass endlich eine echte Vergleichbarkeit von Ausbildung und Studium gegeben ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, 2023 hatten wir wirklich Sorge; denn 2,6 Millionen junge Menschen hatten keinen Berufsabschluss. Ich freue mich sehr, dass wir 2030 diese Zahl signifikant reduzieren konnten. Wie haben wir das geschafft? Mit der Ausbildungsgarantie, mit einem zeitgemäßen Aufstiegs-BAföG, mit dem Ausbau von Jugendberufsagenturen und einem systematischen Übergangsmangement.

(Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: Dann ist ja alles gut!)

Wissen Sie was? Das haben wir alle wirklich nur gemeinsam geschafft. Wir werden es auch in Zukunft nur alle gemeinsam schaffen. Deswegen: Packen wir es an!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist für Die Linke Nicole Gohlke.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, den Berufsbildungsbericht zu diskutieren, gehört oft eher zu den unangenehmen Debatten im Bundestag, einfach weil sich hier so gar nichts tut und jedes Mal aufs Neue größtenteils deprimierende Zahlen vorgetragen werden. Und ich denke mir dann immer: Wie muss sich das eigentlich erst für die jungen Menschen anfühlen, die es wirklich betrifft, die am Beginn eines Ausbildungsjahres mit leeren Händen, ohne Ausbildungsplatz, dastehen? Das betrifft gerade mehr als 22 500 junge Menschen. Oder wie muss es sich für die anfühlen, die jahrelang in irgendwelchen Übergangssystemen feststecken, anstatt eine echte Ausbildung zu absolvieren? Das betrifft 239 000 junge Menschen. Oder wie muss es sich für die anfühlen, die schon lange ohne jede Berufsausbildung und berufliche Perspektive sind? Das sind, wie wir schon gehört haben, über 2,6 Millionen junge Menschen zwischen 20 und 35 Jahren – 2,6 Millionen! Kolleginnen und Kollegen, ich finde diesen Zustand absolut beschämend, und es ist nicht hinnehmbar, dass die Politik Jahr für Jahr keine Antworten auf diese Zukunftsfragen findet.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich finde es auch irgendwie bizarr, wenn im Berufsbildungsbericht auf 25 Seiten mehr als 120 Maßnahmen der Bundesregierung aufgeführt sind, ohne dass daraus irgendwelche Schlüsse gezogen werden. Ich meine, viele dieser Programme laufen seit Jahren. Aber die meisten laufen ja, ohne die Situation spürbar zu verbessern; denn die Zahlen werden Jahr für Jahr schlechter. Ich finde, die Ampelregierung muss die Programme endlich mal auf ihre Wirksamkeit hin überprüfen, anstatt sie einfach nur aufzulisten und sich an der Zahl zu berauschen. Das wäre jetzt mal die angemessene Reaktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich verstehe, ehrlich gesagt, nicht, warum nicht auch die Bundesregierung endlich mal auf die Idee kommt, zum Beispiel das Instrument der assistierten Ausbildung flächendeckend auszubauen. Da steht den Auszubildenden und den Betrieben ein Ausbildungsbegleiter oder eine Ausbildungsbegleiterin als feste Ansprechperson zur Seite für Fragen der bürokratischen Abwicklung, aber auch, wenn Probleme in der Ausbildung oder in der Schule auftreten. Das hat sich doch bewährt. Warum gibt es das nicht flächendeckend, sondern nach wie vor nur stückweise?

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen: Wirklich wirksam wäre vor allem auch eine Maßnahme, der sich die Bundesregierung bisher leider systematisch verweigert, nämlich dafür zu sorgen, dass endlich mehr betriebliche Ausbildungsplätze entstehen. Auch wenn das jetzt die Konservativen und auch die FDP nicht so gerne hören wollen, sage ich Ihnen: Ich glaube, da kommt man um eine solidarische Umlagefinanzierung nicht herum.

(C)

(D)

Nicole Gohlke

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Man kann sich vor dieser Frage nicht weiter drücken. Die Unternehmen und Betriebe, die ausbilden, die gehören entlastet, aber diejenigen, die es nicht tun und sich weigern, die gehören zur Kasse gebeten. Das muss endlich mal passieren; denn der Markt, der regelt es eben nicht von alleine. Es braucht hier mal einen Funken an solidarischem Denken. Das ist doch wirklich offensichtlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Kurz und gut: Drehen Sie endlich mal die großen Räder, bevor Sie in einem Meer an wirkungslosen Einzelmaßnahmen versinken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Oliver Kaczmarek für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Oliver Kaczmarek (SPD):

(B) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht tatsächlich darum, berufliche Bildung nicht, wie so oft in manchen Debatten hier, nur zu beschwören, sondern die sich anbahnenden Strukturprobleme, die sich zeigen, gerade wenn man länger auf den Berufsbildungsbericht guckt, in den Griff zu bekommen. Herr Albani, es ist schon mutig, sich nach all den Jahren in Regierungsverantwortung hier in die Bütt zu stellen und so eine Rede zu halten; denn viele Strukturprobleme sind einfach lange ausgesessen worden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Stephan Albani [CDU/CSU]: Ich habe über das gesprochen, was hier und jetzt passiert! Und hier und jetzt passiert, dass die Ministerin nicht erscheint!)

Diese Probleme müssen wir in den Griff bekommen; denn es sind teilweise bedenkliche Befunde.

Es gibt viel zu viele unbesetzte Ausbildungsplätze, eine sinkende Nachfrage nach Ausbildungsplätzen, kombiniert mit einer weiterhin sinkenden Zahl von Schulabgängerinnen und Schulabgängern, mindestens noch bis 2026. Und wir stellen fest, dass sich der Ausbildungsmarkt seit Corona nicht erholt hat. Es gibt heute etwa 34 000 Ausbildungsplätze weniger als vor Beginn der Coronapandemie. Wir erinnern uns: Nach der Finanzmarktkrise war es ganz ähnlich: Der Ausbildungsmarkt ist abgesackt und hat sich nie wieder erholt, ist nie wieder auf den alten Stand zurückgekommen. Das sind Strukturprobleme, die dazu führen, dass wir, glaube ich, insbesondere drei Strategien verfolgen müssen. Diese hinterlegen wir auch ganz konkret, und wir haben sie teilweise schon – der Herr Staatssekretär hat das gerade ausgeführt – mit den Maßnahmen der Ampelkoalition hinterlegt:

(C) Wir müssen erstens dafür sorgen, dass der Ausbildungsmarkt resilient bleibt. Dazu gehört ein anhaltend hohes Angebot an Ausbildungsplätzen, am liebsten natürlich betriebliche Ausbildungsplätze, dass wir den Ausbildungsmarkt resilient gegen Krisen machen, dass wir Unternehmen motivieren, auszubilden, und dass wir in den Regionen, wo es notwendig ist, außerbetrieblich ausbilden. Das ist ein wesentlicher Fortschritt, den die Ausbildungsgarantie mit sich bringt: dass wir dort, wo das Angebot nicht ausreicht, auch außerbetrieblich ausbilden werden.

(Beifall bei der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Damit macht ihr das System kaputt!)

Zweite Strategie. Wir müssen alle Potenziale für Ausbildung heben. Es ist ja richtig, dass, wenn es einen Trend zu höherer Schulbildung gibt, wir die Berufsorientierung an Gymnasien verstärken und dafür sorgen, dass sich mehr Abiturientinnen und Abiturienten für eine berufliche Ausbildung interessieren. Die Exzellenzinitiative ist da ein richtiger und wichtiger Baustein. Aber wir dürfen nicht übersehen – das ist hier schon gesagt worden –: 2,6 Millionen junge Erwachsene ohne Berufsabschluss; 240 000 Jugendliche, die im letzten Jahr nicht in die Ausbildung gestartet, sondern im Übergangssystem gelandet sind. Wir müssen endlich in unseren Reden darüber zum Ausdruck bringen: Das sind keine Probleme, sondern Potenziale für den Ausbildungsmarkt. Die wollen wir heben, und dabei wollen wir niemanden aus dem Blick verlieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Ergebnis der SPD-Bildungspolitik seit vielen Jahren!)

(D) Zum Dritten. Wir müssen dafür sorgen, dass Jugendliche und Ausbildungsplätze besser zueinanderfinden. Das Matching-Thema ist ja in vielen Berufsbildungsberichten angesprochen worden. Ich glaube nur, dass die Zahl der unbesetzten Stellen und unversorgten Bewerber mittlerweile erfordert, dass wir eine regelrechte Matching-Offensive brauchen, damit mehr Jugendliche und Ausbildungsplätze zueinanderfinden.

(Beifall der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Das heißt konkret: frühere Berufsorientierung.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Am besten schon pränatal!)

Hubertus Heil hat in dieser Woche vorgeschlagen: Berufsorientierung ab der 5. Klasse. Richtig so! Das heißt darüber hinaus: mehr Mobilität und mehr bezahlbaren Wohnraum für Auszubildende schaffen; das Programm „Junges Wohnen“ von Bauministerin Klara Geywitz ist angesprochen worden. Richtig so!

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen die Eltern mitnehmen, das ist richtig; denn auch am Küchentisch wird über die beste Zukunftsentcheidung von jungen Menschen diskutiert. Wir müssen sie für eine Ausbildung in Zukunftsberufen motivieren.

Oliver Kaczmarek

- (A) Und wir müssen in den Regionen, in denen es besondere Bedarfe gibt, die Sozialpartner ertüchtigen, ihnen Instrumente an die Seite stellen, das Matching in der Region zu verbessern. Die Einstiegsqualifizierung ist hier angesprochen worden. Die assistierte Ausbildung muss noch viel besser abgerufen werden; denn das zur Verfügung stehende Angebot wird gar nicht angenommen. Das sind Instrumente aus dem Werkzeugkasten der Ausbildungsgarantie, die dafür sorgen, dass wir vor Ort das Matching verbessern.

Insofern: Mehr Wertschätzung für berufliche Bildung – gerne. Das müssen wir immer zum Ausdruck bringen. Wohlstand, Transformation, Innovation, all das bedarf gut ausgebildeter Fachkräfte.

Aber es geht eben nicht nur um warme Worte; es geht darum, dass berufliche Bildung uns auch etwas wert sein muss, damit Jugendliche und ihre Eltern sich überzeugt und zuversichtlich für eine betriebliche Ausbildung entscheiden können und damit Betriebe und Auszubildende besser zueinanderfinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächste erhält das Wort Katrin Staffler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für eine Erkenntnis hätten wir heute vermutlich gar keinen Berufsbildungsbericht 2023 gebraucht, nämlich die Erkenntnis, dass die duale Ausbildung unter Druck geraten ist, und zwar nicht erst seit der Coronapandemie, seitdem aber noch sehr viel stärker. Wenn man jetzt aber zu dieser Erkenntnis gelangt, dann muss man ja folgerichtig auch Maßnahmen ergreifen, um dem entgegenzuwirken. Wenn man sich jetzt das Handeln der Bundesregierung anschaut – also, ich sage es ganz ehrlich –: Ich erkenne da weder Enthusiasmus noch Motivation, überhaupt irgendwas für die berufliche Bildung zu tun. Die Abwesenheit der Ministerin spricht da ja eine eigene Sprache.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei liegen aus meiner Sicht die Handlungsoptionen klar auf der Hand. Ich beschränke mich auf ein paar wenige Beispiele, auch aufgrund der Kürze der Redezeit. Diese Beispiele dürfen Sie ganz konkret abschreiben. Das ist an dieser Stelle sehr gerne gesehen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Abschreiben ist kein guter Tipp!)

Erstes Beispiel: die Förderung der Bildungszentren im Handwerk. Da wird ja bekanntlich die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung durchgeführt, und das auch noch sehr erfolgreich. Das erkennt man, wenn man sich etwa anschaut, dass Innovationen im Handwerk häufig genau

über diesen Weg in die Betriebe gelangen. Dieses Konzept muss aus unserer Sicht also deutlich gestärkt werden, wenn wir die Ausbildung im Handwerk innovativer und attraktiver machen wollen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aktuell hören wir aus dem BMBF aber, dass nicht sichergestellt ist, dass die Mittel für die Förderung in diesem Jahr überhaupt ausreichen werden; auch die mittelfristige Finanzplanung wird als eher negativ eingeschätzt. Da wird es wohl eine Änderung der bisherigen Förderpolitik geben – das ist unter dem Begriff der Exzellenzinitiative diskutiert worden –, dass dann aber nur noch einige wenige Leuchtturmszentren eine Förderung erhalten, ist aus unserer Sicht kontraproduktiv. Wir brauchen dringend auch in Zukunft die Bildungszentren in der Fläche; denn es gibt überall in Deutschland Handwerksbetriebe, und zwar gerade auch im ländlichen Raum. Da sollen sie aus unserer Sicht auch bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweites Beispiel. Laut Koalitionsvertrag soll das AFBG ausgebaut werden. Umsetzung: auch da Fehlanzeige. Dabei müssen wir doch gerade jetzt angesichts der Zahlen, die wir heute gesehen haben, jede Chance ergreifen, um eine gleichwertige Förderung von Studenten und Fortbildungsteilnehmern herzustellen. Bei den Meisterprüfungen war in den letzten zehn Jahren pro Jahr ein Rückgang von 1,6 Prozent zu verzeichnen. 2020 hätten in den Handwerksbetrieben 5 600 Meister gefehlt, wenn man alle offenen Stellen hätte besetzen wollen. Statt dass entsprechende Anreize geschaffen werden, müssen angehende Handwerksmeister immer noch 25 Prozent der Fortbildungskosten selber tragen, ganz anders, als das im Studium der Fall ist. Auch da muss dringend gehandelt werden. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Beispiele und Maßnahmen, wie wir die Berufsbildung wieder attraktiver machen können, gibt es viele. Die Lage ist ernst. Die Lage ist drängend. Unser Herz schlägt für die berufliche Bildung. Deswegen wiederhole ich zum Schluss gerne mein Angebot aus der letzten Woche:

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Wir sind bereit, die großen Aufgaben, die vor uns liegen, gemeinsam mit Ihnen konstruktiv anzupacken.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kai Gehring erhält das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(A) Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Laut Berufsbildungsbericht haben im Jahr 2022 475 100 junge Menschen einen Ausbildungsvertrag abgeschlossen. 475 100 junge Menschen, die eine sehr gute Karriereentscheidung getroffen haben, die sich in den nächsten Jahren von Auszubildenden zu Fachkräften entwickeln werden und die unsere Wirtschaft klimagerecht und digital transformieren, mit klugem Kopf und mit geschickten Händen. Diese jungen Menschen bilden die wirtschaftliche Basis unseres Landes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das gilt genauso für über 186 000 junge Menschen, die ihre Ausbildung im Gesundheits-, Sozial- und Bildungswesen angefangen haben. Das sind unter anderem unsere zukünftigen Erzieherinnen und Erzieher und Pflegekräfte, die in den Care-Branchen den demografischen Wandel gestalten helfen. Als Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung wünschen wir allen Azubis auf ihrem Weg zum Abschluss viel Erfolg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die Anzahl neuer Ausbildungsverträge ist leicht gestiegen, zugleich die Nachfrage nach Ausbildung bei jungen Menschen leicht gesunken. Wir brauchen aber alle angesichts der Fachkräftekrise. Wir brauchen dringend mehr Meister und mehr Master. Wir dürfen kein Potenzial zurücklassen.

(B)

Gerade die 2,6 Millionen jungen Menschen zwischen 20 und 34 Jahren, die keinen Berufsabschluss haben, brauchen Perspektiven. Das ist tatsächlich eine gemeinschaftliche Aufgabe. Eröffnen wir denen zweite und dritte Chancen auf Abschlüsse und auf Anschlüsse, bieten wir allen eine qualitativ hochwertige Ausbildung!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Wir müssen – gemeinsam mit dem BMBF, den Tarifpartnern und Verbänden – das Thema Mismatching angehen; Beispiele wurden genannt. Ich meine damit nicht zuletzt auch die über 140 000 Ausbildungsverträge, die vorzeitig aufgelöst wurden, oftmals wegen falscher Erwartungen an den zukünftigen Job. Daher müssen wir Jugendliche in unseren Schulen das ganze Berufsspektrum kennenlernen lassen. Die Berufsorientierung im Land muss endlich besser werden. Nur wenn die Berufsorientierung verbessert wird, verbessert sich auch das Matching zwischen Jugendlichen und Betrieben. Da sind Bund und Länder, da sind wir alle miteinander gefordert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nur dann erreichen wir, was unser gemeinsames Ziel sein sollte, nämlich mehr Wahlfreiheit und mehr Durchlässigkeit für junge Menschen. Das ist eine doppelte Aufgabe: mehr Arbeiterkindern den Weg auf den Campus zu ebnen und mehr Akademikerkinder für berufliche Aus-

bildung zu begeistern. Auch das müssen Berufsberatung und Berufsorientierung schaffen – gerade auch an Gymnasien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Studium und berufliche Bildung sind gleichwertig. Die Koalition setzt hier mit ihrer Exzellenzinitiative Berufliche Bildung an, und wir untermauern das mit dem Programm „Junges Wohnen“, das erstmals Azubis ausdrücklich einbezieht.

Machen wir auf diesem Weg weiter, indem wir unter anderem das Aufstiegs-BAföG ausweiten, die Ausbildungsgarantie einlösen, mehr Azubis mittels Erasmus+ einen Auslandsaufenthalt ermöglichen –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und, letzter Satz, eine gute Lösung für ein bundesweit vergünstigtes Azubi-Ticket finden. So machen wir die berufliche Ausbildung für alle attraktiver, damit –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das waren jetzt ein paar Sätze mehr.

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– die jungen Menschen eine bessere Perspektive haben. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort Daniela Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerne hätte ich die Ministerin begrüßt, aber sie ist anderweitig verpflichtet – schade bei diesem Thema, das ihr ja angeblich so wichtig ist.

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Uns, dem Parlament, ist es jedenfalls wichtig.

Ich möchte direkt sagen: Herr Staatssekretär, Sie haben am Ende so fröhlich gesagt, der Abwärtstrend sei beendet. Also, ich kann dem Berufsbildungsbericht nicht entnehmen, dass der Abwärtstrend beendet ist; aber vielleicht haben Sie einen anderen Bericht gelesen. Ich denke, die Zahlen sind nach wie vor besorgniserregend: Der Ausbildungsmarkt hat das Vorkrisenniveau nach wie vor nicht erreicht. Die Zahl der sozusagen Ungelernten wird immer größer. Es stehen sich tatsächlich immer mehr Plätze und immer weniger Bewerber gegenüber. Das

Daniela Ludwig

(A) heißt in der Tat, lieber Herr Kollege, das Matching und alles darüber hinaus ist sicherlich ein ganz, ganz wichtiges Thema, um das wir uns kümmern müssen. Ich schließe mich dem Angebot meiner geschätzten Kollegin Staffler an, dass wir hier wirklich gemeinsam gucken müssen, dass wir vorwärtskommen.

Ich möchte mich wegen der vielen wichtigen Themen, die schon angesprochen sind, gar nicht wiederholen, aber eines schon noch mal herausgreifen: Wir müssen uns das Thema Berufsorientierung deutlich stärker anschauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe aus der Praxis heraus schon den deutlichen Eindruck, dass bei diesem Thema zu viel generell und zu wenig individuell gemacht wird, zu wenig schulartspezifisch gemacht wird, dass alles über einen Kamm geschoren wird. Wir müssen uns hier deutlich mehr Mühe geben, insbesondere aufgrund der prekären Situation, in der die Betriebe sind, die einfach zu wenig potenzielle Fachkräfte finden. Deswegen müssen wir uns dieses Themas stärker annehmen.

Es gab ein sehr gutes Programm, das BOP, das Berufsorientierungsprogramm. Es wandte sich speziell an Schülerinnen und Schüler der 7. und 8. Klassen, um ihnen die Möglichkeit zu geben, an Werkstatttagen Berufsfelder kennenzulernen, vorher ein Stück weit theoretisch zu erfahren, welche Angebote es gibt – im Speziellen im Handwerk. Das Programm hat super funktioniert. Es hat davon gelebt, dass das Handwerk sich aktiv eingebracht hat und immer wieder nachgeschärft hat und gesagt hat, wo die Lücken sind. Es war kein rein theoretisch ausgelegtes Berufsorientierungsprogramm, sondern sehr stark praktisch orientiert in den Berufsbildungszentren des Handwerks.

(B)

Bei diesem Programm kommt es jetzt zu Einschnitten bei den Förderrichtlinien, wodurch es insbesondere den Handwerkskammern vor Ort immer schwerer gemacht wird, an diesem Programm festzuhalten. Das halten wir für einen ganz schweren Fehler. Ich möchte Sie wirklich sehr, sehr herzlich bitten, insbesondere um den Fachkräftemangel im Handwerk nicht noch größer werden zu lassen, hier nachzuschärfen, die Förderung wieder anders aufzustellen, dem Handwerk die Hand zu reichen und ganz klar zu sagen: Wir brauchen dieses Berufsorientierungsprogramm flächendeckend, nicht nur in ausgewählten Bildungszentren, wir brauchen es gemeinsam mit dem Handwerk, wir brauchen es insbesondere nicht außerbetrieblich, sondern wir brauchen es mit den Betrieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Da gilt es dringend nachzuschärfen. Dafür stehen wir gerne zur Verfügung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Carolin Wagner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! „Überall fehlen Arbeitskräfte und Azubis.“ Das höre ich oft, wenn ich in Betrieben in meinem Wahlkreis Regensburg unterwegs bin. Und nicht nur bei mir zu Hause höre ich das; auch in der Berichterstattung über den Ausbildungsmarkt ist zu lesen, dass viele Tausend Ausbildungsplätze nicht besetzt werden können.

Dem gegenüber steht aber eine brutale Zahl, die wir heute schon öfter gehört haben: 2,6 Millionen. Das ist die Zahl der jungen Menschen zwischen 20 und 34 Jahren in Deutschland ohne Berufsabschluss. Das sind fast 18 Prozent. Zuletzt ist diese Zahl um 2,3 Prozentpunkte angestiegen. Das ist eine dramatische Zahl, und die Folgen, die diesen jungen Menschen auf ihrem weiteren Lebensweg drohen, etwa das Risiko der Langzeitarbeitslosigkeit, sind es ebenso. Zehntausende Jugendliche verlassen Jahr für Jahr die Schule, ohne einen Schulabschluss in der Tasche zu haben.

Das ist eine Zahl, die wir als SPD nicht akzeptieren wollen, weil damit die Chancen der jungen Menschen auf einen guten Arbeitsplatz und damit auf ein selbstbestimmtes Leben rapide sinken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gerade hier, in der Unterstützung beim Schulabschluss, beim Übergang in einen Ausbildungsberuf oder beim Auffangen, wenn der Schulabschluss nicht gelungen ist, fehlt es an strukturierter Betreuung und individuellen Förderkonzepten.

(D)

Besonders grotesk finde ich, dass Jahr für Jahr zahlreiche Jugendliche einfach von unserem Bildungs-, Ausbildungs- und Arbeitsmarktradar komplett verschwinden. Sie gehen raus aus der Schule, finden aber nirgendwo anders Eingang. Dieser Übergang muss besser gelingen, wenn wir es mit der Fachkräfteoffensive ernst meinen, und das tun wir als SPD-Bundestagsfraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb bringen wir als Ampel die Ausbildungsplatzgarantie auf die Spur und geben damit jedem jungen Menschen in diesem Land das Versprechen, dass für ihn oder sie der Weg in eine berufliche Zukunft offensteht. Das allein, sehr geehrter Herr Albani, ist schon so viel mehr, als in 16 Jahren Regierungsverantwortung der Union gemacht wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Albani [CDU/CSU]: Ach, das ist doch völliger Quatsch!)

Ich möchte dem Bundesarbeitsminister an dieser Stelle danken, dass wir auch bei diesem Thema unser Versprechen, das wir im Zusammenhang mit den Energiekosten gegeben haben, Wirklichkeit werden lassen: Wir lassen niemanden im Stich.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Sie machen das System kaputt!)

Dr. Carolin Wagner

- (A) Das ist eine ganz wichtige Botschaft, gerade für die vielen jungen Menschen in diesem Land.

Darüber hinaus gilt es noch mehr zu tun: Eine bessere Zusammenarbeit zwischen Schulen und Arbeitsagenturen durch den Austausch von Daten etwa – natürlich nur nach vorheriger Zustimmung der Betroffenen – würde aufsuchende, proaktive Angebote für diese Menschen ermöglichen. Eine möglichst individuelle Begleitung der Jugendlichen in der Schulabschlussphase, aber auch in der Ausbildung ist der Garant für ein erfolgreiches Bestehen. Die Ausbilderinnen und Ausbilder in den Betrieben benötigen dafür die entsprechende Zeit, und sie dürfen nicht mit zu vielen Aufgaben überlastet werden.

Besonders dramatisch ist, dass die Zahl der ausbildenden Betriebe erneut gesunken ist; sie liegt nur noch bei 19,1 Prozent. In der Folge liegt die Ausbildungsverantwortung bei immer weniger Betrieben. Auch wenn das nicht Teil des Koalitionsvertrags geworden ist, bleibt für mich die Umlagefinanzierung in der Debatte um die Ausbildungsplatzgarantie nicht nur zeitgemäß, sondern unbedingt erforderlich, gemäß dem altbekannten Motto: Wer nicht zahlt, wird umgelegt.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU]: „Wer nicht zahlt, wird umgelegt“? Klingt wie ein Motto der Mafia!)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit schließe ich die Aussprache. – Guten Tag von meiner Seite! Ein herzliches Willkommen den Besucherinnen und Besuchern auf den Tribünen!

Interfraktionell wird bei TOP 4 die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/6800 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es Ihrerseits weitere Vorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Verfassung und Patriotismus als verbindendes Band stärken – Tag des Grundgesetzes am 23. Mai als Gedenktag aufwerten

Drucksache 20/6903

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der ersten Rednerin für die Unionsfraktion, der Kollegin Andrea Lindholz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andrea Lindholz (CDU/CSU):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bundesjustizminister Dr. Marco Buschmann erklärte am 23. Mai letzten Jahres, dass wir uns in Deutschland doch zumindest auf einen Patriotismus sollten einigen können, und zwar den Verfassungspatriotismus;

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das reicht nicht!)

denn mit dem Grundgesetz hätten wir eine Verfassung, für die wir dankbar sein können, auf die wir stolz sein können. Er gratulierte dem Grundgesetz in einem andert-halbminütigen Videostatement zum Geburtstag. Eineinhalb Minuten werden in der „Tagesschau“ übrigens auch benötigt, um die Lottozahlen zu verlesen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Tja!)

Und wie sah jetzt in diesem Jahr die feierliche Würdigung des Fundamentes unserer Demokratie und des Garanten unserer Grundrechte aus? Der gestrige Festakt zum Tag des Grundgesetzes wurde erstmals durch die Bundeszentrale für politische Bildung in dem von Bertolt Brecht gegründeten Berliner Theater organisiert. Bundesinnenministerin Faeser hielt ein Grußwort, und Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier nahm an einem Bühnengespräch zum Thema „Unser Engagement für eine vielfältige Gesellschaft“ teil.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Gut, oder?)

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, jeder Staat braucht politische Symbole, und er braucht Rituale, die den Bürgerinnen und Bürgern Identifikationsmöglichkeiten bieten und auch ein Zusammengehörigkeitsgefühl stiften.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Es hat sich bereits in den letzten Jahren gezeigt, dass die Formate zum 23. Mai, wie etwa Kaffeetafeln im Schloss Bellevue, kaum öffentliches Interesse hervorgerufen haben und damit diesem Verfassungsjubiläum auch nicht angemessen sind.

Wir wollen deshalb den Tag des Grundgesetzes als Gedenktag mit einer Großveranstaltung aller deutschen Verfassungsorgane aufwerten. Wir wollen mit einem Bundesprogramm „Patriotismus“ dazu beitragen, dass die Berliner Republik ihre gebührende Form der Repräsentation unseres Staates findet.

Wie dringend das notwendig ist, zeigte auch kürzlich erst der Besuch von König Charles III. hier in Berlin. Die „Berliner Zeitung“ listete minutiös alle Peinlichkeiten auf; denn protokollmäßig schien man hier bei uns nicht nur überfordert zu sein, sondern präsentierte man sich zudem, so zumindest die Autoren, wie ein Entwicklungsland. Das, meine Damen und Herren, dürfen wir so nicht weiter zulassen.

Mit unserem Antrag wollen wir daher auch eine weitere, grundlegende Debatte anstoßen. Wollen wir Deutsche uns im 21. Jahrhundert selbst überhaupt noch als Nation verstehen?

An einer Antwort hierauf hat sich bereits 2010 der damalige Vorsitzende der Landtagsfraktion der Grünen in Schleswig-Holstein versucht. Wir erinnern uns: Es

Andrea Lindholz

- (A) war Robert Habeck, der in seinem Buch „Patriotismus: Ein linkes Plädoyer“ behauptete – und zwar allen Ernstes –, dass die Deutschlandfahnen der Fußball-WM 2006 nicht etwa signalisiert haben, dass wir ein Volk sind, sondern dass wir Fans sind. Er bekannte darin offen, dass er mit Deutschland eigentlich nichts anzufangen wisse, und er wisse es auch bis heute nicht. Sein progressives Weltbild gipfelte in der Aussage, es sei möglich, eine Art von Patriotismus zu entwickeln, der letztendlich Deutschland gar nicht brauche.

Der Versuch Habecks, damit den deutschen Linken den Patriotismus schmackhaft zu machen, und die Politik des jetzigen Bundeswirtschaftsministers Robert Habeck sind leider in sich auch noch stimmig. Sie gehen nämlich völlig an der Realität in unserem Land vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion ist der Auffassung, dass Grundgesetz und Patriotismus in der Zeitenwende starke Potenziale zum Wohl von Staat und Gesellschaft entfalten können. Wir wollen, dass der Reichstag als parlamentarisches Zentrum patriotischer Selbstvergewisserung gestärkt wird. Hierher gehören Portraits bedeutender Parlamentarier und Bilder der deutschen Nationalgeschichte, die auch zeigen, auf welchen Traditionen unsere heutige Demokratie beruht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Machen wir schon! Kommen Sie mal in unseren Fraktionsaal!)

- (B) Das könnte insbesondere auch für die jungen Kolleginnen und Kollegen der Grünen sehr gut sein, wie wir gerade anlässlich eines Geschichtsquiz im ZDF eindrucksvoll belegt bekommen haben. Vielleicht weiß man danach auch, wer denn eigentlich Bismarck war.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das war der Hering! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Bismarckhering! Die Heringsfraktion! – Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Schriftsteller Romain Gary hat die Unterscheidung zwischen Patriotismus und Nationalismus – das wird ja oft diskutiert – ganz gut auf den Punkt gebracht: „Patriotismus ist Liebe zu den Seinen; Nationalismus ist Hass auf die anderen“. Deswegen wollen wir mit unserem Antrag Verfassung und Patriotismus als verbindendes Band stärken, und wir wollen den Tag des Grundgesetzes, den 23. Mai, als Gedenktag aufwerten.

Ich bitte Sie daher um Unterstützung für unseren Antrag.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Dunja Kreiser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dunja Kreiser (SPD):

- (C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Jung geblieben ist sie, unsere Verfassung. Auch in ihrem 75. Lebensjahr überzeugt sie durch ihre Unaufgeregtheit und ihre wenigstens ursprünglich wunderbar präzise, schlanke Form: „Eigentum verpflichtet“, „Frauen und Männer sind gleichberechtigt“ und, allem vorangestellt, „Die Würde des Menschen ist unantastbar“.

Der Mensch steht unserer nun gesamtdeutschen Verfassung voran. Erst dann, danach folgt der Staat, folgen die Institutionen des Staates. Die Grund- und Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger wurden gleich am Anfang formuliert. Meine Damen und Herren, was hat das denn bitte mit Patriotismus zu tun?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, was hat das mit Corona zu tun?)

Patriotismus, das ist die Liebe zum Vaterland. Aber es gibt viele Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, die unsere Verfassung schätzen und leben, obwohl Deutschland nicht ihr Vaterland ist.

(Bernd Schattner [AfD]: Sie haben keinen deutschen Pass!)

Über Verfassungspatriotismus können wir debattieren; denn genau diesen sollten wir jeden Tag, jede Woche, jedes Jahr leben, 24/7. Das ist unsere Grund-DNA als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten – auch zu 160 Jahre SPD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Zum Glück ist das keine parteipolitische Rede!)

(D) Ein Blick in die Protokolle der Beratungen des Parlamentarischen Rates damals zeigt das Ringen und Streiten um Formulierungen einzelner Punkte nach zwölf Jahren NS-Diktatur – allerdings in einem konstruktiven Ton, in einer an der Sache orientierten Debatte und in durchaus auch geistreichen Diskussionen, nicht diskreditierend, wie wir es heute leider allzu oft erleben, Frau Lindholz.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ihre Rede wurde wohl vor meiner Rede geschrieben!)

Sehr geehrte Damen und Herren, 74 Jahre nach der Verkündung des Grundgesetzes kann ich in dem Antrag der Union von Nummer 1 bis Nummer 3 Buchstabe k. nur eines sehen: Es geht um Polemik. – Der Mensch steht nicht im Vordergrund, und das wäre so wichtig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manuel Höferlin [FDP] – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Lesen würde bilden!)

Der Juristin und Sozialdemokratin Elisabeth Selbert verdanken wir das klare Bekenntnis zur Gleichberechtigung in unserem Grundgesetz. Gerade mal 4 Frauen von insgesamt 65 Mitgliedern des Parlamentarischen Rates durften das Gesetz mitgestalten. Selberts Antrag wurde mehrfach abgelehnt. So initiierte sie einen öffentlichen Protest, der durch wäschekörbeweise Post nach Bonn von Frauen aus der ganzen Republik unterstützt wurde. Zusammen mit Friederike Nadig, SPD, Helene Weber,

Dunja Kreiser

- (A) CDU, und Helene Wessel, Deutsche Zentrumspartei, hat sie Großes geschaffen. Ein Andenken an diese vier Frauen sollte uns gleichzeitig Ansporn sein, die Gleichberechtigung endlich und in allen Bereichen unseres Lebens umzusetzen und Realität werden zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und da nützt ein verbindendes Band gar nichts. Da würden endlich gleicher Lohn für gleiche Arbeit und mehr Frauen in Parlamenten helfen, verehrte Union.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wer regiert denn?)

Lassen Sie mich zum Schluss, Frau Präsidentin, noch einen wichtigen Aspekt anmerken. In der nächsten Woche jährt sich der Brandanschlag in Solingen zum 30. Mal. Am frühen Morgen des 29. Mai 1993 sind dem Brandanschlag 5 Menschen zum Opfer gefallen; 17 weitere Menschen wurden schwer verletzt. Dieser Anschlag hatte einen rechtsradikalen Hintergrund, wie leider viele andere Anschläge dieser fürchterlichen Art. Er steht symbolisch für die fürchterlichen ausländerfeindlichen Verbrechen in unserem Land. Damals war übrigens das Asylrecht drei Tage zuvor im Bundestag geändert worden.

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Was hat das jetzt mit Patriotismus zu tun? Verstehe ich nicht! – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Kann man lernen!)

(B)

Es ist daher umso wichtiger, sich täglich für unser Grundgesetz einzusetzen und unsere darin benannten Werte mit Leben zu füllen. Da nützt es auf jeden Fall nicht, ein „Bundesprogramm Patriotismus“ zu schnüren

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Oah! Wie billig ist das denn?)

und im gleichen Atemzug den Alltagsrassismus par excellence zu bedienen und von kleinen Paschas zu reden.

Ich würde mich schon darüber freuen, wenn Sie die Gesetzgebung wie die Reform des Staatsangehörigkeitsrechts unterstützen würden. Heute ist der 24. Mai, einer von 365 Feiertagen im Jahr für unser Grundgesetz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP] – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Es lebe die Parteipolitik! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Früher war auch mehr Patriotismus bei der SPD!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Dr. Christian Wirth.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Eins vorab: Vieles im vorliegenden Antrag der Union finden wir gut.

(Beifall bei der AfD – Helge Lindh [SPD]: Ach? – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Unser Grundgesetz ist zweifellos eine großartige Errungenschaft, auf die wir alle stolz sein können. Und der Weg dorthin war schwer, wie ein kurzer Blick in die Geschichte zeigt.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Bereits 1817 zogen Hunderte Burschenschafter von vielen deutschen Universitäten auf die Wartburg bei Eisenach. Unter dem Wahlspruch „Ehre, Freiheit, Vaterland“ forderten sie ein Ende der deutschen Kleinstaaterei und verfassungsrechtlich garantierte Freiheitsrechte. Der Jenauer Professor Heinrich Luden fasste im Anschluss an das Wartburgfest die Forderungen zusammen, von denen uns viele bekannt vorkommen: die Gleichheit vor dem Gesetz, Sicherheit der Person und des Eigentums, Rede- und Pressefreiheit und einiges mehr.

Die Formulierungen von 1817 gingen teilweise wortgleich in die Paulskirchenverfassung, später in die Weimarer Verfassung und 1949 in unser Grundgesetz über – im Übrigen auch in die Verfassung der Republik Österreich.

Auch die Schattenseiten unserer Geschichte haben das Grundgesetz geprägt. Blickt man in die Verfassung anderer Staaten, so sieht man: Sie beginnen meistens mit nüchtern formulierten Bestimmungen zur Staatsform: Frankreich ist eine unteilbare, laizistische, demokratische und soziale Republik. Österreich ist eine demokratische Republik und ein Bundesstaat. (D)

Bei uns ist es anders. „Die Würde des Menschen ist unantastbar“,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist gut, gell?)

heißt es in Artikel 1 unseres Grundgesetzes.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Da kann man mal klatschen, oder?)

Unsere Verfassung beginnt aus gutem Grund mit einer Folge von Abwehrrechten des Bürgers gegenüber dem Staat. Der „Tag des Grundgesetzes“ ist sicherlich ein Grund, zu feiern und vor allem zu gedenken, welche Intention die Verfasser unseres Grundgesetzes mit ihren Formulierungen im Sinn hatten. Nur allzu oft werden heutzutage Grundsätze zeitgeistig uminterpretiert – von leider vielen hier im Hause, aber auch von Behörden, die ihrem Namen nach vorgeben, diese Verfassung zu schützen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Von der rechten Seite insbesondere!)

Das Anliegen des Unionsantrages ist gut. Patriotismus trägt, wie Sie schreiben, zum Erhalt und zur Stabilisierung des Gemeinwesens durch Identifikation der Bürger mit ihrem Staat bei. Ein bisschen mehr Mut hätte man von der Union dennoch erwarten können. Patriotismus wird sicherlich nicht allein durch unsere Rechts- und Verfassungsordnung geweckt, so wichtig und gut sie auch sein mögen.

Dr. Christian Wirth

- (A) Reiner Verfassungspatriotismus wird unserer Kultur nicht gerecht. Es bedarf zusätzlich weiterer Identifikationsmerkmale. Neben den auch von der Union aufgeführten deutschen Staatssymbolen wie unseren Farben Schwarz-Rot-Gold und dem „Lied der Deutschen“ sind es doch emotionale Dinge, die uns einen: unsere Kultur mit all ihren Facetten, unsere gemeinsame Geschichte mit ihren Licht- und auch Schattenseiten und natürlich unsere schöne deutsche Sprache.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Diese Punkte sind es doch vor allem, die uns zusammenschweißen, und diese sollten auch stärker gepflegt werden. Leider passiert oft das Gegenteil. Von der Verhöhnung der deutschen Sprache will ich gar nicht anfangen. Ernsthafte Sorgen machen mir beispielsweise Äußerungen der FDP, die unsere Sprache als Wettbewerbsnachteil auf dem internationalen Arbeitsmarkt ansieht. Unsere Kultur wird auf irgendwelche Schrulligkeiten wie das Reservieren einer Liege am Hotelpool mit einem Handtuch reduziert.

(Lachen der Abg. Janine Wissler [DIE LINKE])

Bezogen auf unsere Geschichte brauchen wir selbstverständlich eine verantwortungsbewusste Erinnerungskultur. Aber wir brauchen eben auch einen Bezug zum Positiven, wie es etwa der Antrag in Bezug auf die Gründungsgeschichte der Bundesrepublik fordert, einen Teil unserer Geschichte, auf den man patriotisch zurückblicken kann.

- (B) Wenn wir es schaffen, einen positiven Bezug zu diesem Land zu vermitteln, dann klappt es auch wunderbar mit der Integration,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja!)

eben weil man stolz sein kann, ein Teil davon zu werden. Ein gutes Beispiel hierfür sind die USA.

Ein „Tag des Grundgesetzes“ ist ein guter Anfang. Ich wünsche mir noch mehr.

Vielen Dank. Glück auf!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sehr schöne Rede!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Lukas Benner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Während meiner Studienzeit in Bonn bin ich in langen Lernpausen immer mal wieder am Museum Koenig vorbeispaziert und habe versucht, mich in das Jahr 1949 zurückzusetzen. Am 23. Mai, also gestern vor genau 74 Jahren, verkündete dort der Parlamentarische Rat das Grundgesetz, inmitten von Trümmern, inmitten einer Ge-

sellschaft, die für das größte Menschheitsverbrechen der Geschichte verantwortlich war – ein Grundgesetz mit Weitblick und Bescheidenheit, in seiner Sprache bestimmt, schnörkellos, präzise. Wie glücklich können wir uns schätzen, dieses Grundgesetz zu haben, diese unglaubliche Erfolgsgeschichte!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung von Grundrechten sind aber keine Selbstverständlichkeit; das wird bei einem Blick in die Welt deutlich: in die Ukraine, wo Russland seinen grausamen Vernichtungskrieg fortsetzt, in den Iran, wo das Regime erst vor wenigen Tagen weitere Demonstranten hingerichtet hat, in die USA, wo im Bundesstaat Florida unter Gouverneur Ron DeSantis Schulunterricht über Homosexualität verboten und somit essenzielle Freiheiten drastisch eingeschränkt wurden. Und ich finde es unerträglich, mit welcher Gleichgültigkeit unsere Gesellschaft inzwischen hingenommen hat, dass jedes Jahr Tausende Menschen im Mittelmeer ertrinken.

Das Grundgesetz wurde in den letzten 74 Jahren immer wieder an neue Realitäten angepasst. Der Artikel 87a, das Sondervermögen für die Bundeswehr, ist der jüngste Ausdruck davon.

Dass auch die Gerichtsbarkeit einen entscheidenden Anteil daran hat, unsere Verfassung zeitgemäß auszulegen, zeigen wohl wenige Beschlüsse so deutlich wie jener zum Artikel 20a, der unter dem Stichwort „Klima-Beschluss“ bekannt geworden ist.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh Gott! Das war die größte Sünde!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, mit einem gewissen Erstaunen habe ich Ihren Antrag gelesen, und zwar, weil ich ihn ganz seltsam verkrampft finde.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ach so? – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] – Gegenruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU]: Der war vorher schon fertig! – Gegenruf der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich weiß nicht, was Sie am Wochenende mit Ihrer Grundsatzkommission am Comer See alles gemacht haben; aber das Heimweh muss erschreckend groß sein, wenn man auf dem Weg nach Deutschland an jeder Laterne eine Fahne anbringen will.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie wollen ein „Bundesprogramm Patriotismus“ auflegen, den Reichstag als Zentrum patriotischer Selbstvergewisserung stärken. Weiter heißt es: auch hierzulande lebende Ausländer sollen von den verbindenden und einladenden Potenzialen des Patriotismus angesprochen werden.

(C)
(D)

Lukas Benner

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja! Genau! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ja! Genau so ist es!)

Meine Damen und Herren, da helfen doch keine Fahnenappelle und die Nationalhymne, sondern da hilft ein modernes Staatsangehörigkeitsrecht,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Zuruf des Abg. Philipp Amthor [CDU/CSU])

das Sie so lange blockiert haben und das wir als Ampel endlich umsetzen wollen.

Patriotismus per Dekret, so wie Sie es in Ihrem Antrag vorschlagen – das offenbart ein herrisches, ein autoritäres Gesellschaftsverständnis, das mich mehr als irritiert. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke erteile ich das Wort Janine Wissler.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU/CSU will den 23. Mai zum Gedenktag machen, um das Grundgesetz zu würdigen. Nun ja, jetzt war die Union nicht immer geschlossen ein Fanklub des Grundgesetzes. Wir wollen nicht vergessen, dass der Bayerische Landtag mit seiner CSU-Mehrheit damals als einziges Parlament gegen das Grundgesetz gestimmt hat.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Aber Adenauer kennen Sie, oder? Die CDU ist ja gar nicht in Bayern! Der hieß „Adenauer“)

In Ihrem Antrag geht es aber leider überhaupt nicht um das Grundgesetz, und es geht darin auch nicht um die Grundrechte. Was Sie fordern, ist ein „Bundesprogramm Patriotismus“, die stärkere Sichtbarkeit nationaler Symbole, das regelmäßige Singen der Nationalhymne und mehr öffentliche Gelöbnisse der Bundeswehr –

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sehr gute Vorschläge!)

abstruse Forderungen und Deuschtümelei, die man sonst in AfD-Anträgen liest. Auf zweieinhalb Seiten, meine Damen und Herren, kommen die Begriffe „Patriotismus“, „Nation“ und „national“ 32-mal vor.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Unglaublich! – Christian Haase [CDU/CSU]: Und der Begriff „Die Linke“ null Mal! – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Und „Die Linke“ null!)

Sie fordern mehr Patriotismus, um der Spaltung der Gesellschaft entgegenzuwirken. Meine Damen und Herren, angesichts von steigenden Lebensmittelpreisen und steigenden Mieten wissen Menschen nicht mehr, wie sie ihre Rechnungen bezahlen sollen. Das spaltet die Gesellschaft:

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – [Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das war aber nicht die Union!)

dass wenige reicher und viele ärmer werden.

Aber die Antwort der Union ist: Lasst uns die Klassenunterschiede ausblenden und uns patriotisch vereinen, alle gemeinsam hinter Schwarz-Rot-Gold, in Abgrenzung zu allen, die nicht dazugehören können oder wollen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein! – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Dass Sie mit Schwarz-Rot-Gold nicht viel anfangen können, ist bekannt!)

Wer mehr Patriotismus und nationale Symbolik gegen Rechtsextremismus fordert, der will Feuer mit Benzin löschen.

Es gibt eine Zunahme rechter, antisemitischer und rassistischer Straftaten. Vor einigen Jahren demonstrierte Pegida gegen Muslime und Geflüchtete. Und nur zur Erinnerung: Das „P“ stand für „patriotisch“.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Man darf sich den Begriff nicht wegnehmen lassen! Genau das ist es!)

Oder um es mit den Worten des Kängurus zu sagen: „Gesunder Patriotismus klingt für mich ein bisschen wie gutartiger Tumor, es ist vielleicht nicht direkt lebensgefährlich, aber es ist immer noch ein Tumor.“

(Beifall bei der LINKEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das sind keine Patrioten! Pegida ist gegen Patriotismus!)

Bemerkenswert bekloppt sind die Ausführungen zu Ostdeutschland in Ihrem Antrag. Schwachstelle der Wiedervereinigung sei, dass Ostdeutsche einen fehlenden Bezug zur eigenen Nation hätten, und deshalb fordern Sie jetzt einen besonderen Einsatz für patriotische Fragen in Ostdeutschland.

(Dunja Kreiser [SPD]: Unglaublich!)

Da können Sie der AfD die Plakate auch gleich selber aufhängen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das darf echt nicht wahr sein, was ihr da macht!)

Das Problem in Ostdeutschland ist doch nicht, dass dort so wenige Nationalfahnen wehen und es an Nationalstolz fehlt – an einigen Orten eher das Gegenteil –, sondern dass Löhne und Renten auch nach über 30 Jahren immer noch niedriger sind als in Westdeutschland.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Janine Wissler

- (A) Das Problem ist, dass die Treuhand ausgeplündert hat und Lebensleistungen nicht anerkannt wurden. Das Problem der Wiedervereinigung ist doch nicht, dass zu wenig Fähnchen geschwungen wurden und zu wenig gesungen wurde.

Und wenn Sie die Identifikation mit dem deutschen Staat bei Menschen mit Migrationshintergrund stärken wollen, dann geben Sie doch endlich Ihren Widerstand gegen erleichterte Einbürgerungen auf.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Ihren Antrag kann man nur ablehnen, weil Sie keine Lösung für die realen Probleme haben. Sie lenken von den Problemen ab. Und Sie sollten sich verdammt gut überlegen, an wen Sie sich mit solchen Anträgen heranwanzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Unverschämtheit!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP hat das Wort Linda Teuteberg.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Linda Teuteberg (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Anmut sparet nicht noch Mühe
Leidenschaft nicht noch Verstand
Daß ein gutes Deutschland blühe
Wie ein andres gutes Land.

...

Und weil wir dies Land verbessern
Lieben und beschirmen wir's
Und das liebste mag's uns scheinen
So wie andern Völkern ihrs.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Bertolt Brecht, der wusste jedenfalls noch, dass man Patriot sein kann, ohne andere auszugrenzen. Auch Sie sollten ruhig mal darüber nachdenken.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass es eine Liebe zum eigenen Land geben kann, die man genauso anderen Völkern zugesteht und mit der man niemanden herabsetzen will, ich finde, das sollte uns leiten, diese Debatte durchaus ernst zu nehmen.

Eine auch emotionale Hinwendung zur Gemeinschaft, zum Staat, zu einer liberalen Republik des Grundgesetzes, die ist durchaus wichtig. Sie ist für eine Einwanderungsgesellschaft übrigens nicht minder wichtig. Man muss nämlich auch sagen: Selbsthass ist kein Identifika-

tionsangebot. Auch nicht, wenn er in seiner verklemmten Version daherkommt, ein gestörtes Verhältnis zur eigenen Nation zu haben. (C)

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Da ist was dran!)

Vielmehr geht es darum, die deutsche Geschichte in all ihrer Vielfalt – mit der Revolution von 1848, über die wir vor Kurzem gesprochen haben, genauso wie mit ihren dunklen Seiten – in aller Verantwortung anzunehmen und an sie zu erinnern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Diese Republik des Grundgesetzes, die wird nicht allein von den gerichtlich durchsetzbaren Regeln getragen. Sie lebt auch von einer politischen Kultur, die rechtlich nicht erzwungen werden kann, sondern die wir mit Leben füllen müssen und die im Alltag stattfinden muss. Das meinte auch Böckenförde mit seinem berühmten Diktum. Gemeint sind alle Symbole und Praktiken, mit denen sich ein Land und eine Gesellschaft ihrer Werte versichert. Darüber lohnt eine Debatte, aber wir müssen sie, glaube ich, im Ausschuss führen. Deshalb werden wir einer Überweisung Ihres Antrags zustimmen.

Dass das nicht so selbstverständlich ist, zeigen manche Ereignisse der letzten Jahre. Wer etwa mit dem Slogan „Unteilbar“ demonstriert, aber sagt: „Wer mit Schwarz-Rot-Gold zur Demonstration kommt, ist unerwünscht“, der hat nicht ganz begriffen, dass diese Flagge zu unserem Grundgesetz gehört. (D)

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU und der AfD)

Und deshalb lohnt die Debatte.

Ein ernstgemeinter Verfassungspatriotismus, der ist allerdings anspruchsvoller, als es scheint. Er erfordert die Bereitschaft zur inhaltlichen Auseinandersetzung. Bei vielen strittigen politischen Themen berufen sich nämlich Vertreter verschiedener Meinungen gleichermaßen auf die Grundrechte: bei der Ehe für alle zum Beispiel die einen auf den Schutz von Ehe und Familie und die anderen auf die Gleichheit aller Menschen, und beides hat seine Berechtigung. Es muss gerungen werden und immer wieder um die zeitgemäße Deutung des Grundgesetzes gerungen werden.

Das sei übrigens auch all denjenigen gesagt, die meinen, mit dem Verweis auf eine Bestimmung des Grundgesetzes sei ihre Meinung schon die allein richtige und sie könnten ihre Meinung mit Gewalt durchsetzen. Artikel 20a des Grundgesetzes, er gehört zum Grundgesetz, der ist aber mit anderen Anliegen und Grundrechten abzuwägen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Genau so ist es!)

Das gilt auch für die sogenannte Letzte Generation, die meint, unser Grundgesetz beschädigen zu können.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Linda Teuteberg

- (A) Ich finde es schade, dass gestern hier die Grundgesetze tafeln durch die Polizei bewacht werden mussten. Das war in früheren Jahren dieser Bundesrepublik nicht so; denn man hat zum Ausdruck seiner politischen Meinung nicht unsere Verfassung besudelt, auch nicht symbolisch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Dr. Götz Frömking [AfD]: Das sind die Freunde von denen da drüben!)

Es lohnt sich, auch über die Verfassungswirklichkeit zu debattieren. Dafür werden wir in den weiteren Debatten Gelegenheit haben. Dieses Grundgesetz ist gerade in seiner Klarheit und Schnörkellosigkeit gut. Es betont die Rolle von Parlamenten und Parteien – auch etwas, was heute nicht von allen geachtet und als selbstverständlich gesehen wird. Es setzt übrigens die Freiheit ganz hoch. Es sieht vor, dass die Freiheit eingeschränkt werden kann, aber dass das immer gerechtfertigt werden muss.

Wir Freien Demokraten, wir finden, dass gesellschaftlicher Zusammenhalt und auch eine emotionale Beziehung zum eigenen Land und zu dieser wunderbaren liberalen Verfassung wichtig sind, und deshalb lohnt die Debatte.

In einem einzigen Punkt kann ich Ihnen aber gleich eine Absage erteilen: Für ein allgemeine Dienstpflicht sind wir nicht zu haben. Unser Grundgesetz gibt uns den Auftrag, ohne eine allgemeine Dienstpflicht den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu organisieren. Da sollte man auch nicht schnell mit Allgemeinplätzen kommen wie „Freiheit ist nicht grenzenlos“. Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben diese Wertentscheidung zugunsten der freien Persönlichkeitsentfaltung und Lebensgestaltung gerade im Angesicht von materieller Not, von Wiederaufbau und der direkten Kriegserfahrung getroffen. Sie haben die Notwendigkeit einer Wehrpflicht zur Landesverteidigung als einzige Möglichkeit einer Dienstpflicht vorgesehen. Das sollte uns zu denken geben, wenn das heute auf Kosten der jungen Generation als billige Profilierungsmöglichkeit genutzt werden soll.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Philipp Amthor.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von dem sehr gelungenen Beitrag von Kollegin Teuteberg mal abgesehen, ist es doch eigentlich schon traurig, dass es uns hier in dieser Debatte nicht wirklich gelingt, sachlich darüber zu diskutieren, wie wir unser Verfassungsjubiläum besser angehen könnten,

(Zurufe von der SPD – Gegenruf des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Da hat er doch recht!)

sachlich darüber zu diskutieren, wie wir den Patriotismus aus der Mitte unserer Gesellschaft stärken. Ich finde, unser Grundgesetz hat angesichts seines gestrigen Geburtstages mehr verdient als Beiflexe von links und rechts, liebe Kolleginnen und Kollegen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sage das ausdrücklich: Wir reichen mit diesem Antrag konstruktiv die Hand, und ich hoffe, dass Sie die auch ergreifen. Denn ich finde, es ist objektiv eigentlich schon bedrückend, wenn man sich vor Augen führt, wie wenig feierlich, wie trostlos und ohne größere Debatte das gestrige Verfassungsjubiläum begangen wurde. Wir finden, es müsste doch ein parteiübergreifendes Anliegen sein, dass sich das spätestens zum nächsten Jahr, zum 75. Jubiläum der Verkündung des Grundgesetzes, ändert. Dazu braucht es eine gemeinschaftliche Anstrengung aus dem gesamten Parlament, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

Wir haben Vorschläge dazu gemacht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke?

Philipp Amthor (CDU/CSU):
Gerne.

Nicole Gohlke (DIE LINKE): (D)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Amthor, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Bei so vielen patriotischen Gefühlen können wir natürlich sicher ganz viele profunde Kenntnisse über Deutschland und die deutsche Geschichte voraussetzen. Kurze Frage: Wissen Sie genau, was am 30. Januar 1933 war?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Ja, natürlich. Sie spielen jetzt auf ein Geschichtsquiz an, wozu von der Kollegin Emilia Fester schon einiges gesagt wurde. Ich sage Ihnen: Meine Redemanuskript enthält hier keine Bismarck-Pointen. Wenn Sie vielleicht nicht nur einen Ausschnitt in Ihrer linken Twitter-Bubble gesehen haben,

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Ja, weil Sie sich da dreimal korrigiert haben!)

sondern den gesamten Beitrag, haben Sie gesehen, dass ich in diesem Geschichtsquiz die Machtergreifung der Nationalsozialisten benannt habe und dieses Geschichtsquiz mit voller Punktzahl abgeschlossen habe.

(Nicole Gohlke [DIE LINKE]: Sie haben sich dreimal korrigiert!)

Ich glaube aber übrigens, dass es in diesem Land drängendere Probleme gibt als Geschichtskennntnisse und Geschichtsquize. Darum sollten Sie sich kümmern. Und wenn Sie glauben, jetzt hier irgendwie einen guten Witz zu machen, kann ich nur sagen: Ihr Fraktionsvorsitzender Dietmar Bartsch

Philipp Amthor

(A) (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Guter Mann!)

wusste in diesem Quiz nicht mal, wann die Bundesrepublik Deutschland gegründet wurde. Auf die Frage, wann die Bundesrepublik Deutschland gegründet wurde, kam er nicht auf den 23. Mai 1949, sondern da hat Herr Bartsch geantwortet, er komme ja aus der DDR und wisse, dort sei das im Oktober 1949 gewesen, die Bundesrepublik sei früher dran gewesen, irgendwann 1948 vielleicht.

(Janine Wissler [DIE LINKE]: Wissen Sie denn, wann die DDR gegründet wurde?)

Das ist die Peinlichkeit. Gucken Sie sich das lieber in Gänze an, ehe Sie hier solche schlechten Versuche machen, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Tatsächlich finden wir, dass das ein parteiübergreifend ernstzunehmendes Anliegen ist. Wir haben Vorschläge gemacht: Tag des Grundgesetzes als nationaler Gedenktag, eine Rede zur Lage der Nation und ein Bundesprogramm Patriotismus. Denn wir finden: Nicht nur für ein Verfassungsjubiläum, sondern ganzjährig braucht es ein Bekenntnis zu Schwarz-Rot-Gold.

Gerade, weil hier Ostdeutschland angesprochen wurde, sage ich: Die Wiedervereinigung, die schwarz-rot-goldenen Fahnen, dieser schwarz-rot-goldene Glücksmoment, der Freiheitsmut der Ostdeutschen, das ist einer der größten patriotischen Glücksmomente, den wir in unserer Geschichte erlebt haben, und darauf sind wir auch stolz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dunja Kreiser [SPD]: Dann muss man es auch mal so formulieren!)

Und es ist nicht das Problem der Ostdeutschen. Vielmehr ist es ein Problem, dass Teile der Gesellschaft, die ausgrenzen wollen, gleich hinter jeder Deutschlandfahne in Ostdeutschland Nationalismus sehen. Dem treten wir klar entgegen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir auch! – Zuruf der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Wir wollen stolz sein auf unser Land. Ich finde es enttäuschend, dass es hier nicht gelingt, klarzumachen,

(Zuruf der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

dass wir den Patriotismus gerade nicht denjenigen überlassen dürfen, die Patriotismus und Nationalismus nicht zu unterscheiden wissen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, ja!)

Wir müssen den Patriotismus aus der Mitte der Gesellschaft und aus der Mitte des Parlaments für die Mitte des Parlaments und für die Mitte der Gesellschaft verteidigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich sage deutlich in Richtung der AfD: Sie sind ganz sicher nicht die Verteidiger des Patriotismus.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ach!) (C)

Denn – das sage ich Ihnen – Patriotismus setzt voraus, dass man ein positives Bild von der Gesellschaft und vom Staat hat und dass man staatliche Institutionen unterstützt, zu ihnen steht und sie nicht delegitimiert.

(Dunja Kreiser [SPD]: Das merken wir uns!)

Und ich sage Ihnen: Deutscher Patriotismus ist nur denkbar in einer klaren Abgrenzung zum Nationalsozialismus, der eben kein Vogelschiss der Geschichte war, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Da lacht der Herr Gauland!)

Und ich sage Ihnen auch: Ihre Kumpels, die in Botenschaften von Diktatoren feiern,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ihre Überheblichkeit ist unerträglich!)

die unser Land mit Nuklearwaffen bedrohen, sind im höchsten Maße unpatriotisch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Bisschen weniger Rhetorik und mehr Inhalt!)

Man muss sich noch mal vor Augen führen, dass Ihr AfD-Sprecher einmal den Satz geprägt hat: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“ Unpatriotischer geht es nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das ist das wahre Gesicht!) (D)

Es zeigt: Die AfD-Anhänger verwechseln Vaterlandsliebe oft damit, dass sie eigentlich nur für eine kleine, schräge Gruppe und nicht für die ganze Republik reden.

(Zuruf des Abg. Kay-Uwe Ziegler [AfD])

Mein Patriotismus beinhaltet auch einen Schutz derjenigen Meinungen, die zum Beispiel diametral denen der Union gegenüberstehen. Das ist das Vermächtnis unseres Grundgesetzes, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt haben Sie sich genug abgegrenzt! Jetzt reicht es!)

Ich sage Ihnen aber auch: Es ist aber auch unsere gesamtgesellschaftliche Verantwortung, uns nicht dem Diktum anzuschließen, das beispielsweise die Grüne Jugend prägt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Lieber Herr Amthor, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Ja.

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Vielen Dank auch, Herr Amthor, für das Zulassen der Zwischenfrage. – Sie haben

Dirk Brandes

- (A) gerade so positiv von der schwarz-rot-goldenen Fahne gesprochen. Wie kann es da sein, dass die CDU 16 Jahre einer Kanzlerin gedient hat,

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Oh!)

die Herrn Gröhe die Fahne aus der Hand gerissen und weggeschmissen hat? Wie kann das sein? Sie wollen den Zusammenhalt der Gesellschaft fördern. Laut einer Studie des Leibniz-Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung ist die Bundesrepublik Deutschland seit 2006 um sechs Plätze im internationalen Vergleich von 21 Nationen abgerutscht. Ist das der Zusammenhalt, den Sie sich für diese Gesellschaft wünschen, Herr Amthor? Das frage ich Sie.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Also, Herr Kollege, ich finde es schon reichlich klein, dass Sie beim Thema Patriotismus an nichts anderes denken als an diese Szene.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wie fanden Sie denn die Szene? – Jürgen Braun [AfD]: Herr Gröhe und Frau Merkel sind gleichzeitig entlarvt worden!)

Es freut mich zugleich, dass Sie sich so sehr um das Wohlergehen von Deutschlandfahnen bei Wahlsiegen der CDU sorgen. Ich kann Ihnen sagen, woran das lag. Das lag an einer Eigenschaft, die Angela Merkel ausgemacht hat, nämlich nicht zu Hochmut und überbordendem Feiern zu neigen. Dabei ging es nicht um die Deutschlandfahne, sondern es ging darum, dass sie diesen Wahlsieg, den sie verdient aus der Mitte der Gesellschaft errungen hat, nicht überbordend feiern wollte.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zurufe von der AfD)

Das hat nichts damit zu tun, dass man etwas gegen Deutschland hat. Vielmehr hat Angela Merkel natürlich immer einen selbstbewussten, vernünftigen Patriotismus an den Tag gelegt.

(Lachen bei der AfD)

Ich will Ihnen noch eines sagen: Diese Frau hat Dinge für Deutschland erreicht, davon können Sie alle nur jahrelang träumen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Was denn? Die Nähe zu Russland oder die Öffnung der Grenzen? Was denn?)

Denn der Zusammenhalt der Gesellschaft ist auch wichtig.

Mein letzter Gedanke an dieser Stelle geht noch mal in Richtung der Ampel. Es muss auch darum gehen, dass wir uns klar darüber werden, dass wir nicht Patriotismus und Nationalismus aus unserer Sicht unnötig vermengen. Denn – das ist richtig, und das müssen wir sagen – wer Patriotismus, Nationalismus, Rechtsextremismus gleichsetzt, der verengt unnötig richtige Meinungskorridore, die es braucht. Denn Patriotismus und Schwarz-Rot-

Gold stehen für uns nicht für Diskriminierung und Ausgrenzung; sie stehen für Einigkeit und Recht und Freiheit. In diesem Sinne sagen wir Ja zu Deutschland und wünschen uns, dass Sie diese konstruktive Diskussion aufnehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zu einer Kurzintervention erteile ich das Wort Petra Sitte.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Danke, Frau Präsidentin, dass ich das noch sagen und an Herrn Amthor richten kann. – Wir wollen das Grundgesetz demokratisch leben. Sie wollen es offenkundig eher patriotisch leben. 16 Jahre lang haben wir hier im Bundestag

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das ist doch kein Widerspruch, Demokratie und Patriotismus! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– lassen Sie mich doch einfach mal ausreden – immer wieder darum kämpfen müssen, dass das Programm „Demokratie leben!“ vernünftig ausgestattet wird.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das sagen die SED-Nachfolger! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das Antifa-Programm meinen Sie!)

(D)

16 Jahre lang haben Sie mit Ihrer Bundesregierung, mit Ihren Innenministern versucht, die Mittel für genau dieses Programm immer wieder einzukürzen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Die eigene Geschichte nicht aufgearbeitet!)

Dort beginnt für mich die Pflege des Grundgesetzes, das Leben des Grundgesetzes, und nicht mit einem Patriotismus, der hier sozusagen mit einer Hurra-Überschrift daherkommt.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Takis Mehmet Ali [SPD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Amthor, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Kollegin Sitte, ich finde, das ist genau das Problem, das ich beschrieben habe. Es bringt uns doch nichts, sondern betreibt das Geschäft dieser Truppe,

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: „Fraktion“ heißt das!)

wenn wir einen Widerspruch zwischen Demokratie und Patriotismus erzeugen. Wir stehen für einen Patriotismus ein, der unsere demokratischen Werte und die Werte unserer Verfassung hochhält.

(Zuruf der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

Philipp Amthor

- (A) Da gibt es den Widerspruch, den Sie konstruiert haben, ganz sicher nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Da Sie „Demokratie leben!“ angesprochen haben, will ich Ihnen auch in aller Klarheit sagen: Wir haben uns über viele Jahre, auch in der von der CDU/CSU-geführten Bundesregierung, natürlich für politische Bildung, für Demokratiebildung eingesetzt. Aber klar muss auch sein: Politische Bildung kann man nicht so definieren, wie Sie es gerne hätten, nämlich in teilweise fehlender Abgrenzung zu Antifa, Linksextremismus und Co.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Politische Bildung braucht einen 360-Grad-Blick gegen Extremismus.

(Beifall des Abg. Michael Brand [Fulda]
[CDU/CSU])

Darauf haben wir immer Wert gelegt, und dabei werden wir auch weiter klar Flagge zeigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: 360 Grad ist ein Kreis! Da kommt man wieder vorne an!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verfassungspatriotismus ohne Nationalpatriotismus ist keineswegs fragwürdig. Zutiefst fragwürdig und illegitim ist aber Nationalpatriotismus ohne Verfassungspatriotismus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fatal ist mir das Lumpenpack, das, um die Herzen zu rühren, den Patriotismus trägt zur Schau mit allen seinen Geschwüren.

(Beifall der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

Heine, „Ein Wintermärchen“. Und Recht hatte er.

Deshalb ist es in der Tat wichtig und völlig berechtigt, heute – auch dank dieses Antrages – über Verfassungspatriotismus zu sprechen. Mir scheint der Ansatz der Union aber zu sein, dass sie irgendeinen emotionalen Krampf lösen will. Man löst einen vermeintlichen Krampf aber nicht durch einen neuen Krampf. Das Bundesprogramm Patriotismus ist für mich ein neuer Krampf.

Im Übrigen: Bei aller Berechtigung für eine Debatte über einen Gedenktag ist es, denke ich, wichtiger, das Grundgesetz tagtäglich zu feiern und auch zu fordern.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie sprechen von häufigerer Beflaggung, vom Singen der Nationalhymne. Sie wollen auch, wie ich dem Antrag entnehme, die politische Bildung künftig für „wünschenswerten Patriotismus“ in Dienst nehmen. Mein Bild, unser Bild von Schwarz-Rot-Gold ist, glaube ich, ein anderes.

Nächste Woche jährt sich zum dreißigsten Mal

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

der Brandanschlag von Solingen – und die AfD lacht, was zeigt, dass Faschisten in diesem Haus sitzen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

die auch noch offensichtlich fraternisieren mit den Mördern von Solingen. Dort verlor Mevlüde Genc zwei Kinder, zwei Enkel und eine Nichte.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Sie sagte im Prozess, sie als Opfer, die so viele verloren hat: Wir sind alle Brüder, und es ist nicht möglich – so machte sie deutlich – durch Verbrennen und durch Kaputtmachen das zu verhindern.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh je!)

Zwei Jahre nach dem Brandanschlag wurde sie deutsche Staatsangehörige. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist für mich Ausdruck von Verfassungspatriotismus und Ausdruck unseres Grundgesetzes.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Sie hat mit dieser geradezu übermenschlichen Geste Menschlichkeit und Würde, das, was unser Grundgesetz ausmacht, ausgedrückt – diese letzte Möglichkeit des Stolzes in diesem Land nach der Shoah. Das ist viel mehr, als jegliche Form eines Bundesprogramms Patriotismus zu leisten vermag.

Wenn Sie Verfassungspatriotismus wollen, warum unterstützen Sie dann nicht Menschen in ihrer Selbstermächtigung, in ihrer Emanzipation, anstatt sie zu belehren? Stichwort „Bürgergelddebatte“.

(Beifall der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und warum ermöglichen Sie es nicht endlich auch mit Ihren Stimmen, dass diejenigen, die dieses Land bis zur Erschöpfung mitaufgebaut haben, die doppelte Staatsangehörigkeit endlich wie selbstverständlich bekommen können? Warum fordern Sie diese Rituale und Symbole ein, sprechen aber nicht darüber, dass trotz dieses Grundgesetzes durch § 175 StGB bis 1994 systematisch auch in diesem Land Homosexuelle diskriminiert wurden?

Nein, nicht ein Raum, der dichtbeflaggt ist mit Schwarz-Rot-Gold und durchflutet ist von der Nationalhymne! Die Nationalhymne bezeichnen Sie im Übrigen als „zum Klang gebrachte Freiheit unserer ... Nation“, vergessen dabei aber, dass zu dieser Nation eben auch jüdische Deutsche gehören, die ertragen müssen, dass Hoffmann von Fallersleben, Verfasser des Deutschlandliedes, Zeit seines Lebens antisemitisch geschrieben hat.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

(D)

Helge Lindh

- (A) Das ist Teil der Wahrheit und gehört auch zu dieser Nationalhymne, ob Sie das wollen oder nicht. Nein, wir wollen keinen dicht national beflaggten Raum,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir wollen die Regenbogenflagge! Überall!)

auch nicht einen hymnendurchfluteten, sondern der Raum von Schwarz-Rot-Gold, der Raum der Verfassung, der Würde des Menschen ist der, den sie auftun, Genc und Heine – nichts anderes!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh Mann! Manchmal wäre ein kleines Manuskript besser!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Schahina Gambir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Tag des Grundgesetzes ist Anlass zum Feiern. Das Grundgesetz ist das Fundament für unser Zusammenleben und unsere Demokratie. Es ist der politische Kompass und steht für Freiheit, Gleichheit, Würde, Frieden und für Gerechtigkeit, und zwar für alle Menschen in Deutschland. „Die Würde des Menschen ist unantastbar“, dieser Satz kann nicht oft genug wiederholt werden: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“

- (B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Das Grundgesetz zeichnet sich bis heute dadurch aus, dass es mit unseren gesellschaftlichen Entwicklungen Schritt hält. Verfassungen dürfen nicht starr sein. Das Grundgesetz darf nicht starr sein. Es muss so lebendig sein wie unsere Demokratie und wie unsere vielfältige Gesellschaft. Da ist es doch sehr passend, dass der 23. Mai nicht nur Tag des Grundgesetzes ist, sondern zugleich auch Tag der Vielfalt. An diesem Tag gilt es, beides zu verbinden: unsere vielfältige Gesellschaft zu feiern und durch das Grundgesetz zu schützen. Denn Deutschland ist eine Gesellschaft der Vielen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und deshalb, liebe Union, ist es wichtig, Vielfalt als verbindendes Glied zu stärken. Das Grundgesetz muss so ausgestaltet sein, dass es vor Diskriminierung schützt und Gleichberechtigung und Diversität stärkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und dennoch, der Begriff „Rasse“ steht immer noch im Grundgesetz,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber zurückweissend!) (C)

obwohl der Begriff historisch schwer belastet ist und wissenschaftlich längst bewiesen ist, dass es keine menschlichen Rassen gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Artikel 3 sagt: „Niemand darf wegen ... seiner Rasse ... benachteiligt oder bevorzugt werden.“ Diese Formulierung führt zu einem Widerspruch. Betroffene sind gezwungen, sich im Falle rassistischer Diskriminierung auf diese rassistische Terminologie zu berufen. In der Debatte geht es dabei mitnichten um eine sprachliche Feinheit. Die Verwendung dieses Begriffs ist irritierend, veraltet und für viele Betroffene verletzend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen einen Perspektivwechsel, liebe Union. Rassismus lässt sich nicht glaubwürdig bekämpfen, wenn der Begriff „Rasse“ beibehalten wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Doch das ist nicht alles. Alle, die das Grundgesetz lesen, sollen sich auch darin wiederfinden. Damit das geschieht, müssen wir den Artikel 3 um das Verbot der Diskriminierung aufgrund von sexueller Identität ergänzen, und wir müssen die Kinderrechte endlich verankern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Der Tag des Grundgesetzes ist ein Anlass zum Feiern. Er mahnt uns aber auch zu Veränderung und Entwicklung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ui! Das klingt gefährlich!)

Das Grundgesetz darf nicht erstarren. Wir dürfen nicht erstarren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner ist Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Grundsätzlich erfreut es mich, liebe Union, dass Sie sich vorichtig an den Patriotismus heranwagen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Von Ihnen brauchen wir kein Lob!)

Auch ich bin der festen Überzeugung, Herr Amthor, dass man die Vaterlandsliebe nicht den Rändern überlassen darf.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sie verstehen das nur falsch! – Gegenruf der Abg. Janine

Matthias Helferich

(A) Wissler [DIE LINKE]: Der versteht das schon richtig!

Auffällig ist jedoch, dass sich an keiner Stelle in Ihrem Antrag das Wort „Volk“ findet. Sie sprechen immerzu von Gemeinschaft, Gesellschaft und Menschen.

Doch was ist eigentlich eine Verfassung? Sie ist der Ordnungsrahmen, den sich ein Volk gibt,

(Zuruf des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU])

und dieses Volk erwächst, wenn es nicht staatlich verfasst ist, mit den Worten des Staatsrechtlers Depenheuer – ich zitiere –

aus einer geschichtlich gewachsenen, substantiellen Gemeinsamkeit einer Gruppe von Menschen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Sie sind doch gar nicht für Volk! Sie sind für völkisch! Das ist ein Unterschied!)

Sie ... findet ihren Grund in der subjektiv unverfügbaren Vergangenheit: aus gemeinsamer Geschichte, Schicksal, Sprache, Kultur erwächst solidarische Verbundenheit.

(Beifall der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Spätestens seit Ihrem Willkommensputsch haben Sie dem eigenen Volk den Kampf angesagt und überziehen all jene in diesem Land mit staatlicher Repression, die sich dem Erhalt des gewachsenen Volkes verschrieben haben.

(B)

Ihr Verfassungsschutz schwächt dabei selbst wie kein anderer in unserem Land unsere freiheitliche Verfassung.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Sie respektieren das Grundgesetz nicht!)

Ein Patriotismus, der sich ausschließlich in einem abstrakten Verfassungswerk erschöpft,

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Gut, dass es den Verfassungsschutz gibt!)

dessen Auslegung den Mächtigen obliegt, ist unorganisch, lebensfremd, künstlich, letztlich blutleer – blutleer wie ein Bundesprogramm Patriotismus, das Sie entwickeln wollen, blutleer wie die gesamte CDU/CSU-Bundestagsfraktion.

Das Gemeinsame, das, was uns verbindet, muss eben nicht täglich neu ausgehandelt werden, wie Frau Ösügüz behauptete.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Es reicht doch mal! – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es sind tradierte Werte und hergebrachte Kultur, Alltags-sitten, Manieren bei Tisch – Frau Kaddor weiß das –

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das reicht aber mal! Das ist rassistisch! – Zuruf von der SPD: Hallo!)

und die große Erzählung, das Schicksal eines Volkes. (C) Dafür braucht es kein Bundesprogramm Patriotismus, sondern nur die Besinnung auf das eigene.

Viel Erfolg dabei!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Sie sind rassistisch und rechtsradikal! Das haben Sie bewiesen! Nicht Volk, sondern völkisch! Das ist Ihre Meinung! Ekelhaft! Richtig ekelhaft! – Helge Lindh [SPD]: NSUler! – Dunja Kreiser [SPD]: Ihr seid ekelhaft! – Weiterer Zuruf von der SPD: NS pur! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Meine Kollegin Vizepräsidentin heißt Özoğuz, um das noch mal zu sagen.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das wusste er ja! Das hat er absichtlich gemacht! – Helge Lindh [SPD]: Das hat er absichtlich gemacht!)

Darum bitte ich Sie, in Zukunft darauf zu verzichten. Ich schaue mir das jetzt noch mal im Protokoll an, was Sie weiterhin gesagt haben,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

und schaue, ob es dann noch einen Ordnungsruf für Sie (D) gibt.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Wenn Widerlinge sprechen dürfen im Deutschen Bundestag!)

Die letzte Rednerin in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Simona Koß.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Simona Koß (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern haben wir den Tag des Grundgesetzes gefeiert. Er ist ein nationaler Gedenktag und erinnert an die Grundlagen unserer Demokratie. Das Grundgesetz selbst ist ein Erfolgsmodell. Es ist aber nicht ohne historischen Hintergrund denkbar. Die Lehren aus der Weimarer Republik, die Notwendigkeit einer wehrhaften Demokratie, der Antifaschismus und die Präambel, die eine Vereinigung der beiden deutschen Staaten immer fest im Blick hatte, belegen dies deutlich.

Das Grundgesetz hat sich im Vereinigungsprozess durchgesetzt gegen den Verfassungsentwurf des Runden Tisches in der DDR. Und es bleibt in Arbeit: Künstliche Intelligenz und Klimawandel verändern unsere Gesellschaft so stark, dass wir das Grundgesetz stetig weiterentwickeln müssen. Dafür gibt es viele kluge Vorschläge.

(Beifall bei der SPD)

Simona Koß

- (A) Dieses Grundgesetz, meine Damen und Herren, kann nicht oft genug gefeiert werden – das haben wir ja schon einige Male gehört –, am besten jeden Tag.

Die Geschichte unseres Landes ist aber nicht nur in unsere Verfassung eingeschrieben, die nicht umsonst „Grundgesetz“ heißt. Nein, sie zeigt sich auch in unserer Nationalhymne. Die erste Strophe ist aus gutem Grund verboten. Die Flagge weckt nicht nur bei mir ambivalente Gefühle, seitdem sie kurz nach der Wende von Rechts-extremen bei Überfällen auf Asylbewerber missbraucht wurde. Bis heute schauen unsere Nachbarländer, aber auch Nachkommen der Verfolgten des Naziregimes miss-träulich auf deutschen Patriotismus. Vor dem Hinter-grund, dass unser politisches System täglich von rechts infrage gestellt wird, ist das sicher nicht unbegründet.

Unsere Geschichte ist gebrochen. Sie lässt sich nicht zुकleistern mit patriotischen Gefühlen. Meine Erfahrung ist: Wenn man für etwas brennt, dann verteidigt man es aus eigenem Antrieb, ganz ohne Bundestagsbeschluss. Fragen Sie doch mal die Ostdeutschen! Wir erinnern uns genau an die Fahnenappelle. Zum 1. Mai mussten wir die Flagge vom Balkon hängen. Aber das hat nicht jeden von der DDR überzeugt. So, meine Damen und Herren, läuft das nicht.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Die DDR ist ja was anderes als die Bundesrepu-blik!)

- (B) Verstehen Sie mich nicht falsch: Jeder soll singen und Flagge zeigen, so viel sie oder er mag, solange das frei-willig und mit dem Grundgesetz vereinbar ist. Aber viel wichtiger ist es doch, dass wir für unser Grundgesetz und für unsere Demokratie werben und dass wir Verfassungs-feinde wirksam bekämpfen. Wir alle zusammen auf dem Boden des Grundgesetzes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/6903 an die in der Tagesordnung auf-geführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf die Tagesordnungspunkte 6 a und 6 b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Bekämpfung von Lieferengpässen bei patentfreien Arzneimitteln und zur Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln (Arzneimittel-Liefereng-passbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetz – ALBVVG)**

Drucksache 20/6871

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

(C)

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Engpässe bei Arzneimitteln wirksam be-kämpfen

Drucksache 20/6899

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte Sie, entsprechend die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort für die Bundesregierung dem Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit: (D)
Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute erneut ein wichtiges Gesetz in der Gesundheitsversorgung, ein Gesetz, das sich wie folgt zusammenfassen lässt: Das Problem ist schon lange bekannt, aber wir haben zu lange gewartet, um eine Lösung herbeizuführen.

Wir sind mittlerweile mit Lieferengpässen für mehr als 450 Arzneimittel konfrontiert. Bei diesen Arzneimitteln handelt es sich nicht nur um Arzneimittel, bei denen es nicht darauf ankommt, ob ich diese Arzneimittel oder eine Alternative bekomme, sondern es sind oft auch Arzneimittel, für die es keine gleichwertige Alternative gibt. Es können sogar Arzneimittel sein, die die Krebsbehandlung oder andere schwere chronische Erkrankungen betreffen. Das ist ein nicht akzeptabler Zustand, den wir viel zu lange haben gewähren lassen. Für diesen Zustand gibt es im Wesentlichen drei Gründe, die man unterteilen kann:

Zum Ersten. In der Nachfolge der Pandemie gab es einen ausgesprochen schweren Befall von Kindern, aber auch Erwachsenen mit Infektionskrankheiten, die nachgeholt werden. Das hat die Antibiotikaversorgung fast unmöglich gemacht; denn in der Pandemie ist weniger produziert worden. Es gab weniger Vorrat; dann ist mehr abgebaut worden, als nachkam. Von daher haben wir dort einen Engpass, der mit der Pandemie zusammenhängt.

Wir haben darüber hinaus Lieferketten in der Pandemie verloren, die nicht mehr da sind.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Zum Dritten. Wir haben ein Systemproblem. Viele generische Arzneimittel sind in Deutschland durch Rabattverträge und andere Preismoratorien, die wir verhängt haben, so billig auf dem Markt, dass sie, wenn ein Engpass auftritt, zuerst in Deutschland nicht mehr verfügbar sind. Denn dort, wo der Preis am niedrigsten ist, wird man zuerst nicht mehr beliefert.

Das ist das Problem, und wir wollen dieses Problem in drei Stufen angehen:

Die wichtigste Stufe ist die langfristige Stufe: Wir müssen einen Teil der Produktion wieder nach Europa zurückholen. Es wird langfristig nicht möglich sein, bei wichtigen Generika allein auf Lieferungen aus Asien oder anderen Ländern angewiesen zu sein. Das heißt, eine Rückführung der Produktion nach Europa ist ein ganz wichtiges Ziel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist die ursächliche Therapie. Damit beginnen wir bei den Antibiotika; dort werden dann die Ausschreibungen so verknüpft, dass es ein europäisches Los und ein außer-europäisches Los geben muss. Wenn das dann eingespielt ist, werden wir das auf andere Bereiche ausdehnen. Das kann über den Verordnungsweg geschehen. Wir planen, das dann zum Beispiel auch bei den Onkologika einzuführen, sodass wir ein rollierendes System bekommen.

- (B) Zum Zweiten. Wir brauchen eine bessere Früherkennung. Daher werden wir die Früherkennung mit dem BfArM zusammen noch verstärken. Wir werden auch die Arzneimittelfirmen verpflichten, uns präziser und früher drohende Lieferengpässe mitzuteilen, sodass wir entsprechende Gegenmaßnahmen ergreifen können.

Zum Dritten. Wir werden – das ist sehr bedeutsam – einfach die Lagerhaltung verbessern. Drei Monate Lagerhaltung sind für die meisten Arzneimittel, die hier angesprochen werden, ein Zeitraum, mit dem man einen Lieferengpass auch langfristig umgehen kann, weil Lieferengpässe in der Regel nicht über einen längeren Zeitraum anhalten. Und wenn die Lieferkette dann tatsächlich zusammenkracht, sehen wir den Lieferengpass früh.

Wir holen die Produktion zurück nach Europa. Wir haben eine lange Lagerhaltung. Und dazu noch rollierend. Damit ist das System einfach besser.

Die Ökonomisierung haben wir in diesem Bereich zu stark vorangetrieben. Wir haben die Ökonomieschraube überdreht, wenn man so will. Unsere Rabattverträge haben uns geholfen, die Preise zu halten; das ist auch richtig. Aber die Rabattverträge dürfen nicht so funktionieren, dass es einfach unmöglich ist, noch in Europa zu produzieren; das wäre falsch. Daher werden wir auch die Art und Weise, wie Rabattverträge funktionieren, noch einmal überprüfen. In unserem Entwurf ist vorgesehen, dass zum Beispiel die Zuzahlungsbefreiung schon erreicht werden kann, wenn der Festbetrag nur um 20 Prozent unterschritten wird. Das ist eine Bewegung in die richtige Richtung.

Insgesamt ist das also ein sehr wichtiges Gesetz. Wir werden insbesondere bei den Kindern Sofortmaßnahmen ergreifen, sodass die Festbeträge und die Rabattverträge bei Kinderarzneimitteln ausgesetzt werden. Es ist ein Gesetz, das lange überfällig ist. Ich bin dankbar, dass wir es jetzt beraten können. (C)

Ich freue mich auf eine gute Beratung und danke Ihnen für die Unterstützung, aber auch für die vorzügliche Aufmerksamkeit heute.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Dr. Georg Kippels.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ja, das Problem der Lieferengpässe ist nicht vollständig neu. Gestern stand der Zeiger beim BfArM auf 493, in der Tat eine beängstigende Zahl, die sich in den vergangenen Jahren aufgebaut hat. Ein kurzer Blick zurück zeigt: 2013 war die Engpassmeldung bei 42, 2017 bei 108, und 2019 nahm die Steigerungsrate zu: Wir waren bei 355.

Ja, die Regelung ist überfällig. Aber, verehrter Herr Minister Lauterbach, Sie sind uns hier die Erklärung schuldig geblieben: Warum denn erst jetzt, im Mai 2023? (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn schon im Spätsommer des letzten Jahres haben alle Fachleute, insbesondere aus der Wissenschaft, aufgrund der medizinischen Entwicklungen aus der Pandemie heraus ganz deutlich angekündigt, dass mit einem sehr harten Herbst im Hinblick auf Infektionserkrankungen, gerade auch bei Jugendlichen, gerechnet werden muss, und dringend empfohlen, diesbezüglich vorausschauend tätig zu werden.

Geschehen ist nichts. Wir haben seitens der CDU/CSU-Fraktion hartnäckig darum geworben, einen Pharmagipfel einzuberufen, mit dem dann unter dem Austausch der Fachkundigen tatsächlich ein Lösungskonzept entwickelt werden könnte, weil – entgegen Ihrer persönlichen Meinung oder der Meinung des Hauses – allein nur das Drehen an der Rabattschraube diesen hochkomplexen Produktionsprozess nicht wird befördern können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vom Einkaufen des Wirkstoffs bis letztendlich zur Herstellung des Arzneimittels vergehen sechs bis acht Monate, insofern müssen diese Vorlaufzeiten nicht nur ökonomisch, sondern auch produktionstechnisch berücksichtigt werden. Also sind wir leider erneut – und das liegt eindeutig in Ihrer Verantwortung – hinter der Zeit. Wir müssen jetzt alle Kräfte bündeln, um die richtigen Konzepte zu finden. Leider ein weiterer Fehlstart: das GKV-Finanzstabilisierungsgesetz im letzten Herbst. Das war ein falsches Signal in Richtung der forschenden

Dr. Georg Kippels

- (A) Pharmaindustrie. Da wurde deutlich, dass Innovationskraft in Deutschland nicht belohnt wird. Das muss als Gesamtkonzept betrachtet und bewertet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wenn wir uns auf die Suche nach Lösungsansätzen begeben, dann frage ich mich nach Ihrer Rede: Wo sind denn da die Apotheker? Wo sind die Kämpferinnen und Kämpfer an der Theke zwischen den Herstellern und den Patientinnen und Patienten, die mit aller Kraft versuchen, den nach Medikamenten fragenden Erkrankten oder chronisch Erkrankten eine Lösung zu bieten? Wo sind die, die von morgens bis abends damit beschäftigt sind, Ersatzbeschaffungen zu generieren oder durch entsprechende andere Ausgabeformate den Bedarf zu befriedigen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

50 Cent wollen Sie ihnen zugestehen. Ich kann an dieser Stelle nur dringend empfehlen, mal einen Blick in den Bundesratsbeschluss vom 12. Mai dieses Jahres zu werfen. Da steht unter Buchstabe g auf Seite 16 – Frau Präsidentin, ich gestatte mir, zu zitieren –:

Die geplante Aufwandsentschädigung für Apotheken in Höhe von 0,50 Euro zuzüglich USt deckt die zusätzlichen Kosten der Apotheken nicht ab. Der Bundesrat fordert daher, im weiteren Gesetzgebungsverfahren diesen Betrag fakten- und evidenzbasiert anzuheben, um den zusätzlichen Arbeitsaufwand für Apotheken realistisch zu kompensieren.

- (B) Diesem Arbeitsauftrag ist nichts hinzuzufügen; denn nur durch den wirklich unermüdlichen und geradezu heroischen Einsatz der Apothekerinnen und Apotheker funktioniert das System der Versorgung jetzt noch, im Interesse der Menschen draußen bei uns im Lande.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb kann ich Ihnen nur dringend empfehlen: Nehmen Sie sich den Beschluss des Bundesrates zu Herzen, und fragen Sie diejenigen, die von morgens bis abends mit Produktionskonzepten und Produktionsabläufen beschäftigt sind. Dann kann aus einem solchen Versuch eines Gesetzes vielleicht noch ein gutes Gesetz werden.

Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Dr. Paula Piechotta.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Niemand hier verspricht das Unmögliche. Was man dem Ministerium angesichts dieses Gesetzentwurfs wirklich nicht vorwerfen kann, ist, dass es besonders viele oder besonders PR-taugliche Versprechungen machen würde.

- (Tino Sorge [CDU/CSU]: Die schaffen noch nicht mal das Mögliche im Ministerium!) (C)

Das ist nicht das „Gute-Pillen-aus-Deutschland-und-ab-jetzt-ist-alles-sorglos-Gesetz“. Das ist das ALBVVG – typisches Behördendeutsch –, und genauso spröde und genauso kompliziert wie der Sachverhalt ist, ist auch dieses Gesetz. Und das ist okay so.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ach, ja?)

Die veränderte weltpolitische Lage, aber auch die Lehren aus der Coronapandemie, was die Arzneimittellieferengpässe betrifft – das muss hier alles mitverarbeitet werden. Das ist ein enormer Kraftakt, der in der letzten Legislaturperiode nicht vorgedacht wurde von der Vorgängerregierung. Das muss alles noch eingearbeitet werden in ein Gesundheitswesen, das ohnehin schon enorm komplex ist – und das alles auch vor dem Hintergrund, dass ja parallel die nächsthöhere Ebene, die Europäische Kommission, an ihrem eigenen legislativen Paket für die Arzneimittelsicherheit arbeitet. Das sind enorm komplexe Voraussetzungen, und deswegen sind die Debatten, die wir jetzt zu diesem Thema führen – auch mit den Akteuren im Gesundheitswesen –, so besonders komplex.

Herr Kippels, Sie haben vielleicht viel mit Apothekerinnen und Apothekern gesprochen, und das haben wir auch gemacht. Aber es gibt noch eine ganze Reihe weiterer Akteure, und von denen kommt dann oft der Einwand: Wie kann es eigentlich sein, dass wir erst jetzt in der Zeitenwende realisieren, dass wichtige Standortvoraussetzungen in Europa nicht nur im Bereich Arzneimittel, sondern zum Beispiel auch bei der Halbleiterproduktion oder bei der Chipproduktion geschaffen werden müssen? In all diesen Bereichen arbeiten wir mit Steuergeldern, mit großen europäischen Programmen, aber im Bereich Arzneimittel sollen es plötzlich die Sozialversicherungen richten. – Das ist ein berechtigter Einwand. Ich glaube, an der Stelle müssen wir auch so ehrlich sein, zu sagen: Man wird diese gesamtgesellschaftliche Aufgabe der Zeitenwende und des De-Risking von China nicht alleine mit den Mitteln der GKV lösen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Was die GKV aber leisten kann, was wir gemeinsam mit Ihnen hoffentlich in den nächsten Wochen – in vertraulicher Atmosphäre und immer mit dem Patienten im Mittelpunkt – konstruktiv beraten können, ist die Frage: Wo gibt es in unserer GKV diese Fehlanreize, die es vielleicht wahrscheinlicher machen, dass unsichere Lieferketten entstehen? Wo gibt es Regelungen, die so gestrickt sind, dass sie es Versorgenden besonders schwer machen – ob Apotheken oder Praxen –, im Lieferengpassfall Patienten zu versorgen? Und wo können wir relativ aufwands- und regulationsarm zum Beispiel bei der Bevorratung tatsächlich Abhilfe schaffen? Das gilt immer in dem Bewusstsein: Die GKV kann nicht alles regeln. Wenn man alles an internationalen Arzneimittelsicherheitsproblemen und Lieferengpassproblemen über die GKV lösen wollte, würde man sich verheben. Und diesem Vorwurf sollte sich hier niemand aussetzen, meine Damen und Herren.

(D)

Dr. Paula Piechotta

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich habe schon gesagt: Das ist ein sehr komplexes System, in das wir da eingreifen: die Arzneimittelvergütung in der GKV. Im Zentrum der parlamentarischen Beratungen wird es daher unglaublich wichtig sein, zu schauen: Welche komplexen Folgewirkungen hat das eventuell, was wir da an Eingriffen machen? Deswegen werden wir auch darüber reden müssen: Gibt es hier vielleicht Mitnahmeeffekte, die dort entstehen, wo wir mehr Geld ausschütten, ohne dass Versorgung besser wird? An welcher Stelle können wir noch stärker digitale Lösungen einbinden, damit mehr Versorgungsengpässe nicht mehr Aufwand für die Versorgenden bedeuten?

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und natürlich: Wie schaffen wir es, dass wir uns nicht mit neuen Vergütungspauschalen in den Lieferengpässen häuslich einrichten und es uns gemütlich machen, sondern dass wir gemeinsam Anreize schaffen, damit wir mit vereinten Kräften diese Lieferengpässe mittel- und langfristig komplett überwinden?

Das wird wichtig sein. Bei diesen Beratungen wird für uns – ich habe es schon gesagt – im Mittelpunkt nicht derjenige Akteur stehen, der am lautesten schreit, und auch nicht der Akteur, der die großformatigsten Briefe an alle Abgeordneten schreibt, sondern im Zentrum unserer Überlegungen steht der Patient. Ich hoffe, das gilt für Sie alle.

- (B) Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und freue mich auf verantwortungsbewusste Beratungen in den nächsten Wochen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Jörg Schneider.

(Beifall bei der AfD)

Jörg Schneider (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahl der Lieferengpässe für Medikamente bewegt sich im dreistelligen Bereich, und das nun schon seit vier, fünf Jahren. Dass die Regierung nun endlich ein Gesetz dazu vorlegt – nun, besser spät als nie. Ihrem hochgesteckten Ziel, liebe Ampel, die Produktion von Arzneimitteln aus Asien wieder zurückzuverlagern nach Europa oder vielleicht sogar nach Deutschland, dem nähern Sie sich hier aber nur mit Trippelschritten. Wir haben hier tatsächlich Verbesserungen, was beispielsweise die Ausschreibungsbedingungen betrifft. Aber die Welt hat sich doch weitergedreht: Wir haben erheblich höhere Zinsen als noch vor einem Jahr, und das ist ein Investitionshemmnis. Ob da Unternehmen bereit sein werden, vor diesem Hintergrund tatsächlich ihre Produktion nach Europa oder sogar nach Deutschland zurückzuverlagern, da bin ich einfach skeptisch.

(C) Erlauben Sie mir bitte noch den Hinweis: Erhalten ist vielleicht ein bisschen einfacher und günstiger als Neuaufbau. Die Österreicher haben es geschafft, dass zumindest die letzte westeuropäische Penizillinfabrik in Österreich weiter produziert. Vielleicht holen Sie sich da mal ein paar Inspirationen, wie man das macht. Ich glaube, Abwanderungsideen, wie sie von BASF entwickelt werden, die sollten Ihnen eigentlich Motivation und Warnung dafür genug sein.

(Beifall bei der AfD)

Warnung – das ist ein gutes Stichwort. Sie wollen ein Frühwarnsystem bei Medikamentenknappheit installieren. Wie muss ich mir das jetzt vorstellen, wenn dieses Frühwarnsystem anschlägt? Gibt es dann Hamsterkäufe? Gibt es dann Überbevorratung? Genau das ist nämlich das Problem, das entstehen kann. Und das können Sie eigentlich nur stoppen, indem Sie irgendwelche Kontingentierungsmechanismen an so ein Frühwarnsystem anhängen. Die sind aber nicht vorgesehen. Darüber hinaus wollen Sie dieses Frühwarnsystem beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte ansiedeln. Die Mitarbeiter sind aber jetzt schon sehr gut damit ausgelastet, neue Medikamente zuzulassen, die die knappen alten Medikamente ersetzen sollen. Sie schaffen hier eine Doppelbelastung. Auch das halte ich für nicht so geschickt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

(D) Für die Apotheken haben Sie sich auch einiges überlegt. Die Krankenhausapotheken sollen ihre Lagerbestände deutlich erhöhen. Das ist natürlich ein regionaler Bestand. Wenn ich tatsächlich einen regionalen Engpass habe, muss ich unter Umständen Umlagerungen anstoßen. Ob auf der Ebene erhöhte Lagerbestände tatsächlich so geschickt sind, weiß ich nicht.

Wir haben ein weiteres Problem: Wenn wir regional erhöhte Lagerbestände haben, dann laufen wir auch Gefahr, in Überlagerungen hineinzugeraten, das heißt, Medikamente müssen vernichtet werden. Das kostet nicht nur die Krankenhausapotheken viel Geld, sondern es kann in einer Engpasssituation die ganze Situation auch noch verschlimmern.

Für die Apotheker wollen Sie es zukünftig etwas einfacher gestalten. Wenn ein verschriebenes Medikament nicht vorhanden ist, lässt sich dieses durch ein verfügbares ersetzen. Das ist eine gute Idee. Ich habe mir das mal in Apotheken angeguckt. Das ist im Moment tatsächlich ein sehr komplizierter Prozess, und wenn Sie den einfacher machen wollen, ist das sicherlich gut so.

Nur ist das rein Technische dieses Prozesses ja nicht alles. Stellen Sie sich vor, da sind ältere Menschen, die sich jahrelang an ein bestimmtes Medikament gewöhnt haben. Selbst wenn Sie denen ein wirkstoffgleiches, ein dosierungsgleiches Medikament geben, besteht trotzdem Beratungsbedarf. Da muss Vertrauen geschaffen werden. Jetzt mögen Sie sagen: Na ja, ich habe noch nie vor einer Apotheke eine lange Schlange gesehen; irgendwie kriegen die Apotheker das während ihrer Arbeitszeit doch hin. – Das ist eben nur bedingt richtig. Da entsteht ein hoher Beratungsbedarf. Die Apotheker können dadurch administrative Tätigkeiten nicht mehr während der Öff-

Jörg Schneider

- (A) nungszeiten erledigen. Das heißt, sie müssen diese Arbeiten dann in ihre Freizeit, in den Abend hineinverlegen. Dadurch entsteht für Apotheker nicht nur eine höhere Intensität der Arbeitsbelastung, sondern tatsächlich auch Mehrarbeit. Und daran, dass die 50 Cent, die im Gesetz stehen, dafür eine faire Entlohnung sind, habe ich doch meine Zweifel.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss kommen. Das Gesetz hat einige gute Ansätze; aber ich denke mir, wir sollten da schon noch ein paar Punkte ändern. Ein paar Anregungen habe ich gegeben. Ich bin gespannt, was von Ihnen an Änderungsanträgen vorgelegt wird. So, wie das Gesetz jetzt aussieht, ist es für meine Fraktion nicht zustimmungsfähig.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Lars Lindemann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lars Lindemann (FDP):

- (B) Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland war mal die Apotheke der Welt. Wir müssen jetzt leider alle mit ansehen: Seit Jahren steigt die Anzahl von Lieferengpässen. Das Ganze hat sich in den letzten drei Jahren aufgrund der Pandemie, aber eben auch aufgrund der Folgen, die der Ukrainekrieg uns beschert, durch Abriss von Lieferketten und anderes mehr einem traurigen Höhepunkt entgegenbewegt. Im Winter 2022/2023 haben wir – Herr Kollege Lauterbach hat das schon ausgeführt – ein hohes Infektionsgeschehen vor allem bei Kindern und Jugendlichen erlebt. Wir haben aber auch gesehen, dass durch Ausfälle auf der Welt Lieferketten abgerissen sind und an anderer Stelle, nämlich in Deutschland, dadurch Engpässe entstanden sind. Aber wir haben auch etwa am Beispiel Tamoxifen gut gesehen, dass es ein Krebsmedikament in Deutschland nicht mehr gab, dieses aber in anderen europäischen Ländern weiterhin noch vorrätig war.

Das führt zu der Frage nach den Rahmenbedingungen in Deutschland. Mit Blick auf unser Gesetzgebungsvorhaben kann man, denke ich, dabei drei Dinge feststellen:

Erste Feststellung. Nur wenige Lösungen werden kurzfristig wirksam sein. Das müssen wir uns einfach eingestehen. Die Probleme sind langfristig entstanden, und wir werden sie auch nur über einen längeren Zeitraum wieder lösen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweite Feststellung. Wir haben einen Zielkonflikt, und zwar einen Zielkonflikt zwischen der bestmöglichen Arzneimittelversorgung der Bevölkerung, die wir alle erreichen wollen, und auf der anderen Seite der Stabilität der

(C) GKV-Finzen und meist auch dem Diktum der größtmöglichen Einsparungen. Das ist ein Zielkonflikt, der nur sehr schwer aufzulösen ist, weil er erfordert, einen Grenzwert nach zwei Seiten zu bestimmen, und alle Mathematiker wissen: Das ist irgendwie nicht möglich. Deswegen wird man sich auf das eine oder andere bei der Lösung konzentrieren müssen. Darauf werden wir als FDP achten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die dritte Feststellung betrifft den Finanzrahmen. Wir leben in Zeiten engerer Spielräume. Die Diskussionen sind bestens bekannt. Gerade auch über das Pflegeentlastungsgesetz haben wir schmerzliche Debatten miteinander geführt. Da spielt natürlich der Spielraum, den wir haben, eine Rolle, und das wird auch in diesem Gesetzgebungsvorhaben so sein.

Welche gesetzlichen Maßnahmen werden nun vorgeschlagen? Wir sind in drei Bereichen auf dem Weg, Regelungen zu schaffen:

Der erste Bereich ist die Informationsbeschaffung – Herr Kollege Lauterbach hat das angesprochen –: Das BfArM soll eine ausgeweitete Rolle bekommen. Das begrüßen wir ausdrücklich, und wir unterstützen diese Maßnahme, durch die wir eine bessere Evidenz für unsere Entscheidungen erlangen. Hierbei ist mir ganz persönlich wichtig, dass wir mehr als nur diesen 180-Grad-Blick bekommen, den wir im Moment haben. Wir schauen im Moment zu stark darauf, was in Deutschland an Substanzen oder Präparaten schon mal auf dem Markt war, die jetzt entweder nicht lieferbar sind oder bei denen es Versorgungsengpässe gibt. Wir müssen auch schauen, was durch unsere Regulatorik, die wir schaffen, den deutschen Markt überhaupt nicht mehr erreicht, weil Unternehmen nicht mehr bereit sind, bestimmte Produkte in Deutschland zu launchen. Das gehört eben auch zu einer vollständigen Informationsgrundlage. Deswegen sollten wir im Zusammenhang mit diesen Fragestellungen auch darauf achten.

(Beifall bei der FDP)

(D) Zweitens. In Zeiten engerer finanzieller Spielräume kann es natürlich nur darum gehen, dass man denjenigen, von denen wir Lösungen erwarten, mehr Freiheiten gibt, mehr Beinfreiheit, das heißt mehr Flexibilisierung, mehr Entbürokratisierung. Die Apotheker sind angesprochen worden. Sie haben in der Pandemie Großartiges geleistet. Wir haben die Regelungen für sie schon einmal verlängert. All diejenigen Erleichterungen, die im Rahmen der SARS-CoV-2-Bekämpfung geschaffen worden sind, sollen weiter verstetigt werden. Wir stellen uns als Fraktion noch einen weiteren ganz erheblichen Schritt vor. Wir wollen auch Dinge wie zum Beispiel eine Nullretaxation bei den Apothekern nicht mehr sehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Es kann nicht sein, dass Apotheker Arzneimittel abgeben, dabei Fehler passieren und am Ende vollständig retaxiert wird. Das kann allenfalls auf die Honoraranteile gerichtet sein, aber nicht auf das Arzneimittel, das an den Patienten abgegeben worden ist.

Lars Lindemann

- (A) Drittens. Wir werden auch auf die Preisgestaltung gucken müssen. Bei der Preisgestaltung, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann es nach meinem Dafürhalten nicht sein, dass wir bei den allseits bekannten Problemlagen, dass nämlich gerade bei der Preisfindung in Deutschland langfristige Rahmenbedingungen mitgestaltet werden, bei dem bleiben, was jetzt im AMNOG steht und was wir zum Beispiel auch in den Leitplanken verabredet haben. Das muss noch mal auf den Prüfstand. Wir werden uns damit noch mal beschäftigen müssen, auch was das Thema AMNOG an sich angeht. Es kann auch nicht sein, dass bei Fragen des Kombinationsrabattes der GKV-Spitzenverband – das sage ich hier auch ganz deutlich – einseitig Dinge für sich regelt. Aus gutem Grund haben wir, als wir in der Legislatur 2009 bis 2013 das AMNOG eingeführt haben, gesagt, wir wollen Verhandlungen zwischen den Beteiligten. Das ist unserer Marktwirtschaft immanent. Dieses Prinzip wollen wir weiter eingehalten sehen.

(Beifall bei der FDP)

Grundsätzlich schauen wir auf die Effektivität der Maßnahmen. Dabei freuen wir uns auf eine gute Beratung mit Ihnen allen auf dem Weg hin zu stabilen Rahmenbedingungen, um wieder die Apotheke der Welt werden zu können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Kathrin Vogler.

(Beifall bei der LINKEN)

Kathrin Vogler (DIE LINKE):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister! Die Menschen in Deutschland verlassen sich zu Recht darauf, dass, wenn sie krank werden, sie gute und sichere Arzneimittel verordnet bekommen, die sie unkompliziert in der Apotheke beziehen können. Aber immer öfter wird das Vertrauen schwer auf die Probe gestellt. Lieferengpässe bei Arzneimitteln sind nicht neu. Noch keine Bundesregierung hat dagegen eine wirksame und nebenwirkungsarme Medizin gefunden. Inzwischen arbeiten viele Apotheker/-innen einen Tag in der Woche nur noch dafür, Ersatz für fehlende Medikamente zu finden. Deswegen ist ein Gesetz gegen Lieferengpässe absolut überfällig. Doch dieses Gesetz, das die Bundesregierung vorgelegt hat, wird der riesigen Herausforderung nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es sieht zwar eine Bevorratungspflicht für die Industrie vor, aber nur für Medikamente mit Rabattverträgen. Was fehlt, sind aber Instrumente, diese auch durchzusetzen. Längst verpflichtet das Arzneimittelgesetz die Unternehmen, eine angemessene und kontinuierliche Bereitstellung der in Verkehr gebrachten Arzneimittel sicherzustellen. Sie wollen also etwas regeln, Herr

- Lauterbach, das schon geltende Rechtslage ist, ohne es wirklich durchsetzen zu können. So bleibt auch diese neue Pflicht zahnlos. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Wir kritisieren schon lange, dass die Rabattverträge, deren ideologische Grundlagen im Wesentlichen auch Sie mit gelegt haben, die Arzneimittelversorgung gefährden. Sie verstärken die Konzentrationsprozesse und damit die Abhängigkeit von einzelnen Lieferanten. Das hat die Bundesregierung zwar erkannt, trotzdem schafft sie die Rabattverträge nur für Kindermedikamente ab. Als ob nicht auch Erwachsene zuverlässige Medizin brauchen!

Vorräte sollen sich auch die Krankenhausapotheken anlegen. Wenn die Industrie ausreichend Vorräte aller wichtigen Medikamente bereithalten würde, dann wäre das doch völlig unnötig. Offenbar trauen Sie selbst Ihrem eigenen Gesetz nicht zu, dass es wirkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Apotheken sollen jetzt dafür vergütet werden, Patientinnen und Patienten bei Lieferschwierigkeiten mit anderen Mitteln zu versorgen – mit 50 Cent pro ausgetauschtem Medikament. Das deckt den Arbeitsaufwand in der Apotheke nicht annähernd ab. Damit kriegen Sie allerhöchstens 90 Sekunden Arbeitszeit einer Apothekenmitarbeiterin in der allerniedrigsten Gehaltsstufe vergütet. Na ja, gut, immerhin zeigt die Bundesregierung guten Willen. Nur, vom guten Willen kann keine Apothekerin ihre Beschäftigten bezahlen.

(Beifall bei der LINKEN)

- (D) Die Linke fordert die komplette Ersetzung der Rabattverträge durch eine Festbetragsregelung und eine Pflicht zur fünfmonatigen Bevorratung wichtiger Arzneimittel durch die Unternehmen. Unternehmen, die ihrem Sicherstellungsauftrag nicht nachkommen, müssen sanktioniert werden. Wir brauchen ein Lieferengpassgesetz mit Biss und keinen zahnlosen Tiger.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Martina Stamm-Fibich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben an dieser Stelle bereits im Januar über das Thema Arzneimittellieferengpässe diskutiert. Auslöser für diese Diskussion war ein Antrag der Kolleginnen und Kollegen aus der Unionsfraktion. Herr Dr. Kippels, wenn ich richtig zugehört habe, dann kam sogar Ihr Antrag zu spät – wenn man denn letztes Jahr schon gewusst hätte, was alles auf uns zukommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des

Martina Stamm-Fibich

- (A) Abg. Lars Lindemann [FDP] – Zuruf des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU]

Leider enthielt dieser Antrag auch nur wenig sinnvolle Lösungsansätze. Ich hatte damals schon angemahnt: Wir brauchen keine Beschaffungsgipfel; die hatten wir schon vor Jahren.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Der Minister redet doch sowieso nicht gern mit den Akteuren im Gesundheitswesen!)

Was ist denn wirklich dabei rausgekommen? Auch andere Gesprächsrunden bayerischer Machart brauchen wir nicht, sondern echte Lösungen der bestehenden Probleme.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diesem Aufruf, liebe Kolleginnen und Kollegen, kommt die Ampel mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf nun nach. Anstatt zu reden, handeln wir. Denn Fakt ist: Zurzeit gibt es eine bedenklich hohe Anzahl an Arzneimitteln, die in der Apotheke nicht erhältlich sind. Die Gründe dafür sind vielfältig. Sie reichen von Lieferkettenabbrissen über den Ausfall von Produktionsstätten bis hin zu langfristigen Trends auf dem globalen Arzneimittelmarkt, die eine Konzentration auf wenige Hersteller begünstigen. Und gerade weil das Thema so komplex ist, gibt es auch nicht die eine Lösung für alle Probleme.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aus diesem Grund haben wir uns einen ganzen Strauß von Maßnahmen überlegt, die jeweils unterschiedliche Aspekte des Problems angehen und insgesamt, so hoffen wir alle, zu einer Lösung des Problems beitragen. Die Maßnahmen erstrecken sich im Wesentlichen auf die fünf Bereiche Bevorratung, Erstattung, Versorgungssteuerung, Meldepflichten und Engpassmanagement in der Apotheke.

Die neuen Bevorratungspflichten für die Industrie und für die Krankenhausapotheken geben uns in Zukunft hoffentlich den Spielraum, um mit den auftretenden Lieferengpässen umzugehen. Weil es einen Puffer gibt, führen Produktionsprobleme nicht mehr sofort zu Lieferengpässen in der Apotheke. Durch die Erhöhung der Preise bei den Kinderarzneimitteln und einigen anderen Wirkstoffen sorgen wir dafür, dass der ökonomische Druck reduziert wird und es nicht zu einer weiteren Verringerung der Herstelleranzahl kommt. Durch die Aufwertung des Beirats für Lieferengpässe beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte schaffen wir zudem die Möglichkeit, auch untergesetzlich schnell auf bestimmte Veränderungen im Markt zu reagieren.

Im Rahmen der Ausschreibungen für Rabattverträge sorgen wir durch die Einführung von EU-Losen dafür, dass der Produktionsstandort Europa gestärkt wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Die Krankenkassen müssen zukünftig mindestens die Hälfte der ausgeschriebenen Rabattvertragsarzneimittel aus dem europäischen Wirtschaftsraum beziehen. Diese Maßnahme ist wichtig; denn sie ist ein starkes Signal an die europäischen Hersteller. Damit zeigen wir: Deutschland positioniert sich als langfristiger Partner der europäischen Arzneimittelindustrie, auch wenn es – das wissen wir – teurer wird.

Ein weiterer wichtiger Baustein dieses Gesetzes ist die Verschärfung und Ausweitung der Meldepflichten für die Hersteller. Dieser Punkt ist mir persönlich wichtig, weil ich davon überzeugt bin, dass wir die Lage nur dann beherrschen können, wenn wir genügend gute Daten für ein Frühwarnsystem haben.

Schlussendlich werden wir mit diesem Gesetz den Apothekern unter die Arme greifen. Ja, wir tun das, und dafür werden wir die bestehenden Regelungen flexibilisieren und unnötige bürokratische Schritte abbauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber wir dürfen bei all der Diskussion eins nicht vergessen: Standortpolitik ist immer noch Wirtschaftspolitik

(Beifall der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und kann nicht von der GKV geleistet werden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Dietrich Monstadt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Stellen Sie sich vor, Ihr Kind ist krank. Es hat Fieber, aber in der Apotheke gibt es weder Fiebersaft noch Zäpfchen. Auch der Kinderarzt kann Ihnen nicht helfen. Was also tun? In die Notaufnahme fahren, welche total überfüllt sein wird, in der Hoffnung, dort Medikamente für das fiebernde Kind zu erhalten?

Meine Damen und Herren, das ist leider aktuell die Realität. Diese Realität in der Versorgung wird irritierenderweise noch dadurch angereichert, dass der, der sich bemüht, durchaus fehlende Medikamente im Ausland erwerben kann. Einige Bundesländer haben es dem Bund vorgemacht und beschaffen nun auch dringend benötigte Medikamente auf diesem Weg. Herr Minister, wäre es nicht Ihre Aufgabe gewesen, hier im Vorfeld Lösungen zu finden?

(Beifall bei der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Natürlich!)

Dietrich Monstadt

- (A) Die aktuelle Situation, meine Damen und Herren, erfordert neue Lösungen. Altbewährte und unter anderen Umständen errichtete Mechanismen wie zum Beispiel Rabattverträge tragen heute nicht mehr. Die von Ihnen angesprochene Überprüfung, Herr Minister, ist mehr als überfällig. Liebe selbsternannte Fortschrittskoalition, schreiten Sie fort, handeln Sie jetzt!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, schon längere Zeit haben wir erhebliche Probleme mit Lieferengpässen bei Medikamenten. Erst die Coronakrise, dann der noch immer andauernde Krieg in der Ukraine führen uns deutlich vor Augen, wie unvorhergesehene Ereignisse zu starken Lieferengpässen und damit auch zu Engpässen in der Versorgung führen. Wir sind bei der Produktion von Medikamenten mittlerweile in einem viel zu hohen Maß abhängig vom Ausland. Im Jahr 2020 wurden über 60 Prozent der Wirkstoffe für Arzneimittel in Asien hergestellt. Richtigerweise wird schon lange von vielen Seiten gefordert, dass die Produktion zurück nach Europa, zurück nach Deutschland muss. Ich schließe mich dieser Forderung nachdrücklich an. Herr Minister, hier müssen entsprechende Anreize gesetzt und dürfen nicht nur wohlfeile Worte gefunden werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Meine Damen und Herren, weiter möchte ich auf die Präqualifizierung im Hilfsmittelbereich eingehen. Seit 2011 mussten sich alle Hilfsmittelerbringer, inklusive der Apotheken, präqualifizieren. Der vorliegende Entwurf streicht dieses Verfahren für die Apotheken. Aber Studium und die Regelungen der Apothekenbetriebsordnung ersetzen keine Präqualifizierung. Die hier gefundene Begründung ist nicht sachgerecht; denn für alle anderen, beispielsweise Sanitätshäuser, bleibt die Regelung richtigerweise bestehen.

Sehr geehrter Herr Minister, nicht nur, dass Sie hiermit vielen Berufsgruppen ihre ebenfalls sehr gute Ausbildung absprechen. Nein, mit dieser Regelung wird ein fairer Wettbewerb zerstört und die Versorgungsqualität gefährdet. Die Zulassung durch die Präqualifizierung wurde auf Grundlage der Prinzipien der Unabhängigkeit und der Rechtsverbindlichkeit durch Überwachung eingeführt. Die Verwaltung liegt als hoheitliche Aufgabe beim Spitzenverband Bund. Dies ist ein gutes System, welches sich bewährt hat.

Wir begrüßen, dass Sie das Problem der Lieferengpässe angehen, aber in der Umsetzung sind noch viele Punkte ungeklärt und ungelöst. In dieser Form müssen wir das Gesetz ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Johannes Wagner das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen war ich viel unterwegs – in Krankenhäusern, Kinderarztpraxen und Apotheken. Überall habe ich mit teilweise besorgten, teilweise aber auch frustrierten Mitarbeitenden des Gesundheitswesens gesprochen.

Aber das waren nicht die herausforderndsten Gespräche. Am herausforderndsten waren die Gespräche mit Eltern, die eigentlich dringend ein Antibiotikum für ihre Kinder gebraucht hätten – ein Antibiotikum, das aber nicht verfügbar war –, und die daher weite Fahrten oder auch ein Breitbandantibiotikum in Kauf nehmen mussten. „Wie ist das möglich? Ein so fortschrittliches Land kann seine eigenen Kinder nicht versorgen! Wie kann das sein?“, wurde ich gefragt. Die Antworten sind vielschichtig; das haben wir gerade gehört. Ich bin froh, Herr Minister, dass wir mit diesem Gesetzentwurf jetzt auch konkrete Lösungen liefern.

Mir ist aber wichtig, noch mal etwas Grundsätzliches anzusprechen. Wir haben es noch nicht geschafft, die Globalisierung in geeignete Bahnen zu lenken – die Globalisierung, die so wesentlich zu unserem Wohlstand beigetragen hat. Die Vorteile haben wir gerne genutzt, die Nachteile und die Risiken aber unterschätzt. Wer immer nur auf das Billigste setzt und sich auch noch abhängig macht von nur einem Lieferanten, egal ob bei der Herstellung von Medikamenten oder von Schutzausrüstung oder auch bei Energielieferungen, wer sich so abhängig macht, zahlt am Ende eben doch einen sehr hohen Preis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP) (D)

Das sollten wir in Zukunft immer bedenken.

Die Lösung heißt nicht, die Globalisierung zurückzudrehen, sondern eine vorausschauende, wertebasierte Wirtschaftspolitik, die sich breit aufstellt. Das sind wir unseren Kindern schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Stephan Pilsinger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bald steht wieder die Ferienzeit an, und Millionen Deutsche machen sich auf den Weg in ihren wohlverdienten Urlaub. Wenn man mit vielen Eltern spricht, die gerade in Urlaubsvorbereitung sind, dann erzählen sie einem: Dieses Jahr nehme ich mir nicht die Spezialitäten oder die Souvenirs aus Italien, Österreich oder von anderswo mit, sondern dieses Jahr nehme ich mir mit Privatrezept einige Arzneimittel für meine Kinder mit, weil es in Deutschland in gewissen Bereichen einfach nicht mehr genug Medikamente gibt, wie etwa Fieber- und Antibiotikasäfte.

Stephan Pilsinger

- (A) (Martina Stamm-Fibich [SPD]: Was für ein Quatsch!)

Wenn man dann mit den Herstellern spricht – ich weiß, die Grünen machen das aus Prinzip nicht –,

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fake News!)

dann sagen die einem: Ja, wir können leider aufgrund der niedrigen Preise in Deutschland gewisse Arzneimittel nicht mehr schicken. – Deswegen sage ich Ihnen: Ja, wir müssen endlich was dafür tun, damit in Deutschland wieder Arzneimittel in allen Bereichen, gerade für Kinder, vorhanden sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Was habt ihr denn gemacht?)

Aber, Herr Minister Lauterbach, Sie scheinen aus Corona leider zu wenig gelernt zu haben.

(Heike Baehrens [SPD]: Oh!)

Denn eigentlich müsste klar sein, dass wir wieder mehr Medikamente in Deutschland produzieren sollten. Wir erinnern uns an Corona und die Zeit nach dem Lockdown in China. Als dort die Coronazahlen massiv gestiegen sind, wurden auch fiebersenkende Arzneimittel in Deutschland kurzzeitig knapp, weil zum Beispiel 70 Prozent der Antibiotikaproduktion in China erfolgen. Deswegen ist es meine feste Überzeugung, dass wir wieder mehr Produktion von Arzneimitteln aus dem Ausland zurück nach Deutschland bekommen müssen.

- (B) (Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann sind die Unternehmen denn abgewandert? In den 2010er-Jahren! Wer hat denn da regiert?)

Dafür müssen wir auch Geld in die Hand nehmen.

Herr Minister, Sie haben ja doch viele Projekte, wie Sie sagen, auf den Weg gebracht. Aber wir könnten auch Geld aus unnötigen Projekten wie zum Beispiel der Cannabislegalisierung oder Ihren geliebten Kiosken abziehen und in die Arzneimittelproduktion tun. Ich glaube, dort wäre es besser aufgehoben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Dann muss man das Geld erst einmal haben!)

Wir brauchen deswegen einen sehr schnellen Dialog mit den Herstellern, um kurzfristig die Apotheken wieder mit wichtigen Arzneimitteln zu versorgen

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber vom Reden wird es doch auch nicht besser!)

und langfristig die Investitionsbedingungen in Deutschland so zu setzen, dass Arzneimittel wieder in Europa produziert werden können.

Herr Minister, kommen Sie doch endlich mal raus aus Ihrem Elfenbeinturm, reden Sie mit den Betroffenen, und sorgen Sie dafür, dass die Probleme endlich gelöst werden! Reine Ankündigungen bringen es auf Dauer nicht.

Vielen Dank.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Sprücheklopfer! – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer legt denn hier Gesetze vor?) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der letzte Redner in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Dirk Heidenblut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dirk Heidenblut (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss jetzt kurz an den letzten Redebeitrag anknüpfen. Zum einen: Das Projekt der Cannabislegalisierung oder auch das Projekt der Gesundheitskioske „unnötige Projekte“ zu nennen, zeigt, dass man sich offensichtlich mit diesen Projekten leider überhaupt nicht beschäftigt hat.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Gerade deshalb!)

Aber ganz unabhängig davon, Herr Kollege Pilsinger: In keines dieser Projekte ist bisher Geld geflossen, das der Minister da reingepackt hätte. Also insofern können Sie ganz beruhigt sein: Das spielt hier überhaupt keine Rolle.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist ja das Problem: dass der Minister kein Geld vom Finanzminister bekommt!) (D)

Ich will aber jetzt auf den Gesetzentwurf als solchen zurückkommen. Es ist mir wichtig, zu sagen, dass wir hier einen vernünftigen Gesetzentwurf vorgelegt bekommen haben. Ich will überhaupt nicht bestreiten, dass wir diesen noch verbessern können. Das ist Aufgabe des Parlaments; das werden wir machen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Kollege Heidenblut, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pilsinger?

Dirk Heidenblut (SPD):

Aber bitte, Herr Kollege Pilsinger. Dann können wir heute noch über Cannabis reden; mache ich gerne.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Habt ihr heute keine Abendveranstaltung? – Heiterkeit)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich bitte um Ruhe. Der Kollege Pilsinger stellt jetzt seine Frage. Dann können wir auch schnell in der Debatte fortfahren.

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Herr Kollege Heidenblut, Sie haben sich als Regierung und als Ampelfraktion zum Ziel gesetzt, den Schwarzmarkt auszutrocknen. Nach dem ersten Fehlversuch ha-

Stephan Pilsinger

(A) ben Sie jetzt neue Eckpunkte vorgelegt. Da frage ich Sie: Wir haben doch zwei Sachen in Deutschland nicht: billige Energie und günstige klimatische Bedingungen, um hier Cannabis züchten zu können.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und schlaue CSUler haben wir auch nicht!)

Wie wollen Sie es schaffen, dass Ihre Kifferklubs am Ende billigeres Cannabis produzieren als der Dealer am Kotti ums Eck? Dies wird viel teurer sein, und deswegen ist Ihr ganzes Gesetz einfach Murks. Erklären Sie mir mal, wie das Cannabis günstiger sein kann!

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Woher wissen Sie eigentlich, wie man gut Cannabis produzieren kann?)

Dirk Heidenblut (SPD):

Zunächst einmal kann ich Ihnen sagen, dass wir es gar nicht schaffen wollen, dass die CSCs Cannabis billiger produzieren. Es ist schon deren Aufgabe, zu schauen, wie sie das mit dem Anbau machen. Sie haben es gerade selbst gesagt: Geld haben wir da offensichtlich nicht rein-gesteckt.

(Stephan Pilsinger [CDU/CSU]: Das wollen Sie demnächst!)

Es ist auch nicht unsere Absicht – wenn Sie die Eckpunkte zur ersten Säule gelesen haben –, da Geld rein-zustecken.

(B)

Ich bin aber ganz zuversichtlich: Wenn Sie sich mal mit der Szene beschäftigen und versuchen, aus dem Turm der Ablehnung herauszukommen und all diese Mauern, die Sie sich fröhlich gebaut haben, einzureißen und sich dieses Problems einmal ernsthaft anzunehmen

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie wissen aber schon, dass das auch Schäden anrichtet?)

– ich gebe die Antwort, glaube ich, nicht Sie –,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Weil es keine vernünftige Antwort gibt!)

dann werden Sie erfahren, dass die Menschen, die sich auf den Weg machen wollen, zum Beispiel solche CSCs zu gründen, durchaus gute Möglichkeiten sehen, das in einer Art und Weise zu tun, die dafür sorgt, dass wir es zum einen mit einer vernünftigen Art von Cannabis zu tun haben und zum anderen auch mit einer, die dem Schwarzmarkt durchaus entgegenwirkt.

Also: Das ist nun wirklich nicht das Problem, hat allerdings mit dem Thema hier – trotzdem herzlichen Dank, dass Sie mir die Möglichkeit geben, dazu was zu sagen – nun wirklich so gar nichts zu tun.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie haben doch mit dem Thema angefangen!)

Aber vielen herzlichen Dank, Herr Pilsinger! Da konnte ich das noch mal klarstellen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C) Ich komme zurück zu dem Thema, um das es geht. Ich will noch mal den Punkt aufgreifen, dass wir mit diesem Gesetzentwurf wirklich in hervorragender Form alle drei Bereiche anpacken, in denen wir dringend etwas tun müssen. Über zwei davon ist schon viel gesagt worden. Einer ist mir persönlich noch ein wenig zu kurz gekommen – der Kollege Lindemann hat ihn aber schon angesprochen –: Das ist der Bereich der Apothekerinnen und Apotheker. Die haben wirklich – da kann ich Ihnen nur recht geben – Hervorragendes geleistet.

Sie kämpfen sozusagen am Ende der Lieferkette darum, dass die Lieferungen bei den Patientinnen und Patienten ankommen oder zumindest – wenn etwas nicht lieferbar ist – etwas Vergleichbares oder im Zweifel sogar etwas selbst Hergestelltes dann die Not lindert. Das muss anerkannt werden. Ich finde gut, dass wir im Gesetzentwurf aufgreifen, dass wir die Regeln, die während Corona den Apothekerinnen und Apothekern Befreiheit gegeben haben, fortsetzen. Wir müssen vielleicht noch einmal draufgucken, ob das nicht noch verbesserungsfähig ist.

Ich finde es wichtig, dass wir uns die Frage der Retaxation anschauen. In Zusammenhang mit diesen Austauschregeln darf den Apothekerinnen und Apothekern da gar nichts drohen; das muss ich sehr deutlich sagen. Die Nullretaxation ist allerdings etwas, das nicht mehr in die Zeit gehört; davon müssen wir wegkommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Tino Sorge [CDU/CSU] und Kathrin Vogler [DIE LINKE])

(D) Wir brauchen – um das noch ergänzend zu sagen – aus meiner Sicht übrigens auch eine Bagatellgrenze. Denn es ist manchmal wirklich absurd, welche Briefe geschrieben werden für am Ende 30 Cent Retaxation. Auch das passt wirklich nicht mehr in die heutige Zeit. Das beschäftigt mehr, als es nützt. Also: Es gibt Punkte, mit denen wir uns beschäftigen müssen.

Zur Frage der Präqualifizierung, die hier gerade so massiv angegriffen wurde, und der Überlegung, ob wir da nicht auch was tun müssen: Das ist ja nicht nur eine Frage, die das Ministerium berührt, sondern die auch die Länder berührt. Interessanterweise machen übrigens auch CDU-geführte Länder sehr deutlich, dass sie an der Stelle gerne mal draufgucken wollen. Das, finde ich, müssen wir durchaus auch tun; das macht Sinn.

Einen Punkt möchte ich zum Schluss noch ansprechen. Er hat auch was mit Lieferengpässen zu tun. Ich hatte das vorhin schon angesprochen. Herr Pilsinger hat zu Cannabis übergeleitet; er muss jetzt wieder ganz stark sein. Es geht um Cannabis als Medizin.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Da gibt es einen Antrag der CDU! Den haben Sie abgelehnt!)

Da wäre es mir wirklich sehr wichtig, dass wir mit diesem Gesetz dem freundlichen Hinweis des Vorsitzenden des G-BA folgen und dafür sorgen, dass wir über die Richtlinie hinaus noch was verbessern und dass wir bei Cannabis als Medizin endlich von dem Genehmigungsvorbehalt und vielleicht auch von der Austherapiertheit wegkommen.

Dirk Heidenblut

- (A) (Beifall der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU] – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Dann stimmen Sie unserem Antrag zu! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das wäre ein wichtiger Schritt.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/6871 und 20/6899 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 7:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen

Drucksache 20/6901

- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Federführung offen

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen. – Ich bitte Sie, die Plätze entsprechend einzunehmen.

Dann eröffne ich die Aussprache. Ich erteile das Wort für die AfD-Fraktion Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Flüchtlinge sind für den Wohnungsmarkt kein Problem. – Diesen offensichtlichen Humbug hat Innenministerin Faeser noch vor drei Monaten der Presse erzählt. Wie kann man solche Fake News überhaupt verbreiten, wenn sogar der SPD-Bürgermeister ihrer eigenen Heimatstadt nur wenige Wochen vorher gemeinsam mit vielen anderen Bürgermeistern und Landräten einen Brandbrief an den Kanzler unterschrieben hat, in dem es wörtlich heißt:

Steuern und begrenzen Sie den Zustrom an Flüchtlingen aktiv! Schauen Sie genau hin, wer unserer Hilfe bedarf und wer nicht! Führen Sie Menschen, die sich unrechtmäßig in der Bundesrepublik aufhalten, auch aktiv zurück, damit wir unsere Ressourcen für die einsetzen können, die wirklich unserer Hilfe bedürfen!

(Beifall bei der AfD)

Also, man könnte schon glauben, die Bürgermeister und Landräte hätten direkt aus dem AfD-Programm abgeschrieben. (C)

Denn es ist in unserem Land vielleicht so, wie der SPD-Landrat Gernot Schmidt festgestellt hat – Zitat –: Wir „haben politische Eliten, die in Illusionen leben.“

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie leben in Illusionen!)

Denn abseits der Parallelwelt von Frau Faeser sieht das Leben eben ganz anders aus. Landräte und Bürgermeister landauf, landab fordern – so wörtlich –, dass der Bund endlich die dramatische Lage der Kommunen erkennen und begrenzen muss. Laut dem Deutschen Landkreistag ist die Lage sogar schlechter als während der Flüchtlingskrise 2015. Und auch der grüne Landrat Scherf aus Unterfranken hat keinen Platz mehr. Weil der Widerstand der Bevölkerung wächst, ist also selbst ein Grüner plötzlich für Zäune an der Grenze.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming
[AfD]: Tja!)

Unseren eigenen Bürgern fehlen seit Jahren über 2 Millionen bezahlbare Wohnungen. Skandale wie in Lörrach, wo 40 Menschen die städtischen Wohnungen gekündigt wurden, um Platz für Flüchtlinge zu machen, oder in Berlin, wo die Evangelische Kirche Alte und Pflegebedürftige auf die Straße gesetzt hat, einzig und allein, weil sie von der Regierung mehr Geld für Flüchtlinge bekommt, zeigen deutlich, wie unsere eigene Bevölkerung systematisch diskriminiert wird. (D)

(Beifall bei der AfD)

Der Ex-Grüne Oberbürgermeister Palmer bringt den ganzen Wahnsinn auf den Punkt, indem er sagt: Ich bin gesetzlich dazu verpflichtet, für die Unterbringung von Flüchtlingen zu sorgen, nicht aber, Einheimischen Wohnraum zu beschaffen.

Wohnungsnot und Migrationskrise gehören also ganz offensichtlich zusammen. Das ist die nackte Wahrheit. Wir haben nicht genügend Wohnungen, weil die Regierung ungebremst Millionen Migranten nach Deutschland anlockt. Wir haben nicht genügend Wohnungen, weil die Regierung 86 Prozent der Ausreisepflichtigen nicht abschiebt. Und wir haben nicht genügend Wohnungen, weil Sie Bauen durch Ihre Klimahysterie mit Dämmwahn, CO₂-Steuer, Heizungsirrsinn so teuer gemacht haben, dass einfach niemand mehr baut.

(Beifall bei der AfD)

Aber den Kommunen fehlen nicht nur Wohnungen. Es fehlt an Lehrern, an Kindergärten, es fehlt an Ärzten und intakter Infrastruktur. Schon vor drei Jahren waren über 2 500 Städte und Gemeinden in Deutschland überschuldet. Denen steht das Wasser bis zum Hals. Um es mit SPD-Landrat Schmidt zu sagen: Sie müssen das ausbaden, was ihnen sogenannte „politische Eliten, die in Illusionen leben“, eingebrockt haben.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard

- (A) Bevor ich jemanden reinlasse, muss ich doch erst mal prüfen, ob ich auch genügend Platz habe. In Städten und Regionen, in denen ohnehin bereits Wohnungsnot herrscht und viele Familien keine bezahlbare Wohnung mehr finden, ist mit Sicherheit kein Platz.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb ist es auch unerlässlich, die Länder, Städte und Gemeinden an diesen Entscheidungen zu beteiligen und nicht über deren Köpfe hinweg die Tore immer weiter aufzumachen.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb fordern wir, dass die Bundesländer jedem Aufnahmeprogramm des Bundes ausdrücklich zustimmen müssen. Außerdem fordern wir ein Vetorecht der Städte und Gemeinden gegen Zwangszuweisungen von Flüchtlingen, wenn dort bereits Wohnungsnot herrscht; denn die Menschen vor Ort wissen am besten, was tatsächlich machbar ist und was eben nur Illusionen einer sogenannten politischen Elite sind.

(Beifall bei der AfD – Renate Künast
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bla, bla, bla!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Brian Nickholz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) **Brian Nickholz (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! „Kommen wir zur Sache zurück“, möchte man als Erstes nach dem Beitrag des Vorredners sagen.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] –
Dr. Götz Frömming [AfD]: Die Sache ist unser
Antrag! – Zuruf der Abg. Carolin Bachmann
[AfD])

Ein weiterer Satz in Richtung Kommunalpolitik ist mir noch wichtig: Als ehemaliger Kommunalpolitiker möchte ich ganz deutlich sagen, dass ich die Art und Weise, wie Sie hier die Kommunalpolitik für Ihre krude Argumentation in Geiselhaft nehmen, aufs Schärfste zurückweise.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Marc Bernhard [AfD]: Sie nehmen die Kommunen in Geiselhaft mit Ihrer unverantwortlichen Politik!)

Sie nehmen den Ausdruck „Fake News“ in den Mund. Das ist ein guter Einstieg, um mal über die Methode AfD zu sprechen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Das zeigt ja, dass Sie nicht wissen, was Sie da sagen!)

Themen ohne direkten Zusammenhang in einen Topf zu werfen, was dann zu einem neuen Kontext leitet,

(Marc Bernhard [AfD]: Wieso? Das waren Zitate!)

das ist die Methode der AfD, und schuld sind am Ende immer die Ausländer und irgendwelche Eliten. (C)

(Jürgen Braun [AfD]: Genau, die SPD! – Marc Bernhard [AfD]: Nein, die Regierung ist schuld! Sie haben es nicht verstanden! Die Regierung! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Ich weiß, getroffene Hunde bellen laut. Sie bellen sehr laut; aber im Video hört man das nicht.

Also sortieren wir doch mal: Der Antrag von der AfD enthält grundsätzlich nichts Neues. Die AfD wiederholt in der Begründung wieder falsche Erzählungen und ignoriert dabei gekonnt Fakten.

(Carolin Bachmann [AfD]: Erzählen Sie doch mal die Fakten!)

Dann die Aktuelle Stunde, die wir zum Fall Lörrach geführt haben: Da ist die Geschichte der AfD ja wie ein Kartenhaus in sich zusammengefallen.

(Marc Bernhard [AfD]: Die 40 Wohnungen fehlen auf jeden Fall!)

Und trotzdem behaupten Sie hier wieder diese widerlegten Dinge, die Sie schon angesprochen hatten. Ich empfehle, einfach noch mal ins Protokoll oder in die Mediathek zu gucken.

(Jürgen Braun [AfD]: Gehen Sie erst mal anständig arbeiten!)

Berlin-Wedding, der Fall des Altenheims: Bereits 2021 – das ist Fakt – wurde die Aufgabe dieses Altenheims entschieden. (D)

(Jürgen Braun [AfD]: Arbeiterwohlfahrt!)

Das war weit vor dem Ukrainekrieg. Sie stellen also in beiden Fällen wieder Entscheidungen zeitlich und sachlich in einen Zusammenhang, den es gar nicht gibt.

(Zuruf von der AfD: Den gibt es! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Es gibt keine Wohnungsnot! Nein! – Weitere Zurufe von der AfD)

Auch der Kern des Antrags macht überhaupt keinen Sinn. Dazu möchte ich einfach mal aus dem Bericht des Arbeitsclusters von Bund, Ländern und Kommunen zum Ankunftsgeschehen zitieren.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Was ist das für eine Schönfärberei?)

Da heißt es: Kommunale Spitzenverbände und Länder fordern eine koordinierte, gleichmäßige Verteilung aller Schutzsuchenden innerhalb Deutschlands und der EU. Einigkeit besteht über das Festhalten am Königsteiner Schlüssel – vielleicht schlagen Sie mal bei der Bundeszentrale für politische Bildung nach, was der Königsteiner Schlüssel ist –

(Marc Bernhard [AfD]: Fragen Sie doch mal die Regierung in Sachsen-Anhalt! Die hat genau das gefordert im Bundesrat!)

und darüber, dass es darum geht, gemeinsam zu verteilen, solidarisch und geordnet, um eine Planbarkeit herzustellen.

Brian Nickholz

- (A) Ich möchte an dieser Stelle noch mal kurz das Engagement unserer Bundesinnenministerin herausheben, die ja auch auf europäischer Ebene für Lösungen eintritt, damit man das gemeinsam schafft.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie haben ja noch nicht einmal gearbeitet, Herr Nickholz!)

Also: In der Zeit, in der Sie Ihre zahlen- und faktenlosen Anträge schreiben, arbeiten Kommunen, Länder und Bund gemeinsam an Lösungen zur Unterbringung von geflüchteten Menschen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Nickholz, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Brian Nickholz (SPD):

Nein, das führt meistens nicht zur sachlichen Klarheit; deswegen lasse ich das.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von der AfD: Ihre Antwort führt nicht zu Klarheit! Das ist das Problem!)

Der Bund leistet auch finanzielle Unterstützung. 1 Milliarde Euro ist den Ländern im Zuge der letzten MPK zur Verfügung gestellt worden. Ich weiß, aus den Ländern kommt Kritik. Wobei mich dabei wundert, warum NRW, das im Haushalt 2022 einen Überschuss von 1,9 Milliarden Euro erzielt hat, nicht einen Teil davon den Kommunen in NRW zur Verfügung stellt. Das würde auch schon helfen.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie gesagt werden hier unterschiedliche Themen in einen Topf geworfen. Denn das eigentliche Thema ist doch die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum, und darum muss es in der Debatte gehen. Da hat die Ampel einiges auf den Weg gebracht: allein in diesem Jahr 2 Milliarden Euro für den sozialen Wohnungsbau, die von den Ländern noch aufgestockt werden. 500 Millionen Euro gab es für „Junges Wohnen“, das sich vor allem an Azubis und Studierende richtet. Weitere Förderprogramme für bezahlbares Wohnen haben wir ebenfalls auf den Weg gebracht. Wir haben das heute im Ausschuss diskutiert. Sie haben uns ja teilweise schon recht gegeben, dass das sehr erfolgreich ist, was wir da machen.

Potenzial gibt es auch beim seriellen Bauen und Wohnen. Das ist Teil der Lösung und nicht Teil des Problems – das einmal an die rechte Seite gerichtet. Die Vereinfachung von Genehmigungs- und Planungsverfahren ist ebenfalls wichtig; das möchte ich hier kurz erwähnen. Noch mal an die rechte Seite des Hauses gerichtet: Während Sie immer wieder neue Überschriften für ein und denselben Antrag suchen, arbeiten wir gemeinsam für bezahlbaren Wohnraum, und das ist der richtige Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Marc Bernhard [AfD]: Aber nicht be-

sonders erfolgreich! Seit wann sind Sie denn in der Regierung? – Stephan Brandner [AfD]: Wann haben Sie denn mal gearbeitet?) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort Herrn Abgeordneten Beckamp.

(Marianne Schieder [SPD]: Die haben doch schon genügend Redezeit gehabt und Schmarrn erzählt!)

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank, Herr Nickholz, für Ihren Beitrag, der sehr wertvoll war. Sie haben offenkundig keine besondere Sorge mit Blick auf die Masseneinwanderung der letzten Jahre und mit Blick auf den immer wieder auch von Ihnen und von allen genannten Wohnungsmangel und die Not vieler Menschen, gerade der Einheimischen. Deswegen eine ganz simple Frage, die ich mir, ehrlich gesagt, stelle und die für Sie ja vielleicht auch relevant sein könnte: Wie viel Einwanderung verträgt denn Heimat, verträgt denn der Wohnungsmarkt, ohne Schaden zu nehmen? Gibt es irgendwann ein Genug für die SPD? Ist irgendwann mal die Grenze erreicht für die Einheimischen, die verdrängt werden, die diese Mietsteigerungszuwanderung erdulden müssen?

(Marianne Schieder [SPD]: Eijejei!)

Gibt es irgendwann einen Punkt, an dem sogar Sie sagen – also nicht nur Ihr Landrat und die Landräte der Grünen und der SPD, sondern sogar ein MdB der SPD; bei den Grünen glaube ich nicht daran –, dass es vielleicht mal genug ist und andere Wege aufgeführt werden müssen? Gibt es das? (D)

(Marianne Schieder [SPD]: Gibt es irgendwann einen Punkt, an dem Sie nicht mehr so einen Unsinn erzählen?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Nickholz, Sie dürfen antworten.

Brian Nickholz (SPD):

Ich vermute, dass das Ihre Zwischenfrage gewesen wäre. Insofern war meine Annahme richtig, dass das jetzt nicht zur Versachlichung der Debatte beiträgt. – Ich fühle mich dem Grundgesetz verbunden. Darin ist das Asylrecht geklärt,

(Beifall der Abg. Marianne Schieder [SPD])

und darin steht die Antwort, die Ihnen vielleicht helfen würde, wenn Sie da einmal reinschauen würden. Insofern möchte ich die Fake News, die Sie hier gebracht haben, einfach einmal konkret zurückweisen und würde Ihnen empfehlen, in diesem Hause etwas vorsichtiger mit der Unwahrheit umzugehen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Martin Hess [AfD]: Also gibt es keine

Brian Nickholz

- (A) Obergrenze! Das nehmen wir zur Kenntnis!
Ihre Phrasen fallen Ihnen noch auf die Füße!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Petra Nicolaisen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Petra Nicolaisen (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Täglich stehen die Kommunen unter Zugzwang. Sie müssen für die Organisation und Verteilung sorgen. Sie stellen die würdevolle Unterbringung und eine gute Versorgung bereit, und sie gestalten die Integration vor Ort. Sie tragen den Großteil der finanziellen Belastung sowie die Verantwortung und sorgen für den Zusammenhalt in den Gemeinden und in den Städten. Mein Gefühl ist allerdings: Es herrscht ein eklatantes Ungleichgewicht zwischen den Bemühungen der Kommunen und den Entscheidungen der Bundesregierung.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wo denn?)

Innerhalb eines Jahres haben 1,3 Millionen Menschen Zuflucht bei uns gesucht. Neben der Zahl der Kriegsgeflüchteten aus der Ukraine steigt nun auch die Zahl der Asylsuchenden aus anderen Ländern. Angesichts dessen müsste die Bundesregierung ihr jährliches Neubauziel, das mit 400 000 Wohnungen angepeilt ist, eigentlich nochmals deutlich nach oben korrigieren. Dies wäre allerdings noch illusorischer als das, was wir bisher schon haben. Schließlich werden 2023 und 2024 voraussichtlich nur 200 000 bis 250 000 Wohnungen pro Jahr gebaut. Wir hoffen, dass zumindest dieses Ziel erreicht wird. Der ohnehin angespannte Wohnungsmarkt wird weiter belastet, weil die Bundesregierung es nicht schafft, die Rahmenbedingungen so zu verbessern, dass schnell mehr Wohnraum geschaffen werden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Wettbewerb um Wohnraum wird nun zusammen mit der hohen Inflation, gestiegenen Lebensmittel- und Energiepreisen und wirtschaftlichen Unsicherheiten auch zur sozialen Frage. Denn wer sich ständig im Kampf um Ressourcen wähnt, der kann keinen sozialen Zusammenhalt verspüren. Das ist soziales Dynamit, und die Wohnungsbaukrise ist nur *ein* Symptom Ihrer zögerlichen und zerstrittenen Regierungspolitik.

Und auch bei den Ländern sinkt jetzt die Bereitschaft zur Zusammenarbeit. Denn der letzte Flüchtlingsgipfel im Kanzleramt vor drei Wochen hat die wichtigen Fragen einfach nur vertagt. 1 Milliarde hin oder her: Die tiefgreifenden Herausforderungen werden nicht angegangen. Es gibt weder eine Lösung für eine dauerhafte Finanzierung noch Perspektiven für eine bessere soziale Infrastruktur – und das, obwohl die Kommunen derzeit mehr Kitaplätze, mehr Erzieherinnen und Erzieher brauchen.

Auch Schulen müssten ausgebaut, und Lehrpersonal müsste aufgestockt werden. Im letzten Schuljahr gab es 18 Prozent mehr ausländische Schülerinnen und Schüler, darunter 200 000 Kinder und Jugendliche aus der Ukraine. Die Kommunen brauchen zudem mehr Unterstützung

bei den Sprachkursen, bei weiteren Integrationsmaßnahmen, bei der Stadt- und Dorfentwicklung und bei der Unterbringung in Sportstätten und Gebäuden. (C)

Aber ganz offenkundig ist doch, dass eine faire Arbeits- und Lastenverteilung anders aussieht. Die Kommunen leisten die meiste Arbeit und bleiben doch immer nur Bittsteller.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ausgerechnet das Land Berlin zeigt der Bundesregierung, dass es – wohlgemerkt in Zusammenarbeit mit der CDU – anders geht. Der Regierende Bürgermeister von Berlin, Kai Wegner,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Guter Mann! – Marianne Schieder [SPD]: In Bayern kann ich nicht feststellen, dass es da mehr Lehrer und Erzieher gibt!)

soll eine Taskforce leiten, um die kommunale Verteilung, Unterbringung und Integration zu verbessern. Was ist daran zu kritisieren? Das ist eine gute Geschichte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist ein sehr guter Mann, der Kai Wegner!)

Frau Kiziltepe, vor vier Wochen noch Parlamentarische Staatssekretärin bei der Bundesbauministerin und nun im neuen Amt als Senatorin, schlägt Neubauprojekte in modularer Bauweise vor, um Unterkünfte sowie Schulen und Kitas auszubauen. Außerdem fordert sie mehr Geld vom Bund und eine dauerhafte Finanzierung für Geflüchtete. (D)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie wäre es mal mit der Begrenzung von Zuwanderung?)

Offensichtlich bestimmt das Sein auch das Bewusstsein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber warum hat Frau Kiziltepe dies dann nicht schon früher gemacht? Es ist doch eine gute Geschichte. Das gilt übrigens auch für die Vorschläge, die wir als CDU/CSU-Fraktion unlängst als Forderung aus dem Kommunalgipfel formuliert haben, und zwar: finanzielle Unterstützung dauerhaft sichern, Kosten senken, vergabe- und verbraucherrechtliche Vereinfachung einführen, die Asylverfahren beschleunigen, irreguläre Migration reduzieren und die von der Bundesregierung versprochene Rückführungsoffensive endlich angehen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das müssen ja die Länder machen! Da sind die schwarz regierten Länder genauso schlecht wie die anderen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundesregierung zeigt, dass sie eben nicht bereit ist, diese hohen Verpflichtungen einzugehen, und ohne diese Verpflichtungen können keine gemeinsamen Entscheidungen mit den Ländern und mit den Kommunen getroffen werden. Damit spielen Sie den Demagogen in die Karten. Das Ergebnis Ihrer halbherzigen Politik sehen Sie im vorliegenden Antrag der AfD. Ich kann Sie nur zum Handeln auffordern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Marcel Emmerich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir müssen zunächst mal feststellen, dass wir uns nach wie vor in der größten Fluchtbewegung Europas seit dem Zweiten Weltkrieg befinden. Das ist die zentrale Situation, das ist die zentrale Herausforderung für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, für die Kommunen, für die Ehrenamtlichen. Und das, was die Kommunen gerade vollbringen, ist eine gigantische Leistung. Sie sind es nämlich, die sich an erster Stelle um die Unterbringung der Geflüchteten kümmern.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Und nicht die Bundesregierung!)

In den Kommunen greifen die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister häufig selber noch einmal zum Telefonhörer und versuchen, eine Unterkunft zu finden, eine private Immobilie klarzumachen, damit die Geflüchteten ein Dach über dem Kopf haben. Es sind die Ehrenamtlichen in Vereinen, in Helferkreisen, beim Roten Kreuz oder auch bei den Kirchen, die vor Ort helfen, dass die Geflüchteten die Sprache lernen, eine Perspektive bekommen und hier gut ankommen. Und dafür gebührt ihnen unser aller Dank. Das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Auch der Bund tut etwas. Der Migrationsgipfel hat eine wichtige Botschaft gesendet: eine weitere finanzielle Unterstützung von 1 Milliarde Euro. Sie machen das klein und sagen: 1 Milliarde hin oder her. – Ich sage: 1 Milliarde haben oder nicht haben. Das ist ein starkes Signal der Bundesregierung, hier finanziell noch einmal unter die Arme zu greifen. Das ist sehr wichtig für die Kommunen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Marc Bernhard [AfD]: Das Geld ist nicht das entscheidende Problem! Die Wohnungen!)

Zur Verantwortungsgemeinschaft aus Bund, Ländern und Kommunen. Es ist schon sehr interessant, dass Sie sich heute als die Retter der Kommunen aufspielen. Wenn man sich anschaut, was zum Beispiel der Städtetag im Vorfeld des Migrationsgipfels beschlossen hat, findet man darin eine Reihe von Punkten, bei denen Ihnen wahrscheinlich ganz übel wird. Denn auch der Städtetag fordert ganz zentral eine Integrationsoffensive. Dabei geht es darum, dass Geflüchtete einen erleichterten Zugang zum Arbeitsmarkt erhalten und Geduldete eine Bleibeperspektive bekommen, wie wir das im Chancen-Aufenthaltsrecht schon auf den Weg gebracht haben. Es geht auch ganz zentral darum, die Ausländerbehörden zu stär-

ken, die Digitalisierung und die Entbürokratisierung voranzubringen, auch beim BAMF. All das sind Maßnahmen, die die Kommunen unterstützen und entlasten. Außerdem ist es ein Beitrag, um die öffentlichen Kassen zu entlasten. Also, wir haben die Kommunen im Blick. Wir unterstützen die Kommunen. Das ist auch sehr wichtig; denn wir befinden uns in einer sehr schwierigen Situation und stehen vor einer großen Herausforderung.

Wir sorgen dafür, dass das humanitäre Recht auf Asyl bestehen bleibt. Wir sorgen dafür, dass es geordnete Verfahren gibt. Außerdem stärken wir die Kommunen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie müssen mit denen mal sprechen!)

Wir geben ihnen Rückhalt; das ist in dieser Situation ganz wichtig. Das ist unsere Unterstützung vonseiten der Koalition.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Martin Hess [AfD]: Das grenzt an Realitätsverweigerung, Herr Kollege!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Clara Bünger.

(Beifall bei der LINKEN)

Clara Bünger (DIE LINKE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mal wieder sind wir gezwungen, uns mit den undemokratischen Forderungen der AfD auseinanderzusetzen.

(Marc Bernhard [AfD]: Was ist denn daran undemokratisch? Belegen Sie das doch mal!)

Die AfD fordert, auf den Punkt gebracht, dass wir Geflüchtete nicht mehr aufnehmen sollen. Und heute machen Sie es am Wohnraum fest.

(Mike Moncsek [AfD]: Nehmen Sie sie doch auf!)

Es ist leicht, zu entlarven, was der Sinn dieser Scheindebatte hier ist: Der Rassismus, den Sie an anderer Stelle noch häufiger zur Schau stellen, soll hier im Parlament in ein bürgerliches Gewand gegossen werden. Doch auf Worte folgen Taten, und das wissen Sie ganz genau.

(Beifall bei der LINKEN – Marc Bernhard [AfD]: Ach! Deutsche Demokratische Republik! Das meinen Sie, oder?)

Mit Ihren unmenschlichen Beiträgen hier im Bundestag bereiten Sie den Boden für rassistische Gewalt, die konkret Menschenleben gefährdet. Damit riskieren Sie Verletzte und Tote. Das ist schamlos und widerwärtig.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir haben noch an keiner Grenze geschossen! Aber Ihre Vorgängerpartei! SED!)

Ich will hier in Erinnerung rufen, wohin eine Das-Boot-ist-voll-Rhetorik in der Vergangenheit geführt hat: zu dem Pogrom in Rostock-Lichtenhagen zum Beispiel oder zu dem rassistischen Brandanschlag in Solingen, der

(C)**(D)**

Clara Bünger

- (A) sich nächste Woche zum 30. Mal jährt. Fünf Menschen kamen dabei ums Leben. Hatice Genç, die ihre beiden Töchter Saime und Hülya, zwei Schwägerinnen und ihre Nichte verlor,

(Marc Bernhard [AfD]: Was hat das mit dem Antrag zu tun?)

sagte kürzlich:

30 Jahre sind jetzt seit dem Brandanschlag vergangen, ich habe sogar noch Kinder bekommen, aber schlafen kann ich immer noch nicht ... Dieses Trauma wird nie enden, erst mein Tod wird mich davon erlösen.

Meine Gedanken sind bei Hatice Genç und ihrer Familie.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie instrumentalisieren sie für Ihre Rede!)

Diese rechte Rhetorik wird von Ihnen hier weitergeführt. Blicken wir in die jüngere Geschichte, auf ein Beispiel, das Karsten Hilse von der AfD sicherlich gut bekannt ist. Im Oktober letzten Jahres gab es einen Brandanschlag auf eine geplante Unterkunft für Geflüchtete im ehemaligen Spreehotel in Bautzen. Pikantes Detail: Ein paar Tage zuvor hielt der Bautzener Kreisverband der AfD eine Kundgebung in der Nähe des Hotels ab. Daran nahm auch Karsten Hilse teil. Was soll man dazu noch sagen?

- (B) (Abg. Karsten Hilse [AfD] meldet sich zu Wort – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist doch unverschämt, was Sie unterstellen! – Martin Hess [AfD]: Das ist ja unfassbar! Diese Niederträchtigkeit!)

Im letzten Oktober brannte in Wismar eine Unterkunft für ukrainische Geflüchtete komplett nieder. Die Bewohner/-innen konnten sich nur wie durch ein Wunder retten. Aber all ihr Hab und Gut wurde zerstört. Im Januar dieses Jahres gab es einen Brandanschlag auf eine Unterkunft in Berlin. Dabei starb eine Mutter von sechs Kindern. Vor zwei Wochen erlebten wir einen Anschlag auf eine Geflüchtetenunterkunft in Korb in Baden-Württemberg. Die Kommunen sind belastet; das bestreitet hier wirklich keiner. Aber menschenverachtende Rhetorik von Ihnen rechtsaußen hilft niemandem.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie helfen auch niemandem!)

Ich sage Ihnen, wie es laufen kann. In meinem Wahlkreis im Erzgebirge in Sachsen

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist Ihr Wahlkreis gewesen!)

habe ich letztes Jahr gemeinsam mit einem CDU-Bürgermeister Geflüchtete aus der Ukraine untergebracht. Das hat wunderbar funktioniert. Hass und Hetze lösen keine Probleme, ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Aber Ihre Realitätsverweigerung auch nicht! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Was war das für eine Rede?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für eine persönliche Erklärung erteile ich das Wort Karsten Hilse. (C)

(Sebastian Roloff [SPD]: Muss man auch nicht zulassen, Frau Präsidentin!)

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Frau Bünger,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So lieb war sie nicht!)

den Zirkelschluss, den Sie hier ziehen, dass unsere Demonstration, die angemeldet war – es ist unser demokratisches Recht, zu demonstrieren, wenn wir mit Zuständen in dieser Republik nicht einverstanden sind –, etwas mit dem Brandanschlag zu tun hat, weise ich natürlich von mir.

Ich möchte Sie auch darüber informieren, dass mehrere Teilnehmer unserer Demonstration – die war nicht allzu groß – sich beim Tag der offenen Tür über die Unterbringung der Geflüchteten informiert haben. Herr Landrat Witschas hat ausdrücklich betont, dass das Verhalten weder aggressiv war oder Ähnliches.

Wie gesagt, ich weise von mir, dass unsere Demonstration, wo wir unser demokratisches Recht, zu demonstrieren, genutzt haben, etwas mit dem Brandanschlag zu tun hatte. Und vielleicht haben Sie sich darüber informiert, dass es noch keine Erkenntnisse zur Täterschaft gibt.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Sandra Weeser.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Weeser (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucher oben auf den Tribünen! Ich bin froh, dass ich heute die Gelegenheit habe, über die Lösungen für den aktuell sehr angespannten Wohnungsmarkt zu sprechen; denn das ist das eigentliche Thema dieser Debatte. Wir haben jetzt sehr viele Facetten der Migrationspolitik gestreift; aber am Ende des Tages geht es um die Wohnungsknappheit.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich vorab eines ganz unmissverständlich sagen: Weltoffenheit und Toleranz sind unantastbare Grundpfeiler einer liberalen Haltung. Von diesem Wertefundament werden wir nicht abrücken – im Gegenteil: Wir werden dieses mit aller Kraft gegenüber Intoleranz und Dummheit verteidigen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sandra Weeser

- (A) Es ist für uns Liberale selbstverständlich, dass wir die humanitäre Pflicht haben, Menschen aufzunehmen, die vor Krieg, Terror oder politischer Verfolgung flüchten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sind aber nicht alle!)

Tatsächlich erleben wir gerade einen der größten Flüchtlingsströme in Europa seit dem Zweiten Weltkrieg. Der Zuzug von 1,5 Millionen Menschen in einem Jahr stellt uns auch hier in Deutschland vor große Herausforderungen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Zu große!)

Diese erfordern ein abgestimmtes Vorgehen zwischen Bund, Ländern und Kommunen.

Aus vergangenen Flüchtlingswellen müssen wir für die Zukunft lernen. Wir haben viele Leuchtturmprojekte auf den Weg gebracht und entwickelt. Aber es gibt auch noch einige Baustellen. Hier wollen wir Verbesserungen, und daran arbeiten wir. Darunter fällt für mich insbesondere eine bessere Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Europa in der Migrationspolitik.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie wäre es mit Grenzschutz?)

Aber ich bin auch froh, dass wir nach einem Jahr endlich einen Sonderbevollmächtigten für Migrationsabkommen in der Bundesregierung haben, der das Aushandeln von Abkommen vorantreibt.

(Beifall bei der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Noch einen Beauftragten!)

- (B) Beispielsweise wäre ein gemeinsames europäisches Asylsystem ein langfristiges Ziel, das wir Freie Demokraten uns wünschen würden.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wir hoffen trotzdem.

Wir alle wissen, der Wohnungsmangel hat sich in den letzten Jahren deutlich verschärft und wurde durch den Migrationsstrom weiter befeuert. In den Ballungszentren wird es schwer, Wohnraum zu finden, nicht nur bezahlbaren Wohnraum, sondern überhaupt Wohnraum.

Ich persönlich bin immer ein Befürworter von Lösungen. Wir erleben hier andauernd Problembeschreibungen. Ich glaube, wir haben eigentlich schon die Erkenntnis, was gemacht werden muss; denn der Wohnungsmangel ist eine der größten sozialen Fragen unserer Zeit, und wir werden ihr nicht gerecht, wenn wir ihn nicht anpacken.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, wie denn?)

Jetzt ist für uns hier der Moment, die Ärmel hochzukrempeln und entsprechend anzupacken. Wir unterstützen die Kommunen bei den Flüchtlingsunterbringungen mit vielen Milliarden und leisten so gezielte finanzielle Hilfe.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Damit ist es doch nicht getan!)

Aber auch gesetzgeberisch haben wir flankiert: Bereits Anfang letzten Jahres haben wir die Sonderregelungen im Baugesetzbuch für die bauplanungsrechtliche Zulässigkeit von Flüchtlingsunterkünften reaktiviert. Darüber

hinaus wollen wir eine Verlängerung – bis Ende 2027 – der Sonderregelungen zur Unterbringung von Flüchtlingen und Asylbewerbern in den Kommunen auf den Weg bringen. Somit würde unter anderem auch ein Wegfall der Bauleitplanung bei der Errichtung von Flüchtlingsunterkünften eine Beschleunigung versprechen. Langfristig werden wir einen echten Turning Point auf dem Wohnungsmarkt, und das meine ich jetzt nicht nur bedingt durch die Flüchtlinge, aber nur durch eine Erhöhung des Angebots erreichen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Mann, Mann, Mann! Wissen Sie überhaupt, wie viele Flüchtlinge es gibt? Sollen die alle kommen können? Grenzen! Grenzschutz! Abschieben!)

Das heißt, wir müssen schneller, wir müssen günstiger und wir müssen mehr bauen. Bringen wir also mehr Tempo in die Bauprüfung durch digitale Prozesse, und schaffen wir endlich die digitale Bauakte, wie Frau Geywitz sie für Ende des Jahres anvisiert hat. So entlasten wir die Kommunen auch in der Verwaltung. Nutzen wir noch mehr die Möglichkeit der seriellen Bauweise, und etablieren wir endlich eine nachhaltige Kreislaufwirtschaft! Die Ideen haben wir alle auf der Hand. Wir sollten sie jetzt gemeinsam auf die Baustelle bringen.

Ich denke, es ist klar geworden, dass wir als FDP-Fraktion Ihrem Antrag nicht zustimmen können. Wir werden ihn als Ausgangspunkt nehmen, uns hier mit bestimmten Dingen noch mal zu beschäftigen. Ein Veto-recht bei Zwangszuweisung ist jedoch keines dieser Dinge.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das war ja wohl eine Merkel'sche „Wir schaffen das!“-Rede!)

Um den Neubau wieder anzukurbeln, werden wir als FDP nicht lockerlassen und alles daransetzen, dass bald wieder mehr bezahlbarer Wohnraum zur Verfügung steht.

Ich danke Ihnen recht herzlich.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Milder Applaus da drüben! – Sandra Weeser [FDP] an den Abg. Dr. Götz Frömming [AfD] gewandt: Hören Sie mal auf, dazwischenzureden! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: War nötig!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Franziska Mascheck.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Franziska Mascheck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen! Zunächst einmal ganz kurz zu Ihnen, Frau Nicolaisen: Diese guten Vorschläge für die Landespolitik, die Sie aus der CDU gebracht haben, können Sie gerne

Franziska Mascheck

(A) mal Ihrem Kollegen Michael Kretschmer weitergeben, zur Ausstattung der Kommunen in Sachsen; vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Petra Nicolaisen [CDU/CSU]: Da sind Sie aber falsch gewickelt!)

Ganz kurz zurück zum Antrag. Der Antrag ist genau drei Dinge: erstens sinnfrei, zweitens an den Bedürfnissen der Menschen – besonders der Menschen im ländlichen Raum, und da leben immerhin 60 Prozent der Menschen in unserem Land – absolut vorbei und drittens verschwendete Zeit.

(Marc Bernhard [AfD]: Sagen das einmal Ihrer Regierung in Sachsen-Anhalt, wo Sie mitregieren! Die haben genau das vorgeschlagen!)

Nichts, aber auch gar nichts haben die Anträge der AfD mit der Lebensrealität der Menschen in Deutschland und besonders in meinem Bundesland Sachsen zu tun. Nichts, aber auch gar nichts wissen Sie von der AfD von den Bedürfnissen der Menschen vor Ort.

(Marc Bernhard [AfD]: Natürlich wissen wir gar nichts! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind die Menschen vor Ort!)

Denn in den meisten ländlichen Städten und Gemeinden gibt es keine Wohnungsnot. In den meisten ländlichen Städten und Gemeinden, aber auch in größeren Städten

(Marc Bernhard [AfD]: Kommen Sie mal nach Baden-Württemberg!)

(B) wie Dresden gibt es regional und lokal Leerstand. Vielfach werden diese Häuser von den Menschen, die bei uns angekommen sind, endlich wieder bewohnt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hurra, wir haben Platz! Kommt alle!)

Das hilft den Kommunen finanziell; denn meistens sind diese Gebäude in kommunalem Eigentum; damit profitieren davon auch Kommunen. In ländlichen Regionen gibt es immer noch schrumpfende Städte und Gemeinden. Wenn diese pro Kopf finanziert werden, dann hilft es den Kommunen, wenn Menschen endlich wieder dort hinziehen.

Natürlich müssen wir in einer gemeinsamen Kraftanstrengung – da bin ich völlig bei Ihnen: Bund, Länder und Kommunen – die Integration bewältigen. Aber ganz ehrlich: Was passiert denn, wenn niemand mehr in diese Regionen zieht? Dann sterben diese Regionen aus, und es wird nicht mehr in Infrastruktur investiert, weil immer weniger Menschen dort leben.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Ich kenne sehr viele Unternehmerinnen und Unternehmer in ländlichen Städten und Gemeinden, die in Ausbildung und Fortbildung von Menschen, die bei uns angekommen sind, investieren wollen, weil sie dringend Arbeitskräfte suchen. Jetzt sage ich Ihnen, was sie wirklich brauchen. Statt für sinnlose Anträge der AfD hier im Plenum, die die fleißigen Menschen in unserem Land – und zwar egal, woher sie kommen – so richtig Geld kosten, könnten wir diese Ressourcen einsetzen, um die vielen Menschen, die sich in den Kommunen engagieren, die sich in Vereinen

(C) engagieren, die sich für Integration engagieren, die demokratische Mehrheit in unserem Land, bei diesen Aufgaben zu unterstützen.

(Marc Bernhard [AfD]: Wo kommen jetzt die Wohnungen her, Frau Mascheck? Wo kommen jetzt die fehlenden Wohnungen her? Darum geht es: Wo kommen jetzt die fehlenden Wohnungen her? Das ist doch die Frage heute!)

Wenn Sie wirklich in die Dörfer und kleinen Gemeinden schauen würden, wenn Sie Ihre Arbeit machen würden, statt zum Beispiel mit beklebten Autos Geld auf leeren Marktplätzen zu verbrennen, dann würden Sie das wissen. Aber entweder wollen Sie das nicht wissen, oder Sie verstehen überhaupt nichts von unseren Dörfern, Gemeinden und Städten, oder vielleicht sogar beides.

(Martin Hess [AfD]: Wachen Sie aus Ihrer Traumwelt auf! Das ist ja schon peinlich!)

Deshalb: Liebe Menschen da draußen vor den Bildschirmen, da oben auf den Tribünen und besonders auch in meinem Wahlkreis, macht die Augen auf, guckt genau hin, guckt, wen ihr da wählt, guckt euch diese Leute wirklich an, und lasst euch von der AfD nicht für dumm verkaufen!

Vielen Dank und ein herzliches Glückauf.

Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Ihre Rede, Frau Kollegin, ist die beste Werbung für uns! Machen Sie so weiter! – Lachen des Abg. Martin Hess [AfD])

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort Michael Kießling.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Vorbereitung einer Rede muss man oft etwas lesen, was man eigentlich gar nicht lesen will; so ist es mir bei diesem Antrag auch gegangen, liebe AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dennoch müssen wir heute diesen Antrag diskutieren. Dabei wird deutlich, dass sich Ihr Horizont sehr beschränkt darstellt: Sie haben – vermeintlich – einfache Antworten, Sie schreiben schlechte Anträge und haben intellektuell ernüchternde Forderungen formuliert. Die einzige Forderung Ihres Antrags

(Marc Bernhard [AfD]: Zwei Forderungen! Zwei!)

– nee, eine Forderung habe ich rausgelesen –, und zwar, das Aufenthaltsgesetz so zu ändern, dass eine Verpflichtung zur Übernahme von Ausländern aus einem Aufnah-

Michael Kießling

- (A) meprogramm des Bundes nur dann besteht, wenn das betreffende Land diesem Aufnahmeprogramm zugestimmt hat, ist Ihre Antwort auf die Herausforderungen des Wohnungsmarktes.

(Marc Bernhard [AfD]: Das ist genau der gleiche Antrag wie in Sachsen-Anhalt, wo die CDU regiert! Will ich einmal darauf hinweisen: Das ist Ihr Antrag!)

Wo sind Sie denn? Was denken Sie denn? Wir haben ein Problem: Wir haben Wohnungsmangel, wir müssen schneller bauen, wir müssen mehr bauen, wir müssen entsprechend Wohnraum schaffen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Die Lage ist viel zu prekär, um so populistische Politik zu machen, meine Damen und Herren. Deshalb brauchen wir durchdachte und ausgewogene, detaillierte Vorschläge.

(Marc Bernhard [AfD]: Von Ihren eigenen Landespolitikern!)

Es geht zum einen, wie Frau Weeser gesagt hat, um mehr Wohnraum. Es geht aber auch um eine nachhaltige Migrationspolitik, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der AfD: Ah!)

Beides muss man zusammendenken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Jetzt kann ich Ihnen etwas erzählen als Direktabgeordneter – viele von Ihnen sind Listenkandidaten;

(Marianne Schieder [SPD]: Es gibt keine zweierlei Abgeordneten! Alle haben das gleiche Mandat!)

darum habe ich gedacht, ich nehme mal diese Passage mit –: Wenn Sie mit Ihren Kommunalpolitikern vor Ort reden, meine Damen und Herren, dann bekommen Sie mit, was dort gespielt wird. Wir haben Wohnungsmangel, und wir müssen Flüchtlinge unterbringen. Wenn Sie den Kommunalpolitikern zuhören – auch denen aus ländlichen Regionen, Frau Mascheck –,

(Zuruf des Abg. Peter Heidt [FDP])

dann wissen Sie: Wir stehen vor der Herausforderung, dass wir die Kapazitäten nicht mehr haben, dass wir Probleme haben, auch die Integrationsleistungen zu stemmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb haben wir detaillierte Vorschläge eingebracht. Man muss aus dieser Berliner Blase, die hier oft durchaus, ich sage mal, eher Wohlfühlpolitik macht, wegkommen und auch mal dorthin schauen, wo es wehtut. Das empfehle ich auch der SPD und auch Ihnen, den Grünen: Hören Sie einmal zu, was die Kommunalpolitiker sagen! Wir haben extra einen Flüchtlingsgipfel organisiert, mit den Kommunen – nicht nur mit CDU-, CSU-regierten, sondern auch mit SPD-regierten –, und da kommt klare Kritik. Das ist es, was Politik ausmacht: am Menschen zu sein, zu hören, was bewegt, und dann entsprechende Lösungen herbeizuführen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Das hat bei Ihren beiden Flüchtlingsgipfeln leider nicht funktioniert. Der erste war ein Flop. Beim zweiten haben Sie sich Zeit erkaufte. Aber Sie haben keine Lösungen, wie man die Kommunen langfristig entlasten kann.

(Marianne Schieder [SPD]: Wo sind Ihre Lösungen?)

Da, meine Damen und Herren, müssen Sie schneller werden. Wenn das Ihre Deutschlandgeschwindigkeit ist, dann wird es schwierig.

Zweitens, baurechtliche Vereinfachungen – Sie haben es angesprochen, Frau Weeser –, § 246 BauGB. Es ist richtig, dass hier Änderungen kommen. Wir haben einen Antrag dazu gestellt. Aber es reicht nicht, dass entsprechender Wohnraum schnell geschaffen wird, auch die Infrastruktur muss mitwachsen, und zwar schnell. Da gehören Kindergärten und Schulen mit dazu. Warum haben Sie das ausgenommen? Trauen Sie es den Kommunen nicht zu, eine vernünftige Planung auf den Weg zu bringen, um den Herausforderungen entsprechend gerecht zu werden?

(Marianne Schieder [SPD]: Hat Bayern genügend Lehrer?)

Offene Ganztagschulen: Wir können sie fordern; wir brauchen Personal. Wenn man die Infrastruktur nicht hat, funktioniert es aber nicht. Und da müssen wir entsprechend auch ran.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Das heißt, wir haben ein vielschichtiges Problem. Die einfachen Antworten der AfD genügen nicht, die Ampel ist zu langsam. Gott sei Dank gibt es eine Opposition, die Ihnen das eine oder andere aufzeigt, was man anders machen kann.

Dazu gehört auch, schneller zu bauen. Herr Nickholz, Sie sagen, Sie haben viel gemacht. Wie schaut denn die Neubauquote aus? Wie schaut denn die Sanierungsquote aus? Da wird mir angst; da schaffen wir die 400 000 Wohnungen nicht, und wir schaffen es auch nicht, schnell Flüchtlingsunterkünfte zur Verfügung zu stellen.

(Brian Nickholz [SPD]: Wie schaut es denn bei Ihnen mit den Flüchtlingen aus? Da wird mir bange! – Marianne Schieder [SPD]: Wie viele Lehrer haben wir denn in Bayern für die Schulen?)

Das heißt, wir müssen schneller bauen, wir müssen die Infrastruktur zur Verfügung stellen. Es gehört aber auch eine Migrationspolitik dazu, die auch entsprechend steuert. Da gehören die Binnenkontrollen dazu, da gehört der Schutz der EU-Außengrenzen dazu, da gehört auch die Rückführungsoffensive dazu. Wir müssen aufhören mit dem deutschen Sonderweg in Europa. Wir brauchen eine europäische Lösung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das heißt, Migration und Flüchtlingsunterbringung sind vielseitig. Das Baurecht gehört dazu. Was die AfD fordert, ist Augenwischerei, ist Blenderei, geht in die

Michael Kießling

- (A) falsche Richtung. Wir als demokratische Parteien müssen an den Lösungen arbeiten, und ich bitte die Koalition: Hören Sie auf die Kommunen!

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das tun wir!)

Stellen Sie die Finanzierung sicher, sodass es funktioniert! Wir haben die Kosten der Unterkunft komplett übernommen.

Meine Damen und Herren, ich wünsche eine gute Beratung. Stellen Sie die richtigen Weichen! Liebe AfD, lassen Sie diese Anträge! Das ist einfach nur Zeitverschwendung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Hess [AfD]: Das sagt die CDU/CSU, die den ganzen Problemen erst den Weg bereitet hat!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, würde ich gerne noch mal auf den Tagesordnungspunkt 5 und die Rede des Abgeordneten Matthias Helferich zurückkommen. – Ich habe mir das Protokoll angeschaut. Zwei Punkte dazu:

Erster Punkt. Ich hatte ihn darum gebeten, das nächste Mal den Namen der Vizepräsidentin Özoğuz richtig auszusprechen. Sollte das wiederholt nicht vorkommen, werde ich Ordnungsmaßnahmen einleiten und einen Ordnungsruf erteilen.

- (B) Zweiter Punkt. Im Hinblick auf Frau Kaddor werde ich es als Beleidigung, und ich erteile ihm hiermit einen Ordnungsruf. Sollte das erneut vorkommen, wird es weitere Ordnungsmaßnahmen bis hin zum Ordnungsgeld geben.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Marianne Schieder [SPD]: So wirkt es, weil reden allein ja nicht hilft!)

Aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen gibt es jetzt den nächsten Redner, nämlich den Kollegen Leon Eckert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Überall in diesem Land gibt es Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren: bei der Feuerwehr, beim Roten Kreuz, im Helferkreis für Flüchtlinge, bei der AWO, bei der Hausaufgabenhilfe.

(Marc Bernhard [AfD]: Und bei der AfD!)

Überall gibt es diese Menschen, die nicht fragen: „Woher kommst du?“, sondern die fragen: „Wie kann ich Ihnen helfen? Wie kann ich dir helfen?“ – und das oft ohne staatliche Organisationen, sondern selbstorganisiert von unten heraus, um das Beste aus unserer Gesellschaft zu machen, um Menschen in Not zu helfen. Niemand fragt dort: Woher kommst du?

(C) Dieses Solidaritätsversprechen, das unserer Gesellschaft und den vielen Menschen in unserer Gesellschaft innewohnt, verrete ich, und das vertritt, glaube ich, auch die Mehrheit in diesem Parlament.

(Marc Bernhard [AfD]: Was hat das mit Wohnungen zu tun?)

Und das bedeutet natürlich auch, dass wir Menschen helfen, die vor Krieg fliehen, die politisch verfolgt werden.

Genau diese Solidarität in unserer Gesellschaft wird in dem Antrag natürlich nicht widerspiegelt. Dort geht es um spalterische Lösungen, um Hetze, um Auseinanderdividieren. Wir werden deswegen diesen Antrag ablehnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Marc Bernhard [AfD]: Was ist Ihre Lösung? Wo kommen die Wohnungen her? Sie sind in der Regierung!)

Meine Vorrednerin hat bereits erwähnt, wie man vor Ort zusammen Menschen unterbringt, wie man vor Ort zu Lösungen kommt.

(Marc Bernhard [AfD]: Wohnungen gibt es nicht!)

(D) Da zählt oft nicht das Parteibuch, sondern die gute Idee. Da werden Kontakte genutzt, um anzurufen, werden Unterkünfte organisiert. Diesen Spirit, dass wir zusammenhelfen bei einer so großen Aufgabe, egal welche Parteifarbe gerade regiert, würde ich mir auch über die Ebenen hinweg wünschen.

Es befremdet mich als bayerischen Abgeordneten da natürlich schon, dass die CSU-Staatsregierung den Kommunen Bundesmittel vorenthält, dass diese nicht weitergegeben werden an die Kommunen, damit sie Geld zur Unterbringung haben. Da muss ich an die bayerischen Abgeordneten hier im Parlament appellieren: Reden Sie doch auf die Staatsregierung ein, dass sie die Gelder weitergibt, sodass wir als Gemeinderäte, als Kreisräte dann auch ordentliche Arbeit vor Ort machen können! Beenden Sie diese kommunalfeindliche Politik, die die Bayerische Staatsregierung bei diesem Thema unter der CSU-Führung leider eingeschlagen hat!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Thema ist nämlich viel zu wichtig, um jetzt hier in Grabenkämpfen Geld zurückzuhalten, damit der örtliche CSU-Gemeinderat sauer wird, wieso kein Geld da ist. Wir müssen uns stattdessen ordentlich um die Bewältigung dieser Herausforderungen kümmern und dürfen hier durch dieses Vorenthalten des Geldes durch die Bayerische Staatsregierung nicht noch zusätzlich künstlich Probleme schaffen. Deswegen mein Appell an die Kolleginnen und Kollegen von der CSU: Reden Sie mit Ihrer Staatsregierung, damit wir zu pragmatischen Lösungen in Bayern kommen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Rednerin in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Zanda Martens.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Zanda Martens (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien! Wenn sich die AfD zu Wort meldet, muss man nicht lange auf den irrationalen Reflex warten: Schuld an allem sind nur die Ausländer, die Asylanten.

(Marc Bernhard [AfD]: Steht mit keinem Wort in diesem Antrag drin!)

Jedes Problem soll dadurch gelöst werden, dass wir Ausländer, Flüchtlinge, Andersaussehende, Andersdenkende, Andersglaubende einfach abschieben oder erst gar nicht hereinlassen. – Das alles hatten wir schon mal; hat sich überhaupt nicht bewährt.

(Martin Hess [AfD]: Alles hohle Phrasen! Billige, hohle Phrasen!)

Diesmal sollen schon mit der Antragsüberschrift Hetze und Spaltung betrieben werden:

(Marc Bernhard [AfD]: Immer noch keine Wohnungen! Wo kommen die Wohnungen her? Woher kriegen die Leute eine Wohnung?)

(B) „Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen“. – Wohnungsnot und Flüchtlinge: Wie perfide ist allein schon der Versuch, hier einen Zusammenhang zu suggerieren?

Bleiben wir doch bei der Wohnungsnot, aber ohne Hass und Hetze zu verbreiten! Schauen wir uns doch lieber den Wohnungsleerstand an!

(Marc Bernhard [AfD]: Wo denn?)

Wie kann es sein, dass uns der Wohnraum fehlt – und zwar allen, die nicht steinreich sind, unabhängig von Nationalität, Hautfarbe, Religion, ob hier geboren oder zugewandert –, während wir uns auf der anderen Seite ganze Siedlungen leisten, die verfallen, und Wohnungen, die vergammeln und unbewohnbar sind? Wir leisten uns den Wohnungsleerstand trotz Wohnungsnot. Wir leisten uns Wohnungskonzerne, die mit „Schöner Wohnen“ um Mieter werben, sie dann aber mit Ratten, Müll und Schimmel vertreiben.

In ganz Deutschland finden sich Immobilien, die seit Jahren leer stehen. Ganze 1,7 Millionen leerstehende Wohnungen soll es geben, und selbst aus einer Gammelimmobilie bei komplettem Leerstand kann man bei uns noch große Profite erzielen. Wegen der massiv gestiegenen Bodenpreise lohnt es sich, Immobilien billig einzukaufen, vergammeln zu lassen und dann teuer zu ver-

kaufen. Das nennt sich Immobilienentwicklung und läuft (C) prima, erst recht, wenn man einen Teil des Gewinns an eine Berliner Parteigliederung spendet.

Was unternehmen wir gegen den sträflichen Wohnungsleerstand? In NRW gibt es das Wohnraumstärkungsgesetz. Düsseldorf, wo mein Wahlkreis liegt, hat beispielsweise eine Satzung zum Schutz und Erhalt von Wohnraum beschlossen. Eine Wohnung länger als sechs Monate leer stehen zu lassen, ist hier eine Ordnungswidrigkeit, die mit einer Geldbuße von bis zu 500 000 Euro geahndet werden kann.

Genau hier muss man noch stärker ansetzen – nicht bei Flüchtlingen, nicht bei allen anderen, die in verzweifelter Lage sind und nicht wissen, wo sie eine bezahlbare Bleibe finden. Bei den Eigentümern müssen wir ansetzen. Solche Konzerne, die aus reinem Profitinteresse Mieter in den Ruin treiben, muss man unter Druck setzen. Entweder sie gestalten den Wohnraum so, dass man ihn vermieten kann, oder aber es erfolgt eine schmerzhaft Buße.

Wenn wir dafür die Städte und Kommunen, die dieses Gesetz umsetzen müssen, besser ausstatten sollen – finanziell, personell –, dann sei es halt so. Jede Stadt und jede Kommune muss in der Lage und willens sein, alles an bereits bestehendem Wohnraum zu schützen und dafür zu sorgen, dass er zum Wohnen genutzt wird. Solange Wohnraum in diesem reichen Land verschimmelt und vergammelt, sprechen wir bitte nicht von Wohnungsnot.

Not tut was anderes: weniger Hass und Hetze gegen Menschen, die Hilfe bei uns suchen, und mehr Mut und Durchsetzungskraft dort, wo vorhandener Wohnraum aus (D) reiner Profitgier den Menschen vorenthalten wird.

Vielen Dank

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/6901 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir sind damit am Ende der Tagesordnung angekommen.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 25. Mai 2023, 9 Uhr, ein.

Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend und einen hoffentlich baldigen schönen Feierabend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.59 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Alabali-Radovan, Reem <i>(aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)</i>	SPD
Bury, Yannick	CDU/CSU
Castellucci, Dr. Lars	SPD
Fechner, Dr. Johannes	SPD
Glogowski-Merten, Anikó	FDP
Gottschalk, Kay	AfD
Grütmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Heveling, Ansgar	CDU/CSU
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Kaufmann, Dr. Malte	AfD
Knoerig, Axel	CDU/CSU
Kofler, Dr. Bärbel	SPD
(B) Konrad, Carina	FDP
Kopf, Chantal	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kotré, Steffen	AfD
Krichbaum, Gunther	CDU/CSU
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mesarosch, Robin	SPD
Nastic, Zaklin	DIE LINKE
Özdemir, Cem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Rachel, Thomas	CDU/CSU
Rehbaum, Henning	CDU/CSU
Reinhold, Hagen	FDP
Renner, Martin Erwin	AfD
Roth (Augsburg), Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schamber, Rebecca	SPD
Schwabe, Frank	SPD
Seestern-Pauly, Matthias	FDP

Abgeordnete(r)	
Seitz, Thomas	AfD
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Steffen, Dr. Till	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Tillmann, Antje	CDU/CSU
Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wegge, Carmen	SPD
Willsch, Klaus-Peter	CDU/CSU
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde** (D)
(Drucksache 20/6864)**Frage 8**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Wie will das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz gewährleisten, dass von den insgesamt 4 Milliarden Euro, die für das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz vorgesehen sind, bis 2026 auch der größte Anteil in die konkreten Maßnahmen des Programms einfließt und nicht für Studien, die Schaffung von Monitoringmaßnahmen und Stellenzuwächse in Bundesbehörden verwendet werden?

2,8 Milliarden Euro sollen nach aktueller Planung für den Schutz der Moore sowie für Maßnahmen zu Wald-ökosystemen und für Siedlungs- und Verkehrsflächen verwendet werden. Die übrigen Mittel sind für Wildnis, Meere und Küsten sowie weitere Biotope vorgesehen.

Den Löwenanteil der Mittel für das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz werden wir für die Renaturierung von Ökosystemen verwenden. Denn dafür ist das ANK gemacht, also konkret für die Wiedervernässung von Mooren, den Waldumbau sowie Klimaschutz auf Siedlungs- und Verkehrsflächen.

Eine verlässliche Datenerhebung sowie vorbereitende und begleitende Forschung sind für den Natürlichen Klimaschutz dafür unverzichtbar. In den Handlungsfeldern 8 und 9 des ANK – das sind die Schwerpunktbereiche

- (A) Datenerhebung, Monitoring, Forschung und Kompetenzaufbau – sind dafür insgesamt 136 Millionen Euro vorgesehen.

Aus dem Klima- und Transformationsfonds werden keine Planstellen und Stellen im BMUV und seinem Geschäftsbereich finanziert. Die administrative Umsetzung der Förderprogramme läuft über Projektträger, wie zum Beispiel die Bundesgesellschaft Zukunft – Umwelt – Gesellschaft (ZUG) gGmbH.

Frage 9

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Wie viele finanzielle Mittel sind in die im Juli 2022 durch den eingeführten § 45d des Bundesnaturschutzgesetzes geschaffenen Artenhilfsprogramme für insbesondere vom Ausbau der erneuerbaren Energien betroffenen Arten als Kompensationszahlungen von Vorhabenträgern eingezahlt worden, und welche Vorhabenträger haben Kompensationszahlungen geleistet?

Bislang sind keine Zahlungen geleistet worden.

Frage 10

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

- (B) Ist der Bundesregierung bekannt, dass die von der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, angestrebten Gesetzesänderungen zur Sicherung und Bereitstellung von mehr Naturflächen nach meiner Auffassung bereits durch das Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz – BNatSchG) abgedeckt werden, und wie will die Bundesregierung hier eine weitere Mehrbelastung von Bürgern, Unternehmen und Kommunen vermeiden (www.lz.de/ueberregional/nachrichten?em_cnt=23557800)?

Diese Auffassung war der Bundesregierung bisher nicht bekannt.

Die Arbeiten an den angekündigten Eckpunkten für das Gesetz haben begonnen. Die Klärung von Einzelfragen zu Inhalten und Auswirkungen der vorzusehenden Regelungen ist Bestandteil des Erarbeitungsprozesses.

Frage 11

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Welche fünf Verbände oder Vereine wurden im Jahr 2022 am meisten mit Haushaltsmitteln des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz gefördert?

Im Jahr 2022 haben aus dem Haushalt des BMUV folgende fünf Verbände oder Vereine die meiste Förderung in Form von Zuwendungen erhalten:

1. Verbraucherzentrale Bundesverband (vzbv) rund 24 Millionen Euro

2. Naturschutzbund Deutschland (NABU) gemeinsam mit der NABU-Stiftung Nationales Naturerbe rund 10 Millionen Euro

3. World Wide Fund for Nature Deutschland (WWF) rund 5 Millionen Euro

4. Deutsches Institut für Normung (DIN) rund 2 Millionen Euro

5. Deutscher Naturschutzring (DNR) rund 2 Millionen Euro

Der vzbv als Dachorganisation der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände und der DNR als Dachorganisation der Umwelt- und Naturschutzverbände erhalten eine institutionelle Förderung. NABU, WWF und DIN erhielten die Mittel in Form von verschiedenen Projektförderungen.

Verbände und Vereine haben die Möglichkeit sich – neben anderen Akteuren – auf Projektförderungen in unterschiedlich ausgerichteten Programmen des BMUV zu bewerben. Die Auswahl erfolgt entsprechend der jeweiligen Förderbedingungen. Dabei ist anzumerken, dass Projekte von Kommunen und Unternehmen ein Vielfaches der Mittel erhalten.

Frage 12

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Hirte** (CDU/CSU):

- (D) Werden nach Einschätzung der Bundesregierung für die Einhaltung der von der EU-Kommission vorgeschlagenen Novellierung der EU-Luftqualitätsrichtlinie erneut streckenbezogene Fahrverbote ausgesprochen werden müssen, und was denkt die Bundesregierung in Zusammenarbeit mit Ländern und Kommunen zu tun, um Fahrverbote zu vermeiden?

Deutschland unterstützt eine schrittweise Annäherung der EU-Luftqualitätsstandards an die Luftgüteleitlinien der WHO im Hinblick auf den Gesundheitsschutz.

Die Luftreinhalteplanung wie auch die Ausgestaltung der Maßnahmen zur Einhaltung künftiger Grenzwerte fällt in die Zuständigkeit der jeweiligen Behörden der Kommunen und Länder. Die Bundesregierung setzt sich in enger Abstimmung mit den Ländern auf EU-Ebene für Grenzwerte ab 2030 ein, die mit angemessenen und verhältnismäßigen Maßnahmen erreichbar sind.

Die Bundesregierung fordert zudem – ebenso wie der Bundesrat in seiner Stellungnahme vom 31. März 2023 –, dass in einer künftigen Luftqualitätsrichtlinie wie beim Klimaschutz die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten eine gemeinsame Verantwortung für die Einhaltung künftiger Grenzwerte tragen. Damit wird dem Umstand Rechnung getragen, dass die Luftqualität in Städten und Kommunen zu großen Teilen von der großräumigen Hintergrundbelastung abhängt.

Zahlreiche bereits beschlossene Maßnahmen durch EU, Bund und Länder, zum Beispiel Förderung der Elektromobilität sowie für diese Legislaturperiode noch geplante Vorhaben wie beispielsweise die Novellierungen der Industrieemissionsrichtlinie und der 17. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes, tragen zudem fortlaufend zu einer Verbesserung der

- (A) Luftqualität bei und werden auch in den nächsten Jahren weiter ihre Wirkung entfalten und die Konzentrationen von Luftschadstoffen weiter reduzieren.

Insbesondere der fortlaufende Austausch der Fahrzeugflotte durch moderne Fahrzeuge, die auch im Realbetrieb wenig Stickoxide emittieren, wird fortlaufend zu einer deutlichen Verbesserung der Luftqualität auch an verkehrsnahen Stationen beitragen. Dies trägt dazu bei, künftige Grenzwerte einzuhalten und Maßnahmen mit einer hohen Eingriffstiefe zu vermeiden.

Frage 13

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Christian Kühn** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Hirte** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass der Verkehrssektor seine Klimaziele erreicht, wenn die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, alternative Kraftstoffe verbieten will und damit dem Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing, die einzige Möglichkeit zur Einsparung von CO₂ in der auf lange Sicht großen Fahrzeugbestandsflotte unmöglich macht?

Erneuerbare Kraftstoffe sind unerlässlich, um den Verkehr in Gänze klimafreundlicher zu gestalten. Durch die THG-Quote des Bundes-Immissionsschutzgesetzes werden Kraftstoffanbieter verpflichtet, ihre CO₂-Emissionen zu senken. Damit werden unter anderem fortschrittliche Biokraftstoffe aus Rest- und Abfallstoffen, grüner Wasserstoff für die Kraftstoffproduktion oder E-Fuels in hohem Maße gefördert, die in der Bestandsflotte eingesetzt werden können.

- (B)

Zudem folgende Klarstellung: Bei der vom BMUV vorgeschlagenen Maßnahme geht es nicht um ein Verbot von alternativen Kraftstoffen, sondern um die Absenkung der Förderung von biogenen Kraftstoffen, die aus Nahrungsmitteln wie Weizen, Mais, Raps und Soja hergestellt werden und bei denen es eine Flächenkonkurrenz zur Produktion von Nahrungsmitteln gibt.

Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sind die aktuellen Äußerungen der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, über die Gefahren von Technologien mit künstlicher Intelligenz (KI), welche unter Umständen geeignet seien, die Bevölkerung zu „kontrollieren“, so zu verstehen, dass die Bundesministerin auch auf eine Reglementierung dieser mittels KI ausgestatteter Dienste in Deutschland hinwirkt, und, wenn ja, in welcher Form (vergleiche www.fr.de/panorama/bundesbildungsministerin-warnt-vor-gefahren-durch-tiktok-zr-92256141.html, zuletzt abgerufen am 9. Mai 2023)?

Die Aussagen der Bundesministerin für Bildung und Forschung Bettina Stark-Watzinger beziehen sich auf die mit der Nutzung der chinesischen Video-App TikTok verbundenen Risiken. Die Ministerin hat deutlich gemacht,

- dass über solche Apps eine Kontrolle stattfindet, die in Deutschland aus guten Gründen rechtlich nicht erlaubt ist. (C)

Das Europäische Parlament und der Rat verfolgen mit dem Vorschlag zur Festlegung harmonisierter Vorschriften für künstliche Intelligenz (Gesetz über künstliche Intelligenz/KI-Verordnung) das Ziel, die Europäische Union und ihre Mitgliedstaaten zu einem führenden Standort für die Erforschung, Entwicklung und Anwendung von künstlicher Intelligenz (KI) zu machen und eine verantwortungsvolle und gemeinwohlorientierte Entwicklung und Nutzung von KI zu sichern. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung begleitet den Prozess entlang dieser Ziele und unterstützt diese.

Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Welche Initiativen hat die Bundesregierung ergriffen, um das seit März 2021 offiziell laufende Beihilfeverfahren für die im Kohleverstromungsbeendigungsgesetz (KVBG) und öffentlich-rechtlichen Vertrag zur Reduzierung und Beendigung der Braunkohleverstromung in Deutschland dem Unternehmen Lausitz Energie Bergbau AG zugesicherten Entschädigungen erfolgreich abzuschließen, und wie wird die Bundesregierung sicherstellen, dass die durch Gesetz und Vertrag determinierte Entschädigung des Bundes in Höhe von 1,75 Milliarden Euro (§ 44 KVBG) vollumfänglich und zeitnah den Zweckgesellschaften der Länder Brandenburg und Sachsen zugeführt wird?

(D)

Das Kohleverstromungsbeendigungsgesetz sieht Entschädigungszahlungen für die Stilllegung der Braunkohlekraftwerke im Rahmen des Kohleausstiegs vor. Diese stehen laut Gesetz und dem entsprechenden öffentlich-rechtlichen Vertrag unter Beihilfevorbehalt. Das heißt, diese dürfen nur ausgezahlt werden, wenn die Europäische Kommission sie beihilferechtlich genehmigt.

Die Europäische Kommission hat hierzu ein beihilferechtliches Hauptprüfverfahren eröffnet. Dieses Verfahren läuft derzeit noch. Zu laufenden Verfahren macht die Bundesregierung grundsätzlich keine Angaben. Generell gilt, dass sich die Bundesregierung für ihre Maßnahmen in Beihilfeverfahren mit Nachdruck einsetzt.

Frage 16

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Felix Schreiner** (CDU/CSU):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu den geplanten Verlängerungen der Pisten 28 und 32 des Flughafens Zürich, und welchen Einfluss wird Deutschland im Hinblick auf eine mögliche Zunahme der Emissionen über deutschem Hoheitsgebiet dabei geltend machen (www.flughafen-zuerich.ch/de/unternehmen/flughafen-zuerich/flughafen-entwicklung/aktuelle-bauprojekte/pistenverlaengerungen-28-und-32/)?

Die Planung und Verlängerung von Pisten am Flughafen Zürich obliegt der staatlichen Souveränität der Schweizerischen Eidgenossenschaft. Die Bundesregie-

- (A) rung kann daher bei einer möglichen Zunahme von Emissionen über deutschem Hoheitsgebiet keinen Einfluss gegenüber der Schweiz geltend machen.

Frage 17

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):

Warum verwendeten die Auftragnehmer die Daten des repräsentativen Referenzszenarios 8.5 des von der Bundesregierung in Auftrag gegebenen Projekts „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“ (<https://papers.gws-os.com/gws-researchreport22-2.pdf>, Seite 35), welches unter anderem in der Begründung des Entwurfs für ein Klimaanpassungsgesetz zitiert wird, obwohl es innerhalb der Wissenschaft ob seiner Aussagekraft umstritten ist (www.nature.com/articles/d41586-020-00177-3)?

Die Auftragnehmer der Studie „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“ haben ihren Abschätzungen zu den Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland auftragsgemäß drei verschiedene Szenarien zur Entwicklung des Klimawandels zugrunde gelegt: schwacher, mittlerer und starker Klimawandel. Hierzu wurden drei „Repräsentative Konzentrationspfade“ (Representative Concentration Pathways – RCPs) des Fünften Sachstandsberichts des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen, IPCC, herangezogen: RCP 2.6, RCP 4.5 und RCP 8.5.

- (B) Der zitierte „Nature“-Artikel kritisiert, dass RCP 8.5 in der klimawissenschaftlichen Debatte mitunter als „wahrscheinlichste Entwicklung“ des Klimawandels bzw. als „Business as usual“ betrachtet worden sei. Diese Einschätzung beruht auf der Annahme, dass keine stringente Klimapolitik verfolgt wird. Der „Nature“-Artikel kritisiert in erster Linie, dass der Fokus der Berichterstattung auf den extremen Pfad und nicht auf einen optimistischen Pfad oder die Vielzahl der wahrscheinlichen Pfade dazwischen gerichtet wird.

Entsprechende Wahrscheinlichkeitsbetrachtungen, wie sie der IPCC in seinen Berichten regelmäßig vornimmt, stellt das von der Bundesregierung beauftragte Vorhaben allerdings nicht an. RCP 8.5 dient im Vorhaben als Grundlage für Worst-Case-Betrachtungen zu den Klimawandelfolgen in Deutschland.

Es ist zu berücksichtigen, dass Szenarien unter Berücksichtigung von Annahmen mögliche Zukünfte darstellen, die so aber nicht eintreffen müssen. Dies gilt sowohl für die im Projekt zugrunde gelegten IPCC-Szenarien RCP 2.6, RCP 4.5 und RCP 8.5 als auch für die Ergebnisse der Studie „Kosten durch Klimawandelfolgen in Deutschland“.

Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Verfügt die Bundesregierung über Erkenntnisse, dass deutsche Supermarktketten die aktuelle Inflation dazu benutzen, um insbesondere ihre Gewinnmargen „kräftig zu erhöhen“,

und, falls ja, überlegt sich deshalb die Bundesregierung, ähnlich wie die österreichische Regierung, von den Supermarktketten eine Offenlegung ihrer Einkaufspreise für Grundnahrungsmittel zu verlangen (www.tagesspiegel.de/wirtschaft/inflation-sollen-supermarkte-ihre-einkaufspreise-offenlegen-9824429.html)? (C)

Die Bundesregierung verfügt über keine Erkenntnisse, dass deutsche Supermarktketten flächendeckend die aktuelle Inflationslage dazu nutzen, ihre Gewinnmargen zu erhöhen. Der Wettbewerb im Lebensmitteleinzelhandel ist aus Sicht der Bundesregierung weiterhin funktions-tüchtig.

Das Bundeskartellamt hat die wettbewerblichen Entwicklungen auf allen Stufen der Lebensmittellieferkette stetig im Blick. Vor dem Hintergrund der dargestellten Sachlage plant die Bundesregierung keine gesetzlichen Regelungen zur Offenlegung von Einkaufspreisen bei Grundnahrungsmitteln.

Frage 19

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Wird nach Kenntnis der Bundesregierung aktuell russisches Öl über ukrainisches Territorium geliefert (Transit), und, wenn nein, liegen der Bundesregierung Schätzungen darüber vor, in welcher Höhe der Ukraine Transitgebühren für russisches Öl entgehen?

Nach Kenntnis der Bundesregierung wird Rohöl russischer Herkunft über ukrainisches Territorium geliefert. (D)

Frage 20

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Warum wird nach Kenntnis der Bundesregierung thermische Energie aus der Holzverbrennung durch das Gebäudeenergiegesetz faktisch aus dem Portfolio der erneuerbaren Energien getilgt, während gleichzeitig die von der Bundesregierung bevorzugten Wärmepumpen zu einem sehr hohen Anteil mit fossilen Energien betrieben werden (www.agrarheute.com/politik/holzheizungen-kuenftig-verboden-streit-aerger-gruenen-606268)?

Das Gebäudeenergiegesetz verfolgt einen technologie-offenen Ansatz. Verschiedene Erfüllungsoptionen existieren. Das umfasst auch die Möglichkeit, die Heizungsanlage mit Holz zu betreiben.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Novellierung des Gebäudeenergiegesetzes, GEG, sieht in § 71 Absatz 3 Nummer 6 eine Wärmepumpen-Hybridheizung bestehend aus einer elektrisch angetriebenen Wärmepumpe in Kombination mit einer Gas-, Biomasse- oder Flüssigbrennstofffeuerung als Erfüllungsoption der 65-Prozent-Erneuerbare-Energien-Vorgabe sowohl für den Neubau als auch für Bestandsgebäude vor.

Entscheidet sich der Eigentümer oder die Eigentümerin für feste Biomasse zur Abdeckung der Spitzenlast in besagtem Hybridsystem, ist somit die Installation einer Pelletheizung auch im Neubau möglich. Im Neubau stehen relativ kostengünstige und effiziente Alternativen zur

- (A) Verfügung. Der Einsatz von Biomasse sollte, aufgrund der begrenzten Verfügbarkeit der Ressource bei gleichzeitig sektorübergreifend steigender Nachfrage, primär für die Gebäude eingesetzt werden, in denen andere Erfüllungsoptionen nicht verfügbar oder nur schwer einsetzbar sind.

Die Möglichkeit, eine Wärmepumpe einzubauen, stellt bereits heute eine klimafreundlichere Maßnahme dar als ein Weiterbetrieb mit fossilen Brennstoffen. Vor dem Hintergrund des Ziels nach § 1 Absatz 2 Erneuerbare-Energien-Gesetz, dass 2030 der Bruttostromverbrauch zu mindestens 80 Prozent aus erneuerbaren Energien gedeckt werden soll, wird der Anteil der erneuerbaren Energien im Strommix in den nächsten Jahren weiter steigen. Die klimaschützende Wirkung des Einsatzes von Wärmepumpen wird daher weiter zunehmen.

Frage 21

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Gitta Connemann** (CDU/CSU):

Hält der Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Udo Philipp, Beteiligungen an Unternehmen, Fonds und vergleichbaren Einrichtungen, und, wenn ja, an welchen und in welcher Höhe (bitte im Einzelnen auflisten)?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat am 18. Mai die Öffentlichkeit mit einer Pressemitteilung im Einzelnen über direkte Unternehmensbeteiligungen von Herrn Staatssekretär Udo Philipp informiert. In der Pressemitteilung sind die Namen der Unternehmen und die Höhe der jeweiligen Anteile aufgeführt. Es handelt sich um die Unternehmen African GreenTec, LMP SAS, CSP und MST Group.

- (B) Udo Philipp ist in diesen Unternehmen bereits seit seiner Tätigkeit als Staatssekretär im Finanzministerium Schleswig-Holstein nicht mehr aktiv, weder als Beirat noch als Aufsichtsrat.

Die Pressemitteilung vom 18. Mai enthält auch Angaben zu sonstigen Finanzgeschäften von Staatssekretär Philipp. Eine Anzeigepflicht besteht nicht.

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Gitta Connemann** (CDU/CSU):

Hat der ehemalige Staatssekretär Dr. Patrick Graichen mit Michael Schäfer gesprochen, bevor er den Namen Schäfer „auf der Liste, die ich der Personalagentur geschickt habe“, übermittelt hat (Staatssekretär Dr. Patrick Graichen, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 21)?

Am 4. Januar 2023 hat Michael Schäfer Staatssekretär Dr. Patrick Graichen darüber informiert, dass er sich auf die ausgeschriebene Stelle als Vorsitzender der Geschäftsführung der Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) bewerben wird. Am 5. Januar 2023 ist Staatssekre-

- tär Graichen der Bitte der Personalagentur nachgekommen und hat ihr eine Liste von geeigneten Kandidaten geschickt, auf der auch Michael Schäfer genannt wurde. (C)

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Warum hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, drei Tage gewartet (24. bis 27. April 2023), bis er das Compliance-Referat betreffend die Besetzung der Geschäftsführung der Deutschen Energie-Agentur GmbH (dena) eingeschaltet hat (www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 9), wenn ihm doch „unmittelbar klar (war), dass das eine relevante Information ist, die wahrscheinlich mit den Compliance-Regeln nicht im Einklang steht“ (www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 36)?

Bundesminister Dr. Robert Habeck hat den Ablauf der Ereignisse bereits in der gemeinsamen Sitzung des Wirtschaftsausschusses und des Ausschusses für Energie und Klimaschutz am 10. Mai geschildert. Danach hat er zunächst die Leitungsebene des Ministeriums gebeten, das Verfahren zur Besetzung der dena-Geschäftsführung, mit dem er vorher nicht befasst war, aufzuarbeiten und damit den Sachverhalt für die anschließende Compliance-Prüfung festzuhalten.

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Wie kann es vor dem Hintergrund, wenn der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, bereits im März 2023 über den Ausgang des vorläufigen Auswahlverfahrens, also des Verfahrens der als Unterausschuss des dena-Aufsichtsrats tätigen Findungskommission, informiert wurde (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 9), stimmen, dass der Bundesminister Dr. Robert Habeck „mit dem ganzen Verfahren nicht befasst“ war (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 36), und wieso musste er dann zunächst die Leitungsebene des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) bitten, „das Verfahren aufzuarbeiten, um ein bisschen zu verstehen, worüber ich hier gerade rede“ (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54dff61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 36)?

Die Kenntnisnahme vom Ergebnis eines Vorgangs – in diesem Fall vom Ergebnis der Beratungen der Findungskommission und des Aufsichtsrats – unterscheidet sich von einer Befassung, die eine mögliche Einflussnahme auf das Ergebnis eines Vorgangs einschließt.

Die Kompetenz für die Bestellung von Mitgliedern der Geschäftsführung liegt im Fall der Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) beim Aufsichtsrat, der hierüber mit Zustimmung der Gesellschaftsversammlung entscheidet. In das Verfahren zur Neubesetzung des Vorsitzes der Geschäftsführung der dena waren verschiedene

- (A) Mitglieder der Hausleitung des BMWK eingebunden: der Parlamentarische Staatssekretär Stefan Wenzel als Vorsitzender des Aufsichtsrats, Staatssekretär Dr. Patrick Graichen als Mitglied der Findungskommission sowie Staatssekretär Udo Philipp als für die Beteiligungsführung zuständiger Staatssekretär mit Blick auf die Zustimmung des Bundes in der Gesellschafterversammlung.

Bundesminister Dr. Robert Habeck war dagegen in die verschiedenen Verfahrensabläufe nicht selbst eingebunden und hatte daher von Einzelheiten des Verfahrens keine unmittelbare Kenntnis. Er hat sich vielmehr erst nach Abschluss des Verfahrens über diese Einzelheiten informieren lassen.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Bernhard Loos** (CDU/CSU):

Kam die Verlängerung mit dem bisherigen dena-Geschäftsführer Andreas Kuhlmann „einvernehmlich“ nicht zustande (Bundesminister Dr. Robert Habeck, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54df61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 32), oder wollte „der noch amtierende Geschäftsführer ... nicht verlängern“ (Parlamentarischer Staatssekretär Stefan Wenzel, www.bundestag.de/resource/blob/948832/e39e54df61dc5a3d2a797612d1ed392/Wortprotokoll_64_Sitzung-data.pdf, Seite 28)?

- (B) Herr Andreas Kuhlmann hat den Aufsichtsrat der Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) mit Schreiben vom 26. September 2022 darüber unterrichtet, dass er seinen Vertrag als Vorsitzender der Geschäftsführung nicht über den 30. Juni 2023 hinaus verlängern möchte. Der Aufsichtsrat nahm dies sodann in seiner Sitzung vom 26. September 2023 zur Kenntnis.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Grundmann** (CDU/CSU):

Welche dienstrechtlichen Konsequenzen ergeben sich aus dem festgestellten Compliance-Verstoß des ehemaligen Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Patrick Graichen?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz wird – entsprechend der üblichen Prozedere – eine Prüfung des Sachverhalts auch in beamtenrechtlicher Hinsicht durchführen. Zu Einzelheiten wie zum Beispiel zum Stand der einzelnen Verfahrensschritte nimmt das BMWK aus Gründen des Personendatenschutzes keine Stellung.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Oliver Grundmann** (CDU/CSU):

- (C) Welche Auswirkungen hätte die Feststellung dienstrechtlicher Konsequenzen auf die Versetzung des ehemaligen Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Patrick Graichen, in den einstweiligen Ruhestand, auf das Übergangsgeld sowie das Ruhegehalt?

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz wird – entsprechend der üblichen Prozedere – eine Prüfung des Sachverhalts auch in beamtenrechtlicher Hinsicht durchführen. Zu Einzelheiten wie zum Beispiel zum Stand der einzelnen Verfahrensschritte nimmt das BMWK aus Gründen des Personendatenschutzes keine Stellung.

Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Welche Pensionsansprüche stehen dem ehemaligen Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Patrick Graichen, jetzt zu, und erhält er ein Übergangsgeld?

Ein in den einstweiligen Ruhestand versetzter Beamter erhält gemäß § 4 Bundesbesoldungsgesetz für den Monat, in dem ihm die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand mitgeteilt worden ist, und für die folgenden drei Monate die Bezüge weiter, die ihm am Tag vor der Versetzung zustanden. Danach besteht nach allgemeinen beamtenversorgungsrechtlichen Regeln Anspruch auf ein sogenanntes erhöhtes Ruhegehalt für den Zeitraum, in dem das Amt eines Staatssekretärs wahrgenommen wurde, längstens für drei Jahre, danach wird das endgültige Ruhegehalt berechnet.

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Liegen die beamtenrechtlichen Voraussetzungen nach § 54 des Bundesbeamtengesetzes für die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand bei Dr. Patrick Graichen vor, und, wenn ja, wann wurde er zum Staatssekretär auf Lebenszeit ernannt?

Die beamtenrechtlichen Voraussetzungen nach § 54 des Bundesbeamtengesetzes für die Versetzung in den einstweiligen Ruhestand liegen vor. Dr. Patrick Graichen wurde, nach Beurlaubung, am 15. Dezember 2021 als Staatssekretär im Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz ernannt.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Wie genau sieht die Beteiligung des Staatssekretärs beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Udo Philipp, an der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH aus (Art, Umfang etc.)?

(A) Staatssekretär Udo Philipp hat vor Amtsantritt als Staatssekretär im Finanzministerium Schleswig-Holstein (März 2019) die oekom Stiftung Finanzwende gGmbH mitgegründet. Er hält Anteile an der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH.

Seit Aufnahme seiner Tätigkeit als Staatssekretär in Schleswig-Holstein ist Udo Philipp nicht mehr als Geschäftsführer der oekom Stiftung Finanzwende gGmbH tätig.

Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Hat der Staatssekretär Udo Philipp im Rahmen einer Befassung oder von sich aus mit der Fachebene oder sonst anderen Mitarbeitern des BMWK (bzw. des Projektträgers) über die Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG gesprochen?

Das Projekt der Africa GreenTec AG wurde in der letzten Legislaturperiode bewilligt und im Rahmen des Renewable-Energy-Solutions-Programms 2020, dem sogenannten RES-Programm 2020, unterstützt.

Staatssekretär Udo Philipp hat weder im Rahmen einer Befassung oder von sich aus mit der Fachebene oder sonst anderen Mitarbeitern des BMWK über die Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG gesprochen. Der Leiter des RES-Programms hat gegenüber dem BMWK schriftlich mitgeteilt, dass es keinen Austausch mit Staatssekretär Udo Philipp über die Förderbewilligung für die Africa GreenTec AG gegeben hat.

(B)

Frage 32

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Andreas Jung** (CDU/CSU):

Wieso hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, in der gemeinsamen Sitzung des Wirtschaftsausschusses und des Ausschusses für Klimaschutz und Energie vom 10. Mai 2023 den Deutschen Bundestag nicht darüber informiert, dass eine weitergehende interne Überprüfung läuft, bei der nach eigenen Aussagen des Bundesministers bereits am 9. Mai 2023, das heißt, am Tag vor der Sitzung, Ergebnisse zutage traten (vergleiche www.bmwk.de/Redaktion/DE/Pressemitteilungen/2023/05/20230517-minister-habeck-zu-patrick-graichen.html)?

Bundesminister Habeck trägt als oberster Dienstherr eine Verantwortung, nicht öffentlich zu spekulieren, weil dann die Gefahr einer Vorverurteilung besteht.

Zum Zeitpunkt des Ausschusses am 10. Mai stand noch kein Prüfergebnis fest. Eine erste Einschätzung gab zunächst rechtlich Entwarnung und ließ gleichzeitig Fragen offen. Nach weiterer Prüfung auch in Compliance-Hinsicht und Sachverhaltsermittlung stellte sich der Sachverhalt schließlich so dar, wie in der Erklärung vom 17. Mai 2023 von Bundesminister Habeck geschildert. Deshalb hat Bundesminister Habeck die interne Prüfung auf Rechtseinhaltung und Compliance abgewartet und aus ihr am 16. Mai Schlüsse gezogen.

Frage 33

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Andreas Jung** (CDU/CSU):

Wie sieht die vom Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, in Aussicht gestellte Überprüfung/Bearbeitung der BMWK-Compliance-Regeln (vergleiche www.bundestag.de/resource/blob/948146/b8f914c3dbeff64efd24637121ea0e7f/Wortprotokoll-data.pdf) aus, und bis wann wird diese abgeschlossen sein?

Bundesminister Dr. Robert Habeck hat in seinem Pressestatement am 17. Mai 2023 bereits angekündigt, dass die Compliance-Verfahren im Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz überprüft werden und dies auch in größerem Rahmen in der Bundesregierung geschehen soll. Er hat zugleich darauf hingewiesen, dass die Bundesverwaltung bereits heute über ein einheitliches Regelwerk verfügt. Zu nennen ist hier beispielsweise der Verhaltenskodex Korruptionsprävention. Das Regelwerk wurde in dieser Form von der Vorgängerregierung übernommen und wird auch im BMWK angewendet.

Bei der Überprüfung der Regeln geht es zunächst darum, zu sehen, ob es Defizite gibt, ob Regeln nicht stark genug sind oder ob das Problem möglicherweise eher in der Kenntnis und der Anwendung des Regelwerks liegt.

Frage 34

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wann beabsichtigt die Bundesregierung, den in § 54 des Gesetzes zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung gesetzlich festgeschriebenen Zwischenbericht, der ursprünglich für den 15. August 2022 vorgeschrieben war, vorzulegen, und wie begründet die Bundesregierung den zeitlichen Verzug von mittlerweile neun Monaten?

Die Bundesregierung hat im August 2022 einen Zwischenstand zur Überprüfung veröffentlicht und darin auch erläutert, weshalb der Bericht sich aufwendiger und umfangreicher gestaltet als ursprünglich gedacht: Unter den aktuellen Umständen der Energiekrise ergibt sich eine komplexere Situation, die die gesetzlich vorgeschriebene Evaluation aufwendiger und umfangreicher macht.

Darüber hinaus sind in jüngster Zeit auf europäischer Ebene gesetzliche Regelungen verabschiedet worden, die die energiewirtschaftlichen Rahmenbedingungen erneut verändert haben. Dies macht eine Überprüfung und gegebenenfalls eine Aktualisierung einzelner Analysen erforderlich, damit die Aktualität und Fundierung des Berichtes gewährleistet sind.

Die Evaluierung nimmt daher mehr Zeit in Anspruch und soll unverzüglich abgeschlossen werden.

(C)

(D)

(A) Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung berechnet, wie hoch der Höchststeuersatz bei der Einkommensteuer (sogenannte Reichensteuer) sein müsste, um ein Mehraufkommen von 5, 10, 15 und 20 Milliarden Euro zu bewirken (bitte tabellarisch angeben)?

Nach der Faustformel in Tabelle 10 der Datensammlung zur Steuerpolitik (www.bmf-datensammlungen.de) führt die Anhebung des Reichensteuersatzes um 1 Prozentpunkt zu Mehreinnahmen von rund 2,1 Milliarden Euro im Jahr 2024.

Danach ergeben sich rechnerisch folgende Grenzsteuersätze bei den erbetenen Mehraufkommen:

Mehraufkommen in Milliarden Euro	Grenzsteuersatz Reichensteuer
5	47,4 Prozent
10	49,76 Prozent
15	52,14 Prozent
20	54,52 Prozent

Eine seriöse Aufteilung nach Haushalten und Unternehmen ist auch mit Blick auf die Vielzahl bereits bestehender Entlastungen für Unternehmen des produzierenden Gewerbes nicht möglich.

(B)**Frage 36**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Ist es zutreffend, dass das Bundesministerium des Innern und für Heimat nach mir vorliegenden Informationen bereits Lagerstandorte und Personal für die bisher nicht umgesetzte Nationale Reserve Gesundheitsschutz vorhält, und welche Kosten sind seit 2019 dadurch entstanden (bitte jährlich aufschlüsseln)?

Zur Stärkung der eigenen logistischen Fähigkeiten betreibt die Bundesanstalt Technisches Hilfswerk (THW) bundesweit, neben dem Zentrallager in Hilden, seit 2022 vier weitere Logistikzentren. Diese dienen der Einlagerung von ergänzender Zivil- und Katastrophenschutz-ausstattung für Inlandseinsätze (Trinkwasseraufbereitungsanlagen, Brückenbaumaterial, Notstromaggregate und Ähnlichem), Ausstattung von THW-Auslandskapazitäten (zum Beispiel für CBRN-Lagen, das heißt chemischen, biologischen, radiologischen und nuklearen Gefahren) sowie ausgewählten Produktgütern (persönliche Schutzausstattung) der Nationalen Reserve Gesundheitsschutz (NRGS).

Im Rahmen einer Vereinbarung unterstützt das THW das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) bei der Durchführung logistischer Einsatzaufgaben zur Bekämpfung von Pandemien, Katastrophen, Unglücksfällen und öffentlichen Notständen im Rahmen der NRGS. Dazu wurden bisher rund 16 500 Paletten an Schutzartikeln

aus der NRGS eingelagert. Die vorgehaltenen Lagerflächen für das NRGS-Material werden derzeit nur teilweise genutzt. Die Ausgestaltung der Logistikzentren orientiert sich dabei maßgeblich an den Bedarfen des Bundes bzw. an den zukünftig einzulagernden Artikeln/Gütern. (C)

Hierzu fehlen für die Schwerpunktaufgabe NRGS noch konkrete Angaben. Eine Arbeitsgruppe zur Ausgestaltung der NRGS soll diese Vorgaben unter Federführung des BMG erarbeiten. Das BMG lagert darüber hinaus verschiedene Schutzgüter aufgrund langfristiger Verträge zusätzlich bei privaten Dienstleistern.

Folgende Kosten sind für die Einrichtung und den Betrieb der Logistikzentren entstanden (nach Jahren):

2019: keine Ausgaben

2020: keine Ausgaben

2021: 9 354,66 Euro

2022: 5 229.631,09 Euro

2023: 452 595,22 Euro

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Auslandsdeutsche haben bei der Bundestagswahl 2021 einen Antrag auf Eintragung in das Wählerverzeichnis gestellt (www.bundeswahlleiterin.de/bundestagswahlen/2021/informationen-waehler/deutsche-im-ausland.html#ff819c75-ae8b-4f8f-9c5d-ec917b84966d), und werden die Ergebnisse der Wahl explizit als Ergebnis der Abstimmung der Auslandsdeutschen ausgewiesen, wenn ja, wo? (D)

Bei der Bundestagswahl 2021 waren 128 929 Wahlberechtigte in die Wählerverzeichnisse eingetragen, die am Wahltag außerhalb der Bundesrepublik Deutschland gelebt haben. Diese so genannten Auslandsdeutschen werden auf Antrag in das Wählerverzeichnis der Gemeinde eingetragen, in der sie zuletzt gemeldet waren. Das Ergebnis ihrer Stimmabgabe wird nicht gesondert ermittelt und ausgewiesen.

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Welche Bilanz zieht die Bundesregierung inzwischen aus dem am 30. April 2021 beendeten German Police Project Team in Afghanistan (GPPT), das seit 2002 den Aufbau der zivilen Polizei in Afghanistan unterstützen sowie einen Beitrag zu einer rechtsstaatlichen und professionellen Polizei in Afghanistan leisten sollte und Kosten für die Einrichtung und den Betrieb des GPPT bzw. des GPPO (German Police Project Office in Kabul) in Höhe von 68,5 Millionen Euro verursacht hat, die sie in ihre fortlaufende Überprüfung und Weiterentwicklung der Engagements der Bundesregierung in fragilen und Krisenkontexten einfließen lassen und dort nutzbar machen will (siehe Bundestagsdrucksache 20/229, Antworten der Bundesregierung zu den Fragen 26 und 27), und welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung über den Nutzen für die aktuelle Regierung Afghanistans aus den noch im Jahr 2021 im Rahmen des GPPT fortgesetzten

- (A) Projekten (wie dem Bau einer Diensthundezuchtstätte im Rahmen des Diensthundeprojekts mit der Afghan Border Police, den kriminalpolizeilichen Beratungsleistungen der Abteilungen Crime Investigation Department (CID), Criminal Technic Department und des Interpol-Zentralbüros (NCB) im afghanischen Innenministerium (Bundestagsdrucksache 20/5440, Seite 15)?

Zu Teilfrage eins: Im Rahmen der ressortgemeinsamen strategischen Evaluierung des zivilen Engagements der am Afghanistan-Einsatz beteiligten Ressorts – dem Auswärtigen Amt, dem Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und dem Bundesministerium des Innern und für Heimat – soll auch das deutsche Engagement beim Polizeiaufbau in Afghanistan mit bewertet werden. Das Ergebnis dieser Evaluierung soll in die fortlaufende Überprüfung und Weiterentwicklung der Engagements der Bundesregierung in fragilen und Krisenkontexten einfließen und dort nutzbar gemacht werden. Die Arbeiten an der Evaluierung dauern noch an.

Zu Teilfrage zwei: Der Bundesregierung liegen hierzu keine Erkenntnisse vor. Das deutsche bilaterale Engagement beim Polizeiaufbau in Afghanistan wurde zum 30. April 2021 beendet. Mit dieser Beendigung der Arbeit des deutschen bilateralen Polizeiprojekts waren keine deutschen Polizistinnen und Polizisten in Afghanistan mehr eingesetzt. Nach der Machtübernahme durch die Taliban gab es somit keine Möglichkeit mehr, mit eigenem Personal der Bundes- bzw. der Landespolizeien die weitere Entwicklung dieser Projekte zu begleiten.

Frage 39

- (B) Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Sind Medienberichte zutreffend, wonach Vertreter der deutschen und der irakischen Regierung Anfang Mai 2023 in Berlin per Unterschrift ihre Absicht auf eine „engere Zusammenarbeit im Bereich Migration“ erklärt haben, nachdem Verhandlungen zwischen beiden Ländern bereits vor einigen Monaten begonnen haben sollen (www.tagesschau.de/investigativ/ndr-wdr/migrationsabkommen-deutschland-irak-100.html); bitte auch angeben, welche Ressorts auf deutscher Seite beteiligt waren), und welche Details zu der geplanten „gemeinsamen Erklärung“ kann die Bundesregierung mitteilen, zum Beispiel hinsichtlich des Rechtscharakters der Vereinbarung und der Verfahren zur Identifizierung und „Rückführung“ ausreisepflichtiger irakischer Staatsangehöriger?

Die Bundesregierung ist mit verschiedenen Staaten in Gesprächen über eine vertiefte Migrationszusammenarbeit. Zu den Einzelheiten solcher Gespräche äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht, da die Vertraulichkeit der Beratungen auf politischer Ebene entscheidend ist für den Schutz der auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik Deutschland.

Die Grundlinie der Bundesregierung ist, irreguläre Migration zu reduzieren und legale Migration zu stärken. Hierzu verfolgt sie einen vertrauensvollen partnerschaftlichen Ansatz mit ihren Gesprächspartnern. Als Sonderbevollmächtigten für Migrationsabkommen hat die Bundesregierung Herrn Dr. Joachim Stamp ernannt, der in seiner neuen Funktion bereits mehrere Gespräche mit Vertretern ausländischer Staaten geführt hat.

Frage 40

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Wie ist der aktuelle Stand der Bemühungen der Bundesregierung zur Unterstützung des unmittelbar nach seiner Abschiebung aus Deutschland in Tadschikistan festgenommenen und zwischenzeitlich zu einer langjährigen Haftstrafe verurteilten Asylsuchenden A. S. (bitte genau mitteilen, was die Bundesregierung unternommen hat bzw. erreichen konnte und inwieweit in diesem Zusammenhang die Meldung zutrifft, dass auch der Cousin von A. S. zwischenzeitlich festgenommen worden sein soll; bitte mit Quellen ausführen), und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung bzw. zieht das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge aus dem konkreten Fall für die Lageeinschätzung und Entscheidungspraxis in Bezug auf Tadschikistan (bitte konkret angeben, inwieweit beispielsweise Länderleitsätze geändert wurden usw.)?

Die Bundesregierung beobachtet den Prozess um A. S. kontinuierlich und steht mit den tadschikischen Behörden diesbezüglich, unter anderem zwecks eines Besuchstermins, in Kontakt. Zu den konkreten Inhalten vertraulicher Gespräche mit Vertreterinnen und Vertretern ausländischer Regierungen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht. Die Bundesregierung hat keine gesicherten Erkenntnisse über eine mögliche Festnahme des Cousins von A. S.

Aktuelle Entwicklungen in den Herkunftsländern werden laufend überprüft. Die Entscheidungspraxis des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) wird bei Bedarf angepasst.

Frage 41

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu der Initiative afrikanischer Staatshäupter aus Südafrika, Sambia, Senegal, der Republik Kongo, aus Uganda und Ägypten zur Beendigung des Krieges zwischen Russland und der Ukraine, und in welcher Form unterstützt die Bundesregierung diese Initiative ([vergleiche https://taz.de/Krieg-in-der-Ukraine/!5935167/](https://taz.de/Krieg-in-der-Ukraine/!5935167/))?

Die Bundesregierung begrüßt jede Initiative für einen gerechten Frieden, solange diese die territoriale Integrität und Souveränität der Ukraine respektiert.

Seit Beginn des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine setzt sich die Bundesregierung konsequent für dessen Beendigung ein. Hierzu steht die Bundesregierung in ständigem engen Austausch mit internationalen Partnern – sowohl bilateral als auch im Rahmen internationaler Organisationen und multilateraler Foren.

Zentrales Hindernis für einen möglichen Friedensschluss ist aus Sicht der Bundesregierung die fortgesetzte Weigerung Russlands, der bindenden Entscheidung des Internationalen Gerichtshofs vom 16. März 2022 zu folgen, seinen seit dem 24. Februar 2022 andauernden völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine einzustellen und seine Streitkräfte vollständig, unverzüglich und bedingungslos von ukrainischem Territorium zurückzuziehen.

(C)

(D)

- (A) Aus Sicht der Bundesregierung ist es allein an der Regierung der Ukraine, über Stattfinden, Zeitpunkt, Format und Inhalt möglicher Verhandlungen mit der Russischen Föderation über eine friedliche Lösung zur Beendigung des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine zu entscheiden.

Frage 42

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie viele Neueinstellungen hat es im Bundesministerium der Justiz seit dem 8. Dezember 2021 im höheren Dienst gegeben (unter konkreter Bezifferung sowie unter Angabe der jeweiligen Organisationseinheit und Besoldungs-/Entgeltgruppe), und wie viele dieser Neueinstellungen erfolgten ohne Ausschreibung (unter konkreter Bezifferung)?

Als Neueinstellung wird hier die Einstellung gemäß § 2 Absatz 1 der Verordnung über die Laufbahnen der Bundesbeamtinnen und Bundesbeamten (BLV) verstanden, also die Ernennung unter Begründung eines Beamtenverhältnisses. Da von der Frage zudem die der Laufbahngruppe des höheren Dienstes entsprechenden Arbeitsverhältnisse von Tarifbeschäftigten als erfasst angesehen werden, wird unter einer Neueinstellung weiterhin die Begründung eines Arbeitsverhältnisses mit der Bundesrepublik Deutschland verstanden. Keine Neueinstellungen sind demzufolge etwa Abordnungen und Versetzungen an das Bundesministerium der Justiz (BMJ).

- (B) Seit dem 8. Dezember 2021 hat das BMJ im bzw. entsprechend dem höheren Dienst 42 Beschäftigte nach vorheriger Ausschreibung neu eingestellt. Im Einzelnen:

- 21 Volljuristinnen und Volljuristen, davon in 18 Fällen als Regierungsrätin bzw. Regierungsrat (Besoldungsgruppe A 13 in der Bundesbesoldungsordnung A) und in drei Fällen als Oberregierungsrätin bzw. Oberregierungsrat (Besoldungsgruppe A 14 in der Bundesbesoldungsordnung A). Die Einstellungen erfolgten zur Deckung des Personalbedarfs des BMJ insgesamt und nicht für bestimmte Organisationseinheiten.
- Weitere acht Volljuristinnen und Volljuristen im Wege der Übernahme aus dem Richterdienstverhältnis gemäß § 26 Absatz 1 BLV in der Besoldungsgruppe A 15 in der Bundesbesoldungsordnung A. Die Einstellungen erfolgten zur Deckung des Personalbedarfs des BMJ insgesamt und nicht für bestimmte Organisationseinheiten.
- Drei Beschäftigte für eine Tätigkeit im Referat Z A 4 in der Entgeltgruppe 15 des Tarifvertrags über die Entgeltordnung des Bundes (TV EntgO Bund).
- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat L B 1 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.
- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat L B 2 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.
- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat L B 4 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.
- Sechs Beschäftigte für eine Tätigkeit im Sekretariat des Nationalen Normenkontrollrats in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund.

- Eine/n Beschäftigte/n für eine Tätigkeit im Referat Z B 2 in der Entgeltgruppe 14 TV EntgO Bund. (C)

Ohne vorherige Ausschreibung erfolgten die folgenden acht Neueinstellungen (siehe bereits die Antwort vom 11. April 2023 auf Ihre schriftliche Frage Nummer 100 vom 4. April 2023, Bundestagsdrucksache 20/6390, Seite 74 folgende, und die Antwort vom 10. Mai 2023 auf Ihre mündliche Frage Nummer 42 vom 5. Mai 2023, Plenarprotokoll 20/102, Seite 12361D):

- Eine/n Beschäftigte/n als Leiter/in der Unterabteilung L B mit außertariflicher Vergütung.
- Eine/n Beschäftigte/n als Leiter/in des Referats L A 2 mit außertariflicher Vergütung.
- Eine/n Beschäftigte/n als Leiter/in des Referats L A 3 im Wege der Übernahme aus dem Richterdienstverhältnis gemäß § 26 Absatz 1 BLV in der Besoldungsgruppe A 15 in der Bundesbesoldungsordnung A.
- Zwei Beschäftigte als persönliche Referentin/persönlichen Referenten des Ministers in der Entgeltgruppe 15 TV EntgO Bund; es wurde infolge eines Personalwechsels dieselbe Stelle zweimal besetzt, da die Beschäftigte/der Beschäftigte des ersten Stellenbesetzungsvorgangs aus dem BMJ ausgeschieden ist.
- Drei Beschäftigte für das Büro des Parlamentarischen Staatssekretärs, in der Entgeltgruppe 14 des TV EntgO Bund; es wurde infolge eines Personalwechsels eine der betreffenden Stellen zweimal besetzt, da die Beschäftigte/der Beschäftigte des ersten Stellenbesetzungsvorgangs aus dem BMJ ausgeschieden ist. (D)

Frage 43

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Mit welchen konkreten Zielen hat das Bundesministerium der Justiz die in der Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 101 auf Bundestagsdrucksache 20/6668 genannten Gutachten Nr. 3/7. „Evaluation des Gesetzes zur Verbesserung der Hilfen für Familien bei Adoption (Adoptionshilfe-Gesetz)“ und Nr. 4 „Evaluation der in § 46 Absatz 2 des Strafgesetzbuches gesetzlich benannten Strafzumessungsumstände zur Überprüfung und Erleichterung ihrer Anwendung in der Praxis“ in Auftrag gegeben?

Die Frage zu dem Gutachten Nummer 3/7. der Tabelle in der Antwort auf Ihre schriftliche Frage Nummer 4/410 vom 27. April 2023, der „Evaluation des Gesetzes zur Verbesserung der Hilfen für Familien bei Adoption (Adoptionshilfe-Gesetz)“, beantworte ich in Abstimmung mit dem Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) wie folgt:

Die Bundesregierung hat nach § 16 Adoptionsvermittlungsgesetz und nach § 8 Adoptionswirkungsgesetz dem Deutschen Bundestag bis zum 30. September 2026 einen Bericht über die Auswirkungen der zum 1. April 2021 in Kraft getretenen Neuregelungen im Adoptionshilfe-Gesetz vorzulegen. Diesem Auftrag entsprechend wurde für die Evaluation des Adoptionshilfe-Gesetzes durch das BMFSFJ gemeinsam mit dem Bundesministerium der

- (A) Justiz (BMJ) eine Untersuchung in Auftrag gegeben. Die Kosten der Evaluation tragen das BMFSFJ zu drei Vierteln und das BMJ zu einem Viertel.

Gegenstand der gesetzlichen Berichtspflichten und der Evaluation sind die Neuregelungen zur Eindämmung unbegleiteter Auslandsadoptionen, zur Sicherstellung der Kindeswohldienlichkeit durch Einhaltung der Schutzstandards bei allen Auslandsadoptionen, zur Förderung von Kontakt und Informationsaustausch zwischen Herkunftseltern und Adoptivfamilie zum Wohl des Kindes und zur Beratungspflicht mit dem Ziel der Vermeidung von Stiefkindadoptionen aus sachfremden Motiven.

Die Frage zu dem Gutachten Nummer 4 der Tabelle in der Antwort auf Ihre schriftliche Frage Nummer 4/410 vom 27. April 2023, der „Evaluierung der in § 46 Absatz 2 des Strafgesetzbuches gesetzlich benannten Strafzumessungsumstände zur Überprüfung und Erleichterung ihrer Anwendung in der Praxis“ beantworte ich wie folgt:

Mit dem Forschungsvorhaben soll die Handhabung von § 46 Absatz 2 Satz 2 des Strafgesetzbuches in der Praxis ermittelt werden und anhand der empirischen Erkenntnisse und unter Berücksichtigung der vorhandenen Literatur die Anwendung von § 46 Absatz 2 Satz 2 StGB untersucht werden. Hierdurch sollen etwaige Schwierigkeiten und Schwachstellen in der Praxis aufgezeigt und Empfehlungen und Anleitungen zur – auch revisionsfesten – Anwendung der in § 46 Absatz 2 Satz 2 StGB genannten Strafzumessungsumstände für die Praxis ausgearbeitet werden, um gegebenenfalls festgestellten Schwierigkeiten und Schwachstellen bei der Anwendung zu begegnen.

(B)

Frage 44

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Wurden die 32 Reservisten, welche von den Maßnahmen am 7. Dezember 2022 und am 22. März 2023 als Beschuldigte oder sonstige Personen im Sinne des § 103 der Strafprozessordnung betroffen waren, in der Zeit seit dem 1. Januar 2020 zu Wehrübungen in der aktiven Truppe oder zu Auslandseinsätzen herangezogen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 44, Plenarprotokoll 20/96, Seite 11576(B); bitte auflisten, wann und wo)?

Von den Maßnahmen im Dezember 2022 und März 2023 waren insgesamt 29 Beschuldigte und mindestens weitere 12 Zeuginnen und Zeugen mit Bezügen zur Bundeswehr betroffen.

Von den 29 Beschuldigten ist eine Person aktiver Bundeswehrangehöriger. Von den übrigen 28 Personen waren zum Zeitpunkt der Maßnahme am 7. Dezember 2022 zwei ehemalige Soldaten im Rahmen einer Reservistenleistung im Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung tätig. Die weiteren 26 ehemaligen Soldaten haben mindestens seit 1. Januar 2020 weder eine Reservistenleistung noch einen Auslandseinsatz abgeleistet.

Diese 26 Personen gehören – teilweise seit Jahrzehnten – nicht mehr dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung an und haben einen unterschied-

lich ausgeprägten Bundeswehrbezug. Es handelt sich dabei in der ganz überwiegenden Zahl um ehemalige Soldatinnen und Soldaten auf Zeit bzw. ehemalige Grundwehrdienstleistende/freiwillig Wehrdienstleistende, welche nach ihrer aktiven Zeit bei der Bundeswehr niemals eine Reservistenleistung abgeleistet haben.

12 Personen sind Zeuginnen und Zeugen mit Bezügen zur Bundeswehr.

Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

An welchen Bundeswehrstandorten waren die 23 beschuldigten Reservisten, welche von den Maßnahmen am 7. Dezember 2022 und am 22. März 2023 als Beschuldigte oder sonstige Personen im Sinne des § 103 der Strafprozessordnung betroffen waren, zuletzt stationiert?

Wie bereits in der mündlichen Frage 5/23 ausgeführt, waren von den Maßnahmen im Dezember 2022 und März 2023 insgesamt 29 Beschuldigte und weitere 12 Zeuginnen und Zeugen mit Bezügen zur Bundeswehr betroffen.

Der aktive Soldat, der sich derzeit in Untersuchungshaft befindet, war zuletzt in Baden-Württemberg beschäftigt. Die beiden Reservistenleistungsträger waren zuletzt in Bayern und Brandenburg eingesetzt.

Die letzten Dienstorte der weiteren 26 beschuldigten ehemaligen Soldaten, die mindestens seit dem 1. Januar 2020 keine Reservistenleistung absolviert haben, waren in den Bundesländern Baden-Württemberg, Bayern, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Schleswig-Holstein, Thüringen und Sachsen.

Die letzten Dienstorte der 12 Zeuginnen und Zeugen mit Bundeswehrbezügen waren in den Bundesländern Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg, Bayern, Thüringen und Sachsen.

Der vorliegende Sachverhalt ist Gegenstand eines durch den Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof geführten Ermittlungsverfahrens. Vor diesem Hintergrund ist die Benennung der genauen Dienstorte nicht möglich, um die laufenden Ermittlungshandlungen des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof nicht zu gefährden.

Zudem besteht aufgrund der laufenden Ermittlungen die Gefahr, dass durch Offenlegung von einzelnen Sachverhalten Rückschlüsse auf die Personen gezogen werden können, was deren Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung aus Artikel 1 Absatz 1, Artikel 2 Absatz 1 Grundgesetz einschränken würde.

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie erklärt es die Bundesregierung, dass laut ihrer Antwort zu Frage 19 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/6566 der Gesamtüberblick in Sachen Munition als „Ge-

(C)

(D)

(A) heim“ eingestuft ist und laut ihrer Antwort zu Frage 20 der genannten Kleinen Anfrage die Munitionsbestände im IT-System SASPF auswertbar sind, zugleich aber laut Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 11 bis 11b der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 19/30673 das System SASPF nur bis zum Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ – und eben nicht bis zum Geheimhaltungsgrad „Geheim“ – zugelassen ist, und warum beantwortet die Bundesregierung die Frage 25 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/6566 nach meiner Auffassung nicht, in der die Bundesregierung gefragt wurde, ob die im Rahmen der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses für den Bundeshaushalt 2023 zusätzlich bereitgestellten Verpflichtungsermächtigungen für die Jahre 2024 und 2025 plafonderhöhend – also über die im geltenden Finanzplan vorgesehene Linie von 50,1 Milliarden Euro hinaus – zur Verfügung stehen bzw. gebunden werden dürfen?

Im IT-System SASPF werden einzelne Datensätze bearbeitet und entsprechend ausgewertet. Hierfür ist eine Einstufung als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ ausreichend.

Die Zusammenführung aller Datensätze zu einer Gesamtübersicht lässt Rückschlüsse über die Einsatzbereitschaft und Kampfkraft wesentlicher Teile der Bundeswehr aktuell und für die nächsten Jahre zu. Dieser Gesamtüberblick ist daher als „Geheim“ eingestuft.

Das Haushaltsaufstellungsverfahren für das Jahr 2024 sowie den Finanzplan bis 2027 inklusive des Plafonds des Einzelplans 14 ist noch nicht abgeschlossen. Daher kann hinsichtlich der Umsetzung der Verpflichtungsermächtigungen derzeit noch keine Aussage getroffen werden.

(B) **Frage 47**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

In welchen öffentlichen Formaten (Zeitungsinterviews, Anfragen etc.) haben Vertreter der Leitung des Bundesministeriums der Verteidigung seit dem 8. Dezember 2021 Aussagen über notwendige Haushaltsmittel zur Auffüllung der Munitionsvorräte der Bundeswehr getätigt (bitte die letzten neun Äußerungen unter Angabe des Tages der Äußerung, Mediums der Äußerung sowie die genannte Summe notwendiger Haushaltsmittel mitteilen), und wie erklärt die Bundesregierung ihre Auffassung, dass laut ihrer Antwort zu den Fragen 73 bis 75 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/6566 der Deutsche Bundestag hinlänglich in Bezug auf Munitionsbedarf und -bestände der Bundeswehr informiert sei, die Bundesregierung aber gemäß ihrer Vorbemerkung zu der genannten Kleinen Anfrage kategorisch Auskünfte über Munitionsbedarfe und -bestände der Bundeswehr verweigert?

Die Bundesregierung dokumentiert nicht systematisch die öffentlich verfügbaren Äußerungen einzelner Regierungsmitglieder zu Einzelthemen im Sinne der Fragestellung. Alle öffentlichen Formate im Sinne der Fragestellung sind sowohl dem Fragesteller als auch einer breiten Öffentlichkeit zugänglich.

Im Rahmen der Haushaltsaufstellung und des Haushaltsvollzuges bestehen vielfältige verfassungsmäßige Mitwirkungsrechte und -möglichkeiten des Parlaments. Die Bundesregierung unterrichtet zudem die zuständigen Ausschüsse des Deutschen Bundestages regelmäßig auch zum Themenkomplex Munition, insbesondere im Rahmen der Behandlung der sogenannten 25-Millionen-Euro-Vorlagen.

Frage 48

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Petr Bystron** (AfD):

Gab es Treffen, Austausch, Absprachen zwischen der Bundesregierung und den Internetfirmen Twitter, Instagram/Facebook/Meta, Google/ YouTube/ABC sowie TikTok zur Zensur von „Coronadesinformation“, und, wenn ja, welche Richtlinien gab die Bundesregierung welchen Medien zur Coronaberichterstattung (bitte unter Angabe des jeweiligen Zeitpunkts beantworten)?

Etwaige Absprachen, Treffen oder anderweitiger Austausch mit Betreibern sozialer Plattformen mit dem Ziel der Zensur von Coronadesinformation fanden selbstverständlich nicht statt.

Darüber hinaus achtet die Bundesregierung den Grundsatz einer freien Presseberichterstattung und gab entsprechend keine „Richtlinien“ zur Coronaberichterstattung aus. Die Bundesregierung nimmt keinen Einfluss auf etwaige Inhalte oder Meinungsäußerungen, die auf den vom Fragesteller aufgezählten Plattformen veröffentlicht werden.

Wie in der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD – Drucksache 20/5498 – „Umstrittene Information des Bundesministeriums für Gesundheit“ (Drucksache 20/5906 vom 6. März 2023) dargelegt, fand in der vergangenen Legislaturperiode am 2. Juni 2020 auf Einladung des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat sowie des Presse- und Informationsamts der Bundesregierung lediglich ein allgemeiner Gedankenaustausch mit Vertretern sozialer Plattformen, der Zivilgesellschaft sowie der Wissenschaft zum Thema Desinformation statt.

Frage 49

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Wie bewertet die Bundesregierung die Folgen der im europäischen Vergleich in Deutschland überlangen Schulschließungen im Rahmen der „Bundesnotbremse“, und wie rechtfertigt die Bundesregierung diese gegenüber dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte in ihrer Stellungnahme vom 26. April 2023 (vergleiche www.welt.de/politik/article245169310/Bundesregierung-rechtfertigt-Corona-Schulschliessung-vor-Gericht.html)?

Die zum Teil sehr weitreichenden und grundrechtsintensiven Maßnahmen, die zur Bekämpfung der Coronapandemie in Deutschland getroffen wurden, werden derzeit aufgearbeitet, um aus den Erfahrungen der Vergangenheit für die Zukunft zu lernen. Einschränkungen des Schulunterrichts bei örtlich auftretender besonders hoher Inzidenz wurden auf Grundlage des damaligen wissenschaftlichen Kenntnisstands als geeignete Maßnahmen angesehen, um das dynamische Wachstum des Virus zu durchbrechen.

Je nach Inzidenz wurde der Präsenzunterricht untersagt oder dieser nur in Form von Wechselunterricht zugelassen. Dies galt nach § 28b IfSG (Infektionsschutzgesetz) für den Zeitraum vom 23. April 2021 bis 30. Juni 2021. Unterricht fand jedoch fortwährend in Form von Wech-

(C)

(D)

- (A) sel- oder Distanzunterricht statt. Im Rückblick werden die Einschränkungen des Präsenzunterrichts aufgrund der negativen Auswirkungen auf das psychische Wohlbefinden von Kindern und Jugendlichen durchaus differenziert und auch kritisch gesehen.

Aus einer nachträglichen Bewertung lässt sich jedoch nicht schließen, dass die Einschränkungen des Schulunterrichts und insbesondere der vorgeschriebene Wechsel- bzw. Distanzunterricht in der Coronapandemie eine Rechtsverletzung darstellen. Die rechtliche Aufarbeitung der Pandemie folgt einem anderen Maßstab als die wissenschaftliche und politische.

Maßgeblich für die rechtliche Analyse ist hier, wie sich die Lage zu der Zeit darstellte, als die gerügten Maßnahmen ergriffen wurden. Die Frage der Verhältnismäßigkeit der jeweiligen Maßnahme ist damit vor allem an der damals bestehenden außergewöhnlichen und dramatischen Lage bzw. den Unsicherheiten über das Bedrohungspotenzial des Coronavirus, also zu dem jeweiligen Entscheidungszeitpunkt, zu messen. Für die frühere Bewertung des Bedrohungspotenzials waren dabei mehrere Faktoren kumulativ maßgeblich (wie die Sieben-Tage-Inzidenz, der Reproduktionswert, die vorherrschende Virusvariante sowie die drohende Überlastung des Gesundheitssystems).

Maßgeblich für die Einschätzung der Verhältnismäßigkeit war auch die zeitliche Beschränkung der Maßnahmen sowie die Anknüpfung der Maßnahmen an die lokale Gefährdungslage. Nach diesen Kriterien wurden die Maßnahmen auf Grundlage des weiten Ermessensspielraums unter Berücksichtigung aller relevanten Umstände damals als verhältnismäßig angesehen.

(B)

Eine entsprechende Einschätzung liegt auch der Stellungnahme der Bundesregierung zu der zitierten Beschwerde vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte zugrunde.

Frage 50

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Wurde nach Kenntnis der Bundesregierung der im – bereits vor Beginn der Coronaimpfkampagne novellierten – Infektionsschutzgesetz (§ 13 Absatz 5) vorgesehene Datenabgleich zwischen den Kassenärztlichen Vereinigungen und dem für die Impfsurveillance und Sicherheit von Impfstoffen (Pharmakovigilanz) zuständigen Paul-Ehrlich-Institut durchgeführt, um mögliche Risikosignale der neuartigen Impfstoffe zum Schutz vor Covid-19 zu erkennen, wenn ja, wann, wenn nein, warum nicht, und warum stellt nach Kenntnis der Bundesregierung die Kassenärztliche Bundesvereinigung diese anonymisierten Daten (ICD-Codes/Abrechnungen der Kassenärzte) zwar nach Anfrage über das Informationsfreiheitsgesetz zur Verfügung, nicht aber in dieser Sache anfragenden Journalisten?

Bisher sind noch keine Daten der Kassenärztlichen Vereinigungen (KVen) nach § 13 Absatz 5 Infektionsschutzgesetz (IfSG) an das Paul-Ehrlich-Institut (PEI) übermittelt worden, da der Aufbau der Infrastruktur zum Datentransfer noch nicht abgeschlossen ist.

Die Beantwortung von Anfragen zu Abrechnungsdaten erfolgt in eigener Zuständigkeit der Kassenärztlichen Vereinigung (KBV). (C)

Frage 51

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Über welche Erkenntnisse verfügt der Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing, hinsichtlich der aktuell in Rede stehenden und zum Teil angezweifelten Datenschutzkonformität des Einsatzes von Microsoft 365 vor dem Hintergrund der geplanten flächendeckenden Einführung in der Bundesverwaltung (vergleiche www.computerworld.ch/software/microsoft/bundesverwaltung-fuehrt-abklaerungen-microsoft-365-2840619.html und www.golem.de/news/datenschutz-laender-verheimlichen-rechtsgutachten-zu-microsoft-365-2305-173916.html, jeweils abgerufen am 9. Mai 2023)?

Es wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die Frage 57 auf Bundestagsdrucksache 20/4852 verwiesen.

Dem Bundesminister für Digitales und Verkehr liegen keine Erkenntnisse vor, die über die dort vom zuständigen Bundesministerium für Finanzen bekanntgegebenen Informationen hinausgehen.

Frage 52

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Felix Schreiner** (CDU/CSU): (D)

Wann informiert das Bundesministerium für Digitales und Verkehr die Öffentlichkeit über die Erkenntnisse aus Sicht der Bundesregierung und über die Ergebnisse des Infrastrukturdialoges?

Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) initiierte den Infrastrukturdialog gemeinsam mit den teilnehmenden Verbänden am 7. Dezember 2022 mit einer virtuellen Auftaktveranstaltung. Eingeladen waren rund 150 auf Bundesebene aktive Verbände aus den Bereichen Verkehr, Wirtschaft, Umwelt- und Klimaschutz sowie Verbraucherschutz.

Eine strukturierte Onlinebefragung sowie die darauf aufbauende zweite Veranstaltung des Infrastrukturdialogs am 5. Mai 2023 ermöglichten es den Teilnehmenden, ihre Erwartungen in Hinblick auf die Bundesverkehrswegeplanung zu formulieren. Die gesammelten Ergebnisse dieses umfangreichen Konsultationsprozesses werden aktuell durch das BMDV geprüft und sollen nach aktuellem Planungsstand in einem zusammenfassenden Konsultationsbericht des BMDV im Laufe des Sommers vorgelegt werden. Im Zuge der Erarbeitung werden die Verbände in geeigneter Form Gelegenheit erhalten, dem BMDV Hinweise zum Entwurf des Konsultationsberichts zu geben.

Über weitere Erkenntnisse im Verlauf des Infrastrukturdialogs werden wir zu gegebener Zeit informieren.

(A) **Frage 53**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Henning Rehbaum** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass die Einnahmen durch den Verkauf des sogenannten Deutschlandtickets über diverse Lebensmitteleinzelhändler in Gänze und unverzüglich an die Verkehrsunternehmen weitergegeben werden, bei denen diese Ticketkunden Bahn und Bus nutzen?

Der Verkauf des Deutschlandtickets kann grundsätzlich auch über Vertriebsplattformen erfolgen. Auch Lebensmitteleinzelhändler können Verträge mit Verkehrsunternehmen über den Verkauf von Tickets abschließen. Dabei ist die Übermittlung der Einnahmen aus dem Deutschlandticket an die Verkehrsunternehmen sicherzustellen. Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine belastbaren Informationen über den Verkauf des Deutschlandtickets über Lebensmitteleinzelhändler vor.

Für die Verteilung der Fahrgeldeinnahmen aus dem Deutschlandticket haben sich die Länder und die ÖPNV-Branche auf ein gestuftes Einnahmeaufteilungsverfahren geeinigt. Der Bund hat hierfür keine Zuständigkeit.

Frage 54

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

(B)

Welche Gesetzentwürfe im Digitalbereich wurden in der 20. Legislaturperiode federführend vom Bundesministerium für Digitales und Verkehr (bmdv) erstellt (bitte auflisten)?

In der 20. Legislaturperiode hat das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) bislang (Stand 19. Mai 2023) zwei Gesetz- bzw. Verordnungsentwürfe erstellt, welche sich derzeit in der Ressortabstimmung befinden. Diese können der untenstehenden Tabelle entnommen werden. Nicht aufgeführt sind Referentenentwürfe für Gesetze im Digitalbereich, die sich derzeit in der BMDV-internen Abstimmung befinden.

Davon abgesehen hat das BMDV auch im Verkehrsbereich Initiativen mit digitalen Komponenten auf den Weg gebracht, zum Beispiel im Bereich der digitalen Fahrzeugzulassung oder des autonomen Fahrens, um nur einige Beispiele zu nennen.

Lfd. Nr.	Gesetz-/Verordnungsentwurf	Titel
1	Verordnungsentwurf	Verordnung zur Regelung eines nutzerfreundlichen und wettbewerbskonformen Verfahrens zur Einwilligungsverwaltung, zur Anerkennung von Diensten und zu technischen und organisatorischen Maßnahmen nach § 26 Absatz 2 Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetz

Lfd. Nr.	Gesetz-/Verordnungsentwurf	Titel
2	Gesetzentwurf	Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des DWD-Gesetzes

(C)

Frage 55

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

Wie viele und welche Förderprogramme hat das BMDV im Digitalbereich in der 20. Legislaturperiode gestartet (bitte auflisten)?

In der 20. Legislaturperiode hat das BMDV im Digitalbereich bislang fünf Förderprogramme aufgelegt. Diese können der untenstehenden Tabelle entnommen werden. Darüber hinaus arbeitet das BMDV auch an Förderprojekten zur Digitalisierung im Verkehrsbereich.

Name	Bereich
Gigabitförderung 2.0	Förderung des Ausbaus der digitalen Infrastruktur mit der Richtlinie „Förderung zur Unterstützung des Gigabitausbaus der Telekommunikationsnetze in der Bundesrepublik Deutschland“
KI-Innovationsoffensive in der Mobilität und ergänzende Maßnahmen	Förderung von Projekten zu innovativen Mobilitätskonzepten unter Einsatz von KI und der Datenbereitstellung unter Einsatz von KI
InnoNT	Förderung innovativer Netztechnologien
HErZ IV	Hans-Ertel-Zentrum für Wetterforschung IV
IDEA-S4S	Italia-Deutschland science-4-service network in weather and climate

(D)

Frage 56

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Wie sollte aus Sicht des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz ein sogenannter Cookie Pledge, das heißt, eine Selbstverpflichtung von Unternehmen zur Einholung von datenschutzrechtlichen Einwilligungen, ausgestaltet werden, damit Verbraucherinnen und Verbraucher bessere Trackingentscheidungen treffen können (§ 26 Absatz 2 des Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetzes)?

(A) Die Bundesregierung setzt sich für eine faire, transparente und nutzerfreundliche Gestaltung von Cookie-Einwilligungen ein. Das Bundesministerium für Digitales und Verkehr (BMDV) ist innerhalb der Bundesregierung federführend für das Telekommunikation-Telemedien-Datenschutz-Gesetz (TTDSG) zuständig. Der Zugriff auf Endeinrichtungen der Endnutzer durch das Speichern und Auslesen von Cookies zu Tracking-Zwecken bedarf nach § 25 TTDSG einer Einwilligung des Nutzers, die den Anforderungen der Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO) entspricht.

In einer Rechtsverordnung nach § 26 Absatz 2 TTDSG sollen die Anforderungen für anerkannte Dienste für die Einwilligungsverwaltung geregelt werden, damit diese für Endnutzer nutzerfreundliche und wettbewerbskonforme Verfahren für die Verwaltung ihrer Einwilligungseinstellungen in Cookies anbieten können. Sie dürfen kein wirtschaftliches Eigeninteresse an der Erteilung der Einwilligung oder an den anfallenden personenbezogenen Daten haben und dürfen die Daten nur für den Zweck der Einwilligungsverwaltung verarbeiten. Zur konkreten Ausgestaltung der Verordnung ist die Meinungsbildung innerhalb der Bundesregierung noch nicht abgeschlossen.

Die Cookie-Pledge-Initiative der Kommission und § 26 TTDSG verfolgen auf unterschiedliche Weise das Ziel, die Einwilligungsverfahren nutzerfreundlicher zu gestalten. Bei der Cookie-Pledge-Initiative wird eine Selbstverpflichtung der Branche angestrebt, also über freiwillige Maßnahmen innerhalb der bestehenden gesetzlichen Vorgaben. Diskutiert werden auch mögliche Voreinstellungen über den Browser. Ein vergleichbares Vorhaben für eine Selbstverpflichtung im Bereich des Cookie-Einwilligungsmanagements hat das BMUV im Rahmen einer Good-Practice-Initiative durchgeführt.

(B) Eine vom BMUV geförderte europäische Stakeholder-Initiative hat Design-Guidelines sowie ein Muster-Cookie-Banner für faire und verbraucherfreundliche Cookie-Banner entwickelt und im Januar 2023 veröffentlicht.

Frage 57

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU):

Wie plant die Bundesregierung, das Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP umzusetzen und mit Einführung der CO₂-Komponente bei der Lkw-Maut die Doppelbelastung der Transportbranche bei den Kosten für CO₂ durch den CO₂-Preis auf Kraftstoffe im Rahmen des nationalen Emissionshandelssystems gemäß dem Brennstoffemissionshandelsgesetz auszuschließen?

(C)

Als Fortentwicklung des Koalitionsvertrags setzen die Beschlüsse des Koalitionsausschusses vom 28. März 2023 zur CO₂-abhängigen Lkw-Maut Anreize für einen Antriebswechsel bei Nutzfahrzeugen und ermöglichen notwendige Investitionen in das Schienennetz. Beides sind wichtige Beiträge für den Klimaschutz im Verkehr.

In Bezug auf eine mögliche Doppelbelastung durch Einführung der CO₂-differenzierten Maut bei gleichzeitiger Erhebung eines CO₂-Preises aufgrund des Brennstoffemissionshandelsgesetzes (BEHG) kommt es entscheidend darauf an, insgesamt eine unverhältnismäßige Belastung des Straßengüterverkehrs oberhalb der externen CO₂-Vermeidungskosten zu vermeiden. Dies ist gewährleistet; mit der bestehenden CO₂-Bepreisung über das BEHG im Zusammenspiel mit der künftigen CO₂-Maut ist keine unverhältnismäßige Anlastung gegeben.

Frage 58

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Daniela Kluckert** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Enghardt-Kopf** (CDU/CSU):

Wann plant die Bundesregierung, die im Kontext des Runden Tisches Groß- und Schwerlastverkehr vom 8. Mai 2023 beschlossenen Maßnahmen umzusetzen, und wann rechnet die Bundesregierung mit ersten positiven Auswirkungen auf die Genehmigungspraxis von Groß- und Schwertransporten?

(D)

Die Maßnahmen der Autobahn GmbH des Bundes befinden sich bereits in Umsetzung und werden zeitnah in der Praxis spürbar sein. Die Umstellung aller verbleibenden Niederlassungen auf das neue, weitestgehend automatisierte Prüftool ist für den Sommer geplant. Die bisherigen Erfahrungen zeigen, dass sich die Bearbeitungszeiten nach der Umstellung erheblich verkürzen.

Die Straßenverkehr-Transportbegleitungsverordnung bedarf noch der Zustimmung des Bundesrats. Dort wird die Verordnung voraussichtlich im Juni beraten.

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

134. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 12. Dezember 2019

Inhalt:

Begrüßung der neuen Abgeordneten Dr. Saskia Ludwig, Sylvia Lehmann und Sandra Bubendorfer-Licht 16665 A

Wahl der Abgeordneten Dr. André Berghegger, Alois Karl und Johannes Kahrs als Mitglieder des Verwaltungsrates der Kreditanstalt für Wiederaufbau 16665 B

Änderung der Tagesordnung 16665 B

Tagesordnungspunkt 11:

a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung: **13. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik** – (Berichtszeitraum 1. Oktober 2016 bis 30. September 2018)
Drucksachen 19/7730, 19/7985 Nr. 1.2, 19/15881 16665 D

b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
– zu dem **Entwurf des EU-Jahresberichts über Menschenrechte und Demokratie in der Welt im Jahr 2016, Ratsdok. 12714/17**
– zu dem **Entwurf des EU-Jahresberichts über Menschenrechte und Demokratie in der Welt im Jahr 2017, Ratsdok. 8987/18**
– zu dem **Entwurf des EU-Jahresberichts über Menschenrechte und Demokratie in der Welt im Jahr 2018, Ratsdok. 8592/19**
Drucksachen 19/910 Nr. A.114, 19/2773 Nr. A.18, 19/10784 Nr. A.15, 19/15882 ... 16665 D

c) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Abgeordneten Zaklin Nastic, Michel Brandt, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Soziale Ungleichheit überwinden – Soziale Menschenrechte garantieren**
Drucksachen 19/4561, 19/10721 16666 A

d) Antrag der Abgeordneten Michel Brandt, Eva-Maria Schreiber, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Ein Lieferkettengesetz für verbindliche soziale, ökologische und menschenrechtliche Sorgfaltspflichten für deutsche Unternehmen**
Drucksache 19/15777 16666 A

e) Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Kai Gehring, Uwe Kekeritz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Zivilgesellschaftliches Engagement stärken, Menschenrechtsverteidigerinnen und Menschenrechtsverteidiger schützen – Hierzulande und weltweit**
Drucksache 19/15782 16666 A

Heiko Maas, Bundesminister AA 16666 B

Bijan Djir-Sarai (FDP) 16667 A

Jürgen Braun (AfD) 16668 A

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU) 16669 A

Peter Heidt (FDP) 16670 A

Zaklin Nastic (DIE LINKE) 16671 A

Margarete Bause (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16671 D

Aydan Özoğuz (SPD) 16672 C

Markus Frohnmaier (AfD) 16673 C

Dr. Katja Leikert (CDU/CSU)	16674 A
Sandra Weeser (FDP)	16675 A
Michel Brandt (DIE LINKE)	16675 D
Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	16676 D
Sebastian Brehm (CDU/CSU)	16677 C
Josephine Ortleb (SPD)	16678 C
Stefan Rouenhoff (CDU/CSU)	16679 B

Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Jens Maier, Roman Johannes Reusch, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Sicherstellung publizistischer Vielfalt und zur Herstellung von Transparenz bei Beteiligungen politischer Parteien an Medienunternehmen**

Drucksache 19/15265	16681 A
Stephan Brandner (AfD)	16681 A
Ansgar Heveling (CDU/CSU)	16682 C
Dr. Jürgen Martens (FDP)	16683 D
Stephan Brandner (AfD)	16685 B
Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD)	16686 A
Doris Achelwilm (DIE LINKE)	16687 C
Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	16689 B
Philipp Amthor (CDU/CSU)	16690 D
Jens Maier (AfD)	16692 C
Helge Lindh (SPD)	16693 B
Josef Oster (CDU/CSU)	16694 C
Martin Rabanus (SPD)	16695 D

Tagesordnungspunkt 15:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung der Handwerksordnung und anderer handwerksrechtlicher Vorschriften**
Drucksachen 19/14335, 19/15873 16697 C
- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung der Handwerksordnung und anderer handwerksrechtlicher Vorschriften**
Drucksachen 19/14974, 19/15705, 19/15873 16697 C
- Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Tino Chrupalla, Marc Bernhard, Jürgen Braun, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD ein-

gebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Handwerksordnung – Wiedereinführung der Meisterpflicht**
Drucksachen 19/11120, 19/15873 16697 D

- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie
– zu dem Antrag der Abgeordneten Tino Chrupalla, Dr. Bernd Baumann, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Meisterpflicht wieder einführen – Handwerk stärken**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Klaus Ernst, Fabio De Masi, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Attraktives Handwerk – Meisterpflicht ausweiten, Tarifbindung erhöhen, Aus- und Weiterbildung fördern**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Claudia Müller, Anja Hajduk, Kerstin Andreae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Starkes Handwerk braucht gute Fachkräfte**
Drucksachen 19/4633, 19/10154, 19/10628, 19/15873 16698 A
- Peter Altmaier, Bundesminister BMWi 16698 A
- Tino Chrupalla (AfD) 16699 C
- Sabine Poschmann (SPD) 16700 C
- Manfred Todtenhausen (FDP) 16701 C
- Thomas Lutze (DIE LINKE) 16702 D
- Claudia Müller (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 16703 C
- Jens Koeppen (CDU/CSU) 16704 D
- Frank Pasemann (AfD) 16705 D
- Gabriele Katzmarek (SPD) 16706 C
- Dr. Diether Dehm (DIE LINKE) 16707 B
- Karl Holmeier (CDU/CSU) 16708 A
- Andreas Rimkus (SPD) 16708 D

Tagesordnungspunkt 12:

- a) Antrag der Abgeordneten Fabio De Masi, Dr. Gesine Löttsch, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Investitionsstau beenden – Schuldenbremse aus Grundgesetz streichen**
Drucksache 19/14424 16711 A
- b) Antrag der Abgeordneten Victor Perli, Dr. Gesine Löttsch, Fabio De Masi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Öffentliche Infrastruktur erhalten – Investitionspflicht einführen**
Drucksache 19/14375 16711 A

- | | |
|---|--|
| <p>d) Beschlussempfehlung und Bericht des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Schuldenbremse stärken und keine Lobby-Politik zulasten kommender Generationen
Drucksachen 19/10616, 19/15159 16711 A</p> <p>Fabio De Masi (DIE LINKE) 16711 B</p> <p>Eckhardt Rehberg (CDU/CSU) 16712 C</p> <p>Peter Boehringer (AfD) 16714 A</p> <p>Andreas Schwarz (SPD) 16715 C</p> <p>Otto Fricke (FDP) 16716 D</p> <p>Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 16717 C</p> <p>Dr. André Berghegger (CDU/CSU) 16718 C</p> <p>Karsten Klein (FDP) 16719 D</p> <p>Bernhard Daldrup (SPD) 16720 C</p> <p>Alois Rainer (CDU/CSU) 16721 D</p> <p>Michael Schrodi (SPD) 16722 D</p> <p>Tagesordnungspunkt 31:</p> <p>a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Roman Müller-Böhm, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Modernisierung des Rechtsdienstleistungsrechts
Drucksache 19/9527 16724 A</p> <p>b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Roman Johannes Reusch, Jens Maier, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines ... Gesetzes zur Änderung des Kreditwesengesetzes (Gesetz zur Sicherstellung der Verbraucherrechte bei Sparkassennutzung)
Drucksache 19/11943 16724 B</p> <p>c) Erste Beratung des von Abgeordneten Stephan Brandner, Roman Johannes Reusch, Jens Maier, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen – Gesetz zur Modernisierung des Entschädigungsrechts für zu Unrecht erlittene Haft
Drucksache 19/15785 16724 B</p> <p>d) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Marc Bernhard, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD einge-</p> | <p>brachten Entwurfs eines Gesetzes zur Bereinigung arbeitsrechtlicher Regelungen (Arbeitsrechtsbereinigungsgesetz)
Drucksache 19/15786 16724 C</p> <p>e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) 2017/821 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Mai 2017 zur Festlegung von Pflichten zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten in der Lieferkette für Unionseinführer von Zinn, Tantal, Wolfram, deren Erzen und Gold aus Konflikt- und Hochriskogebieten sowie zur Änderung des Bundesberggesetzes
Drucksache 19/15602 16724 C</p> <p>f) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur beschleunigten Beschaffung im Bereich der Verteidigung und Sicherheit und zur Optimierung der Vergabestatistik
Drucksache 19/15603 16724 C</p> <p>g) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der technischen Säule des vierten Eisenbahnpakets der Europäischen Union
Drucksache 19/15661 16724 D</p> <p>h) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung von Sondervorschriften für die Sanierung und Abwicklung von zentralen Gegenparteien und zur Anpassung des Wertpapierhandelsgesetzes an die Unterrichts- und Nachweispflichten nach den Artikeln 4a und 10 der Verordnung (EU) Nr. 648/2012
Drucksache 19/15665 16724 D</p> <p>i) Antrag der Abgeordneten Frank Schäffler, Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion FDP: Kunden von Restschuldversicherungen besser schützen
Drucksache 19/9276 16725 A</p> <p>j) Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Kai Gehring, Filiz Polat, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Rechte indigener Völker stärken – ILO-Konvention 169 ratifizieren – Koalitionsvertrag umsetzen
Drucksache 19/14107 16725 A</p> <p>k) Antrag der Fraktion der CDU/CSU und SPD: Sicherer Radverkehr für Vision Zero im Straßenverkehr
Drucksache 19/15779 16725 A</p> |
|---|--|

- l) Antrag der Abgeordneten Roman Müller-Böhm, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Neuheitsschädlichkeit von Gebrauchsmustern**
Drucksache 19/15760 16725 B
- m) Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Bericht der Bundesregierung für die Achte Überprüfungstagung zum Übereinkommen über nukleare Sicherheit im März/April 2020**
Drucksache 19/11455 16725 B

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 3:

- a) Antrag der Abgeordneten Renata Alt, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Kooperation mit Mitteleuropa braucht neue Dynamik**
Drucksache 19/14933 16725 C
- b) Antrag der Abgeordneten Dr. Marcus Faber, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Schutz der Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr durch die Beschaffung von bewaffneten Drohnen stärken**
Drucksache 19/15675 16725 C
- c) Antrag der Abgeordneten Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **China auf Augenhöhe begegnen – Multilaterale Klage vor der WTO anstrengen**
Drucksache 19/15764 16725 C
- d) Antrag der Abgeordneten Dr. Marco Buschmann, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Mehr Transparenz bei Lobbyismus herstellen**
Drucksache 19/15773 16725 D
- e) Antrag der Abgeordneten Bettina Stark-Watzinger, Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Transparenz ist keine Einbahnstraße – Offenlegungsstandards für Sustainable Finance-Beirat der Bundesregierung**
Drucksache 19/15769 16725 D

Tagesordnungspunkt 32:

- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Konsulargesetzes**
Drucksachen 19/13455, 19/15496 16726 A

- b) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Michael Ependiller, Dr. Götz Frömming, Nicole Höchst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Wissenschaftlichem Nachwuchs in Deutschland eine Perspektive geben**
– zu dem Antrag der Abgeordneten Kai Gehring, Dr. Anna Christmann, Ekin Deligöz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Ein weltoffenes Land für freie Wissenschaft**
Drucksachen 19/6424, 19/6426, 19/13678
Buchstabe a und Buchstabe c 16726 B
- c) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Reuther, Frank Sitta, Torsten Herbst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Abladeoptimierung Mittel- und Niederrhein mittels Maßnahmengesetz schneller vorantreiben**
Drucksachen 19/11111, 19/14075 16726 C
- d) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie: Vertrag gemäß Artikel 1 § 6 des Gesetzes zur Neuordnung der ERP-Wirtschaftsförderung in der im Jahr 2019 novellierten Fassung (Durchführungsvertrag 2019) – Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages gemäß § 6 Absatz 3 des ERP-Verwaltungsgesetzes**
Drucksachen 19/14744, 19/15872 16726 D
- e) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu der Verordnung der Bundesregierung: Verordnung zu den Innovationsausschreibungen und zur Änderung weiterer energiewirtschaftlicher Verordnungen**
Drucksachen 19/14065, 19/14232 Nr. 2, 19/15874 16727 A
- f)–t) **Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: Sammelübersichten 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422 und 423 zu Petitionen**
Drucksachen 19/15544, 19/15545, 19/15546, 19/15547, 19/15548, 19/15549, 19/15550, 19/15551, 19/15552, 19/15553, 19/15554, 19/15555, 19/15556, 19/15557, 19/15558 16727 A

Zusatzpunkt 4:

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zu dem Antrag der Abgeordneten Stefan Gelbhaar, Daniela Wagner, Matthias Gastel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Verkehrswende in Städten, mehr Raum für das Rad – Einführung von Fahrradstraßen erleichtern und Fahrradzonen etablieren**
Drucksachen 19/5893, 19/14674 16728 C

Tagesordnungspunkt 13:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl eines Stellvertreters des Präsidenten (3. Wahlgang)**
Drucksache 19/14946 16728 D

Wahl 16729 A

Ergebnis 16744 D

Tagesordnungspunkt 14:

- a) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung**
Drucksache 19/14934 16729 B
- b) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes**
Drucksache 19/14935 16729 C
- c) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl von Mitgliedern des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes**
Drucksache 19/14936 16729 D
- d) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums der „Stiftung Denkmal für die ermordeten Juden Europas“**
Drucksache 19/14330 16730 B
- e) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der „Bundesstiftung Magnus Hirschfeld“**
Drucksache 19/14331 16730 B
- Wahlen 16729 C, 16729 D, 16730 A
- Ergebnisse 16744 D, 16745 A, 16745 A

Zusatzpunkt 5:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“**
Drucksache 19/14332 16730 C

Zusatzpunkt 15:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Zu den Ergebnissen des Normandie-Gipfels zur Überwindung des Konflikts mit Russland in der Ostukraine**

Heiko Maas, Bundesminister AA 16730 D

Armin-Paulus Hampel (AfD) 16732 B

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 16733 D

Renata Alt (FDP) 16734 D

Andrej Hunko (DIE LINKE) 16735 C

Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 16736 D

Dr. Barbara Hendricks (SPD) 16737 D

Dr. Anton Friesen (AfD) 16738 D

Frank Steffel (CDU/CSU) 16739 C

Johannes Schrapf (SPD) 16740 D

Alexander Radwan (CDU/CSU) 16742 A

Josip Juratovic (SPD) 16742 D

Dr. Andreas Nick (CDU/CSU) 16743 D

Tagesordnungspunkt 9:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge (GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz – GKV-BRG)**
Drucksachen 19/15438, 19/15877 16745 B
- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge (GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz – GKV-BRG)**
Drucksachen 19/15659, 19/15877 16745 B
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit
– zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Sabine Zimmermann (Zwickau), Fabio De Masi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Gerechte**

Krankenversicherungsbeiträge für Betriebsrenten – Doppelverbeitragung abschaffen

- zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Dr. Achim Kessler, Harald Weinberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: **Doppelverbeitragung konsequent beenden – Versicherte entlasten**
Drucksachen 19/242, 19/15436, 19/15877 16745 C
- c) Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Jörg Schneider, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Systemfehler beseitigen – Betriebliche Altersvorsorge attraktiver gestalten**
Drucksache 19/15788 16745 C
- Rudolf Henke (CDU/CSU) 16745 D
- Detlev Spangenberg (AfD) 16746 D
- Sabine Dittmar (SPD) 16747 D
- Christine Aschenberg-Dugnus (FDP) 16748 D
- Matthias W. Birkwald (DIE LINKE) 16749 C
- Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 16750 B
- Jens Spahn, Bundesminister BMG 16750 D
- Ralf Kapschack (SPD) 16752 C
- Emmi Zeulner (CDU/CSU) 16753 A

Tagesordnungspunkt 16:

- Antrag der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Fairness für Selbstständige – Statusfeststellungsverfahren reformieren, Altersvorsorge ermöglichen, Kranken- und Arbeitslosenversicherung öffnen**
Drucksache 19/15232 16754 D
- Johannes Vogel (Olpe) (FDP) 16754 D
 - Dr. Diether Dehm (DIE LINKE) 16756 A
 - Wilfried Oellers (CDU/CSU) 16756 D
 - Martin Hebner (AfD) 16757 D
 - Gabriele Hiller-Ohm (SPD) 16758 D
 - Jessica Tatti (DIE LINKE) 16759 C
 - Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 16760 C
 - Max Straubinger (CDU/CSU) 16761 B
 - Johannes Vogel (Olpe) (FDP) 16761 C
 - Dr. Martin Rosemann (SPD) 16762 C

Tagesordnungspunkt 17:

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer Pflicht zur Mitteilung grenzüberschreitender Steuer-gestaltungen**
Drucksachen 19/14685, 19/15117, 19/15584 Nr. 1.4, 19/15876 16763 B
- in Verbindung mit

Zusatzpunkt 7:

- Antrag der Abgeordneten Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: **Berücksichtigung von Negativzinsen im Steuerrecht**
Drucksache 19/15771 16763 B
- Dr. Wiebke Esdar (SPD) 16763 C
 - Albrecht Glaser (AfD) 16764 A
 - Sebastian Brehm (CDU/CSU) 16765 A
 - Dr. Florian Toncar (FDP) 16766 B
 - Fabio De Masi (DIE LINKE) 16767 A
 - Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 16767 C
 - Lothar Binding (Heidelberg) (SPD) 16768 C
 - Fritz Güntzler (CDU/CSU) 16769 C

Tagesordnungspunkt 18:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG)**
Drucksache 19/15662 16771 A
- b) Antrag der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonthier, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Mehr Qualitätstransparenz für Versicherte, mehr Anreize für bessere Versorgung – Solidarische Wettbewerbsordnung in der gesetzlichen Krankenversicherung weiterentwickeln**
Drucksache 19/9565 16771 B
- c) Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Lieferengpässe bei Arzneimitteln wirksam begrenzen, Abhängigkeit der Arzneimittelversorgung vom Nicht-EU-Ausland abbauen**
Drucksache 19/15789 16771 B

d) Antrag der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Verbindliche patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Bezugsgruppen einführen Drucksache 19/15790	16771 C
Karin Maag (CDU/CSU)	16771 C
Dr. Robby Schlund (AfD)	16772 C
Sabine Dittmar (SPD)	16773 B
Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	16774 B
Dr. Achim Kessler (DIE LINKE)	16775 A
Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	16775 C
Michael Hennrich (CDU/CSU)	16776 B
Martina Stamm-Fibich (SPD)	16777 A
Stephan Pilsinger (CDU/CSU)	16777 C

Tagesordnungspunkt 19:

a) Antrag der Abgeordneten Ulle Schauws, Annalena Baerbock, Katja Dörner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Verantwortung für Frauen in Frauenhäusern übernehmen Drucksache 19/15380	16778 B
b) Antrag der Abgeordneten Ulle Schauws, Annalena Baerbock, Katja Dörner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Beratungsangebote für gewaltbetroffene Frauen stärken Drucksache 19/15379	16778 B

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 8:

Antrag der Abgeordneten Nicole Bauer, Katja Suding, Daniel Föst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Frauenhäuser als Teil des staatlichen Schutzauftrages wahrnehmen Drucksache 19/15770	16778 B
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	16778 C
Sylvia Pantel (CDU/CSU)	16779 B
Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD)	16780 C
Gülstan Yüksel (SPD)	16781 D
Nicole Bauer (FDP)	16783 A
Cornelia Möhring (DIE LINKE)	16783 D
Silvia Breher (CDU/CSU)	16784 C

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März 2019 zum Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien Drucksache 19/15618	16786 A
---	---------

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 9:

Antrag der Abgeordneten Katrin Helling-Plahr, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Modernes Adoptionsrecht schaffen – Gemeinsame Adoption für nichteheliche Paare sowie Einzeladoption für Ehegatten ermöglichen Drucksache 19/15772	16786 A
Christian Lange, Parl. Staatssekretär BMJV ..	16786 B
Fabian Jacobi (AfD)	16786 D
Thorsten Frei (CDU/CSU)	16787 C
Katrin Helling-Plahr (FDP)	16788 C
Gökay Akbulut (DIE LINKE)	16789 A
Katja Dörner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	16789 C
Sonja Amalie Steffen (SPD)	16790 B
Alexander Hoffmann (CDU/CSU)	16791 A

Tagesordnungspunkt 21:

a) Antrag der Abgeordneten Pascal Meiser, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Tarifverträge bescheren Weihnachtsgeld – Allgemeinverbindlichkeit erleichtern Drucksache 19/15776	16791 D
b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Meiser, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Tarifbindung stärken Drucksachen 19/8963, 19/14415	16791 D
Pascal Meiser (DIE LINKE)	16792 A
Uwe Schummer (CDU/CSU)	16793 A
Jürgen Pohl (AfD)	16794 A
Bernd Rützel (SPD)	16794 D
Carl-Julius Cronenberg (FDP)	16796 A
Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	16796 D
Wilfried Oellers (CDU/CSU)	16797 B
Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU)	16798 A

Tagesordnungspunkt 22:

- a) Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem Antrag der Abgeordneten Renate Künast, Dr. Konstantin von Notz, Tabea Rößner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN: **Netzwerkdurchsetzungsgesetz weiterentwickeln – Nutzerrechte stärken, Meinungsfreiheit in sozialen Netzwerken sicherstellen**
Drucksachen 19/5950, 19/14350 16799 B
- b) Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von den Abgeordneten Christian Lindner, Stephan Thomae, Dr. Marco Buschmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Bürgerrechte (Bürgerrechtstärkung-Gesetz – BüStärG)**
Drucksachen 19/204, 19/15735 16799 B

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 10:

- Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von den Abgeordneten Dr. Petra Sitte, Anke Domscheit-Berg, Simone Barrientos, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Teilaufhebung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes**
Drucksachen 19/218, 19/15780 16799 C

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 11:

- Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von den Abgeordneten Stephan Brandner, Marcus Bühl, Joana Eleonora Cotar, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes**
Drucksachen 19/81, 19/14723 16799 C
- Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 16799 C
- Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) . . . 16800 C
- Tobias Matthias Peterka (AfD) 16801 C
- Florian Post (SPD) 16802 D
- Stephan Thomae (FDP) 16803 B
- Niema Movassat (DIE LINKE) 16804 A
- Alexander Hoffmann (CDU/CSU) 16804 D
- Dr. Jens Zimmermann (SPD) 16806 A

- Stephan Thomae (FDP) (zur Geschäftsordnung) 16806 C

Zur Geschäftsordnung:

- Dr. Marco Buschmann (FDP) 16806 D
- Patrick Schnieder (CDU/CSU) 16807 B
- Tobias Matthias Peterka (AfD) 16807 C
- Dr. Johannes Fechner (SPD) 16808 A
- Niema Movassat (DIE LINKE) 16808 D
- Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) 16809 C
- Nächste Sitzung 16810 C

Anlage 1

- Entschuldigte Abgeordnete 16811 A

Anlage 2

- Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Arnold Vaatz (CDU/CSU) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu der Verordnung der Bundesregierung: Verordnung zu den Innovationsausschreibungen und zur Änderung weiterer energiewirtschaftlicher Verordnungen
(Tagesordnungspunkt 32 e) 16812 A

Anlage 3

- Ergebnis und Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Stellvertreters des Präsidenten des Deutschen Bundestages teilgenommen haben (3. Wahlgang)
(Tagesordnungspunkt 13) 16812 A

Anlage 4

- Ergebnis und Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung teilgenommen haben
(Tagesordnungspunkt 14 a) 16815 B

Anlage 5

- Ergebnis und Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes teilgenommen haben
(Tagesordnungspunkt 14 b) 16818 B

Anlage 6

Ergebnisse und Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl von Mitgliedern des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes teilgenommen haben
(Tagesordnungspunkt 14 c) 16822 A

Anlage 7

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Dr. Andreas Nick (CDU/CSU) zu der Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge (GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz – GKV-BRG)
(Tagesordnungspunkt 9 a) 16825 A

(A)

(C)

134. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 12. Dezember 2019

Beginn: 9.00 Uhr

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Guten Morgen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Für den ausgeschiedenen Kollegen Michael Stübgen und die ebenfalls ausgeschiedene Kollegin Dr. Manja Schüle sind die Kollegin **Dr. Saskia Ludwig** und die Kollegin **Sylvia Lehmann** als Mitglieder des Deutschen Bundestags nachgerückt. Für den verstorbenen Kollegen Jimmy Schulz hat die Kollegin **Sandra Bubendorfer-Licht** die Mitgliedschaft im Deutschen Bundestag erworben. Im Namen des ganzen Hauses begrüße ich die neuen Kolleginnen sehr herzlich und wünsche eine gute Zusammenarbeit.

(B)

(Beifall)

Dann müssen wir für drei turnusmäßig ausscheidende Mitglieder des **Verwaltungsrats der Kreditanstalt für Wiederaufbau** Nachfolger wählen. Die Fraktion der CDU/CSU schlägt vor, den Kollegen **Dr. André Berghegger** für den Kollegen Eckhardt Rehberg und den Kollegen **Alois Karl** für das ausscheidende Mitglied Bartholomäus Kalb als Mitglieder zu wählen. Die Fraktion der SPD schlägt für dasselbe Gremium vor, den Kollegen **Johannes Kahrs** für den Kollegen Carsten Schneider zu berufen. Stimmen Sie dem zu? – Das ist offenkundig der Fall. Dann sind die Kollegen Dr. Berghegger, Karl und Kahrs als Mitglieder des Verwaltungsrats gewählt.

Vor dem Tagesordnungspunkt 9 soll auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD nunmehr eine Aktuelle Stunde „Zu den Ergebnissen des Normandie-Gipfels zur Überwindung des Konflikts mit Russland in der Ostukraine“ aufgesetzt und die bisher an dieser Stelle vorgesehene Aktuelle Stunde mit dem Titel „Auseinandersetzungen in der Großen Koalition über den Kurs in der Haushalts- und Finanzpolitik und die schwarze Null“ am Freitag als letzter Tagesordnungspunkt aufgerufen werden. Die Debattenzeit des Zusatzpunktes 13 – das ist eine Beschlussempfehlung zum Waffenrechtsänderungsgesetz – soll 30 Minuten betragen. Sind Sie damit einverstanden? – Das ist offenkundig der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Dann rufe ich die Tagesordnungspunkte 11 a bis 11 e auf:

- a) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung

13. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik

(Berichtszeitraum 1. Oktober 2016 bis 30. September 2018) (D)

Drucksachen 19/7730, 19/7985 Nr. 1.2, 19/15881

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss)
- zu dem **Entwurf des EU-Jahresberichts über Menschenrechte und Demokratie in der Welt im Jahr 2016**
Ratsdok. 12714/17
 - zu dem **Entwurf des EU-Jahresberichts über Menschenrechte und Demokratie in der Welt im Jahr 2017**
Ratsdok. 8987/18
 - zu dem **Entwurf des EU-Jahresberichts über Menschenrechte und Demokratie in der Welt im Jahr 2018**
Ratsdok. 8592/19

Drucksachen 19/910 Nr. A.114, 19/2773 Nr. A.18, 19/10784 Nr. A.15, 19/15882

- c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Zaklin Nastic, Michel Brandt, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A) **Soziale Ungleichheit überwinden – Soziale Menschenrechte garantieren**

Drucksachen 19/4561, 19/10721

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Michel Brandt, Eva-Maria Schreiber, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Ein Lieferkettengesetz für verbindliche soziale, ökologische und menschenrechtliche Sorgfaltspflichten für deutsche Unternehmen

Drucksache 19/15777

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Margarete Bause, Kai Gehring, Uwe Kekeritz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Zivilgesellschaftliches Engagement stärken, Menschenrechtsverteidigerinnen und Menschenrechtsverteidiger schützen – Hierzulande und weltweit

Drucksache 19/15782

- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss Digitale Agenda

Für den 13. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke vor. Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister des Auswärtigen, Heiko Maas.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über Fortschritt sprechen, unterliegen wir manchmal gefährlichen Illusionen. Als vor 71 Jahren erstmals das Wesen der Menschenrechte beschrieben wurde, und zwar als unteilbar, unveräußerlich, universell, da war das ein gewaltiger Fortschritt. Ja, wir haben in der Zeit bis heute viel erreicht, um diesem Streben auch mit Taten gerecht zu werden.

Allerdings: Manchmal neigt man auch dazu, den Fortschritt als etwas allzu Selbstverständliches zu empfinden. Die letzten Jahre haben vor allen Dingen eines gezeigt: Es gibt keinen Automatismus für den Fortschritt bei Menschenrechten. Stattdessen erleben wir einen besorgniser-

regenden Pushback, und zwar weltweit. In immer mehr Ländern – ja, auch im Westen – geraten Menschenrechte unter Druck. (C)

Wie weit wir von einer tatsächlich gelebten Universalität der Menschenrechte entfernt sind, das zeigt der Blick auf die vielen Konflikte, mit denen wir es zurzeit zu tun haben: Gefangene werden in Syrien zu Tode gefoltert. Mehr als 1 Million Uiguren sind in China in Lagern interniert. Kritische Meinungsäußerungen werden etwa in Venezuela brutal unterdrückt. Würde ich diese Liste fortführen wollen, wäre das nicht möglich, weil mir dafür zu wenig Redezeit zur Verfügung steht.

Meine Damen und Herren, es hilft aber wenig, diesen Pushback nur zu beklagen. Was wir brauchen, ist vielmehr eine neue Entschlossenheit, Menschenrechte nicht nur zu verteidigen, sondern sie sogar auszubauen und zu stärken. Wie schwierig das aber sein kann, das haben wir selbst gerade im April erlebt, als wir die Präsidentschaft im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen innehatten. Dort wurden beharrlich sogar Selbstverständlichkeiten bei der Verhandlung zu einer Resolution zum Kampf gegen sexualisierte Gewalt in Konflikten infrage gestellt, und zwar auch von Seiten, von denen wir das überhaupt nicht erwartet haben. Doch am Ende konnte man diese Resolution verabschieden. Es zeigt sich, dass es sich auch dann, wenn es schwieriger wird, lohnt, sich überall für Menschenrechte einzusetzen und vor allen Dingen bei den Vereinten Nationen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

(D)

Meine Damen und Herren, diesen Kampf für Menschenrechte müssen wir entschlossen weiterführen. Das werden wir auch tun, insbesondere wenn wir ab Januar 2020 parallel im Menschenrechtsrat und im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen sitzen. Das ist eine Chance für uns, und die wollen wir nutzen.

Meine Damen und Herren, die großen Herausforderungen unserer Zeit, sei es die Digitalisierung, die Globalisierung, die Migration oder auch der Klimawandel, kennen nicht nur keine Grenzen, sondern sie haben auch allesamt massive Auswirkungen auf die Umsetzung der Menschenrechte weltweit. Die Antwort darauf kann eigentlich nur sein, dass wir auf der internationalen Ebene so etwas wie eine Allianz für Menschenrechte brauchen. Eine solche Allianz haben wir gerade am Dienstag hier in Berlin auf einer großen Konferenz im Auswärtigen Amt im Rahmen der Allianz für den Multilateralismus ins Leben gerufen.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Bundesminister, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der FDP?

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:
Gerne.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Bitte, Herr Kollege.

(A) **Bijan Djir-Sarai** (FDP):

Herr Minister, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben ja mehrmals gesagt, dass Menschenrechte universell und unteilbar sind. Es ist aus meiner Sicht grundsätzlich richtig und gut, wenn der deutsche Außenminister bzw. die Bundesregierung sich für Menschenrechte weltweit einsetzt.

Herr Minister, ich will Ihnen nur eine Frage aus der Praxis stellen. Es gab in den letzten Tagen im Iran einige Demonstrationen. Allein innerhalb von fünf Tagen sind über 300 Menschen erschossen worden. 4 000 Menschen sitzen dort im Gefängnis, einige werden gefoltert und demnächst verurteilt.

Erstaunlicherweise, Herr Minister, waren Sie bis zum heutigen Tag nicht ein einziges Mal in der Lage, diese eklatanten Menschenrechtsverletzungen zu verurteilen. Von Ihnen habe ich bis zum heutigen Tag zu diesem Thema nichts gehört. Herr Minister, ich bitte Sie, ich fordere Sie auf, hier im Deutschen Bundestag diese Menschenrechtsverletzungen zu verurteilen. Und vor allem: Sind Sie in der Lage, heute und hier Stellung zu beziehen, Herr Minister?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Kollege, es mag Ihnen vielleicht nur entgangen sein, aber wir haben das, was im Iran geschieht, vor allen Dingen die vielen Toten, die es gibt und von denen wir noch nicht einmal wissen, wie viele es sind – wir müssen davon ausgehen, dass es sich tatsächlich um mehrere Hundert handelt –, aufs Schärfste verurteilt.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU])

Menschen, die von ihrem Recht Gebrauch machen, ihre Meinung zu sagen oder sich in der Öffentlichkeit zu versammeln, müssen geschützt werden. Sie werden durch die Menschenrechte geschützt. Wer dagegen verstößt, der darf sich nicht darauf verlassen können, dass das auf der internationalen Bühne verschwiegen wird. Das gilt für den Iran. Das gilt im Übrigen für die Entwicklungen, die wir im Irak in den letzten Wochen gesehen haben. Das gilt natürlich für Syrien. Natürlich verurteilt die Bundesregierung die Geschehnisse im Iran aufs Schärfste.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wichtig ist, dass wir, wenn wir handlungsfähig bleiben wollen, auch in Europa einheitlicher auftreten. Nur wenn wir uns als Europäische Union zu Menschenrechtsfragen klar positionieren, wird es gelingen, diese Werte auch erfolgreich zu verteidigen und vor allen Dingen dabei selber glaubwürdig zu bleiben. Deshalb haben wir uns bei der letzten Sitzung des Außenrates der Europäischen Union dafür nicht nur eingesetzt, sondern ein Projekt auf den Weg gebracht, das der Europäischen Union dabei Glaubwür-

digkeit vermitteln soll, nämlich ein Sanktionsregime bei Menschenrechtsverletzungen. Das ist ein Punkt, bei dem die Europäische Union mehr tun kann. Sie wird das in Zukunft tun. Darauf haben wir uns verständigt. (C)

Meine Damen und Herren, Glaubwürdigkeit heißt aber auch, national glaubwürdig zu sein. Deutschland wird international zugetraut, dass wir eine führende Rolle bei der Stärkung von Menschenrechten einnehmen. Und wir wollen diese Rolle auch einnehmen. Dafür müssen wir glaubwürdig sein. Wir müssen nicht nur auf andere zeigen, sondern wir müssen auch dafür sorgen, dass unsere selbstgesteckten Ziele national erreicht werden.

Der aktuelle Menschenrechtsbericht der Bundesregierung zeigt, dass auch wir uns nicht auf den erfolgten Fortschritten ausruhen können. Eine erste Auswertung des Nationalen Aktionsplans „Wirtschaft und Menschenrechte“ hat gerade eines deutlich gemacht: Eine Mehrheit der Unternehmen erfüllt die Vorgaben des Nationalen Aktionsplans noch nicht. Nur knapp ein Fünftel der Unternehmen setzt derzeit die menschenrechtliche Sorgfaltspflicht um.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wann kommt das dann?)

Von daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben wir begonnen, über die Ausgestaltung möglicher gesetzlicher Regelungen zu sprechen – nicht als Gängelung, sondern um vorbildliches Verhalten von Unternehmen zu belohnen und die schwarzen Schafe zur Rechenschaft zu ziehen. Auch das hat etwas mit Glaubwürdigkeit zu tun. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, aber auch das reicht nicht aus; denn ein nationaler Alleingang wird die Probleme nicht lösen. Deshalb streben wir auch an, einen Aktionsplan der Europäischen Union zu verantwortungsvoller Unternehmensführung umzusetzen. Wenn wir im nächsten Jahr die Ratspräsidentschaft in der Europäischen Union innehaben, haben wir eine gute Gelegenheit, dem Nachdruck zu verleihen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, der englische Historiker Henry Thomas Buckle hat einmal gesagt: „Der größte Feind des Fortschritts ist ... die Trägheit.“ Er hat recht. Wir dürfen nicht zufrieden sein, sondern wir müssen uns weiter weltweit für das einsetzen, was vor 71 Jahren formuliert wurde: die Menschenwürde für alle – universell, unveräußerlich und unteilbar.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Jürgen Braun, AfD.

(Beifall bei der AfD)

(A) Jürgen Braun (AfD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Bericht zur Menschenrechtspolitik ist wichtig. Weltweit werden Menschenrechte mit Füßen getreten. 232 Seiten erscheinen angesichts der Lage auch keinesfalls zu viel. Ausführlich, eigentlich aber ausufernd wird eine Vielzahl von einzelnen Gruppen minutiös beschrieben. Die Zahl der Seiten sagt aber wenig über die Qualität des Berichts aus.

Nimm das Recht weg – was ist dann ein Staat noch anderes als eine große Räuberbande ...

Papst Benedikt XVI. zitierte hier im Deutschen Bundestag vor acht Jahren diese zentrale Aussage des heiligen Augustinus.

(Aydan Özoğuz [SPD]: Das ist aber jetzt ein bisschen aus dem Zusammenhang gerissen!)

Benedikt, dieser große Denker, sieht den Staat als Räuberbande, wenn nicht das Recht herrscht.

Die Regierung Merkel hatte schon damals mehrere große Rechtsbrüche auf dem Gewissen,

(Zurufe von der CDU/CSU und der SPD: Oh!)

übrigens unter Mitwirkung der FDP damals:

(Aydan Özoğuz [SPD]: Das hat er aber nicht gesagt! Das hat der Papst nicht gesagt!)

den illegalen Ausstieg aus der Kernkraft – ein Verfassungsbruch –, die illegale sogenannte Euro-Rettung – ein Bruch des EU-Rechts.

(B)

(Timon Gremmels [SPD]: Immer die gleiche Leier! – Ulli Nissen [SPD]: Immer der gleiche Textbaustein!)

Der Staat ist dazu da, die Rechte der Bürger zu schützen. Das ist seine Hauptaufgabe. Schon vor acht Jahren hatte die Regierung Merkel diesen Auftrag des deutschen Volkes missachtet, und der Papst aus Deutschland hat ihr den Spiegel vorgehalten.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der FDP: Was Sie schon immer mal sagen wollten! – Marianne Schieder [SPD]: Der Papst will mit Ihnen sicher nichts zu tun haben! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Das glaubt selbst die AfD nicht, was Sie da erzählen!)

Der Islam ist weltweit die größte Gefahr für die Menschenrechte. Davon lesen wir in diesem Bericht nichts. Heute sind die islamischen Staaten der zahlenmäßig größte Block innerhalb der Vereinten Nationen.

(Marianne Schieder [SPD]: Immer die gleiche Platte!)

Auf diesen islamischen Block nehmen bereits heute die anderen Staaten Rücksicht. Unter Druck sind hierzulande aber diejenigen, die wirklich den Schutz Deutschlands bräuchten: Unter Druck sind christliche Flüchtlinge. Sie treffen in Aufnahmeeinrichtungen allzu oft ihre Peiniger aus den Herkunftsländern wieder und werden weiter von ihnen verfolgt. Davon steht nichts im Bericht der Bundesregierung.

In vielen Ländern schwere und schwerste Menschenrechtsverletzungen: in China, Nordkorea und Venezuela – Staaten, in denen der Sozialismus herrscht. Die Herrschaft des Kollektivs ist das Gegenteil der Freiheit des Einzelnen. Die Gefahren, die hier lauern, kommen im Bericht der Bundesregierung zu ihrer Menschenrechtspolitik ebenfalls nicht vor.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wie sieht es denn in Syrien aus? – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was berichtet denn Ihre AfD-Reisegruppe aus Syrien?)

Multilateralismus und globales Handeln werden angemahnt und gelobt. Dabei wird unterschlagen, dass bis zum heutigen Tag nur ein Nationalstaat wirklichen Schutz für Bürger bietet. Nur der Nationalstaat schafft es, den Bürgern Grundrechte und Menschenrechte zu garantieren. Nur ein Staat, der auch Grenzen kennt, ist in der Lage, die grundlegenden Rechte der Menschen zu schützen, die in ihm leben.

(Beifall bei der AfD)

Das alles verschweigt die Bundesregierung. Sie übergibt stattdessen ihren ganzen Bericht mit einer süßlichen Multilateralismussoße.

(Timon Gremmels [SPD]: Besser als Ihre braune Soße!)

Aktuell erleben wir hierzulande Einschränkungen der Meinungsfreiheit. Von der Bundesregierung dazu kein Wort der Kritik. Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz, um das es hier geht, wird von vielen Verteidigern der Freiheit hart kritisiert – und in diesem Bericht der Bundesregierung wird das NetzDG, das Internetsensurgesetz, sogar gelobt. Das ist eine Verhöhnung der Menschenrechte.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Was für ein Unsinn, kompletter Unsinn!)

In der Bundesregierung fehlt das Gespür für das Freiheitsbedürfnis der Menschen. Gerade die CDU sollte es doch wissen, Konrad Adenauer hat ihr bereits 1948 ins Stammbuch geschrieben: „Die persönliche Freiheit ist und bleibt das höchste Gut der Menschen!“ Heute ist dieser Satz Konrad Adenauers wichtiger denn je. Die meisten Deutschen trauen sich nicht mehr, öffentlich ihre Meinung zu sagen.

(Widerspruch bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Korte [DIE LINKE]: Sie können doch jeden Scheiß hier erzählen! Wo ist das Problem?)

Es herrscht ein Klima der Angst in diesem Land. Sie, Herr Maas, sind für dieses Klima der Angst mitverantwortlich.

(Beifall bei der AfD)

Das brennende Problem des Antisemitismus umschleicht die Bundesregierung ebenfalls wie die Katze den heißen Brei. Denn auch hier geht es letztlich um den Islam. Michael Wolffsohn, einer der profiliertesten Denker im heutigen Deutschland, benennt das in der „Neuen Zürcher Zeitung“: „Der muslimische Antisemi-

Jürgen Braun

- (A) tismus ist der gefährlichste.“ Zitat Ende. Der Bundesregierung fehlt der Mut, das klar auszusprechen.

Einseitigkeit zugunsten des Islam, Blindheit gegenüber dem islamischen Fundamentalismus, kein Gespür für die persönliche Freiheit der Bürger: Der Bericht der Bundesregierung zur Menschenrechtspolitik ist, um es auf einen Punkt zu bringen, ein Dokument der Schwäche.

(Beifall bei der AfD – Michael Grosse-Brömer
[CDU/CSU]: War Ihre Rede!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Michael Brand, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU):

Sie haben gedroht, meine Mutter zu töten, wenn die Aufnahmen über ihre Aussagen zu den Lagern in der Provinz Xinjiang veröffentlicht werden.

- Das, lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, berichtet der Menschenrechtsaktivist Ferkat Jawdat der „New York Times“ aktuell. Seine Mutter war, auch wegen seines Einsatzes in den USA, mehrfach in Lagern inhaftiert, hat Schreckliches erlebt und gesehen. In der „New York Times“ sind ihre mutigen Aussagen über ein Konzentrationslager, „concentration camp“, wie er es nennt, nachzulesen. Sie ist bereit, für die Wahrheit mit ihrem Leben zu bezahlen. Was die schwer gezeichnete Mutter berichtet, lässt einem das Blut in den Adern gefrieren: totale Überwachung bis in den Schlaf, überfüllte Zellen mit bis zu 20 Personen ohne sanitäre Möglichkeiten, Verweigerung medizinischer Hilfe, Schläge, Anketten der Häftlinge, Vergewaltigungen, Folter – ein echtes Horrorszenerario. Es gibt Berichte über Zwangssterilisierungen wie zu dunkelsten deutschen Zeiten. Das alles kann nur ein Ziel haben: dass es möglichst bald keine Uiguren mehr gibt.
- (B)

Man kann sich vor der Tapferkeit dieser Frau, die ihrem Sohn sagte, er solle ihre Aussagen trotz der Drohungen veröffentlichen, nur verneigen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP
und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Frau spricht offen über die Verbrechen des Regimes. Auch wir als Deutscher Bundestag fordern die chinesische Führung auf: Stoppen Sie die Drohungen gegen diese schwerkranke Frau!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP
und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und vor allen Dingen: Stoppen Sie die unmenschliche Verfolgung von Millionen von Unschuldigen! Wir werden zu diesen Verbrechen hier nicht schweigen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP
und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden hier Zeugen von nichts weniger als systematischem staatlichen Terror gegen bis zu 3 Millionen unschuldige Zivilisten, die nur ein Verbrechen begangen

haben: Sie gehören der Minderheit der Uiguren an. Der Chef der KP in der Provinz Xinjiang, der für die operative Umsetzung dieser Vernichtungsstrategie steht, hat schon den Vernichtungsfeldzug gegen die 4 000 Jahre alte einzigartige Kultur der Tibeter geführt. Ihr einziges Verbrechen war im Übrigen, Tibeter zu sein. Die dynamisch wachsende Minderheit von derzeit über 80 Millionen Christen wird ebenfalls brutal unterdrückt. Die Lage der Menschenrechte wird immer schlimmer. Es ist eindeutig: Dieses neue chinesische Regime hat eine neue Qualität. Das Regime will auch keinen Dialog mehr über Menschenrechte. Der staatliche Terror zeigt, wie sehr Xi persönlich die Menschenrechte verachtet.

(C)

Der Menschenrechtsdialog zwischen Deutschland und China, den Peking in den letzten Jahren regelmäßig abgesagt hat, ist für China auch einfach geworden, Herr Außenminister; denn Probleme werden in der Tat angesprochen, aber ohne jede Konsequenz und Wirkung.

(Peter Heidt [FDP]: Ja!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, entweder man führt den Dialog offen und über alle relevanten Fragen, oder man beugt sich der Blockade. Ein reines Feigenblatt bringt für Menschenrechte null. Das ist die bittere Wahrheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die „China Cables“ sind nur die Spitze des Eisberges. China ordnet weltweit die meisten Hinrichtungen an. Ein schlimmes Kapitel ist der illegale Organhandel durch den Staat. Man muss die Berichte ernst nehmen. Auch die Existenz der Lager wurde abgestritten, bis es nicht mehr anders ging. Menschen werden termingerecht regelrecht ausgeschlachtet. Darüber wird bei uns kaum gesprochen, im Übrigen auch nicht im aktuellen Menschenrechtsbericht – jedenfalls nicht substanziell –, obwohl das darin ein Schwerpunktthema sein soll.

(D)

Das alles hat System. China installiert einen Totalitarismus 2.0: totale Unterdrückung und mittelalterliche Brutalität. Andere Regime – auch das gehört zur Wahrheit – von Russland bis Saudi-Arabien sind an diesem Totalitarismus made in China bereits interessiert. China, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein Testfall für die Zukunft der Menschenrechte global.

Das Regime Xi testet seinen Kurs immer wieder, auch uns gegenüber. Leider werden wir leiser, treten zu leise auf. Das Motto wurde: Leise, leise, nur nichts provozieren. Die Menschen in der DDR hätten null Chance auf Freiheit gehabt, wenn die freie Welt damals – in deutlich gefährlicherer Lage – so leise geblieben wäre, wie wir es heute gegenüber China sind.

(Beifall bei der CDU/CSU, der FDP und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben den Kalten Krieg gegen eine totalitäre Gefahr gewonnen. Nun dürfen wir nicht nachträglich verlieren, weil wir nicht mehr die Kraft haben, für unsere Werte und unsere Ideale von Menschenrechten einzutreten. Nicht nur bei dieser aktuellen Debatte, sondern im

Michael Brand (Fulda)

- (A) außenpolitischen und wirtschaftspolitischen Tagesgeschäft brauchen wir eine strategische Neuorientierung. Weiter leisezutreten, ist angesichts der Bedrohung von China, Russland und anderen autoritären Staaten keine Option mehr.

Es geht auch nicht alleine um China. Es geht auch um uns. Wir verteidigen nicht mehr genug das, was uns eigentlich ausmacht:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Grundrechte, Freiheit und Demokratie. Es ist für die Zukunft unseres Landes wichtig, dass wir diesen Test bestehen. Nehmen wir uns diese tapferere Frau zum Beispiel. Lassen wir uns unsere Standhaftigkeit nicht abkaufen. Menschen in aller Welt schauen auf die, die als freie Welt gelten. Wir dürfen sie nicht enttäuschen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort der Kollege Peter Heidt, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Peter Heidt (FDP):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Der 13. Menschenrechtsbericht der Bundesregierung besteht aus einer langen Liste einzelner Maßnahmen und Projekte. Er ist aber nur beschreibend, ohne Schwerpunkte, ohne problemorientierte Darstellung. Das haben selbst die Regierungsfractionen jetzt in ihrer Entschließung erkannt; der Kollege Brand hat ja fast eine Oppositionsrede gehalten. Wirklich konkrete Verbesserungen werden aber in der Entschließung von CDU/CSU und SPD leider nicht gemacht.

Bei der Betrachtung der Menschenrechtslage über den Bericht hinaus stelle ich eindeutig fest, dass es weltweit um die Menschenrechte nicht gut bestellt ist. Die Entwicklung in vielen Ländern ist mit großer Sorge zu betrachten. Es gibt eine steigende Tendenz von Menschenrechtsverletzungen, und es gibt gerade auch gegenüber Frauen eine steigende systematische Verletzung von Menschenrechten.

Deutschland hat weltweit ein sehr hohes Ansehen im Bereich der Menschenrechte. Das merkt man, wenn man mit Vertretern anderer Staaten redet. Ich habe das jüngst bei der Delegationsreise des Ausschusses für Menschenrechte in Den Haag bei den Staatsgerichtshöfen erlebt. Umso wichtiger wäre es, dass Deutschland seinen guten Ruf einsetzt, um eine deutliche Verbesserung bei den Menschenrechten zu erreichen.

Insgesamt muss man aber feststellen, dass Deutschland viel zu zögerlich und wenig strukturiert agiert. Warum hat die Bundesregierung so wenig Zutrauen zu der eigenen Courage? Herr Minister, ich hatte gestern ein Gespräch mit Botschaftern aus Brasilien, Peru und Kolumbien. Wissen Sie, was diese Kollegen gesagt haben, was sie sich gewünscht haben? Bitte mehr Engagement von Deutschland.

(Beifall bei der FDP)

(C)

Deutschland braucht eine kohärente und strategisch ausgerichtete Menschenrechtsstrategie mit klaren Zielen, einer politischen Prioritätensetzung, und das im europäischen Kontext.

Im Bericht wird der Anspruch der deutschen Menschenrechtspolitik damit hervorgehoben, dass der Einsatz für die Menschenrechte eine alle Politikfelder durchziehende Querschnittsaufgabe sei. Ja, richtig. Aber dann muss dies auch gelebt werden. Wir Freien Demokraten fordern hier vor allen Dingen, dass multilateralen Bemühungen der Vorzug vor bilateralen Bemühungen gegeben wird. Das unterscheidet uns doch eigentlich alle von der AfD.

Ein gutes Beispiel für diese halbherzige Vorgehensweise Deutschlands ist die International Commission on Missing Persons. Ja, Deutschland leistet eine finanzielle Unterstützung. Aber warum ist Deutschland nicht auch Mitglied in dieser Organisation? Die ICMP leistet hervorragende Arbeit bei der Suche nach vermissten Personen, insbesondere im Zusammenhang mit Kriegsverbrechen. Das ist eine sehr wichtige Arbeit, gerade wenn man solche Menschenrechtsverbrechen strafrechtlich verfolgen will. Deshalb sollte Deutschland ein aktiver Teil dieser Organisation sein.

China: ein absoluter Problemfall. Die China Cables haben den Verdacht bestätigt, dass über 1 Million Uiguren in der chinesischen Provinz Xinjiang zwangsweise interniert und umerzogen werden. Sarkastisch könnte man ja sagen, China hat eine lange Tradition von Menschenrechtsverletzungen: Tibet, Platz des Himmlischen Friedens, Hongkong, jetzt Xinjiang. Im Umgang mit China ist weniger Naivität, sondern mehr Realismus gefragt, meine Damen und Herren. Die versteckte Entwicklungszusammenarbeit mit China muss genauso beendet werden wie die Zinssubventionen.

(Beifall bei der FDP)

Zudem dürfen staatsnahe chinesische Konzerne keinen Zugang zu kritischer Infrastruktur bekommen.

Weiterhin halten es die Freien Demokraten für unbedingt geboten, ein EU-weites Magnitski-Gesetz zu etablieren. Dies würde gezielte Aktionen gegen sowohl staatliche als auch nichtstaatliche Akteure ermöglichen, die für schwere Menschenrechtsverletzungen verantwortlich sind, zum Beispiel durch die Einfrierung von Guthaben oder Einreiseverbote. Ein entsprechendes Sanktionssystem, wenn es global gemeinsam mit den Vereinigten Staaten umgesetzt werden könnte, verspricht konkrete Maßnahmen gegen die Täter von schweren Menschenrechtsverletzungen und damit eine wirksame Handhabe.

Schließlich fordern wir die Bundesregierung zur proaktiven Verteidigung digitaler Freiheitsrechte auf. So wie die Digitalisierung allgemein voranschreitet, eröffnet dies neue Möglichkeiten. Aber das gibt auch neue Möglichkeiten für Überwachung und Unterdrückung. Mehr Anstrengungen in diesem Bereich sind ganz dringend geboten.

Vielen Dank.

(D)

Peter Heidt

(A) (Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Zaklin Nastic, Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Zaklin Nastic (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei intensiver Beschäftigung mit dem Menschenrechtsbericht der Bundesregierung kommt ein Verdacht auf: Ihre Politik verwechselt die Würde der Mehrheit der Menschen mit der Gewinnmacherei einer Minderheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Zwar schreibt die Bundesregierung in ihrem Bericht – Zitat –:

Beschäftigung dient ... nicht nur der Sicherung des Lebensunterhaltes, sondern ermöglicht Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auch gesellschaftliche Teilhabe und soziale Integration.

Aber wie sieht denn Ihrer Meinung nach gesellschaftliche Teilhabe eigentlich aus, wenn auf 3,5 Millionen Menschen nach Feierabend noch ein zweiter Job wartet, damit sie überleben können?

Eine aktuelle Studie der Bertelsmann-Stiftung widerlegt auch die Behauptungen aus dem Bericht – Zitat –, nämlich ein hoher Beschäftigungsstand würde bei auskömmlichen Löhnen das wirksamste Mittel zur Vermeidung von Armut sein. Nein, die Armut steigt eben trotz höherer Beschäftigungsquote. Die Menschen werden immer ärmer trotz mehr Arbeit, und wir Linken sagen klar: Niemand darf arm trotz Arbeit sein.

(B)

(Beifall bei der LINKEN – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das ist die Relativierung von Menschenrechten!)

Während in Deutschland die XXL-Erben allein im vergangenen Jahr 15 Milliarden Euro kassiert haben, ohne einen einzigen Cent Steuern zahlen zu müssen, muss in diesem reichen Land jedes fünfte Kind in Armut leben. In ihren Ohren muss doch Ihr Bericht wirklich wie Hohn klingen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen jetzt endlich einen armutsfesten Mindestlohn von mindestens 12 Euro und eine Kindergrundsicherung. Beenden Sie endlich die befristeten Verträge, die erzwungene Teilzeitarbeit und das Monster Niedriglohnsektor! Dann können Sie wirklich glaubhaft von gesellschaftlicher Teilhabe für die Bevölkerung sprechen.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Katja Leikert [CDU/CSU]: In welchem Land leben Sie denn?)

Aber dazu braucht es eben endlich statt deren Alimentierung eine gerechte Besteuerung der Superreichen in diesem Land.

(Beifall bei der LINKEN)

Weiter heißt es in Ihrem Bericht: Bezahlbares und angemessenes Wohnen gehört zu den Grundbedürfnissen aller Menschen. – Nein, meine Damen und Herren, Wohnen ist nicht nur ein Grundbedürfnis, es ist festgeschriebenes Recht. Aber für 2 000 Menschen allein in meiner Heimatstadt Hamburg ist es ein täglicher Überlebenskampf auf Hamburgs Straßen. Allein im vergangenen Monat sind drei Obdachlose binnen weniger Tage in Hamburg gestorben. Das ist wirklich ein Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass 680 000 Menschen in dieser Republik wohnungslos sind und es täglich mehr werden, ist ebenfalls ein Skandal. Und was macht das Innenministerium? Sie kürzen die Gelder beim sozialen Wohnungsbau und tun alles, um den Mietendeckel in Berlin zu verhindern. Wir als Linke sagen klar: Wir brauchen endlich eine bundesgesetzliche Regelung für die Mietpreise, viel mehr sozialen Wohnungsbau und endlich die Enteignung großer Immobilienkonzerne.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt nämlich das Menschenrecht auf Wohnen, aber nicht das Menschenrecht auf Profitmaximierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren insbesondere auf der eher linken Seite dieses Hauses, einst haben ja Ihre großen Parteichefs, der Genosse der Bosse Gerhard Schröder

(Zuruf von der SPD: Er ist nicht „Parteichef“!) (D)

und der Straßenkämpfer Joseph Fischer, den Arbeitenden und den Arbeitslosen in diesem Land den Kampf erklärt. Sagen Sie sich von ihnen endlich los, dann wird es vielleicht wieder etwas mit einem gemeinsamen Einsatz für Klimaschutz, Sozialstaat und Menschenrechte.

Vielleicht noch ein Hinweis, der aktuell sehr wichtig ist: Unterstützen Sie den Appell für Julian Assange. Sein Leben ist bedroht. Für ihn zu kämpfen, heißt auch, für Pressefreiheit, Meinungsfreiheit, Demokratie und Menschenrechte zu kämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort der Kollegin Margarete Bause, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Margarete Bause (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Nächste Woche wird in Straßburg der Sacharow-Preis des Europäischen Parlaments an den uigurischen Menschenrechtsverteidiger Ilham Tohti verliehen. Ilham Tohti kann den Preis nicht persönlich entgegennehmen, weil er wegen seines stets gewaltfreien Einsatzes für die Rechte seines Volkes in China zu lebenslanger Haft verurteilt wurde. Dieser Preis ist angesichts der schockierenden Dokumente der China Cables ein starkes und ein wichtiges Zeichen.

Margarete Bause

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Tohti steht für Millionen anderer. Ob in China, in Nordkorea, im Iran, in Syrien, im Jemen, in Ägypten, Brasilien, Russland, der Türkei oder, oder, oder, weltweit versuchen autoritäre oder totalitäre Regime, Oppositionelle und die Zivilgesellschaft mundtot zu machen. Menschenrechtsverteidigerinnen und Menschenrechtsverteidiger werden verfolgt, weggesperrt, gefoltert oder ermordet, nur weil sie ihre grundlegenden und garantierten Rechte auf Leben, auf Freiheit oder sexuelle Selbstbestimmung einfordern, zum Beispiel die saudische Bloggerin Eman Al Nafjan, die sich für Frauenrechte einsetzt, oder der brasilianische Indigene Davi Kopenawa, der sich gegen die Abholzung des Regenwaldes einsetzt. Diese mutigen Frauen und Männer riskieren viel und oft sogar ihr Leben. Sie erhoffen und erwarten, dass wir uns für sie einsetzen, dass wir sie wahrnehmen, dass wir sie unterstützen und dass wir sie, wo es uns möglich ist, schützen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

wir, die wir all die Rechte genießen dürfen, die ihnen vorenthalten werden. Deshalb dürfen wir zu Menschenrechtsverletzungen niemals schweigen, egal wo sie stattfinden, und egal wer sie begeht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

- (B) Da vermisse ich trotz einiger guter Aktivitäten eine konsequente und konsistente Haltung der Bundesregierung. Was die brutale Gewalt gegen friedliche Demonstrantinnen und Demonstranten im Iran angeht – Schweigen. Was die Konsequenzen auf die Enthüllungen der China Cables angeht – Leisetreteri. Was die Reaktion auf den völkerrechtswidrigen Einmarsch der Türkei in Nordsyrien angeht – bloß keine spürbaren Sanktionen. Was die staatliche Seenotrettung im Mittelmeer angeht – erst einmal abwarten. Wenn sich die deutsche Rüstungsindustrie jetzt vor dem Internationalen Strafgerichtshof verantworten muss wegen ihrer Waffenlieferungen an die Kriessallianz im Jemen, dann steht auch die deutsche Politik dort in der Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN)

Diese Bundesregierung muss endlich das tun, wofür sie sich selbst so gerne lobt, nämlich eine ganzheitliche menschenrechtsbasierte Politik verfolgen; so wird es in ihrem Bericht beschrieben. Fangen Sie damit an, Ihre Hausaufgaben zu machen: Ratifizieren Sie zunächst einmal das Zusatzprotokoll zum UN-Sozialpakt und die Konvention zum Schutz indigener Völker. Geben Sie den Unternehmen einen klaren gesetzlichen Rahmen zum Schutz der Menschenrechte. Schließen Sie die Lücken bei der Rüstungskontrolle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Elie Wiesel hat einmal gesagt:

Man muss Partei ergreifen. Neutralität hilft dem Unterdrückter, niemals dem Opfer. Stillschweigen bestärkt den Peiniger, niemals den Gepeinigten. (C)

Das ist unsere Verpflichtung. Es gilt, die Menschenrechte und ihre Verteidiger zu schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort der Kollegin Aydan Özoğuz, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Aydan Özoğuz (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal freue ich mich, dass es den Regierungsfractionen gelungen ist, das Thema Menschenrechte einmal zu einer solchen Zeit im Plenum zu debattieren, zu der es Aufmerksamkeit bekommt, und nicht immer nur um 22 Uhr oder ganz spät abends, wenn es niemand mehr mitbekommt,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

auch wenn es eine recht kurze Debattenzeit für ein riesiges Thema ist.

Die Einhaltung und Wahrung von Menschenrechten gehört zu unseren allerhöchsten Werten. Es wurde schon mehrfach gesagt: Sie sind universell und nicht teilbar. Das Besondere ist doch: Sie gelten eben auch für diejenigen, die sie mit Füßen treten oder gar abschaffen wollen. Das ist die Schwierigkeit der Menschenrechte. Deswegen brauchen wir weltweit eine breite Basis, an der wir immer wieder arbeiten müssen. Es ist keine Selbstverständlichkeit, dafür zu streiten, wie wir heute Morgen oft genug gehört haben. (D)

Wir erleben immer wieder das Gegenteil: Sie werden nicht eingehalten, sie werden verletzt. Das begleitet uns natürlich im Menschenrechtsausschuss Woche für Woche: Folter, sexuelle Gewalt, Tötungen, Genitalverstümmelung, Kinderarbeit, Organraub. Man kann gar nicht all die vielen schrecklichen Menschenrechtsverletzungen aufzählen, die es in dieser Welt gibt. Wir können uns nur einem Bruchteil zuwenden.

Das Wichtigste sind doch die Transparenz, also dass wir davon wissen, und die Bestrafung von Menschenrechtsverletzungen. Das ist die Grundlage für die Einhaltung. Deshalb haben wir als SPD-Fraktion in den Menschenrechtsausschuss das Thema Straflosigkeit eingebracht, mit dem wir uns in den letzten Monaten beschäftigt haben. Wir alle wissen: Viel zu oft bleiben Menschenrechtsverletzungen weltweit, aber eben auch bei uns ungestraft, Täter bleiben unbekannt. Das ist ein furchtbarer Zustand.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen uns daher umso mehr damit befassen, wie deutsche Gerichte und Strafverfolgungsbehörden bei der

Aydan Özoğuz

- (A) Ahndung schwerster völkerrechtlicher Straftaten auch vonseiten der Gesetzgebung unterstützt werden können. Aus diesem Grund wurde 1998 der Internationale Strafgerichtshof mit Sitz in Den Haag gegründet. In unserer gemeinsamen Anhörung zu diesem Thema wurde unter anderem deutlich: Wir brauchen viel mehr gut ausgebildete Richterinnen und Richter, und wir müssen die Rechte der Opfer stärken.

Der ehemalige Richter am Internationalen Strafgerichtshof Flüge machte deutlich, dass sich vor 30 Jahren viele nach so etwas wie dem Internationalen Strafgerichtshof gesehnt haben, es aber kaum jemand für möglich gehalten hätte, dass es dies einmal geben könnte. Heute ist es Realität, aber leider unter schwierigen Voraussetzungen. Professor Safferling aus Nürnberg hat deutlich aufgezeigt, dass auch der Generalbundesanwalt an der Internationalen Akademie Nürnberger Prinzipien Fortbildungsmaßnahmen für andere Staaten unterstützt. Seine Expertise ist nachgefragt und somit die Erfahrungen Deutschlands. Das ist ein wichtiges Gut und sollte unbedingt weiterhin unsere Unterstützung erhalten.

(Beifall bei der SPD)

Leider erfährt der Internationale Strafgerichtshof noch keine Unterstützung durch die Mitglieder des Sicherheitsrates USA, Russland und China; auch nicht durch das bevölkerungsreiche Land Indien, wie wir wissen. Hier gilt es, beharrlich zu bleiben und nach Lösungen zur Einbindung zu suchen. Denn Strafflosigkeit ist nur mithilfe einer internationalen Strafjustiz beizukommen.

- (B) Am Ende möchte ich den digitalen Raum erwähnen. Anfeindungen im Netz sind ja leider ein alltäglicher Bestandteil unseres Lebens geworden. Wohl niemand kann ernsthaft in Zweifel ziehen, dass wir Menschenrechte inzwischen auch online verteidigen müssen. Auch das freie Internet – Herr Braun hat es angesprochen –, auch das weltweite Internet, ist kein rechtsfreier Raum.

Zum Schluss möchte ich – Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis; es geht auf Weihnachten zu – den missio-Präsidenten Dirk Bingener zitieren, der zum Tag der Menschenrechte sagte:

Wer sich für Religionsfreiheit engagiert, ... muss sich für die Religionsfreiheit der Angehörigen aller Religionen einsetzen. Wer auf die Lage von bedrängten Christen in Indien hinweist, darf nicht das Schicksal der muslimischen Rohingya in Myanmar oder der Jesiden im Irak vergessen.

Heute wurden auch die Uiguren in China erwähnt.

Zudem darf die Religionsfreiheit nicht gegen andere Menschenrechte wie etwa das der Meinungsfreiheit ausgespielt werden – und umgekehrt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich glaube, wir haben da noch viel zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Markus Frohmaier, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohmaier (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niemand im Bundestag ist gegen Menschenrechte.

(Ulli Nissen [SPD]: Das sagen gerade Sie!)

Aber die AfD stellt sich dagegen, dass plötzlich Deutschland allein für Menschenrechtsverletzungen geradestehen soll, für die es gar nichts kann. Die Linkspartei schlägt hier und heute unter diesem Tagesordnungspunkt vor, ein Gesetz über Lieferketten zu verabschieden. Deutsche Unternehmen sollen in Zukunft die Verantwortung dafür tragen, wenn irgendwo in der Lieferkette Menschenrechte, Umweltstandards oder Arbeitnehmerrechte verletzt werden.

Was heißt das konkret? Das ist mein Mobiltelefon.

(Der Redner hält ein Mobiltelefon hoch)

Dieses Mobiltelefon steht am Ende einer Wertschöpfungskette. Das Handy funktioniert natürlich nicht ohne Batterie. Für die Batterie benötigen wir unter anderem Kobalt. Kobalt wird überwiegend im Kongo abgebaut und hat nichts mit Kobolden zu tun, Frau Baerbock. Sie können sich natürlich vorstellen, dass die Kobaltförderung im Kongo nicht immer deutschen Standards entspricht. Die schlechten Standards werden von den afrikanischen Diktatoren aber gebilligt. Und dafür sollen jetzt ausgerechnet deutsche Unternehmer, die schon jetzt die höchsten Standards weltweit sicherstellen, bezahlen! Das fordern nicht nur die Linken, das fordert nicht nur die Linkspartei, auch die Bundesregierung hat durch CSU-Minister Gerd Müller erklärt, ein Lieferkettengesetz zu unterstützen.

(Marianne Schieder [SPD]: Recht hat er, der Herr Müller!)

Was hieße das denn? Wenn deutsche Unternehmer nicht bis zum letzten Ion sicherstellen, dass deutsche Standards eingehalten werden, werden diese in Haftung genommen. Das führt zu einer massiven Verschiebung der Verantwortung: weg von den Staaten und ihren Regierungen, hin zu ausschließlich deutschen Unternehmern. Glauben Sie ernsthaft, dass es dann noch Investitionen von deutschen Unternehmen in Entwicklungsstaaten geben wird? Glauben Sie das ernsthaft? Damit schaden Sie nicht nur den Entwicklungsländern, sondern auch dem Standort Deutschland. Von der Bäckerei bis zu unserer ohnehin schon geplagten Automobilindustrie müsste jeder Unternehmer in Zukunft seine gesamte Lieferkette minutiös kontrollieren.

(Ulli Nissen [SPD]: Was spricht dagegen?)

Jedes Samenkorn, jeder Holzspan, jede Schraube müsste auf die Einhaltung sozialer und ökologischer Standards geprüft werden. Das ist bürokratische Arbeitsplatzvernichtung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

(C)

(D)

Markus Frohnmaier

- (A) Für die Einhaltung von Gesetzen sind noch immer die Regierungen verantwortlich und nicht deutsche Unternehmen. Ich ende deshalb mit einem Zitat von Christoph Kannengießer, Hauptgeschäftsführer des Afrika-Vereins der deutschen Wirtschaft:

Ein Gesetz mit umfangreicher Haftung für das Handeln weit entfernter Lieferanten kann dazu führen, dass sich Unternehmen zurückziehen ...

Wollen Sie das wirklich? Die AfD will es nicht!

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist die Kollegin Dr. Katja Leikert, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Katja Leikert (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute debattieren wir den Menschenrechtsbericht der Bundesregierung sowie die Menschenrechtsberichte der Europäischen Union. Ich möchte gerne zwei Themen herausgreifen, weil sie mir besonders wichtig erscheinen und weil wir da ganz konkret handeln können: zum einen das Thema „Menschenrechte entlang der Lieferketten“, das wir eben schon diskutiert haben, und zum anderen das Thema „Umgang mit Prostitution in Deutschland“. Egal ob im außereuropäischen Ausland oder hier bei uns zu Hause, Menschenrechte sind universell, nie selbstverständlich, und wir müssen uns immer wieder dafür einsetzen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wo stehen wir beim Thema Lieferketten? Viele deutsche Unternehmen tun hier schon sehr viel. Gerade erst gestern zum Tag der Menschenrechte haben sich über 40 namhafte deutsche Unternehmen für ein nationales Lieferkettengesetz ausgesprochen. Ich finde, das ist ein tolles Signal. Richtig ist aber auch, dass sich von den mehr als 300 000 deutschen Unternehmen, die im Ausland aktiv sind, leider nur – das hat eine Umfrage der Bundesregierung ergeben, die diese Woche veröffentlicht wurde – ein Fünftel im Rahmen der Selbstverpflichtung mit dem Thema Menschenrechte wirklich befassen. Das ist natürlich zu wenig. Hier müssen wir einfach sorgfältiger und besser werden!

Natürlich ist es Unsinn, wenn Sie von der Linken hier so tun, als würde unser Reichtum in der nördlichen Hemisphäre nur von der Armut des Südens abhängen. Es ist so, wie wir schon im ersten Semester Volkswirtschaftslehre lernen, liebe Frau Nastic, dass natürlich auch die Armen und die Ärmsten vom Welthandel profitieren. Aber richtig ist eben auch, dass wir hohe Maßstäbe anlegen müssen, wenn es um Menschenrechte geht, ohne Kompromisse. Wir erlauben zu Hause keine Kinderarbeit, und wir sollten sie weltweit ächten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen zu Hause hohe Arbeitsstandards, faire Löhne, und deshalb sollte auch derjenige, der am Ende der Lieferkette arbeitet, von seinem Lohn leben können. Das ist wichtig. Wir sollten das international auch stärker einfordern. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland hat hier eine ganz besondere Verantwortung. Deutschland ist drittgrößtes Exportland und auch drittgrößtes Importland. Sind wir mit diesem Anspruch alleine in der Welt? Nein, das sind wir nicht. Es gibt andere europäische Länder wie zum Beispiel Frankreich, das bereits ein sehr ambitioniertes Lieferkettengesetz hat, Großbritannien, die Niederlande haben eines, aber auch Länder wie die USA und Australien haben gesetzliche Regelungen hierzu.

Sehr verehrte Damen und Herren, ich danke in diesem Zusammenhang Entwicklungshilfeminister Gerd Müller, der heute hier vertreten wird von Maria Flachsbarth, genauso wie Bundesminister Hubertus Heil. Ich unterstütze sie darin, im Rahmen unserer EU-Ratspräsidentschaft dieses Thema aufzugreifen. Es ist gut, dass wir diese Debatte heute hier führen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mein zweites Thema richtet den Blick auf ein Menschenrechtsproblem vor unserer eigenen Haustür, nämlich auf die völlig inakzeptable Situation für die allermeisten Prostituierten in unserem Land. Erinnern wir uns: 2002 gab es mit dem Prostitutionsgesetz unter der damaligen rot-grünen Bundesregierung den Versuch, Prostitution als ein Gewerbe wie jedes andere, als einen Beruf wie jeden anderen anzusehen. Dieser Versuch ist kläglich gescheitert, wie wir hier alle anerkennen müssen. Wir haben dann nachgebessert mit dem Prostituiertenschutzgesetz. Leider hat aber auch diese Maßnahme die Lage der Prostituierten nicht in dem Maße verbessert, dass wir damit zufrieden sein könnten. Wenn wir uns die Zahlen ansehen, dann stellen wir fest, dass gerade einmal 33 000 Prostituierte angemeldet sind und damit legal arbeiten. Seriöse Schätzungen gehen aber davon aus, dass es in diesem Land mehr als 400 000 Prostituierte gibt und damit einen riesengroßen illegalen Bereich. Bereits jetzt ist klar, dass weder der Anmeldepflicht nachgekommen wird noch die geforderten gesundheitlichen Maßnahmen durchgeführt werden. Wir haben es in diesem Bereich mit Menschenhandel, Zwangsprostitution und sexueller Ausbeutung zu tun. Ich finde, die Lage ist so dramatisch, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir nicht noch fast zehn Jahre abwarten können. So lange würde es nämlich dauern, wenn man warten würde, bis das Prostituiertenschutzgesetz 2025 überprüft wird und irgendwann danach gesetzliche Maßnahmen kommen. (D)

Wir müssen viel eindeutiger klarmachen, was wir in Deutschland wollen. Ich persönlich wie auch einige andere bei uns haben viel Sympathie für das sogenannte nordische Modell, das in Skandinavien, aber beispielsweise auch in Irland und Kanada Gesetzeslage ist. Kern ist die klare Kriminalisierung der Freier und eben nicht der Prostituierten. Prostituierte brauchen unsere Hilfe beim Ausstieg aus diesem entwürdigenden Gewerbe. Wir sind in Deutschland in vielem führend, aber der Titel

Dr. Katja Leikert

(A) „Bordell Europas“ steht uns wirklich nicht gut. Der muss weg!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie Abg. Leni Breymaier [SPD])

Sehr geehrte Damen und Herren, wir sind in Deutschland sehr ambitioniert mit der Umsetzung von Menschenrechten. Menschenrechte – auch das hat der Minister gesagt – enden jedoch nicht an unseren Grenzen. Und auch zu Hause gibt es noch viel zu tun. Seien wir hier konsequent!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie Abg. Leni Breymaier [SPD])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort der Kollegin Sandra Weeser, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Sandra Weeser (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Frohnmaier, niemand möchte, glaube ich, T-Shirts aus menschenunwürdigen Produktionen kaufen. Mir fehlen bei Ihren Ausführungen, um ehrlich zu sein, aber die Lösungsansätze.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Welche Lösungen?)

(B)

Das Wort „Wirtschaft“ kommt in dem Bericht öfter vor als das Wort „Arbeit“, nämlich ganze 274-mal. Die Linken fordern nun ein abstruses Lieferkettengesetz, das sich anlässt wie eine Zwangsjacke, und zwar ab Größe S. Es würde nämlich Unternehmen ab 250 Mitarbeitern treffen und damit in Deutschland mehr als 15 000 Unternehmen.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen uns doch hier fragen: Was bedeutet das für deutsche Unternehmen? Das bedeutet vor allen Dingen viel Bürokratie, das bedeutet mehr Berichtswesen, mehr Prozesse.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Frau Weeser, das habe ich schon erklärt!)

– Ja, aber ich erkläre es jetzt gern noch einmal und setze auch meine Lösungsansätze dazu, wenn Sie mir noch einen Augenblick zuhören.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Lösungen sind die nicht gewohnt!)

Der Staat wälzt mit diesem Gesetz seine Aufgaben auf die Unternehmen ab, und da vergeht kleinen Unternehmen, ehrlich gesagt, die Lust aufs Weitermachen. Heute denkt jedes fünfte Familienunternehmen bei der Nachfrage darüber nach, dichtzumachen. Und was ist der Grund? Zu viel Bürokratie!

(Beifall bei der FDP)

Manch ein Mittelständler wird dann eben nicht mehr in den schwierigen Ländern in Asien oder Afrika produzieren. Ohne deutsche Investitionen gäbe es aber auch in diesen Produktionsländern keine dualen Ausbildungszentren mehr, und es gäbe auch keine Community-Arbeit mehr. Stattdessen überlassen wir hier Unternehmen aus weniger regulierten Ländern mit fragwürdigen Standards wie zum Beispiel China das Feld. Gut gemeint ist eben nicht gut gemacht.

(Beifall bei der FDP)

Deutschland hat mit seiner Freihandelspolitik zu Wohlstand auf der ganzen Welt beigetragen und dafür gesorgt, dass weniger Menschen weltweit in menschenunwürdigen Bedingungen leben. In den Freihandelsabkommen der EU setzt sich Deutschland für moderne Nachhaltigkeitskapitel mit Arbeits- und Umweltstandards ein. Herr Heil kann nicht die Aufgabe des Staates, Menschenrechte durchzusetzen, durch ein nationales Lieferkettengesetz auf den Mittelstand übertragen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Werten Sie doch erst einmal alle Ihre Fragebögen aus – vorausgesetzt, dass Sie das auch an die richtige E-Mail-Adresse schicken –, und machen Sie dann eine politische Bewertung. Denn das Ergebnis könnte vielleicht sein, dass die Regierung Unternehmen bessere Informationen zu Menschenrechtsrisiken liefern müsste und dass zwischenstaatliche Kooperationen wie zum Beispiel durch Freihandelsabkommen strategischen Einfluss bringen.

(D)

Klar ist: Die Achtung der Menschenrechte ist für die Wirtschaft unabdingbar, und ganz besonders im aktuellen Systemwettbewerb zwischen unterschiedlichen Gesellschaftsmodellen. Ein Lieferkettengesetz ist aber nicht der richtige Ansatz. Es würde deutschen Unternehmen und Produktionsländern schaden. Deswegen: Unterstützen Sie bitte den ehrbaren Kaufmann!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP – Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: So ein Quatsch! „Ehrbarer Kaufmann“! – Gegenruf der Abg. Sandra Weeser [FDP]: Das ist kein Schimpfwort!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Michel Brandt, Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Michel Brandt (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als Verfegerin der Menschenrechte, als Bollwerk der europäischen Werte – ja, so inszeniert sich die Bundesregierung gerne in der Öffentlichkeit und auch in ihren Berichten. Das Gegenteil ist leider viel zu oft der Fall. Sie treibt global die soziale Spaltung mit ihrer rücksichtslosen Wirtschafts- und Freihandelspolitik voran. Die Menschenrechte spielen dabei keine Rolle.

Michel Brandt

- (A) In Brasilien kündigt der faschistische Präsident Bolsonaro an, den Amazonas-Regenwald zur Nutzfläche umzufunktionieren. Er erklärt denen den Krieg, die die grüne Lunge schützen wollen. Trotzdem hält die Bundesregierung am Mercosur-Abkommen fest. Aber Freihandelsabkommen wie Mercosur, TTIP und CETA sind Menschenrechts- und Klimakiller und dienen rein dem Profit.

(Beifall bei der LINKEN – Reinhard Houben [FDP]: CETA ist Menschenrechtskiller?)

Die rücksichtslose Handelspolitik wird auch am Beispiel Boliviens deutlich. Der indigene Präsident Morales wird weggeputzt,

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Die Wahl gefälscht!)

und die Bundesregierung nutzt das Chaos, um den geplanten Lithiumdeal des baden-württembergischen Konzerns ACI durchzusetzen.

(Peter Heidt [FDP]: Keine Ahnung!)

Das ist Neokolonialismus, wie er im Buche steht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen eine grundlegend andere Handelspolitik, die die Umwelt und die Menschenrechte in den Mittelpunkt stellt.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Ihr wollt ins Kirchturmdenken, in die Kleinstaaterei zurück! Ihr wollt nationalistische Handelspolitik!)

(B)

Deshalb fordern wir seit Langem ein Lieferkettengesetz, mit dem Unternehmen endlich verpflichtet werden, internationale Menschenrechtsstandards auch einzuhalten und umzusetzen. Betroffene von Konzernverbrechen müssen auch an deutschen Gerichten endlich klagen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Doch die Bundesregierung versucht genau das seit Jahren zu verhindern. Mit freiwilligen Selbstverpflichtungen hilft sie Konzernen, weiter ungestraft von Umweltzerstörung und der Verletzung von Arbeitsrechten zu profitieren. Aber das Konzept der Freiwilligkeit ist gescheitert.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Im Rahmen des sogenannten Nationalen Aktionsplans Wirtschaft und Menschenrechte wurde eine Unternehmensbefragung durchgeführt. Lachhafte 20 Prozent der teilnehmenden Konzerne haben gerade einmal ein Mindestmaß der menschenrechtlichen Anforderungen umgesetzt. Deswegen fordern wir heute mit unserem Antrag endlich ein verbindliches Lieferkettengesetz.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Damit sind wir übrigens auch nicht alleine. 70 NGOs und Gewerkschaften sowie Parteitagebeschlüsse von SPD und, ja, sogar der CDU wollen dasselbe. Das wäre doch endlich einmal ein konkreter Beitrag zur Fluchtursachenbekämpfung.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie benutzen dieses Wort ja gerne und inflationär. Was Sie dann aber machen, ist meist reine Fluchtbekämpfung. In Algerien werden Migrantinnen und Migranten durch eine von der EU finanzierte Mauer zurückgehalten. Der türkische Grenzschutz, den die EU mit 80 Millionen Euro finanziert, schießt auf syrische Geflüchtete. Wenn es Schutzsuchende überhaupt bis aufs Mittelmeer schaffen und sie nicht ertrinken, werden sie von EU-finanzierten und -ausgebildeten libyschen Milizen zurück in Folterlager gebracht, und die, die es trotz all dieser Hürden nach Europa schaffen, sperren Sie in sogenannte EU-Hotspots. Aber die Zustände in diesen Lagern sind katastrophal. Alleine im völlig überfüllten Lager Moria auf Lesbos sind Tausend unbegleitete Minderjährige. Holen Sie doch zumindest diese Kinder aus diesen elenden Zuständen heraus!

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass Schutzsuchende auf dem Boden der EU solchen unmenschlichen Bedingungen ausgesetzt sind, ist eine Bankrotterklärung an die Menschenrechte.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege.

Michel Brandt (DIE LINKE):

Letzter Satz. – Hören Sie auf, Menschenrechte bloß als Phrase zu missbrauchen! Machen Sie sie stattdessen endlich zur Grundlage Ihres außenpolitischen Handelns!

Danke schön.

(D)

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Kai Gehring, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Menschenrechte müssen für die Politik der Bundesregierung durchgängig Priorität haben, hierzulande und auf internationaler Bühne, und sie muss dafür brennen – und daran fehlt es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen dringend mehr zivile Krisenprävention und mutige multilaterale Diplomatie. Herr Minister, es ist Zeit für ein Rüstungsexportkontrollgesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen mehr Klimaschutz, starke Frauen- und Kinderrechte und endlich fairen Handel. Herr Minister, kämpfen auch Sie endlich für ein Lieferkettengesetz, das wirkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Bundesregierung und ihrem Bericht fehlt eine wirklich übergeordnete Strategie für eine menschenrechtsba-

Kai Gehring

- (A) sierte Außenpolitik. Sie sind zu hasenfüßig, und das muss sich dringend ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Lage in der EU blendet der Menschenrechtsbericht sogar aus, obwohl wir auch hier auf unserem Kontinent viel wachsender sein müssen. Denken wir an die Kriminalisierung von Seenotrettern, an die brutalen Attacken gegen LGBTI, Roma und Muslime, oder denken wir an die Schwächung der Rechtsstaatlichkeit und Wissenschaftsfreiheit in Ungarn. Deutsche und europäische Menschenrechtspolitik muss hier klar Farbe bekennen, statt in Leisetreterei zu verharren, und die deutsche EU-Ratspräsidentschaft muss die Chance dafür nutzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür braucht auch die Menschenrechtsarchitektur der Bundesrepublik mehr Schlagkraft. Es ist doch unzumutbar skandalös, dass die Antidiskriminierungsstelle des Bundes seit zwei Jahren ohne Chef oder Chefin dasteht, dass die Menschenrechtsbeauftragte so unterausgestattet ist, heute nicht mal redet, dass nicht jede Auslandsvertretung eine Referentin oder einen Referenten für Menschenrechte hat

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und wie wenig die Bundesregierung auf unser aller Deutsches Institut für Menschenrechte hört, das exzellente Arbeit leistet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Herr Außenminister, es wäre auch Ihr Job, das zu ändern.

Letzte Sitzungswoche haben wir als Grüne im Bundestag den 30. Geburtstag der UN-Kinderrechtskonvention in Erinnerung gerufen. Anspruch und Wirklichkeit klaffen hier echt traurig auseinander. Kinder leiden ganz besonders unter Menschenrechtsverletzungen, und beim Familien- und Geschwisternachzug könnte diese Bundesregierung humanitär sofort großzügig handeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kinderrechte gehören mehr in den Mittelpunkt. Denn eine menschenrechtsbasierte Außenpolitik muss auch immer kindergerecht sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der UN-Menschenrechtsrat hat Deutschland in der periodischen Überprüfung die Leviten gelesen und aufgefordert, stärker gegen jede Form von Rassismus vorzugehen, von Antiziganismus über Transfeindlichkeit bis Antisemitismus, und das ist bitter nötig. Jede AfD-Rede hier im Plenum beweist die Dringlichkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Würde des Menschen muss unantastbar sein, hier und überall.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Menschenrechte zu schützen und Grundfreiheiten zu garantieren, muss Kernaufgabe jedes Staates sein. In liberalen Demokratien wie der unsrigen ist die Universalität der Menschenrechte in ganz guten Händen. Wir müssen aber viel mehr dafür tun, damit das so bleibt und damit weltweit mehr Menschen in Frieden und Freiheit leben können.

(C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Sebastian Brehm, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 10. Dezember wird der Tag der Menschenrechte dank der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte seit 1948 international gefeiert. Durch diese Erklärung haben die Vereinten Nationen jedem Menschen auf dieser Erde die gleichen Rechte und Freiheiten zugesichert – ein Ziel, das wir alle teilen.

Doch die Realität sieht leider anders aus. Weltweit sind im Bereich „Menschenrechte und Demokratie“ leider große Rückschritte zu verzeichnen. Das zeigt der 13. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik für den Zeitraum 2016 bis 2018 deutlich auf. Schauen wir beispielhaft in einzelne Länder: Venezuela mit der anhaltenden politischen Destabilisierung des Landes; El Salvador mit einer hohen Gewaltkriminalität von Jugendbanden – 64 Morde pro 100 000 Einwohner; das würde für meine Heimatstadt Nürnberg über 300 Morde durch Bandenkriminalität bedeuten –; der Krieg in Syrien; die Lage der Rohingya in Bangladesch und Myanmar, über die wir im letzten Jahr schon diskutieren konnten. Schauen wir auch nach Afrika, zum Beispiel in die Demokratische Republik Kongo mit unzähligen bewaffneten Gruppen. Dort gibt es übrigens 4,5 Millionen Binnenflüchtlinge, die größte Zahl von Flüchtlingen in Afrika. Besorgniserregend ist leider auch die Menschenrechtslage in China unter dem harten Regime der Kommunistischen Partei – über viele einzelne Punkte konnten wir in diesem Jahr ausführlich diskutieren –: 1,5 Millionen Uiguren, die in Umerziehungslager inhaftiert wurden, oder die Anhänger der Falun Gong; hier gibt es Berichte über rechtswidrige Inhaftierungen, Zwangsarbeit, Organraub und missbräuchliche psychiatrische Maßnahmen.

Das alles sind besorgniserregende Entwicklungen – solche Entwicklungen gibt es natürlich leider noch in ganz vielen anderen Ländern –, die uns vor Augen führen, dass der Einsatz für den Schutz von Menschenrechten und Demokratie auf globaler Ebene wichtiger ist denn je zuvor. Liebe Kollegin Nastic, wenn Sie Mindestlohn, Vermögensteuer und Mietendeckel in die Diskussion einbringen, dann schlagen Sie denjenigen mit der Faust ins Gesicht, die täglich gefoltert werden, die täglich bedroht werden und die getötet werden, weil sie sich für Menschenrechte einsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zaklin Nastic [DIE LINKE]: Das ist unglaublich, dass Sie das eine gegen das

(D)

Sebastian Brehm

- (A) andere ausspielen! – Michel Brandt [DIE LINKE]: Man kann doch nicht die einzelnen Menschenrechte gegeneinander ausspielen! Was ist das denn?)

Das ist beschämend, liebe Kollegin.

(Zaklin Nastic [DIE LINKE]: Das ist Ihr Verständnis von Menschenrechten: sie gegeneinander ausspielen, ja? – Michel Brandt [DIE LINKE]: Welches Menschenrecht ist Ihnen denn das wichtigste? Was ist denn das für ein Quatsch!)

Übrigens sagen Sie beide von den Linken kein Wort zu Venezuela und kein Wort zu China, weil das Ihre kommunistischen Freunde sind. So schaut es aus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der FDP – Peter Heidt [FDP]: Sehr richtig!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Konflikte, diese Gewalt, diese Unterdrückung und Verfolgung sind Ursache dafür, dass Menschen zur Flucht gezwungen werden; allein 2018 waren es über 70 Millionen Menschen. Wenn wir Flucht und Vertreibung verhindern oder zumindest vermindern wollen, dann müssen wir alle Bemühungen darauf richten, dass Menschenrechtsverletzungen weltweit in den Fokus gerückt werden, dass Menschenrechtsverletzungen weltweit bekämpft werden und – darüber haben heute auch gesprochen – dass Menschenrechtsverletzungen auch vor den Internationalen Strafgerichtshof kommen. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde der Internationale Strafgerichtshof in meiner Heimatstadt geprägt. Mit den Nürnberger Prozessen wurde der Grundstein für das internationale Völkerstrafrecht gelegt. Deswegen müssen wir alles tun, um den Internationalen Strafgerichtshof zu unterstützen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Josephine Ortleb [SPD] und Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bericht der Bundesregierung widmet sich auch einem Brennpunkthema, nämlich dem weltweiten Problem des illegalen Organhandels und den damit verbundenen eklatanten Menschenrechtsverletzungen; ich konnte im Zusammenhang mit Falun Gong bereits darüber sprechen. Nach Angaben der WHO hat sich der illegale Organhandel in den vergangenen Jahrzehnten zu einem globalen Problem entwickelt. Immer weniger Spenderorgane sind vorhanden, bei einem wachsenden Bedarf an Spenderorganen. Und dennoch ist dieses Thema in der Öffentlichkeit kaum bekannt. Ich glaube, wir müssen hier in den kommenden Monaten einen Fokus darauf richten. Das ist mit der Vorlage des Berichts nicht abgeschlossen und kann damit auch nicht abgeschlossen sein. Hier müssen wir in den nächsten Wochen und Monaten einen Fokus darauf richten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen – das sage ich als überzeugter Christ – natürlich auch mit großer Sorge betrachten, dass es weltweit immer mehr An-

griffe auf die Religions- und Weltanschauungsfreiheit gibt. Alleine 200 Millionen Christen werden weltweit verfolgt und sind in ernster Gefahr. Sie werden verfolgt, gefoltert, getötet. Das ist ein Zustand, den wir nicht hinnehmen dürfen,

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: So ist das!)

und deswegen dürfen wir hier auch keine Akzeptanz zeigen. Wir müssen die Menschenrechte in den nächsten Debatten immer wieder in den Vordergrund stellen. Wir müssen im nächsten Jahr immer wieder auch im Deutschen Bundestag über Menschenrechtsverletzungen diskutieren und wieder gemeinsam mit der Öffentlichkeit darüber reden, dass wir hier mehr tun müssen, dass wir hier verstärkt arbeiten müssen. Dafür wollen wir uns einsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort die Kollegin Josephine Ortleb, SPD.

(Beifall bei er SPD)

Josephine Ortleb (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Alle zwei Jahre ein Menschenrechtsbericht, alle zwei Jahre ein Blick auf die Menschenrechtslage weltweit. Oft sehen wir dabei vor allen Dingen „die anderen“: Wir sehen die fehlenden Frauenrechte in Saudi-Arabien, die eingeschränkte Meinungsfreiheit in China oder die abnehmenden Rechte der indigenen Bevölkerung in Brasilien. Das ist wichtig.

Ich will meine drei Minuten Redezeit dazu nutzen, den Blick auf uns selbst zu richten; denn der Blick auf unsere eigene Gesellschaft und auf unsere eigenen Probleme bei der Umsetzung menschenrechtlicher Garantien fällt uns oft schwer. Blicke ich auf die vergangenen Jahre zurück, so sehe ich eine Gesellschaft, in der Rassismus in Sprache und Taten zunimmt. Deutschland hat ein Problem, und dieses Problem heißt Rassismus. Und Rassismus greift das an, was jedem Menschenrecht innewohnt: die Garantie, für alle universell zu gelten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Zahl der fremdenfeindlichen Gewalttaten hat sich im Jahr 2018 nach Angaben des Bundeskriminalamtes im Vergleich zum Jahr 2012 mehr als verdoppelt. Mehr als 190 Menschen wurden nach Angaben der Amadeu-Antonio-Stiftung seit der Wiedervereinigung durch rechte Gewalt ermordet, mehrheitlich aus rassistischen Motiven. Rassismus ist tödlich; das wissen wir nicht erst seit dem NSU. Wir müssen dafür sorgen, dass er es nicht bleibt. Wir haben die historische und politische Verantwortung, den Blick ganz genau auf uns selbst zu richten; denn es

(C)

(D)

Josephine Ortleb

- (A) liegt an uns, Rassismus und andere gruppenbezogene Menschenfeindlichkeiten entschlossen zu bekämpfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch dazu ermahnt uns dieser Bericht.

Die Bundesregierung hat ihre Anstrengungen weiter verstärkt: in der Strafverfolgung, in der politischen Bildung, in der Verfolgung von Hasskriminalität im Internet. Doch trotz dieser Anstrengungen sind rassistische Übergriffe auch heute noch an der Tagesordnung: ob in Chemnitz, wo Menschen mit mutmaßlichem Migrationshintergrund durch die Straßen gejagt wurden, oder im Netz, wo rassistische Beleidigungen zur Normalität gehören. Das dürfen wir nicht akzeptieren.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Fake News! Herr Maaßen hat was ganz anderes gesagt!)

Der vorliegende Menschenrechtsbericht der Bundesregierung zeigt uns, dass der Kampf gegen Rassismus weiterhin unserer besonderen Aufmerksamkeit bedarf. Wir brauchen einen Grundkonsens im Kampf gegen Rassismus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb ist es gut, dass wir die Mittel gegen rechts im Förderprogramm „Demokratie leben!“ erhöht haben,

- (B) (Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erhöht? Gekürzt!)

um rassistische Strukturen zu bekämpfen. Damit stärken wir die, die unsere Demokratie stärken. Lassen Sie uns gemeinsam klarmachen, dass Rassismus in all seinen Formen ein Angriff auf die Universalität der Menschenrechte ist. Und lassen Sie uns gemeinsam für das Versprechen der Menschenrechte eintreten – das Versprechen, dass alle Menschen gleich an Würde und Rechten geboren sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Stefan Rouenhoff, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei allen Differenzen in der heutigen Debatte scheint uns über fast alle Parteigrenzen hinweg ein gemeinsames Ziel zu einen: Wir wollen darauf hinwirken, dass sich die Menschenrechtslage in Schwellen- und Entwicklungsländern und auch weltweit weiter verbessert;

(Beatrix von Storch [AfD]: Und wir wollen das nicht, oder was? Welche Partei meinten Sie denn gerade?)

denn wir sind Demokraten – jedenfalls die meisten hier im Bundestag –, und die Achtung der Menschenrechte gehört zu den Kernelementen unserer Demokratie und zu unserem demokratischen Selbstverständnis.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber auf dem Weg dorthin gibt es dann doch sehr unterschiedliche politische Ansätze. Es verwundert mich daher auch nicht, dass die Linken in ihrem Antrag zu einem Lieferkettengesetz für verbindliche soziale, ökologische und menschenrechtliche Sorgfaltspflichten sehr rigide Forderungen aufstellen: gesetzliche Sorgfaltspflichten bereits ab 250 Mitarbeitern, was in Deutschland – das hat die FDP gerade schon gesagt – mehr als 15 000 Unternehmen und viele Millionen Beschäftigte betrafen,

(Michel Brandt [DIE LINKE]: Menschenrechte gelten doch für alle! – Zaklin Nastic [DIE LINKE]: Ich denke, Menschenrechte sind universell!)

die Einbeziehung der gesamten Wertschöpfungskette und vieles mehr.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Michel Brandt [DIE LINKE]: Wenn wir die höhersetzen, wäre Heckler & Koch nicht dabei! Das wäre eine Katastrophe!)

Was mich allerdings dann doch wundert, ist die sehr bizarre Sicht der Linken auf die deutsche Unternehmenswelt, eine Sichtweise, die von Vorurteilen geprägt ist: Profit- und raffgierige deutsche Unternehmen beuten die Menschen in Schwellen- und Entwicklungsländern aus. Sie treten die Rechte von Arbeitern sowie lokalen und indigenen Bevölkerungsgruppen mit Füßen und stopfen sich die eigenen Taschen voller Geld. – Das ist der Tenor Ihres Antrages.

(Michel Brandt [DIE LINKE]: Stimmt doch gar nicht! So ein Quatsch!)

Das ist also der Blick der Linksfraktion auf unsere deutsche Wirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Zaklin Nastic [DIE LINKE]: Sie haben unseren Antrag gar nicht gelesen! – Jan Korte [DIE LINKE]: Das ist einfach Bullshit!)

Sie bringen in Ihrem Antrag sogar zustande, am Beispiel tragischer und schlimmer Vorfälle, die ich hier ganz sicher nicht kleinreden möchte, alle deutschen Unternehmen unter Generalverdacht zu stellen.

(Michel Brandt [DIE LINKE]: So ein Unsinn!)

Meine Damen und Herren, wir als Unionsfraktion können das nicht einfach so stehen lassen. Deutsche Unternehmen haben in vielen Ländern weltweit erheblich zur wirtschaftlichen Entwicklung beigetragen. Herr Brandt, Sie haben von Neokolonialismus gesprochen,

(Michel Brandt [DIE LINKE]: Ja, richtig!)

davon gesprochen, dass Neokolonialismus durch Freihandelsabkommen gefördert wird. Wissen Sie, was neo-

Stefan Rouenhoff

- (A) kolonialistisch ist? Eine linke Politik, an der die Welt am deutschen Wesen genesen soll.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Deutsche Unternehmen haben neue Arbeitsplätze in Schwellen- und Entwicklungsländern geschaffen, Menschen aus der Armut gebracht und im Laufe der Zeit höhere Standards im Umwelt-, Arbeits- und Sozialbereich etabliert. Wie erfolgreich das gelungen ist, sehen wir heute unter anderem an vielen südostasiatischen Ländern. Neue Beschäftigungs- und Einkommensmöglichkeiten eröffnen Eltern die Chance, ihre Kinder in die Schule zu senden, statt sie zur Existenzsicherung auf die Felder zu schicken. Dies trägt auch zur Reduzierung der Kinderarbeit bei.

Deutsche Firmen nutzen heute eine Vielzahl von Instrumenten zur Einhaltung menschenrechtlicher Sorgfaltspflichten in Lieferketten: Zertifizierungen, Rückverfolgungssysteme, Siegel, Nachhaltigkeitsprogramme. Diese Entwicklung begrüßen wir als Unionsfraktion ausdrücklich.

(Beifall des Abg. Michel Brandt [DIE LINKE])

Mit dem Nationalen Aktionsplan „Wirtschaft und Menschenrechte“ haben Union und SPD deshalb beschlossen, diesen Weg konsequent weiterzugehen. Wir haben hierfür einen ganz konkreten Fahrplan aufgestellt. Ich appelliere an uns, sich an diesen Fahrplan zu halten und keine vorläufigen Schlüsse zu ziehen oder Schnellschüsse zu machen.

(B)

Unser erklärtes Ziel ist und bleibt: Deutsche Unternehmen sollen bei ihren wirtschaftlichen Aktivitäten im Ausland eine noch größere Verantwortung für die Achtung von Menschenrechten übernehmen; denn es gibt noch zahlreiche Herausforderungen auf dem Weg, die wir erledigen müssen und die wir nicht unter den Teppich kehren wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Als Unionsfraktion wollen wir eine größere menschenrechtliche Sorgfalt gemeinsam mit der Wirtschaft und nicht gegen die Wirtschaft erreichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir die Lebenssituation der Menschen in Schwellen- und Entwicklungsländern wirklich verbessern wollen, dann brauchen wir unsere Wirtschaft als Partner vor Ort. Das ist auch in unserem langfristigen strategischen Interesse.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich als Christdemokrat eines sehr deutlich sagen: Jeder Verstoß gegen die menschenrechtliche Sorgfalt ist ein Verstoß zu viel, egal in welchem Unternehmen und wo auf der Welt. Aber egal ob freiwillige Selbstverpflichtungen oder gesetzgeberische Maßnahmen: Deutsche Unternehmen werden nicht in der Lage sein, fehlende Staatlichkeit, Politik- und Verwaltungsversagen oder gar staatlich initiierte Menschenrechtsverletzungen in Drittstaaten durch menschenrechtliche Sorgfaltspflicht zu kompensieren. Das ist eine Aufgabe, mit der sich die Außenpolitik und die Ent-

wicklungszusammenarbeit befassen müssen. Sie müssen sich hier verstärkt einsetzen. (C)

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jan Korte [DIE LINKE]: Das war nicht so gut!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem 13. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 19/15881, in Kenntnis des Berichts der Bundesregierung auf der Drucksache 19/7730 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Koalition gegen die Stimmen von AfD und Linke bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen und FDP angenommen.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke auf der Drucksache 19/15884. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Linke, Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist der Entschließungsantrag gegen die Stimmen von Linke, Bündnis 90/Die Grünen mit den Stimmen der übrigen Fraktionen des Hauses abgelehnt. (D)

Tagesordnungspunkt 11 b. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe auf der Drucksache 19/15882. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung, in Kenntnis der Entwürfe der EU-Jahresberichte über Menschenrechte und Demokratie in der Welt in den Jahren 2016, 2017 und 2018 eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist diese Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Koalition bei Enthaltung der FDP gegen die Stimmen der übrigen Fraktionen angenommen.

Tagesordnungspunkt 11 c. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Soziale Ungleichheit überwinden – Soziale Menschenrechte garantieren“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 19/10721, den Antrag der Fraktion Die Linke auf der Drucksache 19/4561 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist diese Beschlussempfehlung bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der Linke mit den Stimmen der übrigen Fraktionen angenommen.

Tagesordnungspunkte 11 d und 11 e. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/15777 und 19/15782 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble

(A) Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 10 auf:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Jens Maier, Roman Johannes Reusch, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Sicherstellung publizistischer Vielfalt und zur Herstellung von Transparenz bei Beteiligungen politischer Parteien an Medienunternehmen**

Drucksache 19/15265

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Kultur und Medien
Federführung strittig

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen.

Dann bitte ich, wer an dieser Aussprache nicht teilnehmen will, den Saal zu verlassen und im Übrigen Platz zu nehmen, damit wir mit der Aussprache beginnen können.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Stephan Brandner, AfD.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

(B) Meine Damen und Herren, guten Morgen! Es geht um Vielfalt. Denn wenn es bei diesem Gesetzentwurf nur um die SPD gehen würde, meine Damen und Herren, hätte sich die Sache schon an dieser Stelle erledigt, genau wie diese ehemals stolze Partei, die nun nur noch aus Chaos, Pöstchen, Selbsterhaltung von Funktionären und gähnen- programmatischer Leere besteht.

Aber es geht hier nicht nur um die SPD, es geht um mehr. Es geht um mehr Transparenz, mehr Medienvielfalt und mehr Demokratie. Da wir von der AfD für mehr Demokratie in allen gesellschaftlichen Bereichen stehen, arbeiten, täglich kämpfen und auch mehr Demokratie wagen wollen, ist dieses Thema wichtig – wichtig für unsere Gesellschaft, wichtig für unsere freiheitliche Grundordnung, wichtig für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Und peinlich und entlarvend und unangenehm für die SPD und alle Altparteien, die gleich wahrscheinlich wieder primitiv über uns herfallen werden. Aber das kennen wir ja; es ist uns egal.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ihr Niveau erreicht neue Tiefen!)

Meine Damen und Herren, die Parteien wirken an der politischen Meinungsbildung, an der politischen Willensbildung des Volkes mit. Das setzt notwendigerweise eine Kommunikation mit offenem Visier voraus. Das Problem ist daher, wenn eine Partei an einem oder mehreren Medienunternehmen beteiligt ist; denn der Berichterstattung in einer vordergründig unabhängigen Zeitung bringen die

Leser zunächst mehr Vertrauen als einer Parteizeitung (C) entgegen.

Bisher müssen Parteien im Rechenschaftsbericht lediglich die Unternehmensbeteiligungen und Hauptprodukte der Medien, an denen sie beteiligt sind, angeben. Das sind bei der SPD und deren DDVG – ich dachte erst, das heißt Deutsche Demokratische Verlagsgesellschaft, aber es heißt offenbar Deutsche Druck- und Verlagsgesellschaft – die „Sächsische Zeitung“ und die „Dresdner Morgenpost“; so kann man sich irren.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Der Witz zündet nicht so ganz! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Das wissen Sie, weil wir unsere Rechenschaftsberichte ordentlich machen!)

Tatsächlich steckt aber nicht nur in diesen beiden Zeitungen SPD über Beteiligung drin, sondern auch noch in den „Cuxhavener Nachrichten“, in der „Niederelbe-Zeitung“, in der „Neuen Presse Coburg“, in der „Frankenpost“ in Oberfranken, im „Nordbayerischen Kurier“ in Bayreuth,

(Jan Korte [DIE LINKE]: Die fünfte Kolonne der Schweiz redet!)

in der „Neuen Westfälischen“ in Nordrhein-Westfalen, im „Freien Wort“ in Suhl und in der „Südthüringer Zeitung“. Da steckt SPD drin, steht aber nicht SPD drauf. Warum nicht?

(Jan Korte [DIE LINKE]: Wie bei Ihren Spenden!)

Insgesamt rund eine halbe Million Exemplare täglich werden durch die Pressebeteiligung der SPD über die DDVG vertrieben. Die DDVG ist wiederum mit 23 Prozent an der Verlagsgesellschaft Madsack KG beteiligt, die als Hauptprodukte die „Hannoversche Allgemeine Zeitung“ und die „Neue Presse Hannover“ verlegt. Dazu kommen aber noch die „Leipziger Volkszeitung“, die „Dresdner Neueste Nachrichten“, die „Lübecker Nachrichten“, die „Ostsee-Zeitung“, das „Göttinger Tageblatt“, die „Märkische Allgemeine“ in Potsdam und noch viele, viele mehr, insgesamt 15, die von Madsack mit Inhalten versorgt werden.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Spannungsbogen lässt jetzt nach!)

Darüber hinaus gibt es reichweitenstarke Digitalangebote und 28 Anzeigenblätter, ergänzt um sogenannte Eigen Gründungen und Beteiligungen im Bereich des Digitalgeschäfts.

Meine Damen und Herren, das alles mit Beteiligung einer Noch-Regierungs-Partei in Deutschland, nicht etwa in einer finsternen Diktatur; es sitzt also ein Medienmogul hier auf der Regierungsbank. Wenn Sie meinen, es ginge nicht schlimmer, sage ich: Es geht noch schlimmer. Denn diese Madsack KG, die teilweise im Eigentum der SPD steht, produziert über das sogenannte RedaktionsNetzwerk Deutschland für mehr als 50 Tageszeitungen Mantelteile, die dann wiederum übernommen werden: insgesamt eine Gesamtauflage von 2,3 Millionen Exemplaren täglich, meine Damen und Herren.

(D)

Stephan Brandner

- (A) (Christoph Bernstiel [CDU/CSU]: Worauf wollen Sie denn hinaus?)

Das ist etwa 20 Prozent dessen, was überhaupt in Deutschland täglich verlegt wird,

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Die sind gegen die SPD!)

und wenn man die anderen Beteiligungen hinzurechnet, sind wir etwa bei einem Viertel bis einem Drittel von Zeitungen, auf die die SPD mittelbar oder unmittelbar über Beteiligungen Einfluss ausübt. Das halten wir für einen Fall für das Kartellamt.

(Beifall bei der AfD)

Irreführung ist aber auch dahinter; denn das Bundesverfassungsgericht hat schon 2008 festgestellt, dass die fehlende Veröffentlichung von Minderheitsbeteiligungen wie auch mittelbaren Beteiligungen sich erheblich auf die öffentliche und individuelle Meinungsbildung auswirken kann. Genau das ist der Fall bei dem, was die SPD treibt.

Meine Damen und Herren, das war die Problembeschreibung; aber die AfD steht bekanntlich nicht nur für Problembeschreibungen, sondern auch für Lösungsangebote,

(Lachen bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

daher unser Gesetzentwurf.

- (B) Erstens. Änderung des Parteiengesetzes. Es müssen alle Zeitungen und Medienunternehmen, an denen die Parteien beteiligt sind, im Rechenschaftsbericht der Parteien angegeben werden.

Zweitens. Eine Ergänzung des Gesetzes gegen unlauteren Wettbewerb dadurch, dass in einer Zeitung darauf hingewiesen werden muss, wenn eine Parteibeteiligung dahintersteckt. Eine Hinweispflicht gibt es im Lebensmittelbereich, Sie kennen die Sache mit dem Arzt oder Apotheker, den man im Arzneimittelbereich befragen soll, warum soll es nicht möglich sein, das auch im zentralen Bereich unserer Demokratie so zu handhaben, nämlich im Bereich von Presse und Medienbeteiligung?

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern eine Pflicht, anzugeben, was dahintersteht.

Schließlich: Änderungen im Kartellrecht. Das Kartellamt muss ermächtigt werden, genau draufzuschauen, was die Redaktionswerke so treiben.

Ich schaue in Ihre entspannten Gesichter, ich bin gespannt auf die bevorstehende Debatte.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Es ist langweilig! Ihre Rede ist langweilig! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Bei der Rede muss man sich keine Sorgen machen!)

Mehr Demokratie wagen, meine Damen und Herren, das ist ein Markenkern der AfD.

(Lachen bei der CDU/CSU und der SPD – Marianne Schieder [SPD]: Armer Willy!)

Ich bitte Sie daher: Stimmen Sie unserem Antrag zu, nicht in unserem Sinne, aber zum Wohle der Bürger unseres Landes. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Britta Habelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war ja gar nichts, Herr Brandner!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Ansgar Heveling, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ansgar Heveling (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Wochen hatte ich mehrfach die Gelegenheit, zu AfD-Anträgen zu sprechen. Ich komme mir ein bisschen vor wie am immer wiederkehrenden Murmeltiertag in dem Film „Und täglich grüßt das Murmeltier“.

(Marianne Schieder [SPD]: Das Murmeltier ist ein liebliches Wesen im Gegensatz zur AfD!)

Jedes Mal, wenn ich zu einem Antrag der AfD spreche, stelle ich fest: Es wiederholt sich dasselbe Muster:

Erstens haben wir keine Ahnung von der Sache, aber es könnte populär sein, auf das Thema aufzuspringen. Ob gerade dieses Thema heute so populär ist, um damit die Primetime zu füllen, darf allerdings bezweifelt werden. Da helfen auch die markigen Worte der AfD nichts. (D)

Zweitens haben wir weiter keine Ahnung von der Sache, aber ein paar wüste Behauptungen werden sich schon zusammenquirlen lassen, vor allem, wenn es darum geht, die eigenen Social-Media-Kanäle zu bespielen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind neidisch!)

Drittens haben wir immer noch keine Ahnung von der Sache, aber irgendwie werden sich schon ein paar wilde Vorschläge machen lassen. Selbst die sind aber untauglich, ein nicht vorhandenes Problem zu lösen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diesem Muster konsequent folgend zielt schon der Titel des vorliegenden Gesetzentwurfs suggestiv auf einen vermeintlichen, aber tatsächlich nicht bestehenden Regelungsbedarf.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann haben Sie nicht zugehört!)

Es wird unterstellt, die publizistische Vielfalt in Deutschland sei ernsthaft gefährdet, und diese Gefährdung gehe von der Beteiligung politischer Parteien an Medienunternehmen aus. Nun betrifft – das erkennt selbst die Begründung des Gesetzentwurfs an – die Beteiligung von politischen Parteien an Medienunternehmen vor allem die SPD, dagegen – ich zitiere aus dem Antrag – „ist das unternehmerische Engagement der übrigen Parteien im Medienbereich eher gering oder gar nicht vorhanden“.

Ansgar Heveling

- (A) Tatsächlich aber ist der meinungsbestimmende Einfluss der regionalen Tageszeitungen, an denen die SPD insbesondere beteiligt ist, eher als gering zu bewerten. Sie konkurrieren mit überregionalen Tageszeitungen, und der Bedarf an Informationen wird heute zunehmend durch öffentlich-rechtliche oder private Fernseh- und Rundfunkanstalten und gerade bei der jüngeren Generation über Social Media oder Onlinedienste wie Videoportale gedeckt.

Der Anteil der SPD an der DDV-Mediengruppe in Dresden von 40 Prozent und an der Verlagsgesellschaft Madsack in Hannover in Höhe von etwa 23 Prozent ermöglicht sicherlich keinen beherrschenden Einfluss auf redaktionelle Inhalte.

(Jürgen Braun [AfD]: Lächerlich und falsch! –
Stephan Brandner [AfD]: Warum haben sie es denn dann? – Jan Korte [DIE LINKE]: Das stimmt!)

Ein Zusammenhang zwischen der Beteiligung an regionalen Tageszeitungen und Wahlergebnissen der SPD lässt sich erst recht nicht feststellen. Im Verbreitungsgebiet der „Sächsischen Zeitung“ in Dresden – ich bitte um Nachsicht bei der SPD – hat die SPD bei der Landtagswahl 2019 ein Ergebnis von 8,5 Prozent der Stimmen erzielt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ohne sie wäre sie sonst bei 0,5 Prozent!)

Das klingt nicht gerade nach schwerwiegender Meinungsbeeinflussung.

- (B) Das Spannungsverhältnis zwischen der Mitwirkung der Parteien an der politischen Willensbildung des Volkes und der Möglichkeit, sich an Medienunternehmen zu beteiligen, ist nicht von der AfD entdeckt worden. Die bestehenden Regelungen des Parteiengesetzes tragen vielmehr genau dem Rechnung. Nach § 24 Absatz 7 Nummer 2 des Parteiengesetzes sind die Hauptprodukte von Medienunternehmen, soweit Beteiligungen an diesen bestehen, im Rechenschaftsbericht der Parteien zu benennen. Diese zusätzliche Erläuterungspflicht wird durch die zentrale Bedeutung der Medienunternehmen in einer modernen Kommunikationsgesellschaft gerechtfertigt. Der Vorschlag des vorliegenden Gesetzentwurfs, sämtliche Produkte aufzuführen, ist hierfür nicht erforderlich. Er bringt letztlich keinen erkennbaren Mehrwert und würde die Darstellung unnötig überfrachten und letztlich für Unklarheit und nicht für Klarheit sorgen.

(Stephan Brandner [AfD]: Zu viel Transparenz, oder?)

In der Beteiligung politischer Parteien an Medienunternehmen wird zudem die Gefahr einer irreführenden „Schleichwerbung“ gesehen. Angestrebt wird daher eine Regelung im Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, UWG, entsprechend dem Verbot redaktioneller Werbung. Die Beteiligung der politischen Partei an dem betreffenden Medienunternehmen sei eine wesentliche Information für die Kaufentscheidung des Presseerzeugnisses.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Um diese geht es nach der Systematik des UWG aber gerade nicht. So heißt es etwa im Anhang zu § 3 UWG in

Nummer 11 zu einer unzulässigen Handlung – ich darf zitieren –: „der vom Unternehmer finanzierte Einsatz redaktioneller Inhalte zu Zwecken der Verkaufsförderung, ohne dass sich dieser Zusammenhang aus dem Inhalt oder aus der Art der optischen oder akustischen Darstellung eindeutig ergibt (als Information getarnte Werbung)“. Die Verkaufsförderung wäre aber in der vorliegenden Konstellation die vom Wähler zu treffende Wahlentscheidung zugunsten der betreffenden politischen Partei. Gerade diese wird durch das Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb nicht geschützt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist doch Unsinn!
Es geht um die Zeitung!)

Es dient nach § 1 UWG vielmehr dem Schutz vor unlauteren geschäftlichen Handlungen. Es ist also ein völlig untauglicher Ansatz, wirft aber vielleicht eher ein Schlaglicht darauf, wie und als was die AfD Politik versteht.

Schließlich sollen bei der Ermittlung der Marktanteile von Medienunternehmen auch im Rahmen einer redaktionellen Zusammenarbeit erstellte und von anderen Medienunternehmen genutzte Inhalte berücksichtigt werden. Diese beabsichtigte Änderung in § 30 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen, GWB, steht indessen in keinem unmittelbaren Zusammenhang mit der Beteiligung politischer Parteien an Medienunternehmen. Es ist daher schon fraglich, ob die vorgeschlagene Regelung praktisch überhaupt durchführbar ist. In jedem Fall würden dadurch aber die Lesbarkeit und damit die freie Gestaltung der Presseprodukte erheblich beschränkt und beeinträchtigt.

Die vorgeschlagenen Änderungen sind somit weder erforderlich noch angemessen. Sie können ein kritisches Rezipieren von Presseerzeugnissen nicht ersetzen. Sie sind daher untauglich und abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Dr. Jürgen Martens, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Jürgen Martens (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die Debatte von der AfD so schlicht gestaltet wird und sich auf ein einfaches Abarbeiten an der SPD und ihren Medienbeteiligungen beschränkt, das hätte ich nun doch nicht erwartet.

(Stephan Brandner [AfD]: Sondern?)

– Etwas smarter hätten Sie das schon aufsetzen können, Herr Kollege.

(Stephan Brandner [AfD]: Noch smarter? –
Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wäre ja mit Arbeit verbunden gewesen, Herr Martens!)

(D)

Dr. Jürgen Martens

(A) – Ja, das wäre mit Arbeit verbunden gewesen – das ist schwierig, ja –,

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wäre mit Arbeit verbunden gewesen! Dafür ist der Kollege nicht bekannt!)

vor allen Dingen mit einer doch ziemlich tiefgehenden intellektuellen Durchdringung des behandelten Sachstoffes. Aber das will ich hier nicht weiter problematisieren, meine Damen und Herren.

Einigkeit besteht zumindest darüber, dass Parteien erstens an der Willensbildung, der politischen, des Volkes mitwirken und zweitens zu diesem Zwecke auch Medienbeteiligungen halten dürfen. Es ist erst mal gut, wenn man das hier insgesamt feststellen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Sie haben die Beteiligungen der SPD aufgezählt. Es waren längst nicht alle. Aber auch die FDP ist dort von Sünde nicht frei, wie ich gestehe. Wir sind am „Cicero“ beteiligt,

(Marianne Schieder [SPD]: Oh!)

einem hervorragenden politischen Debattenmagazin, meine Damen und Herren,

(Marianne Schieder [SPD]: Finden Sie!)

das ich jedem, der es noch nicht gelesen hat, gerne mal zur Lektüre anempfehlen möchte.

(B)

(Beifall bei der FDP – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Probeabo vielleicht! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Jetzt erklärt sich einiges!)

Meine Damen und Herren, lassen Sie es mich kurz machen: Die Vorschläge der AfD sind relativ überschaubar. Das Parteiengesetz soll danach so ergänzt werden, dass nicht nur die Hauptprodukte, sondern sämtliche Produkte von Unternehmen aufgezählt werden sollen. Das betrifft also auch den Schulkalender oder den Adventskalender, der von einem solchen Druck- und Verlagshaus herausgegeben wird – nach dem Motto: Vorsicht, in diesem Adventskalender könnte SPD drin sein!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der LINKEN)

Jetzt muss ich eins feststellen: Kein einziger Käufer wird sich jemals beim Kauf eines Presseproduktes oder Druckerzeugnisses über eine mögliche Parteibeteiligung anhand der Rechenschaftsberichte der Parteien orientieren können, weil diese nämlich erst viel, viel später und lange nach dem Erscheinungszeitpunkt des Produktes herauskommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Deshalb soll es ja draufgeschrieben werden auf die Zeitung!)

Die Rechenschaftsberichte der Parteien für 2018 einschließlich der Berichte über Medienbeteiligungen sind diesem Haus am 25. November 2019 vorgelegt worden. Ich wage wirklich zu bezweifeln, dass eine Erweiterung der Aufnahmepflicht in Rechenschaftsberichte hier ir-

gendeine Wirkung hat, meine Damen und Herren. Das sind Schaufensteranträge. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN und des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD] – Stephan Brandner [AfD]: Dann können wir die Rechenschaftsberichte ja ganz abschaffen, oder wie?)

– Das hätten Sie gerne, dass Rechenschaftsberichte abgeschafft werden.

(Beifall des Abg. Dr. Florian Toncar [FDP])

Das kann ich mir lebhaft vorstellen. Das Kritische sind aber wohl weniger Medienbeteiligungen als die Herkunft von Geldern und Krediten für Ihr politisches Wirken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass Sie da keine Lust drauf haben, das kann ich schon durchaus nachvollziehen.

Auch die vorgeschlagene Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb, meine Damen und Herren, ist ein untaugliches Mittel; denn auch hiermit kann sich der Kunde nicht oder nicht richtig über Umfang oder Art und Weise einer Beteiligung bzw. den Einfluss informieren. Das ist sinnlos.

Das gilt erst recht für die vorgeschlagene Änderung im Wettbewerbsrecht – § 30 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen –; das ist ein Fehlgriff. Wie soll das eingehalten werden, und wie soll die Weitergabe etwa von Agenturinhalten oder von gemischt erstellten bzw. von redaktionellen Netzwerken erstellten Inhalten überprüft werden? Auch das ist faktisch nicht möglich. (D)

Und: Sie verkennen, dass das Kartell- und Wettbewerbsrecht ein Recht ist, das dem Markt und dem geschäftlichen Betrieb zugeordnet ist und das dafür sorgen soll, dass Wettbewerb in fairen Bahnen verläuft. Es ist keine Regelung zur politischen Regulierung von Medien, meine Damen und Herren.

Wir haben übrigens früher schon einen ganz einfachen Vorschlag eingebracht, mit dem die Probleme in diesem Bereich gelöst wären. Das ist die Impressumspflicht in Druckerzeugnissen oder in elektronischen Medien für Parteibeteiligungen.

Wenn Sie davon sprechen, dass Ihr Gesetzentwurf wichtig für die Demokratie sein soll, dann stellt sich mir die Frage: Warum behandeln Sie eigentlich nicht Dinge, die viel, viel wichtiger sind für das Funktionieren der Demokratie im Medienbereich?

(Jens Maier [AfD]: Oh Gott, jetzt wird es primitiv!)

Ich spreche hier von Fake News, meine Damen und Herren.

(Jürgen Braun [AfD]: Relotius!)

Das ist ein Problem, das vor wenigen Jahren noch unbedeutend war, sich aber zunehmend zu einem ernststen Prob-

Dr. Jürgen Martens

- (A) Iem der Demokratie und des demokratischen Diskurses entwickelt. Es hätte Ihnen durchaus gut angestanden, wenn Sie sich diesem Problem in irgendeiner Weise zugewendet hätten.

(Stephan Brandner [AfD]: Das können Sie ja machen!)

Aber ich glaube, genau das war nicht beabsichtigt.

(Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie es doch! Sie können doch auch Anträge schreiben!)

So könnte man argwöhnen, dass dieser Gesetzentwurf ein Ablenkungsmanöver ist, ein Manöver, um von Problemen abzulenken, die Sie genau kennen, die Sie genau verstehen, aber nicht anfassen und nicht benennen wollen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fake News werden gezielt zum Erreichen politischer Zwecke eingesetzt. Sie werden verbreitet, um Angst zu erzeugen – da gibt es schöne Beispiele, auch aus den Reihen der AfD –, um Seriosität vorzutäuschen, um Menschen angeblich zu informieren, und in Wirklichkeit werden dort die dreistesten Lügen im Umlauf gebracht.

(Jürgen Braun [AfD]: Gucken Sie bei den etablierten Medien mal nach! Relotius! „Spiegel“! – Stephan Brandner [AfD]: Macht die FDP seit 70 Jahren!)

- (B) Ich könnte hier jetzt die einzelnen Beispiele aufzählen,

(Jürgen Braun [AfD]: Machen Sie doch!)

bei denen die AfD wirklich Fake News verbreitet hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann legen Sie mal los! – Dr. Florian Toncar [FDP]: Dafür reichen sieben Minuten Redezeit bei Weitem nicht aus!)

– Das können wir machen; aber so viel Redezeit, um das im Einzelnen aufzuzählen, habe ich leider nicht.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Da braucht man 700 Minuten!)

Heute wählen die Menschen in Großbritannien ein neues Parlament.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Martens, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Brandner?

Dr. Jürgen Martens (FDP):

Ja.

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Stephan Brandner (AfD):

Herr Kollege Martens, Sie sagen, die Redezeit würde nicht ausreichen, um all das der Öffentlichkeit zu offenbaren, was die AfD – die AfD! – als Fake News verbreitet habe. Ich gebe Ihnen hiermit die Möglichkeit und frage

Sie: Was konkret hat denn die AfD an Massen von Fake News verbreitet, das Sie jetzt im Rahmen Ihrer Redezeit nicht unterbringen können? (C)

Dr. Jürgen Martens (FDP):

Es gibt etliches.

(Marianne Schieder [SPD]: Da werden Sie heute nicht mehr fertig!)

Aus dem Bereich der AfD-Fraktion in Hessen gibt es zum Beispiel die Behauptung von 102 ermordeten Deutschen durch Zuwanderer. Das sind Fake News gewesen.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt die Behauptung der AfD, Flüchtlinge würden eine erhebliche Gesundheitsgefahr in Form von Tuberkuloseinfektionsrisiken für die Bevölkerung mitbringen. Das sind Fake News, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Migrationspakt!)

Wir könnten noch weitermachen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben über Fraktionen gesprochen, nicht über die Partei!)

Aber wie gesagt: Ich erzähle Ihnen das gerne noch mal im Einzelnen, unter uns. (D)

Meine Damen und Herren, ich habe gerade vom Einsatz von Fake News etwa im Vorfeld der heute stattfindenden Wahlen in Großbritannien gesprochen. Dort haben die Tories ganz einfach per Fake News auf einer gefakten Seite ein fiktives Wahlprogramm des Konkurrenten, der Labour-Partei, ins Netz gestellt. Auch dort wird, wie gesagt, mit Fake News gearbeitet – wie vorher schon bei der Volksabstimmung über den Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union.

Machen wir uns nichts vor: Wir haben es tatsächlich mit Bedrohungen zu tun, die die Demokratie insgesamt betreffen und die im Medienbereich stattfinden. Aber das sind nicht die Beteiligungen einzelner Parteien an Medienunternehmen. Es sind ganz andere Bedrohungen. Sie kennen sie, Sie wissen davon, Sie sprechen sie aber nicht an, meine Damen und Herren.

Es geht hier um nichts weniger als um den Angriff auf den Kern des demokratischen Gemeinwesens, auf die Willensbildung der Wähler.

(Stephan Brandner [AfD]: Das habe ich doch versucht Ihnen zu erklären, Herr Martens!)

Dieser Angriff, der schwergewichtige, findet nicht über die Medienbeteiligungen der SPD statt. Außerdem sei hier mal die Frage gestellt: Hat es ihnen geholfen?

(Timon Gremmels [SPD]: Hoho! Das ist aber gemein! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: War nicht nett, aber wahr!)

Dr. Jürgen Martens

(A) – Ich weiß, das war nicht nett, aber das muss auch mal sein.

Es geht mir – und ich glaube, das eint uns alle, mit Ausnahme der Entwurfsverfasser – aber um das Gemeinwesen, um eine faire demokratische Auseinandersetzung, um einen freien Diskurs, um eine unbeeinflusste Willensbildung. All diesem sind wir verpflichtet. Glauben Sie mir: Auch ohne diesen Gesetzentwurf werden wir dem nachkommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Mahmut Özdemir, SPD.

(Beifall bei der SPD)

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD versucht, sich als Hüterin der Pressevielfalt und der Transparenz im Parteienrecht aufzuspielen. Das Ergebnis vorweg: Es bleibt bei einem völlig untauglichen Versuch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Da sind Sie ein bisschen befangen!)

(B)

Sie erheben unterschwellig haltlose Vorwürfe und hoffen, dass etwas von diesen in den Köpfen hängen bleibt. Es war in dieser Republik nie die SPD, die bis zum Halse im Spendensumpf steckte. Unsere Schatzmeisterinnen und Schatzmeister traten mit jedem Rechenschaftsbericht den Beweis an, dass wir es ernst meinen mit dem Offenlegen unserer Finanzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jürgen Braun [AfD]: Weil sie rechtzeitig gestorben sind, die Schatzmeister!)

Wir sind eine Mitgliederpartei, die Spenden auf Euro und Cent genau offenlegt, die die Beteiligungen an Medienunternehmen lückenlos – lückenlos! – der Bundestagsverwaltung meldet. So können Nutzer von Zeitungen jederzeit erkennen, ob sie ein Produkt von der SPD in den Händen halten oder ob es ein Produkt ist, an dem die SPD Beteiligungen hält.

Schauen wir, wie das bei der AfD ist: Eine Schweizer Gesellschaft mit einem undurchsichtigen Geflecht von Geldflüssen organisierte Wahlkampagnen für die AfD.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Genau! – Zuruf von der SPD: Pfui!)

Die Geldgeber, die Ihre Gratiszeitungen und Plakate finanzieren, sind bis heute unbekannt,

(Leni Breymaier [SPD]: Jawohl!)

und doch verteilen Sie Zeitungen, die in keinem Rechenschaftsbericht der AfD auftauchen,

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Wo ist eigentlich Frau Weidel? – Gegenruf von der CDU/CSU: In der Schweiz!) (C)

von Spenden an die AfD, die von Spendern kommen, die teilweise nicht wissen, dass sie gespendet haben, von Sachleistungen, die gerne angenommen werden, die aber nirgendwo auftauchen, ganz zu schweigen. Die Landespartei zentrale der AfD in NRW

(Stephan Brandner [AfD]: Hauen Sie nicht aufs Pult!)

wurde im Juni 2019 von der Staatsanwaltschaft Essen durchsucht. Ungeklärter Einfluss auf Abgeordnete durch Russland und – mein persönlicher Favorit – dubiose Goldgeschäfte! Und Sie reden hier im Deutschen Bundestag allen Ernstes von Transparenz, ohne dabei rot zu werden! Wollen Sie uns eigentlich veräppeln, oder was?

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Transparenz bekommen wir bei Ihnen nur, wenn der Staatsanwalt vor der Tür steht. Sie gehören nicht auf die Plätze in diesem Deutschen Bundestag; Sie gehören auf die Anklagebank der deutschen Gerichte, um sich für das Verhalten Ihrer Partei zu rechtfertigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das könnte Ihnen so passen! – Dr. Roland Hartwig [AfD]: Schämen Sie sich! – Dr. Alexander Gauland [AfD]: Noch gibt es Gerichte in Deutschland! Wir haben noch einen Rechtsstaat! Den wollen Sie abschaffen!) (D)

Jede Beteiligung an Medienerzeugnissen unserer Verlagsgesellschaft ist einsehbar im Rechenschaftsbericht. Mit Beteiligung ist keine Einflussnahme auf das Tagesgeschäft, das Produkt oder die journalistische Unabhängigkeit verbunden.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Müssen wir demnächst schon wieder die Immunität aufheben? Bei wem denn? Sie sind doch Spitzenreiter! – Jürgen Braun [AfD]: Sie sollten vom Verfassungsschutz beobachtet werden!)

Das Bundesverfassungsgericht stellt überdies zu diesen Beteiligungen sogar fest – ich zitiere –:

Dieses Engagement reicht in das 19. Jahrhundert zurück und ist von der Entwicklung der SPD als Partei nicht zu trennen. ...

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

Wollte sie als Partei an der öffentlichen Meinungsbildung teilnehmen, war sie gezwungen, dies durch selbst veröffentlichte Publikationen zu tun.

So das Bundesverfassungsgericht.

(Zuruf des Abg. Frank Pasemann [AfD])

Mahmut Özdemir (Duisburg)

(A) – Ja, ich weiß, dass die Wahrheit wehtut, aber da müsst ihr jetzt durch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

SPD-Parteimitglieder bis zurück in die Weimarer Republik und das Kaiserreich haben mit dem Arbeitergroschen unter widrigsten Umständen Druckereien, Buchläden und Verlage gegründet.

(Frank Pasemann [AfD]: Sie haben mit Arbeitern doch überhaupt nichts mehr am Hut!)

Gegen Monarchien, gegen Feinde einer jungen Demokratie, schließlich gegen Nazis und bis heute gegen Rechts-extreme, wie Sie es sind,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Margit Stump [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

haben meine Genossinnen und Genossen Meinungsfreiheit, Pressefreiheit, Versammlungsfreiheit erstritten, offen, aufrecht, ehrlich, und sie wurden dafür von Ihresgleichen nur verfolgt und enteignet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Margit Stump [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Jan Korte [DIE LINKE]: Ermordet! – Simone Barrientos [DIE LINKE]: Ermordet auch!)

(B) Sie treibt die Angst. Die AfD hat Angst vor der Vielfalt der Presselandschaft. Wenn Sie vor die Mikrofone treten, gibt es unwürdigste Szenen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie belegen aber, dass Sie das auch sehr gut können!)

Sie bezeichnen Fragen von Journalisten als dumm. Nur weil man mal als Rechtsausschussvorsitzender abgewählt wird, ist die Frage dumm.

(Stephan Brandner [AfD]: Abgesetzt!)

– Interessant. – Den öffentlich-rechtlichen Rundfunk würdigen Sie als Lügenpresse herab. Sie schließen die unbequemen Medienvertreter gezielt von Ihren Veranstaltungen aus,

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

weil diese Ihre Erzählungen hinterfragen und erschüttern und im Lichte der Öffentlichkeit sagen, dass Sie eigentlich Unrecht haben, Hass und Hetze betreiben.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Sie wollen die Meinungsfreiheit und die Meinungsvielfalt, die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in diesem Lande erstritten und mit viel Blutzoll am Rand der Geschichte bezahlt haben, per Gesetz wieder einschränken,

(Jürgen Braun [AfD]: Sie sind einfach unanständig, Herr Özdemir!)

(C) damit Sie im Verborgenen, mit Ihren im Verborgenen handelnden Geldgebern, schleichend, heimlich, unwidersprochen, mehr an Meinungsmacht gewinnen können. „Wehret den Anfängen!“, sage ich da nur.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Jürgen Braun [AfD]: Das sind Verschwörungstheorien! Gehen Sie zu Herrn Erdogan!)

Ich garantiere Ihnen: Sie werden die Transparenz in diesem Land bekommen, die Sie verdienen, und wir werden dabei, weil Gerichtsprozesse öffentlich sind, hinten drinsitzen und uns das Ganze angucken, wie Sie sich für Ihre Verfehlungen, die Verfehlungen Ihrer Partei, Ihren Hass und Ihre Hetze vor deutschen Gerichten rechtfertigen werden.

Den Gesetzentwurf lehnen wir natürlich ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Doris Achelwilm, Die Linke, ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der LINKEN)

Doris Achelwilm (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Was die AfD ja allen anderen hier voraus hat, ist diese unglaubliche Dreistigkeit. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Mann! Jetzt aber!)

Der aktuelle Gesetzentwurf belegt es wieder aufs Schärfste. Maßstab dieser Debatte – Sie hatten es auch genannt – ist Artikel 21 Grundgesetz. Darin heißt es:

Die Parteien wirken bei der politischen Willensbildung des Volkes mit. ... Sie müssen über die Herkunft und Verwendung ihrer Mittel sowie über ihr Vermögen öffentlich Rechenschaft geben.

(Stephan Brandner [AfD]: Das steht dadrin! Genau!)

Schaut man in die Rechenschaftsberichte der Parteien, erfährt man: Dort werden gemäß Parteiengesetz verschiedene Beteiligungen an Medienunternehmen dargelegt. Nach aktuellem Stand des Wissenschaftlichen Dienstes sind Parteien bundesweit an 17 Medienunternehmen beteiligt, die 35 Publikationen herausgeben, darunter Mitgliederzeitungen und ähnlich Harmloses, was hier schon erwähnt wurde.

(Dr. Jürgen Martens [FDP]: Und auch der „Cicero“!)

Insgesamt zählt der Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger in Deutschland 333 Tageszeitungen, 22 Wochenzeitungen, 6 Sonntagszeitungen. Dass diese Vielfalt aus vor allem profitlogischen Gründen gerade bedroht ist und fünf private Medienunternehmen insgesamt

Doris Achelwilm

- (A) 50 Prozent der messbaren Meinungsmacht in Deutschland innehaben, ist tatsächlich keine gute Entwicklung. Sie hat aber sehr wenig mit der ewigen AfD-Story altparteilicher Privilegien und Einflussnahmen zu tun; denn die Probleme, die an dieser Stelle angesprochen gehören, sind komplett andere.

(Stephan Brandner [AfD]: Da kennt Die Linke sich aus!)

Ich mache sie jetzt mal an fünf Punkten fest:

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist das SED-Vermögen eigentlich hin?)

Erstens. Bei der AfD gibt es im Rechenschaftsbericht zu Beteiligungsfragen im Medienbereich keine Angaben, null.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist es? Österreich, oder?)

Klar, es gibt ja auch keine offiziellen Angaben zu rechtsradikalen Druckerzeugnissen wie dem „Deutschland Kurier“, die über Briefkastenfirmen, Strohmänner und Schwarzgeldkassen in der Schweiz produziert wurden.

(Jürgen Braun [AfD]: Wo ist das SED-Vermögen, Frau Achelwilm?)

Aber zum Glück gibt es Investigativjournalisten, und so wissen wir dank dem Recherchezentrum Correctiv und ZDF-„Frontal 21“, dank ARD-„Panorama“ und „Zeit Online“ von einem sehr AfD-freundlichen Verein, der allein im Landtagswahlkampf in Nordrhein-Westfalen vor zwei

- (B) Jahren 2,6 Millionen Werbezeitungen und etliche Großplakate spendiert hat,

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

alles ohne jede Quellenangabe bei der direkt begünstigten AfD.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Bundestagsverwaltung und die Staatsanwaltschaften Bodensee und Essen ermitteln in dieser Sache. Es gab dazu Hausdurchsuchungen und ein Rechtshilfeersuchen an die Schweizer Behörden.

(Stephan Brandner [AfD]: In der Schweiz, höre ich gerade, ist das SED-Vermögen! Ist das richtig?)

Weil die AfD nun aber nach eigenem Rechenschaftsbericht nicht an Medienunternehmen beteiligt sein und auch nichts mit den ganzen Hilfsplakaten und Werbezeitungen zu tun haben will, wird hier die Flucht nach vorne versucht und diese Unsinnisdebatte hochgezimmert. Stattdessen sollten Sie mal lieber sagen, woher die Millionenpenden für die Plakate und Ihre schönen Wahlzeitungen kommen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Sie befruchten die Unsinnisdebatte hervorragend, Frau Achelwilm! – Mahmut

Özdemir [Duisburg] [SPD]: Schon ist der Staatsanwalt dabei!) (C)

Ehrlicher wäre auch gewesen und vielleicht ein Beitrag zu Ihrer vielbeschworenen Transparenz, wenn die AfD fordern würde, illegale Parteispenden nachträglich legal zu machen. Stattdessen stellen Sie sich hier mit komplett fehlender Selbsttransparenz,

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist denn das SED-Vermögen? Sagen Sie mal was! – Jürgen Braun [AfD]: Wo ist das SED-Vermögen? Wo sind die Milliarden der SED?)

Ihren einzig und allein eigennützigen Maßstäben und in Serie produzierten Fake-News-Anträgen über andere. Das ist einfach grotesk und lächerlich.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Ist das „Neue Deutschland“ Ihr Redekonzept?)

Zweitens. Das AfD-Verständnis von Medienvielfalt und Pressefreiheit geht so: Sie möchten am liebsten die eine große Zeitung oder den einen großen Sender, der die AfD nicht länger problematisiert, sondern voll unterstützt. Dass ich als eine von vielen strikt dagegen bin, hat nichts mit Konkurrenzneid oder mangelndem Demokratieverständnis zu tun,

(Stephan Brandner [AfD]: Mit Inkompetenz hat das zu tun! Mit nichts anderem!)

sondern zum Beispiel damit, dass Sie rassistische Inhalte verbreiten, die in einer demokratischen Gesellschaft mindestens als solche benannt und kritisiert gehören und nicht noch weiter normalisiert. (D)

(Beifall bei der LINKEN und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Weil es in den Medien nicht nur so läuft, wie Sie wollen, setzen Sie dann noch auf Verlautbarungsformate wie den YouTube-Channel „AfD Kompakt TV“, der ohne jeden störenden Kontext nur Sie und Ihre Show hier hofiert. Und so geht das alles weiter.

(Stephan Brandner [AfD]: Sind Sie neidisch, Frau Achelwilm?)

Drittens. Die AfD will keine Pressevielfalt und Transparenz, egal wie oft sie diese Worte in Überschriften schreibt. Sie schürt mit Hassbotschaften wie „Lügenpresse“ Gewalt gegen unerwünschte Journalisten und erteilt ihnen auf Parteitag Hausverbot.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Hass und Hetze!)

Sie zielt auf Einschüchterung und Ausgrenzung und gegen eine Medienelite, so Ihr Wort, deren vermeintliches Opfer Sie ja immer sind. Dabei ist gerade die AfD doch besonders gut versorgt. In Ihrer Funktionselite sitzen mehr abtrünnige Journalisten mit ehemals hohen Posten als in jeder anderen Partei, die hier vertreten ist.

Doris Achelwilm

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Den rechten Weg zurück gefunden!)

Um nichts dem Zufall zu überlassen, werden dann auch noch von wem auch immer bezahlte Bots im Internet eingesetzt. Es konnte nachgewiesen werden, dass es zur Europawahl ein beträchtliches Netzwerk dubioser Accounts gegeben hat, deren einziger Zweck die Unterstützung von AfD-Postings ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Nächste Verschwörungstheorie jetzt! Oijoiioi!)

Danach waren sie wieder verschwunden.

(Frank Pasemann [AfD]: Das ist doch Unsinn!)

Viertens gibt es mit Ihrem Gesetzentwurf ein verfassungsrechtliches Problem. Das gute Handwerk! Für das Presserecht sind nämlich die Bundesländer zuständig, nicht der Bundestag. Noch ein Tipp: In Hessen enthält das Landespressegesetz eine Klausel, die tatsächlich was für sich hat. Die Gesellschafter von Verlagen, also auch Parteien, müssen regelmäßig im Impressum genannt werden. Solche Regelungen in den Landespressegesetzen können tatsächlich mehr Transparenz schaffen. Darüber kann man mal nachdenken.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Fünftens. Zur Wahrung von Pressevielfalt – ich komme zum Schluss – gelten kartellrechtliche und medienkonzentrationsrechtliche Vorgaben allgemein und damit auch für Beteiligungsholdings der Parteien. Als Linke fordern wir angesichts des Medienwandels, von Verlagsfusionen und dominanten Internetplattformen deutlich mehr Engagement für eine unabhängige Vielfaltsicherung. Wir brauchen neue Modelle zur Absicherung von unabhängigem Journalismus jenseits partei- oder regierungspolitischer Einflussnahme, nicht zu vergessen gestärkte Landesmedienanstalten zur Förderung von Medienkompetenz – all das auch, damit nicht länger durch rechte Fake News und Fake-Medien so viel Schaden angerichtet und Zeitverschwendung verursacht wird.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Margit Stumpp, Bündnis 90/Die Grünen, ist die nächste Rednerin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Stärkung der publizistischen Vielfalt ist für uns Grüne ein wichtiges Anliegen.

(Stephan Brandner [AfD]: Für uns auch! Sind wir einer Meinung!)

Redaktionell unabhängige Medien sind eine Grundvoraussetzung für eine informierte Öffentlichkeit und ei-

ne funktionierende Demokratie. Der vorliegende Gesetzentwurf täuscht die Absicht, die unabhängige Presse zu stärken, leider nur vor. Wieder eine Episode der Mission „Tarnen und Täuschen“!

Täuschung zum Ersten: Die Vorschläge sind völlig unzureichend, um die Medienvielfalt zu stärken. Wo ist die Forderung nach gemeinnützigem Journalismus? Wo ist die Forderung nach der so dringend benötigten Reform des Medienkonzentrationsrechts?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie können Änderungsanträge einbringen, Frau Stumpp! Nutzen Sie Ihre Chance!)

Wo ist in diesem Entwurf die Forderung nach einer stärkeren Regulierung von Onlineplattformen? Fehlanzeige!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Täuschung zum Zweiten: Die Themen „Presse- bzw. Medienvielfalt“ und „Beteiligung von Parteien an Medienunternehmen“ werden in geradezu unlauterer Weise vermengt. Dahinter steckt die Absicht, die demokratischen Parteien im Allgemeinen und die SPD im Besonderen zu diskreditieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Brauchen wir gar nicht! Das schaffen sie schon selber!)

Die Rechten behaupten doch allen Ernstes, dass die anteilig sehr kleinen Kapitalbeteiligungen an Medienunternehmen die Medienvielfalt gefährden würden. Sie unterstellen, ein Großteil der privaten Medienunternehmen in Deutschland würde auf Parteilinie berichten und eine parteinahe Einstellungspraxis bei der Besetzung ihrer Redaktionen verfolgen.

(Stephan Brandner [AfD]: Scheinbar fast alle!)

Völlig absurd!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: In welcher Blase leben Sie denn?)

Damit sollen gezielt Zweifel gegen unsere unabhängige Medienlandschaft geschürt werden. Dieses Mal trifft es die privaten Medien, die mutmaßlich unter einer Decke mit der Politik und – nicht zu vergessen! – mit dem linksgrünen Establishment stecken sollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau so ist es!)

Es ist schräg, mit welchem Aufwand die Rechten immer wieder versuchen, die Medien in unserem Land als gesteuert und abhängig zu diffamieren. Sie haben in diesem Jahr über Monate hinweg fast 400 Anfragen an die Bundesregierung gestellt

(Stephan Brandner [AfD]: Wie viele Anfragen haben Sie an die Bundesregierung gestellt? Keine 400!)

und wollten unter anderem wissen, wie oft die Bundesregierung und nachgeordnete Behörden zum Beispiel Korrekturbitten an Redaktionen geschickt haben. 400 Anfragen – Welch ein Aufwand an Arbeitszeit und Steuergeld! Das Ergebnis: nicht eine einzige Korrekturbitte,

(C)
(D)

Margit Stumpp

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Wollen Sie die Anfragen abschaffen, oder was?)

kein einziger Versuch der politischen Einflussnahme, nichts.

Aber Fakten spielen keine Rolle. Die Zweifel sind so sehr gewollt, dass Zusammenhänge konstruiert und Lügen als Wahrheiten verkauft werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Dies alles dient der Erzählung, die AfD sei die Ausgestoßene des Mainstreams und das ewige Opfer der linksgrün dominierten Medien.

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

Mir kommen die Tränen. Die AfD geriert sich hier als verlängerter Arm der Verschwörungstheoretiker im Parlament.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist Herr Özdemir mit den Verschwörungstheorien!)

Der Deutsche Bundestag ist aber weder Breitbart noch Russia Today deutsch. Ihr Kulturpessimismus und Ihre Verschwörungstheorien finden hier keinen Widerhall. Die einzig angebrachte Reaktion ist Widerspruch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Und Widerstand!)

(B) Tarnung zum Ersten: Die Rechtsextremen geben sich als Hüter der Transparenz. Wie scheinheilig! Wir Grünen haben in dieser Legislaturperiode unter anderem einen Antrag zur Verbesserung der Transparenz der Parteienfinanzierung vorgelegt, dem Sie nicht zugestimmt haben. Natürlich nicht! Wäre ja auch zu dumm, wenn nach dem Auffliegen der illegalen Parteispenden einer Schweizer Pharmafirma an die AfD und der Parteispendenaffäre um die GOAL auch noch öffentlich würde, wie die AfD offensichtlich gezielt Transparenzlücken im Parteienrecht ausnutzt. Anonymität von Großspendern ist Ihnen im Zweifel doch wichtiger als Transparenz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Tarnung zum Zweiten: Die sogenannte Vereinigung der Freien Medien hat vor der Landtagswahl in Thüringen eine halbe Million Exemplare ihrer Gratiszeitung „Der Wahlhelfer“ unter das Volk gebracht. Darin: Empfehlungen zur Wahl der AfD und für eine nationalkonservative Koalition zwischen der CDU und der AfD.

(Stephan Brandner [AfD]: Da können wir doch nichts für!)

Der Herausgeber: unbekannt. Er tarnt sich mit einem Pseudonym. Woher das Geld für 1 Million gedruckte Wahlzeitungen kommt: ebenfalls unbekannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo kommt denn das Geld für den Bundesparteitag her?)

Die Vereinigung der Freien Medien ist kein Verein, sondern eine Briefkastenfirma in Berlin-Mitte. Diese dubiose Organisation sieht sich selbst als Dachverband für neue

rechte Medien wie Journalistenwatch, PI-News und „Compact“. Sie trat im Mai dieses Jahres bei einer Medienkonferenz der AfD im Bundestag offiziell als Partner auf. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Ganz transparent bei uns!)

Auch zwischen der AfD und dem „Deutschland Kurier“ gibt es nachgewiesene Verbindungen. Im „Deutschland Kurier“, ebenfalls ein Gratisblatt, wird gegen Menschen mit Migrationshintergrund, gegen die vermeintliche Lügenpresse und die Politik gehetzt. Es wurde nachgewiesen, dass es Absprachen zwischen AfD-Mitgliedern und dem Herausgeber des „Deutschland Kuriers“ zur Verteilung des Gratisblattes gab.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist falsch! Alles Fake!)

Die Berliner Staatsanwaltschaft ermittelt gegen die AfD auch hier wegen Verdachts auf illegale Parteienfinanzierung.

(Jan Korte [DIE LINKE]: Das ist Clan-Kriminalität!)

Wie sehr den Rechten eine freie Presse und der Schutz von Medienschaffenden am Herzen liegen, demonstrieren sie auch mit ihrem Meldeportal gegen Journalistinnen und Journalisten. Freiheit braucht keinen Druck und keine Denunzianten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Und keine Grünen!)

(D) Tarnen und Täuschen – mit diesem Gesetzentwurf präsentiert uns die AfD zur Weihnachtszeit

(Stephan Brandner [AfD]: Eine richtig ökozialistische Hetzrede, die Sie halten!)

wieder einmal das Märchen von der demokratischen, die Freiheit der Presse verteidigenden Partei. Dass dieses Märchen auf absehbare Zeit wahr wird, glaubt in diesem Parlament niemand: nicht vor Weihnachten und auch nicht nach Weihnachten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächster Redner ist der Kollege Philipp Amthor, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben hier – es wurde schon gesagt – tatsächlich eine AfD, die sich mal wieder als Verteidiger der Presse- und Meinungsvielfalt

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind wir!)

und als Verteidiger eines transparenten Diskurses gerieren will. Es ist wie so oft, lieber Herr Brandner: netter Versuch, aber gescheitert.

Philipp Amthor

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Da kennen Sie sich aus!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Vorschlag der AfD ist, die Transparenz der Beteiligung von Parteien an Medienunternehmen zu erhöhen. Dazu – das muss man sagen – haben Sie einige Vorschläge gemacht; es wurde schon einiges gesagt.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie scheinen den Antrag gelesen zu haben!)

Sie wollen die Möglichkeiten in Rechenschaftsberichten ausweiten. Aber Sie wollen – das finde ich besonders schön – im Wettbewerbsrecht einen Warnhinweis für die Bürger verankern, dass quasi die Presseerzeugnisse, die Zeitungen, an denen Parteien beteiligt sind, dann – so schlagen Sie es vor – folgenden Warnhinweis an die Artikel drucken -

(Stephan Brandner [AfD]: Da steht das drin! Sie sind ja ein pffiffiges Bürschchen!)

ich zitiere ihn aus Ihrem Entwurf –: „redaktionell aufbereitet von XYZ – ein Unternehmen mit Beteiligung der ABC-Partei“. Die AfD als Servicepartei. Da fragt man: Braucht man das eigentlich?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, genau! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein!)

Braucht man das? Ich werde es Ihnen nachher noch sagen.

Um es vorab zu sagen: Dass sich die Parteien an Medienunternehmen beteiligen, ist doch erst mal gar nichts Verwerfliches, sondern es ist auch so vorgesehen, weil die Parteien einerseits verfassungsrechtliche Institutionen, andererseits aber auch Grundrechtsträger sind. Das kann man mehr oder weniger intensiv machen. Es wurde schon gesagt: Die SPD hat ein bisschen tiefer hineingegriffen und hat einige Medienbeteiligungen mehr als die anderen Parteien. – Aber das herauszufinden, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, ist wirklich kein Hexenwerk. Ich glaube, wir sollten als Abgeordnete immer die Einstellung haben, dass wir die Bürger nicht für dümmer halten als uns selbst. Wenn selbst Sie herausfinden konnten, an welchen Unternehmen die SPD beteiligt ist, können die Bürger das auch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen insbesondere zum Warnhinweis sagen: Braucht man den Warnhinweis? Sie haben das RedaktionsNetzwerk Deutschland kritisiert, Herr Brandner. Da ist die Madsack-Gruppe mit über 50 Tageszeitungen einer der größten Anteilseigner. Dann sagen Sie: Ja, das ist alles ganz schlimm für unsere Mediendemokratie. – Ich habe mich gefragt: Führen die Unternehmensbeteiligungen der SPD dazu, dass alle nur so toll über die SPD schreiben?

(Marianne Schieder [SPD]: Leider nein! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Wir sagen denen, dass die schlecht über uns schreiben!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nur mal zwei Schlagzeilen aus der Berichterstattung des Redaktions-

Netzwerks Deutschland: „SPD-Parteitag: Es ist kein Aufbruch zu spüren“ und „Bald nur noch einstellig? SPD sackt in Umfragen auf 11 Prozent ab“.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind die Fakten! – Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Guck mal auf deine eigenen Umfragen!)

Also: Jubelpresse ist das nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen muss man mal sagen: Auch wenn Parteien an Medienunternehmen beteiligt sind, schreiben und berichten sie trotzdem objektiv. Aber es stört Sie gar nicht, ob gut oder schlecht über die SPD berichtet wird. Sie stört, dass so schlecht über die AfD geschrieben wird. Da fragt man sich: Woran liegt das eigentlich?

(Marianne Schieder [SPD]: Weil es nichts Gutes zu schreiben gibt! – Stephan Brandner [AfD]: Natürlich!)

Es kann mehrere Gründe geben, weshalb schlecht über die AfD geschrieben wird. Ein Grund könnte sein – Herr Brandner, das ist wahrscheinlich Ihre Idee –: Es gibt die große links-grüne Altkartellparteienverschwörung, derentwegen über die AfD schlecht geschrieben wird. Ich glaube, es ist ein anderer Grund: Über Ihre Politik wird schlecht geschrieben, weil sie schlecht ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will nun wirklich nicht derjenige sein, der hier Medienbeteiligungen der SPD verteidigt. Ich will auch zugestehen: Es gibt unfaire Berichterstattungen in der Presse über Parteien im Allgemeinen, gelegentlich auch über die AfD. Aber was mich wirklich stört, liebe Kollegen, ist Ihr Verständnis von Presse- und Meinungsfreiheit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ihr Verständnis impliziert nämlich, dass Sie glauben, dass aus Ihrer Freiheit, alles zu sagen, eine Pflicht der anderen folge, Ihnen zuzustimmen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, aus dem Recht, etwas zu sagen, folgt eben nicht die Pflicht zur Zustimmung. Deshalb: Wenn Sie über die Medien reden und immer behaupten, Sie wollten die letzten aufrechten Verteidiger des Vaterlandes sein, dann seien Sie im Umgang mit den Medien bitte nicht so verdammt mimosenhaft, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Was wirklich nervig ist, ist die Doppelmoral in der Diskussion; das wurde schon gesagt. Sie tun hier so, als sei es das größte Problem, dass man, um die Medienbeteiligungen der SPD zu finden, einen Wikipedia-Artikel bemühen muss und dafür fünf Minuten Rechercheaufwand braucht. Sie tun so, als sei das das größte Transpa-

(C)

(D)

Philipp Amthor

(A) renzproblem. Gleichzeitig verlieren Sie – das klang in der Debatte an – über Ihren „Deutschland Kurier“

(Stephan Brandner [AfD]: Gehört uns nicht!)

und die undurchsichtigen Beziehungen dazu nicht ein Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich will Ihnen eines sagen: Dieser „Deutschland Kurier“, Ihre Presseerzeugnisse,

(Stephan Brandner [AfD]: Wie kommen Sie darauf, dass der „Deutschland Kurier“ der AfD gehört?)

diese Beziehungen, die Sie dort haben, ist eigentlich die größte intransparente Aktion in der Parteienfinanzierung der letzten Jahre.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen muss man solchen Kampfblättern und ihrer Finanzierung aus dem Ausland den Kampf ansagen. Deswegen muss man hier von Doppelmoral sprechen. Das passt doch alles nicht zusammen.

Ich sage Ihnen – das ist das Lustige –, wozu die von Ihnen vorgeschlagene Regelung führt. Ihr Warnhinweis soll dazu führen, dass Ihr „Deutschland Kurier“ geschützt wird, dass die redlich recherchierten objektiven Berichterstattungen der Tageszeitungen den Warnhinweis bekommen:

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Sie meinen die „taz“, oder was?)

„Achtung, Achtung, linksgrüne Presse“, aber der „Deutschland Kurier“ erhält das Prädikat der Wahrheit. Das ist Ergebnis Ihrer Logik. Und das ist Doppelmoral, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Wenn wir schon über einen Warnhinweis reden, kann ich nur sagen, dass dann solche Postillen wie der „Deutschland Kurier“ einen entsprechenden Warnhinweis bräuchten. Man könnte schreiben – um Ihren Vorschlag aufzugreifen –: redaktionell aufbereitet von Tarnunternehmen X, einer Parallelaktion der AfD Deutschland. Genau darum handelt es sich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Messen Sie hier deshalb nicht mit zweierlei Maß. Sorgen Sie vielmehr erst einmal im eigenen Haus für Ordnung.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Das wird denen nicht gelingen!)

Mein Tipp nach fast einer Stunde Debatte wäre, zukünftig vielleicht folgenden Warnhinweis für solche Debatten einzuführen: Vorsicht Kernzeitdebatte! Rüpel Brandner rumpelt sich wieder zum Eigenton. – Das ist Ihnen gelungen. Wir lehnen Ihren Gesetzentwurf ab.

Herzlichen Dank.

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Jens Maier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ja, jetzt wird aufgeräumt! Alle Erwartungen ruhen auf Ihnen! – Christoph Bernstiel [CDU/CSU]: Jetzt kommen bahnbrechende neue Erkenntnisse! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Jens Maier [AfD])

Jens Maier (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann ja nicht auf alles eingehen, Herr Amthor.

(Christoph Bernstiel [CDU/CSU]: Haben Sie aber gerade getan! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Aber eines ist doch klar: Was eine lebendige Demokratie braucht, ist eine freie, unabhängige Presse mit Journalisten, die über ein Berufsethos verfügen. Eine freie Presse muss den Bürger informieren und darf nicht ausschließlich manipulieren. Die Situation, die wir zurzeit in der Bundesrepublik haben – das war nicht immer so –, ist das genaue Gegenteil: Zeitungen, die wegen des Kostendrucks mehr und mehr in staatliche Abhängigkeit geraten und subventioniert werden müssen, Zeitungen, die mittelbar von politischen Parteien abhängig sind. Es liegt auf der Hand, dass eine kapitalmäßige Beteiligung einer Partei an einer Zeitung immer auch Einfluss auf den Inhalt hat. Wes Brot ich ess, des Lied ich sing: An dieser schlichten Wahrheit führt kein Weg vorbei.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Was eine Demokratie sicher nicht braucht, sind Mietstreiber, deren Aufgabe darin besteht, den politischen Gegner des Zeitungseigentümers zu diffamieren.

Das beste Beispiel für den Niedergang der Printmedien ist die „Sächsische Zeitung“ aus Dresden. Im April 1946 entstand die „Sächsische Zeitung“ aus der Zusammenführung der „Sächsischen Volkszeitung“ der KPD und der „Volksstimme“ der SPD.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Sie fungierte damals als Organ der SED-Bezirksleitung Dresden. 1991 wurde die „Sächsische Zeitung“ privatisiert. Die SPD meldete Restitutionsansprüche an und erhielt dafür einen Anteil von 40 Prozent an der „Sächsischen Zeitung“. Anbieter der „Sächsischen Zeitung“ ist heute die DDV Mediengruppe. Diese gehört zu 60 Prozent Gruner+Jahr und zu 40 Prozent der Deutschen Druck- und Verlagsgesellschaft, ein Medienbeteiligungsunternehmen der SPD.

Wer heute die „Sächsische Zeitung“ in den Händen hält, erfährt von alledem nichts. Er denkt, dass es sich

Jens Maier

- (A) um eine normale Tageszeitung handelt und nicht um ein Blatt, an dem die SPD mittelbar in erheblichem Umfang beteiligt ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Parteizeitung!)

Wer würde denn eine SPD-Zeitung kaufen?

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Jan Korte [DIE LINKE])

Mit dieser vorgetäuschten Seriosität muss es ein Ende haben. Das ist das Anliegen des vorliegenden Gesetzentwurfs.

(Beifall bei der AfD – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Wer hat Ihre Zeitung bezahlt? Sagen Sie, wer Ihre Zeitung bezahlt hat!)

Es muss endlich die Wahrheit bekannt werden, wer wirklich hinter der Berichterstattung steht, dann wird nämlich offensichtlich, warum das eine so und das andere so dargestellt wird. Darum soll nach unseren Vorstellungen durch eine Änderung des UWG die kapitalmäßige Beteiligung einer Partei in der betreffenden Zeitung selbst kenntlich gemacht werden, weil man nicht davon ausgehen kann, dass jeder Leser Rechenschaftsberichte liest; die „SZ“ erscheint ja im Rechenschaftsbericht.

Unser Transparenzgesetz trägt dazu bei, den demokratischen Willensbildungsprozess auf eine ehrlichere Grundlage zu stellen.

(Margit Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben nicht!)

(B)

Daran müsste eigentlich allen hier gelegen sein.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, müsste!)

Danke.

(Beifall bei der AfD – Jan Korte [DIE LINKE]: Knallerrede!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Helge Lindh das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Jahre wieder stellt die AfD in diversen Länderparlamenten nahezu wortgleich, zumindest äußerst ähnlich, eine Vorlage zu diesem Thema zur Abstimmung, heute erleben wir das im Bundestag.

(Stephan Brandner [AfD]: Zum ersten Mal, Herr Lindh!)

Alle Jahre wieder ist auch Weihnachten. Deshalb habe ich für Sie alle heute einen Vorschlag für ein Weihnachtsgeschenk, nämlich ein Wörterbuch AfD – Deutsch, Deutsch – AfD.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist ja originell!)

Unter „Pressefreiheit“ finden Sie folgende Definition: (C) Pressefreiheit gilt da, wo die Presse freundlich über die AfD schreibt. – Etwas weiter in dem Artikel finden Sie dann die nähere Definition: Pressefreiheit im eigentlichen Sinne ist der Zustand frei von freier Presse. – Das praktizieren Sie vorbildlich, unter anderem vor einigen Tagen in meinem Wahlkreis. Dort haben Sie den Saal erst mal freihalten wollen von freier kritischer Presse. Herzlichen Glückwunsch.

(Beifall bei der SPD)

In besagtem Wörterbuch AfD – Deutsch, Deutsch – AfD – man muss das den Menschen erstmal erläutern, was Sie hier treiben –:

(Stephan Brandner [AfD]: Betreutes Denken, oder was?)

ist es beim Ausdruck „Meinungsfreiheit“ das gleiche Spiel. Meinungsfreiheit gilt für Sie genau dort, wo die Meinung identisch ist mit der Propaganda der AfD. Wenn man dann weiter liest, heißt es: Meinungsfreiheit ist letztlich der Zustand, der frei ist von Meinungsvielfalt, in dem Meinungsvielfalt eben keinen Platz hat. – Genau so erklären sich Ihr Ablenkungsmanöver und Ihr ziemlich dummer Kreuzzug gegen die Meinungsfreiheit.

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Was haben Sie denn geraucht? – Jens Maier [AfD]: Blühender Unsinn!)

Jetzt zum Gegenbeispiel – damit Sie verstehen, welcher Unterschied zwischen Medienbeteiligung und der Haltung gegenüber der freien Presse besteht –: In meiner (D) Stadt Wuppertal

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Stadt! Ihre Zeitung! Ihre SPD! Oder was? – Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Wir lieben unsere Heimat wenigstens!)

steht das Johannes-Rau-Haus. Das Johannes-Rau-Haus war früher das Pressehaus der SPD, gegründet im Obrigkeitsstaat im Kampf gegen Unterdrückung, gegen den Obrigkeitsstaat, für Freiheit und Demokratie.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Stadt! Die Stadt als Beute!)

Wie hieß das Haus? Es war das Haus der „Freien Presse“. 1933 wurde der Verlag enteignet, das Eigentum wurde entzogen, die dort Aktiven wurden verfolgt oder zum Teil ermordet.

(Stephan Brandner [AfD]: Das Haus der „Freien Presse“ heißt Johannes-Rau-Haus, oder was?)

Dies ist die Tradition, in die Sie sich einreihen. Auch zu dieser Aktion herzlichen Glückwunsch.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Fabio De Masi [DIE LINKE])

Das Transparenzproblem hat gewiss nicht die SPD. Wir haben auch nicht das Problem – das hätten wir gerne – einer uns allzu sehr gewogenen Presse. Herr Kollege Amthor hat – irgendwie zu sehr – genussvoll einige Zitate

Helge Lindh

- (A) genannt; das nenne ich ein vergiftetes Geschenk, nehme ich aber gerne in Kauf.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Berichterstattung! – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Hochseriös!)

Darüber hinaus wissen wir aber jetzt ganz genau, wer ein Problem mit Meinungsvielfalt und mit Transparenz hat. Erwähnt wurden der „Wahlhelfer“, ebenso der „Deutschland Kurier“. Wir können aber noch weitere Beispiele nennen: die „1. Konferenz der Freien Medien“, Elsässer, Kubitschek, Campact, „Sezession“, PI-News und sonstige Medien,

(Stephan Brandner [AfD]: Ganz transparent alle!)

alle Pulitzer-Preis-verdächtig, ein absolutes Beispiel freier Presse. Der Gipfel darüber hinaus ist aber: Ihr neuer Parteivorsitzender, Tino Chrupalla,

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist er?)

initiiert in einem Schreiben Anfang dieses Jahres an seinen Kreisverband eine Art schwarzer Liste mit vermeintlich unliebsamen, störenden Journalistinnen und Journalisten. Es fällt da auch folgender Aufruf – ich zitiere –: Man wünsche sich Hintergrundinformationen über „als Journalisten getarnte Zersetzungsagenten“.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Man achte auf die Wortwahl!)

- (B) Zersetzungsagenten!

Folgendes stelle ich hiermit fest: Die einzigen Zersetzungsagenten überhaupt in diesem Land sitzen auf den Bänken der AfD-Fraktion. Sie sind dafür auch noch mit ganz ordentlichen Diäten bezahlt.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie ja Gott sei Dank nicht! – Martin Reichardt [AfD]: Sie spenden das alles!)

Ihre Fraktion wird auch noch von dieser Demokratie, vom Staat finanziert. Der Witz ist, dass wir anderen, wir demokratischen Parteien, als Verfechter dieser Demokratie sogar wollen und akzeptieren, dass die Feinde der Demokratie dies hier äußern können.

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Genießen Sie Ihre letzten Monate im Bundestag, Herr Lindh!)

Ihre Methode ist das Gegenteil. Sie akzeptieren nämlich nicht diese Freiheit.

Das, was Sie uns hier einreden wollen, ist kein Kulturkampf, das ist eine ganz einfache Frage des Rechts. Wir wollen die Herrschaft des Volkes, Demokratie genannt.

(Lachen bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Das Volk wählt Sie ab!)

Wir wollen die Herrschaft des Rechts. Sie wollen nur die Herrschaft der Gesinnung. Das ist der ganze Unterschied.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas Lutze [DIE LINKE]) (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat der Kollege Josef Oster das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Josef Oster (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beteiligungen von Parteien an Medienunternehmen sind problematisch. Daran besteht für mich kein Zweifel.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Oha! Herr Amthor sah das anders! Haben Sie eine Friktion in der Fraktion?)

Das hat die Union in der Vergangenheit auch schon vielfach deutlich gemacht. Aktuell sehe ich, sehen wir aber keine Notwendigkeit, hier gesetzgeberisch tätig zu werden.

Die heutige Debatte, meine sehr geehrten Damen und Herren, bietet aber Gelegenheit, einen Blick auf die mediale Situation in Deutschland zu werfen – in einer Zeit, in der es Qualitätsjournalismus zunehmend schwer hat, und in einer Zeit, in der guter Journalismus aber mehr denn je gebraucht wird.

(Beifall des Abg. Stephan Brandner [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Da hat er recht! Stimmt!)

– Danke.

(Stephan Brandner [AfD]: Da kann ich sogar klatschen! Von der CDU klatscht keiner!)

Natürlich ist es im Interesse einer jeden politischen Partei, gut in den Medien dazustehen. Die AfD erweckt in ihrem Gesetzentwurf den Eindruck, dass Parteien deshalb alles tun würden, um Einfluss auf die Berichterstattung zu bekommen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das steht da nicht drin! Nicht ansatzweise!)

im Idealfall durch die Beteiligung an einem Medienunternehmen. Aber wie sieht es in der Realität aus? Ist die Pressefreiheit in unserem Land tatsächlich in Gefahr?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie ist nicht mehr existent!)

Ich sehe das nicht so. Für die allermeisten Journalisten ist die Pressefreiheit ein hohes Gut; und das muss hier betont werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will ein Beispiel aus meinem Wahlkreis nennen. Die „Rhein-Zeitung“ aus Koblenz, eine der großen regionalen Tageszeitungen in Deutschland, berichtet zwar natürlich nicht immer in meinem Sinne -

Josef Oster

- (A) (Lachen der Abg. Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: „Nicht immer“! – Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Warum eigentlich nicht? – Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Das verstehe ich allerdings nicht!)

wie könnte es auch anders sein? –, aber die Redakteure bekennen sich zu unabhängigem Qualitätsjournalismus mit hohen moralischen und fachlichen Standards. Journalisten nun diesen moralischen Kompass pauschal abzuspochen, halte ich für gefährlich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE] – Stephan Brandner [AfD]: Die haben schon einen Kompass, die Journalisten!)

Wie die meisten deutschen Medienunternehmen bekennt sich die „Rhein-Zeitung“ eben zur strikten Trennung von Verlag und Redaktion.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist und bleibt aber ein immerwährender Auftrag, kritisch zu hinterfragen, ob die Meinungsvielfalt in unserem Lande angemessen abgebildet wird. Das gilt für die privaten Medien, und das gilt in besonderer Weise für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Auch Meinungen und Einschätzungen abseits des aktuellen Mainstreams müssen sich dort wiederfinden. Darauf muss immer wieder aufs Neue geachtet werden.

- (B) Ich möchte ein aktuelles Beispiel nennen, mit dem ich derzeit häufig in Gesprächen im Wahlkreis konfrontiert werde: Zwei Drittel unserer Bevölkerung sind laut einer aktuellen forsa-Umfrage der Auffassung, dass Klimaschutz nicht das drängendste Problem ist. – Darüber dürfen auch regelmäßige Demonstrationen von Klimaschützern nicht hinwegtäuschen.

(Jens Maier [AfD]: Sehr richtig!)

Diese Menschen fühlen sich aber in der Medienlandschaft derzeit nicht angemessen repräsentiert.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Das ist eine Entwicklung, die mir Sorge bereitet und die wir sehr ernst nehmen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der AfD geht es natürlich um etwas ganz anderes. Ihnen geht es um vieles, aber sicher nicht um mehr Pressefreiheit. Sie verfolgen ausschließlich Ihre eigene medienpolitische Strategie. Sie behaupten regelmäßig, dass die traditionellen Medien gesteuert sind, und fördern mit Ihren Schlagwörtern wie „Lügenpresse“ das Misstrauen gegenüber Printmedien, Radio und Fernsehen. Hass, Hetze und Fake News lassen sich natürlich über andere Wege viel leichter transportieren und verbreiten.

(Stephan Brandner [AfD]: „Der Spiegel“ kriegt das ganz gut hin! „Der Spiegel“! Die „Bild“-Zeitung!)

Dennoch bin ich beim Blick auf unsere Medienlandschaft (C) durchaus zuversichtlich und optimistisch gestimmt:

Erstens verfügen wir in Deutschland über eine gesunde und breite Medienlandschaft.

Zweitens. Auch unsere politische Vielfalt schließt einseitige parteipolitische Vereinnahmung der Medienlandschaft aus.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein! Das ist falsch!)

Drittens. Die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes sind imstande, sich mit journalistischen Inhalten kritisch auseinanderzusetzen.

(Jens Maier [AfD]: Ja, im Osten!)

Sie verfügen über eine hohe Medienkompetenz. Es bleibt allerdings eine wichtige Aufgabe, auch eine Aufgabe des Staates, diese Kompetenz weiter zu fördern. Das gilt nach meiner Überzeugung auch und insbesondere für die Schulen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Abschließend sage ich: Den Gesetzentwurf halte ich, halten wir aktuell weder für notwendig noch für zielführend. Unsere Fraktion lehnt ihn deshalb konsequenterweise ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Martin Rabanus für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Martin Rabanus (SPD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen! Es ist gut und es ist richtig, wenn wir im Deutschen Bundestag über publizistische Vielfalt und Transparenz bei den Medien diskutieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Hätte ja von Ihnen kommen können!)

Es ist ein Witz, wenn das mal wieder auf der Basis eines ziemlich verlogenen Gesetzentwurfs der AfD passiert;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Herr Rabanus, den hätten Sie ja einbringen können, den Antrag! Ihnen ist es peinlich, das Thema! Geben Sie es zu!)

denn Sie, Kolleginnen und Kollegen von der AfD, diskreditieren die freie Presse ja ununterbrochen als „Lügenpresse“, als „Systempresse“. Sie wollen ihr die Grundlagen entziehen. Sie wollen ja nicht, dass die Menschen Qualitätsmedien wahrnehmen und konsumieren,

(Stephan Brandner [AfD]: Wir wollen keine SPD-Parteipostillen! Das ist unser Ansinnen! – Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duis-

(D)

Martin Rabanus

- (A) burg] [SPD]: Hören Sie doch einmal zu! Verdammst noch mal! Es reicht!)

sondern Sie wollen, dass Ihre AfD-Spreche möglichst breit wahrgenommen wird. Deswegen ist der Gesetzentwurf verlogen. Sie wollen keine Vielfalt. Sie wollen keine Freiheit. Sie suchen immer neue Wege, genau das zu bekämpfen. Und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Sie fordern eine Transparenz, die es längst gibt, im Parteiengesetz, aber auch in den üblichen Rechenschaftslegungen. Wenn Sie sich die Mühe machen möchten, gehen Sie mal ins Internet. Sie können die Geschäftsberichte unserer DDVG seit 2000 online einsehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Es geht nicht um uns! Es geht um den Verbraucher, um den, der täglich Zeitungen kauft!)

– Nein, ich will mich lieber noch ein bisschen mit dem auseinandersetzen, was Sie als Fraktion so tun.

(Stephan Brandner [AfD]: Warum schämen Sie sich denn eigentlich, „SPD“ auf die Zeitungen draufzuschreiben?)

Wie Sie verwoben sind mit unterschiedlichsten Medien, ist hinreichend dargestellt worden. Ich will mal auf Ihr neuestes Projekt aus diesem Herbst eingehen. Sie fangen ja jetzt an, eine Gegenrealität in Form von Dokumentarfilmen zu konstruieren.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Reden Sie doch einfach über den Antrag, Herr Rabanus, und nicht über irgendetwas anderes! Thema!)

Ich frage mich in der Tat: Ist es Aufgabe einer Bundestagsfraktion,

(Stephan Brandner [AfD]: Was hat das mit dem Antrag zu tun?)

durch die Gegend zu fahren mit dem – Zitat – „Medienteam der AfD-Fraktion“ und Berichte aus dem In- und Ausland zu veröffentlichen?

(Stephan Brandner [AfD]: Was hat das mit dem Thema zu tun? – Gegenruf der Abg. Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das nennt sich Meinungsfreiheit! Er kann erzählen, was er will!)

Die Frage ist tatsächlich – –

(Stephan Brandner [AfD]: Reden Sie über die SPD-Beteiligungen! Das ist ein Thema! – Gegenruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Das ist ja nicht mehr zu ertragen!)

– Mein Gott, kann man das hier mal ein bisschen strukturieren?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zurzeit hat überwiegend der Redner der SPD-Fraktion, Martin Rabanus, das Wort.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Wir sind ja nicht in der Kneipe!) (C)

Martin Rabanus (SPD):

Vielen Dank.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber zum Thema!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Dieser Ruf „Zum Thema!“ steht nur den jeweils amtierenden Präsidentinnen und Präsidenten zu. Die schätzen ein, inwieweit die Debatte hier entsprechend den Regeln stattfindet.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann reden wir am Thema vorbei! – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Einfach einmal zuhören!)

Martin Rabanus (SPD):

Tatsächlich also produzieren Sie mit Steuermitteln und Steuergeldern Ihre Gegenrealität. Das ist schon bedenklich an sich. Aber es ist ja in einer gewissen Tradition, weil Sie als AfD das Ganze ja sowieso nicht ganz ernst nehmen; auch darauf ist schon hingewiesen worden. Entsprechende Meldungen konnten wir jüngst über Frau Weidel oder Herrn Meuthen lesen. Herr Gauland ist auch über das informiert, was da passiert.

(Stephan Brandner [AfD]: Was denn? Was meinen Sie denn?)

Aber ich will auf Ihr Medienprojekt und Ihre Dokumentation zurückkommen. Ich will den Zuschauerinnen und Zuschauern und Zuhörern nicht vorenthalten, wie eben der erste Titel Ihrer Dokumentation war. Er hieß: „Dieselmord im Ökowahn!“ (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt müssen Sie den Brückenschlag zum Thema noch bekommen!)

Dieselmord im Ökowahn – das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen. Dann fragt man sich, werte Kollegen bei der AfD: Was ist bei Ihnen eigentlich schiefgelaufen?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das erinnert einen ein bisschen an klangvolle Titel von Filmen aus den 70er-Jahren.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie bringen die Dieselindustrie in Deutschland um! Das ist damit gemeint! Zehntausende Arbeitsplätze! Das ist damit gemeint!)

Da gab es einen wundervollen Film, der hieß: „Bratpfanne Kaliber 38“. Das ist vielleicht etwas, woran Sie sich orientiert haben.

Da gab es 1977 einen wunderbaren Film, der hieß: „Adele hat noch nicht zu Abend gegessen“.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Martin Rabanus

- (A) Vielleicht wäre auch das einmal eine Inspiration für Ihren neuen Kanal.

Manch einer fühlt sich auch an frühe Filmtitel von Senta Berger erinnert. An welchen Sie da im Einzelnen denken, weiß ich nicht.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer ist denn Senta Berger?)

Aber ich will auch an Louis de Funès erinnern. Louis de Funès, ebenfalls ein wunderbarer Filmemacher, hat mal einen Film mit dem Titel „Louis und seine außerirdischen Kohlköpfe“ gemacht.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Das wäre einmal ein Rat: Sie könnten als nächste Dokumentation eine Dokumentation über sich selber machen mit dem klangvollen Titel „Alexander und seine rechten Hohlköpfe“.

Herzlichen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

- (B) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/15265 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Inneres und Heimat, die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz.

Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD abstimmen: Federführung beim Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Niemand. Der Überweisungsvorschlag ist gegen die Stimmen der AfD-Fraktion von den übrigen Fraktionen des Hauses abgelehnt.

Ich lasse nun über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD abstimmen: Federführung beim Ausschuss für Inneres und Heimat. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt zweimal abgestimmt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die wissen nicht, was sie tun! – Stephan Brandner [AfD]: Die sind in alle Richtungen offen, also nicht ganz dicht! – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Wir haben jetzt den Bündnis 90/Die Grünen-Antrag!)

– Also, es gibt offensichtlich Verwirrung. Ich habe bisher festgestellt: Wer stimmt für den Überweisungsvorschlag „Federführung beim Ausschuss für Inneres und Heimat“? –

- (Stephan Brandner [AfD]: Wir können die Sitzung kurz unterbrechen!) (C)

So, ich wiederhole die Feststellung des Abstimmungsergebnisses: Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt läuft's wieder!)

Jetzt wüsste ich gerne: Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Der Überweisungsvorschlag ist gegen die Stimmen der AfD-Fraktion mit Zustimmung der anderen Fraktionen des Hauses angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 15 a und 15 b auf:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung der Handwerksordnung und anderer handwerksrechtlicher Vorschriften**

Drucksache 19/14335

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Vierten Gesetzes zur Änderung der Handwerksordnung und anderer handwerksrechtlicher Vorschriften**

Drucksachen 19/14974, 19/15705

- Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Tino Chrupalla, Marc Bernhard, Jürgen Braun, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Handwerksordnung – Wiedereinführung der Meisterpflicht** (D)

Drucksache 19/11120

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss)

Drucksache 19/15873

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Tino Chrupalla, Dr. Bernd Baumann, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Meisterpflicht wieder einführen – Handwerk stärken

- zu dem Antrag der Abgeordneten Klaus Ernst, Fabio De Masi, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Attraktives Handwerk – Meisterpflicht ausweiten, Tarifbindung erhöhen, Aus- und Weiterbildung fördern

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) – zu dem Antrag der Abgeordneten Claudia Müller, Anja Hajduk, Kerstin Andreae, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Starkes Handwerk braucht gute Fachkräfte

Drucksachen 19/4633, 19/10154, 19/10628, 19/15873

Zu dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD zur Änderung der Handwerksordnung und anderer handwerksrechtlicher Vorschriften liegen drei Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen. – Ich sehe dazu Einverständnis.

Ich bitte, die notwendigen Umgruppierungen in den Fraktionen zügig vorzunehmen und Gespräche nach außerhalb des Plenums zu verlagern.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Bundesminister Peter Altmaier.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Altmaier, Bundesminister für Wirtschaft und Energie:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch das Jahr 2019 war wieder ein Jahr des Handwerks. Das Handwerk hat eine hohe Leistungsfähigkeit, eine hohe Qualität. Es hat trotz der konjunkturellen Schwäche im laufenden Jahr zugelegt: steigende Umsätze von 4 Prozent, hohe Auftragsbestände, Anstieg der Neueinstellungen. Das ist ein großes Kompliment an all diejenigen, die in diesem Bereich beruflich tätig sind. Und die Entwicklung wird nach allem, was wir wissen, auch im nächsten Jahr so weitergehen: mit Umsatzsteigerungen und weiterer positiver Entwicklung der Beschäftigung im Handwerk.

Im Handwerk sind rund 5,4 Millionen Menschen beschäftigt. Es gibt rund 1 Million Unternehmerinnen und Unternehmer. Das ist ein Anlass, heute Danke zu sagen, auch im Namen der übergroßen Mehrheit des Deutschen Bundestages, für das, was im Handwerk seit vielen Jahrzehnten über die Jahre und auch heute zuverlässig geleistet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Handwerk genießt eine hohe Wertschätzung in unserer Bevölkerung und weit darüber hinaus in Europa und in weiten Teilen der Welt. Wir möchten, dass dies so bleibt: dass das Handwerk auch in Zukunft einen Beitrag zur hohen Qualität von Dienstleistungen und von Wirtschaftsentwicklungen leisten kann, aber auch zu Identität, zu Kultur, zum Zusammenhalt vor Ort und in unserem Land insgesamt. Dafür brauchen wir die richtigen Rahmenbedingungen. Dafür brauchen wir vertretbare Belastungen, die nicht ständig steigen. Dafür brauchen wir eine wirtschaftsfreundliche Politik. Aber wir müssen auch die

Weichen dafür stellen, dass diejenigen, die bereit sind, sich auf das Handwerk einzulassen, die bereit sind, dafür viel an Lernen, an Zeit, an Investitionen aufzuwenden und damit Risiko einzugehen, sich auf dieses Risiko auch einlassen können. (C)

Deshalb haben wir heute einen wichtigen Punkt auf der Tagesordnung, nämlich die Wiedereinführung der Meisterpflicht für zwölf sogenannte B1-Handwerke. Hier geht es um Wertschätzung. Aber es geht ebenso um Qualität, Qualifizierung und um die Zukunft der Betriebe. Wir hatten bereits im Koalitionsvertrag eine Verständigung der Regierungskoalition darauf, dass das Handwerk noch stärker anerkannt und gefördert wird und dass wir überprüfen werden, welche Gewerke in Zukunft wieder zurück in die Meisterpflicht überführt werden können.

Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, mich nicht nur bei Kolleginnen und Kollegen aus meinen eigenen Koalitionsfraktionen, bei Carsten Linnemann, bei Sören Bartol, sondern auch bei Kolleginnen und Kollegen aus allen Fraktionen des Hauses, die diese Diskussion unterstützt haben, die diese Veränderungen mittragen, ganz herzlich zu bedanken. Wir werden heute – davon gehe ich aus – ein sehr überzeugendes, ein sehr starkes Signal dafür finden und zeigen, dass das Handwerk die Unterstützung des gesamten Deutschen Bundestages hat. Dafür ein herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, der AfD und der FDP)

- (B) Wir haben ein umfassendes Konsultationsverfahren durchgeführt. Im Wirtschaftsausschuss gab es eine Sachverständigenanhörung. Es gab selbstverständlich wie bei allen solchen Vorhaben auch Wünsche, die in diese oder jene Richtung gingen. Nicht alle konnten berücksichtigt werden. Aber im Ergebnis haben wir entschieden, heute zwölf Gewerke wieder in die Zulassungspflicht – Anlage A der Handwerksordnung – zurückzuführen. Es sind dies die Fliesen-, Platten- und Mosaikleger, die Betonstein- und Terrazzohersteller, die Estrichleger, die Behälter- und Apparatebauer, die Parkettleger, die Rollladen- und Sonnenschutztechniker, die Drechsler und Holzspielzeugmacher, die Böttcher, die Raumausstatter, die Glasveredler, die Orgel- und Harmoniumbauer und die Schilder- und Lichtreklamehersteller. (D)

Die verfassungs- und europarechtlich rechtssichere Würdigung der Wiedereinführung der Meisterpflicht war unser Ziel. Wir erreichen das dadurch, dass wir auf die besondere Gefahrengeneigtheit einzelner Gewerke abstellen und bei drei Gewerken zusätzlich auch auf die Relevanz für den Schutz unseres Kulturerbes und den notwendigen Wissenstransfer.

Wir stärken auch die duale Berufsausbildung. Denn parallel dazu gibt es Verbesserungen beim MeisterBAföG; und wir fördern gleichzeitig die Fortbildung der künftigen Meisterinnen und Meister noch stärker.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, heute ergreifen wir eine Maßnahme, die vor allen Dingen die Betroffenen interessiert, aber auch auf unsere Wirtschaft und Gesellschaft insgesamt große Auswirkungen hat. Deshalb legen wir Wert auf Rechtssicherheit. Manche hätten sich

Bundesminister Peter Altmaier

- (A) gewünscht, weitere Gewerke zum jetzigen Zeitpunkt wieder in die Meisterpflicht zu überführen. Wir haben uns dafür entschieden, es heute bei diesen zwölf zu belassen. Denn wir tragen Verantwortung für den Rechtsrahmen von über 500 000 Betrieben, die bisher schon in der Anlage A sind. Wir wollen die Anforderungen des Grundgesetzes und des europäischen Rechtes bewahren und respektieren. Aber ich kann Ihnen zusagen: Wir werden diese Novelle in fünf Jahren evaluieren. Wir werden die Einordnung der heute nicht zum Zuge gekommenen Gewerke einer nochmaligen Überprüfung unterziehen; und wir werden darauf Wert legen, dies im Konsens des gesamten Hauses zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es gab einmal einen Slogan einer Imagekampagne des Handwerks, bezogen auf den Meisterbrief: „Das sicherste Wertpapier gibt es immer noch im Handwerk.“ Meine Damen und Herren, wenn ich daran denke, dass wir vor zehn, fünfzehn Jahren heftige Diskussionen darüber führten, ob der Meisterbrief überhaupt noch eine Zukunft hat, dann will ich sagen: Die heutige Debatte markiert nicht nur einen Punkt, an dem wir für zwölf Gewerke wieder die Meisterpflicht einführen, sondern an dem auch klar wird, dass der Meisterbrief und die duale Ausbildung die überwältigende Unterstützung des Deutschen Bundestages haben. Das ist eine gute Nachricht für alle Betroffenen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in Deutschland mit die geringste Jugendarbeitslosigkeit in der gesamten Europäischen Union und weltweit. Das verdanken wir auch der Ausbildungsleistung im Handwerk. Die Ausbildungsleistung im Handwerk ist, gemessen an der Beschäftigtenzahl, doppelt so hoch wie in der Gesamtwirtschaft. Viele Handwerksunternehmen sehen es mit einem stolzen Blick, aber auch mit einem weinenden Auge, dass die jungen Menschen, die sie ausbilden, zum Teil von größeren Betrieben übernommen werden, die höhere Stundenlöhne zahlen können.

(Zuruf: So ist das!)

Diese Entwicklung ist Teil der Marktwirtschaft. Aber auch hier haben wir ein Interesse daran, dass das Handwerk seine Leistungsfähigkeit behält.

Deshalb werden wir auch darauf achten, dass die Umsetzung des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes, das zum 1. März des nächsten Jahres in Kraft tritt, so erfolgt, dass am Ende auch die Bedürfnisse des Handwerks berücksichtigt werden können. Ich kann nur appellieren: Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass dieses Gesetz so ausgeführt werden kann, dass die Visaverfahren, die Berufsanerkennungsverfahren, dass die öffentlichen Verfahren so ausgestaltet werden, dass ein Handwerker, der heute jemanden braucht, der ihn bei seiner Arbeit unterstützt, die positive Nachricht nicht erst kurz vor seinem Eintritt in den Ruhestand erhält. Wir müssen dafür sorgen, dass dieses Gesetz praxisnah funktioniert und angewendet werden kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Nachricht heute ist eine gute, nicht nur für die Handwerker

- (C) selbst, sondern auch für den präventiven Verbraucherschutz. Das Gesetz wird dazu führen, dass Millionen von Menschen ihre Zufriedenheit mit den Dienstleistungen des Handwerks bewahren werden. Es wird dazu führen, dass die Zustimmung in der Bevölkerung insgesamt noch mehr wächst, als es heute schon der Fall ist. Ich freue mich darauf, wenn dieses Gesetz nach den Beratungen im Bundesrat Anfang kommenden Jahres in Kraft treten kann – und möchte mich bei allen bedanken, die dazu beigetragen haben, dass dies heute möglich ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Tino Chrupalla für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Tino Chrupalla (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Landsleute! Die Bundesregierung bekennt sich nun zum Meisterbrief. Wir von der AfD freuen uns, dass unsere Forderungen hier endlich auch mal umgesetzt werden.

(Beifall bei der AfD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Die Forderung hatten wir schon, da gab es Sie noch gar nicht!)

- (D) Meine Freude ist allerdings gedämpft. Denn ich sehe in dem neuen Gesetzentwurf nur einen halbherzigen Versuch, den Schaden zu begrenzen, der bereits angerichtet wurde. Von 53 Gewerken wollen Sie nun 12 rückvermeistern. Bei der Anhörung im Bundeswirtschaftsministerium haben sich aber bis auf vier Ausnahmen alle Gewerke für die Wiedereinführung der Meisterpflicht ausgesprochen. Wir haben deshalb gestern im Ausschuss einen Entschließungsantrag eingebracht und die Rückvermeisterung für all jene Gewerke gefordert, die sich dafür ausgesprochen haben. Wir haben darin auch gefordert, der kulturpolitischen Bedeutung des Handwerks mehr Aufmerksamkeit zu schenken und sich mit Nachdruck auch für den Erhalt und das positive Image des traditionellen Handwerks einzusetzen nach dem Vorbild des österreichischen Bundeskanzleramtes. Wenn es Fördermittel für das digitale Handwerk gibt, dann sollte es doch bitte auch Fördermittel für die traditionellen Handwerksberufe geben.

(Beifall bei der AfD)

Und jetzt tun alle so, als wären sie schon immer für den Meisterbrief gewesen. Das stimmt eben nicht. Da lese ich zum Beispiel am 27. April 2019 in der „WirtschaftsWoche“: „Breite FDP-Allianz gegen Rückkehr zur Meisterpflicht“.

(Zuruf des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Zu dieser Allianz gehören – man höre – der Außenpolitiker Alexander Graf Lambsdorff und der Klimaexperte Lukas Köhler, also beide „Handwerksexperten“, und auch Herr Schäffler. Zitat: „Wir dürfen alte Zöpfe nicht

Tino Chrupalla

- (A) wieder einführen, sondern sollten sie endlich abschneiden.“

(Zuruf von der AfD: Furchtbar!)

Genau das, Herr Todtenhausen – das habe ich auch gestern im Ausschuss erlebt –, ist die FDP – bei diesem Thema exemplarisch, wie immer. Zu wirtschaftspolitischen Themen: überall Rumgeeier, ein Ja-nicht-Festlegen, keine klare Haltung, nichts, weder Fisch noch Fleisch.

(Beifall bei der AfD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Jetzt lassen Sie mal die FDP-Politik außen vor!)

Den Mittelstand und das Handwerk repräsentieren Sie schon lange nicht mehr.

(Beifall bei der AfD)

Auch die Union hat viele Jahre die Wiedereinführung mit Scheinargumenten hinausgezögert. Wir haben heute wieder einige vom Wirtschaftsminister gehört. Der Meisterbrief kollidiert mit EU-Recht, war immer wieder auch hier zu hören. Dann stellt sich nach vielen Jahren des Hinhaltens heraus, dass es überhaupt keinen Widerspruch gibt. Von der SPD wurde unser Antrag vor Kurzem noch hier als blanker Populismus verhöhnt.

(Zuruf von der SPD: Stimmt ja auch!)

– Natürlich. – Von der FDP war auch zu hören, wir würden dem Handwerk mit unserem Antrag mehr schaden als nutzen.

- (B) (Manfred Todtenhausen [FDP]: So ist es!)

Und jetzt, Herr Todtenhausen, sind sich plötzlich alle einig, dass die Wiedereinführung der Meisterpflicht eine gute Sache ist. Aber Sie und vor allem Herr Altmaier müssen uns noch erklären, warum Sie so halbherzig zur Sache gegangen sind. Zum Beispiel soll der Orgel- und Harmoniumbauer aus Gründen der Gefahrengeneigntheit rückvermeistert werden. Das haben wir auch gestern im Ausschuss gehört. Dazu hatte ich eine Frage an Ihren Parlamentarischen Staatssekretär Herrn Hirte, warum denn der Klavier- und Cembalobauer und der Geigenbauer nicht rückvermeistert werden. Seine Antwort, kein Witz: weil eine Orgel schließlich auch mal brennen könne.

(Heiterkeit bei der AfD – Dr. Joachim Pfeiffer [CDU/CSU]: Die war anders, die Antwort! Falsches Zitat!)

Das war die Antwort Ihres Parlamentarischen Staatssekretärs. Wenn Sie von dieser Logik ausgehen, müssten Sie auch die Bestatter vermeistern; denn auch Särge brennen sehr gut.

(Beifall bei der AfD – Gustav Herzog [SPD]: Weil Sie sich alle mit Pfeifen auskennen!)

Es fehlt, wie gesagt, noch eine ganze Reihe von Gewerken, die unter Kulturgutschutz fallen, wie zum Beispiel der Damen- und Herrenschnneider, der Schuster oder auch der Brauer und Mälzer. Ich sage dazu nur: deutsches Bier. Hier wird nicht rückvermeistert, abgesehen davon,

- dass es hier auch überall mal brennen kann und deswegen auch hier eine Rückvermeisterung angebracht wäre. (C)

Im Übrigen fordert auch der DGB – das ist ja mal ein heller Moment des DGB – eine Rückvermeisterung aller Gewerke. Alles andere sei – Zitat – ein „Flickenteppich“. Das sehen wir von der AfD ganz genauso. Wir gehen davon aus, dass auf diese erste Novelle weitere Novellen zum Schutz des Handwerks folgen werden. Wir als AfD werden gerade das immer wieder fordern, weil der Meisterbrief eben Bestandteil einer guten alten deutschen Tradition ist, die man eben nicht wie einen alten Zopf abschneiden sollte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Sabine Poschmann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Poschmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute sagen wir Ja zum Meister. Denn zwölf Gewerke nehmen wir wieder in die Meisterpflicht zurück. Damit – das sage ich auch in Richtung der AfD – setzen wir einen weiteren Punkt aus unserem Koalitionsvertrag um. Dieses Vorhaben ist also nicht eine Idee der AfD gewesen. Aber Geschichte war noch nie so ganz Ihr Ding.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD) (D)

Dabei haben wir es uns nicht einfach gemacht. Denn wie fast immer gibt es Befürworter wie den ZDH und auch den DGB. Aber es gibt auch Kritiker wie die Monopolkommission. Zudem sollte das Ganze von Gerichten und von der EU im Nachhinein nicht wieder eingekassiert werden. Deshalb konnten wir nicht so einfach, wie manche Vorschläge lauteten, das Rad wieder zurückdrehen, sondern mussten es zukunftssicher gestalten, und ich denke, das haben wir auch geschafft.

Dafür haben wir eine Koalitionsarbeitsgruppe gegründet. Wir haben zwei Gutachten in Auftrag gegeben. Wir haben Kriterien erarbeitet und allen Gelegenheiten zur Stellungnahme gegeben, und zwar in Anhörungen der Verbände und Gewerkschaften und aller Gewerke sowohl in schriftlicher als auch in mündlicher Form. Mehr Kommunikation und Miteinander geht an dieser Stelle nicht.

Es war auch richtig, dass wir uns auf die Rückvermeisterung konzentrieren. Es war nicht unser Ziel, die gesamte HwO zu novellieren, sondern Einigkeit über den Weg und über die Gewerke zu erzielen. Diese Aufmerksamkeit und teilweise auch Fleißarbeit – hier noch einmal herzlichen Dank an das Ministerium – hat jedes einzelne Gewerk im Handwerk auch verdient.

Ich unterstelle der Opposition gute Absicht mit ihren Anträgen.

(Thomas Lutze [DIE LINKE]: Das können Sie auch bei uns! Das ist immer so bei uns!)

Sabine Poschmann

- (A) Aber ich denke, wir sollten jetzt nicht auf die Schnelle alle möglichen Themen in die Novelle reinquetschen. Es sind Vorschläge aus dem Bildungsbereich, also aus einem ganz anderen Bereich, und auch aus den Bereichen Bürokratieabbau und Soziales. Der eine oder andere Vorschlag ist diskussionswürdig, aber ich denke, wir sollten das heute nicht übers Knie brechen. Das ist nämlich so, als wenn man kurz vor Ladenschluss mit seinen Klamotten an der Kasse steht und einem dann einfällt: Ach, ich könnte noch ein gelbes, grünes und rotes T-Shirt nehmen. – Man sollte aber erst überlegen, ob das auch zum Vorhandenen passt. Und das tun wir.

(Beifall bei der SPD)

Einiges von dem, was hier beantragt wurde, ist durch Koalitionsvorschläge und -beschlüsse schon obsolet geworden, Beispiel: Mindestausbildungsvergütung. Deshalb stimmen wir heute – das wird Sie nicht wundern – den Änderungen der Opposition nicht zu. Wir wollen nämlich kein Aufschieben. Wir wollen keine weiteren Gutachten. Wir wollen heute die Rückkehr zur Meisterpflicht beschließen.

(Beifall bei der SPD)

Dennoch, denke ich, wird eine weitere Novelle folgen. Denn auch unsere Gespräche haben weitere Themenstellungen sichtbar gemacht, die wir durchaus noch prüfen müssen. Ein Beispiel ist der Wunsch des DGB, eventuell Veränderungen im Prüfungsausschuss vorzunehmen. Aber auch hier sind die Diskussionen noch nicht abgeschlossen.

- (B) Sie wissen: Die Herzensangelegenheit der SPD – aber auch meine ganz persönliche – ist und bleibt die Tarifbindung.

(Beifall bei der SPD)

Es kann nicht sein, dass uns Fachkräfte fehlen – und deren Fehlen wird von Arbeitgebern auch immer wieder beklagt –, dass aber, wenn wir heute das Gesetz novellieren, um eine Besserung zu erreichen, die Tarifbindung im Handwerk bei 30 Prozent stagniert.

Es gibt durchaus positive Beispiele von Arbeitgebern, was die tarifliche Bindung angeht. Ich denke, die tarifliche Bindung sollte eher ein Gütesiegel für Betriebe sein. Die IG Metall hat für das Kfz-Gewerbe mit „Autohaus fair“ eine prima Kampagne gestartet, wo man faire Betriebe, die einen Tarifvertrag und Betriebsräte haben und eine gute Ausbildung anbieten, auflistet. Zu Weihnachten würde ich mir wünschen, dass diesem Beispiel noch viel mehr Betriebe folgen. Denn es stärkt nicht nur die Tarifbindung, es stärkt auch gleichzeitig das Handwerk.

(Beifall bei der SPD)

Leider ist das nicht die Masse der Betriebe, und deshalb müssen wir gemeinsam im nächsten Jahr noch einiges tun. Ich freue mich, dass der Branchendialog jetzt im Handwerk fortgesetzt wird. Ich höre, im Sommer gibt es den nächsten Termin. Ich erwarte aber hier vom ZDH und von den Innungen, dass es mehr ist als eine Absichtserklärung; sonst werden wir als Gesetzgeber eingreifen.

Herzlichen Dank, und ich wünsche an dieser Stelle allen schon mal eine schöne Weihnachtszeit. (C)

(Beifall bei der SPD – Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Wir haben noch eine Sitzungswochel!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Manfred Todtenhausen für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Manfred Todtenhausen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stünde heute nicht hier, wenn ich mich 1977 nicht dazu entschlossen hätte, den Meisterbrief zu machen. Er hat mein Leben völlig verändert. Das Handwerk hat auch heute noch eine starke Zukunft. Das erleben wir jeden Tag immer wieder aufs Neue. In Zeiten, in denen Industrie und Exporte lahmen, sehen wir im Handwerk weiterhin blühenden Aufschwung.

(Beifall bei der FDP)

Das gibt uns Gelegenheit, über Veränderungen nachzudenken. Gerade im Bau- und Ausbauhandwerk sind die Auftragsbücher voll. Das wird auch in den kommenden Jahren hoffentlich so bleiben. Bei Berlin habe ich Bedenken: Durch den Mietendeckel wird da einiges passieren. Aber insgesamt glaube ich, dass dort viel Positives sein wird. (D)

Wir werden weiterhin gut Arbeit haben im Wohnungsbau. Auch bei Innovationen im Bereich Energie und Klima, beim Einsatz moderner Smart-Technologie und bei der Digitalisierung ist das Handwerk gefordert. Zu tun gibt es also genug.

(Beifall bei der FDP)

Um diese Aufgaben erledigen zu können, brauchen wir motivierte Unternehmen. Wir brauchen Selbstständige und Führungskräfte, die in der Lage sind, Betriebe nachhaltig zu leiten und innovative Technologien und Klimaschutz vor Ort beim Kunden zu verbinden. Es sind unsere Handwerksmeisterinnen und Handwerksmeister, die diese Verantwortung übernehmen. Sie stehen für ein gesundes Handwerk. Sie sind das Herz unseres Mittelstands und der Pfeiler unserer sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen, meine Damen und Herren, tragen wir die Erweiterung der Meisterpflicht dort mit, wo der Gefahren- und der Verbraucherschutz es europa- und verfassungsrechtlich möglich machen. Viele haben daran mitgearbeitet. Auch diesmal haben wir Profis angehört und Gutachten zur Kenntnis genommen und sind davon überzeugt, dass hier Handlungsbedarf besteht.

Der Normenkontrollrat hat ebenso wie der Bundesrat keine Einwände gegen den vorliegenden Gesetzentwurf. Der Bestandsschutz für bestehende Betriebe ist gesichert.

(Beifall bei der FDP)

Manfred Todtenhausen

- (A) Die Evaluierung soll nach fünf Jahren stattfinden. Dann wird sich herausstellen, ob die Wiedereinführung der Meisterpflicht für die einzelnen Gewerke richtig ist.

Beim Kulturgüterschutz tun wir uns allerdings sehr schwer.

(Tino Chrupalla [AfD]: Das ist wahr!)

Uns erscheinen die Abgrenzungen und die Begründungen schwierig, warum ein Gewerk darunterfällt und ein anderes nicht. Wir können den Verbraucherschutz beim Orgelbauer noch nachvollziehen; denn hier sind anspruchsvolle Statiken erforderlich. Auch die Elektrik bedarf besonderer Kenntnisse. Beim Böttcher, Drechsler und anderen sind wir nicht so davon überzeugt. Da hätte man vielleicht auch andere nehmen müssen. Dennoch sagen wir: Daran lassen wir es nicht scheitern.

(Beifall bei der FDP)

Herr Chrupalla, natürlich darf man in einer liberalen Partei auch anderer Meinung sein. Bei uns wird lebhaft diskutiert, und da gibt es auch welche, die sagen, man könnte den Meister auch nicht wieder einführen; das ist ohne Weiteres möglich. Aber zu Ihrem Gesetzentwurf nur so viel: Sie wollen die Meisterpflicht einfach eins zu eins in allen B1-Gewerken wieder einführen. Wir halten das für falsche Folklore, weil Sie zwei Dinge außer Acht lassen:

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: „Falsche Folklore“! Schöne Beschreibung!)

- (B) Die Welt entwickelt sich technologisch und auch strukturell weiter. Es gibt neue Prozesse und wirtschaftliche Rahmenbedingungen wie zum Beispiel den demografischen Wandel und veränderte Kundenansprüche.

(Tino Chrupalla [AfD]: Was hat das mit dem Meister zu tun?)

Sie geben vor, das Handwerk zu schützen. Dabei fällt es zurück, wenn es Ihrem Weg folgt. Mit Lösungen von gestern können Sie keine Probleme von morgen lösen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sabine Poschmann [SPD])

Ihr Gesetzentwurf verteidigt einen alten Status quo, ohne Kriterien für eine verfassungs- und europarechtliche Prüfung heranzuziehen. Sie blenden aus, dass wir eine gerichtsfeste Entscheidung brauchen. So verstaubt wie Ihr Antrag ist das Handwerk von morgen zum Glück nicht. Unser Handwerk ist zukunftsorientiert und nicht rückwärtsgewandt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, natürlich fehlt uns auch etwas im Entwurf von Union und SPD. Wir wollen den Nachfolgern eines zukünftigen Betriebes genügend Zeit geben, ihren Meister zu machen. Deshalb wollen wir die Nachweispflicht von 6 Monate auf 24 Monate erhöhen, damit diese den Meisterbrief berufsbegleitend, eventuell auch auf der Abendschule, nachholen können. Das sind wir den jungen Menschen schuldig.

(Beifall bei der FDP)

Ich finde es irritierend, wenn Sie diesen Vorschlag nicht aufgreifen. (C)

Meine Damen und Herren, wir sollten die Gelegenheit nutzen und dies als Nächstes auf den Weg bringen. Ich freue mich, dass der Wirtschaftsminister da ist und dass die berufliche und akademische Bildung gleichgesetzt und damit interessanter wird. Das Handwerk ist immer noch Ausbilder der Nation. Es bringt Gesellinnen und Gesellen hervor, die auch in anderen Branchen sehr begehrt sind. Außerdem ist das Handwerk eine sichere Bank, wenn es um Integration geht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer im Handwerk bleibt, soll auch Aufstiegsmöglichkeiten bekommen. Nicht jeder Mensch ist für eine akademische Laufbahn geeignet, nicht jeder hat die gleiche Begabung. Der Meisterbrief ist ein Abschluss für den Aufstieg von Menschen, deren Begabung besonders in praktischer Arbeit liegt. Heute schaffen wir die Voraussetzungen dafür, dies zu würdigen.

Wir Freien Demokraten wollen aber mehr. Wir wollen, dass die Meisterausbildung genauso gebührenfrei ist wie ein Studium. Wir wollen, dass das Handwerk endlich von unnötiger Bürokratie entlastet wird. Die Bonpflicht für Bäcker und andere steht stellvertretend für Überwachung und übertriebene Regelungen. Unserem Antrag zur Befreiung von dieser Pflicht können Sie morgen zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Das Bürokratieentlastungsgesetz IV, Herr Minister, muss jetzt auf den Weg gebracht werden. Das Bürokratieentlastungsgesetz III war nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Tun Sie etwas gegen zu viele Dokumentationspflichten. Vereinfachen Sie endlich das Steuerrecht. Machen Sie es den jungen Unternehmerinnen und Unternehmern, die den Schritt in die Selbstständigkeit wagen, nicht so schwer. Dann sind wir im und mit dem Handwerk auf dem richtigen Weg. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Abgeordnete Thomas Lutze das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! 2004 hatte der Bundestag die Meisterpflicht in vielen Gewerken des Handwerks abgeschafft. Man wollte schneller, flexibler und besser sein. Es gab schon damals zahlreiche Warnungen, auch von meiner Partei. Aber das war eben der Zeitgeist, der damals herrschte. Aufgrund dieses Zeitgeistes wurde auch Hartz IV eingeführt, der Niedriglohnsektor ausgebaut und Leiharbeit von der Ausnahme zur Regel gemacht. Es ist gut, zu beobachten, dass sich der Wind langsam dreht.

(Beifall bei der LINKEN)

Thomas Lutze

- (A) Ja, Bedenken gab es bereits 2004: zum Beispiel bei der Sicherheit der Produkte und Leistungen, im Verbraucherschutz – hier ging es um die Interessen der Kundinnen und Kunden – sowie bei den Arbeitsbedingungen der Beschäftigten. All dies werde unter der Reform von 2004 leiden. – Wir und viele andere aus der Gesellschaft hatten recht – leider. Auch deshalb stimmt die Linksfraktion heute dieser halben Rolle rückwärts zu. Es ist ein kleiner Schritt, aber es ist ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der LINKEN)

Warum passiert nicht mehr? Es wird immer erklärt, das Wirtschaftsministerium habe geprüft, welche der betroffenen Gewerke wieder umgestellt werden können und welche nicht. Ja, es gibt mit Sicherheit die eine oder andere europarechtliche Regelung, die heute anders ist als 2004. Das muss beachtet werden. Aber der Strich, der gemacht wurde, war für meine Begriffe viel zu kurz.

Es gibt nämlich auch Widersprüche. Dass jetzt Gerüstbauer nur dann Gerüste aufbauen können, wenn sie einen Meisterbrief haben, ist richtig. Gleichzeitig dürfen aber auch Reinigungskräfte bzw. Unternehmen der Reinigungsbranche Gerüste aufstellen, ohne dass sie einen Meisterbrief besitzen. Bei allem Respekt – ich traue das diesen Unternehmen und Beschäftigten durchaus zu –: Aber diese rechtliche Ungleichbehandlung ist nicht nachvollziehbar. Sorry, das können Sie auch nicht mit dem EU-Recht erklären. Das macht einfach keinen Sinn.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Zweiter Aspekt. In unserer Wirtschaft verzeichnen wir seit Jahren in vielen Bereichen einen erheblichen Fachkräftemangel – das ist gerade angesprochen worden –, auch im Handwerk. Die teilweise Wiedereinführung der Meisterpflicht kann hierfür nicht die alleinige Lösung sein. Sie ist aber im Bereich des Handwerks ein sehr wichtiger Baustein. Im Bereich der Fliesenleger zum Beispiel kam es zu einem sprunghaften Anstieg der Solo-Selbstständigkeit. Das war für viele Handwerker fürwahr kein Fortschritt. Häufig ging die soziale Absicherung dieser Freiberufler verloren. Als Gesetzgeber müssen wir bitte schön darauf achten, dass Derartiges vermieden wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Trotz guter Ansätze packt diese Reform bei Weitem nicht alle Probleme des Handwerks an. Die geringe Tarifbindung und die deswegen im Vergleich mit der Industrie oft niedrigeren Löhne machen das Handwerk für viele Beschäftigte eher unattraktiv. Es gibt hierfür sicherlich keine einfachen Lösungen, aber es gibt dringenden Handlungsbedarf. Betriebliche Mitbestimmung und die Absicherung von tariflichen und fairen Löhnen ist ein Standortvorteil in unserer sozialen Marktwirtschaft. Flächendeckende Tarifbindung bedeutet auch, dass bei Ausschreibungen und öffentlichen Aufträgen der Wettbewerb zwischen den Unternehmen fair abläuft und kein Lohndruckerwettbewerb stattfindet.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass der Bundestag unsere Vorschläge, unsere Anträge damit abtut, dass dieses Thema nicht zur Sache und damit

nicht hierhergehört, ist sehr bedauerlich. Wir werden aber bei dem Thema dranbleiben. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Lutze.

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Das verspreche ich Ihnen.

Glück auf!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Claudia Müller das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gemeinsamen Ziele sind uns klar: Stärkung des Handwerks, Aufwertung der beruflichen Aus- und Weiterbildung, Sicherung von Fachkräften. Hier herrscht Einigkeit. Ich gehe davon aus, dass wir uns auch darin einig sind, dass mit dieser Novellierung der Handwerksordnung und der Rückführung von zwölf Berufen in die Anlage A nicht die Antwort auf all diese Probleme gegeben wird. Aber diese Novellierung und die Rückführung sind gewünscht. Die Gefahreneignis bei den zwölf gewählten Berufen ist durchaus vorhanden, und die Rückführung ist daher in einigen Punkten durchaus sinnvoll. (D)

Aber es bleiben weiterhin Hürden bestehen, und teilweise werden sogar neue aufgebaut. Der Zugang zur Meisterausbildung ist weiterhin nicht barrierefrei. Er ist weiterhin mit hohen Kosten verbunden: pro Prüfung und Prüfling im Durchschnitt 6 600 Euro, dazu der Zeitaufwand von durchschnittlich 1 445 Stunden; das entspricht 180 vollen Arbeitstagen. Zur Stärkung der Meisterausbildung wäre es daher sinnvoller gewesen, erst einmal die gebührenfreie Meisterausbildung – das umfasst die Meisterprüfung und Vorbereitung darauf – einzuführen. Denn das wäre eine echte Gleichbehandlung von Studium und beruflicher Aus- und Weiterbildung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das würde allen Gewerken, ob mit oder ohne Meisterpflicht, helfen. Denn Meisterinnen und Meister fehlen an allen Ecken und Enden.

Ich möchte zu den Punkten kommen, die ich tatsächlich ernsthaft an dieser Novelle kritisiere. Erst einmal grundsätzlich zur Methodik: Basierend auf freiwilligen Informationen von interessierten Verbänden, haben Sie die Entscheidung zur Wiedereinführung der Meisterpflicht getroffen. Das heißt, Gewerke aus der Anlage B1, die kein Interesse daran hatten, wurden erst gar nicht bewertet. Ich finde das vom Grundansatz her schwierig. Sie machen Politik nach dem Motto „Vorschriften nur für die, die Lust darauf haben, und für alle anderen nicht“. Das kann eigentlich nicht unser Ansatz sein. Wenn eine Prüfung erfolgt, dann muss sie für alle gleich erfolgen.

Claudia Müller

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein weiterer Aspekt, der als Motivation für die Novellierung genannt wird, ist der Fachkräftemangel; auch Herr Altmaier hat das wieder genannt. Der Grund dafür ist ebenfalls benannt worden: die starke Abwanderung aus dem Handwerk hin in die Industrie und in andere Bereiche. Ja, einer der Hauptgründe ist weiterhin das niedrigere Lohnniveau. Um hier einen echten Schritt nach vorne zu gehen, brauchen wir die Stärkung der Tarifbindung im Handwerk.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Das hat selbst Frau Dr. Merkel jüngst betont. Allgemeinverbindliche Tarifverträge können dazu beitragen, Dumpingpreise und unfairen Wettbewerb im Handwerk zu verhindern. Der Hinweis auf eine weitere Novelle ist schön, aber wir hätten diese Frage schon mit dieser Novelle angehen sollen und können. Wir haben hier mehrfach Änderungen vorgeschlagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Es gibt einen weiteren Sachverhalt, den ich wirklich für problematisch halte – Herr Todtenhausen hat ihn schon angesprochen –: Wir haben Bestandsschutz für die Betriebe ohne Meister in den zwölf jetzt betroffenen Gewerken. Wenn diese aber jetzt eine Gesellschafterin hinzunehmen, erlischt dieser Bestandsschutz. Wir haben eine Übergangsfrist von sechs Monaten. Sechs Monate können in vielen Fällen zu wenig sein. Denn wenn ich jetzt ungeplanterweise einen Betrieb abgeben muss – das kann aus den verschiedensten Gründen der Fall sein –, finde ich am Markt aktuell nicht die Meisterin oder den Meister, die oder der diesen Betrieb übernehmen kann. Das heißt, ich habe hier ein echtes Risiko für möglicherweise gut gehende Betriebe, dass diese aus der Handwerksrolle gelöscht werden und möglicherweise Arbeitsplätze und Fachkräfte verloren gehen.

Deswegen haben wir hier eine deutlich längere Übergangsfrist von bis zu fünf Jahren gefordert. Sie werden fragen: Wieso so lange? Ja, es muss möglich sein, die Meisterausbildung in Teilzeit neben der Betriebsführung zu machen. Auch Mutterschutz und Elternzeit sollten als mögliche Faktoren eingerechnet werden. Denn wenn wir junge Menschen für das Handwerk gewinnen wollen, und ja, wenn wir Frauen für das Handwerk gewinnen wollen, dann müssen wir diese Aspekte bei allen Punkten mitdenken. Das wird hier nicht getan. Wir brauchen diese längere Übergangsfrist. Denn wir möchten wirklich allen die Möglichkeit geben, diese Ausbildung zu machen, um diese Qualifikation zu erreichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen bitte ich Sie, unserem Änderungsantrag zu diesem Punkt zuzustimmen. Das schiebt die Novellierung ja nicht hinaus, sondern die Änderung würde die Novellierung in diesem Punkt verbessern. Es würde einen besseren Bestandsschutz für die Betriebe bedeuten, die am Markt sind; denn wir können es uns aktuell nicht leisten, gute Handwerksbetriebe zu verlieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (C)
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Noch ein Satz zu dem Punkt, den Sie Evaluation nennen. Evaluation ist gut und wichtig, aber eine einmalige Evaluation nach fünf Jahren ist uns zu wenig. Und nein, eine Beantwortung von Anfragen zählen wir nicht als Evaluation. Auch hier fordern wir ganz klar: früher und regelmäßig und in allen Gewerken. Das muss uns das Handwerk wert sein. Wir müssen dauerhaft darauf schauen und frühzeitig erkennen, wo wir nachsteuern müssen. Deswegen brauchen wir eine regelmäßige und eine frühzeitige Evaluation. Eine Zustimmung zu unserem Änderungsantrag würde keine Verschiebung der Novellierung nach sich ziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss will ich dann doch noch versöhnlich werden, es ist ja Vorweihnachtszeit. Es ist gut, dass wir uns hier im Bundestag so intensiv mit dem Handwerk auseinandersetzen, und es ist gut, dass diese Novellierung nicht den Schlusspunkt dieser Auseinandersetzung darstellt. Denn um das Handwerk zu stärken, müssen wir in die Zukunft blicken und dürfen nicht an einer scheinbar glorreichen Vergangenheit festhalten. Um den Fachkräftemangel wirklich anzugehen, brauchen wir Investitionen in Bildung und Weiterbildung, eine echte Gleichwertigkeit von akademischer und betrieblicher Ausbildung und attraktive Bedingungen für die heutigen und auch für die zukünftigen Beschäftigten.

Wir werden uns heute bei der Abstimmung über die Novelle enthalten; denn es gibt, wie gesagt, noch Punkte, an denen wir noch deutliche Kritik üben. (D)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Jens Koeppen für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Koeppen (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kurz vor Weihnachten legen wir dem deutschen Handwerk nun ein langersehntes Gesetzespaket unter den Weihnachtsbaum, nämlich unsere Novelle der Handwerksordnung. Diese stellt das Handwerk noch zukunftssicherer auf, als es ohnehin schon ist.

Meine Damen und Herren, im Ergebnis der drastischen Änderung der Handwerksordnung im Jahre 2003 wurden 53 Gewerke in die Anlage B1 genommen, es bestand für sie also keine Zulassungspflicht mehr. Es war für diese Gewerke nicht mehr notwendig, bei der Gründung eines Unternehmens oder bei der Ausbildung einen Meistertitel vorzuweisen. In der Folge gab es eine Vielzahl an Fehlentwicklungen, Probleme, die der damalige Gesetzgeber so möglicherweise nicht sehen konnte. Es entstanden mehr Betriebe, ja, aber in der Summe gab es weniger Beschäftigte. Weniger Meister hieß: weniger Qualität. Weniger Qualität hieß: schlechter Ruf, Gewährleistungs-

Jens Koeppen

- (A) probleme, Vertrauensverlust. Weniger Meisterbetriebe bedeutete aber auch: weniger Ausbildungsbetriebe, weniger Lehrlinge in den Betrieben. Es gab weniger Marktstabilität durch die vielen Insolvenzen und am Ende viele Solo-Selbstständige, die sich selbst ausgebeutet haben oder in die Schwarzarbeit abgewandert sind. Das alles sind die Probleme.

Mit dieser Novelle wollen wir diese Fehlentwicklungen gezielt beseitigen. Das machen wir mit Augenmaß. Diese Novelle wurde in enger Zusammenarbeit mit den Verbänden, mit den Innungen, mit den Handwerksorganisationen, mit Gegnern und Befürwortern der Meisterpflicht, mit dem Wirtschaftsministerium und hier im Plenum intensiv erörtert. Am Ende des Prozesses stelle ich fest – das gilt für die meisten in diesem Hause –, dass es ein gutes Gesetzespaket geworden ist, das sich sehen lassen kann, obwohl natürlich nicht alle Wünsche erfüllt werden konnten; ich komme gleich darauf zurück. Aber es ist ja nicht das letzte Weihnachten. Wir werden dranbleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, es ging uns darum, das Ganze mit Augenmaß zu machen. Dabei mussten wir uns an ganz klaren Kriterien, an ganz klaren Maßstäben ausrichten: Erstens war das die Europarechtskonformität. Man muss wissen, dass es in Brüssel nicht nur Freunde des Meistertitels gibt. Deswegen war es ganz wichtig, die Europagesetzgebung voll im Blick zu haben. Zweitens musste unser eigenes Grundgesetz beachtet werden, hier Artikel 12, der Schutz der Berufsfreiheit. Wenn es darum geht, stehen die Leute sehr schnell vor den Toren von Karlsruhe und klagen. Deswegen kann man nicht einfach sagen, man wolle alles rückvermeistern, obwohl wir das möglicherweise sogar wollen. Das ist nicht ganz so einfach. Drittens gab es natürlich den Punkt der präventiven Gefahrenabwehr bei einigen Gewerken; wir haben darüber gesprochen. Darüber hinaus ging es um die Erhaltung des immateriellen Kulturerbes, darum, traditionelle Techniken, Fachwissen, altes Handwerk in die nächsten Generationen mitzugeben und abzusichern.

- (B) Ganz wichtig für das deutsche Handwerk, für unsere Wirtschaft sind insbesondere die Ausbildungsleistung und die Nachwuchsförderung. Die Stärkung unserer dualen Ausbildung, ein Erfolgsrezept des deutschen Handwerkes, wollen wir mit dieser Novelle weiterhin vorantreiben. Das ist für mich der allerwichtigste Punkt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, liebe Freunde, mit dem Gesetzentwurf werden nun nach einem monatelangen Prozess zwölf zulassungsfreie Handwerksgewerke – man kann sagen: nur zwölf; ich sage: immerhin zwölf – wieder zulassungspflichtig, werden wieder in die Anlage A eingetragen. Darüber hinaus werden weitere Gewerke aus der Anlage B2 – das sind die handwerksähnlichen Betriebe – wieder in die Anlage B1 aufgenommen; das sind die Handwerksbetriebe ohne Zulassungspflicht. Aber auch die Politik muss verlässlich sein. Deswegen haben wir gesagt – das ist ganz wichtig; darauf haben Sie schon hingewiesen –, dass wir einen klaren Bestandschutz verankern müssen: Diejenigen, die sich im Jahr

- 2005 aufgrund der alten Gesetzgebung selbstständig gemacht haben, müssen ihren Betrieb weiterführen können. Deswegen ist eine prinzipielle Rückvermeisterung auch gar nicht möglich. (C)

In einigen Jahren werden wir uns das alles wieder anschauen. In dieser Zeit können sich die Gewerke neu aufstellen und können auch neu bewertet werden. Wir haben viele Briefe von den Bestattern, von den Gold- und Silberschmieden, von den Buchbindern, von den Kosmetikern usw. bekommen, die alle – das sage ich ganz ehrlich – natürlich auch das Recht haben, in die Handwerksrolle A eingetragen zu werden. Allerdings müssen sich diese Gewerke – erstens – in ihren Landesverbänden selber einig werden und müssen sich – zweitens – bei der nächsten Anhörung, dann, wenn es wieder so weit ist, besser aufstellen, was ihr Gewerk betrifft. Da gab es wohl Defizite. Ich hätte diese Gewerke gerne dort gesehen, wo sie hingehören, in der Anlage A, aber das hat erst einmal noch nicht so geklappt.

Meine Damen und Herren, unsere Gesetzesinitiative fördert den Wettbewerb. Es wird von manchen Medien immer wieder gesagt, wir wollten den Wettbewerb einschränken. Nein, wir wollen den Wettbewerb überhaupt nicht einschränken. Wir wollen Wettbewerb, aber den Wettbewerb der Besten. Wir wollen einen Wettbewerb der Qualität, einen Wettbewerb der Zuverlässigkeit, einen Wettbewerb der Könner. Genau dafür steht der Meistertitel. Um den Meistertitel und um die duale Ausbildung beneiden uns in Europa ganz viele Länder, obwohl sie es natürlich nicht gerne zugeben.

- (D) Wenn es um die Zukunftsfragen unseres Landes geht, dann führt kein Weg am Handwerk vorbei. Ob das Nachhaltigkeit ist, Ressourceneffizienz, Smart Home, alternative Antriebe, Digitalisierung, künstliche Intelligenz, all das erfordert Menschen, die ihr Handwerk verstehen. Deshalb ist es richtig, dass das deutsche Handwerk selbst von sich sagt: Zukunft kommt von Können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sabine Poschmann [SPD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Frank Pasemann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Frank Pasemann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dem Zweiten Weltkrieg lag Deutschland wirtschaftlich, militärisch und moralisch am Boden. In den Folgejahren entwickelte sich allerdings durch die Wirtschaftspolitik Ludwig Erhards unter dem Schlagwort „Wirtschaftswunder“ eine florierende soziale Marktwirtschaft, die sich vor allem auf eines stützte: auf das Handwerk. Dieses baute die daniederliegende deutsche Wirtschaft in fast allen Bereichen wieder auf, und schon bald spielte Deutschland mit seiner Wirtschaftskraft wieder im Konzert der Großen mit. Die deutsche Politik und Wirtschaft galten wieder etwas in der Welt, die Deutsche Mark wurde zum Inbe-

Frank Pasemann

- (A) griff einer starken europäischen Wirtschaftspolitik. Das deutsche Handwerk hatte goldenen Boden und bildete das Rückgrat des Mittelstandes. Ein deutscher Meisterbrief in einem Handwerksberuf wurde weltweit als Empfehlung und Gütesiegel für handwerkliche Meisterleistungen angesehen.

(Beifall bei der AfD)

Der deutsche Handwerksmeister muss insofern als Kulturgut gelten.

(Beifall bei der AfD)

Doch wie steht es heute um das einst viel gerühmte deutsche Handwerk? Dem Handwerk fehlt es an dringend benötigtem Nachwuchs. Mit der zunehmenden Internationalisierung der Ausbildung durch den sogenannten Bologna-Prozess ging eine Angleichung der akademischen Standards einher, oft nicht ohne Qualitätsverluste. Wir verloren in diesem Zug ein weiteres Kulturgut: den deutschen Ingenieur.

Immer mehr junge Menschen machen Abitur und einen Universitätsabschluss. Wir erleben derzeit eine wahre Akademikerschwemme, besonders in den sogenannten Geisteswissenschaften.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Mein Gott!
Es ist Ihnen schwergefallen, das zu sagen!)

Die derzeitigen Bildungspolitiker landauf, landab sehen darin einen Erfolg. Doch wohin mit all diesen Geisteswissenschaftlern? In der Wirtschaft kann man zum großen Teil nichts mit ihnen anfangen.

(B)

(Falko Mohrs [SPD]: Die geistreichen Menschen sind gefährlich für Sie!)

Aus dieser Politik erwächst dem Handwerk eine gefährliche Konkurrenz.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Oh Gott!
Das ist ja ganz finster!)

Viele junge Menschen, die eigentlich nicht für eine akademische Laufbahn geeignet sind,

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Woher wissen Sie das?)

werden in die akademische Ausbildung getrieben. Dies alles kann nicht im Interesse der deutschen Berufsbildung sein. Stärkeres Ziel unserer Berufsförderungspolitik muss der Anreiz zu einer selbstständigen Tätigkeit in einem Meisterberuf sein. Die Bundesregierung muss es endlich schaffen, mit ihrer Politik die Begeisterung für den handwerklichen Beruf in unserer Jugend wiederzuerwecken.

(Beifall bei der AfD – Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Das ist nicht eure Jugend!)

Der Meistertitel als Qualitätsgarant muss als solcher gesichert werden, und das Handwerk muss auch in Deutschland wieder den anfangs erwähnten goldenen Boden bekommen.

(Beifall bei der AfD)

Ziel unserer Politik muss es sein, dem Mittelstand, insbesondere dem deutschen Handwerk, den ihm gebührenden

Platz in unserer Gesellschaft zuzuweisen. Sie sind und bleiben das Rückgrat unserer Wirtschaft. Hierbei kann eine weiter reichende Wiederherstellung der Meisterpflicht nur dienlich sein. (C)

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Gabriele Katzmarek für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Gabriele Katzmarek (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem ich vor ungefähr drei Wochen bei mir zu Hause einen Handwerker angerufen hatte, kam er auch recht prompt, und wir unterhielten uns darüber, was er denn bei uns machen könnte. Er sagte mir zu, dass er uns ein Angebot schickt. Wenn wir dieses Angebot annähmen, dann würde er es schaffen, so im März/April die Arbeit zu erledigen. – So wie es mir ging, geht es wahrscheinlich recht vielen in Deutschland, dass man anruft, wenn man einen Handwerker braucht, und der Handwerker sagt: Oh, das wird aber noch eine Weile dauern, bis ich zu Ihnen kommen kann.

Was das mit der Wiedereinführung der Meisterpflicht und der Debatte, die wir heute führen, zu tun hat, mag sich auf den ersten Blick nicht erschließen, auf den zweiten sehr wohl. Sicherlich führt die Wiedereinführung der Meisterpflicht – das wurde heute schon gesagt – zu einer Erhöhung der Qualität in gewissen Gewerken, die dringend notwendig ist. Es geht darum, dass nicht Unqualifizierte Arbeiten ausüben, dass sie nicht Beschäftigte missbrauchen, für einen Appel und ein Ei in unseren Häusern, in unseren Wohnungen zu arbeiten. Es geht aber auch darum, Fachkräfte für das so wichtige Handwerk zu gewinnen. Es geht darum, die Attraktivität des Handwerks zu steigern, und es geht darum, Qualifizierungswege für die jungen Menschen, die sich für einen Handwerksberuf entscheiden, zu verbessern. (D)

(Beifall bei der SPD)

Auch dieser Handwerker, von dem ich am Anfang geredet habe, ist ein Handwerker, der ausbildet. Mein Beispiel sollte keine Handwerkerschelte sein. Wir erleben aber, dass sich immer weniger Jugendliche für eine Ausbildung im Handwerk entscheiden, 20 000 Ausbildungsplätze unbesetzt bleiben, und das bedeutet: Wir müssen dort handeln.

Jetzt ist es der erste Schritt – sicherlich ist es nur der erste Schritt –, eine Meisterpflicht für gewisse Gewerke wieder einzuführen; aber dies reicht bei Weitem nicht aus. Wenn das Lohnniveau der Handwerker immer noch 20 Prozent unter dem der anderen Beschäftigten liegt, wenn Handwerker in Metropolregionen im Durchschnitt 1 800 bis – dann schon Gutverdienende – 2 900 Euro brutto verdienen, gibt es dort Nachholbedarf. Auch das

Gabriele Katzmarek

- (A) gehört dazu, wenn wir das Handwerk attraktiver machen wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Herr Chrupalla, ich war gerade schwer entsetzt über Ihre Aussage, als Sie sagten, das sei mal ein heller Moment des DGB gewesen, als er sich auch für die Rückvermeisterung ausgesprochen habe. Vielleicht war ich doch nicht entsetzt, weil Sie sich bereits gestern im Wirtschaftsausschuss negativ über Tarifverträge und Tarifbindung geäußert und gesagt haben: Das ist ja alles so ein linkes Zeug, womit Sie wieder ankommen. – Aber das spricht für Ihre Fraktion Bände.

(Tino Chrupalla [AfD]: Nein! Ich habe gesagt, das gehört dort nicht rein! Sie müssen hinhören!)

Während die anderen Fraktionen darüber reden, wie wir die Arbeitsverhältnisse in den Berufen in Deutschland besser machen können, wie wir dazu beitragen können, dass die Menschen gerecht bezahlt werden, reden Sie darüber, dass das linke Zeug ist und dass der DGB ja mal einen hellen Moment hatte.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie haben doch den größten Niedriglohnsektor geschaffen, Mensch!)

Das finde ich sehr bedauerlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Altmaier, lassen Sie uns den weiteren Schritt gehen: die Aufnahme des Dialogprozesses, wie es der DGB und die Verbände fordern, -

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Kollegin.

Gabriele Katzmarek (SPD):

– um weiterhin dafür Sorge tragen zu können, dass das Handwerk wieder zu dem wird, was es in der Vergangenheit war: ein guter Ausbildungsbetrieb mit guten Fachkräften.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Katzmarek.

Gabriele Katzmarek (SPD):

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Diether Dehm für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Diether Dehm (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung. In der Geschichte sind die Linken nicht immer klug und nicht immer gut mit den Kleinunternehmern umgegangen.

- (Martin Reichardt [AfD]: Das stimmt! – Tino Chrupalla [AfD]: Das ist aber so geblieben!) (C)

Aber diese Lektion haben wir gelernt. Übrigens: Auch Friedrich Engels und August Bebel waren tüchtige private Unternehmer.

(Beifall bei der LINKEN)

Als Unternehmer höre ich mich in Verbänden und Kammern gelegentlich um, und da besteht der Verdacht gegenüber FDP und CDU, dass zwar schöne Sonntagsreden für den Mittelstand gehalten, aber oft nur die Konzerne gepampert werden,

(Manfred Todtenhausen [FDP]: Wie kommen Sie denn darauf?)

während ökologische Bäuerinnen und Bauern aufstecken müssen, Gastwirte unter bürokratischen Schikanen schließen müssen, auch weil sie in der Familie keinen Nachfolger mehr finden, Handwerker am Wochenende bis tief in die Nacht an Papieren und Steuererklärungen sitzen – übrigens für Mehrwertsteuer, die sie noch gar nicht bekommen haben.

Aber das Handwerk verlagert keine Arbeitsplätze und keine Steuersparmodelle ins Ausland, und das Handwerk ist nicht an Cum-Ex-Geschäften beteiligt, übrigens auch nicht an Kriegen. Wenn nun die GroKo einmal auf das Handwerk zugeht und eine bewährte Tradition wieder aufleben lässt, den Meisterbrief, dann stimmen wir aus ebendiesen Gründen zu.

- (Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Karl Holmeier [CDU/CSU]: Oh!) (D)

Der Meisterbrief ist ein Schutzbrief für Kunden. Die Meisterpflicht ist ein Schutzbrief gegen Pfusch am Bau, für Fachkräfte im Handwerk, für qualifizierte Auszubildende durch qualifizierte Meister.

(Beifall bei der LINKEN)

Darum ist die Meisterausbildung übrigens völlig kostenfrei zu halten so wie jedes Studium. Das will Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Selbstständige müssen im Übrigen gegen Altersarmut im Rentenalter und Krankheit gesetzlich genauso versichert werden wie andere. Auch das will Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Private Unternehmen sind nämlich die natürlichen Partner für Frieden – gegen Russland-Sanktionen übrigens auch –, für soziale Gerechtigkeit, für Klimaschutz, gegen Rassismus und für Integration; das wurde vorhin schon ausgeführt.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eines müssen wir auch sagen: 75 Prozent der Aufträge für kleine und mittlere Unternehmen kommen aus öffentlichen Kassen. Das sind weit über 400 Milliarden Euro. Deswegen will Die Linke mehr davon und weniger für Rüstungsaktionäre. Das ist immer die Frage, die von Linken anzusprechen ist.

Dr. Diether Dehm

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen. Wir brauchen ein neues Kapitel für die Lösung unserer Zukunftsprobleme zwischen den Gewerkschaften, den Mittelschichten und natürlich auch dem Staat. Auch dafür machen wir Druck von links.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Karl Holmeier für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Karl Holmeier (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns heute ziemlich einig: Die Wiedereinführung der Meisterpflicht für zwölf Berufe ist gut und notwendig. Lediglich die Wünsche bei der Umsetzung unterscheiden sich. Entscheidend ist doch aber: Wir setzen die Reform der Handwerksordnung jetzt um. Wir stärken damit das Handwerk und die Verbraucher, und wir stärken damit den Mittelstand. Der Meisterbrief im deutschen Handwerk ist die beste Garantie für Qualitätsarbeit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Für den Kunden bedeutet der Meisterbrief Verlässlichkeit und Sicherheit, für den Handwerkermeister ist der Meisterbrief ein Nachweis und eine Auszeichnung für höchste Handwerkskunst und Handwerksfähigkeit. Zu Recht genießen Meister in Deutschland hohe Wertschätzung und Anerkennung. Darauf können wir alle stolz sein.

Die Reform der Handwerksordnung ist Teil unserer Politik für einen starken Mittelstand. Besonders im ländlichen Raum ist das Handwerk Rückgrat und Motor der mittelständischen Wirtschaft und einer der größten Arbeitgeber und vor allem Ausbilder. Die zahlreichen kleinen und mittleren Handwerksbetriebe bieten vielen Jugendlichen gerade im ländlichen Raum einen attraktiven Ausbildungsplatz und damit eine Perspektive vor Ort. Das deutsche Handwerk, meine Damen und Herren, hat damit einen großen Anteil daran, dass Deutschland die niedrigste Jugendarbeitslosigkeit in ganz Europa hat.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ist es!)

Mit der Wiedereinführung der Meisterpflicht sichern wir hohe Ausbildungsstandards für den Nachwuchs. Wir schaffen die Grundlage einer fachgerechten, hochwertigen Lehre. Damit treten wir dem Trend rückläufiger Ausbildungszahlen im Bereich der Handwerke der Anlage B entgegen. Wir stärken mit dem heutigen Beschluss die Ausbildung im Handwerk.

Natürlich stellt sich die Frage, warum wir nur für zwölf Gewerke den Meister zurückbringen. Diese Entscheidung ist das Ergebnis eines langen Arbeitsprozesses. In der Koalitionsarbeitsgruppe haben wir uns auf drei Kriterien

für die Auswahl der Gewerke geeinigt – sie wurden schon angesprochen –:

Erstens. Es muss sich um ein gefahrgeneigtes Handwerk handeln. Das heißt, dass Fehler bei der Ausübung zu schwerwiegenden Konsequenzen für Leben und Gesundheit führen können.

Zweitens. Wir haben Handwerke berücksichtigt, die Träger unseres kulturellen Erbes sind, Gewerke, deren Techniken einzigartig sind und die bedeutende Kulturgüter schaffen. Die Weitergabe von Wissen und Können muss hier einem besonderen Anspruch gerecht werden.

Drittens. Es gilt, die Vorgaben des Verfassungs- und des Europarechts einzuhalten. Besonders schwer wiegt der Eingriff ins Grundgesetz. Auch hier galt es, genau abzuwägen.

Anhand dieser drei Kriterien – Gefahrgeneigtheit, kulturelles Erbe und Rechtskonformität – haben wir die Entscheidung für die Wiedereinführung der Meisterpflicht in zwölf Gewerken getroffen. Wichtig ist: Für bestehende Betriebe, die ohne Meisterbrief gegründet wurden, haben wir uns auf die Einführung eines Bestandsschutzes geeinigt. Damit sorgen wir für Rechtssicherheit. Das ist gerade für diese Unternehmen von besonderer Bedeutung.

Die Arbeit der Koalitionsarbeitsgruppe wurde dabei tatkräftig vom Wirtschaftsministerium unterstützt. Dafür einen herzlichen Dank an Sie und an Ihr Haus, sehr geehrter Herr Minister Altmaier! Ich danke auch den beteiligten Handwerksverbänden, den Innungen und den Gewerkschaften. In Stellungnahmen und Anhörungen haben sie ihre Standpunkte verdeutlicht und sich rege in den Prozess eingebracht. Den Gewerken, die jetzt nicht berücksichtigt werden konnten, sage ich: In fünf Jahren evaluieren wir das Gesetz. In fünf Jahren wird wieder geprüft, ob die Meisterpflicht für weitere Gewerke eingeführt wird.

Abschließend danke ich noch den Kolleginnen und Kollegen der Arbeitsgruppe für die gute und konstruktive Zusammenarbeit. Auf das vorliegende Ergebnis, meine Damen und Herren, können wir stolz sein. Daher mein Appell: Stimmen Sie heute unserem Gesetz zu! Lassen Sie uns heute das Handwerk stärken! Lassen Sie uns heute den Mittelstand stärken!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Andreas Rimkus für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Andreas Rimkus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich freue mich über die Gelegenheit, heute zum Handwerk sprechen zu dürfen; es ist mir auch ein persönliches Anliegen. Wie Sie vielleicht wissen, sind gerade einmal

Andreas Rimkus

(A) sieben von uns Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten Handwerksmeister,

(Jens Koeppen [CDU/CSU]: Immerhin!)

also etwas weniger als 1 Prozent unserer „Belegschaft“. Ich bin sehr stolz, mich dazuzählen zu dürfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD –
Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Das ist toll!)

Ich habe 1988 meinen Meister im Elektrohandwerk gemacht und war vor meinem Mandat viele Jahre lang in meiner Heimatstadt Düsseldorf unterwegs, wo ich Stromnetze gebaut und gewartet habe. Neben der handwerklichen Tätigkeit selbst war ich aber auch Betriebsrat bei den Düsseldorfer Stadtwerken.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Sehr gut!)

Sie können mir glauben, dass ich als Handwerksmeister einerseits und Gewerkschafter andererseits eine ziemlich gute Vorstellung davon habe, welche Bedeutung das Handwerk hat, wie außerordentlich wichtig die Arbeit der Handwerkerinnen und Handwerker für unsere Gesellschaft ist und welche besondere Rolle einerseits die Qualität, andererseits aber auch die Anerkennung dieser Arbeit spielen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE])

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, das können wir an den ganz großen Zahlen zu den Gewerken festmachen: 1 Million Betriebe und 5 Millionen Jobs entfallen hierzulande auf das Handwerk. Es trägt zudem zu mehr als einem Viertel aller Auszubildenden bei. Ich finde, das ist ein gewaltiger Beitrag. Um sich die existenzielle Bedeutung dieser Arbeit vor Augen zu halten, ist es gar nicht nötig, in die Ferne zu schweifen und auf diese großen Zahlen zu schauen, sondern genügt es möglicherweise schon, an das eigene Badezimmer, die eigene Küche, die Fenster, den Fußboden oder die Heizung zu Hause zu denken, also an all die Dinge, für die Sie Handwerkerinnen und Handwerker benötigen. Da geht es ganz schnell um die Sicherheit von Leib und Leben – als Elektriker darf ich Ihnen sagen: das ist wahr –,

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Das glaube ich gern!)

aber auch um nennenswerte materielle und immaterielle Werte.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Genau!
„Aktives Zuhören“ nennt man das!)

– Danke schön, das freut mich sehr. Ich bin ja auf Ihrer Seite; denn ich finde auch, dass wir gerade im Handwerk etwas bei den Löhnen und Tarifen tun müssen. Das ist unwahrscheinlich wichtig,

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Absolut!)

und ich weiß, dass wir da gleich ticken.

Gefahrgeneigte Handwerke sind das eine, aber auch solche von außerordentlicher kultureller Bedeutung sind wichtig. Deswegen haben wir uns entschieden, zwölf

ganz zentrale Gewerke in die Zulassungspflicht zurück-zuholen. (C)

Früher haben wir gesagt: „Handwerk hat goldenen Boden.“ Das gilt heute leider nicht mehr überall. Vor allem vor dem Hintergrund der existenziellen Bedeutung des Handwerks einerseits, aber auch vor dem Hintergrund zum Teil prekärer Beschäftigung im Handwerk sowie des allgegenwärtigen Fachkräftemangels andererseits ist es in der Tat von entscheidender Wichtigkeit, dass wir hier gegensteuern. Einige meinen übrigens, im Sinne einer kapitalismuskompatiblen Altersvorsorge habe Deutschland zu wenige Anlegerinnen und Anleger. Nein, das ist nicht wahr: Wir haben zu wenig Fliesenlegerinnen und Fliesenleger. Das ist der entscheidende Punkt.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Ich bin froh, dass wir heute den Schritt für eine Investition in die Zukunft gehen: Handwerk soll wieder goldenen Boden haben.

Ein Hinweis noch. Es ist ein bisschen billig, alles auf die letzte Novelle der Handwerksordnung aus dem Jahr 2004 zu schieben. Die Zeit damals war anders; es herrschte Massenarbeitslosigkeit. Wir mussten etwas tun. Die Rahmenbedingungen waren damals andere als heute – Gott sei Dank –, und deswegen ist es klug, wieder zur Meisterpflicht zurückzukehren. Wo Handwerk ist, wird ausgebildet, wo Handwerk ist, ist Zukunft. Ich finde, dieser Anforderung werden wir gerecht, und damit werden wir auch den Betrieben gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin sicher, dass wir nicht nur heute ein gutes Gesetz verabschieden, sondern auch mit der Novelle des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes – was für ein Unge-
tüm –, (D)

(Beifall der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

das wir morgen behandeln, dafür kämpfen werden, dass das BAföG besser wird.

Bevor mir jetzt das Wort entzogen wird und ich leidenschaftlich werde, darf ich mich fürs Zuhören bedanken. Das Handwerk hat Zukunft, weil wir klug handeln.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung der Handwerksordnung und anderer handwerksrechtlicher Vorschriften. Der Ausschuss für Wirtschaft und Energie empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15873, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/14335 in der Ausschussfassung anzunehmen. Hierzu liegen drei Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, über die wir zuerst abstimmen.

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Wer stimmt für den Änderungsantrag auf Drucksache 19/15878? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Der Änderungsantrag ist abgelehnt.

Wer stimmt für den Änderungsantrag auf Drucksache 19/15879? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Änderungsantrag ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der FDP-Fraktion abgelehnt.

Wer stimmt für den Änderungsantrag auf Drucksache 19/15880? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Änderungsantrag ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen und der AfD-Fraktion gegen die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bei Enthaltung der FDP-Fraktion und der Fraktion Die Linke abgelehnt.

Ich bitte nun diejenigen, die dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/14335 in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Niemand. Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der AfD-Fraktion, der FDP-Fraktion und der Fraktion Die Linke bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen angenommen.

Dritte Beratung

(B) und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Niemand. Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, der AfD-Fraktion, der FDP-Fraktion und der Fraktion Die Linke bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen angenommen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD und der LINKEN)

Wir setzen die Abstimmungen zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie auf Drucksache 19/15873 fort. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung, den gleichlautenden Gesetzentwurf der Bundesregierung auf den Drucksachen 19/14974 und 19/15705 für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist gegen die Stimmen der AfD-Fraktion angenommen.

Wir machen weiter mit der Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD zur Änderung der Handwerksordnung – Wiedereinführung der Meisterpflicht. Der Ausschuss für Wirtschaft und Energie empfiehlt unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15873, den Gesetzentwurf der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/11120 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Teile der AfD-Fraktion!)

– Teile der AfD-Fraktion.

(Tino Chrupalla [AfD]: Nein, nein, nein! – Andreas G. Lämmel [CDU/CSU]: Natürlich! Eindeutig! Das ist so!)

– Es ist so.

(Tino Chrupalla [AfD]: Bei anderen sind Sie aber sehr valide!)

Wer stimmt dagegen?

(Unruhe)

– Ich frage nach wie vor nach der Ablehnung des Gesetzentwurfes. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Niemand. Der Gesetzentwurf ist in zweiter Beratung gegen die Stimmen der AfD abgelehnt. Damit entfällt nach unserer Geschäftsordnung die weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 15 b. Wir setzen die Abstimmung zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie auf Drucksache 19/15873 fort. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe d seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/4633 mit dem Titel „Meisterpflicht wieder einführen – Handwerk stärken“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Teile der AfD-Fraktion.

(Eckhardt Rehberg [CDU/CSU]: Arbeitsverweigerung!)

Wer enthält sich? – Niemand. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Unter Buchstabe e empfiehlt der Ausschuss die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/10154 mit dem Titel „Attraktives Handwerk – Meisterpflicht ausweiten, Tarifbindung erhöhen, Aus- und Weiterbildung fördern“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe f seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/10628 mit dem Titel „Starkes Handwerk braucht gute Fachkräfte“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer enthält sich? – Die Fraktion Die Linke. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 12 a, 12 b und 12 d auf:

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Fabio De Masi, Dr. Gesine Löttsch, Gökay

(C)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau

(A) Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Investitionsstau beenden – Schuldenbremse aus Grundgesetz streichen**Drucksache 19/14424**

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Finanzausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Victor Perli, Dr. Gesine Löttsch, Fabio De Masi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Öffentliche Infrastruktur erhalten – Investitionspflicht einführen**Drucksache 19/14375**

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Finanzausschuss

d) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Christian Dürr, Grigorios Aggelidis, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Schuldenbremse stärken und keine Lobby-Politik zulasten kommender Generationen

(B) **Drucksachen 19/10616, 19/15159**

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten beschlossen. – Ich bitte, die Plätze innerhalb der Fraktionen zügig zu wechseln.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Fabio De Masi für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Ein Gespenst geht um in Deutschland.

(Otto Fricke [FDP]: Vor allem von Linke und SPD!)

Es ist das Gespenst des Bundesverbandes der Deutschen Industrie. Gemeinsam mit dem Deutschen Gewerkschaftsbund und der Linken kritisieren die Unternehmer nationale Heiligtümer: die Schuldenbremse und die schwarze Null. Die Schuldenbremse untersagt – vereinfacht – Bund und ab 1. Januar auch den Ländern, Investitionen auch über Kredite zu finanzieren.

(Otto Fricke [FDP]: Nicht „auch“!)

Ausnahmen von der Schuldenbremse sind bei Naturkatastrophen oder Wirtschaftskrisen vorgesehen. Dann ist es aber zu spät, weil Investitionen Zeit brauchen, um die Wirtschaft zu stützen.

(Beifall bei der LINKEN)

BDI und DGB fordern ein Investitionsprogramm in Höhe von 457 Milliarden Euro über zehn Jahre, um Deutschland fit für die Zukunft zu machen. Dies würde auch Anreize für private Investitionen schaffen und Tausende Jobs sichern. Es würde der Bauwirtschaft signalisieren, mehr Kapazitäten zu schaffen. Und natürlich brauchen wir auch mehr Personal in den Planungsämtern. BDI und Die Linke streiten seit an Seit für vernünftige Wirtschaftspolitik – was für verrückte Zeiten!

(Beifall bei der LINKEN – Victor Perli [DIE LINKE]: Hört! Hört!)

Professor Hüther vom Institut der deutschen Wirtschaft und Professor Südekum – er berät auch die CDU – sagen, die Weigerung der Bundesregierung, bei negativen Zinsen mehr zu investieren, sei – ich zitiere –, „als ob der Staat Geldscheine auf dem Bürgersteig liegen lässt“. Den Abbau der Staatsverschuldung verdanken wir übrigens nicht der Schuldenbremse, sondern niedrigen Zinsen und dem Ausland. Es ist nun einmal so: Die Ausgaben der einen sind die Einnahmen der anderen. Früher haben private Haushalte gespart, und die Unternehmen und der Staat haben sich bei ihnen Geld geliehen und investiert. Heute sparen alle, kaum einer investiert, und wir hoffen darauf, dass sich die USA oder China dauerhaft bei uns verschulden. Das ist völlig verrückt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die schwarze Null ist auch ein schwarzes Loch, weil sie die wahren Schulden, etwa durch Privatisierungen, verdeckt. Privatisierungen sind oft teurer für die Steuerzahler, weil Unternehmen höhere Zinsen als der Staat zahlen müssen und auch Rendite machen wollen. Die Steuerzahler dürfen den Quatsch dann wie bei der Pkw-Maut von Herrn Scheuer bezahlen.

(Otto Fricke [FDP]: Sie hätten die Telekom auch nicht privatisiert!)

Was ist mit der grünen Null? Wenn wir heute nicht genug gegen den Klimawandel tun, wird das sehr teuer, dann können Sie mit Ihren schwarzen Nullen die Deiche in Schleswig-Holstein hochziehen. Was ist daran generationengerecht, wenn unsere Kinder morgen absaufen?

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland lebt von der Substanz, insbesondere in den Kommunen. Wir verzehren den Kapitalstock an Brücken und Universitäten, der von unseren Eltern und Großeltern aufgebaut wurde. Bei der Investitionsquote, den Investitionen im Verhältnis zur Wirtschaftskraft, sind wir unter den Industrienationen auf Platz 30 von 38. Deutschland ist die viertgrößte Volkswirtschaft der Erde. Wir müssen doch den Anspruch haben, Spitze und nicht Schlusslicht bei den Investitionen zu sein.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland muss in die Zukunft investieren. Trump droht mit Strafzöllen auf deutsche Autos, der Brexit droht – all dies trifft die Exporte hart. Ob sozialer Wohnungsbau oder digitale Infrastruktur: Wenn ein Land vor großen Aufgaben steht, erfordert dies auch große Inves-

(C)

(D)

Fabio De Masi

(A) tionen. Diese lassen sich aber nicht aus der Portokasse finanzieren; auch Rom wurde nicht an einem Tag erbaut.

Die Finanzierung von Investitionen muss auch über Kredite zeitlich gestreckt werden. Warum sollen nur heutige Steuerzahler eine Universität finanzieren, die auch noch unsere Enkelkinder nutzen? Auch ein Haus baut man auf Raten. Wir bekommen derzeit Geld geschenkt. Die Rendite auf 30-jährige Bundesanleihen ist negativ. Österreich hat kürzlich sogar 100-jährige Anleihen begeben. Wenn wir uns also heute 100 Euro leihen, müssen wir morgen nach Inflation weniger zurückzahlen. Wer rechnen kann, weiß: Jetzt ist die Zeit, um zu investieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundeskanzlerin sagte in der Haushaltsdebatte, man könne ja nicht mehr investieren, weil die Zinsen ja auch wieder steigen könnten.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war absurd! Wahnsinn!)

Der Ex-Wirtschaftswissenschaftler Professor Bofinger wollte der Kanzlerin danach ein Lehrbuch der Volkswirtschaft schenken, so schockiert war der arme Mann.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir waren alle schockiert!)

Frau Bundeskanzlerin, das nennt sich Angebot und Nachfrage. Es gibt zu viel Kapital, das Anlage sucht, und zu wenig Investitionen. Wir müssen daher investieren, wenn wir wollen, dass die Zinsen wieder normaler werden.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Es ist doch schizophren, die Europäische Zentralbank für das billige Geld zu kritisieren, das auch die Immobilienpreise befeuert, aber die Geldpolitik nicht durch mehr öffentliche Investitionen zu entlasten.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir fordern daher die Rückkehr zu einer goldenen Regel der Haushaltspolitik, dann wären Kredite in Höhe der Investitionen wieder zulässig, ob Netto- oder Bruttoinvestitionen, ist egal; da sind wir nicht katholisch. Wir könnten dafür Schattenhaushalte untersagen; denn die Schuldenbremse lässt sich ja derzeit austricksen, wenn man ein Unternehmen des Bundes mit den Investitionen betraut. Wir wollen zudem eine Pflicht des Bundes, um den öffentlichen Kapitalstock zu erhalten. Es macht natürlich keinen Sinn, die Investitionsbremsen abzuschaffen, um Konzernen dann die Steuern zu senken. Wer über Schuldenberge spricht, verehrte Kolleginnen und Kollegen, darf auch vom Mount Everest des Geldes der Millionäre und Milliardenäre nicht schweigen. Die reichsten Deutschen müssen endlich wieder in die Pflicht für dieses Land genommen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C) Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Kollege Eckhardt Rehberg das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eckhardt Rehberg (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann jetzt hier und heute und konnte in den letzten Tagen den Eindruck gewinnen, dass einige im Vollrausch sind, wenn es um das Thema Schulden geht: manche Ökonomen, manche Antragsteller auf Parteitag in den letzten Wochen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, früher haben Linke für Gerechtigkeit und Chancengleichheit gekämpft, heute kämpfen sie für Schulden.

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Unsinn!)

– Ja! Das ist doch der Tenor, der Duktus Ihrer Rede und Ihrer Anträge. – Schulden werden als Wundermittel dargestellt, hochstilisiert, es wird gesagt, damit könne man alle Probleme lösen.

Meine erste Frage ist: warum denn nur 450 Milliarden Euro in zehn Jahren, warum nicht eine oder zwei Billionen?

(Peter Boehringer [AfD]: Das macht doch von der Leyen schon!)

Meine nächste Frage ist: Belebt das wirklich die Konjunktur? Behebt das die Probleme? Wenn Sie für Steuerentlastungen gekämpft hätten, damit die deutsche Wirtschaft, gerade der Mittelstand, wettbewerbsfähig bleibt, dann hätte ich das ja noch verstanden.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Herausforderung der Zukunft ist, die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft zu sichern. Oder glauben Sie wirklich, dass die Formel „Tausche CO₂ gegen Milliarden von Schulden“ Sinn macht? Hat das etwas mit Nachhaltigkeit zu tun? Geschichtsvergessen ist es allemal. Die Euro-Krise vor zehn Jahren ist nicht entstanden, weil die Länder zu wenig, sondern weil sie zu viele Schulden hatten, weil sie über ihre Verhältnisse gelebt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie reden zwar von Investitionen, meinen aber massive Ausgabensteigerungen.

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Was ist denn mit Spanien?)

Ich finde, die Forderung, mehr Schulden zu machen, ist – Entschuldigung – abgehoben, und sie geht auch an der Realität des Bundeshaushaltes vorbei.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Dogmatisch!)

Wie sieht diese Realität aus? Vor zehn Jahren, als ich in den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestags gekommen bin – das ist erst zehn Jahre her, ich schaue die Kolleginnen und Kollegen der FDP an –, standen wir vor folgender Situation: Der Haushalt 2010 hatte einen Um-

Eckhardt Rehberg

- (A) fang von 300 Milliarden Euro, und wir hatten 86 Milliarden Euro Schulden.

(Otto Fricke [FDP]: So war das!)

Dabei hätten wir bleiben sollen? Hätten wir das wirklich bis heute durchziehen sollen? Kein Schuldenabbau? Die Basis dafür, dass wir heute massiv investieren können, ist der Schuldenabbau. Übrigens, als wir die alten Schuldenregeln hatten, haben wir zwischen 22 und 24 Milliarden Euro investiert. Am 26. November dieses Jahres haben wir für das nächste Jahr Investitionen in Höhe von 43 Milliarden Euro beschlossen. Die Herausforderung ist eine andere – ich werde das immer wieder sagen –: Wir haben bei Investitionen kein Finanzierungsproblem, sondern ein Umsetzungsproblem.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann tun Sie mal was! Sie sind doch in der Regierung!)

Das ist das Kernproblem der deutschen Wirtschaft und der deutschen Gesellschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann ja zur Schuldenbremse stehen, wie man will, nur was man nicht kann, ist, finde ich, zum Rechtsbruch aufzurufen. Die Schuldenbremse steht im Grundgesetz. Wer meint, liebe Kolleginnen und Kollegen der Linken und der Grünen, aber auch der SPD, man könne sie umschiffen, reformieren oder ändern, dem sage ich: Sie sollten sich einmal den letzten Bericht nach § 99 BHO des Bundesrechnungshofes durchlesen.

(B)

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Sie auch!)

Sie nehmen ja immer gerne Bezug darauf. Auf Seite 6 steht:

Überlegungen dahin gehend, die Schuldenregeln zu ändern, um investive Ausgaben über Kredite finanzieren zu können, sind nicht zielführend.

Weiter heißt es auf Seite 56:

Auch das Argument eines auf absehbare Zeit niedrigen Zinsniveaus überzeugt nicht ... da nach diesem Konzept auf Dauer keine Schuldentilgung stattfindet, würde der nominale Schuldenstand des Bundes von derzeit 1,2 Billionen Euro weiter anwachsen. Hohe Schuldenstände können sich zu tickenden Zeitbomben entwickeln. Beim Anstieg des Zinsniveaus würden sich „billige“ Kredite in „teure“ Kredite verwandeln.

So der Bundesrechnungshof, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wenn man den Bundesrechnungshof sonst immer als Zeugen nimmt, dann muss man die Warnung in dem letzten Bericht des Bundesrechnungshofes zu diesem Thema auch wirklich einmal ernst nehmen. Deswegen: Die Unionsfraktion ist voll auf der Linie des BRH, was das Thema Schuldenregeln betrifft. Wir wollen keine neuen Schulden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

(C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt kommen Rat schläge von ganz interessanter Seite.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Aus der Wirtschaft zum Beispiel!)

Der neue Parteivorsitzende der SPD, Herr Norbert Walter-Borjans, war ja sieben Jahre Finanzminister in Nordrhein-Westfalen. In der Zeit, in sieben Jahren, hat er 21 Milliarden Euro neue Schulden angehäuft. Und besonders spannend – der Kollege Daldrup wird ja heute auch noch reden – ist das Anwachsen der Kassenkredite der nordrhein-westfälischen Kommunen in dieser Zeit, und zwar von etwa 20 Milliarden Euro auf 26,5 Milliarden Euro. Ich finde, das ist ein ziemlich schwaches Zeugnis.

Dazu kommt noch, dass ihm der nordrhein-westfälische Verfassungsgerichtshof nach meiner Kenntnis viermal einen verfassungswidrigen Haushalt attestiert hat. Für mich ist der neue SPD-Vorsitzende, was diesen Punkt betrifft, mehr als ein schlechter Ratgeber, nämlich gar kein Ratgeber.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wer in den sieben Jahren seiner Amtszeit so agiert hat, sollte, glaube ich, an der Stelle etwas Zurückhaltung üben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir über dieses Thema diskutieren, dann ist auch einmal Folgendes zu betrachten: Am 26. November haben wir hier den Bundeshaushalt 2020 verabschiedet – ohne neue Schulden. Wir haben auch die Finanzplanung zur Kenntnis genommen, die ebenfalls keine neuen Schulden vorsieht. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, es gab aus euren Reihen keine einzige Gegenstimme. Ich denke, wir sind das Parlament, und Parteitag ist Parteitag. Weil wir das Parlament sind, sollte man uns auch mit Respekt begegnen, finde ich.

(D)

Es kann nicht sein, dass wir als Große Koalition am 26. November einen Haushalt mit Investitionen auf Rekordniveau verabschieden und wir auch in der Perspektive ohne neue Schulden auskommen werden – wir müssen sie auch nicht machen, um zu investieren – und dann wenige Tage später eine Debatte geführt wird, die weit daran vorbeigeht.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Die Sie offensichtlich nicht verstanden haben!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Stichwort „Finanzierung und Umsetzung“. Erste Bemerkung: Reste im Bundeshaushalt addieren sich auf fast 20 Milliarden. Zweite Bemerkung: In den Sondervermögen stehen für Kindertagesstätten, Schulsanierung, Hochschulbau usw. Milliarden zur Verfügung. Wir sollten nicht über neues Geld reden, das wir ins Schaufenster stellen, und die Preise in der Bauwirtschaft weiter anheizen. Es gibt übrigens 700 000 Baugenehmigungen in Deutschland. Der Verband der deutschen Bauwirtschaft sagt selber: Wir haben gar nicht die Kapazitäten, diese Baugenehmigungen umzusetzen und zu realisieren.

Eckhardt Rehberg

- (A) Deswegen: Die Herausforderung der Zukunft ist nicht, immer mehr neue Schulden zu machen und immer mehr Geld ins Schaufenster zu stellen. Die Herausforderung ist, Planungskapazitäten zu erhöhen, das Planungsrecht zu vereinfachen. Die Standards müssen runter. Dann werden wir auch unsere Investitionen auf die Straße und über die Bühne bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Peter Boehringer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Peter Boehringer (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute ja mehrere Anträge mit völlig gegenläufiger Stoßrichtung. Der FDP-Antrag geht in die richtige Richtung,

(Otto Fricke [FDP]: Ja, natürlich!)

ist aber auch in der zweiten Lesung weiterhin unvollständig, weil die FDP die sehr bedeutsamen Bilanzen der Euro-Rettungsvehikel ESM und EFSF noch immer nicht in ihre gestärkte Schuldenbremse mit einbezieht.

- (B) Und auch Staatsanleihen der Euro-Südländer, die die EZB seit 2015 billionenschwer auf ihren Büchern hat, stellen eine künftige deutsche Neuverschuldung dar; denn die Abschreibungen auch darauf werden eine massiv erhöhte Schuldenaufnahme Deutschlands erzwingen. Das gilt ebenso übrigens für die ungedeckten Pensionsverpflichtungen des Staates.

Die Summen, um die es hier geht, sprengen die Begrenzung der heutigen Schuldenbremse um das Hundertfache. Doch von diesem Elefanten im Raum schweigt der FDP-Antrag. Er ist darum nicht falsch, aber völlig unzureichend.

(Beifall bei der AfD)

In genau die andere Richtung, also zur Abschaffung der Schuldenbremse, wollen die Linken. Zwar ist die grundsätzliche Feststellung, dass die Investitionsquote im Haushalt wieder einmal viel zu niedrig ist, auch unsere Sicht der Dinge. Ja, Olaf Scholz fährt ebenso wie seine Vorgänger die öffentliche Infrastruktur auf Verschleiß. Daran ist kein Zweifel möglich – egal, ob man Verkehrswege ansieht, Bundeswehrmaterial oder öffentliche Bauten. Allerdings war das Regieren auf Verschleiß ja auch eines der markantesten Merkmale der DDR. Irgendwie verdrängt die Linke also bei solcher Kritik ihre eigene Vergangenheit.

(Beifall bei der AfD – Fabio De Masi [DIE LINKE]: Und ihr habt die Autobahnen gebaut!)

Weiterhin ist es bemerkenswert, dass ausgerechnet die Linke in ihren Anträgen, Herr De Masi, die Goldene Regel der Finanzpolitik positiv hervorhebt. Natürlich ist es wahr, dass seriös wirtschaftende Staaten Kredite immer

nur investiv verwenden sollten, weil sonst die heutige Generation Konsum in der Gegenwart vorwegnimmt, den spätere Generationen einmal nachhungern müssen, wie es Roland Baader einmal bezeichnet hat. (C)

Die 1990 nach gescheitertem Realsozialismus zusammengebrochenen Ostblockstaaten können ein Lied davon singen, was Nachhungern bedeutet. Auch hier sollten also ausgerechnet SED-Nachfolger mit der Forderung nach höherer Verschuldung ganz vorsichtig sein. Normalerweise hat die Linke entgegen der Goldenen Regel keinerlei Skrupel, auch konsumtive Ausgaben auf Pump zu decken.

(Beifall bei der AfD)

Es ist ein schlechter Witz, wenn ausgerechnet die Linke hier die Goldene Regel predigt.

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Ihr seid ein schlechter Witz!)

Linke sind ja generell sehr kreativ, wenn es um wohlfeile, vulgär-keynesianistische Sprüche zur Begründung schlichter Schuldenmacherei geht. Auch die Kühnert-Borjans-Esken-SPD wird in trauter einheitssozialistischer Manier zusammen mit Grünen und Dunkelroten dann spätestens ab 2021 alle Schranken der Haushalts-solidität fallen lassen. Es werden Schulden, etwa für das Klima, gemacht werden. Die Grünen haben dafür neulich hier ja bereits 100 Milliarden Euro extra gefordert.

Die Sprüche von guten investiven Ausgaben auf Pump sind übrigens auch technisch schlicht verlogen. Es gibt haushaltsrechtlich keine Schulden für einen guten Zweck, etwa zur Klimarettung. Es gibt im Haushalt nur einen Einnahmetopf, in den alle Steuereinnahmen und alle Kreditaufnahmen fließen. Die Bundeshaushaltsordnung normiert das Gesamtdeckungsprinzip. Alle Einnahmen finanzieren zusammen alle Ausgaben inklusive aller Investitionen. Zweckbindung ist die absolute Ausnahme. (D)

Darum muss im Haushalt vor allem eines gemacht werden: Statt die Schuldenbremse zu streichen, müssen die von linker Ideologie getragenen nichtinvestiven Ausgaben gestrichen werden. Damit wird ganz viel Spielraum für mehr Investitionen geschaffen – und bitte auch nur für echte Investitionen.

Auch hier wird Etikettenschwindel betrieben, wie man ihn sich kaum vorstellen kann. Die Regierung verbucht im Haushalt sogar klassische Hungerhilfe im Ausland als Investitionen. Im Klimapaket sind zehnstellige Ausgaben zur globalen CO₂-Entwicklungshilfe als Investitionen fehldeklariert – globale Investitionen natürlich, keine für Deutschland. Ausgabetitel wie – das ist ein Zitat aus dem Haushalt – „Entwicklungswichtige multilaterale Hilfen für weltweiten ... Klimaschutz“ hübschen ernsthaft die deutsche Investitionsquote auf. Das ist ein Witz.

Ich möchte noch ein paar generelle Sätze zum Thema Verschuldung sagen. Herr De Masi hat da teilweise ja die richtigen Fragen gestellt. Die Grundsatzfrage im absurden neuen Normal der Negativzinswelt lautet tatsächlich: Warum nicht hohe Schulden auf fünfzig Jahre aufnehmen, warum nicht das Schlaraffenland der Finanzierung auf Pump ohne jeden Schmerz und ohne Zinskosten ex-

Peter Boehringer

- (A) zessiv nutzen, wenn der Markt das doch tatsächlich hergibt? Im Prinzip wäre das betriebswirtschaftlich-ökonomisch rational. Es gibt aber gesellschaftliche Probleme dabei. Diese haben Sie, Herr De Masi, nicht genannt.

Erstens. Kreditgeber sind heute nicht mehr die Sparer. Die Schulden nimmt der Staat bei den regulatorisch zum Kauf von Staatsanleihen gezwungenen Pensionsfonds und indirekt bei der Zentralbank auf. Er verschuldet sich also bei von ihm symbiotisch abhängigen Institutionen und damit faktisch bei sich selbst. Das ist das Rezept zur Hyperinflation, auch wenn das heute noch keiner glaubt.

(Beifall bei der AfD)

Die Summe der Kreditbillionen, die Mario Draghi in wenigen Jahren mandatswidrig gedruckt hat, ist fast so groß wie das deutsche Bruttoinlandsprodukt. Dieser Unrechtszustand setzt sich nun fort, wenn die neue EZB-Chefin Lagarde der neuen EU-Chefplanwirtin von der Leyen zusagt, die weltbeglückenden Ideen der EU zum CO₂-Wahn und zur bedingungslosen Unterstützung Afrikas mit Billionen Euro zu finanzieren. Das ist Ihre Parteifreundin, Herr Rehberg. Das konterkariert alles, was Sie eben gesagt haben.

Staaten und Suprastaaten wie die EU bekommen so unendlich viel Kreditspielgeld für ihre ideologische Machbarkeitshybris, und sie können zugleich die Malaise ihrer Volkswirtschaften noch jahrelang kaschieren und verschlimmern.

- (B) Zweitens. Es ist inzwischen für Investoren schwer geworden, überhaupt noch realwirtschaftliche Kreditnachfrager mit gutem Geschäftsmodell zu finden; denn es ist bereits viel zu viel Kreditgeld im Umlauf. Es gibt heute kaum noch valide unternehmerische Ideen, die an Kapitalmangel scheitern. Die Schumpeter'sche Zerstörung schlechter Ideen und Produkte kann in einem Umfeld ohne Wettbewerb und ohne Kapitalkosten nicht mehr funktionieren. Mit fatalen Folgen: Man erinnere sich auch hier an die Erfahrungen des real existierenden Sozialismus. Unternehmen, die ihre Kapitalkosten nicht mehr verdienen müssen, können als unproduktive Zombies jahrzehntelang überleben, solange ihre Liquidität durch den Staat und heute durch die Zentralbank gesichert ist. Das Ganze ist ein Paradies für Blender. Jeder Blödsinn wird auf Pump finanziert und subventioniert, solange er politisch erwünscht ist. Kein politisch korrektes Unternehmen wird in einem solchen geldsozialistischen Umfeld pleitegehen können.

(Beifall bei der AfD)

Drittens. Die Kehrseite in diesem neuen Normal – das wurde ja schon erwähnt – sind die permanenten Enteignungen aller Bürger, direkt durch Negativzinsen und indirekt durch die Fehlallokation von großen Summen. Eine Welt ohne Zins kann knappes echtes Kapital – das ist nicht das der Zentralbanken – nicht mehr in betriebswirtschaftlich, technisch und gesellschaftlich sinnvolle und auch nachgefragte Produkte lenken. Damit werden Marktwirtschaft und Arbeitsteilung als Hauptwohlstandsfaktoren außer Kraft gesetzt.

Darum – zum Fazit – sollte Deutschland von wenigen einmaligen Ausnahmen abgesehen, die ich konzedere, keine uferlosen Schulden machen. Die gesellschaftlichen und ökonomischen Folgen wären fatal. Der Antrag der Linken ist darum abzulehnen. Diese Regierung sowie die altlinke Opposition sollten keinesfalls noch mehr Kreditgeld für linksideologische Zwecke in ihre Hände bekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Andreas Schwarz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Andreas Schwarz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Eine Schuldenbremse darf keine Zukunftsbremse sein. Dem stimme ich zu. Das Grundgesetz gibt auch Möglichkeiten für den Krisenfall. Im Moment sehe ich Gott sei Dank überhaupt keine Krise. Klar, es ist Aufgabe der Opposition, Krisen erst mal zu beschwören und herbeizureden; das ist ihre Hauptaufgabe und auch -beschäftigung. Sehen Sie nach, dass wir als Koalition versuchen, das Land vernünftig zu regieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU) (D)

Krisen beginnen meistens im Kopf. Gerade die Politik sollte mit Optimismus und Weitsicht vorangehen. Die Koalition macht das. Nur, verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Aufbrechen und Beseitigen der in Artikel 109 und Artikel 115 Grundgesetz verankerten Schuldenbremse kann für sich allein genommen doch nicht das Allheilmittel sein. Nur mal so nebenbei bemerkt: Das Grundgesetz sollte man auch nicht im Stundentakt ändern.

Schauen wir uns doch mal die Realität an. Erst vorletzte Woche haben wir den Bundeshaushalt 2020 verabschiedet, und das mit großen Investitionssummen auf absolutem Rekordniveau. Gerne plaudere ich hier aus dem Nähkästchen. Überall stellen wir Geld zur Verfügung für Straßen, Schienen, für Schulen, Kitas, für den sozialen Wohnungsbau, für die Städtebauförderung, für Forschung und Bildung, für den Umwelt- und Klimaschutz. Wir haben ein Klimapaket mit 54 Milliarden Euro aufgelegt und vieles mehr. Wir steigern die Investitionssumme auf 43 Milliarden Euro. Das ist absolutes Rekordniveau.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf an der Stelle auch anmerken: Die Deutsche Bahn wird bis 2030 Bundes- und Eigenmittel in Höhe von 156 Milliarden Euro ins Schienennetz stecken. Liebe Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in unserem Land, wir investieren bereits auf Rekordniveau, verantwortlich und sozial ausgewogen.

(Beifall der Abg. Gabriele Hiller-Ohm [SPD])

Andreas Schwarz

- (A) Sehr geehrte Damen und Herren, natürlich kann man argumentieren, das alles sei nicht genug, man müsse die Schuldenbremse entfernen, neue Kredite aufnehmen, um die Investitionen weiter zu erhöhen. Das kann man alles machen. Nur, bringt das kurzfristig den gewünschten Erfolg? Ist eine solche Forderung nicht etwas aktionistisch? Meine Frage an die Besucherinnen und Besucher hier auf der Tribüne oder am Fernseher zu Hause: Verstehen Sie uns Politiker, wenn wir in einer Zeit guter Konjunktur, niedriger Arbeitslosigkeit, hoher Steuereinnahmen und von Rekordhaushalten ohne Not jetzt Schulden machen, wissend, dass wir das Geld gar nicht ausgegeben bekommen? Würden Sie bei Ihrem auskömmlichen Einkommen zur Bank gehen und sich Geld holen für eine Anschaffung, die Sie am Ende gar nicht tätigen können? Kann ich Ihnen das erklären? Nein, kann ich nicht, und – ich bin ehrlich – ich will Ihnen das auch gar nicht erklären.

Gehen wir doch mal zusammen in die Rathäuser, in unsere Kommunen. Viele Bürgermeister werden uns erklären, dass sie gerne viel mehr investieren wollen und auch genügend Geld vorhanden ist. Aber sie werden ihr Geld nicht los. Kommen Sie nach Bayern; dann werden Sie es erleben. Beim Bund, in den Ländern und in den Kommunen liegen Milliarden Euro auf dem Konto, wie Kollege Rehberg von der CDU gerade erklärt hat. Viel von diesem Geld ist für Straßen, Schienen, Wohnungsbau und Datenetze gedacht. Aber gerade in den Ländern wird das Geld nicht immer umgesetzt. Es dient teilweise zur Schuldentilgung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Meine Damen und Herren, da liegt doch das Problem. Einer der Hauptgründe für den Investitionsstau in Deutschland ist zurzeit nicht die vorhandene Schuldenbremse. Vielmehr sind es überforderte Planungsämter bei Bund, Ländern und Gemeinden, zu komplizierte Fördervorschriften sowie eine völlig ausgelastete Bauwirtschaft. Hier müssen wir zuerst ansetzen. Es ist auch nicht redlich, Bauaufträge zu völlig überteuerten Preisen zu vergeben, nur weil ausgelastete Baufirmen die Kommunen dann prioritär behandeln. Auch hier ist meine Erfahrung aus meinem Wahlkreis, dass Kommunen immer wieder Ausschreibungen aufheben, weil Kostenschätzung und Angebotspreis teilweise um das Dreifache auseinanderliegen. Liebe Steuerzahlerinnen und Steuerzahler im Land, ist es nicht Aufgabe der Politik, für den investierten Euro das Maximum an Leistung herauszuholen?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Oder wünscht sich der Steuerzahler, dass wir Mitnahmeeffekte in diesem Land finanzieren?

Die Diskussion, die Sie, geehrte Mitglieder der Linken, dann führen, kenne ich. Sie sprechen dann von Steuermissbrauch. Sie sprechen davon, dass wir verschwundensüchtig sind,

(Victor Perli [DIE LINKE]: BDI!)

und das dann nicht einmal zu Unrecht. Nein, meine Damen und Herren, bevor wir die Schuldenbremse verdammen und uns von der schwarzen Null verabschieden, was ich in Zukunft nicht ausschließen möchte, wenn dieser

Krisenfall mal da wäre, den Sie heraufbeschwören, gibt es Mittel, um zu reagieren. Da werden wir hier auch entsprechend reagieren. Wichtig ist für mich, dass wir die Vorschriftenflut eindämmen, dass die Genehmigungsbehörden zügig Baugenehmigungen erteilen können, dass wir überbordende Bürokratie abschaffen und alles etwas vereinfachen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gabriele Hiller-Ohm [SPD])

Dann können wir letztendlich auch zielgerichtet investieren.

Lassen Sie mich zum Schluss noch Folgendes zu bedenken geben. Ich stimme Norbert Walter-Borjans zu, der auf dem SPD-Parteitag gesagt hat: „Wenn die schwarze Null einer besseren Zukunft für unsere Kinder im Wege steht, dann ist sie falsch“. Das gilt auch für die Schuldenbremse. Unsere Politik steht jedoch seit Jahren für eine gute und gerechte Zukunft in diesem Land. Deswegen ist im Moment auch keine Notwendigkeit für diese Maßnahmen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Kollege Otto Fricke.

(Beifall bei der FDP)

(D)

Otto Fricke (FDP):

Geschätzter Herr Vizepräsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Kollege Schwarz, wahrscheinlich waren Sie beim Parteitag der SPD gar nicht dabei; denn das, was wir hier gehört haben, hat große Unterstützung bei CDU/CSU und FDP gefunden. Ich kann Sie zu diesem Maß an Vernunft nur beglückwünschen und muss dann auch sagen: Insofern ist der Nachname Schwarz ja auch richtig.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Schuldenbremse, Investitionen – meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ganz ehrlich: Warum funktioniert das Thema überhaupt? Weil es mal wieder so ist, dass unser Hirn, dieses Ding, sagt: Oh, da gibt es ein Problem; ich habe eine schnelle Lösung. Ich weiß, was ich dagegen tun muss. – Das machen Sie, Herr De Masi, auch immer, wenn Sie das Wort „auch“ nur so halb benutzen. „Schuldenbremse bedeutet weniger Investitionen“ ist aber genauso ein Blödsinn wie: „Wenn ich meinen Teller nicht leer esse, gibt es morgen schlechtes Wetter“, „Wenn es viele Störche gibt, gibt es viele Kinder“, „Man hat Pech, wenn man eine schwarze Katze sieht“ oder – das könnte ich dann auch sagen – „Der Doctor humoris causa ist an bestimmten Stellen ein echter Doktor“.

Fakt ist jedoch was ganz anderes. Wenn Sie sagen, die Investitionen des Bundes seien zurückgegangen, dann sage ich: Auf die öffentliche Hand entfällt nur ein Zehntel

Otto Fricke

- (A) der Investitionen in Deutschland. Es geht also vielmehr um private Investitionen. Sind die Investitionen seit Einführung der Schuldenbremse zurückgegangen? Der einzige Argumentationsstrang, den Sie verfolgen können, wäre: Wir investieren, dann kam die Schuldenbremse, und wir investieren weniger.

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Absolut!)

Bei aller Kritik am Finanzministerium: In absoluten Zahlen gehen die Investitionen hoch, viel zu wenig nach Meinung der FDP. In prozentualen Zahlen bewegen Sie sich nicht nach unten, sondern leicht nach oben.

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Leicht!)

Wobei – und da stimme ich ausdrücklich zu, Kollege Boehringer – die Frage, was die Bundesregierung inzwischen alles als Investitionen definiert, dann die nächste Frage wäre.

Wenn ich Antragsteller bin, muss ich doch ehrlicherweise sagen: Mir geht es gar nicht darum; denn als Linker weiß ich, dass das eine mit dem anderen nichts zu tun hat. Worum es Ihnen geht, ist was anderes: Warum wollen Sie eigentlich, dass mehr investiert wird? Ihnen geht es nicht um die Frage von mehr Investitionen, sondern Ihnen geht es darum, wie es immer im Sozialismus ist, dass man sagt: Wir wollen für Gutes mehr Geld ausgeben; wir wollen mehr Investitionen.

(Victor Perli [DIE LINKE]: Mit dem BDI zusammen!)

- (B) Am Ende geben Sie es aber für Wahlgeschenke aus.

(Beifall des Abg. Ingo Gädechens [CDU/CSU])

Sie können sich alle sozialistischen Länder angucken: Am Ende ist immer eines runtergegangen: die Investitionen. Die Ruinen können Sie heute noch überall in der Welt sehen, wo der Sozialismus mal geherrscht hat.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Nein, wenn Sie wirklich mehr gewollt hätten, dann hätten Sie Anträge auf mehr Investitionen stellen können und das fordern können, was unser Land im Moment eigentlich benötigt: einen Strukturwandel. Darüber reden Sie aber gar nicht. Darüber redet auch die Große Koalition nicht. Wir brauchen einen Strukturwandel, übrigens – das sage ich in Richtung der Grünen – einen nachhaltigen Strukturwandel, in dem Reparaturen auch als Investitionen zählen

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja!)

und nicht, wie in Ihrem Vorschlag, weiterhin nur Konsumption sind. Nur wenn wir einen Strukturwandel hinkriegen, werden wir ausreichend Mittel haben, um unseren Sozialstaat zu sichern, um in die Zukunft zu gehen, aber auch, um entscheidend zu investieren. Das ist in der Vergangenheit zu wenig passiert, und zwar aus einem ganz einfachen Grund, den ich Ihnen noch mal erklären will:

Es ist immer wohlfeil, als Politik auf den Wunsch, im nächsten Jahr mehr Geld für bestimmte Dinge auszugeben, zu reagieren und zu sagen: Das machen wir. Es ist als Politik aber viel schwieriger, zu sagen: Pass auf, das ist zwar ein guter Wunsch; ich verstehe ihn auch. Aber, ehrlich, wir investieren, und wir werden in den nächsten zehn Jahren Geld ausgeben, damit die Zukunft deiner Kinder darüber gesichert ist. – Das wird die Aufgabe sein.

Dazu kann ich Ihnen am Ende meiner Rede einen kleinen Hinweis geben. Wir haben seit 2007 368 Milliarden Euro an Zinsen gespart. Wir haben seit 2013 240 Milliarden Euro mehr Steuern eingenommen. Davon ist fast nichts in zusätzliche Investitionen gegangen, sondern die Politik insgesamt hat sich immer entschieden, zu konsumieren und kurzfristig zu beglücken. Das sollten wir innerhalb des Systems durch Strukturveränderungen ändern, aber nicht dadurch, dass wir uns verschulden und den falschen Weg in einen Staat gehen, der am Ende nicht die Zukunft unseres Landes sichern kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächstes spricht die Kollegin Anja Hajduk für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anja Hajduk (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Botschaft von uns Grünen zu dieser Debatte lautet: Ja zu verlässlichen und mehrjährigen Investitionen. – Wir brauchen wirklich eine deutliche Steigerung bei den öffentlichen Investitionen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist klar belegt, weil wir bei den Kommunen einen Investitionsstau haben. Er beträgt sage und schreibe knapp 140 Milliarden Euro. Diese Zahl wird, glaube ich, von niemandem bestritten. Wir brauchen zweitens mehr Investitionen für eine moderne digitale Infrastruktur so zügig wie möglich. Ja, lieber Otto Fricke, und wir brauchen für den klimafreundlichen Umbau unserer Art, zu wirtschaften – das ist eine strukturelle Aufgabe des Wandels –, große Investitionen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das erinnert mich mehr an die Investitionsgrößenordnungen, die wir in den 70er-Jahren hatten, nämlich unser Land mit 5 Prozent unserer Wirtschaftsleistung zu modernisieren. Wir machen das heute mit weniger als der Hälfte davon. Für meine Fraktion ist klar: Wir brauchen zum einen mehr öffentliche Investitionen und zum anderen auch viel mehr private Investitionen. Aber diese privaten Investitionen brauchen als Rahmenbedingungen gute öffentliche Infrastruktur. Dafür müssen wir auch durch gute Politik sorgen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage für uns Grüne als zweite Botschaft: Ja, wir brauchen, wenn wir zu mehr Investitionen in der Umset-

Anja Hajduk

- (A) zung kommen wollen, schnellere Planverfahren. Und – ich wiederhole hier noch mal das, was mein Fraktionsvorsitzender während der Haushaltsberatungen gesagt hat –: Wir Grünen sind auch bereit, dazu in gemeinsame Gespräche mit der Großen Koalition zu treten. Zu lange Planungsverfahren, zu viele Umsetzungsschwierigkeiten hemmen die Investitionen. Sie hemmen auch das Vertrauen in die Umsetzungsfähigkeit von Politik. Das meinen wir sehr wohl ernst.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem halten wir es für ganz falsch, in eine viel zu schlichte Polarisierung zu gehen. Wir halten es für falsch, einfach zu sagen, die Schuldenbremse müsse weg. Die Schuldenbremse hat in den letzten Jahren zu einem stetigen Abbau unserer Gesamtverschuldung beigetragen. Das hat das Vertrauen in die Politik gestärkt. Wir hatten mit einer gesamtstaatlichen Verschuldung von über 80 Prozent einen viel zu hohen Wert. Jetzt, nach nur knapp einem Jahrzehnt, liegt dieser Wert bei unter 60 Prozent. Ich ergänze noch: In den 2020er-Jahren werden wir auch neue und andere Herausforderungen haben. Keiner von uns kann sie verlässlich voraussehen. Aber wir haben jeden Grund zu der Annahme, dass die demografische Entwicklung unseres Landes dann auch viel Druck auf die öffentlichen Haushalte ausüben wird; denken wir nur an unsere sozialen Sicherungssysteme. Deswegen wäre die Erwartung, „Schuldenbremse weg“ werde automatisch zur Lösung von Problemen führen, falsch. Wir Grünen meinen: „Schuldenbremse weg“ ist keine Antwort. Das wollen wir auch nicht.

- (B) Wenn die Schuldenbremse wegfällt, führt das auch nicht automatisch zu zusätzlichen Investitionen; denn man kann auch investieren, ohne Kredite zu machen. Aber wenn man das Vermögen des Gesamtstaates vermehrt, dann sollte man dies zum Teil sehr wohl – und das wäre ökonomisch sinnvoll – kreditär finanzieren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen plädieren wir Grünen dafür, die schwarze Null nicht wie eine Monstranz vor sich herzutragen. Das hat die Große Koalition bisher getan, auch mit der SPD; Herr Schwarz hat das noch ein bisschen zelebriert. Jetzt muss die SPD umdenken, weil die neue Parteiführung der SPD das genaue Gegenteil will.

Also, was müssen wir eigentlich tun? Ich frage uns Politiker, die wir das professionell betreiben: Was ist eigentlich so schwer daran, achtsam mit unserer Verfassung umzugehen? Die Verfassung muss mit Zweidrittelmehrheit geändert werden. Deswegen müssen wir uns erst mal verfassungskonform verhalten. Viele Wissenschaftler, Gewerkschaften, Wirtschaftsverbände fordern uns auch viel differenzierter auf, zu sehen: Die schwarze Null ist das eine; die Schuldenbremse in der Verfassung ist das andere. – Deswegen plädieren wir Grünen dafür: Lassen Sie uns doch die vorhandenen Spielräume, die die Schuldenbremse uns gibt, für mehr Investitionen nutzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann könnten wir schon im nächsten Jahr deutlich mehr in öffentliche Infrastruktur investieren, sei es in Bildungs-

- einrichtungen, sei es für die Digitalisierung oder sei es für eine klimafreundliche Weise des Wirtschaftens. Wir könnten auch heute schuldenbremsenkonform mehr Investitionsgesellschaften nutzen. Öffentliche Unternehmen, die heute schon kreditär investieren, dürfen das – ein Glück; das wird auch in den Kommunen gemacht. (C)

Dann lassen Sie uns in einem zweiten Schritt in Ruhe darüber reden: Lohnt es sich nicht vielleicht doch, die Schuldenbremse weiterzuentwickeln zu einer atmenden Schuldenbremse gemäß den europäischen Regeln, sodass wir den Gesamtschuldenstand, der so stark abgesunken ist, zu einer Maßgabe machen, inwieweit wir, und zwar begrenzt, bei gesunden wirtschaftlichen Verhältnissen noch deutlicher in die Zukunft investieren dürfen? Auch dazu fordern uns die Erfinder der Schuldenbremse auf. Das sollten wir uns trauen. Dafür stehen wir Grünen. Dafür haben wir zum Glück viel Unterstützung. Das wäre eine positive Nachricht für die Bürgerinnen und Bürger. Das braucht auch ein fortschrittliches und gutes Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht der Kollege Dr. André Berghegger für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. André Berghegger (CDU/CSU):

- Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir beraten hier drei Anträge. Den der FDP haben wir schon im Haushaltsausschuss abgelehnt. Deswegen beziehe ich mich auf die beiden Anträge der Linken. (D)

(Otto Fricke [FDP]: Aber im Ausschuss hattet ihr keine Begründung!)

Ich habe mir die Mühe gemacht, sie intensiv zu lesen. Wir haben auch vor einiger Zeit intensiv darüber diskutiert. Die Linken erwecken mit ihrem Antrag „Öffentliche Infrastruktur erhalten – Investitionspflicht einführen“ den Eindruck, der Bund müsse nur die Ansätze erhöhen und müsse mehr Geld zur Verfügung stellen, dann werde sich die Infrastruktur in Deutschland automatisch verbessern. Ganz so einfach ist es nicht. Sie beziehen sich in Ihrem Antrag auf das KfW-Kommunalpanel und beschreiben die Situationen in den Kommunen. Darin stimmen wir in der Analyse noch überein. Wir sagen, dass die größten Investitionsrückstände bei Schulen, bei Straßen und bei den Verwaltungsgebäuden vorherrschen – so weit, so gut. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass die KfW sagt, woran das liegt, was also die Ursachen dafür sind. Die Ursachen, warum Investitionen vor Ort nicht umgesetzt werden, sind die drei Punkte: die Kapazitäten am Bau, zu wenig Personal und die Kostensteigerungen am Bau, und gerade nicht die fehlenden Finanzmittel auf irgendeiner staatlichen Ebene. Das zu verschweigen, ist unvollständig und, so würde ich sagen, unseriös.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. André Berghegger

- (A) Der zweite Antrag „Investitionsstau beenden – Schuldenbremse aus Grundgesetz streichen“ bezieht sich auf den Jahresbericht des Sachverständigenrates 2007. Sie schreiben, kreditfinanzierte öffentliche Investitionen seien sinnvoll und als obere Grenze für Neuverschuldung biete sich die goldene Regel der Finanzpolitik an, dass Kredite maximal in Höhe der Investitionen aufzunehmen seien. Das Problem an der Sache ist nur: Die Schuldenbremse gilt erst seit 2009, und Sie beziehen sich auf ein Sachverständigengutachten von 2007. Das halte ich für ziemlich absurd. Der Sachverständigenrat konnte sich zu der Regel noch gar nicht äußern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn Sie sich die Mühe gemacht und das aktuelle Jahresgutachten des Sachverständigenrates, das Jahresgutachten 2019/2020, gelesen hätten, hätten Sie Erstaunliches festgestellt. In dem Gutachten heißt es: Statt Schulden werden zur Erhöhung der Wachstumspotenziale Steuersenkungen empfohlen, um kurzfristige Impulse zu erzielen. – Na bitte: Steuersenkungen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Weiterhin wird ausdrücklich betont, dass zur Erhöhung der Wachstumspotenziale keine Änderung der Schuldenbremse und somit keine Erhöhung der Verschuldungsmöglichkeiten des Staates nötig sind. – Wie deutlich brauchen Sie es denn noch? Es wurde – ganz im Gegenteil – gesagt, dass im vorhandenen System der Schuldenbremse Stabilisierungsfaktoren enthalten sind; wir haben es gerade schon gehört. Wir können unter dem bestehenden Regime im Zweifelsfalle 0,35 Prozent des BIP als Schulden aufnehmen. All das hat Vorrang, bevor man das System nach zehn Jahren gänzlich infrage stellt. Geben Sie sich also ein bisschen mehr Mühe bei der Erstellung der Anträge. Üben Sie etwas mehr Sorgfalt.

(B)

Zur Sache. Sie argumentieren in den Diskussionen makroökonomisch immer sehr theoretisch. Aber in der Praxis haben wir viele Argumente gehört, die ich an dieser Stelle wiederholen möchte: Wir haben kein Einnahmeproblem, sondern ein Umsetzungsproblem. Wir haben Rekorderlöse bei den Steuern. Die Rücklagen sind auf Höchststände gestiegen. Wir haben Spielräume durch niedrige Zinsen erwirtschaftet. Die Belastung hier ist in den letzten zehn Jahren von 40 auf 12 Milliarden Euro gesunken. Der Bund hat im nächsten Jahr das erste Mal weniger Steuereinnahmen als Länder und Kommunen zusammen. Der Bund unterstützt mit dieser kommunalfreundlichen Regierung und denen davor massiv die finanzschwachen Kommunen: im öffentlichen Nahverkehr, beim Kitausbau, beim DigitalPakt Schule, beim sozialen Wohnungsbau usw. usf.

Aber die Gelder fließen eben nicht in ausreichendem Maße ab. Die Ausgabereise steigen auf rund 20 Milliarden Euro, davon alleine 4 Milliarden Euro beim Breitbandausbau; darauf rekurren Sie ja auch immer. Wenn Sie das KfW-Kommunalpanel richtig gelesen hätten, hätten Sie auch festgestellt, dass ein Drittel der Investitionen, die in den Kommunen geplant sind, nicht umgesetzt werden können, und zwar aus den Gründen, die ich vorhin genannt habe. Es liegt also nicht am fehlenden Geld, sondern an anderen Restriktionen. Es macht gar keinen Sinn,

höhere Planzahlen ins Fenster zu stellen. Vielmehr müssen wir an die Ursachen heran; (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

sonst würden bei einer höheren Summe an bewilligten Geldern lediglich die Preise steigen, und im Zweifel würde sogar die Qualität bei der Aufgabenerfüllung sinken.

Wir haben es vorhin schon gehört: Die Investitionen von Privaten sind viel bedeutsamer. Im öffentlichen Bereich werden im Jahr ungefähr 80 Milliarden Euro investiert, 40 Milliarden Euro auf der Bundesebene und 40 Milliarden Euro gemeinsam von Ländern und Kommunen. Fast das Achtfache davon, 630 Milliarden Euro, gibt es an privaten Investitionen. Das heißt, wir müssen die Rahmenbedingungen für private Investitionen deutlich verbessern und uns dem widmen. Hier zitiere ich noch mal den Sachverständigenrat: Steuersenkungen sind ein geeignetes Mittel. – Ich glaube, für eine Unternehmenssteuerreform ist jetzt ein geeigneter Zeitpunkt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ihr letztes Argument, Zinsen seien so niedrig, das Geld liege auf der Straße – so ähnlich habe ich es vorhin gehört –, hört sich zwar ganz gut an, aber Schulden bleiben Schulden, und man muss sie zurückzahlen, auch wenn die Zinsen noch so niedrig sind. Wir stehen dafür, Schulden zu vermeiden und die nächste Generation nicht zu belasten. Das ist generationengerecht.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist generationengerecht, eine schlechte Infrastruktur zu hinterlassen?) (D)

Der Sachverständigenrat sagt dazu ausdrücklich – aber das aktuelle Gutachten haben Sie ja nicht gelesen –: Die Ausweitung der öffentlichen Verschuldung kann nicht mit dem Argument der niedrigen Zinsen begründet werden. Er sagt weiterhin, die Rückführung der Schulden sei ein glaubwürdiges, wichtiges Signal für die Finanzmärkte und andere europäische Mitgliedstaaten. Diesem Urteil kann ich mich nur anschließen.

Sie argumentieren in der Vergangenheit, wir verweisen auf die Zukunft. Wir werden die Anträge ablehnen.

Vielen Dank fürs freundliche Zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Andreas Schwarz [SPD])

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FDP der Kollege Karsten Klein.

(Beifall bei der FDP)

Karsten Klein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte könnte einen falschen Eindruck erzeugen. Deshalb will ich am Anfang klipp und klar sagen: Die Schuldenbremse ist ein Erfolgsmodell. Ich sage das deshalb so gerne, weil wir Freie Demokraten als erste politische Kraft in Deutschland 1997 die Schul-

Karsten Klein

- (A) denbremse über die Wiesbadener Grundsätze eingefordert haben.

Die Schuldenbremse ist ein richtiges Signal an die Finanzmärkte. Sie sorgt dafür, dass wir äußerst niedrige Zinsen, zum Teil sogar Negativzinsen, zahlen dürfen, und sie ist ein wichtiger Baustein für die Generationengerechtigkeit. Deshalb ist alles, was die Schuldenbremse infrage stellt – egal wie die Grünen, die Linken und der neue Bundesvorsitzende der SPD das so schön ausformulieren –, ein Anschlag auf die Generationengerechtigkeit, auf den Generationenvertrag und auf eine solide und nachhaltige Haushaltsführung.

(Beifall bei der FDP)

Vielmehr wären folgende Maßnahmen nötig:

Erstens müssen wir dafür sorgen, dass endlich auch Schattenhaushalte von der Schuldenbremse umrissen sind.

Zweitens müssen wir dafür sorgen, dass auch die implizite Staatsverschuldung eingegrenzt wird. Die Große Koalition hat mit der Einführung der Rente mit 63 und der Mütterrente, mit der Haltelinie von 48 Prozent und durch die Grundrente dafür gesorgt, dass die implizite Verschuldung zulasten zukünftiger Generationen weiter angestiegen ist. Deshalb muss endlich eine entsprechende Regelung auf den Weg gebracht werden.

(Beifall bei der FDP)

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Schuldenbremse ist erfolgreich. Lassen Sie mich deshalb an dieser Stelle mit ein paar Gerüchten aufräumen; einige Kollegen haben das vorhin schon formuliert. Es ist eine Mär, dass die zu niedrigen Investitionen in der Vergangenheit irgendetwas mit der Schuldenbremse zu tun haben. Selbst der Bundesrechnungshof – Kollege Rehberg hat es schon angeführt – hat gesagt, dass es dafür keine Belege gibt. Also, hören Sie von den Grünen doch auf, dieses Schreckgespenst an die Wand zu malen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie vermischen eine Diskussion über Investitionen mit einer Diskussion über die Schuldenbremse und stellen Behauptungen auf, die absolut unzulässig und nicht belegbar sind.

Ein weiterer Punkt ist – das unterstützt meine Argumentation –: Die Schuldenbremse wurde zwar 2009 ins Gesetz geschrieben, aber sie wirkt erst seit 2016 für den Bund und erst ab nächstem Jahr für die Länder. Sie wollen etwas reformieren, was noch nicht mal so richtig durch eine Krise gegangen ist. Das ist also der völlig falsche Zeitpunkt, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Noch ein Wort zum Thema goldene Regel. Liebe Kollegen der Linken, Sie fordern die Wiederherstellung der Vorgaben Stand 2009. Dabei hat Herr Hüther 2010 festgestellt, dass im Zeitraum zwischen 1990 und 2010, in diesen 20 Jahren, 14-mal gegen diese Regel verstoßen worden ist – politisch, in diesem Haus. Das war damals

ein Grund dafür, die Schuldenregel zu reformieren und die Schuldenbremse einzuführen. Deshalb ist dieser Weg der richtige Weg. Alle Infragestellungen von der linken Seite dieses Hauses sind wirklich ein Anschlag auf die Generationengerechtigkeit. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Als Nächster spricht für die Fraktion der SPD der Kollege Bernhard Daldrup.

(Beifall bei der SPD)

Bernhard Daldrup (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal bin ich Eckhardt Rehberg nicht nur dafür sehr dankbar, dass er mich erwähnt hat,

(Lachen des Abg. Peter Boehringer [AfD])

sondern auch dafür, dass er sozusagen die Arbeitsteilung einhält. Er hat ein bisschen auf die Vergangenheit hingewiesen, und dann ist es jetzt mein Teil, ein bisschen in die Zukunft zu gucken. Das ist die Arbeitsteilung.

(Beifall bei der SPD)

Mit Blick auf die Vergangenheit stelle ich fest: Es war nicht alles falsch. Aber es ist immer so eine Sache, wenn man mit einem Nordrhein-Westfalen redet. Norbert Walter-Borjans hatte tatsächlich verfassungswidrige Haushalte, weil er die Hinterlassenschaften von Linssen regeln musste. (D)

(Lachen bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Otto Fricke [FDP]: Sieben Jahre lang!)

– Ja, das war nicht unerheblich. Das war eine Menge. Manche Länder sind mit ihren Strukturproblemen tatsächlich überfordert. Herr Fricke, ich greife gleich auf, was Sie gesagt haben; denn Ihr Hinweis war gar nicht so falsch.

Einen Punkt muss man auch erwähnen. Norbert Walter-Borjans hat nicht nur zur Ausgabe-, sondern zur Einnahmesituation des Staates ein gutes Verhältnis. Es war gut, dass er Steuerhinterziehung, Steuerbetrug und Steueramnestie im Zusammenhang mit Geld auf Schweizer Bankkonten verhindert hat und 7 Milliarden Euro für dieses Land eingespielt hat. Das muss man mit erwähnen. Darüber sind wir sehr froh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ein weiterer Punkt. Wir reden heute einerseits auf Antrag der FDP darüber, die Schuldenbremse zu verschärfen, und andererseits auf Antrag der Linken darüber, die Schuldenbremse aufzugeben. Das Ganze ist garniert mit der schwarzen Null, neuerdings mit einer Lack- und Lederermütze und dem Bekenntnis seitens der CDU/CSU: „Wir stehen zu unserem Fetisch.“ So steht es auf einem CDU-Plakat. Ich finde das ganz witzig, und auch der

Bernhard Daldrup

- (A) FDP-Antrag, der sich ja gegen Lobbypolitik wendet, zeigt, dass Sie alle die Fähigkeit zur Selbstironie haben.

(Beifall bei der SPD)

Eins ist aber falsch, nämlich dass die schwarze Null etwas mit Generationengerechtigkeit zu tun hat. Unterlassene Investitionen gehen in der heutigen Zeit zulasten künftiger Generationen. Unterlassene Investitionen sind die Schulden von morgen. Schon deshalb – und übrigens auch, weil alle seriösen Fraktionen den Antrag der FDP ablehnen – will ich mich damit gar nicht weiter beschäftigen.

(Otto Fricke [FDP]: Das würde Ihnen aber guttun!)

Der Verzicht auf öffentliche Investitionen ist eigentlich nur dann zu rechtfertigen, wenn die damit verbundenen Kredite so hohe Zinslasten verursachen, dass sie die Handlungsfähigkeit künftiger Generationen behindern. „Hohe Zinsen bezahlen vor allem die Armen“, hat Oskar Lafontaine vor zehn Jahren gesagt. Und er hatte durchaus recht damit,

(Beifall der Abg. Michael Schrodi [SPD] und Fabio De Masi [DIE LINKE])

weil wir zum damaligen Zeitpunkt über 40 Milliarden Euro Zinsen zahlen mussten. Heute – darauf hat der Kollege Rehberg eben auch hingewiesen – bewegen wir uns auf 10 Milliarden Euro zu. Die Differenz geht in Investitionen, jedenfalls nicht an die Banken, und das ist vernünftig.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb haben wir einen Haushalt auf Rekordniveau, was die Investitionen angeht. Ich finde, es ist wichtig, das an dieser Stelle zu sagen.

Das alles geschieht ohne Neuverschuldung. Die Frage lautet: Ist das eigentlich ein Problem? Die schwarze Null ist zweifellos überhaupt kein Selbstzweck. Das bestätigt nicht nur Norbert Walter-Borjans, sondern auch der Bundesfinanzminister. Keine schwarze Null, also neue Schulden, ist aber auch kein Selbstzweck. Das muss man sagen. Dennoch ist die Frage berechtigt: Gibt es eigentlich Spielräume für den Bund? Die Antwort lautet: Ja. Man kann auf die Schuldenstandsquote zu sprechen kommen, man kann auf die Staatsquote insgesamt zu sprechen kommen, man kann beispielsweise auch auf die Spielräume, die die Schuldenbremse heute noch bietet, zu sprechen kommen.

(Otto Fricke [FDP]: 6 Milliarden!)

Da sind durchaus noch Milliardenbeträge drin, wenn man das wollte.

(Otto Fricke [FDP]: 6,2 Milliarden!)

– In der Tat. Das ist richtig.

Man könnte da überall noch etwas tun. Aber was spricht dagegen? Das ist eben dargestellt worden: Da sind zum einen die ausgelasteten Kapazitäten, zum anderen ist da die Tatsache, dass staatliche Investitionen in der Bauwirtschaft direkt in die Preise gehen – das ist etwas, was

wir eigentlich nicht wollen können –, und wir haben massive Umsetzungsprobleme. All die Flaschenhälse, die hier beschrieben worden sind, lassen sich durch zusätzliche Investitionen nicht einfach beseitigen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Deswegen ist die Frage: Was muss man tun, um die Handlungsfähigkeit, also die Investitionsfähigkeit, zu verbessern? Wenn wir wissen, dass 60 Prozent der Investitionen von Kommunen und Gebietskörperschaften getätigt werden, müssen wir die Frage stellen: Wie ist die Investitionsfähigkeit der Kommunen zu verbessern?

An dieser Stelle will ich auf einen Punkt hinweisen. Ich bin Olaf Scholz sehr dankbar dafür, dass er im Zusammenhang mit dem Ziel der Beseitigung der Ungleichheit von Lebensbedingungen über die Altschuldenproblematik gesprochen hat; denn sie verhindert, im Großen und Ganzen jedenfalls, dass gleichwertige Lebensbedingungen vorliegen. Deswegen misst sich die Fähigkeit von Politik heute daran, ob Bund, Länder und Gemeinden in der Lage sind, ein solches Problem solidarisch zu lösen, auch gemeinsam mit den Ländern – den süddeutschen Ländern beispielsweise –, die nicht unmittelbare Vorteile davon haben. Das ist die Aufgabe. Das ist die Bewährungsprobe. Wenn wir diese Handlungsfähigkeit der Kommunen wiederherstellen, dann werden Investitionen auch greifen, dann werden sie umgesetzt.

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Und das war jetzt der Schlusssatz.

Bernhard Daldrup (SPD):

Alles andere allein ist leider nicht genug.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Nächster Redner in der Debatte ist der Kollege Alois Rainer für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Alois Rainer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es mal gleich vorwegzunehmen: Als ich den Antrag gelesen habe,

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Da haben Sie sich schon gefreut!)

war ich schon etwas überrascht.

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: Nein, da haben Sie sich gefreut!)

Aber eigentlich ist es immer die gleiche Schallplatte, die hier aufgelegt wird.

Wir haben vor zwei Wochen einen Bundeshaushalt mit Mitteln beschlossen, mit denen Rekordinvestitionen getätigt werden können, nämlich mit 43 Milliarden Euro. Der öffentliche Investitionshaushalt beträgt laut Statisti-

(C)
(D)

Alois Rainer

- (A) schem Bundesamt circa 80 Milliarden Euro. Ich finde es spannend, dass immer wieder gesagt wird: Bei den Kommunen ist ein großer Investitionsstau. – Ja, das mag durchaus sein. Lieber Kollege Daldrup, da Sie in diesem Zusammenhang von der Altschuldenproblematik gesprochen haben, muss ich Ihnen eines sagen: Manche Bundesländer haben es verschlafen, sich um ihre Kommunen zu sorgen. Die Südländer haben das nicht gemacht. In meinem Wahlkreis gibt es Kommunen an der Grenze zur Tschechei,

(Dr. Gesine Löttsch [DIE LINKE]: „Tschechei“? „Tschechien“ heißt das jetzt!)

die ähnliche Probleme haben. Sie wurden vom Freistaat massiv unterstützt. Aber diese Kommunen müssen ihre Hausaufgaben machen; erst dann bekommen sie Unterstützung. Und jetzt sollen wir als Bund Milliarden dafür zur Verfügung stellen? Ich werde dafür mit Sicherheit nicht meine Hand heben. Dafür sind wir nicht zuständig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Die Werftenkrise war von Bayern weit weg!)

Wenn man über Investitionen spricht, dann muss man folgende Problematik ansprechen: Ich freue mich, wenn die Grünen jetzt sagen, dass sie uns dabei unterstützen wollen, schneller zu Baurecht zu kommen; das hat der Fraktionsvorsitzende in seiner Rede zum Haushalt gesagt. Man muss aber auch sagen: Drei Wochen vorher kritisierte er noch den Bundesverkehrsminister, er würde Turbobaurecht einführen. Meine Damen und Herren, wenn es beim jetzigen Stand bleibt, dann sind wir zufrieden, und wir führen das Turbobaurecht zusammen mit den Grünen ein. Dann kommen wir bei den Investitionen ein großes Stück weiter, und zwar in allen Bereichen, auf der Schiene, auf der Straße und auf den Wasserwegen. Wenn wir da weiterkommen, freuen wir uns sehr. Dann können unsere Mittel gut verwendet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, noch einmal kurz zurück zu den Kommunen. Wir dürfen nicht vergessen, dass wir in der letzten Legislaturperiode zweimal 3,5 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt haben, einmal 3,5 Milliarden Euro für Kommunen, die finanziell schwächer sind, und dann noch einmal 3,5 Milliarden Euro für die Sanierung von Schulgebäuden, obwohl wir dafür nicht zuständig sind. Wir geben für den Kitausbau 4,4 Milliarden Euro aus. Meine Damen und Herren, ich wäre sogar dafür, dass wir da noch ein Stück weit nachbessern, weil wir – das muss man sagen – die Forderungen stellen und die Kommunen sie umsetzen müssen. Da bin ich dabei; man muss darüber diskutieren, ob man da ein Stück weit nachbessern kann. Ich nenne den DigitalPakt Schule, den sozialen Wohnungsbau, die Umsatzsteuerpunkte und vieles mehr. Sogar für die Ganztags schulbetreuung werden wir ein Sondervermögen von 2 Milliarden Euro zur Verfügung stellen.

Meine Damen und Herren, ich bin ganz froh, dass in der Föderalismusreform II diese Schuldenregel gesetzlich verankert worden ist, die vorschreibt, dass die Haushalte von Bund und Ländern grundsätzlich ohne Einnahmen

aus Krediten auszugleichen sind. Das geht jetzt, in einer guten Zeit, sehr gut. Die Einhaltung der Neuverschuldungsgrenze durch Bund und Länder trägt zu einer deutlichen und nachhaltigen Rückführung der gesamtstaatlichen Schuldenstandsquote bei. Auch für die kommenden Jahre wird von einer sinkenden Schuldenstandsquote ausgegangen.

Wir dürfen nicht vergessen, dass der Großteil der Investitionen in unserem Land – das wurde heute schon angesprochen – im privaten Sektor durchgeführt wird. Wir können nicht alles öffentlich schultern. Wir sollten den privaten Investoren die Möglichkeit geben, vernünftig zu investieren. Aber hier haben wir ähnliche Probleme: Es kann einfach nicht abgearbeitet werden. Wir befinden uns in einem Investitionsloch. Warum geht es beim Breitbandausbau oft nicht weiter? Weil die Baufirmen keine Kapazitäten dafür haben. Das ist das andere Thema. Wenn noch mehr Geld in den Topf kommt, eventuell noch mehr Geld ins Schaufenster gestellt wird, was passiert dann am Ende des Tages? Ich gönne es jeder Firma, dass sie viel Geld verdient; aber die Projekte kosten Unsummen, sodass Ausschreibungen zum Teil zurückgezogen werden. Das ist nicht nur beim Bund und nicht nur bei den Ländern so, das ist auch bei den Kommunen so, auch dort werden viele Ausschreibungen zurückgezogen.

Lassen Sie mich abschließend noch Folgendes sagen: Wenn ich die Anträge in Gänze lese – ich bin ein großer Freund des Föderalismus –, dann kommt mir eigentlich nur ein Gedanke: Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken, denken an einen Zentralstaat, den wir in dieser Form nicht wollen. Die Anträge sind in Gänze abzulehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Ich möchte die Gelegenheit nutzen, die Zuhörer auf den Tribünen zu begrüßen, ganz besonders eine Delegation aus dem Parlament der Republik Kroatien. Herzlich willkommen im Deutschen Bundestag!

(Beifall)

Als letzter Redner in der Debatte hat das Wort der Abgeordnete Michael Schrodi für die SPD.

(Beifall bei der SPD)

Michael Schrodi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Finanzminister Olaf Scholz haben wir die Rekordinvestition von 43 Milliarden Euro auf den Weg gebracht. Deutschland steht finanziell gut da, weil wir Sozialdemokraten regieren und den Finanzminister stellen. Das ist erst mal eine gute Nachricht; das muss man an dieser Stelle auch deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD)

Wir können aber auch feststellen, dass DGB und BDI gemeinsam sagen – das können wir auch in der Bevölke-

Michael Schrodi

- (A) rung feststellen –: Wir haben einen Investitionsstau. Es ist schon gesagt worden: Bei den Kommunen sind es 140 Milliarden Euro. DGB und BDI gemeinsam fordern deshalb ein großes Investitionsprogramm von 450 Milliarden Euro. Meine Partei hat gesagt: Wir sehen die Problematik ähnlich. Wir wollen auch ein großes Investitionsprogramm. Wir bleiben aber nicht bei einer Beschreibung stehen. Wir arbeiten an Lösungen.

Klar: Es geht um die Frage, Altschulden bei den Kommunen abzubauen. Da gibt es einen, wie ich finde, sehr guten Vorschlag von Finanzminister Olaf Scholz. Herr Rainer, die Werftenkrise und die Kohlekrise hat Bayern gut überstanden. Klar, das Problem hatten wir nämlich nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Also sollten wir mit ein bisschen mehr Demut auf die Kommunen in den davon betroffenen Regionen schauen und ihnen helfen, dass sie investieren können; denn das Geld muss zu den Kommunen, damit die Mittel abfließen können.

Im Vordergrund steht für uns aber die Einnahmeseite. Deswegen war es gut, dass wir den Soli für Bezieher unterer und mittlerer Einkommen abgebaut haben, aber dass ihn die Spitzenverdiener weiterhin zahlen. Wir wollen mit diesem Geld in die Zukunft unserer Gesellschaft investieren. Deswegen war es gut, wie wir das gemacht haben.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Genauso müssen wir über den Spitzensteuersatz und über die Vermögensteuer nachdenken, weil wir die Einnahmen für Investitionen brauchen. Das ist kein Selbstzweck.

Auf der anderen Seite höre ich von der CDU/CSU mehrmals, die wollen Steuern senken und gleichzeitig mehr investieren, zum Beispiel in Rüstung oder in Flugzeugträger, wie man von manchen hört. Das wäre eine tolle Nummer: aus Mindereinnahmen einerseits und Mehrausgaben andererseits solide Haushaltspolitik zu machen. Das wäre wahre Magie, vielleicht auch schwarze Magie. Die ist mit uns aber nicht zu machen.

Viel eher sähe das Haus Deutschland in 20 Jahren, wenn wir so weitermachen würden, folgendermaßen aus: Nachdem das Dach wegen zu geringer Investitionen undicht ist, scheitert der Versuch, den Handwerker anzurufen, weil immer noch kein ausreichendes Handynetz da ist und auch der Breitbandausbau nicht funktioniert. Wenn der Handwerker dann kommen will, dann schafft er es nicht bis zum Haus, weil Straßen und Brücken marode sind oder die Bahn nicht fährt. Das wollen wir nicht. Deswegen wollen wir weiterhin investieren und mehr in die Zukunft unserer Gesellschaft investieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb nehmen wir die Debatte auf, die in der Bevölkerung, aber auch unter Ökonominen und Ökonomen geführt wird. DGB und BDI führen sie genauso. Es sind nämlich nicht, Herr Fricke, unsere Worte, nicht unser Wunsch. Ich zitiere Ihnen jetzt den BDI – das tut Ihnen besonders weh,

(Widerspruch des Abg. Otto Fricke [FDP])

(C)

das weiß ich aus der Veranstaltung –:

Das Unterlassen der gebotenen Investitionen seitens des Staates würde unter den Zinsbedingungen und den skizzierten Produktivitätseffekten ... die Generationengerechtigkeit verletzen.

Das sagt der BDI: Wenn wir Investitionen unterlassen würden, würde das die Generationengerechtigkeit verletzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Karsten Klein [FDP]: Hat aber mit der Schuldenbremse nichts zu tun!)

Die Ökonomen Michael Hüther vom Institut der deutschen Wirtschaft und Jens Südekum von der Universität Düsseldorf plädieren dafür, die Schuldenbremse nicht abzuschaffen, sondern zu reformieren. Das sagen welche, die eigentlich Ihnen nahestehen. Das müsste Ihnen zu grübeln geben.

(Anja Hajduk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Stellt sich nur die Frage: Was will die SPD?)

Wir jedenfalls werden darüber nicht hinwegsehen.

Lassen Sie mich eins verdeutlichen: Schulden sind nicht per se gut. Sie sind aber auch nicht per se schlecht. Sie können volkswirtschaftlich sinnvoll sein und auch generationengerecht. Deswegen wollen wir die Debatte führen – aus Verantwortung für unser Land, damit es ein soziales, ein wirtschaftlich starkes und ein sicheres Land bleibt. Deswegen brauchen wir Investitionen, langfristig und unabhängig von der konjunkturellen Lage, in Bahn, in Bildung, in bezahlbaren Wohnraum, in Klimaschutz. Ich lade alle ein, diese Debatte zu führen: sachorientiert, fundiert und undogmatisch.

(D)

Deswegen machen wir heute keinen Schnellschuss. Wir lehnen den Antrag der Linken ab. Übrigens müssen Sie auch selbst mal erklären, wohin Sie wollen. Der ehemalige linke Finanzminister in Brandenburg kritisiert ganz scharf die Aufnahme neuer Schulden der Kenia-Koalition in Brandenburg.

(Victor Perli [DIE LINKE]: Die falschen Schulden!)

Da müssen Sie auch mal sagen, was Sie an dieser Stelle wollen.

Aber wir werden diese Debatte führen müssen, wenn es notwendig ist, auch die Rahmenbedingungen so gestalten, dass wir investieren können. Ich hoffe, dass die Union, wie Michael Hüther es sagt, sich nicht weiter einmauert, sondern diese Debatte ganz offen führt, damit wir gemeinsam in eine gute Zukunft gehen und in die Zukunft dieses Landes investieren können.

Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/14424 und 19/14375 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP mit dem Titel „Schuldenbremse stärken und keine Lobby-Politik zulasten kommender Generationen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15159, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/10616 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, Bündnis 90/Die Grünen und die Linken. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion der FDP. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der AfD und gegen die Stimmen der FDP ist mit der übrigen Mehrheit des Hauses die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 31 a bis 31 m sowie Zusatzpunkte 3 a bis 3 e auf.

- 31 a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Roman Müller-Böhm, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Rechtsdienstleistungsrechts**

Drucksache 19/9527

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss Digitale Agenda

- (B) b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Roman Johannes Reusch, Jens Maier, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Kreditwesengesetzes (Gesetz zur Sicherstellung der Verbraucherrechte bei Sparkassennutzung)**

Drucksache 19/11943

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- c) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Roman Johannes Reusch, Jens Maier, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Entschädigung für Strafverfolgungsmaßnahmen – Gesetz zur Modernisierung des Entschädigungsrechts für zu Unrecht erlittene Haft**

Drucksache 19/15785

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- d) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Marc Bernhard, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs

eines **Gesetzes zur Bereinigung arbeitsrechtlicher Regelungen (Arbeitsrechtsbereinigungsgesetz)** (C)

Drucksache 19/15786

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- e) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Durchführung der Verordnung (EU) 2017/821 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Mai 2017 zur Festlegung von Pflichten zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten in der Lieferkette für Unionseinführer von Zinn, Tantal, Wolfram, deren Erzen und Gold aus Konflikt- und Hochrisikogebieten sowie zur Änderung des Bundesberggesetzes**

Drucksache 19/15602

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

- f) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur beschleunigten Beschaffung im Bereich der Verteidigung und Sicherheit und zur Optimierung der Vergabestatistik**

Drucksache 19/15603

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Verteidigungsausschuss

- g) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der technischen Säule des vierten Eisenbahnpakets der Europäischen Union**

Drucksache 19/15661

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

- h) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung von Sondervorschriften für die Sanierung und Abwicklung von zentralen Gegenparteien und zur Anpassung des Wertpapierhandelsgesetzes an die Unterrichtungs- und Nachweispflichten nach den Artikeln 4a und 10 der Verordnung (EU) Nr. 648/2012**

Drucksache 19/15665

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Frank Schäffler, Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion FDP

(D)

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) **Kunden von Restschuldversicherungen besser schützen**
- Drucksache 19/9276**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
- j) Beratung des Antrags der Abgeordneten Margarete Bause, Kai Gehring, Filiz Polat, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Rechte indigener Völker stärken – ILO-Konvention 169 ratifizieren – Koalitionsvertrag umsetzen**
- Drucksache 19/14107**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- k) Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
- Sicherer Radverkehr für Vision Zero im Straßenverkehr**
- Drucksache 19/15779**
- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen
Haushaltsausschuss
- l) Beratung des Antrags der Abgeordneten Roman Müller-Böhm, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Neuheitsschädlichkeit von Gebrauchsmustern**
- Drucksache 19/15760**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
- m) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung
- Bericht der Bundesregierung für die Achte Überprüfungstagung zum Übereinkommen über nukleare Sicherheit im März/April 2020**
- Drucksache 19/11455**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Auswärtiger Ausschuss
- ZP 3 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Renata Alt, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Kooperation mit Mitteleuropa braucht neue Dynamik** (C)
- Drucksache 19/14933**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss Digitale Agenda
- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marcus Faber, Alexander Graf Lambsdorff, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Schutz der Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr durch die Beschaffung von bewaffneten Drohnen stärken**
- Drucksache 19/15675**
- Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss
- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- China auf Augenhöhe begegnen – Multilaterale Klage vor der WTO anstrengen**
- Drucksache 19/15764**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marco Buschmann, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP (D)
- Mehr Transparenz bei Lobbyismus herstellen**
- Drucksache 19/15773**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Bettina Stark-Watzinger, Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Transparenz ist keine Einbahnstraße – Offenlegungsstandards für Sustainable Finance-Beirat der Bundesregierung**
- Drucksache 19/15769**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- Es handelt sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte.**
- Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? –

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so, wie ich vorgeschlagen habe.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 32 a bis 32 t sowie Zusatzpunkt 4 auf. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 32 a:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Konsulargesetzes**

Drucksache 19/13455

Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss)

Drucksache 19/15496

Der Auswärtige Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15496, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/13455 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Mit den Stimmen aller Abgeordneten des Hauses ist der Entwurf damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. Jetzt müssen Sie sich folgerichtig alle erheben. – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Einstimmig angenommen. (B) Damit ist der Gesetzentwurf so beschlossen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 32 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss)

- zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Michael Ependiller, Dr. Götz Frömming, Nicole Höchst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wissenschaftlichem Nachwuchs in Deutschland eine Perspektive geben

- zu dem Antrag der Abgeordneten Kai Gehring, Dr. Anna Christmann, Ekin Deligöz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Ein weltoffenes Land für freie Wissenschaft

**Drucksachen 19/6424, 19/6426, 19/13678
Buchstabe a und Buchstabe c**

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/6424 mit dem Titel „Wissenschaftlichem Nachwuchs in Deutschland eine Perspektive geben“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. – Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD selbst. – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist die Beschlussemp-

fehlung gegen die Stimmen der AfD mit der übrigen (C) Mehrheit des Hauses angenommen.

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/6426 mit dem Titel „Ein weltoffenes Land für freie Wissenschaft“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU und der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die FDP. Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 c:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Reuther, Frank Sitta, Torsten Herbst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Abladeoptimierung Mittel- und Niederrhein mittels Maßnahmengesetz schneller vorantreiben

Drucksachen 19/11111, 19/14075

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14075, den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/11111 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen CDU/CSU, Grüne und SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind FDP und AfD. Wer enthält sich? – Die (D) Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung mit Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 d:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie

Vertrag gemäß Artikel 1 § 6 des Gesetzes zur Neuordnung der ERP-Wirtschaftsförderung in der im Jahr 2019 novellierten Fassung (Durchführungsvertrag 2019)

Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages gemäß § 6 Absatz 3 des ERP-Verwaltungsgesetzes

Drucksachen 19/14744, 19/15872

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15872, dem Antrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie auf Drucksache 19/14744 zuzustimmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind alle Fraktionen des Hauses. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist die Beschlussempfehlung einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 e:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Ener-

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A) gie (9. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung

Verordnung zu den Innovationsausschreibungen und zur Änderung weiterer energiewirtschaftlicher Verordnungen

Drucksachen 19/14065, 19/14232 Nr. 2, 19/15874

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15874, der Verordnung der Bundesregierung auf Drucksache 19/14065 zuzustimmen.¹⁾ Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle Oppositionsfraktionen. Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkte 32 f bis 32 t. Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses in Sammelübersichten.

Tagesordnungspunkt 32 f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 409 zu Petitionen

Drucksache 19/15544

Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Damit ist die Sammelübersicht 409 angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 g:

(B) Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 410 zu Petitionen

Drucksache 19/15545

Wer stimmt dafür? – Wiederum alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Nicht erkenntlich. Die Sammelübersicht 410 ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 411 zu Petitionen

Drucksache 19/15546

Wer stimmt dafür? – Wiederum einstimmig. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist die Sammelübersicht 411 angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 412 zu Petitionen

Drucksache 19/15547

Wer stimmt dafür? – Das sind die Fraktionen AfD, FDP, CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Das

ist die Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Die Grünen. (C) Damit ist die Sammelübersicht 412 mit Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 413 zu Petitionen

Drucksache 19/15548

Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist die Sammelübersicht 413 mit Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 414 zu Petitionen

Drucksache 19/15549

Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Wer stimmt dagegen? – Die Linke und die AfD. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist die Sammelübersicht 414 ebenfalls mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 415 zu Petitionen

Drucksache 19/15550

Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Auch nicht erkennbar. Damit ist die Sammelübersicht 415 einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 416 zu Petitionen

Drucksache 19/15551

Wer stimmt dafür? – Alle Fraktionen mit Ausnahme der Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die Linke. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit ist die Sammelübersicht 416 mit Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 n:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 417 zu Petitionen

Drucksache 19/15552

Wer stimmt dafür? – Das sind die Koalitionsfraktionen, Grüne, Linke und AfD. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion der FDP. Damit ist die Sammelübersicht 417 mehrheitlich angenommen.

¹⁾ Anlage 2

Vizepräsident Thomas Oppermann

(A) Tagesordnungspunkt 32 o:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 418 zu Petitionen

Drucksache 19/15553

Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der AfD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD. Enthaltungen? – Keine. Sammelübersicht 418 ist mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 p:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 419 zu Petitionen

Drucksache 19/15554

Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen mit Ausnahme der Fraktion Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Diese beiden Fraktionen. Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Sammelübersicht 419 ist mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 q:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 420 zu Petitionen

Drucksache 19/15555

(B)

Wer stimmt dafür? – AfD, CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen, FDP und Die Linke. Sammelübersicht 420 ist mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 r:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 421 zu Petitionen

Drucksache 19/15556

Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und die FDP. Wer stimmt dagegen? – AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Damit ist die Sammelübersicht 421 mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 s:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 422 zu Petitionen

Drucksache 19/15557

Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Mit der Mehrheit von Bündnis 90/Die Grünen und den Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der AfD, der Linken und der FDP ist Sammelübersicht 422 mehrheitlich angenommen.

Tagesordnungspunkt 32 t:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 423 zu Petitionen

Drucksache 19/15558

Wer stimmt dafür? – Die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Alle vier Oppositionsfraktionen. Damit ist die Sammelübersicht 423 mehrheitlich angenommen.

Zusatzpunkt 4:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stefan Gelbhaar, Daniela Wagner, Matthias Gastel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Verkehrswende in Städten, mehr Raum für das Rad – Einführung von Fahrradstraßen erleichtern und Fahrradzonen etablieren

Drucksachen 19/5893, 19/14674

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14674, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/5893 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, FDP und AfD. Wer stimmt dagegen? – Linke und Grüne. Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen.

(D)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 13 auf:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl eines Stellvertreters des Präsidenten (3. Wahlgang)

Drucksache 19/14946

Die Fraktion der AfD schlägt auf Drucksache 19/14946 den Abgeordneten Paul Viktor Podolay vor.

Die Wahl erfolgt mit verdeckten Stimmkarten, also geheim. Der Bewerber ist nach unserer Geschäftsordnung im dritten Wahlgang gewählt, wenn er die Mehrheit der abgegebenen Stimmen auf sich vereinigt, also die Zahl der Jastimmen größer ist als die Zahl der Neinstimmen. Enthaltungen bleiben unberücksichtigt.

Für diese Wahl benötigen Sie Ihren grünen Wahlausweis aus Ihrem Stimmkartenfach in der Lobby. Die für die Wahl eines Vizepräsidenten gültige grüne Stimmkarte und den amtlichen Wahlumschlag erhalten Sie von den Schriftführerinnen und Schriftführern an den Ausgabebüscheln oben neben der Wahlkabine.

Die Wahl ist geheim. Sie dürfen Ihre Stimmkarte daher nur in der Wahlkabine ankreuzen und müssen die Stimmkarte ebenfalls noch in der Wahlkabine in den Umschlag legen. Ich weise explizit darauf hin, dass das Fotografieren oder Filmen der ausgefüllten Stimmkarte einen Verstoß gegen das Wahlgeheimnis darstellt und die Ordnung und Würde des Hauses verletzt. Für den Fall, dass ich von solchen Verstößen gegen das Wahlgeheimnis in dieser

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) Sitzung oder später Kenntnis erlange, behalte ich mir schon jetzt vor, Ordnungsmaßnahmen zu ergreifen. Die Schriftführerinnen und Schriftführer sind verpflichtet, diejenigen, die ihre Stimmkarte außerhalb der Wahlkabine kennzeichnen oder in den Umschlag legen, zurückzuweisen. Die Stimmabgabe kann in diesem Fall jedoch vorschriftsmäßig wiederholt werden.

Gültig sind nur Stimmkarten mit einem Kreuz bei entweder „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“. Ungültig sind Stimmen auf nichtamtlichen Stimmkarten sowie Stimmkarten, die mehr als ein Kreuz, kein Kreuz, andere Namen oder Zusätze enthalten. Bevor Sie die Stimmkarte in die Wahlurne werfen, müssen Sie der Schriftführerin oder dem Schriftführer an der Wahlurne Ihren grünen Wahlausweis übergeben. Die Abgabe des Wahlausweises dient als Nachweis für die Beteiligung an der Wahl. Kontrollieren Sie daher bitte, ob der Wahlausweis Ihren Namen trägt; man muss an alles denken.

Ich bitte nun die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Auf der rechten Seite des Hauses fehlt noch ein Schriftführer oder eine Schriftführerin, auf der linken Seite auch. Hier vorne fehlen beide. Schriftführer, bitte hervortreten. – Alle vorgesehenen Plätze sind besetzt. Wir können mit dem Wahlgang beginnen. Ich eröffne die Wahl.

Haben alle Mitglieder des Hauses an der Wahl teilgenommen? – Dann schließe ich den Wahlgang. Das Ergebnis der Wahl wird Ihnen später bekannt gegeben.¹⁾

- (B) Wir kommen jetzt zu weiteren Wahlen, Tagesordnungspunkte 14 a bis 14 e sowie Zusatzpunkt 5.

Wir kommen zunächst zu drei Wahlen zu Gremien, davon eine geheime Wahl, jeweils mit Stimmkarte und Wahlausweis. Danach folgen drei Wahlen mittels Handzeichen. Bitte nehmen Sie dafür nach der geheimen Wahl wieder Ihre Plätze ein.

Sie benötigen jetzt drei Wahlausweise in den Farben Rot, Gelb und Rosa. Die Wahlen werden einzeln aufgerufen und durchgeführt. Die Stimmkarten für die offenen Wahlen in den Farben Rot und Gelb wurden bereits ausgegeben. Wer noch keine Stimmkarte hat, kann diese jetzt noch von den Plenarassistentinnen und Plenarassistenten erhalten. Gewählt ist jeweils, wer die Mehrheit der Stimmen der Mitglieder des Bundestages auf sich vereint, das heißt, wer mindestens 355 Stimmen erhält. Sie können zu jedem Kandidatenvorschlag entweder „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“ ankreuzen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 14 a:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung

Drucksache 19/14934

Das Vertrauensgremium entscheidet über den Haushalt der Nachrichtendienste.

- Für die nun folgende Wahl brauchen Sie die rote (C) Stimmkarte für Ihren roten Wahlausweis.

Auf Drucksache 19/14934 schlägt die Fraktion der AfD den Abgeordneten Marcus Bühl vor.

Diese Wahl findet offen statt. Die Stimmkarte können Sie also an Ihrem Platz ankreuzen. Bitte geben Sie an der Urne zuerst Ihren roten Wahlausweis ab, bevor Sie Ihre rote Stimmkarte einwerfen.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Ist das überall der Fall? – Dann eröffne ich den Wahlgang.

Haben alle Mitglieder des Hauses, auch die Schriftführerinnen und Schriftführer, ihre Stimmkarte abgegeben? – Dann schließe ich den Wahlgang. Das Ergebnis der Auszählung wird Ihnen später bekannt gegeben.²⁾

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 14 b:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes

Drucksache 19/14935

Für die Wahl der Mitglieder benötigen Sie nun eine gelbe Stimmkarte und Ihren gelben Wahlausweis.

Auf Drucksache 19/14935 schlägt die Fraktion der AfD die Abgeordneten Albrecht Glaser und Volker Münz vor.

Sie können bei beiden Kandidaten entweder „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“ ankreuzen. Auch diese Wahl findet offen statt; das heißt, es kann wieder am Platz gewählt werden. Denken Sie an die Abgabe Ihres gelben Wahlausweises vor dem Einwurf der gelben Stimmkarte. (D)

Die Schriftführer sind am Platz; das sind die gleichen wie eben. – Das ist überall der Fall. Dann eröffne ich den Wahlgang.

Haben alle Mitglieder ihre Stimmkarte abgegeben? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann schließe ich den Wahlgang. Das Ergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben.³⁾

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 14 c:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes

Drucksache 19/14936

Wir wählen ein ordentliches Mitglied und ein stellvertretendes Mitglied. Auf Drucksache 19/14936 schlägt die Fraktion der AfD als Mitglied den Abgeordneten Peter Boehringer und als stellvertretendes Mitglied die Abgeordnete Dr. Birgit Malsack-Winkemann vor.

Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit für ergänzende Hinweise zum Wahlverfahren. Für diese Wahl benötigen Sie

¹⁾ Ergebnis Seite 16744 D

²⁾ Ergebnis Seite 16744 D

³⁾ Ergebnis Seite 16745 A

Vizepräsident Thomas Oppermann

- (A) Ihren Wahlausweis in der Farbe Rosa. Weiterhin benötigen Sie eine Stimmkarte in der Farbe Rosa sowie einen Wahlumschlag. Diese Unterlagen erhalten Sie von den Schriftführern und Schriftführerinnen an den Ausgabetschen vor den Wahlkabinen. Zeigen Sie dort bitte Ihre rosa Wahlausweise vor. Sie können bei beiden Kandidaten entweder „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“ ankreuzen.

Die Wahl ist geheim. Das heißt, Sie dürfen Ihre Stimmkarte nur in der Wahlkabine ankreuzen und müssen die Stimmkarte ebenfalls noch in der Wahlkabine in den Umschlag legen.

Ich weise nochmals explizit darauf hin, dass das Fotografieren und Filmen der ausgefüllten Stimmkarten einen Verstoß gegen das Wahlgeheimnis darstellt und die Ordnung und Würde des Hauses verletzt. Für den Fall, dass ich von solchen Verstößen gegen das Wahlgeheimnis in dieser Sitzung oder später Kenntnis erlange, behalte ich mir schon jetzt vor, Ordnungsmaßnahmen zu ergreifen.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, Ihre Plätze einzunehmen. – Das ist der Fall. Dann eröffne ich den Wahlgang.

Wir kommen langsam zum Ende des Wahlgangs. Ich bitte diejenigen, die gewählt haben, Platz zu nehmen; denn wir haben gleich noch drei Abstimmungen über Personalvorschläge.

Haben jetzt alle ihre Stimmkarte abgegeben? – Dann schließe ich den Wahlgang und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Wir werden Ihnen das Ergebnis später mitteilen.¹⁾

(B)

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 14 d:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums der „Stiftung Denkmal für die ermordeten Juden Europas“

Drucksache 19/14330

Wer stimmt für diesen Vorschlag? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Die Linke, Fraktion der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und einige Stimmen der CDU/CSU sowie alle Stimmen der FDP. Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen in der CDU/CSU ist der Wahlvorschlag mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

(Zurufe: Abgelehnt!)

– Entschuldigung: abgelehnt und die damit vorgeschlagene Person auch.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 14 e:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der „Bundesstiftung Magnus Hirschfeld“

Drucksache 19/14331

Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen der FDP, der CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Linke. Enthaltungen? – Damit ist der Wahlvorschlag bei einigen Enthaltungen aus der CDU/CSU gegen die Stimmen der AfD mit der Mehrheit des Hauses angenommen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zurufe: Abgelehnt!)

– Der Wahlvorschlag ist abgelehnt, Entschuldigung. Herr Gauland, zu früh gefreut. Der Wahlvorschlag ist mit den genannten Mehrheiten abgelehnt, sorry.

Wir kommen zum Zusatzpunkt 5:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“

Drucksache 19/14332

Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, SPD, Linke, FDP und Teile der CDU/CSU. Enthaltungen? – Damit ist der Wahlvorschlag abgelehnt bei einigen Enthaltungen aus der CDU/CSU.

(Dr. Barbara Hendricks [SPD]: Jetzt haben wir es!)

Ich rufe den Zusatzpunkt 15 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Zu den Ergebnissen des Normandie-Gipfels zur Überwindung des Konflikts mit Russland in der Ostukraine

Erster Redner in der Debatte ist Bundesaußenminister Heiko Maas für die Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Heiko Maas, Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehrere Kilometer läuft die Ukrainerin Anna Iwanowna aus dem Separatistengebiet auf die ukrainische Seite und wieder zurück – bei Kälte, bei Frost, jeden Tag. Anna Iwanowna ist eine von rund 200 000 Personen, die jeden Monat, wöchentlich, täglich die Kontaktlinie über die Brücke von Stanyzja Luhanska überqueren, um zur Bank zu gehen, Medikamente zu kaufen oder Verwandte zu besuchen. Dutzende, besonders ältere Menschen sind auf dem beschwerlichen Weg, der viele Jahre nur über eine unsichere Holzrampe führte, sogar gestorben. Inzwischen ist diese Holzrampe verschwunden. Sie ist ersetzt worden durch eine neue Brücke. Seit November fahren dorthin sogar Shuttlebusse. Das alles klingt wie ein kleiner Schritt, aber es ist auch ein Symbol. Und für Tausende Menschen, die diese Brücke täglich nutzen können, ist es

¹⁾ Ergebnis Seite 16745 A

Bundesminister Heiko Maas

(A) noch mehr als das; für sie ist es ein gewaltiger, ein großer Schritt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir heute hier über den Konflikt in der Ostukraine reden, dann reden wir nicht nur über einen Krieg in unserer unmittelbaren Nachbarschaft – allein das wäre schon schlimm genug –; wir sprechen über mittlerweile 13 000 Tote, 30 000 Verletzte und über 1 Million Flüchtlinge. Wir reden über 2 Millionen Menschen, die Gefahren von Minen und Kampfmittelresten ausgesetzt sind. Wir reden über die Millionen von Menschen im Donbass, die den sechsten Kriegswinter vor sich haben. Es geht zuallererst um diese Menschen, wenn wir über die Ostukraine reden, wenn wir vor allen Dingen zusammen mit Frankreich im Normandie-Format bei der Konfliktlösung zwischen der Ukraine und Russland vermitteln, und das seit Jahren. Es ist für diese Menschen auch ein Hoffnungssignal gewesen, dass am Montag in Paris erstmals seit 2016 wieder ein Gipfeltreffen im Normandie-Format stattgefunden hat. Und: Wir haben darauf lange hingearbeitet.

Ich sage aber auch: Am Ende war es vor allem Staatspräsident Selenskyj, der durch seinen Friedenskurs neue Bewegung in die Umsetzung des Minsker Abkommens gebracht hat. Das ist uns, als wir zur Vorbereitung im November in der Ukraine gewesen sind, noch einmal ganz besonders deutlich geworden. Präsident Selenskyj hat ukrainische Soldaten aus drei Entflechtungszonen in der Ostukraine abgezogen. Um das umzusetzen, ist er persönlich dort vor Ort gewesen.

(Beifall der Abg. Kathrin Vogler [DIE LINKE])

(B) Gefangene wurden ausgetauscht, und es gab eine Einigung auf die sogenannte Steinmeier-Formel. Deshalb muss man, glaube ich, feststellen, dass die Ukraine in den letzten Wochen und Monaten mutige Schritte unternommen hat, und zwar auch gegen den politischen Widerstand im Inland, und damit ganz maßgeblich die Grundlage dafür geschaffen hat, dass wir wieder über den politischen Prozess bei der Beseitigung des Konfliktes in der Ostukraine sprechen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, aber der Frieden im Donbass erfordert mehr als nur den Willen der ukrainischen Regierung. Deshalb haben wir uns am Montag in diesem Format zusammengesetzt, um weitere operative Schritte und, besonders wichtig, konkrete Fristen für die Umsetzung zu verabreden. Denn Vereinbarungen gibt es aus dem Minsker Abkommen wahrlich genug. Das Problem war, dass sie in den letzten Jahren nicht mehr umgesetzt worden sind.

Am wichtigsten ist, dass keine weiteren Menschen sterben, dass nicht mehr geschossen wird. Selbst an dem Tag, als wir in Paris verhandelt haben, sind drei ukrainische Soldaten gestorben. Deshalb ist ein umfassender Waffenstillstand vereinbart worden; er soll vor Jahresende stehen und dauerhaft halten – im Gegensatz zu denen, die es in der Vergangenheit gegeben hat.

Die weitere Entminung und drei weitere Entflechtungszonen sollen zur Entspannung der Sicherheitslage

beitragen; auch das ist dort sehr konkret vereinbart worden. Die OSZE-Sonderbeobachtungsmission in der Ostukraine mit ihren knapp 800 Beobachtern – darunter sind im Übrigen 40 Deutsche – ist oft behindert worden; auch da haben wir Vereinbarungen getroffen, damit das in Zukunft unterbleibt. (C)

Ein wichtiges humanitäres Anliegen ist schon immer ein umfassender Gefangenenaustausch gewesen; auch das haben wir vereinbart, und zwar soll er noch vor Jahresende stattfinden. Möglichst viele Gefangene sollen das Neujahrsfest zu Hause zusammen mit ihren Familien verbringen können.

Für die Verbesserung der Lebenslage vor Ort sollen weitere Übergangsstellen über die Kontaktlinie sorgen – so wie die Brücke, die ich eben erwähnt habe; auch das ist in Paris vereinbart worden.

Die Gipfelvereinbarungen enthalten außerdem Punkte zum weiteren politischen Prozess. Zum Beispiel sollen Rechtsfragen zum Sonderstatusgesetz für die derzeit nicht regierungskontrollierten Gebiete geklärt werden. Zudem hat sich die Ukraine verpflichtet, die sogenannte Steinmeier-Formel in ukrainisches Recht umzusetzen. All das sind wichtige Schritte. Es ist auch ein politischer Erfolg, zu dem Deutschland und Frankreich beigetragen haben. Es ist vor allen Dingen aber ein spürbarer Erfolg für die Menschen vor Ort. Wir wollen weiter dafür kämpfen, dass das, was auf dem Papier steht, jetzt auch umgesetzt wird, dass es bei den Menschen, die schon viel zu lange unter diesem Krieg leiden, endlich ankommt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(D)

Meine Damen und Herren, wir werden das weiter begleiten; auch dafür sind konkrete Schritte vereinbart worden, zum Beispiel weitere Treffen auf der Ebene der Berater im Normandie-Format. Wir werden uns eventuell auch auf Außenministerebene schon zu Beginn des nächsten Jahres noch einmal zusammensetzen – der nächsten Gipfel findet bereits in vier Monaten statt; so haben wir es vereinbart –, um alle noch nicht geklärten Fragen einer Lösung zuführen zu können.

Aber allen Beteiligten ist klar, was auf dem Spiel steht, und das geht über die Ostukraine und die Ukraine hinaus. Frieden in der Ukraine spielt auch für die Beziehungen Europas zu Russland eine wichtige Rolle. Denn diese Beziehungen werden sich nur dann verbessern, wenn die Minsker Vereinbarungen endlich umgesetzt werden und die Souveränität der Ukraine wiederhergestellt ist.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Russland hat seinen Beitrag in diesen Verhandlungen erbracht; aber ich will die Gelegenheit nutzen, noch eines zu sagen: Die heutige Entscheidung Russlands, zwei deutsche Diplomaten auszuweisen, kommt für uns alles andere als überraschend. Aber dennoch: Diese Entscheidung sendet das falsche Signal, und sie ist mit Blick auf die Sache völlig ungerechtfertigt. Wir erwarten deshalb weiterhin von Russland, dass man sich ernsthaft und unverzüglich an der Aufklärung des Mordfalls im Tiergarten beteiligt und

Bundesminister Heiko Maas

- (A) daran mitwirkt. Wir werden das Verfahren beim Generalbundesanwalt verfolgen, und wir werden uns auch weitere Schritte vorbehalten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, auch dieser Vorfall zeigt, dass noch ein langer und mühsamer Weg vor uns liegt. Viele Fragen sind noch nicht beantwortet worden. Wie können demokratische Lokalwahlen im Konfliktgebiet stattfinden? Wie kann die Ukraine die vollständige Kontrolle über die eigene Grenze zurückgewinnen? Aber eines kann man sagen: dass wir am Montag in Paris alldem einen wesentlichen Schritt nähergekommen sind. Die Wahl von Präsident Selenskyj hat viel Bewegung in den Prozess gebracht, und es war richtig, diese Dynamik für einen neuen Aufbruch im Normandie-Format zu nutzen. Wohin dieser Aufbruch nun führen kann, dafür steht vielleicht sinnbildlich die Brücke von Stanyzia Luhanska. Sie ist jetzt gut passierbar geworden, nicht nur für Fußgänger, sondern im Notfall auch für Rettungswagen. Die Brücke wurde von beiden Seiten so gebaut, dass sie zu schmal ist, als dass in Zukunft Panzer noch darüber fahren können.

Als Anna Iwanowna gefragt wurde, was die Menschen in der Ostukraine jetzt noch brauchen, sagte sie: Frieden. – Ja, meine Damen und Herren, Frieden in der Ukraine ist möglich. Die Brücke von Stanyzia Luhanska sollte uns allen Mut machen, daran mitzuwirken, genau wie es Anfang der Woche in Paris geschehen ist. Wir werden weiter dafür arbeiten, dass dieser Konflikt in unserer Nachbarschaft ein Ende findet und dass der sechste Kriegswinter für die Menschen in der Ostukraine ihr letzter Kriegswinter gewesen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Minister Maas. – Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, einen schönen Nachmittag! – Nächster Redner oder erster Redner aus den Reihen der Abgeordneten: Armin-Paulus Hampel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Armin-Paulus Hampel (AfD):

Vielen Dank. – Frau Vorsitzende!

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: „Frau Präsidentin!“, wenn schon!)

Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Liebe Gäste im Deutschen Bundestag und zu Hause an den Bildschirmen! Große Schritte, Herr Außenminister, haben wir uns schon lange gewünscht, nur hat es nicht Berlin gemacht – es waren nicht die Deutschen –, es war der französische Staatspräsident, der das gemacht hat, was wir in Berlin hätten schon längst machen sollen. Macron hat das Heft des Handelns in dem Ukraine-Konflikt in die Hand genommen, nicht Berlin. Wir hätten uns gewünscht, Frau Merkel und Sie, Herr Maas, hätten das längst getan.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Der französische Staatspräsident hat gezeigt, wie man Türen öffnet, wie man Perspektiven aufzeigt, und er hat erkannt, dass Druck und Sanktionspolitik besonders gegenüber Russland zu keinerlei Erfolg führen.

(Beifall des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD])

Deutsche Diplomatie – Fehlzanzeige.

Herr Selenskyj hat sich gut geschlagen. Er hat die Sorge konterkariert, dass er von Herrn Putin, dem erfahrenen Politiker, über den Tisch gezogen wird. Das ist nicht der Fall gewesen. Die jetzigen Beschlüsse – Gefangenenaustausch, weitere entmilitarisierte Zonen – bieten eine Chance, in der Tat.

Vor allem aber ist es entscheidend für die Lösung des Konfliktes, dass in vier Schritten vorgegangen werden muss: die Entwicklung von gegenseitigem Verstehen, die Entwicklung von gegenseitigem Respekt, die Entwicklung von gegenseitiger Rücksichtnahme und – das ist das allerwichtigste Instrument in der Diplomatie – die Entwicklung von gegenseitigem Vertrauen, meine Damen und Herren; das ist die Grundlage allen diplomatischen Handelns.

(Beifall bei der AfD)

Der ukrainische Konflikt – das muss man sich immer wieder in Erinnerung rufen – ist nicht entstanden; er wurde herbeigeführt. Er wurde herbeigeführt durch eine falsche deutsche Außenpolitik, und er wurde herbeigeführt durch eine falsche europäische Außenpolitik. Eine aggressive Expansionspolitik der Europäischen Union war der Auslöser des Ukraine-Konfliktes, meine Damen und Herren.

(D)

(Beifall bei der AfD – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: So ein Quatsch! Schon mal was von Souveränität gehört? –Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Von Tätern zu Opfern!)

Russlands Interessen und Einflusszonen wurden mit Füßen getreten. Geheime Zusatzabkommen – das wissen auch Sie, Herr Hardt –, auch auf militärischem Gebiet, wurden geschlossen sowie Zollabkommen,

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Die Ukraine ist ein souveräner Staat! – Gegenruf des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD]: Ja, ja!)

die die Russen nicht akzeptieren konnten. Damit haben Sie das Feuer in der Ukraine erst entfacht.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das ist eine falsche Politik!)

Eine Lösung gemeinsam mit Russland muss nicht nur ukrainische Interessen berücksichtigen, sondern auch russische.

(Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fragen wir Frankreich, wenn wir was machen?)

Dies erfordert Kompromissbereitschaft auf beiden Seiten. Die verfassungsgemäß garantierte Autonomie des Don-

Armin-Paulus Hampel

- (A) bass muss darin stehen und eine faire Abstimmung, übrigens auch auf der Krim.

Ich sage Ihnen eins: Das, was Sie alle hier Ihren ukrainischen Freunden nicht zu sagen wagen, man muss es den Ukrainern sagen: Die Krim ist für die Ukraine verloren. Sie wird nie wieder zur Ukraine zurückkehren.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Schlimm!
Einfach nur schlimm, was Sie erzählen!)

Das wäre Ehrlichkeit gegenüber unseren ukrainischen Freunden.

(Beifall bei der AfD – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das ist einfach nur schlimm und geschichtsvergessen! – Frank Steffel [CDU/CSU]: Unerträglich!)

– Das ist Realpolitik, Herr Kollege, und keine Traumpolitik.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das ist geschichtsvergessen, was Sie hier bringen! – Gegenruf des Abg. Dr. Alexander Gauland [AfD]: Was hat denn das mit Geschichtsvergessenheit zu tun! Verdammt noch mal! – Gegenruf des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Das ist wider das Völkerrecht!)

Aus dieser Perspektive ergeben sich Chancen. Wir haben nämlich genau das Gleiche gemacht, als wir das Kosovo von Serbien abgetrennt haben, und die UN-Resolution 1244 sagt heute noch – sie besteht noch –, dass die territoriale Integrität Serbiens anerkannt werden muss. Das haben Sie in den vergangenen Wochen hier immer wieder durch Ihre Abstimmungen ignoriert.

- (B)

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Sie schmeißen alles durcheinander! Von Völkerrecht keine Ahnung! Erschreckend! – Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Unglaublich!)

Das wäre der Ansatzpunkt, um mit Russland zu einer Verständigung zu kommen. Die Macht des Faktischen ist, wie sie ist: Das Kosovo wird nicht zu Serbien zurückkommen; das wissen wir. – Es wäre ein Ansatzpunkt, den Russen anzubieten, dass wir das akzeptieren, und zu sagen: Ein Teil, die serbische Zone, kommt zu Serbien, und der Rest – das wissen wir – wird irgendwann bei Albanien landen.

(Renata Alt [FDP]: Thema!)

Genauso wird es mit der Krim sein. Sie wird bei Russland bleiben.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Da wird Krieg noch gerechtfertigt durch Sie! Also ist Krieg ein Mittel der Politik für Sie! Das ist ein Eingeständnis!)

Aber: Dafür gibt es eine Garantie, dass der Donbass und Luhansk in der ukrainischen Verwaltung bleiben und die Russen aus dieser Region ihre Einflusskräfte und militärischen Kräfte zurückziehen. Das wäre eine Lösung, mit der auch die Ukrainer vielleicht leben können. Wenn wir ehrlich sind mit unseren ukrainischen Freunden, müssen

wir sie davon überzeugen, dass das die Macht des Faktischen ist. Wir werden es nicht mehr ändern können. (C)

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Krieg ist die Macht des Faktischen! Das ist ja unglaublich!)

Und jeder von Ihnen, der behauptet: „Die Krim wird noch mal zur Ukraine zurückkommen“, sagt den Ukrainern – das wissen Sie ganz genau – die Unwahrheit.

(Beifall bei der AfD – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Der Aggressor kann sich alles nehmen, was er will! Super! Der Bundestag hat auch einen Friedensauftrag!)

Da spielen wir nicht mit.

Nutzen wir also die Perspektiven, die durch den französischen Staatspräsidenten, nicht durch Frau Merkel, in dieser Diskussion entstanden sind! Verhandeln wir, wie Herr Macron es richtig erkannt hat, mit Herrn Putin über die Situation! Das einzig Deutsche in den gesamten Diskussionen der letzten Tage, die ich gehört habe, war der Begriff, der mit dem Namen eines deutschen Politikers verbunden ist: Steinmeier-Formel. Alles andere war nicht deutsch, war französisch und russisch.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Sie wissen nicht, wo das Copyright liegt für Normandie! Nicht mal das wissen Sie! Erschreckend!)

Und wir haben wieder mal am Katzentisch gegessen, meine Damen und Herren. Das muss sich schleunigst ändern.

Wir wollen wieder eine eigene, nationale deutsche Außenpolitik im deutschen Interesse (D)

(Beifall bei der AfD)

– das ist das Entscheidende –, auch gegenüber unseren russischen und ukrainischen Freunden.

Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Armin-Paulus Hampel. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Jürgen Hardt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dieser Rede hat sich der Kollege der AfD für einen Job bei Russia Today empfohlen

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Quatsch, Herr Hardt! Das wissen Sie auch!)

im Anschluss an seine Bundestagskarriere, die hoffentlich bald zu Ende ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Dann kommen Sie zum „Posemuckeler Anzeiger“, Herr Hardt! Ja, die Rollenverteilung wäre vielleicht ganz gut!)

Jürgen Hardt

- (A) Wenn wir auf die sechsjährige leidvolle Geschichte dieses Konflikts blicken, müssen wir uns immer vor Augen führen: Wer ist hier Aggressor, und wer ist Opfer?

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: So ist es!)

Wir reden auch im Normandie-Format häufig darüber, dass beide Seiten sich bewegen müssen. Das ist natürlich richtig, wenn es um ein Verhandlungsergebnis geht.

Aber es ist schon angebracht, sich die Ereignisse vom März 2014 in Erinnerung zu rufen,

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Nicht nur März 2014! Bisschen früher!)

als tatsächlich russische Truppen auf der Krim auf jedem ukrainischen Militärstützpunkt die russische Fahne hissten und dann wenige Wochen später in der Ostukraine aktiv wurden. Russland hat lange bestritten, sich in irgendeiner Weise einzumischen. Lawrow hat dann am Ende zugegeben, dass es mit den „kleinen grünen Männchen“ eine direkte Militärintervention in der Ostukraine gegeben hat.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Sie lassen die Vorgeschichte aus!)

Leider sind 13 000 Menschen – mindestens 13 000 Menschen! – diesem Konflikt zum Opfer gefallen. Deswegen ist es gut, dass die deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel und der französische Staatspräsident, der Vorgänger des amtierenden und auch der jetzige Staatspräsident Macron, es als eines ihrer vornehmsten außenpolitischen Themen ansehen, über das N4-Format, das Normandie-Format, eine Lösung des Konflikts anzustreben.

(B)

Das, was wir in Paris erlebt haben, ist allein angesichts der vielen Opfer, die dieser Konflikt mit sich gebracht hat, ein Erfolg. Wenn wir tatsächlich einen Waffenstillstand erreichen – das heißt, es muss keiner mehr sterben in diesem Konflikt –, wenn wir tatsächlich den Austausch von festgesetzten Personen, wie es, glaube ich, im Dokument heißt – ich sage jetzt mal: von Gefangenen auf beiden Seiten, die als solche entsprechend identifiziert sind –, erreichen, ist das schon als Erfolg zu werten.

Jetzt haben wir mit Blick auf den Ukraine-Konflikt und mit Blick auf Zusagen insbesondere des russischen Präsidenten natürlich leidvolle Erfahrungen. Vor drei Jahren hier in Berlin bei dem letzten Gipfel im N4-Format ist auch einiges zugesagt worden. Doch die Tatsache, dass die vier verabredet haben, sich bereits in vier Monaten wiederzusehen, öffnet ja vielleicht die Perspektive, dass sie im Hinterkopf haben, dass sie dann liefern müssen, dass sie etwas mitbringen müssen. Deswegen glaube ich, dass wir es schon als positives Signal der Selbstbindung der Hauptakteure sehen dürfen, wenn sie sagen: Wir sind bereit, in vier Monaten zusammenzukommen und auf den Tisch zu legen, was wir auf Basis der Vereinbarung erreicht haben.

Waffenstillstand, Gefangenenaustausch, der Zugang internationaler Beobachter der OSZE zu dem gesamten Gebiet, nicht nur dann, wenn es den russischen Vasallen in der Ostukraine gefällt, sondern immer dann, wenn es die OSZE für richtig hält, sich eine Stellung anzuschauen,

sich einen Zugang zur Grenze zu verschaffen, sind mächtige Fortschritte. Die Entflechtung wird zur Umsetzung des Waffenstillstands sicherlich positiv beitragen. (C)

Was nach wie vor eine Forderung von Minsk II ist, die so noch nicht erfüllt ist und die vielleicht auch aufgrund der Vereinbarung so nicht erfüllt wird, ist der komplette Abzug schwerer Waffen auf der ostukrainischen Seite. Dass dazu im Augenblick nicht so viel gesagt wird, stimmt mich etwas argwöhnisch im Blick auf die Frage, ob uns diese Beschlüsse von Paris auch der Umsetzung von Minsk II wirksam näher bringen.

Ich glaube, dass wir spätestens in vier Monaten diese Frage schwer ins Auge nehmen müssen, und ich glaube, dass ganz konkret die Frage der Demilitarisierung dieses Gebietes, der Entwaffnung in den russisch kontrollierten Gebieten ganz wichtige Punkte sind. Auch wenn das, was in Paris beschlossen wurde, vollständig umgesetzt wird, sind wir noch nicht wirklich da, wo Minsk II uns hinbringen sollte.

Die vollständige Erfüllung von Minsk II ist die Voraussetzung für die Aufhebung der Sanktionen gegenüber Russland. Deswegen muss man leider auch nach Paris sagen: Dafür gibt es zum jetzigen Zeitpunkt seitens der EU keinen Anlass. Deswegen werden die Sanktionen auch in Kraft bleiben.

Russland betreibt, wie ich finde, auch eine bedenkliche Politik im Hinterland und hinter den Kulissen. Wenn, wie wir hören, 125 000 Menschen in der Ostukraine mit einem russischen Pass ausgestattet wurden,

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Machen die Ungarn auch! Was sagen Sie dazu?) (D)

so ist das etwas, das zumindest gegen den Geist von Minsk verstößt und im Übrigen ein klarer Verstoß gegen das Völkerrecht ist. Damit tut der russische Staat etwas auf fremdem Staatsgebiet, was er so nicht tun darf. Insofern ist auch das ein Punkt, der mich nachdenklich stimmt.

Dennoch: Die beste Hoffnung begleitet uns, dass die Menschen in der Ostukraine zum ersten Mal seit sechs Jahren wieder ein einigermaßen friedliches Weihnachtsfest erleben dürfen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Amen!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Jürgen Hardt. – Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Renata Alt.

(Beifall bei der FDP)

Renata Alt (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach drei Jahren gibt es endlich Bewegung im russischen Krieg gegen die Ukraine. Einige, auch hier aus dem Haus, sprachen schnell von einem Durchbruch. Zugegeben: Es tut

Renata Alt

- (A) sich was. Die Bürger in der Ukraine werden ein etwas leichteres Leben haben durch zusätzliche Grenzübergänge, durch die Räumung von Minen und durch den Gefangenen austausch. Aber trotzdem: Meine Euphorie hält sich im Moment immer noch in Grenzen.

(Beifall bei der FDP)

Die Region befindet sich in einem dramatischen Ausnahmezustand. Es ist noch immer de facto ein Protektorat in der Ostukraine. Jetzt mal ehrlich: Wir können hier doch nicht von einem wahren Durchbruch sprechen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Geben wir uns keiner Illusion hin: Präsident Putin wird seinen Griff nach der Ukraine nicht freiwillig lockern. Er nutzt jede Schwachstelle, um Druck auszuüben, und stellt, wie auch gerade jetzt geschehen, einfach neue Forderungen. Wladimir Putin will eine Verfassungsänderung in der Ukraine. Er will die Ukraine von Europa fernhalten. Das geht gar nicht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir dürfen weder Putin noch seinen Marionettenrepubliken im Osten der Ukraine nachgeben. Für uns Freie Demokraten ist die territoriale Integrität der Ukraine nicht verhandelbar.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der FDP: Bravo!)

(B)

Gerade jetzt braucht Präsident Selenskyj unsere volle Unterstützung. Europa darf nicht blauäugig sein. Sie, liebe Bundesregierung, müssen Russland und die Ukraine auf die gemachten Zusagen verpflichten: beim ungehinderten Zugang der OSZE-Beobachter im gesamten Donbass, beim Abzug der russischen Kämpfer an der Kontaktlinie und beim Gefangenen austausch. Politische Häftlinge dürfen nicht weiter als Druckmittel genutzt werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

So testen wir, ob es Russland wirklich ernst meint mit dem Frieden. Erst dann wissen wir, ob Russland das zurückgibt, was der Ukraine gehört. Die Bundeskanzlerin sprach über die Flexibilisierung des Minsker Maßnahmenpakets. Sie sprach über die Ausdehnung des OSZE-Mandats auf den gesamten Donbass. Das freut mich; denn das sind gerade zentrale Gedanken unseres Antrags, mit dem die FDP-Fraktion schon im Mai neue Impulse für den Frieden in der Ukraine gefordert hat. Sehr geehrter Herr Bundesminister, ich hoffe, Sie lesen jetzt auch noch den Rest unseres Antrags.

(Beifall bei der FDP)

Wir Freie Demokraten sind gerne Impulsgeber für gute Außenpolitik.

(Zustimmung des Abg. Grigorios Aggelidis [FDP])

(C) Meine Damen und Herren, Sie haben es bereits erkannt: Echten Fortschritt kann es nur durch Sicherheit geben. Es muss aber auch geklärt werden, wer in der Ostukraine wählen darf. Wenn es freie Wahlen gibt, dann müssen auch Binnenvertriebene wählen dürfen. Die Ideen Russlands zum weiteren Verlauf sind jedoch völlig illusorisch. Wie soll politischer Wettbewerb stattfinden, wenn russische Kämpfer die Bevölkerung einschüchtern? Wie sollen sich Wähler unabhängig informieren, wenn russische Propaganda die einzige Informationsquelle ist? Und wie sollen Waffenabzug und Feuerpause überwacht werden, wenn OSZE-Beobachter bedrängt, beschossen und bei der Arbeit behindert werden? Das sind zentrale Fragen, die immer noch offen sind. Hier ist auch das diplomatische Geschick Deutschlands gefragt. Die Ukraine zählt auf Sie, liebe Bundesregierung. Bohren Sie die dicken Bretter, von denen die Bundeskanzlerin und auch Sie persönlich, Herr Maas, gesprochen haben; denn sonst liegt das Schicksal der Ukraine weiterhin in Russlands Händen, und das dürfen wir nicht zulassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Renata Alt. – Nächster Redner: für die Fraktion Die Linke Andrej Hunko.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko (DIE LINKE):

(D) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden hier über die Ergebnisse des Normandie-Gipfels am Montag und über deren Bewertung. Die Frage, wie man das bewertet, ist letztlich auch immer eine Frage der Perspektive, und zwar auch der historischen Perspektive. Wenn wir vor zehn Jahren hier über die Lösung für einen Krieg mitten in Europa mit über 13 000 Toten diskutiert hätten – der Donbass liegt ja mitten in Europa –, dann wäre man wahrscheinlich für verrückt erklärt worden. Aus dieser größeren historischen Perspektive sind die Ergebnisse von Paris natürlich ernüchternd, weil die zentrale Frage, wie das Ganze politisch gelöst werden soll, noch nicht beantwortet ist. Aber aus der Perspektive der letzten drei, vier Jahre, denke ich, ist es ein großer Fortschritt gewesen, sind es große Schritte gewesen in die richtige Richtung, und Die Linke unterstützt jeden dieser Schritte.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

Wir haben ja schon in den letzten Monaten positive Entwicklungen gesehen. Wir haben einen Gefangenen austausch gesehen. Wir haben in der Ukraine militärische Entflechtungen an drei Punkten gesehen. Das alles ist ja erst möglich geworden durch einen neuen Präsidenten in der Ukraine. Vorher hieß es immer, Herr Außenminister, unter Poroschenko: All das ist nicht möglich. – Auf einmal ist es möglich geworden. Dafür will ich Herrn Selenskyj auch noch mal nachträglich gratulieren und danken, dass hier eine neue Perspektive eingenommen wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Andrej Hunko

- (A) In Paris sind jetzt zusätzliche Punkte vereinbart worden, sehr konkret vereinbart worden. Es ist ein Gefangenaustausch, alle gegen alle, geplant. *Alle* Gefangenen sollen ausgetauscht werden. Es sind weitere konkrete Entflechtungspunkte benannt worden. Es ist ein vollständiger und umfassender Waffenstillstand vereinbart worden, und – vielleicht am wichtigsten – es ist ein konkreter Folgegipfel vereinbart worden – er soll in vier Monaten stattfinden – auf der Ebene der Staats- und Regierungschefs, der sozusagen den Druck macht, dass diese Punkte umgesetzt werden. Ich glaube, es ist unglaublich wichtig, dass es zu einer Umsetzung kommt, weil das sozusagen die Vertrauensbildung schafft für die eigentlich große Aufgabe von Minsk II, nämlich die politische Lösung des Konflikts im Donbass.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich denke, angesichts dieser Fortschritte – Angela Merkel sprach ja in Paris sogar von einem Durchbruch – sollte man wirklich darüber nachdenken, ob man nicht die jetzt anstehende Verlängerung der Sanktionen gegen Russland infrage stellt.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Denn diese Sanktionen wurden ja explizit immer mit der Frage der Umsetzung von Minsk II in Verbindung gebracht.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Der vollständigen Umsetzung!)

- (B) Hier gibt es jetzt Bewegung, und da wäre es natürlich auch sinnvoll, dass es Bewegung in dieser Frage gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Einen Punkt will ich auch noch ansprechen: Die Menschen im Donbass sind in diesem Prozess ja weitgehend Objekte. Sie sitzen nicht mit am Tisch. Herr Maas, Sie haben sehr eindrücklich Einzelschicksale dargestellt. Ich finde, man müsste auch schauen, wie die Menschen im Donbass hier möglichst politisch partizipieren können. Das fände ich auch sehr wichtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein weiterer Punkt. Wenn wir hier Fortschritte konstatieren, sollte bei den folgenden Reisen des Bundestages im Jahre 2020 – es stehen ja einige an – die Frage berücksichtigt werden, ob wir nicht explizit auch in die Region fahren, um dort ein Signal zu setzen.

(Johannes Schrapf [SPD]: Ja! Aber nicht wieder über Rostow am Don!)

– Das kann man ja hinkriegen.

Es ist hier oft die Steinmeier-Formel angesprochen worden. Ich glaube, das ist das eigentlich dicke Brett, von dem hier die Rede war, das eigentliche Problem, das gelöst werden muss. Sie beinhaltet ja drei Punkte: erstens einen Sonderstatus für den Donbass – dazu braucht es eine Verfassungsänderung; das ist keine neue Forderung –, zweitens Wahlen unter OSZE-Beaufsichtigung und drittens die Wiedererlangung der Grenzkontrolle durch die Ukraine. Das muss natürlich in einem entsprechenden Maße aneinander gekoppelt werden, und das

ist der eigentliche Inhalt der Steinmeier-Formel. Es wäre dann sozusagen die Aufgabe des nächsten Gipfels, das tatsächlich in die Tat umzusetzen. Dafür wünschen wir dann auch viel Erfolg. (C)

Einen letzten Satz will ich aber noch sagen: Dass diese positive Entwicklung jetzt durch den Tiergarten-Mord überlagert wird – es ist ja nicht nur so, dass die russische Seite heute zwei Diplomaten ausgewiesen hat, sondern auch die deutsche Seite hat im Vorfeld zwei russische Diplomaten ausgewiesen –,

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Was richtig war!)

wobei die Bundeskanzlerin zu dem Ganzen sagte: „Wir haben im Augenblick einen Anfangsverdacht des Generalbundesanwalts, nicht mehr und nicht weniger“, halte ich für eine unglückliche, um es sehr freundlich zu formulieren, Überlagerung dieses Prozesses. Auch hier muss die Unschuldsvermutung gelten wie in jedem Rechtsstaatsprozess.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der AfD)

Deswegen, denke ich, wären keine weitere diplomatische Eskalation und Kooperation von allen Seiten in dieser Frage wünschenswert.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Andrej Hunko. – Nächster Redner: für (D) Bündnis 90/Die Grünen Manuel Sarrazin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Manuel Sarrazin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Ostukraine herrscht seit fünf Jahren ein grausamer Krieg, ein Krieg, der vom Zaun gebrochen wurde durch den Kreml, der als Interventionskrieg mit regulären russischen Truppen geführt wurde und heute komplett von Putins engstem Umfeld, von Herrn Surkow und den von Putin abhängigen Warlords in Donezk und Luhansk, gesteuert wird, gegen einen souveränen unabhängigen europäischen Staat, gegen die Ukraine,

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Denken Sie einmal an 1999!)

dessen Grenzen Russland selber im Jahr 1994 garantiert hat.

Wenn Sie, Herr Hampel, sagen, das Ergebnis dieses Krieges zu akzeptieren, sei Realpolitik,

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Die Vorschichte ist entscheidend!)

dann befinden Sie sich nicht nur in sehr schlechter historischer Kontinuität mit anderen deutschen Parteien, dann säen Sie auch den Samen aus für neue Kriege und neues Leid. Das ist die Politik der AfD in diesem Haus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der

Manuel Sarrazin

(A) SPD und des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP]

Das Leid der Menschen an der Kontaktlinie ist ganz einfach zu beschreiben. Es ist nicht so, dass die positiven Erfolge, die wir jetzt haben, ohne Probleme sind. Wenn ein Dorf wie Solote-4 entflechtet wird, heißt das, dass in dem Ort keine Sicherheit durch das Militär mehr gewährleistet ist. Aber wir haben schon heute keine Polizei dort. Wenn jetzt in Solote-4 eine Frau vergewaltigt wird, gibt es keine Polizei, keine Staatsanwaltschaft, keine Gerichte. Wir weiten durch die Entflechtung – zum Glück, damit weniger geschossen wird – die Graue Zone auf. Aber schon jetzt zeigt sich: Die Frage, wie Sicherheit und Rechtsstaatlichkeit dann garantiert werden sollen, ist wirklich drängend. Das wird bei der Frage, wie man Wahlen organisiert, erst recht drängend werden. Wir müssen in die Situation kommen, dass, wenn wir Richtung Frieden gehen, die Menschen im Donbass eine Antwort auf die Frage erhalten, wie dann ihre Sicherheit gewährleistet werden wird. Das ist eine drängende Frage. Ich glaube, dass wir da in den kommenden Monaten auch deutsches Engagement brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Sicherheit wird im Moment zwar durch das Verhalten der ukrainischen Seite verbessert, aber die russische Seite hat bisher noch nichts in den Prozess investiert.

(B) Die sogenannten Volksrepubliken haben letzte Woche beschlossen, ihre Staatsgrenzen seien die Grenzen der Oblaste Donezk und Luhansk, lägen damit also weit in bisher regierungskontrolliertem Gebiet. Die Beschusszahlen haben im Vorfeld der Verhandlungen deutlich zugenommen. Die Ausgabe russischer Pässe hat zugenommen. Die ökonomische Verquickung der Assets in den besetzten Gebieten mit russischen Oligarchen aus dem Umfeld von Herrn Putin hat zugenommen. Herr Putin setzt darauf, dass nur Selenskyj sich bewegt, wartet ab, spielt den Nice Guy, sitzt am Tisch und zeigt allen: Ich bin ja willig. – Aber liefern tut er bisher nicht. Das dürfen wir Herrn Putin auf Dauer so nicht durchgehen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Dazu gehört, darauf zu achten, dass die Zusage, die die russische Seite gemacht hat, bezüglich des Waffenstillstandes und des Mandates der OSZE, eingehalten wird. Es ist ja nicht das erste Mal, dass ein Waffenstillstand vereinbart wurde. Es ist auch nicht das erste Mal, dass betont wurde, dass die OSZE überall hinkommen darf. Wir werden mit spitzem Finger darauf achten, ob das passiert. Ich bin gespannt, ob die Jungs in Luhansk die OSZE-Beobachter wirklich in die Häfen am Asowschen Meer lassen. Ich wette mit Ihnen, das wird nicht stattfinden. Dann müssen auch wir aus Berlin das klar benennen und bei Putin vorstellig werden und sagen: Jetzt haltet euch daran. Es darf nicht mehr geschossen werden, und ihr müsst die OSZE ihre Arbeit machen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

(C)

Was die Bundesregierung außerdem machen muss, ist, dass sie jetzt Herrn Selenskyj politisch den Rücken stärkt. In den Gasverhandlungen mit Russland muss Selenskyj jetzt darauf bauen können, dass Deutschland hinter ihm steht, sowohl, um weiterhin einen relevanten Transit von Gas durch die Ukraine zu gewährleisten, als auch bei den Reformen sowie den Bemühungen, dem Osten die Hand auszustrecken; dabei geht es um humanitäre Hilfe entlang der Kontaktlinie und die Frage, wie die Ukraine die Renten auch in den besetzten Gebieten auszahlen kann. Wir müssen uns fragen, wie man gemeinsam – Deutschland, die EU – der Ukraine die Hand ausstrecken kann, sodass die Menschen in den Gebieten im Osten der Ukraine wissen: Ihr müsst euch nicht auf Putin verlassen, wir denken auch an euch. – Ich würde mir wünschen, dass Deutschland hier eine Rolle spielt, und ich hoffe auf Ihre Arbeit, Herr Außenminister, und natürlich auch der gesamten Regierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eins ist noch ganz wichtig: Wenn wir wirklich dazu kommen wollen, wie Andrej Hunko gesagt hat, in diesem Prozess eine Vertretung der Menschen im Donbass zu haben statt dieser kriminellen Warlords, die sich heute als Staatsoberhäupter bezeichnen,

(Zaklin Nastic [DIE LINKE]: Schauen Sie einmal in den Kosovo und zu den dortigen Kriegsverbrechern!)

(D)

die nichts anderes machen, als die Menschenrechte mit Füßen zu treten und geheime Folterknäste bei sich zu haben, ohne jede Rechtsstaatlichkeit, dann müssen wir dafür sorgen, dass Wahlen stattfinden. Aber Wahlen um jeden Preis sind keine Wahlen, die Frieden bringen. Es müssen freie, faire, demokratische Wahlen sein, bei denen jeder kandidieren darf, bei denen jeder seine Zettel verteilen darf – von den Kommunisten bis zu Selenskyj –, und nicht Wahlen, wie wir sie in Moskau oder St. Petersburg in diesem Jahr erlebt haben. Ich habe großen Zweifel daran, dass Herr Putin in der Lage sein wird, diesen Schritt mit uns zu gehen. Deswegen ist ein gesundes Maß an Skepsis sicherlich richtig.

Danke sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Manuel Sarrazin. – Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Dr. Barbara Hendricks.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Barbara Hendricks (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach meiner Auffassung können die Ergebnisse der Gespräche in Paris durchaus als Erfolg gewertet werden. Nach drei Jahren, in denen es keinen Austausch in diesem

Dr. Barbara Hendricks

(A) sogenannten Normandie-Format gab, konnten in dieser Woche auf Betreiben Deutschlands und Frankreichs wichtige Schritte hin zu einem dauerhaften Frieden erreicht werden. Herr Abgeordneter Hampel, es ist gut, dass Deutschland und Frankreich dabei zusammenarbeiten. Es geht auch nicht um eine nationale Außenpolitik, sondern es geht um ein gemeinsames europäisches Wirken in den Bereichen, in denen wir als Europäer gebraucht werden.

(Beifall bei der SPD – Armin-Paulus Hampel [AfD]: So macht man Politik!)

Seit nunmehr fünf Jahren herrscht Krieg im Osten der Ukraine. Dabei sind die Dimensionen des Konfliktes komplex und – wir sollten uns nichts vormachen – nur durch Beharrlichkeit und beständige Ausdauer in Verhandlungen zu lösen. Mit den nun vereinbarten Zwischenergebnissen, muss man sagen, sind die Ukraine und Russland dennoch einen wichtigen Schritt in Richtung Frieden gegangen.

Bis Ende des Jahres wird es einen Gefangenen austausch nach dem Motto „Alle gegen alle“ geben, also beide Konfliktparteien werden alle Gefangenen zurückkehren lassen. Überwacht und durchgeführt wird der Austausch über das Internationale Komitee vom Roten Kreuz.

Bis zum Jahreswechsel soll auch ein vollständiger Waffenstillstand durchgesetzt werden, der künftig rund um die Uhr überwacht werden wird. Ich hoffe sehr, dass der Waffenstillstand durch eine engere Überwachung seitens der OSZE diesmal von Dauer sein wird. Was wir dazu beitragen können, auch im Rahmen der OSZE, werden wir natürlich zur Verfügung stellen. Letztlich sind es aber die Konfliktparteien, die dafür Sorge zu tragen haben, dass die Kämpfe endlich aufhören.

(B)

Zur Einhaltung des Waffenstillstands soll auch die weitere Truppenentflechtung entlang der Frontlinie bis Ende März dienen. Ja, Herr Kollege Sarrazin, ich stimme Ihnen zu: Diese Entflechtung darf nicht dazu dienen, dass es Zonen ohne Sicherheit gibt, sondern an die Stelle müssen natürlich anerkannte Sicherheitskräfte treten. Auch dort kann die OSZE hilfreich sein.

Besonders die Zivilbevölkerung im Donbass und in den weiteren Teilen der östlichen Ukraine leidet unter der Auseinandersetzung. Wir alle kennen die Ausmaße, die das zum Teil angenommen hat. Ich will das den Bürgerinnen und Bürgern noch einmal an einem Beispiel erklären: Da der Geldverkehr zwischen der Ukraine und den selbsternannten Volksrepubliken Luhansk und Donezk eingestellt ist, müssen zum Beispiel Rentnerinnen und Rentner weite Wege auf sich nehmen. So müssen sie jeden Monat den von den Separatisten kontrollierten Teil des Landes verlassen und die Frontlinie überqueren, um ihre Rente an ukrainischen Geldautomaten abheben zu können. Bislang ist dies ein äußerst mühsames Unterfangen, da es nur wenige Möglichkeiten gibt, diese abtrünnigen Provinzen an Checkpoints zu verlassen. Daher wurde jetzt in Paris beschlossen, innerhalb der kommenden 30 Tage weitere Übergangsmöglichkeiten für Zivilisten zu öffnen. Also: Das wird den Rentnerinnen und Rentnern helfen, obwohl es immer noch sehr mühsam ist und

eigentlich nicht geht, wie es dort gehandhabt wird. Es wird nur ein bisschen erleichtert. (C)

Ebenso einigte man sich darauf, die Minenräumung voranzutreiben.

Die Maßnahmen lösen zwar den eigentlichen Konflikt nicht, machen jedoch das Leben für die Menschen in der Region erträglicher.

Nicht nur für die Bevölkerung in den umkämpften Gebieten ist dauerhafter Frieden in der Region von elementarer Bedeutung. Auch die zukünftige Zusammenarbeit mit Russland und die weitere Ausgestaltung der Sicherheitsarchitektur Europas werden vom Ausgang des Konfliktes beeinflusst werden. Das Erreichte mag vor dem Hintergrund der festgefahrenen Lage nur ein kleiner Schritt sein. Es zeigt aber, dass es sowohl vonseiten Russlands als auch der Ukraine offenbar die Bereitschaft gibt, den Status quo zu verändern; wir hoffen jedenfalls, dass das für beide Seiten gilt. Gleichzeitig zeigen die Ergebnisse auch, dass Deutschland und Frankreich zusammen eine Außenpolitik der Diplomatie bestreiten, die das Ziel von Sicherheit und Stabilität in Europa hat.

Keine Frage: Es wird noch viel Zeit und erhebliche diplomatische Kraftanstrengungen erfordern, bis der Donbass befriedet ist. Ich sehe die Region nach den Gesprächen in Paris immerhin auf einem besseren Weg als in den vergangenen Jahren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Barbara Hendricks. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion: Dr. Anton Friesen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anton Friesen (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Bürger! Deutschland spielt für die Ukraine als wichtiger Partner eine besondere Rolle – bei der Anerkennung der ukrainischen Unabhängigkeit vor über 100 Jahren genauso wie heute. Diesen Worten des ukrainischen Botschafters Dr. Andrij Melnyk kann man nur zustimmen.

Deutschland hat ein grundlegendes Interesse an einer stabilen Ukraine und an einer europäischen Friedensordnung mit Russland. Alle politischen Entwicklungen sollten sich an diesem Maßstab orientieren. Bei den Ergebnissen des jüngsten Normandie-Gipfels kann man in diesem Sinne vorsichtig optimistisch sein. Zunächst einmal ist es ein Erfolg, dass die beiden Seiten überhaupt miteinander sprechen. Das letzte Treffen im Normandie-Format fand bekanntlich im Oktober 2016 statt. Damals hieß der ukrainische Präsident Petro Poroschenko. Unter der Deckung der Vereinigten Staaten und seiner persönlichen Freundin Frau Merkel gelang es Poroschenko, jegliche Fortschritte bei der Umsetzung von Minsk II zu verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anton Friesen

- (A) Aus dieser selbstverschuldeten Sackgasse befreite sich und sein Land der neue Präsident Selenskyj. Er war es, der bereits im Wahlkampf den Herzenswunsch der überwältigenden Mehrheit des ukrainischen Volkes nach Frieden in der Ostukraine aufgriff.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: So ist es!)

Innerhalb eines halben Jahres gelangen unter seiner Führung mehr Fortschritte bei der Konfliktlösung als in fünf Jahren Poroschenko:

(Beifall bei der AfD)

der ukrainisch-russische Gefangenenaustausch, die angekündigte Umsetzung der Steinmeier-Formel und natürlich auch der Normandie-Gipfel. Wie so oft bei internationalen Verhandlungen über Friedensprozesse sind es kleine Schritte, die von allen Seiten gemeinsam gegangen werden müssen. Dazu zählen natürlich die Ausdehnung der OSZE-Beobachtermission, die Truppenentflechtung, der Gefangenenaustausch und nicht zuletzt auch der Normandie-Gipfel, der innerhalb von vier Monaten hier in Berlin stattfinden soll und bei dem es vor allem um die Durchführung von Regionalwahlen im Donbass gehen wird.

Hier steckt der Teufel jedoch im Detail: Laut dem Minsker Abkommen sollen die Wahlen vor der Übernahme der Grenzkontrolle durch die Ukraine stattfinden. Aus ukrainischer Sicht sollte es genau umgekehrt sein. Ein Kompromiss könnte darin bestehen, eine neue Spezialmission der OSZE einzurichten, die die Grenzkontrolle wahrnimmt, wie es auch der ukrainische Außenminister vorgeschlagen hat.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Dies wäre sicherlich auch für die russische Seite gesichtswahrend.

Der Donbass ist und bleibt ein integraler Bestandteil der Ukraine. Damit er wieder vollständig in den ukrainischen Staat integriert wird, braucht es jedoch nicht nur Fortschritte auf internationaler Ebene. Der ehemalige polnische Außenminister Waszczykowski hat es auf den Punkt gebracht: Zentral ist die wirtschaftliche und soziale Attraktivität der Ukraine selbst. Hierzu hat der Ost-Ausschuss – Osteuropaverein der Deutschen Wirtschaft – kürzlich wichtige Vorschläge gemacht wie die Einrichtung einer Sonderwirtschaftszone in der Ostukraine, eine internationale Investitionskonferenz und einen internationalen Wiederaufbaufonds. Präsident Selenskyj wiederum hat angekündigt, den Bezug von Renten auch den vielen Senioren im Donbass zu ermöglichen. Die Blockadepolitik Poroschenkos, welche nur die Spaltung der Ukraine verschärft hat, ist damit endgültig passé.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland sollte Selenskyj bei seinen konstruktiven und mutigen Schritten unterstützen. Wir sollten auf jeden Fall darauf hinwirken, dass mit den Fortschritten bei der Umsetzung von Minsk II auch die Sanktionen schrittweise aufgehoben werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Friesen. – Nächster Redner: für die CDU/CSU Frank Steffel.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frank Steffel (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehr als fünf Jahre nach Ausbruch des Krieges in der Ostukraine lassen die Bemühungen – das wurde zu Recht mehrfach betont – um eine Konfliktlösung in der Tat hoffen. Für die Menschen in der Ostukraine können die Beschlüsse des Gipfels vom Montag eine Erleichterung sein: Waffenstillstand noch in diesem Jahr, weitere Entflechtung, der Rückzug von Truppen und schwerer Waffen. Auch der Austausch von Gefangenen macht Hoffnung. Auf den ersten Blick ist das zweifelsfrei eine positive Entwicklung, und wir hoffen, dass sich nun endlich einmal alle Beteiligten, insbesondere die russische Seite, an diese Verabredungen halten.

Insbesondere in Richtung der Kollegen der AfD möchte ich aber sagen: Es ist blanker Zynismus, wenn Sie und auch Putin beteuern, Russland werde alles tun, um einen Frieden zu erreichen. Russland und Putin persönlich tragen die Hauptverantwortung dafür, dass der Krieg in der Ukraine mehr als 13 000 Menschenleben gefordert und über 1 Million Menschen zur Flucht gezwungen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP] – Armin-Paulus Hampel [AfD]: Auch Sie lassen die Vorgeschichte aus!)

(D)

Der russische Schachweltmeister Garri Kasparow hat mit Blick auf seinen Präsidenten zu Recht gesagt: Diktatoren fragen nie: Warum? Sie fragen immer nur: Warum nicht? – Der Schlüssel für einen Frieden – darauf will ich heute hier ausdrücklich hinweisen, auch nach den Gesprächen vom Montag – liegt unverändert und weiterhin in Moskau. Auf dieses Ziel muss und sollte sich die europäische Verhandlungsstrategie konzentrieren, nicht auf ein Nachgeben der Ukraine; das wird im Zweifelsfall ohnehin stattfinden.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Aha!)

Vielmehr sollte man sich darauf konzentrieren, dass Russland seinen Beitrag leistet.

Die Sanktionen, Herr Hampel, sind zweifelsfrei richtig,

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Klar!)

aber alleine sie sind noch keine Strategie; da sind wir uns, glaube ich, in diesem Hause einig. Die Frage ist nur: Was wäre die Alternative? Was würden wir überhaupt tun außer reden, wenn andere Länder angegriffen werden und vor unserer Haustür Truppen einmarschieren? Denn während der Ukraine, dem Opfer der Aggression, unverändert viel abverlangt wird – Selenskyj war dazu ja auch bereit –, wird der Angreifer von Zumutungen weitgehend verschont.

Frank Steffel

- (A) Ich möchte auch das heute ausdrücklich noch einmal sagen: Die Forderung nach dem Abzug der russischen Truppen findet sich auch dieses Mal in der Pariser Erklärung nicht. Dabei müsste das in einer Situation wie in der Ostukraine eigentlich völlige Normalität sein. Es gibt auch kein Wort zur Krim, außer den sehr zynischen Worten, die die AfD-Fraktion hier eben verbreitet hat. Hier scheint die Europäische Gemeinschaft auch einfach einmal darüber hinwegzusehen, dass vor einigen Jahren russische Truppen in ein fremdes Land einmarschiert sind und wir alle uns schlicht und ergreifend kaum noch trauen, darüber laut zu sprechen.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Sie schauen doch im Kosovo auch weg, Herr Steffel!)

Das größte Hindernis, nämlich der Einmarsch der russischen Truppen und der damit verbundene Abzug der russischen Truppen, wird in dem Dokument mit keinem Wort erwähnt.

Für die Ukrainer ist der Krieg ein Hindernis auf dem Weg, ein wirtschaftlich und sozial erfolgreicher Teil Europas zu werden. Für Russland hingegen, meine Damen und Herren, ist der Krieg das Mittel, genau diesen wirtschaftlichen und sozialen Erfolg in der Ukraine zu verhindern. Ein Erfolg der Ukraine würde das System Putin nämlich in Russland auf innenpolitischer Ebene herausfordern. Eine positive Entwicklung der Ukraine als ehemaliger Flächenstaat der Sowjetunion zu einem erfolgreichen Nationalstaat würde deutlich machen, wozu die russische Politik für die russische Bevölkerung führt und wozu Europa in der Lage ist, wenn es in freien und geheimen Wahlen Demokratie nicht nur organisiert, sondern sie danach auch marktwirtschaftlich und mit allen Menschenrechten so durchsetzt, wie wir das in Europa tun.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ein Erfolg der Ukraine, meine Damen und Herren, würde übrigens auch die europäische Sicherheitsordnung verändern, ja, das wäre vielleicht gerade ein Schlüssel dazu. Um dieser Verantwortung gerecht zu werden, empfehle ich auch uns Europäern, unsere Ostpolitik in der Ukraine kritisch zu überdenken und die Ukraine nicht wie alle anderen Länder östlich von uns zu behandeln, sondern uns der strategischen Bedeutung und der Verantwortung sehr bewusst zu sein.

Putin deutet alles in seiner ideologischen Weise um. Die Entscheidung der Welt-Anti-Doping-Agentur, Russlands Staatsdoping zu sanktionieren, hat aus seiner Sicht ausschließlich politische Gründe. Nach dem Tod der Ehefrau, des Sohnes, des Bruders bezeichnete Putin die beinahe tödliche Vergiftung des ehemaligen russischen Geheimdienstmitarbeiters Skripal und seiner Tochter in Großbritannien als inszenierte Aktion der Briten. Und ganz aktuell: Die Vorwürfe, der russische Geheimdienst habe einen Auftragskiller nach Berlin geschickt, streitet Putin gar nicht ab, sondern er beschreibt stattdessen das Opfer als Terroristen und Banditen und begründet indirekt, warum es eigentlich richtig wäre, diesen Menschen, wo immer er sich auch befindet, einfach mal umzubringen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Steffel, bitte.

(C)

Frank Steffel (CDU/CSU):

Sofort, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Ja, sofort!

Frank Steffel (CDU/CSU):

Schuld sind für Putin immer die anderen. Er definiert sein eigenes Recht, hält sich nicht an Vereinbarungen und hält auch die Grenzen anderer Staaten nicht ein.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Schuld für Sie ist immer Putin!)

Wie verhandelt man mit so einem? Das kommentiert die „Süddeutsche Zeitung“ heute, wie ich glaube, zu Recht so: Indem man genau das alles beim Verhandeln nicht vergisst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Steffel. – Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Johannes Schraps.

(Beifall bei der SPD – Manuel Sarrazin [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vermutlich wird er den Außenminister loben! – Gegenruf des Abg. Josip Juratovic [SPD]: Nein! Das mache ich! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Johannes Schraps (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein knappes Jahr ist es jetzt her, da war ich gemeinsam mit meinem Kollegen Frank Schwabe auf einer Delegationsreise in der Ukraine. Wir haben dort unter anderem den Übergangspunkt Majorske, direkt an der Kontaktlinie zu den Separatistengebieten, besucht und haben vor Ort einen Eindruck davon gewinnen können, was es bedeutet, mitten in einem bewaffneten Konflikt unterwegs zu sein:

Wir haben dort lange Schlangen mit Tausenden Menschen erlebt, die zu Fuß am Checkpoint auf den Übertritt über eine Grenze gewartet haben, die es vorher nicht gab.

Wir mussten Granateinschläge erleben, nur wenige Hundert Meter entfernt von uns, die uns ziemlich haben zusammenzucken lassen. Der Kommentar der begleitenden Militärs: Machen Sie sich mal keine Sorgen. Die wollten nur zeigen, dass Sie wissen, dass sie da sind. – Im Gegensatz zu uns sind die Menschen, die in den Schlangen an dem Checkpoint gewartet haben, nicht zusammgezuckt, überhaupt nicht. Für sie waren die Kampfgeräusche ganz offensichtlich Alltag.

Diese Erlebnisse am Checkpoint Majorske haben mich tief erschüttert und nachhaltig Eindruck hinterlassen,

Johannes Schraps

- (A) auch weil sie so deutlich vor Augen führen, wie fragil das friedliche Umfeld ist, in dem wir uns auch hier in Deutschland so selbstverständlich bewegen: dieser Frieden, der Kunst und Kultur möglich macht, wie zum Beispiel die tollen Aufführungen der Freilichtbühne Osterwald in meinem Wahlkreis im Weserbergland. Das Ensemble ist hier zu Gast und hat gerade auf der Tribüne Platz genommen.

Die ausgelassene Stimmung, die man noch vor einigen Jahren in der Ukraine in einem friedlichen Umfeld bei der Fussballeuropameisterschaft, die gemeinsam mit Polen ausgerichtet wurde, erleben durfte, ist heute, liebe Kolleginnen und Kollegen, zumeist Frust und Resignation gewichen. Es wäre deshalb schlimm, wenn wir die Situation in der Ukraine einfach so hinnehmen würden, wenn der Krieg in der Ostukraine als Frozen Conflict langfristig Bestand hätte, ohne Perspektive auf Veränderung und ohne Perspektive auf Verbesserung. Dieser Konflikt ist gar nicht so frozen, weil – das hat der Außenminister zu Recht gesagt – immer noch jeden Tag geschossen wird.

Auch deshalb halte ich es für ungemein wichtig, dass nach mehr als drei Jahren endlich wieder ein Treffen im Normandie-Format stattgefunden hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Alleine die Tatsache, dass die Regierungschefs der Ukraine und Russlands wieder an einem Tisch sitzen, ist ein wichtiges Zeichen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

- (B) Es ist gut, dass wieder über eine friedliche Lösung des Donbass-Konflikts gesprochen wird. Und ich bin Bundesaußenminister Heiko Maas wirklich dankbar – du hast recht, Manuel Sarrazin, natürlich lobe ich den Außenminister –, weil er einen maßgeblichen Anteil daran hatte, dass diese Gespräche zustande kamen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Revolutionär oder ein Durchbruch, liebe Kollegin Alt, waren die Ergebnisse des Gipfels sicherlich nicht. Das hat der Außenminister hier aber auch gar nicht behauptet. Ich glaube, in Anbetracht der aktuellen politischen Lage konnte das auch niemand erwarten. Dennoch gab es einige positive Aspekte – viele davon sind hier schon angesprochen worden –:

Zum einen sind sicher der vereinbarte Gefangenenaustausch und die weitere Truppenentflechtung an drei ganz konkreten Punkten entlang der Konfrontationslinie zu nennen. Auch wenn es keine Einigung auf eine Entmilitarisierung der Pufferzone gab, kann der erreichte Kompromiss das Ziel einer vollständigen Waffenruhe im Donbass doch ein wenig näher bringen.

Zum Zweiten ist es wichtig, dass sich alle Seiten darauf verständigt haben, den Verhandlungsprozess weiter aufrechtzuerhalten. In spätestens vier Monaten will man sich erneut zusammensetzen und zu einem Gipfel treffen. Dann wird es hoffentlich weitere konkrete Ergebnisse geben.

- (C) Drittens. Die Bestätigung der Steinmeier-Formel, die hier schon mehrfach angesprochen worden ist, ist aus meiner Sicht ein Signal, dass man ganz rational einen Plan verfolgen möchte, um gemeinsam zu Lösungen zu kommen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen. Natürlich liegt hier die Schwierigkeit im Detail; das wissen wir. Bei der Interpretation der Steinmeier-Formel gehen die Meinungen der Ukraine und Russlands an einem maßgeblichen Punkt auseinander: Die Ukraine hält Wahlen erst nach Abzug aller ausländischen Truppen, im Rahmen ukrainischer Gesetzgebung und unter Kontrolle der OSZE für möglich. Putin wiederum will zuerst in der Region abstimmen lassen und der Ukraine dann erst wieder die Kontrolle über ihre Grenzen gewähren. – Die konkrete Durchführung von Wahlen im Donbass ist unter diesen Umständen schwierig. Das stellt, glaube ich, keiner infrage. Dennoch ist es wichtig, dass es eine konkrete Zielformulierung gibt, Wahlen durchführen zu wollen und auch weiter darüber zu verhandeln.

Mit dem neuen ukrainischen Präsidenten ist bei aller Skepsis, die ihm gerade auch zu Beginn seiner Amtszeit entgegengebracht wurde, wieder Bewegung in die festgefahrene Sache gekommen. Selenskyj hatte bereits während seines Wahlkampfes angekündigt, dass er in direkte Verhandlungen mit Putin eintreten möchte. Das macht er jetzt. Das ist anzuerkennen und aus meiner Sicht auch ganz klar zu begrüßen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (D) Es gibt starke Stimmen des Protests in der Ukraine – das sollten wir nicht vergessen –, was jedweden möglichen Kompromiss mit Russland angeht. Und wenn demnächst wieder unpopuläre innenpolitische Reformen in der Ukraine anstehen, dann könnte natürlich auch Selenskyj unter Druck geraten. Eine instabile Regierung in der Ukraine ist aber ganz sicher nicht im europäischen Interesse.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege.

Johannes Schraps (SPD):

Wir sollten den Kurs – damit komme ich zum Ende, Frau Präsidentin – des ukrainischen Präsidenten deshalb, so wie es der Außenminister in den letzten Tagen engagiert getan hat, unbedingt auf allen diplomatischen Wegen unterstützen und uns gemeinsam mit unseren europäischen Partnern für eine nachhaltige Konfliktlösung einsetzen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Johannes Schraps. – Nächster Redner in der Debatte: Alexander Radwan für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Alexander Radwan (CDU/CSU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute über das Normandie-Format. Über die beteiligten Personen möchte ich vorab sprechen: Ich fand die Bemerkungen zu Beginn schon bemerkenswert. An den Gesprächen haben ja auf ukrainischer Seite Präsident Selenskyj und auf russischer Seite Präsident Putin teilgenommen. Präsident Selenskyj hat ja versucht, Vorleistungen zu erbringen, ein Stück weit die Brücke zu bauen, damit man in diesen Gesprächen produktiv weiterkommt. Und auf der anderen Seite stand der russische Präsident Putin. Lassen Sie mich in Erinnerung bringen: Putin steht für mehrere Themen in der Welt. Er steht für das Thema Syrien, wo er auch nicht gerade dafür bekannt ist, einen Friedensprozess zu befördern, sondern eher genau das Gegenteil. Putin steht dafür, den INF-Vertrag schleichend zu unterlaufen.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Wer hat ihn denn gekündigt?)

– Herr Hampel, ich komme gleich zu Ihnen. – Und zuletzt, neben den Verhandlungen mit der Ukraine, hatten wir gerade den Todesfall im Tiergarten, die Tötung im Tiergarten. Präsident Putin war über diese Situation bestens informiert.

Wissen Sie, was all dem die Krone aufsetzt, Herr Hampel? Dass Sie in Ihrer Rede sagen, Grundlage von Diplomatie ist Vertrauen,

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Sehr richtig!)

(B) und damit in die Richtung des Außenministers der Bundesregierung deuten, aber mit keinem Wort erwähnen, dass die Aktionen der Russen in den letzten Jahren nach Ihrer Definition jegliche Diplomatie eigentlich unmöglich gemacht haben, weil jede Handlung letztendlich Vertrauen zerstört hat.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Sie haben die Zeichen der Zeit nicht erkannt!)

Wenn Sie einen solchen Satz in den Mund nehmen, würde ich erwarten, dass Sie sowas hier auch ansprechen und dies nicht verschweigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Josip Juratovic [SPD])

Lassen Sie mich noch etwas anderes erwähnen, weil Sie gefragt haben: Wo ist denn die Bundesregierung in diesem ganzen Prozess gewesen? Es war das Normandie-Format und es war der Minsker Prozess, den Kanzlerin Merkel angestoßen hat – vielleicht haben Sie das vergessen -

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Lange her!)

und den sie seitdem regelmäßig begleitet. Sie arbeitet daran, ihn weiterzuentwickeln.

Jetzt hatten wir die Gespräche. Es sind kleine Schritte in diesem Bereich. Es müssen kleine Schritte sein, mit denen wir Stück für Stück vorankommen. Es wurde ja angesprochen: Das ist der Waffenstillstand, der hoffentlich dieses Jahr greift. Das ist die militärische Entflechtung. Und es sind der Gefangenaustausch und die hu-

manitäre Unterstützung, mit der den Menschen vor Ort hoffentlich geholfen werden kann. **(C)**

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Da sind wir einer Meinung!)

Es muss in unserem Fokus stehen, den Menschen vor Ort im Umgang mit einem Gesprächspartner zu helfen, den Sie ja regelmäßig loben.

Jetzt stehen natürlich politische Fragen im Raum, etwa die Fragen: Wie ist zukünftig der rechtliche Status dieser Region? Wird es zu Kommunalwahlen kommen? Wenn ja, in welcher Form? Wir werden innerhalb von vier Monaten wieder zusammentreffen – die vier Monate sind hoffentlich ein Druckmittel –, um hier ein Stück weit voranzukommen und Signale zu senden.

Es muss unsere klare Aussage sein: Der Umgang und die Weiterentwicklung der Ukraine sind für uns für den zukünftigen Umgang mit Russland essenziell. Wir können schlicht und ergreifend nicht sagen: Wie es mit Russland weitergeht, ist unabhängig von der Ukraine. – So habe ich es bei der Darlegung Ihrer Außenpolitik sowohl mit Blick auf die Ukraine als auch mit Blick auf Syrien wahrgenommen.

Eines müssen wir aus dieser Situation auch lernen: Der Konflikt ist in Europa. Es ist symbolhaft: Gott sei Dank sind es Frankreich und Deutschland, Deutschland und Frankreich, die hier die Initiative ergreifen. Das führt uns vor Augen: Wir müssen in Europa auch zukünftig Schritte gehen und eigene Verantwortung für unsere Nachbarschaft übernehmen, für den Frieden in Europa. **(D)**

Darum gilt auch in diesem Rahmen die aktuelle NATO-Doktrin: Dialog und Abschreckung. Dialog ist notwendig. Aber wir müssen auch die Kapazitäten bilden, meine Damen und Herren, jemandem wie Putin entsprechend zu begegnen. Das werden aus meiner Sicht die Aufgabe und die Aufforderung an die nächste Kommission sein.

Sanktionen sind ein Schwert, das wir auf der wirtschaftlichen Seite haben. Aber, meine Damen und Herren, das reicht nicht; da schaue ich gerade nach rechts. Appelle allein werden zukünftig nicht reichen, sondern wir brauchen Verantwortung. Da ist Europa gefordert. Da müssen wir erwachsen werden und entsprechend handeln. Das muss für uns der Auftakt für die zukünftige Außenpolitik sein.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Alexander Radwan. – Nächster Redner für die SPD-Fraktion: Josip Juratovic.

(Beifall bei der SPD)

Josip Juratovic (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 6. Juni 2014 fand das erste Treffen auf der Regierungsebene zwischen Deutschland, Frankreich, Russland und der Ukraine statt. Anfang dieser Woche

Josip Juratovic

- (A) kamen die Regierungschefs der beteiligten Länder – Selenskyj, Putin, Macron und Bundeskanzlerin Merkel – im sogenannten Normandie-Format wieder zusammen.

Seit mehr als fünf Jahren tobt in der Ostukraine der Konflikt mit mehr als 13 000 Todesopfern, darunter fast 3 500 Zivilisten. Weitere 30 000 Menschen wurden in dieser Zeit verwundet, ein knappes Drittel davon ebenfalls Zivilisten. Rund 1,5 Millionen Menschen haben ihre Heimat in den Konfliktregionen verlassen und sind auf humanitäre Unterstützung durch die ukrainische Regierung und internationale Organisationen angewiesen.

Die Menschen vor Ort versuchen, in diesem Kriegsalltag irgendwie zu überleben. Unsere Aufgabe als Europäer ist es, den Menschen in der Ostukraine wieder Hoffnung auf Frieden zu geben. Dieses Zusammentreffen auf höchster Regierungsebene war daher mehr als nötig. Dieser sinnlose Krieg dauert schon viel zu lange. Die Menschen sind ausgelaugt und wollen endlich Frieden.

Das erste persönliche Aufeinandertreffen zwischen den Präsidenten Putin und Selenskyj und die dabei erzielte Einigung vom Wochenende geben in diesem Kontext Anlass für vorsichtige, aber doch neue Hoffnung.

(Beifall bei der SPD)

Neben einem klaren, erneuten grundsätzlichen Bekenntnis zum Plan von Minsk einigten sich die Beteiligten nun mit der sogenannten Steinmeier-Formel auf eine Reihenfolge für dessen Implementierung. Bis Ende des Jahres sollen nun alle notwendigen Maßnahmen für einen Waffenstillstand getroffen werden sowie ein Truppenabzug aus einigen Gebieten der Ostukraine und ein großer Gefangenenaustausch stattfinden.

(B)

Langfristiges Ziel bleibt das Inkrafttreten eines Sonderstatusgesetzes für die nicht von der Regierung kontrollierten Gebiete der östlichen Regionen Luhansk und Donezk. Es soll die Durchführung von Lokalwahlen und den vollständigen Rückzug von Truppen und Geräten der Konfliktparteien beinhalten.

Während hierzu am Wochenende keine Übereinkunft gefunden werden konnte, sind die nun beschlossenen Maßnahmen wichtige Schritte der Vertrauensbildung. Sollte ihre Implementierung gelingen, formen sie eine starke Grundlage für weiter gehende Schritte beim nächsten Zusammentreffen im Normandie-Format in vier Monaten.

Aber bereits jetzt senden die Beschlüsse vom Wochenende ein starkes und lebensnotwendiges Signal für die Menschen in der Ukraine. Es ist ein Signal, das ankommt. Vertreter aller politischen Lager der Ukraine äußerten sich in den letzten Tagen vorsichtig optimistisch über die Ergebnisse des Gipfels. Entgegen aller Propaganda von einer faschistischen Machtübernahme infolge der Maidan-Proteste, einer Verschwörungstheorie, die auch von einigen von ganz links wie ganz rechts hier im Hause immer wieder verbreitet wird, halten die Demokraten der Ukraine im Ringen um eine friedliche Zukunft für ihr Land in einem geeinten Europa zusammen. Wir wünschen ihnen dabei allen Erfolg und stehen fest an ihrer Seite.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist auch ein Verdienst der unermüdlichen diplomatischen Anstrengungen von Bundesaußenminister Heiko Maas und Bundeskanzlerin Merkel. Auch dem Bundespräsidenten Frank-Walter Steinmeier gilt Dank für seine jahrelangen Bemühungen um den Frieden dieser Region Europas während seiner Amtszeit als Außenminister.

Es ist die außenpolitische Leitlinie der Bundesrepublik Deutschland und auch der Europäischen Union, dass Konflikte nur diplomatisch zu lösen sind. Diplomatie und Kompromissbereitschaft brauchen einen langen Atem, aber sie sind unumgänglich. 1 000 Tage Verhandlung sind besser als ein Tag Krieg!

(Beifall bei der SPD)

Das Normandie-Format liefert hierfür ein gutes Beispiel. In einer Welt, in der die Autokraten und säbelraselnden Akteure immer mehr an Aufmerksamkeit gewinnen und ihre Interessen mit Gewalt durchzusetzen versuchen, ist dieses Signal der friedentiftenden Diplomatie von großer Bedeutung. Ich kann daher die Aussage von unserem Außenminister Heiko Maas an dieser Stelle nur wiederholen:

Wir übernehmen Verantwortung ... wenn es darum geht, am Verhandlungstisch nachhaltig Frieden zu sichern ... und nicht auf den Schlachtfeldern dieser Welt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Josip Juratovic. – Letzter Redner in der Aktuellen Stunde: Dr. Andreas Nick für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Andreas Nick (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Treffen im Normandie-Format am Montagabend in Paris war ein wichtiger Schritt nach vorne. Zunächst mal ist es ein Riesenfortschritt, dass nach über drei Jahren ein solches Gipfeltreffen wieder stattgefunden hat.

Es konnten konkrete Schritte zur weiteren Umsetzung des Minsker Abkommens verabredet werden. Diese sind nicht nur in einem Abschlusskommuniqué festgehalten, sondern dieses ist auch erstmals in diesem Format veröffentlicht worden. Dass ein Folgetreffen innerhalb von vier Monaten verabredet ist, gibt der Vereinbarung ein höheres Maß an Verbindlichkeit, als wir das bisher im Minsk-Prozess gesehen haben.

Damit sind aber auch klare Erwartungen auf der Zeitachse verbunden. Es ist schon angesprochen worden: der Austausch und die Freilassung aller verbliebenen Gefangenen nach dem Grundsatz „alle gegen alle“ bis Ende dieses Jahres, die vollständige Umsetzung des Waffen-

Dr. Andreas Nick

- (A) stillstandes und die weitere Entflechtung von Truppen und militärischem Gerät bis Ende März 2020.

Lassen Sie mich festhalten: Unsere Position zum Konflikt in der Ostukraine und zur Annexion der Krim ist unverändert und völlig klar. Deshalb bleiben die EU-Sanktionen auch in Kraft und werden erneut verlängert.

Mit der Wahl von Präsident Selenskyj in der Ukraine hat sich aber in den letzten Monaten ein neues Fenster geöffnet, um Fortschritte bei der Lösung des Konflikts erreichen zu können. Präsident Selenskyj verdient dabei unsere Unterstützung. Wir würden es begrüßen, wenn ihm diese schwierige Aufgabe auch in der innenpolitischen Diskussion der Ukraine nicht noch schwerer gemacht würde, als sie ohnehin schon ist. Bereits im September ist ein erster Gefangenen austausch gelungen. Mit der Freilassung der 24 ukrainischen Seeleute wurde eine der Kernforderungen erfüllt, die die Parlamentarische Versammlung des Europarates im Januar in einer Dringlichkeitsdebatte erhoben hat. Ich war damals der zuständige Berichterstatter.

Zum Kontext, der diese Entwicklung erst möglich gemacht hat, gehört aber auch die durchaus schwierige Entscheidung, die wir im Juni getroffen haben: die Rückkehr Russlands in die Parlamentarische Versammlung des Europarates zu ermöglichen. Dafür haben insbesondere wir und unsere französischen Partner erhebliches politisches Kapital investiert. Damit ist aber auch eine klare Erwartungshaltung gegenüber der Russischen Föderation verbunden.

- (B) Im Rahmen ihrer Möglichkeiten ist die Parlamentarische Versammlung als umfassende und inklusive Dialogplattform auch bereit, zur Wiederherstellung von Frieden in der Ukraine beizutragen. Einen entsprechenden Antrag haben wir bereits im Oktober auf den Weg gebracht. Wir appellieren daher an das ukrainische Parlament, die ja bereits benannte neue Delegation in der Januarsitzung der Parlamentarischen Versammlung in Straßburg auch endlich akkreditieren zu lassen, damit Dialog in diesem Format auch möglich ist und bleibt.

Fragen der Menschenrechte und der humanitären Sicherheit bilden für den Europarat einen Kernbereich. Es muss zunächst darum gehen, für die Menschen in der Ostukraine eine konkrete Verbesserung der Situation und humanitäre Erleichterungen zu erreichen. Das ist schon angesprochen worden. Dazu müssen das Internationale Komitee vom Roten Kreuz und andere Hilfsorganisationen uneingeschränkten und sicheren Zugang zu den Konfliktgebieten erhalten. Insbesondere die trilaterale Kontaktgruppe und die Sonderbeobachtermission der OSZE müssen, wie am Montag vereinbart, endlich alle Möglichkeiten ausschöpfen können, die in ihrem Mandat jeweils vorgesehen sind.

Der am Montag wiederangestoßene Prozess muss auch durch die Einbettung in weitere multilaterale Formate verstetigt werden. Keine Frage: Wir werden am Ende bei der Umsetzung der Steinmeier-Formel um die Lösung der Frage, wie die Grenze zwischen der Ukraine und Russland durch mögliche internationale Bemühungen verstärkt abgesichert werden kann, nicht herumkommen.

Ich will daran erinnern: Im kommenden Jahr begehen wir nicht nur den 30. Jahrestag der Deutschen Einheit, sondern auch den 30. Jahrestag der Charta von Paris der OSZE. Diese bleibt für uns der zentrale Bezugspunkt der europäischen Friedensordnung und Sicherheitsarchitektur von Vancouver bis Wladiwostok, die durch den Konflikt in und um die Ukraine nachhaltig verletzt ist und bleibt. Es ist deshalb nicht nur im dringenden Interesse der betroffenen Menschen vor Ort, sondern ein zentrales Anliegen aller Europäer, diesen Konflikt schrittweise zu lösen und seine Ursachen zu überwinden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb ist es gut und richtig, dass sich die Bundeskanzlerin und der französische Präsident persönlich in so hohem Maße im Normandie-Format engagieren. Denn nur so können wir den Weg dafür freimachen, dass Europa in seiner Gesamtheit zu einem Raum der Menschenrechte, der Rechtsstaatlichkeit und der Demokratie wird, ein gemeinsamer Raum, in dem es keine Zonen unterschiedlicher Sicherheit und Souveränität geben darf und der Chancen zu wirtschaftlicher Entwicklung und Prosperität für alle bietet. Das ist der Auftrag unserer Generation, und dafür lohnt es sich zu arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Andreas Nick. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, liebe Kolleginnen und Kollegen, gebe ich Ihnen die von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisse der Wahlen** bekannt.

Protokoll über den dritten Wahlgang eines Stellvertreters des Präsidenten des 19. Deutschen Bundestages. Abgegebene Stimmzettel: 631. Ungültige Stimmzettel: 1. Mit Ja haben gestimmt 197 Abgeordnete. Mit Nein haben gestimmt 397 Abgeordnete. Enthaltungen: 36. Der Abgeordnete Paul Viktor Podolay hat die erforderliche Mehrheit nicht erreicht. Er ist zum Stellvertreter des Präsidenten damit nicht gewählt.¹⁾

Protokoll über die Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremiums gemäß § 10a der Bundeshaushaltsordnung. Mitgliederzahl: 709. Abgegebene Stimmzettel: 628. Ungültige Stimmzettel: 2. Mit Ja haben gestimmt 163 Abgeordnete. Mit Nein haben gestimmt 433 Abgeordnete. Enthaltungen: 30. Der Abgeordnete Marcus Bühl hat die erforderliche Mehrheit von mindestens 355 Stimmen nicht erreicht. Er ist als Mitglied des Vertrauensgremiums gemäß Artikel 10a der Bundeshaushaltsordnung nicht gewählt.²⁾

¹⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 3

²⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 4

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) Protokoll über die Wahl von zwei Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes. Mitgliederzahl: 709. Abgegebene Stimmzettel: 622. Von den abgegebenen Stimmen entfielen auf Albrecht Glaser 144 Jastimmen, 453 Neinstimmen, 22 Enthaltungen. Es gab 3 ungültige Stimmen. Auf den Abgeordneten Volker Münz entfielen 175 Jastimmen, 418 Neinstimmen. Es gab 22 Enthaltungen und 7 ungültige Stimmen. Die Abgeordneten Albrecht Glaser und Volker Münz haben die erforderliche Mehrheit nicht erreicht.¹⁾

Protokoll über die Wahl eines ordentlichen Mitglieds des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes. Abgegebene Stimmzettel: 632. Ungültige Stimmzettel: 3. Mit Ja haben gestimmt 190 Abgeordnete. Mit Nein haben gestimmt 418 Abgeordnete. Es gab 21 Enthaltungen. Der Abgeordnete Peter Boehringer hat die erforderliche Mehrheit von mindestens 355 Stimmen nicht erreicht. Er ist als Mitglied des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes nicht gewählt.²⁾

Protokoll über die Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes. Abgegebene Stimmzettel: 632. Ungültige Stimmzettel: 1. Mit Ja haben gestimmt 165 Abgeordnete. Mit Nein haben gestimmt 436 Abgeordnete. Es gab 30 Enthaltungen. Die Abgeordnete Dr. Birgit Malsack-Winkemann hat die erforderliche Mehrheit von mindestens 355 Stimmen nicht erreicht. Sie ist als stellvertretendes Mitglied des Sondergremiums nicht gewählt.³⁾

- (B) Vielen Dank. – Das waren die Ergebnisse der Wahlen.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 9 a bis 9 c auf:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge (GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz – GKV-BRG)**

Drucksache 19/15438

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge (GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz – GKV-BRG)**

Drucksache 19/15659

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

¹⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 5

²⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 5

³⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 6

Drucksache 19/15877

(C)

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Sabine Zimmermann (Zwickau), Fabio De Masi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Gerechte Krankenversicherungsbeiträge für Betriebsrenten – Doppelverbeitragung abschaffen

– zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias W. Birkwald, Dr. Achim Kessler, Harald Weinberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Doppelverbeitragung konsequent beenden – Versicherte entlasten

Drucksachen 19/242, 19/15436, 19/15877

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Jörg Schneider, Dr. Robby Schlund, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Systemfehler beseitigen – Betriebliche Altersvorsorge attraktiver gestalten

Drucksache 19/15788

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

(D)

Zum Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP vor.

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen. – Ich bitte die Kollegen und Kolleginnen, für die Aussprache Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Rudolf Henke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Rudolf Henke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Leistungen der betrieblichen Altersversorgung sind in der gesetzlichen Krankenkasse als sogenannte Versorgungsbezüge beitragspflichtig. Auf Versorgungsbezüge werden Krankenversicherungsbeiträge nach dem allgemeinen Beitragssatz und im Fall der Fälle auch der kassenindividuelle Zusatzbeitragssatz erhoben. Betriebsrentnerinnen und -rentner haben diese Beiträge in der Regel allein zu tragen. Das ist eine Belastung für die Attraktivität von Betriebsrenten und führt heute vielfach dazu, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegenüber entsprechenden Angeboten zurückhaltend sind. Die Erhebung von Krankenkassenbeiträgen auf Versorgungsbezüge stellt also ein gewisses Hindernis für den weiteren Auf- und Ausbau der betrieblichen Altersversorgung dar.

Rudolf Henke

- (A) Mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge entlasten wir einen großen Teil der Beitragszahler. Mit der Einführung eines monatlichen Freibetrages in Höhe von 159,25 Euro ab dem 1. Januar 2020 sorgen wir für diese Entlastung.

(Beifall der Abg. Karin Maag [CDU/CSU])

Von diesem Freibetrag werden ab 2020 Rentnerinnen und Rentner profitieren, deren Rentenbezug vor 2020 begonnen hat oder deren Kapitalauszahlung 2020 weniger als zehn Jahre zurückliegt. Der Freibetrag ist dann in Zukunft an die Entwicklung der sozialversicherungsrechtlichen Bezugsgröße gekoppelt und steigt damit jährlich in etwa mit der durchschnittlichen Lohnentwicklung an.

Das ist der wesentliche Charakter der Neuregelung, und diese Neuregelung führt dazu, dass auch Betriebsrenten oberhalb der bisherigen Freigrenze finanziell entlastet werden. Denn bisher musste bei dem geringsten Überschreiten der Freigrenze der volle Beitrag auf die gesamte Betriebsrente gezahlt werden. Bezieherinnen und Bezieher von Betriebsrenten ab einer Höhe von 159,25 Euro erhalten jetzt mit der Neuregelung eine Entlastung von rund 300 Euro im Jahr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das bedeutet: 60 Prozent der betroffenen Personen zahlen künftig maximal die Hälfte des bisherigen Beitrags.

- (B) (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das sind alte Zahlen!)

Insgesamt werden die Betriebsrentnerinnen und Betriebsrentner so jedes Jahr um mindestens 1,2 Milliarden Euro entlastet.

(Beifall der Abg. Karin Maag [CDU/CSU])

Von dem Wechsel von der Freigrenze zum neuen Freibetrag profitieren auch die rund 4 Millionen pflichtversicherten Betriebsrentner oberhalb der bisherigen Freigrenze. Auch sie haben in Zukunft rund 300 Euro mehr pro Jahr.

Für 2020 werden die Mittel vollständig aus der Liquiditätsreserve des Gesundheitsfonds übernommen, dann schrittweise durch abnehmende Beiträge aus demselben Fonds in Höhe von 900 Millionen Euro 2021, 600 Millionen Euro 2022 und 300 Millionen Euro 2023 finanziert. Ab 2024 wären die Beitragsausfälle in voller Höhe durch die Kassen zu tragen.

Mit dem Gesetz wird die bisherige Mindestreserve des Gesundheitsfonds von 25 Prozent auf 20 Prozent einer Monatsausgabe gesenkt. Die Krankenkassen haben in der Anhörung erklärt, dass das eine für sie tragbare und gangbare Lösung ist.

In den Beratungen des Ausschusses haben wir dann noch einen Änderungsantrag eingebracht, der dazu dienen soll, das Verfahren so zu beschleunigen, dass keine umständlichen Anträge und keine umständlichen Zinsberechnungen notwendig sind, sondern dass bei den Zahl-

stellen die ganz große Anzahl der entsprechenden Zahlungen zügig abgerechnet werden kann. (C)

Insofern glaube ich, dass das nach vielen Jahren der Debatte über das, was wir 2003 mit dem Gesundheitsmodernisierungsgesetz erlebt haben, und nach vielen Jahren der Suche nach einer gangbaren Lösung jetzt einen pragmatischen Weg darstellt.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Henke, „zügig“ war das Stichwort.

Rudolf Henke (CDU/CSU):

Ja. – Er wird nicht jeden vollständig glücklich machen, aber es ist eine pragmatische Lösung, die vielen hilft und die die Attraktivität des Betriebsrentensystems steigert.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zulasten der GKV-Beitragszahler!)

Ich empfehle Ihnen deswegen die Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Henke. – Ich bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen: Halten Sie die Redezeit ein. Sonst ziehe ich es bei Ihren Kollegen ab. Das ist so. – Nächster Redner: Detlev Spangenberg für die Fraktion der AfD. (D)

(Beifall bei der AfD)

Detlev Spangenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Systemfehler beseitigen – Betriebliche Altersvorsorge attraktiver gestalten“ – so der Titel unseres Antrags –, im Rahmen des GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetzes. Der Ansatz ist grundsätzlich richtig. Wir haben das im Ausschuss ja auch besprochen. Das ist eine tolle Sache; das ist der richtige Weg, meine Damen und Herren. Aber Sie müssen natürlich gleich wieder einen Schritt zurückgehen: Die Pflegeversicherung haben Sie außen vor gelassen.

Die Gründe, warum es überhaupt notwendig ist, dass wir das Ganze jetzt im Sinne der Beitragszahler wieder zurückfahren, gehen eigentlich auf SPD und Grüne 2003 zurück. Damals hat die SPD ihre sogenannte Klientel, die Arbeitnehmer, total verlassen. Sie sind gar keine Arbeitnehmerpartei. Sie haben sie richtig abgezockt, kann man sagen. Und die Grünen haben sich sowieso nicht für diese Menschen interessiert. Denn diese Zielgruppe spart an; sie klettert nicht auf Bäume oder kettet sich an Eisenbahnschienen an. Also war das auch für Sie uninteressant, meine Damen und Herren.

Durch die Gesetzesänderung wurden sehr viele mit einer sogenannten Doppelverbeitragung belastet. Diese ist durch das neue Gesetz zurückgefahren worden, aber sie bleibt bestehen. Sie entfaltet nur nicht mehr eine so große nachteilige Wirkung.

Detlev Spangenberg

(A) Die Kritikpunkte an dem Gesetzentwurf sind zunächst einmal, dass Sie keine eindeutige Abkehr von einer möglichen Doppelverbeitragung erklären. Auch haben Sie die Einmalauszahlung nicht angegriffen. Es bleibt also bei den 120 Monaten. Auch wenn jemand die Summe auf einmal erhält, wird das über 120 Monate verbeitragt. Das kritisieren diejenigen, die die Versicherung abgeschlossen haben, nach wie vor.

Sie erwähnen auch nicht die Betroffenen, die auf die Verträge von bis 2002 gebaut haben. Sie hatten eine Lebensplanung. Was sie in dieser Form so hart getroffen hat, war, wie gesagt, das Gesundheitsmodernisierungsgesetz. Damals war die Begründung, die Leistungsfähigkeit dieser Leute würde das hergeben. Meine Damen und Herren, wer will denn das beurteilen?

Die Menschen haben das meist deswegen gemacht, damit sie im Alter die Annuitätendarlehen für ihre Häuschen abzahlen konnten. Und jeder, der ein bisschen weiter denkt, weiß, dass er als Rentner kaum die Möglichkeit hat, eine Arbeit aufzunehmen, wenn er in Probleme finanzieller Art gerät. Wenn Sie diesen Leuten mit höheren Beiträgen die Annuitätenzahlung erschweren, dann ist das einfach unfair. Es ist nicht sauber, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Eine nicht nachvollziehbare Begründung für eine nachträgliche Verbeitragung war ja auch das umstrittene Rückwirkungsverbot. Da haben Sie noch die Justiz mit ins Boot geholt, um das irgendwie zu begründen.

(B) Ein weiterer Trick ist: Niedrige Rentenbeiträge entstehen bei der Entgeltumwandlung. Auch das sollte nicht sein. Das wird ebenfalls von den bisher über 6 Millionen Betroffenen kritisiert. Einige werden jetzt aufgrund Ihrer Änderung, die ja positiv ist, herausfallen. Aber Sie machen das ja nicht, um den Leuten zu helfen, sondern weil Sie Angst haben, dass diese 6 Millionen plus Familienangehörige Ihnen als Wähler verloren gehen. Das ist der einzige Grund, den ich hier sehe – und nicht, weil Sie den Menschen helfen wollen.

(Beifall bei der AfD – Harald Weinberg [DIE LINKE]: Alles verstanden!)

– Das hoffe ich.

Auch die Einkommensersatzleistung, wie gesagt, ist nicht nachvollziehbar, wenn der Arbeitnehmer die Beiträge gezahlt hat, aber der Arbeitgeber Versicherungsnehmer war, und er dann schließlich, wenn er Pech hat, auch noch den Arbeitgeberbeitrag weiter zahlen muss, wenn es zur Auszahlung kommt.

Wir fordern als AfD, dass wir den Freibetrag, der ja wirklich gut ist, auf 200 Euro erhöhen, um damit möglichst viele Beitragszahler zu erreichen -

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist der Freibetrag bis 2021!)

das würde die Attraktivität noch mehr begründen –, und Neuverträge erst dann zu verbeitragen, wenn die Rendite des eingesetzten Kapitals erwirtschaftet wurde. Die Entgeltumwandlung darf nicht zu einer Verringerung der

Rentenbeiträge führen; das sagte ich schon. Und wir erwarten eine eindeutige vollständige Abkehr von einer sogenannten Doppelverbeitragung. (C)

Eine Entschädigung für Doppeltverbeitragte wurde von Ihnen ebenfalls nicht angesprochen. Hier erwarten wir, dass Sie noch einmal in diese Richtung nachdenken.

Das Problem ist: Sie haben damals, 2004, Vertrauen verspielt. Die Menschen hatten keine Planungssicherheit. Viele beziehen sich bei dieser Angelegenheit sogar auf Artikel 20 Grundgesetz. Die Betroffenen sehen sich getäuscht. Sie hätten in vielen Fällen die Verträge gar nicht abgeschlossen, wenn sie gewusst hätten, wie Sie mit den Beitragszahlern, mit diesen Sparern, umgehen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Spangenberg, kommen Sie bitte zum Ende.

Detlev Spangenberg (AfD):

Jawohl. Ein letzter Satz. – Jetzt frage ich Sie konkret: Wer garantiert denen, die heute Verträge abschließen, dass Sie nicht wieder Recht brechen und dass Sie ihnen nicht wieder die Freibeträge wegnehmen, wenn es gerade mal passt? Das können Sie nicht garantieren; Sie haben schon mal sehr, sehr unseriös gehandelt.

In diesem Fall können wir uns, weil einige gute Ansätze dabei sind, bei der Abstimmung über den Antrag nur enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Detlev Spangenberg. – Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Sabine Dittmar.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Dittmar (SPD):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Für die betriebliche Altersvorsorge ist heute ein guter Tag. Mit dem GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz, das wir heute verabschieden, stärken wir zum einen die betriebliche Altersvorsorge, wir heilen zum anderen aber auch endlich eine alte Wunde des Gesundheitsmodernisierungsgesetzes.

2004 gab es viele nachvollziehbare Gründe für das GMG: 5 Millionen Arbeitslose; die Sozialkassen waren leer; die Sozialversicherungsbeiträge galoppierten davon.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da bin ich anderer Ansicht!)

Deshalb hat auch eine breite parlamentarische Mehrheit Verantwortung übernommen: SPD, Grüne, CDU/CSU. Auch wenn das GMG höchststrichterlich abgeklärt wurde und die Verbeitragung der Betriebsrenten seinerzeit ein notwendiger Schritt war, um die gesetzliche Krankenversicherung zu stabilisieren, so schauen auch wir Sozialdemokraten kritisch auf dieses Gesetz zurück.

(D)

Sabine Dittmar

- (A) Ich bin froh, dass wir die Union davon überzeugen konnten, gesetzgeberisch tätig zu werden.

(Lachen des Abg. Alexander Krauß [CDU/CSU])

Sie sehen, meine Damen und Herren, wir können auch Dinge behandeln und lösen, die im Koalitionsvertrag noch nicht vereinbart wurden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist gut, dass wir heute nach langen und intensiven Verhandlungen eine wirklich gute Lösung für die Betriebsrentnerinnen und Betriebsrentner verabschieden. Mit der Umwandlung der Freigrenze in einen echten Freibetrag sorgen wir dafür,

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Der Freibetrag ist zusätzlich!)

dass alle Empfänger von Betriebsrenten, die in der gesetzlichen Krankenversicherung pflichtversichert sind, ab dem 1. Januar 2020 finanziell entlastet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das gilt im Übrigen auch für die Empfänger von Renten und Landabgaberechten nach dem Gesetz über die Alterssicherung der Landwirte.

Die Entlastung wird automatisch erfolgen, ohne dass extra ein Antrag gestellt werden muss. Der Freibetrag gilt ab dem 1. Januar 2020, ganz egal, ob man die monatliche oder die einmalige Auszahlung wählt. Aufgrund der Umstellungsphase kann es allerdings zu einer Verzögerung der Umsetzung in den ersten Monaten kommen. Zu viel gezahlte Beiträge werden aber auf jeden Fall zurückerstattet,

(B)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ohne Zinsen!)

ohne dass die Betroffenen selbst aktiv werden müssen.

Konkret bedeutet die Neuregelung, dass Betriebsrentner künftig monatlich um circa 25 Euro entlastet werden – oder, bei Einmalzahlung, um gut 3 000 Euro für die Laufzeit. Wenn Sie beispielsweise 300 Euro Betriebsrente beziehen, sind derzeit 46,50 Euro Krankenversicherungsbeiträge fällig, ab 1. Januar 2020 nur noch 21,82 Euro. Oder, noch sehr viel krasser, das Beispiel aus dem gestrigen „Morgenmagazin“: Bei einer Betriebsrente von 160 Euro zahlen Sie aktuell 24,80 Euro Beitrag, ab dem 1. Januar 2020 sind es nur noch 11 Cent.

Sie sehen, wir entlasten alle pflichtversicherten Betriebsrentner, aber ganz besonders die Rentner mit kleinen und mittleren Betriebsrenten,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

und das sind über 60 Prozent der Bezieher von Betriebsrenten. Auch für Betriebsrentner, die ihre Einmalzahlung bereits erhalten haben, gilt der Freibetrag für die Restlaufzeit.

Sehr geehrte Damen und Herren, mit dem GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz wird die betriebliche Al-

tersvorsorge heute wieder attraktiver und ein Stück weit gestärkt. Damit setzen wir ein Signal, dass sich Vorsorge lohnt und sinnvoll ist.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht Aufgabe der GKV!)

Klar ist aber auch: Die Entlastung der Betriebsrentner muss gegenfinanziert werden. Die Entlastung der Betriebsrentner schlägt ab 1. Januar 2020 mit rund 1,2 Milliarden Euro pro Jahr zu Buche. Die Mittel werden in der Umstellungsphase bis 2023 mit Zuschüssen aus der Liquiditätsreserve des Gesundheitsfonds kofinanziert und sind deshalb für den Zusatzbeitrag nicht relevant.

Heute, Kolleginnen und Kollegen, haben wir eine Gerechtigkeitslücke im Beitragsrecht geschlossen.

(Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und zwei neue aufgerissen! Mindestens!)

Die wiederholten Reparaturbemühungen zeigen aber auch, dass wir eine grundlegende Reform im Beitragsrecht benötigen. Uns geht die Arbeit also nicht aus. Aber heute entlasten wir erst einmal die Betriebsrentner. Ich bitte daher um Zustimmung für das gelungene Gesetz.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Sabine Dittmar. – Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Christine Aschenberg-Dugnus. (D)

(Beifall bei der FDP)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Delegation des Vereins der Direktversicherungsgeschädigten auf der Besuchertribüne!

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ziel des von Ihnen vorgelegten Gesetzes ist es, die betriebliche Altersvorsorge attraktiver zu gestalten. Leider bleiben Sie hinter diesen hohen Erwartungen weit zurück. Da hilft auch Ihre Schönrederei hier nichts. Denn Ihre Entlastung findet ja nur bis zu einem Beitrag von 159 Euro statt; alles, was darüber hinausgeht, muss ja weiter doppelt verbeitragt werden. Im Ergebnis wird Ihr Vorschlag dazu führen, dass eine betriebliche Altersvorsorge über den Freibetrag hinaus gar nicht mehr attraktiv ist. Und diejenigen, die in der Vergangenheit bewusst mehr eingezahlt haben, um hinterher auch mehr Betriebsrente zu erhalten,

(Alexander Krauß [CDU/CSU]: Die bekommen auch mehr!)

die sind weiter die Gekniffenen.

(Beifall bei der FDP)

Ihr Vorschlag schafft den fatalen Fehlanreiz, nur bis zur Höhe des Freibetrags vorzusorgen. Meine Damen und Herren, wir finden, das ist ein falsches Zeichen.

Christine Aschenberg-Dugnus

- (A) Was wir dringend benötigen, ist eine einfache, nachvollziehbare, transparente private Altersvorsorge. Der Entschließungsantrag, den wir eingebracht haben, hat so eine einfache Regelung zum Inhalt: keine Krankenkassenbeiträge bei der Auszahlung, wenn bereits in der Ansparphase Krankenversicherungsbeiträge abgeführt worden sind.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist aus unserem Antrag!)

Das bedeutet konkret: Diejenigen, die etwas verbeitragt eingezahlt haben, können sich darauf verlassen, dass sie am Ende nicht noch ein Fünftel ihrer Erträge abgezogen bekommen. Finanziert werden muss das selbstverständlich aus Steuermitteln und nicht auf dem Rücken der GKV-Beitragszahler!

Uns ist auch ganz wichtig, dass unser Vorschlag – im Gegensatz zu dem der Regierung – eben nicht diejenigen benachteiligt, die mehr Vorsorge betreiben wollen. Für Sie – für die Regierung – ist die Doppelverbeitragung bis 159 Euro der falsche Weg, bei allem, was darüber hinausgeht, aber komischerweise der richtige Weg – das erklären Sie mal den Menschen! Wir können es nicht.

(Beifall bei der FDP – Ralf Kapschack [SPD]: Das ist kein Wunder!)

- (B) Ich muss noch einmal darauf hinweisen: Der Grund für die bis heute anhaltende ungerechtfertigte Mehrfachverbeitragung ist das im Jahr 2003 eingeführte GKV-Modernisierungsgesetz. Ich kann immer nur wiederholen: Dieses Gesetz hat Rot-Grün eingeführt, die CDU/CSU hat zugestimmt. Die FDP-Fraktion hat damals als Einzige nicht zugestimmt,

(Beifall bei der FDP – Alexander Krauß [CDU/CSU]: Als Sie den Gesundheitsminister gestellt haben, haben Sie nichts geändert!)

und das aus gutem Grund: Wir wussten, dass die Ungerechtigkeit vorprogrammiert ist, meine Damen und Herren.

Was wir an dem Gesetzentwurf außerdem noch kritisieren, ist: Warum setzen Sie bei der Aufteilung der Kapitalauszahlung zehn Jahre als Berechnungsfrist an und nicht 20 Jahre? Auch das erklärt sich uns nicht.

Unser Vorschlag ist der richtige Schritt, die betriebliche Altersvorsorge tatsächlich einfach und verständlich zu stärken. Wir werden uns bei diesem Gesetz enthalten, weil wir anerkennen, dass wenigstens eine kleine Entlastung darin enthalten ist. Ich danke Ihnen. Die anderen Anträge werden wir ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Christine Aschenberg-Dugnus. – Nächster Redner: für die Fraktion Die Linke Matthias W. Birkwald.

(Beifall bei der LINKEN)

(C)

Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Misere begann im Jahr 2001, als SPD und Grüne das Niveau der gesetzlichen Rente in den Sinkflug schickten. Anschließend wurden die Menschen mit Steuervorteilen massiv in überwiegend selbstfinanzierte Betriebsrenten, Direktversicherungen und vor allem in schlechte Riester-Verträge gedrängt, um die Rentenlücke zu schließen.

Und ohne jeden Vertrauensschutz haben dann Ulla Schmidt, SPD, und Horst Seehofer, CSU, ab 2004 Millionen von Versicherten fast 20 Prozent des Wertes ihrer Direktversicherungen und Betriebsrenten wieder weggenommen. Völlig willkürlich wurde auf einmal der Krankenversicherungsbeitrag verdoppelt. Zwei Parteien stimmten damals gegen diesen Unsinn: die FDP und die PDS – danke dafür!

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Von der Doppelverbeitragung sind sehr viele Menschen betroffen, die schon auf ihre Einzahlungen Krankenkassenbeiträge gezahlt hatten und bei denen der Arbeitgeber keinen Cent dazubezahlt hat – von wegen Betriebsrente! Viele Betroffene sagen: Erst wurden wir mit den Steuervorteilen angelockt und dann mit den vollen Krankenkassenbeiträgen abgezockt. Ich kann gut verstehen, dass sie sauer sind; denn ihr Geld wäre in vielen Fällen auf dem Sparguth besser aufgehoben gewesen. Eine 21-jährige Frau nannte die Doppelverbeitragung in einer Mail mit Blick auf die Betriebsrente ihres Großvaters Unsinn – recht hat sie!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Viele Direktversicherungsgeschädigte wollen aber nicht länger zwei- oder dreimal Krankenversicherungsbeiträge zahlen. Darum hat Die Linke 2015, 2017 und 2018 insgesamt drei Anträge in den Bundestag eingebracht, um diesen Unsinn zu beenden.

Nun ist die Koalition endlich aufgewacht: Ab kommenden Jahr werden viele Direktversicherte und Betriebsrentner um rund 25 Euro im Monat entlastet, weil es zusätzlich zur Freigrenze einen Freibetrag von 159,25 Euro geben wird. Damit werden die Krankenkassenbeiträge bei Betriebsrenten zwischen knapp 160 Euro und rund 318 Euro de facto halbiert. Ja, rund 25 Euro mehr im Monat sind ein erster Schritt in die richtige Richtung,

(Beifall bei der LINKEN)

vor allem für Menschen mit kleinen Betriebsrenten und Direktversicherungen. Das ist ein Erfolg der Betroffenen, der Linken, der Gewerkschaften, der Sozialverbände und der Vernünftigen in Ihren Parteien.

Das Problem ist damit aber höchstens zu 20 Prozent gelöst. Wir Linken fordern:

Erstens. Die Entgeltumwandlung muss abgeschafft werden. Volle Beitragspflicht beim Ansparen und Beitragsfreiheit bei der Rentenauszahlung!

(D)

Matthias W. Birkwald

(A) (Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Auf Direktversicherungen, die vor 2004 abgeschlossen wurden, wird gar kein Beitrag mehr erhoben – auch keiner für die Pflegeversicherung.

(Beifall bei der LINKEN – Markus Kurth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wer zahlt das?)

Drittens. Betriebsrentnerinnen und -rentner und Direktversicherte mit Renten oberhalb des Freibetrags sollten grundsätzlich nur den halben Beitragssatz zahlen müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Viertens. Der Freibetrag muss auch für die Pflegeversicherung gelten.

Fünftens. Krankenkassenbeiträge für Kapitalauszahlungen sollten auf 240 Monate gestreckt werden.

Dieses Maßnahmenpaket kostet Durchschnittsverdienende nur gut 5 Euro im Monat.

Herr Minister Spahn, Die Linke hat gute Vorschläge gemacht. Legen Sie nun bald den nächsten Gesetzentwurf vor! Ich weiß, Sie schaffen das.

Danke schön.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

(B) Vielen Dank, Kollege Birkwald. – Keine Sorge, wir achten hier akribisch auf die Redezeiten, und beim nächsten Redner werden wir das auch tun. – Der nächste Redner ist Markus Kurth für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Sind Sie nicht der hämische Zwischenrufer?)

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In meiner ersten Wahlperiode – im Jahre 2004; ich glaube, es war auch Jens Spahns erste Wahlperiode; wir waren damals beide Mitglied im Ausschuss für Gesundheit – habe ich dem Gesundheitsmodernisierungsgesetz in der Tat zugestimmt – Sie ebenfalls.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wir nicht!)

Dabei ist uns etwas unterlaufen, was tatsächlich korrigiert gehört: Diejenigen, die vor 2004 aus eigenen Nettogeldern, also bereits verbeitragten Geldern, ganz alleine eine Betriebsrente angespart haben, sahen sich in der Auszahlungsphase mit den doppelten Beiträgen konfrontiert und mussten die entsprechenden Beiträge zahlen.

In der Tat: Für diese klar umrissene Gruppe müsste es eine Vertrauensschutzregelung geben. Ich habe auch kein Problem damit, zuzugeben, dass wir da was anders machen müssen. Das Sinnvolle und Zielgenaue wäre gewesen, eine Antragslösung einzuführen, dass also genau diese Gruppe auf Antrag hin keine Beiträge mehr zahlen muss. Das wäre sauber gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Der allgemeine Freibetrag, der jetzt eingeführt wird, befriedet höchstens teilweise – Sie erreichen noch nicht mal, dass sozusagen der politische Protest aufhört – und belastet alle Beitragszahlerinnen und Beitragszahler in der gesetzlichen Krankenversicherung – und genau auch diejenigen, die überhaupt gar keine Betriebsrente haben.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: 5 Euro bei einem Durchschnittsverdienenden!)

Die Friseurin und die Kassiererin im Supermarkt zahlen also den Freibetrag mit, den ein möglicherweise früherer leitender Angestellter erhält, der weit entfernt von irgendwelchen Niedriglohn- oder Armutsproblemen ist. Das ist nicht gerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie schaffen an der Stelle einfach auch neue Ungerechtigkeiten, und es wird in Zukunft sogar eine Gruppe geben, die überhaupt gar keine Beiträge mehr zahlt – weder während der Einzahlungsphase noch während der Auszahlungsphase –, nämlich die Gruppe derjenigen – das gilt ja jetzt für alle und nicht nur für diejenigen, die vor 2004 aus eigener Tasche gezahlt haben –, die über die sogenannte beitragsfreie Entgeltumwandlung in die Betriebsrente einzahlen, also während der Einzahlungsphase keine Sozialversicherungsbeiträge abführen – weder vom Arbeitgeber noch selbst. Diese wird in Zukunft in der Auszahlungsphase ebenfalls von diesem Freibetrag profitieren. Wie geht das denn, dass man weder während der Einzahlungsphase noch während der Auszahlungsphase Beiträge zahlt? Das ist doch vollkommen widersinnig und systematischer Unsinn! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man muss an der Stelle auch sagen: Das hat im Übrigen nichts mit der Solidargemeinschaft zu tun. Diesen Griff in die Sozialkassen kennen wir von der Mütterrente und von der Arbeitslosenversicherung. Meine Damen und Herren von der Union, ich sage Ihnen eines: Wenn es mit uns noch mal zu Gesprächen über eine Regierungsbildung kommen sollte

(Zurufe von der SPD: Oh!)

– könnte ja sein –, dann tun Sie eines nicht: Reden Sie nicht mehr von höchstens 40 Prozent Gesamtsozialversicherungsbeitrag! Halten Sie da den Mund. Das haben Sie hier selbst mit solchen Schritten ruiniert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Krauß [CDU/CSU]: Dann sagen Sie doch, dass Sie an der Stelle keine Entlastung wollen!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Markus Kurth. – Nächster Redner: Jens Spahn für die Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Spahn, Bundesminister für Gesundheit:
Frau Präsidentin!

Bundesminister Jens Spahn

(A) (Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Herr Spahn will ja gar nicht mit uns koalieren!)

– Bitte?

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
„Hauptgegner“!)

– „Haupt“ nicht; so viel Ehre wollte ich dem Ganzen auch nicht geben.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Steht aber in Ihrem Interview!)

Unabhängig davon, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, glaube ich, der politische Wettbewerb schadet nicht.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn er so teuer ist, dann muss man mal darüber nachdenken!)

Ich glaube, wenn Menschen zur Wahl gehen, wollen Sie auch eine Auswahl haben, und deswegen schadet es nicht, wenn man ab und zu auch mal einen Unterschied merkt.

Frau Lemke, ich glaube, zwischen Ihnen und mir – bei aller Wertschätzung im Persönlichen – gibt es halt ein paar inhaltliche Unterschiede.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ich bin mir da ganz sicher!)

(B) Das muss doch auch gar nicht schlimm sein. Deswegen kann man ja trotzdem eine gute Debatte miteinander führen, und man muss auch nicht immer alles irgendwie gleichmachen, sondern es ist gut, auch Unterschiede rauszuarbeiten. Ich glaube, es tut dem politischen Betrieb und übrigens auch der Akzeptanz von Politik insgesamt gut, wenn man Unterschiede merkt – auch in der Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da müssen Sie in der Klimapolitik nicht viel für tun!)

Jetzt aber zum eigentlichen Punkt. Ich glaube, es gibt ein Thema, bei dem den allermeisten Kolleginnen und Kollegen in ihren Wahlkreisen nicht Unterschiedliches, sondern sehr Ähnliches widerfährt. Wir alle haben nämlich in den letzten Jahren in vielen Gesprächen mit Bürgerinnen und Bürgern erlebt, dass dort viel Wut, viel Frust und viel Vertrauensverlust ist: zum einen bei denjenigen, die sich heute und in den vergangenen Jahren als Betriebsrentner durch das, was geregelt worden ist, beschwert und vielfach betrogen fühlten und fühlen – das ist gerade schon dargestellt worden; insbesondere für die Bezieher mittlerer Betriebsrenten ist dieser finanzielle Beitrag spürbar –, und zum anderen – und das ist für mich mindestens genauso wichtig – bei möglichen, potenziellen künftigen Betriebsrentnerinnen und Betriebsrentnern, jungen Menschen, die vor der Frage stehen: Lohnt es sich überhaupt, einen Vertrag zur betrieblichen Altersvorsorge abzuschließen? Debatten über dieses Thema hat jeder von uns Abgeordneten in den letzten Jahren nicht nur hier, sondern vor allem auch vor Ort erlebt.

Es geht im Kern um Vertrauen, um Vertrauen in den Staat, in die Entscheidungen des Staates und in die be-

triebliche Altersvorsorge, aber es geht auch um Vertrauen in die Entscheidungskraft und in den Entscheidungswillen der Bundesregierung; auch das ist mir sehr, sehr bewusst. CDU/CSU und SPD als die diese Koalition tragenden Parteien haben nämlich jeweils entschieden und beschlossen, dass sie an dem heutigen Zustand etwas verändern wollen, und ich finde, es reicht nicht, nur auf Parteitage etwas zu beschließen, sondern das muss dann eben auch gemeinsam zügig umgesetzt und ins Gesetzblatt gebracht werden. Das tun wir mit diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen war es mir eben auch wichtig, es zügig zu machen, nachdem wir uns vor wenigen Wochen darauf geeinigt hatten, dass wir es jetzt in dieser Koalition tatsächlich angehen, das zum 1. Januar 2020 im wahrsten Sinne des Wortes spürbar zu machen – im Sinne von geringeren Beiträgen für die Betriebsrentnerinnen und Betriebsrentner.

Und, ja, etwa ein Drittel der Betriebsrentnerinnen und Betriebsrentner zahlt weiterhin keinen Beitrag zur gesetzlichen Krankenversicherung; das sind diejenigen, die heute schon unter der Freigrenze liegen. Ein weiteres Drittel wird maximal den halben Beitragssatz zahlen; die allermeisten deutlich weniger als den halben Beitragssatz.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die Quoten zweifel ich an! Die Zahlen sind fünf Jahre alt! Das kriegt ihr nie auf 60 Prozent!)

Herr Kurth sagte gerade, das sei doch nur ein kleiner Unterschied.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat er nicht gesagt! Bewusste Falschinterpretation!)

– Doch, hat er wohl gesagt. – Nein, damit ist im Kern den über 60 Prozent, die bisher den vollen Beitragssatz zahlen mussten, geholfen.

(Alexander Krauß [CDU/CSU]: Richtig!)

Das nächste Thema: Ja, wir haben ein weiteres Drittel, für die es dann nicht der halbe Beitragssatz, sondern mehr ist. Aber auch diese haben immerhin noch eine Entlastung um 300 Euro im Jahr. Ich finde – auch mit Blick auf die Maßnahmen, die wir hier sonst miteinander vereinbaren –, eine Entlastung bzw. Verbesserung um 300 Euro im Jahr ist durchaus eine spürbare Summe.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kenne das ja: Warum nicht mehr? Klar kann man die Frage stellen, warum es nicht mehr an Entlastung als diese 1,2 Milliarden Euro gibt. Es ist aber doch bezeichnend genug, dass bei diesem Thema FDP und PDS, wie Sie so schön gesagt haben – die Linkspartei –, gemeinsam klatschen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Linkspartei und PDS gibt es nicht mehr! Die Linke!)

Bundesminister Jens Spahn

- (A) Sie machen hier nämlich einen Wettbewerb miteinander, wer allen mehr verspricht, ohne jemals zu sagen, wie das bezahlt werden muss.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ein Quatsch!)

Sie machen typische Oppositionsarbeit: Wir versprechen allen alles, aber wir erklären niemandem, wer das bezahlen muss.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wir haben davor gewarnt! Das ist doch Quatsch!)

Den Teil vergessen Sie dann immer.

Sie haben fünf schöne Punkte aufgezählt, Herr Birkwald; den sechsten Punkt haben Sie leider vergessen,

(Harald Weinberg [DIE LINKE]: Steht in unserem Antrag!)

dass das nämlich am Ende entweder Steuerzahler oder Beitragszahler finanzieren müssen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist nicht wahr! Ich habe gesagt: 5 Euro für den Durchschnittsverdiener!)

Deswegen: Es geht um einen sauberen Ausgleich von Interessen, und genau das machen wir mit diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Denn es geht zum Ersten vor allem auch um Fairness innerhalb der Beitragszahler heute. Es ist ein Grundprinzip der gesetzlichen Krankenversicherung, dass höhere Einkommen in den Aufwendungen auch mehr zur gesetzlichen Krankenversicherung beitragen. Ich dachte immer, dass höhere Betriebsrenten ein Stück mehr beitragen als kleinere oder mittlere Betriebsrenten, wäre ein Grundprinzip, das Sie richtig finden.

Zum Zweiten geht es auch um Fairness zwischen den Generationen. Ich dachte, auch das ist ein Prinzip, das Ihnen immer so wichtig war, wenn es um die Frage geht: Wer trägt eigentlich welchen Beitrag zu den Aufwendungen der gesetzlichen Krankenversicherung insgesamt?

Deswegen ist das ein in sich ausgewogenes Paket,

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Nein, leider nicht!)

ein zügig umgesetztes und damit aus meiner Sicht ein entscheidungs- und zustimmungsfähiges Paket.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur falsch finanziert!)

Darum bitte ich Sie heute um Zustimmung für dieses Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Jens Spahn. – Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Ralf Kapschack.

(Beifall bei der SPD)

(C)

Ralf Kapschack (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor ein paar Monaten schien es noch ausgeschlossen, dass wir bei diesem Thema etwas hinbekommen; denn es gibt dazu keine Vereinbarung im Koalitionsvertrag. Der ein oder andere erinnert sich auch an das kategorische Nein der Bundeskanzlerin. Jetzt haben wir einen großen Schritt vereinbart, der viele Betriebsrentner deutlich entlastet, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten steht die gesetzliche Rente im Mittelpunkt der Altersversorgung, und die beste Ergänzung dazu ist die betriebliche Altersversorgung; deshalb wollen wir sie attraktiver machen. Das haben wir bereits in der vergangenen Wahlperiode mit dem Betriebsrentenstärkungsgesetz gemacht. Ich erinnere an den Freibetrag in der Grundsicherung und an den BAV-Förderbetrag.

Aber es gibt nach wie vor einen großen Hemmschuh, der die Attraktivität von Betriebsrenten schmälert, und das ist die volle Verbeitragung. Derzeit werden Betriebsrenten, die über 155,75 Euro liegen, um knapp ein Fünftel gekürzt. Unser Ziel – ich will das noch mal sagen, und auch deutlich sagen – war der halbe Beitrag, so wie wir ihn auch aus der gesetzlichen Rente kennen.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

(D)

Als einen ersten Schritt haben wir zusätzlich gefordert, einen Freibetrag einzuführen; denn davon profitieren vor allem kleine und mittlere Betriebsrenten. Diesen ersten Schritt gehen wir jetzt mit dem Gesetz, das wir heute beschließen.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Freibetrag, der jährlich angepasst wird, erreichen wir das Ziel des halben Beitrags für circa 60 Prozent der Betriebsrenten. Das ist schon mehrfach gesagt worden; aber ich glaube, man muss das noch mal unterstreichen. Aber auch die restlichen 40 Prozent profitieren; denn der Freibetrag wird immer beitragsfrei bleiben. Deshalb wirkt der Freibetrag auch bei Einmalzahlung. Das ist aus unserer Sicht ein großer Schritt, und deshalb können wir diesen Kompromiss auch gut vertreten.

Es gab in der Union lange das Argument: Am besten machen wir gar nichts bei diesem Thema; denn wir können nicht alle zufriedenstellen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Max Straubinger!)

Wenn wir diese Argumentation zur Leitlinie unseres politischen Handelns machen, dann können wir eigentlich relativ wenig machen; denn alle zufriedenstellen werden wir relativ selten. Es ist gut, dass die Union ihren Widerstand aufgegeben hat. Das, was jetzt zur Verabschiedung ansteht, ist der Kompromiss, das ist das, was jetzt möglich ist. Das heißt natürlich nicht, dass wir das Nachdenken einstellen.

Ralf Kapschack

(A) Die Direktversicherten sind mit dem Kompromiss nicht zufrieden; das kann ich nach der Vorgeschichte, die zur Doppelverbeitragung geführt hat, auch nachvollziehen. Was ich allerdings nicht nachvollziehen kann und auch nicht akzeptiere – das will ich an dieser Stelle auch sagen –, ist der Ton, in dem viele der Direktversicherungsgeschädigten uns alle, vermutlich täglich, angehen. Das finde ich nicht akzeptabel.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben jetzt etwas auf den Weg gebracht, das nicht alle zufriedenstellt – okay –, das aber einen Großteil der Betriebsrentnerinnen und Betriebsrentner deutlich besserstellt. Einer der Sachverständigen hat es bei der Anhörung am Montag auf den Punkt gebracht: Es ist keine perfekte Lösung; es ist ein pragmatischer Kompromiss. – Ich hoffe, dass zumindest Teile der Opposition diesem guten Vorschlag auch zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ralf Kapschack. – Letzte Rednerin in dieser Debatte: Emmi Zeulner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Frau Präsidentin, Sie stellen mich mit zwei Minuten Redezeit vor große Herausforderungen, aber ich werde es versuchen zu meistern.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Daran sind aber Ihre Kollegen schuld.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Es war 2017, als mich in Königswald in meiner Heimat jemand angesprochen und gesagt hat: Emmi, bei den Direktversicherungen, bei den Betriebsrenten, da liegt was im Argen. Hör dich mal um! Was ist denn da die Stimmung bei euch in der Fraktion? – Wie der Minister schon angesprochen hat, geht es ganz vielen Kollegen so. Dieses Thema stand auf der Agenda und hat uns bewegt.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Da hatten wir schon zwei Anträge dazu eingebracht! Guten Morgen!)

Deswegen bin ich froh, dass wir heute einen entsprechenden Gesetzentwurf auf den Weg bringen, um diese klaffende Wunde, die bei den Betroffenen vorhanden ist, wirklich zu schließen, eine Antwort zu geben und zukünftig die Betriebsrentner signifikant zu entlasten.

Zukünftig werden 60 Prozent maximal nur noch die Hälfte vom Krankenversicherungsbeitrag zahlen,

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die 60 Prozent werdet ihr nicht schaffen!)

und rund 40 Prozent haben künftig weniger Ausgaben für die Krankenversicherung bei der Auszahlung ihrer Betriebsrente. Diejenigen, deren Betriebsrenten oberhalb des Freibetrags von 160 Euro liegen, werden ab 2020 mit rund 300 Euro im Jahr entlastet. Im Vergleich zu anderen Maßnahmen ist das schon was. Es ist ein gutes Gesetz, das wir hier auf den Weg bringen, und es spiegelt auch die Ungerechtigkeit wider, die empfunden wird, gibt eine Antwort darauf, dass rückwirkend die Spielregeln geändert wurden, damit Menschen, die während ihres Arbeits- und Erwerbslebens auf Konsum verzichtet haben, bei der Auszahlung nicht noch doppelt gestraft sind.

Es stärkt aber auch die betriebliche Altersversorgung für die Zukunft. Es ist also ein ganz klares Signal, dass wir als Politik Vertrauen zurückgewinnen wollen. Deswegen gilt mein Dank unserem Gesundheitsminister Jens Spahn, der hier wirklich was Gutes auf den Weg gebracht hat, aber auch den Kollegen Carsten Linnemann und Ralf Kapschack. Wir haben auch vonseiten der Mittelstandsunion der CSU in Bayern beim Parteitag Anträge eingebracht. Es ist ganz klar nicht nur ein Interesse der Arbeitnehmer, hier etwas zu verbessern, sondern auch der Arbeitgeber; denn der Mittelstand bei uns daheim, die Unternehmer haben ein Interesse daran, dass die Beschäftigten, die für sie gearbeitet haben, im Alter auch eine gute Versorgung haben.

Zum Schluss möchte ich sagen: Die FDP hat im Wahlkampf getitelt mit „Mehr Mut“. Deswegen finde ich es erneut ganz, ganz schade, dass Sie diesen Mut bei den Koalitionsverhandlungen zu Beginn der Legislatur nicht bewiesen haben.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das können wir langsam nicht mehr hören! – Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Da haben Sie leider nicht gewollt!)

Es gilt für den Soli, aber es gilt auch hier bei der Abschaffung der Doppelverbeitragung.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Und dass die Grünen heute nicht zustimmen, obwohl sie damals maßgeblich Verantwortung getragen haben, finde ich einfach schlechten Stil.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ralf Kapschack [SPD])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Deswegen bin ich froh, dass wir das hier für die Union und die SPD gemeinsam machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Emmi Zeulner. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Tagesordnungspunkt 9 a.

Zur Abstimmung liegt uns eine **Erklärung** nach § 31 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

Es geht um die Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge

Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15877, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/15438 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, jetzt um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, der CDU/CSU. Dagegengestimmt hat niemand. Enthalten haben sich die Fraktionen der AfD, der FDP und Bündnis 90/Die Grünen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Gesetzentwurf ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von CDU/CSU, SPD und Linken.

(B)

(Beifall des Abg. Ralf Kapschack [SPD])

Dagegengestimmt hat keine Fraktion. Enthalten haben sich die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen, FDP und AfD.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15889. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Der Entschließungsantrag ist abgelehnt. Zugestimmt haben die Fraktionen der FDP und der AfD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU und Bündnis 90/Die Grünen. Enthalten hat sich die Fraktion der Linken.

Wir setzen die Abstimmungen zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit auf Drucksache 19/15877 fort.

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung, den gleichlautenden Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/15659 für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken, der SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU und FDP. Dagegengestimmt hat die Fraktion der AfD.

¹⁾ Anlage 7

Tagesordnungspunkt 9 b. Der Ausschuss für Gesundheit empfiehlt unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15877 die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/242 mit dem Titel „Gerechte Krankenversicherungsbeiträge für Betriebsrenten – Doppelverbeitragung abschaffen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU und FDP. Dagegengestimmt hat die Fraktion der Linken, und enthalten hat sich die AfD-Fraktion.

(C)

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe d seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/15436 mit dem Titel „Doppelverbeitragung konsequent beenden – Versicherte entlasten“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von CDU/CSU, SPD und FDP. Dagegengestimmt hat die Fraktion der Linken, und enthalten haben sich die Fraktionen von AfD und Bündnis 90/Die Grünen.

Tagesordnungspunkt 9 c. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/15788 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Dann danke ich Ihnen. Bis später heute Abend! Ich übergebe an meinen Kollegen.

(D)**Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:**

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 16 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Johannes Vogel (Olpe), Michael Theurer, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Fairness für Selbstständige – Statusfeststellungsverfahren reformieren, Altersvorsorge ermöglichen, Kranken- und Arbeitslosenversicherung öffnen

Drucksache 19/15232

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss Digitale Agenda

Es sind 30 Minuten Aussprache beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Johannes Vogel von der FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Letzte Sitzungswoche war ich auf einem Podium beim Selbstständigentag 2019.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Anstatt in der Sitzung zu sein!)

Johannes Vogel (Olpe)

- (A) Ein Kollege der Koalition wurde dort gefragt, warum aus seiner Sicht die Gründungsquote in Deutschland eigentlich immer weiter sinke. Seine ernstgemeinte Antwort war: Weil der Arbeitsmarkt brummt und jede und jeder jetzt eine gute Anstellung findet; da will sich niemand selbstständig machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da steckt eine ganze Menge drin. Selbstständige sind aber keine Erwerbstätigen zweiter Klasse.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe zu oft bei den Debatten hier im Haus das Gefühl, dass große Teile immer noch von einer vermeintlichen Norm geprägt sind, nämlich Vollzeit, sozialversicherungspflichtig angestellt, nicht Zeitarbeit. Alles, was nicht dieser Norm entspricht, ist dann ganz schnell atypisch, und aus atypisch wird dann in der politischen Debatte ganz schnell prekär.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Bei Ihnen vielleicht! Bei uns nicht!)

Das hat aber mit der Realität von Selbstständigen und Freelancern in diesem Land nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Ein positives Bild von Selbstständigkeit? Fehlanzeige! Das wollen wir heute ändern.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Na gut!)

- (B) Lassen Sie uns doch die Chancen der modernen Arbeitswelt endlich mutig umarmen! Das betrifft ja nicht nur das Thema Selbstständigkeit. Wo bleiben denn das moderne Arbeitszeitgesetz und der Rechtsrahmen für Homeoffice und mobiles Arbeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition?

(Beifall bei der FDP)

Wo ist der Sozialstaat, der zur modernen Arbeitswelt passt und zum Beispiel auch Zickzacklebensläufe, das heißt den Wechsel von einer Anstellung in die Selbstständigkeit und Gründung zurück in die Anstellung, einfacher macht? Fehlanzeige, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht die Menschen in unserem Land sind zu vielfältig, sondern die Regeln sind zu starr. Das müssen wir verändern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Und wo sind die Maßnahmen für eine neue Gründerezeit und eine Kultur der Selbstständigkeit? Es ist doch eine Frage der Selbstbestimmung, dass die Menschen frei entscheiden wollen,

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Können sie doch!)

wann, von wo und wie sie arbeiten. Das ist aber auch eine Frage der Innovationskraft unserer Gesellschaft. Umfragen zeigen, dass heute schon Firmen in diesem Land wegen der Rechtsunsicherheit davon absehen, IT-Freelancer zu beschäftigen. Da müssen wir endlich aufhören, den Menschen Steine in den Weg zu legen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Jörn König [AfD] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Mir kommen die Tränen!) (C)

Deshalb schlagen wir Freie Demokraten hier eine konkrete Agenda für Selbstständigkeit vor. Ich nenne drei Beispiele:

Erstens: ein modernes Statusfeststellungsverfahren. Das klingt megakompliziert, und das Problem ist: Genau das ist es heute auch. Es ist bürokratisch, unzuverlässig, schwer kalkulierbar

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Gucken Sie mal in den Koalitionsvertrag!)

und schon in der Theorie grotesk; denn heute kann Selbstständigkeit in Deutschland rechtlich gesehen nur festgestellt werden, indem man beweist, dass man nicht angestellt ist. Das ist doch absurd, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Dann gehen wir den Koalitionsvertrag durch!)

Da brauchen wir ein modernes, digitales und eben verlässliches Verfahren. In Großbritannien gibt es ein Onlinetool, mit dem man in 10 Minuten unbürokratisch feststellen kann, dass man selbstständig ist. Wenn die Briten das schaffen, dann schaffen wir das in Deutschland doch auch.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Martin Hebner [AfD] – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Die kriegen ja noch nicht mal den Brexit hin!) (D)

Zweitens: echte Wahlfreiheit bei der Altersvorsorge. Selbstständige sorgen schon heute weit überwiegend gut für das Alter vor, und das sollen künftig alle. Aber was planen CDU, SPD, Grüne und Linke? Sie wollen eine Pflichtmitgliedschaft in der gesetzlichen Rentenversicherung, mit ein bis zwei Ausnahmen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Gute Idee! – Weiterer Zuruf von der LINKEN: Sehr gut! Bravo! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Dich wollen wir da auch drin haben, Johannes!)

– Ja, da klatschen Sie. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, Selbstständige entscheiden so viele Fragen in unternehmerischer Freiheit selbst; sie können auch selbst entscheiden, wie sie fürs Alter vorsorgen. Deshalb brauchen wir Wahlfreiheit.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Jörn König [AfD] – Zuruf von der FDP: So ist es! – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Auch Bundestagsabgeordnete in die Rentenversicherung! – Abg. Dr. Diether Dehm [DIE LINKE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Ich nehme gern eine Zwischenfrage an, Herr Präsident.

(A) **Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:**
Wenn Sie eine zulassen, dann soll sie gestellt werden. –
Lieber Kollege Dehm.

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):
Er hat sich gemeldet.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:
Natürlich.

Dr. Diether Dehm (DIE LINKE):
Das klingt genau nach dem unerbittlichen Freiheitsbegriff der FDP. Haben Sie mal erlebt, wie es Solo-Selbstständigen geht, wenn sie nach einer gewissen Zeit merken, dass sie kein Geld in der Alterssicherung haben? Haben Sie mal erlebt, was es heißt, wenn man – das trifft auf jede Selbstständigentätigkeit zu, auch auf das Handwerk – nur eine Krankheit von der Armutsgrenze entfernt ist? Ich meine, wovon reden Sie? Sie reden von Unternehmern, die so erfolgreich sind, dass sie es sich leisten können, FDP zu wählen; aber ich glaube, der Großteil der Selbstständigen braucht den Rest des demokratischen Hauses.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):
„Unerbittliche Freiheit“, das ist schon eine ganz bemerkenswerte Aussage, lieber Herr Kollege Dehm von den Linken. Reden wir doch mal über die Realität! Wir wollen ja, dass es eine Pflicht zur Vorsorge gibt; da ist sich das Haus weitestgehend einig. Aber die Frage ist doch: Ist es bei der Gruppe der Selbstständigen, die so vielfältig ist, richtig, vorzuschreiben, auf welchem Weg das passieren soll?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Und ist es auf der anderen Seite noch zeitgemäß – um das klar zu beantworten, Herr Kollege –, dass wir gleichzeitig Selbstständigen zum Beispiel verbieten, zu riestern?

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Aber Riester ist doch kein Ersatz! Das ist doch eine Ergänzung!)

Deswegen kann man heute, wenn man von der Anstellung in die Selbstständigkeit wechselt, oft seine Altersvorsorge nicht mitnehmen. Das ist doch absurd!

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Drittens und letztens, Herr Kollege Dehm: Ist es eigentlich noch zeitgemäß – ein weiteres Beispiel dafür, dass wir Selbstständige in diesem Land schlechter behandeln –,

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Nein!)

dass Selbstständige, wenn sie sich freiwillig für die gesetzliche Krankenversicherung entscheiden, in vielen

Fällen höhere Beiträge zahlen müssen als identisch verdienende Angestellte? (C)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Deswegen wollen wir ja auch eine solidarische Bürgerversicherung!)

Wir müssen doch alle Erwerbsformen materiell gleichbehandeln, Herr Kollege. Das können wir gerne schaffen. Aber dann müssen wir die Schlechterbehandlung an ganz vielen anderen Stellen in der Sozialversicherung endlich beenden.

(Beifall bei der FDP)

Das sind drei Eckpunkte unserer Agenda für Selbstständigkeit. Das ist der Beitrag, den wir als Arbeitsmarkt- und Sozialpolitiker ganz konkret für eine neue Kultur der Selbstständigkeit leisten können. Uns als Freien Demokraten ist ganz egal, *wie* jemand selbstständig ist. Ob das die wachstumsorientierte Start-up-Gründerin ist, ob das der gemeinwohlorientierte Social Entrepreneur ist oder die Freelancerin mit einer genialen Produktidee oder einer besonderen Fähigkeit:

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit der Paketbranche?)

Sie alle sollen Möglichkeiten haben. Von der Politik brauchen sie dafür endlich Fairness und eine Politik, die die moderne Arbeitswelt und ihre Lebensrealität versteht. Dafür stimmen Sie gerne unserem Antrag zu, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der FDP – Kerstin Tack [SPD]: (D)
Nee, ganz sicher nicht!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Kollege Vogel. – Der nächste Redner ist Wilfried Oellers von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wilfried Oellers (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren Zuhörer! Wir beraten heute einen Antrag der FDP zur Selbstständigkeit mit dem Titel „Fairness für Selbstständige – Statusfeststellungsverfahren reformieren, Altersvorsorge ermöglichen, Kranken- und Arbeitslosenversicherung öffnen“. Ich teile die Auffassung, dass gerade bei den Solo-Selbstständigen in jüngster Vergangenheit sicherlich eher Unsicherheit entstanden ist oder in der Vergangenheit Unsicherheit bestand im Hinblick auf die Frage: Sind sie wirklich Selbstständige, oder sind sie Arbeitnehmer?

Da bin ich auch schon beim Statusfeststellungsverfahren, Herr Kollege Vogel, das Sie angesprochen haben. Da haben wir in der Tat eine Problemlage. Ich schicke allerdings gleich vorweg, dass wir sie im Koalitionsvertrag erwähnt haben und auch an Lösungen arbeiten. Ja, Sie kommen mit dem Antrag etwas früher als wir mit unseren Ausarbeitungen. Das hat aber auch damit zu tun, dass das Verfahren sehr kompliziert und sehr komplex ist.

Wilfried Oellers

- (A) Sie kommen jetzt daher und sagen: Dann muss man einfach mal entscheiden, und dann ist das eben so; man kann ja auch vorab entscheiden. – Sie schreiben in den Antrag hinein: Wir können das, wenn das einmal festgestellt worden ist, ja einfach unbefristet für die Zukunft festmachen. – Nein, so geht es nicht. Es geht deswegen nicht, weil wir akzeptieren müssen, dass wir die Frage, ob jemand sozialversicherungspflichtig beschäftigt ist oder nicht und sich damit in einem Arbeitnehmerverhältnis befindet oder selbstständig ist, leider Gottes meistens erst im Nachhinein beantworten können. Erst dann können wir sagen, wie das Vertragsverhältnis tatsächlich gelebt worden ist. Das ist genau das Problem, vor dem wir stehen.

Rechtssicherheit – da bin ich mit Ihnen sofort einer Meinung – wünsche ich mir in diesem Punkt auf jeden Fall.

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Positivkriterien!)

Ich würde viel dafür tun. Wir tun auch alles dafür, mehr Rechtssicherheit herzustellen. Nur: Mit den von Ihnen vorgeschlagenen Maßnahmen wird das in meinen Augen nicht ganz funktionieren.

- (B) Ich nehme das Beispiel Positivkatalog, den Sie angesprochen haben. Sie erinnern sich vielleicht noch an die Zeit um 2002, 2003. Damals hat die rot-grüne Bundesregierung versucht, das Thema Scheinselbstständigkeit besser in den Griff zu bekommen; so wurde ein Kriterienkatalog in den § 7 SGB IV eingeführt. Man hat den Kriterienkatalog nachher wieder aus dem Gesetz genommen, weil er nicht funktioniert hat. Warum nicht? Weil gerade die Kriterien, die man eingeführt hat, wiederum zu mehr Rechtsunsicherheit führten und mehr Auslegungsmöglichkeiten bestanden.

Deswegen halte ich, ehrlich gesagt, einen schlanken Katalog für besser, der vor allen Dingen auf eine Vielzahl von Lebensverhältnissen angewandt werden kann. Natürlich muss das durch die Rechtsprechung entsprechend ausgelegt werden. Manche sagen: Man kann das doch nicht der Rechtsprechung überlassen. – Doch, dafür ist die Rechtsprechung in meinen Augen da. Gerade die jüngste Vergangenheit hat gezeigt, dass einige Entscheidungen des Bundessozialgerichtes gezielt dazu geführt haben, dass mehr Rechtssicherheit entstand und Fälle entschieden werden konnten. Deswegen wird – egal ob wir den Kriterienkatalog positiv oder negativ nennen – dieser keine Lösung sein.

Ich nenne ein Beispiel. Wir haben in der letzten Legislaturperiode den § 611a BGB eingeführt, den Arbeitnehmerbegriff. Da war auch die Frage: Was ist eigentlich ein Arbeitsvertrag, und was ist Selbstständigkeit? Damals gab es eine Diskussion über einen Kriterienkatalog, mit dem man versuchte, das voneinander abzugrenzen. Wenn man sich diesen Kriterienkatalog nahm und ihn auf die Rechtsprechung projizierte, dann kam man zu dem Ergebnis, dass in einem Fall fünf Kriterien aus dem Katalog erfüllt waren, ein Kriterium jedoch nicht. Jetzt hätte man sagen müssen: „Dann hätte es ein Arbeitsverhältnis sein müssen“; aber die Rechtsprechung kam zu einem anderen

Ergebnis. Das heißt, Kriterienkataloge helfen dabei in (C) meinen Augen nicht weiter.

Sie fordern, künftig den Status nach einem Feststellungsverfahren zeitlich unbefristet aussprechen zu können und nur bei wesentlichen Abweichungen der Umstände eine Änderung vorzunehmen. Das ist, wie ich eben schon gesagt habe, zu kurz gesprungen, weil man sich immer separat das Verhältnis anschauen muss, man muss erfassen, wie es tatsächlich gelebt wird, und das können wir erst im Nachhinein.

Ich will einen weiteren Vorschlag aufgreifen; Sie sagten: Man braucht eine neutrale Stellung. – Dem kann ich einiges abgewinnen, vor allen Dingen weil wir im medizinischen Bereich, im Medizinischen Dienst, hingegangen sind, das in eine Anstalt des öffentlichen Rechts zu überführen. Natürlich kommt man damit dem Vorwurf, in eigener Sache zu entscheiden, etwas entgegen; aber an der Stelle muss man aufpassen.

Zunächst einmal ist wichtig, mehr Personal in diesen Stellen zu bekommen.

(Martin Hebner [AfD]: Warum nicht mehr Beamte? Wir brauchen eine klare Regelung!)

Für die Verfahrensbeschleunigung muss nicht nur mehr Personal in diese Clearingstellen kommen, sondern auch die Möglichkeit einer mündlichen Anhörung im Verfahren eröffnet werden; denn nur nach reiner Faktenlage zu entscheiden, wird den Tatsachen nicht gerecht. Dazu gehört auch eine mündliche Anhörung. Und vor allen Dingen: Wenn die Clearingstellen einmal entschieden haben, dann sollte diese Entscheidung für alle Sozialversicherungsträger gelten, sodass nicht jede Versicherung neu entscheiden kann; denn das führt auch zu mehr Unsicherheit. (D)

Letztes Beispiel – ich komme zum Schluss, Herr Präsident – ist, dass auch Betriebsprüfungen, die beanstandungsfrei gelaufen sind, durchaus zur Rechtssicherheit beitragen können. Man könnte sagen: Bis jetzt ist alles gut gelaufen und weiter in die Vergangenheit gehen wir nicht, auch wenn das ein wirtschaftliches Risiko birgt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir nehmen den Antrag gerne zur Kenntnis, werden ihn mit beraten. Aber an den Vorschlägen als solche muss man noch ein bisschen arbeiten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Kollege Martin Hebner.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hebner (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oellers, man muss jetzt ganz klar sagen: Das war ja schon fast peinlich. – Denn Sie haben gerade klar gesagt: Hier

Martin Hebner

- (A) sind Unsicherheiten entstanden. – Bitte schön, wenn Sie das erkennen, warum regeln Sie das nicht?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich meine, wir haben ja komplettes Verständnis dafür, dass Sie Rücksicht auf Ihren Koalitionär, die SPD, nehmen. Aber Sie müssen doch auch genauso versuchen, Ihrem gesunden Menschenverstand zu folgen.

Wir kennen doch alle die Zahlen der Wissensträger, die jedes Jahr aus diesem Land abwandern. Ja, dann regeln Sie doch mal, dass diese nicht noch in ihrer Berufsausübung behindert werden. Man kann ganz klar sagen: Die eingeschleusten Migrantinnen werden diese Menschen nicht ersetzen. Wir müssen schauen, dass wir die Personen, die hier Wissensträger sind, im Lande halten. Anders geht's nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Die treiben Sie doch raus!)

Selbstständige in Deutschland sind in dem Falle bei dieser Regierung, aber leider auch schon bei der Vorgängerregierung – fast immer, könnte man sagen – eine verfolgte Beschäftigtengruppe. Das ist nun leider so. Im Übrigen, liebe FDP, wurde auch in den Jahren 2009 bis 2013 daran nicht viel geändert. Da haben Sie auch nicht viel dazu beigetragen, dass sich das entspannt; denn Klientel sind allenfalls Arbeitnehmer.

- (B) Nur: Jedem selbstständig Berufstätigen oder, noch viel schlimmer, jedem selbstständig Denkenden wird hier in diesem Lande misstraut. Das Misstrauen geht so weit, dass man Bewertungsmaßstäbe, sogenannte Statusfeststellungsverfahren, mit Kriterien aus dem 19. Jahrhundert nimmt. Bitte schön, schauen Sie sich doch mal die Kriterien an; die sind doch für die heutige berufliche Praxis völlig untauglich. So können wir doch nicht weitermachen, und das ist uns allen bewusst. Zeigen Sie doch bitte mal etwas mehr Courage, und ändern Sie das, was auch Sie festgestellt haben.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Schauen Sie sich die Rechtslage an! Dann nehmen Sie das zurück, was Sie sagen! Das ist falsch, was Sie sagen!)

Denn – das kann man ganz klar an Ihrem Koalitionär sehen – mangels eigener beruflicher Praxis glaubt man, Selbstständige kontrollieren oder sogar noch gängeln zu müssen. Man muss ganz klar sagen: Es ist interessant, dass Menschen, die in ihrem Leben noch nie eine Beschäftigung – natürlich außerhalb der parlamentarischen Tätigkeit – ausgeübt haben, anderen vorschreiben wollen, wie sie ihre Arbeit durchzuführen haben. Es ist einfach hanebüchen, was hier passiert in diesem Lande.

Wir müssen bei den Kriterien des Statusfeststellungsverfahrens ganz klar auf die heutige berufliche Praxis Rücksicht nehmen; denn es kann nicht sein, dass jemand, der jahrelang erfolgreich selbstständig war, plötzlich als Scheinselbstständiger eingeordnet wird – und das, meine Damen und Herren, als Gipfel des Ganzen auch noch vier

bis fünf Jahre rückwirkend mit entsprechenden Zahlungen. Diese Unsicherheit – das ist nicht nur Unsicherheit, das ist eine komplette Rechtsunsicherheit und Verunsicherung – der Personen, die unsere Wirtschaft am Laufen halten, ist untragbar. (C)

Ich will Ihnen jetzt noch ganz klar sagen: Ich gehe davon aus, dass Sie wahrscheinlich auch von der normalen beruflichen Praxis gerade im IT-Bereich wenig Kenntnis haben. Ein Beispiel: Sie haben ein IT-Projektgeschäft. Dieses Projektgeschäft erfordert neben firmeneigenem Personal – Projekte sind Weiterentwicklungen – den Zukauf von Know-how. Diese zusätzlich benötigten Kräfte hat keine Firma vor Ort verfügbar. Dieser Zukauf ist eine Tätigkeit auf Zeit. Ich möchte Sie nicht überfordern, aber bitte stellen Sie sich vor:

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Sie überfordern doch schon Ihre eigenen Leute!

Es gibt in diesem Bereich Personen, die nicht in Organisationen eingegliedert werden wollen, sondern selbstständig tätig sind und die definitiv ihren Marktwert kennen und definitiv sagen können, welchen Preis sie für ihre Arbeit verlangen.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Ihre eigenen Leute klatschen nicht! Reden Sie lieber über Flüchtlinge!)

Ich kann Sie beruhigen, die Personen, die Sie unterstützen wollen – es ist fast eine vergiftete Förderung; ich nenne als Beispiel einen Orga-DBA, einen Datenbankadministrator –, verdienen definitiv mehr als Sie, wahrscheinlich mehr als das Doppelte. Solche Personen sind selbstständige Wissensarbeiter, und die müssen wir in Deutschland unterstützen. Wir dürfen sie nicht weiter gängeln und auch noch mit einer rechtlichen Unsicherheit rückwirkend belasten. Im Übrigen sieht die jetzige Praxis vor, dass sie auch noch rückwirkend als Scheinselbstständige eingeordnet werden. Das ist nicht tragbar. Hier ist etwas zu ändern, und hier stehen wir auch den Kollegen von der FDP, aber auch den Kollegen von der Union, die da mutwillig rangehen, gerne für Abstimmungen zur Verfügung. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Endlich klatscht die AfD mal!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Gabriele Hiller-Ohm hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Gabriele Hiller-Ohm (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrter Herr Kollege Vogel! Ich fange einmal mit dem Positiven an: Ich finde es gut, dass wir uns hier und heute mit der Situation von Selbstständigen beschäftigen und nach Wegen suchen, auch für Selbstständige eine bessere soziale Absicherung hinzubekommen. Denn es ist ja richtig, dass sich in der modernen Arbeitswelt Arbeit und damit auch Arbeitsver-

Gabriele Hiller-Ohm

- (A) hältnisse weiter verändern. Die Übergänge zwischen Selbstständigkeit und abhängiger Beschäftigung werden immer fließender werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, lieber Herr Vogel, die Große Koalition hat deshalb schon 2007 auch Selbstständige verpflichtet, sich gegen Krankheit zu versichern, um im Ernstfall somit den vollen Schutz der Krankenversicherung in Anspruch nehmen zu können. Damit vor allem Solo-Selbstständige an dieser Stelle nicht überlastet werden, haben wir die Mindestbeitragsbemessungsgrundlage halbiert und damit die Beiträge für Solo-Selbstständige bezahlbarer gemacht. Das ist auf Initiative der SPD passiert.

(Beifall bei der SPD)

Das war ein erster wichtiger Schritt. Jetzt soll ein Gesetz zur Alterssicherung für Selbstständige folgen. Das hat unser Arbeitsminister Hubertus Heil bereits angekündigt, und das Ministerium, so habe ich erfahren, arbeitet mit Hochdruck an einem entsprechenden Gesetzentwurf. Wir brauchen Ihren Antrag an dieser Stelle also überhaupt nicht.

(Beifall bei der SPD)

Sie fordern in Ihrem Antrag darüber hinaus, dass das Prüfverfahren, ob es sich bei einer Arbeit um selbstständige oder abhängige Beschäftigung handelt, reformiert wird. Das ist das sogenannte Statusfeststellungsverfahren, das von der Deutschen Rentenversicherung kostenlos durchgeführt wird.

- (B) (Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Das ist schon das Problem, dass die Rentenversicherung das macht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, auch mit dieser Forderung kommen Sie zu spät. Wir haben mit unserem Koalitionspartner eine Überprüfung und Vereinfachung im Koalitionsvertrag bereits festgeschrieben.

(Beifall bei der SPD)

Auch das ist auf Druck der SPD so in den Koalitionsvertrag hineinverhandelt worden;

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Läuft für die Selbstständigen in der GroKo!)

Kollege Oellers hat schon ausgiebig darauf hingewiesen, wie das einmal aussehen kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, Sie wollen, dass zukünftig nicht mehr die Deutsche Rentenversicherung prüft. Sie wollen damit auch Steuerberaterinnen und Steuerberater beauftragen.

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Nein, nein, nein!)

– Das steht in Ihrem Antrag. – Die werden sich, liebe Kolleginnen und Kollegen, über Ihre Initiative wirklich sehr freuen, da bin ich mir sicher; denn umsonst werden die Steuerberater diesen Job nicht machen wollen.

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Lesen! Die beraten!)

Da wird wieder einmal deutlich, für wen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, Politik machen: (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

mit Sicherheit nicht für Menschen, die in die Scheinselbstständigkeit getrieben werden, damit Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber Sozialversicherungsbeiträge sparen können. Leider wurden und werden die Grauzonen zwischen selbstständiger und nichtselbstständiger Beschäftigung zulasten der Beschäftigten ausgenutzt. Deshalb fordert die SPD einen guten sozialen Schutz für alle, auch für Selbstständige. Der Sozialstaat muss für alle da sein. Dafür kämpft die SPD.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU] – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Wir auch!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Die nächste Rednerin ist für die Fraktion Die Linke die Kollegin Jessica Tatti.

(Beifall bei der LINKEN)

Jessica Tatti (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Johannes Vogel,

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Oh! Jetzt wird es spannend!)

ich hätte ja nicht gedacht, dass ich das je sagen würde, aber eigentlich kann ich Ihren Antrag in relevanten Teilen unterstützen. (D)

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Nein?)

Sie schreiben, dass eine gesetzliche Neuregelung des Statusfeststellungsverfahrens auf das Ziel gerichtet sein muss – ich zitiere wörtlich –, „dass Auftraggeber sich nicht aus der sozialen Verantwortung stehlen und etwa Mindestlöhne durch Scheinselbstständigkeit umgehen“. Zudem fordern Sie eine Vorsorge, die zu Renten oberhalb der Grundsicherung führt. Diesen Tenor habe ich in Ihrer Rede vermisst. Ihr Antrag ist auf jeden Fall besser als die Rede, die Sie hier gehalten haben.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Vogel, ich gratuliere Ihnen, dass Sie zumindest in der schriftlichen Version Ihres Antrags in der Realität angekommen sind und sich den Positionen meiner Fraktion angeschlossen haben.

(Beifall bei der LINKEN – Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Da habe ich Diether Dehm aber anders verstanden! – Dr. Florian Toncar [FDP]: Was sagt denn Diether Dehm dazu?)

Begrüßenswert ist trotz der schlechten Rede, Herr Vogel, dass Sie Selbstständige endlich differenzierter betrachten; denn natürlich gibt es viele hochqualifizierte und hochdotierte Selbstständige, die ihre Tätigkeit selbstbestimmt ausüben, und das ist auch gut so.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Jessica Tatti

- (A) Wir haben aber ein Problem damit, dass immer mehr Beschäftigte aus reiner Profitgier der Unternehmen in die Selbstständigkeit gedrängt werden, und das oft, ohne dass sie es wollen. Oftmals leisten sie als Selbstständige weiterhin die gleiche Arbeit wie zuvor als Angestellte, mit dem gravierenden Unterschied, dass sie als Solo-Selbstständige keinen Anspruch auf eine vom Arbeitgeber mitfinanzierte Rente und Krankenversicherung haben. Sie haben keinen Anspruch auf Lohnfortzahlung im Krankheitsfall, keine gesetzlichen Urlaubsansprüche, keine Mitbestimmung und keinen Anspruch auf den Mindestlohn. Denken wir an den prominenten Fall des Essenslieferdienstes Deliveroo in Köln, der kurzerhand komplett auf Solo-Selbstständige umstellte, nachdem die Beschäftigten einen Betriebsrat gegründet hatten. Das ist ein trauriges Beispiel dafür, wie ungeniert sich Arbeitgeber ihren sozialen Pflichten für die Gesellschaft entziehen. Dem müssen wir endlich einen Riegel vorschieben.

(Beifall bei der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Für viele sind Phasen prekärer Selbstständigkeit Phasen ohne Absicherung fürs Alter. Ein großer Teil der Solo-Selbstständigen verdient weniger als den gesetzlichen Mindestlohn. Da bleibt kaum etwas übrig. So kommt es, dass heute nur rund ein Viertel aller Solo-Selbstständigen eine Altersvorsorge haben. Diesen Zustand werde ich, wird meine Fraktion nicht akzeptieren.

- (B) (Beifall bei der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Niemals!)

Mit Ihren Ideen, Kolleginnen und Kollegen der FDP, zum Beispiel die Riester-Rente auch für Selbstständige zu fördern, sind Sie völlig auf dem Holzweg. Der Bund der Versicherten sagt: Geld fürs Alter ist unterm Kopfkissen besser angelegt als in einem Riester-Vertrag.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb ist unsere Lösung die richtige. Wir wollen, dass alle, auch die Selbstständigen, grundsätzlich in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen, und zwar zu Beiträgen, die sie sich leisten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Davon profitieren auch alle. 2017 lag die Rendite der gesetzlichen Rente bei über 5 Prozent. Vergleichen Sie das einmal mit den derzeitigen Garantiezinsen der privaten Vorsorge. Falls Sie, Johannes Vogel, lernfähig sind, nehmen Sie das als Hausaufgabe mit. Bis dahin macht die Linke weiterhin die bessere Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Kollege Markus Kurth.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Markus Kurth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir, Bündnis 90/Die Grünen, wollen Selbstständigkeit ermöglichen. Wir wollen die Freiheit, Risiken eingehen zu können, stärken, und darum wollen wir gerade Gründerinnen und Gründer von bürokratischen Verfahren wie dem Statusfeststellungsverfahren entlasten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Dann könnt ihr ja zustimmen!)

Wir wollen das stärken, woran es der FDP vor zwei Jahren gemangelt hat und auch heute wieder mangelt. Wir wollen Mut stärken und Mut machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da muss man aber auch sagen: Zur Freiheit, Risiken einzugehen, gehört eben auch soziale Sicherheit; denn wenn ich mich auf ein Fundament verlassen kann, kann ich auch unternehmerisch besser tätig werden. Da gehören zwei Dinge zusammen; die stehen nicht gegeneinander.

Neben dem oder der kreativen Selbstständigen, der oder die dieses Land voranbringt, gibt es eben auch leider Auftraggeberinnen und Auftraggeber, die diese Form von Selbstständigkeit ausnutzen und Menschen in prekäre Situationen drängen, um zu vermeiden, Sozialversicherungsabgaben zahlen oder den Mindestlohn einhalten zu müssen. Ich spreche zum Beispiel von Kurierfahrern – meistens sind es Männer –, die 16 Stunden am Tag arbeiten, in ihrem Lieferwagen schlafen müssen und auf Stundenlöhne von 2 Euro kommen. Das gibt es auch.

(D) Viele von den erfolgreichen Gründerinnen und Gründern und Selbstständigen ärgern sich ja selbst über diese ausbeuterischen Praktiken, weil das nämlich leider dann auf sie zurückfällt. Ich glaube, so differenziert dürfen wir die Debatte sehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Frau Tatti hat hier gerade – das ist angesichts der kurzen Redezeit vielleicht doch einen Vorteil – aufgezählt, welches Leistungsspektrum und welche Renditen beispielsweise eine Rentenversicherung bieten kann. Ich finde, wir müssen darauf tatsächlich einen unverstellten Blick haben.

Johannes Vogel, du hast behauptet, dass die Vielfalt der Selbstständigkeit so groß sei, dass man das doch nicht mit einer einheitlichen Sozialversicherung abdecken könnte. Was ist denn das – frage ich mal umgekehrt – für ein Bild von abhängiger Beschäftigung?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Laufen denn da alle in grauen Mao-Jäckchen herum und tun dasselbe?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Abhängige Beschäftigung ist sehr vielfältig. Gerade weil sie so vielfältig ist, weil die Erwerbs- und Einkommens-

Markus Kurth

- (A) situation so unterschiedlich sein kann, braucht es ein großes Risikokollektiv, eine große Solidargemeinschaft; denn diese kann Vielfalt am besten absichern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das gilt übrigens auch für den Wechsel zwischen Selbstständigkeit und abhängiger Beschäftigung, was auch immer häufiger vorkommen kann. Spielen Sie das nicht gegeneinander aus!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich glaube, so differenziert sollten wir uns mit der Frage „soziale Absicherung von Selbstständigkeit“ auseinandersetzen;

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Ist der Antrag ja auch!)

denn sonst wird man den dynamischen Gründerinnen und Gründern nicht gerecht, und man hilft auch denjenigen nicht, die in prekäre Verhältnisse gedrängt worden sind.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die CDU/CSU-Fraktion ist der nächste Redner der Kollege Max Straubinger.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP beglückt uns heute ja mit einem Antrag, der zweigeteilt ist. Erstens geht es darum, das Statusfeststellungsverfahren zu reformieren, und zweitens soll der Antrag die Altersvorsorge für die Selbstständigen besser ins Blickfeld rücken. Das sind ja beides auch wesentliche Ziele der Koalitionsvereinbarung, die wir getroffen haben, in der wir uns dazu bekennen, beim Statusfeststellungsverfahren, wenn es notwendig ist, entsprechende Änderungen herbeizuführen und gleichzeitig vor allen Dingen die Vorsorgeverpflichtung für Selbstständige zu formulieren, entsprechend auszugestalten und in ein Gesetz zu gießen. So weit, so gut.

Es ist aber auch festzustellen, dass das Statusfeststellungsverfahren nicht nur eine Gängelung bzw. die Verhinderung des Sich-selbstständig-Machens ist, wie es Johannes Vogel versucht zu insinuieren. Vielmehr ist es ja entscheidend für alle Seiten, nämlich einmal für den, der sich selbstständig macht, aber auch für denjenigen, der später an einen sogenannten Selbstständigen Aufträge vergibt. Es gibt auch die umgekehrte Situation, dass sich plötzlich jemand als Selbstständiger vielleicht in einen Betrieb einschleicht und sich später aufgrund seiner Arbeit und seiner Tätigkeit, die er ausgeführt hat, feststellen lässt, dass er Arbeitnehmer ist.

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: „Einschleicht“? Was hast du gerade gesagt? „Einschleicht“?)

Das gibt es auch. Das kann passieren. Ich sage nicht, dass es bewusst gemacht wird; aber man hat solche Fälle gehabt. Deshalb ist ein Statusfeststellungsverfahren unbedingt notwendig, um Rechtssicherheit zu haben für alle Seiten, lieber Johannes Vogel. Man sollte hier nicht nur sozusagen grenzenlose Freiheit propagieren, die hinterher dann doch in irgendeinen Rahmen gesetzt werden muss.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Vogel?

Max Straubinger (CDU/CSU):

Ja, selbstverständlich.

Johannes Vogel (Olpe) (FDP):

Ja, lieber Max Straubinger, sehr geehrter Herr Kollege, habe ich das gerade richtig verstanden? Das erste Beispiel, das du in deiner Rede erwähnst, sind Selbstständige, die sich in Betriebe einschleichen, um dann doch noch irgendwie angestellt werden zu können? Ist das wirklich das Bild der Koalition von Selbstständigen in diesem Land?

Max Straubinger (CDU/CSU):

Nein. Das ist nicht das Bild der Koalition und auch nicht unser Bild. Vielleicht ist der Ausdruck jetzt auch im Überschwang etwas unglücklich gewesen. Das gebe ich ja zu.

(Heiterkeit bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt das aber natürlich. Das sollte man nicht verkennen, lieber Johannes Vogel.

Es geht beim Statusfeststellungsverfahren um Rechtssicherheit – für beide Seiten. Ich glaube nicht, dass mit diesen Vorstellungen, die die FDP in ihrem Antrag gebiert, vollendete Rechtssicherheit gewährt werden kann und sich nicht auch wieder Abgrenzungsfragen stellen.

Wenn ich in Ihrem Antrag lese, dass ein Positivkatalog formuliert werden soll, der zum Beispiel einen Mindeststunden- oder Mindesttagessatz enthalten soll, frage ich mich: Was stellt sich die FDP vor? Einen Stundensatz von 200 Euro? Oder darf es ein bisschen mehr sein?

(Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Es ist ein mögliches Kriterium! Ein ergänzendes!)

300 oder 400 Euro? Oder – gehen wir ein bisschen nach unten – sind es 50 Euro? Wo ist die konkrete Antwort, was hier letztendlich die Grundlage sein soll? Ich glaube, dass man der Realität damit nicht gerecht werden kann.

Die FDP sagt dann auch noch, dass eine ausreichende Altersvorsorge vorhanden sein muss. Das muss man mal einem abverlangen, der sich gerade selbstständig gemacht hat. Er soll dann, bevor er sich selbstständig macht, nachweisen, dass er eine ausreichende Altersvorsorge hat. Das steht in eurem FDP-Antrag. Das ist nicht meine Vorstellungswelt. Wenn sich jemand selbstständig macht, kann es nicht sein, dass er als Erstes nachzuweisen hat, dass er eine ausreichende Altersvorsorge hat.

(C)
(D)

Max Straubinger

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Er schleicht sich ein!)

Dann soll das besondere betriebliche Know-how, das er vorzuweisen hat, geprüft werden. Ich bin ja mal gespannt, wer das prüft. Die FDP vielleicht in ihrer Großartigkeit?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Oder vielleicht Bündnis 90/Die Grünen? Oder wir als CDU/CSU? Wir könnten es natürlich; das sage ich ganz offen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Für den, der dieses besondere Know-how – vielleicht auch noch ein Politikberater – festzustellen hat, wird es interessant. Darauf freue ich mich schon; das wird eine tolle Nummer.

Schließlich komme ich noch zu dem „erklärten Parteiwillen“. Ja, gut, wenn der Parteiwille allein ein positives Kriterium ist, dann brauche ich überhaupt kein Statusfeststellungsverfahren; denn wenn der Parteiwille allein entscheidet, dann ist das nicht nötig. Lieber Johannes Vogel, das ist dünne Suppe, was ihr da aufgeschrieben habt. Das muss ich wirklich sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Johannes Vogel [Olpe] [FDP]: Deine Rede ist dünne Suppe!)

- (B) Da hätte ich euch beim Überlegen schon etwas mehr zutraut.

Ich komme zum zweiten Teil des Antrags: die schöne Pflicht zur Vorsorge. Wir sind uns einig, dass Selbstständige Vorsorge leisten müssen. Dass aber die FDP gleich als Erstes anbietet, alle, die jetzt der gesetzlichen Rentenversicherung als Selbstständige, also Handwerker, aber auch Freiberufler – sie haben ja nur ein berufsständisches Versorgungswerk –, unterworfen sind, aus der gesetzlichen Rentenversicherung herauszunehmen und von diesem Joch zu befreien, ist allerhand. Sie fordern, dass alle eine Altersvorsorge betreiben müssen, nehmen aber gleichzeitig die Selbstständigen heraus, die sich dann entscheiden können, ob sie irgendeine Vorsorge betreiben wollen, etwa in obskuren Anlagemöglichkeiten, möglicherweise im eigenen Unternehmen, das dann unter Umständen nichts mehr wert ist. Liebe Kollegen von der FDP, da müsste man schon etwas näher an der Realität bleiben, statt im Wolkenkuckucksheim irgendwelche Dinge zu gebären.

Wir werden diesen Antrag natürlich bestens beraten. Aber ich habe nicht den Eindruck, dass er sehr zielführend geschrieben worden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Kollege Dr. Martin Rosemann.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Martin Rosemann (SPD):

(C)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Allererstes meinen Respekt an alle, die selbstständig sind, die sich selbstständig machen wollen, die gründen oder sich entscheiden, einen Betrieb zu übernehmen. Ja, sie leisten einen wertvollen Beitrag, einen wichtigen Beitrag für den Wohlstand in diesem Land und für Innovationen in Deutschland.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Johannes Vogel [Olpe] [FDP])

Wir haben, meine Damen und Herren, seit etwa zwei Jahrzehnten ein verändertes Bild der Selbstständigkeit. Die Hälfte der Selbstständigen sind Solo-Selbstständige ohne Beschäftigte. Wir haben eine große Spanne beim Einkommen. Nicht alle Selbstständigen haben heute die dicken Einkommen oder das große Vermögen. Ganz im Gegenteil: Das Armutsrisiko ist im Alter unter Selbstständigen sogar höher. Die Abgrenzung zwischen abhängiger Beschäftigung und Selbstständigkeit wird schwieriger, und die Übergänge haben zugenommen. Die Digitalisierung wird die Erwerbsformen weiter flexibilisieren. „Plattformarbeit“ ist nur *ein* Stichwort. Auch die abhängige Beschäftigung verändert sich. Meine Damen und Herren, all das spricht doch für eine verbindliche Absicherung in unseren solidarischen Systemen der sozialen Sicherung, im Übrigen nicht nur für Solo-Selbstständige.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

(D)

Ich sage es auch noch mal grundsätzlicher: Für uns als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist es ein Wert, dass wir die großen Lebensrisiken in diesem Land solidarisch absichern und dass eben nicht jeder für sich verantwortlich ist.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist unser Weg auch die Einbeziehung von Selbstständigen in die gesetzliche Rentenversicherung. Das würde im Übrigen auch die Frage der Abgrenzung im Statusfeststellungsverfahren deutlich entschärfen. Im Koalitionsvertrag haben wir uns für ein Opt-out-Modell entschieden – das war der Kompromiss mit dem Koalitionspartner –, ein Modell, das aber eng begrenzt ist auf eine geeignete insolvenz sichere Vorsorge, eine Rente, die in der Regel oberhalb der Grundsicherung liegt. Das erfüllt für viele wahrscheinlich nur die Rürup-Rente. Ich glaube – Max Straubinger hat darauf hingewiesen –, dass es gut ist, da auch eng zu definieren. Wir hatten hier im Deutschen Bundestag einen Kollegen, dessen Vater geplant hatte, dass sein Unternehmen seine Altersvorsorge sein werde. Das Unternehmen war dann irgendwann weg, und die Folge war Altersarmut. Deswegen müssen wir das sehr genau hingucken, meine Damen und Herren.

Dabei ist natürlich wichtig, wenn wir Selbstständige in stärkerem Maße einbeziehen, dass wir dann auch die Sozialversicherungen auf die besondere Situation von Selbstständigen einstellen, auf ihre schwankenden Ein-

Dr. Martin Rosemann

- (A) nahmen, und auch der Situation von Gründerinnen und Gründern besonders Rechnung tragen.

Meine Damen und Herren, wir wollen den Weg gemeinsam mit den Selbstständigen gehen. Dass wir als SPD das können, das haben wir im Übrigen gezeigt, als wir die Halbierung der Mindestbeiträge in der gesetzlichen Krankenversicherung ganz am Anfang dieser Koalition durchgesetzt haben.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schluss, meine Damen und Herren: Wir wollen Schutz und Chancen durch den Sozialstaat als Partner in einer veränderten Arbeitswelt für alle Beschäftigten in Deutschland, auch für Selbstständige.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich schließe die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/15232 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es andere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 17 sowie den Zusatzpunkt 7 auf:

- (B) 17 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer Pflicht zur Mitteilung grenzüberschreitender Steuergestaltungen**

Drucksachen 19/14685, 19/15117, 19/15584 Nr. 1.4

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 19/15876

ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Dürr, Dr. Florian Toncar, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Berücksichtigung von Negativzinsen im Steuerrecht

Drucksache 19/15771

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

Zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung liegen ein Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP sowie ein Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Für die Aussprache sind 30 Minuten beschlossen. – Wenn Sie sich jetzt entscheiden, ob Sie hierbleiben wollen oder rausgehen wollen, machen Sie das bitte zügig.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin (C) Dr. Wiebke Esdar von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Wiebke Esdar (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Einsatz gegen Steuertrickserei ist keine Frage von links gegen rechts, sondern es ist eine Frage von anständig gegen unanständig.

(Beifall bei der SPD)

Das sage nicht nur ich. Das sagen inzwischen ganz viele. Das sagt auch schon lange unser neuer Parteivorsitzender Norbert Walter-Borjans. Und ich sage: Er hat recht damit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Denn während die Anständigen, also die große Mehrheit der Menschen, penibel und genau und ehrlich ihre Steuer zahlen, gibt es Unanständige, die meinen, sie könnten von all der Infrastruktur des Staates profitieren, ohne ihren eigenen Anteil dazu beizutragen.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach [CDU/CSU]: Ist das anständig?)

Das reicht dann von aggressiver Steuergestaltung und dem Verschieben von Gewinnen in Niedrigsteuerländer bis zum Ausrauben der öffentlichen Kassen à la Cum/Cum und Cum/Ex. Darum, meine Damen und Herren, zeigen wir mit dem vorgelegten Gesetz klare Kante gegen Steuertrickserei und Steuerbetrug; denn niemand darf sich seiner Mitverantwortung für ein solide finanziertes (D) Gemeinwesen entziehen.

(Beifall bei der SPD)

Wo aber diese simple Steuermoral fehlt, da werden wir zukünftig stärker und konsequenter auf die Einhaltung der Spielregeln achten. Dazu benötigen wir jetzt in einem ersten Schritt weitreichende und präzise Informationen über die Methoden und Praktiken dieser Steuertrickser und Steuervermeider. Mit dem jetzt vorliegenden Gesetz zur Einführung einer Pflicht zur Mitteilung grenzüberschreitender Steuergestaltungsmodelle etablieren wir ein Frühwarnsystem in der Europäischen Union.

(Beifall bei der SPD)

Die Finanzbehörden der Mitgliedstaaten sollen sich zukünftig gegenseitig über unerwünschte Steuerumgehung informieren können. Sie sollen sich austauschen können und sollen dann wirksame Schritte zur Schließung von Steuerlücken und von Steuerschlupflöchern abstimmen können. Es ist ein Erfolg der SPD-Bundestagsfraktion, dass aufgenommen wurde, dass der Finanzausschuss zukünftig regelmäßig darüber informiert wird; denn die Verantwortung, dagegen gesetzlich vorzugehen, liegt doch bei uns, beim Parlament.

Der vorliegende Gesetzentwurf, meine Damen und Herren, ist Teil eines umfassenden Maßnahmenbündels der Bundesregierung; denn wir haben bereits die Personalausstattung des Zolls gestärkt, um Steuer- und Sozialversicherungsbetrug zu bekämpfen. Die Umsetzung der Fünften EU-Geldwäscherichtlinie haben wir bereits be-

Dr. Wiebke Esdar

- (A) schlossen und damit den Kampf gegen Geldwäsche durch zahlreiche Maßnahmen verbessert. Zudem beraten wir derzeit auch einen Gesetzentwurf gegen die missbräuchliche Steuervermeidung bei Immobiliengeschäften, den sogenannten Share Deals. Während wir heute für das Parlament, für den Finanzausschuss, das Frühwarnsystem etablieren, hat bereits die Exekutive unter Olaf Scholz gehandelt und eine Taskforce für den Kampf gegen Steuergestaltungsmodelle angekündigt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Klare Kante gegen Steuertrickserei und Steuerbetrug. Die Bundesregierung handelt in diesem Sinne, und das ist gut.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Der nächste Redner: für die AfD-Fraktion der Kollege Albrecht Glaser.

(Beifall bei der AfD)

Albrecht Glaser (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen über den Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Pflicht zur Mitteilung grenzüberschreitender Steuergestaltungen. Mit Trickserei, wie gerade eben ausgeführt worden ist, hat das, worum es hier im Kern geht, eigentlich nichts oder mindestens wenig zu tun.

(B)

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: So! Nicht verstanden!)

Es geht um die Umsetzung einer EU-Richtlinie des letzten Jahres. Da Weihnachten vor der Tür steht, wurden einige kleine Aufmerksamkeiten in dem Gesetz untergebracht, zum Beispiel eine Beschränkung der Verlustverrechnung bei Einkünften aus Termingeschäften und aus dem Ausfall von Kapitalanlagen in Privatvermögen. Es dürfen demzufolge Verluste aus Kapitalvermögen aus der Uneinbringlichkeit einer Kapitalforderung nur in Höhe von 10 000 Euro mit Einkünften aus Kapitalvermögen ausgeglichen werden. Damit werden Gewinne und Verluste aus Kapitalvermögen steuerlich unterschiedlich behandelt. Hierdurch soll eine entgegenstehende Rechtsprechung des BFH teilweise ausgehebelt werden.

Aber nun zum Hauptanliegen des Gesetzentwurfs. Durch die neue Melde- und Anzeigepflicht sollen die Finanzbehörden umfassende Informationen über alle als relevant eingestuften Steuergestaltungen, die mehrere Steuerrechtsordnungen betreffen, erlangen. Bei den Zielen und den Grundsätzen zur Bekämpfung der Steuerhinterziehung sind wahrscheinlich alle einer Meinung. Der Zweck heiligt jedoch nicht alle Mittel.

(Beifall bei der AfD)

Die vorgelegte Legislation wird durch eine Richtlinie der EU erzwungen. Sie ist an Komplexität jedoch nicht zu übertreffen. Es ist die komplexeste Rechtsnorm, die ich je in meinem Leben gelesen habe.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Nicht viel gelesen!) (C)

Der Steuerbürger wird nicht in der Lage sein, diese Regelung überhaupt nur zu verstehen, und Fachleute werden an der Komplexität verzweifeln.

In der Anhörung haben sich unzählige Kritikpunkte und Schwachstellen ergeben. Zugegebenermaßen wurden einige davon im Rahmen der Beratungen mit 13 Umdrucken durch die Koalitionsfraktionen beseitigt, was wir begrüßen. Was bleibt, ist trotzdem ein Gesetzesmonster mit unzähligen, unbestimmten Rechtsbegriffen, unzähligen Querverweisen und auslegungsbedürftigen Formulierungen.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Liegt in der Sache!)

So gilt als ein Merkmal einer Steuergestaltung, wenn ein Hauptvorteil eine steuerliche Ersparnis darstellt.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Unter anderem!)

Die Erbschaft aus Irland, das vermietete Ferienhäuschen in Dänemark oder die Entsendung eines Montagemitarbeiters nach Nahost sind alles Vorgänge, die teilweise auf standardisierten Rechtsvorgängen beruhen und allein wegen der Unterschiede der jeweiligen Steuersätze in den verschiedenen Ländern eine Anzeigepflicht auslösen.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Aber dafür gibt es die Whitelist!)

– Die Whitelist gibt es nicht. Das wissen Sie ja. (D)

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Natürlich!)

Die viel beklagte Politikverdrossenheit stellt sich wieder ein; denn der normale Steuerbürger wird ohne Berater nicht auskommen, und dieser wird ihm zureden, im Zweifel anzuzeigen, weil die Nichtanzeige mit hohem Bußgeld bewehrt ist. Für international agierende Konzerne in Deutschland, die tagtäglich rechtliche oder finanzielle Transaktionen mit ausländischen Tochtergesellschaften oder Betriebsstätten durchführen, müssen die Anzeigepflichten Albträume auslösen. In einer entsprechenden Stellungnahme der deutschen Industrie heißt es:

Es ist zu befürchten, dass es ... zu einer Flut von Meldungen ... kommen wird, die erkennbar weder missbräuchlich noch aggressiv sind.

Das ist eine milde Umschreibung.

Da jede Nichtanzeige mit einem hohen Bußgeld bewehrt ist, wird man in der Steuerverwaltung Tausende von Anzeigen erhalten – welcher Personalaufwand! Man wird feststellen, dass die hochkarätigen Fachleute, die man braucht, um diese Steuermodelle zu überprüfen, gar nicht vorhanden sind. Es werden viele Fachleute eingestellt werden müssen, und man muss überlegen, woher man sie bekommt.

Jedes demokratische nationale Parlament, das noch Rückkoppelung zu seiner Wahlbevölkerung hat, würde sich weigern, ein solches Gesetz zu beschließen.

Herzlichen Dank.

Albrecht Glaser

(A) (Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Kollege Sebastian Brehm hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Rahmen des gemeinsamen Projekts der OECD und der G-20-Länder im Kampf gegen Gewinnverkürzung und Gewinnverlagerung – Base Erosion and Profit Shifting, kurz: BEPS – ist einer der wesentlichen Punkte die Nummer 12 dieses Plans:

Entwicklung von Offenlegungsregelungen für aggressive Steuerplanungen

Mit dem heutigen Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Pflicht zur Mitteilung grenzüberschreitender Steuergestaltungen setzen wir dieses Ziel in nationales Recht um, das in der Richtlinie (EU) 2018/822 verankert ist, und zwar fristgerecht, so wie es sich gehört, bis zum Jahresende. Mit dieser Umsetzung setzen wir ein klares Zeichen gegen aggressive Steuerplanung, gegen Gewinnverlagerung in Niedrigsteuerländer und für mehr Transparenz.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen aber auch ein Zeichen der Vernunft. Hätte man den ursprünglichen Gesetzesvorschlag des Finanzministers eins zu eins umgesetzt, wäre zu der grenzüberschreitenden Anzeigepflicht auch noch eine Anzeigepflicht für nationale Steuergestaltungen hinzugekommen. Das hätte dazu geführt, dass wir Millionen von Meldungen an das Bundeszentralamt für Steuern geschickt hätten – eine überbordende Bürokratie. Die gezielte Filterung der eigentlich wichtigen Informationen aus der grenzüberschreitenden Steuergestaltung wäre verloren gegangen. Deswegen haben wir uns von Anfang an dagegen gewehrt und konnten uns auch in der Koalition durchsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn man national mehr Informationen erhalten will, dann geht das durch zeitnahe Betriebsprüfungen oder durch die Einführung einer veranlagungsbegleitenden Betriebsprüfung, also einer Betriebsprüfung, die schon im Veranlagungszeitraum stattfindet. Hier liegen die Daten transparent vor. Das haben wir auch in unserem CDU/CSU-Steuerpapier so gefordert, und das werden wir in den nächsten Wochen und Monaten noch mal konkretisieren.

Die Frage des Erfüllungsaufwandes, also der Bürokratiekosten für Wirtschaft und Verwaltung, war von Anfang an bedeutsam und wurde zu Recht auch durch den Normenkontrollrat thematisiert. Es geht darum, die relevanten Fälle grenzüberschreitender Steuergestaltungen von vornherein herauszufiltern. In der Anhörung hat der Chef der Deutschen Steuer-Gewerkschaft, Herr Eigenthaler, gesagt, es gehe um 10 bis 15 Fälle in fünf Jahren. Die anderen Fälle müssten aus der Anzeigepflicht herausge-

nommen werden. Die Anzeigepflicht sollte sich auf modellhafte und gewerblich entworfene aggressive Steuergestaltungen beschränken und nicht auf das ganz normale steuerberatende Tagesgeschäft. So sieht es übrigens auch die EU-Richtlinie vor. (C)

Aus diesem Grund haben wir in das Gesetz eine Öffnungsklausel hineinverhandeln können, eine sogenannte Whitelist. Diese Whitelist wird erstellt in Form eines BMF-Schreibens, das bis zur Scharfstellung des Gesetzes zum 1. Juli 2020 erscheinen soll. Ich hoffe, dass wir in die Erstellung großzügig eingebunden werden. Wir haben auch schon entsprechende Vorschläge gemacht, dass die laufenden Steuergestaltungen, die eine normale Steuerberatung darstellen, aus dieser Anzeigepflicht herausgenommen werden. Das sind zum Beispiel ganz normale Bankgeschäfte. Das sind die gerade genannten Geschäfte von Leasingunternehmen, aber auch die ganz normalen Steuerberatungstatbestände. Diese Whitelist bezieht sich auf alle Kennzeichen, auf alle Hallmarks, die in der Richtlinie genannt sind. Deswegen ist es wichtig, diese zu erstellen, damit wir nur diejenigen herausfiltern, die anzeigepflichtig sind, die aggressiv sind und die wir nicht in unserem Steuerrecht sehen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein weiterer wichtiger Punkt, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind die sogenannten Intermediäre. Grundsätzlich sieht die Richtlinie vor, dass die Intermediäre, also diejenigen, die die Steuergestaltungen erstellen oder zur Umsetzung bereitstellen, anzeigepflichtig sind. Wir haben in Deutschland eine Besonderheit, etwas, was in Europa anders ist. Wir haben in Deutschland die Steuerberater, Rechtsanwälte und Wirtschaftsprüfer, die als Organ der Steuerrechtspflege zur Verschwiegenheit verpflichtet sind. Sie sind mitwirkungspflichtig bei einer rechtlich korrekten Erhebung der Steuern. Das ist anders als in anderen Ländern, in denen das Kammersystem nicht gegeben ist. Wir hätten in Deutschland eine riesenproblematik für die zur Verschwiegenheit verpflichtenden Berufe – Steuerberater, Wirtschaftsprüfer, Rechtsanwälte –, wenn die Mitteilungspflicht über die Verschwiegenheitspflicht hinausgegangen wäre. Insofern bin ich dankbar, dass wir am Schluss bei den Verhandlungen erreichen konnten, dass, wenn eine Entbindung von der Verschwiegenheit nicht erfolgt, die Meldepflicht auf den Nutzer übergeht. Somit haben wir die verfassungsrechtlich geschützte Verschwiegenheit auch für diese Berufsgruppen entsprechend schützen können. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist eine gute Lösung.

Ein weiterer Punkt, den wir erreichen konnten, ist, dass wir nur für einen gewissen Zeitraum, bis 2021, eine Anzeige in der Steuererklärung kenntlich machen. Wenn der elektronische Abgleich erfolgt, dann kann eine Anzeige auch in der Steuererklärung unterbleiben. Das funktioniert dann automatisch. Auch das ist ein Beitrag für weniger Bürokratie und für elektronische Verfahren in der Verwaltung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will eins sagen: Frau Esdar, Sie haben von Steuertricksereien und Steuer-

Sebastian Brehm

- (A) betrug gesprochen. Sie machen den Eindruck, dass der Mittelstand und die Industrie in Deutschland Steuertricksereien und Steuerbetrug machen. Das muss man mal entschieden zurückweisen. Es sind ein paar wenige. Es geht um die 10 bis 15 Fälle in fünf bis zehn Jahren. Deswegen muss man sagen: Steuergestaltung ist in unserem Gesetz so vorgesehen; ansonsten müssten wir eine Flat Tax einführen. Das wären 10 oder 15 Prozent Tax für alle. Dann wären aber genau die Dinge, die wir im Steuerrecht berücksichtigt wissen wollen – Anzahl der Kinder, Behindertenpauschbetrag, Alleinerziehendenpauschbetrag – alle weg. Es wäre nicht ein soziales Steuersystem.

Wir stehen zu unserem Steuersystem und sagen: Steuergestaltung ist durchaus gewollt. Aber diejenige Steuergestaltung, die dazu führt, dass Steuer in Niedrigsteuerländer verschoben wird oder ungewollt ins Ausland gebracht wird, wollen wir mit der Umsetzung der Richtlinie packen. Deswegen setzen wir es heute um.

Ich danke herzlich für die gute Besprechung und die gute Kooperation in diesem Fall.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die FDP hat das Wort der Kollege Dr. Florian Toncar.

(Beifall bei der FDP)

- (B) **Dr. Florian Toncar (FDP):**

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute über die Umsetzung einer europäischen Richtlinie. Insofern muss etwas im Zusammenhang mit der Anzeige grenzüberschreitender Steuergestaltungen gemacht werden. Aber die Art und Weise, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen, wie Sie das umsetzen wollen, wird in der Praxis große Rechtsunsicherheit bei den Betroffenen hinterlassen.

Was ist eigentlich anzuzeigen? Es gibt 21 zum Teil sehr auslegungsfähige Kennzeichen eines solchen Modells. Die Praxis muss fast auf sich allein gestellt bestimmen, was ihre Pflicht ist. Sie wollen das lösen durch eine weiße Liste, die das klarstellen soll. Mal sehen, ob das gelingt. Aber in jedem Fall glaube ich, dass eine ganze Menge fehlen wird:

Erstens müsste es möglich sein, dass man Modelle, die schon zigfach angezeigt worden sind, nicht weiter anzeigen muss. So etwas müsste eigentlich ausgenommen werden.

(Beifall bei der FDP)

Es ist zum Beispiel auch so, dass der wirtschaftliche Wert einer Gestaltung, der regelmäßig angezeigt werden muss, noch nicht klar definiert ist. Das sind Dinge, mit denen die Praxis in wenigen Monaten alleingelassen werden wird. Das wird – das sage ich jetzt schon voraus – große Unordnung und große Unsicherheit bei den Betroffenen verursachen. Daher ist es umso wichtiger, dass es

keine nationale Anzeigepflicht gibt und dass man nicht über die Richtlinie hinausgeht, sondern sich strikt auf die Umsetzung beschränkt. Aber auch so, wie Sie es machen – sage ich Ihnen voraus –, werden wenige ihre Freude daran haben.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Ein Ziel der Richtlinie war ausdrücklich auch, dass die steuerliche Veranlagung durch die Anzeigepflichten erleichtert wird. Natürlich soll der Gesetzgeber, soll das Finanzministerium erkennen: Gibt es in irgendeinem Bereich der Steuergesetzgebung eine Anwendung in der Praxis, die nicht gewollt ist? Dann kann man sie durch entsprechende Rechtsetzung korrigieren. Das ist ein Ziel der Richtlinie. Ein zweites, gleichberechtigtes Ziel ist, dass es für die Steuerpflichtigen Erleichterungen bei der steuerlichen Veranlagung gibt, dass das schneller geht und man auch schneller eine Rückmeldung bekommt: Ist in einem angewandten Modell eine steuerliche Gestaltung so oder so zu würdigen? Das genau wird in der Umsetzung überhaupt nicht beachtet. Wir fordern Sie auf, so schnell wie möglich die Veranlagungsunterstützung zum Teil des Gesetzes zu machen. Wenn man den Steuerpflichtigen neue Pflichten auferlegt, ist es nur recht und billig, dass die Veranlagung schneller und verbindlicher geschehen kann.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Punkt. Mit dem vorliegenden Gesetz einigen Sie sich auf die Lösung eines Koalitionskonflikts, der im Zusammenhang mit der Besteuerung von Verlusten aus Termingeschäften und anderen Kapitalanlagen seit Wochen schwelt. Die Lösung, die Sie jetzt ins Gesetz schreiben, ist, dass der Gewinn aus solchen Geschäften steuerlich voll erfasst wird, aber Verluste nur begrenzt steuermindernd erfasst werden können. Es gibt von der Systematik her keinen einzigen Grund, diese Regelung so zu beschließen. Sie ist systemwidrig und falsch. Auch das muss man sagen: Wenn das jetzt die neue Politik der Union ist – Dienstag kriegt Herr Scholz die Finanztransaktionsteuer von der Bundeskanzlerin, und Mittwoch kriegt die SPD eine begrenzte Berücksichtigung von Verlusten im Steuerrecht –,

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Heute ist Donnerstag!)

wenn diese Art von Gefälligkeiten zur Erhaltung der Koalition so weitergeht, wäre das ganz bestimmt der falsche Weg.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus den genannten Gründen lehnen wir das Gesetz ab. Wir haben heute einen eigenen Antrag zur Berücksichtigung von Negativzinsen im Steuerrecht vorgelegt. Darüber werden wir im Ausschuss diskutieren. Auf die Beratung freue ich mich; denn es ist ein wichtiger Punkt, dass Steuerzahler auf Negativzinsen nicht auch noch Steuern zahlen müssen.

(Beifall bei der FDP)

(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Kollege Fabio De Masi.

(Beifall bei der LINKEN)

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Die Luxemburg Leaks zeigen, wie Amazon, Google und Co. ihre Steuern durch Steuertricks auf bis zu unter 1 Prozent der Gewinne drückten. Grenzüberschreitende Steuergestaltungen sollen Steuerbehörden zukünftig gemeldet werden. Das ist gut, aber nicht gut genug. Uns stören an dem vorliegenden Gesetzentwurf folgende drei Punkte:

Erstens. Eine nationale Meldepflicht ist nicht vorgesehen. Steuertricks mit Aktiendeals wie Cum/Ex oder Cum/Cum wären so nicht entdeckt worden. Auch Gestaltungen bei der Erbschaftsteuer wären weiterhin möglich. Die Steuergewerkschaft, Kollege Brehm, hat sich explizit für eine solche nationale Anzeigepflicht ausgesprochen, das heißt, sie war nicht besorgt, dass sie überflutet werden mit Anzeigen. Wir brauchen aber natürlich mehr Personal in den Finanzbehörden, damit endlich Waffengleichheit mit der Steuerindustrie herrscht.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Wir sind von den vorgeschlagenen Bußen nicht überzeugt. Maximal 25 000 Euro bei Verstößen gegen die Meldepflicht sind nichts im Vergleich zu den Milliarden, die durch Steuertricks erwirtschaftet werden können. Das schreckt nicht ab. Der Verweis darauf, dass Verstöße gegen Meldepflichten nur eine Ordnungswidrigkeit und keine Straftat darstellen und man deswegen nicht höher gehen könnte, überzeugt mich nicht. Wir werden das mit unserem Starjuristen Friedrich Straetmanns eingehend beraten.

(B)

(Beifall bei der LINKEN)

Auch im Geldwäschebereich gibt es durchaus höhere Sanktionen, und auch da haben wir es ja mit Ordnungswidrigkeiten zu tun.

Gut ist, dass Sie die Steuergestaltung von Familienstiftungen per Änderungsantrag eingrenzen und unsere Finanzbehörden durch eine Whitelist, eine Weiße Liste harmloser und legitimer Steuergestaltungen, entlasten. Fatal ist es allerdings, die Finanzverwaltung abzuschottern. Natürlich müssen Steuerbehörden geschützt diskutieren können. Das ist aber bereits heute über Ausnahmen vom Informationsfreiheitsgesetz möglich. Sie haben im Jahressteuergesetz aber nun einen Passus eingefügt, der Diskussionen von Steuerbehörden weiter abschottet. Dies verhindert, dass die politische Verantwortung für Steuerkandale wie Cum/Ex selbst Jahre später aufgeklärt wird. Wir legen dazu heute einen entsprechenden Änderungsantrag vor.

Zum Schluss. Um die Steuertricks der Konzerne einzuhegen, sind internationale Mindeststandards, wie sie derzeit bei der OECD diskutiert werden, ein bedeutender Fortschritt, aber nicht hinreichend; denn dort sitzen die Steueroasen immer mit am Tisch. Die USA – die größte Steueroase der Welt – boykottiert selbst die Vorschläge,

Internetkonzerne behutsam zu besteuern. Donald Trump hat jetzt Strafzölle gegen Frankreich angekündigt. Die Bundesregierung hat sich versteckt. So geht Europa nicht.

(C)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen endlich Quellen- und Strafsteuern auf Finanzflüsse in Steueroasen. Das ist im Übrigen auch möglich, weil Apple seine iPhones nicht in Luxemburg oder Malta, sondern vor allem in Deutschland und Frankreich verkaufen möchte.

Zum Schluss eine Denksportaufgabe. Ab welchem Betrag müsste man bei einer Flat Tax den Spitzensteuersatz zahlen? Ab dem ersten verdienten Euro. Das ist grob ungerecht. Deswegen ist das kein seriöser Vorschlag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Lisa Paus hat nun das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass wir heute das vorliegende Gesetz verabschieden, haben wir der Europäischen Union zu verdanken. Es geht um die Anzeigepflicht betreffend grenzüberschreitender, aggressiver Steuergestaltung. Es ist gut, dass wir das heute vorliegen haben; denn aggressive Steuergestaltung schadet dem gesellschaftlichen Zusammenhalt und der Wirtschaft. Wenn das Café um die Ecke 30 Prozent Steuern zahlen muss, aber Starbucks null Prozent, dann zerstört das den gesellschaftlichen Zusammenhalt.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der LINKEN sowie des Abg. Dr. Florian Toncar [FDP])

Dass wir das Gesetz erst heute, auf den letzten Drücker, verabschieden – das ein Beispiel für ein Gesetz, bei dem es keine Eins-zu-eins-Umsetzung der europäischen Richtlinie gibt –, liegt in der Tat insbesondere an der Union, die über zwei Jahre lang mit Unterstützung von massivem Lobbyeinfluss der Big Four und anderen alles versucht hat, um das Gesetz weiter auszuhöhlen. Das ist nicht gut an diesem Gesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist ein umfangreiches Gesetz. Der Vorsitzende der Deutschen Steuer-Gewerkschaft hat es in folgendes Bild gekleidet: Dieses Gesetz schafft tatsächlich, dass wir Milch in relevanter Menge in eine Milchkanne bekommen. Dann gibt es aber einen Paragraphen, das ist der § 138d, und der hat tatsächlich das Potenzial, die ganze Milchkanne mit einem Schlag wieder auszukippen. Das ist das Problem an diesem Gesetz.

Sie haben zwar einen Änderungsantrag gemacht, in dem Sie sagen, eine Whitelist solle vorgelegt werden, aber diese Whitelist liegt uns bisher nicht vor. Deswegen

Lisa Paus

- (A) können wir das heute nicht beurteilen, und wir haben große Bauchschmerzen bei der Umsetzung dieses Gesetzes.

Außerdem haben Sie tatsächlich nationale Steuergestaltungen ausgenommen, obwohl es dafür einen fertigen Gesetzentwurf und eine Mehrheit der Finanzminister im Bundesrat gab. Auch das ist auf Widerstand der Union gestoßen und deshalb nicht Teil des Gesetzes.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Nur im Ausschuss, nicht im Bundesrat!)

Auch das ist nicht gut, aber das können Sie heute wieder ändern. Wir haben einen entsprechenden Änderungsantrag vorgelegt. Wir können das nicht goutieren. Es wäre viel besser, wenn wir nationale Steuergestaltungen mit aufnehmen würden; denn es gibt sie in Deutschland. Um zwei Beispiele zu nennen: Das erste Beispiel sind die Share Deals. Laut Schätzungen haben wir wegen dieser Steuergestaltung 1 Milliarde Euro an Steuerausfällen. Ein zweites Beispiel ist die Erbschaftsteuer. In der letzten Woche wurde bekannt, dass allein im letzten Jahr 26 Deutsche mehr als 1 Million Euro geerbt haben, aber dafür nicht einen Euro Steuern gezahlt haben. Das sind Gestaltungsmodelle, die es gibt, die wir aber gerne noch besser verstehen würden. Dafür bräuchten wir das.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie von der Union haben das verhindert.

- (B) (Sebastian Brehm [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

Das ist weiterhin nicht anzeigepflichtig.

Schließlich haben Sie – es wurde erwähnt – bereits im November in das Jahressteuergesetz reingeschmuggelt, dass die Auskunftsrechte, die die Bürgerinnen und Bürger durch das Informationsfreiheitsgesetz haben, bei Steuerfragen nicht mehr gelten sollen. Wenn der Bund und die Länder zu Steuerfragen zusammensitzen und ihre Strategien miteinander besprechen, ob man noch etwas ändern soll oder nicht, dann ist das nicht mehr öffentlich.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Gott sei Dank!)

Das scheint eine Reaktion auf die Untersuchungen und Aufdeckungen im Zusammenhang mit Cum/Ex zu sein; denn da waren diese Dokumente wichtig.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das ist doch ein Framing!)

Ihre Konsequenz ist nicht, das tatsächlich aufzuarbeiten, sondern, stattdessen die Informationsrechte zu reduzieren. Auch das finden wir nicht in Ordnung. Deswegen werden wir uns bei der Abstimmung über das Gesetz enthalten. Mit unseren Anträgen geben wir Ihnen noch eine letzte Möglichkeit, diese gewichtigen Fehler zu korrigieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Kollege Lothar Binding hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Lothar Binding (Heidelberg) (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Lisa, „geschmuggelt“ wurde gar nichts. Das Jahressteuergesetz ist für alle Leute öffentlich, auch für alle in diesem Raum, auch für dich. Da wurde nichts „geschmuggelt“. Noch etwas: Es gibt Vorgänge, bei denen man es besser erst mal für sich behält, dass man sie untersucht. Denn wenn man diesen Sachen nachgeht und es bekannt wird, dann kannst du gar nicht so schnell gucken, wie der Markt diese Gestaltung aufnimmt und sie gegen uns wendet. Es ist klug, dass man, wenn man bestimmte Dinge untersucht, das zunächst für sich behält. Das ist richtig gut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich will noch etwas zu Florian Toncar sagen. Er hat gesagt, der Steuerpflichtige soll nicht durch weitere Pflichten belastet werden.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Nein!)

Das ist eine gute Idee. Aber dieses spezielle Gesetz ermöglicht es doch, sich ganz vieler Pflichten zu entledigen,

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Alles okay!)

indem man einfach auf die Gestaltung verzichtet. Stell dir mal vor, man würde auf die unendlich vielen Gestaltungen verzichten, welchen Bürokratieabbau das bedeuten würde, welche Entlastungen sich der Steuerpflichtige damit verschaffen könnte, und zwar durch eigenes Zutun!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Florian Toncar [FDP]: Er soll eine verbindliche Auskunft bekommen!)

Eine kleine Sache hat mich an den Ausführungen von Sebastian Brehm gewundert. Er hat das Gesetz gelobt, weil es mehr Transparenz bringt – im internationalen Fall. Er hat dann aber gesagt, die nationale Anzeigepflicht sei nicht so gut. Du hast weiter gesagt, ihr hättet euch dagegen gewehrt. Das kann ich gar nicht verstehen, weil du doch gerade noch für Transparenz warst. Wir sind für Transparenz, auch im nationalen Fall.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Welcher Fall denn?)

Insofern: Dieser kleine Punkt bleibt noch offen.

Wir setzen einen großen Teil des BEPS-Projekts, unseres großen Projektes zur Vermeidung von Steuergestaltung, um. Jeder weiß, dass Steuergestaltung zu Wettbewerbsstörungen führt, weil derjenige, der geschickt gestaltet, einen Wettbewerbsvorteil hat. Das führt zur Erosion der Unternehmensbesteuerung, was ein großes Problem ist. Und das führt – Wiebke Esdar hat darauf hingewiesen – zur Untergrabung der Moral und der Ver-

(C)

(D)

Lothar Binding (Heidelberg)

(A) antwortung. Auch das ist eine Sache, die wir bei Steuer-gestaltung und Steuerzahlung berücksichtigen müssen.

Es stimmt: Die Richtlinie, die wir umsetzen, hat den Mangel des unbestimmten Rechtsbegriffs. Aber ich frage mal, ob jemand hier überhaupt ein Gesetz im deutschen Rechtsraum nennen kann, in dem es keine unbestimmten Rechtsbegriffe gibt.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Aber so viele!)

Rechtsanwälte, Steuerberater und auch wir Parlamentarier können damit umgehen. Gleichwohl war es eine richtig große Schwierigkeit, das ein bisschen einzudämmen. Deshalb finde ich die Idee der Whitelist, über die im Gesetz steht, dass wir sie brauchen, sehr gut. Die Whitelist beinhaltet ja das Gegenteil von den Dingen, die wir anzeigen sollen. Darin ist das aufgeschrieben, was wir nicht anzeigen sollen, damit der Steuerberater – wir sagen „Intermediär“ – oder das Rechtsanwaltsbüro weiß, was nicht getan werden soll. Das ist schon mal eine ganz gute Sache. Aber jeder, der sagt: „Das ist damit noch nicht eindeutig definiert“, hat recht. Damit müssen wir leben.

Ich glaube, im Laufe der Jahre wird man rausfinden, was meldepflichtig ist und was nicht. Modellfabriken jedenfalls, die sozusagen mäanderartig um die Gesetzgebung herumfließen, um eine Gestaltung zu entwickeln, sind – das weiß jeder – anzeigepflichtig. Wenn das Modell verkauft wird, dann muss jemand dafür bezahlen, und der weiß auch, warum, weil er nämlich Steuern damit spart. Was nicht gemeint ist, ist die normale Steuerberatung. Dabei geht es um normale Wahlrechte, um das, was üblicherweise passiert. Ich will es ganz kurz machen, weil die Zeit knapp ist: Wer bisher Anteile überträgt, der kann das nach § 8c KStG machen, riskiert dann den Verlust-untergang. Oder er macht das nach § 8d KStG und hat dann eine fortführungsgebundene Verlustbehandlung; die ist dann gut. Das ist die freie Wahlentscheidung des Steuerberaters. Diese Freiheit hat er jetzt immer noch.

Den Hinweis auf die Verschwiegenheitspflicht habe ich nicht ganz verstanden. Da ist jemand; der geht zum Steuerberater und wird beraten. Jetzt ist die Frage: Wer meldet eigentlich dieses Modell? Jetzt entbindet der Kunde den Steuerberater, seinen ihm vertrauten Steuerberater, der ja tiefe Einblicke in seine Lebenslage bekommt, davon, es zu melden; er will es selber melden. Was ist das für ein Vertrauensverhältnis? Das verstehe ich gar nicht. Der kann das doch gar nicht selber, ohne Steuerberater, machen. Ich glaube, da besteht eine übertriebene Angst, die man nicht zu haben braucht.

Insofern ist klar: Dieses Gesetz bringt eine wunderbare Entlastung für den Steuerpflichtigen, es ist eine wunderbare Möglichkeit, uns von Bürokratie zu entlasten, und es ist eine wunderbare Möglichkeit, Transparenz zu schaffen – drei gute Gründe, das Gesetz anzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der letzte Redner zu diesem Punkt ist der Kollege Fritz Güntzler, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Nun haben wir die Anzeigepflichten. Wie Kollege Brehm zu Recht ausgeführt hat, haben wir sie zum Glück nur für grenzüberschreitende Steuergestaltungen.

Ziel ist es, Steuervermeidungstaktik, Steuergestaltungen, Gewinnverlagerungen zeitnah zu identifizieren und zu verringern; denn wir wissen alle nicht zuletzt seit Veröffentlichung der Panama Papers und Paradise Papers im Jahr 2016, dass in bis dahin unbekannter Dimension Geld in der Welt durch die Gegend geschoben wurde, um individuelle Steuerlasten zu minimieren. Aggressive Steuersparmodelle waren die Grundlage dafür.

Für uns erschreckend war aber nicht nur, dass Steuergestaltung in diesem Ausmaß stattgefunden hat, sondern auch, dass sie systematisch und standardisiert stattgefunden hat, dass es einen ganzen Markt gab, auf dem Intermediäre diese Dinge angeboten haben. Von daher glaube ich, dass man in diesen grenzüberschreitenden Fällen eine Anzeigepflicht braucht, und auch, dass man eine Sanktionierung braucht, wenn ihr nicht nachgekommen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Kollege Glaser von der AfD wohnt der Debatte leider nicht mehr bei, obwohl er das Thema ja so komplex findet. Er hätte hier ja vielleicht noch ein paar Erkenntnisse gewinnen können.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

(D)

Das ist bedauerlich. Ich wundere mich schon, dass bei jedem Gesetz gegen Steuermisbrauch, gegen nicht erlaubte Steuergestaltung, das wir hier beraten, die AfD dagegen ist. Das war bei einem Gesetz zum Umsatzsteuerbetrug bei Onlineplattformen so; jetzt ist das wieder so. Ich meine, Kolleginnen und Kollegen von der AfD, Sie machen sich zunehmend zum Handlanger von Steuertricksern in Deutschland. Das akzeptieren wir nicht. Wir sind da der genau anderen Auffassung.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir setzen die Richtlinie eins zu eins um; denn die nationale Anzeigepflicht, die hier schon eine gewisse Rolle gespielt hat, ist nicht Bestandteil dieser Richtlinie. Das Ministerium unter der damaligen Führung von Wolfgang Schäuble und Staatssekretär Michael Meister hat immer gesagt: Lasst uns doch erst mal die grenzüberschreitende Anzeigepflicht umsetzen und gucken, ob sie wirkt; dann können wir immer noch über eine nationale Anzeigepflicht nachdenken. – Die Bereitschaft dazu besteht auch bei uns. Aber bis jetzt gibt es keine Antwort auf die Frage, was in Vergangenheit gemeldet worden wäre, wenn es die nationale Anzeigepflicht gegeben hätte. Alle Dinge, über die wir reden – Cum/Ex, Cum/Cum, „Goldfinger“, alles, was man sich vorstellen kann –, laufen nur grenzüberschreitend. Die nationale Gestaltung, die tatsächlich anzeigepflichtig gewesen wäre, kenne ich bis jetzt nicht. Die liegt nicht auf dem Tisch.

Fritz Güntzler

(A) (Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Von daher wird hier ein Phantom aufgebaut. Von daher sage ich: Lassen Sie uns erst mal den Anfang machen. Wenn es denn notwendig ist, können wir weitergucken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich finde es aufgrund der Rechtsunsicherheit, die tatsächlich besteht, wichtig, dass wir die Steuergestaltung erst einmal über die Anzeigepflicht erkennen. Wir kennen die Art der Steuergestaltung jetzt ja nicht. Von daher bedarf es der Umschreibung möglicher Sachverhalte, die eine Steuergestaltung darstellen können. Und von daher sind das unbestimmte Rechtsbegriffe, die ausgelegt werden müssen. Für uns ist aber auch wichtig, dass nicht Alltagsfälle anzeigepflichtig werden. Von daher ist die Whitelist eine gute Lösung. Die muss jetzt zeitnah vom BMF vorgelegt werden, damit die Nutzer und die Intermediäre wissen, was anzuzeigen ist und was nicht anzuzeigen ist. Von daher muss das schnell kommen.

Ich sage: Wir gehen mit den Steuerpflichtigen fair um. Die wenigsten wissen vielleicht – diejenigen, die heute zuhören, wissen es, nachdem ich es gesagt habe –, dass Gestaltungen seit dem 25. Juni 2018 grundsätzlich anzeigepflichtig sind und diese Anzeigen bis zum 30. August 2020 zu erfolgen haben. Wir wollen die Anzeigen haben, aber da Unsicherheit besteht, haben wir sie nicht mit Sanktionen belegt – das gilt nur für die neuen Gestaltungen –, um die Chance zu bieten, sich in dem neuen System zurechtzufinden.

(B) Dass wir uns noch andere Dinge hätten vorstellen können, ist klar. Die Verschwiegenheitsverpflichtung ist angesprochen worden. Die Richtlinie hat eine Möglichkeit vorgesehen, dass Intermediäre, die zur Verschwiegenheit verpflichtet sind, grundsätzlich raus sind, dass die Pflicht beim Nutzer liegt und sie nur bei Freigabe übergehen kann. Das hat Deutschland sogar in die Richtlinie reinverhandelt. Der Gesetzentwurf sah dann anders aus. Das ist dann so.

Noch zwei andere Dinge, die mir persönlich wichtig sind, sind bereits angesprochen worden:

Ich glaube, wir müssen mehr darüber nachdenken, wie wir zu einer zeitnahen Betriebsprüfung kommen, wie wir zu einer kooperativen Betriebsprüfung wie in Österreich kommen, damit die Finanzverwaltung viel schneller die Fälle erkennt, ohne Anzeigepflicht, sodass wir als Gesetzgeber darauf reagieren können, aber auch in der Veranlagung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Den zweiten Punkt hat der Kollege Toncar angesprochen. Dieser Punkt ist sehr wichtig. Wenn man sich damit beschäftigt, dann weiß man, dass es von Professor Schön vom MPI für Steuerrecht und Öffentliche Finanzen in München ein Gutachten dazu gibt. Er hat gesagt: Wir können Anzeigepflichten machen, aber dann muss das fair sein. Also: Der Steuerpflichtige meldet etwas, aber der Staat muss dann auch sagen können, was in Ordnung ist und was nicht in Ordnung ist. Man braucht also eine verbindliche Auskunft. Ich glaube, wir sollten noch mal

darüber nachdenken, ob wir nicht zu diesem fairen Ausgleich kommen können, wenn die Anzeigepflicht weiterbesteht und zum Erfolg führt. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Von daher werden wir heute diesem Gesetz zustimmen. Wir sind alle aufgefordert, das zu beobachten. Wir haben über einen Umdruck einen Änderungsantrag des Inhalts eingebracht, dass wir uns im Finanzausschuss regelmäßig berichten lassen: Das Gesetz soll kein Bürokratiemonster werden, es soll angemessen sein, und es soll dazu führen, dass die wirklichen Fälle gemeldet werden. Wie Kollege Brehm schon gesagt hat, werden es gar nicht so viele sein, wie manche glauben; denn die Mehrheit der Deutschen ist steuerehrlich, und das ist auch gut so.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Einführung einer Pflicht zur Mitteilung grenzüberschreitender Steuergestaltungen. Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/15876, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 19/14685 und Drucksache 19/15117 in der Ausschussfassung anzunehmen. Hierzu gibt es zwei Änderungsanträge. Über die stimmen wir zuerst ab. (D)

Zunächst der Änderungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/15885. Wer stimmt für diesen Änderungsantrag? – Das sind Die Linke und die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/15886. Wer stimmt für diesen Änderungsantrag? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalition und die AfD. Enthaltungen? – Die FDP. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich bitte nun diejenigen, die dem Gesetzentwurf auf Drucksachen 19/14685 und 19/15117 in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die Koalition. Wer stimmt dagegen? – Das sind AfD und FDP. Enthaltungen? – Grüne und Linke. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das ist wieder die Koalition. – Dagegen stimmen AfD und FDP. Enthaltungen? – Linke und Grüne. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Entschließungsanträge.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich

- (A) Entschließungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/15887. Wer für diesen Entschließungsantrag stimmt, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind die FDP, die AfD und Die Linke. Gegenprobe! – Die Koalition und die Grünen. Enthaltungen? – Keine. Der Entschließungsantrag ist damit abgelehnt.

Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 19/15888. Wer stimmt dafür? – Das sind die Grünen und die Linken. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Der Entschließungsantrag ist abgelehnt.

Zusatzpunkt 7. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 19/15771 an den Finanzausschuss vorgeschlagen. Gibt es andere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 18 a bis 18 d auf:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG)**

Drucksache 19/15662

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Maria Klein-Schmeink, Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Kordula Schulz-Asche, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mehr Qualitätstransparenz für Versicherte, mehr Anreize für bessere Versorgung – Solidarische Wettbewerbsordnung in der gesetzlichen Krankenversicherung weiterentwickeln

Drucksache 19/9565

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Lieferengpässe bei Arzneimitteln wirksam begrenzen, Abhängigkeit der Arzneimittelversorgung vom Nicht-EU-Ausland abbauen

Drucksache 19/15789

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Detlev Spangenberg, Dr. Robby Schlund, Paul Viktor Podolay, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Verbindliche patienten- und aufgabengerechte Personalvorgaben für alle im Krankenhaus tätigen Bezugsgruppen einführen (C)
Drucksache 19/15790

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit

Für die Aussprache sind wieder 30 Minuten beschlossen.

Wir beginnen mit der Aussprache. Ich erteile das Wort der Kollegin Karin Maag für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Karin Maag (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Beim Wettbewerb zwischen den Kassen soll es um die beste Versorgung, um den besten Service und um die beste Qualität für die Patienten gehen. Mit dem Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz sorgen wir dafür, dass die Kassen zielgenau auch die dafür notwendigen Mittel erhalten.

Die Patienten und Versicherten müssen sich zum einen darauf verlassen können, dass mit ihren Beiträgen weder Juliustürme angehäuft werden noch an notwendiger Versorgung gespart werden muss. Zum anderen müssen sie sich natürlich auch darauf verlassen können, dass die Kassen ihre Kunden nicht nach guten oder schlechten Gesundheitsrisiken auswählen.

Das dafür notwendige Instrument, der sogenannte Risikostrukturausgleich, hat sich grundsätzlich bewährt. Er war aber immer als lernendes System gedacht. Nun haben Fehlanreize und Wettbewerbsverzerrungen über die Jahre dazu geführt, dass die Zuweisungen an die Kassen für einige Versichertengruppen die tatsächlichen Ausgaben übersteigen und bei anderen die Zuweisungen nicht auskömmlich sind. Das führt dazu, dass die systematisch unterdeckten Kassen im Wettbewerb bestraft werden. Das heißt, sie müssen höhere Zusatzbeiträge erheben. Für uns heißt das: Der Finanzausgleich muss zielgenauer werden. Deshalb machen wir mit dem neuen Gesetz die Zuweisungen für unsere Versicherten besser, genauer und damit auch insgesamt gerechter. (D)

Konkret stärken wir zum Beispiel die Prüfungskompetenz beim Bundesversicherungsamt, damit von dort aus Manipulationen, die es gegeben hat, erfolgreicher unterbunden werden können. Künftig wird es auch eine sogenannte Manipulationsbremse geben, die sicherstellt, dass es sich für einige schwarze Schafe unter den Kassen nicht mehr lohnt, Ärzte ausschließlich für die Dokumentation von Diagnosen zu bezahlen, um sich so ungerechtfertigt höhere Zuweisungen zu erschleichen. Aber selbstverständlich – das sei auch hier angesprochen – wollen wir gute Versorgungsverträge nicht verhindern, die dann natürlich an Diagnosen gekoppelt sind. Darüber werden wir in den nächsten Wochen reden müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir wollen, dass die Bundes- und Länderaufsicht besser kooperieren; denn auch unterschiedliches Aufsichtshandeln führt zu Wettbewerbsverzerrungen.

Karin Maag

(A) (Beifall des Abg. Dr. Roy Kühne [CDU/CSU])

Mit dem neuen Gesetz führt es vor allen Dingen auch kleinere Kassen nicht mehr an den Rand des Ruins, wenn ihre Versicherten bei einmaligen und kurzfristigen Behandlungen teure Medikamente benötigen. Mit einem Hochrisikopool werden künftig 80 Prozent der Leistungsausgaben, die über einem Schwellenwert von 100 000 Euro liegen, erstattet.

Wir schaffen auch einen Anreiz für die Krankenkassen, sich dafür einzusetzen, dass ihre Versicherten mehr Vorsorge- und Früherkennungsmaßnahmen in Anspruch nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir stärken diese Kassen, die dafür sorgen, dass Krankheit gar nicht erst entsteht. Dass die Krankheiten abhängig vom Alter der Patienten zu unterschiedlichen Behandlungskosten führen, wird künftig ebenso berücksichtigt, wie zum Beispiel positive Effekte von strukturierten Behandlungsprogrammen berücksichtigt werden.

Die hausärztliche Versorgung, meine Damen und Herren, führt bei vielen Krankheiten zu niedrigeren Ausgaben als die Versorgung über die Fachärzte. Deswegen werden künftig Zuschläge für eine Kasse abhängig davon gezahlt, ob die Diagnose vom Hausarzt oder vom Facharzt gestellt wurde.

(Sabine Dittmar [SPD]: Hochgefährlich!)

(B) Der Risikostrukturausgleich wird überdies um eine Regional Komponente erweitert. Das ist umstritten. Der Wissenschaftliche Beirat beim Bundesversicherungsamt will damit einer Marktkonzentration vorbeugen, die sich in einigen Bundesländern zugunsten einer Kassenart sehr deutlich herausgestellt hat. Wir werden hierbei natürlich auch darauf achten, dass ein etwaiger Ausgleich nicht zulasten innovativer und effizienter Gesundheitssysteme an anderer Stelle geht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Schließlich werden wir uns in unserem weiteren Verfahren auch mit den Änderungen bei den Strukturen des GKV-Spitzenverbands beschäftigen: Mit einem neuen Lenkungs- und Koordinierungsausschuss führen wir ein Mitspracherecht der versorgenden Kassen ein. Bei den Entscheidungen sollen so die Interessen der Versicherten, der Patienten, besser berücksichtigt werden.

(Harald Weinberg [DIE LINKE]: Durch die Vorstände der Kassen? Na ja, das sind ja auch Versicherte!)

Die vorgesehenen Maßnahmen gegen die Lieferengpässe im Arzneimittelbereich wird der Kollege Hennrich beurteilen.

Ich freue mich jetzt auf die weiteren Beratungen zu einem guten Gesetzentwurf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

(C)

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Der nächste Redner: für die AfD-Fraktion der Kollege Dr. Robby Schlund.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Robby Schlund (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Gäste auf den Rängen, besonders von der BPA-Gruppe aus meinem Wahlkreis! Herzlich willkommen! Wir reden heute über ein Gesundheitsthema. Das Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz ist aber nichts weiter als ein Sammelsurium verschiedener Stellschrauben, mit dem Fehler der Vergangenheit und auch aus dieser Legislatur nachjustiert werden sollen.

Herr Spahn, auch hier gilt: Nach fest kommt lose. Ja, Fehler müssen korrigiert werden. Aber bitte vermischen Sie nicht alles. Man bekommt dann sehr schnell den Eindruck, es solle etwas vertuscht werden. Machen Sie nicht mit der einen Hand ein neues Gesetz, während Sie mit der anderen die Probleme Ihres Pflegepersonal-Stärkungsgesetzes korrigieren wollen! Denn wer die Hände voll hat, kann nichts Neues mehr tragen. Das, meine Damen und Herren, ist altbekannt.

(Beifall bei der AfD – Karin Maag [CDU/CSU]: Und was soll das heißen, Herr Kollege?)

Zum Beispiel sollen auf der einen Seite die Geldzuweisungen unter den gesetzlichen Krankenkassen neu geregelt werden. Auf der anderen Seite aber sollen Arzneimittelrabatte weiter verreguliert werden. Damit wollen Sie wirklich Wettbewerbsverzerrungen vermeiden? Ehrlich, gerade die Rabattverträge sind es, die Kostendruck und Lieferengpässe verursachen sowie den Wettbewerb in der Tat verzerren. Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, machen wir Deutschland erpressbar und abhängig, weil wir Arzneimittel aus Schwellenländern beziehen müssen.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Von der einstmaligen „Apotheke der Welt“ sind wir nun Arzneistoffimporteur mit allen zugehörigen negativen Folgen geworden: erstens Lieferengpässe für Blutdruckmittel, Antidepressiva und das Schmerzmittel Ibuprofen sowie zweitens Abhängigkeit von chinesischen und indischen Pharmaprodukten.

(Marianne Schieder [SPD]: Geht's noch schlimmer?)

Sprechen wir dabei nicht von den Umweltverschmutzungen des Ganges mit pharmazeutischen Chemikalien, die die Menschen vor Ort krank machen, und sprechen wir bitte auch nicht von den lebensgefährlichen Verunreinigungen in chinesischen Arzneimitteln.

Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte führt aktuell 529 Arzneimittel auf, die nicht binnen zwei Wochen zu bekommen sind. Innerhalb der letzten vier Jahre – stellen Sie sich das einmal vor! – stiegen die Engpässe um sage und schreibe 700 Prozent. Selbst Notfallmedikamente sind zum Teil nicht mehr erhältlich.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Unglaublich!)

Dr. Robby Schlund

- (A) Deshalb fordert die AfD-Fraktion erstens die Modifizierung der Rabattverträge, zweitens Zuschläge an mindestens zwei Anbieter. Drittens. Einer dieser Anbieter soll das Fertigarzneimittel und den Wirkstoff in der EU herstellen lassen.

(Beifall bei der AfD)

Aber wir fordern vor allem eines: mehr Qualität statt Quantität. Meine Damen und Herren, das sind wir unseren Bürgern schuldig, die jeden Tag ihr Bestes für unser Land geben.

(Beifall bei der AfD)

Sie geben den Kliniken in den kommenden Jahren unbürokratisch 250 Millionen Euro für die Pflege aus den Liquiditätsreserven des Gesundheitsfonds. Wie sieht es aber mit den Personalkosten von zum Beispiel Ärzten, Physiotherapeuten oder Ergotherapeuten aus, die im Trümmerhaufen des völlig überholten Fallpauschalensystems verblieben sind?

Wir, die AfD, fordern deshalb, dass ein Gesetzentwurf vorgelegt wird, in dem die Kosten aller Berufsgruppen aus den Fallpauschalen entflochten werden. Aber ehrlich gesagt: Besser noch ist es, Sie schaffen einfach dieses alte Fallpauschalensystem ab und ersetzen es durch ein Capitation-Modell mit Regionalfaktor. – Einer Überweisung in den Gesundheitsausschuss stimmen wir zu.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Sabine Dittmar.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Dittmar (SPD):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass wir nach den langen Ressortabstimmungen nun endlich das Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz im parlamentarischen Verfahren beraten können. Sie wissen: Auslöser für die monatelangen Verzögerungen waren die umstrittenen Vorschläge zum Organisationsrecht der Kassen. Nun liegt ein Gesetzentwurf vor, der die Kassenfinanzierung umfassend reformieren soll. Das bedeutet viel Detailarbeit. Kassenfinanzierung und Risikostrukturausgleich sind eher „Feinschmeckerthemen“. Diskutiert wird darüber oft in einem kleinen Zirkel der betroffenen Krankenkassen.

Deshalb möchte ich hier zunächst herausstellen, wie immens wichtig der Risikostrukturausgleich für die gesetzliche Krankenversicherung, für die Stabilität der Beitragssätze und vor allem für eine gute Versorgung der über 70 Millionen gesetzlich Krankenversicherten ist.

([Beifall bei der SPD)

Das geht mir in der Debatte allzu oft unter. Für uns Sozialdemokraten stellt der Risikostrukturausgleich sicher, dass kein einziger Versicherter von seiner Krankenkasse aufgrund seines Alters, seines Geschlechts oder seiner Er-

krankung diskriminiert wird. Der Rosinenpickerei wird durch einen funktionierenden Risikostrukturausgleich ein Riegel vorgeschoben.

(Beifall bei der SPD)

Hier zeigt sich auch, wie weit das System der gesetzlichen Krankenversicherung dem privaten Krankenversicherungssystem voraus ist.

(Beifall bei der SPD)

Aus den zahlreichen Bürgerbriefen, die mich täglich erreichen, weiß ich, wie viele Privatversicherte händeringend in die Solidargemeinschaft zurückkehren wollen. Der Kitt, der diese Solidargemeinschaft zusammenhält, ist der Risikostrukturausgleich. Im Koalitionsvertrag haben wir vereinbart, dass wir den Finanzausgleich unter Berücksichtigung der Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats beim Bundesversicherungsamt mit dem Ziel eines fairen Wettbewerbs weiterentwickeln und ihn vor Manipulationen schützen werden. Das gehen wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf an. Wir gehen dabei in die richtige Richtung.

In den vergangenen Jahren gab es zwischen den verschiedenen Kassenlagern heftige Auseinandersetzungen um den RSA. Ein Auftragsgutachten löste das andere ab. Dabei ist manchmal der differenzierte Blick dafür verlorengegangen, dass auch innerhalb der Kassenarten die Finanzergebnisse sehr unterschiedlich sind. Zukünftig wird der Wissenschaftliche Beirat regelmäßig eine Evaluation durchführen. Die Kassen können sich dann wieder ihrem Kerngeschäft, der guten Versorgung, zuwenden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Mir ist wichtig: Es geht beim Risikostrukturausgleich nicht um den Ausgleich von Finanzergebnissen. Es geht um den Ausgleich von unterschiedlichen Risiken und um die Schaffung gleicher und fairer Wettbewerbsbedingungen für alle.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb, Kolleginnen und Kollegen, müssen wir ordnungspolitisch sauber vorgehen. Hierfür sind die Empfehlungen des Wissenschaftlichen Beirats eine gute Grundlage. Handlungsleitend muss sein, dass der RSA noch zielgenauer und manipulationsresistent wird. Kassen sollen Anreize haben, sich um gute Versorgung zu kümmern, statt mit fragwürdigen Satzungsleistungen um junge gesunde Versicherte zu buhlen.

(Beifall bei der SPD)

Über- und Unterdeckungen gibt es in den verschiedenen Versichertengruppen immer noch. Die müssen wir abbauen. Deshalb werden wir die im Gesetzentwurf vorgeschlagenen Maßnahmen im parlamentarischen Verfahren sehr genau prüfen und ihre Wirkung hinterfragen. Das gilt genauso für die Nichtberücksichtigung der Erwerbsminderungsrentner wie für die Ausgestaltung des Hochrisikopools oder die Regionalkomponente.

Für uns Sozialdemokraten ist es außerdem sehr wichtig, den Finanzausgleich immun zu machen gegen Manipulationsversuche. Der Gesetzentwurf setzt hier gute Akzente. Es ist richtig, die Prüfkompetenzen des Bundes-

Sabine Dittmar

- (A) versicherungsamtes zu verstärken und eine noch engere Abstimmung der Aufsichtsbehörden und damit ein einheitlicheres Aufsichtshandeln zu erreichen. Im Übrigen hege ich auch Sympathie für den Vorschlag, die Finanzaufsicht beim Bund und die Versorgungsaufsicht beim Land für alle Kassen zu verorten. Die Vertragstransparenzstelle, die bereits beschlossenen Kodierrichtlinien und die Einführung einer zertifizierten Praxissoftware werden die Manipulationsresistenz sicher weiter erhöhen.

Es gibt jedoch auch Maßnahmen, deren Effizienz und deren Auswirkungen sich mir nicht erschließen. Ich spreche zum einen von der Manipulationsbremse: Wie ist ihre Auswirkung auf die Morbiditätsorientierung des RSA? Kann sie überhaupt präventiv wirken, oder sanktioniert sie nur kollektiv? Zum anderen spreche ich vom geplanten Diagnoseverbot in Versorgungsverträgen. Betreuungstrukturverträge, die reine Vergütung für Diagnosen vorsahen, sind bereits seit drei Jahren verboten. Das ist auch gut so. Aber wie ein Vertrag aussehen soll, der ärztliche Leistung ohne irgendeinen Diagnosebezug vergütet, hat man mir noch nicht schlüssig darlegen können. Für mich als Ärztin ist die Diagnose die Sprache der Medizin. Deshalb werden wir in den anstehenden Beratungen sorgfältig darauf achten, dass bewährte Versorgungsstrukturen nicht zerstört und innovative Versorgungskonzepte nicht unmöglich gemacht werden.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Den Fokus werden wir auch auf den geplanten Lenkungs- und Koordinierungsausschuss richten. Der Spitzenverband darf nicht durch Gremiovorbehalte in seiner Arbeit eingeschränkt werden. Wir werden deshalb kritisch nachhaken, welche Verbesserungen ein solches Gremium mit sich bringen soll.

Ich freue mich auf die parlamentarischen Beratungen, danke für die Aufmerksamkeit bei dieser knochentrockenen Materie und wünsche noch einen schönen Abend!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort die Kollegin Christine Aschenberg-Dugnus.

(Beifall bei der FDP)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die beabsichtigten Neuregelungen beim Risikostrukturausgleich begrüßen wir ausdrücklich; denn eine Reform des „morbiditätsorientierten Risikostrukturausgleichs“ – ich sage das nur einmal, dann nicht mehr – haben wir als FDP immer gefordert. Als Fraktion der Freien Demokraten sind wir der festen Überzeugung, dass die Krankenkassen in einem fairen und transparenten Wettbewerb miteinander stehen müssen. Die bestehenden Regelungen ermöglichen das nicht, und das ist uns auch allen bewusst. Ursächlich für die jetzige Misere ist die derzeitige Ausgestaltung des RSA. Er ist nämlich manipulationsanfällig und setzt Fehlanreize, Stichwort „Upcoding“. Die Milliarden, die in das Upcoding geflossen

sind, hätten wir lieber in der Patientenversorgung gesehen. (C)

(Beifall bei der FDP)

Die angestrebte Reform ist also ein wichtiger und richtiger Schritt. Wir begrüßen zum Beispiel auch die Einführung einer Regionalkomponente, weil dadurch regionale Unterschiede ausgeglichen werden. Ebenso ist die Einführung eines Risikopools für Hochkostenfälle sachgerecht, weil insbesondere kleine Krankenkassen dadurch spürbar entlastet werden können.

Auch dass Präventionsangebote im RSA jetzt besser abgebildet werden, ist sehr erfreulich. Dass dies notwendig ist, haben wir seit Jahren auf jeder Podiumsdiskussion angemahnt. Insofern freuen wir uns, dass mit der Vorsorgepauschale das Ziel erreicht ist, Präventionsmaßnahmen auch langfristig attraktiver zu machen.

Wir kommen also dem Ziel näher. Ob möglicherweise noch mehr geht, werden wir in der Anhörung klären.

Nächstes Thema. Die geplante Ersetzung des ehrenamtlichen Verwaltungsrates durch hauptamtliche Kassenvorstände wurde aufgrund der Proteste Gott sei Dank aus dem Gesetzentwurf gestrichen. Herr Minister, da wurden Sie zu Recht von den eigenen Leuten oder von Ihrem Koalitionspartner zurückgepfiffen, und das ist auch gut so. Der neu vorgesehene Lenkungs- und Koordinierungsausschuss aus hauptamtlichen Vorständen der Krankenkassen birgt aber unseres Erachtens genauso gut die Gefahr, die Sozialpartner zu schwächen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Achim Kessler [DIE LINKE])

Es handelt sich hier um ein völlig systemfremdes Gremium, für das überhaupt keine Notwendigkeit besteht. Deswegen sagen wir: Das muss weg.

(Beifall bei der FDP)

Nächster Punkt. Es war richtig, von einer bundesweiten Öffnung der AOKen abzusehen. Dennoch wünschten wir uns ein Mehr an einheitlichem Aufsichtshandeln. Meine Damen und Herren, die Genehmigung von Hausarztverträgen oder Verträgen zur integrierten Versorgung müssen im Sinne der Patientinnen und Patienten von den Aufsichten in Bund und Ländern gleich bewertet werden. Nur wenn die Regeln für alle identisch sind, ist ein fairer Wettbewerb sichergestellt.

Letzter Punkt. Auch wir werden in der Anhörung ganz genau nachfragen, ob durch das Gesetz mit seinem Verbot von spezifischen Behandlungsdiagnosen innovative Versorgungsformen verhindert werden, so wie es die Allianz deutscher Ärzteverbände vermutet. Das wollen wir nicht. Das wäre auch nicht im Patientenwohl.

Ich freue mich auf die Diskussion und die weitere Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner für die Fraktion Die Linke: der Kollege Dr. Achim Kessler.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Achim Kessler (DIE LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste auf der Tribüne! Herr Minister Spahn, schon 2012 haben Sie vom „einheitlichen Versicherungsmarkt“ als Ihrer Zukunftsvision gesprochen. Nach Ihrer Vorstellung sollen sich die gesetzliche und die private Krankenversicherung angleichen – in einem, wie Sie sagen, „offenen Wettbewerbssystem“.

Mit dem vorliegenden Gesetz kommen Sie dieser Horrervision wieder ein Stück näher. Noch unterliegt die gesetzliche Krankenversicherung dem Sozialrecht. Aber erstmals schreiben Sie den Wettbewerb in das fünfte Sozialgesetzbuch. Schritt für Schritt bereiten Sie vor, dass die gesetzliche Krankenversicherung wie die private dem Wettbewerbsrecht und damit letztendlich dem EU-Recht unterworfen wird. Dem stellt sich Die Linke konsequent entgegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Minister, Sie untergraben die Selbstverwaltung durch Gewerkschaften und Arbeitgeber, indem Sie dem betriebswirtschaftlichen Management der Kassenvorstände mehr Macht geben. – Jetzt hätte ich eigentlich Applaus von der FDP erwartet. – Aus Krankenkassen, die den Versicherten gehören, werden Unternehmen, die aus den Bedürfnissen ihrer Kunden Profit schlagen. Meine Damen und Herren, Sie müssen sich entscheiden: Wollen Sie entweder den Wettbewerb, oder wollen Sie einen funktionsfähigen Sozialstaat? Beides zusammen geht nicht.

(Beifall bei der LINKEN – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das sehen wir anders!)

Die Linke jedenfalls will einen Sozialstaat, auf den sich die Menschen auch wirklich verlassen können.

Aber ein wenig scheint auch Ihnen zu dämmern, dass Markt und Gesundheit nicht zusammenpassen; denn in diesem Gesetz stehen auch Maßnahmen, die einige Auswüchse des Wettbewerbs immerhin begrenzen sollen. Wir begrüßen, dass Sie endlich eine seit zehn Jahren von der Linken vorgetragene Forderung umsetzen. Statt wie bisher nur 80 sollen künftig alle Krankheiten zur Berechnung der Erstattungen an die Kassen herangezogen werden. Das ist ein Fortschritt. Aber, meine Damen und Herren, das reicht nicht aus;

(Beifall bei der LINKEN)

denn weiterhin profitieren solche Kassen im Wettbewerb, die viele Ablehnungsbescheide verschicken und Filialen vor Ort schließen, und es gewinnen diejenigen, die mit Hochglanzwerbroschüren und oft unsinnigen freiwilligen Leistungen Versicherte ködern.

Die Versicherten müssen Brillen und Zahnersatz zum großen Teil selbst bezahlen. Gleichzeitig werden Leistun-

gen aus ihren Beiträgen finanziert, deren Nutzen – wie zum Beispiel bei der Homöopathie – wissenschaftlich nicht nachgewiesen ist. Meine Damen und Herren, das ist Unsinn, und das muss beendet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Kassen bekommen Geld für die Krankheitsdiagnosen ihrer Versicherten, und nicht für die tatsächlichen Kosten, die sich aus der Behandlung ergeben. Solange das so ist, wird es Manipulationsversuche geben. Niemand käme auf die Idee, Schulen nach den Noten ihrer Schülerinnen und Schüler, niemand käme auf die Idee, die Polizei nach der Anzahl ihrer Festnahmen zu finanzieren. Aber bei den Krankenkassen soll das funktionieren? Meine Damen und Herren, das ist absurd.

(Beifall bei der LINKEN)

Hören Sie auf, immer mehr Markt und Wettbewerb in die Gesundheitspolitik zu bringen! Das schadet den Versicherten.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Maria Klein-Schmeink hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Maria Klein-Schmeink (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind froh, dass man insbesondere bei der CDU/CSU, aber auch, glaube ich, bei der SPD endlich zu der Einsicht gekommen ist, dass man beim Finanzausgleich zwischen den Kassen etwas tun muss.

Wir haben bereits im August 2016 einen entsprechenden Antrag in den Bundestag eingebracht. Jetzt ist es vier Jahre später, und wir kommen endlich – endlich! – dazu, dass die Vorschläge, die – größtenteils jedenfalls – aus dem Gutachten der Sachverständigen kommen, jetzt für die Weiterentwicklung des Finanzausgleichs zwischen den Kassen vorgelegt werden. Das ist gut so, aber es ist auch mehr als überfällig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Überfällig ist es nicht einfach aus abstrakten Gründen, sondern weil diese Schieflage im Finanzausgleich gravierende Folgen für die einzelnen Kassen hat. Zwischen den Zusatzbeiträgen haben wir eine Spreizung von 0,2 Prozent bis 2,5 Prozent. Das ist erheblich. Wir haben Kassen, die deutlich mit dem Rücken an der Wand stehen und deshalb ihre Leistungen für die Patientinnen und Patienten einschränken. Das können wir nicht wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Von daher ist es höchste Zeit, dass Sie endlich in die Gänge kommen und dass der Minister – vielleicht auf Druck der Koalition – seinen Streit mit den Ländern beiseitegepackt hat und wir hier jetzt etwas vorliegen haben. Wir müssen etwas tun, auch deshalb, weil, wie wir wis-

Maria Klein-Schmeink

- (A) sen, ein enormer Ausgabenberg auf die Kassen zukommt, was zu weiteren Beitragserhöhungen führen wird. Wenn das noch auf der gleichen Grundlage wie heute im Finanzausgleich passiert – das wird für das nächste Jahr so sein –, dann wird sich die Diskrepanz zwischen den Kassen verschärfen. Deshalb ist das mehr als überfällig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um einen fairen Kassenwettbewerb zu haben, brauchen wir in der Tat ein einheitliches Aufsichtshandeln. Aber das brauchen wir nicht auf Bundesebene, sondern wir brauchen ein unterschiedliches Aufteilen von Aufsichtszuständigkeiten für die Versorgungsebene, da ist ganz klar die Länderebene gefragt, und für die Finanzebene, da wäre der Bund gefragt. Eine solche Lösung ist leider nicht gefunden worden – obwohl sie schon lange vorgeschlagen wird –, unter anderem deshalb, weil der Minister es vorgezogen hat, in den Streit mit den Ländern zu gehen, statt konstruktiv nach Wegen für eine vernünftige Aufsicht zu suchen. Schade, Chance vertan!

Weiter wurde die Chance vertan, einen Qualitätswettbewerb voranzubringen. Wir haben Ihnen einen Antrag vorgelegt, damit es endlich möglich wird, nicht nur den Zusatzbeitrag zu vergleichen, sondern zu sehen: Was tut eigentlich meine Kasse für mich? Wie geht sie mit meinen Anträgen um? Das muss sichtbar sein, es muss vergleichbar sein, und es muss ein Anreiz da sein, dass die Kassen dann auch wirklich mit ihren Leistungen punkten können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Weiterhin haben Sie, zum Glück, eine Regelung gefunden, endlich die Repräsentanz von Frauen in den Aufsichtsgremien zu stärken. Da kommen Sie uns sehr entgegen. Wir haben viele Initiativen in dieser Richtung unternommen, die Spitzenfrauen im Bereich der Gesundheit ebenso. Da können Sie auch noch nachlegen. Ich hoffe, dass im Anhörungsprozess da noch einiges geklärt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In diesem Sinne: Nutzen Sie die Chance, sich mit unseren Anträgen auseinanderzusetzen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Kollege Michael Hennrich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Hennrich (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich schwerpunktmäßig etwas zu den Arzneimittelthemen sagen. Aber, liebe Frau Kollegin Klein-Schmeink, Sie haben eine Antwort provoziert. Sie haben zum einen gesagt, das habe so lange gedauert, und zum Zweiten den Streit mit den Ländern erwähnt.

Ich möchte zum Thema Verfahrensdauer sagen: Wir haben ganz bewusst entsprechende Gutachten in Auftrag gegeben. Wir haben das sehr, sehr ausführlich diskutiert.

Das ist vielleicht auch ein Grund dafür, dass wir jetzt beim Thema Morbi-RSA eine Regelung gefunden haben, die weitestgehend akzeptiert wird. Es gibt immer noch Befindlichkeiten; aber in groben Zügen ist Übereinstimmung da.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das zweite Thema, das Sie angesprochen haben, ist das Thema „Streit mit den Ländern“. Ich gebe ganz offen zu, dass ich ein großer Fan einer bundesweiten Öffnung der AOKen gewesen wäre. Warum soll denn der Versicherte in Mecklenburg-Vorpommern nicht an dem Hausarztvertrag in Baden-Württemberg teilnehmen? Warum soll der Versicherte in Baden-Württemberg nicht an einem speziellen Diabetesprogramm teilnehmen, das es in einem anderen Bundesland gibt? Das sind Fragen, die die Versicherten bewegen und bei denen die veröffentlichte Meinung, die Sachverständigen uns alle gesagt haben: Das wäre der richtige Weg.

Doch die Chefs und die Minister auf Landesebene haben sich vor ihre AOKen gestellt – ich sage aber eines auch: Sie sind auch zuständig für Versicherte anderer Krankenkassen – und haben das unmöglich gemacht. Ihr Vorschlag – ich sage das ganz offen – zu einer getrennten Aufsicht beim Thema Finanzen und beim Thema Versorgung, den Sie vor einigen Wochen im „Ärzteblatt“ gehabt haben, habe ich mich gar nicht mehr an die Presse getraut, weil das Konsens zwischen allen Beteiligten ist. Überzeugen Sie Ihren Minister von den Grünen in Baden-Württemberg, den Herrn Lucha, dass wir dieses Modell machen, und ich sichere Ihnen zu, dass wir das auch umsetzen werden; da bin ich sicher.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt komme ich noch ganz kurz zu den Arzneimittelthemen. Ich bin Ihnen, Herr Minister Spahn, dankbar dafür, dass Sie unsere Initiative aus dem September aufgegriffen haben, dass wir über das Thema Lieferengpässe diskutieren und schauen, was die richtigen Maßnahmen sind. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir die verbindliche Meldepflicht einführen, dass wir mehr Transparenz über die Liefersituation bekommen, dass wir uns mit der Frage auseinandersetzen: Was machen wir mit Bevorratungspflichten, wo siedeln wir die an?

Natürlich gehört auch dazu, dass wir uns mit den Rabattverträgen auseinandersetzen. Es ist keine komfortable Situation, dass es Parteien im Parlament gibt, die die Abschaffung der Rabattverträge wollen. Das wollen wir nicht. Ich glaube, dass die Rabattverträge in der Tat ein hohes Einsparpotenzial gebracht haben. Aber wir müssen darüber nachdenken, ob wir die Rabattverträge modifizieren, ob wir da etwas verändern. Ich glaube, da sind wir in einem guten Prozess. Das schauen wir uns genauer an: ob wir Vergabekriterien diskutieren, ob wir zur Mehrfachvergabe kommen. Das ist ein Schwerpunkt in diesem Gesetzgebungsverfahren. Ich bin Ihnen, wie gesagt, Herr Minister, dankbar, dass Sie die Initiative aufgegriffen haben. Wir haben Lösungsansätze. Wir werden die ergänzen. Aber das wird das Verfahren bringen.

Ich freue mich auf eine konstruktive Debatte und auf gute Beratungen.

Michael Henrich

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank. – Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Martina Stamm-Fibich.

(Beifall bei der SPD)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mache jetzt noch ein bisschen mit den Arzneimitteln weiter. Leider sind Arzneimittellieferengpässe in unserem Land keine Seltenheit mehr. Im letzten Jahr wurden sage und schreibe 268 Lieferengpässe gemeldet. Lieferengpässe schränken die Qualität der Gesundheitsversorgung in unserem Land ein, und sie tragen vor allem zur Verunsicherung der Bevölkerung bei. Das darf in einem reichen Industrieland wie Deutschland nicht geschehen!

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Karin Maag [CDU/CSU])

Wir sind wirklich froh, dass wir mit dem vorliegenden Gesetz schnell handeln können. Mit den fachfremden Änderungseinträgen, die wir einbringen, ergreifen wir Maßnahmen, um dieses Problem zeitnah anzugehen. Zu diesen Maßnahmen gehören Regelungen zur Austauschbarkeit von Arzneimitteln in der Apotheke, zur Marktüberwachung sowie zur Bevorratung von wichtigen Medikamenten.

(B)

Hierbei möchte ich insbesondere die Erweiterung der Meldepflichten erwähnen. Aktuell zeigt sich, dass die bisherigen Meldepflichten nicht funktionieren. Deshalb müssen wir dort ganz dringend nachschärfen, sowohl den Großhandel als auch die pharmazeutischen Hersteller dazu verpflichten, dass diese Engpässe gemeldet werden. Eine bessere Datenlage – da sind wir uns, glaube ich, einig – wird zur Verbesserung der Situation beitragen und uns allen etwas bringen. Deshalb müssen wir darauf hinarbeiten, da schnell zu einer Lösung zu kommen.

Der Beirat Lieferengpässe beim BfArM ist beauftragt, eine Liste der versorgungskritischen Arzneimittel aufzustellen. Wir wissen alle, dass die Natur dieses Problems wirklich komplex ist. Die einfachen Lösungen, die hier vorgetragen wurden, werden diesem Problem nicht gerecht. Ich glaube, wir sind in diesem parlamentarischen Verfahren auf einem guten Weg, beim Thema Engpässe etwas zu machen. Wir können uns noch die eine oder andere Maßnahme vorstellen. Ich freue mich auf das Verfahren, dass wir dieses Problem angehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Kollege Stephan Pilsinger, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der solidarische Wettbewerb zwischen den Krankenkassen ist einer der Grundpfeiler unseres Gesundheitssystems, eines Systems, das auf den Wettbewerb um Qualität und Wirtschaftlichkeit ausgerichtet ist.

Der vor über 25 Jahren eingeführte Risikostrukturausgleich sorgt seitdem für einen fairen Wettbewerb zwischen den Krankenkassen, er gleicht die unterschiedlichen Risikostrukturen zwischen den Kassen aus und verhindert, dass es zu einem schädlichen Wettbewerb um junge und gesunde Versicherte kommt.

Um Wettbewerbsverzerrungen zwischen den Krankenkassen auch in Zukunft zu verhindern, müssen wir den Risikostrukturausgleich stets den Entwicklungen im Gesundheitswesen anpassen, und das tun wir nun auch. Eine grundlegende Anpassung haben wir zuletzt im Jahr 2009 vorgenommen, mit der Einführung des Gesundheitsfonds und der direkten Morbiditätsorientierung des Risikostrukturausgleichs. In den vergangenen Jahren hat sich jedoch gezeigt, dass eine faire Zuweisung der Mittel trotz der Nachbesserung nicht immer gegeben ist. So konnte es in einigen Fällen dazu kommen, dass Zuweisungen aus dem Gesundheitsfonds die Ausgaben für bestimmte Versicherungsgruppen überstiegen oder nicht ausreichten. Aufgrund der regional unterschiedlichen Ausgabenstruktur der Krankenkassen konnte es darüber hinaus zu erheblichen Ungleichgewichten zwischen regional begrenzten und bundesweit geöffneten Krankenkassen kommen.

Genau diese Ungerechtigkeiten in den wettbewerblichen Rahmenbedingungen der Krankenkassen beseitigen wir mit dem vorgelegten Gesetz dauerhaft. Unsere systematische und zielgenaue Weiterentwicklung des Risikostrukturausgleichs umfasst drei wesentliche Punkte.

Als erste Maßnahme werden wir künftig das gesamte Krankheitsspektrum im Risikostrukturausgleich berücksichtigen, nicht nur die höchstens 80 Krankheiten.

Zweitens schaffen wir eine Regionalkomponente im Finanzausgleich. Damit sollen die bestehenden regionalen Über- und Unterdeckungen abgebaut werden. Zudem wirken wir einer Machtkonzentration einzelner Kassen entgegen.

Drittens. Mit dem neuen Risikopool werden die finanziellen Belastungen, die sich aus Hochkostenfällen ergeben, besser abgedeckt. Das ist insbesondere aufgrund der wachsenden Bedeutung hochpreisiger Therapien wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In einigen Bereichen müssen wir den bestehenden Entwurf jedoch nachbessern. Zahlreiche besondere Versorgungsformen in der GKV basieren auf Regelungen, die von der Dokumentation ärztlicher Diagnosen abhängig sind. Ein Beispiel ist die hausarztzentrierte Versorgung. Gerade in diesem Bereich greift der aktuelle Entwurf aus meiner Sicht etwas zu weit. Wir haben bereits mit dem Heil- und Hilfsmittelversorgungsgesetz 2017 Regelungen eingeführt, die Manipulation in der selektivvertraglichen Versorgung erfolgreich verhindern. Der vorliegende Entwurf hat hier das Ziel, bestimmte Mittelzuweisungen aus

(D)

Stephan Pilsinger

- (A) dem Gesundheitsfonds für einige Vertragsformen gänzlich auszuschließen. Zudem wird im vorliegenden Entwurf darüber nachgedacht, Diagnosen von Hausärzten und Fachärzten künftig unterschiedlich zu bewerten. Darüber werden wir noch einmal reden müssen, wie die Kollegin Maag bereits ausgeführt hat.

Ich finde, wir sind auf einem guten Weg. Ich freue mich, in den Beratungen dieses Gesetz gemeinsam mit Ihnen zum Abschluss zu bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Pilsinger. – Damit schließe ich die Debatte.

Schönen guten Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen, von mir! Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/15662, 19/9565, 19/15789 und 19/15790 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Es gibt keine weiteren Überweisungsvorschläge. Dann verfahren wir, wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 19 a und 19 b sowie Zusatzpunkt 8 auf:

- (B) 19 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulle Schauws, Annalena Baerbock, Katja Dörner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Verantwortung für Frauen in Frauenhäusern übernehmen

Drucksache 19/15380

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulle Schauws, Annalena Baerbock, Katja Dörner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Beratungsangebote für gewaltbetroffene Frauen stärken

Drucksache 19/15379

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Bauer, Katja Suding, Daniel Föst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Frauenhäuser als Teil des staatlichen Schutzauftrages wahrnehmen

Drucksache 19/15770

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vorgesehen. – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. (C)

Ich bitte, Platz zu nehmen, und eröffne die Aussprache. Das Wort hat Ulle Schauws für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 25. November war der Internationale Tag gegen Gewalt an Frauen. Wie jedes Jahr wurde wieder beklagt, dass es um den Gewaltschutz für Frauen immer noch schlecht bestellt ist, dass die Kapazitäten zur Unterstützung von Frauen in den Frauenhäusern, in den Frauenberatungsstellen und bei Notrufen bei Weitem nicht ausreichen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will nicht mehr klagen. Ich will, dass sich endlich etwas ändert -

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der LINKEN)

für die betroffenen Frauen, für die mitbetroffenen Kinder und auch für die überlasteten Mitarbeiterinnen in Frauenhäusern und Frauenberatungsstellen.

Wir haben uns als Staat mit der Istanbul-Konvention verpflichtet, Gewalt gegen Frauen viel stärker zu bekämpfen. Der Bund ist hier zusammen mit den Ländern und Kommunen gefragt. Weiter die Schultern zu zucken und beim Gewaltschutz für Frauen allein die Länder für verantwortlich zu erklären, geht nicht mehr, und das wissen Sie alle. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Grünen legen heute daher zwei wegweisende Anträge vor, die die notwendige Verantwortungsübernahme und Finanzierung von Gewaltschutz auch durch den Bund ermöglichen. Wir wollen, dass Gewaltschutz dauerhaft und besser finanziert wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An jedem dritten Tag wird eine Frau von ihrem Partner oder Ex-Partner ermordet. Das macht mehr als deutlich, wie nötig bessere Prävention, Intervention und Unterstützung sind. Gerade hier spielen die Frauenberatungsstellen eine zentrale Rolle. Sie sind Anlaufstelle für gewaltbedrohte und -betroffene Frauen und Mädchen, aber auch für Angehörige und Fachkräfte, und darin wollen wir sie mit unserem Antrag zukünftig stärker unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn eine Frau Schutz vor Gewalt in einem Frauenhaus braucht, dann darf es keine Hürden geben. Das darf nicht scheitern an der Finanzierung, am Platzangebot, am Wohnort oder am Status der Betroffenen. Gewaltschutz geht vor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Gülistan Yüksel [SPD])

Und – das sage ich mit Nachdruck – dies muss der Staat gewährleisten.

Ulle Schauws

- (A) Jede Frau, die von häuslicher oder partnerschaftlicher Gewalt betroffen ist, erhält nach unserem Vorschlag – unabhängig vom Einkommen und Vermögen, vom Herkunftsort, von der Wohnsituation oder vom Aufenthaltsstatus – einen Rechtsanspruch auf eine Geldleistung für den Zweck des Aufenthalts in einem Frauenhaus oder in einer vergleichbaren Schutzeinrichtung. Das gilt für eine geflüchtete Frau aus einer Unterkunft genauso wie für eine Studentin. Dieser Rechtsanspruch gilt für alle Frauen – ausnahmslos.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN)

Es darf keine Zugangsvoraussetzungen beim Gewaltschutz geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Rechtsanspruch stärkt Frauen, und er erzeugt Druck. Und der ist auch notwendig. Die Länder sind weiter in der Pflicht, den Aus- oder Umbau von Plätzen in Frauenhäusern voranzutreiben – insbesondere von Plätzen für Frauen mit Behinderung, für Mütter mit älteren Söhnen und anderen. Zu oft müssen Frauen derzeit von Frauenhäusern abgewiesen werden. Wir brauchen endlich gleichwertige und bedarfsgerechte Standards, und zwar bundesweit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Der Clou am Grünen-Vorschlag ist, dass der Bund 100 Prozent der Leistungen für die Unterbringung im Frauenhaus finanziert. Die Länder werden dadurch entlastet. Sie müssen ihrerseits die Verantwortung übernehmen und die freiwerdenden Mittel in mehr Plätze und vor allem in angemessenere Personalkosten investieren. So schaffen wir es schrittweise, bundesweit Unterstützungsangebote für Gewaltschutz auszubauen.

Zum Schluss: Wir begrüßen es, dass die Ministerin 30 Millionen Euro investive Mittel im Jahr einsetzt, aber da geht mehr. Der Bund steht in der politischen Verantwortung, gemeinsam mit den Ländern dauerhaft und ausreichend Gewaltschutz zu finanzieren.

In diesem Sinne: Lassen Sie uns gemeinsam gute Lösungen finden! Ich freue mich auf die Beratung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ulle Schauws. – Nächste Rednerin: für die CDU/CSU-Fraktion Sylvia Pantel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sylvia Pantel (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder einzelne Angriff und jede einzelne Gewalttat gegen einen anderen Menschen ist zu verabscheuen und durch nichts zu rechtfertigen; darin sind wir uns alle einig. Besonders schlimm ist die Gewaltausübung in der Familie oder in der familiären Umgebung. Leider findet Gewalt häufig gerade in aktuellen oder ehemaligen Partnerschaften statt.

(C) Die kürzlich veröffentlichten Zahlen des Bundeskriminalamtes zur Partnerschaftsgewalt im Jahr 2018 sind für uns alle alarmierend. Die Anzahl der Opfer von partnerschaftlicher Gewalt ist im Vergleich zum Vorjahr erneut gestiegen. Im Jahr 2014 belief sich die Anzahl der Opfer auf 126 230. Vier Jahre später waren bereits 140 755 Personen betroffen. Über 80 Prozent dieser Opfer von häuslicher Gewalt waren im Jahr 2018 Frauen.

Es ist wichtig, dass wir über häusliche Gewalt sprechen, öffentliche Kampagnen unterstützen und keine Tabus akzeptieren, wenn es um Aufklärung und Hilfe geht.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Wir bieten derzeit ein Bündel verschiedener Maßnahmen gegen Gewalt an, und viele von uns fragen sich, wieso die Anzahl der festgestellten Opfer von häuslicher Gewalt weiter steigt.

Eine Antwort könnte sein, dass sich die Scheu, diese Gewalttaten anzuzeigen, verringert hat. Eine andere Erklärung könnte sein, dass die Kritik der Soziologin Necla Kelek von Terre des Femmes zutrifft, die uns vorwirft, die kulturellen, religiösen und ethnischen Gründe dieser Gewalttaten gegen Frauen nicht ausreichend zu beleuchten. Wenn dem so wäre, benötigten wir eventuell andere Antworten und müssten wir mehr Prävention anbieten, um gegenzusteuern.

(D) Mit dem bundesweiten Hilfetelefon gegen Gewalt an Frauen haben wir ein notwendiges und wichtiges niederschwelliges Angebot geschaffen. Dort können sich die Opfer zu jeder Zeit anonym, vertraulich, kompetent, sicher, barrierefrei beraten lassen – telefonisch, per Mail und Chat, kostenfrei in 17 Sprachen. Auf Wunsch kann eine Weitervermittlung an erreichbare Unterstützungseinrichtungen vor Ort erfolgen. Das Hilfetelefon berät überwiegend weibliche, aber auch männliche Opfer.

Das 2002 in Kraft getretene Gewaltschutzgesetz schützt Opfer häuslicher Gewalt durch die Möglichkeit, erst einmal die eigene Wohnung zu nutzen, ohne sie mit der gewalttätigen Person teilen zu müssen und in Ruhe zu überlegen, was zu tun ist. Die Polizei kann dem Täter einen Platzverweis aus der Wohnung von bis zu 14 Tagen erteilen. Zudem können Opfer von häuslicher Gewalt per Eilverfahren die vorläufige Zuweisung der gemeinsamen Wohnung beim zuständigen Familiengericht beantragen. Ist der Täter oder die Täterin allein an der Wohnung berechtigt, so beträgt der Zeitraum der Zuweisung bis zu sechs Monate. Gelingt es dem Opfer während dieser Zeit nicht, eine Ersatzwohnung zu finden, kann das Gericht die Frist um höchstens sechs weitere Monate verlängern.

2016 haben wir mit der Reform des Sexualstrafrechts weitere Verschärfungen im Strafrecht in Bezug auf sexuelle Übergriffe gegenüber Frauen erreicht. In diesem Jahr wurden außerdem zwei wichtige Maßnahmen beschlossen, erstens dass eine diskrete Spurensicherung bei Misshandlungen und sexualisierter Gewalt von den gesetzlichen Krankenkassen finanziert wird und zweitens dass Traumaambulanzen für die von sexueller oder psychischer Gewalt Betroffenen zeitnah eingeführt werden sollen.

Sylvia Pantel

- (A) Um den Opfern besser helfen zu können, hat der Bund das Bundesinvestitionsprogramm „Gemeinsam gegen Gewalt an Frauen“ mit der Beteiligung der Länder ins Leben gerufen. In diesem Zusammenhang hat es bereits mehrere Treffen gegeben. Ziel des runden Tisches ist der bedarfsgerechte Ausbau von Frauenhäusern und ambulanten Hilfs- und Betreuungseinrichtungen für von Gewalt betroffene Frauen und ihre Kindern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für den Ausbau von Frauenhäusern und Beratungsstellen stellt der Bund in seinem Programm in den nächsten vier Jahren insgesamt 120 Millionen Euro bereit. Mit den Ländern soll geprüft werden, ob und inwieweit analog zum Unterhaltsvorschussgesetz eine vorläufige Übernahme der Kosten bei gleichzeitigem Übergang der Unterhaltsforderungen auf den Kostenträger verankert werden kann, um die Frauenhausbetreiber nicht auf den Kosten sitzen zu lassen. Diese Maßnahmen sollen weitere Lücken im Hilfesystem schließen und den Zugang für die Opfer verbessern. Die Bundesmittel für den Ausbau von zusätzlichen Frauenhausplätzen sollen auch den barrierefreien Ausbau von Frauenhäusern voranbringen.

Im Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend stehen aktuell 16 Stellen für den Schutz von Frauen vor Gewalt zur Verfügung. Derzeit wird durch das Deutsche Institut für Menschenrechte eine Konzeption für die Ausgestaltung und das Aufgabenprofil einer unabhängigen Monitoringstelle zur Umsetzung der Istanbul-Konvention erarbeitet. Diese Monitoringstelle soll nach aktuellem Stand in 2020 seine Arbeit aufnehmen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Zudem haben wir durch die intensiven Gespräche mit dem federführenden Bundesinnenministerium erreicht, dass die Adressen für schutzsuchende Frauen in Frauenhäusern einer automatischen Auskunftssperre unterliegen.

Wir haben zusätzliche Mittel zur Errichtung einer digitalen Plattform zur besseren Vermittlung von Frauenhausplätzen eingesetzt. Die Umsetzung ist deshalb schwierig, da die Frauenhäuser in der Zuständigkeit der Länder liegen, und wir sind auch da auf die freiwillige Mitwirkung dieser angewiesen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Entschuldigung, haben Sie den Antrag gelesen?)

– Ja, den haben wir gelesen, na selbstverständlich.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte nur –)

Wir zeigen hier auf, dass wir nicht untätig sind, dass wir eine ganze Menge an Maßnahmen getroffen haben. Ich war auch bei den Gesprächen dabei und habe gesehen, wie schwierig es ist, die Interessen der unterschiedlichen Länder zusammenzuführen, und das machen wir gerade.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Katja Dörner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen machen wir ja einen konkreten Vorschlag, der funktioniert!)

- Vizepräsidentin Claudia Roth:** (C)
Kommen Sie bitte zum Ende.

Sylvia Pantel (CDU/CSU):

Sie haben gehört, dass wir eine ganze Menge vereinbart und auch schon beschlossen haben, dass die Maßnahmen jetzt greifen, wir die Gelder zur Verfügung gestellt haben. Wir sehen die Not der Frauen, und wir helfen und arbeiten daran, Verbesserungen mit den Ländern gemeinsam auf den Weg zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Sylvia Pantel. – Nächste Rednerin: für die AfD-Fraktion Mariana Harder-Kühnel.

(Beifall bei der AfD)

Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gewalt gegen Frauen ist ein großes Problem, und sie nimmt in den letzten Jahren dramatisch zu. Jede dritte Frau in Deutschland ist in ihrem Leben mindestens einmal von Gewalt betroffen. In jeder Stunde wird eine Frau hierzulande Opfer von Gewalt, und an jedem dritten Tag stirbt eine Frau an den Folgen dieser Gewalt. Oft gibt es nur einen Zufluchtsort: Frauenhäuser. Jährlich finden rund 16 000 Frauen hier Schutz, und sie bringen etwa ebenso viele Kinder mit, die leider oft selbst Opfer wurden. (D)

Aber nicht immer wird diese Zuflucht gewährt. Es fehlen Zehntausende von Plätzen, und dieser Platzmangel ist häufig tödlich. Grund: fehlende räumliche Kapazitäten, fehlende Finanzierung, bürokratischer Ballast. Nun stellt sich die Frage, wie man diese eklatanten Probleme lösen kann. Man kann natürlich immer mehr finanzielle Mittel für Frauenhäuser, einen Rechtsanspruch auf zusätzliche Geldmittel für die betroffenen Frauen und immer mehr Bürokratie fordern – kann und muss man kurzfristig auch, um den betroffenen Frauen und Kindern Schutz zu gewähren.

(Beifall bei der AfD)

Aber dies wird an den Ursachen für die steigende Gewalt gegenüber Frauen und Kindern nichts ändern. Man muss die Probleme an der Wurzel packen, indem man ein gesellschaftliches Klima schafft, in dem nicht immer mehr und mehr Frauen mit ihren Kindern gezwungen sind, Zuflucht in Frauenhäusern zu suchen.

(Beifall bei der AfD)

Das langfristige Ziel sollten nicht mehr und mehr Frauenhausplätze sein. Das langfristige Ziel sollte sein, dass immer weniger Frauenhausplätze benötigt werden.

(Beifall des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Denn jede Frau, die mit ihren Kindern in einem Frauenhaus Schutz suchen muss, ist ein Zeichen der Kapitulation unserer Gesellschaft vor Schlägern und vor Mördern.

Mariana Iris Harder-Kühnel

- (A) (Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Das sind Flüchtlinge, oder?)

Und es ist Ihre Politik, die ein Klima der Gewalt gegen Frauen massiv begünstigt.

(Ulli Nissen [SPD]: Jetzt geht es wieder los!)

– Hören Sie gut zu! Wer Frauen schützen will, der muss sich auch ideologiefrei mit den Ursachen für die angestiegene Gewalt gegenüber Frauen und Kindern in Deutschland auseinandersetzen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ideologiefrei? Ihr wisst gar nicht, wie das geht! Da würde ich sagen: Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Atombomben werfen!)

Die Fakten liegen auf dem Tisch: Gegen Frauen gerichtete Gewalt wird stark überproportional von Migranten begangen.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei einem Ausländeranteil von nur 12 Prozent an der Gesamtbevölkerung sind 33 Prozent der Täter häuslicher Gewalt Migranten, und dabei wird die Zahl deutscher Staatsbürger mit Migrationshintergrund noch nicht einmal erfasst.

Weitere Fakten gefällig? Fast 70 Prozent der Frauen in Frauenhäusern haben Migrationshintergrund.

- (B) (Marianne Schieder [SPD]: Und wenn sie nicht gestorben sind, so leben sie noch morgen!)

Vor sieben Jahren waren es nicht einmal die Hälfte. Es ist Ihre Politik der grenzenlosen Migration, die millionenfach archaische Vorstellungen nach Deutschland gebracht hat,

(Beifall bei der AfD)

die Mädchen und Frauen zu Menschen zweiter Klasse degradiert – Menschen zweiter Klasse, die nach Belieben begripscht, geschlagen und zur Verteidigung der sogenannten Familienehre sogar getötet werden dürfen und deshalb Schutz suchen müssen.

(Sönke Rix [SPD]: Wie kommen Sie eigentlich zu „grenzenloser Migration“?)

Nun werfen Sie mir bitte nicht vor, ich würde mit Fakten hetzen. Selbst die grüne Heinrich-Böll-Stiftung gibt unumwunden zu, dass beispielsweise fast alle Ehrenmorde auf das Konto von Migranten gehen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt keine „Ehrenmorde“! – Gegenruf des Abg. Frank Pasemann [AfD]: Hören Sie doch mal zu! Mein Gott!)

Also seien Sie nicht realitätsferner als Ihre eigene Stiftung! Kinderehen, Zwangsehen, Ehrenmorde, Genitalverstümmelungen – all das, meine Damen und Herren, hat mit Migration aus archaisch geprägten Kulturen zu tun.

- (C) (Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt keine „Ehrenmorde“!)

Auch und vor allem deshalb platzen Frauenhäuser aus allen Nähten.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zuerst diese Hetze und dann das Wort „Ehrenmorde“!)

Wer aus Gründen devoter Kultursensibilität, politischer Korrektheit oder schlicht ideologischer Feigheit absichtlich ganze Tätergruppen und deren kulturelle und religiöse Hintergründe ausblendet, der befördert eine Kultur der Gewalt gegen Frauen.

(Beifall bei der AfD)

Also hören Sie endlich auf mit Ihrer verlogenen Multi-Kulti-Romantik! Gerade diejenigen auf der linken Seite, die sich so gerne als Frauenrechtlerinnen bezeichnen, betreiben eine Politik, die archaische Vorstellungen und die Unterdrückung der Frau millionenfach nach Deutschland holt.

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Was haben Sie denn geraucht?)

Sie gefährden damit unsere über Jahrhunderte erkämpften Freiheiten.

(Kerstin Tack [SPD]: Aufhören! Aufhören!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(D)

Mariana Iris Harder-Kühnel (AfD):

Wachen Sie endlich auf!

(Beifall bei der AfD – Kerstin Tack [SPD]: Mann!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Gülistan Yüksel.

(Beifall bei der SPD)

Gülistan Yüksel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, diese Rede muss man nicht mehr kommentieren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Nein, stimmt! Es war die Wahrheit! – Weiterer Zuruf von der AfD: Wird Hunderttausende Mal angeschaut, wetten?)

Gewalt gegen Frauen wird zu oft immer noch als eine Privatsache gesehen, weil sie meist hinter verschlossenen Türen stattfindet. Ich sage: Gewalt ist kein Privatproblem. Gewalt geht uns alle an, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN – Zuruf von der AfD: Kümmert euch doch mal drum! –

Gülistan Yüksel

(A) Weiterer Zuruf von der AfD: Das haben Sie die ganze Zeit nicht gemacht!

– Hören Sie einfach mal zu!

(Martin Reichardt [AfD]: Nein, das haben Sie doch auch nicht gemacht! Warum sollen wir das machen?)

– Ich habe die ganze Zeit zugehört. Wenn Sie geguckt hätten, hätten Sie es gesehen.

(Martin Reichardt [AfD]: Dann gucken Sie mal in Ihre Fraktion! – Weiterer Zuruf von der AfD: Hören Sie auf, zu pöbeln!)

Ich sage: Gewalt gegen Frauen, ob physische oder psychische, ist eine der schwersten Menschenrechtsverletzungen und eine der am weitesten verbreiteten Straftaten.

Dazu gehört auch die digitale Gewalt. Im Netz sind besonders Frauen Zielscheibe von Hassrede und Beleidigungen, von Rufschädigung und Erpressung. Wir alle sind aufgerufen, den betroffenen Mädchen und Frauen beizustehen. Wir müssen eine starke Stimme sein für eine gesellschaftliche und rechtliche Gleichstellung und die tatsächliche Gleichberechtigung von Frauen.

Gestern haben wir uns im Familienausschuss mit einer Vertreterin der Gewaltschutzambulanz der Charité ausgetauscht. Uns wurden Zahlen vorgelegt, dass nur etwas mehr als die Hälfte aller Frauen, die Opfer von Gewalt wurden, ihre Täter anschließend anzeigen. Warum? Sie scheuen den Gang zu einer Behörde oder der Polizei aus zwei Gründen: aus Angst vor dem Täter und aus Scham.

(B)

Die vom Bundeskriminalamt vorgelegten Zahlen zu Gewalt in der Partnerschaft legen nahe, dass wir alle eine Frau kennen, die von Gewalt betroffen ist. Wir müssen Strukturen schaffen, um Strafverfolgung durchzusetzen. Wir müssen den Frauen die Angst und die Scham nehmen und ihnen helfen, die Gewaltspirale zu durchbrechen.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen sie ermutigen, das Schweigen zu brechen, sich Hilfe zu holen und Gewalt anzuzeigen. Es ist in meinen Augen unerlässlich, dass wir hier über Partei- und Ländergrenzen hinweg zusammenarbeiten. Gewalt gegen Frauen muss von uns allen, Politik und Gesellschaft, gemeinsam bekämpft werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Zuruf von der AfD: Dann tut es doch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind uns einig: Keine Frau darf wegen Platzmangels an einem Frauenhaus abgewiesen werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag festgeschrieben, einen runden Tisch einzuberufen, um von Gewalt betroffenen Frauen und Kindern den gesicherten Zugang zu Schutz und Beratung in Frauenhäusern zu ermöglichen. Ich möchte unserer Frauenministerin Giffey für ihren

Einsatz und die Einberufung des runden Tisches an dieser Stelle ganz herzlich danken. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Endlich sitzen Bund, Länder und Kommunen an einem Tisch, um gemeinsam den Ausbau und die finanzielle Absicherung der Arbeit von Frauenhäusern und ambulanten Hilfs- und Betreuungseinrichtungen anzugehen. Zentrales Ziel der Gespräche sind Selbstverpflichtungen aller Beteiligten zur Weiterentwicklung der Unterstützungsangebote. Dabei sollen auch weiter gehende bundesgesetzliche Lösungen für ein einheitliches Vorgehen im Notfall gemeinsam geprüft werden, zum Beispiel in Form einer Kostenübernahme für die Unterbringung im Frauenhaus oder in Form eines Rechtsanspruches auf Schutz und Beratung.

(Martin Hebner [AfD]: Und was ist mit Prophylaxe?)

Hierbei bedarf es einer sorgfältig geprüften und vorbereiteten Lösung seitens aller Beteiligten. Wir brauchen eine gemeinsame Strategie, um im Sinne der Frauen und Mädchen zu handeln. Die Anträge heben zu Recht hervor, dass wir nur *mit* den Ländern und Kommunen etwas erreichen können, da sie in unserem föderalen System dafür zuständig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, 2017 hat Deutschland die Istanbul-Konvention ratifiziert. Sie ist das wichtigste internationale Rechtsinstrument gegen Gewalt an Frauen in Europa. Mit ihr verpflichten wir uns, ausreichende Maßnahmen zur Bekämpfung von Gewalt unter anderem in den Bereichen Prävention, Schutz, Beratung, Strafverfolgung und Monitoring zu ergreifen. (D)

Wir haben in den letzten Jahren zusammen im Kampf gegen die Gewalt einiges erreicht. Durch unseren unermüdlichen Einsatz wird nun eine unabhängige Monitoringstelle eingerichtet. Im Bundeshaushalt sind hierfür 800 000 Euro bereitgestellt worden. Diese Stelle überwacht die Maßnahmen der Gewaltbekämpfung und des Gewaltschutzes und schlägt gegebenenfalls Verbesserungen vor. Die Arbeit der Monitoringstelle ist menschenrechtsbasiert, das heißt, sie stellt immer die betroffenen Frauen als Rechtsträgerinnen in den Mittelpunkt.

Wir haben ein niedrigschwelliges und barrierefreies Hilfetelefon eingerichtet – ich glaube, das kann man ganz deutlich sagen –: 08000 116 016.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Bettina Margarethe Wiesmann [CDU/CSU])

Wir haben das Sexualstrafrecht reformiert hin zum Prinzip „Nein heißt Nein“,

(Beifall bei der SPD)

und wir haben die Kostenübernahme für Leistungen der anonymisierten Spurensicherung abgesichert.

(Beifall des Abg. Sönke Rix [SPD])

Zudem fördert der Bund seit 2017 ein Modellprojekt, welches die Länder dabei unterstützt, die bestehenden

Gülistan Yüksel

- (A) Hilfesysteme zu optimieren und an Bedarfe anzupassen; der Abschlussbericht wird im nächsten Frühjahr vorgelegt. Vor zwei Wochen ist die bundesweite Öffentlichkeitskampagne „Stärker als Gewalt“ gestartet. Außerdem wird der Bund in den kommenden vier Jahren insgesamt 120 Millionen Euro in ein Bundesförderprogramm investieren. Dabei geht es um die Sanierung und den Ausbau von Frauenhäusern, insbesondere um den barrierefreien Ausbau, neue räumliche Kapazitäten sowie innovative Wohnformen.

Sie sehen: Viele der von Ihnen hier geforderten Punkte gehen wir bereits an.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lassen Sie uns also gemeinsam dafür kämpfen, dass Gewalt – in welcher Form auch immer – in unserer Gesellschaft keinen Platz hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Ulli Nissen [SPD]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Gülistan Yüksel. – Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Nicole Bauer.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Ingrid Pahlmann [CDU/CSU])

- (B) **Nicole Bauer (FDP):**

Montags, donnerstags, sonntags – jeden dritten Tag wird eine Frau von ihrem Partner oder Ex-Partner getötet. Schwere Misshandlungen und andere körperliche Verletzungen finden jeden Tag mehrmals statt, mitten in unserer Gesellschaft. Das ist eine unvorstellbare Größenordnung für ein modernes Land wie Deutschland. Dabei ist das nur die Spitze des Eisbergs. Die Demütigungen, die verbalen Erniedrigungen, die Spyware auf dem Handy – all das beginnt schon lange, lange vorher.

Gewalt hat also viele Gesichter, und jede hinterlässt Spuren. Das eigene Zuhause ist für viele Frauen ein gefährlicher Ort, die Flucht ins Frauenhaus oft der einzige Ausweg und gleichzeitig der erste Schritt aus der häuslichen Gewalt – wenn, ja wenn dort ein Platz frei ist. Aktuell wird jede zweite Frau abgewiesen. Diesen Zustand, meine Damen und Herren, müssen wir schnellstens beenden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Menschen, die häusliche Gewalt erleben und Schutz suchen, müssen Schutz finden. Wir dürfen hier als Politik nicht länger versagen.

(Beifall bei der FDP)

Die Bundesregierung kommt ihrer Aufgabe bei der Umsetzung der Istanbul-Konvention nicht nach. Es gibt immer noch Landkreise im ganzen Bundesgebiet, die sagen,

sie bräuchten überhaupt keine Frauenhausplätze. Wachen Sie endlich auf, meine Damen und Herren! (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Marianne Schieder [SPD]: Sie kennen den Föderalismus?)

Ein entschiedenes Nein zu jeglicher Form von Gewalt, das erwarte ich mir, auch *trotz* Föderalismus,

(Beifall bei der FDP)

und dazu konkrete Lösungen:

Erstens. Wir müssen die massive Unterversorgung angehen. Wir brauchen mehr Frauenhausplätze, und zwar regional verteilt und an den wirklichen Bedarfen orientiert. 2,5 Plätze pro 10 000 Einwohner, das ist eine klare Zielgröße. Es geht aber weiter: Mehr Frauenhausplätze erfordern zugleich mehr Personal; wir kennen das aus dem Kitabereich. Frauen haben besondere Bedürfnisse. Das ist also die Voraussetzung, damit wir eine gute und individuelle Unterstützung gewährleisten können, und deshalb setzen wir uns dafür ein.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens muss Frau Giffey endlich die Ergebnisse des runden Tisches vorlegen. Die eklatanten Finanzierungsfragen sind aktuell nicht geklärt. Gewalt macht nun einmal nicht an den Ländergrenzen halt.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen deshalb ein einheitliches System der Kostenerstattung. (D)

Und wir brauchen – drittens – vor allem eine ganzheitliche Strategie des Bundes zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen in unserer Gesellschaft, inklusive Koordination, Monitoring und Präventionsarbeit. Dann – und nur dann – haben wir einen ersten großen Schritt erreicht und können uns über einen Rechtsanspruch unterhalten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Nicole Bauer. – Nächste Rednerin: Cornelia Möhring für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal Danke an die Grünen, dass ihr den TOP „Frauenhausfinanzierung“ auf die Tagesordnung holt. Ob allerdings euer Vorschlag eines einklagbaren Rechtsanspruchs wirklich die Lösung ist, da bin ich sehr skeptisch. Aber das werden wir ja im Ausschuss weiter beraten.

Für Die Linke ist klar: Alle – und zwar wirklich alle – Frauen, die von Partnerschaftsgewalt betroffen sind, und ihre Kinder brauchen einen Platz im Frauenhaus, und zwar unbürokratisch, barrierefrei, sicher und schnell.

(Beifall bei der LINKEN)

Cornelia Möhring

- (A) Die Pflichtaufgabe des Staates, Bürgerinnen vor Gewalt zu schützen, wird hier ganz offensichtlich nicht ausreichend erfüllt. Auch die Umsetzung der Istanbul-Konvention des Europarats läuft eher schleppend an und hat mit der Einrichtung der Monitoringstelle und der Zurverfügungstellung von Geldern gerade erst begonnen. Es gibt also keinen Grund, sich dafür jetzt schon abzufeiern, wie ich finde.

(Beifall bei der LINKEN)

Ja, es gibt das Gewaltschutzgesetz, es gibt das Hilfefon, es gibt Mittel im Haushalt für dringende Investitionen und auch wieder eine neue Kampagne gegen Gewalt. Das ist alles sinnvoll; überhaupt keine Frage. Es fehlen allerdings mindestens 15 000 Frauenhausplätze, und auch die anderen notwendigen Bereiche des Hilfesystems wie Beratungsstellen oder Gewaltschutzambulanzen sind am Limit und müssen jedes Jahr erneut um ihre Existenz bangen.

Jetzt haben wir schon einige Zahlen gehört, aber ich kann es Ihnen nicht ersparen, sie zu wiederholen und noch einen draufzusetzen; denn Deutschland ist im europäischen Vergleich ein überdurchschnittlich gefährliches Land für Frauen.

(Martin Hebner [AfD]: Seit wann?)

Wir haben gehört: Jeden dritten Tag wird eine Frau getötet, jeden Tag gibt es einen Tötungsversuch. Im Jahr 2018 gab es 9 324 Opfer von Vergewaltigung, sexueller Nötigung oder schweren sexuellen Übergriffen. Das sind 25 Taten täglich! Die Täter sind Männer, und sie kommen meist aus dem sogenannten Nahfeld der Frauen. Es sind Männer aus allen Berufen, Einkommensgruppen, aller Bildungshintergründe und Nationalitäten. Männer quälen und schlagen ihre Frauen, mit Folgen bis hin zum Tod. Es handelt sich dabei nicht um Familientragödien oder Eifersuchtsdramen.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben ein massives strukturelles Problem mit Gewalt gegen Frauen in unserer Gesellschaft. Diese Gewaltstrukturen werden auch von Personen aufrechterhalten, zum Beispiel immer dann, wenn Richter Verständnis mit dem mordenden Mann haben und Eifersucht als strafmildernd und nicht als strafverschärfend ansehen, immer dann, wenn Medien verharmlosend über einen Mord als „Familientragödie“ schreiben, immer dann, wenn Frauen von Polizei und Staatsanwaltschaft eine Mitschuld unterstellt wird. Und wenn die Politik nicht genug tut, dann wird diese Gewalt zu institutioneller Gewalt und damit außerordentlich gefährlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich finde, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei einem solch krassen gesellschaftlichen Problem wie diesem wäre es jetzt wirklich an der Zeit, dass die Regierung ressortübergreifend gemeinsam handelt und das beschleunigt,

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und zwar unter anderem mit der konsequenten Umsetzung der Istanbul-Konvention; die muss nämlich Aufgabe der gesamten Regierung und des Parlamentes sein.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Denken Sie an die Redezeit.

(C)

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Ja, ich komme zum letzten Satz. – Die bedarfsgerechte Finanzierung der Frauenhäuser ist ein sehr wichtiger Baustein für die Lösung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Sönke Rix [SPD])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Cornelia Möhring. – Letzte Rednerin in dieser Debatte: Silvia Breher für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Silvia Breher (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ganz ehrlich: Erst mal vielen Dank für diese Debatte; denn wir alle sind gemeinsam stark gegen Gewalt an Frauen. Diese Debatte, dieses Thema gehört einfach in die Öffentlichkeit. Das ist so ein wichtiges Thema, und – es wurde schon gesagt – das findet hinter verschlossenen Türen statt. Das findet in den eigenen vier Wänden statt. Die Frauen, die betroffen sind in diesem Land, haben es verdient, dass wir darüber ganz laut und deutlich sprechen und dass die Debatte in diesem Haus stattfindet.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

An dieser Stelle möchte ich mich bedanken, bedanken bei den vielen Mitarbeitern in den Frauenhäusern und in den verschiedenen Beratungseinrichtungen für von Gewalt betroffene Frauen – sei es hauptamtlich oder ehrenamtlich –, wie auch bei mir im Wahlkreis im Frauenhaus in Vechta mit den Frauen des SkF. Diese vielen Ehrenamtlichen und auch Hauptamtlichen leisten einen riesigen Dienst für die Frauen. An dieser Stelle ein ganz großes Dankeschön für ihre Arbeit!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Kriminalstatistik wurde schon genannt. Jede vierte Frau – laut offizieller Statistik – wird in ihrem Leben einmal Opfer von Partnerschaftsgewalt. Die Dunkelziffer ist wesentlich höher. Jede vierte Frau! Wenn wir hier durch die Reihen gucken, können wir feststellen – das garantiere ich Ihnen –: Auch eine der Frauen, die hier sitzen, wird davon betroffen sein. – Diese Frauen sind zu 70,6 Prozent – die offizielle Zahl – deutsche Staatsangehörige. Frau Kollegin Harder-Kühnel, ganz ehrlich: Ihre Rede verhöhnt die Opfer.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Widerspruch bei der AfD)

Silvia Breher

(A) Niemand von uns in diesem Haus grenzt irgendein Opfer aus.

(Martin Reichardt [AfD]: Ja, selbstverständlich grenzen Sie aus! Sie sagen nicht die Wahrheit!)

Niemand von uns in diesem Haus grenzt irgendetwas bei diesem Thema aus. Die Einzige, die heute Abend etwas ausgegrenzt hat, sind Sie,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Sie wollen doch nur billige PR, indem Sie die Wahrheit verschweigen! – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Solch eine Aggressivität bei so einem Thema von einem Mann!)

indem Sie einfach nur den Blick auf die Täter richten, einen kleinen Bruchteil der Täter, und das lassen wir nicht zu. Ich bin nicht bereit, wir alle in diesem Haus – bis auf Sie – sind nicht bereit, dieses Problem hinzunehmen. Wir sehen uns alle Frauen an, die betroffen sind von partnerschaftlicher Gewalt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich freue mich und bin wirklich dankbar, dass die Bundesregierung mit unserer Ministerin das Aktionsprogramm auf den Weg gebracht hat, und zwar mit einer umfassenden Strategie zu Prävention, Unterstützung der von Gewalt betroffenen Frauen, aber eben auch der Kinder, und Verbesserung der gesamten Hilfsstrukturen. Und ja, wir brauchen mehr Frauenhäuser. Wir brauchen mehr Plätze für Frauen und ihre Kinder.

(B)

(Martin Reichardt [AfD]: Ihr seid in der Regierung! – Weiterer Zuruf von der AfD: Dann mach doch mal!)

Aber das haben wir auf den Weg gebracht, was Sie wüssten, wenn Sie beim Haushalt aufgepasst hätten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Jeweils 30 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren! Damit werden neue Plätze geschaffen.

Und ja, es gibt ein Problem bei der Kostenübernahme, wenn Frauen von einem Bundesland ins nächste gehen. Und ja, es gibt ein Problem, das organisatorisch hinzubekommen. Aber auch daran arbeiten wir. Da spielen nämlich die verschiedenen Ebenen eine Rolle: Bund, Länder, Kommunen. Genau dafür haben wir den runden Tisch eingerichtet, und das ist richtig so. Denn da geht es darum: Wie führen wir einen bedarfsgerechten Ausbau durch in den nächsten Jahren?

(Martin Reichardt [AfD]: Bedarfsgerechter Ausbau! Runder Tisch! Ganz genau!)

Insbesondere geht es darum, die Bundesländer mit an den Tisch zu holen, um zu klären: Wie schaffen wir es, dass die Gelder über Bundeslandgrenzen erstattet werden? Eine Mustervereinbarung ist in der Diskussion.

(Martin Reichardt [AfD]: Phrasensammeln ist das hier!) (C)

Wir wollen uns aber auch um eine Lösung kümmern, wenn es so nicht klappt; ich bin dabei. Dann machen wir den Unterhaltsvorschuss analog für die Frauen, die ins Frauenhaus gehen. Das ist ein Thema der Zukunft. Aber wir versuchen, das hinzubekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich kann natürlich Ihre Ungeduld bei diesem Thema verstehen. Absolut! Ich bin auch total ungeduldig bei diesem Thema. Aber ein Beispiel: die digitale Plattform. Die Frauenhäuser wissen nämlich nicht: Wo ist ein freier Platz? Sie müssen abtelefonieren, mühsam suchen, wo ein freier Platz ist. Ja, es gibt einzelne Bereiche, in denen das geht; aber in der Regel geht es nicht. Dafür wollen wir diese digitale Plattform in Kooperation mit den Bundesländern.

Ich kann echt nur an Sie alle, die in Regierungsverantwortung in den Ländern sind, appellieren: Ich weiß nicht, was daran so schwer ist. Eine Ampel mit rot, grün und gelb ist doch einfach einzurichten. Aber die Bundesländer scheinen dafür ein bisschen länger zu brauchen und andere Vorstellungen zu haben. Insofern: Helfen Sie mit, dass wir diese Themen auf den Weg bekommen! All die Dinge, die Sie angesprochen haben, haben wir angeschoben, sind auf dem Weg.

(Enrico Komning [AfD]: Auf einem guten Weg!) (D)

Ganz zum Schluss noch ein kurzes Wort: Es gibt auch von partnerschaftlicher Gewalt betroffene Männer. Auch wenn es heute nicht das Thema ist: Das ist nicht zu unterschätzen. Das werden wir im Blick behalten, und auch darum werden wir uns kümmern.

(Enrico Komning [AfD]: Männerhäuser schaffen!)

Wir haben vieles auf den Weg gebracht. Wir haben diese Themen im Blick. Deswegen lassen Sie uns gemeinsam dafür streiten, dass wir Besserungen auf den Weg bekommen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Silvia Breher. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/15380, 19/15379 und 19/15770 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 20 sowie Zusatzpunkt 9 auf:

Vizepräsidentin Claudia Roth

- (A) 20 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März 2019 zum Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien**

Drucksache 19/15618

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katrin Helling-Plahr, Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Modernes Adoptionsrecht schaffen – Gemeinsame Adoption für nichteheliche Paare sowie Einzeladoption für Ehegatten ermöglichen

Drucksache 19/15772

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, Platz zu nehmen, vielleicht auch ein bisschen zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Parlamentarische Staatssekretär Christian Lange für die Bundesregierung.

- (B) (Beifall bei der SPD)

Christian Lange, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bringe heute einen Gesetzentwurf der Bundesregierung ein, den man am besten mit einem Beispielfall erläutert:

Der Vater zweier Kinder war verstorben. Seine Witwe lebte mit ihrem neuen Partner in nichtehelicher Lebensgemeinschaft zusammen. Das Paar hatte ein gemeinsames Kind. Alle fünf – die Witwe, ihr neuer Partner, ihr gemeinsames Kind und die beiden Kinder der Witwe – lebten glücklich und zufrieden zusammen. Folgerichtig wollte der neue Partner nun irgendwann die beiden Kinder der Witwe als Stiefkinder adoptieren. Aber durch die Adoption wäre nach geltendem Recht die Elternschaft der Mutter zugunsten der alleinigen Elternschaft des Stiefvaters beseitigt worden. Das wollten die Beteiligten natürlich nicht. Die Mutter sollte in jedem Fall rechtliche Mutter bleiben. Der nichteheliche Stiefvater sollte nur zusätzlicher Elternteil werden.

Der Fall kam bis zum Bundesverfassungsgericht, das feststellte, dass der Ausschluss der Stiefkindadoption in nichtehelichen Familienkonstellationen gegen das Grundgesetz verstößt. Bislang ist eine zur gemeinsamen Elternschaft führende Adoption eines Stiefkindes nur möglich, wenn der Stiefelternteil mit dem rechtlichen Elternteil verheiratet ist. In einer nichtehelichen Stieffamilie kann der Stiefelternteil das Kind nur allein adoptie-

ren mit der – unerwünschten – Folge, dass die Verwandtschaft des Kindes zu beiden bisherigen Eltern erlischt. (C)

Diese Rechtslage, meine Damen und Herren, hat das Bundesverfassungsgericht als Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz gewertet, da Kinder in nichtehelichen Stieffamilien gegenüber Kindern in ehelichen Stieffamilien ohne ausreichenden Grund benachteiligt werden. Zwar sei es legitim, eine Stiefkindadoption nur zuzulassen, wenn die Beziehung zwischen Eltern- und Stiefelternteil längeren Bestand verspricht, aber auch nichteheliche Stieffamilien könnten langfristig angelegt und stabil sein.

Die Bundesregierung legt nun einen Gesetzentwurf vor, mit dem der Gesetzgeber dem Auftrag des Bundesverfassungsgerichts nachkommen kann. Die Stiefkindadoption wird nun auch in nichtehelichen Familien ermöglicht. Gesetzestechnisch wird dies über eine Generalverweisung gelöst, nach der die Vorschriften über die Annahme des Kindes des anderen Ehegatten für Personen in einer verfestigten Lebensgemeinschaft entsprechend anwendbar sind.

Voraussetzung für die Stiefkindadoption ist, dass die Partner in einem gemeinsamen Haushalt leben. Beide Personen sollen sich um die Kinder kümmern. Ferner sieht der Gesetzentwurf zwei Regelbeispiele vor, die die verfestigte Lebensgemeinschaft verdeutlichen: Zusammenleben von mindestens vier Jahren oder Zusammenleben mit einem gemeinsamen Kind. Durch diese Regelungen soll weiter sichergestellt werden, dass die Adoption eines Kindes nur in Stabilität versprechenden Lebensgemeinschaften zugelassen und so dem Kindeswohl schon bei Eröffnung der Adoptionsmöglichkeit neben der zusätzlich durchzuführenden Einzelfallprüfung Rechnung getragen wird. (D)

Mit der Änderung geht im Übrigen auch eine Anpassung des internationalen Privatrechts einher.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Ihre Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Christian Lange. – Nächster Redner: Fabian Jacobi für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Fabian Jacobi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Adoptionsrecht, also die Vorschriften des Bürgerlichen Gesetzbuchs über die rechtliche Annahme eines Kindes als eigenes, stammt im Wesentlichen aus dem Jahr 1976, als dieses Rechtsgebiet zuletzt grundlegend neu geordnet wurde. Seitdem stellt das Gesetz weniger die Interessen der beteiligten Erwachsenen als die des betroffenen Kindes in den Mittelpunkt.

Das tut auch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. März 2019, zu deren Umsetzung das

Fabian Jacobi

- (A) heute in erster Lesung behandelte Gesetz dienen soll. Das Gericht hatte über folgende Situation zu entscheiden: Eine Witwe mit zwei Kindern lebt mit einem neuen Partner und dem dritten, gemeinsamen Kind zusammen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das wissen wir schon! Haben wir schon gehört!)

Die beiden älteren Kinder sollten von dem neuen Lebenspartner und Vater des jüngsten Kindes adoptiert werden. Es stellte sich allerdings heraus, dass die bisherige Fassung des BGB dies nur in der Weise zuließe, dass der Adoptivvater zwar rechtlich Vater wird, zugleich aber die Mutter die rechtliche Elternschaft verliert – ein offenkundig absurdes Ergebnis. Eine Adoption als gemeinsames Kind wäre nur dann möglich, wenn die beteiligten Erwachsenen auch heirateten. Damit hängt hier die Möglichkeit der Kinder, durch Adoption wieder zwei rechtliche Elternteile zu erhalten, davon ab, ob die beteiligten Erwachsenen vor der Adoption eine Ehe schließen.

Das Gericht hat nun verneint, dass die Erwachsenen durch diese Rechtslage in Grundrechten verletzt seien; wohl aber hat es eine Grundrechtsverletzung der Kinder bejaht. Zwar könne eine Ehe als positives Zeichen für die zu erwartende Stabilität der Beziehung der Erwachsenen gelten; der Umkehrschluss allerdings, wonach dann ohne Heirat eine gemeinsame Elternschaft durch Stiefkindadoption immer ausgeschlossen sei, benachteilige die davon betroffenen Kinder in gleichheitswidriger Weise.

- (B) Der Bundestag als Gesetzgeber ist nun gefordert, diesem Grundrechtsverstoß durch Änderung des Gesetzes abzuwehren. Die Bundesregierung hat dazu einen Gesetzentwurf vorgelegt, der sich recht eng an die Vorgaben und die Begründung des Verfassungsgerichts hält und der damit im Grundsatz zustimmungsfähig erscheint. Im Einzelnen gibt es sicher noch Formulierungsfragen. So schlägt etwa der Notarverein in seiner Stellungnahme zum Referentenentwurf vor, anstelle der verfestigten Lebensgemeinschaft besser von der eheähnlichen Gemeinschaft zu sprechen, da die erstere Formulierung in einen unterhaltsrechtlichen Kontext gehöre. Auch weitere Anregungen aus den zahlreichen Stellungnahmen zu dem Referentenentwurf erscheinen bedenkenswert; darüber wird im Ausschuss zu sprechen sein.

Allerdings gibt es auch bereits das Ansinnen, diesen vorliegenden Gesetzentwurf noch deutlich auszuweiten. In diesem Sinne haben sich zwei Ausschüsse des Bundesrates geäußert; noch offen ist, ob sich der Bundesrat selbst dies in seiner nächsten Sitzung zu eigen machen wird.

In dieselbe Richtung zielt der heute hier vorliegende, erkennbar etwas hektisch zusammengekopierte Antrag der FDP-Fraktion. Dabei geht es jeweils darum, über die Fälle der Stiefkindadoption hinaus, von denen die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts handelt, pauschal für unverheiratete Paare die Möglichkeit der gemeinsamen Adoption auch fremder Kinder zu schaffen. Die These, auch eine solche viel weiter gehende Änderung werde durch die aktuelle Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts gefordert, erscheint uns auf den ersten Blick wenig überzeugend. Diesen weiter gehenden Forderungen werden wir uns deshalb wohl nicht anschließen.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Einstweilen steht zu hoffen, dass trotz der Kürze der Zeit – die Gesetzesänderung soll spätestens im März bereits in Kraft treten – eine sorgfältige Erörterung möglich sein wird. Schauen wir mal!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Fabian Jacobi. – Nächster Redner in der Debatte: Thorsten Frei für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich den Koalitionsvertrag von Union und SPD anschaut, dann findet man genau zwei Sätze, die sich mit der Adoption beschäftigen. Zum einen wollen wir das Adoptionswesen in Deutschland modernisieren und zum anderen auch die Strukturen für Beratung und Vermittlung im Adoptionsverfahren verbessern. Der aktuelle Gesetzentwurf zur Stiefkindadoption – das ist in der Debatte schon deutlich geworden – ist allerhöchstens mittelbar aus diesen zwei programmatischen Sätzen ableitbar, wengleich es natürlich so ist, dass wir ein Stück weit auch die unterschiedlichen Lebenswirklichkeiten in unserem Land, in unserer Gesellschaft, unterschiedliche Lebensentwürfe in das Gesetz übernehmen und damit Wirklichkeit abbilden. Es hat also auch etwas mit Modernisierung zu tun.

(D)

Das Bundesverfassungsgericht hat mit seiner Entscheidung vom 26. März dieses Jahres sehr klare Leitplanken gesetzt, als es formuliert hat, dass durch den generellen Ausschluss der Stiefkindadoption für nichteheliche Familien eine Ungleichbehandlung im Sinne von Artikel 3 Absatz 1 des Grundgesetzes besteht. Ich finde dabei wirklich interessant, welche Perspektive das Verfassungsgericht eingenommen hat, nämlich explizit nicht die Perspektive der Erwachsenen. Es geht also überhaupt nicht darum, dass ein Kinderwunsch erfüllt werden soll. Es geht überhaupt nicht darum, dass Partnerschaften in nichtehelicher Gemeinschaft gleichbehandelt werden sollen mit Partnerschaften in ehelicher Gemeinschaft. Vielmehr wurde eindeutig die Perspektive der Kinder eingenommen und deshalb die Frage beantwortet, ob eine Ungleichbehandlung besteht, wenn Kindern unter den vorgetragenen Kautelen eine Adoption in einer nichtehelichen Gemeinschaft nicht ermöglicht wird.

Ich glaube, dass der Gesetzentwurf, den die Bundesregierung hier vorgelegt hat, nicht nur die sehr kluge Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts abbildet, sondern auch sehr gut die Leitplanken des Verfassungsgerichts übernimmt. Ich halte das für absolut richtig. Und ich halte es auch für richtig, dass viele Erwägungen, die man im Vorfeld dieses Gesetzentwurfs angestellt hat, nicht in den eigentlichen Text übernommen worden sind.

Ich glaube, es ist wichtig, an dieser Stelle festzustellen, dass das Gericht – das tut auch der Gesetzentwurf – weiter am Leitbild der Ehe als einer auf Lebenszeit ausgerichtete-

Thorsten Frei

- (A) ten und abgeschlossenen Gemeinschaft festhält. Deswegen ist es richtig, im Sinne des Kindeswohls die Frage zu stellen, wann denn von einer gefestigten Lebensgemeinschaft auszugehen ist. Anders als bei der Ehe ist diese nicht einfach dadurch gegeben, dass es eine solche Verbindung gibt, sondern es braucht zusätzliche Erkenntnisbeispiele.

Hier arbeitet der Gesetzentwurf mit zwei Regelbeispielen, die das, glaube ich, sehr gut abbilden. Regelbeispiele zeichnen sich dadurch aus, dass sie nicht zu 100 Prozent und kumulativ gegeben sein müssen; vielmehr sind sie – in diesem Fall – Beispiele dafür, wann eine gefestigte Lebensgemeinschaft anzunehmen ist. Ich glaube, es ist richtig, dass man mit vier Jahren als Indizwirkung eine nicht zu kurze Dauer gewählt hat. Diese Zahl kann im Einzelfall auch unterschritten werden, bietet aber eben eine hinreichende Gewähr dafür, dass diese Lebensgemeinschaft gefestigt ist und damit auch die richtige Grundlage nicht nur für eheähnliches Zusammenleben, sondern eben auch für Stabilität für das in dieser Beziehung lebende Kind oder die in dieser Beziehung lebenden Kinder schafft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ein weiterer Punkt ist, glaube ich, auch eine Selbstverständlichkeit. Wenn zwei Menschen mit einem gemeinsamen Kind zusammenleben, ist es, glaube ich, eine Selbstverständlichkeit, anzunehmen, dass automatisch mehr als eine Haushalts- und Wirtschaftsgemeinschaft vorliegt. Auch das übernimmt der Gesetzentwurf. Deshalb, glaube ich, ist das ein guter Ansatz.

- (B) Zuletzt ist eben auch klar – es ist, finde ich, wichtig, dass das im Gesetzentwurf festgestellt wird –, dass dann, wenn eine dieser beiden Personen mit einer dritten Person verheiratet ist, automatisch eben keine gefestigte Lebensbeziehung angenommen werden kann. Es ist, glaube ich, in Respekt vor den ganz individuellen Lebensumständen von jedem Einzelnen wichtig und entscheidend, dass wir klarstellen, dass das eine nicht ohne das andere geht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, der Gesetzentwurf, der uns vorliegt, ist ein guter Gesetzentwurf. Das wird uns auch erlauben, Herr Jacobi, in guter Beratung bis zum Ende des ersten Quartals zum Abschluss der parlamentarischen Beratungen zu kommen. Aus meiner Sicht gibt es da nicht wirklich viel zu verbessern.

Das ist ein sehr, sehr guter Ansatz, der für etwa 250 bis 300 Kinder in Deutschland für deutlich bessere Rahmenbedingungen und Verhältnisse sorgen wird. Ich glaube, für jedes einzelne dieser Kinder, die da möglicherweise in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft adoptiert werden können, ist es ein guter Schritt, heute das Gesetzgebungsverfahren zu eröffnen. Deswegen hoffe ich, dass wir das auch so im Verfahren durchsetzen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Thorsten Frei. – Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Katrin Helling-Plahr.

(Beifall bei der FDP)

(C)

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der Großen Koalition! Am 26. März dieses Jahres hat Ihnen das Bundesverfassungsgericht mit seinem Urteil zur Stiefkindadoption in nichtehelichen Familien wieder einmal bescheinigt: Ihr Familienbild ist antiquiert, Ihre Politik mutlos.

Nun tun Sie gezwungenermaßen das laut expliziter Urteilsfeststellung im Mindesten Nötige und ermöglichen die Stiefkindadoption auch unverheirateten Paaren. Aber Sie gehen auch nicht einen einzigen Schritt weiter.

Es ist in Deutschland zwischenzeitlich nicht nur gesellschaftliche Realität, sondern längst Normalität, eine Familie zu gründen, ohne zu heiraten. In mehr als jeder zehnten Familie wachsen Kinder bei unverheirateten Elternteilen auf. Und es gibt natürlich keinen Hinweis darauf, dass es diesen Kindern irgendwie schlechter geht. Da können Sie, je nach Couleur aus Überzeugung oder Koalitionsrason, versuchen, die Augen davor zu verschließen, wie Sie wollen; das ändert nichts.

Warum ermöglichen Sie unverheirateten Paaren nicht auch, gemeinsam ein fremdes Kind zu adoptieren, gemeinsam Verantwortung zu übernehmen? Und wenn wir einmal dabei sind: Warum ist eine Einzeladoption, wenn man heiratet, plötzlich nicht mehr möglich? Jeder Adoption hat ohnehin eine intensive Kindeswohlprüfung voranzugehen. Wird ohne Ansehung der konkreten Umstände des Einzelfalls eine Adoption von vornherein verwehrt, bleiben dem Kind die mit der Adoption verbundenen Entwicklungschancen von vornherein verschlossen, und zwar ohne dass es überhaupt zu einer Prüfung der Vor- und Nachteile der Adoption im konkreten Fall kommt. Das, finde ich, ist nicht haltbar.

(Beifall bei der FDP)

Und genau so hat ja auch das Bundesverfassungsgericht in dem ihm vorliegenden Fall argumentiert. Was glauben Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Großen Koalition, wie das Bundesverfassungsgericht urteilen wird, wenn es über einen Fall eines Adoptionsbegehrens einer Pflegefamilie mit unverheirateten Elternteilen zu entscheiden hat? Wir können sicher sein, dass das Gericht den Pflegekindern die mit einer Adoption einhergehenden Chancen nicht vorenthalten wird. Aber Sie tun das weiterhin. Kindeswohlorientierte Politik sieht anders aus.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Katja Dörner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das Bundesverfassungsgericht wird Sie ein weiteres Mal zum Jagen tragen müssen – leider –; es sei denn, Sie kommen doch noch zur Vernunft und stimmen dem von uns heute hier vorgelegten Antrag zu. Ich bin gespannt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

(D)

(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Helling-Plahr. – Nächste Rednerin: für die Fraktion Die Linke Gökay Akbulut.

(Beifall bei der LINKEN)

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bundesverfassungsgericht hat mit seiner Entscheidung vom 26. März 2019 den Gesetzgeber dazu verpflichtet, die Ungleichbehandlung im Bereich der Stiefkindadoption durch verfassungskonforme Regelungen zu beheben. Der von der Bundesregierung vorgeschlagene Gesetzentwurf, insbesondere die Einfügung von § 1766a BGB, trägt zwar dazu bei, dennoch handelt es sich hierbei nur um eine Minimallösung. Es müsste mindestens noch der § 1741 Absatz 2 BGB zur Klarstellung geändert werden, so wie es auch die FDP in ihrem kurzfristig vorgelegten Antrag fordert, was auch wir ausdrücklich unterstützen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Als Linke sehen wir bei dem Gesetzentwurf der Bundesregierung ein zentrales Problem: Insgesamt ist das Adoptionsrecht immer noch ehezentriert, und das muss sich grundlegend ändern.

(Beifall bei der LINKEN)

(B) Eine Annahme von Kindern ist nach diesem Gesetzentwurf nur für zwei Personen möglich, die in einer verfestigten Lebensgemeinschaft in einem gemeinsamen Haushalt leben. Dort steht ausdrücklich, dass eine verfestigte Lebensgemeinschaft vorliegt, wenn die Personen seit mindestens vier Jahren oder als Eltern eines gemeinsamen Kindes mit diesem in einem eheähnlichen Verhältnis zusammenleben. Die Bezugnahme auf die Eheähnlichkeit als entscheidendes Zugangskriterium für die Stiefkindadoption ist aber mit der Lebensrealität in Deutschland heutzutage nicht mehr vereinbar.

Diese grundlegende Kritik stammt nicht nur von uns, sondern findet sich auch in zahlreichen Stellungnahmen der Fachverbände wie des Paritätischen Gesamtverbandes, aber auch des Deutschen Juristinnenbundes zum Referentenentwurf. Maßstab der Zugangsbedingung für die Ermöglichung einer Stiefkindadoption sollte nicht die Eheähnlichkeit als formales Konstrukt sein. Das Formale entscheidet nämlich nicht darüber, ob das Kind unter tatsächlich guten Bedingungen aufwächst oder nicht.

Entscheidend für die Kindeswohlperspektive ist, dass es eine Verantwortungsgemeinschaft für das Kind gibt, in der es geliebt und gefördert wird, unabhängig davon, ob eine Ehe oder Eheähnlichkeit besteht oder nicht. Und wer bestimmt denn darüber, wie eheähnlich eine Partnerschaft ist?

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt viele Personen, die in ganz unterschiedlichen Konstellationen leben, diese Verantwortung übernehmen wollen und dies auch können, wie wir vielfach sehen, gerade in unserer vielfältigen, modernen Lebens- und Arbeitswelt. Dem sollten traditionelle Familienkonstruk-

tionen und -vorstellungen, die weiterhin auf rechtlicher Ebene verankert sind, nicht im Wege stehen. Entscheidend ist, dass das Kind rechtlich abgesichert ist und dass unabhängig von der jeweiligen Partnerschaftsform für das Kind gesorgt wird; denn für uns als Linke steht nach wie vor das Kindeswohl im Mittelpunkt. **(C)**

Der Gesetzentwurf ist ein Schritt in die richtige Richtung. Dennoch bezieht er nicht die wichtigen Erwägungen ein, die wir aus der Anhörung und den zahlreichen Stellungnahmen der Fachverbände mitgenommen haben. Der Gesetzentwurf geht im Grunde genommen am Ziel, das Kindeswohl zu schützen, vorbei; denn das Kindeswohl wird nicht durch Konstruktionen wie eheähnliche Partnerschaften geschützt, sondern durch Personen, die die Verantwortung für die Erziehung des Kindes übernehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke schön, Gökay Akbulut. – Nächste Rednerin: für Bündnis 90/Die Grünen Katja Dörner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katja Dörner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Für eine wachsende Zahl von Familien trifft das klassische Bild der Eheleute mit Kind oder Kindern heute nicht mehr zu. Familien sind vielfältig. Es gibt höchst unterschiedliche Familienkonstellationen. Die Ehe ist längst nicht mehr das einzige Familienmodell, und sie ist auch kein Garant für Dauerhaftigkeit. Das kann man bedauern oder auch nicht, aber die Zahlen sprechen da eine ganz klare Sprache. **(D)**

Genauso wenig definiert sich Familie ausschließlich über genetische Abstammung. Familie bedeutet vielmehr, Verantwortung füreinander zu übernehmen. Unser Familienrecht muss die Vielfalt der Familienkonstellationen abbilden und diesen Rechnung tragen. Es muss dabei insbesondere das Wohl und die Interessen der Kinder in den Mittelpunkt stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leider hinkt unser Familienrecht vielen gesellschaftlichen Entwicklungen hinterher. Ich will hier nur die Situation der Kinder, die in eine lesbische Ehe hineingeboren werden, nennen oder die rechtliche Absicherung von Patchworkfamilien. Immer wieder muss die Bundesregierung vom Bundesverfassungsgericht in die richtige Richtung geschubst werden. So war es 2009, 2010, 2012 und 2013 gleich zweimal bei der Frage der rechtlichen Gleichstellung lesbischer und schwuler Paare in eingetragenen Lebenspartnerschaften im Beamten-, Steuer- und Adoptionsrecht, und so war es eben jetzt auch mit Blick auf die Stiefkindfamilien. Es wäre besser, wenn die Bundesregierung endlich mal von sich aus den Mumm hätte, das Familienrecht zu modernisieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katja Dörner

- (A) Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir begrüßen es, dass das Bundesverfassungsgericht erneut die Vielfalt von Familienmodellen als Tatsache anerkannt hat und die Richterinnen und Richter im vergangenen März entschieden haben, dass die Ungleichbehandlung zwischen Kindern in nichtehelichen Familien gegenüber Kindern in ehelichen Familien aufzuheben ist. Es ist natürlich gut, dass die Bundesregierung sich nun bemüht, diesen Beschluss umzusetzen. Paare in einer verfestigten Lebensgemeinschaft werden mit Ehepaaren gleichgestellt. Das ist aus unserer Sicht auch überfällig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beseitigt wird jedoch ausschließlich die diskriminierende Rechtslage im Hinblick auf die Stiefkindadoption. Das ist ein Schritt, aber doch ein sehr zaghafter. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts hat mehr Potenzial, und ihre Umsetzung sollte nicht bei der Beseitigung der diskriminierenden Rechtslage mit Blick auf die Stiefkindadoption enden. Bei Fremdkindadoptionen soll sich leider weiterhin nichts ändern. Braucht es erst eine weitere Klage, damit der Gesetzgeber aktiv wird? Ich finde, das wäre doch ein Armutszeugnis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Uns geht der vorgelegte Gesetzentwurf daher nicht weit genug.

Der Antrag der FDP geht in die richtige Richtung. Wir werden uns im weiteren Verfahren ebenfalls mit konkreten Vorschlägen einbringen.

- (B) Vor dem Hintergrund danke ich für die Aufmerksamkeit und freue mich auf die weitere Debatte zu diesem wichtigen Thema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Katja Dörner. – Nächste Rednerin: für die SPD-Fraktion Sonja Amalie Steffen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Sonja Amalie Steffen (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Dörner, auch wir von der SPD-Fraktion begrüßen, dass das Bundesverfassungsgericht im März dieses Jahres eine sehr fortschrittliche und sehr lebensmoderne Entscheidung getroffen und richtigerweise – Herr Frei hat das vorhin auch gesagt – tatsächlich aus der Sicht des Kindes entschieden hat. Es hat gesagt, dass unser jetziges Recht gegen Artikel 3 Absatz 1 Grundgesetz verstößt, also gegen den Gleichheitsgrundsatz, weil es Kinder in nichtehelichen Stiefkindfamilien gegenüber Kindern in ehelichen Stiefkindfamilien ohne ausreichenden Grund benachteiligt. Das heißt also, ein Stiefkind kann nur adoptiert werden, wenn der Stiefelternteil mit der Mutter oder dem Vater verheiratet ist. Das Bundesverfassungsgericht hat das übrigens auch wunderbar begründet – ich zitiere –:

Für die Kinder ist das Kriterium der Ehelichkeit ... nicht verfügbar. Es liegt allein in der Macht des Elternteils und des Stiefelternteils, die Ehe zu schließen. Die Kinder haben keinen Einfluss darauf ... (C)

Aber um genau sie, um die Kinder, geht es bei der Adoption. Und da geht es nicht nur um die Fürsorge, sondern auch um die soziale und wirtschaftliche Absicherung der Kinder. Denn zunehmend entscheiden sich Elternpaare tatsächlich gegen die Ehe, aber für Kinder; Frau Helling-Plahr hat das vorhin schon erwähnt. Inzwischen sind in 12 Prozent der Familien mit Kindern die Eltern nicht verheiratet. Im Osten sind es übrigens sogar 26 Prozent der Eltern.

Was kann das Kind dafür, ob die Eltern verheiratet sind oder nicht? Das Bundesverfassungsgericht hat uns daher also völlig zu Recht den Auftrag erteilt, die nichtehelichen Stiefkinder den ehelichen Stiefkindern gleichzustellen. Dies tun wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf. Dies ist zwar ein wichtiger Schritt, mit dem wir als Gesetzgeber dem modernen Familienbild den Weg ebnen, aber wir sollten uns fragen: Inwieweit wollen wir nichteheliche Lebensgemeinschaften zukünftig anerkennen? Bisher haben sie nämlich praktisch ganz viele Pflichten, aber kaum Rechte.

Schauen wir uns mal im Sozialrecht um: Als Bedarfsgemeinschaft wird heutzutage schon zusammengewürfelt, wer auch nur in einer Wohngemeinschaft lebt, und man muss füreinander einstehen, wenn es um SGB II oder SGB XII geht. Aber wenn es um Steuerrecht geht, wenn es um Erbschaften geht, wenn es bisher um die Adoption ging, muss man sagen: Da sind die nichtehelichen Lebensgemeinschaften im Gesetz gar nicht erst vorgesehen. Deshalb ist es an der Zeit, auch diese Familien zu stärken. (D)

Dann ist es auch an der Zeit, tatsächlich generell die Adoption von Kindern für nichteheliche Paare zu öffnen, also auch dann, wenn die Kinder von keinem Elternteil abstammen. Wir haben das vorhin „fremde Kinder“ genannt. Das ist ein schwieriger Begriff. Es ist schwer zu verstehen, dass bis zum heutigen Tag nur Ehepaare und übrigens auch Einzelpersonen Kinder adoptieren dürfen, aber nichteheliche Lebensgemeinschaften zusammen keine Kinder adoptieren können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Sonja Amalie Steffen (SPD):

Ja, ich komme zum Schluss. – Deshalb hoffe ich, dass wir im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens vielleicht noch ein bisschen Schwung in die Debatte bringen.

(Marianne Schieder [SPD]: Genau!)

In guter Eintracht übrigens mit dem Deutschen Anwaltverein werden wir uns weiterhin für eine große Lösung einsetzen, die sowohl die Stiefkindadoption als auch die Volladoption für verfestigte Lebensgemeinschaften ermöglicht.

Vielen Dank.

Sonja Amalie Steffen

(A) (Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen herzlichen Dank, Sonja Amalie Steffen. – Letzter Redner in dieser Debatte: Alexander Hoffmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon angeklungen: Wir setzen die Bundesverfassungsgerichtsentscheidung vom 26. März 2019 um. Das Problem ist in der Tat, dass es in Deutschland zwar kein Verbot – das will ich klarstellen – der Stiefkindadoption für nichteheliche Lebensgemeinschaften gibt, aber doch einen faktischen Ausschluss. Der sieht nämlich so aus: Wenn einer der Partner ein Kind mit in diese Gemeinschaft bringt und der andere Partner es adoptieren möchte, dann geht das eben letztendlich nur unter Wegfall des Verwandtschaftsverhältnisses zum realen Elternteil. Das ist also ein realer Ausschluss, und das Bundesverfassungsgericht sagt: Das ist ein Verstoß gegen Artikel 3 Absatz 1 Grundgesetz.

Die Neuregelung, die wir jetzt auf dem Tisch haben, ist auch schon skizziert worden. Sie ermöglicht jetzt eine Adoption, wenn eine sogenannte verfestigte Lebensgemeinschaft vorliegt, und die ist in der Regel dann gegeben, wenn die Partner mindestens vier Jahre zusammenleben oder ein gemeinsames Kind vorhanden ist und die Partner mit diesem Kind zusammenleben. Dabei ist wichtig, dass keiner der Partner mit einer weiteren Person verheiratet ist. Damit ist zunächst einmal gewährleistet, dass die Adoption nur dann möglich ist, wenn eine Verbindung vorliegt, die eine gewisse Stabilität verspricht.

(B) Ich glaube, es ist richtig, dass wir bei der Frage „Ab wann können wir von einer gewissen Stabilität ausgehen?“ nicht von zwei Jahren ausgehen, sondern von vier Jahren. Das kann man sogar sozialwissenschaftlich begründen. Es gibt sozialwissenschaftliche Untersuchungen, nach denen in Stiefkindfamilien dieses Gefühl von Familienverbundenheit ab einem Zeitfenster von drei bis fünf Jahren entsteht. Auch Fachkräfte in Adoptionsvermittlungstellen gehen von Stabilität, im Übrigen auch bei einer Ehe, bei einem Zeitfenster von drei bis fünf Jahren, die eine Beziehung Bestand hat, aus.

Wenn es jetzt um die Frage geht: „Wäre denn eine weitreichendere Öffnung noch möglich?“, dann ist es ja immer relativ populär zu sagen: Das Bundesverfassungsgericht will doch eigentlich mehr. – Da empfehle ich schon, dass man mal einen genauen Blick in die Entscheidung wirft. Beim Durchlesen wird man dann nämlich ein ganzes Stück schlauer. Das Bundesverfassungsgericht schreibt ausdrücklich, dass es legitim ist, die Adoption nur bei Beziehungen zu ermöglichen, die eine gewisse Stabilität versprechen. Und dann geht das Bundesverfassungsgericht sogar noch einen Schritt weiter und sagt: Es ist sogar auch legitim, vor allem die Ehelichkeit als einen wesentlichen Indikator für Stabilität heranzuziehen. Allerdings darf es umgekehrt nicht so sein, dass außerhalb

(C) einer ehelichen Lebensgemeinschaft jedwede Adoption faktisch ausgeschlossen ist. – Ich finde gerade diese zweite Hälfte der Entscheidung durchaus bemerkenswert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will hier in der Runde auch mal postulieren: Ich glaube, dass wir schon die Aufgabe haben, die Rolle der Institution Ehe zu stärken. Und deswegen, glaube ich, ist es sehr gut, wenn wir das eine vom anderen unterscheiden. Es ist ja auch immer sehr schön herausgearbeitet worden, wo gerade die Unterschiede zwischen einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft und einer Ehe liegen.

Ich darf auch mal an die Debatte erinnern, die wir zur Ehe für alle geführt haben. Da war doch dann auch immer die Argumentation: Die Ehe ist eine so einmalige und großartige Institution, dass wir sie jetzt auch für gleichgeschlechtliche Partnerschaften öffnen wollen. Und jetzt plötzlich, wo wir über die Adoption reden, verschiebt sich – Entschuldigung – ein bisschen die Perspektive. Es geht nach meiner Wahrnehmung ein bisschen zu viel um Selbstverwirklichung, als darum, dass wir schauen, dass die Ehe nach wie vor eine wichtige und eine einzigartige Institution bleibt.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Thomas Jurk [SPD])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

(D) Vielen Dank, Alexander Hoffmann. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/15618 und 19/15772 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Da es keine weiteren Überweisungsvorschläge gibt, ist das Verfahren so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 21 a und 21 b auf:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Pascal Meiser, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Tarifverträge beschenken Weihnachtsgeld – Allgemeinverbindlichkeit erleichtern

Drucksache 19/15776

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Meiser, Susanne Ferschl, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Tarifbindung stärken

Drucksachen 19/8963, 19/14415

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vorgesehen.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) Ich bitte die Kollegen, Platz zu nehmen, und die Kolleginnen auch.

Ich gebe als erstem Redner das Wort Pascal Meiser für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lange vor den ersten Tarifverträgen gab es im Schusterhandwerk den Brauch, dass der Meister seinem Gesellen zum Weihnachtsfest ein Stück Leder schenkte. Der Meister wollte sich damit für die geleistete Arbeit erkenntlich zeigen. Der Geselle konnte sich daraus zu Weihnachten ein paar Schuhe fertigen.

(Bernd Rützel [SPD]: Das habe ich auch gelesen!)

Viele Jahre später entstand aus dieser Tradition das sogenannte Weihnachtsgeld. Immerhin 76 Prozent aller Beschäftigten, die unter den Schutz eines Tarifvertrages fallen, erhalten heute zum Jahresende eine solche Sonderzahlung. Im Durchschnitt sind das rund 2 600 Euro brutto, die nicht nur gut gebrauchen kann, wer zusätzliche Aufwendungen für Weihnachten hat und seine Liebsten beschenken möchte. Ich finde, ein solches Weihnachtsgeld ist das Mindeste, das Beschäftigte am Jahresende als Anerkennung verdient haben.

(Beifall bei der LINKEN)

(B) Klar ist aber auch: Das Weihnachtsgeld bringt nicht der Weihnachtsmann oder das Christkind, sondern nur ein guter Tarifvertrag. Denn von den Beschäftigten, die nicht unter den Schutz eines Tarifvertrages fallen, erhalten lediglich 42 Prozent eine solche Sonderzahlung.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Bezahlen Sie Ihren Leuten eigentlich Weihnachtsgeld?)

Die Zahl der Unternehmen, die sich durch Tarifflicht ihrer sozialen Verantwortung entziehen, nimmt bedrohlich zu. Waren vor 15 Jahren immerhin noch rund sieben von zehn Beschäftigten von einem Tarifvertrag geschützt, so ist es heute noch mehr als jeder Zweite. Lohndumping und schlechte Arbeitsbedingungen wird durch diese Tarifflicht Tür und Tor geöffnet. Meine Damen und Herren, ich finde, das ist und bleibt eine völlig inakzeptable Entwicklung.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb haben auch all diejenigen, die in diesen Tagen zum Beispiel beim Onlinehändler Amazon oder bei Karstadt bzw. Kaufhof für einen Tarifvertrag streiten, unser aller Solidarität mehr als verdient.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Doch auch die Bundesregierung muss endlich ihrer Verantwortung nachkommen, allein schon, weil die Politik der vergangenen 15 Jahre eine maßgebliche Mitverantwortung für diese Entwicklung trägt. Denn wer vom Rückgang der Tarifbindung redet, darf von der Schwä-

chung der Gewerkschaften durch die Agenda 2010 und deren Folgen nicht schweigen. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

Fakt ist jedoch, dass es diese Bundesregierung bisher weitestgehend bei wohlklingenden Appellen an die Tarifpartner belassen hat. Fakt ist auch, dass Sie damit billigend in Kauf nehmen, dass Millionen Beschäftigte in nichttarifgebundenen Unternehmen von der Entwicklung der Tariflöhne abgekoppelt werden. Warum sorgen Sie also nicht endlich dafür, dass die anhaltende Tarifflicht gestoppt wird? Warum erleichtern Sie nicht endlich die Möglichkeit, Tarifverträge für alle Unternehmen der jeweiligen Branche für allgemeinverbindlich zu erklären? Nur so können doch auch diejenigen Unternehmen geschützt werden, die einen anständigen Tariflohn zahlen.

Als Linke haben wir dazu heute wieder konkrete Vorschläge vorgelegt. Dazu gehört, die Antragstellung für die Allgemeinverbindlichkeit von Tarifverträgen zu erleichtern.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dazu gehört auch, das Vetorecht der Arbeitgeberverbände gegen solche Allgemeinverbindlichkeitserklärungen zu streichen.

(Beifall bei der LINKEN – Lachen des Abg. Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU])

Ich freue mich, dass auch die SPD auf ihrem jüngsten Parteitag einen gleichlautenden Beschluss gefasst hat. Aber dann handeln Sie jetzt bitte auch entsprechend! (D)

(Beifall bei der LINKEN)

Ich weiß natürlich auch, dass einige von Ihnen gleich wieder versuchen werden, mit Verweis auf die Tarifautonomie ihre eigene Untätigkeit zu kaschieren.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Ja, damit habt ihr ein Problem!)

Deswegen klar und deutlich: Ja, die Tarifautonomie ist ein hohes Gut, auch für uns als Linke.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Grundgesetzlich geschützt!)

Aber Tarifautonomie bedeutet auch, Verantwortung zu übernehmen für eine funktionierende Sozial- und Wirtschaftsordnung.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Wo steht das denn?)

Wenn jedoch ein wachsender Teil der Unternehmen diese Verantwortung nicht mehr länger wahrnehmen möchte und keine Tarifverträge mehr akzeptiert, dann muss das Tarifvertragssystem gesetzlich gestützt werden.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

So war das übrigens – das können Sie nachlesen – bei der Entstehung unseres modernen Tarifvertragssystems vor

Pascal Meiser

- (A) rund 100 Jahren. Und anders wird es – das zeigt die Entwicklung der letzten Jahre – aktuell nicht gehen.

Deshalb: Hören Sie auf, bei diesem Thema den Kopf in den Sand zu stecken! Unterstützen Sie unsere Vorschläge! Sorgen Sie also mit dafür, dass Millionen Menschen in diesem Land künftig einen anständigen Tariflohn bekommen und am Ende des Jahres dann auch ein Weihnachtsgeld!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Bezahlen Sie Ihren Mitarbeitern Weihnachtsgeld?)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Pascal Meiser. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Uwe Schummer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Uwe Schummer (CDU/CSU):

Verehrtes Präsidium! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Damen und Herren! Tarifautonomie kommt aus dem Griechischen und bedeutet: nach eigenen Gesetzen lebend. Wer Tarifautonomie will, will auch starke Gewerkschaften, starke Arbeitgeberverbände, und er will auch, dass das, was miteinander verhandelt wird, respektiert wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Wir haben seit 1949 soziale Marktwirtschaft. Soziale Marktwirtschaft bedeutet eben auch, dass die inneren Steuerungskräfte entsprechend der Tarifautonomie ihre Geschicke möglichst autonom organisieren. Im Grunde ist es nach dem Subsidiaritätsprinzip die Verantwortung der betroffenen Arbeitgeberverbände und der betroffenen Fachgewerkschaften, für den gerechten Ausgleich zu sorgen.

Es gibt eine produktive Kraft des sozialen Friedens in Deutschland. Bei uns gehen mehr Arbeitstage durch Festreden verloren als durch Arbeitskämpfe.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt kein Land in Europa, in dem weniger gestreikt wird als in Deutschland. Auch das muss man einmal festhalten.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Der Vatikan hat weniger!)

– Beim Vatikan mag es noch etwas anders aussehen. Es ist aber kein Modell für uns; denn dort gilt der Zölibat.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Das Bundesarbeitsgericht hat für Verhandlungen im Zuge der Tarifautonomie festgelegt, dass auf beiden Seiten – bei den Arbeitgebern und bei den Gewerkschaftern – Augenhöhe, also partnerschaftlicher Umgang, und Waffengleichheit herrschen muss. Das ist das Problem bei dem Antrag, den Sie, Herr Meiser, vorgestellt haben. Bei der Lösung, die Sie vorschlagen, wäre es so, dass

bei der Allgemeinverbindlichkeit, die eingefordert wurde, die eine Tarifseite die andere Tarifseite de facto erpressen könnte. Das heißt, eine Tarifseite würde ausgeschaltet mit ihren Interessen. Das ist nicht Waffengleichheit, das ist auch nicht Augenhöhe, sondern das ist ein Stück weit ein Verstoß gegen die Grundsätze des Bundesarbeitsgerichtes. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der LINKEN)

Wir sind für eine starke Tarifautonomie. Deswegen haben wir in der letzten Legislaturperiode mit dafür gesorgt, dass das Tarifautonomiestärkungsgesetz verankert wurde.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Wir wollen jetzt die Tariflöhne in der Pflege durch eine Allgemeinverbindlicherklärung auf alle Pflegebedienstete erstrecken. Wir haben auch im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir die Tarifautonomie, aber auch die betriebliche Mitbestimmung stärken. Wir wissen – das ist ein Nachteil, den wir korrigieren wollen –, dass in Österreich nicht darüber diskutiert wird, ob der gesetzliche Mindestlohn bei 12, 11 oder 10 Euro liegen soll, weil es in Österreich eine 90-prozentige Tarifbindung gibt. Bei uns liegt die Tarifbindung bei 54 Prozent. Wir wollen sie wieder in Richtung 90 Prozent bringen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Schön wäre es! Die Richtung ist ja eine andere seit mehreren Jahren!)

Darüber sollten wir diskutieren und dafür sorgen, damit die Selbststeuerung der Wirtschaft und der Arbeitnehmerverbände wieder funktioniert. Das ist das Ziel. In dem Ziel sind wir uns einig, auch im Koalitionsvertrag. (D)

Wir wissen auch, dass die Tarifbindung in den Unternehmen am stärksten ist, die betriebliche Mitbestimmung haben. Wir wollen die betriebliche Mitbestimmung auch durch die Gründung von Betriebsräten erleichtern, indem wir das einfache Wahlverfahren ausweiten und indem wir die Initiatoren bei der Bildung eines Betriebsrates in den ersten drei, vier Wochen schützen. Letztendlich wollen wir auch die Welten von betrieblicher Mitbestimmung – Stichwort „Betriebsverfassung“ – und Digitalisierung zusammenführen – es arbeiten 2 Millionen Beschäftigte in der Plattformökonomie –, indem wir sie vernetzen und sich nicht parallel entwickeln lassen. Dort, wo betriebliche Mitbestimmung herrscht, liegt die Tarifbindung bei 70 Prozent. Dort, wo keine betriebliche Mitbestimmung herrscht, liegt die Tarifbindung bei 25 Prozent. Deshalb stehen beide Themen so elementar zueinander.

Wir sind am Ende des Jahres, aber nicht am Ende dieser Koalition. Diese beiden Themen werden uns nächstes Jahr sehr zentral beschäftigen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sönke Rix [SPD])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Uwe Schummer. – Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Jürgen Pohl.

Vizepräsidentin Claudia Roth

(A) (Beifall bei der AfD)

Jürgen Pohl (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! Die Tarifbindung ist bekanntlich ein wesentlicher Bestandteil der sozialen Marktwirtschaft. Die einen wollen sie lockern, die anderen wollen sie stärken; so weit alles normal. Interessant ist allerdings, wie diesmal versucht wird, die eigenen Interessen durchzusetzen. Während die Regierungskoalition in der Vergangenheit moderate Eingriffe in die Tarifbindung vorgenommen hat – Stichwort „Allgemeinverbindlicherklärung“ –, wollen die Kollegen von der Linken den vollen staatlichen Eingriff. Sie verzichten auf den Arbeitskampf und setzen auf staatliche Kontrolle. Wenn man sich den Antrag ganz genau durchliest, wird man feststellen, dass hier die Uhr bis zur Planwirtschaft zurückgedreht werden soll.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der LINKEN:
Bullshit!)

– Na! – Es wird gefordert, dass Tarifverträge nur noch mit Mehrheit im Tarifausschuss abgelehnt werden können. Das bedeutet im Umkehrschluss: Bei Stimmgleichheit oder fehlender Mehrheit wird der Tarifvertrag automatisch, also staatlich verordnet, angenommen.

Bitte verstehen Sie mich nicht falsch: Ich bin ein Anhänger und großer Verfechter von Arbeitnehmerrechten.

(Widerspruch bei der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der CDU/CSU)

(B) Aber unser Arbeits- und Tarifrecht funktionierte in der Vergangenheit deshalb so gut, weil wir ein gut austariertes Verhältnis von Parität hatten. Ich habe es Ihnen bereits in der ersten Lesung gesagt: Das Dilemma mit fehlenden Branchen- und Flächentarifverträgen ist bei den Linken und Sozialdemokraten hausgemacht. Gewerkschaften, die als Handlanger linker politischer Wirrköpfe dienen, vertreten keine Arbeitnehmerinteressen und verhandeln keine anständigen Tarifverträge.

(Beifall bei der AfD)

Solche Gewerkschaften haben abgewirtschaftet genau wie die hier vor mir sitzenden Parteien.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der
CDU/CSU und der SPD)

Es heißt Tarifau-to-no-mie: Die Tarifparteien sollen sich selber einigen. Jeder Eingriff von außen sollte eine Ausnahme bleiben und nicht zum Regelfall werden.

Wir als AfD, als die neue Arbeitnehmer- und Volkspartei, fordern:

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ihr wollt die Rente abschaffen! Das glauben Sie doch im Traum nicht!)

Wir brauchen Gewerkschaften, die sich auf ihre Kernaufgabe konzentrieren, Gewerkschaften wie ALARM! oder AVA. Die Gewerkschaften, die wir damals hatten, waren

echte Arbeitnehmervertreter. Sie waren ein starker Part in der Sozialpartnerschaft. (C)

(Zurufe von der SPD)

Sie haben damals starke Tarifverträge verhandelt: gut für die Arbeitnehmer, gut für den Wohlstandszuwachs, gut für den sozialen Frieden in unserem Land.

(Beifall bei der AfD)

Auch Ihre zweite Forderung nach Schaffung eines Tariftreuegesetzes ist reine Augenscherelei. Fakt ist, dass wir in fast allen Bundesländern, außer in Bayern und Sachsen, bereits Tariftreuepflichtungen der öffentlichen Hand haben, und von den Landesvergabegesetzen spricht auch keiner. Was wollen Sie mit so einem Gesetz bewirken? Wir haben ein Mindestlohngesetz, wir haben Tariftreuepflichtungen auf Länderebene, wir haben ein Arbeitnehmer-Entsendegesetz. Durch Letzteres werden sogar Löhne gezahlt, die oberhalb des Mindestlohns liegen. Das eigentliche Problem ist nicht die Vergabepaxis der öffentlichen Hand, da haben wir Regularien.

Meine Herren und Damen von den Linken, das eigentliche Problem – Sie haben es selber angesprochen – sind die prekären Arbeitsverhältnisse und die Löhne, die ein würdiges Leben unmöglich machen.

(Beifall bei der AfD)

Daran zeigt sich nämlich das ganze Versagen der Bundesregierung, aber auch der restlichen Altparteien. Eine Arbeitsmarkt- und Lohnpolitik, die solche prekären Beschäftigungsverhältnisse schafft und fördert, ist das Kernproblem, die eigentliche Katastrophe. (D)

(Beifall bei der AfD)

Ehrlich, das eigentliche Ziel Ihres Antrages hätte sein sollen: weg von prekär bezahlten Arbeitsverhältnissen hin zu vernünftigen Löhnen.

Ich sage zum Schluss noch eines: Lassen Sie den Weihnachtsmann und das Weihnachtsgeld außen vor. Er hat zwar einen roten Mantel, aber mir ist in der Tarifpolitik ein beherzter Arbeiter im blauen Arbeitsanzug lieber.

(Zuruf von der SPD: Setzen! Sechs!)

Wir werden den Antrag ablehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Jürgen Pohl. – Nächster Redner für die SPD-Fraktion: Bernd Rützel.

(Beifall bei der SPD)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Pohl,

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Lohnt sich nicht!)

Bernd Rützel

- (A) mit Ihrem Hetzen versuchen Sie, zu verbergen, dass Sie blank sind,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

was das Wissen um die Bedingungen der Menschen in unserem Land, die arbeiten, die jeden Tag aufstehen, die um ihren Lohn kämpfen müssen, betrifft.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie müssen um ihren Lohn kämpfen, weil Sie ihn kaputtgemacht haben!)

Sie haben denen nichts zu bieten. Es nützt auch nichts, dass Sie hier über alles hetzen. Die Menschen wissen genau, wem Sie vertrauen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Pascal Meiser hat richtig angefangen mit seinem Beispiel von dem Schuster, der ein Stück Leder zu Weihnachten verschenkt. Die Anfänge des Weihnachtsgeldes liegen in der Zeit der Industrialisierung im 19. Jahrhundert.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie sind der Märchenerzählerklub!)

- (B) Gerade vor Weihnachten regte sich bei den Fabrikbesitzern ihr soziales bzw. ihr schlechtes Gewissen. Sie gingen durch ihre Fabrikhallen und verteilten Lebensmittel, Geschenke oder auch ein Geldstück. Es war eine freiwillige Spende, in gewisser Weise waren das Almosen, was verteilt worden ist. Niemand konnte den Fabrikbesitzer darauf verpflichten. Die Arbeiter schuldeten ihm dafür Dank.

Erst in den 50er-Jahren des letzten Jahrhunderts hat die ÖTV – die Älteren von uns erinnern sich an die Gewerkschaft Öffentliche Dienste, Transport und Verkehr –,

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Heinz Kluncker!)

und zwar erstmals 1952, den Anspruch auf Weihnachtsgeld per Tarifvertrag durchgesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Aus der gönnerhaften Geste war ein Anrecht für viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geworden, wenn auch nicht für alle und auch nicht in gleicher Höhe. Auf die Zahlung des Weihnachtsgeldes konnte man sich aber nun verlassen. Das ist dem Tarifvertrag zu verdanken. Von daher ist es richtig und gut, dass Sie von den Linken heute den Antrag auf die Tagesordnung gesetzt haben, auch wenn ich schon sagen muss, dass er etwas dünn ist; da könnte man viel mehr machen.

Selbst der Inhalt stammt von der Hans-Böckler-Stiftung; aber nichtsdestotrotz ist er ja richtig. Sie haben es selbst gesagt: 76 Prozent der Beschäftigten mit Tarifvertrag bekommen Weihnachtsgeld, bei Beschäftigten, die durch keinen Tarifvertrag geschützt werden, sind es nur 42 Prozent. Die Beschäftigten ohne Tarifvertrag haben

doppelt das Nachsehen: zum einen, weil sie weniger verdienen, und zum anderen, weil sie am Jahresende oft leer ausgehen. Oft bekommen sie zudem auch keine Überstunden ausbezahlt. Sie haben schlechtere Rahmenbedingungen bei Arbeits- und Urlaubszeiten. Bei der Altersvorsorge sieht es nicht so gut aus für die, die keinen Tarifvertrag haben. Viele bekommen auch kein Urlaubsgeld, wenn es nicht durch Tarifvertrag vorgesehen ist. Deshalb ist es der SPD so wichtig, dass wir die Tarifbindung stärken. Wir wollen auch die Allgemeinverbindlicherklärung von Tarifverträgen erleichtern, weil es eben den Menschen besser geht, die in tarifgebundenen Unternehmen arbeiten. Wer unter einen Tarifvertrag fällt, hat ein besseres Leben, der hat bessere Arbeitsbedingungen.

(C)

Sie verweisen auf die Tarifbilanz 2019, die in dieser Woche vom WSI – das ist ein Institut in der Hans-Böckler-Stiftung – vorgestellt worden ist. Anhand dieser Tarifbilanz kann man sehen, dass die Löhne in tarifgebundenen Unternehmen in diesem Jahr im Durchschnitt um 3 Prozent gestiegen sind. Die Tariflöhne sichern den Beschäftigten eben Reallohnzuwächse, die in die private Nachfrage fließen können.

Ich will an dieser Stelle erneut sagen – wir haben oft darüber gesprochen –, dass wir, dass unsere Koalition in der letzten Legislaturperiode und auch in dieser viel für die Allgemeinverbindlichkeit von Tarifverträgen getan hat. Wir haben bei allen Vorhaben, die wir hatten – ob das der Mindestlohn war, ob das die Leiharbeit war, ob das die Werkverträge waren –, in die Gesetze hineingeschrieben, dass Flexibilität im Gegenzug zu Sicherheit zu haben ist, dass Abweichungen nur möglich sind, wenn es Tarifverträge gibt. Das stärkt das Ganze.

(D)

(Beifall bei der SPD – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Wir haben am vergangenen Wochenende auf unserem Parteitag beschlossen – das ist auch den Kollegen der Linken nicht entgangen; darüber freue ich mich –, dass wir Gewerkschaftsmitglieder steuerlich besserstellen wollen und dass wir auch tarifgebundene Unternehmen steuerlich besserstellen wollen. Wir wollen und werden das Vetorecht der Arbeitgeber bei Allgemeinverbindlicherklärungen abschaffen. Das hat nichts damit zu tun, dass man das aus der Balance bringt. Nein, das würde gleiche Bedingungen schaffen, das würde Augenhöhe herstellen. Deswegen muss dieses Vetorecht weg.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Und der Tarifvertrag muss auch bei Betriebsübergängen weiterhin gelten, muss auch bei Abspaltungen von Abteilungen und von Betrieben fortgelten; denn das wird immer mehr und nicht weniger. Ich will auch noch sagen, dass wir die Tariftreue unbedingt bei Auftragsvergaben durch den Bund berücksichtigt wissen wollen.

Der Tarifvertrag beschert den Menschen weitaus mehr als nur Weihnachtsgeld. Das ist aber wichtig. Deshalb sage ich jetzt schon: Frohe Weihnachten!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Bernd Rützel. – Nächster Redner: für die Fraktion der FDP Carl-Julius Cronenberg.

(Beifall bei der FDP)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Wochen vor Ostern forderte Die Linke mehr allgemeinverbindliche Tarifverträge, zur Not auch ohne Zustimmung der Sozialpartner. Jetzt, zwei Wochen vor Weihnachten, wiederholt sie fast wortgleich diesen Antrag. Dass Sie sich beim Einbringen Ihrer Anträge an christlichen Feiertagen orientieren, begrüßen wir.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Der war gut!)

Dass Sie jedoch das Grundprinzip der christlichen Soziallehre, die Subsidiarität, zu missachten bereit sind, lehnen wir ab.

Sie stellen zu Recht fest: Das Weihnachtsgeld kommt nicht vom Weihnachtsmann. Falsch ist die Behauptung, nur ein guter Tarifvertrag beschere Weihnachtsgeld. Zahlreiche Unternehmen im Sauerland berichten mir, dass sie auch ohne Tarifbindung Weihnachtsgeld nach Tarif zahlen oder sogar mehr.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

(B) Sie schreiben ja selbst, dass über 40 Prozent der Beschäftigten ohne Tarifvertrag Weihnachtsgeld erhalten. Sie lassen auch außer Acht, dass am Jahresende nur verteilt werden kann, was übers Jahr erwirtschaftet wurde. Das hängt also auch davon ab, wie leistungsstark die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter waren. Kurz: Das Weihnachtsgeld kommt zuallererst von der Wettbewerbsfähigkeit und nicht vom Weihnachtsmann.

(Beifall bei der FDP)

Die Wettbewerbsfähigkeit in Deutschland ist nicht schlecht. Wie sonst hätten wir mit über 46 Millionen Erwerbstätigen dieses Jahr einen neuen Beschäftigungskord erzielen können? Wie sonst hätten wir die Arbeitslosenquote seit 2009 halbieren können? Und wie sonst hätten wir über 5 Millionen neue sozialversicherungspflichtige Jobs geschaffen? Das alles übrigens bei Lohnsteigerungen von immerhin 4 Prozent per anno im Mittel der letzten fünf Jahre.

Wer Subsidiarität und Tarifautonomie achtet, schafft mehr Gemeinwohl und Zusammenhalt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wer jedoch anstelle der Sozialpartner Löhne und Standards staatlich festlegt, der darf sich nicht wundern, wenn es mit der Tarifbindung weiter nach unten geht.

(Beifall bei der FDP)

Wenn der Staat sich einmisch, kommt meistens eh nur Mumpitz dabei raus. Der Staat weiß eben nicht besser, was gut für Unternehmen und Beschäftigte ist. Deshalb sind wir klug beraten, an den hohen Hürden für die Allgemeinverbindlichkeit festzuhalten.

(Beifall bei der FDP)

(C)

Sie schreiben im Antrag, die Tarifbindung befinde sich „im freien Fall“. Laut IAB-Betriebspanel, aus dem Sie selbst zitieren, arbeiteten 2009 21,1 Millionen Beschäftigte tarifgebunden. 2017 waren es 21,7 Millionen, also 600 000 mehr als vor zehn Jahren. Wo ist denn da bitte schön der „freie Fall“?

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Die Relation zu den Gesamtbeschäftigten!)

Richtig ist allerdings auch, dass in derselben Zeit 5 Millionen neue Jobs außerhalb der Tarifbindung entstanden sind. Woran liegt das? Offensichtlich waren die Tarifverträge nicht attraktiv, weder für traditionelle Unternehmen noch für Start-ups, im Bereich Maschinenbau beispielsweise. Warum man jetzt aber unattraktive, oft überkomplizierte und unflexible Tarifverträge politisch für allgemeinverbindlich erklären will, erschließt sich mir nicht.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Aus Wettbewerbsgründen!)

Drehen wir lieber den Spieß um. Sorgen wir dafür, dass Tarifverträge wieder attraktiver werden. Die Freien Demokraten setzen auf Öffnungsklauseln, zum Beispiel auf die Befreiung von Dokumentationspflichten für tarifgebundene Unternehmen.

Dem Antrag der Linken stimmen wir zu, wenn Ostern und Weihnachten zusammenfallen. Ansonsten freuen wir uns auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Carl-Julius Cronenberg. – Nächste Rednerin: für Bündnis 90/Die Grünen Beate Müller-Gemmeke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Die Tarifbindung muss unbedingt gestärkt werden. Das fordern wir Grünen schon lange. Deshalb ist es gut, dass wir heute erneut über das Thema diskutieren. Das Thema Tarifbindung ist wichtig für die Menschen, aber auch für den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft.

Bei der Tarifbindung geht es natürlich nicht nur um das Weihnachtsgeld, sondern es geht vor allem um höhere Löhne. Tarifverträge regeln auch Arbeitszeit, Urlaub, Weiterbildung und beispielsweise auch die betriebliche Altersvorsorge. All das müssen die Beschäftigten eben nicht alleine, individuell für sich erkämpfen, sondern das sind kollektive sozialpartnerschaftliche Regelungen. Wenn diese Tarifpartnerschaft nicht mehr funktioniert, dann muss das Tarifvertragssystem politisch gestützt und auch gestärkt werden.

Beate Müller-Gemmeke

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der LINKEN)

Deshalb fordern auch wir schon lange, dass Tarifverträge leichter für allgemeinverbindlich erklärt werden können. Heute können diese Anträge blockiert werden. Das wird im vorliegenden Antrag ausgeführt. Diese Vetomöglichkeit muss natürlich abgeschafft werden; denn die zuständigen Tarifpartner sollen selber entscheiden können, ob in ihren Branchen Allgemeinverbindlicherklärungen notwendig sind oder nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie des Abg. Bernd Rützel [SPD])

Das allein reicht aber nicht aus. Studien zeigen, dass in Betrieben mit Betriebsrat die Tarifbindung höher ist. Das ist auch nachvollziehbar; denn wenn die Beschäftigten gut von einem Betriebsrat vertreten werden, dann motiviert das natürlich auch, sich gewerkschaftlich zu organisieren – gegen Tariffucht oder für einen Tarifvertrag. Deshalb müssen wir auch die Mitbestimmung stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der LINKEN sowie des Abg. Bernd
Rützel [SPD])

Wenn es um Löhne geht, dann müssen wir auch über die öffentliche Auftragsvergabe reden; denn hier geht es immerhin um 400 bis 500 Milliarden Euro im Jahr. Mit diesem öffentlichen Geld werden heute die Unternehmen belohnt, die billiger sind, weil sie beispielsweise unter Tarif bezahlen. Damit muss Schluss sein. Auch Tariftreueregulungen sind ein effektives politisches Instrument, um die Tarifbindung zu stärken.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der LINKEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, insbesondere der Union, Sie reden viel und häufig mit großen Worten über die Sozialpartnerschaft. Aber die Entwicklung hin zur Tariffucht ignorieren Sie. Reden Sie nicht nur über die Sozialpartnerschaft, sondern schaffen Sie dafür auch gute gesetzliche Rahmenbedingungen; denn die Beschäftigten haben faire Löhne verdient, und damit meine ich tarifliche Löhne.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten
der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Beate Müller-Gemmeke. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Wilfried Oellers.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wilfried Oellers (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf den Besuchertribünen! Wir beraten heute den Antrag der Linken, die Tarifbindung zu stärken. An der Stelle muss ganz deutlich hervorgehoben werden, dass die Tarifpartnerschaft in unserem Land das Rückgrat un-

serer sozialen Marktwirtschaft ist. Sie hat uns groß gemacht und gerade auch durch schwierige Situationen geführt. Ich denke da zum Beispiel an die Jahre 2008 und 2009 zurück, in denen wir in einer wirtschaftlich wirklich schwierigen Situation waren. Da waren es gerade die Tarifpartnerschaften, die gute Übergangslösungen gefunden haben. Auch die Tatsache, dass wir hier in Deutschland die wenigstens Streiktage haben, ist besonders hervorzuheben. Deswegen ist diese Tarifpartnerschaft hoch zu schätzen und auch zu würdigen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.
Gabriele Hiller-Ohm [SPD])

Dass die Tarifbindung abnimmt, ist ein Punkt, der nicht nur zu bedauern ist, sondern dem man als Gesetzgeber auch entgegentreten muss.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN]: Wann machen Sie denn das?)

Ich denke aber, dass wir das in der letzten Legislaturperiode schon gemacht haben, Herr Meiser. Wenn Sie die Allgemeinverbindlicherklärungen ansprechen – das ist ja auch ein maßgeblicher Punkt Ihres Antrages –, dann muss man sagen: Mit dem Streichen der 50-Prozent-Grenze, die ja immer der entscheidende Faktor dafür war, ob ein Tarifvertrag überhaupt für allgemeinverbindlich erklärt werden kann, haben wir eine maßgebliche Erleichterung geschaffen.

An diese Stelle ist das öffentliche Interesse getreten. Dieses öffentliche Interesse wird dadurch deutlich, wenn Tarifverträge eben eine überwiegende Bedeutung haben oder – ich zitiere jetzt noch mal aus dem Tarifvertragsgesetz – „die Absicherung der Wirksamkeit der tarifvertraglichen Normsetzung gegen die Folgen wirtschaftlicher Fehlentwicklung“ zu befürchten ist.

Ein weiterer Punkt ist, dass wir natürlich im Gesetzgebungsverfahren oft mit tariflichen Öffnungsklauseln arbeiten und da natürlich die Tarifpartnerschaft genug Luft hat, Dinge zu regeln, was in meinen Augen die Tarifpartnerschaft attraktiver macht.

Aber wenn Sie jetzt in Ihrem Antrag fordern, dass Anträge, die zunächst mal gemeinsam an den Tarifausschuss zu stellen sind, dort nur noch mit Mehrheit abgelehnt werden können, anstatt mit Mehrheit angenommen zu werden, dann verdrehen Sie hier Voraussetzungen in einer Art und Weise, die nicht zu akzeptieren sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist ja quasi eine Beweislastumkehr, nach dem Motto: Wenn man doch einen gemeinsamen Antrag gestellt hat – so schreiben Sie es ja in Ihrem Antrag –, dann könnte man ihn nur noch mit Mehrheit ablehnen, weil man ihn ja schon gemeinsam gestellt hat.

Aber wenn Sie das so sehen, verkennen Sie allerdings die Aufgabe des Tarifausschusses. Der Tarifausschuss hat nämlich zu prüfen, ob Tarifkollisionen bestehen. Ein Tarifvertrag, der für allgemeinverbindlich erklärt wird, egal ob er vor oder nach kollidierenden Tarifverträgen abgeschlossen ist, hat erst mal Vorrang. Damit kommt hier natürlich Artikel 9 Absatz 3 des Grundgesetzes schon deutlich zur Anwendung. Deswegen ist ganz zwingend

(C)

(D)

Wilfried Oellers

- (A) und dringend zu prüfen, ob tarifvertragliche Kollisionen vorliegen. Das ist ja auch der häufigste Grund, warum derartige Anträge nicht durch den Tarifausschuss kommen: weil nämlich Tarifkollisionen bestehen.

Die Auswirkungen solcher Tarifkollisionen konnte man an dem damaligen Verfahren sehen, das wir mit den Sozialkassensicherungsgesetzen hatten. Die Entscheidung des Bundesarbeitsgerichtes, die dem damals vorausging, hatte in ihrer Streitigkeit Abgrenzungen bezüglich der Tätigkeiten und Branchen. So etwas möchte ich hier in Deutschland nicht haben. Deswegen ist Ihr Antrag abzulehnen.

Die Tarifreuegesetze – nur ein letzter Satz – sind europarechtlich auch sehr umstritten. Deswegen muss man auch an dieser Stelle aufpassen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Wilfried Oellers. – Letzte Rednerin in dieser Debatte: Dr. Astrid Freudenstein für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Es ist wie so oft in diesem Haus, werte Kolleginnen und Kollegen der Linken: Sie nehmen eine Statistik, ziehen Zahlen heraus,

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Ja, wir sind gut!)

und interpretieren den Untergang der Welt hinein. Jetzt muss ich doch Religionsunterricht geben: Der Advent ist die Zeit der Vorfriede und nicht der Endzeitstimmung.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Endzeitstimmung haben wir nicht! – Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Permanente Vorfriede auf die Endzeit!)

Deswegen zunächst zu den Fakten. Ja, die Tarifbindung, vor allem bei den Flächentarifverträgen, geht in unserem Land zurück. Gleichzeitig verändert sich natürlich unsere Arbeitswelt rasant. Und, ja, wir wollen das Gut der Tarifautonomie weiter schützen; denn eine funktionierende Tarifautonomie ist die beste Gewähr für Lohngerechtigkeit. Sie hat eine Schutz- und Ordnungsfunktion. Wir haben in den vergangenen Jahren auch schon einiges für die Stärkung der Tarifbindung getan. Beispiele sind das Tarifautonomiestärkungsgesetz und der Mindestlohn, der zu Recht verhindert, dass ein Wettbewerb auf Kosten der Löhne entsteht.

Bei uns in Bayern zeigt das auch gute Wirkung. Für fast 80 Prozent der Beschäftigten gelten in Bayern direkt oder indirekt tarifvertragliche Regelungen; denn der Anteil der Beschäftigten mit einer Orientierung am Tarifvertrag ist in den letzten Jahren sehr deutlich gestiegen.

- (Bernd Rützel [SPD]: Die Tarifbindung in Bayern ist die schlechteste unter allen Bundesländern!) (C)

Wir haben also keine Verwerfungen auf dem Arbeitsmarkt oder zwischen den Sozialpartnern.

Der vorliegende Antrag zeigt vielmehr, was uns wirklich unterscheidet. Wir denken die Politik vom Menschen her und orientieren uns weniger an Zahlen oder Begriffen. Der Großteil der Menschen in unserem Land kommt ziemlich gut damit zurecht, wie es derzeit auf dem Arbeitsmarkt läuft: Der Durchschnittslohn hat sich um 30 Prozent erhöht, seit Angela Merkel Bundeskanzlerin ist. Dafür müssen die Menschen deutlich weniger arbeiten. Die durchschnittliche Wochenarbeitszeit ist gesunken. Wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit seit der Wiedervereinigung. Und immer mehr Menschen möchten zu uns nach Deutschland zum Leben und auch zum Arbeiten kommen – Zeit, sich darüber zu freuen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ja, die Tarifbindung bringt natürlich Sicherheit für Arbeitnehmer wie für Arbeitgeber. Das zu erreichen, ist aber auch die Aufgabe der Tarifparteien. Der Staat und die Politik setzen die Rahmenbedingungen dafür, dass die Gewerkschaften und die Arbeitgeberverbände diese Aufgabe auch umsetzen können. Die Tarifvertragsparteien sind dann auch in guter Tradition selbst für attraktive und zeitgemäße Tarifverträge zuständig. (D)

Noch mal ein kleiner Blick in die Praxis. In meiner Heimatstadt zum Beispiel ist die Tarifbindung ziemlich hoch, weil es viele große Unternehmen gibt. Die Arbeitnehmer haben derzeit auch keine Angst vor einer sinkenden Tarifbindung. Ich will Ihnen sagen, wovor die Arbeitnehmer derzeit Angst haben: Sie haben Angst vor einer sich abschwächenden Konjunktur. Sie haben Angst vor einer Delle in der Wirtschaft, die ihre Arbeitsplätze kosten könnte. Sie haben Angst vor einer Beschädigung der Automobilindustrie. Sie haben Angst davor, dass ihre Arbeitsplätze nicht mehr sicher sind. Das treibt sie derzeit um.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Dr. Astrid Freudenstein (CDU/CSU):

Wenn Sie uns jetzt helfen, die Wirtschaft am Laufen zu halten, wenn Sie uns vielleicht noch helfen, eine Unternehmensteuerreform durchzubringen,

(Zurufe von der SPD: Ah!)

dann haben wir auch alle gemeinsam Grund, uns auf Weihnachten zu freuen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Freudenstein. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/15776 mit dem Titel „Tarifverträge beschützen Weihnachtsgeld – Allgemeinverbindlichkeit erleichtern“. Die Fraktion Die Linke wünscht Abstimmung in der Sache, die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Überweisung zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Arbeit und Soziales.

Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Sehe ich keine. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU/CSU und FDP, dagegengestimmt haben die Fraktion der Linken und die Fraktion der AfD. Die Überweisung ist so beschlossen. Damit stimmen wir heute über den Antrag auf Drucksache 19/15776 nicht in der Sache ab.

Tagesordnungspunkt 21 b. Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit und Soziales zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Tarifbindung stärken“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/14415, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/8963 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Die Beschlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD. Dagegengestimmt hat die Fraktion der Linken, und enthalten hat sich die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 22 a und 22 b sowie die Zusatzpunkte 10 und 11 auf:

- 22 a) Beratung des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem Antrag der Abgeordneten Renate Künast, Dr. Konstantin von Notz, Tabea Rößner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Netzwerkdurchsetzungsgesetz weiterentwickeln – Nutzerrechte stärken, Meinungsfreiheit in sozialen Netzwerken sicherstellen

Drucksachen 19/5950, 19/14350

- b) Beratung des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von den Abgeordneten Christian Lindner, Stephan Thomae, Dr. Marco Buschmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Bürgerrechte (Bürgerrechtstärkungsgesetz – BüStärG)**

Drucksachen 19/204, 19/15735

- ZP 10 Beratung des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von den Abgeordneten Dr. Petra Sitte, Anke Domscheit-Berg, Simone Barrientos, weiteren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Teilaufhebung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes**

Drucksachen 19/218, 19/15780

- ZP 11 Beratung des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem von den Abgeordneten Stephan Brandner, Marcus Bühl, Joana Eleonora Cotar, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes**

Drucksachen 19/81, 19/14723

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen Tabea Rößner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz ist ja in Bundestagsdebatten immer mal wieder Thema und wird mal mehr, mal weniger konstruktiv diskutiert. Es ist auch notwendig, dass wir über das Gesetz sprechen; denn es gibt erheblichen Verbesserungsbedarf. Die Debatte heute ist aber vor allem eines: ärgerlich. Wir debattieren heute leider nicht unseren Antrag und die anderen Vorlagen zum Netzwerkdurchsetzungsgesetz, sondern nur einen Geschäftsordnungsbericht zu unserem Antrag – und das geschieht, weil die Koalition seit Wochen die Befassung in den Ausschüssen immer und immer wieder von der Tagesordnung nimmt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Das ist Arbeitsverweigerung und wirft ein ziemlich schlechtes Bild auf Sie; denn hätten Sie gute Argumente und Vorschläge, könnten Sie sich unserem Antrag einfach stellen. Ziemlich blamabel, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Gestern hat Ministerin Lambrecht gesagt, dass eine Novellierung im Frühjahr kommen soll. Dann verstehe ich aber nicht, dass sie vorher einen Neun-Punkte-Plan präsentiert, der auch Änderungen des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes vorsieht. Das ist der zweite vor dem ersten Schritt. Da kommt man schnell ins Stolpern, und das ist bisher noch nie gut gegangen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)]

Ja, Hass und Hetze, digitale Gewalt und Rechtsextremismus müssen bekämpft werden. Wenn das Internet der

Tabea Rößner

- (A) Kommunikationsraum ist, in dem sich immer mehr Menschen informieren, wenn im Netz gesellschaftliche Debatten geführt werden und der Meinungsbildungsprozess stattfindet, dann dürfen digitale Gewalt, Hass und Hetze eben nicht dazu führen, dass Menschen sich zurückziehen und nicht mehr an öffentlichen Debatten teilnehmen. Dafür muss der Staat Sorge tragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber statt ein neues Gesetzespaket anzukündigen, sollten Sie die Mängel des bestehenden Gesetzes erst einmal beheben. Jede Woche, die Sie verstreichen lassen, ist eine vertane Woche, in der Verbesserungen für die Betroffenen auf den Weg gebracht werden könnten. Das ist das Tragische an der ganzen Sache.

Es liegen ja Konzepte auf dem Tisch. Wir haben in unserem Antrag eine ganze Reihe von Vorschlägen gemacht, zum Beispiel die Meldewege für Beschwerden zu vereinfachen, die auf den Plattformen zum Teil sehr schwer zu finden sind; oder ein Put-back-Verfahren, mit dem unrechtmäßig gelöschte Inhalte schnell wieder eingestellt werden können; oder eine Clearingstelle, an die sich Nutzerinnen und Nutzer im Streitfall wenden können. All dem verweigern Sie sich.

Stattdessen gehen Sie jetzt mit einem „Maßnahmenpaket zur Bekämpfung von Hasskriminalität und Rechts extremismus“ deutlich weiter und wollen eine Meldepflicht für Diensteanbieter einführen. Die sollen zukünftig entscheiden, ob eine Straftat vorliegt, und dann sämtliche digitalen Identifikationsmerkmale wie zum Beispiel IP-Adressen, Portnummern und sogar Passwörter ans BKA weiterleiten. Noch mal zum Mitschreiben: Private Unternehmen bekommen eine Gatekeeper-Funktion für eine massenhafte staatliche Datenerhebung zur Strafverfolgung. Es ist völlig unklar, was mit den Hunderttausenden Datensätzen beim BKA passiert; von einer Löschfrist habe ich jedenfalls nichts gelesen. Das wäre die Einführung einer Vorratsdatenspeicherung durch die Hintertür, und das können wir nicht zulassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Zuruf von der LINKEN: Wir auch nicht!)

Ich habe auf jeden Fall ein großes Störgefühl und bezweifle, dass dies der Vorstellung eines bürgerrechtskonformen staatlichen Rechtsdurchsetzungsprozesses entspricht. Ich appelliere daher an Sie: Machen Sie keine halbgareren Vorschläge für Maßnahmenpakete, sondern bringen Sie endlich die dringend notwendigen Nachbesserungen auf den Weg!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Tabea Rößner. – Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Carsten Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in der Tat in den letzten Wochen das Netzwerkdurchsetzungsgesetz vielfältig diskutiert, im Übrigen auch im Rechtsausschuss. Das ganze Thema zieht sich intensiv bearbeitet durch die ganzen letzten sechs Monate.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Sie verweigern sich doch jeder Debatte in den Ausschüssen!)

Insofern wundert es mich, Frau Kollegin Rößner, dass Sie das überhaupt nicht mitbekommen haben.

Wir reden heute tatsächlich über insgesamt vier Anträge der Opposition. Aber, Hand aufs Herz: Über diese Anträge ist die Zeit hinweggegangen, und zwar nicht erst in den letzten sechs Monaten, sondern schon vor zwei Jahren.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Dann lehnen Sie doch ab! Sie können doch eine Meinung dazu haben! Beraten Sie sie doch!)

– Stellen Sie doch eine Zwischenfrage!

Ich will im Einzelnen zu den antragstellenden Fraktionen kommen. Der Antrag der Grünen enthält tatsächlich, das muss man sagen, den einen oder anderen Vorschlag, den die Unionsfraktion auch für sinnvoll hält und im Übrigen zur Diskussion gestellt hat. Sehr geehrte Frau Rößner, das wollen wir Ihnen gerne zugestehen.

Aber Sie müssen sich den Geist vergegenwärtigen, der auch in Ihrer Rede ein bisschen durchgeschienen ist. Ich zitiere gerne Ihren Fraktionskollegen von Notz, der bei der Einführung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes von massiven Schäden durch das Gesetz geredet hat. Er hat eine wesentliche Beschneidung der Meinungsfreiheit gesehen und ein massives Overblocking vorausgesagt. Gott sei Dank ist er nicht Wahrsager geworden. Er wäre arbeitslos. All das ist nämlich nicht eingetreten, (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

um nicht zu sagen: Er lag meilenweit daneben. Und Sie lagen heute zu meiner Überraschung auch ein gutes Stück weit daneben.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man ist doch noch gar nicht fertig mit der Analyse!)

Wahrscheinlich hätten Sie – die Kollegin Künast sitzt hinter Ihnen – nach Eintritt der Causa Künast das Thema etwas anders anmoderiert. Sie haben die Möglichkeit, zur Koalition aufzuschließen.

Im Gesetzentwurf der Linken ist die Rede von einer teilweisen Abschaffung. Meine Damen und Herren, das Netzwerkdurchsetzungsgesetz hat sich in praktisch allen Teilen bewährt. Aber Gutes kann man besser machen.

Ich will in aller Kürze zu der sogenannten Alternative und zu den Kollegen der FDP sagen: Wie gesagt, die Zeit ist über Ihre Ideen hinweggegangen.

Carsten Müller (Braunschweig)

(A) (Dr. Marco Buschmann [FDP]: Warum weichen Sie dann so feige aus?)

Das trifft bei Ihnen ganz besonders zu, weil Sie eine Abschaffung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes vor einiger Zeit vorgeschlagen hatten. Sie haben die Zeit bislang leider nicht genutzt, diese irrigen Weichenstellungen, die Sie für sich vornehmen wollen, zu korrigieren. Meine Damen und Herren, wir machen das.

Wir machen ein zweistufiges Verfahren. Wir reden zunächst über das „Maßnahmenpaket zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität“ und werden die notwendigen Nachjustierungen im strafrechtlichen und strafprozessualen Bereich sehr kurzfristig vornehmen. Das basiert auf Vorschlägen des Innenministers und der Justizministerin. Meine Damen und Herren, was hat das Paket zum Inhalt? Die strafrechtlich relevanten Einträge sollen nicht nur gelöscht werden, sondern wir wollen diejenigen, die diese Hetze verfassen, konsequent verfolgt sehen. Deswegen werden Diensteanbieter verpflichtet werden, Strafverfolgungsbehörden unverzüglich Auskunft zu erteilen und Bestandsdaten für die Ermittlung zu überstellen. Meine Damen und Herren, uns ist wichtig, dass es sich nicht nur um eine formale Unterrichtung der Strafverfolgungsbehörden handelt, sondern dass wir materiell etwas damit anfangen können. Diese Meldepflicht soll sich auf Officialdelikte erstrecken.

Meine Damen und Herren, das ist mir sehr wichtig: Wir sind darauf angewiesen, dass auch die 16 Bundesländer hierbei mitziehen und dem bestimmt nicht geringen Anfall dieser Meldungen so begegnen, dass wir personell und sachlich eine hervorragende Ausstattung in den Ländern und bei den möglicherweise zu bildenden Schwerpunktstaatsanwaltschaften antreffen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, in einem zweiten Schritt – den hatten wir Ihnen in diesem Hause schon mehrfach dargelegt – kommt genau das, was wir vor zwei Jahren bei der Einführung des NetzDG zugesagt haben: eine Evaluierung und eine deutliche Verbesserung. Das wird auf Drängen der Unionsfraktionen noch im ersten Quartal 2020 erfolgen.

Ich will Ihnen dazu einige wenige Themen nennen. Wir werden die Transparenzberichte vergleichbar und klar gestaltet sehen. Wir werden eine Regelung zum Put-back-Verfahren, zum einfachen Wiedereinstellen, treffen. Wir werden die Kommunikation zwischen den Beteiligten und der Aufsichtsbehörde, dem Bundesamt für Justiz, deutlich erleichtern. Und wir werden Forscherinnen und Forschern Zugang zu Daten gewähren, um diesen wichtigen Bereich der Netzpolitik wissenschaftlich begleitet zu unterstützen.

Meine Damen und Herren, für uns ist eines klar: Wir regeln das Verhältnis von Gemeinschaftsregeln zu gesetzlichen Regelungen, und zwar unter der großen Überschrift, die überhaupt gar nicht verrückt werden kann: Niemand steht über dem Gesetz.

(Beifall des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Es gilt für uns: Gesetz vor Gemeinschaftsregeln. (C)

Ebenfalls wichtig ist eine staatsferne Selbstregulierung. Wir sprechen hier von der Einrichtung der regulierten Selbstregulierung, und wir sind sicher, dass wir mit einem sehr sachlich geführten Diskurs das Netzwerkdurchsetzungsgesetz, das sich im Übrigen tatsächlich von einem Prototyp zu einem weltweit viel beachteten Modell entwickelt hat, erheblich verbessern können.

Wir werden, wie gesagt, dieses Thema in den nächsten wenigen Wochen intensiv beraten, im Übrigen nicht nur in den Fachausschüssen, sondern auch hier im Plenum. Darauf freuen wir uns.

Ich will Ihnen gerne auch noch mal zurufen: Schließen Sie sich der hohen Geschwindigkeit der Koalition an! Sie können es noch schaffen. Schmeißen Sie alte Anträge über Bord! Diesen kann nämlich bedauerlicherweise sozusagen wegen sachlicher Erledigung nicht zugestimmt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Carsten Müller. – Nächster Redner: Tobias Matthias Peterka für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kollegen! Zuschauer! (D)

(Marianne Schieder [SPD]: Zuschauerinnen!)

Dass in einer Demokratie die Mehrheit entscheidet, sollte jedem so weit klar sein. Entscheidungen des Souveräns, des Volkes sind zu respektieren, auch wenn es manchem hier im Haus wahrscheinlich langsam nicht mehr so schmeckt, nach Trump und Brexit und, wer weiß, ganz speziell auch vielleicht nach Frau Esken und Herrn Walter-Borjans.

(Zurufe von der SPD: Hä? – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Können Sie das noch mal erklären?)

Aber was definitiv nicht geht, ist, dieses „The Winner takes it all“-Prinzip auf die Geschäftsordnung und den Ablauf des Parlaments ebenfalls anzuwenden. Ein Vizepräsident für die AfD – ach, wo kommen wir denn da hin?

(Marianne Schieder [SPD]: Wenn ihr keinen Gescheiten habt!)

Aufsichtsgremium für Geheimdienste – lieber nicht für die AfD. Abwahl von Ausschussvorsitzenden – das wird ganz plötzlich nach 70 Jahren in der GO ausfindig gemacht.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das ist peinlich! Das ist ganz schön peinlich!)

Reduzierung der Debattenzeit auf Kosten der Opposition – gar kein Problem, die Mehrheit hat es ja so beschlossen. Wir haben es gestern gehört: Die FDP hat auch

Tobias Matthias Peterka

(A) zugestimmt und sich damit eines Viertels ihrer Redezeit begeben. Gratulation für diesen vorausseilenden Gehorsam an Ihre Adresse!

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das liegt ja an euch! Ihr seid ja nicht bereit, die normalen Gepflogenheiten im Parlament anzunehmen!)

Liebe Parlamentarier hier, es ist eine Sache, die eigentlichen Inhalte mit Regierungsmehrheit niederzustimmen, um eine politische Linie durchzusetzen.

(Marianne Schieder [SPD]: Wo sind denn Ihre Leute?)

Das ist noch die Repräsentanz hier im Bundestag, in Ordnung.

Aber es ist etwas ganz anderes, im Maschinenraum des Parlaments ebenfalls Machtpolitik zu betreiben. Hier geht es jetzt um die Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages, die ganz allgemein, wie sich gezeigt hat, ordentlich reformiert gehört.

(Beifall bei der AfD – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Verwenden Sie doch eine Minute auf das Thema!)

Und es ist der Umstand, wie das NetzDG hier gerade nur indirekt ins Plenum kommt. Dieser Umstand ist ja nicht contra legem, er ist vielmehr die legale perfekte Beschreibung des Problems.

(B) (Zuruf von der SPD: Das sind Sie doch! – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Wir diskutieren hier doch!)

Die Anträge gegen das faule Ei von Herrn Maas wurden im federführenden Rechtsausschuss so lange, und zwar nicht nur wochenlang, sondern monatelang, von der TO runtergestimmt, dass jetzt eine Berichterstattung hier im Plenum erst erzwungen werden musste.

Ist damit alles gut? Das Minderheitenrecht wurde ja eingehalten – pro forma vielleicht, aber ich sage: in der Sache auf gar keinen Fall.

(Beifall bei der AfD – Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Sie könnten ja zur Sache reden!)

Demokratietechnisch ist das ein absolutes Armutzeugnis, und erst diese Woche hieß es bei uns im Rechtsausschuss wieder: Wir müssen als GroKo das NetzDG noch ein wenig bewerten; wir brauchen noch mehr Informationen dazu, wir brauchen noch ein bisschen mehr Zeit.

Dabei gab es von beidem reichlich, und es gab dazu noch obendrauf eine Anhörung zu mehreren Gesetzentwürfen, die das NetzDG abschaffen oder reformieren wollten. Und wie schade: Die Anhörung konnte als Minderheitenvotum nicht verhindert werden. Da war die FDP mal auf der richtigen Seite.

Was ergab die Anhörung, die vor Monaten stattgefunden hat? Durchaus die Erkenntnis, dass das Bundesamt für Justiz gar keine sinnvollen Evaluationsfortschritte macht. Auch heute, ein halbes Jahr später, Schweigen im Wald, was die Wirkung des NetzDG angeht. Sind

die Personalstellen inzwischen ausgelastet? Nehmen die Bürger die Beschwerdewege inzwischen etwas an? Keine aktuelle Auskunft dazu. (C)

Ja, natürlich gab es auch einige Sachverständige, die den ganzen Ansatz des Gesetzes super fanden: Schaffung von Schutzzonen, frei von abweichenden Meinungen in Chat-Gruppen und sozialen Medien. Also wie erwartet: Auch bei der Anhörung standen sich apodiktische Lobhudelei auf der einen Seite und ein freiheitlicher Ansatz auf der anderen Seite, zu dem natürlich die AfD gehört hat, gegenüber.

(Beifall bei der AfD)

Im Zweifel soll nämlich der Einzelfall vor Gericht entschieden werden, und das geht auch, wenn man die Gerichte nicht komplett kaputtspart.

Wir verfolgen weiterhin den Ansatz: Abschaffung des NetzDG bei Erhaltung sinnvoller Vorschriften an anderer Stelle wie zum Beispiel die zu Zustellungsbevollmächtigten. Und vielleicht kommt ja auch mal die eigentliche Diskussion auf die Tagesordnung im Rechtsausschuss und dann auch hier wirklich offen ins Plenum – da lasse ich mich gerne positiv überraschen –, vielleicht auch noch vor den Neuwahlen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Was für Neuwahlen? – Ulli Nissen [SPD]: Wie gut, dass diese Rede vorbei ist!)

(D)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Entschuldigen Sie, Herr Kollege Peterka, ich war noch gerade bei einer anderen Frage. – Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Florian Post.

(Beifall bei der SPD)

Florian Post (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Peterka, ich weiß nicht, wovor Sie Angst haben. Mark Twain hat mal gesagt: „Das Recht auf Dummheit gehört zur Garantie der freien Entfaltung der Persönlichkeit.“ Auch Ihnen wird dieses Recht mit Sicherheit nicht beschnitten werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir können ja jeden Tag im Internet sehen und verfolgen, was dort Trolle, die ich Ihrer politischen Richtung zuordnen möchte, von sich geben. Dieses Recht bleibt unbe-schnitten. Aber es gibt natürlich Grenzen, es werden rote Linien aufgezeigt, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben das NetzDG verabschiedet, um ein höheres Maß an Transparenz bei den sozialen Netzwerken zu schaffen, Hasskriminalität zu bekämpfen

(Enrico Komning [AfD]: Aber nur von rechts!)

und Opfer von diesen Straftaten bei der Durchsetzung ihrer Rechte zu stärken.

Florian Post

- (A) Befürchtungen, dass ein sogenanntes Overblocking stattfinden würde bzw. dass die Plattformbetreiber lieber zu viel als zu wenig löschen würden, haben sich nicht bestätigt.

Natürlich sehen auch wir in der Koalition weiter Entwicklungspotenzial. Auch der Antrag der Grünen leistet hier einen wichtigen Beitrag. In Ihrem Antrag sind sehr wohl sehr sinnvolle Punkte enthalten, die wir genauso sehen. Aber, Frau Rößner, den Vorwurf, dass wir uns einer Weiterentwicklung verweigern, möchte ich entschieden zurückweisen. Wir sprechen ganz explizit eine Verbesserung der Meldewege für die Nutzer und eine Stärkung der Nutzerrechte durch eine Pflicht zur Wiedereinstellung bei zu Unrecht gelöschten Inhalten an. All das dient, glaube ich, der Weiterentwicklung dieses Gesetzes und geht in dieselbe Richtung, auf die Ihr Antrag zielt.

Ich möchte mich auch ausdrücklich beim Bundesministerium der Justiz, namentlich bei unserer Bundesministerin Christine Lambrecht, bedanken, die hier mit hohem Engagement vorangeht. Das zeigt auch das zusammen mit dem Bundesinnenminister vorgelegte Maßnahmenpaket zur Bekämpfung des Rechtsextremismus und der Hasskriminalität.

All diese Initiativen zeugen davon, dass wir das Vorhaben sehr ernst nehmen, und ich finde, wir sollten jetzt noch die wirklich wenigen Wochen bis zum Beginn des neuen Jahres – wir haben jetzt noch eine Sitzungswoche im alten Jahr – nutzen. Im neuen Jahr sollten dann ganz konkrete Vorschläge vorgelegt werden.

- (B) In diesem Zusammenhang freuen wir uns natürlich und können es auch von unserer Seite zusagen – ich glaube, dass ich da auch im Namen des Koalitionspartners sprechen darf –, dass wir die Vorschläge der Kolleginnen und Kollegen der Grünen mit beraten werden.

Wie gesagt – ich wiederhole mich –, wir sollten uns jetzt noch diese wenigen Wochen Zeit nehmen, um dann auch wirklich etwas sehr Konstruktives, Positives und vor allen Dingen Zielführendes zu verabschieden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Florian Post. – Nächster Redner: für die FDP-Fraktion Stephan Thomae.

(Beifall bei der FDP)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen! Verehrte Kollegen! § 62 Absatz 2 unserer Geschäftsordnung sagt: Wenn eine Vorlage länger als zehn Wochen in einem Ausschuss ruht und nicht beraten bzw. behandelt wird, dann kann die antragstellende Fraktion vom Ausschussvorsitzenden einen Sachstandsbericht verlangen und auch verlangen, dass dieser Bericht im Plenum des Deutschen Bundestages beraten wird.

(Enrico Komning [AfD]: Immerhin!)

Das Bürgerrechtsstärkungsgesetz der FDP-Fraktion ist nicht etwa seit 10 Wochen im Rechtsausschuss unberaten, sondern seit mehr als 100 Wochen, (C)

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Was?)
nämlich auf den Tag genau seit zwei Jahren.

(Marianne Schieder [SPD]: Da sind auch die Ferien dabei, oder? – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist jetzt nur leider falsch gezählt! Sie müssen Sitzungswochen zählen!)

Seit dem 12. Dezember 2017, als dieser Gesetzentwurf hier im Plenum beraten worden ist, liegt er im Rechtsausschuss und wird nicht beraten. Er wird von Woche zu Woche geschoben. Das ist ein unhaltbarer Zustand, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Denn es geht bei dem Gesetzentwurf nicht etwa um Nichtigkeiten. Ein Teil des Gesetzentwurfes betrifft die Abschaffung der globalen, flächendeckenden, anlasslosen Vorratsdatenspeicherung.

Nun weiß ich, dass viele hier im Haus diese Vorratsdatenspeicherung für ein unverzichtbares Instrument der Verbrechensbekämpfung und -aufklärung halten.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Kinderpornografie! Wie sieht denn Ihre Lösung aus?)

Nur, drei Entscheidungen – des Bundesverfassungsgerichtes und des Europäischen Gerichtshofes, von 2010, 2014 und 2016 – sagen ganz klar, dass eine anlasslose globale Vorratsdatenspeicherung nun einmal verfassungswidrig und europarechtswidrig ist. (D)

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie haben keine Lösung!)

Dann müssen Sie sich eben einmal überlegen, wie Sie das Thema regeln wollen.

(Beifall bei der FDP – Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Machen wir doch!)

Das zweite Thema ist das Netzwerkdurchsetzungsgesetz, in dem verlangt wird, dass Äußerungen im Netz, die wir alle ablehnen – Hate Speech, Hassreden –, von den Anbietern der Internetforen innerhalb kurzer Frist gelöscht werden müssen. Nun sind das ja manchmal wirklich schwierige Fragen der Abwägung, wann eine Äußerung noch von der Meinungsfreiheit, einem wirklich wesentlichen Grundrecht, gedeckt ist und wann nicht mehr. Solche Fragen, die auch von Gerichten manchmal nur schwer geklärt werden können, kann man nicht einfach auslagern an private amerikanische Internetunternehmen. Diese Klärung kann man nicht privatisieren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Solche wichtigen Fragen kann man nicht einfach über 100 Wochen, auf den Tag genau zwei Jahre, unbehandelt im Rechtsausschuss liegen lassen!

Stephan Thomae

- (A) (Enrico Komning [AfD]: Hier ist alles möglich! – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Eine fehlerhafte Behauptung!)

Wir erwarten von den Regierungsfractionen, dass sie diese Vorlagen, die heute hier auch beraten werden, endlich im Rechtsausschuss auf die Tagesordnung setzen, damit sie dort beraten werden können und eine Beschlussempfehlung für den Deutschen Bundestag abgegeben wird.

(Beifall bei der FDP – Enrico Komning [AfD]:
Bleibt auch 100 Wochen liegen!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Stephan Thomae. – Nächster Redner in der Debatte für die Fraktion Die Linke: Niema Movassat.

(Beifall bei der LINKEN)

Niema Movassat (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir als Linke wollen das Netzwerkdurchsetzungsgesetz, kurz NetzDG, teilweise aufheben. Einen Gesetzentwurf dazu haben wir vor exakt zwei Jahren eingebracht. Aber seit vielen Monaten verhindern CDU/CSU und SPD, dass wir über Gesetzentwürfe zum NetzDG im Rechtsausschuss abstimmen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das geht gar nicht!)

- (B) Die Begründung ist, dass Sie erst abwarten wollen, bis die Bundesregierung einen eigenen Entwurf zur Überarbeitung des NetzDG vorlegt.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Sonst würden wir alle Anträge von euch ablehnen! Ist doch gut!)

Es ist zwar durchaus üblich, ähnliche Gesetzentwürfe gemeinsam im Bundestag zu behandeln. Allerdings gibt es keine Ähnlichkeit zwischen dem, was wir wollen, und dem, was die Bundesregierung will.

(Zuruf von der CDU/CSU: Genau! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Das bleibt auch so!)

Denn die Bundesregierung will das NetzDG erweitern. Wir wollen es weitgehend aufheben.

(Beifall bei der LINKEN)

Weil es nicht einmal im Ansatz inhaltliche Gemeinsamkeit gibt, spricht sachlich nichts dagegen, den Gesetzentwurf der Linken und alle anderen Gesetzentwürfe zum NetzDG endlich im Rechtsausschuss zu behandeln und darüber abzustimmen. Ihre Begründung für die ständige Verschiebung der Behandlung der Gesetzentwürfe der Opposition zum NetzDG ist schlicht absurd.

(Beifall bei der LINKEN)

Klar ist, dass die Bekämpfung von Hate Speech, also von Hass und Hetze im Internet, wichtig ist. Sie darf jedoch nicht, wie durch das NetzDG geschehen, zu einer Privatisierung der Rechtsdurchsetzung führen, indem die Verantwortlichkeit für das Erkennen und Entfernen von

strafbaren Inhalten an private Konzerne wie Facebook delegiert wird. Denn Rechtsdurchsetzung ist staatliche Aufgabe.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.
Dr. Alexander Gauland [AfD])

Unser Gesetzentwurf streicht die schädlichen Teile des NetzDG und erhält seine sinnvollen Bestandteile wie die Benennung eines Ansprechpartners mit einer zustellfähigen Anschrift sowie die Regeln zum Berichts- und Beschwerdeprozess. Wir wollen nur die Teile des NetzDG streichen, bei denen die Gefahr besteht, dass es zu einem Overblocking kommt.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Es ist doch nachgewiesen, dass es dazu nicht kommt!)

Denn ein Overblocking, also eine übermäßige Löschung von Beiträgen, würde die Meinungsfreiheit verletzen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]:
Dazu ist es gar nicht gekommen! Wo haben Sie die letzten zwei Jahre verbracht?)

Ich will kurz noch etwas zu der geplanten Verschärfung des NetzDG durch die Bundesregierung sagen. Laut Medienberichten will das Justizministerium eine Regelung schaffen, nach der Facebook, Twitter und Co eine Vielzahl von strafbaren Inhalten an das Bundeskriminalamt melden müssen. Das klingt zwar erst einmal nicht schlecht; es ist immer besser, Straftaten werden verfolgt, als dass Hass-Postings, wie es beim NetzDG bisher der Fall ist, einfach gelöscht werden. Das erste Problem ist aber, dass es so unfassbar viele strafbare Inhalte in den sozialen Medien gibt, dass vermutlich die schon jetzt völlig überlasteten Staatsanwaltschaften der Vielzahl von Meldungen gar nicht nachkommen werden können. Am Ende bleibt dann nur eine massenhafte Datenspeicherung beim BKA, bei der keiner weiß, was mit diesen Daten geschieht. Einer solchen Massendatenspeicherung wird Die Linke niemals zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit, dass CDU/CSU und SPD ihren peinlichen Eiertanz beenden. Lassen Sie uns endlich über alle vorliegenden Gesetzentwürfe zum NetzDG abstimmen! Lassen Sie uns vor allem über die gesellschaftlichen Ursachen von Hass und Hetze im Internet sprechen und diese gesellschaftlichen Ursachen bekämpfen, statt mit zweifelhaften rechtspolitischen Mitteln Symptome zu bekämpfen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Niema Movassat. – Nächster Redner: Alexander Hoffmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kolle-

Alexander Hoffmann

(A) gen! Bei der Frage „Wie aktiv geht diese Regierungskoalition mit dem Thema Netzwerkdurchsetzungsgesetz um?“ lohnt sich ein Blick in die Chronologie dieses Gesetzes. Wir haben dieses Gesetz in der letzten Legislaturperiode auf die Schiene gesetzt, und wir haben immer gesagt: Das ist für uns das letzte Mittel; das letzte Mittel deshalb, weil Gespräche mit Facebook, YouTube und Co einfach nicht, trotz wiederholten Stattfindens, den gewünschten Erfolg gebracht haben – immer nur freundliches Lächeln, freundliche Sätze, aber keinerlei Ergebnisse.

Ich empfehle Ihnen – gerade denjenigen, die meinen, man müsse dieses Gesetz wieder abschaffen –: Unterhalten Sie sich einmal mit einem Betroffenen! Mir hat vor 14 Tagen ein Familienvater berichtet, dass er über Monate hinweg versucht hat, verleumderische Inhalte auf YouTube löschen zu lassen. Seine Wortwahl war interessant, er hat gesagt: Ich habe über Monate hinweg YouTube angefleht – „angefleht“ war die Wortwahl –, diese Inhalte herauszunehmen, auch im Interesse meiner Familie, und es ist nichts passiert.

Heute, in der Rückschau, glaube ich: Unsere Entscheidung, die wir uns nicht leicht gemacht haben, ist richtig gewesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Marianne Schieder [SPD])

(B) Wir haben es uns allein deshalb schon nicht leicht gemacht, weil wir von Anfang an gesagt haben: Das ist ein komplexes Thema, das ist Neuland, es geht auch um Meinungsfreiheit, und deswegen vereinbaren wir eine Evaluierung.

Bei der Opposition war es aber so, ehrlich betrachtet, dass Sie ab dem ersten Tag an diesem Gesetz kein gutes Haar gelassen haben.

(Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE]: Doch, zwei!)

Bevor die ersten Ergebnisse der Evaluation überhaupt auf den Tisch gekommen sind, kamen Anträge auf sofortige Abschaffung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes.

Und dann kam es doch, im Mai 2019, zu einer, wie ich finde, sehr bemerkenswerten Anhörung. Diese Anhörung war allein schon deswegen bemerkenswert, weil da zeitweise bestimmte Fraktionen der Opposition gar nicht vertreten waren.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das stimmt! Ich weiß sogar, welche! – Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Sie war aber vor allem auch deswegen bemerkenswert, weil alle Sachverständigen, bis auf einen, dem Grunde nach sagten: Der Schritt zum Netzwerkdurchsetzungsgesetz ist der richtige. Es mag sein, dass in diesem Gesetz nicht alles richtig ist. Aber es ist wichtig, dass es solche Regelungen gibt.

Bemerkenswert war auch, dass zutage gefördert wurde: Das, was Sie prophezeit haben, nämlich dass das Netzwerkdurchsetzungsgesetz das Ende der Meinungsfreiheit im Netz sei – das war doch die Originalaussage –,

dass es zu Overblocking kommen wird, all das ist nicht eingetreten. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es hat – das will ich ehrlicherweise sagen, auch positiv in Ihre Richtung – bei Ihnen ja ein Lernprozess stattgefunden. Der Kollege Müller hat kritisch angemerkt, dass Sie sicher im Lauf der Zeit noch mehr hätten zugeben können und auch mehr hätten lernen können. Aber gestern war es zum Beispiel so, dass ein Vertreter der AfD im Ausschuss sogar erklärt hat, dass man eben nicht mehr für eine völlige Abschaffung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes ist.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Hört! Hört!
Hört! – Ulli Nissen [SPD]: Hört! Hört!)

Deswegen muss man, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Ergebnis sagen, dass wir zwar Neuland betreten haben

(Zuruf)

– Sie waren gestern nicht dabei, als der Kollege Brandner das gesagt hat –, aber wir alle haben Erfahrungen sammeln können, und die ursprüngliche Idee war die richtige. Hätten wir Ihren Intentionen am Anfang Folge geleistet, wären das jeweils übereilte Entscheidungen gewesen. Wenn wir heute zurückschauen, ist es, glaube ich, richtig, dass wir Qualität vor Eile stellen. Es geht in der Tat um wichtige Rechtsgüter wie Meinungsfreiheit.

Kollege Müller hat es vorhin skizziert: Bereits in den nächsten Wochen werden wir unsere Vorschläge ins parlamentarische Verfahren einbringen. Wir werden das zudem um umfassende Maßnahmen zur Bekämpfung von Hassreden im Netz ergänzen. (D)

Wir müssen uns auch um das StGB Gedanken machen. Da gibt es gute Vorschläge aus Bayern. Wir müssen einfach konstatieren, dass es etwas anderes ist, ob es zu Beleidigungen, übler Nachrede und Verleumdungen vor sechs Personen in der analogen Welt oder eben im Internet kommt. Deswegen glaube ich, dass wir uns Zeit für diese Lösungen nehmen sollten, und es gibt eigentlich überhaupt keinen Grund für diese Aufregung.

Ich glaube, dass das, was wir hier vorhaben – und das meine ich auch fraktionsübergreifend –, ein wichtiges gesellschaftspolitisches Projekt ist, weil die Gesetze am Ende darüber entscheiden, welche Gesellschaft wir in der analogen Welt haben und welche Gesellschaft wir in der digitalen Welt haben. Das ist unsere Verantwortung, und lassen Sie uns das bitte gemeinsam gestalten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Alexander Hoffmann. – Ich komme zum letzten Redner in dieser Debatte: Dr. Jens Zimmermann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Dr. Jens Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Demokratie und unser Rechtsstaat brauchen Regeln. Wir haben heute hier auch bei dieser Debatte ganz klargestellt, dass wir als Deutscher Bundestag auch Regeln haben; die sind gut und richtig. Dafür haben wir eine Geschäftsordnung, und deswegen haben wir heute auch diese Debatte. Ich glaube, das ist ein wichtiges Thema, und diese Regeln stehen allen zu.

Es ist gut, dass wir hier mal wieder über das Netzwerkdurchsetzungsgesetz reden; denn das Netzwerkdurchsetzungsgesetz ist eben auch ein Gesetz, das Regeln für die Kommunikation im Internet vorgibt, und – das ist in der Debatte schon gesagt worden – es ist ein Gesetz, das auch international Signalwirkung entfaltet hat.

Was wir als Koalition schon zu Beginn gesagt und im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben, ist, dass wir das Netzwerkdurchsetzungsgesetz weiterentwickeln wollen, und das sind wir auch angegangen. Es ist eben auch schon gesagt worden: Die Bundesregierung arbeitet an dieser Weiterentwicklung.

Ich will aber doch auch mal in die Historie schauen: In der vergangenen Wahlperiode hätte der Antrag der Kolleginnen und Kollegen von den Grünen wahrscheinlich noch einen ganz anderen Titel getragen. Der hätte dann wahrscheinlich „NetzDG verhindern“ geheißen. So erinnere ich mich zumindest an die Diskussion aus der letzten Wahlperiode; ich kann mich sehr gut daran erinnern, was der Kollege Konstantin von Notz hier vorne alles erzählt hat.

(B)

(Beifall bei der SPD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Legendenbildung! Sie lügen! Wir haben nicht dagegengestimmt!)

Wenn ich mir Gedanken darüber mache, wie der Antrag vonseiten der FDP damals wahrscheinlich gelautet hätte, dann wäre es wahrscheinlich „Bedenken second“ gewesen, und wenn man sich den vorliegenden Antrag der Linken anschaut, der wirklich sehr, sehr dünn ist, dann scheint mir dieser Antrag den Titel „Sorry, es war Anfang der Legislaturperiode, und wir wollten halt auch noch was präsentieren“ zu tragen. Das gehört eben zu dieser Debatte auch mit dazu.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Dann hätte eine inhaltliche Auseinandersetzung im Ausschuss darüber für Sie kein Problem dargestellt! Das ist unlogisch!)

Nichtsdestotrotz ist eine Sache doch ganz klar – und das zeigt die Bandbreite der Anträge der Opposition –: Es ist notwendig, über das Netzwerkdurchsetzungsgesetz zu diskutieren und es weiterzuentwickeln.

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben gute Vorschläge gemacht!)

Wir haben klare Vorschläge gemacht.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche?)

Wir wollen zum Beispiel eine Schärfung bei den Vorgaben für den Zustellungsbevollmächtigten, wir wollen den Beschwerdemanagementprozess deutlich stärker definieren, weil wir genau wissen, dass einige Unternehmen das besser machen als andere, und wir wollen auch die Chancen zur regulierten Selbstregulierung weiterentwickeln. **(C)**

All das sind Themen, die diskutiert werden und die die Bundesjustizministerin auch bereits am Mittwoch in der Fragestunde angesprochen hat. Deswegen: Es ist gut, dass wir diese Diskussion geführt haben. Ich glaube aber, die Aufregung ist ein wenig übertrieben, weil wir zu Beginn des nächsten Jahres zu einer Lösung kommen werden, wie wir das Netzwerkdurchsetzungsgesetz weiterentwickeln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Abg. Stephan Thomae [FDP] meldet sich zur Geschäftsordnung)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Zimmermann. – Ich bitte jetzt um Ihre Aufmerksamkeit. – Das Wort zur Geschäftsordnung hat der Kollege Thomae.

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Da wir es hier mit Vorlagen zu tun haben, die schon sehr, sehr lange im Ausschuss ruhen, stelle ich hiermit gemäß § 62 Absatz 2 unserer Geschäftsordnung den Antrag, dass der Deutsche Bundestag beschließen möge, den Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz aufzufordern, bis längstens 31. Januar 2020 zu den hier debattierten vier Vorlagen eine Beschlussempfehlung an das Plenum abzugeben. **(D)**

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Gut; der Antrag hat sich hier oben schon angedeutet. – Wir haben jetzt folgenden Vorschlag zum Verfahren: Herr Dr. Buschmann darf ihn begründen, und die Fraktionen, die sich dazu äußern wollen – positiv oder negativ –, haben drei Minuten lang die Möglichkeit dazu.

(Unruhe)

– So wird es jetzt gemacht.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zuallererst hat gleich Dr. Buschmann das Wort

Und bitte sagen Sie uns, welche Fraktionen sich maximal drei Minuten dazu äußern wollen. Danach stimmen wir über den Geschäftsordnungsantrag der Fraktion der FDP ab. – Herr Dr. Buschmann.

Dr. Marco Buschmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist erforderlich, weil seit über

Dr. Marco Buschmann

- (A) zwei Jahren Arbeitsverweigerung stattfindet. Das kann sich der Deutsche Bundestag nicht gefallen lassen.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht! – Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD)

Erstens. Demokratie heißt Transparenz. Man braucht eine Meinung. Man kann eine andere Meinung haben, aber man muss der Öffentlichkeit klar sagen, was man will, und darf sich nicht wegducken.

(Beifall bei der FDP – Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Wir haben nicht zwei Jahre nicht darüber diskutiert!)

Zweitens. Der Antrag ist zulässig. Die Kommentierung besagt eindeutig, dass es einer Fraktion auch erlaubt sein muss, Verfahrensanträge zum Umgang mit Vorlagen zu stellen; denn sonst passiert das, was Sie vorhaben, dass Sie das Vorhaben nämlich auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben.

Drittens. Wenn es so ist, wie Sie hier sagen, dass Sie Anfang des kommenden Jahres, im Januar, Ihr Konzept vorlegen wollen, dann kann Ihnen der Antrag ja gar nicht wehtun, weil wir nichts anderes verlangen, als eine Meinungsbildung bis Ende Januar des kommenden Jahres herbeizuführen. Wenn Sie hier die Wahrheit gesagt haben, dann müssen Sie dem Antrag zustimmen.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD, der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Das war ja noch ganz schön dünn! Haben wir mehr erwartet von der FDP!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Wir sammeln jetzt gerade noch die Namen der Kollegen und Kolleginnen, die sich beteiligen wollen. – Wir fangen an mit der CDU/CSU. Herr Schnieder, drei Minuten!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Hier geht es nicht um Arbeitsverweigerung – jedenfalls nicht in Bezug auf die Frage, ob wir uns damit auseinandersetzen und etwas vorlegen wollen. Arbeitsverweigerung hat aber offensichtlich in der Debatte stattgefunden; denn die Gründe dafür, warum wir noch etwas Zeit brauchen, sind ausführlich dargelegt worden. Uns geht es um Sorgfalt, uns geht es darum, dass wir das auf einer breiten Ebene diskutieren.

(Zuruf von der AfD: Ein Geschäftsordnungsantrag!)

Der Referentenentwurf befindet sich schon in der Resortabstimmung. Es wäre nicht sinnvoll, wenn wir das nicht noch mit ausschöpfen könnten. Deshalb: Wir werden das in Kürze – in absehbarer Zeit – ausführlich beraten und eine Beschlussempfehlung vorlegen.

- (C) (Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Sagen Sie doch, wann! – Zuruf von der AfD: Wann denn? Ihr habt doch Zeit genug gehabt! Sagen Sie doch mal, wann! Arbeitsverweigerer! – Dr. Marco Buschmann [FDP]: Anfang des Jahres!)

Deshalb brauchen wir diese Fristsetzung überhaupt nicht, und wir werden den Antrag deswegen ablehnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Jetzt hat das Wort der Kollege Peterka für die AfD-Fraktion.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Natürlich ist der Antrag zu begrüßen, und es war auch bezeichnend, dass ich hier, als ich vorhin mit der Kritik an der Geschäftsordnung ein bisschen länger ausgeholt habe, von der linken Seite komplett und unsäglich angegangen wurde.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das machen Sie ja nur ganz selten! – Weiterer Zuruf von der SPD: Mimimi!)

– Ja, man muss das auch mal sagen, weil man im Fernsehen gar nicht hört, was Sie hier immer reinrufen.

Also, wie gesagt: Die Hälfte der Redner hat hier gar nicht den Punkt getroffen.

- (D) (Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Sie doch auch nicht!)

Es geht nämlich nicht darum, ob man für das Gesetz ist oder nicht, sondern es geht darum, dass hier seit Monaten – bis hin zu zwei Jahren – im federführenden Ausschuss Anträge von der Tagesordnung gestimmt werden – und immer mit der Begründung: Wir brauchen noch mehr Zeit.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie sind sich doch gar nicht einig, was Sie wollen! Wollen Sie jetzt abschaffen oder beibehalten?)

Bei einem Antrag auf völlige Abschaffung trifft es auch den Punkt nicht, wenn man sagt: Wir legen ja bald eine Reform vor. – Das hat gar nichts damit zu tun, wenn die andere Seite das sowieso abschaffen will, und das wurde hier wieder nur verschleiert.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn? – Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Was ist Ihre Meinung dazu?)

– Ich sehe schon: Bei Ihnen kann ich da wohl nicht mehr durchdringen.

Der Punkt ist: Wir wollen das Gesetz abschaffen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aha! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Hat der Herr Brandner gestern nicht gesagt!)

– Der Herr Brandner hat genau das gesagt, was ich vorhin auch gesagt habe.

Tobias Matthias Peterka

- (A) (Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Nein, genau das Gegenteil! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wo ist der eigentlich?)

Im TMG wollen wir wichtige Teile aufrechterhalten. Definition der sozialen Plattformen, Zustellungsbevollmächtigter: Das wollen wir aufrechterhalten; da haben wir gelernt. Aber das war nur ein ganz kleiner Teil des ganzen Gesetzes.

Der restliche Ansatz ist kompletter Schwachsinn. Deswegen verfolgen wir die Linie weiter: Weg damit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Florian Post [SPD]: Schwachsinniges Gerede!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Wir sind übrigens in einer Geschäftsordnungsdebatte über den Antrag der Fraktion der FDP. Dazu hat jetzt das Wort Dr. Fechner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Johannes Fechner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir lehnen diesen Antrag ab. Es wie der Vorredner als kompletten Schwachsinn zu bezeichnen, dass wir dafür sorgen wollen,

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Zur Geschäftsordnung!)

- (B) dass Hass und Hetze im Internet nicht mehr in diesem ekelhaften Ausmaß vorhanden sind, das kann ja wohl nicht wahr sein, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Enrico Komning [AfD]: Zur Geschäftsordnung!)

Jetzt wirft uns die FDP hier Arbeitsverweigerung vor

(Enrico Komning [AfD]: 100 Wochen!)

oder dass wir die Oppositionsrechte beschneiden würden,

(Dr. André Hahn [DIE LINKE]: Das stimmt doch!)

dass wir Sie am Gestalten hindern. Dagegen hätte es ein ganz einfaches Mittel gegeben: Hätten Sie sich nicht vor der Verantwortung gedrückt,

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Zurufe von der FDP: Oh!)

wären Sie in die Regierung gegangen, dann hätten Sie die Vorstellungen, die Sie haben, längst umsetzen können.

(Zurufe von der CDU/CSU: Arbeitsverweigerung!)

Das, was Sie betrieben haben, ist Arbeitsverweigerung.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Offenbarungseid!)

Dass Sie hier nur mit zehn Leuten auflaufen, spricht ja für sich; aber okay.

Ich glaube, wir sollten uns Zeit lassen.

(C)

(Tabea Rößner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben uns schon ziemlich viel Zeit gelassen!)

Deswegen ist es richtig, dass wir hier in aller Ruhe dieses wichtige Gesetz beraten. Wir haben ganz im Ernst schlimme Anschläge, schlimme Straftaten erleben müssen, und oft war die Ursache, dass sich die Täter im Netz radikalisiert haben. Deswegen ist es wichtig, dass wir verhindern, dass sich Leute über das Netz radikalisieren und dann irgendwann auch zur Tat schreiten.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Können Sie mal zu § 62 Absatz 2 sprechen?)

Deswegen müssen wir uns in aller Ruhe das NetzDG anschauen, uns mit Fachverbänden unterhalten, uns mit den Ländern austauschen, mit der Polizei, mit Verbänden und Organisationen, die sich hier gut auskennen, um zu einer guten Lösung zu kommen.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Ich dachte, Sie würden im Januar was vorlegen!)

Das wird zu Beginn des nächsten Jahres kommen; darauf können Sie sich verlassen.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Sollen wir Ende Februar sagen? Sie können sich doch einfach auf nichts einigen in der Koalition!)

Ich habe den Eindruck, dass Sie den Vergleich scheuen. Offensichtlich wissen Sie genau, dass wir einen guten Entwurf, der besser ist als Ihrer, präsentieren werden. Deswegen haben Sie jetzt hier diesen Geschäftsordnungsantrag gestellt. Das machen wir nicht mit, das werden wir ablehnen, weil wir ein gutes Gesetz wollen, und das braucht dann eben noch die eine oder andere Woche Vorbereitung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Kollege Fechner. – Für Die Linke hat Niema Movassat das Wort – zur Geschäftsordnung.

(Beifall bei der LINKEN)

Niema Movassat (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden dem Geschäftsordnungsantrag der FDP zustimmen.

(Beifall bei der FDP und der LINKEN sowie des Abg. Dr. Bruno Hollnagel [AfD])

Wenn der Rechtsausschuss nicht in der Lage ist,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Mit voller Wucht! Sie sind zu fünft!)

über vom Plenum überwiesene Gesetzentwürfe abzustimmen, dann muss das Plenum eine Entscheidung darüber treffen, bis wann der Rechtsausschuss endlich abzustimmen hat. Der 31. Januar nächsten Jahres ist ein gutes Datum,

(D)

Niema Movassat

(A) (Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie sind immer noch zu fünft!)

ist ein Datum, bei dem noch genug Zeit für Beratung ist.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN – Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Ist das Thema so interessant – bei fünf Leuten?)

Dann wurde gerade von Herrn Fechner gesagt: Wir wollen noch in Ruhe Experten hören. – Wir haben eine Expertenanhörung gehabt zu den Gesetzentwürfen der Opposition.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Marco Buschmann [FDP]: So ist es! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das reicht uns nicht!)

Die Experten wurden angehört. Die Gesetzentwürfe sind entscheidungsreif.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie sind immer noch zu fünft!)

Also, das immer weiter hinauszuschieben, ist pure Hinhaltenaktik.

Seit über 100 Wochen sind die Gesetzentwürfe auf dem Tisch.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben doch hier in der Debatte deutlich gemacht, dass Sie die Gesetzentwürfe ablehnen. Ja, dann stimmen Sie doch dagegen, wenn Sie das meinen. Aber die ganze Zeit eine Hinhaltenaktik zu betreiben, ist völlig unverständlich und völlig inakzeptabel.

(B)

(Beifall bei der LINKEN, der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie sind immer noch zu fünft!)

Und dann hier in der Debatte noch zu erzählen: „Es gibt kein Overblocking“,

(Zurufe von der CDU/CSU: Gibt es ja auch nicht!)

setzt dem wirklich die Krone auf.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Dann haben Sie in der Anhörung aber nicht zugehört!)

„Reporter ohne Grenzen“ hat schon letztes Jahr gesagt: Es gibt die Gefahr von Overblocking; es gibt reale Fälle. – Deshalb gehört das NetzDG in weiten Teilen abgeschafft.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Movassat. – Die letzte Kollegin zur Geschäftsordnung für Bündnis 90/Die Grünen ist Renate Künast.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Zuruf von der CDU/CSU: Die sind zu fünft! – Gegenruf des Abg. Dr. Marco Buschmann [FDP]: Die Bundesregierung ist allein! Da sitzt noch ein Sozi!)

Also, ich muss mal den Koalitionsfraktionen sagen: Irgendwie klingelt es mir in den Ohren, wenn ich höre, mit welcher Begründung Sie immer wieder das „Und jetzt machen wir es sorgfältig“ erfinden.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das ist ja unerhört! Die Regierung macht es sorgfältig! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: So sind wir: sorgfältig! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie waren in der Anhörung gar nicht da!)

– Nehmen Sie es ruhig spaßig!

Wir sind ja nicht blöd. Wir wissen, wie sorgfältig diese Dinge passieren. Das ganze Netzwerkdurchsetzungsgesetz wurde im Jahr 2017 mit Tempo durchgezogen – unter Leiden von vielen CDU/CSU-Abgeordneten, die das so nicht wollten; ich erinnere mich. Es hat von Anfang an Fehler gehabt,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Welche Fehler denn?)

die wir jetzt, zwei Jahre später, immer noch in unserem Antrag, um den es hier geht, verbessern wollen; das wollen die anderen Fraktionen auch.

Ich weiß gar nicht, was Sie da noch in Ruhe beraten wollen. (D)

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ich habe es doch vorhin erklärt!)

Die Anhörung ist schon Monate her. Sie hätten doch hin und wieder mal einen Abend finden können, um die Anhörung auszuwerten. Sie machen hier eines: Für meine Begriffe höhlen Sie systematisch die Rechte der Opposition aus, indem Sie, weil Sie so langsam sind und nie zueinanderfinden oder sich nicht entscheiden können, unsere Anträge in die Unendlichkeit vertagen. Das ist nicht akzeptabel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der AfD und der FDP)

Es ist wirklich nicht parlamentarischer Brauch, an der Stelle zu vertagen und zu vertagen, um dann, wenn Sie Ihren Koalitionsausschuss überlebt haben, zu sagen: Zack, zack! Nächste Woche Anhörung, zwei Tage später möglichst unter Fristverzicht,

(Kerstin Tack [SPD]: Ihr wollt doch, dass es so schnell geht! – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Sie müssen sich mal entscheiden!)

ohne die Anhörung auswerten zu können, dann das Gesetz machen.

Nein, meine Damen und Herren! Der Kollege von der CDU hat es vorgeschlagen. Sie haben gesagt, Sie seien da schon weiter, wir sollten uns Ihrem Tempo anschließen.

Renate Künast

- (A) Ich für meinen Teil habe nicht vor, Schneckenrennen zu verlieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der FDP)

Deshalb werde ich mich Ihrem Tempo auch nicht anschließen.

Wir haben keine Zeit, meine Damen und Herren. Es ist durchaus ein Minderheitenrecht, solche Dinge irgendwann zu Ende zu beraten. Wir haben keine Zeit. Warum? Weil das Netzwerkdurchsetzungsgesetz Meinungsfreiheit und Persönlichkeitsrechte gegenüberstellt, übrigens auch, wenn es zum Beispiel um Put-back-Verfahren geht. Da haben Sie eine Verpflichtung, die Grundrechte der Menschen zu wahren und nicht auf dieser ganzen Geschichte sitzen zu bleiben.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Sind wir schon bei fünf Minuten?)

Davon unabhängig ist die Frage der Bekämpfung von Rechtsextremismus.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Ist das jetzt zur Geschäftsordnung?)

Da sage ich Ihnen schon mal vorab: Das müssen wir später auch in Ruhe beraten, und nicht „Zack, zack!“. Sonst werden Sie sich später wieder beklagen. Ich bin ja froh, dass Sie gemerkt haben, dass wir beim Rechts-
extremismus ein Problem haben – spät genug, und die Straftaten waren hart genug. Das ändert aber nichts daran, dass dieser Teil der Gesetze jetzt endlich beraten und abgeschlossen werden muss.

- (B)

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Geschäftsordnung!)

Deswegen schließen wir uns dem Antrag an.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der FDP und der LINKEN)

(C)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen herzlichen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt erkläre ich Ihnen noch einmal ganz genau – bitte nicht fotografieren; das gilt für alle –, worüber wir abstimmen. Die Fraktion der FDP hat beantragt, den Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz zu verpflichten, bis zum 31. Januar 2020 dem Bundestag Beschlussempfehlungen zu folgenden Vorlagen vorzulegen: zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Netzwerkdurchsetzungsgesetz weiterentwickeln – Nutzerrechte stärken, Meinungsfreiheit in sozialen Netzwerken sicherstellen“, zu dem von der Fraktion der FDP eingebrachten Gesetzentwurf zur Stärkung der Bürgerrechte, zu dem von der Fraktion Die Linke eingebrachten Gesetzentwurf zur Teilaufhebung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes, zu dem von der Fraktion der AfD eingebrachten Gesetzentwurf zur Aufhebung des Netzwerkdurchsetzungsgesetzes. Das ist der Geschäftsordnungsantrag, über den wir jetzt beraten haben.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über den Fristsetzungsantrag. Wer stimmt für diesen Antrag? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Wir sehen keine Enthaltungen. Wir sind nach akribischer Zählung der Auffassung, dass der Fristsetzungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden ist.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

(D)

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Freitag, den 13. Dezember, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.38 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Badum, Lisa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Lötzsch, Dr. Gesine	DIE LINKE
Beutin, Lorenz Gösta	DIE LINKE	Magnitz, Frank	AfD
Burkert, Martin	SPD	Mindrup, Klaus	SPD
Busen, Karlheinz	FDP	Möring, Karsten	CDU/CSU
De Ridder, Dr. Daniela	SPD	Müller, Hansjörg	AfD
Dürr, Christian	FDP	Nouripour, Omid	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Föst, Daniel	FDP	Pellmann, Sören	DIE LINKE
Gabelmann, Sylvia	DIE LINKE	Petry, Dr. Frauke	fraktionslos
Gerdes, Michael	SPD	Pilger, Detlev	SPD
Göring-Eckardt, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Remmers, Ingrid	DIE LINKE
Grotelüsch, Astrid	CDU/CSU	Renner, Martin Erwin	AfD
Grundl, Erhard	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Ruppert, Dr. Stefan	FDP
(B) Grundmann, Oliver	CDU/CSU	Sauer, Stefan	CDU/CSU
Hartmann, Verena	AfD	Schäffler, Frank	FDP
Herrmann, Lars	AfD	Scheer, Dr. Nina	SPD
Heßenkemper, Dr. Heiko	AfD	Schimke, Jana	CDU/CSU
Hilse, Karsten	AfD	Schulz, Martin	SPD
Hitschler, Thomas	SPD	Tackmann, Dr. Kirsten	DIE LINKE
Höchst, Nicole	AfD	Thews, Michael	SPD
Irmer, Hans-Jürgen	CDU/CSU	Ulrich, Alexander	DIE LINKE
Jensen, Gyde	FDP	Weber, Gabi	SPD
Kamann, Uwe	fraktionslos	Weiler, Albert H.	CDU/CSU
Kindler, Sven-Christian	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Weisgerber, Dr. Anja	CDU/CSU
Kiziltepe, Cansel	SPD	Wiese, Dirk	SPD
Köhler, Dr. Lukas	FDP	Zimmermann (Zwickau), Sabine	DIE LINKE
Konrad, Carina	FDP	Zimmermann, Pia	DIE LINKE
Kotting-Uhl, Sylvia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Lindner, Christian	FDP		

(D)

(A) **Anlage 2**

(C)

Erklärung nach § 31 GO

des Abgeordneten Arnold Vaatz (CDU/CSU) zu der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu der Verordnung der Bundesregierung: Verordnung zu den Innovationsausschreibungen und zur Änderung weiterer energiewirtschaftlicher Verordnungen

(Tagesordnungspunkt 32 e)

Ich erkläre zur Abstimmung, dass ich nicht zustimme.

Anlage 3**Ergebnis und Namensverzeichnis**

der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Stellvertreters des Präsidenten des Deutschen Bundestages teilgenommen haben (3. Wahlgang)

(Tagesordnungspunkt 13)

Abgegebene Stimmkarten: 631

Abgeordnete/r	Ja-Stimmen*	Nein-Stimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Paul Viktor Podolay	197	397	36	1

* Für die Wahl sind mehr Ja- als Nein-Stimmen erforderlich, Enthaltungen werden nicht berücksichtigt.

(B)	CDU/CSU	Marie-Luise Dött	Dr. Matthias Heider	Alexander Krauß	(D)
	Dr. Michael von Abercron	Hansjörg Durz	Mechthild Heil	Gunther Krichbaum	
	Stephan Albani	Thomas Erndl	Thomas Heilmann	Dr. Günter Krings	
	Norbert Maria Altenkamp	Hermann Färber	Frank Heinrich (Chemnitz)	Rüdiger Kruse	
	Philipp Amthor	Uwe Feiler	Mark Helfrich	Michael Kuffer	
	Artur Auernhammer	Axel E. Fischer (Karlsruhe-Land)	Rudolf Henke	Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers	
	Peter Aumer	Thorsten Frei	Michael Hennrich	Andreas G. Lämmel	
	Dorothee Bär	Dr. Astrid Freudenstein	Marc Henrichmann	Katharina Landgraf	
	Thomas Bareiß	Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)	Ansgar Heveling	Ulrich Lange	
	Norbert Barthle	Michael Frieser	Christian Hirte	Dr. Silke Launert	
	Maik Beermann	Hans-Joachim Fuchtel	Dr. Heribert Hirte	Jens Lehmann	
	Manfred Behrens (Börde)	Ingo Gädechens	Alexander Hoffmann	Paul Lehrieder	
	Sybille Benning	Dr. Thomas Gebhart	Karl Holmeier	Dr. Katja Leikert	
	Dr. André Berghegger	Alois Gerig	Dr. Hendrik Hoppenstedt	Dr. Andreas Lenz	
	Melanie Bernstein	Eberhard Gienger	Erich Irlstorfer	Antje Lezius	
	Christoph Bernstiel	Eckhard Gnoddke	Thomas Jarzombek	Andrea Lindholz	
	Peter Beyer	Ursula Groden-Kranich	Andreas Jung	Dr. Carsten Linnemann	
	Marc Biadacz	Hermann Gröhe	Ingmar Jung	Patricia Lips	
	Steffen Bilger	Klaus-Dieter Gröhler	Alois Karl	Nikolas Löbel	
	Peter Bleser	Michael Grosse-Brömer	Anja Karliczek	Bernhard Loos	
Norbert Brackmann	Markus Grübel	Torbjörn Kartes	Dr. Jan-Marco Luczak		
Michael Brand (Fulda)	Manfred Grund	Volker Kauder	Daniela Ludwig		
Dr. Reinhard Brandl	Monika Grütters	Dr. Stefan Kaufmann	Karin Maag		
Silvia Breher	Fritz Güntzler	Ronja Kemmer	Yvonne Magwas		
Sebastian Brehm	Olav Gutting	Roderich Kiesewetter	Dr. Thomas de Maizière		
Heike Brehmer	Christian Haase	Michael Kießling	Gisela Manderla		
Ralph Brinkhaus	Florian Hahn	Dr. Georg Kippels	Dr. Astrid Mannes		
Dr. Carsten Brodesser	Jürgen Hardt	Volkmar Klein	Matern von Marschall		
Gitta Connemann	Matthias Hauer	Axel Knoerig	Hans-Georg von der Marwitz		
Astrid Damerow	Mark Hauptmann	Jens Koeppen	Andreas Mattfeldt		
Alexander Dobrindt		Markus Koob	Stephan Mayer (Altötting)		
Michael Donth		Carsten Körber			

(A)	Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Elisabeth Motschmann Axel Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Andreas Nick Petra Nicolaisen Michaela Noll Dr. Georg Nüßlein Wilfried Oellers Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Sylvia Pantel Martin Patzelt Dr. Joachim Pfeiffer Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Eckhard Pols Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Eckhardt Rehberg Lothar Riebsamen Josef Rief Johannes Röring Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Erwin Rüddel Albert Rupprecht Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Wolfgang Schäuble Andreas Scheuer Tankred Schipanski Dr. Claudia Schmidtke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Dr. Klaus-Peter Schulze Uwe Schummer Armin Schuster (Weil am Rhein) Torsten Schweiger Detlef Seif Johannes Selle Reinhold Sendker Dr. Patrick Sensburg	Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Frank Steffel Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Andreas Steier Peter Stein (Rostock) Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Frhr. von Stetten Dieter Stier Gero Storjohann Stephan Stracke Max Straubinger Karin Strenz Dr. Peter Tauber Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Thom Dr. Dietlind Tiemann Antje Tillmann Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Arnold Vaatz Oswin Veith Kerstin Vieregge Volkmar Vogel (Kleinsaara) Christoph de Vries Kees de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Kai Wegner Marcus Weinberg (Hamburg) Peter Weiß (Emmendingen) Sabine Weiss (Wesel I) Ingo Wellenreuther Marian Wendt Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Oliver Wittke Emmi Zeulner Paul Ziemiak Dr. Matthias Zimmer	Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Doris Barnett Dr. Matthias Bartke Sören Bartol Bärbel Bas Lothar Binding (Heidelberg) Dr. Eberhard Brecht Leni Breymaier Dr. Karl-Heinz Brunner Katrin Budde Dr. Lars Castellucci Bernhard Daldrup Esther Dilcher Sabine Dittmar Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Yasmin Fahimi Dr. Johannes Fechner Dr. Fritz Felgentreu Dr. Edgar Franke Ulrich Freese Dagmar Freitag Martin Gerster Angelika Glöckner Timon Gremmels Kerstin Griese Michael Groß Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Gabriela Heinrich Marcus Held Wolfgang Hellmich Dr. Barbara Hendricks Gustav Herzog Gabriele Hiller-Ohm Dr. Eva Högl Frank Junge Josip Juratovic Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Johannes Kahrs Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Gabriele Katzmarek Lars Klingbeil Dr. Bärbel Kofler Daniela Kolbe Elvan Korkmaz-Emre Anette Kramme Christine Lambrecht	Christian Lange (Backnang) (C) Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Helge Lindh Kirsten Lühmann Heiko Maas Isabel Mackensen Caren Marks Katja Mast Christoph Matschie Hilde Mattheis Dr. Matthias Miersch Susanne Mittag Falko Mohrs Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Dietmar Nietan Ulli Nissen Thomas Oppermann Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Christian Petry Sabine Poschmann Florian Post Achim Post (Minden) Florian Pronold Martin Rabanus Andreas Rimkus Sönke Rix Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Michael Roth (Heringen) Susann Rüttrich Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schrapf Ursula Schulte Martin Schulz	(D)
	SPD				
	Niels Annen Ingrid Arndt-Brauer				

(A)	Swen Schulz (Spandau) Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Rainer Spiering Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Sonja Amalie Steffen Mathias Stein Kerstin Tack Claudia Tausend Markus Töns Carsten Träger Ute Vogt Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Joe Weingarten Dirk Wiese Gülistan Yüksel Dagmar Ziegler Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann	Waldemar Herdt Martin Hess Dr. Heiko Heßenkemper Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Leif-Erik Holm Johannes Huber Fabian Jacobi Dr. Marc Jongen Jens Kestner Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Jens Maier Dr. Lothar Maier Dr. Birgit Malsack- Winkemann Corinna Miazga Andreas Mrosek Volker Münz Sebastian Münzenmaier Christoph Neumann Jan Ralf Nolte Ulrich Oehme Gerold Otten Frank Pasemann Tobias Matthias Peterka Paul Viktor Podolay Jürgen Pohl Stephan Protschka Roman Johannes Reusch Ulrike Schielke-Ziesing Dr. Robby Schlund Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Detlev Spangenberg Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Heiko Wildberg Dr. Christian Wirth Uwe Witt	Jens Beeck Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Carl-Julius Cronenberg Britta Katharina Dassler Bijan Djir-Sarai Hartmut Ebbing Dr. Marcus Faber Otto Fricke Thomas Hacker Reginald Hanke Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Ulla Ihnen Olaf In der Beek Dr. Christian Jung Karsten Klein Dr. Marcel Klinge Daniela Kluckert Pascal Kober Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Alexander Kulitz Alexander Graf Lambsdorff Ulrich Lechte Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Till Mansmann Dr. Jürgen Martens Christoph Meyer Alexander Müller Roman Müller-Böhm Frank Müller-Rosentritt Dr. Martin Neumann (Lausitz) Hagen Reinhold Bernd Reuther Dr. h. c. Thomas Sattelberger Dr. Wieland Schinnenburg Matthias Seestern-Pauly Frank Sitta Judith Skudelny Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser	Katja Suding Linda Teuteberg Stephan Thomae Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm	(C)
			DIE LINKE Doris Achelwilm Gökay Akbulut Simone Barrientos Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Heidrun Bluhm-Förster Michel Brandt Christine Buchholz Dr. Birke Bull-Bischoff Jörg Cezanne Sevim Dağdelen Fabio De Masi Dr. Diether Dehm Anke Domscheit-Berg Susanne Ferschl Brigitte Freihold Nicole Gohlke Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Heike Hänsel Matthias Höhn Andrej Hunko Ulla Jelpke Kerstin Kassner Dr. Achim Kessler Katja Kipping Jan Korte Jutta Krellmann Caren Lay Sabine Leidig Ralph Lenkert Stefan Liebich Dr. Gesine Löttsch Thomas Lutze Amira Mohamed Ali Cornelia Möhring Niema Movassat Norbert Müller (Potsdam) Zaklin Nastic Dr. Alexander S. Neu Thomas Nord Petra Pau Victor Perli Tobias Pflüger	(D)	
	AfD Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Matthias Büttner Petr Bystron Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Siegbert Droese Thomas Ehrhorn Berengar Elsner von Gronow Dr. Michael Esendiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Anton Friesen Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Kay Gottschalk Armin-Paulus Hampel Mariana Iris Harder-Kühnel Dr. Roland Hartwig Jochen Haug Martin Hebner Udo Theodor Hemmelgarn	FDP Grigorios Aggelidis Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Nicole Bauer			

(A)	Martina Renner Bernd Riexinger Eva-Maria Schreiber Dr. Petra Sitte Helin Evrim Sommer Kersten Steinke Friedrich Straetmanns Jessica Tatti Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Andreas Wagner Harald Weinberg Katrin Werner Hubertus Zdebel BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Luise Amtsberg Annalena Baerbock Margarete Bause Dr. Danyal Bayaz Canan Bayram	Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Dr. Anna Christmann Ekin Deligöz Katja Dörner Katharina Dröge Harald Ebner Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Erhard Grundl Anja Hajduk Britta Haßelmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert- Gonther Uwe Kekeritz Katja Keul Maria Klein-Schmeink	Oliver Krischer Stephan Kühn (Dresden) Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Monika Lazar Sven Lehmann Steffi Lemke Dr. Tobias Lindner Dr. Irene Mihalic Claudia Müller Beate Müller-Gemmeke Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Friedrich Ostendorff Cem Özdemir Lisa Paus Filiz Polat Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer	(C)	Manuel Sarrazin Ulle Schauws Dr. Frithjof Schmidt Stefan Schmidt Charlotte Schneidewind- Hartnagel Kordula Schulz-Asche Dr. Wolfgang Strengmann- Kuhn Margit Stumpp Markus Tressel Dr. Julia Verlinden Daniela Wagner Beate Walter-Rosenheimer Gerhard Zickenheiner Fraktionslos Marco Bülow Mario Mieruch
-----	--	--	--	-----	--

Anlage 4**Ergebnis und Namensverzeichnis**

(B) **der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung t eilgenommen haben** (D)

(Tagesordnungspunkt 14 a)

Abgegebene Stimmkarten: 628

Abgeordnete/r	Ja-Stimmen*	Nein-Stimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Marcus Bühl	163	433	30	2

* Zur Wahl sind mindestens 355 Ja-Stimmen erforderlich.

CDU/CSU	Peter Bleser Norbert Brackmann Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Silvia Breher Sebastian Brehm Heike Brehmer Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Gitta Connemann Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Marie-Luise Dött Hansjörg Durz Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Axel E. Fischer (Karlsruhe- Land)	Thorsten Frei Dr. Astrid Freudenstein Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Michael Frieser Hans-Joachim Fuchtel Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Alois Gerig Eberhard Gienger Eckhard Gnodtke Ursula Groden-Kranich Hermann Gröhe Klaus-Dieter Gröhler Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Monika Grütters Fritz Güntzler Olav Gutting	Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Mark Hauptmann Dr. Matthias Heider Mechthild Heil Thomas Heilmann Frank Heinrich (Chemnitz) Mark Helfrich Rudolf Henke Michael Hennrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Christian Hirte Dr. Heribert Hirte Alexander Hoffmann Karl Holmeier Dr. Hendrik Hoppenstedt Erich Irlstorfer
----------------	---	--	---

(A)	Thomas Jarzombek Andreas Jung Ingmar Jung Alois Karl Anja Karliczek Torbjörn Kartes Volker Kauder Dr. Stefan Kaufmann Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Volkmar Klein Axel Knoerig Jens Koeppen Markus Koob Carsten Körber Alexander Krauß Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Rüdiger Kruse Michael Kuffer Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers Andreas G. Lämmel Katharina Landgraf Ulrich Lange Dr. Silke Launert Jens Lehmann	Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Andreas Nick Petra Nicolaisen Michaela Noll Dr. Georg Nüßlein Wilfried Oellers Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Sylvia Pantel Martin Patzelt Dr. Joachim Pfeiffer Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Eckhard Pols Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Eckhardt Rehberg Lothar Riebsamen Josef Rief Johannes Röring Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Erwin Rüddel Albert Rupprecht Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Wolfgang Schäuble Andreas Scheuer Tankred Schipanski Dr. Claudia Schmidtke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Dr. Klaus-Peter Schulze Uwe Schummer Armin Schuster (Weil am Rhein) Torsten Schweiger Detlef Seif Johannes Selle Reinhold Sendker Dr. Patrick Sensburg Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Frank Steffel Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann	Andreas Steier Peter Stein (Rostock) Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Frhr. von Stetten Dieter Stier Gero Storjohann Stephan Stracke Max Straubinger Karin Strenz Dr. Peter Tauber Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Dr. Dietlind Tiemann Antje Tillmann Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Arnold Vaatz Oswin Veith Kerstin Vieregge Volkmar Vogel (Kleinsaara) Christoph de Vries Kees de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Kai Wegner Marcus Weinberg (Hamburg) Peter Weiß (Emmendingen) Sabine Weiss (Wesel I) Ingo Wellenreuther Marian Wendt Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Oliver Wittke Emmi Zeulner Paul Ziemiak Dr. Matthias Zimmer	Lothar Binding (Heidelberg) Dr. Eberhard Brecht Leni Breymaier Dr. Karl-Heinz Brunner Katrin Budde Dr. Lars Castellucci Bernhard Daldrup Esther Dilcher Sabine Dittmar Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Yasmin Fahimi Dr. Johannes Fechner Dr. Fritz Felgentreu Dr. Edgar Franke Ulrich Freese Dagmar Freitag Martin Gerster Angelika Glöckner Timon Gremmels Kerstin Griese Michael Groß Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Gabriela Heinrich Marcus Held Wolfgang Hellmich Dr. Barbara Hendricks Gustav Herzog Gabriele Hiller-Ohm Dr. Eva Högl Frank Junge Josip Juratovic Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Gabriele Kaczmarek Lars Klingbeil Dr. Bärbel Kofler Daniela Kolbe Elvan Korkmaz-Emre Anette Kramme Christine Lambrecht Christian Lange (Backnang) Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Helge Lindh Kirsten Lühmann Heiko Maas Isabel Mackensen Caren Marks	(C)
(B)	Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Antje Lezius Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Nikolas Löbel Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Karin Maag Yvonne Magwas Dr. Thomas de Maizière Gisela Manderla Dr. Astrid Mannes Matern von Marschall Hans-Georg von der Marwitz Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Elisabeth Motschmann Axel Müller				(D)
		SPD Niels Annen Ingrid Arndt-Brauer Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Doris Barnett Dr. Matthias Bartke Sören Bartol Bärbel Bas			

(A)	Katja Mast Christoph Matschie Hilde Mattheis Dr. Matthias Miersch Susanne Mittag Falko Mohrs Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Dietmar Nietan Ulli Nissen Thomas Oppermann Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Christian Petry Sabine Poschmann Florian Post Achim Post (Minden) Florian Pronold Martin Rabanus Andreas Rimkus Sönke Rix	Claudia Tausend Markus Töns Carsten Träger Ute Vogt Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Joe Weingarten Dirk Wiese Gülistan Yüksel Dagmar Ziegler Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann	Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Jens Maier Dr. Lothar Maier Dr. Birgit Malsack- Winkemann Corinna Miazga Andreas Mrosek Volker Münz Sebastian Münzenmaier Christoph Neumann Jan Ralf Nolte Ulrich Oehme Gerold Otten Frank Pasemann Tobias Matthias Peterka Paul Viktor Podolay Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Reichardt Roman Johannes Reusch Ulrike Schielke-Ziesing Dr. Robby Schlund Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Detlev Spangenberg Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Heiko Wildberg Dr. Christian Wirth Uwe Witt	Bijan Djir-Sarai Hartmut Ebbing Dr. Marcus Faber Otto Fricke Thomas Hacker Reginald Hanke Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Ulla Ihnen Olaf In der Beek Dr. Christian Jung Karsten Klein Dr. Marcel Klinge Daniela Kluckert Pascal Kober Konstantin Kuhle Alexander Kulitz Alexander Graf Lambsdorff Ulrich Lechte Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Till Mansmann Dr. Jürgen Martens Christoph Meyer Alexander Müller Roman Müller-Böhm Frank Müller-Rosentritt Dr. Martin Neumann (Lausitz) Hagen Reinhold Bernd Reuther Dr. h. c. Thomas Sattelberger Dr. Wieland Schinnenburg Matthias Seestern-Pauly Frank Sitta Judith Skudelny Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Katja Suding Linda Teuteberg Stephan Thomae Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm	(C)
(B)	Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Michael Roth (Heringen) Susann Rüttrich Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schrapf Martin Schulz Swen Schulz (Spandau) Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Rainer Spiering Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Sonja Amalie Steffen Mathias Stein	AfD Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Matthias Büttner Petr Bystron Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Siegbert Droese Thomas Ehrhorn Berengar Elsner von Gronow Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Anton Friesen Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Kay Gottschalk Armin-Paulus Hampel Mariana Iris Harder-Kühnel Dr. Roland Hartwig Jochen Haug Martin Hebner Udo Theodor Hemmelgarn Waldemar Herdt Martin Hess Dr. Heiko Heßenkemper Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Leif-Erik Holm Johannes Huber Fabian Jacobi Dr. Marc Jongen Jens Kestner	FDP Grigorios Aggelidis Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Nicole Bauer Jens Beeck Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Carl-Julius Cronenberg Britta Katharina Dassler	(D)	

(A) DIE LINKE	Thomas Lutze Amira Mohamed Ali Cornelia Möhring Niema Movassat Norbert Müller (Potsdam) Zaklin Nastic Dr. Alexander S. Neu Thomas Nord Petra Pau Victor Perli Tobias Pflüger Martina Renner Bernd Riexinger Eva-Maria Schreiber Dr. Petra Sitte Helin Evrim Sommer Kersten Steinke Friedrich Straetmanns Jessica Tatti Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Andreas Wagner Harald Weinberg Katrin Werner Hubertus Zdebel	Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Dr. Anna Christmann Ekin Deligöz Katja Dörner Katharina Dröge Harald Ebner Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Erhard Grundl Anja Hajduk Britta Haßelmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert-Gonther Uwe Kekeritz Katja Keul Maria Klein-Schmeink Oliver Krischer Stephan Kühn (Dresden) Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Monika Lazar Sven Lehmann Steffi Lemke Dr. Tobias Lindner Dr. Irene Mihalic Claudia Müller Beate Müller-Gemmeke	Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Friedrich Ostendorff Cem Özdemir Lisa Paus Filiz Polat Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Manuel Sarrazin Ulle Schauws Dr. Frithjof Schmidt Stefan Schmidt Charlotte Schneidewind-Hartnagel Kordula Schulz-Asche Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Margit Stumpp Markus Tressel Dr. Julia Verlinden Daniela Wagner Beate Walter-Rosenheimer Gerhard Zickenheiner	(C)
(B)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Luise Amtsberg Annalena Baerbock Margarete Bause Dr. Danyal Bayaz Canan Bayram		Fraktionslos Marco Bülow Mario Mieruch	(D)

Anlage 5**Ergebnis und Namensverzeichnis**

der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes teilgenommen haben

(Tagesordnungspunkt 14 b)

Abgegebene Stimmkarten: 622

Abgeordnete/r	Ja-Stimmen*	Nein-Stimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Albrecht Glaser	144	453	22	3
Volker Münz	175	418	22	7

* Zur Wahl sind mindestens 355 Ja-Stimmen erforderlich.

CDU/CSU	Peter Aumer Dorothee Bär Thomas Bareiß Norbert Barthle Maik Beermann Manfred Behrens (Börde)	Sybille Benning Dr. André Berghegger Melanie Bernstein Christoph Bernstiel Peter Beyer Marc Biadacz	Steffen Bilger Peter Bleser Norbert Brackmann Michael Brand (Fulda) Dr. Reinhard Brandl Silvia Breher
----------------	---	--	--

(A)	Sebastian Brehm Heike Brehmer Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Gitta Connemann Astrid Damerow Alexander Dobrindt Michael Donth Marie-Luise Dött Hansjörg Durz Thomas Erndl Hermann Färber Uwe Feiler Axel E. Fischer (Karlsruhe-Land) Thorsten Frei Dr. Astrid Freudenstein Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Michael Frieser Hans-Joachim Fuchtel Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart Alois Gerig Eberhard Gienger Eckhard Gnodtke Ursula Groden-Kranich Hermann Gröhe Klaus-Dieter Gröhler	Ingmar Jung Alois Karl Anja Karliczek Torbjörn Kartes Volker Kauder Dr. Stefan Kaufmann Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Volkmar Klein Axel Knoerig Jens Koeppen Markus Koob Carsten Körber Alexander Krauß Gunther Krichbaum Dr. Günter Krings Rüdiger Kruse Michael Kuffer Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers Andreas G. Lämmel Katharina Landgraf Ulrich Lange Dr. Silke Launert Jens Lehmann Paul Lehrieder Dr. Katja Leikert Dr. Andreas Lenz Antje Lezius Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Nikolas Löbel Bernhard Loos Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Karin Maag Yvonne Magwas Dr. Thomas de Maizière Gisela Manderla Dr. Astrid Mannes Matern von Marschall Hans-Georg von der Marwitz Andreas Mattfeldt Stephan Mayer (Altötting) Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach Dr. Mathias Middelberg Dietrich Monstadt Elisabeth Motschmann Axel Müller Sepp Müller	Carsten Müller (Braunschweig) Stefan Müller (Erlangen) Dr. Andreas Nick Petra Nicolaisen Michaela Noll Dr. Georg Nüßlein Wilfried Oellers Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Sylvia Pantel Martin Patzelt Dr. Joachim Pfeiffer Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Eckhard Pols Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Dr. Peter Ramsauer Eckhardt Rehberg Lothar Riebsamen Josef Rief Johannes Röring Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Erwin Rüdell Albert Rupprecht Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Wolfgang Schäuble Andreas Scheuer Tankred Schipanski Dr. Claudia Schmidtke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Dr. Klaus-Peter Schulze Uwe Schummer Armin Schuster (Weil am Rhein) Torsten Schweiger Detlef Seif Johannes Selle Reinhold Sendker Dr. Patrick Sensburg Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Frank Steffel Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Andreas Steier	Peter Stein (Rostock) Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Frhr. von Stetten Dieter Stier Gero Storzjohann Stephan Stracke Max Straubinger Karin Strenz Dr. Peter Tauber Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Dr. Dietlind Tiemann Antje Tillmann Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Arnold Vaatz Oswin Veith Kerstin Vieregge Volkmar Vogel (Kleinsaara) Christoph de Vries Kees de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Kai Wegner Marcus Weinberg (Hamburg) Peter Weiß (Emmendingen) Sabine Weiss (Wesel I) Ingo Wellenreuther Marian Wendt Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Oliver Wittke Emmi Zeulner Paul Ziemiak Dr. Matthias Zimmer	(C)
(B)	Michael Grosse-Brömer Markus Grübel Manfred Grund Monika Grütters Fritz Güntzler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Jürgen Hardt Matthias Hauer Mark Hauptmann Dr. Matthias Heider Mechthild Heil Thomas Heilmann Frank Heinrich (Chemnitz) Mark Helfrich Rudolf Henke Michael Hennrich Marc Henrichmann Ansgar Heveling Christian Hirte Dr. Heribert Hirte Alexander Hoffmann Karl Holmeier Dr. Hendrik Hoppenstedt Erich Irlstorfer Thomas Jarzombek Andreas Jung			SPD Niels Annen Ingrid Arndt-Brauer Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Doris Barnett Dr. Matthias Bartke Sören Bartol Bärbel Bas Lothar Binding (Heidelberg)	(D)

(A)	Dr. Eberhard Brecht Leni Breymaier Dr. Karl-Heinz Brunner Katrin Budde Dr. Lars Castellucci Bernhard Daldrup Esther Dilcher Sabine Dittmar Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Yasmin Fahimi Dr. Johannes Fechner Dr. Fritz Felgentreu Dr. Edgar Franke Ulrich Freese Dagmar Freitag Martin Gerster Angelika Glöckner Timon Gremmels Kerstin Griese Michael Groß Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Gabriela Heinrich	Hilde Mattheis Dr. Matthias Miersch Susanne Mittag Falko Mohrs Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Dietmar Nietan Ulli Nissen Thomas Oppermann Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Christian Petry Sabine Poschmann Florian Post Florian Pronold Martin Rabanus Andreas Rimkus Sönke Rix Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Michael Roth (Heringen)	Ute Vogt Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Joe Weingarten Dirk Wiese Gülistan Yüksel Dagmar Ziegler Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann	(C)
		AfD Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Stephan Brandner Marcus Bühl Matthias Büttner Petr Bystron Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Siegbert Droese Thomas Ehrhorn Berengar Elsner von Gronow Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Anton Friesen Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Kay Gottschalk Armin-Paulus Hampel Mariana Iris Harder-Kühnel Dr. Roland Hartwig Jochen Haug Martin Hebner Udo Theodor Hemmelgarn Waldemar Herdt Martin Hess Dr. Heiko Heßenkemper Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Leif-Erik Holm Johannes Huber Fabian Jacobi Dr. Marc Jongen Jens Kestner Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König	Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Jens Maier Dr. Lothar Maier Dr. Birgit Malsack- Winkemann Corinna Miazga Andreas Mrosek Volker Münz Sebastian Münzenmaier Christoph Neumann Jan Ralf Nolte Ulrich Oehme Gerold Otten Frank Pasemann Tobias Matthias Peterka Paul Viktor Podolay Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Reichardt Roman Johannes Reusch Ulrike Schielke-Ziesing Dr. Robby Schlund Jörg Schneider Uwe Schulz Thomas Seitz Martin Sichert Detlev Spangenberg René Springer Beatrix von Storch Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Heiko Wildberg Dr. Christian Wirth Uwe Witt	
(B)	Marcus Held Wolfgang Hellmich Dr. Barbara Hendricks Gustav Herzog Gabriele Hiller-Ohm Dr. Eva Högl Frank Junge Josip Juratovic Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Gabriele Katzmarek Lars Klingbeil Dr. Bärbel Kofler Daniela Kolbe Elvan Korkmaz-Emre Anette Kramme Christine Lambrecht Christian Lange (Backnang) Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Helge Lindh Kirsten Lühmann Heiko Maas Isabel Mackensen Caren Marks Katja Mast Christoph Matschie	Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Markus Paschke Christian Petry Sabine Poschmann Florian Post Florian Pronold Martin Rabanus Andreas Rimkus Sönke Rix Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel Dr. Ernst Dieter Rossmann Michael Roth (Heringen) Susann Rührich Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schraps Swen Schulz (Spandau) Stefan Schwartze Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Rainer Spiering Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Sonja Amalie Steffen Mathias Stein Kerstin Tack Claudia Tausend Markus Töns Carsten Träger		(D)
			FDP Grigorios Aggelidis Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Nicole Bauer Jens Beeck Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Carl-Julius Cronenberg Britta Katharina Dassler Bijan Djir-Sarai Hartmut Ebbing Dr. Marcus Faber Otto Fricke Thomas Hacker	

(A)	Reginald Hanke Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Ulla Ihnen Olaf In der Beek Dr. Christian Jung Karsten Klein Dr. Marcel Klinge Daniela Kluckert Pascal Kober Konstantin Kuhle Alexander Kulitz Ulrich Lechte Oliver Luksic Till Mansmann Dr. Jürgen Martens Christoph Meyer Alexander Müller Roman Müller-Böhm Frank Müller-Rosentritt Dr. Martin Neumann (Lausitz)	Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm	Thomas Nord Petra Pau Victor Perli Tobias Pflüger Martina Renner Bernd Riexinger Eva-Maria Schreiber Dr. Petra Sitte Helin Evrim Sommer Kersten Steinke Friedrich Straetmanns Jessica Tatti Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Andreas Wagner Harald Weinberg Katrin Werner Hubertus Zdebel	(C)	Katja Keul Maria Klein-Schmeink Oliver Krischer Stephan Kühn (Dresden) Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Monika Lazar Sven Lehmann Steffi Lemke Dr. Tobias Lindner Dr. Irene Mihalic Claudia Müller Beate Müller-Gemmeke Dr. Ingrid Nestle Friedrich Ostendorff Cem Özdemir Lisa Paus Filiz Polat Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Manuel Sarrazin Ulle Schauws Dr. Frithjof Schmidt Stefan Schmidt Charlotte Schneidewind- Hartnagel Kordula Schulz-Asche Dr. Wolfgang Strengmann- Kuhn Margit Stumpp Markus Tressel Dr. Julia Verlinden Daniela Wagner Beate Walter-Rosenheimer Gerhard Zickenheiner
	DIE LINKE Doris Achelwilm Gökay Akbulut Simone Barrientos Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Heidrun Bluhm-Förster Michel Brandt Christine Buchholz Dr. Birke Bull-Bischoff Jörg Cezanne Sevim Dağdelen Fabio De Masi Dr. Diether Dehm Anke Domscheit-Berg Susanne Ferschl Brigitte Freihold Nicole Gohlke Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Heike Hänsel Matthias Höhn Andrej Hunko Ulla Jelpke Kerstin Kassner Dr. Achim Kessler Katja Kipping Jan Korte Jutta Krellmann Caren Lay Sabine Leidig Ralph Lenkert Stefan Liebich Dr. Gesine Lötzsch Thomas Lutze Amira Mohamed Ali Cornelia Möhring Niema Movassat Norbert Müller (Potsdam) Zaklin Nastic Dr. Alexander S. Neu	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Luise Amtsberg Annalena Baerbock Margarete Bause Dr. Danyal Bayaz Canan Bayram Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Dr. Anna Christmann Ekin Deligöz Katja Dörner Katharina Dröge Harald Ebner Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Erhard Grundl Anja Hajduk Britta Haßelmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert- Gonther Uwe Kekeritz	(D)	Fraktionslos Marco Bülow Mario Mieruch	
(B)	Hagen Reinhold Bernd Reuther Dr. h. c. Thomas Sattelberger Dr. Wieland Schinnenburg Matthias Seestern-Pauly Frank Sitta Judith Skudelny Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Katja Suding Linda Teuteberg Stephan Thomeae Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich				

(A) Anlage 6

(C)

Ergebnisse und Namensverzeichnis**der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl von Mitgliedern des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes teilgenommen haben****(Tagesordnungspunkt 14 c)**

Abgegebene Stimmkarten: 632

Abgeordnete/r	Ja-Stimmen*	Nein-Stimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Peter Boehringer	190	418	21	3
Dr. Birgit Malsack-Winkelmann	165	436	30	1

* Zur Wahl sind mindestens 355 Stimmen erforderlich.

CDU/CSU	Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)	Anja Karliczek	Hans-Georg von der Marwitz
Dr. Michael von Abercron	Michael Frieser	Torbjörn Kartes	Andreas Mattfeldt
Stephan Albani	Hans-Joachim Fuchtel	Volker Kauder	Stephan Mayer (Altötting)
Norbert Maria Altenkamp	Ingo Gädechens	Dr. Stefan Kaufmann	Dr. Michael Meister
Philipp Amthor	Dr. Thomas Gebhart	Ronja Kemmer	Jan Metzler
Artur Auernhammer	Alois Gerig	Roderich Kiesewetter	Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach
Peter Aumer	Eberhard Gienger	Michael Kießling	Dr. Mathias Middelberg
Dorothee Bär	Eckhard Gnodtke	Dr. Georg Kippels	Dietrich Monstadt
Thomas Bareiß	Ursula Groden-Kranich	Volkmar Klein	Elisabeth Motschmann
Norbert Barthle	Hermann Gröhe	Axel Knoerig	Axel Müller
Maik Beermann	Klaus-Dieter Gröhler	Jens Koeppen	Sepp Müller
Manfred Behrens (Börde)	Michael Grosse-Brömer	Markus Koob	Carsten Müller (Braunschweig)
(B) Sybille Benning	Markus Grübel	Carsten Körber	Stefan Müller (Erlangen)
Dr. André Berghegger	Manfred Grund	Alexander Krauß	Dr. Andreas Nick
Melanie Bernstein	Monika Grütters	Gunther Krichbaum	Petra Nicolaisen
Christoph Bernstiel	Fritz Güntzler	Dr. Günter Krings	Michaela Noll
Peter Beyer	Olav Gutting	Rüdiger Kruse	Dr. Georg Nüßlein
Marc Biadacz	Christian Haase	Michael Kuffer	Wilfried Oellers
Steffen Bilger	Florian Hahn	Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers	Florian Oßner
Peter Bleser	Jürgen Hardt	Andreas G. Lämmel	Josef Oster
Norbert Brackmann	Matthias Hauer	Katharina Landgraf	Henning Otte
Michael Brand (Fulda)	Matthias Heider	Ulrich Lange	Ingrid Pahlmann
Dr. Reinhard Brandl	Mark Hauptmann	Dr. Silke Launert	Sylvia Pantel
Silvia Breher	Dr. Matthias Heider	Jens Lehmann	Martin Patzelt
Sebastian Brehm	Mechthild Heil	Paul Lehrieder	Dr. Joachim Pfeiffer
Heike Brehmer	Thomas Heilmann	Dr. Katja Leikert	Stephan Pilsinger
Ralph Brinkhaus	Frank Heinrich (Chemnitz)	Dr. Andreas Lenz	Dr. Christoph Ploß
Dr. Carsten Brodesser	Mark Helfrich	Antje Lezius	Eckhard Pols
Gitta Connemann	Rudolf Henke	Andrea Lindholz	Thomas Rachel
Astrid Damerow	Michael Hennrich	Dr. Carsten Linnemann	Kerstin Radomski
Alexander Dobrindt	Marc Henrichmann	Patricia Lips	Alexander Radwan
Michael Donth	Ansgar Heveling	Nikolas Löbel	Alois Rainer
Marie-Luise Dött	Christian Hirte	Bernhard Loos	Dr. Peter Ramsauer
Hansjörg Durz	Dr. Heribert Hirte	Dr. Jan-Marco Luczak	Eckhardt Rehberg
Thomas Erndl	Alexander Hoffmann	Daniela Ludwig	Lothar Riepsamen
Hermann Färber	Karl Holmeier	Karin Maag	Josef Rief
Uwe Feiler	Dr. Hendrik Hoppenstedt	Yvonne Magwas	Johannes Röring
Axel E. Fischer (Karlsruhe-Land)	Erich Irlstorfer	Dr. Thomas de Maizière	Dr. Norbert Röttgen
Thorsten Frei	Thomas Jarzombek	Gisela Manderla	Stefan Rouenhoff
Dr. Astrid Freudenstein	Andreas Jung	Dr. Astrid Mannes	
	Ingmar Jung	Matern von Marschall	
	Alois Karl		

(D)

(A)	Erwin Rüdell Albert Rupprecht Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Wolfgang Schäuble Andreas Scheuer Tankred Schipanski Dr. Claudia Schmidtke Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Dr. Klaus-Peter Schulze Uwe Schummer Armin Schuster (Weil am Rhein) Torsten Schweiger Detlef Seif Johannes Selle Reinhold Sendker Dr. Patrick Sensburg Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Frank Steffel Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Andreas Steier	Peter Weiß (Emmendingen) Sabine Weiss (Wesel I) Ingo Wellenreuther Marian Wendt Kai Whittaker Annette Widmann-Mauz Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Oliver Wittke Emmi Zeulner Paul Ziemiak Dr. Matthias Zimmer	Wolfgang Hellmich Dr. Barbara Hendricks Gustav Herzog Gabriele Hiller-Ohm Dr. Eva Högl Frank Junge Josip Juratovic Thomas Jurk Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Ralf Kapschack Gabriele Kaczmarek Lars Klingbeil Dr. Bärbel Kofler Daniela Kolbe Elvan Korkmaz-Emre Anette Kramme Christine Lambrecht Christian Lange (Backnang) Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Helge Lindh Kirsten Lühmann Heiko Maas Isabel Mackensen Caren Marks Katja Mast Christoph Matschie Hilde Mattheis Dr. Matthias Miersch Susanne Mittag Falko Mohrs Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Dietmar Nietan Ulli Nissen Thomas Oppermann Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoguz Markus Paschke Christian Petry Sabine Poschmann Florian Post Achim Post (Minden) Florian Pronold Martin Rabanus Andreas Rimkus Sönke Rix Dennis Rohde Dr. Martin Rosemann René Röspel	Dr. Ernst Dieter Rossmann (C) Michael Roth (Heringen) Susann Rührich Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Axel Schäfer (Bochum) Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Ulla Schmidt (Aachen) Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Johannes Schraps Martin Schulz Swen Schulz (Spandau) Stefan Schwartze Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Rainer Spiering Svenja Stadler Martina Stamm-Fibich Sonja Amalie Steffen Mathias Stein Kerstin Tack Claudia Tausend Markus Töns Carsten Träger Ute Vogt Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Joe Weingarten Dirk Wiese Gülistan Yüksel Dagmar Ziegler Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann	(D)
	SPD				
(B)	Peter Stein (Rostock) Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Frhr. von Stetten Dieter Stier Gero Storjohann Stephan Stracke Max Straubinger Karin Strenz Dr. Peter Tauber Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Dr. Dietlind Tiemann Antje Tillmann Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Arnold Vaatz Oswin Veith Kerstin Vieregge Volkmar Vogel (Kleinsaara) Christoph de Vries Kees de Vries Dr. Johann David Wadephul Marco Wanderwitz Nina Warken Kai Wegner Marcus Weinberg (Hamburg)	Niels Annen Ingrid Arndt-Brauer Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Doris Barnett Dr. Matthias Bartke Sören Bartol Bärbel Bas Lothar Binding (Heidelberg) Dr. Eberhard Brecht Leni Breymaier Dr. Karl-Heinz Brunner Katrin Budde Dr. Lars Castellucci Bernhard Daldrup Esther Dilcher Sabine Dittmar Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Yasmin Fahimi Dr. Johannes Fechner Dr. Fritz Felgentreu Dr. Edgar Franke Ulrich Freese Dagmar Freitag Martin Gerster Angelika Glöckner Timon Gremmels Kerstin Griese Michael Groß Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Gabriela Heinrich Marcus Held			
	AfD				
			Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Andreas Bleck Peter Boehringer Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Matthias Büttner Petr Bystron Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Siegbert Droese Thomas Ehrhorn Berengar Elsner von Gronow		

(A)	Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Dr. Anton Friesen Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Franziska Gminder Wilhelm von Gottberg Kay Gottschalk Armin-Paulus Hampel Mariana Iris Harder-Kühnel Dr. Roland Hartwig Jochen Haug Martin Hebner Udo Theodor Hemmelgarn Waldemar Herdt Martin Hess Dr. Heiko Heßenkemper Martin Hohmann Dr. Bruno Hollnagel Leif-Erik Holm Johannes Huber Fabian Jacobi Dr. Marc Jongen Jens Kestner Stefan Keuter	Thomas Seitz Martin Sichert Detlev Spangenberg Dr. Dirk Spaniel René Springer Beatrix von Storch Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Heiko Wildberg Dr. Christian Wirth Uwe Witt	Till Mansmann Dr. Jürgen Martens Christoph Meyer Alexander Müller Roman Müller-Böhm Frank Müller-Rosentritt Dr. Martin Neumann (Lausitz) Hagen Reinhold Bernd Reuther Dr. h. c. Thomas Sattelberger Dr. Wieland Schinnenburg Matthias Seestern-Pauly Frank Sitta Judith Skudelny Bettina Stark-Watzinger Dr. Marie-Agnes Strack- Zimmermann Benjamin Strasser Katja Suding Linda Teuteberg Stephan Thomae Manfred Todtenhausen Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel (Olpe) Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm	Dr. Achim Kessler Katja Kipping Jan Korte Jutta Krellmann Caren Lay Sabine Leidig Ralph Lenkert Stefan Liebich Dr. Gesine Lötzsch Thomas Lutze Amira Mohamed Ali Cornelia Möhring Niema Movassat Norbert Müller (Potsdam) Zaklin Nastic Dr. Alexander S. Neu Thomas Nord Petra Pau Victor Perli Tobias Pflüger Martina Renner Bernd Riexinger Eva-Maria Schreiber Dr. Petra Sitte Helin Evrim Sommer Kersten Steinke Friedrich Straetmanns Jessica Tatti Kathrin Vogler Dr. Sahra Wagenknecht Andreas Wagner Harald Weinberg Katrin Werner Hubertus Zdebel	(C)
	FDP Grigorios Aggelidis Renata Alt Christine Aschenberg- Dugnus Nicole Bauer Jens Beeck Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht Dr. Marco Buschmann Carl-Julius Cronenberg Britta Katharina Dassler Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Hartmut Ebbing Dr. Marcus Faber Otto Fricke Thomas Hacker Reginald Hanke Peter Heidt Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Ulla Ihnen Olaf In der Beek Dr. Christian Jung Karsten Klein Dr. Marcel Klinge Daniela Kluckert Pascal Kober Konstantin Kuhle Alexander Kulitz Alexander Graf Lambsdorff Ulrich Lechte Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic	DIE LINKE Doris Achelwilm Gökay Akbulut Simone Barrientos Dr. Dietmar Bartsch Matthias W. Birkwald Heidrun Bluhm-Förster Michel Brandt Christine Buchholz Dr. Birke Bull-Bischoff Jörg Cezanne Sevim Dağdelen Fabio De Masi Dr. Diether Dehm Anke Domscheit-Berg Susanne Ferschl Brigitte Freihold Nicole Gohlke Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Heike Hänsel Matthias Höhn Andrej Hunko Ulla Jelpke Kerstin Kassner	BÜ NDNIS 90/ DIE GR ÜNEN Luise Amtsberg Annalena Baerbock Margarete Bause Dr. Danyal Bayaz Canan Bayram Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Dr. Anna Christmann Ekin Deligöz Katja Dörner Katharina Dröge Harald Ebner Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Erhard Grundl Anja Hajduk Britta Haßelmann Dr. Bettina Hoffmann	(D)	
(B)	Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Jens Maier Dr. Lothar Maier Dr. Birgit Malsack- Winkemann Corinna Miazga Andreas Mrosek Volker Münz Sebastian Münzenmaier Christoph Neumann Jan Ralf Nolte Ulrich Oehme Gerold Otten Frank Pasemann Tobias Matthias Peterka Paul Viktor Podolay Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Reichardt Roman Johannes Reusch Ulrike Schielke-Ziesing Dr. Robby Schlund Jörg Schneider Uwe Schulz				

(A)	Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Dieter Janecek Dr. Kirsten Kappert-Gonther Uwe Kekeritz Katja Keul Maria Klein-Schmeink Oliver Krischer Stephan Kühn (Dresden) Christian Kühn (Tübingen) Renate Künast Markus Kurth Monika Lazar	Sven Lehmann Steffi Lemke Dr. Tobias Lindner Dr. Irene Mihalic Claudia Müller Beate Müller-Gemmeke Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Friedrich Ostendorff Cem Özdemir Lisa Paus Filiz Polat Tabea Rößner	Claudia Roth (Augsburg) Dr. Manuela Rottmann Corinna Rüffer Manuel Sarrazin Ulle Schauws Dr. Frithjof Schmidt Stefan Schmidt Charlotte Schneidewind-Hartnagel Kordula Schulz-Asche Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Margit Stumpp Markus Tressel	(C)	Dr. Julia Verlinden Daniela Wagner Beate Walter-Rosenheimer Gerhard Zickenheiner Fraktionslos Marco Bülow Mario Mieruch
-----	---	--	---	-----	--

Anlage 7**Erklärung nach § 31 GO**

des Abgeordneten Dr. Andreas Nick (CDU/CSU) zu der Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Freibetrages in der gesetzlichen Krankenversicherung zur Förderung der betrieblichen Altersvorsorge (GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz – GKV-BRG)

(Tagesordnungspunkt 9 a)

- (B) Der Gesetzentwurf bildet den Kompromiss ab, den der Koalitionsausschuss am 10. November 2019 im Zusammenhang mit dem Thema „Grundrente“ beschlossen hat. Damit wird eine Veränderung an den Beiträgen zur gesetzlichen Krankenversicherung auf Leistungen der betrieblichen Altersvorsorge geschaffen.

Die Umwandlung der jetzigen Freigrenze für die Beiträge zur gesetzlichen Krankenversicherung in einen dy-

namisierten Freibetrag (ein Zwanzigstel der monatlichen Bezugsgröße nach § 18 SGB IV; damit liegt der Freibetrag 2020 bei 159,25 Euro) halte ich für eine sachgerechte und systematische Lösung, daher stimme ich dem Gesetzesantrag grundsätzlich zu.

Die Fiktion der Zehn-Jahres-Annahme bei Direktversicherten führt jedoch zur systematischen Benachteiligung von Direktversicherungen gegenüber anderen Formen der betrieblichen Altersversorgung. Bereits Versicherungssummen von unter 20 000 Euro liegen außerhalb des Freibetrags (Versicherungssumme von 20 000 Euro: Fiktiver Monatsanteil bei einer Verteilung über 10 Jahre/120 Monate ergäbe circa 166,67 Euro bei der Direktversicherung; die monatliche Betriebsrente bei einer Verteilung von 20 Jahren/240 Monaten läge bei circa 83,34 Euro).

Realistische Bezugsdauern liegen bei 15 bis 20 Jahren. Deshalb sind meines Erachtens hier weitere Anpassungen notwendig.

(D)

Lieferengpässe bei Arzneimitteln: Internationale Evidenz und Empfehlungen für Deutschland

Kurzgutachten

Im Auftrag des GKV-Spitzenverbands

Lieferengpässe bei Arzneimitteln: Internationale Evidenz und Empfehlungen für Deutschland

Kurzgutachten

Autorin/Autor:

Sabine Vogler
Stefan Fischer

Unter Mitarbeit von:

Nina Zimmermann
Manuel Alexander Haasis

Projektassistenz:

Monika Schintlmeister

Die Inhalte dieser Publikation geben den Standpunkt der Autorin / des Autors und nicht unbedingt jenen des Auftraggebers wieder.

Wien, im Februar 2020
Im Auftrag des GKV-Spitzenverbands

Zitiervorschlag: Vogler, Sabine; Fischer, Stefan (2020): Lieferengpässe bei Arzneimitteln: Internationale Evidenz und Empfehlungen für Deutschland. Kurzgutachten. Gesundheit Österreich Forschungs- und Planungs GmbH, Wien

ZI. P1/33/5179

Eigentümerin, Herausgeberin und Verlegerin: Gesundheit Österreich Forschungs- und Planungs GmbH, Stubenring 6, 1010 Wien, Tel. +43 1 515 61, Website: www.goeg.at und <https://ppri.goeg.at>

Dieser Bericht trägt zur Umsetzung der Agenda 2030, insbesondere zum Nachhaltigkeitsziel (SDG) 3 „Gesundheit und Wohlbefinden“ sowie zum Unterziel 3.8 („Die allgemeine Gesundheitsversorgung, einschließlich der Absicherung gegen finanzielle Risiken, Zugang zu sicheren, wirksamen, hochwertigen und bezahlbaren unentbehrlichen Arzneimitteln und Impfstoffen für alle erreichen“) bei.

Kurzfassung

Hintergrund

Lieferengpässe bei Medikamenten (d. h. die vorübergehende, oft kurzfristig auftretende Nichtverfügbarkeit von Arzneimitteln) stellen ein globales Problem dar und haben in den letzten Jahren auch in wirtschaftsstarken Ländern wie Deutschland zugenommen (wobei ein Lieferengpass nicht zwangsläufig einen Versorgungsengpass darstellt). In Deutschland werden im Rahmen der Gesetzgebung des Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetzes Maßnahmen zur Bekämpfung von Lieferengpässen diskutiert. Vor diesem Hintergrund dient dieses Kurzgutachten dazu, die Relevanz von Lieferengpässen bei Medikamenten in anderen Ländern, Ursachen dafür und Maßnahmen zu deren Bewältigung sowie Vermeidung zu erheben und daraus Empfehlungen für Deutschland abzuleiten.

Methoden

Ausgehend von einer literaturgestützten Einführung in das Thema aus globaler Perspektive wurde ein Fallstudienansatz mit vertiefender Analyse für vier europäische Länder (Finnland, Italien, Niederlande und Schweden) und sieben Wirkstoffe verfolgt. Der Umfang der Lieferengpässe allgemein und für Arzneimittel der ausgewählten Wirkstoffe wurde gemeinsam mit möglichen Ursachen erhoben, und Maßnahmen zur Verhinderung und Bewältigung der Lieferengpässe und ihre Wirkung wurden analysiert. Diese Untersuchung erfolgte auf Basis von Literaturrecherchen (einschließlich der Berücksichtigung grauer Literatur), Abfragen der Melderegister für Lieferengpässe und semi-strukturierten Interviews mit Vertreterinnen/Vertretern der Arzneimittelbehörden und der öffentlichen Apotheken in den Vergleichsländern.

Ergebnisse

Alle Vergleichsländer hatten zum Zeitpunkt der Studie (Januar 2020) Meldungen über Lieferengpässe zu verzeichnen. Allerdings zeigten sich deutliche Unterschiede zwischen den Ländern: knapp 1.700 Meldungen in Finnland für das Jahr 2019 standen 320 solcher Meldungen in Deutschland gegenüber. Zum Teil mögen Unterschiede in der Meldemoral geschuldet sein. In Finnland, den Niederlanden und Schweden haben die Meldungen für die Lieferengpässe deutlich zugenommen (für Italien lagen keine diesbezüglichen Daten vor).

Als Hauptgrund für Lieferengpässe wurden in den untersuchten Ländern Probleme im Zusammenhang mit der Produktion, inklusive Qualitätsmängeln, genannt. Darüber hinaus wurde der Paralelexport von Arzneimitteln in höherpreisige Länder dafür verantwortlich gemacht. Die Detailanalyse für ausgewählte Wirkstoffe bestätigte Produktions- und Qualitätsprobleme als zentrale Ursache für Lieferengpässe. Von den sieben Wirkstoffen bestanden zum Zeitpunkt der Erhebung (Januar 2020) Lieferengpässe bei fünf Wirkstoffen in Deutschland, bei jeweils vier Wirkstoffen in Finnland, den Niederlanden und Schweden und bei fünf (bzw. sechs unter Berücksichtigung eines angekündigten Engpasses) in Italien. Allerdings waren nicht immer alle Produkte eines Wirkstoffs betroffen, und es bestanden Unterschiede zwischen den Ländern dahingehend, welche Wirkstoffe

und Produkte von einem Lieferengpass betroffen waren. Ein Zusammenhang zwischen Lieferengpässen und Rabattverträgen in Deutschland bzw. vergleichbaren Instrumentarien in anderen Ländern, die auf Ausschreibungen im niedergelassenen patentfreien Sektor beruhen (etwa der Präferenzpreispolitik in den Niederlanden und dem „Produkt des Monats“ in Schweden), konnte nicht festgestellt werden. In Deutschland wurden auch Lieferengpässe bei Arzneimitteln verzeichnet, die keinem Rabattvertrag unterlagen, während einem mit Rabattvertrag unterliegende Medikamente des gleichen Wirkstoffs lieferbar waren.

In allen untersuchten Ländern werden von der Behörde einschlägige Melderegister geführt, und Hersteller sind verpflichtet, diesen drohende und bestehende Engpässe zu melden. Die tatsächliche Umsetzung der Meldepflicht ist eine Herausforderung, und in manchen Ländern enthalten die Register keine Informationen zur Dauer (Beginn, erwartetes Ende) der Engpässe (nicht als meldepflichtiger Inhalt vorgesehen bzw. in der Praxis trotz Vorgabe nicht gemeldet). Sanktionen bei Verstößen gegen die Meldepflicht bestehen in manchen Ländern (Italien, Niederlande) bzw. werden diskutiert (Finnland).

In allen untersuchten Ländern wurden regulatorische Maßnahmen getroffen, um Lieferengpässe besser zu bewältigen. Diese bestehen insbesondere aus Sondergenehmigungen bei der Einfuhr und Ausnahmen hinsichtlich der Sprache der Gebrauchsinformation (in einer Fremdsprache erlaubt). Reserven für ausgewählte Medikamente bestehen in Finnland und sollen ab 2020 in den Niederlanden aufgebaut werden.

Wenngleich einige der analysierten Länder Hochpreisländer und tendenziell Empfänger von Parallelimporten sind, ist die Möglichkeit des Verbots von Parallelexporten betroffener Medikamente ein Thema: Dieses Verbot wird derzeit diskutiert (Niederlande, Schweden), besteht für gelagerte Arzneimittelreserven bereits (Finnland) oder wird seit 2019 für wenige ausgewählte Medikamente, deren Nichtverfügbarkeit zu einem Versorgungsengpass führen kann, ausgesprochen (Italien).

Länder mit Rabattverträgen für Generika (Niederlande, Schweden) sehen Sanktionen im Falle der Nichtlieferung von Arzneimitteln vor. In allen untersuchten Ländern wird eine zweigleisige Vorgangsweise gefahren, die sowohl auf Sanktionen (bei Nichtlieferung und Verstößen gegen die Meldepflicht) als auch dem Dialog mit Akteuren, insbesondere der Industrie, dem Großhandel und Apotheken, fußt. Der Informationsaustausch dient dazu, besser gerüstet zu sein, um auf Lieferengpässe zu reagieren, Vorschläge für die Zukunft zu erarbeiten und gemeinsame Projekte zu initiieren (z. B. Inspektion von Unternehmen mit Großhandelslizenz hinsichtlich ihrer Vertriebspraktiken).

Schlussfolgerungen

Melderegister sind ein zentrales Instrument zum besseren Management von Lieferengpässen, da sie einen Beitrag zur Transparenz leisten. Allerdings sind sie in der Praxis oft nur eingeschränkt von Nutzen, weil trotz Verpflichtung Meldungen nicht bzw. unvollständig abgegeben werden und im Allgemeinen nur Informationen seitens der Industrie und gegebenenfalls des Großhandels eingespielt werden. Es fehlen aber Informationen weiterer wichtiger Akteure (insbesondere der Apo-

theken). Die Etablierung der Meldepflicht bei Lieferengpässen in Deutschland würde eine Gelegenheit bieten, weitere unterstützende Maßnahmen gleich mit einzuführen (z.B. in Bezug auf die Umsetzung der Meldeverpflichtung, Definition relevanter und international vergleichbarer Inhalte, Einbindung von Meldungen weiterer Akteure).

Es wird empfohlen, dass durchaus auch Länder wie Deutschland, die tendenziell nicht in großem Maße von Parallelexporten betroffen sind, die gesetzliche Grundlage schaffen, um im Bedarfsfall Exportverbote für von Engpässen bedrohte Arzneimittel verhängen zu können. Reserven stellen eine weitere mögliche Maßnahme dar; es wird allerdings geraten, wegen der damit verbundenen Kosten bei nur wenigen ausgewählten Arzneimitteln Reserven zu schaffen.

Neben gängigen, auch in anderen Ländern gesetzten Maßnahmen (z. B. Meldepflicht, Exportverbote, Stakeholder-Dialog), von denen und den damit gemachten Erfahrungen gelernt werden kann, ist außerdem zu prüfen, ob und wie in einem Land bestehende Maßnahmen anders ausgestaltet werden können, um auch zur Vermeidung von Lieferengpässen beizutragen. In diesem Sinne stellen die in Deutschland üblichen Rabattverträge für Generika eine Chance dar: Elemente einer optimierten Ausgestaltung umfassen die (in Deutschland bereits bestehende) Verpflichtung zur Lieferfähigkeit der Anbieter, eine Verschärfung der Sanktionen und gegebenenfalls über das nationale Melderegister hinausgehende Informationspflichten (z. B. Meldung eines vergangenen oder drohenden Engpasses gegenüber der Krankenkasse).

Erfahrungen mit nationalen Maßnahmen zur Bewältigung und Verhinderung der Lieferengpässe sollen in die internationale Diskussion eingebracht werden. Länderübergreifend, insbesondere auf europäischer Ebene mit der diesbezüglich auch aktiven Europäischen Arzneimittelbehörde, sollen gemeinsame Anstrengungen für Lösungen unternommen werden (z. B. Parallelhandel, Frage der Vergleichbarkeit der Inhalte der Melderegister).

Schlüsselwörter

Zugang zu Medikamenten, Verfügbarkeit, Lieferengpass, Generika, Ländervergleich

Summary

Background

Medicine shortages (i.e. non-availability of medicines for a limited period of time, frequently on short notice) are a global problem and have been increasingly emerging in recent years, even in high-income countries such as Germany (however, the minority of medicine shortages leads to a supply shortage). In Germany, measures to mitigate medicine shortages are being discussed as part of a new draft law called “Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz“ (Law on Fair Competition between Health Insurance Institutions). Against this background, the aim of this study is to assess the relevance, causes and measures for managing and preventing medicine shortages in other countries and to develop recommendations for Germany.

Methods

Following a literature-based introduction to the topic from a global perspective, case studies are offered which provide in-depth analyses for four European countries (Finland, Italy, the Netherlands and Sweden) and seven active substances. Topics of the survey were the extent of medicine shortages, in general and for the selected active substances, possible causes and measures taken, and the effects of these measures were assessed. The study was based on a literature review (including grey literature), an analysis of data obtained from national registers for medicine shortages and semi-structured interviews with representatives of medicines agencies and community pharmacies in the respective countries.

Results

At the time of the study (January 2020), all countries of the study reported medicine shortages. However, significant differences were observed between the countries: the number of notifications for the year 2019 ranged between almost 1,700 in Finland and 320 in Germany. To some extent, differences may be attributable to the countries' reporting culture. In all of the countries analysed (no data on the development in Italy), notifications of medicine shortages have considerably increased.

The main reason for medicine shortages in the countries analysed were production problems, including quality issues. In addition, the parallel export of medicines to higher-priced countries was named as a potential cause for medicine shortages. The analysis for the selected active substances confirmed production and quality problems to be the major cause of medicine shortages. Of the seven active substances, at the time of the survey (January 2020), there were medicine shortages for five active substances in Germany, for four active substances in Finland, the Netherlands and Sweden, respectively, and for five active substances in Italy (or six including an announced upcoming shortage). However, not all products of an active substance were affected, and there were differences between countries as to which active ingredients and products were affected by a medicine shortage. A relation between medicine shortages and discount agreements

in Germany (“Rabattverträge”) or similar tendering(–like) policies in the outpatient off–patent sector in other countries (such as the preferential price policy in the Netherlands and the “product of the month” in Sweden) could not be established. In Germany, shortages were recorded for medicines that were not subject to a discount agreement while medicines of the same active ingredient, for which a discount agreement was concluded, were available.

In all the countries analysed, authorities have reporting systems (registers), and manufacturers are obliged to notify forthcoming and existing medicine shortages. The enforcement of the notification obligation proves to be challenging, and in some countries the registers lack information about the duration (start, expected end) of the medicine shortages (not considered as mandatory data to report or non–reporting despite legal requirements). Sanctions for violating notification obligations exist in some countries (Italy, the Netherlands) or are being discussed (Finland).

Regulatory measures to improve the management of medicine shortages were implemented in all countries analysed. These measures are, in particular, special permits for imports and exemptions with regard to the language of the package leaflet (a foreign language is allowed). Mandatory reserve supplies of certain medicines exist in Finland and are to be built up in the Netherlands in 2020.

Although some of the countries analysed are high–priced countries and thus tend to be parallel importing, banning parallel exports for affected medicines has increasingly been discussed as an option: while some countries are currently considering its implementation (Netherlands, Sweden), other countries have already introduced such a ban: it is in place for medicines subject to mandatory reserve supplies in Finland, and since 2019 Italy has had the legal basis to issue an export ban for a few medicines whose non–availability risks to result in a supply shortage.

Countries with discount agreements for generics (Netherlands, Sweden) have established sanctions in the event of non–delivery of medicines. In all countries analysed, a common approach to mitigate medicine shortages is a combination of sanctions (in the event of non–delivery and violations of the notification obligation) and a dialogue with stakeholders, especially industry, wholesalers and pharmacies. Information exchange is aimed to ensure better preparedness to manage medicine shortages, to elaborate proposals for the future and to launch joint projects (e.g. inspection of companies with a wholesale license regarding their distribution practices).

Conclusions

Registers are seen as a key tool to manage medicine shortages as they contribute to transparency. In practice, however, they are often subject to limitations, such as incomplete (or even no) reporting and notifications being mainly submitted by industry (and sometimes also wholesalers). Thus, information from other important players (in particular pharmacies) is often missing. The establishment of a mandatory reporting system for medicine shortages in Germany offers an opportunity to simultaneously introduce other supporting measures (e.g. action to ensure compliance with mandatory reporting, the definition of relevant and internationally comparable contents, inviting further players to submit notifications).

It is recommended that even countries such as Germany, which tend not to be largely affected by parallel exports, establish the legal basis to be able to impose, whenever needed, export bans for medicines at risk of shortage. Reserve supplies are another option; however, it is recommended using them selectively for a few medicines due to the high costs involved.

In addition to common measures that have been implemented in other countries (e.g. mandatory notification, export bans, stakeholder dialogue) which allow lessons to be learned, existing policies in a country should be analysed with a view of optimising their design to contribute to the mitigation of medicine shortages. In this regard, the frequently applied discount agreements for generics in Germany offer an opportunity to be adapted for this purpose: such elements include the obligation for suppliers to ensure delivery (which already exists in some discount agreements in Germany), stricter sanctions and the requirement to report additional information that go beyond the notification obligation to the national register (e.g. notification of a previous or imminent shortage to the health insurance institution).

Experiences with national measures to manage and prevent medicine shortages are to be fed into the international debate. At a transnational level, especially at the European level in coordination with the European Medicines Agency, which is also active in this area, joint efforts for solutions are to be undertaken (e.g. related to parallel trade, the comparability of the contents of the registers).

Key words

access to medicines, availability, medicine shortage, drug shortage, generics, country comparison

Inhalt

Kurzfassung	III
Summary	VI
Abbildungen.....	X
Tabellen	XI
Abkürzungen.....	XII
Danksagung	XIII
1 Einleitung	1
1.1 Hintergrund	1
1.2 Zielsetzung des Kurzgutachtens.....	2
1.3 Aufbau des Kurzgutachtens	2
2 Methodik.....	3
2.1 Inhalte der Erhebung.....	3
2.2 Länder der Erhebung.....	3
2.3 Wirkstoffe der Analyse	4
2.4 Datenquellen	5
3 Internationaler Überblick.....	7
3.1 Definitionen.....	7
3.2 Gründe für Lieferengpässe	8
3.3 Maßnahmen.....	11
4 Länderbeispiele	13
4.1 Finnland	13
4.2 Italien	18
4.3 Niederlande	24
4.4 Schweden	31
5 Analyse und Implikationen.....	37
5.1 Prüfung der Vergleichbarkeit der Länder	37
5.2 Dimension der Lieferengpässe	39
5.3 Fallstudien: ausgewählte Wirkstoffe.....	40
5.4 Gründe der Lieferengpässe	45
5.5 Handlungsoptionen.....	48
5.6 Implikationen für Deutschland	53
6 Schlussfolgerungen	55
6.1 Zentrale Erkenntnisse.....	55
6.2 Empfehlungen für Deutschland	56
7 Referenzen	59

Abbildungen

Abbildung 4.1: Länderbeispiele – Gemeldete Arzneimittellieferengpässe der finnischen Arzneimittelagentur 2010–2018.....	14
Abbildung 4.2: Länderbeispiele – Gemeldete Arzneimittellieferengpässe der niederländischen Apothekenvereinigung 2004–2018.....	26
Abbildung 4.3: Länderbeispiele – Lösungen für Arzneimittelverfügbarkeitsprobleme in niederländischen Apotheken	29
Abbildung 4.4: Länderbeispiele – Gemeldete Arzneimittellieferengpässe der schwedischen Arzneimittelagentur 2015–2019.....	33
Abbildung 5.1: Analyse und Implikationen – Entwicklung der gemeldeten Lieferengpässe in Deutschland und den analysierten Ländern seit 2010	39
Abbildung 5.2: Analyse und Implikationen – Gemeldete Lieferengpässe der untersuchten Wirkstoffe in Deutschland und den analysierten Ländern, Januar 2020.....	41

Tabellen

Tabelle 2.1: Methodik – Wirkstoffauswahl.....	4
Tabelle 3.1: Methodik – Definitionen für Lieferengpässe.....	8
Tabelle 5.1: Analyse und Implikationen – Zentrale Systemcharakteristika von Deutschland und den Vergleichsländern	38
Tabelle 5.2: Analyse und Implikationen – Übersicht über Lieferengpässe für ausgewählte Wirkstoffe in Deutschland und den Vergleichsländern.....	42
Tabelle 5.3: Analyse und Implikationen – Gründe der Lieferengpässe für ausgewählte Wirkstoffe in Deutschland und den Vergleichsländern, 2020	46
Tabelle 5.4: Analyse und Implikationen – Gegenüberstellung Lieferengpässe und Rabattverträge für ausgewählte Wirkstoffe in Deutschland und den Vergleichsländern, 2020.....	47
Tabelle 5.5: Analyse und Implikationen – Übersicht über Maßnahmen zur Reduktion und Bewältigung der Lieferengpässe in den Vergleichsländern.....	50
Tabelle 5.6: Analyse und Implikationen – Diskussion der Maßnahmen im GKV-FKG gegen Lieferengpässe im Lichte der internationalen Evidenz	53

Abkürzungen

AIFA	Agenzia Italiana del Farmaco / italienische Arzneimittelbehörde
AOK	Allgemeine Ortskrankenkasse
ASL	Aziende Sanitarie Locali / örtlicher Gesundheitsdienst (Italien)
ATC	anatomisch-therapeutisch-chemische Klassifikation
BfArM	Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte
BIP	Bruttoinlandsprodukt
EMA	European Medicines Agency / Europäische Arzneimittelagentur
FDA	Food and Drug Administration / Arzneimittelagentur (USA)
FIMEA	Finnish Medicines Agency / finnische Arzneimittelagentur
GDP	Good Distribution Practice
GKV	gesetzliche Krankenversicherung
GKV-FKG	Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz
GÖ FP	Gesundheit Österreich Forschungs- und Planungs GmbH
HMA	Heads of Medicine Agencies / Leiter/-innen der Arzneimittelagenturen
IGJ	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd / Gesundheits- und Jugendaufsichtsbehörde (Niederlande)
KNMP	Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie / königliche niederländische Apothekervereinigung
MEA	Managed-Entry-Agreement / Rabattvertrag
PGEU	Pharmaceutical Group of the European Union / europäische Vereinigung der öffentlichen Apotheken
PPRI	Pharmaceutical Pricing and Reimbursement Information (Name eines internationalen Behördennetzwerkes)
PSO	public service obligation(s) (im Allgemeinen an den Großhandel gerichtete Verpflichtungen hinsichtlich der Lieferfähigkeit bestimmter Medikamente innerhalb eines definierten Zeitraums bzw. Verpflichtungen für Lieferungen)
SIFO	Società Italiana di Farmacia Ospedaliera e dei Servizi Farmaceutici / italienische Gesellschaft der Krankenhauspharmazie
SSN	Servizio Sanitario Nazionale / Nationaler Gesundheitsdienst (Italien)
TK	Techniker Krankenkasse
TLV	Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket / Agentur für zahnärztliche und pharmazeutische Leistungen (Schweden)
VGZ	Volksgezondheidszorg Zuid Nederland (Name einer Krankenversicherung in den Niederlanden)

Danksagung

Die Gutachtenersteller/-innen danken den Ansprechpersonen bei den Behörden und Institutionen in Finnland, Italien, den Niederlanden und Schweden für deren Zeit, Unterstützung und Wissensbereitstellung. Die Informationen der Ansprechpersonen haben einen wertvollen Beitrag bei der Erstellung des Kurzgutachtens geleistet.

1 Einleitung

1.1 Hintergrund

Ausgehend von einem Mangel an generischen Onkologika in den USA vor über zehn Jahren (Gatesman/Smith 2011; McBride et al. 2013), stellten in den vergangenen Jahren Lieferengpässe bei Arzneimitteln global ein bedeutendes Problem dar – auch in sämtlichen europäischen Ländern (Gray/Manasse Jr 2012; Huys/Simoens 2013).

Hauptbetroffene von Lieferengpässen bei Medikamenten sind Patientinnen und Patienten. So kann die Nichtverfügbarkeit von Medikamenten eine Umstellung auf Ersatzpräparate oder – wenn dies nicht möglich ist – eine Verschiebung der Therapie bedeuten. Dies kann sich negativ auf die Lebensqualität der Patientinnen und Patienten und zahlreiche weitere Faktoren (z. B. geringere Lebenserwartung) auswirken – insbesondere, wenn der Lieferengpass bestimmter Medikamente von langer Dauer ist (Sachverständigenrat zur Begutachtung der Entwicklung im Gesundheitswesen 2014). Insofern kann ein Lieferengpass einen Versorgungsengpass hervorrufen.

Die Ursachen der Lieferengpässe sind vielseitig und komplex. Von zentraler Bedeutung sind produktionsbedingte Gründe wie Rohstoffengpässe in der Herstellung, die Bündelung der Produktion an wenigen Standorten und damit verbundene globale Auswirkungen bei etwaigen Produktionsausfällen oder Qualitätsprobleme an Standorten in Billiglohnländern (Costelloe et al. 2015; De Weerd et al. 2015; Heiskanen et al. 2017; Pauwels et al. 2014). Darüber hinaus werden in der Diskussion immer wieder ökonomische Anreize vorgebracht: Darunter fallen etwa Reexporte (Di Giorgio et al. 2019). Gängige Argumente in diesem Zusammenhang sind aber auch, dass die Arzneimittelpreise zu niedrig und damit der Markt nicht mehr attraktiv sei (insbesondere bei Generika vorgebracht) und auch dass Ausschreibungen oder ausschreibungsähnliche Beschaffungen für Lieferengpässe verantwortlich seien (Dranitsaris et al. 2017).

Apotheker/-innen und ärztliches Personal sind im Falle von Lieferengpässen zu einer Suche nach Alternativen gezwungen, was sich für sie in zum Teil beachtlichem Mehraufwand niederschlägt: Laut einer Umfrage der Europäischen Apothekervereinigung (Pharmaceutical Group of the European Union / PGEU) sind Apotheker/-innen in Europa im Schnitt 5,6 Stunden pro Woche damit beschäftigt, die Konsequenzen der Lieferengpässe zu managen (Pharmaceutical Group of the European Union 2019).

Auch Deutschland war in den letzten Jahren vermehrt von Lieferengpässen bei Medikamenten betroffen (Sucker-Sket 2019), und mit dem zum Zeitpunkt dieses Kurzgutachtens im parlamentarischen Verfahren befindlichen „Gesetz für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung“ (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz, GKV-FKG) sollen Maßnahmen zur Bekämpfung von Lieferengpässen eingeführt werden. Die Debatte um diesen Gesetzentwurf enthält auch die Frage, ob Rabattverträge für Generika zu Liefer- oder gar Versorgungsengpässen beitragen (AG Gesundheit 2019; GKV Spitzenverband 2019; Wissenschaftliches Institut der AOK 2019).

Vor diesem Hintergrund hat die Gesundheit Österreich Forschungs- und Planungs GmbH (GÖ FP) dieses Kurzgutachten erarbeitet, um auf Basis internationaler Evidenz und Erfahrungen Handlungsempfehlungen für die Bekämpfung von Lieferengpässen in Deutschland zu entwickeln.

1.2 Zielsetzung des Kurzgutachtens

Das Kurzgutachten dient dazu, Wissen über die Relevanz und Ursachen von Lieferengpässen bei Medikamenten in anderen Ländern zu generieren, Lösungsansätze dafür und damit gemachte Erfahrungen zu erheben und in der Folge diese Erkenntnisse auf eine Übertragbarkeit auf Deutschland zu prüfen und daraus Empfehlungen abzuleiten.

Im Sinne der Ausgewogenheit zwischen globaler Perspektive und Detailgrad wird bei der Recherche der internationalen Evidenz ein allgemeiner internationaler Überblick gegeben, der um ausführliche Länderbeispiele ergänzt wird. Der aktuellen Diskussion über Rabattverträge in Deutschland Rechnung tragend, wird besondere Aufmerksamkeit auf Rabattverträge bzw. diesen ähnliche Instrumente im patentfreien Markt gerichtet und deren Rolle im Zusammenhang mit Lieferengpässen untersucht.

1.3 Aufbau des Kurzgutachtens

Das Kurzgutachten gliedert sich in der Folge in weitere fünf Kapitel:

- » Kapitel 2 beschreibt die gewählte Methodik zur Ausarbeitung dieses Kurzgutachtens.
- » Kapitel 3 bietet eine allgemeine Einführung in die Thematik aus internationaler Perspektive.
- » Kapitel 4 dient der Darstellung der Rechercheergebnisse in Bezug auf die ausgewählten Länderbeispiele.
- » Kapitel 5 analysiert die Erkenntnisse aus den anderen Ländern im Vergleich zur Situation in Deutschland in Hinblick auf das Ausmaß und die Ursachen von Lieferengpässen und auf Maßnahmen zu deren Bewältigung.
- » Kapitel 6 fasst die zentralen Erkenntnisse zusammen und entwickelt, darauf basierend, Empfehlungen für Deutschland.

2 Methodik

2.1 Inhalte der Erhebung

Im Zusammenhang mit Lieferengpässen wurden folgende zentrale Fragen in anderen Ländern untersucht:

- » Ausmaß der Lieferengpässe (basierend auf der jeweiligen nationalen Definition von Lieferengpässen)
- » Ursachen der Lieferengpässe
- » Maßnahmen zur Bekämpfung von Lieferengpässen und ihre Wirksamkeit

Für ausgewählte Wirkstoffe wurden für Deutschland und die ausgewählten Länder folgende Recherchen vorgenommen:

- » Liegen bei dem Wirkstoff Lieferengpässe vor?
- » Wie lang dauern die Lieferengpässe bzw. werden sie noch dauern?
- » Sind die Gründe für die Lieferengpässe bekannt?

Vor dem Hintergrund der Diskussion in Deutschland rund um Rabattverträge wurde im vorliegenden Gutachten der Fokus auf den niedergelassenen patentfreien Sektor gerichtet.

2.2 Länder der Erhebung

Bei der Einführung ins Thema mittels eines globalen Überblicks wurden keine Einschränkungen auf Regionen oder Länder vorgenommen.

Im Detail wurden vier Länder in Hinblick auf ihre Situation betreffend Lieferengpässe analysiert. Folgende Kriterien wurden zur Auswahl der Länder angewandt:

- » Land in Europa (zwecks Vergleichbarkeit)
- » Land mit guter Wirtschaftsleistung (vergleichbar mit Deutschland)
- » Mix an Sozialversicherungsländern und Ländern mit nationalem Gesundheitsdienst
- » Berücksichtigung von Ländern mit implementierten Maßnahmen zur Förderung von Generika
- » Mix an Ländern, die Rabattverträge für Generika und ähnliche Instrumente haben, und solchen, die diese nicht haben

Auf Basis dieser Kriterien wurden folgende Länder ausgewählt:

- » Finnland
- » Italien
- » Niederlande
- » Schweden

2.3 Wirkstoffe der Analyse

Exemplarisch wurde das Vorliegen eines aktuellen Lieferengpasses in Deutschland und den anderen untersuchten Ländern für sämtliche Arzneispezialitäten einiger ausgewählter Wirkstoffe untersucht.

Bei der mit dem Auftraggeber abgestimmten Auswahl der Wirkstoffe wurde darauf geachtet,

- » dass diese unterschiedliche Indikationen betreffen (s. auch Tabelle 2.1),
- » dass Arzneispezialitäten dieser Wirkstoffe Rabattverträgen unterliegen (Vorabprüfung bei den beiden größten deutschen gesetzlichen Krankenversicherungen, AOK und Techniker Krankenkasse) und
- » dass die Wirkstoffe in mindestens einem der betrachteten Länder einen Lieferengpass haben (vorläufige Vorabprüfung ad Stand Dezember 2019).

Anhand dessen wurden folgende sieben Wirkstoffe in die Untersuchung aufgenommen:

- » Ranitidinhydrochlorid
- » Lamotrigin
- » Hydromorphonhydrochlorid
- » Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O
- » Gabapentin
- » Fentanyl
- » Solifenacin

Tabelle 2.1:
Methodik – Wirkstoffauswahl

Wirkstoffname	ATC-Code	Indikationen
Ranitidinhydrochlorid	A02BA02	Magen- und Darmgeschwüre, gastroösophagale Refluxkrankheit
Lamotrigin	N03AX09	Epilepsie
Hydromorphonhydrochlorid	N02AA03	Schmerzen (Opioid)
Pramipexoldihydrochlorid 1 H ₂ O	N04BC05	Parkinson, Restless-Legs-Syndrom
Gabapentin	N03AX12	Epilepsie
Fentanyl	N02AB03	Schmerzen (Opioid)
Solifenacin	G04BD08	imperativer Harndrang, Pollakisurie, Dranginkontinenz bei hyperaktiver Blase

ATC = anatomisch-therapeutisch-chemische Klassifikation

Quellen: Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (2020), Finnish Medicine Agency (2020b), Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (2020a), Läkemedelverket (2019)

2.4 Datenquellen

Internationaler Überblick

Für den allgemeinen internationalen Überblick wurde auf Literatur (inklusive grauer Literatur) zugegriffen, die unsystematisch identifiziert wurde.

Systemcharakteristika und Lieferengpässe in den ausgewählten Ländern

Für die Länderbeispiele benötigte Informationen wurden in einem ersten Schritt mittels unsystematischer Literatursuche nach wissenschaftlichen Artikeln in Fachzeitschriften und insbesondere nach grauer Literatur (Dokumente der jeweiligen Behörden etc.) identifiziert.

Dazu wurden auch Kooperationspartner/-innen bei Behörden und in der Forschung in den betreffenden Ländern um allfällige weitere Dokumente ersucht.

In einem zweiten Schritt wurden semistrukturierte Interviews mit Vertreterinnen/Vertretern der zuständigen Behörden und – sofern möglich – der öffentlichen Apotheken zur Klärung der offenen Fragen, Identifikation weiterer Publikationen und zur Einschätzung der Interviewpartner/-innen bezüglich der Wirksamkeit der Maßnahmen geführt.¹

Die Gutachtenersteller/-innen nutzten dabei bestehende Kontakte aus früheren Forschungsarbeiten und – im Falle der Behörden – die Kooperation mit den Mitgliedern des von ihnen betriebenen PPRI-Netzwerks².

Konkret wurden für folgende Länder je Institution je eine Vertreterin bzw. ein Vertreter kontaktiert:

- » **Finnland:**
 - » Sozialversicherung (Kansaneläkelaitos, Kela), Kontakt und Auskunft per E-Mail
 - » Arzneimittelagentur (Fimea), initialer Kontakt per E-Mail und Auskunft per Telefonat (16. Januar 2020)
 - » Apothekervereinigung (Apteekkariliitto), Kontakt per E-Mail (Interview kam nicht zustande)

¹ Aufgrund der kurzen Bearbeitungszeit für das Kurzgutachten war es nicht möglich, in allen Ländern alle Ansprechpersonen zu erreichen.

² Im Behördennetzwerk Pharmaceutical Pricing and Reimbursement Information (PPRI) sind Mitarbeiter/-innen von Preisbildungs- und Erstattungsbehörden (z. B. Gesundheitsministerien, Sozialversicherungen) aus 47 Ländern vertreten. Im Rahmen des PPRI-Netzwerks werden beispielsweise regelmäßig Länderberichte in Hinblick auf die Arzneimittelsysteme erstellt und Maßnahmen der Arzneimittelpolitik analysiert. Das PPRI-Netzwerk ermöglicht es, bei den Kooperationspartnerinnen/-partnern in zahlreichen Ländern rasch recherchieren zu können.

- » Italien:
 - » Arzneimittelagentur (AIFA), Kontakt per E-Mail und Telefonat (21. Januar 2020)
 - » Apothekenvereinigung (Federfarma), Auskunft per E-Mail und Telefonat (21. Januar 2020)
- » Niederlande:
 - » Krankenversicherung (VGZ), Auskunft per E-Mail und Telefonat (22. Januar 2020)
 - » Apothekenvereinigung (KNMP), Auskunft per E-Mail und Telefonat (23. Januar 2020)
- » Schweden:
 - » Agentur für zahnärztliche und pharmazeutische Leistungen (TLV), Auskunft per E-Mail und Telefonat (21. Januar 2020)
 - » Apothekenvereinigung (Sveriges Apoteksforening), initialer Kontakt per E-Mail und Auskunft per Telefonat (21. Januar 2020)

Analyse der Wirkstoffe in Hinblick auf Lieferengpässe

Für die Erhebung des Vorliegens von Lieferengpässen wurden die folgenden Register herangezogen:

- » Deutschland: Liste „Aktuell offene Lieferengpässe für Humanarzneimittel in Deutschland (ohne Impfstoffe)“ des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte (Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte 2020), kontinuierlicher Zugriff
- » Finnland: Veröffentlichung auf der Website der Arzneimittelbehörde (Finnish Medicine Agency 2020b), Zugriff am 9. Januar 2020
- » Italien: aktuelle Liste zum Download auf der Website der Arzneimittelbehörde (Agenzia Italiana del Farmaco 2019b), Liste vom 9. Januar 2020
- » Niederlande: Website für gemeldete Arzneimittelengpässe der Apothekenvereinigung (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie 2020a), Zugriff am 14. Januar 2020
- » Schweden: Liste der Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel (Läkemedelsverket 2019), Liste vom 15. Januar 2020

3 Internationaler Überblick

Dieses Kapitel soll vorrangig einen groben Überblick geben und der Hinführung zur Thematik dienen. Insofern sind die Darlegungen im aktuellen Kapitel nicht vollständig. Der Kern des Kurztgutachtens liegt jedenfalls auf den Fallstudien (siehe Kapitel 4 und 5).

3.1 Definitionen

Für die Thematik der Lieferengpässe bei Medikamenten werden verschiedene Begrifflichkeiten verwendet (The Economist Intelligence Unit 2017). Letztlich werden diese Begriffe jedoch für die Benennung der gleichen Problematik eingesetzt, nämlich des Umstands, dass die Lieferbarkeit bestimmter Medikamente nicht in jenem Umfang vorhanden ist, der zur Deckung des realen Bedarfs nötig wäre. Diese Lieferengpässe können somit eine Arzneimittelknappheit hervorrufen (Acosta et al. 2019).³

Engpässe oder Probleme mit der Verfügbarkeit von Medikamenten sind seit Jahren ein globales Problem, mit zunehmenden Auswirkungen auch auf die Europäische Union. Die Lieferengpässe haben in den vergangenen Jahren an Schwere zugenommen und betreffen verschiedenste Medikamente wie Antibiotika, Anästhetika und Onkologika (European Medicines Agency / Heads of Medicines Agencies 2019; Gray/Manasse Jr 2012).

Aufgrund der Vielschichtigkeit der Problematik variieren die Definitionen für Lieferengpässe zwischen verschiedenen Ländern und auch Institutionen innerhalb der Länder. Neben der Definition an sich variieren auch die Zeithorizonte, ab wann von einem Engpass gesprochen wird (World Health Organisation 2017). Daher bietet der vorliegende Abschnitt eine Auswahl einschlägiger Definitionen.

Arzneimittelengpässe werden in der Europäischen Union vorwiegend auf nationaler Ebene gehandhabt. Nur in bestimmten Situationen schreitet auch die Europäische Arzneimittelagentur (European Medicines Agency, kurz EMA) ein, beispielsweise wenn ein Lieferengpass mit einem Sicherheitsproblem in Verbindung gebracht werden kann, das mehrere Mitgliedstaaten betrifft (European Medicines Agency 2019).

Eine exemplarische Auswahl an Definitionen auf europäischer und außereuropäischer Ebene ist in der nachstehenden Tabelle zusammengefasst.

³ Im vorliegenden Bericht wird vorwiegend der Begriff „Lieferengpass“ verwendet.

Tabelle 3.1:
Methodik – Definitionen für Lieferengpässe

Land	Definition
europäische Ebene	
Europäische Union (EMA, HMA)	„A shortage of a medicinal product for human or veterinary use occurs when supply does not meet demand at a national level“. Der Begriff „shortage“ umfasst dabei eine derzeitige, verhinderte oder antizipierte Diskontinuität der Lieferfähigkeit eines Medizinprodukts.
Deutschland (BfArM)	Ein Lieferengpass ist eine über voraussichtlich 2 Wochen hinausgehende Unterbrechung einer Auslieferung im üblichen Umfang oder eine deutlich vermehrte Nachfrage, der nicht angemessen nachgekommen werden kann.“
Belgien	Ein Medikament gilt als nicht verfügbar, wenn Unternehmen, die für die Vermarktung des Medikaments verantwortlich sind, es nicht über einen ununterbrochenen Zeitraum von vier aufeinanderfolgenden Tagen hinaus an die Apotheken, Krankenhausapotheken oder Großhändler in Belgien liefern können.
Frankreich	Der Lieferengpass wird dort als Unfähigkeit einer Gemeinschaftsapotheke oder einer Krankenhausapotheke, ein Medikament innerhalb von 72 Stunden abzugeben, definiert. Darüber hinaus wurden Arzneimittelengpässe in Frankreich formal in zwei getrennte Kontexte eingeteilt, entweder in Bestands- oder in Lieferprobleme. Ein Mangel an Beständen ist als das Fehlen der Möglichkeit zur Herstellung eines Arzneimittels definiert, während ein Lieferproblem als ein Problem in der Vertriebskette definiert ist, das die Lieferung eines Arzneimittels unmöglich macht, selbst wenn genügend Arzneimittel hergestellt wurden.
Norwegen	De facto liegt ein Engpass vor, sobald dieser mindestens zwei Wochen anhält.
außereuropäische Ebene	
Australien	„There is a shortage of a medicine in Australia at a particular time if, at any time in the 6 months after that particular time, the supply of that medicine in Australia will not, or will not be likely to, meet the demand for the medicine for all of the patients in Australia who take, or who may need to take, the medicine.“
USA (FDA)	„a period of time when the demand or projected demand for the drug within the United States exceeds the supply of the drug“
Kanada (Health Canada)	A drug shortage is a situation in which an authorization holder for a drug is unable to meet the demand for the drug. Drug shortages can include temporary disruptions or permanent discontinuances in the production and supply of a drug“

BfArM = Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte; EMA = European Medicines Agency; FDA = Food and Drug Administration; HMA = Heads of Medicines Agencies

Quellen: European Medicines Agency/Heads of Medicines Agencies (2019), Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (o. J.), Acosta et al. (2019), Bocquet et al. (2017), Therapeutic Goods Administration (2019), U.S. Food & Drug Administration (2019b), Canada (2017)

3.2 Gründe für Lieferengpässe

Es gibt verschiedene Gründe, die einzeln oder in Kombination zu einem Lieferengpass führen und auch jedes Medikament betreffen **können** (The Economist Intelligence Unit 2017). Diese Gründe sind in allen Ländern ähnlich. Die Benennung der Ursachen im vorliegenden Kurzgutachten erfolgte unsystematisch sowie ohne Wertung und ohne Prüfung der Korrektheit der Aussagen.

Insgesamt lassen sich die in der Literatur genannten Ursachen in vier Kategorien unterteilen:

- » Probleme im Herstellungsprozess
- » Probleme in der Lieferkette
- » marktbezogene Probleme
- » politische und ethische Probleme

Im Großen und Ganzen scheinen jedoch alle beteiligten Unternehmen und Einrichtungen, die für die Arzneimittelversorgung verantwortlich sind, bemüht, Engpässe zu vermeiden (Therapeutic Goods Administration 2019).

Probleme im Herstellungsprozess

Die Pharmaunternehmen lassen zunehmend Medikamente in Ländern im asiatischen Raum herstellen. Auch setzen sie vermehrt Vertragshersteller ein. Diese Tatsachen haben zum Teil verschiedene Auswirkungen: Wenn es zu Problemen in der Produktion kommt, etwa durch eine Maschinenstörung oder Qualitätsprobleme, sind somit gleich mehrere Unternehmen und ganze Chargen betroffen (Canada 2017; De Weerd et al. 2015; Gray/Manasse Jr 2012). Als Beispiel ist hier das Antibiotikum Piperacillin/Tazobactam zu nennen, das weltweit nur noch in zwei chinesischen Produktionsstätten hergestellt wird und nach einer Werksexplosion 2016 monatelang nicht verfügbar war (Müller 2019).

Außerdem können ein unerwarteter Anstieg des globalen Bedarfs sowie Naturkatastrophen zu Engpässen führen (Canada 2017; Therapeutic Goods Administration 2019).

Probleme in der Lieferkette

In den letzten zwei Jahrzehnten ist die Arzneimittellieferkette länger, komplexer und fragmentierter geworden, auch wegen der Produktion in Fernost und der Auslagerung der Produktion auf Vertragshersteller (U.S. Food & Drug Administration 2019b).

Wenn Hersteller von Medikamenten von wenigen Zulieferern abhängig sind und es bei diesen zu Problemen kommt (beispielsweise im Bereich Wirkstoffe), dann ist automatisch der Herstellungsprozess der Medikamente betroffen (Acosta et al. 2019; Pharmaceutical Group of the European Union 2019).

Wenn Unternehmen ihre Produktion steigern möchten, indem sie eine bestehende Anlage umrüsten oder eine neue errichten, müssen sie möglicherweise eine neue Wirkstoffquelle finden. Die Wiederherstellung des Angebots ist insbesondere ein Problem bei Arzneimitteln, die bereits wenige Lieferanten haben. In den Generika-Märkten beispielsweise sind in der Regel nur sehr wenige Hersteller am Markt aktiv, und wenn ein Unternehmen die Produktion einstellt, z. B. um ein Herstellungsproblem zu beheben, müssten seine Wettbewerber ihre Produktion erheblich steigern, um die Nachfrage zu befriedigen (U.S. Food & Drug Administration 2019b).

Marktbezogene Probleme

Weitere Ursachen sind v. a. auf die Besonderheiten des Arzneimittelmarkts im Vergleich zu anderen Märkten zurückzuführen (U.S. Food & Drug Administration 2019b).

Ein Grund wird in möglichen Parallelimporten/-exporten gesehen: Wird z. B. ein Medikament von Parallelexporturen aus dem deutschen Handel aufgekauft und in den Vertrieb eines anderen EU-Landes überführt, ergibt sich ggf. ein Engpass beim betreffenden Medikament (Acosta et al. 2019).

Es gibt wenig Anreize für die Produktion weniger profitabler Medikamente. Wenn z. B. die Marktbedingungen die Rentabilität eines Medikaments einschränken, verringert dies die Motivation eines Unternehmens, auf dem Markt für ältere verschreibungspflichtige Arzneimittel präsent zu bleiben oder in diesen einzusteigen und in Fertigungsqualität und redundante Kapazitäten zu investieren. Insbesondere Hersteller älterer Generika mögen sich einem intensiven Preiswettbewerb, unsicheren Einnahmequellen und hohen Investitionsanforderungen ausgesetzt sehen (U.S. Food & Drug Administration 2019b).

Politische und ethische Probleme

Des Weiteren können politische beziehungsweise regulatorische Änderungen in den Absatzmärkten Probleme im Herstellungsprozess bedeuten (De Weerd et al. 2015).

Wenn Unternehmen ihre Produktion steigern möchten, indem sie eine bestehende Anlage umrüsten oder eine neue errichten, müssen sie ggf. Genehmigungen verschiedener nationaler Regierungsbehörden einholen. Dies kann zu Verzögerungen in der Produktion führen (U.S. Food & Drug Administration 2019b).

Auch haben mögliche Änderungen in den Ländern, die beliefert werden, notwendige Änderungen in den Produktionsabläufen zur Folge. Wenn beispielsweise in einem Land neue Qualitätsanforderungen an Medikamente eingeführt werden, müssen die Hersteller ggf. ihre Produktion anpassen (Pharmaceutical Group of the European Union 2019).

In Deutschland werden auch Rabattverträge als mögliche Ursache genannt: Die Krankenversicherungen haben die Möglichkeit, Rabattverträge mit den Herstellern abzuschließen. Hierbei kann es passieren, dass Pharmaunternehmen Probleme haben, die notwendigen Mengen zu produzieren/vorzuhalten. Zudem wird erwähnt, dass sich durch Rabattverträge die Gewinnspanne der Pharmaunternehmen verringert. Um deshalb Kosten zu sparen, legen die Hersteller weniger Vorräte an und produzieren stärker bedarfsorientiert. Wenn die Produktion eines knappen Medikaments wieder anläuft, werden zunächst jene Länder beliefert, in denen es höhere Medikamentenpreise gibt (Deutsches Ärzteblatt 2019; Pharmaceutical Group of the European Union 2019).

3.3 Maßnahmen

Viele Länder haben bereits erste Maßnahmen implementiert, um mit Lieferengpässen besser umzugehen und ggf. auch darauf zu reagieren. Dazu zählen neben Berichtssystemen betreffend Engpässe vor allem gesetzliche Anpassungen (Acosta et al. 2019).

Europäische Ebene

Auf EU-Ebene wird in Artikel 81 der „Zulassungsrichtlinie“ festgeschrieben, dass Zulassungsinhaber und deren Großhändler für eine angemessene und kontinuierliche Bereitstellung von Arzneimitteln verantwortlich sind (European Medicines Agency/Heads of Medicines Agencies 2019). Außerdem haben die EMA und die HMA eine Taskforce gegründet und eine Anleitung für die Mitgliedstaaten erarbeitet, um die Auswirkungen von Arzneimittelengpässen zu reduzieren. Darin wird u. a. Folgendes angeregt (European Medicines Agency 2019):

- » Zusammenarbeit mit Pharmaunternehmen, um Probleme bei der Produktion und beim Vertrieb zu beheben
- » Informationsaustausch mit internationalen Partnern zur Findung alternativer Bezugsquellen
- » Inputgenerierung von Patientinnen/Patienten und Angehörigen der Gesundheitsberufe in Bezug auf die Auswirkungen von Engpässen, um Entscheidungen zu unterstützen
- » Ergreifen von Maßnahmen, um die Verwendung alternativer Arzneimittel oder Lieferanten zu ermöglichen.

In **Großbritannien** gibt es als staatliche Maßnahme das „No cheaper stock obtainable“-Verfahren. Damit kann das Pharmaceutical Services Negotiating Committee (PSNC) beim Gesundheitsministerium beantragen, dass Apotheken ein höherer Preis erstattet wird, falls ein Medikament wegen eines Lieferengpasses nicht zum festgelegten Erstattungspreis beschafft werden kann (National Health Service o. J.). Zudem gibt es die Pharmaceutical Market Support Group (PMSG) und die dazugehörige National Pharmaceutical Supply Group (NPSG), um die Kooperation, Koordination sowie Kommunikation zwischen allen beteiligten Stakeholdern in Fällen von Lieferengpässen zu fördern (National Health Service/Specialist Pharmacy Service 2019).

In der **Schweiz** gibt es Pflichtlager für bestimmte Arzneimittel. Hierfür gibt das Bundesamt für wirtschaftliche Landesversorgung vor, dass z. B. Humanantiinfektiva für fünf bis sechs Monate und starke Analgetika und Opiate für drei Monate von den Unternehmen vorgehalten werden müssen. Die Kosten für die Pflichtlagerhaltung werden auf die Verkaufspreise überwält (Bundesamt für wirtschaftliche Landesversorgung 2019). Außerdem gibt es die Möglichkeit einer vereinfachten, aber befristeten Zulassung von Medikamenten aus dem Ausland. In diesen Fällen können verschreibungsberechtigte Personen mit Abgabebewilligung (z. B. Apotheker/-innen und Ärztinnen/Ärzte) auch in der Schweiz nicht zugelassene Arzneimittel aus dem Ausland beziehen (Swissmedic 2019).

Außereuropäische Ebene

In **Kanada** wurden bereits mehrere staatliche Maßnahmen implementiert. Zu nennen ist hier das Multi-Stakeholder-Toolkit des Multi-Stakeholder Steering Committee (MSSC). Das MSSC setzt sich aus Vertreterinnen/Vertretern von Industrieverbänden, Bundes-, Landes- und Gebietsregierungen sowie Gesundheitsverbänden zusammen, um gemeinsam und koordiniert gegen Lieferengpässe vorzugehen. Das Toolkit ist ein „lebendes Dokument“, in dem Maßnahmen gegen Lieferengpässe erläutert werden, die alle Stakeholder ergreifen können (Multi-Stakeholder Steering Committee on Drug Shortages 2017). Zusätzlich gibt es eine umfassende Datenbank mit allen verfügbaren Präparaten (Drug Product Database), die die Identifizierung von Ausweichpräparaten erleichtern soll (Health Canada 2015).

Eine Vielzahl von Maßnahmen wurde auch in den **USA** implementiert. Bereits 2012 wurde der Food and Drug Administration Safety and Innovation Act (FDASIA) erlassen, in dem auch Lieferengpässe Beachtung fanden. So müssen beispielsweise Hersteller mindestens sechs Monate im Voraus absehbare Lieferengpässe melden, bei unerwarteten Engpässen muss die Meldung schnellstmöglich erfolgen (U.S. Food & Drug Administration 2018). Zudem wurde 2013 von der FDA der „Strategic Plan for Preventing and Mitigating Drug Shortages“ vorgestellt (U.S. Food & Drug Administration 2013). Die FDA versucht nun auf potenzielle Lieferengpässe zu reagieren, indem sie Maßnahmen ergreift, um die zugrunde liegenden Ursachen zu beheben und die Produktverfügbarkeit zu verbessern. Bei Produktions-/Qualitätsproblemen arbeitet die FDA beispielsweise mit dem jeweiligen Unternehmen zusammen, um die Probleme zu lösen. Wenn ein Hersteller nicht in der Lage sein sollte, einen Engpass sofort zu beheben, und es sich um ein notwendiges Medikament handelt, kann die FDA nach einem anderen Pharmaunternehmen suchen, das in der Lage ist, entsprechende Produkte auf den US-Markt umzuleiten, um den Engpass zu beheben (U.S. Food & Drug Administration 2019a).

4 Länderbeispiele

4.1 Finnland

Finnland hat ein öffentliches Gesundheitswesen, das zum größten Teil aus Steuereinnahmen finanziert wird (Contact Point for Cross-Border Health Care 2018). Der Arzneimittelmarkt ist vergleichsweise klein und bewegt sich bei einem Anteil von etwas über einem Prozent des europäischen Markts (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019). Beispielsweise belief sich der Gesamtumsatz der privaten Apotheken 2017 auf 2,4 Milliarden Euro. Den größten Anteil am Pharmamarkt nimmt mit ca. 70 Prozent der niedergelassene Sektor ein, und ca. 50 Prozent der Verschreibungen sind Generika (Heiskanen et al. 2017; Pharma Industry Finland 2019; Sarnola/Linnolahti 2019; Statista Research Department 2019).

Finnland und Schweden sind beiden einzigen europäischen Länder mit einem sogenannten Einkanalssystem im pharmazeutischen Großhandel, d. h. pharmazeutische Unternehmen schließen dort Exklusivverträge mit dem Großhandel ab (Kanavos et al. 2011). In einem Land mit Einkanalssystem gibt es typischerweise nur wenige Großhandelsunternehmen; in Finnland sind es drei, wobei zwei (Oriola und Tamro) den Markt dominieren (Organisation for Economic Co-operation and Development 2014).

Während vertrauliche Rabattvereinbarungen im stationären Sektor schon in Finnland seit langem üblich sind, sind im niedergelassenen Sektor solche Managed-Entry-Agreements (MEA) erst seit 2007 erlaubt (Vogler, S. et al. 2018). Sie wurden für ein paar wenige Arzneispezialitäten, für die medizinischer Bedarf besteht, aber deren therapeutischer Nutzen nicht feststeht, abgeschlossen; Rabattverträge für patentfreie Medikamente gibt es in Finnland nicht (dies wurde durch den Kontakt mit Fimea bestätigt). Finnland setzt stark auf nachfrageseitige Maßnahmen zur Förderung von Generika: Es verfügt über ein Festbetragssystem, und Generikasubstitution ist verpflichtend. Per Gesetz sind Apotheken verpflichtet, das preisgünstigste Produkt abzugeben (Heiskanen et al. 2015). Diese Maßnahmen der Generikaförderung konnten Beiträge zur Kostendämpfung leisten (Aalto-Setälä 2008; Koskinen et al. 2014; Timonen et al. 2013).

Finnland hat kaum lokale Produktion und ist von Arzneimittelimporten abhängig. Dies zeigt sich darin, dass die Pharmaimporte (1,9 Mrd. Euro) die Pharmaexporte (752 Mio. Euro) übersteigen (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019). Zur Sicherung der Versorgung ist in Finnland die Vorhaltung von Mindestlagerbeständen für zahlreiche definierte Arzneispezialitäten für Notfall- und Krisensituationen verpflichtend. So müssen v. a. Hersteller und Importeure einen Mindestvorrat von drei bis zehn Monaten und medizinische Einrichtungen (Krankenhäuser und Gesundheitszentren) einen Mindestvorrat von zwei Wochen bis sechs Monaten vorhalten. Der Staat übernimmt 20 Prozent der Kosten, die den Akteuren für die verpflichtende Lagerbestandhaltung anfallen (Heiskanen et al. 2015; Sarnola/Linnolahti 2019).

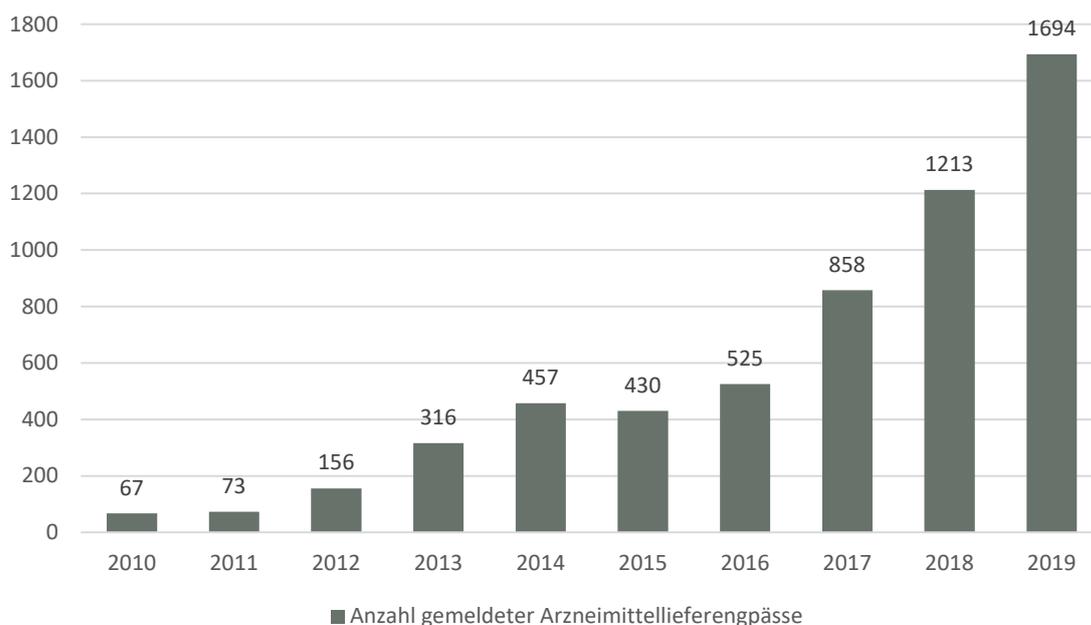
In Summe ist Finnland für Pharmaunternehmen ein tendenziell unattraktiver Markt mit einer höheren Wahrscheinlichkeit für Lieferengpässe (Sarnola/Linnolahti 2019).

Lieferengpässe – Definition und Relevanz

Es gibt keine nationale Definition von Arzneimittellieferengpässen. Die finnische Arzneimittelagentur (FIMEA) gibt vor, dass Arzneimittel, für die eine Genehmigung ihres Inverkehrbringens erteilt wurde, den Großhändlern und Apotheken kontinuierlich zur Verfügung stehen müssen, um den Bedarf der Patientinnen/Patienten und anderer Anwender/-innen zu decken (Finnish Medicine Agency 2015).

Engpässe werden auf der Webseite der FIMEA laufend veröffentlicht (siehe Näheres bei der Maßnahme „obligatorisches Melderegister“). Die gemeldeten Engpässe stiegen in den vergangenen Jahren stark an und betragen 2018 insgesamt 1.213 Meldungen⁴ (siehe auch die nachstehende Abbildung).

Abbildung 4.1:
Länderbeispiele – Gemeldete Arzneimittellieferengpässe der finnischen Arzneimittelagentur 2010–2018



Stichtag der Abfrage: 9. 1. 2020

Quelle: Sarnola/Linnolahti (2019) und Kontakt Fimea

⁴ Die Zählung erfolgte auf Arzneimittelbasis, wobei seit Oktober 2019 die Zählweise packungsweise erfolgt (sie wurde geändert, um v. a. den Empfehlungen der EMA gerecht zu werden). Insofern sind die Zahlen von 2019 nicht zur Gänze mit jenen der Vorjahre vergleichbar (es gab jedoch jedenfalls einen Anstieg der Meldungen).

Eine im Jahr 2013 durchgeführte Umfrage in puncto Lieferengpässe in finnischen Apotheken ergab, dass 80 Prozent der Medikamente, die einen Lieferengpass haben, verschreibungspflichtig sind. Lediglich 20 Prozent nichtverschreibungspflichtiger Medikamente und vier Prozent der Medikamente, die parallel gehandelt werden, sind von Lieferengpässen betroffen. Zudem sind 45 Prozent der von Lieferengpässen betroffenen Medikamente im Referenzpreissystem (55 Prozent sind nicht im Referenzpreissystem), von diesen ist die Mehrheit (40 Prozent) das preisgünstigste Medikament, in 28 Prozent der Fälle das teuerste Medikament. Insgesamt 1,2 Prozent der Patientinnen/Patienten konnte kein adäquates Medikament angeboten werden (Heiskanen et al. 2015).

Von den sieben ausgewählten Wirkstoffen der Analyse (davon fünf mit Lieferengpass in Deutschland) hatten – mit Stand 10. 1. 2020 – fünf in Finnland einen Lieferengpass, und zwar:

- » Lamotrigin:
 - » Lamotrigin–Ratiopharm (25 mg Tabletten)
- » Hydromorphionhydrochlorid:
 - » Hydofon 2care4 Generics (50 mg/ml Lösung)
- » Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O:
 - » Oprymea Krka (1,57/2,62/3,15 mg Retardtabletten)
- » Gabapentin:
 - » Gabapentin–Ratiopharm (300 mg Kapseln)
 - » Gabapentin Actavis (400 mg Kapseln)
 - » Gabapentin Accord (300 mg Kapseln)

Bei Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O und Gabapentin traten die Lieferengpässe etwa zur gleichen Zeitpunkt wie in Deutschland auf, und bei Lamotrigin und Hydromorphionhydrochlorid zeigte das finnische Register die Meldung für den Lieferengpass im Dezember 2019 an, also zwei Monate nach dem Auftreten in Deutschland. Ranitidinhydrochlorid (Lieferengpass in Deutschland seit September 2019) wurde nicht als Lieferengpass in Finnland vermerkt.

Seitens des Kontakts bei der finnischen Arzneimittelagentur, wurde erwähnt, dass der Großteil der o. g. Medikamente durch die Apotheken substituiert werden konnte. Insofern entstand durch die Lieferengpässe kein Versorgungsengpass. Als Best-Practice-Beispiel wurde der Umgang bei Engpässen von Krebsmedikamenten genannt. In dieser Situation gab es die Ausnahmegenehmigung, auch andere Packungsgrößen abzugeben und nicht für den finnischen Markt zugelassene Medikamente einzuführen und abzugeben. Dadurch konnte ein Versorgungsengpass vermieden werden.

Maßnahmen zur Reduzierung von Lieferengpässen

Die FIMEA verpflichtet v. a. Hersteller und Großhändler, aber auch medizinische Einrichtungen (Krankenhäuser und Gesundheitszentren) seit 2009 zur Haltung von **Mindestlagerbeständen** ausgewählter Produkte für einen Zeitraum von drei, sechs oder zehn Monaten (basierend auf dem Durchschnittsverbrauch), um Arzneimittelknappheit zu vermeiden (Finlex 2008). In der aktuellen Liste befinden sich 1.457 Arzneispezialitäten (Finnish Medicine Agency 2020a). Der Kontakt bei Fimea gab noch an, dass bei einer Nichteinhaltung der Mindestlagerbestände Strafen verhängt

werden können und dass es die Möglichkeit gibt, sich eine Reduktion des Lagerbestands bewilligen zu lassen. Sowohl der Kontakt bei Fimea als auch jener bei der Sozialversicherung gaben an, dass in einigen Fällen die Lagermengen als zu hoch bemängelt wurden (in einigen Fällen müssen z. B. Großhändler und Krankenhäuser einen Vorrat für mehrere Monate vorhalten).

Zudem gibt es das oben erwähnte **obligatorische Melderegister** zum Zweck der Veröffentlichung der Herstellermeldung von Lieferengpässen auf der FIMEA-Webseite. Mitgeteilt werden dort Hersteller, Produktname, Packungsgröße, Dosis, voraussichtliche Dauer des Engpasses, Indikation, wer informiert wurde und ggf. allgemeine Handlungsempfehlungen (Finnish Medicine Agency 2020b). Ein vorübergehender Engpass muss mindestens zwei Monate im Voraus gemeldet werden und sollte nicht länger als ein Jahr andauern. Im Falle einer längeren Verfügbarkeitsstörung sollten Zulassungsinhaber, anstatt einen Engpass zu melden, eher bekanntgeben, dass das Produkt vom Markt genommen wurde. Zudem sind die Zulassungsinhaber verpflichtet, der FIMEA Lieferunterbrechungen zu melden (Finnish Medicine Agency 2015; Finnish Medicine Agency 2020b). Eine Sanktionierung bei einer Nichtmeldung eines Engpasses wurde diskutiert, jedoch (laut dem Kontakt bei Fimea) aufgrund der schwierigen Exekutierung nicht umgesetzt. Der Kontakt der Sozialversicherung erklärte, dass mittels der Datenbank Ärztinnen/Ärzte prüfen könnten, welche Engpässe vorlägen und wie lange diese andauerten, um ggf. bereits die Verschreibungen anzupassen.

Beide Maßnahmen haben bisher nicht zur Reduktion der gemeldeten Lieferengpässe beigetragen (siehe Abbildung 4.1). Außerdem werden Mehrkosten, die durch die Mindestlagerbestände entstehen, nur zu einem Teil vom Staat erstattet. Dadurch würden viele Generikahersteller ihre Produkte nicht mehr nach Finnland einführen (IMS Health 2015). Die verpflichtende Vorhaltung von Mindestlagerbeständen ist letztlich auch von der kontinuierlichen Versorgung mit Arzneimitteln abhängig (irgendwann sind auch die Lager leer; (Sarnola/Linnolahti 2019). Außerdem, so der Kontakt bei Fimea, sei die Haltung von Mindestlagerbeständen bei qualitätsbedingten Engpässen nicht wirksam (da auch die Lagerbestände betroffen sind / sein können).

Jedoch gibt es Hinweise, dass die verpflichtende Haltung von Mindestlagerbeständen zu einer Abschwächung der Arzneimittelknappheit beigetragen hat. Denn in den letzten Jahren konnte eine Reduktion der Entscheidungen für Ausnahmeregelungen für eine Senkung der Lagerbestände nachgewiesen werden. Dieser Effekt konnte besonders deutlich bei Diabetesmedikamenten beobachtet werden (Sarnola/Linnolahti 2019). Laut dem Kontakt bei Fimea konnte ein ähnlicher Effekt bei Impfstoffen beobachtet werden.

Seitens des Kontakts der Sozialversicherung wurde noch erwähnt, dass gerade diskutiert werde, den Apotheken mehr Freiheiten bei der Substitution zu geben, z. B. durch die Möglichkeit, auch andere Dosierungen herauszugeben (z. B. eine 15-mg-Dosierung statt der verschriebenen 30 mg). Außerdem wurde bereits diskutiert, dass die Lagermengen bei der Haltung der Mindestlagerbestände zu hoch sind und die Nutzung des Lagers im Falle eines Engpasses zu strikt ist. Des Weiteren wurde diskutiert, ob die Pharmafirmen nicht einheitliche Packungsbeilagen für alle skandinavischen Länder produzieren sollten, die in allen nordischen Ländern akzeptiert würden. So wurden beispielweise bereits Sondergenehmigungen erteilt, um Arzneimittel aus anderen Ländern einzuführen (ohne Beipackzettel in Finnisch).

Stakeholder-Perspektiven

In Finnland wurde 2016 eine Befragung bei **Pharmaunternehmen und Großhändlern** durchgeführt (insgesamt 30 Interviews), mit dem Ergebnis, dass die Arzneimittelengpässe häufiger angebots- als nachfragebedingt sind (neben den globalen Determinanten). Die Gründe für Engpässe waren oft komplex und multifaktoriell. Laut der Umfrage ist die Struktur des PharmaMarkts ein Schlüsselfaktor für Engpässe. Der am häufigsten angegebene Grund für Engpässe war die geringe Größe des finnischen Markts. Lange Lieferzeiten und unflexible Lieferketten würden Engpässe weiter verschärfen. Während angebotsbedingte Engpässe eher mit den spezifischen Charakteristika Finnlands verknüpft sind, sind die nachfragebedingten Engpässe eher mit der Prognose und der Attraktivität des Markts assoziiert. So sind – laut der Umfrage – Nachfrageänderungen und Unternehmensentscheidungen häufige Ursachen für Engpässe. Auch wurden Ausschreibungen für Medikamente als mögliche Ursache für Engpässe genannt, und für Pharmaunternehmen, die den Zuschlag nicht erhalten, würde der Markt an Attraktivität verlieren (Heiskanen et al. 2017).

Aus **regulatorischer Sicht** sind die obligatorische Meldung von Engpässen, angemessene Vorräte im gesamten Vertriebsnetz, der Informationsaustausch und die Zusammenarbeit zwischen den Stakeholdern sowie die Einbeziehung der Öffentlichkeit wichtige Faktoren, um Arzneimittelengpässe zu reduzieren (Sarnola/Linnolahti 2019).

Eine Befragung unter 129 finnischen **Apotheken** im Herbst 2013 ergab, dass Engpässe sehr häufig sind und eher in großen Apotheken auftreten. In den meisten Fällen verursachte der Engpass für die Apotheken keine Probleme, da eine (generische) Substitution möglich war und somit ein „Ausweichmedikament“ verfügbar war. Auch wenn nur in ganz wenigen Fällen keine Lösung gefunden wurde, können diese wenigen Fälle große Folgen für die Patientinnen/Patienten bedeuten (Heiskanen et al. 2015).

Auch seitens der **Sozialversicherung** wurde durch einen Kontakt der Gutachtenersteller/-innen bestätigt, dass in den überwiegenden Engpasssituationen eine geeignete Substitution durch die Apotheken gefunden wurde. In einigen Situationen konnte nicht substituiert werden wie beispielsweise bei der Verhütungspille Zoely (MSD Sharp), und Patientinnen/Patienten mussten eine neue Verschreibung bei ihren Ärztinnen/Ärzten anfordern. Außerdem würden Pharmaunternehmen bemängeln, dass die Medikamentenpreise in Finnland zu niedrig seien und deswegen Finnland bei einem Engpass nicht oberste Priorität habe.

Der Kontakt bei der finnischen Arzneimittelagentur beschrieb folgende Ansätze zur Reduktion von Lieferengpässen als sinnvoll:

- » einen regulierten Handel zwischen Ländern erlauben (ohne dadurch Engpässe zu schaffen)
- » Anreize schaffen, dass Medikamente mit adäquater Qualität am Markt sind
- » Risikobewertung und Überwachung der Lieferkette, um diese transparenter zu machen und ggf. zu verbessern

4.2 Italien

Das italienische Gesundheitswesen ist auf Basis eines nationalen Gesundheitsdienstes, des Servizio Sanitario Nazionale (SSN) organisiert und wird großteils aus Bundes- und Regionalsteuermitteln finanziert. Die Verantwortung für das Gesundheitswesen teilen sich die Bundesebene und die 21 Regionen, wobei in jeder Region die örtlichen Gesundheitsdienste (Aziende Sanitarie Locali, ASL) als Leistungsanbieterinnen agieren. Zentrale Kompetenz für die Arzneimittelregulierung und -politik kommt der nationalen Arzneimittelagentur (Agenzia Italiana del Farmaco, AIFA) zu, die sowohl für die Arzneimittelzulassung und Pharmakovigilanz wie auch für die Preisbildung und Erstattung im gesamten Land verantwortlich ist. Zahlerinnen sind die Regionen; und in Einzelfällen weichen regionale Positivlisten und in die regionalen Festbetragsysteme inkludierte Medikamente von den nationalen Instrumenten ab. Unter anderem verhandelt die AIFA Rabattverträge (MEA) für neue patentgeschützte Arzneimittel. Italien verfügt im Vergleich zu anderen Ländern über eine Vielzahl dieser Abkommen und hat zahlreiche dieser MEA erfolgsabhängig ausgestaltet (d. h. Zahlung bzw. niedrigerer Preis im Falle positiver klinischer Ergebnisse).

Italien ist mit seinen 60 Millionen Einwohner/-innen ein attraktiver Pharmamarkt. Mit einem Generikaanteil von 29 Prozent mengenmäßig und ca. 19 Prozent wertmäßig ist der dortige Generikamarkt allerdings ausbaufähig. Von den rund 200 pharmazeutischen Unternehmen sind rund 40 Prozent lokale, meist mittelständische Firmen, die vor allem Produkte des patentfreien Markts anbieten. Ca. 35 der rund 60 Großhandelsunternehmen sind vollsortiert, darunter befinden sich etwa drei internationale Konzerne (Associazione Distributori Farmaceutici 2015; Groupement International de la Répartition Pharmaceutique o. J.-b); darüber hinaus haben in Folge der Liberalisierung im Apothekensektor auch etliche Apotheken eine Großhandelslizenz (s. auch unten). Für den italienischen Großhandel gelten bei erstatteten Medikamenten „public service obligations“: 90 Prozent der Medikamente des italienischen Arzneimittelverzeichnisses (Pharmakopöe) sollen zumindest auf Lager gehalten werden, Großhändler sind für zuverlässige Belieferung der ihnen zugewiesenen Zone verantwortlich, und eine Lieferung soll so rasch wie möglich, aber innerhalb von zwölf Stunden erfolgen (Bochenek et al. 2018; Groupement International de la Répartition Pharmaceutique o. J.-a). Seit 2006 ist die Abgabe rezeptfreier Medikamente liberalisiert, d. h. sie dürfen auch außerhalb von Apotheken (z. B. in „Gesundheitsecken“ in Supermärkten) abgegeben werden, sofern eine Apothekerin / ein Apotheker anwesend ist und räumlich ein eigener Bereich dafür geschaffen wurde (Parlamento Italiano 2006). Apotheken müssen bestimmte „Pflichtmedikamente“ (zurzeit rund 40) in der Apotheke bereithalten (Interview mit Federfarma, 21. 1. 2020). Die Kompetenz für Distribution (d. h. Verantwortung für die Einhaltung der Good Distribution Practice (GDP), Vergabe von Großhandelslizenzen) obliegt den Regionen.

Lieferengpässe – Definition und Relevanz

Als ein Medikament mit Engpass definiert die Arzneimittelbehörde AIFA jenes, das nicht im italienischen Staatsgebiet verfügbar ist und dessen dauerhafte und bedürfnisgerechte (d. h. zur Abdeckung der therapeutischen Bedürfnisse der Patientinnen/Patienten) Lieferung der Zulassungsinhaber vorübergehend nicht garantieren kann (Agenzia Italiana del Farmaco 2019b). Als eines der großen Probleme sieht die AIFA, dass diese Definition für die Bewältigung des Problems nicht

ausreichend spezifisch ist. Denn im Wesentlichen lassen sich die Lieferengpässe in Italien auf drei Ursachen zurückführen:

- » produktionsbedingte Probleme inklusive regulatorischer Gründe
- » vertriebsbedingte Probleme: Dies umfasst unlautere Praktiken, die nicht der GDP entsprechen, und kriminelle Aktivitäten (z. B. Handel mit gestohlener oder gefälschter Ware) sowie legale Aktivitäten wie Parallelexporte.
- » ökonomische Ursachen, vor allem im Krankenhaussektor, in dem Krankenanstalten aus-schreiben und Anbieter aggressive Preispolitik betreiben, aber nicht die Lieferfähigkeit wahren

Lieferengpässe, insbesondere bei Onkologika, traten vorwiegend ab dem Jahr 2011 auf, wobei es auch schon in den Jahren davor Hinweise dafür gab (Deroma et al. 2012; Tirelli et al. 2012).

In der von der Arzneimittelbehörde geführten und regelmäßig adaptierten Liste waren per 9. Januar 2020 insgesamt 2.408 Arzneispezialitäten (gezählt nach Packungen) angeführt (Agenzia Italiana del Farmaco 2020). Seitens der AIFA und der Vertretung der öffentlichen Apotheken (Federfarma) wird darauf hingewiesen, dass diese Liste nur die produktions- und regulatorisch bedingten Lieferengpässe beinhaltet (Interviews mit AIFA und Federfarma, 21. Januar 2020). Wenn-gleich diese Liste als eine für „vorübergehend nichtverfügbare“ Medikamente bezeichnet wird, finden sich darin 1.041 Arzneimittel (43 Prozent aller Produkte in der Liste, bei denen bei der Begründung die dauerhafte Einstellung der Vermarktung in Italien angeführt ist (eigene Berechnung anhand von Agenzia Italiana del Farmaco (2020)). Seitens der AIFA werden Anstrengungen un-ternommen, diese Liste zu bereinigen, und die Behörde tritt an die Pharmaunternehmen heran, damit diese ihre Zulassung zurücklegen, wenn sie das Produkt nicht mehr am Markt anbieten. Dies betraf in den letzten Jahren rund 1.000 Produkte (Interview mit Kontakt bei der AIFA, 21. Januar 2020). Bei den übrigen Meldungen des Registers zum Stand 9. Januar 2020 war bei jeder fünften kein Grund angeführt, ansonsten dominierten die produktionsbedingten Engpässe, wobei die Engpässe manchmal nur den niedergelassenen oder nur den stationären Sektor betrafen. In Einzelfällen (sieben Meldungen) wurden regulatorische Probleme angeführt (Agenzia Italiana del Farmaco 2020). Wenngleich sich die Datenbank auf die produktionsbedingten Engpässe konzentriert, fan-den sich 42 Meldungen, deren Ursachen als „handelsbezogen“ bzw. „handelsbezogen: unterbro-chene Lieferkette“ eingeschätzt wurden (eigene Berechnung: anhand von Agenzia Italiana del Farmaco (2020)).

Knapp 80 Prozent der Meldungen (sowohl hinsichtlich der Gesamtmenge als auch der Teilmenge der vorübergehenden Lieferengpässe) betrafen Medikamente mit „Äquivalenten“ (Generika, Biosi-milars; (eigene Berechnung anhand von: Agenzia Italiana del Farmaco 2020).

Von den sieben ausgewählten Wirkstoffen der Analyse lag zum Zeitpunkt der Erhebung bei fünf Wirkstoffen in Italien ein Lieferengpass vor, und für einen sechsten Wirkstoff (Solifenacin) wurde ein Lieferengpass angekündigt, der ab Februar 2020 mehrere Monate dauern soll:

- » Ranitidin: Bei den ranitidinhaltigen Medikamenten ordnete die Arzneimittelbehörde AIFA im September 2019 die Rücknahme dieser Medikamente an, da krebserregende Verunreinigun-

gen entdeckt wurden (Innerhofer 2019). Per 9. Januar 2020 sind konkret 22 Arzneispezialitäten in der AIFA-Liste als nichtlieferfähig angeführt; das Ende des Engpasses wurde zunächst mit Ende Dezember 2019 bzw. Ende März 2020 angenommen. Es gilt die Ergebnisse der Analysen abzuwarten.

- » Lamotrigin: Lamotrigina EG (50 mg Schmelztabletten, EG) ab Mai 2019, das Ende des Engpasses wurde mit September 2019 angekündigt. Für Lamotrigina Sandoz (100 mg Schmelztabletten, Sandoz) wird ein Lieferengpass ab März 2020 erwartet. Gründe dafür sind Produktionsprobleme.
- » Pramipexoldihydrochlorid: Pramipexolo Mylan (0,18 mg und 0,7 mg Filmtabletten, Mylan) ab 8. 11. 2018 (0,18 mg) bzw. 22. 2. 2019 (0,7 mg) wegen Produktionsproblemen. Das Ende des Lieferengpasses ist in der Datenbank mit 10. 12. 2019 angeführt. In einem Artikel der Zeitschrift der Gesellschaft der Krankenhausapotheker/-innen (SIFO) im Jahr 2018 (Lamesta et al. 2018) wird aber auch darauf verwiesen, dass Pramipexol ein typisches Beispiel für ein Medikament ist, das wegen eines günstigeren Preisniveaus von Italien dem Exporthandel ausgesetzt ist.
- » Fentanyl: Abstral (100, 200, 300 mcg Sublingualtabletten, Kyowa) mit einem Engpass von 28. 11. 2019 bis 31. 1. 2020, Actiqu (400 mcg Pastillen, Teva), Engpass 28. 11. 2019 – 31. 1. 2020, Fetanyl Zentiva (25, 50, 75, 100 mg Matrixpflaster, Zentiva) Lieferengpass ab 9. 12. 2019 (kein Ende angegeben), Vellofent, 400, 533, 800 mcg Tabletten, Aziende Chimiche) 10. 12. 2019 – 29. 2. 2020. Die Engpässe wurden mit Produktionsproblemen begründet.
- » Gabapentin: Hier waren Generika betroffen: Gabapentina Ranbaxy (100 mg, 300 mg, 400 mg Hartkapseln) ab 1. 5. 2018, 1. 5. 2019 und 1. 2. 2019 (keine Angabe des Endes) sowie Gabapentina Mylan (100 mg Hartkapseln, 400 mg Kapseln) im Jahr 2019. Hier wurden Produktionsgründe angeführt.

Mitte des Jahres 2019 wurde in den Medien der Lieferengpass des Krebsmedikaments Mitomycin mit drastischen Folgen für die Patientinnen/Patienten thematisiert (The World News 2019). Die Konsultation des Melderegisters zum Stand 9. Januar 2020 ergab, dass bei den mitomycinhaltigen Medikamenten der Lieferengpass von 2019 (für die einzelnen Arzneispezialitäten zu unterschiedlichen Zeiten aufgetreten – Januar, Juni, Oktober und November 2019) zu Beginn des Jahres 2020 noch andauert: Bei einigen Präparaten war das Ende des Engpasses mit Ende März 2020 angegeben, bei anderen findet sich keine Einschätzung bezüglich dessen Ende. Als Grund wurden hier Produktionsprobleme angeführt (eigene Berechnung anhand von (Agenzia Italiana del Farmaco 2020)). In den Medien wurde weiters der Lieferengpass des Parkinson-Medikaments Sinemet im zweiten Quartal 2019 thematisiert, für das die Parallelexporte verantwortlich gemacht wurden (FarmaciaVirtuale.it 2019a). Sinemet wurde im Oktober 2019 mit einem Exportverbot belegt (s. unten); in der aktuellen Liste ist dafür kein Lieferengpass mehr angeführt.

Maßnahmen zur Reduzierung von Lieferengpässen

In Italien besteht seit Jahren **Meldepflicht** für drohende vorübergehende Lieferengpässe und dauerhafte Nichtverfügbarkeit von Arzneimitteln. Mit einem im Jahr 2019 erlassenen Gesetz (Repubblica Italiana 2019) wurde die Informationspflicht von zwei auf vier Monate vor Eintritt eines

Lieferengpasses ausgeweitet, und es wurden Sanktionen eingeführt. Damit muss der Zulassungsinhaber mindestens vier Monate vor Eintritt eines Lieferengpasses oder der Einstellung der Vermarktung des Produkts die AIFA darüber in Kenntnis setzen. Die Meldung hat verpflichtend von der AIFA vorgegebene bestimmte Informationen zu enthalten, unter anderem die erwartete Dauer des Lieferengpasses, den Grund, monatliche Verkaufszahlen in den letzten 36 Monaten, Mengen auf Lager, die Möglichkeit, aus anderen Ländern zu importieren und mögliche Auswirkungen des Lieferengpasses in anderen europäischen Ländern. Bei Zuwiderhandeln sind **finanzielle Sanktionen** (3.000–18.000 Euro) vorgesehen. Ausnahmen bestehen bei Lieferengpässen aufgrund unvorhersehbarer Ereignisse und im Falle von Sicherheitsproblemen (Agenzia Italiana del Farmaco 2019c; FarmaciaVirtuale.it 2019c).

In der Mitteilung vom Oktober 2019 zu den aktualisierten Meldepflichten stellt die Behörde zudem klar, dass die auf einem Dekret des Jahres 2006 beruhende Verpflichtung für Zulassungsinhaber weiterhin besteht, ein in der regionalen Distribution nicht verfügbares Arzneimittel **innerhalb von 48 Stunden** nach Anfrage einer Apotheke (einschließlich Anstaltsapotheke) oder anderer Abgabestelle **zu liefern**. Adäquate organisatorische und logistische Maßnahmen sind dafür zu ergreifen. (Agenzia Italiana del Farmaco 2019c).

Um Lösungen im Falle produktionsbedingter Engpässe zu finden, hat Italien den **Import** der benötigten Medikamente aus EU-Mitgliedstaaten oder Drittstaaten erlaubt (Di Giorgio et al. 2019). In der oben erwähnten Lieferengpassdatenbank wurde bei 244 Meldungen (18 Prozent der als vorübergehend eingeschätzten Lieferengpässe) die Empfehlung ausgesprochen, zugelassene Alternativen aus dem Ausland zu importieren (Agenzia Italiana del Farmaco 2020). Darüber hinaus hat Italien im Falle dieser Engpässe weitere Modelle ausprobiert, zum Beispiel **Produktionsaktivitäten an nationalen Standorten** (z. B. die nationale Militärproduktionsstätte). Diesen spezifischen Produktionsaktivitäten im Ausnahmefall wurden positive Ergebnisse beschieden, wenngleich diese Maßnahme wegen der als unverhältnismäßig erachteten Kosten für Einzelfälle nicht als kostenwirksam erachtet werden kann. Nichtsdestotrotz werden nationale Produktionsstätten als ein Best-Practice-Beispiel angeführt, und ihre Bereitstellung für andere EU-Mitgliedstaaten wird vorgeschlagen (Di Giorgio et al. 2019).

2014 wurde die gesetzliche Grundlage für ein **Exportverbot** für ausgewählte Medikamente (jene, die Maßnahmen zur Verhinderung bzw. Senkung der Engpässe bzw. Nichtverfügbarkeit unterliegen) geschaffen (Repubblica Italiana 2014). Seine konkrete Umsetzung – im Sinne des Umstands, dass der AIFA die Handhabe zur Anwendung des vorübergehenden Exportverbots gegeben wurde – erfolgte aber erst mit dem oben erwähnten Gesetz des Jahres 2019. (Repubblica Italiana 2019). Die AIFA entscheidet fallbezogen, welche Arzneimittel nicht mehr ausgeführt werden dürfen. In Summe betrifft dies aber nur wenige (2–3) Arzneimittel. Im Oktober 2019 wurde etwa ein Verbot der Ausfuhr von Sinemet und Questran ausgesprochen (Agenzia Italiana del Farmaco 2019a). Hintergrund für die Exportverbote sind die Überlegung, dass es nach Ende eines Lieferengpasses, der mehrere Länder betreffen kann, aufgrund der Parallelexporte zu neuerlichen Engpässen kommen kann, was verhindert werden soll (Interview mit AIFA, 21. Januar 2020).

Diese Gesetzgebung von 2019 ermöglicht weiters, dass Pharmaunternehmen im Rahmen der Erstattungsverhandlung mit der AIFA verbindliche Zusagen über bestehende Produktionskapazitäten, die keine Engpässe verursachen, machen müssen. (Repubblica Italiana 2019).

Arzneimittelreserven bestehen hingegen in Italien nicht und sind dort auch nicht angedacht.

Im Rahmen eines breit angelegten **Stakeholder-Projekts** wurde versucht, distributionsrelevante Ursachen für Lieferengpässe anzugehen. Dazu wurde 2015 eine Ad-hoc-Arbeitsgruppe gegründet, die eine breite Gruppe an Akteuren sowohl aus der Vertriebskette als auch aus der Exekutive umfasst: Interessenvertretungen der Pharmaindustrie (forschende Industrie, Generikaindustrie), des Großhandels und der Apotheken (öffentliche Apotheken und Krankenhausapotheken) sowie Carabinieri. Primäres Ziel dieser Arbeitsgruppe war es, grundlegende Regeln für den Vertrieb von Arzneimitteln zu klären, zu kommunizieren und umzusetzen. Diese betrafen insbesondere

- » die Implementierung der Verordnung Nr. 17/2014, um den Parallelexport essenzieller Arzneimittel zu unterbinden,
- » die Entwicklung von Definitionen für „Engpass“, „Nichtverfügbarkeit“ und „essenzielle Arzneimittel“, die von allen Akteuren mitgetragen werden,
- » die Entwicklung eines Prozedere zur rechtlichen Umsetzung und Überprüfung der GDP und von Regeln zur Nachverfolgung der Arzneimittel in der Vertriebskette sowie in Ergänzung dazu von Schulungen für lokale Inspektorinnen und Inspektoren der Behörden,
- » die Einleitung von Maßnahmen zum Monitoring der Exporte essenzieller Arzneimittel.

Zuvor hatten bereits 2014 und 2015 die AIFA, das Gesundheitsministerium und die Carabinieri ein gemeinsames Projekt durchgeführt, bei dem Unternehmen mit Großhandelslizenz auf illegale Praktiken und Irregularitäten überprüft wurden. Weitere Inspektionen folgten in einem Pilotprojekt im Rahmen des Stakeholder-Prozesses 2015–2016, Infolge dessen über 20 Großhandelslizenzen aberkannt und Sanktionen in der Höhe von beinahe 800.000 Euro ausgesprochen wurden. Insgesamt zeichnete sich für die analysierten Medikamente eine Abnahme der Parallelexporte ab (Di Giorgio et al. 2019).

Aktuell wird geprüft, wie die Information für die Apotheken über die Lieferengpässe IT-gestützt verbessert werden könnte. Das von Herstellermeldungen gespeiste Register der AIFA gibt nur Teilinformationen wieder, denn im Markt können bereits durchaus Aktionen gesetzt worden sein, etwa könnten lokale Primärversorgungszentren fehlende Medikamente schon importiert und somit verfügbar haben. Also entstand die Idee, die Gesundheitsdienstleister/-innen (Versorgungszentren, Apotheken) mittels eines IT-Kommunikationskanals besser zu informieren, der in den nächsten Wochen eingerichtet werden soll (Interview mit AIFA, 21. Januar 2020).

Stakeholder-Perspektiven

Mit der Gesetzesänderung von 2019 obliegt es nun der **Behörde**, Sanktionen gegenüber den Zulassungsinhabern auszusprechen, wenn diese die Lieferengpässe nicht rechtzeitig (vier Monate vor dem Auftreten) melden. Die Umsetzung läuft zum Zeitpunkt des Kurzgutachtens gerade. Mit der Sanktionierung setzt die AIFA ein Zeichen, wie ernst das Problem ist; ergänzend dazu wird der

Dialog mit den Akteuren gesucht, da dieser – und nicht Sanktionen – als lösungsorientiert gesehen wird. Als zentrale Problematiken erachtet die AIFA Unschärfen in den Definitionen des Lieferengpasses und auch in der Frage, was als essenzielles Arzneimittel anzusehen ist, weil je nach Art des Lieferengpasses und der betroffenen Arzneimittel unterschiedliche Maßnahmen zu setzen sind. In diesem Zusammenhang wurde auch darauf hingewiesen, dass es Lieferengpässe gibt, die keine Public-Health-Implicationen haben (z. B. Fehlen einer weiteren Packungsgröße eines von mehreren Herstellern angebotenen gängigen generischen Wirkstoffs wie etwa Paracetamol), und andere, die eine Krise in der Versorgung der Patientinnen/Patienten auslösen können; daneben ist die grundsätzliche Problematik der dauerhaften Nichtverfügbarkeit von Medikamenten, etwa weil Hersteller günstige Arzneimittel vom Markt nehmen, von hoher Brisanz (Interview mit AIFA, 21. Januar 2020).

Im Zusammenhang mit den Parallelexporten, die als eine der zentralen Ursachen für Lieferengpässe in Italien gesehen werden, wird kritisch angemerkt, dass bei der Liberalisierung der Apotheken im Jahr 2006 die Unvereinbarkeit von pharmazeutischem Großhandel und Apotheken aufgehoben wurde und somit Apotheken als Großhändlerinnen agieren und auch – völlig legal – Arzneimittel exportieren können (Praxis der „doppelten Lizenz“). In den letzten Jahren stieg, vermutlich auch infolge der Liberalisierung, die Zahl der Unternehmen mit Großhandelslizenz von rund 150 auf mittlerweile 1.000, was auch den Inspektionsaufwand für die Behörden und die Exekutive entsprechend erhöhte (Di Giorgio et al. 2019; Fornaro o. J.). Laut Informationen der **Apothekenvereinigung** haben hingegen nur wenige Apotheken (ca. 4–5 Prozent) eine Großhandelslizenz, d. h. dass sie damit ins Parallelexportgeschäft einsteigen können. Wie viele Apotheken tatsächlich Parallelexporte durchführen, ist der Federfarma nicht bekannt. Seitens der Apothekenvereinigung bestehen hohe Vorbehalte gegenüber der Vergabe von Großhandelslizenzen an Apotheken, da der Großhandel nicht als zentrale Aufgabe einer Apotheke gesehen wird. Wenngleich die Vergabe der Großhandelslizenzen an bestimmte Vorgaben gebunden ist, erachtet die Federfarma die Kontrolle derselben seitens der für die Lizenzvergabe verantwortlichen Regionen als zu lax und hat bei den Regionen schriftlich eine strengere Überprüfung vor der Vergabe von Lizenzen eingefordert (Interview mit Federfarma, 21. Januar 2020).

Als eine Schwachstelle betrachten die öffentlichen Apotheken den Umstand, dass das aktuelle nationale Melderegister der AIFA auf den Meldungen der Zulassungsinhaber basiert. Meldungen seitens der Apotheken werden nicht in das AIFA-Register eingespielt. Seit 2014 sollten die Apotheken Meldungen auf regionaler Ebene abgeben, aber dieses System wird angesichts der 21 Regionen als nicht funktionstauglich eingeschätzt. In der Praxis tauschen sich Apotheker/-innen informell, auch über soziale Medien, aus, wenn sie auf der Suche nach nichtlieferbaren Medikamenten sind. Ein von der Apothekervereinigung betriebenes Register über Lieferengpässe gibt es in Italien nicht (Interview mit Federfarma, 21. Januar 2020).

Konsumentenschutzorganisationen thematisierten Lieferengpässe immer wieder und stellten auch Anfragen an die Behörden (AIFA und Gesundheitsministerium) und die Staatsanwaltschaft. Bei konkreten Lieferengpässen wurde auch konkret gefordert, die chemische Produktionsstätte des Militärs für die Deckung des Bedarfs einzusetzen. (FarmaciaVirtuale.it 2019b). Eine Konsumentenschutzorganisation (Altoconsumo) fordert Konsumentinnen und Konsumenten auf, ihr nicht verfügbare Arzneimittel zu melden, und erstellt ergänzend zum Melderegister der AIFA eine eigene Dokumentation (Altoconsumo 2019).

4.3 Niederlande

Die Niederlande haben ein Gesundheitssystem, das auf dem Sozialversicherungsprinzip beruht, wobei die gesetzlichen Krankenversicherungen im Wettbewerb zueinander stehen (Kroneman et al. 2016). Der Arzneimittelmarkt ist vergleichsweise klein und bewegt sich bei einem Anteil von ca. 2,4 Prozent des europäischen Markts (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019). Beispielsweise belief sich der Gesamtumsatz der öffentlichen Apotheken 2016 auf 4,3 Milliarden Euro (Stichting Farmaceutische Kengetallen (SFK) 2017).

Den größten Anteil am Pharmamarkt stellen Generika mit ca. 75 Prozent aller Verordnungen (2018) dar (Stichting Farmaceutische Kengetallen (SFK) 2019).

In den Niederlanden werden – wie in den meisten Ländern Europas – Apotheken großteils vom Großhandel beliefert, jedoch ist der Anteil des Direktvertriebs der Hersteller an die Apotheken mit über zehn Prozent verhältnismäßig hoch (Kanavos et al. 2011).

Die Generikasubstitution ist erlaubt, aber nicht verpflichtend. Dennoch liegt der Substitutionsgrad bei fast 100 Prozent, was zum einen auf einen vor über 15 Jahren gesetzten finanziellen Anreiz zurückgeführt wird, zum anderen auf den Stakeholder-Dialog in diesem Bereich.

Im patentfreien Markt wenden zahlreiche Krankenversicherungen die sogenannte Präferenzpreispolitik an, die in manchen Punkten mit den Rabattverträgen vergleichbar ist. Bei der Präferenzpreispolitik schreiben Krankenversicherungen generische Wirkstoffe im niedergelassenen Sektor aus, und das Produkt, das den Zuschlag erhält (das „präferierte“ Produkt) ist dasjenige, welches erstattet wird. Die übrigen Präparate des Wirkstoffs müssen die Patientinnen/Patienten dann gänzlich selbst bezahlen. Die Präferenzpreispolitik geht auf das Jahr 2005 zurück, als alle Krankenversicherungen gemeinsam drei Wirkstoffe ausschrieben. Da die Krankenversicherungen im Wettbewerb zueinander stehen, wurden ihnen gemeinsame Ausschreibungen untersagt. Seit 2008 führen einzelne Krankenversicherungen eigenständig Ausschreibungen durch. Somit kann ein Unternehmen mit einer bestimmten Arzneyspezialität bei einer Krankenversicherung erfolgreich sein, während bei einer anderen Krankenversicherung hier ein anderes Unternehmen zum Zug kommt. Je nach Krankenversicherung unterscheiden sie sich darin, wie viele und welche Arzneimittel in welcher Frequenz ausgeschrieben werden. Anstelle der Präferenzpreispolitik wenden manche Krankenversicherungen ähnliche Beschaffungsmodelle bei Generika an. Die Generikaindustrie und Apotheker/-innen gingen gerichtlich gegen die Präferenzpreispolitik vor, allerdings verloren sie die meisten Fälle, weil die Krankenversicherungen rechtskonform gemäß der vom Gesundheitsministerium geschaffenen gesetzlichen Grundlage agieren (Kanavos et al. 2011).

Im Allgemeinen fordern die Krankenversicherungen bei der Vergabe dieser Rabattverträge für Generika eine Liefergarantie (Vogler, S et al. 2017). Diese ist bei manchen Krankenversicherungen bei Nichteinhaltung mit Strafen belegt (Kontakt bei der VGZ). Außerdem können die Krankenversicherungen bei Nichteinhaltung der Lieferfähigkeit die Verträge mit den Pharmaunternehmen aufkündigen oder die Unternehmen bei der nächsten Ausschreibung nicht mehr berücksichtigen.

Laut den Kontakten bei VGZ und KNMP haben die Pharmaunternehmen – im Falle einer Lieferunfähigkeit bei einem präferierten Medikament – die Möglichkeit, alternative Medikamente ihres Portfolios oder solche von anderen Unternehmen anzubieten (meist zu einem höheren Preis, wobei die Mehrkosten von den Versicherungen übernommen werden).

In den Niederlanden gibt es relativ wenig lokale Produktion und eine gewisse Abhängigkeit von Arzneimittelimporten (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019).

Lieferengpässe – Definition und Relevanz

Die niederländische Regierung definiert einen Engpass als eine Unterbrechung der Verfügbarkeit eines Arzneimittels, die für die Patientinnen/Patienten eine Belastung darstellt und bei der die Belastung höher ist als bei der regelmäßigen Generikasubstitution (Postma et al. 2018).

Seit 2004 betreibt die niederländische Apothekervereinigung Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (KNMP) ein freiwilliges Register (KNMP Farmanco), in das die Apotheken und Hersteller Engpässe melden können, die wahrscheinlich länger als zwei Wochen andauern werden. Das Register soll die Apotheken v. a. über Ursachen und Dauer informieren und mögliche Lösungsansätze unterbreiten wie z. B. eine mögliche Substitution oder therapeutische Alternativen (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie 2020b).

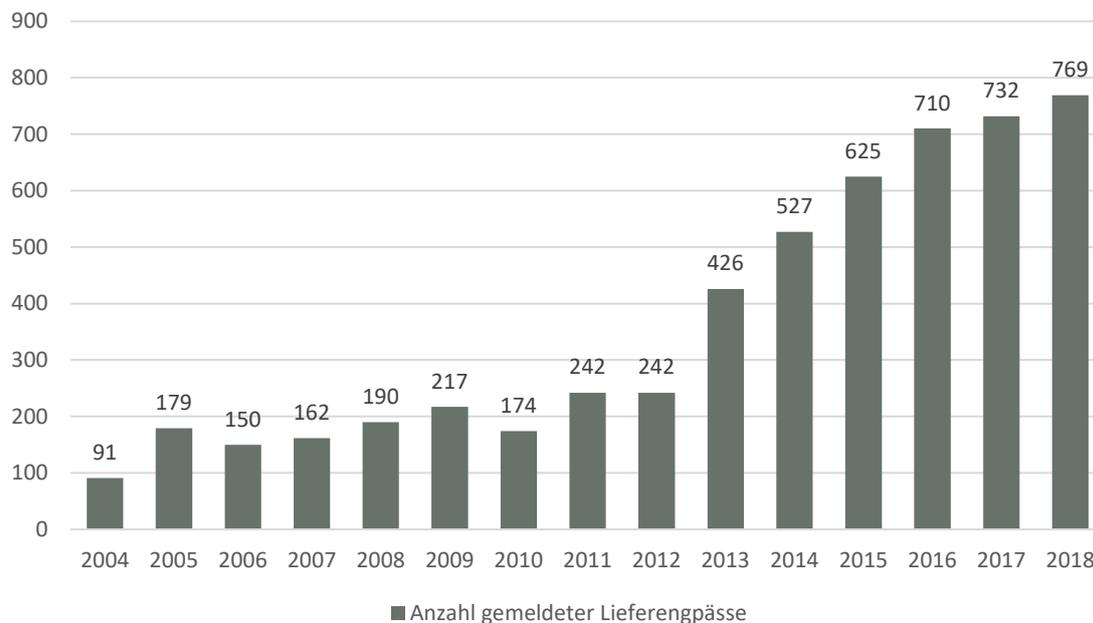
Seit 2007 müssen Lieferengpässe in den Niederlanden zudem verpflichtend gemeldet werden. Dafür wurde vom Ministerium für Gesundheit, Wohlfahrt und Sport der Meldepunkt für Arzneimittelknappheit und -mängel eingerichtet, wobei die Koordination beim „College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG)“ und der „Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ)“ liegt und die Hotline das Ministerium innehat⁵. Das Register ist jedoch nicht öffentlich zugänglich (IMS Health 2015; Overheid.nl 2020). Laut den Kontakten bei VGZ und KNMP werden zwar bei einer Nichtmeldung seitens der Behörden den Pharmaunternehmen Sanktionen/Strafen angedroht (bzw. gibt es die Möglichkeit, Strafen zu verhängen); es ist aber unklar, ob diese auch exekutiert werden.

Auch in den Niederlanden ist eine Zunahme von Lieferengpässen zu verzeichnen (siehe auch die nachstehende Abbildung 4.2). Während 2010 174 Meldungen vorgelegt waren, waren es 2018 bereits 769 (De Staat van Volksgezondheid en Zorg 2019). In Hinblick auf die Statistik wiesen die Interviewpersonen bei der Krankenversicherung VGZ auf mangelnde Einheitlichkeit der Meldungen hin, da nicht immer klar sei, ob es sich um einen Engpass handle, wenn eine bestimmte Packungsgröße nicht verfügbar sei, eine andere Packungsgröße aber schon.

⁵ Das Register wird erst seit 2017 gemeinsam betrieben.

Abbildung 4.2:

Länderbeispiele – Gemeldete Arzneimittellieferengpässe der niederländischen Apothekenvereinigung 2004–2018



Stichtag der Abfrage: 14. 1. 2020

Quelle: De Staat van Volksgezondheit en Zorg (2019) und Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (2019)

Laut KNMP Farmanco waren 2016 die folgenden Arzneimittel am stärksten von Engpässen betroffen:

- » Carbamazepin (Arzneimittel gegen Epilepsie)
- » Penicillin-Natrium und Benzylpenicillin (bei Infektionen der Lunge, der Atemwege, des Rachens, des Mittelohrs und der Haut (Erysipel) sowie bei Lyme-Borreliose, Syphilis und Meningitis)
- » Aciclovir-Augensalbe (bei Augeninfektionen durch das Herpes-simplex-Virus)
- » TetaQuin und VariQuin (Plasmamedikamente zur Vorbeugung verschiedener Infektionen bzw. zur Vorbeugung von Tetanus und Windpocken (Varicella zoster))
- » Remifentanil (Anästhetikum im Krankenhaus)
- » Sulfasalazin (Arzneimittel gegen schwere entzündliche Darmerkrankungen und bestimmte Formen der rheumatoiden Arthritis).

Von den sieben ausgewählten Wirkstoffen der Analyse (davon fünf mit Lieferengpass in Deutschland) haben – mit Stand 15. 1. 2020 – fünf in den Niederlanden einen Lieferengpass, und zwar:

- » Ranitidinhydrochlorid:
 - » Ranitidine Accord (150, 300 mg Filmtabletten und Brausetabletten)
 - » Ranitidine Aurobindo (150, 300 mg Filmtabletten und Brausetabletten)
 - » Ranitidine Mylan (150, 300 mg Filmtabletten)

- » Ranitidine Teva/Pharmachemie (150, 300 mg Filmtabletten)
- » Ranitidine Sandoz (150, 300 mg Filmtabletten)
- » Zantac Medcor (150 mg/10 mg Sirup)
- » Zantac GlaxoSmithKline (25 mg/ml Ampulle Injektionslösung)
- » Lamotrigin
 - » Lamotrigine Centrafarm (25, 50, 100 mg Tabletten)
 - » Lamotrigine Aurobindo (200 mg Tabletten)
- » Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O:
 - » Pramipexol Mylan (0,125 mg Tabletten)
 - » Mirapexin Medcor (0,375 mg Tabletten)
 - » Oprymea Focus Care (2,25, 3,75, 3 mg Tabletten)
- » Gabapentin:
 - » Gabapentine Accord (100 mg Kapseln)
 - » Gabapentine Mylan (100 mg Kapseln; 600 und 800 mg Tabletten)
 - » Gabapentine Centrafarm (300 mg Kapseln; 600 und 800 mg Tabletten)
 - » Gabapentine Teva/Pharmachemie (400 mg Kapseln)
- » Fentanyl:
 - » Abstral Kyowa Kirin (100, 300 mcg Sublingualtabletten)
 - » Fentanyl Aurobindo Matrixpflaster (50, 75, 100 µg/h)
 - » Fentanyl Centrafarm Matrixpflaster (12 µg/h)
 - » Mylan-Fentanyl Matrixpflaster (12, 75, 100 µg/h)
 - » Fentanyl Sandoz Matrixpflaster (12, 25, 50, 75, 100 µg/h)

Im niederländischen Register fehlen Angaben zum Beginn der Engpässe und oftmals auch detaillierte Angaben zu deren geschätztem Ende. Ein Vergleich mit Deutschland ist daher nur eingeschränkt möglich. Bei Ranitidin scheint der Engpass in den Niederlanden etwas kürzer anzudauern (bis maximal Ende März 2020, während in Deutschland der Engpass bis Juni 2020 andauern soll). Laut Kontakten bei VGZ waren die Probleme bei Ranitidin schwerwiegend, da durch Verunreinigungen in allen Produktionsstätten sämtliche Medikamente mit dem Wirkstoff betroffen waren (s. auch den Lieferengpass mit Ranitidin in Italien aufgrund der gleichen Probleme, vgl. Kapitel 4.2). Bei Lamotrigin soll der Engpass bis Ende Februar 2020 andauern, während in Deutschland mit einem Ende des Engpasses im Mai 2002 gerechnet wird. Bei Gabapentin ist das Ende des Engpasses in Deutschland und in den Niederlanden mit Januar/Februar 2020 angegeben.

Die Kontakte bei VGZ gaben außerdem an, dass es sich bei ca. 15 Prozent der Lieferengpässe um Medikamente handle, die der Präferenzpreispolitik unterliegen, während die restlichen 85 Prozent Medikamente betreffen, die nicht präferiert werden. Außerdem seien – so wurde berichtet – Originalpräparate mehr als Generika von Engpässen betroffen.

Als ein Best-Practice-Beispiel nannten die Ansprechpartner bei VGZ ebenfalls den Umgang angesichts der Nichtverfügbarkeit einer Verhütungspille. Hier informierte das Pharmaunternehmen rechtzeitig über den drohenden Engpass. Die Behörden haben daraufhin die Arbeitsgruppe der Stakeholder (siehe Abschnitt zu den Maßnahmen) einberufen, und es wurden die Restbestände in

den Lagern der Apotheken und Großhändler etc. überprüft. Die Lösung war, dass die Pillen an die Frauen nur mehr für einen Zeitraum von zwei Monaten (anstatt fünf Monaten) ausgegeben wurden. Somit wurde durch Rationierung erreicht, dass der Zeitraum überbrückt werden konnte, um die Produktionsprobleme zu beheben.

Der Kontakt bei KNMP führte die Nichtverfügbarkeit eines Blutverdünners als Best-Practice-Beispiel an. In diesem Fall gab es eine rechtzeitige Information seitens des Pharmaunternehmens, woraufhin Großhändler ihre Lagerbestände untereinander verteilten. Apotheken durften außerdem die Abgabe rationieren (z. B. statt 40 Tabletten nur 20 ausgeben). Dadurch konnte ein Versorgungsengpass abgewandt werden.

Maßnahmen zur Reduzierung von Lieferengpässen

Die beiden o. g. etablierten Register für gemeldete Lieferengpässen haben nicht zu deren Reduktion geführt. Dennoch erhöhen beide Datenbanken die Transparenz, helfen bei der Früherkennung und bieten Alternativlösungen (IMS Health 2015). Und laut der Ansprechpersonen bei VGZ hat sich die Meldung seitens der Unternehmen stark verbessert.

In der Vergangenheit gab es zahlreiche Bemühungen verschiedener Stakeholder, den Arzneimittelengpässen entgegenzuwirken. So schlug beispielsweise die Apothekenvereinigung KNMP vor, die Präferenzpreispolitik anzupassen, z. B. dahingehend, dass es zum präferierten Medikament noch mindestens ein bis zwei Alternativen anderer Pharmaunternehmen geben müsse, auf die im Falle eines Engpasses zurückgegriffen werden kann und die in ausreichender Anzahl verfügbar sind (IMS Health 2015; Pauwels et al. 2014). Dies bestätigte auch der Kontakt bei KNMP.

Ab 2020 sollen in den Niederlanden zusätzliche Lagerbestände bei den Pharmaunternehmen und Großhändlern aufgebaut werden (die Verhandlungen dazu laufen, ein Gesetz gibt es nicht). Der Umsetzungsprozess wird voraussichtlich zwei Jahre dauern, und die Umsetzung wird stufenweise erfolgen. Die Vorratshaltung soll fünf Monate überbrücken und alle Medikamente umfassen. Dieses Unterfangen wird voraussichtlich 25 Millionen Euro kosten und soll ca. 85 Prozent der Engpässe abdecken. Auf der anderen Seite werden Ressourceneinsparungen in Apotheken durch weniger Zeitaufwendungen sowie Kosteneinsparungen durch die ausbleibende Substitution durch teurere Medikamente erwartet. Derzeit werden Gespräche mit den Stakeholdern (Pharmaunternehmen, Großhändler, Apotheken und Krankenversicherungen) zur Finanzierung der Lagerhaltung geführt, auch sollen Vereinbarungen getroffen werden, um eine unnötige Vernichtung von Medikamenten zu unterbinden. Die Überwachung der Lagerhaltung übernimmt die Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ), die auch befugt ist, im Bedarfsfall Maßnahmen zu ergreifen (Blasius 2019; Rijksoverheid 2019).

Zudem befürwortet die niederländische Regierung einen europäischen Ansatz, um Lieferengpässe bei Arzneimitteln einzudämmen. Daher befinden sich die Niederlande derzeit auch in Gesprächen mit anderen Mitgliedstaaten der EU, um beispielsweise die Produktion von Arzneimitteln wieder verstärkt nach Europa zu verlagern (Rijksoverheid 2019).

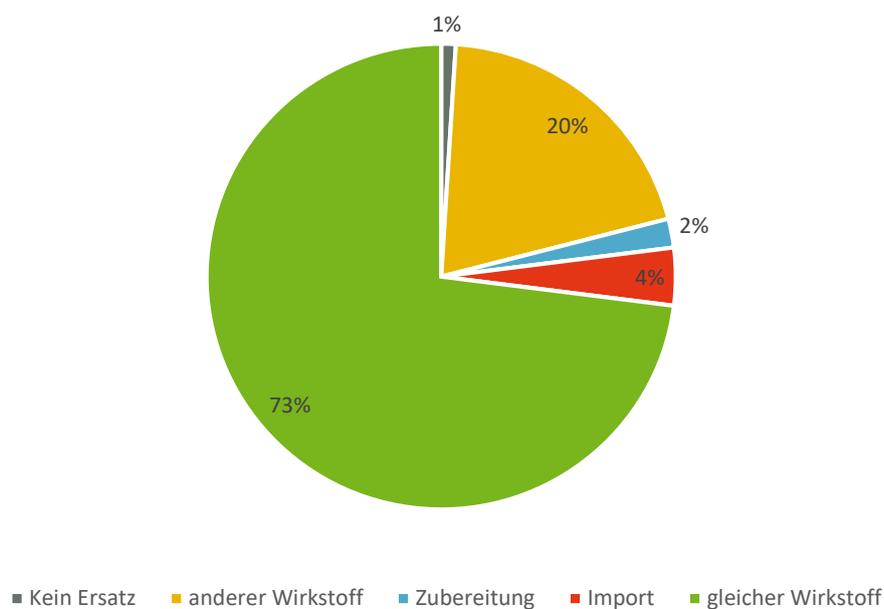
Stakeholder-Perspektiven

Eine Untersuchung der niederländischen **Apothekenvereinigung** ergab, dass eine Apotheke pro Woche durchschnittlich 17,5 Stunden (dies entspricht ca. 0,5 Vollzeitäquivalenten) für die Klärung von Arzneimittellieferengpässen aufbringen muss, was Schätzungen zufolge 40–110 Millionen Euro an Kosten für die niederländischen Apotheken bedeutet. (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie 2019).

Dennoch können die Engpässe in 99 Prozent der Fälle gelöst werden, vorrangig durch Ausweichen auf andere Präparate mit dem gleichen Wirkstoff (Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie 2019). Dies wurde von den Ansprechpersonen bei VGZ bestätigt.

Abbildung 4.3:

Länderbeispiele – Lösungen für Arzneimittelverfügbarkeitsprobleme in niederländischen Apotheken



Stichtag der Abfrage: 14. 1. 2020

Quelle: Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (2019)

Eine 2012 durchgeführte Befragung bei zahlreichen **Stakeholdern** (Vertreter/-innen der Apothekenvereinigung, der Vereinigung der Onkologinnen/Onkologen, der Patientenvereinigung, der Industrie etc.; insgesamt gab es 37 Interviewpartner/-innen) brachte zutage, dass auch in den Niederlanden verschiedene Gründe zu Arzneimittelknappheit führen können (de Metz et al. 2012):

- » In den letzten Jahren hat sich der Pharmamarkt verändert und ist nun weniger in der Lage, auf Arzneimittelengpässe zu reagieren.

- » Die Vielzahl der Qualitätsanforderungen in den Ländern hat Kostensteigerungen der Hersteller zur Folge und kann zu Engpässen führen, wenn die Hersteller nicht gewillt sind, die Anforderungen zu erfüllen, und ihre Produkte deshalb vom Markt nehmen.
- » Die Preisregulierungen durch die Präferenzpreispolitik der Krankenversicherungen veranlasst immer wieder Unternehmen, den Markt zu verlassen oder bestimmte Produkte vom Markt zu nehmen (v. a. wegen zu niedriger Preise).
- » Auch wurde von den Befragten das Fehlen einer angemessenen Abgeltung der Großhändler als ein wichtiger Faktor für Arzneimittelengpässe angesehen.

Die Kontakte bei VGZ und KNMP bestätigten, dass es derzeit in den Niederlanden keine Exportverbote bei Lieferengpässen gibt, wobei eine Abmachung der Großhändler besteht, bei einem Engpass nicht zu exportieren. Bestrafungen bei Nichtlieferbarkeit existieren ausschließlich bei präferierten Medikamenten. Jedoch gibt es die Möglichkeit von Importen, die aber einem Genehmigungsverfahren unterliegen. Dieses kann im Falle von Lieferengpässen vereinfacht werden: Normalerweise muss die Genehmigung für den Import individuell für jede Patientin / jeden Patienten bewilligt werden, im Falle eines Engpasses kann sie pauschal für einen bestimmten Zeitraum erfolgen.

Ein Bericht einer Arbeitsgruppe für Arzneimittelengpässe, die sich aus Vertreterinnen und Vertretern wichtiger **Stakeholder** zusammensetzte (Ministerium für Gesundheit, Wohlfahrt und Sport, Krankenversicherung, Großhändler, Industrie, Patientinnen/Patienten etc.), fasste die Ursachen für die Engpässe in drei Kategorien zusammen: Probleme in der Herstellung, Probleme in der Logistik und kommerzielle Gründe. Außerdem hat die Arbeitsgruppe eine Vielzahl von Interventionen der Stakeholder vorgeschlagen, um Arzneimittelengpässe vorzubeugen und im Falle eines Engpasses adäquat zu reagieren (Working party on drug shortages 2017). Dazu zählen z.B.:

- » Staat/Politik:
 - » Präventionsmaßnahmen: Durchsetzung der Lieferverpflichtung durch Hersteller/ Großhändler, Erhöhung der Strafgebühren bei Nichtlieferbarkeit, Überwachung häufig verschriebener Medikamente
 - » Reaktionsmaßnahmen: temporäre Erstattung nichtautorisierter Medikamente
- » Hersteller:
 - » Präventionsmaßnahmen: Schaffung von Ausweichmöglichkeiten im Katastrophenfall, Übernahme sozialer Verantwortung bei ökonomischen Entscheidungen (um die Konsequenzen für Patientinnen/Patienten zu reduzieren)
 - » Reaktionsmaßnahmen: Zahlung von Strafen bei Engpässen an Betroffene (Apotheken, Patientinnen/Patienten)
- » Großhändler
 - » Präventionsmaßnahmen: Etablierung von Frühwarnsystemen, Treffen von Vereinbarungen in Bezug auf die Prävention exportbedingter Engpässe
 - » Reaktionsmaßnahmen: Festlegung von Quoten für die Lieferung an Apotheken bei Engpässen

- » Apotheken
 - » Präventionsmaßnahmen: Schaffung von Liefersicherheit durch Verträge mit Großhändlern
 - » Reaktionsmaßnahmen: Dispensationsvereinbarungen für Apotheken bei Engpässen
- » Krankenversicherungen:
 - » Präventionsmaßnahmen: frühere Meldung von Engpässen bei bevorzugten Arzneimitteln
 - » Reaktionsmaßnahmen: Gewährung von Handlungsspielräumen bei Substitution für Apotheken ohne finanzielle Konsequenzen für diese sowie für Patientinnen/Patienten

Die Ansprechpartner bei VGZ und KNMP nannten folgende Ansätze zur Reduktion von Lieferengpässen als sinnvoll:

- » stärkere Regulierungen bei Exporten, konkret die Implementierung von Exportverboten
- » Die genauen Verfügbarkeitszahlen/Restbestände bei Großhändlern, Apotheken etc. sollten zentral gemeldet werden, um einen drohenden Engpass frühzeitig zu erkennen und ggf. auch zu rationieren.
- » Angebot von mindestens ein bis Alternativen zum präferierten Medikament und Einräumen von genügend Zeit zwischen dem Zuschlag / der Auswahl und dem Start der Laufzeit des präferierten Medikaments (um z. B. die Produktion zu erhöhen und die Lager aufzustocken)
- » Rückholung der Produktion von Arzneimitteln nach Europa (die mit hohen Kosten verbunden ist und lange dauert)

4.4 Schweden

Schwedens Gesundheitswesen ist ein zum größten Teil aus Steuereinnahmen finanzierter nationaler Gesundheitsdienst, der dezentralisiert organisiert ist (Sweden.se 2019). Der Arzneimittelmarkt ist vergleichsweise klein und bewegt sich bei einem Anteil von ca. zwei Prozent des europäischen Markts (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019). Aufgrund einer lokalen Arzneimittelproduktion sind Schwedens Arzneimittelexporte höher als die -importe (7,6 vs. 3,9 Mrd. Euro): mit dem Resultat einer positiven Handelsbilanz (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019).

Der Gesamtumsatz des schwedischen Pharmamarkts lag 2016 bei fast vier Milliarden Euro (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019). Den größten Anteil am Pharmamarkt nimmt mit über 80 Prozent der niedergelassene Sektor ein, und ca. 64 Prozent des Gesamtumsatzes machen Generika aus (Läkemedelsverket 2019; Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket 2018). Außerdem verteilt sich der Apothekenmarkt auf wenige Unternehmen, wobei drei Unternehmen mehr als drei Viertel des Markts bedienen (Norrestad 2019).

Schweden ist wie Finnland ein Land mit einem sogenannten Einkanalssystem im pharmazeutischen Großhandel, d. h. pharmazeutische Unternehmen schließen Exklusivverträge mit dem Großhandel (Kanavos et al. 2011).

In Schweden werden seit 2002 für patentfreie Arzneimittel Rabattverträge mit pharmazeutischen Unternehmen in einem monatlichen Ausschreibungsverfahren geschlossen („Produkt des Monats“). Aufgrund verpflichtender Generikasubstitution müssen seither Apotheken das günstigste Produkt abgeben, sofern medizinische Gründe nicht dagegensprechen (Pontén et al. 2017; Wallström 2017). Schweden gehörte zu jenen Ländern Europas, die früh (1993) ein Festbetrags-system einführten, das allerdings 2002 wieder abgeschafft wurde (Habl et al. 2008).

Die Liste der austauschbaren Arzneispezialitäten wird von der Agentur für zahnärztliche und pharmazeutische Leistungen (Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket, TLV) herausgegeben. In dieser Liste werden für verschiedene Gruppen (Clustering der als austauschbar erachteten Arzneimittelspezialitäten einer bestimmten Packungsgröße) drei Produkte farblich markiert: Grün wird das jeweilige ausgewählte „Produkt des Monats“ angezeigt, und (wenn möglich) zwei weitere Produkte, auf die im Falle der Nichtverfügbarkeit des „Produkts des Monats“ zurückgegriffen werden kann, werden mit gelber Markierung gelistet (Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket 2019; Wallström 2017).

Die TLV ermittelt die jeweiligen „Produkte des Monats“ anhand eines Preisvergleichs: Das Arzneimittel mit dem niedrigsten Preis pro Gruppe wird zum „Produkt des Monats“ bestimmt und muss von den Apotheken verpflichtend abgegeben werden, auch wenn ein anderes Medikament dieser Gruppe verordnet wurde. Die Pharmaunternehmen müssen die Lieferfähigkeit der „Produkte des Monats“ für alle Apotheken in Schweden gewährleisten (Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket 2019; Wallström 2017). Diese Maßnahme führte zwei Jahre nach ihrer Einführung zu einer Preissenkung bei Arzneimitteln um 35 Prozent (Wallström 2017).

Lieferengpässe – Definition und Relevanz

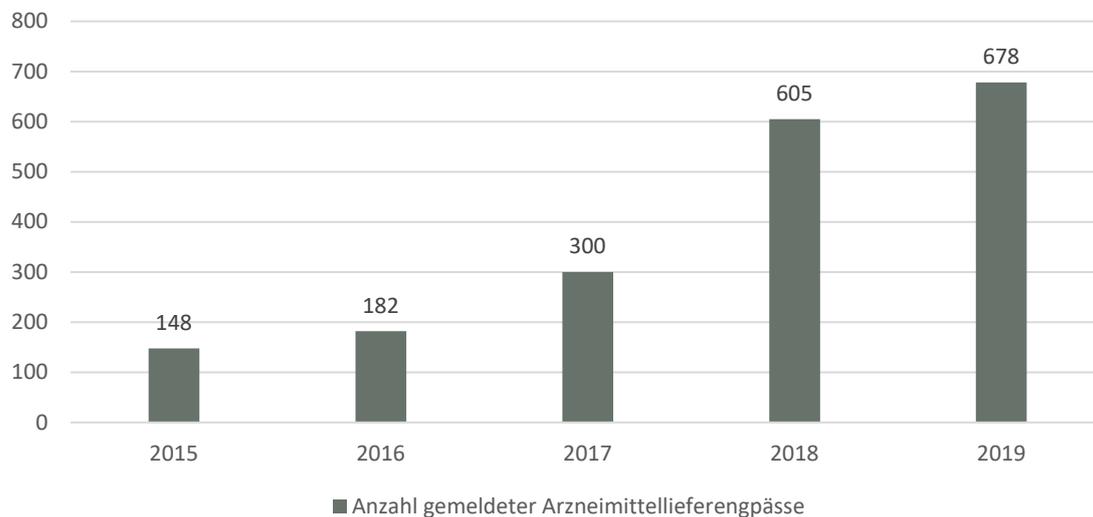
Die schwedische Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel spricht von einem Arzneimittelengpass, wenn ein Medikament beim Hersteller für einen gewissen (nicht präzisierten) Zeitraum nicht bestellbar ist bzw. der Hersteller es nicht liefern kann (Läkemedelsverket 2019).

Die Informationen über Lieferengpässe werden auf der Webseite der schwedischen Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel veröffentlicht und betragen im Jahr 2019 insgesamt 678 Meldungen⁶ (Läkemedelsverket 2018a; Läkemedelsverket 2019). Die Kontakte bei TLV und Apothekervereinigung wiesen noch darauf hin, dass sich die Methodik der Meldung im Laufe der Zeit geändert hat und 2017 eine elektronische Meldung implementiert worden war, wodurch die Zahlen der Jahre davor nur bedingt vergleichbar sind.

⁶ Die 678 Meldungen von 2019 (und die 629 von 2018) umfassen ausschließlich Engpässe, die bereits behoben wurden.

Abbildung 4.4:

Länderbeispiele – Gemeldete Arzneimittellieferengpässe der schwedischen Arzneimittelagentur 2015–2019



Stichtag der Abfrage: 15. 1. 2020

Quellen: Läkemedelsverket (2018b) und Läkemedelsverket (2019)

Von den sieben ausgewählten Wirkstoffen der Analyse (davon fünf mit Lieferengpass in Deutschland) gab es – mit Stand 15. 1. 2020 – bei vier Wirkstoffen Lieferengpässe in Schweden bei folgenden Arzneimitteln:

- » Ranitidinhydrochlorid:
 - » Rani-Q / Ranitidin Mylan (150 mg Filmtabletten)
 - » Ranitidin Sandoz (150 mg Filmtabletten)
 - » Stomacid Orifarm Generics (150 mg Filmtabletten)
 - » Zantac GlaxoSmithKline (25 mg/ml Injektionslösung)
- » Gabapentin:
 - » Gabapentin Orion (300 mg Kapseln)
 - » Gabapentin Rivopharm (300 mg Kapseln)⁷
- » Fentanyl:
 - » Abstral Kyowa Kirin (100, 200, 300 mcg Sublingualtabletten)
 - » Fentanyl Lavipharm Matrixpflaster (75 µg/h)
 - » Mylan–Fentanyl Matrixpflaster (25, 75, 100 µg/h)
 - » PecFent Kyowa Kirin Nasenspray (100 mcg/Hub)

⁷ Dieses Arzneimittel war von September bis November 2019 nicht lieferbar.

- » Solifenancin:
 - » Solifenacin Glenmark (5, 10 mg Filmtabletten)

Prinzipiell sind in Schweden weniger der ausgewählten Wirkstoffe von Lieferengpässen betroffen als in Deutschland. Jedoch sind Fentanyl und Solifenacin in Schweden von einem Lieferengpass betroffen, aber nicht in Deutschland. Ranitidinhydrochlorid und Gabapentin sind die einzigen beiden Wirkstoffe, die in Deutschland und Schweden von einem Lieferengpass betroffen sind. Bei beiden Wirkstoffen stimmt der Zeitraum des Lieferengpasses im Groben mit jenem in Deutschland überein.

Der Kontakt bei TLV erwähnte, dass es in der Vergangenheit mehrere Beispiele gegeben habe, bei denen drohende Versorgungsengpässe, bedingt durch Lieferengpässe, durch einen gemeinsamen Dialog der Stakeholder vermieden worden seien. Auch lockerte beim Engpass von Lithionit die schwedische Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel die Anforderungen für eine Abgabe von Arzneimitteln mit Lithium, damit Ärztinnen/Ärzte keine Genehmigung für einzelne Patientinnen/Patienten beantragen mussten, um auf andere Produkte ausweichen zu dürfen, sondern dies per „Allgemeingenehmigung“ erfolgen konnte.

Der Kontakt bei der Apothekenvereinigung nannte einen drohenden Engpass bei Antibiotika für Kinder als ein geeignetes Best-Practice-Beispiel dafür, wie eine gute Informationspolitik eine Engpasssituation lösen kann: Hier informierte das Pharmaunternehmen frühzeitig über den Lieferengpass. Apotheken mussten daraufhin ihre Lagerbestände bekanntgeben, woraus hervorging, dass der Lieferengpass zu einem Versorgungsengpass führen würde. Der Vorschlag der Apotheken, Medikamente mit dem gleichen Wirkstoff zu importieren, wurde befolgt.

Maßnahmen zur Reduzierung von Lieferengpässen

In Schweden gibt es ein täglich aktualisiertes **obligatorisches Melderegister** auf der Website der Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel, in dem die Meldungen von Lieferengpässen veröffentlicht werden. Zulassungsinhaber sind verpflichtet, Lieferengpässe, die voraussichtlich länger als drei Wochen dauern, mindestens zwei Monate im Voraus der Behörde mitzuteilen. Kürzer dauernde Engpässe müssen gemeldet werden, falls die Patientensicherheit gefährdet ist. Verstöße gegen die Meldepflicht bleiben ohne Sanktionierung. Verpflichtende Inhalte der Meldung sind: Zulassungsinhaber, Handelsname der Arzneispezialität, Packungsgröße, Dosis, Beginn und voraussichtliche Dauer des Engpasses sowie Handlungsempfehlungen der Zulassungs- und Aufsichtsbehörde. Diese Empfehlungen umfassen die Möglichkeit der Generikasubstitution durch Apotheken, die Abgabe alternativer Medikamente durch Apotheken, aber auch Ärztinnen/Ärzte (andere Dosierung, Arzneiform etc.) oder temporäre Ausnahmegenehmigungen für die Anwendung ausländischer Präparate (Expertgrupp NLS 2018; Läkemedelsverket 2018a; Läkemedelsverket 2019). Laut dem Kontakt bei der Apothekenvereinigung seien die Gründe für den Lieferengpass nicht öffentlich einsehbar, allerdings haben vereinzelte Apotheken und die Pharmaunternehmen diese Informationen. Außerdem – so der Kontakt der Apothekenvereinigung – prüfe die Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel derzeit, inwieweit das Mel-

deregister verbessert werden kann, um v. a. die Zusammenarbeit und Kommunikation der Stakeholder zu verbessern (und ggf. auch eine technische Lösung zu finden, um die Excel-Datenbank zu ersetzen).

Laut der Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel hat das Melderegister zwar nicht zur Reduktion der gemeldeten Lieferengpässe beigetragen (siehe auch Abbildung 4.1), aber es hat den Informationsaustausch zwischen den Stakeholdern vereinfacht (Läkemedelsverket 2018a).

Eine eingesetzte Expertengruppe (bestehend aus Vertreterinnen/Vertretern der Apothekenvereinigung, der Behörde für Public Health, Pharmaindustrie etc.) für die nationale Arzneimittelstrategie 2019 bemängelte das Fehlen eines „Informationsdrehkreuzes“ zur Erfassung und Verbreitung von Informationen zu Lieferengpässen zwischen den verschiedenen Interessengruppen. Außerdem wurden in der nationalen Arzneimittelstrategie für 2019 u. a. folgende Vorschläge gemacht (Expertgrupp NLS 2018):

- » Arzneimittellieferketten sollten (v. a. von den Pharmafirmen) genauer analysiert werden, um kritische Punkte zu identifizieren und Priorisierungsmaßnahmen (v. a. in Engpasssituationen) zu ergreifen.
- » Die Anforderungen an die Liefersicherheit der Pharmaunternehmen sollten erhöht werden, und es sollten rechtliche Sanktionsmöglichkeiten implementiert werden, wenn Unternehmen ihre Medikamente nicht innerhalb einer angemessenen Frist liefern können.
- » Auch sollte die Zusammenarbeit aller Stakeholder (Pharmaindustrie, Behörden und Leistungserbringer/-innen) verbessert werden.

Zusätzlich wurde 2005, unter Leitung der schwedischen Arzneimittelagentur, ein Pilotprojekt in der Pädiatrie im stationären Bereich gestartet (siehe auch <http://eped.se>), ein Kernthema des Projekts ist die Verbesserung der Kommunikation der Berufsgruppen (inkl. Pflege) bei einem drohenden Versorgungsengpass. Dazu müssen die Ärztinnen/Ärzte eine medizinische Beurteilung ihrer Patientinnen/Patienten (die das knappe Medikament einnehmen) vornehmen, um das Ausmaß des Problems abzuschätzen und die restlichen landesweiten Bestände (v. a. in Apotheken) auf jene Patientinnen/Patienten aufzuteilen, die das Medikament am dringendsten brauchen (z.B. solche, bei denen keine Generikasubstitution möglich ist). So sollen Versorgungsengpässe vermieden werden (Expertgrupp NLS 2018).

Derzeit arbeiten verschiedene Stakeholder (Pharmaindustrie, Apothekenvertreter/-innen, Großhändler und Behörden) an der Frage, wie das Vertriebssystem weiterentwickelt werden kann, um Lieferengpässe zu vermeiden. Dazu zählt auch die Entwicklung von Leitlinien dafür, wie eine Engpasssituation verhindert oder umgangen werden kann (LIF – de forskande läkemedelsföretagen 2019).

Wie eingangs erwähnt, muss als Voraussetzung zur Benennung als Produkt des Monats das Arzneimittel das preisgünstigste sein, und seine Verfügbarkeit für den einen Monat muss gewährleistet werden. Die Kontakte bei TLV und der Apothekenvereinigung erwähnten, dass eine Nichtlieferbarkeit des Produkts des Monats mit Strafen für die Pharmaunternehmen belegt sei (die Höhe der Strafe ist abhängig von der Dauer der Nichtlieferbarkeit). Außerdem erklärten die Kontakte, dass die „Ausweichmedikamente“ des Produkts des Monats meistens teurer seien. Es könne sich

aber auch um preisgünstigere Medikamente handeln (z. B. wenn ein Produkt die preisgünstigste Variante darstellt, aber dafür keine Lieferfähigkeit gegeben ist).

Der Kontakt bei der Apothekenvereinigung gab an, dass es die Möglichkeit von Ausnahmegenehmigungen für die Einfuhr und Abgabe von Medikamenten mit fremdsprachigen Beipacktexten gebe. Hierfür kommen zwei Wege infrage:

- » Pharmaunternehmen können eine Ausnahmegenehmigung beantragen, um eine bestimmte Anzahl ausländischer Medikamente einzuführen und zu verkaufen.
- » Apotheken können ebenfalls eine Ausnahmegenehmigung für den Import ausländischer Medikamente beantragen, dies erfolgt jedoch für einzelne Patientinnen/Patienten und ist nur für einen Zeitraum von maximal einem Jahr erlaubt.

Weitere Maßnahmen zur Bekämpfung von Lieferengpässen gibt es in Schweden nicht (Informationen von den Kontakten bei TLV und Apothekenvereinigung):

- » Exportverbote wurden diskutiert, jedoch nicht umgesetzt.
- » Anreize oder Strafen bei Lieferengpässen gelten nur für Produkte des Monats.
- » Eine verpflichtende Lagerhaltung wurde diskutiert (nicht nur für Lieferengpässe, sondern auch für Krisensituationen), wobei das nationale Gesundheits- und Sozialamt verpflichtet ist, einen Notvorrat vorzuhalten, z. B. an Virostatika, einigen Impfstoffen und Antibiotika.

Stakeholder-Perspektiven

Aus Sicht der **schwedischen Arzneimittelagentur** ist die verpflichtende Meldung und Veröffentlichung der Lieferengpässe mit entsprechenden Handlungsempfehlungen ein guter Schritt in Richtung eines Informationsmanagements im Falle eines Lieferengpasses. Dennoch sind weitere Maßnahmen vonnöten (Läkemedelsverket 2018a).

Der Kontakt bei **TLV** ergänzte noch, dass auch eine frühe Information über einen drohenden Engpass zusätzlich Zeit verschaffe, um adäquat reagieren zu können.

Laut Kontakt bei der Apothekenvereinigung sollte die Lagerhaltung aufgestockt werden (die bei den erwähnten Lager sind zu klein). Die derzeitige Generikasubstitution ist ein guter Ansatz, jedoch würde eine zusätzliche therapeutische Substitution (d. h. ein Ausweichen auf alternative Darreichungsformen) zusätzliche Spielräume eröffnen. Auch wäre eine Kollaboration mit anderen Ländern hilfreich, um den Druck auf die Industrie zu erhöhen.

5 Analyse und Implikationen

In diesem Kapitel werden die Ergebnisse der Betrachtung der Situation der Lieferengpässe analysiert und Strategien zu deren Bewältigung in den ausgewählten Vergleichsländern auf mögliche Implikationen geprüft.

5.1 Prüfung der Vergleichbarkeit der Länder

Lieferengpässe gelten, wie in Kapitel 3 dargestellt, als ein globales Phänomen, und zugleich ist bekannt, dass das Gesundheitssystem eines Landes nicht in allen Punkten jenem eines anderen (europäischen) Landes gleicht. Um dieser Einschränkung bei der Analyse Rechnung zu tragen, wurde in dem vorliegenden Kurzgutachten darauf geachtet, Länder in die vergleichende Analyse aufzunehmen, bei denen manche Systemcharakteristika jenen in Deutschland ähnlich sind und andere sich von diesen bewusst unterscheiden. Eine Übersicht ausgewählter Systemcharakteristika ist in Tabelle 5.1 zu finden.

Deutschland ist von allen betrachteten Ländern jenes mit der höchsten Einwohnerzahl, an die lediglich Italien vergleichsweise annähernd herankommt (Eurostat 2019b). Das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf fällt in Italien mit ca. 29.000 Euro vergleichsweise gering aus, während es in den anderen Ländern bei über 40.000 Euro liegt (Eurostat 2019a). Von den ausgewählten Ländern haben neben Deutschland noch die Niederlande ein Sozialversicherungssystem, in den anderen Ländern wird das Gesundheitswesen über einen nationalen Gesundheitsdienst organisiert (Vogler, S. et al. 2019).

Die Arzneimittelausgaben pro Kopf sind mit über 600 Euro in Deutschland am höchsten, gefolgt von Italien mit ca. 450 Euro, die Niederlande haben die geringsten Pro-Kopf-Ausgaben mit unter 300 Euro (Organisation for Economic Co-operation and Development 2020). Der Umsatz der Pharmaunternehmen pro Kopf ist dagegen mit über 400 Euro in Finnland am höchsten, gefolgt von Schweden und Italien (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019). Bei der Pharmahandelsbilanz (Differenz von Exporten und Importen) ist Deutschland mit fast 25 Mrd. Euro führend (d. h. Deutschland exportiert mehr Arzneimittel, als es importiert). In den Niederlanden und in Schweden ist die Handelsbilanz für Medikamente auch positiv, in Finnland und Italien aber negativ (European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations 2019).

Der Generikaanteil ist unter den analysierten Ländern mengenmäßig in Deutschland am höchsten und in den Niederlanden und in Schweden ebenfalls verhältnismäßig hoch, in Finnland und Italien ist diese Quote hinwiederum vergleichsweise gering (Vogler, S. et al. 2019). Rabattverträge oder vergleichbare Mechanismen gibt es in Deutschland, den Niederlanden und in Schweden (siehe Kapitel 4). In allen betrachteten Ländern bestehen Anforderungen an die Lieferfähigkeit des Großhandels, sogenannte „public service obligations“ (European Commission 2018).

Tabelle 5.1:

Analyse und Implikationen – Zentrale Systemcharakteristika von Deutschland und den Vergleichsländern

Charakteristika	Deutschland	Finnland	Italien	Niederlande	Schweden
Einwohner/-innen (2019)	83.019.213	5.517.919	60.359.546	17.282.163	10.230.185
BIP/Kopf (2018)	€ 40.340	€ 42.500	€ 29.220	€ 44.920	€ 46.310
Gesundheitssystem	Sozialversicherung	nationaler Gesundheitsdienst	nationaler Gesundheitsdienst	Sozialversicherung	nationaler Gesundheitsdienst
Arzneimittelausgaben/Kopf (2018)	€ 619	€ 391	€ 452	€ 298	€ 387
Pharma-Umsatz/ Kopf (2015)	€ 369,94	€ 410,47	€ 373,43	€ 285,25	€ 390,77
Pharmahandelsbilanz Export/Import (2018)	€ +24,792 Mrd.	€ -1,171 Mrd.	€ -1,600 Mrd.	€ +7,410 Mrd.	€ +3,385 Mrd.
Generikaquote wert-/mengenmäßig (2018)	34,1 % / 81,2 %	18,0 % / 42,0 %	18,8 % / 29,3 %	20,0 % / 77,7 %	21,0 % / 52,0 %
Rabattverträge im patentfreien niedergelassenen Markt	ja	nein	nein	ja („Präferenzpreispolitik“, Ausschreibungen von Krankenversicherungen für patentfreie Wirkstoffe)	eine Art Rabattverträge (Produkt des Monats)
PSO für Großhandel	ja	ja	ja	ja	ja

BIP = Bruttoinlandsprodukt; Mrd. = Milliarden; PSO = public service obligations; d. h. definierte Verpflichtungen hinsichtlich der Lieferfähigkeit von (bestimmten) Arzneimitteln innerhalb eines definierten Zeitraums bzw. Verpflichtungen für Lieferungen

Quellen: Eurostat (2019b), Eurostat (2019a), Organisation for Economic Co-operation and Development (2020), Vogler, S. et al. (2019), European Commission (2018), European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (2019)

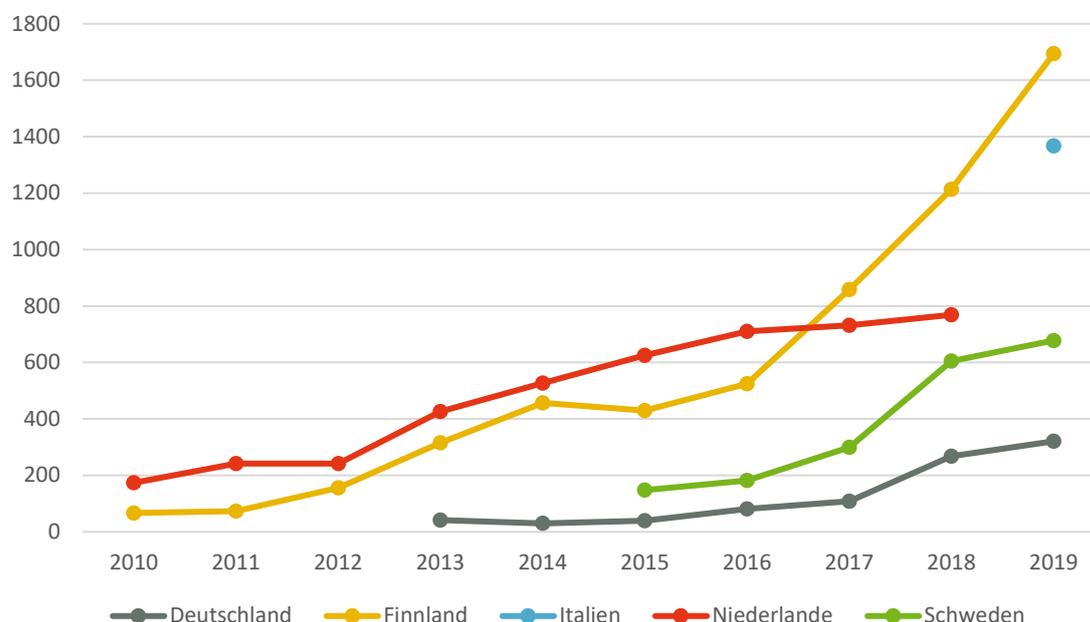
5.2 Dimension der Lieferengpässe

Die Anzahl der gemeldeten Lieferengpässe auf Produktebene in den untersuchten Ländern ist der nachfolgenden Abbildung 5.1 zu entnehmen. Sie ist in Finnland (knapp 1,700 Meldungen) deutlich höher als in den anderen Ländern, insbesondere Schweden (rund 670 Meldungen) und Deutschland (rund 320 Meldungen; Daten für das Jahr 2019).

Es sei allerdings darauf hingewiesen, dass die Daten zwischen den Ländern jedoch nur bedingt vergleichbar sind, da sich z. T. die Meldekriterien geändert haben und in einigen Ländern (z. B. Deutschland) die Meldung auf freiwilliger Basis erfolgt, während in anderen Ländern eine Meldepflicht besteht. Ein „Underreporting“ kann daher nicht ausgeschlossen werden. Hinzu kommt, dass die Daten für Italien sich nicht auf das gesamte Jahr, sondern nur auf einen Stichtag bezogen.

Deutlich sichtbar ist aber, dass die Lieferengpässe in den letzten Jahren in Deutschland und den anderen Ländern zugenommen haben.

Abbildung 5.1:
Analyse und Implikationen – Entwicklung der gemeldeten Lieferengpässe in Deutschland und den analysierten Ländern seit 2010



Italien: Daten zum Stichtag 9. 1. 2020, Daten zu den Jahren 2010–2018 lagen nicht vor. Die Information bezieht sich auf 56 Prozent der Gesamtmenge der 2.408 Meldungen, da diese auch 1.041 als „dauerhaft fehlend“ klassifizierte Meldungen beinhaltet.

Quelle: GÖ FP-eigene Darstellung anhand der Recherchen in Kapitel 4 und Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (2020)

Lieferengpässe können alle Arzneimittel betreffen: Originalpräparate wie auch Generika, verschreibungspflichtige wie auch verschreibungsfreie Arzneimittel, erstattungsfähige wie auch nicht-erstattungsfähige Medikamente. Eine – allerdings einige Jahre zurückliegende – Analyse der Melderegister sieben west- und südeuropäischer Länder ergab, dass der Großteil der Medikamente mit Lieferengpässen Originalpräparate und 37 Prozent Generika betraf. Allerdings war bei den Onkologika der Anteil der Generika (54 Prozent) unter den von Lieferengpässen betroffenen Medikamenten höher (Pauwels et al. 2014).

Laut einer Umfrage in Finnland waren dort 80 Prozent der Medikamente mit einem Lieferengpass verschreibungspflichtig. Lediglich 20 Prozent nichtverschreibungspflichtiger Medikamente und vier Prozent der Medikamente, die parallel gehandelt werden, waren von Lieferengpässen betroffen. Zudem waren 45 Prozent der von Lieferengpässen betroffenen Medikamente im finnischen Festbetragssystem aufgenommen (Heiskanen et al. 2015).

Im vorliegenden Kurzgutachten wurde keine Analyse der Melderegister hinsichtlich Patent- und Verschreibungsstatus vorgenommen, auch weil manche Register in der veröffentlichten Version solche Analysen nicht erlauben. Von einer Krankenversicherung in den Niederlanden wurde berichtet, dass Originalpräparate mehr von Lieferengpässen betroffen seien als Generika.

Wichtig ist allerdings die auch im Rahmen von Interviews geäußerte Einschätzung, dass nur ein sehr geringer Anteil der Lieferengpässe zu Versorgungsempässen führt. Aus Finnland liegen Daten vor, dass ca. ein Prozent der gemeldeten Lieferengpässe in Versorgungsempässe mündet (Heiskanen et al. 2015).

5.3 Fallstudien: ausgewählte Wirkstoffe

In diesem Abschnitt werden die gemeldeten Lieferengpässe von Medikamenten der sieben ausgewählten Wirkstoffe in Deutschland, Finnland, Italien, den Niederlanden und Schweden vergleichend analysiert. Eine Zusammenfassung findet sich in Tabelle 5.2.

Insgesamt waren von den sieben Wirkstoffen in Deutschland, Italien und den Niederlanden bei fünf Wirkstoffen Lieferengpässe gemeldet. In Finnland und Schweden hingegen bestanden nur bei vier Wirkstoffen Engpässe. Außerdem war Gabapentin der einzige Wirkstoff, bei dem Medikamente von einem Lieferengpass betroffen waren. Schweden hingegen ist das einzige Land mit einem Lieferengpass bei Fentanyl, wobei ein zukünftiger Lieferengpass für Italien gemeldet ist. Eine Übersicht der Engpässe nach Wirkstoff bietet auch Abbildung 5.2.

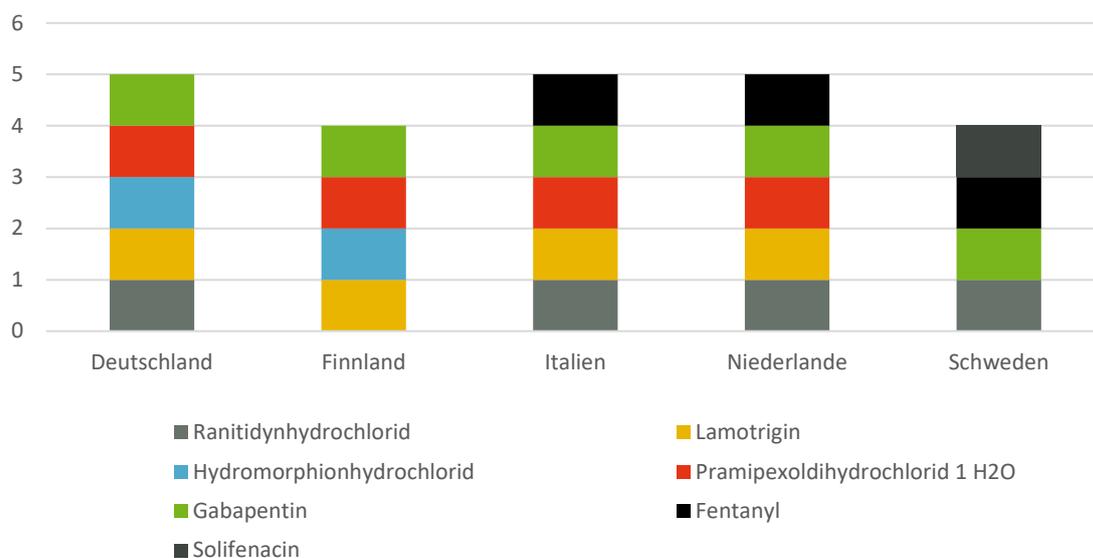
Insgesamt haben – je Wirkstoff – verschiedene Arzneyspezialitäten unterschiedlicher Hersteller einen Lieferengpass. Bei folgenden Produkten gibt es Lieferengpasssituationen in mehreren Ländern (nach Packungsgröße wurde nicht unterteilt):

- » Ranitidinhydrochlorid:
 - » Ranitidin-Ratiopharm Tabletten: Deutschland, Italien
 - » Ranitidin Aurobindo Tabletten: Italien, Niederlande, Schweden

- » Ranitidin Mylan Tabletten: Niederlande, Schweden
- » Zantac GlaxoSmithKline Ampullen: Niederlande, Schweden
- » Pramipexoldihydrochlorid 1 H2O
 - » Pramipexol Mylan Tabletten: Italien und Niederlande
- » Gabapentin:
 - » Gabapentin Accord Kapseln: Finnland, Niederlande
 - » Gabapentine Mylan Kapseln: Italien, Niederlande
- » Fentanyl
 - » Abstral Kyowa Kirin: Italien, Niederlande, Schweden
 - » Mylan-Fentanyl Matrixpflaster: Niederlande, Schweden

Bei Lamotrigin und Hydromorphonhydrochlorid (und auch Solifenacin) gibt es zwischen den Ländern keine Parallelen bei den Produkten mit Lieferengpässen.

Abbildung 5.2:
Analyse und Implikationen – Gemeldete Lieferengpässe der untersuchten Wirkstoffe in Deutschland und den analysierten Ländern, Januar 2020



Anmerkung: Die Abbildung zeigt ausschließlich die gemeldeten Engpässe je Wirkstoffgruppe. Je Wirkstoffgruppe sind in den einzelnen Ländern jedoch verschiedene Hersteller/Packungen betroffen.

Quelle: GÖ FP-eigene Darstellung anhand von Tabelle 5.2

Insofern gab es bei den untersuchten Wirkstoffen in den betrachteten Ländern wenige Übereinstimmungen der Lieferengpässe bei den Produkten bestimmter Hersteller. Außerdem – mit Ausnahme von Ranitidin-Ratiopharm-Tabletten – gab es bei keinem Produkt einen Lieferengpass in Deutschland und in einem der anderen betrachteten Länder.

Tabelle 5.2:

Analyse und Implikationen – Übersicht über Lieferengpässe für ausgewählte Wirkstoffe in Deutschland und den Vergleichsländern

Wirkstoff	ATC	Deutschland	Finnland	Italien	Niederlande	Schweden
Ranitidinhydrochlorid	A02BA02	Ranitidin abZ (150, 300 mg Tabletten) Ranitidin-Ratiopharm (150, 300 mg Tabletten; 50 mg/5 ml Lösung) Ranitidin Hexal (10mg/ml Konzentrat)	<i>kein Engpass</i>	22 Arzneispezialitäten (u. a. Buscopan Antiacido 75 mg Brausetabletten, Sanofi; Ranidil 150 mg und 300 mg Tabletten, Menarini, Zantac, 150 mg Filmtabletten und Brausetabletten, 300 mg Filmtabletten, 50 mg/5ml Injektionslösung, 150 mg/10 ml Sirup, GSK; 150 mg und 300 mg Filmtabletten diverser Generikaanbieter, z. B. Aurobindo, Germed, Ratiopharm, Zentiva)	Ranitidine Accord (150, 300 mg Filmtabletten; 150, 300 mg Brausetabletten) Ranitidine Aurobindo (150, 300 mg Filmtabletten; 150, 300 mg Brausetabletten) Rantidine Mylan (150, 300 mg Filmtabletten) Rantidine Teva/Pharmachemie (150, 300 mg Filmtabletten) Rantidine Sandoz (150, 300 mg Filmtabletten) Zantac Medcor Pharmaceuticals (150 mg/10 mg Sirup) Zantac GlaxoSmithKline (25 mg/ml Ampulle)	Rani-Q / Ranitidin Mylan (150 mg Filmtabletten) Ranitidin Sandoz (150 mg Filmtabletten) Stomacid Orifarm Generics (150 mg Filmtabletten) Zantac GlaxoSmithKline (25 mg/ml Injektionslösung)
Lamotrigin	N03AX09	Lamotrigin 1A Pharma (100, 200 mg Tabletten) Lamotrigin Stada (50, 100, 200 mg Tabletten) Lamotrigin Hexal (25, 50, 100, 200 mg Tabletten) Lamotrigin Atid von Dexcel Pharma (100 mg)	Lamotrigin-Ratiopharm (25 mg Tabletten)	Lamotrigina EG (50 mg, Schmelztabletten) Lamotrigina Sandoz (100 mg Schmelztabletten)	Lamotrigine Centrafarm (25, 50, 100 mg Tabletten) Lamotrigine Aurobindo (200 mg Tabletten)	<i>kein Engpass</i>

Fortsetzung Tabelle 5:2:

Hydromorpho- nhydrochlorid	N02AA03	Hydromorphon Hexal (2, 4, 8, 16, 24 mg Hartkapseln)	Hydofon 2care4 Generics (50 mg/ml Lösung)	<i>kein Engpass</i>	<i>kein Engpass</i>	<i>kein Engpass</i>
Pramipexol- dihydrochlorid 1 H2O	N04BC05	Glepark Glenmark 0,35 mg Tabletten	Oprymeia Krka (1,57/2,62/3,15 mg Re- tardtabletten)	Pramipexolo Mylan (0,18 mg und 0,7 mg Filmtabletten)	Pramipexol Mylan (0,125 mg Tabletten) Mirapexin Medcor (0,375 mg Tabletten) Oprymeia Focus Care (2,25, 3,75, 3 mg Tabletten)	<i>kein Engpass</i>
Gabapentin	N03AX12	Gabapentin Glenmark (600, 800 mg Tabletten; 400 mg Hartkapseln)	Gabapentin-Ratiopharm (300 mg Kapseln) Gabapentin Actavis (400 mg Kapseln) Gabapentin Accord (300 mg Kapseln)	Gabapentina Ranbaxy (100 mg, 300 mg, 400 mg Hartkapseln) Gabapentina Mylan (100 mg Hartkapseln, 400 mg Kapseln)	Gabapentine Accord (100 mg Kapseln) Gabapentine Mylan (100 mg Kapseln, 600, 800 mg Tabletten) Gabapentine Centrafarm (300 mg Kapseln, 600, 800 mg Tabletten) Garbapentine Teva/Phar- machemie (400 mg Kapseln)	Gabapentin Orion (300 mg Kapseln) Gabapentin Rivopharm (300 mg Kapseln)*
Fentanyl	N02AB03	<i>kein Engpass</i>	<i>kein Engpass</i>	Abstral Kyowa Kirin (100, 200, 300 mcg Sublingualtabletten) Actiqu Teva (400 mcg Pas- tillen) Fetanil Zentiva (25, 50, 75, 100 mg Matrixpflaster) Vellofent Aziende Chimi- che (400, 533, 800 mcg Tabletten)	Abstral Kyowa Kirin (100, 300 mcg Sublingualtablet- ten)** Fentanyl Aurobindo Matrixpflaster (50, 75, 100 µg/h) Fentanyl Centrafarm Matrixpflaster (12 µg/h) Mylan-Fentanyl Matrixpflaster (12, 75, 100 µg/h) Fentanyl Sandoz Matrixpflaster (12, 25, 50, 75, 100 µg/h)	Abstral Kyowa Kirin (100, 200, 300 mcg Sublingualtabletten)** Fentanyl Lavipharm Matrixpflaster (75 µg/h) Mylan-Fentanyl Matrixpflaster (25, 75, 100 µg/h) PecFent Kyowa Kirin Nasenspray (100 mcg/Hub)

Fortsetzung Tabelle 5:2:

Hydromorpho- nhydrochlorid	N02AA03	Hydromorphon Hexal (2, 4, 8, 16, 24 mg Hartkapseln)	Hydofon 2care4 Generics (50 mg/ml Lösung)	<i>kein Engpass</i>	<i>kein Engpass</i>	<i>kein Engpass</i>
Solifenacin	G04BD08	<i>kein Engpass</i>	<i>kein Engpass</i>	<i>angekündigter Engpass ab Ende Februar 2020 (bis August 2020) für Volutsa (60 mg/0,4 mg Tabletten 6 mg/0,4 mg Tabletten mit veränderter Wirkstofffreisetzung)</i>	<i>kein Engpass</i>	Solifenacin Glenmark (5, 10 mg Filmtabletten)

*Dieses Arzneimittel war von September bis November 2019 nicht lieferbar. **Wirkstoff: Fentanylcitrat
ATC = anatomische, therapeutische und chemische Klassifikation (der Weltgesundheitsorganisation)

Quellen: GÖ FP-eigene Darstellung anhand der Melderegister der Länder (siehe Abschnitt 2.4)

5.4 Gründe der Lieferengpässe

In diesem Abschnitt werden einerseits die Gründe für die Lieferengpässe zusammengefasst, andererseits wird untersucht, bei welchen Medikamenten mit Lieferengpass auch ein Rabattvertrag (bzw. ein vergleichbares System) vorlag. Eine Übersicht findet sich in Tabelle 5.3.

Die Benennung der Gründe des jeweiligen Lieferengpasses wird im finnischen und schwedischen Melderegister nicht veröffentlicht, daher liegen diese Informationen ausschließlich für Deutschland, Italien und die Niederlande vor. Außerdem gibt es in Finnland und Italien keine Rabattverträge (oder ähnliche Systeme).

Hauptgrund: Produktionsprobleme

Als Hauptgrund der Lieferengpässe wurden bei den betrachteten Wirkstoffen Produktionsprobleme angegeben. In zwei Fällen wurde zusätzlich auch eine starke Nachfrage als Grund genannt. Jedoch wurde von einem Kontakt der Verdacht geäußert, dass Pharmaunternehmen mitunter Produktionsprobleme angäben, auch wenn der tatsächliche Grund ein anderer sei (z. B. wenn die Preise zu niedrig sind und lieber andere Länder beliefert werden).

Möglicher Zusammenhang zwischen Lieferengpässen und Rabattverträgen: Analyse ausgewählter Wirkstoffe

Zur Prüfung, ob die Arzneimittel der ausgewählten Wirkstoffgruppen mit Lieferengpässen oder auch ohne solche einen Rabattvertrag haben, wurden für Deutschland exemplarisch die Listen der AOKs und der TK (AOK 2019; Techniker Krankenkasse 2020), für die Niederlande jene von Achmea, VGZ und Menzis (Achmea 2019; Coöperatie VGZ 2020; Menzis 2020) sowie für Schweden die Liste der „Produkte des Monats“ von Januar 2020 herangezogen (Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket 2020). Die AOK und die TK sind die Krankenversicherungen mit den meisten Versicherten in Deutschland (Euro-Informationen 2020). VGZ und Menzis zählen mit zu den größten Versicherungsunternehmen (KPMG Advisory N.V. 2018) in den Niederlanden, bei denen die aktuellen Präferenzlisten auch öffentlich einsehbar waren. Zusätzlich wurde noch die Liste von 2019 von Achmea, der größten Versicherungsgruppe, herangezogen (KPMG Advisory N.V. 2018).

Hinsichtlich eines möglichen Zusammenhangs zwischen Lieferengpässen und Rabattverträgen wird aus Tabelle 5.3 ersichtlich, dass bei den meisten Wirkstoffen, deren Medikamente einem Rabattvertrag unterliegen, der Lieferengpass nicht nur für Medikamente mit Rabattvertrag gilt, sondern auch für die anderen, nicht-rabattierten Medikamente.

Tabelle 5.3:

Analyse und Implikationen – Gründe der Lieferengpässe für ausgewählte Wirkstoffe in Deutschland und den Vergleichsländern, 2020

Wirkstoff	Deutschland			Finnland			Italien			Niederlande			Schweden		
	LE	Grund	RV	LE	Grund	RV	LE	Grund	RV	LE	Grund	RV	LE	Grund	RV
Ranitidin.	✓	Produktionsprobleme	✓*	✗	—	✗	✓	Produktionsprobleme	✗	✓	Produktionsprobleme (vorrangig)	✓**	✓	n. a.	✗
Lamotrigin	✓	Produktionsprobleme, regulat. Anpassungen	✓*	✓	n. a.	✗	✓	Produktionsprobleme	✗	✓	starke Nachfrage ¹	✓**	✗	n. a.	✓
Hydromorphon.	✓	offene Variation	✓*	✓	n. a.	✗	✗	—	✗	✗	—	✗	✗	n. a.	✓
Pramipexol.	✓	starke Nachfrage	✓**	✓	n. a.	✗	✓	Produktionsprobleme	✗	✓	aus dem Sortiment genommen oder unbekannt ²	✓**	✗	n. a.	✓
Gabapentin	✓	Produktionsprobleme	✓*	✓	n. a.	✗	✓	Produktionsprobleme	✗	✓	verschieden ³	✓**	✓	n. a.	✓* *
Fentanyl	✗	—	✓	✗	—	✗	✓	Produktionsprobleme	✗	✗	aus dem Sortiment genommen (vorrangig)	✓**	✓	n. a.	✓* *
Solifenacin	✗	—	✓	✗	—	✗	✓+	Produktionsprobleme	✗	✗	—	✗	✓	n. a.	✓* *

✓ = ja; ✗ = nein; ✓* = ja, aber nicht für Medikamente mit Lieferengpass; ✓** = ja, aber auch für andere Medikamente, die nicht von einem Lieferengpass betroffen sind;

✓+ = Lieferengpass angekündigt; n. a. = keine Angabe

Hydromorphon. = Hydromorphonhydrochlorid; LE = Lieferengpass; Pramipexol. = Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O; Ranitidin. = Ranitidinhydrochlorid; RV = Rabattvertrag (in Deutschland bei TK und AOK)

Finnland und Italien nutzen das Instrument von Rabattverträgen/Ausschreibungen für patentfreie Arzneispezialitäten nicht.

¹ Lamotrigin von GlaxoSmithKline wurde aus dem Sortiment genommen.

² Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O von Focus Care wurde aus dem Sortiment genommen, bei Medcor und Mylan ist der Grund unbekannt.

³ Gabapentin von Accord (Grund unbekannt), Mylan (aus dem Sortiment genommen), Centrafarm (aus dem Sortiment genommen), Pharmachemie (Produktionsprobleme)

Quelle: GÖ FP-eigene Erhebung und Darstellung; detaillierte Quellenangaben s. Kapitel 4 und 5

Tabelle 5.4:

Analyse und Implikationen – Gegenüberstellung Lieferengpässe und Rabattverträge für ausgewählte Wirkstoffe in Deutschland und den Vergleichsländern, 2020

Wirkstoff	Deutschland		Niederlande		Schweden	
	Unternehmen mit LE	Unternehmen mit RV	Unternehmen mit LE	Unternehmen mit RV	Unternehmen mit LE	Unternehmen mit RV
Ranitidin.	abZ, Ratiopharm, Hexal	Aliud Pharma, Basics, Mylan	Accord, Aurobindo Mylan, Teva/Pharmachemie, Sandoz Medcor, GlaxoSmithKline	Accord+	Mylan, Sandoz, Orifarm Generics, GlaxoSmithKline	keine
Lamotrigin	1A Pharma, Stada. Hexal, Dexcel Pharma	Aristo Pharma, axcount Generika, PUREN/Aurobindo, Heumann Pharma	Centrafarm, Aurobindo	Mylan, Aurobindo	keine	2care4 Generics, Ebb Medical, Orifarm Generics, Sandoz, Teva
Hydro-morphon.	Hexal	Aliud/Aisto, AbZ, Betapharm, Heimann/Heunet, PUREN/Aurobindo, Ratiopharm, Zentiva	keine	keine	keine	2care4 Generics, Mundipharma
Pramipexol.	Glenmark	Aliud Pharma, Glenmark, Neuraxpharm, Zentiva	Mylan, Medcor, Focus Care	Focus Care, Glenmark, Sandoz	keine	2care4 Generics, Accord, Boehringer Ingelheim, Cross Pharma, Ebb Medical, Krka, Orifarm, Orion, Sandoz, Teva
Gabapentin	Glenmark	AAA-Pharma, Aristo, Micro Labs	Accord, Mylan, Pharmachemie	Aurobindo, Pfizer	Orion, Riovopharm	Orion
Fentanyl	keine	Aliud Pharma, AbZ/Hormosan, Zentiva/Aristo/Mylan, Betapharm, EM-Ramed, Hennig, Juta Pharma, PUREN, Ratiopharm, remedix, Stada,	Kyowa Kirin, Aurobindo, Centrafarm, Mylan, Sandoz	Aurobindo, Sandoz	Kyowa Kirin, Lavipharm, Mylan	Bluefish, Janssen-Cilag, Mylan, Orion, Sandoz, Takeda, Teva

Fortsetzung Tabelle 5.4:

Solifenacin	keine	Gilead, 1A Pharma, AbZ, Accord, Aliud, Aristo, Ascend, Astellas, Aurobindo, Exe-tis, Glenmark, Heumann, Micro Labs, PUREN, Ratiopharm, TAD Pharma, Tilo-med, Uropharm, Zentiva	keine	keine	Glenmark	Zcare4 Generics, Accord, Astellas, Glenmark, Krka, Orion, Sandoz, Stada, Teva
--------------------	-------	--	-------	-------	----------	---

+ = bei Achmea; Hydromorphon. = Hydromorphonhydrochlorid; LE = Lieferengpass; Pramipexol. = Pramipexoldihydrochlorid 1 H₂O; Ranitidin. = Ranitidinhydrochlorid; RV = Rabattvertrag (in Deutschland bei TK und AOK)
 Finnland und Italien nutzen das Instrument von Rabattverträgen/Ausschreibungen für patentfreie Arzneispezialitäten nicht.

Quelle: GÖ FP-eigene Erhebung und Darstellung; detaillierte Quellenangaben s. Kapitel 4

Möglicher Zusammenhang zwischen Lieferengpässen und Rabattverträgen: Analyse betroffener Pharmaunternehmen

Bei genauerer Analyse (siehe Tabelle 5.4) der Pharmaunternehmen, die je Wirkstoffgruppe einen Lieferengpass und entsprechende Rabattverträge haben (gilt für Deutschland, die Niederlande und Schweden), lässt sich anhand der Auswahl nicht erkennen, ob die Rabattverträge einen Einfluss auf die Lieferfähigkeit haben.

Die einzige erkennbare Tendenz ist, dass in Ländern mit mehr Rabattverträgen je Wirkstoffgruppe weniger Pharmaunternehmen Lieferengpässe haben. Ein Beispiel: Bei Fentanyl gibt es in Deutschland keinen Lieferengpass und Rabattverträge der AOKs und der TK mit über zehn Pharmaunternehmen, während in Schweden bei Ranitidinhydrochlorid Lieferengpässe von vier Unternehmen gemeldet wurden und es keinen Rabattvertrag mit einem Unternehmen gibt.

5.5 Handlungsoptionen

In den betrachteten Ländern gibt es verschiedene Ansätze, um mit Lieferengpasssituationen umzugehen. Alle analysierten Länder haben ein Melderegister für Lieferengpässe mit entsprechender Meldepflicht der Hersteller (und manchmal auch des Großhandels); auch findet überall Austausch zwischen den Akteuren statt, um Lieferengpässe zu vermeiden bzw. eine Engpasssituation zu bewältigen. Jedoch konnte keine der bisherigen Maßnahmen die Lieferengpässe verhindern. Die Maßnahmen waren eher reaktiv und nicht präventiv

Die verpflichtende Lagerhaltung und das Verbot von Parallelexporten sind allerdings präventive Ansätze.

Die Übersicht über die Maßnahmen zur Reduktion und Bewältigung der Lieferengpässe in den betrachteten Ländern ist in der nachstehenden Tabelle 5.5 dargestellt. Hierbei handelt es sich um eine tabellarische Zusammenfassung der Erkenntnisse aus Kapitel 4, das mehr Details bietet.

Tabelle 5.5:

Analyse und Implikationen – Übersicht über Maßnahmen zur Reduktion und Bewältigung der Lieferengpässe in den Vergleichsländern

Maßnahme	Finnland	Italien	Niederlande	Schweden
Melderegister	Melderegister der Finnischen Arzneimittelagentur mit Meldepflicht für Hersteller durch präsentierte Handlungsempfehlungen Vereinfachung für Ärztinnen/Ärzte und Apotheken, aber keine Reduktion der gemeldeten Lieferengpässe Sanktionierung bei Nichteinhaltung wurde diskutiert, jedoch nicht umgesetzt	Melderegister der Behörde mit Meldepflicht für Hersteller und Industrie seit 2019: Möglichkeit der Sanktionierung Meldepflicht bei drohenden Lieferengpässen von zwei auf vier Monate ausgeweitet kein zentrales Register für Apotheken (Meldungen der Apotheken an die Regionen)	Melderegister beim Ministerium mit Meldepflicht für Hersteller (nicht öffentlich zugänglich) und freiwilliges Melderegister der Apothekenvereinigung (alle Stakeholder dürfen melden): Datenbanken erhöhen die Transparenz, helfen bei Früherkennung bieten Alternativlösungen, jedoch keine Reduktion der Lieferengpässe Sanktionierungen bei Nichteinhaltung der Meldepflicht werden ange droht (Exekution unklar).	Melderegister mit Meldepflicht für Hersteller der Zulassungs- und Aufsichtsbehörde für Arzneimittel: hat zwar nicht zur Reduktion der gemeldeten Lieferengpässe beigetragen, aber es hat den Informationsaustausch zwischen den Stakeholdern vereinfacht
Arzneimittelreserven	verpflichtende Mindestlagerhaltung für bestimmte Arzneimittel Vorhaltung für 3-10 Monate hat Versorgungsengpässe reduziert (bei Diabetesmedikamenten und Impfstoffen), Lagerbestände in Einzelfällen zu hoch, unwirksam bei qualitätsbedingten Engpässen	nein	Ab 2020 sollen zusätzliche Lagerbestände bei Pharmaunternehmen und Großhändlern aufgebaut werden Umsetzungsprozess wird voraussichtlich zwei Jahre dauern Umsetzung wird stufenweise erfolgen Vorratshaltung soll 5 Monate überbrücken und alle Medikamente umfassen	Eine verpflichtende Lagerhaltung wurde diskutiert (nicht nur für Lieferengpässe, sondern auch für Krisensituationen), wobei das nationale Gesundheits- und Sozialamt verpflichtet ist, einen Notvorrat an z. B. Virostatika, einigen Impfstoffen und Antibiotika vorzuhalten
Exportverbot bzw. Informationspflichten ad Export	Exportverbot für gelagerte Arzneimittelreserven	Seit 2019 können Exportverbote für ausgewählte Arzneimittel ausgesprochen werden.	kein Exportverbot, aber in Diskussion (für von Lieferengpässen betroffene Medikamente)	kein Exportverbot (wurde diskutiert, jedoch nicht umgesetzt)

Fortsetzung Tabelle 5.5:

finanzielle Anreize bzw. Sanktionen	Strafzahlung bei Nichteinhaltung der Mindestlagerbestände	seit 2019 Möglichkeit, finanzielle Sanktionen bei Verstößen gegen die Meldepflicht zu verhängen	derzeit Sanktionen bei Nichtlieferbarkeit für präferierte Arzneimittel (nicht nur finanziell) Wird ggf. bei Nichteinhaltung der Lagerbestände implementiert	Es gibt finanzielle Strafen bei Lieferengpässen für Produkte des Monats.
regulatorische Maßnahmen	Sondergenehmigungen möglich, um Arzneimittel aus anderen Ländern einzuführen (ohne Beipackzettel in Finnisch).	Erlaubnis für Import ausgewählter von Lieferengpässen betroffener Arzneimittel (Liste wird auf der Website der AIFA publiziert)	Sondergenehmigungen möglich, um Arzneimittel aus anderen Ländern einzuführen, vereinfachtes Verfahren bei Engpasssituationen	Ausnahmegenehmigungen für Pharmaunternehmen und Apotheken zur Einfuhr und Abgabe von Medikamenten in ausländischer Sprache
Stakeholder-Dialog	Zusammenarbeit zwischen Stakeholdern Einbeziehung der Öffentlichkeit	Breit angelegtes Stakeholderprojekt, mit dem Ziel, klare Definitionen als Basis für Handlungsoptionen zu entwickeln im Rahmen des Unternehmens mit Großhandelslizenz überprüft (Aberkennung von ca. 20 Lizenzen, Strafzahlungen)	Arbeitsgruppe der Stakeholder hat Vielzahl an Interventionen vorgeschlagen, um Arzneimittelengpässen vorzubeugen	Es gibt eine Expertengruppe, die sich aus Stakeholdern zusammensetzt und u. a. folgende Vorschläge gemacht hat: Arzneimittellieferketten sollten (v. a. von den Pharmafirmen) genauer analysiert werden, um kritische Punkte zu identifizieren und Priorisierungsmaßnahmen (v. a. in Engpasssituationen) zu ergreifen. Die Anforderungen an die Liefersicherheit der Pharmaunternehmen sollten erhöht werden, und es sollten rechtliche Sanktionsmöglichkeiten implementiert werden, wenn Unternehmen ihre Medikamente nicht innerhalb einer angemessenen Frist liefern können. Auch sollte die Zusammenarbeit aller Stakeholder (Pharmaindustrie, Behörden und Leistungserbringer/-innen) verbessert werden.

Fortsetzung Tabelle 5.5:

<p>weitere Maßnahmen</p>	<p>in Diskussion: Apotheken mehr Freiheiten bei der Substitution geben, z. B. durch die Möglichkeit, auch andere Dosierungen herauszugeben (z. B. eine 15-mg-Dosierung, statt der verschriebenen 30 mg). Frage, ob Pharmafirmen einheitliche Packungsbeilagen für alle skandinavischen Länder produzieren sollten, die in allen nordischen Ländern akzeptiert würden. So wurden beispielweise bereits Sondergenehmigungen erteilt, um Arzneimittel aus anderen Ländern einzuführen (ohne Beipackzettel in Finnisch).</p>	<p>Möglichkeit der Nutzung nationaler staatlicher Produktionsstätten (z. B. des Militärs) zur Herstellung</p>	<p>In der Vergangenheit Rationierung bei Abgabe von Verhütungsmitteln (Abgabe für 2 statt 5 Monate)</p>	<p>keine bekannt</p>
---------------------------------	--	---	---	----------------------

Quellen: GÖ FP-eigene Darstellung anhand der Recherchen in Kapitel 4

5.6 Implikationen für Deutschland

In der folgenden Tabelle 5.6 werden Vorschläge der deutschen Bundesregierung in Bezug auf die Bekämpfung der Lieferengpässe auf Basis der Erkenntnisse aus den anderen Ländern diskutiert.

Tabelle 5.6:
Analyse und Implikationen – Diskussion der Maßnahmen im GKV-FKG gegen Lieferengpässe im Lichte der internationalen Evidenz

vorgeschlagene Maßnahmen	internationale Evidenz und Implikationen
<p>Meldepflicht: Pharmazeutische Unternehmen und der Großhandel werden verpflichtet, zu versorgungsrelevanten Arzneimitteln Informationen zu Lagerbeständen, Warenflüssen und drohenden Lieferengpässen an die Bundesoberbehörden zu melden.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Melderegister sind ein wichtiges Element zur Schaffung von Transparenz und zum Management von Lieferengpässen. - Verpflichtung ist eine wichtige Komponente, um die Umsetzung und Wirksamkeit der Maßnahme zu gewährleisten. - Ergänzende Maßnahmen (Kontrollen, Sanktionen) können einen wichtigen Beitrag leisten, damit der Verpflichtung seitens der Akteure nachgekommen wird. - Meldungen von Industrie und Großhandel geben nicht das gesamte Bild wieder; Informationen weiterer Akteure (insbesondere der Apotheken) sind relevant.
<p>Lagerhaltung: Um Lieferengpässe zu vermeiden, sollen die Bundesoberbehörden Unternehmen und Großhändlern für kritische Arzneimittel Vorgaben in puncto Lagerhaltung machen können.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Lagerhaltung für eine hohe Anzahl an Medikamenten ist kostenintensiv. - Falls die Kosten für die Arzneimittelreserven von den Unternehmen getragen werden, kann das für diese einen Anreiz darstellen, den Markt zu verlassen. - Es bedarf Klarheit, welche Medikamente darunter fallen sollen (wegen der Kosten tendenziell eher wenige).
<p>Kennzeichnung: Arzneimittel, die in Deutschland abgegeben werden, müssen in deutscher Sprache gekennzeichnet sein. Im Ausnahmefall dürfen künftig auch Medikamente eingesetzt werden, die in einer Fremdsprache gekennzeichnet sind, sofern die Anwendung direkt von der Ärztin / vom Arzt an der Patientin / am Patienten erfolgt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Regulatorische Maßnahmen werden auch in anderen Ländern getroffen, um Lieferengpässe zu bewältigen. - Sondergenehmigungen für den Import und fremdsprachige Beipackzettel sind gängige Maßnahmen. - In anderen Ländern besteht bei diesen regulatorischen Ausnahmen keine Einschränkung auf eine direkte Anwendung seitens der Ärztin / des Arztes.
<p>Rabattausnahme: Sollten rabattierte Medikamente in der Apotheke nicht zur Verfügung stehen, sollen Apotheker/-innen künftig nach Ablauf von 24 Stunden auch alternative (nicht-rabattierte) Arzneimittel abgeben dürfen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - In Schweden sind zwei alternative Produkte definiert, die am zweit- und drittgünstigsten waren. - In den Niederlanden liegen Exklusivverträge vor.
<p>Beirat: Die Versorgungsrelevanz von Arzneimitteln sowie Lieferengpässe und mögliche Reaktionen soll künftig ein Beirat beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) bewerten. Dieser Beirat besteht aus Vertreterinnen/Vertretern von Fachgesellschaften, Apothekerverbänden, Arzneimittelkommission und Pharmaunternehmen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - In den anderen Ländern bestehen ebenfalls von verschiedenen Akteuren besetzte Arbeitsgruppen (manche mehr informell, andere mehr formalisiert). - Bei gemeinsamen Entscheidungen und Projekten unterstützt ein höherer Formalisierungsgrad. - Die Umwandlung des bestehenden Jour Fixe in einen Beirat würde auch die Bedeutung der Problematik der Lieferengpässe unterstreichen.

Quellen: Deutscher Bundestag (2019) und GÖ FP-eigene Darstellung anhand der Erkenntnisse aus Kapitel 4

Es zeigt sich, dass mit den vorgeschlagenen Maßnahmen Deutschland bestehenden Ansätzen in anderen Ländern folgt und daher auch auf deren Erfahrungen zurückgreifen kann.

Rabattverträge

In der deutschen Debatte wurde ein Zusammenhang zwischen Rabattverträgen und Lieferengpässen in den Raum gestellt.

In dem vorliegenden Kurzgutachten wurde daher auch – soweit es möglich war – der Frage nachgegangen, inwieweit Rabattverträge (mit)verantwortlich für Lieferengpässe sind. Bei den ausgewählten Wirkstoffen konnte kein Indiz identifiziert werden, dass im Falle von Rabattverträgen Lieferengpässe verstärkt auftreten. Im Gegenteil: In Deutschland waren Arzneispezialitäten, die einem Rabattvertrag unterlagen, nicht von einem Lieferengpass betroffen, während andere Produkte desselben Wirkstoffs, die von einem anderen Hersteller angeboten wurden und nicht rabattiert waren, nicht lieferbar waren. Auch für die beiden anderen untersuchten Länder mit rabattvertragsähnlichen Instrumenten, die Niederlande und Schweden, zeigte sich dieses Bild (vgl. Tabelle 5.3). Dies wurde auch in der Detailanalyse in Tabelle 5.5 bestätigt: Bei den ausgewählten Wirkstoffen lag im Falle einer höheren Anzahl von Rabattverträgen pro Wirkstoff seltener ein Lieferengpass vor als bei wenigen Rabattverträgen je Wirkstoff.

Einschränkend sei darauf hingewiesen, dass es sich hier lediglich um eine Analyse einiger weniger Wirkstoffe handelt. Eine Untersuchung aller Wirkstoffe mit Rabattvertrag oder auch einer Analyse des Marktvolumens der jeweiligen Medikamente war angesichts der knappen Fristigkeit (Erstellung dieses Kurzgutachtens innerhalb eines Monats) nicht möglich. Es kann daher nicht ausgeschlossen werden, dass sich das Muster bei einer größeren Stichprobe bzw. Gesamtmenge ändert. Allerdings wurde den Gutachtenersteller/-innen das Ergebnis einer Untersuchung bei einer niederländischen Krankenversicherung (VGZ) kommuniziert, laut der ca. 15 Prozent der Lieferengpässe Medikamente betreffen, die der Präferenzpreispolitik unterliegen, während die übrigen 85 Prozent der Meldungen auf Medikamente entfallen, bei denen diese Form von Rabattverträgen eben nicht abgeschlossen wurde (s. auch Kapitel 4).

Die tendenziell geringeren Lieferengpässe bei rabattierten Produkten könnten gegebenenfalls darin begründet sein, dass die Lieferfähigkeit eine zentrale Voraussetzung für die Vergabe von Rabattverträgen darstellt. Auf Grund dieser Verpflichtung sind Hersteller bemüht, Lösungen im Falle drohender Lieferengpässe zu finden und knappe Ware angesichts der vertraglichen Verpflichtung insbesondere am eigenen Markt anzubieten.

6 Schlussfolgerungen

6.1 Zentrale Erkenntnisse

Die zentralen Ergebnisse der durchgeführten Recherchen und Analysen für dieses Kurzgutachten sind folgende:

- » Lieferengpässe sind ein globales Problem und betreffen alle Länder, wenngleich in unterschiedlichem Ausmaß und für unterschiedliche Arzneispezialitäten.
- » Lieferengpässe haben in den letzten Jahren an Brisanz zugenommen.
- » Lieferengpässe sind eine Komponente der Nichtverfügbarkeit von Arzneimitteln und haben andere Ursachen als die von wirtschaftlichen Überlegungen getragene Entscheidung eines Unternehmens, ein Produkt auf den Markt zu bringen bzw. vom Markt zu nehmen. Hingegen zählen Produktions- und Qualitätsprobleme zu den Hauptgründen für Lieferengpässe. Parallelexporte verstärken die Engpassituation, unter anderem gegen Ende eines globalen Lieferengpasses.
- » Für die untersuchten Länder und Wirkstoffe konnte kein Zusammenhang zwischen Rabattverträgen und Lieferengpässen identifiziert werden.
- » Lieferengpässe bedeuten nicht notwendigerweise Versorgungsengpässe. Viele Lieferengpässe können – aber mit hohen Kosten für die handelnden Personen und das Gesundheitssystem durch teurere Alternativen – gelöst werden. Das Auftreten von (lösbaren) Lieferengpässen ist dennoch für betroffene Patientinnen und Patienten belastend.
- » Das Management von Lieferengpässen verursacht durchaus beträchtlichen Arbeitsaufwand für Behörden und Gesundheitsdienstleister/-innen, und Gesundheitssystemen entstehen aufgrund des Ausweichens auf Alternativen höhere Ausgaben.
- » Unzureichende Informationen erschweren das Management von Lieferengpässen. Zu den wichtigen Informationen zählen hier die rechtzeitige Ankündigung eines drohenden Lieferengpasses und dessen erwarteten Endes, Wissen über noch vorhandene Bestände bzw. vorgenommene Importe und Kenntnis der Alternativprodukte und ihrer Verfügbarkeit.
- » Verpflichtende Melderegister sind eine gängige Maßnahme in anderen Ländern. Die Meldepflicht richtet sich üblicherweise an die Industrie und manchmal auch an den Großhandel. Sanktionen im Falle eines Verstoßes gegen die Meldepflicht bestehen in den meisten untersuchten Ländern nicht.
- » Die nationalen Melderegister sind unterschiedlich aufgebaut und nur eingeschränkt vergleichbar.
- » Exportverbote für ausgewählte Arzneimittel wurden in Ländern, die stark von Parallelexporten betroffen sind, als Lösungsansatz zur Vorbeugung von Lieferengpässen gewählt. Die Exportverbote werden im Allgemeinen nur für sehr wenige Arzneimittel verhängt.

6.2 Empfehlungen für Deutschland

Wenngleich Lieferengpässe in Deutschland im Vergleich zu anderen Ländern in geringerer Zahl auftreten, sollten adäquate Aktivitäten zu ihrer Bekämpfung gesetzt bzw. bestehende Maßnahmen entsprechend adaptiert werden.

Je nach angestrebtem Ziel (langfristige Verhinderung der Lieferengpässe, Reduktion bestehender Lieferengpässe bzw. Verhinderung drohender Engpässe und Management aufgetretener Lieferengpässe) sind unterschiedliche Wege zu beschreiten.

Management von Lieferengpässen

Der Schlüssel für ein erfolgreiches Management von Lieferengpässen ist Information. Ein **zentrales Register**, das von den Meldungen der Industrie und des Großhandels gespeist wird, ist ein wichtiger Ansatz, aber nicht ausreichend. Ein solches Register sollte, wie auch für Deutschland vorgesehen, jedenfalls **verpflichtend** sein, um dessen Ernsthaftigkeit festzuschreiben. Allerdings sollte darauf geachtet werden, dass der Informationspflicht nachgekommen wird; (finanzielle) Sanktionen könnten angedacht werden. Einnahmen aus Sanktionszahlungen könnten zweckgebunden zur Abgeltung der durch die Lieferengpässe verursachten höheren Kosten verwendet werden (s. konkrete Vorschläge unten).

Darüber hinaus wird empfohlen, dass regelmäßige Kontrollen seitens des BfArM als der zuständigen Behörde hinsichtlich der Vollständigkeit und Aktualität der Meldungen durchgeführt werden (z. B. Abgleich mit Informationen über den Apotheken bekannte Lieferengpässe).

Die Ersteller/-innen des Gutachtens erachten folgende **Inhalte** zur Erfassung **in einem Melderegister** als Minimalanforderungen: Name des betroffenen Präparats (Arzneiform, Dosierung, Packungsgröße, ggf. ATC-Code), (erwarteter) Beginn des Auftretens des Lieferengpasses und dessen erwartetes Ende, Grund für den Lieferengpass.

Allerdings scheint – wie auch Erfahrungen aus anderen Ländern gezeigt haben – die Fokussierung auf Pharmaunternehmen und Großhandel als **Datenlieferanten** für das Melderegister unzureichend. Daneben sind Informationen von weiteren Akteuren, insbesondere von Apotheken, wichtig. Begrüßenswert wäre, wenn auch Meldungen über beobachtete Lieferengpässe und allfällige Lösungen (z.B. Alternativpräparate) **weiterer Akteure (insbesondere der Apotheker/innen)** in einem zentralen Melderegister aufgenommen werden. Parallele Strukturen zur Erfassung von Lieferengpässen sollten vermieden werden.

Eine wesentliche Voraussetzung für ein verpflichtendes Melderegister ist die **Klärung zentraler Konzepte**, insbesondere die **Definition eines Lieferengpasses** und die **Frage, welche Arzneimittel der Meldepflicht unterliegen**. Im Sinne der Schaffung möglichst hoher Transparenz empfehlen die Gutachtenersteller/-innen einen breit angelegten Ansatz (durchaus im Sinne einer Meldepflicht für alle verschreibungspflichtigen Arzneimittel).

Alternative Medikamente, die im Falle eines Lieferengpasses abgegeben werden, haben höchstwahrscheinlich höhere Preise. Es wird angeregt, dass ein Ausweichen auf ein alternatives Medikament erst nach entsprechender Prüfung und nicht unverzüglich ermöglicht wird und dass auf den Preis dieses alternativen Produkts zu achten ist. Es könnte das schwedische Modell – das vorsieht, dass **alternative preisgünstige Arzneimittel**, auf die im Bedarfsfall ausgewichen werden darf, als Ersatz definiert werden – als Good-Practice-Beispiel herangezogen werden. Darüber hinaus könnte geprüft werden, ob Hersteller rabattierter Medikamente, für die ein Lieferengpass auftritt, in die Pflicht genommen werden, indem sie entweder in die Suche nach alternativen Medikamenten eingebunden werden oder der Aufpreis auf ein höherpreisiges Medikament aus der Pönale für die Nichtlieferfähigkeit finanziert wird.

Reduktion bestehender Lieferengpässe bzw. Verhinderung drohender Engpässe

Entscheidend für die Verhinderung von Engpässen, insbesondere von allfälligen Versorgungsengpässen, ist die **rechtzeitige Kenntnis eines drohenden Lieferengpasses**. Daher ist wichtig, dass sich die – gegebenenfalls sanktionierte – Meldepflicht auch auf bevorstehende Lieferengpässe erstreckt, und zwar in einer ausreichend langen Vorlaufzeit. Ein Zeitraum von vier Monaten vor Auftreten eines Lieferengpasses wie etwa in Italien scheint eine sinnvolle Dauer dafür zu sein. Begründete Ausnahmen für knappere Meldungen, die nicht sanktioniert werden, können vorgesehen werden.

Da das Management von (drohenden) Lieferengpässen zeitintensiv ist, sollte geprüft werden, ob die Behörde entsprechend **personell aufzustocken** ist, was etwa aus Sanktionszahlungen von Pharmaunternehmen, die ihrer Verpflichtung für Lieferungen nicht nachkommen, finanziert werden könnte. Des Weiteren könnte überlegt werden, ob **Apotheken** nicht ebenfalls eine **finanzielle Abgeltung** für ihren erhöhten Aufwand rund um Lieferengpässe erhalten – auch dies könnte aus Zahlungen seitens der Verursacher/-innen von Lieferengpässen finanziert werden.

Es wird angeregt, vertragliche Beziehungen mit den Pharmaunternehmen in einer Weise auszugestalten, dass Lieferengpässen vorgebeugt wird. In diesem Sinne können **Rabattverträge** zur Wahrung der Versorgungssicherheit genutzt werden. Weiterhin soll die Lieferfähigkeit zentrale Voraussetzung vor der Vergabe eines Rabattvertrags bleiben. Verstöße gegen die Zusage der Lieferfähigkeit sind entsprechend zu ahnden, damit die festgeschriebene Verpflichtung nicht „leeres Recht“ wird. Neben Sanktionszahlungen besteht auch die Möglichkeit, die Hersteller für einen bestimmten Zeitraum von Rabattverträgen zu sperren.

Die Gutachtenersteller/-innen würden es begrüßen, falls in Deutschland gesetzliche Rahmenbedingungen geschaffen würden, die bei Bedarf Aktivitäten gegen Lieferengpässe erlauben – insbesondere in folgenden drei Bereichen:

- » Im Bedarfsfall sollte ein **Exportverbot** für ein Medikament, dessen Verknappung zu einem Versorgungsengpass führen könnte, ausgesprochen werden können.
- » Weiters sollte es erlaubt sein, bei drohenden Engpässen mittels Ausnahmegenehmigung Arzneimittel zu **importieren** und mit fremdsprachlicher Gebrauchsinformation abzugeben.
- » Ein weiterer Lösungsansatz kann in einer **Arzneimittelreserve** liegen, wobei diese Maßnahme wegen der damit verbundenen Kosten nur eingeschränkt angewandt werden soll.

In Ergänzung von Vorgaben und Sanktionen ist der **Dialog mit den Akteuren** essenziell. Die **Institutionalisierung einer Stakeholder-Gruppe** als Beirat für Lieferengpässe scheint sinnvoll. Allerdings sollten die Aufgaben dieses Beirats – und die Rolle seiner Mitglieder – von Anfang an geklärt sein. Der Beirat kann im Laufe der Zeit zusätzliche Aufgaben zugesprochen bekommen, falls weitere Aktivitäten erforderlich sind. Eine zielgerechte Kommunikation des Beirats mit anderen relevanten Systemakteuren, die dort nicht vertreten sind, sollte von Anfang an institutionalisiert eingeplant werden.

Langfristige Bekämpfung von Engpässen

Wie in dem Kurzgutachten gezeigt, handelt es sich bei Lieferengpässen um ein globales Problem. Neben den oben beschriebenen nationalen, zweifelsohne bedeutenden Lösungsansätzen zur möglichen Vermeidung und Reduktion von Lieferengpässen sowie zum Umgang damit kommt ergänzend eine länderübergreifende und internationale Komponente ins Spiel.

In operativer Hinsicht betrifft dies den **Austausch der Länder über Erfahrungen mit Maßnahmen gegen Lieferengpässe** (Best-Practice-Beispiele und Erfahrungen aus nicht so erfolgreichen Initiativen). Des Weiteren können Schritte in Richtung eines verbesserten **Informationsaustausches über von Lieferengpässen betroffene Medikamente** gesetzt werden (z. B. in Bezug auf die Frage, in welchen anderen Ländern zurzeit kein Lieferengpass für dieses Produkt besteht). In diesem Zusammenhang könnte an einem **europäischen Melderegister** gearbeitet werden, das mit nationalen Daten gespeist wird. Voraussetzung dafür ist allerdings die Vergleichbarkeit der nationalen Meldesysteme, z. B. eine einheitliche Definition des Engpasses und gleiche Eingabepflichtfelder. Auf europäischer Ebene sollten dabei entsprechende Initiativen der Mitgliedstaaten in enger **Abstimmung mit** der zuständigen Taskforce **der Europäischen Arzneimittelbehörde** (vgl. Kapitel 3 **Fehler! Verweisquelle konnte nicht gefunden werden.**) erfolgen.

Einer Diskussion auf europäischer Ebene bedarf es jedenfalls zum Thema **Parallelhandel**, dessen Auswirkungen in Form einer eingeschränkten Verfügbarkeit von Medikamenten zahlreiche EU-Mitgliedstaaten erfahren haben.

Die **EU-Ratspräsidentschaft Deutschlands** im zweiten Halbjahr 2020 könnte eine Gelegenheit bieten, in der EU gemeinsam Lösungen für die Problematik der Lieferengpässe zu suchen und weiterzuentwickeln.

Letztlich sollte nicht außer Acht gelassen werden, dass Lieferengpässe in vielen, wenn nicht sogar den meisten Fällen durch Produktionsprobleme, gekoppelt mit Qualitätsproblemen, verursacht werden. In diesem Zusammenhang wird immer wieder der Ruf nach Rückholung der **Produktion** nach Europa laut. Die Diskussion dieser grundsätzlichen Frage – und der damit verbundenen zu schaffenden Anreize und Kosten (auch hinsichtlich einer Sicherung der Produktion durch mehr Standorte und Aspekte des Qualitätsmanagements) – kann nach Einschätzung der Gutachtenersteller/-innen nur als strategisch angelegter Dialog der europäischen Partner geführt werden.

7 Referenzen

- Aalto-Setälä, V. (2008): The impact of generic substitution on price competition in Finland. In: The European Journal of Health Economics 9/2:185-191
- Achmea (2019): Lijst met aangewezen preferente geneesmiddelen vanaf 1 januari 2019. Verfügbar unter: <https://www.ozf.nl/consumenten/Vergoedingen/2019/Paginas/Geneesmiddelenbeleid-Achmea.aspx> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- Acosta, A., et al. (2019): Medicine Shortages: Gaps Between Countries and Global Perspectives. In: Frontiers in Pharmacology 10/763:1-21
- AG Gesundheit (2019): Positionspapier: Für eine sichere und zuverlässige Versorgung mit Medikamenten – Lieferengpässen nachhaltig vorbeugen
- Agenzia Italiana del Farmaco (2019a): Determina 1399/2019. (https://www.aifa.gov.it/documents/20142/241072/determina_1399-2019.pdf/e5a3a32c-2c4c-afb9-fddd-2415f6a49f6c)
- Agenzia Italiana del Farmaco (2019b): Farmaci carenti. Verfügbar unter: <https://www.aifa.gov.it/en/farmaci-carenti> [Zugriff am 14. Januar 2020]
- Agenzia Italiana del Farmaco (2019c): Nota informativa per i titolari di AIC sulle comunicazioni di carenza e di cessazione della commercializzazione dei medicinali. 5
- Agenzia Italiana del Farmaco (2020): Lista dei farmaci temporaneamente carenti – Aggiornamento del 09/01/2020. Verfügbar unter: <https://www.aifa.gov.it/en/farmaci-carenti> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- Altroconsumo (2019): Farmaci introvabili: segnalaci quelli che non trovi in farmacia. Verfügbar unter: <https://www.altroconsumo.it/salute/farmaci/news/farmaci-introvabili> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- AOK (2019): Arzneimittelrabattverträge. Verfügbar unter: <https://www.aok-gesundheitspartner.de/bund/arzneimittel/rabatt/index.html> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- Associazione Distributori Farmaceutici (2015): La struttura della distribuzione intermedia farmaceutica. Verfügbar unter: <http://www.adfsalute.it/index.php/la-distribuzione-intermedia-3/la-struttura-della-distribuzione-intermedia-farmaceutica> [Zugriff am 10. Januar 2020]
- Blasius, H. (2019): Lieferengpässe: Niederländer legen „eiserne Arzneimittel-Reserve“ an. (<https://www.deutsche-apotheker-zeitung.de/news/artikel/2019/11/12/lieferengpaesse-niederlaender-legen-eiserne-arzneimittel-reserve-an>)

- Bochenek, T., et al. (2018): Systemic Measures and Legislative and Organizational Frameworks Aimed at Preventing or Mitigating Drug Shortages in 28 European and Western Asian Countries. In: *Frontiers in Pharmacology* 8/942:1–24
- Bocquet, F., et al. (2017): The new regulatory tools of the 2016 Health Law to fight drug shortages in France. In: *Health Policy* 121/5:471–476
- Bundesamt für wirtschaftliche Landesversorgung (2019): Bericht zur Vorratshaltung 2019. (https://www.bwl.admin.ch/dam/bwl/de/dokumente/themen/pflichtlager/bericht_zur_vorratshaltung.pdf.download.pdf/2019-10-15%20Vorratshaltungsbericht-d.pdf)
- Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (2020): Aktuell offene Lieferengpässe für Humanarzneimittel in Deutschland (ohne Impfstoffe).
- Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (o. J.): Lieferengpässe für Humanarzneimittel. Verfügbar unter: https://www.bfarm.de/DE/Arzneimittel/Arzneimittelzulassung/Arzneimittelinformation/en/Lieferengpaesse/_functions/Filter suche_Formular.html?queryResultId=null&pageNo=0 [Zugriff am 7. Januar 2020]
- Canada, Health (2017): Drug Shortages in Canada. Verfügbar unter: <https://www.canada.ca/en/health-canada/services/drugs-health-products/drug-products/drug-shortages.html> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- Contact Point for Cross-Border Health Care (2018): Finnish healthcare system. Verfügbar unter: <https://www.eu-healthcare.fi/health-services-in-finland/finnish-healthcare-system/> [Zugriff am 9. Januar 2020]
- Coöperatie VGZ (2020): Preferentiebeleid. Verfügbar unter: <https://www.cooperatievgz.nl/zorgaanbieders/farmaceutische-zorg/inkoopbeleid/preferentiebeleid> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- Costelloe, EM, et al. (2015): An audit of drug shortages in a community pharmacy practice. In: *Irish Journal of Medical Science* 184/2:435–440
- de Metz, J., et al. (2012): Geneesmiddeltekorten. Instituut voor Verantwoord Medicijngebruik
- De Staat van Volksgezondheid en Zorg (2019): Geneesmiddelentekorten. Verfügbar unter: <https://www.staatvz.nl/kerncijfers/geneesmiddelentekorten> [Zugriff am 14. januar 2020]
- De Weerdt, E, et al. (2015): Causes of drug shortages in the legal pharmaceutical framework. In: *Regulatory Toxicology and Pharmacology* 71/2:251–258
- Deroma, L., et al. (2012): Did the Temporary Shortage in Supply of Imiglucerase Have Clinical Consequences? Retrospective Observational Study on 34 Italian Gaucher Type I Patients. *JIMD Reports – Case and Research Reports*, 7, hg. v. Brown, G. et al.), Springer, Berlin, Heidelberg

- Deutscher Bundestag (2019): Entwurf eines Gesetzes für einen fairen Kassenwettbewerb in der gesetzlichen Krankenversicherung (Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz – GKV-FKG) (<http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/156/1915662.pdf>)
- Deutsches Ärzteblatt (2019): Diskussion um Reform der Rabattverträge. (<https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/107760/Diskussion-um-Reform-der-Rabattvertraege>)
- Di Giorgio, D., et al. (2019): Tackling distribution-related shortages of medicines: An Italian case study evaluated in the European Union framework. In: *Medicine Access @ Point of Care*:1–7
- Dranitsaris, G, et al. (2017): Drug tendering: drug supply and shortage implications for the uptake of biosimilars. In: *ClinicoEconomics and Outcomes Research* 9/573:573–584
- Euro-Informationen (2020): Die größten Krankenkassen: Versicherte 2019. Verfügbar unter: <https://www.krankenkassen.de/krankenkassen-vergleich/statistik/versicherte/aktuell/> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- European Commission (2018): Summary of Responses to the Questionnaire on the Measures implemented in the Member States territories in the context of Article 81 of Directive 2001/83/EC. (https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/files/committee/ev_20180525_summary_en.pdf)
- European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (2019): The Pharmaceutical Industry in Figures. (<https://www.efpia.eu/media/412931/the-pharmaceutical-industry-in-figures-2019.pdf>)
- European Medicines Agency (2019): Availability of medicines. Verfügbar unter: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/post-authorisation/availability-medicines#medicine-shortages-section> [Zugriff am 7. Januar 2020]
- European Medicines Agency; Heads of Medicines Agencies (2019): Guidance on detection and notification of shortages of medicinal products for Marketing Authorisation Holders (MAHs) in the Union (EEA). (https://www.ema.europa.eu/en/documents/regulatory-procedural-guideline/guidance-detection-notification-shortages-medicinal-products-marketing-authorisation-holders-mahs_en.pdf)
- European Medicines Agency / Heads of Medicines Agencies (2019): HMA/EMA workshop on availability of authorised medicines. (https://www.ema.europa.eu/en/documents/report/report-multi-stakeholder-workshop-hma/ema-task-force-availability-authorised-medicine_en.pdf)
- Eurostat (2019a): Gross domestic product at market prices. Verfügbar unter: <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00001/default/table?lang=en> [Zugriff am 17. Januar 2020]

- Eurostat (2019b): Population on 1 January. Verfügbar unter:
<https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tps00001> [Zugriff am 17. Januar 2020]
- Expertgrupp NLS (2018): Nationella läkemedelsstrategin: Omvärldsanalys inför 2019 Samlade underlag från NLS-aktöre. (https://lakemedelsverket.se/upload/om-lakemedelsverket/NLS/Omv%C3%A4rldsanalys%20NLS%202019_inklusive%20kompletteringar.pdf)
- FarmaciaVirtuale.it (2019a): Carezza del farmaco Sinemet, la questione su Striscia la notizia. Verfügbar unter: <https://farmaciavirtuale.it/carenza-del-farmaco-sinemet-la-questione-su-striscia-la-notizia/> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- FarmaciaVirtuale.it (2019b): Farmaci mancanti, associazioni consumatori presentano esposto ad autorità. Verfügbar unter: <https://farmaciavirtuale.it/farmaci-mancanti-associazioni-consumatori-presentano-esposto-ad-autorita/> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- FarmaciaVirtuale.it (2019c): Gestione carenze, l'Aifa alle industrie: «Obbligo di fornitura entro le 48 ore». Verfügbar unter: <https://farmaciavirtuale.it/gestione-carenze-laifa-alle-industrie-obbligo-di-fornitura-entro-le-48-ore/> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- Finlex (2008): Laki lääkkeiden velvoitevarastoinnista. Verfügbar unter:
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2008/20080979> [Zugriff am 9. Januar 2020]
- Finnish Medicine Agency (2015): Changes in the notifying of medicine shortages. Verfügbar unter: <https://www.fimea.fi/web/en/-/changes-in-the-notifying-of-medicine-shortages> [Zugriff am 9. Januar 2020]
- Finnish Medicine Agency (2020a): Mandatory reserve supplies. Verfügbar unter:
https://www.fimea.fi/web/en/supervision/mandatory_reserve_supplies [Zugriff am 9. Januar 2020]
- Finnish Medicine Agency (2020b): Shortages. Verfügbar unter:
https://www.fimea.fi/web/en/databases_and_registers/shortages [Zugriff am 9. Januar 2020]
- Fornaro, A. (o. J.): Carenze o Indisponibilità?
https://www.utifar.it/uploads/model_5/1_carenze_o_indisponibilita.pdf
- Gatesman, M.L.; Smith, T.J. (2011): The Shortage of Essential Chemotherapy Drugs in the United States. In: New England Journal of Medicine 365/18:1653–1655
- GKV Spitzenverband (2019): Lieferengpässe bei Arzneimitteln: Ursachen und Handlungsbedarfe aus Sicht des GKV-Spitzenverbandes
- Gray, A.; Manasse Jr, H.R. (2012): Shortages of medicines: a complex global challenge. In: Bulletin of the World Health Organization 90/3:158–158A
- Groupement International de la Répartition Pharmaceutique (o. J.–a): The European Association of Pharmaceutical Full-line Wholesalers (GIRP) response to the DG Competition

- Discussion paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses. (<https://ec.europa.eu/competition/antitrust/art82/011.pdf>)
- Groupement International de la Répartition Pharmaceutique (o. J.–b): General & Market Information. Verfügbar unter: <http://girp.eu/country/italy> [Zugriff am 10. Januar 2020]
- Habl, C., et al. (2008): Referenzpreissysteme in Europa. (https://ppri.goeg.at/sites/ppri.goeg.at/files/inline-files/EB_RPS_31_3_08_5.pdf)
- Health Canada (2015): Drug Product Database: Access the database. Verfügbar unter: <https://www.canada.ca/en/health-canada/services/drugs-health-products/drug-products/drug-product-database.html> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- Heiskanen, Kati, et al. (2017): The reasons behind medicine shortages from the perspective of pharmaceutical companies and pharmaceutical wholesalers in Finland. In: PLoS ONE 12/6:
- Heiskanen, Kati, et al. (2015): Medicine shortages – A study of community pharmacies in Finland. In: Health Policy 119/2:232–238
- Huys, I; Simoens, S (2013): European drug shortages: a call for action! In: International Journal of Pharmacy Practice 21/1:1–2
- IMS Health (2015): Best Practice Ansätze bei Arzneimittelengpässen im internationalen Vergleich. (<https://repository.publisso.de/resource/frl:6399598/data>)
- Innerhofer, I. (2019): Mehrere Medikamente in Italien vom Markt genommen. Verfügbar unter: <https://www.unsertirol24.com/2019/09/26/mehrere-medikamente-in-italien-vom-markt-genommen/> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- Kanavos, P., et al. (2011): The Pharmaceutical Distribution Chain in the European Union: Structure and Impact on Pharmaceutical Prices. (https://ppri.goeg.at/sites/ppri.goeg.at/files/inline-files/Pharmaceutical%20Distribution%20Chain%20in%20the%20EU_5.pdf)
- Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (2019): Tekorten in cijfers. Verfügbar unter: <https://farmanco.knmp.nl/tekorten-in-cijfers> [Zugriff am 14. Januar 2020]
- Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (2020a): Dé website voor alle geneesmiddelentekorten. Verfügbar unter: <https://farmanco.knmp.nl/> [Zugriff am 14. Januar 2020]
- Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (2020b): Over KNMP Farmanco. Verfügbar unter: <https://farmanco.knmp.nl/over-knmp-farmanco> [Zugriff am 14. Januar 2020]

- Koskinen, H., et al. (2014): The impact of reference pricing and extension of generic substitution on the daily cost of antipsychotic medication in Finland. In: Health economics review 4/1:9
- KPMG Advisory N.V. (2018): The Dutch insurance market 2017. (<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/nl/pdf/2018/sector/verzekeraars/the-dutch-insurance-market-2017.pdf>)
- Kroneman, M., et al. (2016): Netherlands: Health System Review. In: Health Systems in Transition 18/2:1–239
- Läkemedelsverket (2018a): Läkemedelsverkets årsredovisning 2017. (<https://lakemedelsverket.se/upload/om-lakemedelsverket/publikationer/Arsredovisning-och-miljoredovisning/Lakemedelsverkets-arsredovisning-2017.pdf>)
- Läkemedelsverket (2018b): Redovisning av regeringsuppdraget Restnoteringar av läkemedel. (<https://lakemedelsverket.se/upload/om-lakemedelsverket/publikationer/Arsredovisning-och-miljoredovisning/Lakemedelsverkets-arsredovisning-2017.pdf>)
- Läkemedelsverket (2019): Restnoteringar – när läkemedel tillfälligt tar slut. Verfügar unter: <https://lakemedelsverket.se/OVRIGA-SIDOR/Restnoteringar/> [Zugriff am 15. Januar 2020]
- Lamesta, C., et al. (2018): La problematica delle carenze di farmaci in Italia: esempi e modelli di gestione. Società Italiana di Farmacia Ospedaliera e dei Servizi Farmaceutici
- LIF – de forskande läkemedelsföretagen (2019): Restnoterade läkemedel. Verfügar unter: <https://www.lif.se/fragor-vi-arbetar-med/i-fokus/restnoterade-lakemedel/> [Zugriff am 16. Januar 2020]
- McBride, A, et al. (2013): National survey on the effect of oncology drug shortages on cancer care. In: Am J Health Syst Pharm 70/7:609–617
- Menzis (2020): Het preferentiebeleid. Verfügar unter: <https://www.menzis.nl/zorgadvies/medicijnen/preferentiebeleid> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- Müller, C. (2019): Arzneimittel–Lieferengpässe in der Tagesschau. Verfügar unter: <https://www.deutsche-apotheker-zeitung.de/news/artikel/2019/07/29/lieferengpaesse-in-der-tagesschau> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- Multi–Stakeholder Steering Committee on Drug Shortages (2017): Multi–Stakeholder Toolkit: A Toolkit for Improved Understanding and Transparency of Drug Shortage Response in Canada. (https://www.drugshortagescanada.ca/files/MSSC_Toolkit_2017.pdf)

- National Health Service (o. J.): NHS Prescription Services. Verfügbar unter: https://contactcentreservices.nhsbsa.nhs.uk/selfnhsukokb/AskUs_PS/en-gb/7794/ncso-and-concessionary-prices/17394/information-on-ncso [Zugriff am 8. Januar 2020]
- National Health Service; Specialist Pharmacy Service (2019): An overview of NHS Procurement of Medicines and Pharmaceutical Products and Services for acute care in the United Kingdom. (<https://www.sps.nhs.uk/wp-content/uploads/2017/12/Guide-to-medicine-procurement-in-the-UK-updated-September-2018.pdf>)
- Norrestad, F. (2019): Market share of pharmacies in Sweden 2018 Verfügbar unter: <https://www.statista.com/statistics/948729/market-share-of-pharmacies-in-sweden/> [Zugriff am 15. Januar 2020]
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2014): Competition Issues in the Distribution of Pharmaceuticals: Contribution from Finland. ([http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DAF/COMP/GF/WD\(2014\)35&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=DAF/COMP/GF/WD(2014)35&docLanguage=En))
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2020): Pharmaceutical spending (indicator). Verfügbar unter: <https://data.oecd.org/healthres/pharmaceutical-spending.htm> [Zugriff am 17. Januar 2020]
- Overheid.nl (2020): Geneesmiddelenwet. Verfügbar unter: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0021505/2020-01-01#Hoofdstuk4> [Zugriff am 14. Januar 2020]
- Parlamento Italiano (2006): Legge 4 agosto 2006: "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 4 luglio 2006, n. 223, recante disposizioni urgenti per il rilancio economico e sociale, per il contenimento e la razionalizzazione della spesa pubblica, nonche' interventi in materia di entrate e di contrasto all'evasione fiscale". Verfügbar unter: <https://www.camera.it/parlam/leggi/062481.htm> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- Pauwels, K., et al. (2014): Drug shortages in European countries: a trade-off between market attractiveness and cost containment? In: BMC Health Services Research 14/1:1-9
- Pharma Industry Finland (2019): Pharmaceutical market in Finland. (<https://www.pif.fi/media/statistics/pharmaceutical-market-in-finland.pdf,download>)
- Pharmaceutical Group of the European Union (2019): Position Paper on Medicine Shortages. (<https://www.pgeu.eu/wp-content/uploads/2019/03/190514E-PGEU-Position-Paper-on-Medicine-Shortages-1.pdf>)
- Pontén, J., et al. (2017): PPRI Pharma Profile Sweden 2017. TLV Dental and Pharmaceutical Benefits Agency
- Postma, D.J., et al. (2018): Drug Shortages From the Perspectives of Authorities and Pharmacy Practice in the Netherlands: An Observational Study. In: Frontiers in Pharmacology 9/1243:1-8

- Repubblica Italiana (2014): DECRETO LEGISLATIVO 19 febbraio 2014, n. 17. Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 1–10
- Repubblica Italiana (2019): LEGGE 25 giugno 2019, n. 60 In: Gazzetta Ufficiale Della Repubblica Italiana:
- Rijksoverheid (2019): Minister Bruins: oplossing voor geneesmiddeltekorten. Verfügbar unter: <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2019/11/04/minister-bruins-oplossing-voor-geneesmiddeltekorten> [Zugriff am 14. Januar 2020]
- Sachverständigenrat zur Begutachtung der Entwicklung im Gesundheitswesen (2014): Bedarfsgerechte Versorgung – Perspektiven für ländliche Regionen und ausgewählte Leistungsbereiche, Bonn/Berlin
- Sarnola, K.; Linnolahti, J. (2019): A regulatory perspective on the availability of medicines and medicine shortages in outpatient care: case Finland. In: International Journal of Clinical Pharmacy 41/4:825–830
- Statista Research Department (2019): Distribution of wholesale pharmaceutical sales in Finland in 2016, by channel. Verfügbar unter: <https://www.statista.com/statistics/701952/distribution-of-wholesale-pharmaceutical-sales-in-finland-by-channel/> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- Stichting Farmaceutische Kengetallen (SFK) (2017): Facts and Figures 2017. (<https://www.sfk.nl/english/facts-and-figures-2017>)
- Stichting Farmaceutische Kengetallen (SFK) (2019): Data en feiten 2019: Het jaar 2018 in cijfers
- Sucker-Sket, K. (2019): IKKen: „Pharmaindustrie gefährdet Patientenversorgung“. Verfügbar unter: <https://www.deutsche-apotheker-zeitung.de/news/artikel/2019/12/05/ikken-pharmaindustrie-gefaehrdet-patientenversorgung> [Zugriff am 20. Januar]
- Sweden.se (2019): Healthcare in Sweden. Verfügbar unter: <https://sweden.se/society/health-care-in-sweden/> [Zugriff am 15. Januar 2020]
- Swissmedic (2019): Sonderbewilligungen. Verfügbar unter: https://www.swissmedic.ch/swissmedic/de/home/humanarzneimittel/bewilligungen_zertifikate/sonderbewilligungen.html [Zugriff am 8. Januar 2020]
- Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket (2018): International price comparison of pharmaceuticals 2017. (https://www.tlv.se/download/18.60fc571b1618606ac975dd4d/1533558140914/international_prisjamforelse_av_lakemedel_2017_rapport_engelska180213.pdf)
- Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket (2019): Product of the month. Verfügbar unter: <https://www.tlv.se/in-english/pharmacy/substituting-medicines-at-the-pharmacy/product-of-the-month.html> [Zugriff am 2. Dezember 2019]

- Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket (2020): Periodens varor januari 2020. Verfügar unter: <https://www.tlv.se/apotek/utbyte-av-lakemedel-pa-apotek/periodens-varor.html> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- Techniker Krankenkasse (2020): Arzneimittel-Rabattverträge (Stand: 01.01.2020). Verfügar unter: <https://www.tk.de/resource/blob/2058850/aff866f488b563b37aa69bdfb1284d6e/rabattvertraege-pzn-liste-gesamt-data.pdf> [Zugriff am 23. Januar 2020]
- The Economist Intelligence Unit (2017): Addressing medicine shortages in Europe: Taking a concerted approach to drive action on economic, manufacturing and regulatory factors. (<http://graphics.eiu.com/upload/topic-pages/medicine-shortages/Addressing-medicine-shortages-in-Europe-EIU.pdf>)
- The World News (2019): Firenze: manca farmaco antitumore, si cerca anche all'estero. Verfügar unter: <https://twnews.it/it-news/firenze-manca-farmaco-antitumore-si-cerca-anche-all-estero> [Zugriff am 13. Januar 2020]
- Therapeutic Goods Administration (2019): Medicine shortages reporting. Verfügar unter: <https://www.tga.gov.au/medicine-shortages-reporting> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- Timonen, J., et al. (2013): Generic substitution in Finland: lessons learned during 2003–2008. In: Journal of Pharmaceutical Health Services Research 4/3:165–172
- Tirelli, U., et al. (2012): Oncologic drug shortages also in Italy. In: European Review for Medical and Pharmacological Sciences 16/1:138–139
- U.S. Food & Drug Administration (2013): Strategic Plan for Preventing and Mitigating Drug Shortages (<https://www.fda.gov/media/86907/download>)
- U.S. Food & Drug Administration (2018): Fact Sheet: Drug Products in Shortage in the United States. Verfügar unter: <https://www.fda.gov/regulatory-information/food-and-drug-administration-safety-and-innovation-act-fdasia/fact-sheet-drug-products-shortage-united-states> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- U.S. Food & Drug Administration (2019a): Drug Shortages Infographic. Verfügar unter: <https://www.fda.gov/drugs/drug-shortages/drug-shortages-infographic> [Zugriff am 8. Januar 2020]
- U.S. Food & Drug Administration (2019b): Drug Shortages: Root Causes and Potential Solutions. (<https://www.fda.gov/media/131130/download>)
- Vogler, S, et al. (2017): Tendering for off-patent outpatient medicines: lessons learned from experiences in Belgium, Denmark and the Netherlands. In: Journal of Pharmaceutical Health Services Research 8/3:147–158
- Vogler, S., et al. (2018): Medicines Reimbursement policies in Europe. (http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0011/376625/pharmaceutical-reimbursement-eng.pdf?ua=1)

Vogler, S., et al. (2019): PPRI Report 2018–Pharmaceutical pricing and reimbursement policies in 47 PPRI network member countries. WHO Collaborating Centre for Pricing and Reimbursement Policies, Gesundheit Österreich GmbH

Wallström, Sofia (2017): A brief introduction to the Swedish system for pricing and reimbursement of pharmaceutical products. TLV Dental and Pharmaceutical Benefits Agency

Wissenschaftliches Institut der AOK (2019): Pressemitteilung: AOK–Rabattverträge stärken die Arzneimittelversorgung.
(https://www.wido.de/fileadmin/Dateien/Dokumente/News/Pressemitteilungen/2019/wido_arz_pm_rabattvertraege_1119.pdf)

Working party on drug shortages (2017): Report by the Working Party Drug Shortages

World Health Organisation (2017): Meeting Report: Technical Definitions of Shortages and Stockouts of Medicines and Vaccines.
(https://www.who.int/medicines/areas/access/Meeting_report_October_Shortages.pdf)



Dossier → Arzneimittellieferengpässe → Lieferengpässe von Arzneimitteln: aktuelle Standpunkte

Lieferengpässe von Arzneimitteln: aktuelle Standpunkte

Lieferengpass-Situationen werden immer zahlreicher und haben stellenweise dramatische Ausmaße angenommen. Die Bundesregierung hat die Thematik nunmehr kurzfristig auf die Agenda gesetzt: Ende Januar hat der Ausschuss für Gesundheit in einem ersten Schritt Vertreter der Industrie, Apotheken, Krankenkassen und des pharmazeutischen Großhandels zu einem Fachgespräch geladen, um gemeinsam Lösungsansätze zur Vermeidung von Lieferengpässen bei Arzneimitteln und Blutplasma zu diskutieren.

Als Drehkreuz zwischen pharmazeutischen Unternehmern und Apotheken befinden sich vollversorgende pharmazeutische Großhandlungen an einer zentralen Position in der Versorgungskette und tragen im besonderen Maße dazu bei, die Versorgung mit Arzneimitteln trotz bestehender Lieferengpässe soweit wie möglich sicherzustellen.

Lieferengpassmanagement

Lieferengpassbedingte Kontingentierungen oder schlimmstenfalls Lieferausfälle der pharmazeutischen Industrie versucht der Großhandel mittels eines aufwändigen Lager- und Liefermanagements abzufedern. Häufig müssen andere als die üblichen Beschaffungswege direkt vom pharmazeutischen Unternehmer, zum Beispiel über andere Inhaber einer Großhandelserlaubnis, gefunden werden, um die Versorgung aufrecht erhalten zu können. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der pharmazeutischen Großhandlungen tun, was in Ihrer Macht steht. Aber der Großhandel kann im Ergebnis immer nur das lagern und ausliefern, was die pharmazeutische Industrie liefert. Pharmazeutische Großhändler geben eingegangene Ware, erst recht im Falle von Lieferengpässen, sofort in den Markt, um wenigstens einen Teil der Bestellungen der Apotheken bedienen und eine faire und möglichst flächendeckende Verteilung von Minderungen ermöglichen zu können. Somit sorgt der vollversorgende pharmazeutische Großhandel in Erfüllung seines gesetzlichen Sicherstellungsauftrages über sein bundesweites und flächendeckendes Niederlassungsnetz für eine bestmögliche Verteilung der knappen Medikamente.

Nutzung von Daten und Monitoringsystemen

Ein weiteres wichtiges Element im Engpassmanagement stellt ein verlässliches Monitoring der Versorgungslage dar. Der PHAGRO trägt in enger und erfolgreicher Zusammenarbeit mit den Bundesoberbehörden BfArM (u.a. im Lieferengpass-Beirat) und PEI (im Jour Fixe Lieferengpässe) zur Aufklärung der Versorgungslage mit versorgungskritischen Arzneimitteln durch Informationen über die Verfügbarkeiten versorgungskritischer Arzneimittel in seinen Niederlassungen bei. Damit stellen die vollversorgenden pharmazeutischen Großhandlungen bereits jetzt wertvolle Informationen zur Verfügung, mit denen drohende Lieferengpässe besser erkannt und – bei Bedarf und im öffentlichen Interesse – Transparenz über noch verfügbare Bestände geschaffen werden kann.

Perspektiven zur Lieferengpassvermeidung

Um Lieferengpässe zu reduzieren oder zumindest abzumildern, bieten sich mehrere Perspektiven

1.) Ausweitung des Monitorings

Aus unserer Sicht müssen alle Akteure der Arzneimittellieferkette in die Meldung von Bestands- und Verfügbarkeitsdaten einbezogen werden, um eine valide Datenbasis zur Einschätzung der Versorgungslage zu schaffen. Der „Ausbau“ von SecurPharm als Monitoringinstrument ist aus der Sicht des PHAGRO dafür jedoch der falsche Weg, da weder sämtliche apothekenpflichtige Produkte Sicherheitsmerkmale tragen noch das bestehende System der „End to End Verifizierung“ technisch geeignet ist, transparent zu machen, welches Arzneimittel sich zu welchem Zeitpunkt und an welcher Stelle im Markt befindet.

2.) Lagerhaltungsverpflichtungen

Vorschläge, der pharmazeutische Großhandel solle, insbesondere alle unentbehrlichen und versorgungskritischen, Arzneimittel für einen längeren Zeitraum als für den gesetzlich vorgesehenen Bedarf von zwei Wochen vorhalten, um Engpässe abzufedern, laufen ins Leere, wenn der Großhandel von pharmazeutischen Unternehmern nicht oder in nicht bedarfsgerechten Minderungen beliefert oder der Großhandel beim Vertrieb durch pharmazeutische Unternehmer sogar bewusst umgangen wird. Wir unterstützen daher den Vorschlag, die gesetzliche Vorhaltungsverpflichtung von Apotheken und Großhandel mit einer vertieften Lagerhaltungsverpflichtung der pharmazeutischen Unternehmer zu flankieren.

3.) Absicherung der bestehenden Infrastruktur

Die Infrastruktur des vollversorgenden pharmazeutischen Großhandels ist seit Jahren staatlich unterfinanziert, zeitgleich sind die Aufwände des Großhandels lieferengpassbedingt enorm gestiegenen. Alle Sondermaßnahmen zur Sicherstellung einer kontinuierlichen Arzneimittelversorgung der Patienten, angefangen bei der Beschaffung und beim Lager- und Liefermanagement, nicht zuletzt die Transparenz- und Monitoringmaßnahmen, werden vom Gesetzgeber bislang nicht anerkannt, d.h. konkret: nicht vergütet. Da kurzfristig nicht mit einem Abnehmen von Lieferengpässen bei Arzneimitteln zu rechnen ist, darf eine ausreichende finanzielle Absicherung der noch bestehenden Infrastruktur als präventive Maßnahme nicht aus dem Fokus geraten.

Was meinen Sie?



Themen	Verband	Service	Kontakt
Pharmazeutischer Großhandel	Über uns	Dossier	Impressum
COVID-19	Mitglieder	Standpunkte	Datenschutz
Arzneimittelsicherheit	Organisation	Mediathek	Kontakt
Umwelt und Nachhaltigkeit	Partnergroßhändler	Wie kommt das Arzneimittel in die Apotheke?	Auf Twitter folgen
Preisgestaltung			Auf LinkedIn folgen
Digitalisierung			Auf YouTube folgen
#WirLiefernGesundheit			

Pharma|report

Nachrichten und Hintergründe aus der pharmazeutischen Industrie

Foto: Shutterstock/Marcos Mesa Sam Wordley

TITELTHEMA

ALBVVG: Böses Erwachen droht

Das Bundesministerium für Gesundheit setzt im ALBVVG-Entwurf bei der Preisgestaltung an. Die Maßnahmen springen aber viel zu kurz und drohen zu verpuffen. Verbesserungen braucht es jetzt!

Die Gesundheitspolitik hat spät, aber richtigerweise erkannt, dass strukturelle Maßnahmen im Generikabereich nötig sind, um die Versorgungssicherheit zu stärken“, sagte der BPI-Vorsitzende, Dr. Hans-Georg Feldmeier, am 14. Februar anlässlich des Referentenentwurfs eines Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfung- und Versorgungsverbesserungsgesetzes (ALBVVG).

Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach hatte selbst eingeräumt, dass der Preisdruck bei generischen Arzneimitteln der Grundversorgung bis zum Äußersten getrieben wurde. Aber wurden die richtigen Lehren daraus gezogen?

Eindeutig nein, denn auch die im späteren Regierungsentwurf bekannt

gewordenen Maßnahmen beziehen sich nach wie vor nur auf sehr kleine Teilbereiche wie Kinderarzneimittel, Onkologika und Antibiotika. „Der Effekt des Gesetzes bleibt gering, solange sich die geplanten Maßnahmen gerade einmal auf etwa ein bis zwei Prozent der Arzneimittel beziehen und gleichzeitig Rabattverträge, Preisobergrenzen und

➤ SEITE 2

PRO & CONTRA

Arzneimittelreserve

Ob die Bevorratung von Arzneimitteln ein wirkungsvolles Instrument im Kampf gegen Lieferengpässe sein könnte, bewerten Hans-Jürgen Müller (IKK e.V.) und Dr. iur. Ulrich Grau (D+B Rechtsanwälte) im Pro & Contra unterschiedlich.

➤ SEITE 5

INTERVIEW

Lieferengpässe bekämpfen

Im Interview mit dem BPI-Pharmareport spricht der Präsident des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM), Prof. Karl Broich, über Versorgungssicherheit, Digitalisierung und den Kampf gegen Lieferengpässe.

➤ SEITE 6

PODIUM

BPI-OTC-Daten sind da!

Zum ersten Mal nach Ausbruch der Coronapandemie erholt sich der Markt für Arzneimittel der Selbstmedikation (OTC) wieder – er befindet sich auf Vor-Corona-Niveau. Die neuen Branchendaten bilden aktuelle Marktentwicklungen ab.

➤ SEITE 10



Schreiben Sie uns

Redaktion
Pharmareport
c/o Bundesverband
der Pharmazeutischen
Industrie e.V. (BPI)
Friedrichstraße 148
10117 Berlin

pharmareport@bpi.de

► VON SEITE 1 | ALBVVG: BÖSES ERWACHEN DROHT



Bis zu 90 Prozent

aller in der Kinder- und Jugendmedizin verwendeten Präparate sind nicht speziell für Kinder zugelassen, wobei der Anteil im stationären Bereich weitaus höher ist als im ambulanten.

Der BPI hat Lösungsvorschläge erarbeitet, wie politische Entscheidungsträger die Versorgungssituation verbessern können. Mehr Informationen erhalten Sie über den folgenden QR-Code.



Foto: Shutterstock/Berni James



Der BPI kritisiert, dass die im ALBVVG geplanten Maßnahmen zu kurz greifen und keine nachhaltigen Verbesserungen für die Arzneimittelversorgung in der Breite bewirken.

weitere Herstellerabschlüsse fortbestehen“, sagte BPI-Hauptgeschäftsführer, Dr. Kai Joachimsen, Ende März zum ALBVVG-Regierungsentwurf. „Dringend benötigte Effekte bei der Lieferengpassbekämpfung bleiben aus.“

Es droht also ein böses Erwachen, wenn die Politik jetzt nicht schnell nachbessert. Die chronische Unterfinanzierung der Arzneimittelgrundversorgung ist seit Langem politisch hausgemacht, umfassende Struktur-

änderungen sind längst überfällig. Bestes Beispiel ist das Preismoratorium von 2009, das kürzlich erst wieder verlängert wurde, obwohl die Kosten bei Energie, Rohstoffen und Vorprodukten explodiert sind. Auch die Rabattverträge zwischen pharmazeutischen Unternehmen und Krankenkassen zeigen, dass Preisdumping die Versorgung gefährdet. Die Gesetzliche Krankenversicherung (GKV) erzielt allein durch Rabattverträge jährlich Ein-

„Preisdumping gefährdet die Versorgung.“

sparungen von fünf Milliarden Euro. Dafür drücken die gesetzlichen Krankenkassen die Preise bis über die Schmerzengrenze und schließen Rabattverträge oft nur mit einem oder wenigen Herstellern ab. Standortorientierte, mittelständische Anbieter können da häufig nicht mitbieten und verlassen den Markt. Das Lieferisiko lastet dann unweigerlich auf nur wenigen Schultern. Ein Paradoxon, das die Politik längst hätte auflösen müssen: Rabattverträge sollten überhaupt erst möglich sein, wenn es mindestens vier Anbieter im Markt gibt. Davon sollten mindestens drei pharmazeutische Unternehmen den Zuschlag erhalten, wobei mindestens eines davon maßgeblich in Europa produzieren sollte. Und: Bei versorgungskritischen Arzneimitteln sollte es partout keine Rabattverträge geben. Der Regierungsentwurf benennt die Probleme korrekt, zeugt aber erneut von Inkonsequenz. Dabei braucht es jetzt dringend ein Umdenken bei den Preisen der Grundversorgung in der Breite. Wir müssen die kritische Infrastruktur der Arzneimittelgrundversorgung stärken. Schluss mit der Dumpingpolitik! Die BPI-Vorschläge dafür liegen auf dem Tisch. Aum

EDITORIAL

Adieu Kassennarrativ

Die Verbandsarbeit in Sachen Lieferengpässe trägt Früchte. Es gibt aber noch viel zu tun.

Das erste Quartal stand ganz im Zeichen des „Generikagesetzes“. Der Entwurf betrachtet zumindest die Preisgestaltung als Hebel zur Verbesserung der Versorgung. Das „Kassennarrativ“ ist Vergangenheit. Endlich gibt es Verständnis dafür, dass Standort- und Versorgungsstärkung nur möglich sind, wenn der immense Preisdruck nachlässt. Trotzdem muss sich noch einiges ändern, damit es kein böses Erwachen gibt (Seite 1/2). Gerade das Thema Bevorratung ist kontrapro-

duktiv, weil teuer und wirkungslos. Die Krankenkassen sehen das natürlich anders (Pro & Contra Seite 5). Hoch interessant ist auch, wie sich der BfArM-Präsident Prof. Dr. Karl Broich im Interview zum Lieferengpassmanagement äußert (Seite 6/7). Und natürlich beschäftigen wir uns auch noch mit anderen Themen, so berichten wir über den BPI-Infotag „Gentherapien und outcome-bezogene Erstattungsmodelle“ (Seite 9).

Ihr Kai Joachimsen



Dr. Kai Joachimsen
BPI-Hauptgeschäftsführer

Foto: BPI e.V.

„Standortstärkung ist nur möglich, wenn der Preisdruck nachlässt.“

Europäischer Pharma-Ausblick für 2023

Europapolitisch steht das Jahr 2023 klar im Zeichen der angekündigten Überarbeitung der allgemeinen EU-Arzneimittelgesetzgebung

Das von der Europäischen Kommission für Ende März angekündigte „Pharma Package“ wird nun aller Voraussicht nach erst Ende April veröffentlicht. Laut der EU-Kommission ist das Ziel der Legislativvorschläge, die Verfügbarkeit und Erschwinglichkeit von Arzneimitteln in allen EU-Mitgliedstaaten sicherzustellen und die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Pharmaindustrie zu stärken. Lieferengpässe sollen behoben werden und Arzneimittel sollen umweltverträglicher sein.

Das „Pharma Package“ wird aus einem Verordnungs- und einem Richtlinienvorschlag bestehen. Letzterer soll die Richtlinie 2001/83/EG künftig ersetzen. Der Verordnungsvorschlag wird Regelungen für die Zulassung von Arzneimitteln für seltene Leiden, Kinderarzneimittel und Anreizsysteme für die Entwicklung von Antibiotika enthalten.

Für Ende April 2023 kündigte die EU-Kommission zudem ein weiteres umfangreiches europäisches „Patent-Paket“ an, um bestehende Instrumente zum Schutz des geistigen Eigentums zu überarbeiten.

Der pharmazeutischen Industrie in Deutschland stehen demnach einige Veränderungen bevor: Der

Bundesverband der Pharmazeutischen Industrie beschäftigt sich daher auch in diesem Jahr wieder intensiv mit einer Vielzahl an relevanten Gesetzgebungsverfahren. Hierunter fallen sowohl die Novelisierung der EU-Richtlinie über die Behandlung von kommunalem Abwasser, die Umsetzung der Verordnungen über Medizinprodukte

sowie zur Europäischen Nutzenbewertung von Gesundheitstechnologien (EU-HTA), die laufenden politischen Verhandlungen über den Europäischen Gesundheitsdatenraum als auch die Überarbeitung der Rechtsvorschriften für Substanzen menschlichen Ursprungs. Ein arbeitsreiches Jahr steht uns bevor.

JRu/IK/DB/LP

„In allen EU-Mitgliedstaaten soll die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Pharmaindustrie gestärkt werden.“



Foto: Ugius – stock.adobe.com

Die pharmazeutische Industrie erwartet grundlegende Änderungen im Zuge der Überarbeitung der EU-Arzneimittelgesetzgebung.

Kleine Pflänzchen, die wachsen

Neue digitale Gesundheitsanwendungen (DiGA) können im Laufe von 24 Monaten Evidenz generieren.



Seit mehr als zwei Jahren gibt es digitale Gesundheitsanwendungen. Diese sollen Ärztinnen und Ärzte bei ihrer Arbeit unterstützen und bestimmte Therapien sinnvoll ergänzen. Die Entwicklung zeigt, dass immer mehr DiGA auf den Markt kommen – allerdings nur langsam und mühevoll.

Der „DiGA-Bericht“ des Spitzenverbandes der Gesetzlichen Krankenversicherung bemängelt, dass vorläufig gelistete DiGA nicht ausreichend über Evidenz verfügen würden, bevor

sie in die Versorgung übergehen. Doch diese Kritik ist eindeutig verfehlt: Der Gesetzgeber will explizit, dass DiGA-Hersteller auch vorläufig zugelassene DiGA im Verzeichnis des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) listen, um im Laufe von maximal 24 Monaten mehr Evidenz generieren zu können. Folglich schadet die Kritik lediglich der Glaubwürdigkeit der Hersteller. Das Problem liegt nicht in angeblich mangelnder Evidenz, sondern vielmehr darin, dass es Zeit erfordert,

Ärztinnen und Ärzten sowie Patientinnen und Patienten den Nutzen von DiGA zu erklären. Dieser Herausforderung müssen wir uns stellen.

Der Bundesverband der Pharmazeutischen Industrie unterstützt Hersteller und Vertriebspartner durch regelmäßige Veranstaltungen und Austausch bei der Bewältigung dieser Aufgabe. Auch wenn es noch ein weiter Weg ist: DiGA bieten großes Potenzial, die Gesundheitsversorgung von Patientinnen und Patienten nachhaltig zu verbessern.

BMq/LP

Pharmamarkt im Überblick

Die Pharma-Daten 2022 des Bundesverbandes der Pharmazeutischen Industrie e.V. (BPI) zeigen: Die Pharmabranche leistet einen erheblichen Beitrag zur GKV-Finanzstabilisierung.

Trotz massiver Belastungen trug die pharmazeutische Industrie in Deutschland bis zum Jahresende 2022 über verschiedene Herstellerabschläge mit rund 7,5 Milliarden Euro zur Stabilisierung der Gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) bei. Dies entspricht einem Anstieg von rund 12,5 Prozent.

Gleichzeitig waren und sind pharmazeutische Unternehmen anhaltend von den Folgen der Pandemie, dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine, der Energiekrise sowie von neuen gesetzlichen Eingriffen zur GKV-Finanzstabilisierung betroffen. Ein solches Konglomerat an Krisen belastet pharmazeutische Unternehmen auf eine nie zuvor da gewesene Art und Weise. Zunehmend könnten sich Hersteller gezwungen sehen, Produkte vom Markt zu nehmen, um überhaupt noch wirtschaftlich agieren zu können. Im August und September 2022 verzeichnete

die pharmazeutische Industrie die höchsten Anstiege der gewerblichen Erzeugerpreise gegenüber einem Vorjahresmonat – um 45,8 Prozent – seit Beginn der Datenerhebung im Jahr 1949. Die gestiegenen Kosten für die Arzneimittelproduktion kann die Industrie allerdings aufgrund von politisch regulierten Preismechanismen nicht kompensieren.

Zusätzlich billigt die Politik mit dem neuen Spargesetz eine noch stärkere Belastung pharmazeutischer Hersteller. Und das, obwohl der Ausgabenanteil für Arzneimittel seitens der GKV in Deutschland seit Jahren relativ konstant ist. Die Pharma-Daten 2022 bestätigten: Nach wie vor entfallen auf die pharmazeutische Industrie nach Abzug der Handelsstufen und Steuer nur rund elf Prozent der

GKV-Ausgaben. Allein im Jahr 2021 sparte die GKV über fünf Milliarden Euro durch Rabattverträge und zusätzlich noch acht Milliarden Euro durch Festbeträge ein.

Diese Einsparungen treffen jedoch mittelständisch geprägte Pharmaunternehmen in Krisenzeiten besonders hart. Die politischen Eingriffe konterkarieren die von der Politik vielfach proklamierte Mittelstandsförderung.

Die nunmehr 52. Auflage der Pharma-Daten leistet einen sachlichen und ausgewogenen Beitrag zu Themen wie GKV-Ausgaben, Arzneimittelpreise, Forschung, Produktion und die Bedeutung der Pharmaindustrie in Deutschland.

Die Pharma-Daten können über die BPI-Homepage heruntergeladen oder als Printversion bestellt werden. VA/LP

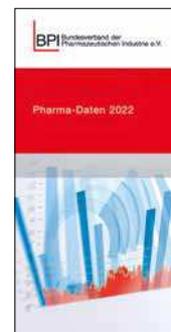


Foto: BPI e.V.



**Bronze
für den BPI**

Der BPI belegt beim „Pressestellentest“ der März-Ausgabe des prmagazins den dritten Platz. Prädikat: Sehr gut. Das Magazin stellte die Pressestellen der Pharmabranche verdeckt auf die Probe. Fünf Kriterien fließen dabei in die Bewertung mit ein: Kontakt-service, Erreichbarkeit, Antwortgeschwindigkeit, Umfang sowie Qualität der Auskunft.

Kritik zur besten Sendezeit

Versorgungsprobleme dominieren die gesundheitspolitische Berichterstattung. Der BPI positioniert sich erfolgreich in den Medien.



Wenn wir in der Pressestelle eine Weisheit des Quartals künden würden, dann wäre es diese: „Weitere harte Einschnitte bei den Pharmafirmen sind nicht mehr vertretbar. Sonst könnten die Firmen gezwungen sein, Deutschland zu verlassen.“

Gesagt hat das Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach im Interview mit dem Handelsblatt. Es war ein absolutes Novum. Und genau das, was wir seit Jahren betonen. Aber hat der Bundesgesundheitsminister daraus auch die richtigen Schlüsse gezogen? Wir meinen eher Nein.

Denn die eilig in einer Pressekonferenz vorgestellten Eckpunkte und der spätere Gesetzesentwurf gegen Lieferengpässe zeugen von Inkonsistenz. Vom Kostendruck entlastet werden nur Teilbereiche, nicht die Grundversorgung als Ganzes.

„Völlig unzureichend“ lautet daher die Bewertung des BPI, die wir über zahlreiche Medien verbreitet haben. Zum Beispiel im Fernsehen: Unser Vorsitzender Dr. Hans-Georg Feldmeier betonte in den ARD-Hauptnachrichten vor einem Millionenpublikum, dass die Aussetzung der Festbeträge bei Kinderarzneimitteln für nur drei Monate keine schnelle Verbesserung der Lieferfähigkeit bedeutet.

Zudem war er Gast im MDR-Talk „Fakt ist!“: „Für 100 Tabletten des Krebsmedikaments Tamoxifen bekommen Hersteller etwa acht Euro von den Kassen erstattet“, erklärte er der verblüfften Runde. „Dass das kein Anreiz ist, um wirtschaftlich zu arbeiten, wird schnell verstanden.“ Anfang Februar öffnete er einem Filmteam des ARD-Politmagazins „FAKT“ die Türen zur Produktion der

mibe GmbH Arzneimittel. Im Interview betonte Dr. Feldmeier: „Wir haben hier Aufgaben in Europa zu erfüllen und denen stellen wir uns sehr gern für eine sichere Arzneimittelversorgung – aber das geht nicht ohne die notwendigen finanziellen Rahmenbedingungen. Wir sind als Arzneimittelindustrie eine kritische Infrastruktur. Wir müssen in der Breite erhalten bleiben.“

Ende März kursierte dann ein Regierungsentwurf für das Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetz (ALBVVG). Doch erneut lautete unser Urteil: „Problem erkannt – richtige Mittel verkannt“. Das Gesetz verspricht in seinem Namen viel, doch von den geplanten Maßnahmen profitiert die Versorgung der Patientinnen und Patienten nicht ausreichend!

Aum/LP

Brauchen wir eine Arzneimittelreserve?

Eine Bevorratung von Arzneimitteln gegen Lieferengpässe bewerten Hans-Jürgen Müller (IKK e.V.) und Dr. iur. Ulrich Grau (D+B Rechtsanwälte) unterschiedlich.

PRO



Foto: ©IKK e.V.

Hans-Jürgen Müller, Vorstandsvorsitzender des IKK e.V.: Die Verfügbarkeit von Arzneimitteln ist für die öffentliche Gesundheit essenziell. Lieferschwierigkeiten bei Medikamenten verunsichern Patienten und können die Versorgung gefährden. Neue Bevorratungsrichtlinien sind aus unserer Sicht richtig. In den vergangenen Jahren ist nicht nur im Bereich der Arzneimittel- oder Impfstoffproduktion deutlich geworden, wie empfindlich weltweite Liefer- und Produktionsketten sind. Klar ist auch: Versorgungssicherheit wird ihren Preis haben. Hier wäre es zu überlegen, ob eine Bevorratung nicht auch eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist, die nicht allein von den Beitragszahlern zu schultern ist. Ob die nationale Arzneimittelreserve beim Großhandel oder Unternehmer stehen soll, darüber kann diskutiert werden. Es muss nur sichergestellt werden, dass ausreichend Transparenz über die Versorgungslage besteht.

„Zur Verbesserung der Versorgungssicherheit wird zudem für rabattierte Arzneimittel vertraglich eine mehrmonatige, versorgungsnahe Lagerhaltung vorgesehen.“

Eckpunktepapier des Bundesministeriums für Gesundheit zur Vermeidung von Lieferengpässen von Arzneimitteln, Verbesserung der Versorgung mit Kinderarzneimitteln und Stärkung des Produktionsstandorts EU

CONTRA



Foto: ©D+B Rechtsanwälte

Dr. iur. Ulrich Grau, Partner bei D+B Rechtsanwälte: Lieferengpässe bei Arzneimitteln sind ein zunehmendes Problem für die Versorgungssicherheit in Deutschland. Die Gründe sind vielfältig und unter anderem auf unterbrochene Lieferketten, Produktionsengpässe und die Verlagerung der Arzneimittelproduktion ins nicht-europäische Ausland zurückzuführen. Eine Pflicht zur mehrmonatigen Lagerhaltung ist weder als mittel- noch langfristige Lösung zum Abbau von Engpässen geeignet: Abgesehen von den erheblichen Mehrausgaben für Bund, Länder und die Gesetzliche Krankenversicherung beim Aufbau einer Reserve führt diese weder zu einer Verringerung von Abhängigkeiten noch kann sie Produktionsengpässen entgegenwirken. Es könnte vielmehr zu einer Lagerung von Arzneimitteln kommen, die nie gebraucht und nach Ablauf des Verfallsdatums entsorgt werden müssten. Eine nachhaltige Bekämpfung der Lieferengpässe muss sich auf andere Maßnahmen stützen.

KOMPAKT

ANTIBIOTIKA-FÖRDERUNG

Ideen für Pull-Effekt

Die Bundesregierung plant, mit dem ALBVVG neue Reserveantibiotika von der früheren Nutzenbewertung zu befreien: Der Einführungspreis gälte hier dann als Erstattungsbetrag fort.

PS

TIERMEDIZIN

Verbrauch sinkt

Der Antibiotikaverbrauch in der Landwirtschaft sinkt weiter. Im Jahr 2021 wurden insgesamt 78 Tonnen weniger eingesetzt als noch vier Jahre zuvor – ein Rückgang um 18 Prozent.

LP

EU-GESUNDHEITSPOLITIK

Vorsitz für Schweden

2023 übernimmt Schweden die EU-Ratspräsidentschaft. Gesundheitspolitisch stehen die Überarbeitung der EU-Arzneimittelgesetzgebung und ein internationales Pandemieabkommen im Fokus.

LP

Lieferengpässe bewältigen – aber wie?

Der Präsident des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) Prof. Karl Broich spricht im Pharmareport-Interview über Versorgungssicherheit, Digitalisierung und den Kampf gegen Lieferengpässe.



Foto: © Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte

„Lieferengpässe sind in der Regel komplex und somit auch deren Lösungen.“

Zur Person

Prof. Karl Broich ist seit 2014 Präsident des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM). Zugleich ist er Mitglied im Verwaltungsrat der Europäischen Arzneimittelagentur (EMA Management Board), Vorsitzender der Network Portfolio Advisory Group (NPAG) sowie Mitglied und derzeit Vorsitzender der Heads of Medicines Agencies (HMA) Management Group.

Die Versorgungssicherheit wird zunehmend durch globale Lieferengpässe bedroht. Was sind für Sie eigentlich die Hauptursachen der Lieferengpässe?

Lieferengpässe können sehr unterschiedliche Hintergründe haben. Für das BfArM von vorrangigem Interesse sind versorgungsrelevante oder sogar versorgungskritische Lieferengpässe. Hier kommt der Anbietervielfalt häufig eine entscheidende Rolle zu. So wird z. B. für den Wirkstoff Actilyse die Versorgung durch lediglich ein Unternehmen sichergestellt, obwohl das Arzneimittel schon seit sehr langer Zeit keinen Patentschutz mehr aufweist. Bei generischen Arzneimitteln zeigt sich darüber hinaus häufig eine kritische Herstellerkonzentration im asiatischen Raum. Hier können dann wei-

tere Risikofaktoren hinzukommen, wie lange Handelswege und mögliche wirtschaftliche Abhängigkeiten von einzelnen Produktionsstätten bzw. von Ländern oder Regionen. Insbesondere bei versorgungsrelevanten Arzneimitteln ist daher die Frage nicht nur legitim, sondern auch notwendig, wie viel uns die Arzneimittelversorgung wert ist. Hier gibt es aus meiner Sicht sowohl eine finanzielle Unter- als auch eine vertretbare Obergrenze bei neuartigen Arzneimitteln, die Spreizung nach unten wie nach oben ist hier zu groß geworden.

Hat die Politik hier rechtzeitig und mit den richtigen Maßnahmen reagiert?

Das Bundesministerium für Gesundheit hatte mit der Einsetzung des Jour Fixe für Liefer- und Versorgungsengpässe im September 2016 einen ganz wesentlichen Grundstein für das heutige Lieferengpassmanagement im BfArM gelegt. Weiter haben z. B. auch die vom BMG zu Beginn der Pandemie erlassene MedBVSV, aber auch die neuen gesetzlichen Kompetenzen für das BfArM seit April 2020 dazu beigetragen, dass wir heute sehr viel bessere Handlungsoptionen in versorgungskritischen Situationen, aber auch darüber hinaus haben. Mit

dem jetzt im Referentenentwurf vorliegenden Lieferengpassgesetz sollen erstmals Maßnahmen greifen, die zu strukturellen Verbesserungen führen und die aktuellen Herausforderungen im Lieferengpassmanagement adressieren. Das BfArM kann gut nachvollziehen, dass das BMG hier schrittweise vorgeht und die aktuellen Diskussionen zu dem Gesetz bestätigen ja nochmal diese Herangehensweise genauso wie internationale Erfahrungen.

Welche regulatorischen Flexibilitäten können Sie sich für die Minderung von Lieferengpässen vorstellen?

Wenn versorgungskritische Situationen eintreten, ist ein schnelles und abgestimmtes Handeln erforderlich. Das haben wir in der Pandemie gesehen und konnten z. B. zur Sicherstellung der Versorgung im intensivmedizinischen Bereich schnell wirksame Maßnahmen ergreifen, als sich erste Engpässe abzeichneten. Hierfür bedarf es generell eines möglichst breiten legalen Instrumentariums für die zuständigen Behörden. Von daher setzt sich das BfArM auch dafür ein, dass über den aktuellen Gesetzestext hinausgehend bestimmte Regelungen der MedBVSV für besondere Krisensitua-

tionen zur Verfügung stehen. Aktuell sind wir z. B. bei dem Lieferengpass von Actilyse auf diese Möglichkeiten angewiesen. Ansonsten werden mit dem Gesetzesentwurf viele Aspekte aufgegriffen, wie z. B. ein vereinfachter Austausch von Arzneimitteln. Die vielfach adressierte Sorge eines „Bürokratiemonsters“ kann das BfArM im Übrigen nicht erkennen. Auch sieht das BfArM Chancen für regulatorische Vereinfachungen im Zuge der aktuellen Überarbeitung der Humanarzneimittelgesetzgebung auf europäischer Ebene.

Kann die Digitalisierung der Arzneimittelinformationen hier eine Unterstützung bieten?

Ein klares Ja. Die zunehmende Digitalisierung wird einen ganz wesentlichen Einfluss auf die Verbesserung der Versorgungslage haben. So soll vom BfArM künftig ein Frühwarnsystem für Lieferengpässe betrieben werden, mit welchem Verknappungssituationen deutlich früher identifiziert werden können, als es heute möglich ist. Damit können geeignete Maßnahmen deutlich schneller zur Vorbeugung oder Abmilderung von Engpässen unsererseits eruiert und angestoßen werden. Hier spielt zunehmend auch der Einsatz von KI-Methoden eine entscheidende Rolle. Im BfArM haben wir bereits Pilot-Projekte gestartet, die mit machine-learning-Ansätzen arbeiten werden.

„In versorgungskritischen Situationen, ist ein schnelles und abgestimmtes Handeln erforderlich.“

Aber z. B. auch die Verfügbarkeit elektronischer Packungsbeilagen kann zu einer Verbesserung in der Versorgung beitragen.

Sehen Sie sich eher als Manager oder als Verwalter von Lieferengpässen?

Seit 2016 hat das BfArM die aktive Rolle des Managers übernommen. Seit 2020 haben wir hier ein offizielles gesetzliches Mandat. Die bestmögliche Gesundheitsversorgung der Menschen ist dem BfArM ein hohes Anliegen. Aus diesem Grund engagiert sich das BfArM, sowohl national als auch in der EU, in vielen Arbeitsgruppen und in enger Zusammenarbeit mit der EMA, für eine kontinuierliche Verbesserung der Versorgung, die Identifizierung und Behebung von Schwachstellen und ist offen konstruktiv, mit allen Beteiligten an diesem Ziel zu arbeiten.

Wie engagiert sich das BfArM in der EU ganz konkret?

Das BfArM ist in vielen EU-Gremien und Arbeitsgruppen aktiv vertreten, um das europäische Netzwerk (EMRN) und die Europäische Kom-

mission aktiv zu unterstützen, die Prozesse zu straffen, Synergien zu gewährleisten und Doppelarbeit innerhalb des Netzes zu vermeiden.

So sind wir z. B. vertreten in der SPOC Working Party, sind auch federführend beteiligt in der „Joint Action on Shortages of Medicines“ als Teil des Programms EU4Health, unterstützen beim Aufbau der Europäischen Plattform zur Überwachung von Engpässen (EPÜE) und vielem mehr. So bin ich persönlich auch Co-Chair der Executive Steering Group on Shortages and Safety of Medicinal Products, kurz MSSG. Ein Erfolgsfaktor unserer Aktivitäten zur Verbesserung der Versorgungssituation bei – sich abzeichnenden – Liefer- und Versorgungsengpässen ist, genau wie bei uns im Beirat Lieferengpässe beim BfArM, der enge und regelmäßige Austausch mit allen beteiligten Stakeholdern. Lieferengpässe sind in der Regel komplex – und somit auch deren Lösungen. Als EMRN sind wir nur einer von vielen Akteuren, die sich mit Fragen der Verfügbarkeit von Arzneimitteln befassen. Durch das Zusammenbringen von Expertinnen und Experten aus den an der Arzneimittelversorgung beteiligten Akteuren auf nationaler Ebene, aber auch eben verschiedenen EU-Mitgliedstaaten, legen wir einen weiteren wichtigen Grundstein für ein verbessertes und harmonisiertes EU-Konzept zur frühzeitigen Bewältigung von Liefer- bzw. Versorgungsengpässen.

Aum

Risiken & Nebenwirkungen

„Bei der Vergabe der Vereinbarungen [...] über Arzneimittel, die zur Behandlung onkologischer Erkrankungen zugelassen sind, und über Antibiotika sollen die Krankenkassen [...] Fachlose so ausschreiben, dass Rabatte nach Absatz 8, Satz 1, für diese Arzneimittel mit pharmazeutischen Unternehmen vereinbart werden, die den Wirkstoff oder die Bulkware für diese Arzneimittel ganz oder zu einem überwiegenden Anteil in der Europäischen Union oder einem Vertragsstaat des Europäischen Wirtschaftsraums herstellen.“

Aus dem Referentenentwurf des Arzneimittel-Lieferengpassbekämpfungs- und Versorgungsverbesserungsgesetz – ALBVVG

Positiv ist, dass zumindest für bestimmte Therapiebereiche die Produktionstiefe in der EU/EWR berücksichtigt wird. Und immerhin wurde erkannt, dass das überhaupt vergaberechtlich möglich ist. Trotzdem ist der Effekt der Regelung erwartbar gering. Eine Standortförderung erfolgt zunächst nur für einen Teilbereich der onkologischen Arzneimittel. Parenterale Zytostatika, bei denen oft Lieferengpässe bestehen, werden nicht adressiert. Bei Antibiotika gibt es derzeit nur eine europäische Produktionsstätte. Daher wäre eine grundsätzliche Vorgabe zur Berücksichtigung europäischer Produktion bei Rabattverträgen erforderlich.

CL/Aum

ATMP: Neue Generation von Arzneimitteln

Neuartige Therapieansätze werden für die Versorgung immer wichtiger. Sie bieten immense Chancen für Schwerkranke – Heilung ist in Sicht.

Eine neue Ära ist eingeläutet: Gentherapien und andere neuartige Therapieansätze bahnen sich ihren Weg in die Versorgung – und damit Behandlungen, die schwere Erkrankungen an der Wurzel packen. Die sogenannten „Advanced Therapy Medicinal Products“ (ATMP) basieren nicht auf chemisch-synthetischen Wirkstoffen wie herkömmliche Arzneimittel, sondern auf Genen, Zellen oder Gewebe.

Sie bringen Hoffnung auf Linderung und sogar Heilung für schwerkranke Patientinnen und Patienten, bei denen andere Therapien meist ausgeschöpft sind oder wo es bisher keine Behandlungsmöglichkeiten gibt. Oft handelt es sich um gene-

„Gentherapien bieten neue Therapiemöglichkeiten zur Behandlung von Krankheiten.“

tisch bedingte, seltene Erkrankungen und häufig sind Kinder betroffen.

„Ich habe schon viele Kinder mit angeborenen Erkrankungen sterben sehen“, sagt Prof. Dr. Ulrike Schara-Schmidt, Leiterin der Neuropädiatrie am Universitätsklinikum Essen.

Sie behandelt zum Beispiel Kinder, die an einer spinalen Muskelatrophie erkrankt sind. Aufgrund eines

Gendefekts gehen bei den betroffenen Kindern Alpha-Motoneurone im Vorderhorn des Rückenmarks zu Grunde – Nervenzellen, die für die Steuerung der Skelettmuskulatur zuständig sind. Muskelschwund bis hin zum Tod ist die Folge. „Es ist unglaublich, welche Möglichkeiten die Gentherapie eröffnet“, so Schara-Schmidt.

Was bringen diese ATMP den Patientinnen und Patienten? Inwieweit müssen die Strukturen unseres Gesundheitssystems auf diese neuartigen Therapien neu zugeschnitten werden? Diese Themen behandelt der neue BPI-Themendienst, der über den QR-Code links abrufbar ist.

AN/Aum

BPI-Themendienst

Der neue BPI-Themendienst „ATMP“ hält umfassende Informationen über Arzneimittel für neuartige Therapien bereit. Sie können ihn mit diesem QR-Code abrufen.



Klassische Behandlungsmöglichkeiten sollen durch ATMP-Therapien ergänzt werden, deren Wirkstoffe auf Genen, Zellen oder Geweben basieren.

Foto: Gernot Krautberger – stock.adobe.com

KOMPAKT

KATASTROPHENHILFE

Hilfsgüter für Erdbebenopfer

Der BPI hat gemeinsam mit anderen Medizinprodukte- und Pharmaverbänden einen Spendenaufruf gestartet und unterstützt das Hilfswerk action medeor, um den Betroffenen der Erdbebenkatastrophe in der Türkei und Syrien koordiniert und schnellstmöglich bei der medizinischen Versorgung zu helfen.

LP

BIOLOGIKA-SUBSTITUTION

G-BA gibt noch nicht auf

Der G-BA bereitet ungebremst die Einführung der automatischen Substitution von Biopharmazeutika weiter vor. Herstellerverbände, Patientenvertretungen, Ärzte- und Apothekerschaft sprachen sich Anfang März in einer Anhörung dagegen aus. Die Regelung soll bis August 2023 umgesetzt worden sein.

PS

ANTRAG DER CDU/CSU-FRAKTION

Eine Milliarde für Biotech

Die CDU/CSU-Fraktion fordert die Bundesregierung in einem Antrag dazu auf, zur Stärkung des Biomedizin-Standortes Deutschland einen Biotech-Fonds von einer Milliarde Euro einzurichten. Diese Mittel sollen aus den ungenutzten Ressourcen des Zehn-Milliarden-Zukunftsfonds kommen.

PS

Gentherapien – wie geht es weiter?

Welche Hindernisse gibt es bei der Markteinführung von Gentherapien in Deutschland und wie lassen sie sich bewältigen? Das „BPI-Schlaglicht“ fand Antworten.

Auf einer vom BPI organisierten Onlineveranstaltung diskutierten Expertinnen und Experten über preispolitische Erstattungsfragen von Gentherapien.

Gentherapeutika können mit einer meist einmaligen Anwendung die genetische Ursache einer Erkrankung korrigieren und bestenfalls lebenslange symptomatische Behandlungen ablösen. Bei einigen sehr komplexen oder hoch personalisierten Therapien können ergebnisorientierte Vergütungsmodelle neben der Erstattungsbetragsfindung im AMNOG-Verfahren durchaus sinnvoll sein.

Um bestehende Ungleichheiten von Einmalzahlungsmodellen mit outcomebezogenen Erstattungsmodellen im sogenannten Risikopool des Morbidity-RSA (morbidity-orientierter Risikostrukturausgleich) zu beheben, hat das Bundesamt für Soziale Sicherung einen „eleganten Vorschlag“ erarbeitet. Das Bundesgesundheitsministerium könnte ihn ohne Änderung des Sozialgesetzbuchs V oder von Rechtsverordnungen umsetzen. Dies sollte nun bald geschehen.

Zu diesem Ergebnis kam Prof. Dr. Jürgen Wasem, Universität Duisburg-Essen. Falls die politische Entscheidung bis zum Frühsommer 2023 vorliegt, wäre eine Anpassung bereits 2024 möglich. Auch Rechtsanwalt Dr. Christian Rybak, Partner bei



Foto: Crazy Cloud – stock.adobe.com

Für eine erfolgreiche Markteinführung von Gentherapien braucht es die richtigen Rahmenbedingungen.

„Bereits 2024 könnte eine Anpassung der Erstattungsmodelle an neue Therapieformen möglich sein.“

Ehlers und Ehlers Rechtsanwalts-gesellschaft, hält eine Anpassung der Erstattungsmodelle an neue Therapieformen für sinnvoll. Christian Wiesner, Geschäftsführer CSL Behring Deutschland, berichtete über die Herausforderungen seines Unternehmens bei der Einführung einer neuen Gentherapie

zur Behandlung der Hämophilie B. Ein innovatives Gentherapeutikum könnte es Patientinnen und Patienten bald ermöglichen, den fehlenden Gerinnungsfaktor selbst herzustellen. Optimale Rahmenbedingungen für den Marktzugang wären hierbei hilfreich.

MW/LP

WISSEN, WAS LÄUFT

ABENDVERANSTALTUNG

Parlamentarischer
Abend 2023

Wann: 09.05.2023

Wo: Berlin,
Auditorium Friedrichstrasse

Anmeldungen:

Unter dem Stichwort
„BPI UT 2023“
E-Mail: veranstaltungen@bpi.de
www.bpi.de

TAGUNG

BPI-Unternehmertag
2023

Wann: 10.05.2023

Wo: Berlin
Auditorium Friedrichstrasse

Anmeldungen:

Unter dem Stichwort
„BPI UT 2023“
E-Mail: veranstaltungen@bpi.de
www.bpi.de

KONFERENZ

HR in Lifescience &
Healthcare

Wann: 14.06.2023

Wo: Frankfurt, Frankfurt School of
Finance & Management

Anmeldungen:

Meryem Tas
tas@fs-verlag.de
BPI-Mitglieder erhalten einen Rabatt
www.frankfurt-school-verlag.de

Weitere Infos zu
Terminen



www.bpi.de

BPI-OTC-Daten 2023 sind da!

Zum ersten Mal nach Ausbruch der Coronapandemie erholt sich der Markt für Arzneimittel der Selbstmedikation (OTC) wieder.

Die „OTC-Daten 2023“ des BPI zeigen: Der Selbstmedikationsmarkt in Deutschland befindet sich wieder auf Vor-Corona-Niveau. Obwohl der Einfluss der Coronapandemie auf den Selbstmedikationsmarkt nachgelassen hat, sind OTC-Hersteller parallel von steigenden Produktionskosten am Gesamtmarkt betroffen.

Mit dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine und inflationsbedingten Preisexplosionen traf die nächste Krise auf den Markt.

Vor allem hohe Preise für Energie, Rohstoffe und Vorprodukte wirken sich spürbar zu Lasten pharmazeutischer Unternehmen aus. Noch ist nicht abzusehen, inwiefern die Kostensteigerungen den Selbstmedikationsmarkt langfristig verändern.

Fest steht jedoch: Sowohl Vor-Ort-Apotheken als auch der Versandhandel in Deutschland verzeichnen deutliche Absatz- und Umsatzzuwächse.

Im Dezember 2022 führte die Grippeperiode zu einem ungewöhnlich hohen Bedarf an OTC-Arzneimitteln.

„Auch in Krisenzeiten bleiben OTC-Arzneimittel die zweite tragende Säule der Arzneimittelversorgung.“



Foto: BPI e.V.

Stärkster Treiber für den Marktaufschwung waren Erkältungsmittel. Auch in Krisenzeiten bleiben OTC-Arzneimittel die zweite tragende Säule der Arzneimittelversorgung. Von den knapp 1,8 Milliarden abgegebenen Packungen im Jahr 2022 war mehr als jedes zweite Arzneimittel nicht verschreibungspflichtig. Die BPI-OTC-Daten bilden aktuelle Marktentwicklungen ab. Ergänzt wird die neue Ausgabe von einem Überblick über das Marktpotenzial von OTC-Switches und einer Übersicht der stark gestiegenen Erzeugerpreise. Die Broschüre vereint Absatz- und Umsatzentwicklungen einzelner OTC-Produktsparten mit umfassenden Analysen zur Branchenstruktur. Grafiken, Zahlen und Fakten präsentieren relevante Informationen über OTC-Marktsegmente im kompakten Format. Der BPI veröffentlicht die kostenfreien Branchendaten turnusgemäß einmal im Jahr. Die OTC-Daten 2023 finden Sie als Download oder als gedrucktes Bestell-exemplar auf der BPI-Homepage.

AK/LP

GRAFIK DES QUARTALS

Absatzentwicklung von OTC-Arzneimitteln und Nichtarzneimitteln 2019 bis 2022



BPI-Grafik

Die Grafik ist der aktuellen Ausgabe der „BPI-OTC-Daten“ entnommen. Das Branchen-Standard-Werk können Sie mit dem QR-Code abrufen.



Zum ersten Mal nach Ausbruch der Coronapandemie stiegen die Absätze im Jahr 2022 um zwölf Prozent. Die Erholungseffekte sind insbesondere auf die führenden Präparatgruppen (Erkältungsmittel) aufgrund von Infektionswellen im Winter zurückzuführen.

Mindeststeuer als Bürokratiemonster?

Der Verband der Chemischen Industrie (VCI) warnt vor massiven Nachteilen für international tätige Konzerne am Standort Deutschland.

International tätige Konzerne sollen überall auf der Welt mindestens 15 Prozent Steuern zahlen. Darauf haben sich weltweit rund 130 Staaten geeinigt. Das Bundesfinanzministerium hat vor Kurzem einen Referentenentwurf vorgelegt, mit dem es die EU-Richtlinie zur globalen Mindeststeuer in deutsches Recht umsetzen will.

Berthold Welling, Geschäftsführer Recht und Steuern, Nachhaltigkeit im VCI, sagt dazu: „Deutschland muss alles daransetzen, dass die globale Mindeststeuer einfach und unbürokratisch zu handhaben ist. Es darf kein weiteres Bürokratiemonster entstehen. Sonst leiden deutsche Stammhäuser unter einem massiven Standortnachteil. Deutsche Unternehmen laufen Gefahr, im Vergleich beispielsweise zu US-Unternehmen, ins Hintertreffen zu geraten. Umso mehr müssen alle Öffnungsklauseln der EU-Richtlinie genutzt werden, um den Bürokratieaufwand zu mildern. Hierzu zählt vor allem eine dauerhafte Umsetzung der OECD-Übergangserleichterungen.“

Der VCI verweist darauf, dass andernfalls jede einzelne rechtliche Einheit im Unternehmen einen Einzelabschluss nach völlig neuen Rechnungslegungsstandards erstellen muss. Anschaulich wird die Komplexität bei den zahlreichen deutschen Unternehmen, die in den USA an vielen Standorten aktiv sind. So müsste beispielsweise ein pharmazeutisches Unternehmen, das mehrere Tochterfirmen in den USA

hat, für jedes Tochterunternehmen einen neuen, zusätzlichen Einzelabschluss erstellen. Hinzu kommt, dass auch die jeweiligen lokalen Steuern berücksichtigt werden müssen. „US-amerikanische Unternehmen hingegen müssen sich dieser Steuertortur nicht unterziehen und haben insoweit einen weiteren deutlichen Wettbewerbsvorteil gegenüber den deutschen Hauptniederlassungen“, warnt Welling. MZ/LP



Globale Mindeststeuern stellen international tätige Unternehmen vor neue Herausforderungen.

Foto: Shutterstock/DiDok Klaisataporn



BEIPACKZETTEL

Digital-Desaster im Gesundheitswesen

Der Autor widmet sich schonungslos und kenntnisreich den Widerständen und Tücken im System: Warum stoßen Innovationen im Gesundheitssektor bei vielen Beteiligten auf große Skepsis? Man merkt es, hier spricht jemand, der mit allen Wassern gewaschen ist und der auch gerne mal aneckt. Legitär waren seine Streitereien mit Ex-Bundesinnenminister Otto Schily um die Anti-Terror-Gesetze. Im Buch klingt Schaar dann aber doch eher konstruktiv als konfrontativ. Zum Beispiel wenn er beschreibt, wie sich die Entwicklung und Realisierung sinnvoller IT-gestützter Lösungsansätze beschleunigen lässt. Letztlich entscheidet immer die Akzeptanz der Menschen über den Erfolg digitaler Lösungen im Gesundheitswesen. Die gute Nachricht für uns: Das digitale Gesundheitswesen ist noch zu retten.

Diagnose Digital-Desaster – Ist das Gesundheitswesen noch zu retten? Dipl.-Pol. Peter Schaar Hirzel Verlag 200 Seiten 2023 ISBN 978-3-7776-3316-9

Gesundheitsstandort Hessen stärken

Beim Treffen der Initiative Gesundheitsindustrie Hessen (IGH) warb der hessische Ministerpräsident Boris Rhein für einen Medikamentengipfel.

Die Knappheit bei Medikamenten für Kinder war ein Warnschuss. Wir müssen die gesetzlichen Regelungen und die Strukturen auf allen Ebenen grundlegend überprüfen und schauen, welche Änderungen notwendig sind, um Versorgungengpässe künftig zu verhindern. Bund, Länder, Ärzteschaft, Apotheker und Pharmaindustrie sollten sich nun gemeinsam an einen Tisch setzen. Wir brauchen grundsätzliche Lösungsstrategien zur sicheren Arzneimittelversorgung in Deutschland“. Mit diesem Statement eröffnete der hessische Ministerpräsident Boris Rhein das Treffen des Lenkungs-kreises der IGH am 13. Februar 2023

„Lösungsstrategien für eine sichere Arzneimittelversorgung.“

in der Staatskanzlei in Wiesbaden. Im Zusammenschluss mit Vertreterinnen und Vertretern der Hessischen Landesregierung, Unternehmen der hessischen Gesundheitsindustrie, Universitäten und Hochschulen sowie dem Landesbezirk Hessen-Thüringen der IG BCE, will der Ministerpräsident ausloten, welcher Weichenstellung es bedarf, um den Gesundheitsstandort Hessen weiter voranzubringen. Jedes Ressort leistet hier seinen Beitrag bei der Zusammenarbeit der Partnergruppen der Initiative in den Werkstätten. In aktuellen Projekten

erarbeitet die Initiative konstruktive Lösungsvorschläge zum Thema „Versorgung sichern“. In Sachen Gesundheitsforschung hat das Land Hessen schon viele Erfolge vorzuweisen. Hier zeigt sich, dass das LOEWE-Programm erfolgreich wirkt. LOEWE ist das hessische Förderprogramm von Spitzenforschung zur Entwicklung wissenschaftlich-ökonomischer Exzellenz auf Landesebene. Ein wichtiges Projekt – da Spitzenforschung am Ende den Patientinnen und Patienten auch am Wirtschaftsstandort Hessen zugutekommt. Die Initiative feiert in diesem Jahr ihr 10-jähriges Bestehen und plant hierzu ein Symposium. Wir werden berichten. UK/CK/LP



Foto: ©Horizon Therapeutics

NACHGEFRAGT BEI

Sarah Khor

Sie leiten den Bereich EU Advocacy and Government Affairs bei Horizon. Wie erklären Sie einem Grundschulkind, was Sie beruflich tun?

„Ich helfe meinem Unternehmen, seine Aufgabe gut zu machen: Medikamente für schwer kranke Menschen herzustellen und dafür zu sorgen, dass die Menschen diese Medikamente auch bekommen können. Dafür rede ich mit ganz vielen verschiedenen Menschen. Auch mit vielen Politikern, weil die oft gar nicht so genau wissen, was wir machen und was wir dafür für einen Rahmen brauchen. Aber den Rahmen – damit meine ich Gesetze – müssen sie festlegen. Das Schöne daran: Menschen helfen wollen sie meistens schon gerne.“

Was macht den Bereich der seltenen Leiden und Autoimmunerkrankungen so spannend?

Ich lerne fast jeden Tag etwas Neues. Wir erweitern ständig das Wissen über Erkrankungsbilder, die den Menschen das Leben schwermachen

– und wir entwickeln die Therapien mit. So können wir Betroffenen wirklich helfen. Und an meinem Job ganz speziell mag ich die Kombination aus Arbeit mit Menschen und Arbeit mit ganz neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen.

Sie haben in England studiert und viele Jahre in Brüssel gearbeitet. Was zog Sie nach Berlin?

Da ich in einem multikulturellen Umfeld in Malaysia aufgewachsen bin, in vielen verschiedenen Ländern gelebt habe und sehr gern auf Reisen bin, fühle ich mich in verschiedensten Umgebungen und Kulturen zu Hause. Berlin ist wahrscheinlich eines der besten Beispiele dafür – ich war sofort ein Fan, als ich die Stadt das erste Mal besuchte. Dazu kommt: Mein Mann ist Berliner, und er träumte davon, in seiner Heimatstadt seine eigene Gin-Brennerei – die „Berlin Distillery“ – zu gründen. Als er also vorschlug, nach Berlin zu ziehen, fiel mir die Entscheidung sehr leicht!

LP

Zur Person

Sarah Khor leitet die Abteilung EU Advocacy and Government Affairs bei Horizon Therapeutics und lebt in Berlin. Sie arbeitete zehn Jahre in Brüssel im Bereich EU-Gesundheitspolitik. Ihre Erfahrung auf europäischer/globaler Ebene bringt sie im Unternehmen ein.

„An meinem Job mag ich die Kombination aus Arbeit mit Menschen und neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen.“

PERSONALIEN

+++ **Andreas Burkhardt** (General Manager Teva Deutschland & Österreich) ist neuer Vorstandsvorsitzender von Pro Generika. Vorgänger im Amt war **Peter Stenico** (Geschäftsführer Sandoz Deutschland

(Hexal/1A Pharma). +++ **Prof. Lothar H. Wieler**, ehemaliger Präsident des Robert Koch-Instituts, ist ab dem 1. April Sprecher des neuen Digital Health Clusters am Hasso-Plattner-Institut. +++ **Dr. Thomas Kaiser** leitet ab April das Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheits-

wesen (IQWiG). Er folgt auf **Prof. Jürgen Windeler**. +++ **Prof. Michael Hallek** ist neuer Vorsitzender des Sachverständigenrates Gesundheit und Pflege (SVR). Stellvertreter sind **Prof. Melanie Messer** (Universität Trier) und **Prof. Jonas Schreyögg** (Universität Hamburg).

IMPRESSUM

Herausgeber:
Bundesverband der Pharmazeutischen Industrie e.V. (BPI)
Friedrichstraße 148
10117 Berlin
Tel.: +49 30 2 79 09-0
E-Mail: pharmareport@bpi.de
Internet: www.bpi.de

Chefredakteur (verantwortlich):
Andreas Aumann (Aum)
Redaktion:
Laura Perotti (LP)
Christina Saroulidou (cs)

Kontakt:
pharmareport@bpi.de

Mitarbeitende dieser Ausgabe: 70771 Leinfelden-Echterdingen
E-Mail: chv@konradin.de
Internet: www.konradin.de

Druck:
Konradin Druck GmbH
Kohlhammerstraße 1–15
70771 Leinfelden-Echterdingen

Erscheinungsweise:
4 x jährlich

Bildnachweise (Piktogramme):
iStock.com/Jane Kelly (Spritze, Stethoskop, Tablette),
© andromina/stock.adobe.com (Brandenburger Tor),
© godruma/stock.adobe.com (Aesculap)

Verlag und Gestaltung:
Christina Saroulidou
Dr. Curt Haefner-Verlag GmbH
Ernst-Mey-Straße 8

BPI Bundesverband der Pharmazeutischen Industrie e.V.

Der Bundesverband der Pharmazeutischen Industrie e.V. (BPI) vertritt als einziger Verband das breite Spektrum der Pharmazeutischen Industrie auf nationaler und internationaler Ebene. Rund 270 Unternehmen mit circa 78.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern haben sich im BPI zusammengeschlossen.

Mehr unter: www.bpi.de



Schreiben Sie uns

Redaktion
Pharmareport
c/o Bundesverband
der Pharmazeutischen
Industrie e.V. (BPI)
Friedrichstraße 148
10117 Berlin

pharmareport@bpi.de

Stellungnahme Pro Generika zum Antrag der CDU/CSU: Arzneimittelversorgung sicherstellen – Versorgungssicherheit gewähr- leisten

BT-Drucksache: 20/9319

Einleitung:

Generikaunternehmen tragen die Hauptlast der Versorgung. Sie stellen im ambulanten Bereich knapp 80 % der benötigten rezeptpflichtigen Arzneimittel für die Versorgung bereit – im Vergleich dazu die patentgeschützten Arzneimittel rund 6 % - und vereinnahmen dafür lediglich 7,2 % des Betrages, den die Krankenkassen an Arzneimittelhersteller netto bezahlen (2,04 Mrd. Euro). Dieses Missverhältnis ist der Grund dafür, dass Lieferketten nicht resilient sind und letztlich immer wieder unterschiedlichste Arzneimittel nicht ausreichend zur Verfügung stehen.

Dieser Entwicklung sollte das ALBVVG entgegensteuern. Die hinter dem ALBVVG stehende Idee – eine (hier zwar eng begrenzte) Abkehr von der „Überökonomisierung“ und stattdessen das Schaffen von Anreizen für Generikaunternehmen – ist richtig.

Sie wurde allerdings nur für zwei Arzneimittelgruppen (Antibiotika und Kinderarzneimittel) und auch dort nicht stringent genug umgesetzt. Das lässt sich daran sehen, dass Möglichkeiten von Preiserhöhungen, die z. B. Herstellern von Kinderarzneimitteln erstmals eingeräumt worden sind, aufgrund des extrem dichten Regulierungsdickichts nicht durchweg zur Entlastung der Hersteller führen.

Das erklärt, warum es derzeit in der Breite nicht zu Preiserhöhungen kommt. Die prognostizierbaren Mehrkosten für Kinderarzneimittel belaufen sich auf aktuell rund 5 Mio. Euro (nach ApU). Hingegen hatte der Gesetzgeber für diesen Bereich Mehrkosten von rund 130 Mio. Euro angesetzt.

Das ALBVVG sollte zudem die hiesige Produktion von Generika stärken. Nennenswerte Ausbau- und Investitionspläne sind seitens unserer Mitgliedsunternehmen jedoch nicht bekannt und nicht geplant.

Schließlich sind die zunehmend seitens des BMG erklärten Versorgungsnotlagen nach §§ 73, 79 AMG – allein in den letzten Monaten für Salbutamol und PrEP - Beleg dafür, dass das ALBVVG keine Stärkung der Versorgung gebracht hat. Mehr noch: Die dann möglichen Importe von Arzneimitteln - auch in nicht deutscher Aufmachung (u. a. Sprache) - bedingen eine massive Verzerrung der Marktsituation. Es werden dann Arzneimittel mit bis zu 700 % Preisaufschlag nach Deutschland eingeführt, oft verbunden mit einer privilegierten Abgabe in den Apotheken, die die Abgabe von womöglich verfügbaren Generika erschweren.

Dies sind Lösungen auf der Symptomebene, die Notlagen abfedern sollen. Sie werden jedoch nur daher erforderlich, weil die Preis- und Erstattungsregularien des Gesundheitssystems noch immer und flächendeckend Unternehmen dazu zwingen, sich gegenseitig zu unterbieten. Investitionen in robustere Lieferketten können sie sich nicht leisten, weil sie naturgemäß zu höheren Herstellkosten führen und in der Logik des Unterbietungswettbewerbs von Nachteil sind. Nur ein Paradigmenwechsel – Anreize statt Strafen (z.B. unkalkulierbare

Schadensersatzzahlungen) für die Stärkung von Produktion und Lieferketten – kann langfristig für mehr Versorgungssicherheit sorgen.

Die zwischenzeitlich von der Bundesregierung vorgelegte Pharmastrategie ändert daran nichts. Sie fokussiert zum überwiegenden Teil auf Themen der Hersteller patentgeschützter Arzneimittel. Zwar enthält das Papier der Bundesregierung auch einzelne Punkte, die Arzneimittel-Lieferengpässe eindämmen sollen. Diese Punkte aber sind nicht neu, sondern zeichnen lediglich nach, was ohnehin bereits verabschiedet wurde. Sollte ein Ziel der Pharmastrategie gewesen sein, die Versorgungssicherheit zu stärken, so wird sie diesem Ziel nicht gerecht.

Schließlich führen gesetzliche Einzelfallregelungen nicht zum gewünschten Zweck, wenn – wie jüngst bei den sogenannten generischen Solisten – Preisanhebungen für einzelne Wirkstoffe ohne therapeutische Alternative auch über 50 % hinaus möglich sein sollen, der Weg dorthin für die Unternehmen aber derart aufwendig und administrativ anspruchsvoll ausgestaltet wird (u. a. sind zwei Bundesoberbehörden, ein Bundesministerium und zusätzlich der GKV-SV in den Prozess involviert), dass Unternehmen diese Wirkstoffe voraussichtlich eher vom Markt nehmen werden, um nicht noch mehr zusätzlichen administrativen Aufwand hierfür betreiben zu müssen.

Vor diesem Hintergrund müssen folgende Punkte umgesetzt werden, um echte Anreize für eine sichere Arzneimittelversorgung zu bieten:

- Vorgaben für die Diversifizierung von Lieferketten müssen für **alle** Rabattverträge (inkl. Verträgen nach § 130a Abs. 8c SGB V) **und im gesamten Generikamarkt** gelten.
- **Bei den durch BfArM-Verfahren identifizierten versorgungskritischen und engpassgefährdeten Arzneimitteln** darf es nicht allein darum gehen, Preise um 50 % (für zwei Jahre) anzuheben oder Rabattverträge zu diversifizieren. Die Begrenzung auf zwei Jahre ist zu kurz, um Anreize für veränderte Produktionsplanungen zu schaffen. Stattdessen muss zusätzlich, wie bei Kinderarzneimitteln, auch die Möglichkeit verankert werden, **diese Arzneimittel umfassend von preissenkenden Maßnahmen, auch umgehend von Rabattverträgen, auszunehmen** – und zwar **für eine Dauer von 5 Jahren**, da Generikaunternehmen ausreichend Planungssicherheit für notwendige Investitionen in Produktionserhalt und -erweiterungen brauchen.
- **Unter Umständen müssen Preise auch ohne überbordenden Aufwand über 50 % erhöht werden können.**
- Ein **Inflationsausgleich ist notwendig für alle Generika**. Also nicht nur für solche unter Preismoratorium (wo das bestehende auch gangbarer gemacht werden muss), sondern ebenso für die große Mehrheit, **also die unter Festbetrag und in Rabattverträgen**, um die enormen Kostensteigerungen in den Lieferketten wenigstens teilweise abzufangen. Bei Rabattverträgen kann alternativ eine Preisgleitklausel in den Verträgen vorgesehen werden.
- **Generika- und Herstellerrabatt dürfen bei den engpassgefährdeten Arzneimitteln nicht weiter zur Anwendung** gebracht werden.

- Das **Festbetragssystem** muss **grundlegend überarbeitet werden**, um das systembedingte immer weitere Absenken von Festbeträgen und die damit einhergehenden Risiken für die Versorgungssicherheit zukünftig zu vermeiden.
- Vermeidung des „Generikafehlers 2.0“ Es braucht eine **Aufhebung der gesetzlichen Vorgabe der Substitution von Biologika** in der Apotheke, die den Krankenkassen ebenfalls den Weg zu exklusiven Ausschreibungen ebnet.
 - Nachdem nun erkannt wird, dass der extreme Kostendruck eine wesentliche Ursache für Engpässe ist, würde dieser anderenfalls ausgerechnet auf den versorgungssensiblen Bereich der Biologika ausgeweitet.

Im Einzelnen:

Rabattverträge I: Neues Rabattvertragsdesign für alle wichtigen Arzneimittelgruppen)

Hintergrund:

- Rund 3/4 des Generikamarktes ist rabattvertragsgeregelt. Auch nach dem ALBVVG werden mit der Ausnahme von 1 % der Verordnungen (Antibiotika) Zuschläge an die Unternehmen ausschließlich nach dem Kriterium des höchsten Rabatts/geringsten Gebots vergeben.
- Zudem werden rund 50 % des gesamten generischen Volumens (nach Packungen) noch immer ausschließlich einem Unternehmen zugeschlagen

Problem:

- Investitionen in robustere Lieferketten oder in diversifizierte Produktionsstätten bzw. Zulieferer führen zu höheren Herstellkosten, so dass die Produkte unter den bestehenden Preisregularien und in den Rabattverträgen nicht konkurrenzfähig sind
- Entsprechende Investitionen unterbleiben daher, mit der Folge, dass die Versorgung fragil wird

Lösung:

- Krankenkassen wird vorgegeben, in allen Rabattverträgen eine Diversifikation der Lieferketten vorzusehen
- Das neue Rabattvertragsdesign des ALBVVG wird auf **alle**/sehr viel mehr Arzneimittelgruppen ausgeweitet
- Zusätzliche regulatorische Maßnahmen:
 - Die Meldung eines zweiten Wirkstoff-Lieferanten beim BfArM sollte gebührenfrei sein
 - Regulatorische Verfahren zur Meldung von (neuen) Zulieferern sollten beschleunigt werden

Rabattverträge II: Inflationsausgleich durch Preisgleitklauseln in Rabattverträgen

Hintergrund:

- Rabattverträge haben eine Laufzeit von zwei bis zweieinhalb Jahren.
- Nimmt man die notwendige Vorlaufzeit der Unternehmen hinzu, um mit Zulieferern und verfügbaren Produktionskapazitäten die Lieferfähigkeit zum Vertragsstart zu gewährleisten, umfasst diese Zeitspanne für die Unternehmen de facto rund drei Jahre.

Problem:

- Steigerungen von Herstell- und Logistikkosten (oder z. B. die prognostizierten Kosten aufgrund der von der EU vorgesehenen Beteiligung von Generika-Unternehmen am Ausbau der 4. Klärstufe in Klärwerken, geschätztes Invest: 5 Mrd. Euro, laufende jährliche Kosten: 800 Mio. Euro) sind in den vereinbarten Verträgen nicht abgebildet
- seitens der Krankenkassen gibt es keine Verpflichtung und keine Bereitschaft, mit den pharmazeutischen Unternehmen über Lösungen zu reden

Lösung:

- Eine gesetzliche Regelung stellt klar, dass Rabattverträge einen Inflationsausgleich durch eine Preisgleitklausel enthalten müssen.
- Eine Konkretisierung dieser dann einheitlich im GKV-Markt geltenden Preisgleitklausel könnte das BMG danach im Erlasswege vornehmen.

Formulierungsvorschlag:

§ 130a Abs. 8 Satz 9 SGB V ist dafür weiter wie folgt zu ergänzen:

*"In den Vereinbarungen nach Satz 1 sind die Vielfalt der Anbieter und die Sicherstellung einer bedarfsgerechten Versorgung der Versicherten **sowie inflationsbedingte Preissteigerungen mittels Aufnahme einer Preisgleitklausel** zu berücksichtigen."*

Rabattverträge III: Karenzzeit

Hintergrund:

- Krankenkassen schreiben exklusive Rabattverträge immer kurzfristiger nach Patentablauf aus.
- Zudem werden zumeist ab dem Tag 1 nach Patentablauf sogenannte Open-House-Rabattverträge geschlossen, die den Krankenkassen über den sofort einsetzenden intensiven generischen Preiswettbewerb hinaus zusätzlich Rabatte sichern sollen, bevor sie exklusive Ausschreibungen starten.

Problem:

- Der Markteintritt für Generikaunternehmen wird dadurch unattraktiver, die Anbieterzahl sinkt und die Versorgung wird von Anfang unsicherer.
- Investitionen in die Entwicklung und Zulassung können nicht refinanziert werden.
- Eine Marktkonsolidierung setzt früh ein, weil sich Unternehmen bald aus der Versorgung wieder zurückziehen.

Lösung:

- Es wird eine gesetzliche Karenzzeit eingeführt, während der sich der Generikawettbewerb entwickeln kann. Sie gilt für die Dauer eines Jahres ab dem Tag des Schutzrechteablaufs des entsprechenden „Originals“.

- Für diesen Zeitraum sind Rabattverträge – einschließlich von Open-House-Verträgen - gesetzlich ausgeschlossen; ebenso wie Verträge mit Originatoren, die über den Schutzrechte-Ablauf hinaus dauern.
- Während dieses Zeitraums sorgt die 4-G-Regelung des Rahmenvertrags nach § 129 SGB V weiterhin für starke Anreize zu Preissenkungen und damit für intensiven Preiswettbewerb. Dieser Rahmenvertrag wird zwischen den Apothekern und dem GKV SV geschlossen und enthält u.a. die Verpflichtung der Apotheker, ausschließlich eines der vier preisgünstigsten Arzneimittel abzugeben, wenn kein Rabattvertrag über dieses Arzneimittel besteht.

Formulierungsvorschlag:

§ 130a Abs. 8 Satz 1 SGB V wird wie folgt ergänzt:

*„Die Krankenkassen oder ihre Verbände können mit pharmazeutischen Unternehmen Rabatte für die zu ihren Lasten abgegebenen Arzneimitteln vereinbaren; **für patentfreie Arzneimittel kann eine solche Vereinbarung frühestens 12 Monate nach Ablauf der Geistigen Schutzrechte für den Wirkstoff vereinbart werden. Verträge nach § 130c verlieren mit Ablauf der Schutzrechte ihre Wirksamkeit.**“*

Rabattverträge IV - Vorratshaltung

Die neu vorgeschriebene Lagerhaltung von 6 Monaten für alle patentfreien Rabattvertragsarzneimittel stellt eine enorme und für die Versorgungssicherheit sogar kontraproduktive Maßnahme dar, weil sich Firmen aus dem Markt zurückziehen werden. Sie kann realistisch in den Rabattverträgen auch nicht eingepreist werden.

Lösung:

Diese Regelung wird abgeschafft. Auch ohne eine solche gesetzliche Regelung enthielten die meisten Rabattverträge bereits Vorhalteverpflichtungen für die Hersteller: bereits diese stellten hohe Anforderungen an die Unternehmen und haben, wie die Vergangenheit gezeigt hat, entscheidende Lieferengpässe nicht verhindert.

Festbeträge und Inflationsausgleich: Versorgungssicherheit im Festbetragsystem stärken

Hintergrund:

- Dem GKV-SV ist gesetzlich vorgegeben, einmal jährlich die Festbeträge „anzupassen“.
- Dabei „soll“ er sicherstellen, dass 20 % der Verordnungen zum neuen Festbetrag verfügbar sind.

Problem:

- De facto bedeutet eine „Anpassung“ der Festbeträge in nahezu allen Fällen eine Absenkung.
- Die „soll“-Regelung hat sich als zu weich erwiesen.
- Ferner ist die 20 %-Vorgabe unzureichend.
- Der GKV-SV könnte Festbeträge so anpassen, dass mehr als die oben genannten Mindestzahlen nach Anpassung zur Verfügung stehen. Er tut das von sich aus jedoch regelhaft nicht.
- Einen Inflationsausgleich für Festbeträge gibt es trotz ständig steigender Kosten nicht.

Lösung:

- Dem GKV SV wird gesetzlich vorgegeben, bei der Anpassung der Festbeträge sicherzustellen, dass 50 % (statt 20 %) der Verordnungen zum neuen Festbetrag verfügbar sind.
- Zudem wird die „Soll“-Regelung gesetzlich in eine „Muss“-Regelung umgewandelt.
- Es wird eine halbjährliche Inflationsanpassung vorgesehen. Um eine Entspannung im Festbetragsmarkt herbeizuführen, ist ergänzend eine baldige Wieder-Absenkung der Festbeträge auszuschließen.

Formulierungsvorschlag:

§ 35 Absatz 5 wird geändert wie folgt (fett gedruckt):

Die Festbeträge sind so festzusetzen, dass sie im Allgemeinen eine ausreichende, zweckmäßige und wirtschaftliche sowie in der Qualität gesicherte Versorgung gewährleisten. Sie haben Wirtschaftlichkeitsreserven auszuschöpfen, sollen einen wirkungsvollen Preiswettbewerb auslösen und haben sich deshalb an möglichst preisgünstigen Versorgungsmöglichkeiten auszurichten; **eine für die Therapie hinreichende Arzneimittelauswahl ist sicherzustellen. Deshalb müssen mindestens 2 Produkte mit mindestens je 5 % Verordnungsanteil innerhalb einer Festbetragsgruppe zum Festbetrag verfügbar sein.** Die Festbeträge sind mindestens einmal im Jahr zu überprüfen; sie sind in geeigneten Zeitabständen an eine veränderte Marktlage anzupassen. Der Festbetrag für die Arzneimittel in einer Festbetragsgruppe nach Absatz 1 Satz 2 soll den höchsten Abgabepreis des unteren Drittels des Intervalls zwischen dem niedrigsten und dem höchsten Preis einer Standardpackung nicht übersteigen. Dabei müssen mindestens **50 %** aller Verordnungen und mindestens **50 %** aller Packungen zum Festbetrag verfügbar sein; zugleich darf die Summe der jeweiligen Vomhundertsätze der Verordnungen und Packungen, die nicht zum Festbetrag erhältlich sind, den Wert von **100** nicht überschreiten. Bei der Berechnung nach Satz 5 sind hoch- **und niedrigpreisige** Packungen bei der Bestimmung der FB-Höhe nicht zu beachten, wenn deren Packungen einen Anteil von weniger als 1 vom Hundert an den verordneten Packungen in der Festbetragsgruppe unterschreiten. Für die Zahl der Verordnungen sind die zum Zeitpunkt des Berechnungsstichtages zuletzt verfügbaren Jahresdaten nach § 84 Abs. 5 zu Grunde zu legen

Es wird folgender Satz angefügt:

„Für den Zeitraum ab ... [einsetzen: Datum des Inkrafttretens dieses Gesetzes] bis zum 31.12.2029 erfolgt keine Anpassung der Festbeträge für Festbetragsgruppen, die vor dem 01.01.2021 gebildet wurden; dies gilt nicht für eine Anhebung von Festbeträgen.“

Absatz 6 wird wie folgt gefasst:

„Sofern zum Zeitpunkt der Anpassung des Festbetrags ein gültiger Beschluss nach § 31 Absatz 3 Satz 4 vorliegt und tatsächlich Arzneimittel auf Grund dieses Beschlusses von der Zuzahlung freigestellt sind, ~~so~~ **muss** der Festbetrag so angepasst werden, dass auch nach der Anpassung eine hinreichende Versorgung mit Arzneimitteln ohne Zuzahlung gewährleistet werden kann. In diesem Fall darf die Summe nach Absatz 5 Satz 5 den Wert von 100 nicht überschreiten, ~~wenn zu erwarten ist, dass anderenfalls keine hinreichende Anzahl zuvor auf Grund von § 31 Absatz 3 Satz 4 von der Zuzahlung freigestellter Arzneimittel weiterhin freigestellt wird.~~“

§ 35 Absatz 9 wird wie folgt neu gefasst:

„Der Spitzenverband Bund der Krankenkassen hebt die nach Absatz 7 Satz 1 bekannt gemachten Festbeträge ab dem 1. Juli 2024 und sodann halbjährlich zum 1. Januar sowie 1. Juli der Folgejahre um den Betrag an, der sich aus der Veränderung des vom Statistischen Bundesamt für das jeweilige Halbjahr festgelegten Verbraucherpreisindex für Deutschland jeweils im Vergleich zum jeweiligen Vorhalbjahreszeitraum ergibt, und macht diese bekannt. Dies gilt nicht im Fall negativer Entwicklungen des Verbraucherpreisindex. Für die Anhebung ist die Einholung von Stellungnahmen Sachverständiger nicht erforderlich. Die angehobenen Festbeträge finden ab dem 1. Juli 2024 Anwendung.“

Versorgungsgefährdete Arzneimittel

Hintergrund:

- Im Erstattungssystem greifen eine Vielzahl von gesetzlichen und rahmenvertraglichen Maßnahmen mit dem Ziel ineinander, die Preise bzw. Kosten in der Arzneimittelversorgung immer weiter zu senken.

Problem:

- Engpässe bei versorgungskritischen Arzneimitteln entstehen häufig, weil ihre Herstellung für Unternehmen im bestehenden Erstattungssystem nicht länger wirtschaftlich ist.

Lösung:

- Die Möglichkeiten des BfArM, Empfehlungen auszusprechen, und des BMG, diese umzusetzen, werden erweitert.
- Bei sich abzeichnenden Einschränkungen in der Versorgung können die Empfehlungen, angepasst auf die jeweilige Marktsituation des Wirkstoffes, umfassen, dass
 - o die jeweils bestehenden Festbeträge und/oder Rabattverträge und/oder die 4 G-Regelung (nach der sind Apotheken rahmenvertraglich verpflichtet, ausschließlich eines der vier preisgünstigsten Arzneimittel abzugeben, sofern kein Rabattvertrag über dieses Arzneimittel besteht) für eine Dauer von **fünf** Jahren gesetzlich/per Verordnung ausgesetzt wird
- Das ermöglicht Unternehmen, wieder in die Herstellung dieser Arzneimittel zu investieren und an der Versorgung teilzunehmen.

Interdependenzen in den Preisregulationssystemen abbauen

Es muss sichergestellt werden, dass gesetzlich ermöglichte Preiserhöhungen durch z.B. Inflationsausgleich bei Preismoratoriums- oder Festbetragsprodukten nicht zu einem Ansteigen von Herstellerrabatten führen.

Werden Festbetragsgruppen aufgehoben, weil die Versorgungssicherheit nicht mehr gewährleistet ist, müssen auch Rabattverträge aufgehoben oder mindestens für eine nachfolgende Zeit von 5 Jahren ausgeschlossen werden.

Bei manchen Produkten der Kinderarzneimittelliste wird eine Aufzahlung nicht mehr möglich sein, weil das Preismoratorium und nicht mehr der Festbetrag die Erstattungsgrenze darstellen und der Erstattungsbetrag trotz +50 % unter dem aktuellen AVP liegt.

Stärkung der Versorgungssicherheit im stationären Bereich

Hintergrund:

- Die Arzneimittelbeschaffung im Klinikmarkt erfolgt im Wesentlichen über Einkaufsgemeinschaften, die eine konzentrierte und starke Nachfragemacht darstellen.
- Die Arzneimittelpreisverordnung findet keine Anwendung.
- Über den Jour Fixe des BfArM wurde bereits ein gemeinsames Papier über eine „Gute Einkaufspraxis“ abgestimmt.
- Teilweise erkennen Kliniken auch erhöhten Aufwand der Hersteller an z. B. für mehr Liefersicherheit oder mehr Lagerreichweite,

Problem:

- Versorgungsengpässe traten in den vergangenen Jahren häufig im Klinikbereich auf (Piperacillin-Tazobactam, 5-FU, Melphalan etc.).
- Auch hier ist oft der niedrigste Preis das ausschlaggebende Kriterium beim Entscheid über den Lieferanten.

Lösung:

- Am Grundsatz der „freien Preisbildung“ sollte festgehalten werden.
- Im SGB V sollte Kliniken bzw. Einkaufsgemeinschaften zudem aufgegeben werden – analog etwa zu Formulierungen wie im § 130a Abs. 8, darauf zu achten, dass die Anbietervielfalt beachtet wird, Unternehmen sechs Monate vor Lieferbeginn informiert werden, dass mit ihnen ein Liefervertrag abgeschlossen werden soll und insgesamt die Belange der Versorgungssicherheit bei der Einkaufsentscheidung zu berücksichtigen sind.

Stand, 15.2.2024

Stellungnahme

**zu Änderungsanträgen
der Fraktionen von CDU/CSU und SPD**

**zum Entwurf eines Gesetzes für einen
fairen Kassenwettbewerb in der
gesetzlichen Krankenversicherung
(Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz –
GKV-FKG)**

Ausschussdrucksache 19(14)122.1

11. Dezember 2019

Einleitung

Seite 2/8

Die Regierungsfractionen haben zum „Fairer-Kassenwettbewerb-Gesetz“ (GKV-FKG) eine Reihe fachfremder Änderungsanträge eingebracht. Die forschenden Pharmaunternehmen betreffen insbesondere die geplanten Neuregelungen zur:

- AMNOG-Pflicht für alle ATMP
- Förderung von Reserveantibiotika
- Fortgeltung des Erstattungsbetrages
- Bekämpfung von Lieferengpässen
- Ausweitung des Impfstoffabschlags

Im Folgenden wird auf diese Änderungsanträge eingegangen.

Zu Änderungsantrag 1

Art. 5 Nr. 3a - § 35a Abs. 1b SGB V AMNOG-Verfahren für alle ATMP

Es wird gesetzlich festgelegt, dass künftig alle zentral zugelassenen „Arzneimittel für neuartige Therapien“ (ATMP) das AMNOG-Verfahren durchlaufen. Diese Regelung schafft Rechtsklarheit für alle Beteiligten.

Allerdings fehlt es für diese Arzneimittel, die typischerweise im Krankenhaus zum Einsatz kommen, weiterhin an einer Absicherung der Finanzierung durch die gesetzlichen Krankenkassen. Die Kosten für neuartige Therapien werden im DRG-System erst nach ein bis zwei Jahren abgebildet. Kliniken haben hier ein erhebliches finanzielles Risiko oder können die neuen Therapien nach der Zulassung zunächst nur mit individuellen Kostenübernahmeerklärungen von Einzelkassen einsetzen. Hier bedarf es einer tragfähigen Lösung. Es kann nicht sein, dass schwer kranke Patienten im Krankenhaus beim Zugang zu neuen Therapieoptionen schlechter gestellt sind als im ambulanten Bereich.

Folgende Regelungen, die das AMNOG-Verfahren berücksichtigen, wären denkbar:

- Das Institut für das Entgeltsystem im Krankenhaus (InEK) wird verpflichtet, vier Wochen nach Marktzutritt eines innovativen Arzneimittels ein extra-budgetäres, bundesweites Zusatzentgelt in Höhe des Listenpreises (ApU § 78 Abs. 3

AMG) festzulegen, wenn die Kosten des Arzneimiteles nicht im Rahmen einer DRG sachgerecht abgebildet sind.

Seite 3/8

- Nach Festlegung eines Erstattungsbetrags kann das InEK das Zusatzentgelt dann auf Basis des Erstattungsbetrags (ApU § 78 Abs. 3a AMG) bestimmen, wenn die Kosten nicht im Rahmen einer DRG sachgerecht abgebildet sind.

Zu Änderungsantrag 2

Art. 5 Nr. 3b - § 35a neuer Abs. 1c SGB V Belegter Zusatznutzen für Reserveantibiotika

Für Reserveantibiotika soll von der Vorlage eines Dossiers für die Nutzenbewertung nach § 35a SGB V abgesehen werden können. Das Robert Koch-Institut wird beauftragt, im Einvernehmen mit dem BfArM die Kriterien zur Einordnung von Wirkstoffen als Reserveantibiotika zu bestimmen. Für ein Reserveantibiotikum soll der Zusatznutzen durch die Zulassung als belegt gelten.

Diese Regelung beseitigt durch die Einbeziehung von reinen Klinikprodukten in das AMNOG entstandene neue Hürden für dringend benötigte Reserveantibiotika. Um einen deutlichen Anreiz für mehr Forschung und Entwicklung in diesem Bereich zu setzen, ist allerdings auch für Reserveantibiotika eine verlässliche Absicherung der Finanzierung im stationären Sektor unerlässlich (s.o. Änderungsantrag 1).

Zu Änderungsantrag 3

Art. 5 Nr. 9c - § 130b Abs. 7 SGB V Fortgeltung des Erstattungsbetrages

Wenn der Unterlagenschutz abgelaufen ist, soll künftig der zuletzt geltende Erstattungsbetrag nach § 130b SGB V fortgelten, soweit und solange für den Wirkstoff kein Festbetrag festgesetzt worden ist. Diese Änderung verlängert die gesetzliche Preisregulierung in der Übergangsphase vom AMNOG zum Festbetragssystem, ohne dass die Grundkonstruktion des AMNOG verändert wird:

- Der Unterlagenschutz bleibt die Geschäftsgrundlage für das AMNOG-Verfahren mit Nutzenbewertung und Erstattungsbetragsverhandlungen.

- Wenn der Unterlagenschutz abgelaufen ist, können keine neuen Nutzendossiers gefordert oder Erstattungsbetragsverhandlungen geführt werden. Interimsweise gilt der letzte Erstattungsbetrag fort, bis eine Festbetrags eingruppierung erfolgt.

Seite 4/8

Diese politische Entscheidung ist für den vfa akzeptabel, sofern der fortgeltende Erstattungsbetrag zumindest an die Entwicklung der Verbraucherpreise angepasst wird (Inflationsausgleich). Im Übrigen sollte auch sichergestellt sein, dass erstattungsbetragsgeregelte Arzneimittel mit belegtem Zusatznutzen nicht vor Ablauf des Unterlagenschutzes in das Festbetragsystem überführt werden können.

Zu Änderungsantrag 4

Art. 0 und 5 Nr. 9a - §§ 10, 11, 52b AMG und § 129 SGB V Bekämpfung von Lieferengpässen

a) Ausnahmen von der Kennzeichnungspflicht

Es ist vorgesehen, dass die zuständigen Behörden bei drohenden oder bestehenden Lieferengpässen von der Verpflichtung der Kennzeichnung und Etikettierung in deutscher Sprache absehen können.

Dies kann in Engpasssituationen eine sinnvolle Maßnahme sein, um schneller als bisher reagieren zu können. Die Neuregelung sollte dann aber nicht nur für direkt durch den Arzt anzuwendende Arzneimittel gelten. Bei vielen Medikamenten ist inzwischen die Produktinformation in allen oder den wichtigsten EU-Sprachen elektronisch verfügbar. Daher sollte die Beschränkung auf bestimmte Arzneimittelgruppen an dieser Stelle entfallen.

b) Lieferengpass-Beirat beim BfArM

Seit Herbst 2016 trifft sich unter der Leitung des BfArM ein „Jour Fixe“ zu Lieferengpässen, um die Versorgungslage mit Arzneimitteln zu beobachten und zu bewerten. Dieses Gremium hat sich als sehr nützlich erwiesen, insbesondere auch bei der Erstellung von Listen versorgungsrelevanter Wirkstoffe. Es erscheint sinnvoll, dieses Gremium nun in Form eines Beirats beim BfArM gesetzlich zu verankern und künftig bei der konkreten Maßnahmenplanung zu beteiligen.

Dies gilt auch für die nun zusätzlich vorgesehene Mitwirkung des GKV-Spitzenverbandes und der Kassenärztlichen Bundesvereinigung im Beirat. Denn auch das Einkaufs- und das Ordnungsverhalten können Lieferengpässe befördern oder entgegenwirken. Bei

der Besetzung des Beirats ist – anders als beim bisherigen Jour Fixe – allerdings eine Vertretung der Länder bisher nicht vorgesehen. Da diese bei der Arzneimittelüberwachung eine wichtige Rolle spielen, sollten sie auch im Beirat vertreten sein.

Seite 5/8

Im Übrigen sollte das speziell für Lieferengpässe bei Impfstoffen seit 2015 beim PEI etablierte Meldeverfahren mit jährlichem Jour Fixe fortgeführt werden. Das PEI kann wie bisher für die enge Rückkoppelung zum BfArM bzw. künftig zum Beirat sorgen.

c) spezifische Maßnahmenanordnung

Der Änderungsantrag sieht darüber hinaus eine Ermächtigungsgrundlage vor, damit die Bundesoberbehörden vorsorglich zur Vermeidung sowie im Falle eines versorgungsrelevanten Lieferengpässes geeignete Maßnahmen anordnen können.

Diese Neuregelung ist akzeptabel, denn sie ermöglicht es der Bundesoberbehörde, produktspezifisch auf den jeweiligen drohenden oder bestehenden Lieferengpass abgestimmte Maßnahmen zu ergreifen. Dies ist deshalb so wichtig, weil Lieferengpässe viele unterschiedliche Gründe haben können und generelle Maßnahmen nicht zielführend, wenn nicht sogar kontraproduktiv sein können. Eine generell höhere Bevorratung wäre sehr aufwendig und ineffizient. Daher ist es sachgerecht, dass die Bundesregierung im vorliegenden Änderungsantrag die konkreten Maßnahmen jeweils auf den Einzelfall ausrichten will.

d) Meldepflicht

Ferner soll eine Verpflichtung der vollversorgenden Großhändler und pharmazeutischen Unternehmer vorgesehen werden, den Bundesoberbehörden auf Anforderung Informationen zu verfügbaren Beständen und Absatzmengen von Arzneimitteln zu übermitteln.

Die neue Bestimmung schließt für die pharmazeutischen Unternehmer an die schon bestehenden arzneimittelrechtlichen Datenübermittlungspflichten an. Eine Einbeziehung des Großhandels in die Informationskette erscheint sinnvoll, um die Versorgungslage im Anschluss an die „stock out“-Meldung des Hersteller besser beurteilen zu können.

e) Liefersicherheit bei Rabattverträgen

Schließlich sollen rabattierte Arzneimittel, die nicht zur Verfügung stehen, in der Apotheke unbürokratisch und ohne das Risiko einer Retaxierung durch alternative preisgünstige Arzneimittel ausgetauscht werden können.

Diese neue Bestimmung greift zu kurz, um der Liefersicherheit bei Rabattverträgen Vorrang einzuräumen. Hier sollte die Bundesregierung weitergehende Schritte prüfen, die Anbietervielfalt sicherstellen und in Einklang mit dem europäischen Vergaberecht stehen. So sollten neben dem Preis beispielsweise auch die Qualität und Anforderungen an Produktionsstätten wichtige Vergabekriterien sein.

Seite 6/8

Zu Änderungsantrag 5

Art. 5 Nr. 9b - § 130a Abs. 2 SGB V Impfstoffabschlag für Satzungsleistungen

Der Änderungsantrag sieht vor, dass der Herstellerabschlag für Impfstoffe nach § 130a Abs. 2 SGB V (EU-Referenzrabatt) nicht nur für GKV-Pflichtleistungen gilt, sondern auch für Schutzimpfungen, die Satzungsleistungen der Krankenkassen sind.

Der vfa hält diese Bestimmung für nicht zielführend und praktikabel. Satzungsleistungen sind freiwillige Leistungen der Krankenkassen, die diese insbesondere zur Verbesserung ihrer Marktposition im Kassenwettbewerb gewähren. Im Impfbereich kann dies z.B. die Erstattung von Reiseimpfungen oder von Standardimpfungen für weitere Altersgruppen, die über die Empfehlungen der Ständigen Impfkommission hinausgehen, sein. Überwiegend erfolgt die Erstattung nach dem Kostenerstattungsprinzip; nur in einigen KV-Regionen ist der Abschluss von Impfvereinbarungen für Satzungsleistungen zwischen einzelnen Krankenkassen und Ärzten möglich gewesen. In diesen Flickenteppich an Einzelregelungen lässt sich ein gesetzlicher Herstellerabschlag, wie er für GKV-Pflichtleistungen gilt, nicht einfach implementieren.

Eine Rabattabrechnung für jeden einzelnen Versicherten zwischen Krankenkasse und pharmazeutischem Unternehmen wäre für alle Seiten extrem aufwendig und sicher nicht praktikabel. Eine aggregierte Abrechnung über die Apothekenrechenzentren wie bei den GKV-Pflichtleistungen, würde es wiederum erforderlich machen, für alle Satzungsleistungen zunächst flächendeckend Impfvereinbarungen abzuschließen und die Kostenerstattungsmodelle bei Schutzimpfungen zu beenden. Auch dieser Weg wäre mit großem administrativen Aufwand verbunden und in der Praxis kein Selbstläufer. Ein geordneter, möglichst fehlerfreier Abrechnungsweg steht daher derzeit nicht zur Verfügung.

Die geplante Ausweitung des Herstellerabschlags ist zudem rechtlich problematisch, da der damit verbundene Eingriff in die Grundrechte der pharmazeutischen Unternehmen (insbesondere Berufsfreiheit, Artikel 12 Grundgesetz) nicht gerechtfertigt ist. So lässt die Begründung des Änderungsantrags nicht erkennen, dass die Einführung einer neuen Abschlagsverpflichtung zur Förderung

eines legitimen Gesetzeszwecks erforderlich ist. Der bloße Umstand, dass für andere Impfstoffe (Schutzimpfungen nach § 20i Abs. 1 SGB V) auch eine Abschlagsverpflichtung besteht, rechtfertigt für sich genommen keine Erstreckung auf bisher nicht abschlagspflichtige Impfstoffe (Schutzimpfungen nach § 20i Abs. 2 SGB V), da hierin ein neuer Grundrechtseingriff liegt, der einer eigenen Rechtfertigung bedarf. Letzteres macht eine konkrete Bewertung erforderlich, der eine Ermittlung der Intensität der Gefährdung der zu schützenden Rechtsgüter vorauszugehen hat. Dem Änderungsantrag sind aber hierzu keine belastbaren Aussagen zu entnehmen.

Die im Kontext der Herstellerabschlagsverpflichtung nach § 130a SGB V vom Gesetzgeber regelmäßig zitierte Sicherung der finanziellen Stabilität der gesetzlichen Krankenversicherung vermag die Erstreckung der Abschlagspflicht auf Impfleistungen nach § 20i Abs. 2 und 3 SGB V jedenfalls nicht zu legitimieren. Zum einen ist weder zu erkennen, dass aktuell die Finanzierbarkeit der gesetzlichen Krankenversicherung gefährdet ist, noch dass die geplanten Abschläge einen relevanten Beitrag leisten könnten, belaufen sich doch die Ausgaben für Impfungen insgesamt auf nur ca. 0,6% der GKV-Ausgaben. Zum anderen steht dieser Rechtfertigung im Hinblick auf Satzungsleistungen der Krankenkassen generell entgegen, dass § 20i Abs. 2 SGB V freiwillige Leistungen umfasst, die die Krankenkassen gar nicht anbieten dürfen, wenn ihre Finanzierbarkeit in Zweifel steht. Nach § 69 Abs. 3 SGB IV müssen Krankenkassen vor der Erbringung finanzwirksamer Maßnahmen stets angemessene Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen durchführen.

Die geplante Einführung einer Abschlagspflicht für freiwillige Leistungen der gesetzlichen Krankenkassen stellt überdies einen Systembruch dar. Bei der Einführung des Herstellerabschlags in § 130a SGB V mit dem Beitragssatzsicherungsgesetz (BSSichG) regelte der Gesetzgeber, dass dieser Zwangsabschlag zu Gunsten der gesetzlichen Krankenkassen nur für solche Arzneimittel gilt, für die es bisher keine spezifischen Regelungen zur Begrenzung der Kostenübernahme durch die gesetzliche Krankenversicherung gibt (BT-Drs. 15/28, S. 16). Eine Abschlagspflicht sollte also nur für solche Produkte bestehen, die aus Sicht des Gesetzgebers die Krankenkassen einseitig finanziell belasten, ohne dass es Begrenzungen der Kostenübernahmeverpflichtung der Krankenkassen gab (insoweit bspw. die Ausnahme von festbetragsgebundenen Arzneimitteln von der Abschlagsverpflichtung, § 130a Abs. 3 SGB V). Aus rechtssystematischen Gründen müssen dann aber erst recht solche Produkte von einer Abschlagsverpflichtung ausgenommen bleiben, über deren Kostenübernahme die Krankenkassen selbst freiwillig entscheiden, wie dies bei Impfleistungen nach § 20i Abs. 2 SGB V der Fall ist.

Der Systembruch zeigt sich nicht nur im Verhältnis zu festbetragsgebundenen Arzneimitteln, sondern ebenfalls zu nicht verschreibungspflichtigen Arzneimitteln (sog. OTC-Produkten). Müssen gesetzliche Krankenkassen die Kosten dieser Arzneimittel tragen, weil sie vom G-BA als Therapiestandard bei der Behandlung schwerwiegender Erkrankungen in die GKV-Leistungspflicht aufgenommen wurden (§ 34 Abs. 1 Satz 2 SGB V i.V.m. Anlage I AM-RL), besteht eine Abschlagsverpflichtung der pharmazeutischen Unternehmer (§ 130a Abs. 1 Satz 5 i.V.m. § 129 Abs. 5a SGB V). Erstatten Krankenkassen diese Arzneimittel hingegen freiwillig als Satzungsleistung gemäß § 11 Abs. 6 SGB V, ist dies nicht der Fall. Auch vor dem Hintergrund des Gleichheitsgrundsatzes (Artikel 3 Abs. 1 Grundgesetz) ist bei freiwillig als Satzungsleistung gewährten Impfstoffen konsequenterweise ebenso zu verfahren.

Die Erstreckung der Herstellerabschlagspflicht erscheint darüber hinaus auch vor dem Hintergrund der für Grundrechtseingriffe erforderlichen demokratischen Legitimation bedenklich. Nach der geplanten Neuregelung sind es gesetzliche Krankenkassen, die über die Abschlagsverpflichtung pharmazeutischer Unternehmen disponieren können. Die Krankenkassen können sich – im Rahmen der gesetzlichen Vorgaben des § 20i Abs. 2 SGB V – frei entscheiden, ob sie die Kosten der Impfstoffe tragen wollen. Insoweit ist es letztlich nicht mehr der Gesetzgeber, der über die Frage entscheidet, ob in die Grundrechte eines Impfstoffe vertreibenden pharmazeutischen Unternehmens eingegriffen wird, sondern die einzelne gesetzliche Krankenkasse. Es ist verfassungsrechtlich zweifelhaft, dass die Entscheidung über die Abschlagspflicht in die Hände einzelner Krankenkassen gelegt werden kann.

Angesichts dieser rechtlichen und praktischen Probleme sollte auf die geplante Neuregelung verzichtet werden.

Vergaderjaar 2022–2023

29 477

Geneesmiddelenbeleid

32 805

Hulpmiddelenbeleid in de gezondheidszorg

Nr. 806

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 maart 2023

Epilepsiepatiënten die de medicijnen waarvan zij afhankelijk zijn, niet kunnen krijgen. Een aanhoudend tekort aan Visudyne, dat van groot belang is voor mensen met bepaalde oogziekten. Een dreigend gebrek aan spiraalelektroden, die vitale functies van baby's monitoren tijdens de geboorte.

Patiënten die hun geneesmiddel niet meteen kunnen meekrijgen bij de apotheek. Apothekersassistenten die geconfronteerd worden met frustratie en agressie. Apothekers die rondbellen, op zoek naar alternatieve geneesmiddelen voor hun patiënten.

Brandbrieven van diverse branches en medische beroepsgroepen. Vragen vanuit uw Kamer. Alarmerende berichten in de media.

Dit is nog maar een greep uit de signalen vanuit de samenleving, die laten zien hoe ingrijpend tekorten aan geneesmiddelen en, de laatste tijd ook steeds vaker, aan medische hulpmiddelen in ons land zijn. Niet alleen zijn er (tijdelijke) tekorten aan geneesmiddelen. We zien ook dat delen van de markt verschrallen. Dat wil zeggen dat er voor een bepaald product, of bepaalde dienst, minder leveranciers zijn. Bovendien piept en kraakt de distributieketen; bij de groothandel, de apotheek, en bij leveranciers.

De breed gevoelde zorgen hierover deel ik. Ik zie een reëel risico op verdere beschikbaarheidsproblemen, die patiënten en zorgverleners kunnen raken. Ik voel de urgentie en de verantwoordelijkheid om alles te doen wat in mijn macht ligt om tekorten waar mogelijk op te lossen, of, nog liever, te voorkomen.

Garantie op 100% beschikbaarheid van alle medische producten op elk gewenst moment kan ik u niet geven. Ik doe er veel aan om, in samenwerking met alle betrokken spelers, te zorgen voor een zo robuust mogelijk productie- en distributiesysteem en vermindering of, waar

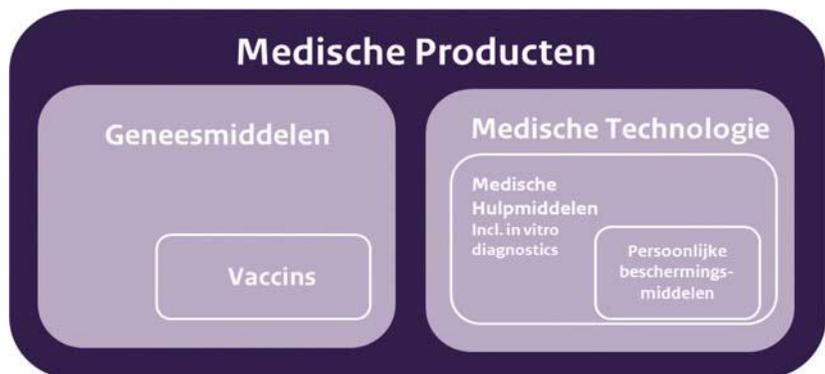
mogelijk, voorkoming van problematische tekorten. Dat doe ik langs de volgende lijnen: a) het versterken van de weerbaarheid van ketens en b) het gezond maken én houden van de Nederlandse markt. Daarbij hoort dat we tekorten tijdig signaleren en hierop in actie komen.

In deze brief werk ik voor u uit hoe ik dat wil gaan doen in de complexe context. Ik begin met een probleemschets (hoofdstuk 1), ga daarna in op de genees- en medische hulpmiddelenketen (hoofdstuk 2), zal vervolgens de oorzaken van tekorten toelichten (hoofdstuk 3), waarna ik een aantal overwegingen en dilemma's schets (hoofdstuk 4) en tot slot de aanpak met u deel (in hoofdstuk 5).

1. Wat is er aan de hand?

We constateren problemen rond de beschikbaarheid van medische producten: geneesmiddelen en medische technologie. Onder geneesmiddelen kunnen ook vaccins vallen. Onder medische technologie verstaan we, naast technische toepassingen, de medische hulpmiddelen (inclusief in-vitro diagnostica). Daarbinnen is er de specifieke productcategorie persoonlijke beschermingsmiddelen. Als overkoepelende term daarvoor hanteer ik in deze brief «medische hulpmiddelen».

Figuur 1. Duiding medische producten



Als het gaat om tekorten, maken we een onderscheid tussen:

- Tijdelijke tekorten: een geneesmiddel of medisch hulpmiddel is tijdelijk niet leverbaar vanwege uiteenlopende oorzaken, bijvoorbeeld een uitgevallen productielijn of tijdelijke of structurele knelpunten in de distributieketen.
- Verschraling van het aanbod: bepaalde (sterktes van) geneesmiddelen of medische hulpmiddelen verdwijnen definitief van de Nederlandse markt, met als gevolg dat bepaalde producten nog maar door een of enkele leveranciers worden aangeboden.

1.1 Tijdelijke tekorten geneesmiddelen

Al decennia hebben we er in ons land mee te maken dat medicijnen soms (tijdelijk) niet beschikbaar zijn. De tijdelijke tekorten worden op verschillende manieren bijgehouden, onder meer door het Meldpunt geneesmiddelentekorten en -defecten (hierna: het Meldpunt) van de overheid. Het Meldpunt publiceert elk jaar een overzicht van de ontvangen meldingen van verwachte leveringsproblemen van het afgelopen jaar.¹ Handelsver-

¹ Rapportage Meldpunt Geneesmiddelentekorten en -defecten 2022 | Rapport | College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (cbg-meb.nl)

gunninghouders – farmaceutische bedrijven die een geneesmiddel op de markt mogen brengen – zijn sinds 2017 verplicht om bij het Meldpunt verwachte leveringsonderbrekingen te melden. De jaarrapportages van het Meldpunt laten de afgelopen jaren een stijging zien in het aantal meldingen. Dit komt voor een groot deel ook doordat bedrijven meer uit voorzorg zijn gaan melden. Veel meldingen betekenen daarom uiteindelijk niet een daadwerkelijk tekort.

Farmanco – een website van apothekerskoepel Koninklijke Nederlandse Maatschappij ter bevordering der Pharmacie (KNMP) – houdt de daadwerkelijke tekorten in de apotheek bij, en geeft daarmee een aanvulling op de informatie van het Meldpunt. Farmanco laat ook een stijging van de tekorten zien. In 2022 waren 1.514 geneesmiddelen minimaal veertien dagen niet beschikbaar in de apotheek. Het gaat daarbij om zowel tijdelijke en definitieve tekorten maar ook om bijvoorbeeld een bepaalde verpakkingsgrootte die niet beschikbaar is (terwijl een verpakking met een ander aantal pillen van hetzelfde middel nog wel beschikbaar is). In 2022 duurde een tekort gemiddeld 91 dagen. Van de tekorten is 57% opgelost binnen 10 weken. Volgens Farmanco kan bijna driekwart van de tekorten worden opgevangen door een geneesmiddel met dezelfde werkzame stof.²

Het Meldpunt constateerde een toename in het aantal ernstige tekorten waar geen of onvoldoende alternatieven zijn, van drie in 2021 naar zes geneesmiddelen in 2022. Volgens Farmanco kan voor de andere 99% van de tekorten uiteindelijk wel een oplossing gevonden worden, bijvoorbeeld een alternatief geneesmiddel. Dit vergt veel tijd en creativiteit van het apotheekteam en andere ketenpartners. Omdat er vaak geen directe, pasklare oplossing is, vraagt dit ook om geduld en flexibiliteit van patiënten. Gezien de toenemende druk op de beschikbaarheid van geneesmiddelen is het de vraag of die 99% in de toekomst haalbaar blijft.

Er zijn geen geschikte data waarmee we kunnen vergelijken hoe de situatie in Nederland zich verhoudt tot die in andere lidstaten. De Europese Commissie heeft in 2021 geprobeerd een Europese vergelijking te maken, maar dat bleek niet mogelijk: de manier waarop landen de tekorten registreren verschilt daarvoor te sterk. Wel is duidelijk dat de stijging van het aantal tekorten geen uniek Nederlands probleem is: het hoge aantal en de groei van de tekorten zijn ook zichtbaar in de landen van de Europese Unie en wereldwijd. Uit een survey van de PGEU (Pharmaceutical Group of European Union) onder apothekers uit diverse Europese landen, bleek dat de meerderheid van de landen een stijging ervaart ten opzichte van vorig jaar, en dat er op dat moment in veel landen honderden tekorten speelden.³ Diverse landen, zoals Hongarije en Griekenland, hebben bij de Europese Commissie aan de noodklok getrokken.

Opvallend uit uitwisselingen met landen en ervaringen van apothekers is wel dat sommige tekorten zich mondiaal voordoen en overal voelbaar zijn, maar dat voor andere tekorten de impact in verschillende landen lijkt te verschillen. Zo ervaren wij soms tekorten die onze buurlanden niet hebben, en andersom.

Samenvattend: we hebben in Nederland – net als in Europa en wereldwijd – regelmatig te maken met tekorten aan geneesmiddelen. Meestal gaat het om een tijdelijk tekort, en in de meeste gevallen kan de

² Bron: KNMP Farmanco.

³ <https://www.pgeu.eu/wp-content/uploads/2023/01/Medicine-Shortages-PGEU-Survey-2022-Results-1.pdf>

patiënt een oplossing worden geboden, bijvoorbeeld in de vorm van een alternatief geneesmiddel.

Dat neemt niet weg dat, ook als er een oplossing kan worden geboden, de impact van de tekorten ingrijpend kan zijn voor patiënten en hun zorgverleners. Patiënten voelen zich onzeker over hun behandeling en zorgverleners moeten op zoek naar een alternatief.

1.2 Verschraling van het aanbod

Handelsvergunninghouders moeten bij het Meldpunt melden wanneer zij hun geneesmiddel in een bepaalde periode helemaal niet op de markt brengen (commercialisatiestop) of hun vergunning definitief intrekken. Er verdwijnen jaarlijks geneesmiddelen van de Nederlandse markt, met een «piek» in 2020. Hier ligt doorgaans een bedrijfseconomische reden aan ten grondslag. Voor een deel is het verdwijnen van een geneesmiddel goed verklaarbaar en niet zorgelijk: soms worden bepaalde geneesmiddelen niet meer gebruikt. Het kan echter ook zijn dat het verdwijnen van geneesmiddelen, nu of op den duur, leidt tot ongewenste verschraling van aanbod in delen van de geneesmiddelenmarkt.

1.3 Tekorten medische technologie

Het afgelopen jaar ontving ik ook vaker signalen over tekorten aan medische hulpmiddelen. Een voorbeeld van acute tekorten zagen we tijdens de coronacrisis, toen persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) en beademingsapparatuur niet of zeer slecht leverbaar waren. Op dit moment zien we steeds vaker beschikbaarheidsproblemen op verschillende plekken ontstaan, of het nu gaat om specifieke schedelelektrodes, katheters of knieprothesen. Het komt regelmatig voor dat mijn ministerie in samenwerking met veldpartijen onder hoge tijdsdruk veel werk verzet om te voorkomen dat zorgverleners en patiënten worden geconfronteerd met een acuut tekort.

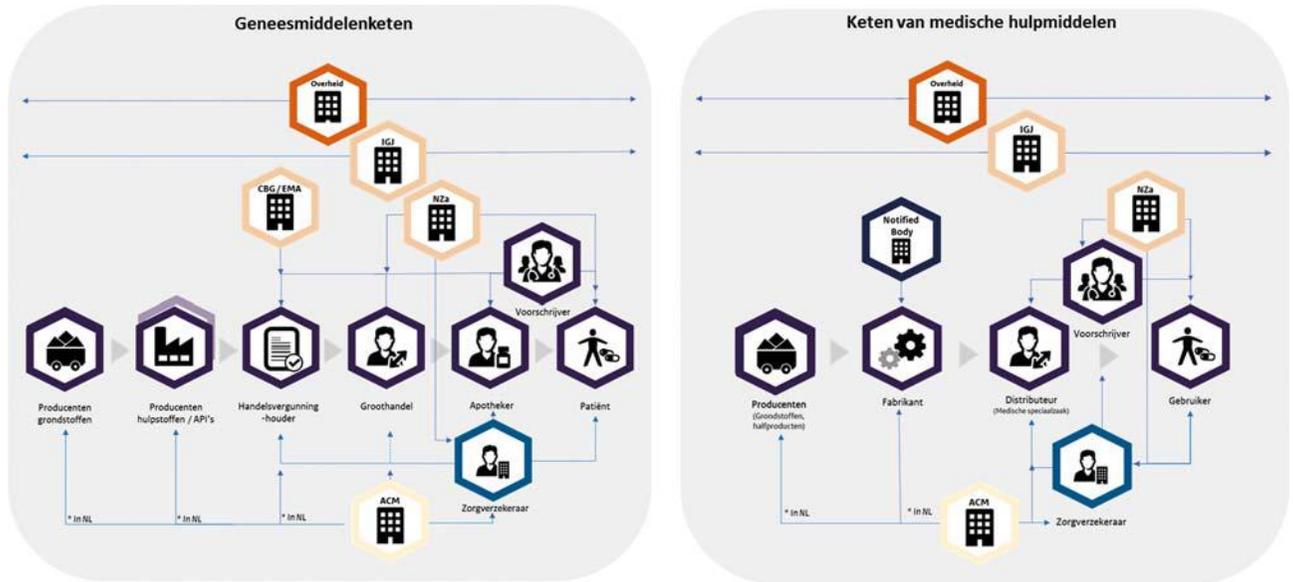
Momenteel bestaat geen centraal punt waar deze tekorten worden gemonitord, zoals bij geneesmiddelen. Dit hangt ook samen met de complexiteit van de markt: er zijn meer dan 500.000 verschillende producten, in alle vormen en maten, van incontinentiemateriaal tot MRI-systemen, en ze worden door de hele zorg gebruikt. Het is daarom moeilijk om goed inzicht te krijgen in de problematiek. Exacte getallen zijn vaak niet voorhanden.

2. Hoe ziet de keten van genees- en medische hulpmiddelen er uit?

Voor een goede appreciatie van de kwetsbaarheden die kunnen leiden tot beschikbaarheidsproblemen schets ik eerst de keten van genees- en medische hulpmiddelen. Voordat een patiënt een medisch product kan gebruiken, is er een lange en ingewikkelde weg afgelegd, vaak over de hele wereld. Productieprocessen zijn zeer uiteenlopend qua complexiteit van de ketens en tijdsduur. Voor de productie van één bepaald vaccin bijvoorbeeld kunnen 280 componenten vanaf 86 locaties in 19 landen nodig zijn. Vanaf de start van de productie tot en met het gebruik door patiënten zijn allerlei spelers betrokken. Voor een goed beeld van de oorzaken en mogelijke oplossingen voor beschikbaarheidsproblemen, is het dan ook nodig enig inzicht te hebben in de hele keten. Figuur 2 geeft de ketens voor genees- en medische hulpmiddelen schetsmatig weer. Hieronder licht ik vervolgens de rol van de verschillende schakels in de

keten toe. De keten voor medische hulpmiddelen is vergelijkbaar met die van geneesmiddelen, al worden enkele stappen door andere partijen uitgevoerd.

Figuur 2. Versimpelde weergave keten van geneesmiddelen (links) en medische hulpmiddelen (rechts).



Producenten

Een geneesmiddel wordt samengesteld uit veel verschillende stoffen. Van grondstoffen – soms schaars en vaak afkomstig van buiten Europa – worden werkzame stoffen (*active pharmaceutical ingredients, APIs*) en hulpstoffen gemaakt. Hulpstoffen worden ook weer apart geproduceerd en zorgen ervoor dat werkzame stoffen effect hebben. De productie van werkzame stoffen is vaak specialistisch werk en bestaat uit veel verschillende stappen. Voordat deze werkzame en hulpstoffen een geneesmiddel zijn geworden dat een patiënt kan gebruiken, is een lange internationale weg van productie, verpakken en geschikt maken afgelegd.

Handelsvergunninghouders

Handelsvergunninghouders brengen die middelen op de Nederlandse markt. Ze zijn grofweg in drie categorieën te verdelen:

1. De innovatieve handelsvergunninghouders. Zij hebben voornamelijk producten in hun portfolio die nog marktbescherming hebben.
2. De grotere generieke handelsvergunninghouders. Zij hebben meestal een breed portfolio van generieke producten.
3. De kleinere generieke handelsvergunninghouders. Zij hebben een smaller portfolio met een beperkt aantal generieke producten.

Innovatieve handelsvergunninghouders bieden voornamelijk geneesmiddelen aan waar patent op rust. Op het moment dat er generieke varianten van hun geneesmiddelen op de markt komen, neemt hun marktaandeel soms af.

Generieke handelsvergunninghouders zijn doorgaans internationaal opererende bedrijven die hun geneesmiddelen in Nederland en in andere landen aanbieden. Zij doen dat vaak in de vorm van een portfolio, een combinatie van winstgevendende producten en een aantal verlieslatende

producten. Er kan concurrentie bestaan tussen het aanbod van grotere generieke en kleinere generieke handelsvergunninghouders.

Handelsvergunninghouders zijn afhankelijk van de productielijnen. Soms hebben ze deze volledig of deels in eigen beheer, meestal zijn ze voor delen afhankelijk van bijvoorbeeld andere leveranciers of deelfabrikanten. Deze ketens zijn, zoals eerder uitgelegd, zeer complex en vol onderlinge afhankelijkheden.

Voor medische technologie wordt de specifieke term handelsvergunninghouder niet gebruikt. In deze keten wordt de term fabrikant gehanteerd. Dit is diegene die een hulpmiddel vervaardigt of volledig reviseert of een hulpmiddel laat ontwerpen, laat vervaardigen of volledig laat reviseren en het onder zijn naam of merk verhandelt.

Notified bodies

Een Notified Body (aangemelde instantie) is een onafhankelijke instantie die beoordeelt of medische hulpmiddelen en in-vitro diagnostica aan de daarvoor gestelde wettelijke vereisten voldoen, en of ze op de markt mogen worden aangeboden/ in de handel mogen worden gebracht. Als aan de eisen wordt voldaan, dan geeft de Notified Body een zogenaamde CE-certificering af.

Groothandels

Er zijn in Nederland zo'n vierhonderd bedrijven met een groothandelsvergunning op grond van de Geneesmiddelenwet. Vier van deze bedrijven zijn zogenoemde volgesorteerde groothandels. Dat wil zeggen dat deze vier bedrijven vrijwel het hele assortiment van de apotheek kunnen beleveren. Deze groothandels hebben een sleutelpositie in de distributie van generieke geneesmiddelen. Vrijwel alle apotheken in Nederland krijgen geneesmiddelen aangeleverd door een van deze vier.⁴ Twee van de groothandels hebben apotheken in eigendom. Het merendeel van de overige, zelfstandige apotheken is aangesloten bij een franchisemodule van een groothandel. Welke geneesmiddelen apotheken geleverd krijgen, wordt voor een belangrijk deel bepaald door contracten tussen handelsvergunninghouders en zorgverzekeraars (preferentiebeleid). Voor een ander deel doen groothandels zelf de inkoop bij handelsvergunninghouders en leveren ze deze middelen aan de bij hen aangesloten apotheken.

Voorschrijvers

Bevoegde zorgverleners, zoals artsen, verloskundigen of *physician assistants*, schrijven, als dat nodig is, een geneesmiddel voor aan hun patiënt. In samenspraak met de apotheker begeleiden zij hun patiënten ook in het gebruik van het geneesmiddel, vanaf de start tot aan het eventueel wisselen of stoppen.

Apothekers

In de apotheek worden de recepten van de voorschrijver gecontroleerd en zo nodig aangepast in overleg met de voorschrijver. De apotheek is in de eerstelijns meestal de laatste speler in de keten voordat een patiënt het geneesmiddel ontvangt. Bij een tekort moet de apotheker op zoek naar

⁴ Wanneer in deze brief over groothandels gesproken wordt betreft dit, tenzij anders vermeld, deze vier volgesorteerde groothandels.

een alternatieve passende behandeling binnen de beschikbare mogelijkheden, in samenspraak met de voorschrijver.

Medische hulpmiddelen: medisch speciaalzaken

De medisch speciaalzaken, waar vaak de term distributeurs voor wordt gebruikt, maken geen onderdeel uit van de geneesmiddelenketen. Vanwege hun centrale rol in de distributie van medische hulpmiddelen wil ik hen hier toch noemen. Medisch speciaalzaken leveren medische hulpmiddelen en ondersteuning rechtstreeks aan patiënten. Anders dan bij geneesmiddelen, heeft de apotheek daar meestal geen rol in. Patiënten kunnen de medische hulpmiddelen zelf verkrijgen bij medische bedrijven waar hun zorgverzekeraar een contract mee heeft. Waar nodig kan de verpleegkundige gespecialiseerd in specifieke medische hulpmiddelenzorg, adviseren over het best passende medisch hulpmiddel. De rol van de speciaalzaken rondom beschikbaarheid is vergelijkbaar met die van de groothandels en apotheken gecombineerd.

Zorgverzekeraars

Zorgverzekeraars kopen zorg in voor hun verzekerden en maken daarvoor afspraken met zorgaanbieders. Als het gaat om (extramurale) geneesmiddelen kunnen zij één of meer geneesmiddelen met een bepaalde werkzame stof als preferent aanwijzen. De verzekerde heeft dan alleen recht op dit middel. Dit preferentiebeleid is een belangrijk instrument voor zorgverzekeraars om zorg doelmatig in te kunnen kopen. Dit draagt bij aan de betaalbaarheid van zorg. Met het inzetten van preferentiebeleid kunnen zij in principe tegen een lagere prijs meer volume inkopen. Het preferentiebeleid van zorgverzekeraars kan zowel positieve als negatieve effecten hebben op de beschikbaarheid van geneesmiddelen op de korte en lange termijn. Hier ga ik later dieper op in.

Voor medische hulpmiddelen is er geen preferentiebeleid. Zorgverzekeraars kopen deze middelen rechtstreeks in bij de medisch speciaalzaken.

Patiënten

Uiteindelijk zijn patiënten de gebruikers van de genees- en medische hulpmiddelen. Zij bevinden zich aan het einde van de keten. Een tekort aan een niet of moeilijk vervangbaar middel kan (grote) impact hebben op hun gezondheid. Door een kort krijgen patiënten niet altijd meer de optimale behandeling. Ook een tekort waar een alternatief voor beschikbaar is, doet een beroep op de flexibiliteit en het begrip van een patiënt, en op diens vertrouwen in het alternatieve genees- of medisch hulpmiddel.

Regulerende en toezichthoudende instanties

Het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG) en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) zijn belangrijke regulerende en toezichthoudende instanties voor de beschikbaarheid van genees- en medische hulpmiddelen. Voor geneesmiddelen vormen zij het eerdergenoemde Meldpunt, waar tekorten kunnen worden gemeld en waar, aan de hand van ontvangen meldingen, specifieke oplossingsrichtingen verkend worden. De IGJ ziet daarnaast meer algemeen toe op naleving van de wet, bijvoorbeeld rond het tijdig melden en de voorraadverplichting.

Voor de beschikbaarheid is het ook belangrijk dat de markt gezond functioneert. Hierin hebben de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) en de Autoriteit Consument & Markt (ACM) een rol als toezichthouder. De NZa

ziet er daarnaast op toe dat zorgverzekeraars hun zorgplicht ook nakomen voor de levering van genees- en medische hulpmiddelen aan verzekerden.

Overheid

Ook de overheid heeft een rol in de beschikbaarheid van genees- en medische hulpmiddelen. Door marktregulering, zoals via het prijs- en vergoedingenbeleid, maar ook door het bij elkaar brengen van partijen, zoals in de Werkgroep geneesmiddelen tekorten, en op Europees niveau. De overheid bepaalt op Nederlands en Europees niveau de (wettelijke) kaders waarbinnen de andere partijen opereren.

3. Wat zijn oorzaken van tekorten?

Zoals gezegd, hebben de tekorten ingewikkelde en uiteenlopende – deels internationale – oorzaken. Grosso modo zijn die terug te voeren op problemen in de leveringsketen in de internationale context en de situatie op de Nederlandse markt. Ik werk dat hieronder uit.

3.1 Internationale context

Productie- en toeleveringsketens van genees- en medische hulpmiddelen zijn mondiaal verweven en hierdoor complex. Dat maakt de ketens kwetsbaar voor verstoringen die de beschikbaarheid direct kunnen beïnvloeden. Met name producten met een technisch complex productieproces en producten met speciale kwaliteitseisen aan bijvoorbeeld (grond)stoffen, zijn kwetsbaar voor verstoringen. Soms vormt de geografische concentratie van productie van werkzame stoffen en productieprocessen een risico⁵. Daarnaast kunnen geopolitieke ontwikkelingen een rol spelen, zoals de hogere grondstof- en energieprijzen door de oorlog in Oekraïne. Verandering in lokale (milieu)wetgeving kan leiden tot het sluiten van chemische fabrieken van grond- en hulpstoffen in bepaalde regio's, wat voor de hele productieketen erna tot problemen kan leiden. Verder neemt wereldwijd de vraag naar genees- en medische hulpmiddelen toe door de vergrijzing en door stijging van de welvaart in verschillende delen van de wereld.

Wat betreft geneesmiddelen noemen vergunninghouders bij het melden van een leveringsprobleem vaak ook een oorzaak voor het tijdelijke tekort. Het gaat dan bijvoorbeeld om productieproblemen, problemen met de distributie en een onverwacht verhoogde vraag.⁶ Deze oorzaken worden ook benoemd in het onderzoek van de Europese Commissie naar oorzaken van tekorten in Europa.⁷

Op het gebied van medische hulpmiddelen ontving ik de afgelopen tijd vaker signalen over problemen in de productie- en toeleveringsketen door bijvoorbeeld het sluiten van fabrieken. Hier liggen vaak bedrijfseconomische motieven aan ten grondslag. Daarnaast is sinds enige tijd nieuwe EU-regelgeving voor medische hulpmiddelen van kracht: de *Medical Device Regulation* (MDR) en de *In Vitro Diagnostic Medical Device Regulation* (IVDR). Deze regelgeving stelt wenselijke, maar strengere eisen aan de veiligheid en effectiviteit van medische hulpmiddelen. Er zijn signalen dat fabrikanten zich (gedeeltelijk) terugtrekken van de Europese markt, omdat de MDR en IVDR complexer zouden zijn, maar ook omdat de doorlooptijd van certificering meer tijd en geld vergt. Er is bijvoorbeeld beperkte capaciteit bij certificerende instanties (*Notified Bodies*).

⁵ Kamerstukken 29 477 en 32 805, nr. 794

⁶ Bron: KNMP Farmanco

⁷ Kamerstuk 29 477, nr. 758.

Sommige fabrikanten zouden het daarom niet langer lucratief vinden om in Europa actief te zijn.

Daarnaast lijkt er meer marktmacht te ontstaan bij enkele grote distributeurs, onder meer omdat zij andere spelers overnemen. Het resultaat is dat het aanbod van medische hulpmiddelen kleiner begint te worden, omdat deze distributeurs maar een beperkt portfolio aan producten aanbieden. Deze groeiende marktmacht zien we ook terug bij bepaalde fabrikanten. Het komt voor dat een bepaald product maar door één of twee fabrikanten geleverd wordt, zoals bij sensortechniek bij diabetes.

3.2 Nationale context

De beschikbaarheid van genees- en hulpmiddelen wordt naast door internationale factoren ook beïnvloed door nationale factoren zoals ontwikkelingen op de markt, overheidsbeleid en de dynamiek tussen marktpartijen.

3.2.1 Ontwikkelingen op de markt

Door de coronacrisis en de geopolitieke spanningen rondom de oorlog met Oekraïne, hebben we in Nederland en in Europa te maken met hoge inflatie en hiermee stijgende (loon)kosten. Voor sommige genees- en medische hulpmiddelen zijn deze kosten zodanig gestegen dat het niet meer rendabel is om het zonder prijsstijging op de markt te houden. Dit geldt met name voor producten met een kleine marge. Deze prijsstijgingen kunnen niet altijd plaatsvinden, bijvoorbeeld door lopende contractafspraken of door limitering vanuit de prijs- en/of vergoedingsinstrumenten van de overheid. Het niet kunnen verwerken van deze kostenstijgingen in de prijs kan er mogelijk toe leiden dat de producten van de Nederlandse markt worden gehaald.

3.2.2 Overheidsbeleid

Meerdere partijen uiten hun zorgen over de samenhang tussen problemen rond de tekorten voor genees- en medische hulpmiddelen en de (lage) prijzen in Nederland. Het is onmogelijk om exact te onderbouwen hoe ons nationale prijs- en vergoedingsbeleid samenhangt met de tekortenproblematiek. Een deel van de tekorten staat hier duidelijk los van, denk bijvoorbeeld aan een mondiaal tekort door ernstige productieproblemen. Voor een deel is het wel denkbaar dat lage prijzen effect hebben op de impact van een tekort in Nederland, bijvoorbeeld door verdeling van schaarse middelen naar de meest winstgevendste landen. De overheid heeft twee instrumenten waarmee de maximumprijs en de vergoeding van geneesmiddelen worden beïnvloed, namelijk via de Wet geneesmiddelenprijzen (Wgp) en het geneesmiddelenvergoedingsstelsel (GVS). Deze specifieke instrumenten zijn er niet voor medische technologie.

Maximumprijzen geneesmiddelen

Voor veel geneesmiddelen stelt de overheid maximumprijzen vast op grond van de Wet geneesmiddelenprijzen (Wgp). Dit prijsplafond is belangrijk, omdat we hiermee de zorguitgaven kunnen beheersen. Om de maximumprijs voor een geneesmiddel in Nederland vast te stellen, gebruiken we de prijzen in vier referentielanden⁸. We mikken daarbij niet op het laagst mogelijke prijsniveau, maar op een goede balans tussen betaalbaarheid van geneesmiddelen en tijdige beschikbaarheid voor de

⁸ België; Frankrijk; Noorwegen; Verenigd Koninkrijk.

patiënt. Daarom vormt bijvoorbeeld niet het referentieland met de laagste prijs het uitgangspunt, maar een gemiddelde van de prijzen in de referentielanden. In 2020 is de Wgp aangescherpt door Duitsland als referentieland te vervangen door Noorwegen. Deze Wgp-wijziging was gericht op het verlagen van het prijsniveau van in het algemeen relatief dure merkgeneesmiddelen. Deze aanpassing leidt echter ook tot lagere maximumprijzen van geneesmiddelen met een lage omzet. Dit brengt een risico op beschikbaarheidsproblemen met zich mee.

Geneesmiddelenvergoedingssysteem (GVS)

Het GVS is een belangrijk instrument om doelmatigheid te stimuleren door vergoedingslimieten vast te stellen voor vergelijkbare producten. Hiermee heeft het indirect ook invloed op de prijzen. Het systeem is verouderd en de vergoedingslimieten zijn sinds 1999 niet meer geactualiseerd. Ik heb uw Kamer in september 2022 geïnformeerd dat ik de GVS-modernisering heb uitgesteld tot 1 januari 2024⁹. Primaire reden hiervoor was dat ik nieuwe signalen had ontvangen over mogelijke beschikbaarheidsproblemen die zouden kunnen ontstaan als gevolg van de herberekening van de vergoedingslimieten.

3.2.3 Dynamiek tussen marktpartijen

Prijzen voor genees- en medische hulpmiddelen zijn uiteindelijk een resultaat van onderhandelingen tussen aanbieders (fabrikanten) en inkopers (zorgverzekeraars, maar ook groothandels, apothekers en ziekenhuizen). Afspraken die hierbij gemaakt worden kunnen zowel positieve als negatieve gevolgen hebben voor de beschikbaarheid. Zo kunnen er bijvoorbeeld afspraken worden gemaakt over verlenging van de contracten bij goede levering. Tegelijkertijd zien we ook dat om een zo laag mogelijke prijs te kunnen bieden, een zo efficiënt mogelijk systeem wordt ingericht. Hierbij kunnen praktijken die beschikbaarheid vergroten (bijv. buffers) ondergeschikt aan de prijs worden. Ook kan bijvoorbeeld de manier waarop marktaandeelen worden verdeeld, gevolgen hebben voor mogelijke vershraling van aanbod doordat het voor bedrijven met een klein marktaandeel niet meer rendabel is om op de markt te blijven.

Inkoopbeleid zorgverzekeraars en preferentiebeleid

De ruimte die de Zorgverzekeringswet aan zorgverzekeraars biedt om preferentiebeleid te voeren heeft sterk bijgedragen aan de betaalbaarheid van geneesmiddelen. Het preferentiebeleid draagt in het algemeen ook bij aan de voorspelbaarheid en daarmee de beschikbaarheid van geneesmiddelen. Zorgverzekeraars sluiten preferentiecontracten af voor middelen waarbij er concurrentie bestaat (er zijn minstens twee middelen met dezelfde werkzame stof op de markt) en waarbij er voldoende marge is om een korting te behalen. De zorgverzekeraar schrijft over het algemeen een tender uit, waarbij per product één handelsvergunninghouder «wint». Doordat de zorgverzekeraar de beste deal per product krijgt, draagt het preferentiebeleid bij aan hanteerbare premies. Het zorgt er ook voor dat nieuwe fabrikanten op de Nederlandse markt een kans krijgen, zoals bijvoorbeeld de kleinere generieke leveranciers met een smaller portfolio.

We zien dat de invloed van het preferentiebeleid op de markt nog steeds toeneemt. Zorgverzekeraars voeren voor steeds meer middelen preferentiebeleid in. En met ingang van 2023 hanteren de vier grote zorgverzekeraars preferentiebeleid. Zij sluiten steeds vaker meerjarige (twee tot vier jaar) preferentiecontracten af. Dit heeft voordelen: de gecontracteerde

⁹ Kamerstuk 29 477, nr. 786

fabrikant weet dat er voor een langere periode geproduceerd en afgeleverd kan worden, dat draagt bij aan de continuïteit. En patiënten worden niet te vaak geconfronteerd met een ander preferent middel.

Naast de voordelige effecten zien we dat het preferentiebeleid onbedoelde, soms nadelige, neveneffecten heeft. Ik noem er hier drie. Zo hebben generieke geneesmiddelen in de huidige markt veel lagere prijzen dan toen het preferentiebeleid voor het eerst mogelijk werd gemaakt. Dit brengt risico's met zich mee voor de beschikbaarheid. De balans tussen grote winstgevende producten en kleine (soms verlieslatende) producten verandert, waardoor het risico bestaat dat zij middelen om bedrijfseconomische redenen van de (Nederlandse) markt halen. De lagere prijzen van geneesmiddelen kunnen onze markt voor leveranciers onaantrekkelijker maken in vergelijking met die in andere landen. De fabrikanten opereren immers op een internationale markt.

Het tweede neveneffect betreft de fabrikanten die niet als preferent zijn aangemerkt. Voor hen is het duidelijk dat de kans klein is dat zij in de komende twee tot vier jaar een afzetmarkt krijgen bij de betreffende verzekeraars. Zorgverzekeraars stemmen het gevoerde preferentiebeleid niet op elkaar af. Daardoor kunnen de meerjarige preferentiecontracten leiden tot situaties waarbij drie of vier zorgverzekeraars langdurig bepaalde producten bij dezelfde fabrikanten afnemen. Op dit moment bestaat deze situatie voor een kleine veertig middelen. Dit maakt de markt voor deze middelen kwetsbaar en geeft risico's op verschraling. Als het de preferente fabrikant niet lukt om de geneesmiddelen te leveren, leidt dat direct tot een (tijdelijk) tekort.

Het derde neveneffect betreft de impact op de bedrijfsvoering van groothandels. Tot de invoering van het preferentiebeleid waren de groothandels bijna altijd zelf de inkopende partij. De grotere generieke fabrikanten maakten in het verleden voor flinke delen van de markt afspraken met groothandels over hun portfolio of een deel daarvan. Hierdoor konden een aantal verlieslatende producten gecompenseerd worden door de (grote) winstgevende producten. Groothandels verkochten de geneesmiddelen met een marge aan de apotheken. Inmiddels geldt dit inkoopmodel nog maar voor een beperkte groep geneesmiddelen, het zogenaamde «vrije segment». Met de uitbreiding van het preferentiebeleid naar meer verzekeraars en naar meer middelen is een ander model belangrijker geworden, de distributievergoeding. Dat is niet per se nadelig, zolang de distributievergoeding meebeweegt met de markt.

Voor wat betreft extramurale hulpmiddelen zien we dat de contractering eind 2022 moeizaam verliep. Door late contractering was het tot eind december voor patiënten onzeker of (essentiële) medische producten, bijvoorbeeld voedingshulpmiddelen, op 1 januari van dit jaar voor hen nog (voldoende) beschikbaar zouden zijn. In sommige gevallen moeten andere distributeurs of leveranciers daardoor in korte tijd de distributie voor een (extra) groep verzekeren organiseren. Dit leidt in de praktijk tot problemen, waardoor sommige producten tijdelijk niet beschikbaar zijn.

Inkoopbeleid groothandels en de distributievergoeding

We zien dat de inkoop van (niet-)preferente middelen door groothandels invloed kan hebben op het ontstaan, maar ook op het voorkomen van tekorten. In mindere mate geldt dat ook voor het voorraadbeheer van de groothandels. In mindere mate, omdat zij daarin ook afhankelijk zijn van de distributie van het geneesmiddel door de handelsvergunninghouder. Groothandels kunnen door parallelimport geneesmiddeltekorten

voorkomen, maar door export of onverwachte *stops* in import ook bijdragen aan het ontstaan van tekorten. Ook de distributie zelf is een fijnmazig en scherp afgestelde logistieke operatie, die bijzonder kwetsbaar is. Zo leidde enkele jaren geleden de invoering van een nieuw softwarestelsel bij een van de vier groothandels een week lang tot problemen bij het bevoorraden van apotheken.

Ik stipte hierboven al aan dat voor groothandels de distributievergoeding voor een groot deel de plaats van de inkoopmarge heeft overgenomen als inkomstenbron. Voor preferente middelen spreken zorgverzekeraars een vaste distributievergoeding per product af met de leveranciers. Deze vergoeding komt boven op de vergoeding die de leverancier ontvangt en is bedoeld voor de werkzaamheden die de groothandel verricht om het product aan de apotheek te leveren. De distributievergoeding is een belangrijk element van de afspraak tussen zorgverzekeraar en leverancier, omdat de zorgverzekeraar mede daarmee invulling geeft aan zijn zorgplicht op het gebied van de levering van geneesmiddelen aan verzekerden.

4. Overwegingen en dilemma's

Zoals aangegeven hebben meerdere oorzaken, ontwikkelingen en spelers invloed op het ontstaan van mogelijke beschikbaarheidsproblemen. Dat brengt ook dilemma's en andere overwegingen met zich mee.

Een deel van de tekorten wordt veroorzaakt door problemen met grondstoffen en productie, vaak in het internationale gedeelte van de keten. Hoe internationale ketens georganiseerd zijn (zoals waar de fabrieken staan, hoeveel fabrieken een bepaald geneesmiddel produceren), heeft te maken met keuzes die veelal op internationaal niveau worden gemaakt, mede ook op basis van bedrijfsoverwegingen. Het is voor Nederland daardoor heel lastig, en deels zelfs onmogelijk, om zelfstandig te sturen op kwetsbaarheden die op die manier ontstaan.

Een ander dilemma betreft de zorgvuldige afweging tussen beschikbaarheid en betaalbaarheid. Immers, niet alle tekorten kunnen worden ondervangen of voorkomen. En het Nederlandse prijs- en inkoopbeleid heeft ook geen invloed op bepaalde kwetsbaarheden in de internationale keten. Daar komt bij dat we beschikbaarheidsproblemen willen voorkomen, maar ook niet onnodig veel willen betalen voor producten terwijl daar geen risico's zijn. Hier geldt bijvoorbeeld dat de prijzen van geneesmiddelen niet in alle gevallen kunnen stijgen door de maximumprijzen die gesteld zijn als gevolg van de Wgp.

Ten slotte is internationale solidariteit een belangrijk vraagstuk. De afgelopen jaren bewegen we in de richting van meer Europese samenwerking rondom geneesmiddelentekorten. De Europese Commissie streeft ernaar om met de herziening van de basiswetgeving bijvoorbeeld uniforme kaders te scheppen. Ook speelt het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) steeds vaker een coördinerende rol bij ernstige tekorten. Dit vind ik een goede ontwikkeling. Tegelijkertijd ontstaat er, als de situatie echt nijpend is, (ook in andere landen) een dilemma: tot waar reikt Europese solidariteit en samenwerking en wanneer kies je voor een nationale aanpak? In sommige gevallen kan een nationale aanpak negatieve neveneffecten hebben voor de beschikbaarheid voor patiënten in andere Europese landen. Denk hierbij aan maatregelen zoals tijdens schaarste het aanleggen van noodvoorraden of het instellen van exportverboden. Dergelijke maatregelen zorgen immers niet voor meer aanbod voor de Europese markt vanuit de vergunninghouders, maar

sturen alleen op waar de resterende schaarse voorraad wel of niet terecht komt.

5. De aanpak van de beschikbaarheidsproblemen

Hiervoor laat ik zien dat er niet één enkele oorzaak is voor de tekorten aan geneesmiddelen en medische hulpmiddelen en dat er verschillende overwegingen en dilemma's zijn. Er is dus ook niet één aanpak om deze tekorten te voorkomen of op te lossen. We moeten daarvoor schaken op meerdere borden, in nauwe samenwerking met nationale en internationale betrokken partijen, rekening houdend met ontwikkelingen die we niet altijd zelf in de hand hebben of kunnen beïnvloeden. We kunnen dan ook geen absolute beschikbaarheid garanderen. Bovendien kan ik niet zelf aan alle «knoppen draaien», vaak kunnen – of moeten – partijen in het veld daar een rol in spelen. Wel kan ik daarin de regie nemen en dat zal ik ook doen. We hebben samen de plicht om alles te doen wat we wél kunnen om ervoor te zorgen dat patiënten de medicijnen krijgen die zij nodig hebben. Mijn aanpak verloopt, gezien de complexiteit en oorzaken van tekorten, langs twee hoofdlijnen.

Weerbaarheid van de productie- en toeleveringsketens

Met de eerste hoofdlijn wil ik de productie- en toeleveringsketens weerbaarder maken. Het versterken van de leveringszekerheid is onder meer onderdeel van mijn beleidsagenda pandemische paraatheid. Hierover heb ik uw Kamer eind vorig jaar geïnformeerd.¹⁰ Ik gaf daarin aan dat ik de ontwikkeling en productie van medische producten wil stimuleren om daarmee te werken aan beschikbaarheid van voldoende en goede medische producten voor patiënten en zorg. Ook zet ik mij in Europees en internationaal verband in om de grootste ongewenste afhankelijkheden en kwetsbaarheden in de productie- en toeleveringsketens voor medische producten te verminderen. Een sterke basis van waaruit medische producten geleverd worden, is bepalend voor de weerbaarheid, flexibiliteit en opschaalbaarheid van de ketens, ook in crisistijd. De complexiteit en mondiale afhankelijkheden binnen de productieketens maken Europees optrekken nodig.

Regie voor een gezonde Nederlandse markt

De hierboven genoemde lijn werpt pas op de langere termijn vruchten af. Daarom neem ik met de tweede hoofdlijn regie in de Nederlandse markt van medische producten, zodat we op de korte termijn verbetering zien in de beschikbaarheid van producten. Ik streef naar a) een gezonde Nederlandse markt die dusdanig functioneert dat de beschikbaarheid van geneesmiddelen en medische technologie voor patiënten tegen maatschappelijk aanvaardbare prijzen wordt gewaarborgd, en b) het zo vroeg mogelijk signaleren en ondervangen daar waar tekorten optreden, zodat de gevolgen ervan voor patiënten en hun zorgverleners minimaal zijn.

In de komende paragrafen ga ik in op de acties die ik neem binnen de genoemde hoofdlijnen. Dit doe ik achtereenvolgens voor geneesmiddelen en voor medische technologie.

¹⁰ Kamerstuk 25 295, nr. 1964 en Kamerstukken 29 477 en 32 805, nr. 794

5.1 Geneesmiddelen

In tabel 1 geef ik een samenvatting van de acties die ik neem voor geneesmiddelen weergegeven op de versimpelde weergave van de geneesmiddelenketen uit figuur 2.

Tabel 1. Samenvatting acties voor geneesmiddelen.

Geneesmiddelen
1. Weerbaarheid productie- en toeleveringsketen van geneesmiddelen
Stimuleren ontwikkeling en productie van medische producten in Nederland
Inzet EU en internationaal om ongewenste afhankelijkheden en kwetsbaarheden in productie- en toeleveringsketen verminderen
2. Regie voor gezonde Nederlandse markt
Opzetten operationeel team geneesmiddeltekorten
Inrichten Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt en acties formuleren
2a. De Nederlandse geneesmiddelenmarkt gezonder maken
Mitigering maximumprijzen geneesmiddelen
Verkennen van meer wendbaarheid in de Wgp
Agenderen allocatie loon- en prijsbijstelling in Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt
Gesprek met zorgverzekeraars over preferentiebeleid en agendering in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt
Gesprek met groothandels over het inkoopbeleid en de distributievergoeding en agendering in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt
2b. Tekorten tijdig signaleren en hierop handelen
Verder optimaliseren Meldpunt geneesmiddeltekorten en -defecten
Verkennen (samen met IGJ) van de wenselijkheid en passendheid van de huidige kaders voor doorgeleverde bereidingen
Verankeren Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen
Implementatie voorraadverplichting
Europese samenwerking (Europese samenwerking signaleren en monitoren tekorten; Joint Action CHESSMEN)

5.1.1 Weerbaarheid productie- en toeleveringsketen van geneesmiddelen

Bij het meer weerbaar maken van productie- en toeleveringsketens werk ik langs meerdere lijnen op zowel nationaal, Europees en internationaal gebied.

Stimuleren van ontwikkeling en productie in Nederland

De overheid moet zorgen voor een aantrekkelijk vestigings- en ondernemingsklimaat. Bijvoorbeeld door een goed en stabiel innovatie-instrumentarium, zoals de Wet Bevordering Speur- en Ontwikkelingswerk (WBSO). Maar ook door de beschikbaarheid van voldoende goed opgeleid personeel. De Topsector Life Sciences & Health (LSH) versterkt de kracht van publiek-private samenwerking in de sector. Belangrijk daarbij is om deze innovaties ook succesvol op te schalen en bedrijven te stimuleren om voor de activiteiten na de ontwikkelingsfase, ook in Nederland of

Europa te blijven. De kans hierop neemt toe als de R&D-fase al in Nederland of Europa plaatsvindt.

We investeren in publiek-private projecten in Nederland en Europa. Een voorbeeld met effect op de middellange termijn is de Nederlandse deelname aan de eerste ronde van de Subsidieregeling IPCEI Health op het gebied van innovatie en vergroening van productieprocessen en -technologieën van geneesmiddelen. De honorering van een aantal voorstellen uit het Nationaal Groeifonds (NGF) draagt bij aan het versterken van de geneesmiddelenontwikkeling en -productie in Nederland. In de eerste twee rondes van het NGF heeft LSH-sector meer dan 800 miljoen euro gehonoreerd gekregen, waarvan 78.8 miljoen voor het voorstel Pharma NL.

Ook mijn investering in de uitwerking van het traject Future Affordable & Sustainable Therapies (FAST) tot expertisecentrum, draagt bij aan het innovatieklimaat voor therapieontwikkeling in Nederland. FAST bouwt voort op de sterke samenwerking en verbinding tussen (regionale) partijen die het Actieprogramma LSH tot stand bracht. De FAST-expertise is ook waardevol voor de publiek-private samenwerkingsprojecten die de Topsector LSH mogelijk maakt. Uw Kamer is hierover in een aparte brief geïnformeerd.

Europees: inzet op verminderen ongewenste afhankelijkheden

Het ontstaan van tekorten aan geneesmiddelen is voor een deel een mondiaal probleem. Dat geldt ook voor de haperingen die kunnen ontstaan tijdens het productieproces. Daarom zoeken we nog meer de samenwerking in Europa om te kijken hoe we de tekorten gezamenlijk zo effectief mogelijk kunnen aanpakken.

Samen met andere landen in Europa werk ik aan minder afhankelijkheid van een beperkt aantal landen of leveranciers voor de nodige stoffen en technologieën. Dit noemen we de «open strategische autonomie» van de Europese Unie. Een Europese aanpak is hierbij cruciaal, gezien het grote aantal geregistreerde geneesmiddelen en omdat de handel en productie wereldwijd verspreid zijn. Dit geldt overigens ook voor medische hulpmiddelen.

Om te ontdekken waar we kwetsbaar zijn en waar we Europees moeten zorgen voor bepaalde productie, is het belangrijk dat we binnen Europa van elkaar weten wat er per land gemaakt wordt en welke productie we al hebben. Hiervoor wil ik beter inzicht krijgen in welke medische producten specifiek voor Nederland kwetsbaar zijn. Parallel daaraan breng ik op dit moment, zoals ik heb toegezegd aan uw Kamer, het bestaande productielandschap voor geneesmiddelen in Nederland in kaart. Dit doe ik in de vorm van een scan, met behulp van input van relevante stakeholders in het veld en diverse openbare bronnen. Deze scan geeft ons een globaal overzicht van het aantal generieke geneesmiddelenfabrieken in Nederland en welk type producten zij kunnen maken. Overigens is dit overzicht niet uitputtend en geeft het geen inzicht in bijvoorbeeld de volumina van productie.

Daarnaast kijk ik uit naar het onderzoek van de branchevereniging van geneesmiddelen- en vaccinbedrijven (Vereniging Innovatieve Geneesmiddelen, VIG). Dit onderzoek, uitgevoerd met diverse veldpartijen en koepels, beoogt inzicht te geven in de productie van geneesmiddelen in Nederland en in de economische bijdrage daarvan aan de samenleving. De Ministeries van VWS en EZK nemen deel in een begeleidingscommissie. Ik ben expliciet geen opdrachtgever van dit initiatief, en ben niet

gebonden aan eventuele beleidsaanbevelingen die eruit voortkomen, maar ik blijf wel graag goed geïnformeerd en aangesloten.

Met de informatie die ik opdoe uit de scan en het onderzoek van de VIG kan ik mij het komende jaar gericht inzetten om met andere EU-lidstaten aan te dringen op verdere investeringen in het verminderen van strategische afhankelijkheden in de productie van medische producten, de open strategische autonomie. Bijvoorbeeld op het terrein van werkzame stoffen (API's), die onmisbaar zijn voor de productie van bepaalde geneesmiddelen.

Ik blijf daarnaast actief betrokken bij de Europese *Health Emergency Preparedness and Response Authority* (HERA). HERA moet onder meer zorgen dat er voldoende essentiële medische producten zijn voor een volgende gezondheids crisis. HERA verzamelt nu samen met lidstaten de benodigde informatie en identificeert vervolgens welke crisis-gerelateerde medische producten kwetsbaar zijn. Voor 2023 is het plan verder te investeren in oplossingen voor deze kwetsbaarheden, zoals noodvoorzorg en het beschikbaar houden van essentiële productiecapaciteit in de EU.

Ondertussen investeert HERA al in het borgen van voldoende vaccinproductie in de EU voor verschillende typen vaccins voor een volgende gezondheids crisis. Deze productiecapaciteit komt in tijden van crisis op afroep beschikbaar.

Internationaal: inzet op verminderen ongewenste afhankelijkheden

Tot slot richt ik mij op de relaties met andere producerende landen, zoals India, China en de VS. Waarbij ik wil benadrukken dat wij voor open handel blijven staan. We hebben elkaar immers ook nodig. Wel kijken we goed waar we als Nederland kwetsbaar zijn, en waar er sprake is van ongewenste afhankelijkheden. Mijn ministerie is nu internationaal in gesprek over mogelijkheden voor verdere samenwerking op leveringszekerheid en kennisdeling over efficiëntere en meer duurzame productieprocessen.

5.1.2 Regie voor gezonde Nederlandse markt

Ik gaf hierboven al aan dat ik door regie te nemen twee zaken wil bereiken: a) het realiseren van een gezonde Nederlandse geneesmiddelen markt waar producten beschikbaar zijn tegen maatschappelijk aanvaardbare prijzen en b) het tijdig signaleren van tekorten en daarop handelen.

In dat kader heb ik sinds begin dit jaar een Bestuurlijk Overleg Extramurale Farmaceutische Markt ingericht waaraan alle partijen deelnemen die betrokken zijn bij de extramurale farmaceutische zorg, zoals patiënten, zorgverleners, zorgverzekeraars, groothandels en leveranciers. Het eerste overleg heeft dit jaar reeds plaatsgevonden op 8 februari. Daarnaast werkt mijn ministerie al een aantal jaren samen in de Werkgroep geneesmiddelen tekorten met verschillende partijen, waaronder vergunninghouders, groothandels, apothekers en zorgverzekeraars. Deze werkgroep is inmiddels ondergebracht bij dit bestuurlijk overleg. Bepaalde onderwerpen werden in de werkgroep al langere tijd besproken, zoals de voorraadverplichting, het Meldpunt geneesmiddelen tekorten en de Europese herziening van de basiswetgeving.

Operationeel team geneesmiddelentekorten

Een aantal leden van de werkgroep heeft, gezien de recente ontwikkelingen zoals geschetst in deze brief, het voorstel gedaan om een Operationeel Team geneesmiddelentekorten in te stellen. Dit team, waaraan in elk geval CBG, IGJ, groothandels en leveranciers zullen deelnemen, zal het Meldpunt geneesmiddelentekorten ondersteunen op het moment dat een tekort optreedt. Ik ben verheugd met dit voorstel en ondersteun het van harte. Het zal naar verwachting bijdragen aan het tijdig signaleren van tekorten en het daarop adequaat handelen.

Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt

Ik constateer echter ook dat er aanvullende thema's zijn, waarop samenwerking door (een deel van deze) partijen noodzakelijk is, maar niet vanzelfsprekend tot stand komt. Dat heeft onder andere te maken met soms tegenstrijdige belangen. Daarom richt ik naast de Werkgroep geneesmiddelentekorten een Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt op waaraan alle partijen kunnen deelnemen. In deze Werkgroep krijgt het Ministerie van VWS een grotere rol. Ik formuleer met de relevante veldpartijen concrete acties om de markt in Nederland robuuster te maken. Denk aan afspraken over de inkoop van geneesmiddelen (inclusief het preferentiebeleid), over de distributievergoeding (groothandels) en over de allocatie van de loon- en prijsbijstelling. Ik streef ernaar met de betrokken partijen voor de zomer met een voorstel te komen voor de te nemen acties. Ook deze werkgroep wordt ondergebracht bij het Bestuurlijk Overleg Extramurale Farmaceutische Markt.

5.1.2.1 De Nederlandse geneesmiddelenmarkt gezonder maken

Hieronder licht ik verschillende acties toe die ik neem om de Nederlandse geneesmiddelenmarkt gezonder te maken. Ik ga daarbij in op de mitigering van de maximumprijzen als gevolg van de Wgp, de loon- en prijsbijstelling in brede zin, het preferentiebeleid dat zorgverzekeraars voeren, de inkoop door groothandels en de distributievergoeding en op de ondersteuning van het apothekersteam.

Mitigering maximumprijzen geneesmiddelen

In 3.2.2. heb ik toegelicht dat een verlaging van de maximumprijzen als gevolg van de Wgp-wijziging voor geneesmiddelen mogelijk kan leiden tot beschikbaarheidsproblemen. Om dit risico te beheersen, heb ik binnen de Wgp een tijdelijke maatregel genomen, waarbij op verzoek van de registratiehouder voor geneesmiddelen met een omzet lager dan € 1 miljoen geen prijsverlaging wordt doorgevoerd.

Ik blijf aandacht houden voor de beschikbaarheid van de meer kwetsbare geneesmiddelen. Daarom ga ik de tijdelijke maatregel vervangen voor een structurele maatregel die specifiek is gericht op groepen geneesmiddelen met een relatief lage omzet. Deze maatregel – waarbij ik de maximumprijzen van vergelijkbare geneesmiddelen met een relatief lage omzet met 15% ophoog – heb ik aangekondigd in de brief aan uw Kamer van 20 juni 2022.¹¹ Ik heb ervoor gekozen de maatregel te richten op deze groep geneesmiddelen, omdat bij een lage omzet registratiehouders mogelijk ook een kleinere financiële buffer hebben op hun middel. Dat kan ertoe leiden dat zij eerder besluiten om deze geneesmiddelen niet meer aan te bieden, wanneer er sprake is van financiële tegenvallers zoals hogere kosten. Ik streef ernaar deze mitigerende maatregel van toepassing te

¹¹ Kamerstuk 29 477, nr. 764.

laten zijn op de maximumprijzen die gelden per 1 oktober 2023. We bieden als overheid dus uit voorzorg meer ruimte in de prijzen om geneesmiddelen beschikbaar te houden voor patiënten. Het is vervolgens aan partijen onderling om ook binnen de afspraken die zij maken te zorgen voor reële prijzen en daarmee dus ook voor beschikbaarheid.

In aanvulling op de hierboven genoemde structurele maatregel ga ik verkennen of, gegeven de huidige ontwikkelingen en signalen die ik uit het veld krijg, meer wendbaarheid in de Wgp wenselijk is om in te kunnen spelen op internationale en nationale ontwikkelingen rondom de beschikbaarheid van geneesmiddelen. Ik wil hierbij blijven inzetten op reële prijzen, zodat geneesmiddelen rendabel in Nederland op de markt gehouden of geïntroduceerd kunnen worden, maar ook bekijken of prijsregulering vanuit de overheid geen belemmerende factor is bij het oplossen of voorkomen van beschikbaarheidsproblemen.

Loon- en prijsbijstelling in brede zin

De zorgbudgetten, inclusief die voor genees- en hulpmiddelen, worden jaarlijks geïndexeerd op basis van de verwachte loon- en prijsontwikkeling. In de financiële kaders voor 2023 is niet alleen de verwachte inflatie voor dit jaar verdisconteerd, maar óók de oploop van de inflatie in de loop van 2022 waarmee vorig jaar nog geen rekening was gehouden. Ik ga er daarmee vanuit dat de financiële kaders voldoende armslag bieden voor passende compensatie van de loon- en prijsontwikkeling.

Verzekeraars zullen in de contractafspraken rekening houden met de ramingen voor de totale bruto Zvw-uitgaven. Uiteindelijk zijn de prijzen een uitkomst van onderhandelingen van onder andere zorgaanbieders, zorgverzekeraars en groothandels. Ik agendeer dit onderwerp in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt en de Taakgroep beschikbaarheid hulpmiddelen.

Preferentiebeleid zorgverzekeraars

In 2.3.3. heb ik toegelicht dat het preferentiebeleid een belangrijk instrument is in de sturingsmogelijkheden van zorgverzekeraars om kwalitatief goede zorg voor iedereen toegankelijk en betaalbaar te houden. Echter, zoals ook opgemerkt, neemt in de huidige markt het risico op nadelige neveneffecten toe. Prijzen voor geneesmiddelen zijn uiteindelijk een resultaat van onderhandelingen tussen aanbieders (fabrikanten) en inkopers (zorgverzekeraars, maar ook groothandels, apothekers en ziekenhuizen). Ik vind het van groot belang dat deze partijen onderling, binnen de afspraken die gemaakt worden, waken voor een gezonde markt met reële prijzen en voldoende producten voor patiënten. Hierbij kunnen ze gebruik maken van de ruimte die de overheid hen nu al in de prijzen biedt door de mitigering van de maximumprijzen en de loon- en prijsbijstelling. Ik ga over het gebruiken van deze ruimte met hen in gesprek en breng daarbij zoals gezegd ook de effecten van het preferentiebeleid aan de orde. Zorgverzekeraars zijn zich bewust van deze risico's en hebben in gesprek met mij aangegeven dat ze bereid zijn om stappen te nemen om deze situaties te voorkomen. Daarnaast volg ik de eventuele risico's nauwlettend. Ook agendeer ik dit onderwerp in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt.

Inkoopbeleid groothandels en de distributievergoeding

De (volgesorteerde) groothandels zijn een belangrijke schakel in de keten. Met hun inkoopbeleid en voorraadbeheer kunnen zij in potentie een rol vervullen in het verbeteren van de beschikbaarheid van geneesmiddelen.

Tegelijkertijd hebben zij mij laten weten dat de extramurale distributie onder druk staat, doordat de hoogte van de distributievergoeding niet meebeweegt met marktomstandigheden. Dit signaal baart mij zorgen. Over beide vraagstukken, de rol die groothandels kunnen spelen bij het verbeteren van de beschikbaarheid van geneesmiddelen, en de problemen die zij zelf ondervinden in het vervullen van hun kerntaken, ga ik op korte termijn in gesprek met de groothandels. Daarnaast agendeer ik dit vraagstuk in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt.

Ondersteuning van het apotheketeam

Op het apotheketeam ligt grote druk. Voor hen betekent een tekort extra veel werk: de beperkte hoeveelheid geneesmiddelen verdelen over de patiënten die dit nodig hebben, zoeken naar een alternatief, bellen met collega-apothekers, artsen of de groothandel, en de bijbehorende administratieve afhandeling. Bovendien is het belangrijk dat de apotheker patiënten begeleidt als zij een ander middel ontvangen dan wat voorgeschreven is en als zij erop kunnen vertrouwen dat de kwaliteit van de behandeling geborgd is. Een medicatiewissel kan gevolgen hebben voor de therapietrouw, en uiteindelijk soms leiden tot problemen en incidenten. Bovendien zijn er middelen waarvoor bij een tekort in principe wel een alternatief te vinden is, maar waarbij het wisselen tot ongewenste medische gevolgen kan leiden (de categorieën Rood of Oranje van de Leidraad Verantwoord Wisselen). Behandelaars en apotheketeams doen er alles aan om deze risico's en gevolgen zo veel mogelijk te beperken.

Al deze extra handelingen hebben een forse impact op de dagelijkse werkzaamheden van de apotheker en diens team. Bovendien krijgt het apotheketeam hierdoor nog meer te maken met gefrustreerde of soms zelfs verbaal of fysiek agressieve patiënten. Uit een peiling onder bijna 850 van de 2.000 apothekers blijkt dat bijna driekwart aangeeft dat het apotheketeam dagelijks met gefrustreerde klanten spreekt. Ruim 40 procent heeft zelfs wekelijks met verbale of fysieke agressie te maken.¹² Een deel van deze frustratie en agressie heeft te maken met situaties waarin het gewenste middel niet (direct) beschikbaar is. De frustratie van patiënten aan de balie is op dit moment de belangrijkste reden waarom apothekersassistenten stoppen met hun baan, wat de al bestaande arbeidsmarktproblematiek in de zorg alleen maar groter maakt.

Tekorten zijn nooit volledig weg te nemen, dus het zoeken van alternatieven en het begeleiden van patiënten blijft belangrijk. Ik hecht er waarde aan dat het apotheketeam goede farmaceutische zorg kan blijven verlenen, in samenwerking met de andere betrokken zorgverleners. Bijvoorbeeld door regelmatig met patiënten te overleggen of de middelen die zij gebruiken nog steeds nodig zijn en door goede monitoring bij het gebruik van een nieuw middel. In het Integraal Zorgakkoord en in het Programma Wonen, Ondersteuning en Zorg voor Ouderen heb ik afspraken gemaakt over farmaceutische zorg, waarbij ik het ook belangrijk vindt dat er aandacht is voor de werkzaamheden die zorgverleners verrichten bij het opvangen van tekorten.

5.1.2.2 Tekorten tijdig signaleren en hierop handelen

Het CBG en de IGJ monitoren leveringsproblemen. Zij coördineren samen het eerder genoemde Meldpunt geneesmiddeltekorten en -defecten, waar het Ministerie van VWS de opdrachtgever van is. Daar moeten handels-

¹² KNMP Enquête werkklimaat in de openbare apotheek 1690 (knmp.nl)

vergunningshouders onder meer een leveringsprobleem melden en het aangeven als er een medicijn uit de handel wordt genomen.

Het CBG beoordeelt deze meldingen in eerste aanleg door te kijken naar de verwachte duur van de leveringsonderbreking en de beschikbaarheid van alternatieven. Als er niet genoeg alternatieven beschikbaar zijn in Nederland, onderzoekt het CBG samen met de IGJ de opties voor een oplossing, afhankelijk van de verwachte duur van het tekort. Zo kan voor een tekort waar relatief veel patiënten in Nederland mee te maken krijgen, een tekortenbesluit worden opgesteld. Dat maakt het mogelijk een vergelijkbaar medicijn uit het buitenland te halen voor de Nederlandse patiënt. Een tekortenbesluit is een kortetermijnoplossing. Een oplossing voor de lange termijn kan bijvoorbeeld een nieuwe registratie van een medicijn zijn.

Apotheekbereidingen

Bij een geneesmiddeltekort onderzoekt het Meldpunt of het tekort met geregistreerde alternatieven opgevangen kan worden. Als dat niet lukt worden KNMP en de Nederlandse Vereniging Van Ziekenhuisapothekers (NVZA) gevraagd of een apotheekbereiding een oplossing kan bieden. Dit is niet altijd mogelijk. Bijvoorbeeld als een tekort is veroorzaakt door schaarste aan grondstoffen, zullen deze ook niet beschikbaar zijn voor de bereidende apotheken. Ook moeten de juiste kennis en faciliteiten aanwezig zijn om het betreffende geneesmiddel te kunnen bereiden. Farmanco rapporteert dat in 2022 in 1,8% van de gevallen is uitgeweken naar een apotheekbereiding als (gedeeltelijke) oplossing.¹³

In Nederland zijn apotheekbereidingen in twee vormen mogelijk¹⁴, namelijk:

- het magistraal bereiden; hierbij levert de bereidende apotheek direct aan diens eigen patiënt. Dit is verankerd in de artikelen 18 en 40 van de Geneesmiddelenwet.
- de doorgeleverde bereiding; hierbij levert de bereidende apotheek een bereiding aan een andere apotheek. Omdat niet iedere apotheek alle geneesmiddelen kan of wil bereiden is er in bepaalde gevallen behoefte aan bereidingen door een andere apotheek. Hiervoor is er gedoogbeleid, wat doorleveren onder voorwaarden in Nederland mogelijk maakt.¹⁵

Ik ben met de IGJ al aan het verkennen of de huidige kaders voor doorgeleverde bereidingen nog steeds wenselijk en passend zijn. Over eventuele wijzigingen moet het veld ook zorgvuldig geconsulteerd worden.

Bij het inrichten van het nationale beleid rondom apotheekbereidingen moet rekening gehouden worden met de ruimte die de Europese Geneesmiddelenrichtlijn 2001/83/EG biedt. Deze richtlijn wordt herzien, concrete voorstellen voor aanpassingen worden eind maart verwacht. Ik bekijk daarbij ook welke aanpassingen op Europees niveau wenselijk en nodig zijn, op basis van onze ervaringen met apotheekbereidingen de afgelopen jaren. Ik heb de KNMP, NVZA en het Netwerk Gespecialiseerde Bereidingsapotheken (NGB) gevraagd om hierover mee te denken.

¹³ Bron: KNMP Farmanco

¹⁴ Kamerstuk 36 002, nr. 20

¹⁵ Circulaire «Handhavend optreden bij collegiaal doorleveren van eigen bereidingen door apothekers» | Circulaire | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (igj.nl)

Verankeren Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen

Wanneer er bij een tekort geen oplossing is voor patiënten, dan kijken het CBG en de IGJ met de beroepsgroepen of maatregelen nodig zijn, en schakelen zij in bepaalde gevallen het Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen (LCG) in. Het LCG is een initiatief van de NVZA. Het speelt onder meer een belangrijke rol bij het inzichtelijk maken van de (acute) vraag naar geneesmiddelen in de medisch specialistische zorg in het ziekenhuis, zodat het aanbod daar op een goede manier op afgestemd kan worden. Het LCG draagt er met deze coördinatie aan bij de gevolgen van tekorten zo te verzachten, dat patiënten er zo min mogelijk last van hebben.

Ik wil bekijken of we de processen rondom het Meldpunt op basis van de ervaringen van de afgelopen jaren verder kunnen optimaliseren. Zo verken ik samen met het CBG en de IGJ, en in afstemming met de leden van de Werkgroep geneesmiddeltekorten, of we de instroom van meldingen kunnen verbeteren, zodat we alleen meldingen ontvangen die daadwerkelijk opvolging nodig hebben. Daarnaast kijk ik opnieuw naar de gemaakt afspraken rondom het ondervangen van tekorten. Deze staan beschreven in een routekaart die met input van veldpartijen wordt herzien. Ik bekijk ook of we delen van het LCG kunnen verankeren, om ernstige tekorten ook in de toekomst beter te kunnen ondervangen.

Voorraadverplichting

Sinds dit jaar is de voorraadverplichting voor groothandels en handelsvergunninghouders gekwantificeerd. Bedrijven moeten een minimale voorraad van een aantal weken aanhouden – de «veiligheidsvoorraad» – met als doel tijdelijke leveringsproblemen beter op te vangen, als die ontstaan. Zo wordt de impact van tijdelijke tekorten voor apothekers en patiënten kleiner. Ik heb signalen ontvangen dat het aanhouden van deze voorraad voor sommige bedrijven ver afstaat van hun huidige praktijk en dat zij daarom problemen verwachten met de uitvoering. Tegelijkertijd hoor ik dat er bedrijven zijn die een paar jaar geleden al een (zelfs hogere) minimale voorraad hebben ingevoerd en dat zij ervaren dat deze daadwerkelijk kan bijdragen aan het opvangen van tijdelijke tekorten. Het eerste jaar van deze gekwantificeerde verplichting is een overgangsjaar, met als doel om te leren en ervaring op te doen. De IGJ zal in dit jaar een aantal pilotinspecties uitvoeren, waarbij zij in beginsel niet handhaven, maar in gesprek gaan met bedrijven. Ook organiseert de IGJ workshops waarin bijvoorbeeld best practices besproken worden. Al deze ervaringen en signalen neem ik dit jaar mee in de evaluatie naar de praktische uitvoerbaarheid van het aanhouden van de gekwantificeerde veiligheidsvoorraad.

Europese samenwerking

De afgelopen jaren is de Europese samenwerking rondom het signaleren en monitoren van tekorten versterkt. Zo speelt het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) bij ernstige tekorten een coördinerende rol in de dialoog met de handelsvergunninghouder, in het verkennen van oplossingsrichtingen en ook in een eerlijke verdeling van nieuwe voorraad over de lidstaten.

Eén van de uitdagingen bij het juist analyseren en vervolgens aanpakken van geneesmiddeltekorten op Europees niveau, is het gebrek aan heldere en geharmoniseerde definities over tekorten, onder andere wanneer een medicijn (on)beschikbaar of kritisch is. Ook gebruiken landen verschillende IT-structuren die een goede samenwerking bemoeilijken.

Daarnaast wordt er nog niet optimaal geleerd van elkaars aanpak en ervaringen. De *Joint Action CHESSMEN*, een samenwerkingsverband van Europese lidstaten dat sinds begin 2023 van kracht is, is er onder andere op gericht om dit te verbeteren door ervaringen en *best practices* uit te wisselen. Ook verkent de Europese Commissie of het melden van geneesmiddelen tekorten verder geharmoniseerd kan worden via aanpassingen van de Europese geneesmiddelenrichtlijn. Voorstellen hiertoe worden vooralsnog eind maart verwacht.

5.2 Medische hulpmiddelen

Ook voor medische hulpmiddelen geldt dat ik niet alle factoren die ten grondslag liggen aan de beschikbaarheidsproblemen kan beïnvloeden. Maar ik neem u graag mee in wat ik wel kan doen in de komende tijd.

In tabel 2 geef ik een samenvatting van de acties die ik neem voor medische hulpmiddelen weergegeven op de versimpelde weergave van de keten voor medische hulpmiddelen uit figuur 2.

Tabel 2. Samenvatting acties voor medische hulpmiddelen.

Medische hulpmiddelen
1. Weerbaarheid productie- en toeleveringsketen van medische hulpmiddelen
Europees: specifieke inzet meer weerbare ketens voor medische hulpmiddelen- MDR/IVDR
Aanhouden voorraad persoonlijke beschermingsmiddelen of opschaalbare productiecapaciteit ter voorbereiding op crisis
2. Regie voor een gezonde Nederlandse markt voor medische hulpmiddelen
Instellen taakgroep beschikbaarheid medische hulpmiddelen
2a. De Nederlandse markt voor medische hulpmiddelen gezonder maken
Onderzoeken of zorgaanbieders of zorgverzekeraars gezamenlijk kunnen inkopen (inclusief gesprek met ACM)
In gesprek met zorgverzekeraars en de NZa over de contractering van extramurale medische hulpmiddelen
2b. Tekorten tijdig signaleren en hierop handelen
Europese afstemming en samenwerking bij acute tekorten buiten crisistijd
Verder vormgeven Zorginkoop Netwerk Nederland
Evaluatie intentieverklaring melden (dreigende) tekorten door fabrikanten
Verkennen informatieplicht voorraden en gebruik zorg en leveranciers
Verkennen mogelijkheden tot herverdeling voorraden in de zorg

5.2.1 Weerbaarheid productie- en leveringsketen medische hulpmiddelen

Europees: specifieke inzet meer weerbare ketens voor medische hulpmiddelen- MDR/IVDR

De afgelopen periode is in Europa via een versnelde medebeslissingsprocedure beslist over een voorstel van de Europese Commissie dat onder meer inzette op uitstel van de overgangstermijnen van de MDR. Dit uitstel bleek noodzakelijk omdat duidelijk werd dat hulpmiddelen niet op tijd gecertificeerd konden worden om aan de MDR te voldoen. Dit zou het risico met zich meebrengen dat hulpmiddelen niet langer op de Europese markt beschikbaar zouden zijn. Ik heb uw Kamer onlangs de kabinetsap-

precipatie over dit commissievoorstel toegestuurd.¹⁶ Ook heb ik hierover Kamervragen in een schriftelijk overleg beantwoord.¹⁷ Ik ben blij dat het Europees Parlement op 16 februari heeft ingestemd met het voorstel van de Europese Commissie en de Raad van de Europese Unie op 7 maart. Ik roep fabrikanten en *Notified Bodies* op om te zorgen dat hulpmiddelen tijdig onder de MDR gecertificeerd worden. Na publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie zullen de wijzigingen direct in werking treden. De Wet medische hulpmiddelen (Wmh) zal overeenkomstig aangepast worden. In de tussentijd houdt de IGJ toezicht op basis van de gewijzigde MDR.

Parallel hieraan neemt de Europese Commissie ook verschillende maatregelen, waaronder de verdere uitvoering van het actieplan gericht op het vergroten van *Notified Body* capaciteit¹⁸, het EU4Health programma met financiële middelen voor een voorspoedige invoering van de MDR en IVDR, gerichte maatregelen voor het mkb en *start-ups* en maatregelen gericht op *orphan devices*.¹⁹

De Europese Commissie speelt met HERA een belangrijke rol in de beschikbaarheid van medische hulpmiddelen, net als voor de beschikbaarheid van geneesmiddelen die belangrijk zijn bij een volgende gezondheidscrisis.

Aanhouden voorraad persoonlijke beschermingsmiddelen of opschaalbare productiecapaciteit ter voorbereiding op crisis

Door het aanhouden van een strategische first-in, first-out-voorraad, wil ik borgen dat er voldoende persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) zijn bij crisissituaties. Daarom ben ik van plan om een Europese aanbesteding voor opschaalbare productiecapaciteit te starten, inclusief een first-in, first out-voorraad voor FFP2-maskers en IIR-maskers. Hierbij wil ik als voorwaarde stellen dat «*meltblown*» in voldoende mate in Nederland beschikbaar moet zijn, zodat Nederland minder afhankelijk is van Aziatische landen. Ook stel ik als voorwaarde dat de (opschaalbare) productiecapaciteit en noodvoorraad zich in Nederland moeten bevinden. Hiermee wil ik directe beschikbaarheid voor de Nederlandse zorg garanderen. Voordeel van deze aanpak is dat het meer kosteneffectief is om het behoud van opschaalbare productiecapaciteit en voorraadvorming te combineren, en dat het risico kleiner is dat maskers moeten worden verwerkt als de houdbaarheidsdatum is overschreden. Met deze aanbesteding zullen de werkzaamheden bij het LCH worden afgeschaald.

5.2.2 Regie voor een gezonde Nederlandse markt voor medische hulpmiddelen

Omdat ik ook op het gebied van medische hulpmiddelen meer regie wil hebben op de beschikbaarheid, stel ik een taakgroep in voor de beschikbaarheid van deze middelen, verbonden aan de Expertgroep Beschikbaarheid Medische Hulpmiddelen. In de taakgroep formuleer ik samen met partijen concrete acties om de beschikbaarheid te verbeteren.

Er zijn inmiddels nationaal diverse stappen ondernomen om de beschikbaarheid van hulpmiddelen te verbeteren. Met ondersteuning van het Ministerie van VWS hebben de fabrikantkoepels Nefemed, Diagned, FHI en FME een intentieverklaring ondertekend over tijdige communicatie aan

¹⁶ Kamerstukken 22 112 en 32 805, nr. 3589

¹⁷ Kamerstukken 22 112 en 32 805, nr. 3590

¹⁸ Kamerstuk 32 805, nr. 146

¹⁹ Kamerstuk 32 805, nr. 146

zorginstellingen bij leveringsproblemen²⁰. Hiermee kunnen zorginstellingen snel reageren op problemen bij de beschikbaarheid van bepaalde producten. Daarnaast heb ik Deloitte een handreiking over de MDR/IVDR laten opstellen voor onder andere start-ups. De handreiking geeft hun meer duidelijkheid over het proces en over de eisen waaraan zij moeten voldoen in verband met de MDR en IVDR. Hierdoor verwacht ik dat nieuwe producten sneller op de markt zullen komen.

5.2.2.1 De Nederlandse markt voor medische hulpmiddelen gezonder maken

Onderzoeken of zorgaanbieders of zorgverzekeraars gezamenlijk kunnen inkopen

Ik ga de komende tijd onderzoeken of en onder welke omstandigheden het mogelijk is dat zorgverzekeraars of zorgaanbieders gezamenlijk inkopen. Ik zal hier onder andere op korte termijn over in gesprek gaan met de ACM. Door gezamenlijke inkoop wordt meer volume gebundeld, wat leidt tot meer marktmacht. Hierdoor is mogelijk grootschaliger in te kopen. Dat kan een positieve invloed hebben op de betaalbaarheid van hulpmiddelen.²¹

Contractering extramurale medische hulpmiddelen

Ik ga in gesprek met de zorgverzekeraars en de NZa over het proces voor de contractering van extramurale medische hulpmiddelen. Ik wil dat er dit jaar sneller duidelijkheid is over de contractering van deze medische hulpmiddelen, zodat patiënten en zorgverleners tijdig weten of een medisch hulpmiddel beschikbaar is en zo ja, om welk middel het gaat. Ook vraag ik bij de zorgverzekeraars aandacht voor de signalen die ik krijg over de prijsdruk binnen de extramurale markt. Fabrikanten en leveranciers hebben mij namelijk laten weten dat het door toenemende prijsdruk steeds lastiger wordt om patiënten te kunnen voorzien van (essentiële) medische hulpmiddelen. Hierdoor treedt er een verschraving van de markt op, waardoor de keuze voor patiënten steeds verder afneemt, bijvoorbeeld omdat minder types stoma beschikbaar zijn. Ook neemt het aantal fabrikanten en leveranciers af, waardoor de afhankelijkheden in de keten steeds groter worden en daarmee de kwetsbaarheden.

5.2.2.2. Tekorten tijdig signaleren en hierop handelen

Europese afstemming en samenwerking bij acute tekorten buiten crisistijd

Een tekort speelt vaak in meerdere lidstaten, ook buiten crisistijd, waardoor afstemming in Europees verband wenselijk is, bijvoorbeeld om voorraden te verdelen en hamstergedrag te voorkomen. Momenteel zijn deze taken van de EMA en HERA alleen ingericht op crisissituaties. Daarom wil ik met andere Europese lidstaten overleggen over de wenselijkheid en mogelijkheid van afstemming en samenwerking bij acute tekorten aan medische hulpmiddelen buiten crisistijd. Dit zou bijvoorbeeld het opzetten van een overleg of verbreding van de scope van een bestaand overleg kunnen betekenen.

²⁰ Kamerstukken 22 112 en 32 805, nr. 3589

²¹ Rapport ACM – Verkennend onderzoek naar werking markten medische hulpmiddelen; <https://www.acm.nl/nl/publicaties/verkennend-onderzoek-naar-werking-markten-medische-hulpmiddelen>

Verder vormgeven ZINN

Ik heb een subsidie verstrekt aan het Zorginkoop Netwerk Nederland (ZINN), een samenwerkingsverband op het gebied van inkoop. ZINN richt een Meldpunt & helpdesk tekorten medische hulpmiddelen in (zowel intra- als extramuraal). Naar verwachting gaat dit in het tweede kwartaal van 2023 van start. Vooruitlopend hierop pakken zij nu al de coördinatie op bij tekorten, om dubbel werk door (inkopers van) zorgaanbieders te voorkomen. Daarnaast richten zij een database in, waarin alternatieven worden opgenomen voor het product dat niet meer beschikbaar is.

Evaluatie intentieverklaring melden (dreigende) tekorten door fabrikanten

Dit jaar wil ik met de betrokken partijen de eerdergenoemde intentieverklaring evalueren. Doel van de evaluatie is in ieder geval te kijken of de voorgestelde acties zijn opgevolgd en in hoeverre de intentieverklaring heeft geleid tot het tijdig voorkomen van tekorten. Aan de hand van deze resultaten ga ik bepalen of er aanvullende maatregelen nodig en mogelijk zijn, en zo ja welke, om tijdig zicht te krijgen op (dreigende) tekorten van hulpmiddelen en de omvang daarvan.

Verkennen informatieplicht voorraden en gebruik zorg en leveranciers

Op Europees niveau gaan het EMA en HERA bij *Public Health Emergencies (PHE)* informatie verzamelen over vraag en aanbod van specifieke producten. Deze monitoring is slechts beperkt tot essentiële medische hulpmiddelen bij toekomstige gezondheids crises. Ik ga daarom de komende tijd met betrokken partijen verkennen welke mogelijkheden er zijn om in alle situaties van tekorten, zowel binnen als buiten crisistijd, meer en sneller inzicht te krijgen in de aanwezige voorraden en het gebruik bij zorgaanbieders en leveranciers. Deze informatie moet meer zicht geven op de ernst van het tekort en bovendien handelingsmogelijkheden en handvatten bieden om hamsteren te voorkomen.

Verkennen mogelijkheden tot herverdeling voorraden in de zorg

In samenhang met de vorige actie wil ik onderzoeken hoe we voorraden in de zorg zouden kunnen herverdelen. Zo wil ik het mogelijk maken dat als bijvoorbeeld op een bepaalde locatie een voorraad beschikbaar is, deze naar een locatie met een tekort kan worden gestuurd. Ook wil ik kijken of het mogelijk is om – indien noodzakelijk – inzet van schaarse medische hulpmiddelen voor bepaalde zorg tijdelijk te verbieden, zoals voor cosmetische ingrepen.

Crisisclausule

Tijdens het commissiedebat over de mondkapjesdeal van 21 december 2022 (Kamerstuk 32 805, nr. 155) vroeg de VVD naar de mogelijkheid van een crisisclausule om overeenkomsten ongedaan te maken, als blijkt dat deze ten tijde van crisissomstandigheden tot verkeerde uitkomsten hebben geleid. Op grond van de huidige wet- en regelgeving kunnen overeenkomsten al worden ontbonden als deze niet worden nagekomen of als blijkt dat het product niet voldoet. Als aan de leveringsvoorwaarden is voldaan, kan een overeenkomst in principe niet worden teruggedraaid. Daarom is het belangrijk om de geleerde lessen tijdens de Coronacrisis mee te nemen bij het opstellen van leveringsvoorwaarden tijdens een eventuele volgende crisis.

Tot slot

Met deze brief heb ik u ervan willen verzekeren dat ik alles doe wat ik kan doen, om tekorten aan genees- en medische hulpmiddelen te verminderen of, waar mogelijk, te voorkomen. Ik heb u ook laten zien dat niet alles in mijn macht ligt, dat er ook inspanningen nodig zijn van veel andere partijen, in binnen- en buitenland. Daarom zoek ik nationaal en internationaal actief samenwerking met alle betrokken partijen. Ik hoop van harte dat we zo via een gezamenlijke inzet de beschikbaarheid van genees- en medische hulpmiddelen kunnen verbeteren.

Ik houd u op de hoogte van het vervolg en ga hierover graag met u in gesprek tijdens het Commissiedebat Geneesmiddelenbeleid op 22 maart aanstaande.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

Vergaderjaar 2023–2024

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

Nr. 3846

BRIEF VAN DE MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 1 december 2023

Overeenkomstig de bestaande afspraken ontvangt u hierbij 4 fiches die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissie voorstellen (BNC).

Fiche: Europees windpakket (Kamerstuk 22 112, nr. 3843)

Fiche: Aanbeveling energiearmoede (Kamerstuk 22 112, nr. 3844)

Fiche: Mededeling Versterking van de Europese Bestuurlijke Ruimte (ComPAct) (Kamerstuk 22 112, nr. 3845)

Fiche: Commissiemededeling aanpak medicijntekorten in de EU

De Minister van Buitenlandse Zaken,
H.G.J. Bruins Slot

Fiche: Commissiemededeling aanpak medicijntekorten in de EU

1. Algemene gegevens

- a) *Titel voorstel*
Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, Addressing medicine shortages in the EU
- b) *Datum ontvangst Commissiedocument*
24 oktober 2023
- c) *Nr. Commissiedocument*
COM (2023) 672
- d) *EUR-Lex*
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=COM%3A2023%3A672%3AFIN&qid=1698242810522>
- e) *Nr. impact assessment Commissie en Opinie*
n.v.t.
- f) *Behandelingstraject Raad*
Raad voor Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken (Gezondheid)
- g) *Eerstverantwoordelijk ministerie*
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

2. Essentie voorstel

Op 24 oktober jl. heeft de Europese Commissie (hierna: Commissie) een mededeling uitgebracht over de aanpak van geneesmiddelentekorten in de EU. De mededeling bevat lopende en nieuwe maatregelen om op EU-niveau op korte en lange termijn tekorten van geneesmiddelen te voorkomen danwel te beperken.

De mededeling beschrijft onder andere de bestaande maatregelen van de *Health Emergency Preparedness and Response Authority* (HERA) en het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) om op korte termijn de leveringszekerheid van belangrijke antibiotica te garanderen. Op korte termijn stelt de Commissie een aantal activiteiten voor. In oktober 2023 is een vrijwillig solidariteitsmechanisme voor geneesmiddelen gelanceerd waarbij lidstaten voorraden kunnen leveren aan andere lidstaten wanneer een tekort in die lidstaten dreigt. Ook wordt eind 2023 een lijst met kritieke geneesmiddelen gepubliceerd door de Commissie, waarvoor vervolgens kwetsbaarheden in de leveringsketen van deze middelen in kaart worden gebracht. Daarnaast werkt de Commissie aan een EU-mechanisme voor vraagsignalering naar geneesmiddelen, zodat trends inzichtelijk gemaakt kunnen worden ter ondersteuning van de besluitvorming van de publieke sector in de EU. De gegevens die daarmee beschikbaar komen, zullen bijdragen aan een platform dat in 2025 in gebruik wordt genomen om tekorten te monitoren voor het verbeteren van voorspellingen voor vraag en aanbod van geneesmiddelen. Bovendien wil de Commissie bekijken of bepaalde voorstellen voor de lopende herziening van de farmaceutische regelgeving^{1, 2} versneld kunnen worden, zoals vroegtijdige meldingen van tekorten en tekortenmitigatieplannen door bedrijven, het bevorderen van informatie-uitwisseling tussen lidstaten, bedrijven en EMA, en het faciliteren van het overdragen van handelsvergunningen voor medicijnen waar een tekort voor is. Regelgevende flexibiliteit kan worden ingezet, zoals het versnellen van goedkeuring van alternatieve werkzame stoffen, leveranciers of producten, het verlengen van houdbaarheid of het

¹ Zie de berichtgeving van de Commissie via: https://health.ec.europa.eu/medicinal-products/pharmaceutical-strategy-europe/reform-eu-pharmaceutical-legislation_en

² Zie ook het BNC-fiche, Kamerstuk 36 365, nr. 2.

vergemakkelijken van de verdeling van geneesmiddelen over lidstaten. Een *EU4Health*³ *Joint Action* voor regelgevende flexibiliteit op nationaal niveau wordt tevens ingezet in 2024. Daarnaast wil de Commissie landen faciliteren om op vrijwillige basis hun ervaringen te delen over nationale prijzen-, vergoedings- en inkoopbeleid ten aanzien van kritieke geneesmiddelen. De Commissie stelt dat de evaluatie van de Transparantierichtlijn⁴ op de langere termijn kan bijdragen aan samenwerking rond de vergoeding van geneesmiddelen. De Commissie stelt ook maatregelen voor op het gebied van gezamenlijke inkoop, waaronder de verkenning van een gezamenlijke inkoop voor antibiotica en longmedicatie voor de winter 2024/2025 en de publicatie van een EU-aanbestedingsleidraad begin 2024.

De Commissie stelt voor om een alliantie voor kritieke geneesmiddelen op te zetten, met als doel een gecoördineerde aanpak van lidstaten, bedrijven, het maatschappelijk middenveld, de Commissie en de agentschappen van de EU te faciliteren. De Commissie noemt daarnaast een aantal bestaande en nog te ontwikkelen instrumenten die samen de *toolbox* vormen; het inzetten van aanbestedingen op EU-niveau, de diversificatie van de mondiale toeleveringsketens van geneesmiddelen, de productiecapaciteit van medicijnen binnen de EU versterken, het opstellen van een strategisch plan voor het opbouwen van voorraden op EU-niveau en het versterken van de arbeidskrachten van de geneesmiddelenindustrie. De Commissie belicht in dit kader ook de mogelijkheden van financiering binnen de EU-staatssteunkaders en suggereert een nieuwe *Important Projects of Common European Interest* (IPCEI) gewijd aan productietechnologie en -processen voor generieke medicijnen. Daarnaast legt de Commissie uit dat in het voorstel voor een Strategisch Technologieplatform (STEP) biotechnologie – met een verwijzing dat farmaceutische en medische technologie hier onder valt – een van de vier doelstellingen is.

De Commissie kondigt aan eind 2023 een studie te starten naar de wenselijkheid van wetgeving, bijvoorbeeld een *Critical Medicines Act*, ter ondersteuning van leveringszekerheid van kritieke geneesmiddelen.

Ten slotte wordt in de mededeling het belang van het opzetten van internationale partnerschappen met derde landen benadrukt om de weerbaarheid van leveringsketens te vergroten, de toeleveringsketens te diversifiëren en lokale productie te versterken met een focus op landen die belangrijk zijn voor het produceren van kritieke geneesmiddelen.

3. Nederlandse positie ten aanzien van het voorstel

a) Essentie Nederlands beleid op dit terrein

Nederland speelt al jaren op Europees niveau een proactieve rol voor de toegankelijkheid, leveringszekerheid en het tegengaan van tekorten van geneesmiddelen. De onderwerpen waar Nederland zich voor inzet zijn opgenomen in de Farmaceutische Strategie voor Europa⁵. Nederland zet zich in om oplossingen voor te stellen om kwetsbaarheden in de internationale productie- en leveringsketens te verminderen en zo het

³ *EU4Health* is een Europees programma in reactie op de COVID-19 pandemie om de crisisparaatheid in de EU te versterken, waarvoor € 5,3 miljard is gebudgetteerd in de EU-begroting 2021–2027.

⁴ Richtlijn van de Raad van 21 december 1988 betreffende de doorzichtigheid van maatregelen ter regeling van de prijsstelling van geneesmiddelen voor menselijk gebruik en de opnemings daarvan in de nationale stelsels van gezondheidszorg (89/105/EEG).

⁵ Kamerstuk 22 112, nr. 3022.

risico op tekorten te verkleinen. Nederland doet dat in samenwerking met relevante stakeholders waaronder het bedrijfsleven, zowel nationaal als in Europees verband. Nederland wil de productie van kritieke geneesmiddelen in de EU versterken om zo de risicovolle strategische afhankelijkheden van derde landen te verminderen.⁶ Dit past in het beleid van het kabinet op het gebied van strategische afhankelijkheden.⁷

Een voorbeeld van Europese samenwerking betreft het Beneluxa-initiatief, waar Nederland al enige tijd succesvol samenwerkt met verschillende lidstaten op het gebied van Health Technology Assessment (HTA), informatiedeling en beleid voor prijsstelling en vergoeding.⁸ Daarnaast is Nederland medeoprichter van de «*International Horizon Scanning Initiative*» (IHSI), dat inmiddels negen Europese landen⁹ beslaat. Deze samenwerkingen waarin Nederland investeert hebben tot doel om een betere positie op de markt te realiseren.

Op dit moment wordt gewerkt aan een Nationaal Actieplan AMR, dat eind dit jaar zal worden afgerond. Nederland neemt ook actief deel aan acties van HERA en EMA op het gebied van antibioticatekorten. Via de lopende herziening van de EU-farmaceutische wetgeving zet het kabinet zich in voor optimalisatie van wetgevende kaders.¹⁰

Op nationaal gebied werkt Nederland op verschillende vlakken om tekorten te signaleren en aan te pakken, zoals met verdere optimalisatie van het Meldpunt geneesmiddelentekorten en -defecten en de Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt. Deze werkgroep richt zich op de complexe, samenhangende beleidsvraagstukken die van invloed zijn op de beschikbaarheid van geneesmiddelen, zoals de impact van inkoop-, preferentie-, en exportbeleid, de allocatie van middelen en de markt- en prijsregulering. Daarnaast wordt gewerkt aan de verankering van het Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen (LCG). LCG speelt een rol in de mitigatie van de risico's op geneesmiddelentekorten.¹¹

Omdat het belangrijk is om voorraden te hebben van geneesmiddelen om tijdelijke leveringsonderbrekingen op te kunnen vangen, geldt in Nederland een gecombineerde voorraadverplichting van receptplichtige geneesmiddelen van 2,5 maand bij groothandelaren en leveranciers.

Nederland investeert in trajecten die leiden tot meer opgeleide professionals in Nederland en binnen het Europese Netwerk voor de ontwikkeling en productie van geneesmiddelen. Biotech Training Facility traint bijvoorbeeld professionals in de vaccinproductie en techtransfer. Ook het Nationaal Groeifonds PharmaNL zet in op *human capital growth*. De nadruk ligt daarbij op diversiteit, innovatieve scholingsvormen en maatwerk, aansluitend bij de ontwikkelingen in de sector.

b) Beoordeling + inzet ten aanzien van dit voorstel

Het kabinet verwelkomt de mededeling. Het kabinet herkent de geschetste problematiek en deelt de behoefte om de leveringszekerheid van medische producten en werkzame stoffen in Europa te versterken. Het kabinet ondersteunt de stapsgewijze aanpak van de Commissie, die op

⁶ Kamerstuk 29 477, nr. 845.

⁷ Kamerstuk 30 821, nr. 181.

⁸ Het Beneluxa-initiatief is een samenwerking van België, Nederland, Luxemburg, Oostenrijk en Ierland.

⁹ Nederland, België, Denemarken, Ierland, Noorwegen, Oostenrijk, Portugal, Zweden en Zwitserland.

¹⁰ Kamerstuk 36 365, nr. 2.

¹¹ Kamerstuk 29 477, nr. 845.

onderdelen uitwerking behoeft, om de beschikbaarheid van kritieke geneesmiddelen structureel en in tijden van crisis te versterken. Het kabinet mist in de mededeling een heldere definitie van «critical», een duidelijk en passend mandaat van de Europese Commissie (DG HERA) en EMA met betrekking tot de in de mededeling genoemde maatregelen, en een goed onderscheid tussen crisis- en niet-crisisgerelateerde taken, -instrumenten en -activiteiten. Hiervoor heeft het kabinet aandacht bij de uitwerking van de verschillende voorstellen die in de mededeling worden gedaan. Daarbij is van belang dat de functies die de HERA vervult als uitvoerende dienst van de Europese Commissie^{12, 13} goed geborgd worden, ook voor de toekomst.

Het kabinet is benieuwd naar de resultaten van de pilot van het vrijwillig solidariteitsmechanisme. Het kabinet vraagt zich af hoeveel effect dit mechanisme kan hebben in het verminderen van tekorten, aangezien ernstige tekorten vaak in heel Europa tegelijkertijd spelen. Ook is in lidstaten, waaronder Nederland, het merendeel van de geneesmiddelenvoorraden in eigendom van private partijen, waardoor hun medewerking nodig is bij herverdeling. Hierdoor lijkt dit instrument voor Nederland op het eerste gezicht van weinig toegevoegde waarde, behalve mogelijk-kerwijs voor hetgeen in handen van de overheid is, zoals vaccins. Het kabinet ondersteunt de gezamenlijke bespreking van voorraad(-opbouw) in Europa om te zorgen voor een gelijk Europees speelveld, mede met het oog op de impact op distributieketens.

Het kabinet verwelkomt de ambitie van de Commissie om dit jaar een EU-lijst voor kritieke geneesmiddelen te publiceren. Dit vormt een belangrijke basis voor de door de Commissie aangekondigde vervolganalyse van kwetsbaarheden in de keten. Het kabinet vraagt bij de beoordeling van deze lijst onder meer aandacht voor geopolitieke kwetsbaarheden. Daarbij is het van belang om voort te borduren op het werk van onder meer HERA in de ontwikkeling van IT-systemen en initiatieven om data te bundelen en inzichtelijk te maken, en om te verkennen of gegevens verzameld op basis van de Richtlijn Vervalste Geneesmiddelen¹⁴ voor monitoring benut kunnen worden. Ook moet bewaakt worden dat een te grote nadruk op deze lijst komt te liggen, omdat dit ten koste kan gaan van de aandacht voor de beschikbaarheid van «niet kritieke» producten.

Het kabinet is geen voorstander om enkele onderdelen van de herziening van de farmaceutische wetgeving versneld in te voeren, zoals de voorgestelde verlenging van de minimale notificatieperiode voor tijdelijke tekorten naar zes maanden, vooral vanwege het risico op een aanzienlijke toename van notificaties over leveringsonderbrekingen die niet daadwerkelijk tot een tekort leiden.¹⁵ Het kabinet steunt het gebruik van regelgevende flexibiliteit, maar benadrukt dat deze flexibiliteit binnen de geldende wet- en regelgeving moet worden ingezet om rechtsongelijkheid te voorkomen en geen precedent te scheppen.^{16, 17} Reeds opgedane ervaringen moeten meegenomen worden in de verdere uitwerking

¹² Verordening (EU) 2022/2371 inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen

¹³ Verordening (EU) 2022/2372 inzake noodsituaties in de EU

¹⁴ Richtlijn 2011/62/EU van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2011 tot wijziging van Richtlijn 2001/83/EG tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik, om te verhinderen dat vervalste geneesmiddelen in de legale distributieketen belanden.

¹⁵ Zie het BNC-fiche «Herziening EU farmaceutische wetgeving» van 26 mei 2023, Kamerstuk 36 365, nr. 2.

¹⁶ Dit is in lijn met het BNC-fiche voor de EU-strategie voor Covid-19 behandelingen van 11 juni 2021, Kamerstuk 22 112, nr. 3135.

¹⁷ Kamerstuk 22 112, nr. 3759 en nr. 3757.

daarvan. Het kabinet steunt dat er binnen de nieuwe *EU4Health Joint Action* gekeken wordt naar de inzet van apotheekbereidingen.

Het kabinet ziet de evaluatie van de Transparantierichtlijn tegemoet, aangezien de huidige richtlijn onvoldoende geschikt is als instrument voor samenwerking rond de vergoeding van kritieke geneesmiddelen. Het kabinet ziet hiervoor wel mogelijkheden door de in de richtlijn vastgelegde tijdlijnen te vervangen door een instrument om de prestatie van vergoedingssystemen te meten, en om verplichte deelname van lidstaten aan een benchmark van vertrouwelijke nationale financiële arrangementen te introduceren.

Het kabinet ziet het nut van gezamenlijke inkoop, bijvoorbeeld bij de aankoop van geneesmiddelen door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. Voor een bredere toepassing van het instrument voor bijvoorbeeld de aankoop van dure geneesmiddelen zonder alternatief, is het van belang de resultaten van de in 2022 uitgevoerde evaluatie van het gezamenlijke inkoopinstrument mee te nemen, alsook een nadere verkenning van de geschiktheid en juridische grondslag van het instrument voor dergelijke niet-crisis gerelateerde producten. Het kabinet pleit bij deze verkenning voor het belang van verdere optimalisatie van (de inzet van) gezamenlijke inkoop en een afwegingskader, en de effecten en implementeerbaarheid in de nationale stelsels van lidstaten, met name in een decentraal stelsel zoals het Nederlandse. Voor het kabinet blijft het uitgangspunt dat deelname aan gezamenlijke inkoop vrijwillig moet zijn voor lidstaten en niet mag leiden tot benadeling van lidstaten die niet meedoen.

Het kabinet heeft vragen over het voornemen om een alliantie voor kritieke geneesmiddelen op te richten. Het is op dit moment onvoldoende duidelijk wat de samenstelling, werkwijze en het doel van deze alliantie is. Een dergelijk gremium kan alleen succesvol zijn, als partijen voldoende transparant zijn en medewerking verlenen om tot oplossingen te komen.

Het kabinet steunt de kortetermijnmaatregelen die tekorten van antibiotica voorkomen. Ook ondersteunt het kabinet het voorstel een *toolbox* van initiatieven in te richten. Voor elk van de voorgestelde maatregelen moet bij de uitwerking ervan worden bezien wat het effect is op en de toepasbaarheid binnen de nationale stelsels van de lidstaten en in hoeverre de maatregelen marktversturend kunnen zijn.

De mededeling verwijst naar het gebruik en de harmonisatie van bestaande economische instrumenten. Het kabinet vraagt aandacht voor de beoordeling van de effectiviteit van deze instrumenten in relatie tot het beoogde doel. Daarnaast onderschrijft het kabinet dat bij de hervorming van bestaande instrumenten, zoals de IPCEI, aandacht is voor het inzetten van deze instrumenten om de leveringszekerheid van geneesmiddelen te versterken. Hierbij wordt opgemerkt dat het kabinet niet vooruit kan lopen op de huidige onderhandeling over het STEP-voorstel. Het kabinet is voorstander van een verkenning naar de noodzakelijkheid en wenselijkheid van wetgeving, zoals een Critical Medicines Act, waarin ook informatiedeling over bijvoorbeeld de keten en volumes meegenomen kan worden.

Het kabinet steunt het voornemen van de Commissie om meer strategische partnerschappen aan te gaan en de mogelijkheden te verkennen om (meer) samenwerking aan te gaan met de grote producerende landen.

c) Eerste inschatting van krachtenveld

De mededeling is een reactie op het non-paper «*Improving the security of medicines supply in Europe*» van 28 april 2023¹⁸. Dit non-paper is door 18 lidstaten, waaronder Nederland ondertekend. Er is brede steun voor een EU-aanpak op het gebied van leveringszekerheid van geneesmiddelen. Hoe de verschillende maatregelen die genoemd worden door lidstaten geapprecieerd worden is nog niet duidelijk. Lidstaten met een meer gecentraliseerd zorg- of geneesmiddelenstelsel zullen naar verwachting positiever zijn over de voorstellen dan lidstaten die, zoals Nederland, een gedecentraliseerd stelsel hebben.

Het Europees Parlement (EP) onderschrijft het belang van het voorkomen van tekorten van geneesmiddelen. In verschillende resoluties^{19, 20} heeft het EP opgeroepen tot het voorkomen en aanpakken van geneesmiddelen tekorten, zoals een oproep tot meer coördinatie tussen lidstaten en tot meer actie van de Commissie.

4. Grondhouding ten aanzien van bevoegdheid, subsidiariteit, proportionaliteit, financiële gevolgen en gevolgen voor regeldruk, concurrentiekracht en geopolitieke aspecten

a) Bevoegdheid

De grondhouding van het kabinet is positief. De mededeling heeft betrekking op het voorkomen en mitigeren van geneesmiddelen tekorten en het versterken van de leveringszekerheid van geneesmiddelen. Op het terrein van gemeenschappelijke veiligheidsvraagstukken op het gebied van volksgezondheid en de interne markt is er sprake van een gedeelde bevoegdheid tussen de EU en de lidstaten (artikel 4, lid 2, onder a en k VWEU).

b) Subsidiariteit

De grondhouding van het kabinet is positief. De mededeling heeft tot doel geneesmiddelen tekorten te voorkomen, te mitigeren en de leveringszekerheid te versterken. Lidstaten kunnen dit onvoldoende zelf op centraal, regionaal of lokaal niveau oplossen en afstemming tussen lidstaten is wenselijk om ervoor te zorgen dat een maatregel om tekorten te voorkomen in de ene lidstaat niet leidt tot tekorten in een andere lidstaat. De Commissie kan hier een coördinerende en verbindende rol spelen tussen lidstaten en overzicht creëren van tekorten binnen de lidstaten van de Unie.

Daarnaast heeft de EU een betere uitgangspositie voor onderhandelingen in een gemeenschappelijke aanbesteding bij de aankoop van geneesmiddelen dan de afzonderlijke lidstaten. Gezien de grensoverschrijdende dimensie, kan door coördinatie op EU-niveau van eerlijke concurrentie op de interne markt innovatie en productie worden verbeterd. Ook het verminderen van risicovolle afhankelijkheden door het versterken van de productieketen van geneesmiddelen in Europa kan niet alleen op lidstaat niveau verwezenlijkt worden, aangezien de productie- en toeleveringsketens van geneesmiddelen complex zijn en mondiaal verweven.

¹⁸ Bijlage bij Kamerstuk 21 501-31, nr. 708.

¹⁹ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0228_EN.html

²⁰ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0470_EN.html

c) Proportionaliteit

De grondhouding van het kabinet is positief. De mededeling heeft tot doel geneesmiddelen tekorten te voorkomen, te mitigeren en de leveringszekerheid te versterken. De genoemde maatregelen dragen daaraan bij doordat de voorgestelde maatregelen bijvoorbeeld de nodige coördinatie en informatie-uitwisseling kunnen verbeteren en ook de onderhandelingspositie voor de gezamenlijke inkoop kunnen versterken. Het voorstel lijkt ook niet verder te gaan dan noodzakelijk, aangezien het om een stapsgewijze aanpak gaat waarbij hoofdzakelijk wordt ingezet op optimaler gebruik van bestaande instrumentaria. Het kabinet zal aandacht blijven houden voor de verdere uitwerking van de voorstellen ten aanzien van onder meer een duidelijk en passend mandaat van de Europese Commissie (DG HERA) en EMA met betrekking tot de in de mededeling genoemde maatregelen.

d) Financiële gevolgen

De Commissie wijst in de mededeling op verschillende bestaande EU-financieringsinstrumenten die geneesmiddelenbeleid ondersteunen en stelt voor om nationale budgetten en EU-budgetten beter te stroomlijnen, bijvoorbeeld ook wanneer het gaat om het gebruik van het Gezamenlijke Inkoop instrument dat in de praktijk niet altijd goed aansluit op de nationale begrotingssystematiek. De meeste financieringsinstrumenten die de Commissie noemt in de mededeling zijn nu niet primair bedoeld om tekorten te voorkomen en te mitigeren, noch om de productieketen van met name generieke geneesmiddelen te versterken. Nederland is van mening dat de benodigde EU-middelen gevonden dienen te worden binnen de in de Raad afgesproken financiële kaders van de EU-begroting 2021–2027 en dat deze moeten passen bij een prudente ontwikkeling van de jaarbegroting. Eventuele budgettaire gevolgen worden ingepast op de begroting van het/de beleidsverantwoordelijk(e) departement(en), conform de regels van de budgetdiscipline.

e) Gevolgen voor regeldruk, concurrentiekracht en geopolitieke aspecten

De mededeling bevat voorstellen die kunnen leiden tot verhoogde regeldruk. Dit is afhankelijk van de uitwerking van de acties door de Europese Commissie en afhankelijk in welke mate deze acties door Nederland uiteindelijk toegepast zullen worden.

In de mededeling doet de Commissie voorstellen om de concurrentiekracht op het gebied van medicijnproductie in de EU te versterken en hebben tot doel hebben om minder afhankelijk van landen buiten de EU te worden.

Het kabinet ondersteunt het doel van de Commissie om de concurrentiepositie van de EU op het gebied van medicijnproductie te verbeteren en daarmee minder afhankelijk van landen buiten de EU te worden. Daarbij is het van belang dat risicovolle strategische afhankelijkheden bij geneesmiddelen goed in kaart worden gebracht om gerichte maatregelen te kunnen treffen. Het kabinet zal hier aandacht voor vragen en de Commissie aansporen om het in kaart brengen van risicovolle strategische afhankelijkheden voort te zetten. Voor het verbeteren van de leveringszekerheid van geneesmiddelen verwelkomt het kabinet ook de aandacht voor het versterken van internationale partnerschappen. Deze aanpak is in lijn met de kabinetsinzet t.a.v. open strategische autonomie.

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief *Prijsonderhandelingen Trodelvy* (Kamerstuk 29 477, nr. 811).

De voorzitter van de commissie,
Smals

Adjunct-griffier van de commissie,
Bakker

Inhoudsopgave

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie
Vragen en opmerkingen van het lid van de BBB-fractie

II. Reactie van de Minister

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de Prijsonderhandelingen Trodelvy. Genoemde leden danken de Minister voor de brief en hebben hierbij nog enkele vragen. Zij lezen dat de prijsonderhandelingen voor Trodelvy niet tot een akkoord hebben geleid en het middel om redenen van kosteneffectiviteit niet wordt opgenomen in het basispakket. Deze leden begrijpen dat dit voor patiënten een teleurstellende uitkomst is. Om welke leverancier gaat het en welke middelen tegen welke prijzen heeft deze leverancier op de Nederlandse markt? In hoeverre heeft deze leverancier inzicht en transparantie gegeven over de opbouw van de prijs van ruim 68 duizend euro per patiënt? Verwacht de Minister dat de betreffende leverancier de onderhandelingen zou willen heropenen met een verlaagd nieuw aanbod? Zo nee, hoe ziet de Minister zijn vervolcontact met deze leverancier?

Deze leden lezen dat op dit moment naar schatting 139 patiënten per jaar behandeld zouden worden met Trodelvy. Wat is de verwachting ten aanzien van mogelijke nieuwe of andere behandelingen voor deze groep patiënten? Wat zijn de verwachtingen omtrent uitbreiding van indicatie voor dit geneesmiddel?

De leden van de VVD-fractie begrijpen dat in België behandeling met Trodelvy wel vergoed wordt en dat sommige patiënten uit Nederland voor behandeling uitwijken naar België en dit ook vergoed krijgen. Deze leden vragen of dit klopt. Zo ja, kan de Minister aangeven om hoeveel patiënten dit dan gaat? Hoe is uit te leggen dat Nederlandse verzekeraars de behandeling voor Nederlandse patiënten in België wel vergoeden? Worden ook in Europees verband prijsonderhandelingen gestart als het gaat om dure geneesmiddelen? In hoeverre is dit onderdeel van de herziening van de algemene geneesmiddelenwetgeving van de EU die binnenkort gepubliceerd wordt?

Recent hebben de leden van de VVD-fractie kennisgenomen van de brief omtrent de wijziging van beleidsregels voor de toepassing van de sluis voor dure geneesmiddelen.¹ Het is nu reeds zo dat middelen vaak lang in de sluis zitten. Deze leden hebben de indruk dat naast de standaardprocedure van het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) nog andere procedures verdragend kunnen werken. Hoe staat de Minister hierin? Ook vragen deze leden wat de positie is van de commissie ter Beoordeling van Oncologische Middelen (BOM) in het proces van EMA-goedkeuring tot toelating tot verzekerde zorg. Kan de Minister toelichten hoe deze

¹ Kamerstuk 29 477, nr. 798.

processen gaan en wat nodig is om processen die nu in series lijken te verlopen, meer parallel te laten verlopen?

Daarnaast lezen genoemde leden dat – met de toenemende uitgaven aan geneesmiddelen en de intensivering van de sluis als instrument voor kostenbeheersing- het niet ondenkbaar is dat in de toekomst meer onderhandelingen niet tot een akkoord leiden. In hoeverre verwacht de Minister dat dit invloed zal hebben op de uitvoering van klinische studies in Nederland? Wat is zijn wens aangaande de uitvoering van studies en ander wetenschappelijk onderzoek in Nederland?

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben het besluit gelezen waarin staat dat het geneesmiddel Trodelvy voor triple-negatieve borstkanker niet wordt opgenomen in het basispakket voor de zorgverzekering. Deze leden willen families die deze verschrikkelijke periode doormaken, heel veel sterkte wensen. Zij vinden het heel erg dat het zo ver moet komen dat er geen bereidheid was om de prijs dusdanig te verlagen om het daarmee mogelijk te maken deze behandeling op te nemen in het basispakket. De leden van de D66-fractie hebben begrip voor de beslissing die genomen is op basis van het advies van het Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut). Doordat sommige medicijnen zo duur zijn en er geen inzicht is op de prijsopbouw, is het helaas noodzakelijk om dit soort beslissingen te nemen. Deze leden roepen de Minister en alle veldspelers dan ook op om samen te werken aan maatschappelijk aanvaardbare prijzen voor behandelingen met toegevoegde waarde om situaties als deze te voorkomen. Ook vinden deze leden het belangrijk dat hier goed over wordt gecommuniceerd en de samenleving meepraat in deze besluiten.

De leden van de D66-fractie lezen² de wens van patiënten en hun families om betere communicatie over het besluit. Kan de Minister aangeven hoe patiënten en patiëntenorganisaties zijn meegenomen in deze beslissing? Kan de Minister toelichten welke reacties patiëntenorganisaties hebben gegeven? Voorts vragen deze leden op welke wijze de Minister communicatie naar patiënten en hun families mogelijkwerijs in de toekomst anders zou doen, hopen de leden dat dit natuurlijk niet nodig is.

Genoemde leden vinden het belangrijk dat de samenleving goed wordt geïnformeerd en meegenomen in dergelijke besluiten. De solidariteit in ons zorgstelsel vraagt om maatschappelijke bewustwording van de kosten en keuzes die hierbij noodzakelijk zijn. Kan de Minister aangeven op welke wijze hij van plan is om maatschappelijk draagvlak te bevorderen? Deze leden hebben eerder aangegeven conform amendement Paulusma³, dat burgerberaden hier een uitstekend middel voor zijn. Hoe ziet de Minister dit? Op welke wijze is de Minister in samenwerking met de Minister voor Langdurige Zorg en Sport voornemens hier invulling aan te geven? Voorts vragen deze leden om een concreet plan met een tijdsplanning voor het organiseren van burgerberaden.

De leden van de D66-fractie stellen dat dure geneesmiddelen andere zorgkosten verdringen en dat zal zo blijven als er geen transparantie is over de prijsopbouw over een geneesmiddel en een eerlijke prijs kan worden afgesproken. Kan de Minister toelichten op welke wijze hij zich inzet om dit te veranderen?

² RTL nieuws, 5 april 2023, «Kankermedicijn uitbehandelde patiënt niet vergoed: «Pijnlijk, maar middel te duur»» (<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5376232/ingerid-uitgezaaide-borstkanker-kankermedicijn-basispakket>).

³ Kamerstuk 36 200-XVI, nr. 29.

Genoemde leden constateren dat de nieuwe EU algemene farmaceutische regelgeving wederom is uitgesteld. Deelt de Minister het ongenoegen hierover? Is de Minister bereid om met de nieuwe EU-regelgeving zich in te zetten om geneesmiddelen te introduceren met toegevoegde waarde tegen maatschappelijk betaalbare prijzen? Zo ja, op welke wijze is de Minister voornemens dit te doen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben met teleurstelling kennisgenomen van het besluit van de Minister om het geneesmiddel Trodelvy tegen triple-negatieve borstkanker niet op te nemen in het basispakket. Deze leden staan op het standpunt dat elk effectief geneesmiddel toegankelijk moet zijn voor patiënten die er baat bij hebben en vinden dat de Minister op zijn besluit moet terugkomen. Genoemde leden hebben ter aanvulling nog de volgende kritische vragen en opmerkingen.

Zij willen weten hoe de Minister tot de onmenselijke keuze is gekomen om veelal jonge ernstig zieke vrouwen niet vijf tot zes maanden extra te gunnen met hun gezin, familie en vrienden. Trodelvy is een effectief geneesmiddel en heeft een meerwaarde ten opzichte van de huidige chemobehandeling. Beseft de Minister wel dat patiënten met deze ernstige vorm van borstkanker blij zijn met elke dag winst, laat staan een half jaar? Beseft de Minister wel wat hij deze patiënten en hun familie ontnemt? Waarom omarmt de Minister niet elk nieuw effectief geneesmiddel tegen kanker en worden de prijszonderhandelingen later gestart? Kan de Minister nog iets betekenen voor de borstkankerpatiënten die met smart op dit middel zitten te wachten? Lopen er patiënt access programma's voor dit middel? Zo ja, wat gebeurt hiermee?

De leden van de PVV-fractie kunnen niet begrijpen dat Nederland geen tien miljoen euro over heeft om jaarlijks 139 patiënten extra kwaliteit van leven te geven. Patiënten leven immers vijf tot zes maanden langer zonder dat de ziekte verergert. In België werd Trodelvy bekroond met de Galenusprijs voor het meest betekenisvolle geneesmiddel in 2021. In België wordt het middel wel vergoed, net als in Engeland, Frankrijk en Duitsland. Waarom kunnen die landen dit geneesmiddel wel betalen en Nederland niet? Hoe vaak zullen mondige en vaardige patiënten uitwijken naar onze buurlanden omdat ze daar de zorg wel kunnen krijgen? De leden van de PVV-fractie zijn van mening dat de Minister met zijn beslissing de kloof tussen rijk en arm in Nederland vergroot.

De leden van de PVV-fractie zijn verontrust dat de Minister aangeeft dat in de toekomst meer effectieve geneesmiddelen niet vergoed zullen worden. Als de Minister werkelijk voornemens is effectieve geneesmiddelen buiten het basispakket te houden en niet te vergoeden, dan zal Nederland nog verder zakken op de Europese ranglijst van kankerbehandelingen en valt Nederland straks in de categorie «derde wereldlanden». Genoemde leden roepen de Minister op deze trend te keren en kankerpatiënten in Nederland een betere kans op overleving te geven. Als de betaalbaarheid van de zorg echt in het gedrang komt, pak dan de verspilling aan in plaats van de toegang tot geneesmiddelen voor patiënten te blokkeren. Er wordt immers jaarlijks voor ongeveer € 100 miljoen aan geneesmiddelen weggegooid, aldus apothekers. Een veelvoud van wat dit geneesmiddel kost. Zo valt er nog meer te besparen op zorgkosten door bureaucratie, fraude en woekerwinsten aan te pakken. Maatregelen waarbij de patiënt niet de dupe wordt. Graag ontvangen deze leden een reactie.

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van het besluit van de Minister om Trodelvy niet te vergoeden. De leverancier is niet bereid gebleken om de enorme hoge prijs voor het middel te verlagen. Samen met de Minister zijn deze leden teleurgesteld in dit besluit van de farmaceut. Tegelijkertijd begrijpen de voornoemde leden van de teleurstelling van de (vaak jonge) patiënten ook heel goed. Voor deze jonge vrouwen kan vijf maanden langer een enorm verschil maken.

Genoemde leden hebben een aantal vragen aan de Minister. Ten eerste vragen zij de Minister of hij gezamenlijk met andere Europese landen heeft onderhandeld over de prijs. Als hij dat niet heeft gedaan, is hij hier dan alsnog bereid toe? Ook vragen de leden van de GroenLinks-fractie of de Minister, voor zover deze informatie bekend is, een overzicht kan geven van de Europese landen waar dit middel wel wordt vergoed en tegen welke prijs.

De leden van de GroenLinks-fractie willen ook graag weten of de farmaceut openheid wilde geven over de prijsopbouw. Kan de Minister aangeven met welke winstmarges deze leverancier werkte om zo'n hoge prijs te kunnen rechtvaardigen? Kan de Minister aangeven of alle investeringen door de farmaceut zelf zijn gedaan of is bij de ontwikkeling van dit medicijn ook veel gebruikgemaakt van publieke investeringen?

Genoemde leden hebben ook nog een vraag over de daadwerkelijke kosten. In de brief staat dat de totale kosten 9,6 miljoen euro per jaar zijn. Tegelijkertijd lezen de leden van voornoemde fractie dat de kosten naar schatting op kunnen lopen tot 40 miljoen euro. Kan de Minister die schatting onderbouwen? Kan de Minister ook een overzicht geven van alle andere medicijnen met een lagere kosteneffectiviteit met de bijbehorende jaarlijkse kosten?

Met betrekking tot dure kankermedicatie zijn de leden van de GroenLinks-fractie ook geschrokken van andere berichtgeving, waaruit blijkt patiënten met uitgezaaide kanker niet altijd van medicijnen profiteren. Geldt dat mogelijk ook voor dit medicijn? Hoe kijkt de Minister dan naar een «slimmere toelating», een systeem waarbij dure medicijnen tegen een instaptarief worden toegelaten, zodat er eerst kan worden onderzocht of de medicatie in de praktijk net zo goed werkt als in de wetenschappelijke studies⁴? Tot slot vragen deze leden hoe ineffectieve kankermedicijnen ook weer uit het basispakket worden geschrapt.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van het besluit om Trodelvy niet op te nemen in het basispakket voor de zorgverzekering. Deze leden betreuren dat het niet gelukt is om met de fabrikant tot een acceptabele prijs te komen. De belangrijkste vraag voor deze leden is wat dit besluit betekent voor de patiënten met gemetastaseerde triple-negatieve borstkanker. Is het feit dat het hier om relatief jonge patiënten gaat, voldoende meegenomen in de afweging? Is dit medicijn in andere Europese landen wel beschikbaar? Zo ja, in welke landen en voor welke prijs? Had de Minister inzicht in de opbouw van de prijs van Trodelvy? Is de Minister van mening dat de fabrikant een exorbitante prijs vraagt voor het middel?

⁴ NRC, 4 april 2023, «Dit middel tegen borstkanker werkt, maar toch wordt het niet vergoed» (<https://www.nrc.nl/nieuws/2023/04/04/nee-dit-middel-wordt-niet-vergoed-a4161319>).

De leden van de PvdA-fractie willen dat zoveel mogelijk geneesmiddelen die van toegevoegde waarde zijn voor de patiënt ook toegankelijk worden voor patiënten. Daarom vragen ze hoe de Minister ervoor gaat zorgen dat onderhandelingen in de toekomst de gewenste uitkomst hebben. Welke acties onderneemt de Minister daartoe? Specifiek zijn genoemde leden benieuwd naar wat de Minister gaat doen om transparantie van prijsopbouw beter te organiseren in de toekomst en exorbitante winsten te voorkomen. Kan de Minister expliciet maken of, en zo ja, hoe maatschappelijk verantwoord licentiëren bijdraagt aan het breed toegankelijk maken van dure geneesmiddelen? Deelt de Minister de analyse van artsen dat het voordeel voor patiënten van nieuwe medicijnen in praktijk anders blijkt dan in registratiestudies? Hoe beoordeelt de Minister het idee om dure geneesmiddelen om die reden tijdelijk toe te laten tot het basispakket?

Genoemde leden vragen of de EU algemene farmaceutische regelgeving, die binnenkort gepubliceerd gaat worden, wordt gezien als een belangrijk ijkpunt om nieuwe regels te introduceren om te garanderen dat geneesmiddelen voor een maatschappelijk aanvaardbare prijs in de hele EU beschikbaar zijn. Wat is de inzet van de Minister voor dit Europese onderhandelingsproces?

Vragen en opmerkingen van het lid van de BBB-fractie

Het lid van de BBB-fractie heeft kennisgenomen van de brief van de Minister inzake de prijsonderhandelingen Trodelvy. Het lid heeft hier wat vragen over, maar wil allereerst opmerken dat de keuze tussen het verlengen van een leven en beschikbaar budget op zijn zachtst gezegd een duivels dilemma is. Voor de patiënt en de naasten van de patiënt is de extra tijd die een medicijn of behandeling kan bieden van onschatbare waarde. Daarbij moet gezegd worden dat niet enkel het verlengen van een mensenleven van belang is, maar zeker ook de kwaliteit van de dagen die toegevoegd kunnen worden. Als het gaat om de inzet van budget wil het lid van de BBB-fractie benadrukken dat het altijd een kwestie is van keuzes maken. We geven bijvoorbeeld met gemak bijna 25 miljard euro uit aan een stikstoffonds, waarvan op voorhand al vast staat dat het doel en het middel niet één op één gelieerd zijn. Succes is dus niet gegarandeerd. We geven miljoenen uit aan oorlog, of aan transgenderzorg. Er zijn nog miljarden kwijt als het gaat om uitgaven die gedaan zijn tijdens de COVID-19-pandemie. Toen was budget even niet zo belangrijk. Tegen die achtergrond is het dan nogal wrang om dit schriftelijk overleg te moeten voeren dat gaat over een bedrag van 9,6 miljoen euro per jaar waarmee 139 mensen per jaar behandeld kunnen worden. De morele, of wellicht bijna immorele, vraag die hier achter ligt is: hoeveel is het verlengen van een mensenleven waard?

Genoemd lid merkt op dat de Minister aangeeft teleurgesteld te zijn omdat de leverancier van Trodelvy niet bereid is om te komen tot een zijns inziens aanvaardbare prijs in lijn met het advies van het Zorginstituut. Tegelijkertijd schrijft de Minister dat een prijsreductie van 75% nodig is. Kan de Minister aangeven hoe dit zich verhoudt tot de ontwikkelkosten en de winstmarge op het medicijn? Het is immers nogal lastig om in te schatten of de Minister zijn hand overspeelt met de verwachte prijsreductie als de achtergronden niet bekend zijn. Welk belang heeft de fabrikant erbij dat het middel in Nederland niet vergoed wordt? Wordt het in andere landen wel vergoed?

Het lid van de BBB-fractie wil graag meer uitleg over het advies van het Zorginstituut. In het bijzonder over de opmerking dat de vergoeding van Trodelvy leidt tot verdringen van zorg die meer kosteneffectief is en de

aansluitende opmerking dat dit leidt tot gezondheidsverlies op populatieniveau. Kan de Minister verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld en hoe het Zorginstituut tot deze conclusie komt?

Genoemd lid vraagt verder of het niet verstandig is om een bredere discussie over dit onderwerp te voeren, zeker gezien het feit dat de Minister in zijn brief aan geeft dat hij verwacht dat dit dilemma vaker voor zal gaan komen.

II. Reactie van de Minister

◀ BEKIJK ALLE BERICHTEN

3/05/24

Medicijntekorten hebben mondiale oorzaken; ZN roept op tot gezamenlijke aanpak

Het geneesmiddelen tekort is een wereldwijd probleem, dat volgens cijfers van het CBG uit maart 2024 voor 96 procent als belangrijkste oorzaken heeft: problemen met de productie, de wereldwijde stijgende vraag naar medicijnen en problemen met de planning en distributie. Oplossing van dit probleem is een 'veelkoppig monster', waaraan alle betrokken partijen hun steentje bij moeten dragen. Recentelijk wijzen partijen in de media met enige regelmatig naar zorgverzekeraars als hoofdschuldige aan de medicijntekorten. Dat is onterecht en daarom willen we graag tekst en uitleg geven.



Preferentiebeleid is niet de oorzaak

Het is in Nederland een hardnekkig misverstand dat het inkoopbeleid (preferentiebeleid) van zorgverzekeraars medicijntekorten veroorzaakt. Sterker nog, met het preferentiebeleid maakt de individuele zorgverzekeraar afspraken met leveranciers over aan te houden voorraden en biedt het ook leveringszekerheid. Als er een tekort aan een preferent middel is, dan halen de zorgverzekeraars het uit het preferentiebeleid. Dit is recentelijk gebeurd met een aantal antibiotica.

Daar waar hun preferentiebeleid mogelijk tekorten in de hand werkt of verergert, passen zorgverzekeraars dit aan. Dit is recentelijk gedaan, branche breed en samen met de leveranciers. Zo is de duur van de contractering van leveranciers verkort, zodat andere leveranciers een kans krijgen een preferent middel te leveren. Ook hebben zorgverzekeraars afgesproken om en om aan te besteden, dus niet tegelijkertijd. Om dezelfde reden.

Meer geld lost niets op

Deze maatregelen lossen het medicijntekort niet op, daarvoor is de invloed van het inkoopbeleid te marginaal. Maar meer geld lost het ook niet op. Als geld het probleem wel zou zijn, dan was er al lang een oplossing gevonden. Van de zorgkosten in Nederland gaat 10 procent naar medicijnen. Door het preferentiebeleid gaat er jaarlijks naar schatting tussen 600 miljoen tot 800 miljoen euro naar de premiebetalers, in de vorm van een lagere premie. Dit is geld dat voorheen naar apothekers, leveranciers en fabrikanten ging. Meer betalen betekent dus ook weer hogere premies. En die zijn al hoog.

Vergelijking met buitenland

Voor wat de vergelijking van de tekorten in het buitenland betreft: alle landen hebben tekorten, ook al kennen ze daar geen preferentiebeleid. De vergelijking gaat vaak mank: elk land hanteert zijn eigen wijze om tekorten te registreren. Ook prijzen zeggen niets. In Spanje zijn de prijzen laag en de voorraden groot. Zo werd in de uitzending van Radar afgelopen maandag de vergelijking gemaakt tussen Denemarken en Nederland: in Denemarken zijn 22 gerapporteerde tekorten, in Nederland meer dan 2300. Dit lijkt een bizar verschil, maar het heeft vooral te maken met het registratiesysteem en wanneer je iets als een tekort registreert; kortom, welke definitie van een tekort gehanteerd wordt. In Nederland legt KNMP elk doosje vast; De IGJ meet bijvoorbeeld alleen dat wat echt niet beschikbaar was en komt over het jaar 2023 tot 46 middelen.

Prijzen in Nederland

De prijzen van geneesmiddelen in Nederland worden bepaald door vraag en aanbod. Dit wil zeggen dat de zorgverzekeraars deze prijzen niet vaststellen, maar het zijn de fabrikanten die voor een door henzelf bepaalde prijs intekenen op een aanbesteding. En, het gaat om nettoprijzen, die zijn via openbare informatie heel moeilijk internationaal vergelijkbaar.

Geneesmiddelen tekort mondiaal en complex probleem

Kortom, het geneesmiddelen tekort is mondiaal een groot en zeer complex probleem. De oplossing ervoor ligt ook op internationaal gebied. Wij steunen een onderzoek in Europees verband naar verplaatsing van fabrieken naar Europa om de kwetsbaarheid van de keten te verminderen. In Nederland willen zorgverzekeraars samen met alle betrokken partijen op zoek naar nieuwe oplossingen en roepen hen daarom op: stop met vingerwijzen, stap over je eigen (financiële) belangen heen en laten we samen de patiënten helpen. Want met de gespannen geopolitieke verhoudingen in de wereld, en de veroudering van de bevolking (niet alleen in Nederland), is de verwachting dat de tekorten zullen toenemen. En daar zit niemand op te wachten.

Het [College ter Beoordeling van Geneesmiddelen](#) (cbg-med.nl) heeft in hun jaarrapportage Meldpunt geneesmiddelen tekorten en – defecten een infographic opgenomen over leveringsproblemen in 2023. Dit geeft de situatie goed weer.

◀ BEKIJK ALLE BERICHTEN

BEKIJK ALLE BERICHTEN



LANGDURIGE ZORG

Gewaarborgde hulp voor pgb is per 1 juli afgeschaft

De gewaarborgde hulp voor mensen met een persoonsgebonden budget (pgb) uit de Wet langdurige zorg (Wlz) is per 1 juli 2024 afgeschaft. Het zorgkantoor neemt hierover contact op met bestaande budgethouders die nu een gewaarborgde hulp hebben. Voor 1 juli 2024 moet het beheer van het pgb zijn aangepast. Een budgethouder die het eigen pgb niet kan of wil beheren, kan - in plaats van een gewaarborgde hulp - een pgb-beheerder aanwijzen.

1/07/24

LANGDURIGE ZORG

Generiek kompas Samen werken aan kwaliteit van bestaan opgenomen in Register

Het generieke kompas Samen werken aan kwaliteit van bestaan is opgenomen in het Register van het Zorginstituut Nederland en treedt daarmee direct in werking. Het Kompas stimuleert een open gesprek en een brede blik op kwaliteit van bestaan, waarbij het leven van mensen centraal staat en zorg wordt geboden waar nodig. Het benadrukt dat behoud van eigen regie essentieel is voor kwaliteit van bestaan. Daarmee kunnen mensen hun leven leiden volgens hun persoonlijke voorkeuren.

1/07/24

Shortage of medicines

Chairman: Tjeerd de Groot

Shortage of medicines

The next item is the 30-member debate on the shortage of medicines.

Deadline for input

The chairman:

Good evening. I welcome the minister and fellow MPs to the 30-member debate on the shortage of medicines. It has been requested by Jimmy Dijk of the SP. I suggest keeping the number of interruptions free, but please restrain yourself a little, as it is Thursday evening. The floor is given to Mr Jimmy Dijk for his contribution. Go ahead.

Mr Dijk (SP):

Thank you, Chairman. Ever-increasing economic globalization has taken control of our economy and strategic sectors out of our hands. A politics that takes too little account of this makes its country, its economy and society too dependent on others. We see this more and more often. This also applies to our medicines, of which there is now a serious shortage. Earlier we talked about antibiotics used for urinary tract infections, bone infections and respiratory infections that are difficult to treat, and about antibiotics for children and babies, for example.

This is happening at the richest time in our country's history, in one of the richest countries in the world. In last week's Question Time, we talked about antibiotic shortages. We discussed that pharmacists indicated that they regularly spend a third of their time calling around for supplies. Five years ago, we were making around 8,000 different types of drugs in the Netherlands. Now there are only 4,700. This fits a decades-long pattern of closing drug factories. 30 years ago, 80% of medicines were still produced in Europe. Now that 80% is produced in China and India. It has made our country increasingly dependent on foreign countries for medicines.

I have several questions for the minister. How has our country become so strategically dependent on other countries? How do we prevent dependence on China and India from continuing any longer? Why is it that, at this very point, European cooperation is failing?

Health insurers have preferred medicines that they buy as cheaply as possible. Is and remains this Chamber's view that insurers are allowed to determine this? It is not sick, but insane that not a doctor, but an insurer determines this, that the price and thus the finances come first and not the person who needs the medication insurer determines this, that the price and thus the finances come first and not the person who needs the medication. Again, the market is leading here and again the market fails here. That politicians then stand by again is a disgrace. Yes, affordability is important, but availability, quality and safety are also important. But because of these perverse market incentives, these are now not taken into account. Would like a response from the minister.

While patients, GPs and pharmacists help each other and want to provide care, political decisions have made them too dependent on insurers, pharmacists and distant countries. The SP has an alternative. Abolish this preference policy and start one central buying organisation for prescription drugs where the same drugs are available for every

patient in the Netherlands. This purchasing organisation then negotiates prices with much more purchasing power. This is much needed, as pharmaceutical companies make billions in profits. Some companies even make 40%, the predecessor of the minister sitting here now said. This really needs to stop now. I would like a response to this from the minister. How is she going to put an end to this? That's actually in line with what her predecessor put forward.

Thank you.

The chairman:

Thank you very much. There is a question from Mrs Tielen of the VVD.

Ms Tielen (VVD):

I'm just trying to understand what Mr Dijk is now proposing. Now the procurement is partly done by the health insurers, which Mr Dijk completely dismisses as: that's just stupid. Instead, somewhere a club of civil servants will do the work that the health insurers now do with all the pharmaceutical companies in the world. And then we'll never have shortages again. Is that what Mr Dijk is saying now?

Mr Dijk (SP):

One. I did not say "stupid". That is an oversimplification of my contribution. Two. I did indeed say that having one purchasing power is a very good idea. That is a lot more solid than having all kinds of different insurers competing with each other. I don't think that is stupid. In fact, I find it extremely sensible. Let's give it a name. Let's call it the "national health fund". Let's do that instead of all these different kinds of insurers. You are now talking about civil servants, but let's face it: the large market bureaucracy that has emerged among insurers is not essentially different from bureaucrats.

Ms Mevrouw Tielen (VVD)

Incidentally, Mr Dijk is now putting an interpretation in my mouth that I did not mean by that, so I will refrain from that for a moment. One of the problems with the preference policy is that it sometimes happens that all those insurers choose the same preferred provider, i.e. one provider, as a result of which other providers say: we don't like that country; we're not going to bother with that. Does Mr Dijk not see that having one big central purchasing organisation does not solve that problem at all?

Mr Dijk (SP):

Well, that one central organisation could indeed choose multiple suppliers instead of one. It could indeed choose multiple producers instead of one. I think that is an incredibly good thing to do. And if we have democratic control over that in the form of a national healthcare fund, we have a lot more control over that than with all sorts of different insurers, who are now causing that problem that you are indeed raising. It's true, we have very little say in that now and that's a shame.

Mrs Tielen (VVD):

One more then. There is a country where there is a kind of national healthcare fund as the SP would like to see it. That sits across the North Sea and is called the UK. Are there no medicine shortages there, Mr Dijk?

Mr Dijk (SP):

Well, the National Health Service, I think, is one of the UK's greatest prides; the one thing Thatcher didn't dare burn her hands on.

The Chairman:

Thank you very much. There is another question from Mrs Synhaeve. Mr Dijk, if you would like to stand for a moment, because after this you will get a really difficult interruption. Go ahead.

Mrs Synhaeve (D66):I hear a lot of comments about this preference policy. We also know that that preference policy - let me just add the figures - saves 600 million a year. The moment we abolish it, the premium goes up by at least €40 a year, and that is the favourable variant. Is that what you are going to explain to your constituents?

Mr Dijk (SP):I explain everything to my constituents. I do that all the time. That's why we go out with the party very often. I zeinet that price is one of the elements when you start looking at medicines. But yes, I think it's your system, so you can explain to me why so many people are not getting the medicines they need.

Mrs Synhaeve (D66):

Yes, but then I do feel like telling my own voters and all the people in the Netherlands the honest story, which is also realistic and in practice does not lead to even higher healthcare costs.

Mr Dijk (SP):

I can then make it much simpler for you. I just briefly mentioned the national healthcare fund and single purchasing power. That ensures that you have much more purchasing power and that you can also negotiate prices better. Because we now know that the pharmaceutical companies have all the power, all the power. And those who don't see that, they are really blind to power. Billions in profits are being made. Your own minister, the predecessor, Minister Kuipers, said it himself in interviews: billions of profit; they have far too much power; some companies even make up to 40% profit. Do you know any companies that make 40% profit? They are few, mind you. Pharmaceuticals. Words from your minister. You may go and explain that.

The chairman:

There will be an interruption on that from Ms Tielen. Go ahead.

Mrs Tielen (VVD):

Yes, chairman, and I had heard you. You said: it is Thursday evening. But Mr Dijk is mixing up so many things and talking so much nonsense that I cannot resist saying this. One of the problems - I think Mr Dijk himself raised this in Question Time last week - is that the drugs we are talking about here, generic drugs, are actually too cheap. So Mr Dijk argues for a cheap central purchasing organisation, but that is precisely not the solution to the problem we are talking about tonight, namely shortages of medicines, which simply bother people.

Mr Dijk (SP):

I see a number of things. I named those in my contribution. I think it also came up quite well in Question Time with Minister Dijkstra. You indicated this yourself: medicines for which we have become largely dependent on China and India to produce them there. I just told you: in 30 years, 80% of our production in our own country, i.e. under our own control, has simply plummeted ... Apologies, I mean in Europe: 80% of what was produced in Europe. So 80% of that is now in China and India. I think that says everything about what we have outsourced, and there lies the heart of the problem. So when you say - I want to answer that question of yours too - that there are also medicine shortages in Germany or the United Kingdom: yes, that's right, because it's exactly the same dependence on distant countries that we have no say in. That is the heart of the problem. We have to take back that control. We have to start producing at home again, preferably, and in Europe secondarily - but you are all even more Europhile than me.

The Chair:

Thank you, Mr Dijk. Then Mr Bushoff has the floor on behalf of the GroenLinks-PvdA group. Go ahead.

Mr Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Thank you, chairman. The medicine shortages in the Netherlands lead to distressing situations. Parents with children who really need a certain medicine, which really should be available in the Dutch pharmacy but is suddenly no longer there, have to go to Germany, Belgium and sometimes even Switzerland. Imagine hearing that as a parent. You'd be shocked: a medicine that should normally be available is no longer available and you suddenly have to go abroad.

Chairman. Similarly, I recently spoke to a doctor who told me that every day he gets an app from the pharmacy: one more box of this and two more boxes of this. He really only knew that from the years he worked in the tropics. I think that shows how dire the drug shortage situation is.

I think there are mainly two reasons for this. Firstly, we have the preference policy in the Netherlands. I think that this preference policy has brought us a lot, and in a way it is a good thing, because it has certainly brought down the price of medicines, but at the same time you can ask yourself whether it has not gone too far in some areas at the moment. And should it not work that at the moment there is a shortage of drugs or an impending shortage of generic drugs, this preference policy can be deviated from? I think the minister has already indicated in Question Time that this does indeed happen. I would like to ask the minister to reflect on this: does this happen to a sufficient extent or is more action needed on this? That is one.

I think the second cause lies in Europe's dependence on Asia in terms of drug development. I think we really need a change in that, especially at the European level. We

will really have to do more in Europe on drug development and production. Then I am surprised that in the written response to the written consultation we had recently, it states that the moment medicines are labelled as "critical medicines" and are therefore really incredibly important, no policy consequences follow from this within a European context. In other words, no action is taken to ensure that we actually have these critical medicines available in a European context. So in that, I really expect a different attitude from the EU, but also from the Netherlands. I would also like the Netherlands to play a pioneering role in a European context in order to increase its own production. In that light, I also ask the minister whether it would make sense, for example, to look at subsidies like those we have for food security. The idea behind those food security subsidies was that it is important. So shouldn't we do the same precisely for medicines and drug development, I ask the minister.

I think that was the last word I said because I have run out of time. Perhaps I will ask the minister one more question in the second term or in a moment.

The Chairman

Thank you. Very clear; no questions for you. Then Ms Daniëlle Jansen has the floor on behalf of the NSC Group. Please go ahead.

Ms Daniëlle Jansen (NSC):

President. The shortage of medicines is a disaster for both patients and healthcare providers. The shortage has been going on for years, but never has it been as big as it is now. Millions of medicine users suffer from this shortage.

President. Despite the fact that the deficit has existed for years, we are still constantly behind the times. How long will we continue to be behind the facts? I ask the minister from what vision she is proceeding. For instance, can the minister indicate what her dot on the horizon is, in a year's time? By what percentage should the shortage of medicines be reduced by next spring?

I would like to ask the minister if she will work with pharmacists, doctors, manufacturers and the National Coordination Centre for Medicines to develop a widely supported strategy aimed at quick but also sustainable solutions to future shortages. It is important to involve health insurers in this as well. They have a duty of care. That means they have to ensure that insured people have access to all care from the basic package within a reasonable time. That is not happening now. What is the minister's response to this? And for how long will she tolerate health insurers' failure to fulfil their duty of care?

Furthermore, I have questions for the minister on the stockholding agreed in the Medicines Retention Policy Rule 2024. The purpose of this policy rule is to oblige both wholesalers and marketing authorisation holders to ensure that medicines are sufficiently continuously available. The policy rule explicitly states that wholesalers and marketing authorisation holders are thereby obliged to maintain sufficient stock. This involves a stock of at least six weeks for marketing authorisation holders and two weeks

for wholesalers. If this sufficient stock is mandatory, how can it be that we have a continuous shortage? In my opinion, there are two options: either the obligation is not met, or the mandatory stock is insufficient. My questions to the minister are therefore as follows. What data does she have on stocks held by trade licence holders and wholesalers? Can the minister confirm that these batches comply with the policy rule? In other words, are these stocks at both trade permit holders and wholesalers? And based on the data, can the minister indicate whether the mandatory stock is sufficient? If not, what is the minister's position on increasing the stockpile?

The chairman

Thank you. Mrs Tielen now has the floor on behalf of the VVD Group. Please go ahead.

Mrs Tielen (VVD):

Thank you, chairman. Medicines are sometimes scientific miracles. There are tablets, potions or capsules in all colours of the rainbow. They can reduce symptoms and pain. They sometimes make us better again and often offer better quality of life. Dutch drug policy is very efficiency-oriented, but every advantage has its disadvantage, someone once said. One of the disadvantages are the shortages that occur more and more often and seem to be getting worse. There should really be no need for parents of a sick child to have to drive for miles to still get hold of a box or bottle of antibiotic. In last week's Question Time, this House spoke to the minister about this, but unfortunately there is no single solution for all these shortages. The minister rightly said so, I think.

In this debate, I have questions about three of the solutions. First: during Question Time last week, and also in previous debates, I asked for a firm and effective approach to the overshooting preference policy, as it is sometimes called by some. What is the minister doing about it now? Health insurers and industry associations have recently reached agreements, among other things on increasing opportunities for providers to supply preferred drugs. This is an agreement for the year 2025. However, we are receiving signals that some insurers do not want these agreements to take effect until much later. We find this undesirable, because the problems are quite acute and it is now unclear what these agreements are worth. Can the minister enter into talks with the parties involved to maintain the agreements and effective dates? Can she make it possible for health insurers to designate a second provider in addition to the preferred one, at least in case of shortages, to create more room for providers in the Dutch market? Please make a commitment.

The second, as far as the VVD is concerned, is more commitment to strategic independence in Europe. Last year, I sent Minister Kuipers to the EU Health Council with the instruction to bring more production and distribution to Europe. After all, a pharmaceutical strategy is now being worked on at EU level. To what extent is this minister working on that? What is she doing to actually come up with solutions together with other countries that will reduce medicine shortages even in the shorter term? What are the Dutch plans for improving the business climate to actually ensure that there is more room for pharma here? What is happening from the PharmaNL Growth Fund project, for example? Is that only aimed at new, innovative medicines or can it also contribute to our strategic autonomy? Please explain.

Finally, recycling. Every day, many kilos of tablets, drinks and capsules are thrown away or destroyed. That is a shame. Instead of ending up in the bin, those medicines could have been given to someone else who still needs them. So what is being done to improve prescribing and dispensing and to enable re-use? We heard all sorts of reasons why it could not be done, but we would like to see ways in which it can be done. There seems to be a European working group initiated by this minister. When can we hear back on the progress of this working group? Can the minister let us know how patient and carer can better have the conversation about medicine use?

Dank u wel.

The chairman:

Thank you. There is an interjection from Mr Dijk on behalf of the SP.

Mr Dijk (SP):

I think Ms Tielen is right to say that there should be better cooperation at European level to produce more here. I think that ties in with part of my contribution. I can then ask very bluntly: how come that is not the case? But you also talk about the business climate, for example to get medicine production - I was going to say 'big pharma', but I'll just say 'medicine production' - in the Netherlands. So let me ask the VVD this question: does the VVD see that as a strategic sector for our society and economy, and should we really get that production back in our own country?

Mrs Tielen (VVD):

I find that a difficult concept. I don't know exactly which label Mr Dijk means by that. Health and care - in some reports and books it is called "life sciences" - is indeed, in my opinion, an important sector, also for the Dutch economy. If that is Mr Dijk's question - I see him nodding - then I say yes.

The chairman:

Mr Dijk. No, he is satisfied; that is really incredible. Then I give the floor to Mr Claassen of thePVV. Please go ahead.

Mr Claassen (PVV):

President. Drug shortages cause enormous anxiety, stress and suffering in society. People go abroad to get medicines, as we heard earlier from other speakers. We can see from the figures that nearly 3,000 medicines were unavailable last year. That is a new record. So shouldn't we as a country be deeply ashamed of ourselves?

President. During Question Time last week, I already enumerated the toxic mix contributing to the, sadly, negative record: a preference policy that misses the mark. However, we are not asking for magic, but decisiveness from the minister, decisiveness with short-term solutions and more sustainable solutions. Solutions the minister can find in the current preference policy. What opportunities does the minister see to adapt the

preference policy along the lines of one of our neighbouring countries? How is it organised there?

How is it possible that in a prosperous country like the Netherlands, patients are at their wit's end and cry at the pharmacy counter? How is it possible that patients exchange medication out of necessity, with all the dangers that entails, or that they search the internet and ask if anyone has a box at home? These are Third World country scenes.

Of course, there are shortages in Belgium too. Belgium also faces supply and distribution problems, but as one Belgian pharmacy put it: fortunately, we do not have the preference policy that Dutch health insurers have. That is precisely why my colleague Agema tabled a motion last year to ensure that insurers do not designate one preferred drug, but two or three. That motion was rejected then, but I am going to submit it again; I am announcing that in advance. Because even though the health insurers have relaxed their purchasing policies, the preference policy will not be changed. Nor are pharmacy preparations being made cost-effective and the barriers to getting medicines from abroad have not been resolved.

Why is there no collection point for unused medicines? Is it true that cheap Dutch medicines are bought up and sold on abroad at higher prices? If so, can't export restrictions or export bans be imposed? Why are there still no emergency stocks at a central delivery point in the Netherlands? The rigging of such a construction, a firmer elaboration of the iron stock for a code black, so to speak, we can really arrange in the short term. We intend to submit a motion for this purpose.

The government is also pushing for the production of generic drugs at home to make us less dependent on the rest of the world. In Austria, the government ensured the start-up of a new factory for penicillin through a subsidy. In France, the government invested in starting up production of paracetamol. Meanwhile, what is the Netherlands doing? Surely this kind of investment should be surmountable? Would like a response from the minister on this.

The chairman:

Thank you. There is a question from Ms Synhaeve, so please stay put.

Mrs Synhaeve (D66):

I hear the PVV making a plea for decisiveness to reach solutions. I think we all share that. I am looking for what that solution should be then. Does the PVV agree with me that if we go onstage behind the dykes, that is not going to solve the drug shortages in the short term? Does the PVV recognise that we cannot solve this only within the Netherlands?

Mr Claassen (PVV):

No, it is. Colleagues have said the same before. We prefer, of course, to do it in the Netherlands as much as possible. I think that is good for our economy. I also think that the people who are doing this kind of thing here are well-educated, highly trained people who should be able to do that. We also see that in the area of non-generic medicines. We are really a model in the world for the production of innovative medication. So making a paracetamol really should be possible in the Netherlands. But of course it should be

possible within Europe. I know you are a great advocate of that. That's fine, as long as it's solved and we don't have to rely on the excipients from China, and the medicines have to be cobbled together in India.

Mrs Synhaeve (D66):

I find it interesting anyway. Two days ago, Mr Wilders launched a parody film on our Dutch entry for the Eurovision Song Contest, saying: The Netherlands can do it all by itself. Less than two days later, I hear the same PVV saying: we need each other to arrive at solutions for our people in the country.

Mr Claassen (PVV):

I am not about Mr Wilders' post on songs. I apologise for staying away from that. Actually, I don't think it's proper to start talking about it in this debate either. I think we all want the same thing. If you want to catch me on 'for Europe or against Europe', I will gladly refer you to another debate, but I do not think it is appropriate to discuss it here in this tone.

Mrs Synhaeve (D66):

I do not want to catch you either for Europe or against Europe. I only conclude that the PVV recognises that we as Netherlands cannot solve this on our own and we need Europe to do so.

Mr Claassen (PVV):

I don't understand the dilemma. Europe is a beautiful continent. I think you are confusing "European Union" and "Europe". Maybe we differ on that.

The chairman:

Then we will leave it at that. Thank you for your contribution. Then I give the floor to Mr Krul on behalf of the CDA group.

Mr Krul (CDA):

President. The number of medicine shortages in the Netherlands is higher than ever, at a time when the demand for care, and the demand for medicines, is only increasing. The impact analysis by the Pharmacists' Association shows that almost half of the medicine users in the Netherlands are affected by shortages. That is over 5 million medicine users. That provides really harrowing stories. About a parent who drives for hours through the region with a deathly ill child in the back seat, hoping to get a last vestige of antibiotic somewhere. About a pharmacist with whom we were still in touch, who says: "I have a wall of bins. On those, I put a plasticised sticker of a patient. Those are all empty, and when I get something in, I throw it in right away. But actually all those bins are just empty every time." You'll just have to sell no time after time. Ms Jansen of NSC put it like it is: it's just a disaster. The CDA has been making proposals to counter these deficits for years. Just last year, the CDA group submitted an initiative note, Medicines Within Reach Again, with six concrete proposals. I was now going to put forward a bit about dependency in my input, but I think Mr Dijk of the SP has actually articulated this excellently.

So I am going to ask the minister a few other questions. First of all, shouldn't we give the sector a bit more leeway? I am thinking, for example, of temporarily suspending the health insurer's preference policy. My questions on this are as follows. What softening of the preference policy is now being realised? What do we see of this among patients? What steps is the minister taking to get results now so that patients can have their medicines?

Preparations by pharmacists can also provide a solution in some cases. There is currently one compounding prescription for amoxicillin, which is often used in the treatment of pneumonia. For other antibiotics that are now in short supply, there is no preparation option. However, the costs of these are higher than the reimbursement. Is the minister prepared to rectify this and how does she view the temporary tolerance of supplying compounded antibiotics? Please respond.

Then back to last week's Question Time. The minister then addressed actions by what she called the operations team. She had high hopes for this. I even seem to remember that this team would meet a day later. I am very curious what concrete actions that meeting yielded. My question on this is as follows. What solutions were put forward there at that time? Has that already resulted in treatment options for healthcare providers, including pharmacists? Also, my question is what effects the operational team's actions have on the market space. How do they relate to health insurers' preference policies?

President, I conclude. Lastly, I am curious to know whether the operational actions only focus on the acute problems, or whether they also offer a view of medium- and long-term solutions. Because that too is very much needed.

Dank u wel.

The chairman:

Thank you, Mr Krul. We have arrived at tonight's final speaker. That is Ms Synhaeve, on behalf of D66.

Mrs Synhaeve (D66):

Thank you, chairman. I take over the debate from Mr Paulusma, who unfortunately cannot be present.

President. More and more people in the Netherlands cannot get medicines they are used to or need. This creates a lot of uncertainty in a situation that is already difficult enough. There is no single cause of these shortages; there is no single solution. Therefore, there are several knobs to turn. The minister has already taken good steps by precisely turning those different knobs to really get to work on solving the problems. As far as D66 is concerned, cooperation at European level is essential. Raw materials for medicines are mostly found outside Europe, as is a large part of the production chain. Less dependence on third countries such as China and India is necessary. Therefore, we in the EU must act together, to bring production to Europe, and make clear agreements on the distribution of

scarcity. Because with "every man for himself", the Netherlands will lose out, and not only the Netherlands, because it is precisely all those people in the Netherlands who will lose out, the people who desperately need medicine. A question to the minister is: what is the current Dutch commitment when it comes to solidarity and cooperation within Europe?

President. Another knob that can be turned is the price-cutting policies we are implementing in the Netherlands. There are a few people standing at the interruption microphone, but I will just continue. The minister has made good agreements with health insurers about the preference policy. I would like to know what the effects are of adding the possibility of designating a second preferred drug by the health insurer, as was just mentioned. D66 also expects health insurers themselves to take an active role in solving the shortages, for example by making joint agreements on unambiguously addressing them.

Shall I conclude first, chairman, or will the interruptions follow first?

The chairman:

You are almost finished. But no, I will give the floor to Mr Claassen first. Go ahead.

Mr Claassen (PVV):

I am trying to understand what was just said about agreements within Europe. So does D66 mean that there should be one price agreement that applies to all countries?

Mrs Synhaeve (D66):

No, that is not what I mean. If we look at where European cooperation is essential, it is in several aspects. It's about identifying and monitoring shortages, it's about distributing the available stocks fairly - after all, I just indicated: if it's every man for himself, we will most probably lose out - and it's about taking steps in production within Europe. Europe is the only appropriate scale if you want to put forward a realistic proposal.

Mr Claassen (PVV):

Then the question is whether Ms Synhaeve knows why we always come up short.

Mrs Synhaeve (D66):

That is because we have too few agreements at European level. And the moment those agreements are not there, the big players like Germany and France simply have more mass. It's as simple as that.

Mr Claassen (PVV):

I don't follow that. Indeed, what I am convinced of is that we are on the short end of the stick because we want the lowest price for the medicine. If there is scarcity then, to whom will a company want to sell its goods? To a Germany, a France, countries that have made price agreements for a higher price than we have made them here.

Mrs Synhaeve (D66):

I am convinced that this paints far too simplistic a picture of the problems underneath. I suspect that Mr Claassen has read exactly the same papers as I have and has also seen in them that there are very many knobs to turn. This is not just in the price fixing.

The Chairman

Concluding, Mr Claassen.

Mr Claassen (PVV):

Then I agree with Ms Synhaeve that there are very many buttons, and as far as we are concerned too many buttons, which make it very complicated. But there really is another important point - you just don't go there - and that is that it is also about the price agreements. You can regulate that at European level, but then one price should apply to all countries. I would then ask Ms Synhaeve whether she thinks that is a feasible point on the horizon.

Mrs Synhaeve (D66):

This actually brings you back to your very first question. I made three points then as to why I think European cooperation is crucial. At no point did I say that a single price should be agreed at European level.

Mr Dijk (SP):

I think there is one party in this parliament that is so incredibly pro-European that the next question immediately arises. If you say that Europe is the scale on which to produce medicines, then my question to you is: why, precisely in the case of one of these cross-border problems, about which the SP too says that you have to tackle it Europe-wide, did it not succeed on that scale in Europe and not in a European context? What is your analysis of that?

The chairman:

And that's a question for Ms Synhaeve.

Mr Dijk (SP):

Yes.

Mrs Synhaeve (D66):

I'm trying to indicate that the image created by some parties in this Chamber that we can organise the production of medicines and drugs on a Dutch scale is an illusion. And then I am going to see what scale I think is appropriate to make metres. And that is the European scale. Full stop!

Mr Dijk (SP):

Fine that we agree on that. I only indicated how much production has disappeared from the Netherlands. I have also indicated here many times that I really do see that European-scale production of some medicines is a good thing. But you did not answer my question, because I asked the following. You just rightly said that it is one of the problems you should solve precisely on a European scale. But what then is your analysis of precisely this problem, which is so crucial for people and which affects people so badly? So why has it not happened in precisely your European Union - let me call it that - and on the scale you advocate? So not the question of why it is not happening now. The question is why it hasn't happened if it is so incredibly important.

Mrs Synhaeve (D66):

Because then it helps if all those countries in the European Union get behind that line. You can already see in a debate like this that that is anything but obvious.

The chairman:

Concluding Mr Dijk.

Mr Dijk (SP):

And yet this is too easy. For I do understand that some parties, when those medicine shortages increase, Europe has failed and production has disappeared from our own country, retreat behind the dykes and think they can solve it all themselves. I am not saying that, but I am saying that I can well understand it. If the production is out of your own country and out of your own hands and it is not regulated by the European Union, then I understand very well - I am one of them by now - that we have to start producing more ourselves. After all, it is not done in a European context. That is where the European Union is failing, even though it is in people's real interests, because people are hit hard by this. So I get it now.

Mrs Synhaeve (D66):

The SP can say very loudly that it understands very well that we then have to start producing them ourselves, but at that point you are sketching an unreal scenario towards the people in the Netherlands who desperately need those medicines.

The chairman:

Mr Dijk feels challenged. Concluding Mr Dijk.

Mr Dijk (SP):

And your party helped organise that problem by creating a European Union that is not there for people but for multinationals. Thank you.

The Chairman:

There was no question in that. Mr Bushoff, would you like to ask your question now?

Mr Bushoff (GroenLinks-PvdA):

I think there could actually be much more consensus between the SP and D66. I found Mrs Synhaeve's speech quite clear. Do I understand Ms Synhaeve correctly if I summarise it as saying: we should actually do more in a European context about the production of our own medicines and the Netherlands could then take a pioneering role in this itself? If so, could that also mean that part of what we need to do in a European context also lands in the Netherlands?

Mrs Synhaeve (D66):

Absolutely.

Mr Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Then we are quite united in this case

The Chairman:

It was a very connecting interruption. You continue your speech.

Ms Synhaeve (D66):

Furthermore, I understand from pharmacists that they often spot a shortage early, but there is reluctance to take a shortage decision. Without this decision, pharmacists are not allowed to import medicines from abroad. Can the minister reflect on the reluctance to take a shortage decision? And what is needed to reach such a decision faster and more efficiently? Because rather once too often than once too little.

President. The shortages will continue to require patients to switch to alternatives responsibly. Good guidance by the healthcare professional in consultation with the patient is essential. Can the minister indicate how this is now being addressed and how patient compliance can be improved?

I am concluding, but I think this point has already been made clear. The only way to solve medicine shortages in the Netherlands is to join forces in Europe!

The chairman:

Thank you. There is a question from Mr Krul on behalf of the CDA.

Mr Krul (CDA):

Mrs Synhaeve accuses parties of outlining an unreal scenario and creating illusions. She says the Netherlands can never solve this by itself. To a large extent, I do agree with Ms Synhaeve. But does Ms Synhaeve understand that solving the medicine shortage in the short term cannot be achieved in any way along the route she outlines? Does she understand that? What she says has been the Netherlands' position in Europe for some time. Minister Kuipers also had this message, but it is not succeeding. Does Ms Synhaeve at the scenario she herself outlines in no way contributes to solving the problem in the short term?

Mrs Synhaeve (D66):

I understand very well that I am now singling out one component. If I look at the commitment and the buttons already described in the letter of 13 March last year and which are now also the subject of progress reports, each of those buttons is needed. One of those buttons is the international piece and that is what I focused on in my contribution.

Mr Krul (CDA):

Then I am going to ask a question that Mrs Synhaeve herself also asked Mr Claassen. What then is your solution in the short term? That is exactly the question Ms Synhaeve asked the PVV, of: I hear a lot about "behind the dykes", but that is all unreal; what is your solution? Well, I would like to use this interruption to give Ms Synhaeve the opportunity to outline a scenario whereby we do address the shortage of medicines in the short term, instead of the European dream. Don't get me wrong: I also hope that there will be a breakthrough at European level the day after tomorrow and that all countries will get behind it, but that is just not realistic at the moment. We have to be committed to that, but it is not realistic. So what is D66's solution? What is another button by which D66 thinks it can do something about the shortage in the short term?

Mrs Synhaeve (D66):

We endorse the buttons as already described in the documents from the cabinet. Those are the knobs we have to turn anyway. In addition, we will come up with a proposal in the second term on how we think even more speed can be achieved.

The Chairman:

Thank you, Ms Synhaeve on behalf of D66. We have come to the end of the first term on the part of the House. The minister has indicated that she needs 20 minutes to prepare her first term. The sitting is suspended from 7.29 p.m. to 7.50 p.m.

This concerns the 30-member debate on the shortage of medicines. The Minister has the floor for her reply in the first term. Please go ahead.

Minister Dijkstra:

Thank you, Speaker. I thank the Chamber for the questions in the first term. It has already been recalled here: we discussed shortages of medicines very recently during Question Time. Then it was specifically about the shortage of a form of antibiotics. I would like to start by emphasising again that this shortage, as well as many other shortages of medicines, is far from desirable. As I also pointed out then, those shortages are unfortunately a global problem. For example, many of the shortages we are now suffering from also play out in other EU countries. If I may give an example, the current shortages of antibiotics for oral suspension -which I talked about last week- are felt in at least 15 European countries, according to my EU colleagues. When questioned, wholesalers indicate that it would even be 26 countries.

I also said then that I cannot solve this issue of deficits alone. I said earlier that this is a complex problem, and I expect all parties involved to take their own responsibility. I also hold them to that. For instance, suppliers have a responsibility to deliver their medicines consistently and predictably. If problems do occur, I expect suppliers to report expected supply interruptions to the Medicines Shortage Reporting Point promptly and widely, so that a suitable alternative can be sought quickly. It is important that wholesalers share their stock information and make every effort to alleviate the shortages by importing drugs. It is then up to health insurers to communicate clearly and proactively about reimbursement for drugs that replace a designated drug in shortage. In addition, I count on health insurers to reimburse appropriate alternatives, such as preparations and import drugs, and provide clarity on this to field parties. Then we have the CBG and the IGJ, who have indicated to me that they will continue to monitor shortages, actively contact parties that can offer solutions in case of serious shortages, and treat offered solutions with priority.

I indicated earlier that my own policy instruments - that is the CBG and the IGJ, and of course-especially the various laws - are also critically examined for the sake of the availability of medicines. That way, together, we ensure that we are doing everything we can to provide patients with their medicines.

During that Question Time, I talked about the ongoing actions and my action perspective. I am happy to outline to you - this was requested by several spokespersons - the progress

of the past few days and my broader plan of action on the issue of availability. I will respond to the questions you have raised. I will do so using headings, but first of all ... "Headings" sounds a bit silly, doesn't it? I'll just make it "cubes"; otherwise I think of tea. Anyway, I'll do that by cubes. First, I will address the ongoing actions to mitigate the current deficits. Then I will address the topics of Europe and related questions, drug stocks, health insurers and, finally, I have a block of other. So there are four in total.

If I am going to look at the status of antibiotic shortages, I have to say, the IGJ has also issued a shortage order for all oral suspension antibiotics in short supply. In the coming weeks, supplies will come in from abroad through wholesalers. These will take care of part of the problem, but not meet the whole demand. Last Tuesday, healthcare providers - that is KNMP, NHG, LHV, paediatrics, SWAB, NVZA and LCG - sent out an alert about the shortages, with a centralised treatment advice. This provides prescribers and pharmacists with unambiguous guidelines on scarce supplies. Health insurers have indicated that the preference policy for all antibiotics for oral stocks. Health insurers have indicated that the preference policy for all antibiotics for oral suspension has been lifted in short supply. Health insurers also stressed that they are reimbursing all appropriate alternatives for these shortages.

Then the hotline at CBG and IGJ. The field has indicated it wants to have earlier insight into possible shortages. I very much agree with that. I am exploring the possibilities of making reports on possible shortages that suppliers make to the CBG public, so that quicker action can be taken in case of a shortage. In addition, I intend to make financial resources available to expand the capacity of the hotline.

Then the drugs shortages operational team, which Mr Krul also asked about. I also mentioned this during Question Time. It was launched at the end of last year. It supports the CBG and IGJ's shortages hotline and acts in case of acute shortages. The team consists of suppliers, wholesalers, pharmacists, healthcare providers, health insurers, the National Coordination Centre for Medicines, CBG and IGJ. The parties are called upon to share stock information with that operational team, which I will refer to as OTG further, such as figures and expected deliveries, in order to have more insight into the situation and determine how much to import.

The Chairman:

I looked it up. The IGJ is the Healthcare and Youth Inspectorate and the CBG is the Medicines Evaluation Board. Just for the listeners at home.

Minister Dijkstra:

Chairman, thank you for that help. The parties in the OTG, as I said, are called upon to share the stock information. Field parties all recognise the importance of this operational team. The OTG is development. They are looking at how to deploy them even better and more efficiently at case level. They keep me well informed about this. I will come back to this when answering the questions, Mr Krul.

The LCG, the National Coordination Centre for Medicines, is one of the participants in that operational team and has played a crucial role in preventing and reducing shortages in recent years. It has been given a structural role as of 1 January 2024 through an institutional subsidy from VWS. In case of shortages, the LCG monitors stocks at hospitals and initiates the necessary actions, such as coordinating redistribution of stocks or imports. A good example of what the LCG has done is playing a role in the world-wide severe shortage of Visudyne, an eye medication that prevents patients from becoming severely partially sighted or blind. The LCG has been monitoring these supplies and coordinating incoming supplies and treatments in coordination with the Netherlands Ophthalmological Society. As a result, that medicine was efficiently deployed and remained available to the patients who needed it most and urgently.

I am pleased that the LCG enjoys broad support within the healthcare field. This way of working is unique in Europe and shows that we are capable of making difficult choices to minimise health damage from shortages.

Mrs Tielen (VVD):

It is indeed always nice to hear some concrete examples; thanks to the minister for that. A few sentences ago, the minister said: I intend to release financial resources. I did not quite understand what for and what the purpose of that is. Can the minister clarify that?

Minister Dijkstra:

I think you are referring to the intention I expressed to provide funding to expand the capacity of that hotline. That is important. We urge everyone to report quickly and then you have to have the staff capacity to do that. So that was about that.

President. Then security of supply. I also said during Question Time that I call on producers and suppliers to come forward if they can help address acute shortages. Meanwhile, the first parties and umbrella organisations have come forward and the necessary actions are being initiated. If any parties come forward that can offer help with expected shortages, for example by scaling up the production of medicines, the CBG and the IGJ will handle this request with prioritisation. This is of course done without making concessions on quality, I would add.

Production closer to home is, unfortunately, a medium-term action, of course, because it may take several months before the solutions can be effective, but it is being worked on. I would just like to say to a number of speakers who indicated in the first term that we have to do much more in the Netherlands, that we cannot possibly be completely self-sufficient in the Netherlands. I think there is some understanding for that. That is why I also focus on European cooperation in stimulating production close to home. The Commission is now taking important first steps in this direction, partly at the insistence of the Netherlands.

President. That is why I propose to start with my first block: Europe. Mr Dijk asked on behalf of the SP: how do we avoid lasting dependence on China and India? I am committed in the European context to bringing back or strengthening important production steps within Europe for the most critical medicines. But even Europe cannot produce everything. It is important to know which products are important and vulnerable

and to focus on them. In the short term, this is very important. The Commission is now taking important first steps to this end, partly at the insistence of the Netherlands. A European list of the most critical medicines for Europe has been drawn up. That list includes 200 active substances. In consultation with the Netherlands, the Commission is now urgently identifying dependencies in the chains for a selection of 11 active substances. This includes four important antibiotics. If it turns out that we are too dependent on countries for the production of medicines, we can strengthen the production of these in Europe in a targeted way. Apart from Mr Dijk's question, this also answers the questions put by Mr Bushoff and Ms Synhaeve.

The chairman:

Before you continue, there is a question from Mr Krul, CDA.

Mr Krul (CDA):

Very briefly, mind you. Could the minister indicate what kind of time frame we should think of in the best case scenario? Something is now being urgently mapped out. If this shows x, then we can do y. How should I picture that? How many years will it take?

Minister Dijkstra:

Well, I can hope it's not years, but I can't give you a concrete timetable either, because of course I am too dependent on other parties for that. But I have been asked several times by you in the first term what I can do and whether I want to take the lead in this. I can say that we are really pushing for this and are constantly on the ball when it comes to this issue. I think it is very good that we are also indicating here that the Netherlands is closely involved. We have rightly played a role in this.

Mr Bushoff also asked about a pioneering role for the Netherlands. He asked whether it would make sense to set up subsidies like we have for food security in Europe. I think that is actually a very good question. Shouldn't we do the same for medicines we cannot do without? Food security involves agricultural subsidies and they go to countries in Europe. The annoying thing in this case is just that we cannot produce all the medicines ourselves. Therefore, we do need to know which products are important and vulnerable so that we can focus on them. In fact, I have to give the answer I just gave. There is a European subsidy scheme to strengthen production. We are trying to bring production to Europe as much as possible where we can.

Mr Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Thank you for this response and for your willingness to go further into this. I understand that it is complicated, but at the risk of getting a bit technical, I would still like to ask the following question. There has been an inventory of critical medicines in the European Union. In the answer to a written consultation, it was written that this had no further policy consequences, but I can imagine that if medicines are very important for Europe, we would very much like to develop them in a European context as much as possible. Would it not make sense to provide countries that take that on for the European collective with a subsidy?

Minister Dijkstra:

I understand Mr Bushoff's question very well. Of course that is something we have to look at. We have a few countries in Europe that have quite a large pharmaceutical industry. So we have to appeal to solidarity between countries anyway, and we do so all the time. Even when it comes to stockpiling that affects the availability of medicines, we say: be in solidarity with each other. Of course, as a small country, we need that too. But I still think it's a good idea to think about that further, so let me promise you that. I will take that with me. I do see many bears on the road, to be honest. I just mentioned it. But let's not get into a technical discussion here, because my knowledge is not deep enough for that either. I have to admit that. So we have to explore that further and I can't say when I will respond to that yet. But perhaps more later.

Mr Claassen (PVV):

My question to the minister is whether she will come back to talk about price-fixing. I hear her all the time about solidarity, the European Union and cooperation, but meanwhile we want to get the most out of the price. Germany, France and other countries simply pay more and it has not yet been mentioned that producers do not want to supply us when there is a shortage because they get more money from other countries. If we want to get things done through more cooperation within the European Union, that also includes countries not competing with each other on price agreements. What does the minister think about that?

Minister Dijkstra:

I will come back to that in a moment in answering the questions, but I think we also have to look at what can and cannot be done. We are exploring everything that is possible. But I will come back to this further in a moment.

Chairman. If I may, I am ready to give another answer to Mr Claassen, namely why there is no export ban yet. There again, we have to say that EU legislation limits the scope for export bans by individual member states. There should only be a ban if there is a shortage in a member state and there are no alternatives. An export ban does not prevent a deficit; then the deficit is already there. There is, however, a gentlemen's agreement among wholesalers. In this, it is agreed that there will be no exports by wholesalers at the time of a shortage. In addition, it is good to mention that I have been invited by a number of member states - that thought is not only present here, I say to Mr Claassen - to enter into talks on parallel exports and export bans. Needless to say, I will gladly enter into that conversation.

Then just in parallel with the question Mr Claassen asked about price-fixing: is it true that cheap drugs are bought up and exported? Well, that is not quite the same as price-fixing, by the way. Europe is a free market. Parties with a wholesale licence can export drugs. But I said there is a gentlemen's agreement among wholesalers not to export if there is a shortage. We have not received any signals that cheap drugs are being traded and bought on a large scale.

Mr Claassen said there are subsidies abroad to start up production. He asked what the Netherlands is doing in the meantime and said this kind of investment should be surmountable. I repeat again that no country can make all medicines by itself. So we are looking at which medicines are critical for the Netherlands patient. I have also asked the

field parties to draw up a list of these. Based on that list, I look at whether more production is possible in the Netherlands, for example. I note that we are already investing in production in the Netherlands, for example through the Pallas reactor, which safeguards the security of supply of radioisotopes. That is an important one.

Ms Synhaeve asked: what is the current Dutch commitment when it comes to solidarity and cooperation in Europe, for example in the distribution of stock? I have already made a small advance on that. Trade licence holders and suppliers are primarily responsible for distributing and redistributing stocks in Europe. I work with EMA through the European Shortage Steering Group to address responsible parties in critical shortages to distribute stocks fairly. I already mentioned the example of Visudyne.

If member states introduce instruments like export bans and higher stockpile obligations, yes, there is a real need to keep European solidarity in mind. That does not always happen now, so I will emphasise that message at the political level during the informal European Health Council in April. I am also pushing for European cooperation in bringing back or strengthening production steps for the most critical drugs in Europe.

Mr Dijk asked: how did our country become so strategically dependent on other countries? We talked about this briefly during question time. Drug development and production has become increasingly complex. There are drugs that are made with raw materials and production processes that actually cover the whole world. We as the Netherlands are not alone in this. No country is self-sufficient when it comes to medicines. In my policy, I focus on critical dependencies. As mentioned earlier, I want to ensure that we as Europe become less dependent. That is why I attach importance to this European cooperation.

Mr Dijk also asked why it is that precisely when it comes to fighting shortages, European cooperation falls short. I am really actively pushing for a European coordinating role in the cooperation with member states in sharing information on shortages, for example on supply and demand. There is really intensive cooperation in many areas, both in mitigating acute shortages and in the cooperation just mentioned to bring production back to the Netherlands. I take a proactive and often agenda-setting role in this.

President, so much for the Europe block. Then I come to medicine stocks.

Mr Claassen (PVV):

Still a question to the minister on this block. We were just talking about Europe and cooperation. That is really a spearhead for D66 and I understand that. We also want to work together. But I would like to hear an answer to my question. If there is such good cooperation in Europe and all kinds of committees are working together, that does not solve the fact that countries have different price agreements. If we as the Netherlands always want the lowest price, we will always be the last in line to be sold to, whatever agreements are made in Europe. The question is then: if we are so keen to cooperate within Europe, surely it would be nicest if there was just one price throughout Europe?

Minister Dijkstra:

It would also be very nice if in Europe we had one healthcare system, one agricultural policy and everything the same. That would make cooperation in Europe a lot easier, but that's just not the case. We sometimes run into that and sometimes that helps enormously. What we steer for, and what I steer for in my position, is that we try to do that together. We have very good agreements with countries like Austria, Belgium and Luxembourg. We work closely with them. You see that in the countries where the same problems arise, there is also a willingness to tackle this at European level. Mr Claassen mentioned the preference policy, which I will come back to in a moment.

I had now arrived at the stocks and I wanted to stick to the order of the announced cubes for a while.

Ms Jansen asked about the policy rule on agreed stockholding. What data do I have on the stock of trade licence holders and wholesalers? Do they comply with the policy rule? I cannot confirm that all parties now comply with the safety stock. Suppliers and wholesalers are not required to provide stock information. However, this year no longer counts as a transitional year and the IGJ is applying regular supervision again. Keeping stocks in the chain is important to better cope with problems in production or distribution, but keeping stocks costs money and can also lead to waste. In addition, excessive stockholding can cause products to disappear from the market, which in turn can lead to reduced availability.

Ms Daniëlle Jansen (NSC):

If I understand correctly, a two-week and six-week stockpile is mandatory. If there is no monitoring of that, how can we assume that stockpile is there and how can we know if we need to intervene?

Minister Dijkstra:

I indicated that the transition year no longer applies; we have had that. The IGJ is now going to supervise again. So then we are going to see that. The IGJ will have an overview of that again. In the period when we were moving towards those stocks - you mentioned six weeks and another two weeks after that - there was a transition year. That is over. The IGJ is now going to check again.

Ms Daniëlle Jansen (NSC):

And how tight is the IGJ on that, I wonder. Will we then have a really good overview of supplies from that time onwards? It ties in a bit with a question from the first block. The minister then talked about shortages and serious shortages. When is the IGJ going to report then? What types of shortages will we hear about?

Minister Dijkstra:

That is up to the IGJ. As Ms Jansen knows, the IGJ is an independent organisation. It is going to re-establish regular supervision. Its results will be known at some point, and I can tell you again about that.

President. Mr Claassen asked why emergency stocks are not held at a centralised supply point in the Netherlands. In the Netherlands, field parties are responsible for producing

and supplying drugs. Emergency stocks and a central supply point do not fit into our system.

Mr Claassen (PVV):

Then I would still have liked to hear from the minister why that does not fit into the system. That sounds a bit like: that's not how we do it here. Look, if the minister says it doesn't fit into the law, I can understand that. Then you can adjust the law. But "in the system"? I think it is up to us to look at the system and whether we might be able to change things in it to improve the system.

Minister Dijkstra:

I said it already, why doesn't it fit in there? Field parties are responsible for it. I do understand that Mr Claassen says: well, you arrange it then, Minister; make sure you are responsible for it and otherwise I will submit a motion. Of course, he is completely free to do that, but I am an outgoing minister and in this area I cannot make any major changes. So I'll see what Mr Claassen will do.

President. Health insurers and preference policies. I'll take another look. That is a good suggestion though. With an emergency stock, there is a very high risk of wastage. I can understand that too. You create an emergency stock, but if you don't use it up completely, at some point it will no longer be usable. That can be wasteful.

Mr Krul (CDA):

I would like to ask the minister to weigh that up a bit. How does she weigh that up? Yes, there is a chance that you are wasting, and there is a chance that you have just enough. I would like to ask the minister to weigh that up for a moment.

Minister Dijkstra:

I am quite willing to make that consideration, but not here, at the moment, because that obviously requires much more insight into what that means.

Mr Krul (CDA):

We are having a debate here about the drug shortage. Then the creation of emergency stocks in the worst case scenario, a scenario black as it were, could be an option. That's actually something we don't want to think about at all. And then the minister says: one of the arguments why we shouldn't want to do that is that you might then have waste. Then I ask "weigh the two against each other", and then the minister says: I'm not going to do that.

Minister Dijkstra:

Yes, because it's never simple, these kinds of trade-offs. And because I don't want to make statements here about something of which I don't now, at this moment, see all the consequences. I could say: yes, I also think we should keep emergency stocks; then we will be wasting money and that will be a shame, but at least we will have enough when the need arises. That is, of course, what we constantly struggle with in this field, also when it comes to emergency stocks of medicines: whatever we do, everything ends up on the premium payer's plate. So I would very much like to think better about that anyway. I do not like just reacting to something of which I simply cannot oversee all the consequences.

I can try to come back to that in the second term if that is soon enough, and otherwise I will come back to it at a later time.

Mr Claassen (PVV):

Then I would like to convey to the minister in that bit of answer that our perspective is that it is about decritical medication. I am not asking here for a world stockpile of paracetamol. It is about what we now know are critical drugs and what will remain critical drugs in the long term. I would also like to pass this on to you, to take this into account when answering in the second term.

Minister Dijkstra:

Yes.

The Chairman:

The minister will come back to that in the second term.

Minister Dijkstra:

Yes, chairman, that's fine. Of course, it is also true that we did not say that we have to have earlier reports of impending shortages for nothing. With that, you already try to deal with that. As far as that is concerned, it is simply unpredictable what we will have to deal with, which is why early notification is so incredibly important. We may be able - and discussions are already taking place about this - to create an emergency supply of antibiotics, because that is the pressing problem at the moment.

Mr Krul had a question about health insurers. He calls it "the preference policy". That is the same as the preference policy. How does that preference policy relate to those actions of the operational team? Those health insurers are part of the operational team on medicines. And if actions on preference policy are needed, such as temporary withdrawal of preferred drugs, that can be presented in the operational team.

Can I have an investigation into whether designating a second preferred drug by the health insurer helps? Mrs Tielen asked that, but D66 also asked about this, as did Mr Bushoff and Mr Krul. That option has been looked at by the preference policy task force. Health insurers and suppliers discussed various options to improve the preference policy with a view to availability, including designating a second preferred medicine. But in the end, they opted for other adjustments, from which they expect more impact. For example, they have made agreements on price adjustment in case of unforeseen circumstances - I am also just saying this to Mr Claassen - and smarter procurement cycles, so that multiple suppliers can stay on the market, and a proportional penalty policy in case of shortages that takes into account whether the shortage can be blamed on the supplier. They expect these arrangements to contribute more to drug availability.

Mrs Tielen (VVD):

Then my question to the minister is whether these are the agreements I referred to in my term, which were to take effect from 2025, about which we are therefore already getting signals that they want to - how should one put it? - want to stick to them a bit less tightly.

Minister Dijkstra:

Yes. I will come to that question, but I can also answer it now. We do not recognise the signal that individual health insurers want the agreements to take effect much later. But the effect of the agreements to use smarter purchasing cycles will only be visible in two years' time. The reason for this is that health insurers do not want one-year contracts to avoid unnecessary switching. Also, ongoing contracts cannot be terminated or extended earlier for legal reasons. The parties will monitor and evaluate the progress of the agreements in the coming period. I will keep my finger on the pulse. But if the parties do not comply with the agreements, I will call them to account. I can try to explain a bit more. For example, one health insurer now concludes one-off contracts for three years in order to get into a different cadence than the other health insurers. Because of this different procurement cycle, suppliers have more opportunities to bid for tenders, so then you are actually doing what you want: then there are several moments at which contracts can be concluded.

The Chairman:

The minister is keeping his finger on the pulse; that's nice!

Mrs Tielen (VVD):

Exactly. So I will make a note of that as a commitment, because I hear very well what the minister is saying, but our fear is indeed a bit that it will then run away, while in my opinion, as the minister also says, much can be expected of the agreements that have been made.

Minister Dijkstra:

Yes, this is indeed a commitment.

Mr Claassen asked: does the minister see opportunities to adapt the preference policy to how it is organised in one of our neighbouring countries? Well, that preference policy cannot be adapted to the policy in other countries, because the insurance system in other countries is very different from that in Netherlands. However, health insurers and suppliers in the preference policy task force can take into account the experiences of purchasing in other countries. I see Mr Claassen standing on the other side of the room, so I look in that direction. At least he's listening in, so that's nice!

Mr Dijk asked: "Health insurers buy drugs as cheaply as possible. Are insurers allowed to determine this? Shouldn't it be the doctor who determines this? Price and finances come first and not degenerate that medicine. The market is leading. The market fails. Politics is watching. Would like a reaction from the minister." In the Netherlands, the doctor prescribes the drugs. The health insurer only has the space to designate a preferred drug within a group of equal drugs. That is the preference policy. That contributes to the affordability of care and, by increasing predictability, also to availability. Because it can also pose risks to availability, I have also made agreements with health insurers and suppliers on improvements to the preference policy. In the coming period, we will look with the parties to see if we can make further improvements, not only in the preference policy, but also in the other forms of drug procurement.

Ms Jansen asked for health insurers to be included in the strategy, as they have a duty of care. Policyholders should have access to care from the basic package within a reasonable time, she says, and that is not happening now. The duty of care of health

insurers, is my answer, certainly also applies to pharmaceutical care. But of course, even health insurers cannot do everything to prevent shortages, because many causes lie outside the Netherlands. Health insurers also do their utmost to ensure that patients get the medicines they should have. When there is a shortage, they take a drug out of preference or designate another drug. In the working group on shortages, the operational task force and the working group on a healthy Dutch medicine market, they work together with others to prevent and combat shortages. Finally, they recently made good agreements with suppliers about the preference policy.

Ms Daniëlle Jansen (NSC):

If health insurers then do take resources out of the preference policy, then in itself no parent or patient should suffer from those shortages. Yet they are.

Minister Dijkstra:

Yes, that's because they simply cannot be supplied. We have shortages, because those medicines cannot be supplied because somewhere in that long chain ... We often act as if it's a matter of 'the manufacturer can't make it, because he doesn't have the raw material', but the chain is many times longer. It starts already in countries like China and India, but there are all kinds of things in between in that chain before it finally comes to a drug that the manufacturer is working on. Just once something small has to go wrong and we are bereft of those drugs. That, of course, is one of the problems we also need to guard against as Europe.

Ms Daniëlle Jansen (NSC):

Yes, I can understand that. But then the duty of care is actually also a bit of a wash, because it is not actually a duty. Because if it fails, then nobody can do anything about it.

Minister Dijkstra:

Well, it depends entirely on what it is about. If it is about medicines that cannot be supplied, you can hardly put the knife to the health insurer's throat and say: you must supply, even if it is not there; you will supply, because you have a duty of care. The insurers are basically doing the same thing as everyone else. I want exactly the same as the Chamber. I also want those drug shortages to be solved, but I cannot get them out of the ground either. The same goes for the health insurers. Of course we look at it. The health insurer itself is also looking at it, because at some point it can hand out fines if it doesn't deliver. We are now looking at what causes it. You have to look at the whole chain. It is absolutely vital that health insurers have this duty of care, because it is not just about medicines. The health insurers naturally pay a huge range of fees or rates to the care itself and to those providing the care. The health insurers do indeed have that preference policy which they can still do something with. I just mentioned that the preference policy has been lifted for antibiotics in oral suspensions. There the need is so high that the health insurers have taken that off. Of course, that can happen with other drugs as well. They take action where they can. They are also part of the drug shortage operational team. If actions are needed, it is discussed in that operational team and then an action may follow from that.

I'm taking a look. I have already answered the questions about a second preference remedy. Then I am through this block.

Then I come to the block on other. Ms Tielen wants to know whether Dutch plans to improve the establishment climate contribute to more autonomy in pharma. Together with my colleague of Economic Affairs, which is responsible for industrial policy, I am focusing on making the pharmaceutical market function better in order to stimulate the production of the most critical drugs in the Netherlands. Several Growth Fund proposals have been honoured that can make an important contribution to the pharmaceutical sector. One example - Ms Tielen mentioned it herself - is PharmaNL, in which investments are being made. This amounts to 80 million in total, in both pharmaceutical training provision and essential infrastructure. So work is in progress.

Ms Tielen asked: how does the minister protect the Netherlands against shortages in ordinary times, but especially in times of a health crisis? During covid, we have seen that the Netherlands sometimes lost out to other European countries. My policy focuses on increasing the availability of medical products across the board, because it is not known now what we will need in the next health crisis. Of course, we are working very hard on pandemic preparedness. All these things are included in that, but you never know exactly. For vaccines, the European Commission has contracted a number of vaccine factories that can produce vaccines for the entire European population. One of them is in the Netherlands, by the way. I am also working on a national list of critical medicines for the Dutch patient, as I said. Also, during a health crisis, the Netherlands can participate in joint EU procurement of medical products. That was the answer to Mrs Tielen's question.

Mr Krul (CDA):

Perhaps a suggestion of a slightly more light-hearted nature, in response to MsTielen's answer. In the Netherlands, we have the National Technology Strategy. That lies with EZK and has ten key technologies. One of them is biotech. What turns out now? Because the European agency is in the Netherlands, we have a gigantic draw for all kinds of innovative world leaders and start-ups in this field. It might be an idea to work with the Ministry of Economic Affairs, with the State Secretary, to see if the drug shortage and the innovations that are possible for it can be given a role in this. So it's not so much a question as a suggestion. I think there are opportunities there.

Minister Dijkstra:

That is a very nice suggestion. Before I started this debate, I was in Leiden at a biotech company. In that sense, it ties in very nicely with my experience today. I was deeply impressed by the power of innovation there.

Ms Tielen asked what is now being done to improve prescribing and dispensing. More time for the patient is partly for having a good conversation about medication use. So I expect that this will also be seen in prescribing behaviour. Of course, during all dispensing and, in particular, during medication evaluations, pharmacists also check whether medication use is appropriate. It has always been a desire of pharmacists to be seen as healthcare providers. In this sense, they also show well that they are.

Ms Tielen also asked: what is being done to enable re-use of medicines? Unfortunately, that is not yet possible. European rules get in the way. Within Europe, the Netherlands is a forerunner in the field of re-dispensing. For instance, re-dispensing of expensive oral oncolytics, anticancer drugs, has been investigated in Dutch hospitals to see if it is safe

and feasible. Of course, there is always the aspect that you want to be sure that unused drugs that you are going to reissue are stored in the right place, at the right temperature and under the right conditions. That is why this is not yet regulated, but I am holding talks in Europe to gain support for amending the legislation on a safe and responsible way of re-dispensing medicines. If we can agree on this in Europe, we can also look at whether re-dispensing is an option in case of shortages of crucial medicines.

I must say that we as the Netherlands are really far ahead of the other Member States. Those countries still need more time to figure out how they look at this. With our experiences in Netherlands and with what we have already researched, I am trying to show a safe way of working, because real research is now being done on those oral oncolytics in the Netherlands hospitals. So I hope to find real support for that reissue, but I cannot put a deadline on it. If only I could, I also say from time to time.

Chairman. Mr Claassen asked why there is no central collection point for unused medicines. Unused medicines are collected by the pharmacy. Everyone was urged to return unused medicines to the pharmacy. People are also requested to do so if medicines are past their expiry date. We should not have that in our sewage. At the moment, those unused drugs still have to be destroyed, because re-dispensing is not yet legally possible. The same applies here as what I said to Ms Tielen: we are really looking at how to regulate that safely. So much waste is an eyesore for us. We really don't want that.

How can patient and healthcare provider have a better conversation about medicine use? I just touched on that briefly. A lot is possible. Patients can talk to the doctor and the pharmacist about it. Perhaps there are also patients who listen to this. So you can also talk to your pharmacist about this in detail.

What is the dot on the horizon, Ms Jansen asks. By how much percent should the shortages decrease? I have set out all kinds of actions, both nationally and internationally, to prevent or better mitigate the shortages. But I can never give a hundred per cent guarantee of drug availability. In any case, my goal is not to make the shortages worse, because we have indeed seen a huge increase. "Don't aggravate" sounds frugal, but if we look at how fast it has gone, that is already a big deal.

Ms Jansen also asks if I will develop a broad-based strategy, with pharmacists, doctors, LCG and manufacturers, for quick but sustainable solutions to future medicine shortages. As I said, I am in close contact with these parties. I already mentioned the drug shortage operational team. Field parties are all very much aware of the importance and urgency of this operational team. They are busy looking at how they can work even better and more efficiently to reduce the shortage.

Ms Synhaeve asked: "Without a shortage decision, pharmacists are not allowed to import medicines from abroad. Why is that actually the case? Can you comment on that? What is needed to reach a decision faster and more efficiently?" The answer is: using Dutch approved medicines is the preferred way to solve shortages. If IGJ and CBG assess that it is not possible, a shortage decision may be the solution. The IGJ then publishes a shortage decision to make that possible. Pharmacists can also import medicines without a

shortage decision. There is already a direct line between the KNMP, the pharmacy industry, and the IGJ, with good working agreements on informing about shortages. It can be very fast. The IGJ can issue a shortage decision within 24 hours.

Mrs Synhaeve (D66):

Does the minister recognise the perception that there is now often reluctance to take such a deficit decision?

Minister Dijkstra:

I find it difficult to say. It may not always be invoked. As I said, a lot is possible. Within 24 hours, such a decision can be issued though. That deadline has really been shortened. I am, however, willing to take another look at whether it is indeed done quickly enough. I will come back to that in the second term.

Ms Synhaeve also asked about good guidance from the healthcare professional, in consultation with the patient. This is essential when changing medicines. A lot of attention is paid to that. There is a guideline. It was developed by healthcare professionals, together with the Federation of Patients and Health Insurers, and it deals with responsible switching. In it, medicines are divided into categories. There are green categories, in which medicines can be switched without any problem. For orange drugs, guidance and monitoring is needed. And between "red drugs" - I'll call them that for now - it is not responsible to switch unless there is no other way, for example in case of shortage. In that case, it is very important to look very carefully, together with the healthcare professional and sometimes also the pharmacist, to determine: what is the best and most responsible change? At thuisarts.nl, there is also information for patients on this subject.

Mr Krul asked about pharmaceutical compounding. These can provide a solution, but the cost is higher than the reimbursement given for them. Can the minister rectify this, he asks. Pharmacists are authorised to prepare something on a small scale for one's own patient, and resupplying preparations is also tolerated by the IGJ, in case of a shortage. Health insurers reimburse alternatives in case of shortages; this includes preparations, even if the price here is higher than the original product. So it is very important for pharmacists to keep talking to health insurers about this, if there are problems there.

Mr Krul also asked whether the drug shortage operational team would remain in place in the long term. I have said a few times that it is under development. It aims to signal future shortages in time and prevent them. That is where that operational team plays an important role. I wish we could lift that in the short term, because then we would have solved the problem of deficits. So I fear it will have to remain in place for some time, but I cannot put a deadline on it.

Mr Krul also asked: you then said in Question Time that they were meeting; what came out of that? There have been several actions deployed in the meantime, which have come out of that consultation then and beyond. Supplies are coming in from abroad in the coming weeks, through wholesalers. That will take care of part of the problem, but not all the demand. Yesterday, the healthcare providers sent out an alert with a centralised treatment advice, which I also mentioned. The health insurers stress that they will reimburse all appropriate alternatives for shortages. They also indicate that some

insurers allow items procured to meet the shortages to be dispensed first, before switching back to supplying the initially designated preferred drug, or that health insurers temporarily have a dual designation, reimbursing both drugs.

Chairman, that brings me to the end of my reply.

The Chair:

Then we have come to the end of the first term on the part of the government. We move on to the second term, with Mr Dijk again as the first speaker, on behalf of the SP Group. Please go ahead.

Mr Dijk (SP):

Thank you, chairman. I have three motions.

The Chamber,
having heard the deliberations,

noting that the shortages of medicines in the Netherlands have never been so great;

noting that part of the reasons for this lies in the great extent to which we depend on other countries for the production of medicines;

requests the cabinet to come up with a list of medicines that are essential for Dutch patients as soon as possible;

also requests the cabinet to develop a plan to organise the production of these medicines as much as possible domestically, and if this is not possible Europe-wide, for example by making collective multi-year agreements with pharmaceutical companies,

and moves on to the order of the day.

The Chairman

This motion was proposed by members Dijk and Krul.
It bears No 871 (29477).

The Chamber,

having heard the deliberations,
noting that we should prevent shortages of medicines and when they occur, cover them as much as possible by stockpiling;

requests the cabinet to make suppliers and wholesalers keep a mandatory stock of at least six months, as in Germany,

and moves on to the order of the day.

The Chairman

This motion was proposed by the member Dijk.

It bears No 872 (29477).

The Chamber,

having heard the deliberations,

noting that we are currently dependent on the pharmaceutical industry, which often allows them to charge a high price for medicines;

considering that with a National Fund for Affordable Medicines we can ensure that medicines developed with public money can be sold at a normal price;

calls on the government to come up with a plan for the Spring Memorandum to set up a National Fund for Affordable Medicines, so that medicines developed with public money remain affordable for everyone,

and moves on to the order of the day.

The Chairman

This motion was proposed by the member Dijk.

It bears No 873 (29477).

Mr Dijk (SP):

Thank you very much.

The Chairman

Thank you. Then Mr Bushoff has the floor on behalf of the GroenLinks-PvdA group.

Mr Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Thank you, Chairman. I focus briefly on the causes and possible solutions. One of the causes of the drug shortage may lie in the preference policy. I think it was very good to keep the price down, but it has sometimes gone a bit overboard. The minister has already said a few things about how that might be improved. It could well be that a colleague will later also submit a motion saying something about this. Without giving too much away in advance!

I just focus a little bit more on drug development, because I think we can take some additional steps there as well. I have two motions on that.

The Chamber,

having heard the debate,

noting that the public interest in drug research is insufficiently safeguarded, even though a lot of public money goes into drug research

whereas we are thus paying twice, for research but also a high price for medicines developed partly with public money;

asks the minister to draw up a proposal for an independent fund for drug research for each stage of drug development and to provide this proposal with a financial section, so that it is clear what the necessary investments and risks are,

and moves on to the order of business.

The Chairman:

This motion was proposed by the member Bushoff.

It gets No 874 (29477).

The Chamber,

having heard the debate,

noting the need to reduce the EU's dependence on non-EU countries for the production of medicines

requests the government to make efforts to establish and consider the possibilities of a European subsidy for the security of supply of medicines, as is done for food security within the EU, and to report back to the House after the next Health Council,

and proceed to the order of business.

The Chairman:

This motion was proposed by the member Bushoff.

It gets number 875 (29477).

Mr Bushoff (GroenLinks-PvdA):

I had added some writing, Chair, but I need to learn to read my handwriting a bit better.

The Chairman:

Thank you very much. Then Ms Jansen of NSC has the floor, but she waives it. Therefore, Ms Tielen of the VVD has the floor now.

Mrs Tielen (VVD):

I'm going to talk very quickly right away. I'll start with the "National Pharmacy Cabinet" motion. I like the term myself.

The Chamber,

having heard the debate,

noting that the government has presented measures to shape strategic independence in the field of medicines and devices and to counteract medicine shortages;

of the opinion that a "national pharmacist's cabinet" in the form of a comprehensive, coherent strategy provides direction for the future and clarity for patients and the health care field;

asks the government to arrive at a broadly coherent strategy within existing plans that addresses:

- the risks of, and on, future medicine shortages;
- the strategic independence and establishment climate of the Netherlands and Europe;
- the potential of standby production capacity in the field of medicines and devices in the Netherlands, and to propose an information obligation in the event of shortages;
- a more balanced preference policy including the possibility of designating a second preferred provider in case of shortages,

and move on to the order of business.

The Chairman:

This motion was proposed by members Tielen, Paulusma and Bushoff.
It gets No 876 (29477).

The Chamber,

having heard the debate,

noting that research by Patiëntenfederatie Nederland shows that 18% of patients experience receiving unnecessary medication and 20% of patients experience receiving too much medication, and that the discussion about this should be improved;

believes that healthcare providers, because of their close relationship, have an important role to play in combating waste;

asks the government, in addition to the existing approach to combating wastage of medicines, to work with pharmacists, general practitioners and patients to come up with a proposal for an annual medication evaluation to encourage compliance;

also calls on the government to work with prescribers, district nurses and patient associations to reach agreements on how "deciding on medication together" will be given more space in the consulting room,

and moves on to the order of the day.

The Chair:

This motion was proposed by the member Tielen.
It gets No 877 (29477).

Mrs Tielen (VVD):

It's a 30-paragraph debate, but I also had a question. Anyway: time.

The Chairman:

Thank you very much. Then Mr Claassen on behalf of the PVV.

Mr Claassen (PVV):

Chairman, I will also limit myself to two motions. The first motion is as follows.

The Chamber,

having heard the deliberations,

noting that this year medicine shortages in the Netherlands are rising to record levels and that one of the causes of these shortages is the health insurers' preference policy;

calls on the government to ensure that health insurers no longer designate one, but two or three drugs as preferred with the aim of cushioning drug shortages,

and moves on to the order of the day.

The Chairman:

This motion was proposed by members Claassen, Agema and Dijk.

It gets No 878 (29477).

The Chamber,

having heard the deliberations,

noting that there are still major shortages in the drugs market

noting that long-term solutions are not a solution for now

noting that searching for medication is a time-consuming task for doctors and pharmacists

whereas people should at all times have access to medication prescribed to them by their doctor, and shortages should not make people sicker;

whereas it should be possible in the Netherlands to set up a logistics network to move medication quickly throughout the Netherlands to places where it is needed;

calls on the government to set up as soon as possible a central emergency depot for scarce generic medication, accessible via a centrally known number for rapid delivery to doctors and pharmacists,

and moves on to the order of the day.

The Chairman:

This motion was proposed by the member Claassen.

It gets No. 879 (29477).

Thank you. Then I look briefly at the list of speakers. I see Mr Krul. He is waiving his second term. Finally, Ms Synhaeve on behalf of D66.

Mrs Synhaeve (D66):

Thank you very much, Speaker. Thank you also for the answers from the minister and her team. We need to see what steps we can take now. We all feel the urgency. As I also pointed out in my first term, that means you also have to look at what we can do in the Netherlands, for example by taking a critical look at the preference policy and the shortage decision. In addition, European cooperation is also much needed. That is why I am submitting the following motion.

The Chamber,

The Chamber,

having heard the debate,

noting that European countries are taking measures to overcome medicine shortages, for example by imposing stockpile obligations

whereas the rapid build-up of large stocks in countries has a disruptive effect on the European pharmaceuticals market

considers that export bans also do not contribute to solidarity among European member states;

asks the minister to call on her European colleagues to agree on solidarity in preventing and solving medicine shortages, by taking into account the possible negative effects of national measures on the medicine market in other European member states,

and moves on to the order of the day.

The Chair:

This motion was proposed by members Synhaeve and Paulusma. It is numbered 880 (29477).

Thank you, Mrs Synhaeve. Please remain standing for a moment, as there is another question from Mr Krul.

Mr Krul (CDA): Still a question about that. Isn't that exactly what I heard the minister say she is already doing on a daily basis? She said that it is her commitment in Europe, and was also the commitment of her predecessor, to do exactly that. Is it then really necessary to throw another motion on top of that?

Mrs Synhaeve (D66):

I think it ties in with what the minister indicated, but what we are calling for goes a step further. We are not just asking her to make agreements on the establishment of stockpiling obligations and their effects, but we are also explicitly asking her to make agreements on export bans.

The Chairman:

Thank you very much. Then we have come to the end of the second term on the part of the House. The minister has indicated that he will need about seven minutes. The sitting is suspended from 8.54 p.m. to 9 p.m.

We continue with the 30-member debate on the shortage of medicines. We are ready for the second term on the part of the government and the Minister has the floor.

Deadline reply**Minister Dijkstra:**

Thank you very much, chairman. I received two questions in the second term. I want to start with those and then deal with demotions.

D66 asked me: do you recognise the signal that the IGJ is cautious about deficit decisions? I can say now that I don't recognise that. Before the IGJ takes such a decision, the IGJ must have a good picture of the situation and request the stock status from the supplier. The IGJ does not take such a decision on the basis of incomplete information, because otherwise permission will be given to import a medicine not registered in the Netherlands, while there are still stocks of the registered medicine.

Mrs Synhaeve (D66):

We received this signal from pharmacists. Would the minister be willing to engage with this group about this signal?

Minister Dijkstra:

There are many ways in which VWS interacts with pharmacists. So we will surely find a way to make this clear to them.

Then there was a question from Mr Bushoff: when does the minister expect that the European analysis of vulnerabilities of critical medicines will be completed and European supply security can be deployed? The European Commission is currently conducting an analysis of vulnerabilities in the production chain of the 11 I mentioned earlier. The results of that analysis are expected by the end of April. Based on that, I will start the discussion in Europe on how we reduce these vulnerabilities. In doing so, I will also not rule out any options. Whether it's building up stocks or investing in production, that will all be discussed.

Then I come to the motions. The motion on piece 871 by Mr Dijk and Mr Krul actually asks for two things. First, come up with a list of medicines that are essential for Dutch patients. That list is coming. As for that part: verdict of the House. Second: requests the government to work out a plan to organise the production of medicines in the Netherlands as much as possible by, for example, making collective multiannual agreements with pharmaceutical companies. If I may take that literally and work out a plan, I leave this too to the judgment of the House.

The Chair:

The motion on piece No. 871 gets verdict of the House.

Minister Dijkstra:

Yes.

I discourage Mr Dijk's motion on piece No 872. It asks for suppliers and wholesalers to keep a six-month supply, as in Germany. I discourage that one, because six months is really far too much. We are already struggling with the fact that Germany has such long stocks. There is too great a risk of market distortion and waste. So that one is discouraged.

The Chairman:

The motion on item 872 is discouraged.

Minister Dijkstra:

In the motion on piece No 873, Mr Dijk asks for a plan for a national fund affordable medicines to be presented before the Spring Memorandum. That is simply not going to happen before the Spring Note. That is impossible. So I am going to discourage this motion.

By contrast, the motion to piece no. 874 ...

The Chairman:

The motion on item 873 is discouraged.

Minister Dijkstra:

Excuse me, chairman. I am going too fast. Mr Bushoff's motion on piece No. 874 also requests that a proposal be worked out for an independent fund for drug research. I give that one judgment to the House, because there is no limit in it as to when it should be.

The Chairman:

The motion on piece No. 874 gets verdict of the House.

Mr Dijk (SP):

I am going to fish with the minister for a moment. If it cannot be done before the Spring Memorandum, what would be a time when the minister says: it should be possible? I am quite susceptible to the argument for the Spring Note.

Minister Dijkstra:

In that case, I would have a look with Mr Bushoff to see if you are not actually both asking the same thing. I do find it difficult to say now when we could have that worked out. I can imagine that we will come back to what could be a possible deadline. I can check if I might be in touch ...No, that's not quite clear yet. I would say: if you join the Bushoff motion, together you can count on a judgment Chamber.

The Chair:

There is a brief conversation between Mr Bushoff and Mr Dijk. The minister asked you something. Perhaps you should answer briefly. The time limits are aligned with the Bushoff motion. That is the motion on piece No 874.

Minister Dijkstra:

It is worth pointing out the following. Mr Bushoff asks to elaborate a proposal for an independent fund for drug research and to provide this proposal with a financial paragraph, so that it is clear what the necessary investments and risks are. Mr Dijk asks to come up with a plan for a national fund. The question is whether you both mean the same thing. You will have to work out together whether that is exactly right. In any case, I have given judgment to the Bushoff motion on piece No 874.

Mr Dijk (SP):

I am going to confer with Mr Bushoff to see if we can merge the motions and then possibly add another term. I was just checking how far you can go in amending.

The Chairman:

In the meantime, are you maintaining your motion? That is the case, I understand.

At the request of Mr Dijk, I move that his motion (29477, no. 873) be sustained.

To that end, it is decided.

Minister Dijkstra:

Good, then I come to the motion on piece No. 875, also by Mr Bushoff. That asks the government to commit itself to the creation of a European subsidy for the security of supply of medicines, analogous to food security, which we have already briefly discussed. I give that motion judgment House. There is already a grant instrument. That is the IPCI. The Netherlands participates in that.

The Chairman:

The motion on piece No 875 gets judgment House.

Minister Dijkstra:

Yes. Then Ms Tielen's motion on piece No. 876 on the national pharmacy cabinet. I give that one the verdict Chamber. That is a motion by Ms Tielen, Ms Paulusma and Mr Bushoff.

The Chairman:

The motion on piece No 876 gets verdict of the House.

Minister Dijkstra:

The motion on piece No. 877, also by Ms Tielen, contains the request to reach agreements with prescribers, district nurses and patient associations on how joint decision-making on medication is given more space in the consulting room. Verdict of the House.

The Chairman:

The motion on piece No 877 gets verdict of the House.

Minister Dijkstra:

The motion on piece No 879 calls for the establishment of a central emergency depot for scarce generic medication. I have to advise against this motion by Mr Claassen. An emergency stockpile is outside the regular chain of supplier, wholesaler and pharmacy. You only address those stocks when there is a shortage. This means there is a high chance of wastage. As said, I am working on a list of critical resources for the Netherlands. We are looking at how to strengthen their security of supply. There may well be cases where higher stocks make sense. We are also looking at that and at what place in the chain and whether this does not distort the market in the deregulated chain. So discouraged.

The Chairman:

The Chair: The motion on item No 879 has been advised against.

Minister Dijkstra:

And finally, the motion on item 880 by Ms Synhaeve and Ms Paulusma. There was a brief exchange of views on that. Mr Krul asked: what does this add? Mrs Synhaeve answered that. This motion receives judgement from me.

The Chairman:

The motion on piece No. 880 gets verdict of the House.

The debate is closed.

:That brings us to the end of the debate. The vote on the motions tabled in this 30-member debate on the shortage of medicines will take place next Tuesday.

Vergaderjaar 2022–2023

29 477

Geneesmiddelenbeleid

32 805

Hulpmiddelenbeleid in de gezondheidszorg

Nr. 794

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 13 december 2022

Met deze brief bied ik uw Kamer vier onderzoeken aan die zijn gedaan om kennis op te doen op het terrein van leveringszekerheid van medische producten. Het gaat hierbij om geneesmiddelen (inclusief vaccins) en medische hulpmiddelen waaronder persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM), waarvan de zorg afhankelijk is. De onderzoeken zijn uitgevoerd door de onderzoeks- en adviesbureaus Ecorys, KPMG en Berenschot in opdracht van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). Hieronder geef ik een samenvatting van de belangrijkste inzichten en schets ik hoe deze past in mijn beleid.

Belangrijkste uitkomsten

De onderzoeken belichten elk een deel van het vraagstuk hoe de leveringszekerheid van medische producten te versterken. Centraal staan de productie- en toeleveringsketens van enkele medische producten, productie dichtbij huis in Nederland en de Europese Unie (EU), inkoop van medische hulpmiddelen en een verkenning van een wettelijke voorraadverplichting van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM). Deels bevestigen de uitkomsten mijn ingezette koers op leveringszekerheid. Ook bieden de onderzoeken nieuwe inzichten, waarmee ik aan de slag wil gaan. Samenvattend zijn voor mij de belangrijkste conclusies:

1. Er is **niet één oplossing** om de leveringszekerheid van medische producten te versterken. Absolute leveringszekerheid is onhaalbaar.
2. Productie- en toeleveringsketens van medische producten zijn vaak mondiaal verweven en hierdoor **complex**. Ook zijn ze **kwetsbaar** voor verstoringen die direct de beschikbaarheid kunnen beïnvloeden. Het ontstaan van tekorten is dan ook een mondiaal probleem. Hierdoor is **samenwerking en coördinatie op Europees niveau noodzakelijk**.
3. Vanuit het perspectief van Nederland kan beleidsontwikkeling om de **productie van medische producten het beste op EU-niveau** worden besproken.

4. Met name producten met een **technisch complex** productieproces en producten met **speciale kwaliteitseisen** aan bijvoorbeeld (grond)stoffen zijn kwetsbaar voor verstoringen. In enkele gevallen kan de geografische concentratie van grondstoffen en productieprocessen een risico vormen.
5. **Productie dicht bij huis** moet worden gezien als **één van de alternatieven** om de aanvoer van medische producten veilig te stellen, aangezien deze maatregelen **vaak niet het meest economisch effectief** zijn. De onderzoekers wijzen hierbij op het belang van het investeren in het vestigingsklimaat. Daarnaast vraagt verdergaande **reshoring** (terughalen van productie) om **hoge financiële investeringen** en kan het een **verstorend effect** hebben op de mondiale **handel**.
6. Er is een gebrek aan **transparantie voor diverse partijen over de verschillende stappen in de keten** van medische producten. Dit komt mede omdat bepaalde informatie vertrouwelijk is en niet openbaar toegankelijk. Dit betekent dat kwetsbaarheden of ongewenste afhankelijkheden niet gemakkelijk inzichtelijk zijn. Desondanks valt winst te behalen door meer transparantie te krijgen over de productieketens en de risico's hierin. Specifiek de inkoopmarkt voor medische hulpmiddelen heeft baat bij meer transparantie over vraag en aanbod, tijdige melding van dreigende tekorten en het snel identificeren van mogelijke alternatieven.
7. Een **wettelijke voorraadverplichting van PBM** voor zorgaanbieders is niet de eerste of enige interventie voor het versterken van de leveringszekerheid.

Vertaling naar de beleidsagenda leveringszekerheid medische producten

Het versterken van de leveringszekerheid is een belangrijke opgave binnen mijn beleidsprogramma pandemische paraatheid, waar ik uw Kamer recent over heb geïnformeerd.¹ Het doel is het werken aan de beschikbaarheid van voldoende en goede medische producten voor de patiënt en de zorg. Dit doe ik zowel voor geneesmiddelen, waaronder vaccins, als voor medische hulpmiddelen, inclusief PBM. Hierbij merk ik op dat we binnen Nederland en Europa niet zelfvoorzienend kunnen zijn. Om de leveringszekerheid te versterken, ben ik afhankelijk van internationaal opererende marktspelers. Zij zijn immers verantwoordelijk voor ontwikkeling, productie en levering. De rol van de overheid is het scheppen van de juiste condities, zoals het verbeteren van het Nederlands vestigingsklimaat voor de ontwikkeling en productie van medische producten. Ook het algemene industriebeleid van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en het stimuleren van publiek-private samenwerkingen in de topsector Life Sciences and Health (LSH) is hierbij essentieel. Op deze dossiers trek ik nauw op met de Minister van EZK.

1. Europees en internationaal: inzet op verminderen ongewenste afhankelijkheden

Open Strategische Autonomie

De onderzoeken steunen mijn reeds ingezette koers om afhankelijkheden en kwetsbaarheden met name Europees aan te pakken. Dit omdat delen van de productie vaak in verschillende landen plaatsvinden. Nederland moet daarom met andere EU-landen kennis en inzichten bij elkaar brengen over de complexe ketens. Op basis daarvan kunnen gezamenlijke

¹ Kamerstuk 25 295, nr. 1964

oplossingen geformuleerd worden. Op EU-niveau is daar nu ook momentum voor. Het kabinet heeft recent de Nederlandse inzet ten aanzien van Open Strategische Autonomie (OSA) gepubliceerd.² Leveringszekerheid van medische producten is één van de voorbeelden waar in het kader van OSA wordt gewerkt aan het verminderen van ongewenste strategische afhankelijkheden.

HERA

Ik ben sinds de oprichting actief betrokken bij de Europese *Health Emergency Preparedness and Response Authority* (HERA). HERA heeft onder meer als doel te zorgen dat er voldoende essentiële medische producten zijn voor een volgende (gezondheids)crisis. HERA stelt nu samen met lidstaten lijsten op en identificeert vervolgens welke producten kwetsbaar zijn. Voor 2023 is het plan verder te investeren in oplossingen, zoals (nood)voorraadvorming en het beschikbaar houden van essentiële productiecapaciteit in de EU. Nationaal wil ik mede daarom beter inzicht krijgen in welke producten voor Nederland belangrijk zijn. Ik ga begin 2023 verkennen of we kunnen identificeren welke medische producten specifiek voor Nederland kwetsbaar zijn. Criteria hiervoor zijn in de eerste plaats dat deze essentieel moeten zijn voor de zorg en in de tweede plaats dat er sprake is van ongewenste afhankelijkheid, bijvoorbeeld als grondstoffen afkomstig zijn uit een zeer beperkt aantal landen of als deze afhankelijkheid geopolitiek ongewenst is.

Parallel aan deze twee acties breng ik, zoals eerder aan uw Kamer toegezegd³, de bestaande productiecapaciteit in Nederland in kaart. Met deze informatie ga ik twee dingen doen. In de eerste plaats breng ik deze in bij HERA. In de tweede plaats gebruik ik deze informatie om het komend jaar met andere lidstaten in Europa aan te dringen op verdere investeringen in OSA. Bijvoorbeeld op het terrein van werkzame stoffen (*active pharmaceutical ingredients*, API's), die onmisbaar zijn voor de productie van bepaalde geneesmiddelen.

Joint action CHESSMEN

Vanaf januari 2023 neemt Nederland deel aan de Joint Action CHESSMEN (*Coordination and Harmonisation of the Existing Systems against Shortages of Medicines – European Network*). Een Joint Action is een samenwerkingsverband tussen verschillende lidstaten om bepaalde doelen te bereiken waarbij samenwerking meerwaarde heeft. Deze Joint Action is gericht op geneesmiddelentekorten en heeft als doelen het verkennen van een centrale coördinatiestructuur, het gestructureerd verzamelen en combineren van data over geneesmiddelentekorten op Europees niveau en het uitwisselen van *best practices* en mogelijke oplossingsrichtingen.

Nationale grondstoffenstrategie

Bij het in kaart brengen van afhankelijkheden van grondstoffen voor medische producten werkt VWS samen met de Ministeries van EZK, Buitenlandse Zaken en Infrastructuur en Waterstaat. Ik wil gebruik maken van de ervaringen van de betrokken ministeries met de nationale grondstoffenstrategie. Deze strategie beoogt de leveringszekerheid van voor de energietransitie kritieke grondstoffen te vergroten op de middel-lange termijn. In de EU-lijst van kritieke grondstoffen waar de strategie op is gebaseerd, staan ook een aantal middelen voor medische toepassingen,

² Kamerstuk 35 982, nr. 9

³ Kamerstuk 25 295, nr. 1964.

zoals medische en digitale technologie en medische isotopen. Zo zijn rubber, kobalt, magnesium en titaan voor medische hulpmiddelen essentieel. De nationale grondstoffenstrategie vormt belangrijke input voor de Nederlandse inzet op de EU-niveau voor de Europese *Critical Raw Materials Act*. Het kabinet is voornemens een speciaal vertegenwoordiger grondstoffenstrategie aan te stellen die in internationale context zal bijdragen aan realisatie van de grondstoffenstrategie.

Productie dichtbij huis

In het onderzoek van KPMG over productie dichtbij huis zijn casestudies gedaan van EU-landen. Mijn voornemen is in de eerste helft van 2023 met deze landen contact te hebben en te leren van hun beleidsinstrumenten om de productie te versterken. Ik zie namelijk dat meerdere EU-landen voor dezelfde uitdagingen staan. Door van elkaar te leren en nadere afspraken te maken kunnen we dubbelingen voorkomen bij het stimuleren van productie.

Internationale initiatieven

Naast mijn inzet binnen de EU heb ik ook een internationale inzet gericht op relaties met producerende landen, zoals India, China en de VS⁴. Met deze landen zijn al goede contacten met mijn ministerie. VWS is nu in gesprek over mogelijkheden voor verdere samenwerking op leveringszekerheid en kennisdeling over efficiëntere en meer duurzame productieprocessen. Daarnaast wil ik in 2023 een internationaal overleg organiseren over het thema duurzaamheid. Ik wil dit bij voorkeur doen na de zomer 2023 en marge van het door Nederland georganiseerde *World Local Production Forum* (WLPF) van de Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO). Het WLPF heeft als doel de beschikbaarheid en productiecapaciteit van medische producten wereldwijd te vergroten.

2. Nationaal: stimuleren van ontwikkeling en productie

Nationaal investeer ik in het stimuleren van de ontwikkeling en productie van medische producten. In 2023 gaan we over naar een volgende fase in een aantal relevante projecten. Het gaat hierbij om IPCEI Health (*Important Projects of Common European Interest*), PharmaNL, FAST (*Future Affordable and Sustainable Therapies*) en opleidingen voor vaccin- en geneesmiddelenproductie

IPCEI Health

Met de Nederlandse deelname aan de IPCEI Health stimuleer ik innovatie en verduurzaming van productieprocessen en technologieën van geneesmiddelen in Nederland en de EU. Ik heb recent de Nederlandse voorstellen met een voorgenomen subsidiebijdrage van 41,8 miljoen euro geprenotificeerd bij de Europese Commissie. Momenteel inventariseer ik thema's voor een eventuele deelname aan een tweede ronde van de IPCEI Health in 2023, die gericht is op innovatie in de medische technologie-sector.

PharmaNL

Het voorstel PharmaNL uit het Nationaal Groeifonds is gehonoreerd met 78,8 miljoen euro. PharmaNL heeft als doel⁵ een impuls te geven aan de

⁴ Kamerstukken 29 477 en 32 805, nr. 731

⁵ Meer informatie over PharmaNL: <https://www.nationaalgroeifonds.nl/projecten-ronde-2/pharmanl>

Nederlandse geneesmiddelenontwikkeling. PharmaNL zet in op twee actielijnen. Ten eerste het realiseren van hoogwaardige infrastructuur, die essentieel is voor de ontwikkeling van farmaceutische product- en productietechnologie. De focus ligt op technologie waarop Nederland een sterke uitgangspositie heeft. Voor de financiering hiervan zal ZonMw PharmaNL-subsidie-oproepen doen. Ten tweede het investeren in het farmaceutische opleidingsaanbod dat bijdraagt aan de doelen van PharmaNL. PharmaNL is nu in de voorbereidende fase en de uitvoering start in 2023 met een looptijd tot in 2031.

FAST

Ook de uitwerking van FAST tot een coördinerend expertisecentrum geneesmiddelenontwikkeling is een belangrijke investering die bijdraagt aan het innovatieklimaat voor geneesmiddelenontwikkeling in Nederland. Het expertisecentrum FAST moet sneller, slimmer, beter en goedkoper nieuwe therapieën helpen ontwikkelen en produceren en daarmee de innovatiekracht van het LSH-ecosysteem aanjagen. Het is een lerende publiek-private organisatie gericht op verbeteringen in de gehele keten van (pre-)klinisch onderzoek tot en met productie en klinische toepassing. Op basis van de uitvoering van de motie van het lid Paternotte c.s.⁶ wordt FAST vormgegeven als expertisecentrum FAST. Er wordt nu gewerkt aan een concreet programma van activiteiten en doelstellingen. Uw Kamer wordt hierover in het eerste kwartaal 2023 nader geïnformeerd.

Opleidingen

Tot slot investeer ik in trainingen voor personeel dat ingezet kan worden bij vaccin- en geneesmiddelenproductieprocessen, inclusief de daarbij benodigde capaciteit voor kwaliteitsbewaking. Begin volgend jaar worden de eerste stappen gezet om het bestaande trainingsaanbod uit te breiden. Dit levert een belangrijke bijdrage aan de beschikbaarheid van voldoende opgeleid personeel.

3. Monitoring, coördinatie en voorraden

In het kader van mijn beleidsprogramma Pandemische paraatheid is uw Kamer eerder geïnformeerd over de Europese en nationale initiatieven voor de inzet op monitoring, regie en de veiligheidsvoorraad voor geneesmiddelen, waaronder het mogelijk verankeren van (delen van) het landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen (LCG). Ik zal hier in deze brief daarom niet op ingaan.

Monitoring, coördinatie en regie medische hulpmiddelen

Het rapport van KPMG over het verbeteren van inkoop van medische technologie, onderstreept het belang van meer transparantie in de inkooprelaties bij medische hulpmiddelen, waaronder PBM. Ik heb inmiddels een subsidie verstrekt aan het Zorginkoop Netwerk Nederland (ZINN) voor het inrichten van een meldpunt hulpmiddelen tekorten, een alternatievendatabase en coördinatie bij tekorten. Hierover informeer ik u verder in de reeds toegezegde brief over beschikbaarheid van medische hulpmiddelen begin 2023.

Vorraden van medische producten

Vorraden van medische producten kunnen een belangrijke rol spelen in het opvangen van tijdelijke leveringsonderbrekingen. Voor geneesmid-

⁶ Kamerstuk 35 925 VIII, nr. 48

delen is dit geborgd omdat handelsvergunninghouders per 1 januari 2023 een minimale voorraad van zes weken aan moeten houden. Groothandelaren moeten per 1 januari 2023 twee weken voorraad aanhouden, per 1 juli 2023 verlengd tot vier weken.

Het Ministerie van VWS houdt op dit moment een centrale voorraad PBM aan. De huidige contracten rond deze centrale voorraad lopen tot januari 2024. Ik verken de komende maanden of een centrale voorraad PBM of een decentrale voorraad bij leveranciers of groothandels de voorkeur heeft. Ik beraad mij nog op de vraag of een wettelijke verplichting noodzakelijk is.

Daarbij weeg ik duurzaamheid mee, zodat eventuele voorraden worden gebruikt voordat de houdbaarheid verstreken is. Ik kijk ook naar mogelijk van hergebruik van mondklappers zodat minder voorraad nodig is en zal u informeren over de voortgang.

Opschaalbare productie van PBM

Tijdens de coronapandemie was er wereldwijd een tekort aan chirurgische mondklappers, FFP2 maskers en meltblown, een belangrijke grondstof voor de productie van mondklappers. De productie van meltblown in Europa is beperkt. Tijdens de crisis heeft VWS geïnvesteerd in het opstarten van productie van deze maskers en meltblown in Nederland. Ik heb zoals eerder⁷ aangegeven de mogelijkheid onderzocht om opschaalbare productiecapaciteit van PBM en meltblown te behouden. Het blijkt complexer dan verwacht om deze capaciteit (tegen redelijke kosten) te behouden. Daarom heb ik nog enige tijd nodig om de mogelijkheden te analyseren. Ik informeer u in het eerste kwartaal van 2023 over mijn voornemens met betrekking tot de opschaalbare productiecapaciteit van PBM.

In 2023 vooruit

Met de kennis verkregen uit de vier onderzoeken en aansluitend bij de diverse ontwikkelingen op EU niveau, gaat in 2023 een volgende fase in met de beleidsagenda leveringszekerheid. Het komende jaar bouwen we nationaal, Europees en internationaal verder aan het versterken van de leveringszekerheid van medische producten en voldoende beschikbaarheid voor de patiënt en de zorg.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

⁷ Kamerstuk 29 477, nr. 754



Plenair verslag

Tweede Kamer, 49e vergadering Donderdag 7 maart 2024

- Aanvang 10:15 uur
- Sluiting 21:11 uur
- Status Ongecorrigeerd

Opening

Voorzitter: Kamminga

Aanwezig zijn 142 leden der Kamer, te weten:

Aardema, Aartsen, Agema, Van Baarle, Bamenga, Becker, Beckerman, Bikker, Blaauw, Bontenbal, Boon, Van den Born, Martin Bosma, Boswijk, Boutkan, Brekelmans, Bromet, Bruyning, Van der Burg, Bushoff, Van Campen, Ceder, Chakor, Claassen, Crijns, Dassen, Deen, Tony van Dijck, Dijk, Diederik van Dijk, Emiel van Dijk, Inge van Dijk, Olger van Dijk, Dobbe, Eerdmans, Van Eijk, El Abassi, Ergin, Erkens, Esser, Faber-van de Klashorst, Flach, Gabriëls, Graus, Grinwis, Peter de Groot, Tjeerd de Groot, Van Haasen, Heinen, Helder, Hermans, Hertzberger, Heutink, Van Hijum, Van den Hil, Hirsch, Van der Hoeff, Holman, De Hoop, Van Houwelingen, Idsinga, Daniëlle Jansen, Jetten, Léon de Jong, Joseph, Kahraman, Kamminga, Kathmann, Keijzer, Van Kent, Kisteman, Klaver, Koekkoek, Kops, De Kort, Kostić, Kröger, Krul, Lahlah, Van der Lee, Madlener, Maeijer, Markuszower, Martens-America, Van Meetelen, Van Meijeren, Meulenkamp, Michon-Derkzen, Mohandis, Mooiman, Edgar Mulder, Mutluer, Nijhof-Leeuw, Van Nispen, Nordkamp, Omtzigt, Van Oostenbruggen, Ouwehand, Palmen, Paternotte, Patijn, Pierik, Pijpelink, Piri, Van der Plas, Podt, Pool, Postma, Ram, De Roon, Six Dijkstra, Slagt-Tichelman,

Smitskam, Sneller, Soepboer, Stoffer, Stultiens, Synhaeve, Teunissen, Thijssen, Tielen, Timmermans, Tseggai, Tuinman, Uitermark, Valize, Vedder, Van der Velde, Veldkamp, Veltman, Vermeer, Vlottes, Vondeling, De Vree, Aukje de Vries, Van Vroonhoven, Welzijn, Westerveld, White, Wilders, Van Zanten en Zeedijk,

en de heer Van der Burg, staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, de heer Dijkgraaf, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Dijkstra, minister voor Medische Zorg, en de heer Van Weyenberg, minister van Financiën.

De **voorzitter**:

Ik open de vergadering van donderdag 7 maart.

Mededelingen

Mededelingen

Mededelingen

De **voorzitter**:

Ik deel aan de Kamer mee dat er geen afmeldingen zijn.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstuk

Hamerstuk

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet, houdende vaststelling van regels over de programmatuur die bij verkiezingen wordt gebruikt ten behoeve van de vaststelling van de verkiezingsuitslag (Wet programmatuur verkiezingsuitslagen) (36150).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**:

Het is goed gebruik dat we starten met een gedicht. De Voorzitter heeft mij verzocht de honneurs deze keer waar te nemen. Aangezien de eerste zonnestrallen al te zien zijn, ga ik het gedicht Bijna lente voorlezen. Het is van Gabriël Smit, uit Evenbeeld.

Bijna lente, de vogels zoeken

naar zingen, de bomen naar
begin van groen, de dagen gaan
geluk van zonlicht vermoeden.

Soms denk ik: waarom? Maar
leven is blijkbaar altijd moeten
overwinnen van stilstand, behoeden
van al wat dreigt te vergaan.

Ook in mezelf. Weifelend sta ik
aan het raam, kijk onwennig naar de
knoppen in de pruimenboom en het gras,

vooral het gras. Het is even deemoedig
als vastberaden, even overvloedig
als voorzichtig. Ik wou dat ik zo was.

Dat was het gedicht. Ik zie iedereen vrolijk kijken; dat is altijd goed
nieuws.

Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne

Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Tijdelijke regels over de opvang van ontheemden uit Oekraïne (Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne) (36394).**

Termijn inbreng

(Zie vergadering van 28 februari 2024.)

De **voorzitter**:

We zijn aangekomen bij een debat, de voortzetting van de Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne. Ik heet uiteraard de staatssecretaris, de leden en iedereen die dit debat op de publieke tribune dan wel elders volgt van harte welkom. We hebben vorige week al de eerste termijn van de zijde van de Kamer gehad, en ook de beantwoording van de staatssecretaris. Er waren nog wat resterende vragen, maar die heeft hij schriftelijk afgedaan. Die heeft u als het goed is allemaal ontvangen en kunnen lezen aan het begin van deze week. We zijn nu aanbeland bij de tweede termijn. Ik wil voorstellen om niet het hele debat dat gevoerd is in de eerste termijn

over te doen. Tegelijkertijd wil ik wel iets meer ruimte laten voor aanvullende vragen aan de staatssecretaris, als die er zijn. Ik heb me laten vertellen dat u over asiel en migratie vanmiddag ook nog een debat heeft. Ik ga er wel iets strakker dan anders op toezien dat we echt focussen op de wet die nu voorligt.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De voorzitter:

Er staat dat de eerste spreker van de zijde van de Kamer mevrouw Synhaeve is, maar mevrouw Podt is natuurlijk weer in het huis. Ik herinner me nog dat mevrouw Synhaeve de honneurs destijds waarnam voor mevrouw Podt. Welkom terug, mevrouw Podt.

Mevrouw Podt (D66):

Dank, voorzitter. U zei het al: vorige week was ik helaas niet in staat om deel te nemen aan het debat. Nog dank aan mijn collega, mevrouw Synhaeve, die het debat voor mij heeft waargenomen. Dat heeft ze volgens mij uitstekend gedaan. Dank aan de staatssecretaris voor de heldere schriftelijke beantwoording. Het heeft bij mij nog wel een aantal vragen opgeroepen, om te beginnen over de uitvoerbaarheid van de regeling voor de eigen bijdrage. Zoals gezegd, staat D66 volledig achter het principe dat Oekraïners een eigen bijdrage moeten betalen. Dat is niet meer dan logisch als iemand voor langere tijd volledig meedoet in de maatschappij. Maar ik wil er wel voor waken dat we iets optuigen, waarschijnlijk iets tijdelijks, waarmee we 342 gemeenten een onmogelijke opdracht geven, wat uiteindelijk meer kost dan het oplevert.

In de beantwoording lees ik dat de staatssecretaris nu een regeling uitwerkt waarbij het inkomen niet meetelt, omdat gemeenten daarover geen informatie kunnen inzien totdat deze wet in werking treedt. Ik lees vervolgens: zodra de tijdelijke wet is aangenomen, kan de Regeling opvang ontheemden Oekraïne op dat punt opnieuw gewijzigd worden. Mijn vraag is: betekent dit dat de uitvoering bij gemeenten de komende periode misschien wel twee keer moet veranderen? Zo ja, is het dan niet veel logischer om even te wachten totdat die wet daadwerkelijk in werking treedt?

Daarnaast is het voor D66 van belang dat werken wel wordt gestimuleerd. In de afdrachtregeling voor asielzoekers zien we dat het soms juist demotiverend werkt. Dat zou zonde zijn van de hele, hele hoge arbeidsparticipatie die we nu zien bij Oekraïense ontheemden. Daarover zag ik niks terug in de beantwoording. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Regeling opvang ontheemden Oekraïne wordt aangepast zodat werkende Oekraïners zullen gaan bijdragen aan de opvangkosten;

overwegende dat het belangrijk is dat werken moet lonen en dat het vinden van betaald werk gestimuleerd moet worden;

verzoekt het kabinet om er bij de uitwerking van de eigen bijdrage zorg voor te dragen dat werken blijft lonen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Podt, Piri en Koekkoek.

Zij krijgt nr. 15 (36394).

Mevrouw **Podt** (D66):

Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Podt, voor uw inbreng namens D66. Dan is het woord nu aan mevrouw Piri namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar het klokje. Volgens mij klopt dat niet helemaal, want ik had nog drieënhalve minuut uit mijn eerste inbreng over.

De voorzitter:

Het is wetgeving. We zijn dus coulant. We hebben gewoon voor iedereen drie minuten als richtlijn, omdat het lastig bij te houden was.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Oké, ik snap het. Daar ga ik overheen, voorzitter.

Allereerst uiteraard dank aan de staatssecretaris voor het debat in de eerste termijn en ook voor de schriftelijke beantwoording. Ik denk dat de belangrijkste afdrank van dit debat voor mij is dat Oekraïense vluchtelingen welkom zijn en welkom blijven in Nederland en dat niemand zal worden teruggestuurd. Ik denk dat het ook belangrijk is om tempo te maken op Europees niveau om duidelijkheid te geven over de juridische status van Oekraïense ontheemden na 4 maart

2025.

De staatssecretaris is met een voorstel gekomen dat de contouren schetst van een eigenbijdrageregeling. Ik ben het eigenlijk van harte eens met de opmerkingen die mevrouw Podt van D66 net heeft gemaakt. Daarnaast wil ik graag een harde toezegging van de staatssecretaris dat deze regeling in nauw contact met de VNG tot stand komt, omdat de regeling uiteindelijk staat of valt met de uitvoering, en dat onder meer de door de Nationale ombudsman aangekaarte knelpunten, bijvoorbeeld ten aanzien van de eigen bijdrage van statushouders, worden meegenomen bij deze regeling. We moeten ervoor waken dat deze regeling mensen ontmoedigt om te werken.

Voorzitter. Het is mij echt onduidelijk voor welk niveau van inkomsten de genoemde bedragen gaan gelden. Welke inkomsten moet een Oekraïner hebben voordat het leefgeld vervalt en voordat deze bijdrage wordt toegepast? En wordt dat maandelijks getoetst? Het is belangrijk dat dat duidelijk wordt uit dit debat.

Dan de redenen voor de komst naar Nederland. De veiligheidsregio van Utrecht zei vorige week dat het gaat om werk en voorzieningen. Ik zie in de beantwoording dat de staatssecretaris dit niet kan bevestigen. Voor de Kamer is het belangrijk dat wij de komende periode een accuraat beeld krijgen. De staatssecretaris verwijst in de schriftelijke beantwoording naar een rapport van Clingendael dat volgende week verschijnt, met een update. Ik vraag me af of daar een verschuiving in zit. Zo niet, is het dan misschien een idee om de survey die bij mensen wordt afgenomen, uitgebreider te doen?

Dan over de signalen van de uitzendbureaus. Als ik heel eerlijk ben, vind ik dat daar in de schriftelijke beantwoording niet heel serieus op wordt ingegaan. Er wordt gepoet met allemaal wetgeving die er over een of twee jaar mogelijk aan komt, maar het gaat om een probleem dat nu acuut is. Ik wil graag dat de staatssecretaris er werk van maakt om dat ook in beeld te brengen. Daartoe zal ik met een motie komen.

Over inburgering op taalgebied is het antwoord zeer beknopt. Het laat wel zien dat er onvoldoende over een toekomstperspectief wordt nagedacht. En waarom is er voor 2024 geen aanvullend budget beschikbaar gesteld voor taal? Was dat niet nodig of was daar een andere reden voor?

Dan de wederopbouw. In de brief wordt melding gemaakt van een verkenning naar verblijf en terugkeer na afloop van de tijdelijke

richtlijn, waarbij bij terugkeer nadrukkelijk de koppeling wordt gemaakt met de wederopbouw en de bijdragen die ontheemden hieraan kunnen gaan leveren. Dit is echt achter de feiten aanlopen: denken over wederopbouw als de ontheemden onderweg terug zijn. Ik vraag me dus af wat er nú wordt gedaan aan investeren in die mensen.

Voorzitter. Voordat ik tot slot kom bij mijn twee moties, zal ik mijn amendement intrekken. Ik hecht er altijd heel veel waarde aan dat de uitvoerders vinden dat iets uitvoerbaar is. De VNG was niet laaiend enthousiast over het amendement. Vandaar dat ik het heb ingetrokken.

Voorzitter. Dan twee moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat (buitenlandse) uitzendbureaus misbruik maken van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming door Oekraïners hierheen te halen als arbeidsmigrant en de huisvesting over te laten aan de gemeentelijke opvang;

constaterende dat hierdoor minder opvangplekken beschikbaar zijn voor ontheemden uit Oekraïne die hierheen komen voor bescherming;

verzoekt de regering om in kaart te brengen hoe groot dit probleem is en om welke uitzendbureaus dit gaat, en de Kamer hierover te informeren vóór 15 juni 2024,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Piri, Ceder, Podt en Koekkoek.

Zij krijgt nr. 16 (36394).

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dan de laatste motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de toekomst voor de wederopbouw in Oekraïne bepaalde beroepen en vakmensen hard nodig zullen zijn;

verzoekt de regering om te komen met een plan van aanpak om ontheemden uit Oekraïne die een opleiding willen volgen of een baan willen uitoefenen in vakgebieden die van groot belang zijn voor de wederopbouw van Oekraïne, te ondersteunen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Piri, Podt en Koekkoek.

Zij krijgt nr. 17 (36394).

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Piri. Voor u uw plek verlaat, heeft mevrouw Keijzer namens BBB een interruptie.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Wat is het doel van de tweede motie? Ik kon het niet helemaal begrijpen.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Kijk, we hebben een tijdelijke richtlijn omdat we natuurlijk allemaal hopen dat op een gegeven moment de oorlog afgelopen is en dat de mensen die we tijdelijk bescherming hebben geboden, ook weer terug kunnen gaan naar Oekraïne om daar het land weer op te bouwen. Ik zie investeren in deze mensen als een investering in de wederopbouw van Oekraïne. Er zijn straks ontzettend veel vakmensen nodig daar. De hele infrastructuur in Oekraïne is kapot gebombardeerd. Er zal ook veel behoefte zijn aan psychologen en medisch personeel. Als er nu mensen in ons land zijn die in dat soort beroepen werkervaring willen opdoen of een steuntje in de rug nodig hebben bij een opleiding om straks bij eventuele terugkeer te kunnen bijdragen aan de wederopbouw, zou ik het fijn vinden als het kabinet dat wil stimuleren.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Als je die investering van de Nederlandse regering gehad hebt voor

de wederopbouw van Oekraïne, zit daar dan ook een prikkel in om daadwerkelijk terug te gaan en bij te dragen aan die wederopbouw?

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

De voorwaarde is natuurlijk dat het daar veilig is. Dat betekent dat er niet gevochten wordt in Oekraïne. Dat is voor mijn fractie het logische moment om te gaan kijken naar de terugkeer van deze mensen. Ik kan me voorstellen dat je onder die voorwaarde bekijkt of je prikkels kunt inbouwen.

De voorzitter:

Dat leidt ook nog tot een interruptie van de heer Brekelmans namens de VVD.

De heer Brekelmans (VVD):

Ik heb een vergelijkbare vraag over die tweede motie. Die klinkt natuurlijk heel sympathiek. Op zich kun je daar niet tegen zijn. Maar als je mensen echt gaat opleiden, zeker als het gaat om technische beroepen, waarin onderwijsplekken en leerkrachten ook schaars zijn, dan komt er dus echt een investering bij kijken. Er zit dus ook een financiële kant aan deze motie. Om de motie te kunnen beoordelen, zou ik willen weten of het gewoon een sympathieke aansporing is, of dat er nog meer achter zit en het financiële implicaties heeft. Dat zou ik graag willen weten als ik de motie ga beoordelen.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik denk dat je niet in mensen kunt investeren zonder een financiële prikkel. Tegelijkertijd, moet ik eerlijk zeggen, heb ik dit niet zelf bedacht. Het komt uit een eerdere brief van het kabinet. Deze plannen zijn er, maar ik zie dat ze nog niet zijn uitgewerkt. In het Clingendaelrapport staat ook: investeer nou in die beroepen. Het komt dus uit eerdere adviezen. Ik zie dat het kabinet bereid is om erover na te denken. Deze motie is een aanmoediging om die bereidheid uit te werken.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Piri, voor uw inbreng namens GroenLinks-PvdA. We hebben genoteerd dat u het amendement op stuk nr. 10 hebt ingetrokken.

Het amendement-Piri (stuk nr. 10) is ingetrokken.

De heer Van Nispen heeft zich laten verexcuseren voor dit debat, maar als ik naar zijn enquête-rapport kijk, zal het hem goeddoen dat u met het oog op de uitvoering tot dit besluit bent gekomen. Een van de aanbevelingen aan ons als Kamer ging daarover. Goed om te

horen dat u dat serieus neemt.

Dan mevrouw Koekkoek namens Volt.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dank, voorzitter. Ook vanuit mij uiteraard dank voor de beantwoording. Een kleine aantekening: een aantal vragen van ons zijn nog niet beantwoord. Die gingen onder andere over de uitvoerbaarheid, dus over de kosten-batenanalyse. Als wij een verplichte eigen bijdrage gaan vragen, hoe doen gemeenten dat dan? Is dat voor iedere gemeente uitvoerbaar? Ik sluit me gemakshalve even aan bij de vragen die daar eerder over zijn gesteld. Daarnaast hadden wij vragen gesteld over de langere termijn, want 2025 is niet meer zo heel ver weg. Het is goed gebruik om te wachten op de antwoorden en dan moties te overwegen, maar nu de volgorde wat anders is, heb ik hier twee moties over die langere termijn.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Richtlijn Tijdelijke Bescherming in maart 2025 afloopt;

overwegende dat een Europese aanpak met betrekking tot de opvang van Oekraïners noodzakelijk is om onderlinge concurrentie tussen lidstaten te voorkomen;

overwegende dat de European Council on Refugees and Exiles (ECRE) de verscheidene opties in kaart heeft gebracht voor de opvang van Oekraïners na maart 2025 en daarbij ook aanbevelingen doet aan de Europese Commissie en de lidstaten;

verzoekt de regering een appreciatie te geven van de verscheidene opties voor de opvang van Oekraïners en daarbij ook de Nederlandse inzet en een overzicht van het krachtenveld met de Kamer te delen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Koekkoek, Podt en Ceder.

Zij krijgt nr. 18 (36394).

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dan de tweede motie, tevens over de lange termijn.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Richtlijn Tijdelijke Bescherming in maart 2025 afloopt;

overwegende dat de Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne de opvang van Oekraïners tot maart 2026 garandeert;

overwegende dat bij het aflopen van de tijdelijke beschermingsrichtlijn niet gegarandeerd wordt dat mensen in de opvang ook toegang blijven houden tot andere verworven rechten, zoals zorg en onderwijs;

verzoekt de regering te garanderen dat gevluchte Oekraïners ook na maart 2025 toegang houden tot zorg, onderwijs en werk zolang zij in Nederland verblijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Koekkoek en Podt.

Zij krijgt nr. 19 (36394).

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Tot slot, voorzitter. We hebben het vorige week heel uitgebreid gehad over de beweegredenen van Oekraïense vluchtelingen om naar Nederland te komen. Ik lees in de beantwoording eigenlijk het inzicht dat de staatssecretaris vorige week al deelde, namelijk dat we daar eigenlijk heel weinig inzicht in hebben. We hebben een informeel onderzoek met wat cijfers van één week in februari uit de HUB in Utrecht. We hebben het Clingendaelrapport en op 15 maart zal er een nieuw rapport gestuurd worden. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we in het monitoringsonderzoek dat nu gestart gaat worden — dat stond ook in de beantwoording van de vragen — ook de methodiek meenemen van de manier waarop we de beweegredenen onderzoeken. Als we de feiten niet kennen, is het natuurlijk heel moeilijk om beleid en zeker om goede wetgeving te maken. Toen we dit debat begonnen, heb ik me er wel wat zorgen over gemaakt dat we dat deden op basis van inzichten waarvan nu blijkt dat die heel kleine, informele inzichten waren. Ik hoop dat we dat in het vervolg beter gaan doen.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Koekkoek, voor uw inbreng namens Volt. Dan gaan we door naar de heer Diederik van Dijk namens de SGP.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Ook van mijn kant dank aan de staatssecretaris voor zowel de mondelinge als de schriftelijke antwoorden.

Voorzitter. "Normalisering" is een mooi woord als we het hebben over leefgeld, zorg, opvang, toelage en de eigen bijdrage met betrekking tot gevluchte Oekraïners; normalisering en dus niet afknijpen en niet zoeken naar een soort absoluut minimum. Normalisering is nodig voor het draagvlak in de samenleving voor de opvang. Bovendien neem je daarbij de betreffende Oekraïners serieus. In de eerste termijn werd al mooi gewisseld dat zij niet alleen maar hulpbehoevend zijn. Zij kennen ook hun eigen waarde. De maatregelen die het kabinet op dit punt wil nemen en die passend en uitvoerbaar zijn, zal de SGP graag steunen. Dat geldt ook voor amendementen — daar zullen we straks wel meer over horen — die blijven liggen en die daaraan bijdragen. Ook die zullen we dus steunen.

Voorzitter. Er is ook gesproken over de toekomstscenario's. Het is goed dat we die voor de zomer tegemoet kunnen zien. Wat zijn de visies voor de langere termijn, ook als het gaat om terugkeer? We moeten daarbij inderdaad realistisch zijn. Zeker als deze oorlog langer duurt, zal de terugkeer voor steeds meer Oekraïners ook niet zomaar meer een scenario zijn. We kennen de weerbarstigheid als het gaat om terugkeer. Realisme is daarbij altijd gepast.

Tot slot. Ook de Russen zullen houden van hun kinderen, net als de Oekraïners, dus laten we hopen en bidden dat er een einde komt aan deze ellendige oorlog en dat iedereen in vrede weer terug kan naar eigen huis en haard.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Dijk, voor uw inbreng namens de SGP. De volgende spreker van de zijde van de Kamer is de heer Veldkamp. Hij spreekt namens Nieuw Sociaal Contract.

De heer Veldkamp (NSC):

Voorzitter. Dank aan de staatssecretaris en zijn ambtenaren voor de

schriftelijke beantwoording. Ontheemden uit Oekraïne vangen we in Nederland op. Een groot deel van hen heeft inmiddels inkomen uit werk hier. Ik ben blij dat het debat vorige week toonde dat er breed begrip bestaat om een regeling te treffen om van deze mensen een eigen bijdrage aan de totale opvangkosten te vragen, dat men dit billijk vindt en dat de staatssecretaris bereid is dit spoedig op te pakken.

Voorzitter. Ik lees wat de staatssecretaris wil voorstellen als een kansituatie. Ik wil graag een zal-bepaling, waardoor het gáát gebeuren. Ik wil weten of ik het goed begrijp. De staatssecretaris is bereid tot een ministeriële regeling op basis van de huidige wettelijke grondslag met een aantal elementen. Hoe zit dat precies met het intrekken van leefgeld? Dat wil ik graag wat helderder hebben. Misschien kan de staatssecretaris uitleggen waar het op uitkomt bij bijvoorbeeld een gezin van twee volwassenen en twee kinderen. Als ik het uitreken, kom ik op een bijdrage die inderdaad niet betekenisloos is. Ik lees dat de staatssecretaris ten aanzien van wonen en zorg uitvoeringsproblemen ziet. Die wil ik vermijden, maar ik vind hem hier toch wat terughoudend. De staatssecretaris zou toch ook een forfaitair bedrag kunnen hanteren in zijn regeling?

Voorzitter. Voor de goede orde: mevrouw Keijzer en ik hebben geluisterd naar wat er hier vorige week elders in de Kamer is gezegd. Ter vervanging van onze beider amendementen komen we met één amendementstekst die voorziet in een zal-bepaling in de tijdelijke wet voor een eigenbijdrageregeling. Dat betreft landelijk geld. Ik weet dat de ministeriële regeling die de staatssecretaris ontwerpt, zal worden omgehangen naar een tijdelijke wet zodra die in werking treedt. Maar mevrouw Keijzer en ik vinden het voor alle helderheid gewenst om in de wet een en ander vast te leggen, temeer het daar in onze optiek een zal-bepaling zou moeten betreffen.

Voorzitter. De Richtlijn Tijdelijke Bescherming van de EU loopt volgend jaar af. Mijn vraag in de eerste termijn was of ik het goed lees dat ook artikel 4 ervan voldoende basis biedt voor verlenging tot het jaar 2025-2026. De redenen voor tijdelijke bescherming duren op dit moment in ieder geval voort. Het lijkt mij dat een Europese aanpak veruit te verkiezen valt boven de optie van een nationale verblijfstitel, waarover ik lees in het schriftelijke antwoord aan de heer Ceder.

De voorzitter:

U heeft een interruptie van mevrouw Podt namens D66.

Mevrouw Podt (D66):

We hebben het amendement natuurlijk nog niet kunnen zien, maar ik kan niet ontkennen dat ik wel enige zorgen voel. Ik heb het debat de vorige keer wel kunnen meekijken, ook al kon ik hier niet zijn. Ik heb toch wel van alle kanten de zorgen gehoord, ook bijvoorbeeld van de VNG. Zij zeggen: er staan hier straks 300 gemeenten aan de lat om dit te doen. Dit is een heel andere situatie dan bij de afdracht van asielzoekers, waar het COA verantwoordelijk voor is. En dan schepen we straks onze medeoverheden op met iets wat we hier onder stoom en kokend water in de Kamer hebben staan maken. Nou denk ik dat juist een partij als NSC, die zich zo presenteert als de partij die bezig is met goed bestuur, dat niet zou moeten willen. Dus wat zit er nou in dat amendement om ervoor te zorgen dat die gemeenten straks niet worden opgescheept met iets waar de staatssecretaris heel zorgvuldig mee bezig is?

De heer **Veldkamp** (NSC):

Wij hechten inderdaad aan goed bestuur. Dat is een reden waarom we de invulling van de ministeriële regeling ook aan de staatssecretaris en zijn experts laten, net als bij de regeling die hij nu ontwerpt. Het gaat er bij dit amendement om dat je ook in de tijdelijke wet in ieder geval een bepaling opneemt die maakt dat het zo zál zijn dat er een ministeriële regeling is voor een eigen bijdrage. Hoe de details daarvan precies worden uitgewerkt, laten we aan de experts van de staatssecretaris. Ik ga niet op hun stoel zitten.

Mevrouw **Podt** (D66):

Maar laten we dan wel even scherp hebben met elkaar wat NSC hier zegt. Dat is dat wij voor een tijdelijke wet op heel korte termijn alle gemeenten gaan verplichten om dit te doen. Ik snap echt wel de wens. Volgens mij wordt die ook breed gedeeld in deze Kamer. We vinden het eigenlijk allemaal fair als asielzoekers gaan meebetalen. We vinden het ook logisch. Ze zijn onderdeel van de maatschappij. Maar dan moeten we het wel doen op een manier die ook echt haalbaar is. Anders spannen we toch het paard achter de wagen?

De heer **Veldkamp** (NSC):

Die haalbaarheid wordt geborgd door de staatssecretaris die een ministeriële regeling ontwerpt. Ik zou het geen goed bestuur vinden als het per gemeente telkens kan verschillen. Ik wil een landelijk ingevulde regeling, die landelijk verplicht is. Anders gaat de ene gemeente het wel doen en de andere gemeente niet. De ene gemeente, zoals Budel, heft een kleiner bedrag en een andere gemeente een groter bedrag. Dat lijkt mij onverstandig.

De **voorzitter**:

Tot slot op dit punt, mevrouw Podt.

Mevrouw Podt (D66):

Nu komt het oud-raadslid in mij naar boven, want dit is wat er zo vaak misgaat in deze Tweede Kamer. Natuurlijk hebben we allerlei wensen, maar we moeten wel blijven kijken naar wat haalbaar is. We hebben allerlei wensen voor wat er zou moeten gebeuren, maar laten we het doen op een manier die haalbaar en draagbaar is voor al die gemeenten in Nederland. Dat doen we op deze manier niet.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan heeft u ook nog een interruptie van mevrouw Piri, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Dit is de tweede week dat wij met deze wet bezig zijn. Ik neem wetgeving serieus. Er ligt gewoon geen amendement. Dus met alle respect, maar over onfatsoenlijk gesproken: hoe kan ik goede vragen stellen aan de collega zonder dat de amendementen überhaupt met de Kamer zijn gedeeld? Dat als eerste. We hadden een week de tijd, maar er ligt hier geen amendement.

De voorzitter:

Meneer Veldkamp, wellicht kunt u schetsen wanneer het amendement wel beschikbaar is voor de collega's.

De heer Veldkamp (NSC):

Daarvoor verwijs ik even naar mevrouw Keijzer, als dat mag.

De voorzitter:

Dan geef ik mevrouw Keijzer even tussendoor het woord. Ik denk dat dat wel helpt. Het is een beetje ongebruikelijk.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Het amendement dat wij met z'n tweeën gemaakt hebben, ligt in de lijn van de amendementen van ons beiden. Waar is de kink in de kabel? Ik heb net de mail gezien van Bureau Wetgeving. Dat vraagt of er een akkoord is om dat amendement in te dienen, omdat dat betekent dat onze beider amendementen worden ingetrokken. Als de heer Veldkamp nu ja zegt, kan er een druk op de knop worden gegeven en kunt u het amendement krijgen. Hoe ziet dat amendement er dan uit? Denk gewoon aan het amendement-Keijzer. Daar lijkt het heel erg veel op, maar de toelichting is wat minder hard geformuleerd, omdat daar bezwaar tegen was. Het laat ook wat meer ruimte aan de staatssecretaris om er verstandige dingen mee te doen.

De voorzitter:

Dank voor uw toelichting. Ik begrijp dat we het elk moment toegezonden kunnen krijgen, zodat de andere leden van de Kamer er kennis van kunnen nemen. Dank.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik ben er in ieder geval hartstikke blij mee dat NSC en BBB eruit zijn gekomen. Dat is positief, denk ik, want vorige week was dat nog anders. Maar dan blijf ik toch zeggen dat er in deze Kamer een brede wens is om te kijken naar een eigen bijdrage, met de voorwaarden die de heer Veldkamp zelf heeft geschetst, namelijk dat werken wel moet blijven lonen en dat het uitvoerbaar is. Maar het kabinet zet ook stappen. We krijgen van de staatssecretaris de contouren van hoe hij dat wil doen. Dat moet zorgvuldig gebeuren. Dat moet natuurlijk ook met de VNG, met de uitvoerders, besproken worden. Dan begrijp ik oprecht niet waarom de heer Veldkamp — en mevrouw Keijzer, maar die zal ik straks interrumperen — dan toch zo doorzet en hiermee de Kamer splijt.

De heer Veldkamp (NSC):

Ik zie niet dat de Kamer gespleten wordt. Integendeel, ik bouw bruggen. Mevrouw Keijzer en ik hebben ook samen een nieuw amendement gemaakt. Dat had er al moeten liggen, maar dat komt nu heel snel. Ik heb heel goed gehoord wat mevrouw Piri vorige week heeft gezegd over normalisering, net als de heer Diederik van Dijk dat vandaag heeft gedaan. Ik lees in de schriftelijke beantwoording van de staatssecretaris over een regeling die zo uniform mogelijk kán worden uitgevoerd door gemeenten. Dat is voor mij niet helemaal duidelijk genoeg. Dat is voor mevrouw Keijzer en mij een reden om te zeggen dat wij willen dat er in de wet een zal-bepaling komt: er kómt een eigenbijdrageregeling.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Ik vind het ingewikkeld. Ik heb in de eerste termijn ook aangegeven dat NSC campagne heeft gevoerd met goed bestuur. We hebben hier vaker amendementen die niet getoetst zijn door de Raad van State, met een meerderheid gesteund. En jaren later moesten we dan terugkomen met: sorry, beste bevolking. Er ligt nu geen amendement. Ik heb het niet kunnen lezen. Ik heb het niet kunnen controleren. Dit is niet getoetst door de Raad van State. Dat hoeft ook niet, maar je zou toch wel willen weten wat de Raad van State ervan vindt? De uitvoeringsorganisaties die het moeten uitvoeren, zijn hier niet in gekend. Ik heb een serieuze vraag aan de heer Veldkamp, met inachtneming van dat de staatssecretaris heeft gezegd dat we het eens zijn over het doel. Is de heer Veldkamp het

met mij eens dat het verstandig zou zijn om even pas op de plaats te maken en om te gaan praten met de uitvoeringsorganisaties? Misschien moeten we de stemmingen ook een week uitstellen. Misschien kunnen we een informatieverzoek doen aan de Raad van State. Het gaat erom dat we kijken of dit verstandig is, zodat we niet over een paar jaar moeten zeggen: oeps, sorry.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Ik ben toch verbaasd over de opmerking van de heer Ceder. Vorige week hebben we het hierover gehad. We hebben een vrij breed draagvlak gezien in de Kamer voor een normalisering van de situatie: een eigenbijdrageregeling voor Oekraïners die hier werken en daaruit inkomen genieten. Het lijkt mij geen goed bestuur om de huidige situatie te laten voortbestaan. Als je hier bent als Oekraïens vluchteling — inderdaad, de redenen waarom ze hier zijn, zijn verschrikkelijk — en je geniet inkomen uit arbeid, dan is het toch wel vreemd dat je onderdak, eetgeld, kleedgeld, een eventueel wooncomponent én kinderbijslag gratis krijgt en dat daar nul tegenover staat? Ik denk dat het alleszins gerechtvaardigd is dat daar een serieuze eigenbijdrageregeling voor wordt ontworpen. We hebben hier een week naar kunnen kijken. Het nieuwe amendement van mevrouw Keijzer en mij lijkt enorm op de beide amendementen die wij vorigen week hadden, dus u begrijpt wat daar gaat gebeuren. En we gaan ook niet op de stoel van de regering of van de staatssecretaris zitten om te kijken hoe het moet worden uitgewerkt en hoe de precieze techniek daarvan moet. Daarin onderschrijf ik wat de staatssecretaris ook in zijn schriftelijke beantwoording zegt: dingen moeten uitvoerbaar en eenvoudig zijn.

De **voorzitter**:

Een vervolgvraag.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Kijk, de Raad van State toetst alle wetten. Een van de dingen waar hij naar kijkt, is: datgene wat je niet in lagere regelgeving hoeft te zetten, moet je in de wet opnemen. Volgens mij zegt de heer Veldkamp het tegenovergestelde. Hij wil zo veel mogelijk het zo vaag mogelijk houden: dit is wat we willen, maar we laten de ruimte over. Vervolgens zegt de heer Veldkamp: bestuurlijk moeten we dan kijken of het uitvoerbaar is. Maar wat uw amendement, als dit wordt aangenomen, doet ... De vraag of het uitvoerbaar is, gaat voorbij aan de stemming. Stel je voor dat het niet uitvoerbaar is. Dan gaat u hier niet terugkomen en de wet weer wijzigen. Dan is het gewoon gedaan. We hebben dit zo vaak meegemaakt. Bij het fraudebeleid bijvoorbeeld, waar we twee weken geleden nog een rapport over

hadden. Een goed doel ...

De **voorzitter**:

En uw vraag is?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Oké, ik ga mijn eerste vraag opnieuw stellen, want deze is niet beantwoord. Is de heer Veldkamp bereid, ervan uitgaande dat we allemaal dit doel steunen — we kunnen de stemming uitstellen, we kunnen dan naar het amendement kijken — om te kijken of de uitvoeringsorganisaties hier een oordeel over kunnen vellen en misschien ook nog de Raad van State ernaar te laten kijken?

Voorzitter, ik zeg u toe: als de Raad van State én de uitvoeringsorganisaties zeggen dat het prima is, dan vindt u mij aan uw zijde. Het is namelijk een valse tegenstelling om hier te zeggen dat wij het doel niet steunen. Wij steunen het doel, maar er zijn grote zorgen naar aanleiding van een rapport van twee weken geleden over de uitvoerbaarheid. Dat moet ook u aangaan, meneer Veldkamp, zeg ik via de voorzitter.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Ik vind de opmerkingen van de heer Ceder misschien toch wat overdreven. We laten de uitvoering en de manier waarop dat gaat aan de staatssecretaris. Die kan goed bezien in welke mate en hoe zaken dan uitvoerbaar zijn. Hij heeft zelf al toegezegd bezig te zijn met het maken van een ministeriële regeling op basis van de huidige wettelijke grondslag. Wat dit amendement doet en waar dit amendement over gaat, is helderheid verschaffen, zodat er ook in de tijdelijke wet een zal-bepaling opgenomen zal worden opgenomen en dat het ook in de tijdelijke wet duidelijk is: er zal een ministeriële regeling zijn die zorgt voor een eigen bijdrage.

De **voorzitter**:

Tot zover dit punt. De heer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Tot tweemaal toe wordt mijn vraag niet beantwoord, moet ik concluderen. Mijn vraag was: is NSC bereid om het in ieder geval in het kader van goed bestuur even bij de uitvoeringsorganisaties te checken? We kunnen de stemming een week later doen. Gewoon zorgvuldig kijken en controleren; ik constateer dat NSC dat niet wil doen. Dat vind ik teleurstellend, omdat ik er juist van uitga dat NSC ook onze partner is als het gaat om bepaalde dingen die we als Kamer willen. Nogmaals, dit willen we bijna allemaal. Het is niet dat we dit willen, maar het gaat om uitvoerbaarheid en zorgvuldigheid en dat u de kans van uitvoeringsorganisaties ontnemt om daar ook

het goede gesprek over te voeren. Dat vind ik jammer. Dat wil ik even concluderen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat staat genoteerd. Dan mevrouw Koekkoek namens Volt.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Er zijn nu drie collega's voor mij geweest met een duidelijke vraag. Ik heb nog steeds geen antwoord gehoord op de vraag voor welk probleem dit amendement nu een oplossing is. Vorige week was de staatssecretaris heel helder toen hij zei: ik wil dit ook, de Kamer wil dit ook en ik zie de twee amendementen die ingediend zijn als onnodig, omdat ik daar zelf mee bezig ben en dat een stuk sneller gaat. Nu wordt van de Kamer gevraagd om tussen deze inbreng en die van mevrouw Keijzer snel naar het amendement te kijken, zodat wij kunnen zien voor welk probleem dit nou een oplossing is. Dat is een vreemde houding richting uw collega's, meneer Veldkamp, zeg ik via u, voorzitter, want op die manier goed controlerend werk uitvoeren kan natuurlijk niet. Het is mij ook zeer onduidelijk waarom we niet de staatssecretaris aan het werk laten gaan omdat hij dat veel sneller kan. Dus die twee vragen moeten toch echt beantwoord worden.

De voorzitter:

Voor de goede orde: ik snap de samenloop maar tegelijkertijd heeft ieder Kamerlid wel het recht om zelfs nog na een debat een amendement in te dienen. Dat wil ik dus ook gemarkeerd hebben, maar ik snap uw punt. Ik zal mij er verder ook inhoudelijk niet mee bemoeien. Het woord is aan de heer Veldkamp.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Punt van orde, voorzitter. Het amendement is net ingediend.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dat is hartstikke mooi, maar ik en mijn andere collega's moeten nu binnen een minuut of tien het amendement gaan lezen. Daar gaat mijn vraag over. Er wordt hier niet de kans gegeven aan de Kamer om te controleren.

De heer Veldkamp (NSC):

We kunnen hier toneelstukjes gaan opvoeren, maar het gaat erom dat er vorige week in de Kamer twee amendementen zijn ingediend, een door mevrouw Keijzer en een door mij, die erg op elkaar leken. Die hebt u ook kunnen bestuderen, meer dan een week lang. Mevrouw Keijzer en ik hebben de hoofden bij elkaar gestoken en

gezegd: daar moeten we één amendement van maken, met volledig dezelfde strekking. En, nogmaals, het is aan de staatssecretaris hoe de uitwerking daarvan eruit komt te zien. Ik hoor wat mevrouw Koekkoek zegt over het feit dat de staatssecretaris zelf al bezig is om een ministeriële regeling te ontwerpen op basis van de huidige wettelijke grondslag. Wat wij willen, is dat ook in de tijdelijke wet geborgd wordt dat er zo'n ministeriële regeling komt die landelijk geldt. Dat geeft alleen maar helderheid via wetgeving. Dat is goed bestuur.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ik maak hier echt bezwaar tegen. Ik sta hier geen theaterstukje op te voeren en mijn collega's die net aan de interruptiemicrofoon stonden, ook niet. Dus dat is echt onzin. We hebben hier vorige week een debat over gevoerd. Dat debat moest gestopt worden vanwege de agenda van de Kamer. Toen hebben we hier afgesproken dat we niet hier het hele debat van vorige week gaan overdoen. Er wordt nu een heel nieuw amendement ingediend. De staatssecretaris gaf de vorige week aan dat de twee ingediende amendementen onnodig waren. Er komt nu een amendement dat heel erg lijkt op die twee amendementen. Dan vraag ik voor welk probleem dat een oplossing is en dan krijg ik het verwijt dat ik hier sta te acteren. Dat is onnodig en bovendien heb ik nog steeds geen antwoord op mijn vraag.

De heer Veldkamp (NSC):

Het is geen verwijt van mijn kant aan mevrouw Koekkoek, maar ik kan toch wel constateren, nogmaals, dat een nieuw amendement heel erg lijkt op de amendementen van mevrouw Keijzer en mij van vorige week. Er is dus ruim gelegenheid geweest, meer dan een week, om te kijken naar de strekking van zo'n amendement. Het probleem dat wordt opgelost is dat de staatssecretaris nu wel een ministeriële regeling kan treffen op basis van de huidige grondslag, het staatsnoodrecht, maar dat het in de optiek van NSC en BBB wel zaak is om voor de helderheid, voor de duidelijkheid, ook in de wet op te nemen dat een ministeriële regeling gewoon een zal-bepaling zal zijn.

De voorzitter:

Tot slot op dit punt.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Tot slot dan. De staatssecretaris gaf vorige week over die twee amendementen aan: ik vind ze onnodig, want ik ben zelf aan het werk en dat gaat sneller en wordt voor gemeenten meer uitvoerbaar.

Ik kan dan nu alvast concluderen, zonder het amendement te zien, dat dit amendement ook onnodig is.

De heer **Veldkamp** (NSC):

Het een sluit het ander niet uit. Het is goed dat de staatssecretaris zijn draai heeft gemaakt en nu overtuigd is dat er een ministeriële regeling voor een eigen bijdrage moet komen, op basis van een breed gevoelen in de Tweede Kamer. Dat hij dat snel wil oppakken zodat het dit voorjaar nog kan worden ingevoerd, is fantastisch. Het is wel zaak om ervoor te zorgen dat in de tijdelijke wet, als die eenmaal wordt aangenomen, ook staat dat er een eigen bijdrage zal zijn. Dat verschaft helderheid en duidelijkheid. Ook dat is goed bestuur.

De **voorzitter**:

Ik geef mevrouw Piri namens GroenLinks-PvdA de gelegenheid om te interrumperen, omdat het amendement net is rondgedeeld. Ik ga ervan uit dat het daarover gaat, dus u krijgt het woord.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Zeker, voorzitter. Ik heb het amendement net kunnen lezen. Als het gaat om de bereidheid tot een eigen bijdrage, hoorden wij vorige week van de staatssecretaris dat het amendement onnodig is. Nu hoor ik de heer Veldkamp zeggen: er zal een eigen bijdrage moeten gelden. Dat is eigenlijk het grote verschil. Mijn vraag is dan: is dat ongeacht of het uitvoerbaar is? Is dat de conclusie die ik kan trekken?

De heer **Veldkamp** (NSC):

Ik heb in mijn beantwoording van vorige interrupties meermaals gezegd dat ik ook hecht aan de uitvoerbaarheid en dat ik er ook op vertrouw dat de staatssecretaris en zijn experts, zijn deskundige ambtenaren, een ministeriële regeling kunnen ontwerpen die inderdaad uitvoerbaar is. Als het niet uitvoerbaar zou zijn geweest, had de staatssecretaris vorige week ook niet in de Kamer gezegd dat hij zelf bereid is om een ministeriële regeling te treffen op basis van de huidige wettelijke grondslag.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dit is natuurlijk een beetje in rondjes redeneren. De staatssecretaris komt zelf met de contouren van de regeling die hij wil treffen. Het lijkt mij goed bestuur dat je dat vervolgens checkt bij de uitvoerders. Maar voordat die check heeft plaatsgevonden, vindt NSC al dat het een zal-bepaling moet zijn. Eigenlijk is mijn conclusie dus dat u gewoon vindt dat het moet gebeuren, ongeacht de uitvoering. Ik vind dat echt zorgelijk.

Dan over het amendement zelf. Er staat: "indien de ontheemde inkomsten uit arbeid heeft". Er staat: "wanneer er voldoende inkomsten uit arbeid zijn". Dat staat in de teksten. Wat zijn volgens de indieners "voldoende inkomsten"? Moeten die per gemeente maandelijks per individu worden getoetst?

De heer **Veldkamp** (NSC):

Ik hoorde mevrouw Piri vorige week terecht spreken over normalisering van de situatie, dus het invoeren van een eigenbijdrageregeling. Hoe die dan precies vorm kan krijgen, laat ik graag over aan de staatssecretaris en zijn experts. Het is duidelijk dat we het hier hebben over een ministeriële regeling op basis van de huidige wettelijke grondslag. Wij willen dat dit ook in de wet een soort permanentie krijgt, een soort helderheid krijgt. Daar ziet dit amendement op.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja, maar ik mag de indieners toch wel vragen ... Het gaat om wetteksten. U laat het helemaal niet aan de staatssecretaris en de uitvoering, want u komt met een zal-bepaling, zonder dat er überhaupt een test is gedaan bij de uitvoerders. Wat is de gedachte achter uw amendement? Dat er iets gaat gelden indien de ontheemde inkomsten uit arbeid heeft en er voldoende inkomsten zijn. Dan mag ik toch aan de indieners vragen hoe zij dat voor zich zien? Is dat op individueel niveau? Aan welke hoogte van inkomsten denkt u? Moet dat maandelijks worden getoetst? Moet dat vervolgens met een zal-bepaling door alle gemeentes in Nederland worden gedaan?

De heer **Veldkamp** (NSC):

Als de uitvoering zo'n probleem was geweest, zou de staatssecretaris hier niet vorige week al hebben gezegd dat hij zelf bereid is om op basis van de huidige wettelijke grondslag een ministeriële regeling te ontwerpen die voorziet in een niet-betekenisloze eigen bijdrage voor Oekraïners die inkomen uit arbeid genieten. Ik vind het geen goed bestuur dat op dit moment per gemeente verschillende regelingen worden getroffen. Je zit als Oekraïense ontheemde misschien wel met andere regelingen als je bij wijze van spreken in Budel zit dan als je in de gemeente Vlagtwedde zit. Dat is raar. Laten we dit gewoon landelijk gelijktrekken en goed regelen. Het is een vrij eenvoudig amendement, een vrij eenvoudige tekst, en ik ben heel benieuwd hoe de staatssecretaris die zal appreciëren.

De **voorzitter**:

Tot slot over dit punt, mevrouw Piri.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik ben daar ook heel benieuwd naar. Maar tot slot, is de heer Veldkamp zich ervan bewust dat er in Nederland ontzettend veel regelingen zijn waarbij het er ook voor de Nederlanders maar net van afhangt in welke gemeente je woont, hoe de gemeente ermee omgaat en welk budget ze reserveert voor jeugdzorg? Dat zijn er ik weet niet hoeveel, maar voor Oekraïners moeten er nu andere regels gelden.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Veldkamp voor een afronding.

De heer Veldkamp (NSC):

Als iets landelijk helder en gelijkmatig wordt ingevoerd, dan betekent dat volgens mij alleen maar eenvoudigheid.

Voorzitter, tot slot. Ik heb nog één punt, namelijk over de opeenvolgende EU-regelgeving, de Richtlijn Tijdelijke Bescherming, en Oekraïense mannen in de militaire leeftijden zoals Oekraïne die stelt. Ik wil de staatssecretaris aanmoedigen om die kwestie actief op te brengen bij zijn Europese collega's en gesprekspartners bij de Europese Commissie om te bezien hoe een en ander wat EU-beleid betreft in de toekomst in lijn gebracht kan worden met en kan aansluiten bij Oekraïens beleid. Maak het onderwerp van gesprek. Als we willen dat Oekraïne de oorlog wint, en dat willen we, wordt dat soort keuzes onontbeerlijk, vrees ik. Het is wat mij betreft daarom zaak daar nu al gesprekken over te voeren.

De voorzitter:

Ook dat roept nog een interruptie op van mevrouw Piri namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Sorry, maar wat is dan het voorstel? Stel hadden in lijn met Oekraïne voldaan aan alle voorwaarden en mannen tussen de 25 en 65 mochten niet uitreizen, wat is dan vervolgens zijn voorstel? Dat Nederland van die mensen gaat toetsen of ze inderdaad meer dan drie kinderen hebben? Want dat is een van de redenen voor ontheffing. Gaat Nederland toetsen of er een naast familielid omgekomen is in de oorlog? Dat is andere reden voor ontheffing. Dus ten eerste: hoe moeten wij dat toetsen, terwijl wij die data van Oekraïne niet hebben? En ten tweede: wat moeten we dan doen als blijkt dat hier iemand is die er eigenlijk niet had mogen zijn?

De heer Veldkamp (NSC):

Het gaat niet om de situatie nu. Ik heb het over de opvolging van de huidige toepassing van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming, die op 4 maart 2025 afloopt. Het wringt in mijn ogen dat de toepassing van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming voor Oekraïners geen rekening houdt met het Oekraïense beleid, het beleid van het land dat wij zo graag willen steunen. Daar geldt een uitreisverbod voor mannen van bepaalde leeftijden en het EU-beleid houdt daar geen enkele rekening mee. Het wringt dat wij Oekraïne militair willen steunen met wapens, met munitie et cetera, en dat we tegelijkertijd wat dat betreft het EU-beleid niet in lijn plaatsen met het Oekraïense beleid. Mijn voorstel is niet meer dan gewoon: vooruitkijken en de staatssecretaris aanmoedigen om hierover in gesprek te gaan met zijn Europese collega's en met mensen van de Europese Commissie die nu ook aan het nadenken zijn over een langetermijnbeleid. Dat weten we. En ze zijn nu ook al aan het nadenken over een voorstel van de Commissie voor de opvolging van de huidige regeling.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Dit is gewoon geen beantwoording van mijn vraag. Ik heb het ook over de toekomst, namelijk over het belachelijke voorstel van de heer Veldkamp. Daar heb ik het over. Nu geldt dit niet. Dus, over de toekomst: prima als Oekraïne beleid maakt. Ik snap ontzettend goed dat Zelensky wil dat die mannen in het land blijven en meevechten. Zorg er dan als Oekraïne voor dat die papieren niet te koop zijn of dat je die mannen aan de grens tegenhoudt. Maar dat is niet wat de heer Veldkamp vraagt; de heer Veldkamp vraagt de staatssecretaris om in Brussel met zijn Europese collega's in gesprek te gaan over ... Waarover? Wat moeten we dan doen? Stel dat de wens van de heer Veldkamp ingaat bij de verlenging van de tijdelijke regeling: vanaf 4 maart 2025 geldt de tijdelijke regeling niet meer voor Oekraïense mannen tussen de 25 en 65.

De voorzitter:

En u uw vraag, mevrouw Piri?

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik vraag naar de uitvoering, waar NSC zo campagne mee voert. Wat gaan we dan doen?

De heer Veldkamp (NSC):

We hebben hier volgende week een groot, mede door mij aangevraagd, debat met diverse bewindslieden over twee jaar oorlog in Europa, twee jaar oorlog in Oekraïne. Het is in die oorlog op dit

moment erop of eronder. We willen dat Oekraïne wint. Dan moeten we toch na willen denken over allerlei aspecten daarvan? Eén aspect waar we gewoon over na moeten denken, is de manier waarop we Oekraïne maximaal kunnen helpen. Misschien heeft mevrouw Piri haar oordeel al klaar, maar dat geldt niet voor mij. We moeten nadenken of we niet in het EU-beleid, in de Richtlijn Tijdelijke Bescherming in de toekomst — ik heb het niet over nu mensen wegsturen en ongewenst verklaren — rekening gaan houden met het Oekraïense beleid wat betreft hun militairen, hun mannen van militaire leeftijd, hun te mobiliseren mensen. We kunnen Oekraïne toch niet dat potentieel onthouden terwijl we wel wapens en munitie sturen? Ik weet dat dit een delicaat onderwerp is, maar daarom vraag ik ook niet meer aan de staatssecretaris dan dat hij hierover in gesprek gaat met zijn Europese collega's en met de experts van de Europese Commissie die de toekomstige regelingen gaan ontwerpen. We weten dat zij over de lange termijn aan het nadenken zijn.

De voorzitter:

Er is nog een interruptie van mevrouw Podt. Ik ga de leden er wel op attenderen dat het fijn zou zijn als we dit debat vandaag nog af zouden kunnen maken, voor het volgende debat. Het zou fijn zijn als ook de staatssecretaris nog de gelegenheid krijgt om te spreken. Ook dit onderwerp is in de eerste termijn, die ik ook voorzat, aan de orde gekomen. Mevrouw Podt, een korte vraag.

Mevrouw Podt (D66):

Ik vind het lastig dat als wij dit soort vragen stellen aan de heer Veldkamp, dat wordt weggezet alsof wij dat delicate gesprek niet zouden willen voeren. Daar gaat het natuurlijk niet om. Waar het om gaat, is wat de consequenties zijn van voorstellen die je hier doet. De Veldkamp noemt bijvoorbeeld het "ongewenst verklaren" van de betrokken mannen. In de context van deze commissie heeft dat een bepaalde connotatie. Daar moet hij zich wel rekenschap van geven. De vraag van collega Piri was volgens mij: hoe dan? Dat is ook mijn vraag: hoe dan?

De heer Veldkamp (NSC):

Het "hoe dan" is precies hetgeen waarvan ik hoop dat de staatssecretaris er met zijn Europese collega's over in gesprek gaat. Ik ben heel blij dat mevrouw Podt deze delicate kwestie ook wil omarmen. Het lijkt mij zaak dat hij daarover in gesprek gaat. De uitvoeringskant hiervan en de vraag welke complicaties daarbij zouden kunnen optreden en of de wijze van invoering realistisch is, laat ik graag over aan die gesprekken. Maar ik zou niet over een jaar

willen constateren dat wij deze discussie nu gehad hadden moeten hebben.

De voorzitter:

Tot slot op dit punt, mevrouw Podt.

Mevrouw Podt (D66):

Het debatje dat wij zonet hadden over het amendement van de heer Veldkamp en dit debatje over de mannen die vanuit Oekraïne komen, verlopen eigenlijk een beetje volgens hetzelfde stramien, zo constateer ik. De heer Veldkamp constateert een probleem, hij problematiseert iets, zegt ervan dat het een heel groot probleem is, en voor een deel kunnen wij als Kamer daarin natuurlijk meegaan. Als wij daarover punten van kritiek uiten, zegt hij: u wilt het gewoon niet oplossen. En ondertussen zegt hij tegen de staatssecretaris: joe, succes ermee, los het op. Ik vind dat een beetje te makkelijk. Ik vind het ook niet echt getuigen van veel vertrouwen in de staatssecretaris als hij zegt dat hij dat amendement nodig heeft richting de staatssecretaris. Ik vind het te makkelijk om te zeggen: het is heel moeilijk, ik heb eigenlijk zelf geen idee, maar staatssecretaris, veel succes ermee.

De voorzitter:

Ik kijk nog even naar de heer Veldkamp. Heeft hij nog afrondende woorden?

De heer Veldkamp (NSC):

Laatste ronde misschien, voorzitter: ik heb er juist heel veel vertrouwen in dat de staatssecretaris met zijn ambtenaren hierover op een wijze wijze met Europese partners in gesprek kan gaan. Ik vertrouw erop dat hij zaken kan bedenken als: hoe kijken wij bij dit probleem over de horizon; wat speelt er, en welke uitvoeringsproblemen kunnen daarbij een rol spelen? We moeten hier iets mee. Ook als we geen keuze maken in een opvolgende toepassing van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming, is dat op zichzelf een keuze, en die moet bewust worden gemaakt. Dat is de reden waarom ik dit nu aan de orde stel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Veldkamp, voor uw inbreng namens Nieuw Sociaal Contract. Dan is de volgende spreker van de zijde van de Kamer de heer Brekelmans namens de VVD.

De heer Brekelmans (VVD):

Dank, voorzitter. Ik wil allereerst de staatssecretaris bedanken voor zijn eerdere mondelinge antwoorden, evenals voor de schriftelijke

antwoorden die hij ons heeft toegestuurd. Ook bij de start van dit tweede deel van het debat wil ik benadrukken dat de VVD het als de verantwoordelijkheid van Nederland ziet om Oekraïense vluchtelingen op te vangen. Het is immers opvang in onze regio. Gezien de onveiligheid en de onzekere situatie in Oekraïne is dit niet het moment om te spreken over verplichte terugkeer. Wel is het van belang dat werkende Oekraïners een faire bijdrage leveren aan de kosten van de opvang, net zoals geldt in andere EU-landen en net zoals dat geldt voor asielzoekers. De staatssecretaris heeft daarvoor een voorstel gedaan dat mij redelijk lijkt wat betreft de bedragen, en dat er qua complexiteit ook vrij simpel en eenvoudig uitziet, en daarmee uitvoerbaar zou moeten zijn.

Ik heb nog een heel specifieke vraag, namelijk over het eetgeld. Geldt de bijdrage aan de catering van ongeveer €240 alleen voor werkenden, of geldt dat voor iedere Oekraïner? Dat werd me niet helemaal duidelijk uit de brief. Zoals het er nu staat, zou iemand die catering ontvangt, per saldo €240 moeten betalen, terwijl iemand die dat niet ontvangt, kostenneutraal is. Volgens mij moeten we er scherp op zijn dat er geen verschillen tussen diverse groepen ontstaan. Graag krijg ik daarop nog een toelichting van de staatssecretaris.

De steekproef die in Utrecht is gedaan, vond ik interessant. Het merendeel van de Oekraïners zegt rechtstreeks uit Oekraïne te komen; een deel komt uit Polen. Dit nuanceert het beeld dat werd geschetst en dat ontstond dat het merendeel van de Oekraïners die hier nu komen, uit een ander EU-land zou komen, zou werken en hier puur zou komen vanwege de gratis opvang. Het zou echter nog steeds kunnen dat dit per week om enkele tientallen of zelfs vele tientallen gaat. Dat telt dan bij elkaar toch op tot duizenden per jaar. Mijn vraag aan de staatssecretaris is de volgende. Die is eigenlijk in lijn met de eerdere inbrengen van mevrouw Piri en mevrouw Koekkoek, geloof ik. Wil de staatssecretaris toezeggen om hier meer monitoring en onderzoek naar te doen? Dan kunnen we zowel het publieke als het politieke debat hierover goed geïnformeerd voeren.

Met deze wet wordt de juridische grondslag in Nederland beter geregeld, maar ondertussen gaat in de EU natuurlijk de discussie spelen over de verlenging van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming. Het is ook mij nog niet helemaal duidelijk wat op dit moment de inzet van het kabinet is. Deze discussie gaat namelijk de komende maanden natuurlijk spelen. Wil het Nederlandse kabinet deze richtlijn ook tot na maart 2025 verlengen? Is het kabinet voorstander van een alternatieve regeling? Of heeft het kabinet daar simpelweg

nog geen standpunt over ingenomen? Graag een toelichting van de staatssecretaris.

Tot slot, voorzitter. Ik zag in de schriftelijke beantwoording dat het kabinet wel herkent dat er mensensmokkel over de Oekraïense grens plaatsvindt, maar dat het geen signalen heeft ontvangen van betalingen die nog in Nederland aan de smokkelaar moeten plaatsvinden. Dat kan twee dingen betekenen. Dat kan positief zijn, namelijk: het bestaat niet of nauwelijks. Het kan ook negatief zijn, namelijk: het bestaat wel, maar de overheid heeft daar nog geen zicht op. Ik heb dergelijke signalen wél ontvangen. Daarom vraag ik aan de staatssecretaris of hij de vreemdelingenpolitie en andere relevante organisaties wil meegeven om hier alert op te zijn.

Dank, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van mevrouw Keizer, namens BBB.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik hoorde de heer Brekelmans zeggen dat hij de bedragen die de staatssecretaris in rekening wil brengen, redelijk vindt. Als je naar de antwoorden kijkt, dan zie je daarin staan: €105 per meerderjarige ontheemde, maximaal keer twee. Dat is dus €210 per maand. Dat gaat een gezin betalen dat gewoon werk heeft. Is dat redelijk?

De heer Brekelmans (VVD):

Ik heb de bedragen nu niet voor me, maar volgens mij gaat wat mevrouw Keijzer hier noemt over gas, water en licht. Als een gezin, dat uit meerdere personen bestaat — en we hebben het hier niet over grote, vrijstaande huizen met een enorme rekening — maandelijks ongeveer €200 betaalt voor gas, water en licht, dan vind ik dat een redelijk bedrag, ja.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ja, die heb ik toch, voorzitter. Dat zijn natuurlijk niet de enige vaste lasten die een werkend gezin in Nederland heeft. De normbedragen zijn voor een gezin van vier personen trouwens hoger. Maar deze mensen betalen ook allerlei gemeentelijke belastingen, die optellen. Denk aan de zorgpremie, het eigen risico, als dit aan de orde is, en vergeet de huur of de hypotheek niet. Ik snap trouwens wat de staatssecretaris zei, namelijk: je moet voorzichtig zijn, om te

voorkomen dat mensen rechten opbouwen. Maar zou u zich niet kunnen voorstellen dat er een forfaitair bedrag, met betrekking op wonen en zorg, in rekening moet worden gebracht aan Oekraïense ontheemden met voldoende inkomsten uit arbeid? Want laten we eerlijk zijn: €210 is toch geen "normalisering", zoals de heer Diederik van Dijk dat net zo mooi omschreef?

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ik weet niet hoe mevrouw Keijzer aan die €210 komt. Er is een simpele regeling opgesteld, die zegt dat de vergoedingen die Oekraïners ontvangen, worden ingetrokken. Die gaan dan omlaag. Er wordt een bijdrage gevraagd voor eetgeld, als dat relevant is. Er is ook een bijdrage voor gas, water en licht. Alles bij elkaar opgeteld, loopt dat uiteen van een bedrag van €400, tot vele honderden euro's meer, afhankelijk van de omvang van het gezin. Ik neem aan dat de staatssecretaris dat ook voor verschillende gezinssituaties heeft afgewogen — hij maakt gebruik van normbedragen — en zo tot de conclusie komt dat dit redelijk is. Het is ook redelijk omdat je natuurlijk een prikkel wil houden voor mensen om te blijven werken. Dat is dus de balans waar we steeds naar zoeken: het moet uitvoerbaar zijn, de bijdrage moet fair zijn, en je wil ook een prikkel houden om te werken. Als ik deze bedragen zo zie, denk ik dat die balans redelijk is gevonden. Mocht mevrouw Keijzer dat niet vinden en voorstellen hebben om dat aan te passen, dan zal ik daar serieus naar kijken. Maar op dit moment vind ik niet — het komt dus ook niet vanuit mij — dat er aanvullende bedragen moeten worden geheven. Daar doe ik ook geen voorstellen voor.

De **voorzitter**:

Tot slot op dit punt, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

We zitten wat dat betreft natuurlijk een beetje in het luchtledige te discussiëren, omdat we het nog niet precies weten. Steunt de fractie van de VVD de fractie van de BBB als wij aan de staatssecretaris vragen of hij de contouren van de regeling met de Kamer deelt zodra die duidelijk zijn? Dan kunnen we kijken of er ook sprake is van normalisering van de situatie voor werkende ontheemden met voldoende inkomsten.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Het lijkt mij logisch dat de staatssecretaris iets deelt met de Kamer als een regeling is uitgewerkt.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Begrijp ik goed uit de bijdrage van de heer Brekelmans dat hij

eigenlijk de geschetste contouren en de manier waarop de staatssecretaris het wil doen, en zoals hij het naar de Kamer heeft gestuurd, steunt?

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ja.

De **voorzitter**:

Een vervolgvraag.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dan mijn vervolgvraag. De staatssecretaris heeft eerder, naar aanleiding van de motie van zowel BBB als NSC, aangegeven het eigenlijk onnodig te vinden. Sterker nog, hij heeft die contouren de afgelopen dagen juist aan de Kamer willen schetsen. Vindt de heer Brekelmans van de VVD een motie met een zal-bepaling dan ook nog steeds onnodig?

De heer **Brekelmans** (VVD):

Volgens mij heeft de staatssecretaris eerder toegelicht dat het niet noodzakelijk is. Hij heeft nu dat voorstel gedaan. Hij kan doen wat hij voornemens is te doen. Ik heb zelf geen amendement ingediend, dus het is niet zo dat ik zeg: dat amendement is per se noodzakelijk. Ik heb het net nog bekeken. Volgens mij is het in lijn met wat het kabinet aan het doen is, dus ik zie geen kwaad in dit amendement. Ik begrijp het argument van de heer Veldkamp dat hij het nog iets meer verankerd wil zien. Hij wil dus geen kan-bepaling maar een zal-bepaling. Op dit moment sta ik positief tegenover dat amendement. Maar als ik het echt noodzakelijk had gevonden, dan had ik iets vergelijkbaars ingediend of gevraagd of mijn naam eronder kan, en dat is niet zo. Volgens mij kan het amendement geen kwaad.

De **voorzitter**:

Tot slot op dit punt, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ik geniet, want de heer Brekelmans heeft geen pokerface. Het is een ongemakkelijke vraag en het is een ongemakkelijk debat, want het kan natuurlijk niet allebei waar zijn. De staatssecretaris kon niet eerder zeggen dat hij het onnodig vond. Hij komt zelfs met een kan-bepaling. En vervolgens dienen collega's hier alsnog, een week later, iets in en wordt er gezegd: nee, het zal gebeuren, ongeacht de uitvoering. Eigenlijk blijft mijn vraag dus overeind: steunt u nou gewoon de staatssecretaris met waarmee hij is gekomen, of gaat u nog even jennen?

De voorzitter:

Meneer Brekelmans, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Brekelmans (VVD):

Nee, ik steun de staatssecretaris, maar als er vanuit NSC en BBB een amendement ligt waarin de dingen die eigenlijk al voornemens zijn, nog iets steviger wettelijk verankerd worden en ik er geen kwaad in zie, dan sta ik ervoor open om dat te steunen.

De voorzitter:

Dan dank ik u voor uw inbreng namens de VVD en nodig ik mevrouw Keijzer uit voor haar inbreng namens BBB. Ik ga ervan uit dat inmiddels iedereen het amendement heeft kunnen lezen. Het amendement is rondgedeeld.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de staatssecretaris voor de schriftelijke beantwoording. Ik heb de staatssecretaris aan het einde van de eerste termijn gevraagd of hij de Kamer erover wil informeren hoe de eigenbijdrageregeling eruitziet van een oorlogsvluchteling die bij het COA verblijft, hoe er wordt omgegaan met het inkomen en hoe de eigen bijdrage in rekening wordt gebracht. Ik heb dat niet bij de antwoorden gevonden. Als de staatssecretaris een beweging lijkt te maken waaruit blijkt dat dat wel zo is ... O, de staatssecretaris zegt dat dat niet zo is. Klopt. Nou zo zie je maar weer: soms interpreteer je iets en zie je iets anders dan wat bedoeld is. Bij dezen dan de vraag of de staatssecretaris de contouren of de regeling zelf, hoe die er uitziet, met de Kamer wil delen. Op het moment dat hij dan het concept van de ministeriële regeling deelt waar hij mee bezig is, kunnen wij namelijk kijken hoe die regeling voor ontheemden zich verhoudt tot oorlogsvluchtelingen met voldoende inkomsten die bij het COA verblijven. Ik zal uiteraard kijken, met de woorden van de heer Diederik van Dijk in het achterhoofd, of er ook sprake is van normalisering van de situatie ten opzichte van Nederlanders die werken.

Voorzitter. Ik heb net al in een interruptiedebat gezegd — dat is precies waarom ik de contouren van de ministeriële regeling wil zien — dat ik die €105 per maand voor gas, water en licht keer maximaal twee voor een gezin, ongeacht de hoeveelheid kinderen, een zeer mager bedrag vind. Maar zoals de heer Veldkamp ook heeft aangegeven in zijn antwoorden op vragen, wacht ik met het geven van mijn precieze oordeel totdat ik die regeling gezien heb.

Wat mij wel echt niet bevalt in de antwoorden van de staatssecretaris — laat ik het maar zo zeggen — is hoe hij omgaat met zorgkosten

die gemaakt worden. Ik snap het betoog dat daar waar mensen andere banen hebben ze in de situatie terecht kunnen komen dat het elke keer verandert en er uitvoeringsproblemen ontstaan, maar wat ik niet snap, is waarom hij er niet voor kiest om in de regeling een forfaitair bedrag in rekening te brengen voor de zorgkosten. Daarom heb ik de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat ontheemden, dus ook Oekraïense ontheemden, bij het hebben van een dienstverband verzekeringsplichtig zijn onder artikel 11 van het Besluit uitbreiding en beperking kring verzekerden volksverzekeringen 1999;

constaterende dat dit niet gehandhaafd wordt en dat werkende ontheemden geen zorgpremie betalen;

verzoekt de regering in de eigenbijdrageregeling voor ontheemden met voldoende inkomsten uit arbeid ook een forfaitair bedrag mee te nemen voor de dekking van de zorgkosten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer.

Zij krijgt nr. 21 (36394).

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Voorzitter. Ik wil daar nog een vraag aan toevoegen. Op de site van de overheid heb ik gelezen dat ontheemden de keuze hebben om toch te kiezen voor een zorgverzekering, maar dat ze dat niet snel zullen doen om twee redenen. Ze moeten dan namelijk een premie en eigen risico gaan betalen. Maar wat ik ook las, is dat de regeling medische kosten voor ontheemden ruimer is dan het basispakket. Waarom is dat? Ik ben daar benieuwd naar.

Voorzitter. Ik zou nog wel een aantal onderwerpen aan de orde willen stellen, ware het niet dat wij vanmiddag een commissiedebat hebben over de derdelanders. Ik zal dat dus vanmiddag aan de orde stellen. Volgens mij heb ik daarmee alles wat ik nu te vragen had, gevraagd.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Het zal u, denk ik, niet verbazen dat er wat interrupties zijn. Als eerste zag ik mevrouw Koekkoek, namens Volt.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ik heb eigenlijk nog twee vragen. De eerste vraag ging over de motie die net is ingediend. Die ging, als ik het goed begrijp, over een forfaitair bedrag. Hoe verhoudt zich dat tot het recht dat iedereen hier heeft om toeslagen aan te vragen? Want op het moment dat wij op wat voor manier dan ook een bijdrage gaan vragen voor de zorgkosten die worden gemaakt, opent zich ook de route tot toeslagen. Ik heb de staatssecretaris via de schriftelijke beantwoording horen zeggen: dat maakt het ingewikkeld; waarom zouden we dat doen? Maar als we deze motie zouden aannemen, dan zouden we die route volgens mij weer openen.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Nee. Ik had aanvankelijk een motie gemaakt waarin ik gewoon vroeg om die verzekeringsplicht te handhaven. Dat heb ik in de eerste termijn ook gevraagd. De staatssecretaris zei dat je dan in allerlei uitvoeringsproblemen terechtkomt. Toen heb ik nagedacht over de vraag hoe je Oekraïners met voldoende inkomsten dan toch een bepaald bedrag in rekening kan brengen voor de zorgverzekering, gewoon omdat Nederlanders met banen dat ook betalen. Waarom heb ik het zo geformuleerd? Omdat ik daarmee dan ruimte laat aan de staatssecretaris om te kijken wat een bedrag is dat weliswaar redelijk is, maar niet zo hoog dat een Oekraïner met een baan in aanmerking zou komen voor een toeslag. U weet misschien, net als ik, hoe die regeling een beetje in elkaar zit: hoe lager je inkomen, hoe hoger de toeslag. In die rekensom blijft uiteindelijk nog het nettobedrag over dat een verzekerde betaalt voor diens zorgverzekering. Dat is de gedachte achter deze motie.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Volgens mij houden we dan nog steeds wel een probleem. Niet iedere werkende verdient namelijk evenveel. We houden dan die uitvoeringsproblemen. Maar goed, ik zal goed luisteren naar de beantwoording van de staatssecretaris.

Mijn tweede vraag gaat uiteraard over het amendement. Daarin staat namelijk een verwijzing naar voldoende inkomsten. Nu begreep ik

net uit de antwoorden van de heer Veldkamp dat het doel van het amendement toch echt is om de wet netjes gelijk te trekken, voor iedere gemeente. Maar nu hoor ik in de vraag van mevrouw Keijzer eigenlijk meer de neiging om te vragen naar het bedrag zelf. Dus nu is mijn vraag: hebben de indieners wel hetzelfde doel voor ogen met dit amendement?

Mevrouw Keijzer (BBB):

Zeker. Daar hebben wij uitgebreid met elkaar over gesproken. Ook nu zit er in de wet trouwens een mogelijkheid om een ministeriële regeling te maken. Ik zat dus net met verbazing naar de interruptiedebatjes te kijken. Ook nu zit die mogelijkheid om een regeling te maken voor hoe om te gaan met verstrekkingen namelijk al in de wet. In dit amendement staat dat het een zal-bepaling moet zijn. Waarom? Om te voorkomen dat er overal in Nederland anders omgegaan wordt met Oekraïners. In dit amendement is er juist bewust voor gekozen om niet allerlei bedragen te noemen, omdat wij die ruimte aan de staatssecretaris willen laten. Praktisch als ik ben, vul ik dat dan in ieder geval voor mezelf in, refererend aan het woord "normalisering" dat de heer Diederik van Dijk hier vandaag, maar naar ik heb begrepen ook mevrouw Piri in het vorige debat, uitgesproken hebben. Dat is dan uiteindelijk aan de staatssecretaris.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Het gesprek net in het interruptiedebat ging natuurlijk ook over de mogelijkheid tot een ministeriële regeling. Je kunt de staatssecretaris immers zijn werk laten doen. Dat gaat veel sneller en maakt dit amendement onnodig. Daar hebben we net veel vragen over gesteld. Waar ik nu een vraag over stel, is de juridische kwalificatie van de woorden, de termen, in het amendement. Daar staat "voldoende inkomsten" en niet "voldoende eigen bijdrage". Zoals ik de heer Veldkamp net begreep, gaat het met name om die zal-bepaling. Het wordt dan dus voor iedere gemeente gelijk. Maar als ik mevrouw Keijzer nu hoor, denk ik: het doel van dit amendement is eigenlijk om de voldoende eigen bijdrage te bepalen. Want er wordt gevraagd naar de cijfers. Maar dat maakt het amendement natuurlijk wel heel anders, want dan moeten wij hier volgens mij gaan bepalen, voordat we dat amendement kunnen aannemen of überhaupt kunnen bespreken, wat een voldoende eigen bijdrage is. Daarom vraag ik of de indieners wel hetzelfde doel voor ogen hebben. Volgens mij niet namelijk.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Twee opmerkingen daarbij. Dit amendement staat niet in de weg aan een snelle vormgeving van een regeling. Dus ik begrijp niet wat

mevrouw Koekkoek zegt als ze zegt: dan gaat het sneller. Dat is helemaal niet waar. Nu zit er in de wet een mogelijkheid om een ministeriële regeling te maken. Die zit er straks ook in. Alleen, die is dan wat preciezer, want dan is het een zal-bepaling die zegt: kijk ook naar de onderdelen dáárvan. Wetstechnisch is er ook helemaal geen bezwaar om dit op deze manier te doen. Dus ik begrijp de bezwaren van mevrouw Koekkoek tegen dit amendement eigenlijk niet zozeer, procedureel gesproken. Materieel kan je het ermee oneens zijn. Dat kan. Dat zou ik bijzonder vinden, want dan is Volt dus helemaal niet van mening dat Oekraïners meer moeten gaan betalen voor hun opvang als ze voldoende inkomsten hebben uit arbeid, maar dan moeten we het daarover hebben.

De voorzitter:

Tot slot op dit punt, mevrouw Koekkoek.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Ja sorry, luisteren is ook een kunst. We hebben het hier vorige week uitgebreid over gehad. Volt heeft ook aangegeven dat een eigen bijdrage logisch is. Het gaat alleen over de vraag: wat voor eigen bijdrage en hoe geef je die vorm? Het zit 'm met name in de uitvoering. Ik heb hier net nog de heer Veldkamp bevraagd over hoe we dat doen. Ik heb net de staatssecretaris nog bevraagd over hoe we dat doen. Ik heb niet gevraagd: gaan we dat doen? Waar ik deze indiener naar vraag, is het doel van het amendement, want het doel van het amendement zoals de heer Veldkamp het net beschreef, was een heel wetstechnisch doel. Bij de inbreng van mevrouw Keijzer hoor ik juist een heel ander doel, namelijk willen bepalen wat een voldoende eigen bijdrage is. Omdat die bewoordingen ook in het amendement staan en dus juridische betekenis gaan krijgen mochten we het amendement aannemen — dit is de laatste keer dat ik de vraag ga stellen — is mijn vraag: hebben de indieners nou hetzelfde doel?

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ja, wij hebben hetzelfde doel, maar ik wijs mevrouw Koekkoek even op iets waar ik haar helemaal niet over heb gehoord. In het wetsvoorstel staat: "Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders in de taak (...) voorziet, waaronder regels over de te bieden verstrekkingen aan ontheemden en regels over de voorwaarden waaronder ontheemden die verstrekkingen ontvangen." Dat is ook een regeling. Ons amendement vult die wat nader in, maar zegt ook nadrukkelijk dat ze de ruimte aan de regering laat om die in te vullen. Wel brengen wij twee vangrails aan, zoals je dat zou kunnen

noemen, namelijk: doe dat bij ontheemden met voldoende inkomsten uit arbeid — wij hebben dat zo geformuleerd omdat wij niet willen gaan tornen aan de bestaanszekerheid van mensen — en neem deze onderdelen van de verstrekkingen daarin mee. Dus wat wij doen, is wat de Tweede Kamer hoort te doen, namelijk de juridische kaders geven waarbinnen de regering naar de mening van de Kamer zou moeten opereren. Dus ik snap het probleem eigenlijk niet wat mevrouw Koekkoek hier te berde brengt ...

De voorzitter:

Dank u wel. Ik heb u al een vierde interruptie gegeven dus ik ...

Mevrouw Keijzer (BBB):

... tenzij ze het niet eens is met de inhoud ervan. Dat kan.

De voorzitter:

Dat zou zomaar kunnen. Dat zien we dan later bij de stemmingen. Ik geef nu het woord aan mevrouw Podt namens D66.

Mevrouw Podt (D66):

Ik ga een beetje een andere kant op, want blijkbaar moet dit er coûte que coûte komen, of er nou uitvoeringsproblemen zijn of niet. Ik ga appelleren aan de praktische inborst van mevrouw Keijzer. Volgens mij vindt ze dat zelf ook prettiger. Ik ken mevrouw Keijzer van BBB als iemand die staat voor: zelf aan de slag, belangrijk, goed omgaan met de economie. Een van de dingen waar ik me een beetje zorgen over maak in deze hele discussie is dat het steeds gaat over allerlei bedragen. Dat mag. Je kan erover discussiëren of het zoveel honderd euro of zoveel honderd euro moet zijn, maar het is natuurlijk een heel groot goed, zoals ik net ook al zei toen ik daar stond, dat er zo ontzettend veel Oekraïners zelf aan het werk zijn. Dat is hartstikke goed voor hen. Dat is hartstikke goed voor de ondernemers, die gebruikmaken van hun werkzaamheden.

De voorzitter:

En uw vraag is, mevrouw Podt?

Mevrouw Podt (D66):

Dus mijn vraag is dan hoe mevrouw Keijzer die twee dingen met elkaar rijmt. Hoe gaan we nou zorgen dat, als we heel erg veel bijdragen gaan vragen aan Oekraïners, het nog steeds aantrekkelijk blijft om te gaan werken?

Mevrouw Keijzer (BBB):

Als je het amendement leest, zie je dat het ruimte laat aan de staatssecretaris om de regeling zo vorm te geven dat de

bestaanszekerheid niet in de knel komt. Die ruimte zit daarin. De keerzijde van deze discussie is dat het ook wel heel raar zou zijn dat een Oekraïens gezin dat een modaal inkomen verdient ... Ja, mevrouw Podt wil graag ...

Mevrouw Podt (D66):

...

De voorzitter:

Graag via de microfoon en één voor één.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Mevrouw Podt wil praktisch, dan krijgt ze praktisch. Stel je hebt een Nederlands en een Oekraïens gezin die een modaal inkomen verdienen. Dan is het is toch niet meer dan redelijk dat je voor dat Oekraïense gezin bekijkt in welke mate het kan bijdragen met maximaal de economische waarde? En ja, dan houdt dat Oekraïense gezin uiteindelijk minder over dan dat het nu doet. Maar dat is toch redelijk? Dat is normalisering.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

Mevrouw Podt (D66):

Ja, dat is redelijk en dat hebben we hier al honderd keer gezegd. Kan mevrouw Keijzer zich gewoon heel even bij de vraag houden? Mijn vraag is: hoe gaan we nou bewerkstelligen dat mensen ook aan het werk blijven? In het amendement staat inderdaad "bestaanszekerheid", maar mevrouw Keijzer weet net zo goed als ik dat dit natuurlijk niet hetzelfde is als werken lonend maken. Volgens mij is zij daar ook een voorstander van. Nou heb ik daarover net een motie ingediend, die dat ook expliciet maakt. Dan vraag ik het maar zo: wil zij die motie steunen?

De voorzitter:

Dat is een concrete vraag, mevrouw Keijzer.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Die moet ik nog even goed lezen, dus daar kan ik nu niet op ingaan. Maar toch even terug naar ...

De voorzitter:

Wel kort graag, mevrouw Keijzer.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ja, "wel kort graag". De keerzijde van deze discussie is dat als straks een Oekraïens persoon met voldoende inkomsten een bijdrage moet

gaan betalen voor opvang, eten en gas, water en elektra, en dat op een gegeven moment €600 of €700 in de maand wordt, die dan zegt: ja, nu houd ik nog maar €1.100 over; nu stop ik met werken. Hoe leg je dat dan uit aan een Nederlands gezin waaraan die kosten ook allemaal in rekening gebracht worden? En tot slot: wij geven de staatssecretaris de ruimte om op dit punt verstandig beleid vorm te geven.

Mevrouw **Podt** (D66):

Ja, maar om het dan heel expliciet te maken, vraag ik dus nog één keer aan mevrouw Keijzer of zij, ongeacht of zij mijn motie heeft gelezen, het ook belangrijk vindt dat werken lonend maken een belangrijke factor moet zijn in die afweging.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ja, natuurlijk.

De **voorzitter**:

Kijk eens aan.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Maar we moeten wel opletten dat ... "Jahaa", hoor ik mevrouw Podt zeggen. Maar we moeten wel opletten dat het nog uit te leggen is aan een Nederlands werkend gezin dat veel minder geld overhoudt omdat allerlei kosten in rekening gebracht worden.

De **voorzitter**:

Dat punt heeft u gemaakt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik vind deze discussie om meerdere redenen pijnlijk. Het amendement is niet getoetst door de Raad van State, en de uitvoeringsorganisaties en de gemeenten zijn niet gekend, maar we gaan gewoon door. De staatssecretaris heeft aangegeven het doel te dienen. De ChristenUnie deed dat ook. Veel mensen, vele Kamerleden, hebben hier aangegeven het doel te dienen. Zij hebben ook aangegeven het onzorgvuldig en bestuurlijk onverantwoord te vinden, maar het gaat gewoon door. Ik vind het ook ongemakkelijk dat we nu in een socialezekerheidsdebat terechtgekomen zijn. Toevallig zit ik in de commissie Sociale Zaken. Maar het maakt het wel ingewikkeld.

Ik lees het amendement, heb er vragen bij en ben benieuwd naar de appreciatie. Bij een eigen bijdrage stellen en controleren of iemand werkt, horen ook handhaving en sanctionering. Mijn vraag aan mevrouw Keijzer is de volgende. Stel je voor dat iemand werkt, maar

het inkomen fluctueert en de eigen bijdrage aangepast moet worden. Stel je voor dat het UWV of de gemeente daar pas later achter komt en het teruggevorderd moet worden. Het gaat om het hele handhavings- en sanctioneringsbeleid. Daarin voorziet deze wet niet. Kan mevrouw Keijzer aangegeven wat er dan gebeurt? Moet de gemeente er dan achteraan? Moet die dan het geld innen? Moet het UWV de gegevens doorgeven? Als een Oekraïner het te laat heeft opgegeven, moet die dan alleen het geld terugbetalen of krijgt die dan daarop ook nog een boete, zoals we die in het huidige socialezekerheidsrecht kennen? Kunt u iets zeggen over de handhaving hiervan? Als er geen handhaving is, is dit een dode letter. Ik ben dus even benieuwd of u ook over die consequenties heeft nagedacht.

De voorzitter:

Uw vraag is helder.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik zit zelf trouwens ook in de commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ik heb gisteren twee technische briefings gehad. De heer Ceder zat daar dus niet alleen, zullen we maar zeggen. Voordat ik inga op de vraag, wil ik het volgende zeggen. Ik heb net ook het uitvoeringsdebatje geluisterd. De heer Ceder van de ChristenUnie vindt dus dat een amendement alleen ingediend mag worden en er alleen mee ingestemd mag worden als er door de Raad van State een advies over gegeven wordt en de uitvoeringstoets ook gedaan is. Want als dat zo is, dan beperkt hij zijn eigen parlementaire mogelijkheden.

De voorzitter:

Ik zie hem nee schudden, dus laten we dat debat niet voeren.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Het is mooi om vast te stellen dat de heer Ceder nee schudt, want dan hoef ik daar vandaag verder niet op in te gaan.

Dan even over de handhaving. Ik stel mij zo voor dat je wat dat betreft aansluit bij hoe het nu bij het COA geregeld wordt. Omdat dit een regeling is die gaat over de bevoegdheid van gemeenten, is het ook aan de gemeente die daar verantwoordelijk voor is. Vind ik dat je boetes op moet gaan leggen en daarmee een volgend fraudedebacle moet organiseren? Nee, dat vind ik niet. Maar laten we leren van de negatieve ervaringen uit het verleden en aan de staatssecretaris vragen om een regeling te maken die aan al deze bezwaren tegemoetkomt. Ik hoop dat hij straks gaat toezeggen dat hij die met de Kamer gaat delen. Dan kunnen we daarna met elkaar

beoordelen of dat een goede regeling is.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Kort. Een amendement hoeft inderdaad niet per se door de Raad van State getoetst te worden, hè. Dat doen we hier vaak ook niet.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Mooi.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Daar zijn we het dus over eens. Het gaat mij erom dat je merkt dat er sprake is van weerstand in de zaal. Ik heb de volgende vraag aan de heer Veldkamp gesteld, maar die was daar niet toe bereid. Gezien de noodzaak, de urgentie en het belang, lijkt het mij verstandig om in ieder geval degene die het moet gaan uitvoeren te vragen om zich hierover te beraden. Als er meer tijd voor nodig is, stellen we de stemming uit. Ik heb het net pas gekregen, dus ik kan nu pas mijn oordeel hierover vellen. Nogmaals, als het kan, dan kan het, want het doel delen wij. Maar mijn zorg is dat mevrouw Keijzer het niet wil weten. Dat is mijn probleem. Dat vind ik bestuurlijk onverantwoord. Mijn vraag is: bent u bereid om de uitvoeringsorganisaties de tijd te geven om hier in ieder geval een oordeel over te vellen? Misschien kan dat tussen nu en dinsdag, en als ze meer tijd nodig hebben na een extra week. Dan kunnen we hier goed beleid met elkaar vaststellen.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Volgens mij is daar geen enkele reden voor. De staatssecretaris is al bezig met het opstellen van een regeling. Toen hij dat vorige week aankondigde, stond u ook niet bij de interruptiemicrofoon om hem daarnaar te vragen. Ik ga ervan uit dat deze staatssecretaris in gesprek gaat met gemeentes over de vormgeving van de regeling die hij gaat ontwerpen, zodat die uitvoerbaar kan zijn. Het is een politieke keuze van deze Kamer — dat wordt duidelijk als met dit amendement wordt ingestemd — of wij vinden dat die eigen bijdrage overal in Nederland op dezelfde manier in rekening moet worden gebracht. Naar mijn smaak — maar goed, ik ben de indiener van het amendement — moet je dat willen. Je moet niet willen dat dit overal in Nederland op een andere manier geregeld is.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat punt is gemaakt. Tot slot, kort, de heer Ceder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Mevrouw Keijzer wil het niet afwachten. Nogmaals, als het kan, dan kan het. Wij delen immers het doel. Het probleem is wel dat dit cynische politiek versterkt. Want stel dat wij hiermee instemmen ...

De **voorzitter**:

En uw vraag aan mevrouw Keijzer is ...

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Het is een conclusie, voorzitter. Als wij hier als Kamer mee instemmen omdat we het doel dienen maar niet weten wat de uitvoeringsconsequenties zijn en als de uitvoering kort daarna aangeeft dat zij dit niet kan, zoals De Telegraaf en de Volkskrant hebben geschreven, is mevrouw Keijzer de eerste die staatssecretaris Van der Burg vervolgens de schuld geeft in de zin van: de Kamer wil dit, maar u levert niet. Dat versterkt cynische politiek. Dat is mijn conclusie. Ik steun het doel. Nogmaals, op dat punt is er geen verschil, maar zoals meerdere rapporten — het meest recente kwam twee weken geleden uit — aangeven, concludeert de uitvoering ...

De **voorzitter**:

Uw punt is helder.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

De uitvoering vraagt daar aandacht voor. Ik hoop dat mevrouw Keijzer dat wil meewegen.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

Ja, maar toch: toen de staatssecretaris hier aankondigde dat hij zo'n regeling aan het ontwerpen was, stond de heer Ceder ook niet bij de interruptiemicrofoon. Ik vind het dus een beetje lastig dat er nu gezegd wordt dat het allemaal een gigantisch groot probleem is, terwijl dit amendement de staatssecretaris de ruimte geeft om verstandige dingen te doen. Ik snap dus niet waarom de staatssecretaris toen zei dat het allemaal prima was en wél kon ...

De **voorzitter**:

Dank u wel. We vervallen in herhaling, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (BBB):

... en dat het opeens een uitvoeringsrisico is als wij het in een amendement zetten.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Het enige wat ik nog ingewikkeld vind, is dat ik mevrouw Keijzer aan de ene kant hoor zeggen dat we moeten afwachten met welke specifieke regeling het kabinet komt, omdat we dan kunnen

beoordelen of dat wel of niet fair is en dat ze tegelijkertijd al wel een motie indient waarin ze zegt dat Oekraïners meer moeten bijdragen aan de ziektekosten. Is het dan niet logischer om eerst de regeling van het kabinet af te wachten om te kunnen overzien wat dit betekent voor een gemiddeld Oekraïens gezin of juist voor gezinnen in verschillende samenstellingen en om dan met elkaar te bekijken of er nog iets extra's nodig is voor ziektekosten? Dan zou de motie van mevrouw Keijzer misschien op dat moment kunnen worden ingediend. Hoe rijmt zij dat met elkaar?

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik vind dit een terecht punt. Ik wacht even het oordeel van de staatssecretaris af. Als hij mij toezegt dat hij wil kijken hoe dit eventueel kan worden meegenomen in de regeling en dat hij ons daarover informeert, ben ik bereid om deze motie aan te houden.

De voorzitter:

Ik dank mevrouw Keijzer voor haar inbreng in deze termijn namens BBB. Dan gaan we door naar de laatste spreker van de zijde van de Kamer. Dat is de heer Markuszower namens de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen amendement ingediend. Dat gaat er ook niet komen. Ik dank de staatssecretaris wel voor de beantwoording in de eerste termijn en voor de schriftelijke beantwoording daarna en alle andere pogingen om de regimes voor de Oekraïense ontheemden te versoberen. We zullen vanmiddag in een ander debat verder over soortgelijke onderwerpen spreken. Daarom laat ik het bij twee moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat werkende Oekraïense ontheemden vaak wel mee kunnen betalen aan hun opvang maar dit niet doen of nog niet doen;

verzoekt de regering om zo spoedig mogelijk met dwingende en uniforme regelingen te komen die het mogelijk maken de ontheemden die daartoe in staat zijn maximaal bij te laten dragen aan de opvang,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Markuszower.

Zij krijgt nr. 22 (36394).

De heer **Markuszower** (PVV):

Dan de tweede motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

gehoord hebbende de Oekraïense ambassadeur in Nederland, die van mening is dat Oekraïense mannen in Oekraïne hun land horen te verdedigen en aangeeft dat de Oekraïense regering graag wil meewerken en meepraten over manieren om hun mensen terug naar huis te laten gaan;

verzoekt de regering zo spoedig mogelijk te bevorderen dat de ontheemde Oekraïense mannen terugkeren om daar hun land te verdedigen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Markuszower.

Zij krijgt nr. 23 (36394).

Dank u wel, meneer Markuszower. U heeft een interruptie van de heer Brekelmans namens de VVD.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ik heb een vraag over de eerste motie, want de heer Markuszower legde heel duidelijk de nadruk op het woord "maximaal". Uiteindelijk is maximaal bijdragen het volledige loon inzetten voor de opvang. Zegt de heer Markuszower dus eigenlijk dat het inkomen van een Oekraïner die hier werkt en dus een bepaald inkomen geniet, volledig door de Staat moet worden afgeroomd om bij te dragen aan de opvang?

De heer **Markuszower** (PVV):

Wat ik bedoel met maximaal — het is goed dat we hier nog even verder over spreken — is niet 100% van het inkomen, tenzij dat alle kosten dekt. Ik kan me voorstellen dat het opvangen van iemand een bepaald bedrag kost. Ik weet niet wat dat bedrag is, misschien €20.000 per jaar, misschien meer. Ik weet dat niet, maar de staatssecretaris wel. Uit de stukken over asiel kunnen we opmaken

dat het per bed ongeveer €20.000 per jaar is, als het geen noodopvang betreft. Sommige Oekraïense ontheemden zitten trouwens niet in een opvang, maar bij particulieren, dus daar zal dat bedrag zeker lager zijn; misschien. Er zal dus een berekening zijn. Ik vind gewoon dat iedereen die hier werkt, Nederlander of Oekraïner — dat maakt niet zo veel uit — en die dat dus kan, aan zijn kosten moet bijdragen. Als die kosten €100 zijn en iemand verdient €100, dan moet je €100 afromen. Als die kosten €20.000 zijn en iemand verdient €500.000 dan hoeft hij maar €100.000 af te romen. Met "maximaal" bedoel ik de maximale kosten. Die moeten maximaal gedekt worden.

De voorzitter:

Een vervolgvraag.

De heer Brekelmans (VVD):

Geldt dat dan alleen voor de opvang of ook voor andere kosten? De motie ging vrij snel. Geldt dat ook voor onderwijs, zorg en andere kosten?

De heer Markuszower (PVV):

Alle kosten. Het is net als bij u en mij en alle andere mensen die hier wonen en werken, net als de staatssecretaris zelf. Die betalen allemaal belasting. Het gaat om de kosten die iemand maakt, ook voor gas, elektra en water. Als iemand lang doucht, gebruikt diegene meer gas, elektra en water. Iemand die kort doucht betaalt minder. Iedereen in deze Kamer betaalt dat zelf. Ik zie niet in waarom iemand die hier woont en werkt, als die dat kán betalen, dat niet ook zou doen.

De heer Brekelmans (VVD):

Toch even tot slot. De heer Markuszower gebruikt nogal grote woorden: "maximaal" en "alles". Als hier een Oekraïens gezin met twee kinderen komt en die kinderen naar school gaan, moet dat gezin dan ook een apart bedrag betalen voor de kosten van het onderwijs? Dat geldt niet voor de gemiddelde Nederlander. We betalen met z'n allen belasting en daaruit wordt het onderwijs gefinancierd. Je hoeft geen extra bedrag te betalen als je een kind hebt dat naar school gaat. Wil de heer Markuszower dat voor Oekraïners dan wel?

De heer Markuszower (PVV):

Nee, ik wil gewoon dat als een Oekraïner hier woont en werkt en prima verdient, gelijkelijk afdraagt, net als alle andere Nederlanders. Als de directe kosten van de opvang gedekt kunnen worden met dat inkomen, dan moeten we dat afromen. Nu komt er een hele

specifieke vraag over het onderwijs. Dat wordt natuurlijk uit de algemene middelen bekostigd. Ik pleit gewoon voor een gelijke afdracht. Als een Nederlander en een Oekraïner ongeveer hetzelfde verdienen, betaalt de Nederlander gemiddeld 40% belasting. Waarom kan die Oekraïner dan niet ook 40% afdragen? Laat iemand die hier woont en werkt, en die dat kan, gewoon maximaal bijdragen aan zijn of haar kosten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Piri voor een interruptie namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Ik heb een algemene en een specifieke vraag. Laat ik met de algemene beginnen. We weten dat er vanuit het Kremlin constant op allerlei manieren wordt gepoogd om de westerse steun aan Oekraïne te doen afzwakken. Onze eigen inlichtingendiensten waarschuwen daar ook constant voor. Een paar weken geleden waarschuwden ze dat een van de manieren is om te targetten op de opvang van Oekraïense vluchtelingen in Europese landen. Daarom vraag ik de heer Markuszower: waar zou het Kremlin dan mee willen komen? Zouden dat teksten kunnen zijn als "ze komen onze banen inpikken" of "ze komen hier voor de gratis opvang" of "we behandelen hen veel beter dan de gemiddelde Nederlander"? Waar zou zulke Kremlinpropaganda uit kunnen bestaan om die solidariteit met Oekraïne te ondermijnen?

De heer Markuszower (PVV):

Ik heb werkelijk geen idee. Mijn achtergrond is ook anders dan die van de Partij van de Arbeid, die natuurlijk historisch gezien veel dichter bij Kremlinachtige organisaties en organen zit dan ik. Misschien heeft mevrouw Piri daar meer affiniteit mee of zo. Ik weet niet waar het Kremlin mee komt. Ik praat daar niet mee en richt me daar ook niet op. Ik verwijs in mijn motie ... Ik heb overigens al die teksten niet gebezigd, die populistische teksten die mevrouw Piri in de microfoon slingert. Ik heb die allemaal niet gebezigd en distantieer mij daar ook van. Wie ik wel gewoon heb aangehaald — daar gaat mijn tweede motie over — is de Oekraïense ambassadeur in Nederland. Op hem richt ik mij. Die heeft volgens mij een heel ander beeld van hoe het allemaal moet gaan dan het Kremlin, kan ik mij zo voorstellen. Ik richt mij dus op de Oekraïense ambassadeur in Nederland.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Leuk om eromheen te praten, meneer Markuszower!

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik heb heel specifiek geantwoord.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Mijn tweede specifieke vraag zal gaan over uw tweede voorstel. Het gaat natuurlijk over de tweets van uw voorman, bijvoorbeeld: ze komen hier voor gratis opvang, voor ónze banen. Dat waren misschien niet uw woorden, maar wel de woorden van de heer Wilders. Ik zie dat dat precies op allerlei manieren inspeelt op het ondermijnen van het draagvlak voor de opvang van Oekraïners. U kunt wel moeilijk kijken, meneer Markuszower, maar ... Overigens, voor iemand wiens familie is gevlucht voor het communisme, heeft u wel hele grote woorden. Dan specifiek ...

De heer **Markuszower** (PVV):

Dat is dan een persoonlijk feit, dus dat laten we even.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Nou, het is gewoon mijn antwoord, mijn reactie op wat u zegt. Bedenk even wat je zegt!

De heer **Markuszower** (PVV):

Weet u, mevrouw Piri, mijn familie is natuurlijk ook gewoon gevlucht. Dus daarin zijn we aan elkaar gelijk. We wensen elkaar alleen maar goeds wat dat betreft.

De **voorzitter**:

Ik stel voor dit debat niet met elkaar te gaan voeren. Mevrouw Piri, vervolgt u uw vraag.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dan kom ik op het tweede punt. De PVV staat nu zogenaamd volledig achter alles wat de Oekraïense ambassadeur zegt. Wat verwacht de heer Markuszower van de staatssecretaris? Verwacht hij dat de politie wordt ingezet, dat ze naar de Jaarbeurs worden gestuurd, naar de andere opvangplekken, dat daar wordt gecontroleerd of er mannen zijn tussen de 25 en 65 die misschien met illegale papieren de grens zijn overgegaan? Verwacht hij dat we die vervolgens in bussen zetten? Meneer Markuszower, u kijkt heel moeilijk, maar u doet dit voorstel, niet ik! Mijn vraag is wat u verwacht van de staatssecretaris. We hebben allemaal in de krant kunnen lezen wat de ambassadeur van Oekraïne heeft gezegd. U bent een parlementariër. U roept het kabinet hier op om iets te doen. Mijn vraag is waartoe u het kabinet oproept. Wat moet het kabinet volgens u doen?

De heer **Markuszower** (PVV):

Mevrouw Piri komt met bussen en allerlei andere beelden. Het lijkt wel of ze een soort populistenpil heeft ingeslikt voor dit debat. Ik heb dat allemaal niet gezegd. Ik heb gewoon een motie ingediend. Ik heb de tekst net weggegeven, dus ik kan die niet nog een keer voorlezen. Ik heb heel rustig het tekstje opgelezen: "verzoekt de regering zo spoedig mogelijk te bevorderen dat ontheemde Oekraïense mannen terugkeren om daar hun land te verdedigen". De Oekraïense ambassadeur heeft het ook niet over bussen of zo. Hij heeft het over meewerken en meepraten over manieren om zijn mensen terug naar huis te laten gaan. Dat zijn allemaal hele rustige woorden. Daar zit overleg in besloten. Het enige waartoe ik de staatssecretaris oproep, is om dat overleg aan te gaan en om samen met de Oekraïense ambassade of de Oekraïense overheid te kijken wat de beste manier is om hun mensen naar hun land terug te laten keren, zodat ze daar hun land kunnen verdedigen. Al die andere dingen zijn een beetje out of proportion.

De **voorzitter**:

Tot slot op dit punt, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, het spijt me, maar weet u: ik heb tweeënhalf jaar ervaring met de heer Markuszower, dus excuses voor het feit dat ik de nieuwe bedoelingen niet meteen doorzag. Maar eigenlijk vraagt hij de staatssecretaris om in gesprek te gaan met de Oekraïense ambassadeur over het interview dat hij heeft gegeven, waarin hij zegt dat er een probleem is met Oekraïense ... Klopt dat? Kan ik de motie zo lezen?

De heer **Markuszower** (PVV):

Mevrouw Piri mag de motie lezen zoals ze wil, maar er staat gewoon dat we de regering vragen om zo spoedig mogelijk ... Het gaat dus niet over "even met hem in gesprek gaan". Het gaat wel ietsjes verder dan dat. We blijven natuurlijk de PVV. We vragen de regering dus om zo spoedig mogelijk te bevorderen dat ontheemde Oekraïense mannen daadwerkelijk terugkeren. De staatssecretaris is een heel verstandige man. Hij moet dus die gesprekken aangaan. Hij moet dat gaan bevorderen en kijken hoe dat nou lukt. En dan hoor ik het graag van de staatssecretaris. Hij is een zeer succesvolle staatssecretaris, heb ik in het verleden gezegd, dus het zal hem hier vast en zeker ook lukken.

De **voorzitter**:

Het lijkt wel complimentendag.

De heer **Markuszower** (PVV):

Het eerste deel van de vraag van mevrouw Piri had ik niet beantwoord, over dat ze hiernaartoe komen om misbruik te maken van onze voorzieningen. Dat was niet zomaar een tweet en ging ook zeker niet over alle mensen die uit Oekraïne op de vlucht waren voor oorlog en geweld. Dat was naar aanleiding van een artikel in de krant waaruit bleek dat Oekraïners die al in veiligheid waren in andere landen — ze waren in Portugal of in Canada geweest — toch hiernaartoe kwamen, naar eigen zeggen afkomend op onze voorzieningen en de banen hier. Dus dat was niet een of ander frame van mijn voorman — ik neem aan dat mevrouw Piri de heer Wilders bedoelt. Dat was daadwerkelijk omdat wij uit het veld horen dat mensen ...

De **voorzitter**:

We gaan niet de hele tweetgeschiedenis weer oprakelen. Ik dank u voor uw inbreng. Mevrouw Podt, ik ga hier niet verder op in.

Ik ga tien minuten schorsen zodat de staatssecretaris de beantwoording kan doen, want ik wil ook nog de gelegenheid hebben vandaag om te horen wat de staatssecretaris van de moties en amendementen vindt.

De vergadering wordt van 11.50 uur tot 12.01 uur geschorst.

De **voorzitter**:

Aan de orde is nog steeds de Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne, (36394). We hebben net de tweede termijn gehad van de zijde van de Kamer. Nu krijgt de staatssecretaris de gelegenheid om de resterende vragen aan hem te beantwoorden en het nieuwe amendement en de moties te appreciëren. De staatssecretaris.

Termijn antwoord

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Voorzitter. Wat mij betreft eindig ik met de moties en het amendement en begin ik met de eigen bijdrage, omdat dat wel een substantieel was van het debat, zowel in tweede als in eerste termijn.

Over die eigen bijdrage wordt heel veel door Kamerleden gezegd: we moeten het hetzelfde doen als bij Nederlanders die hier wonen. Maar de situatie van Oekraïners is niet gelijk aan die van asielzoekers, en zeker niet aan de situatie van hier in Nederland wonende Nederlanders of andere mensen met een verblijfsstatus. Zo

is het zo dat heel veel Oekraïners niet in een woning wonen waar u en ik in wonen. Dat is één. Ze zitten vaak in crisisnoodopvangvoorzieningen, waar van zaken als huurrecht of huur betalen helemaal geen sprake kan zijn. Neem de mensen die nu slapen in de HUB in Utrecht, gewoon met z'n allen in een grote hal op Rode Kruisbedjes; daar kun je geen huur voor vragen. Ja, we hebben ook de woningen in Vlaardingen. Dat is wel het andere uiterste. Dat is top of the bill. Maar dat is een kleine groep. Dat is één.

Twee. We hebben ook te maken met de situatie dat als je mensen bepaalde verplichtingen geeft, ze in Nederland dan ook bepaalde rechten krijgen. Dat speelt bijvoorbeeld als het gaat om zorg. Op het moment dat wij mensen gaan verplichten om zorgpremies te gaan betalen of vergelijkbare zaken, dan heeft men ook recht op zorgtoeslag. Maar bij de zorgtoeslag is het ook nog zo dat het daarvoor noodzakelijk is om te weten wat iemands inkomen is. Dat is nog los van het feit dat iemand dan juist meer inkomen krijgt, in plaats van dat iemand minder inkomen krijgt of meer gaat betalen. We zien juist bij Oekraïners — dat is een discussie die onder anderen door mevrouw Piri is gevoerd met betrekking tot uitzendbureaus — dat heel veel Oekraïners weliswaar werken, maar wisselende inkomens per week of maand hebben, soms zelfs per dag. Gemeentes zouden dan iedere keer moeten vaststellen wat iemand verdient, terwijl heel veel van u juist hebben gezegd: kijk naar de uitvoeringskracht, -macht en -mogelijkheden van gemeentes. Dus je legt een enorme belasting op gemeentes. Het effect daarvan is contraproductief, want mensen krijgen dan dus juist recht op meer geld, in plaats van dat ze netto gaan betalen voor de voorzieningen die ze krijgen. Ik kom zo uiteraard nog terug op de motie.

Hetzelfde speelt als het gaat over het betalen van huur. Op het moment dat je huur gaat betalen, bouw je huurrechten op. Dat is natuurlijk een zekerheid die voor de Oekraïners in kwestie uitermate prettig is, maar die u en mij, vooral mij, en de gemeentes opzadelt met een probleem, want heel veel van onze voorzieningen zijn tijdelijk. Er is straks natuurlijk geen eigenaar meer te vinden die tegen ons zegt: ik geef jou een pand waarin je een jaar lang Oekraïners kunt opvangen. Vervolgens zeg ik tegen de Oekraïners dat ze huur moeten gaan betalen. Na elf maanden zeg ik dan tegen die Oekraïner: nu moet u eruit, want ik moet het pand over een maand teruggeven aan de eigenaar, omdat die het voor iets anders wil gaan gebruiken. Die Oekraïner zegt dan, al dan niet gesteund door een batterij aan advocaten die heel graag bij dit soort zaken stilstaan: luister, er is een huurrecht opgebouwd; u mag meneer of

mevrouw er helemaal niet uitzetten. Dus we moeten heel nadrukkelijk kijken of we het paard niet achter de wagen spannen als mensen moeten gaan betalen. Als het nettoresultaat daarvan is dat we minder opvang krijgen, meer belasting neerleggen bij gemeentes en mensen wellicht door een optelsom meer geld overhouden in plaats van minder geld, hebben we het paard achter de wagen gespannen. Dus uitvoerbaarheid, haalbaarheid maar ook risico's zijn medebepalend voor hetgeen we gaan doen.

Wat ik in ieder geval wel kan doen, is mensen laten betalen voor gas, water en licht. Ook daarbij kunnen we natuurlijk niet zeggen dat ze de werkelijke kosten moeten gaan betalen. U en ik krijgen gewoon, al dan niet maandelijks, een afrekening van de werkelijke kosten. Althans, ik ga ervan uit dat u allemaal in een gewone situatie zit, in een woning met een meter. Dat geldt in dit geval natuurlijk helemaal niet. Ook hiervoor geldt weer dat er sprake is van heel veel voorzieningen die niet direct toe te rekenen zijn naar personen. In die zin zou je het bedrag van €105 — ik rond het even af — als forfaitair kunnen zien. Ik vind het op zich wel een logische gedachte om bij een voorziening ... Het maakt in die zin niet uit of het gaat om twee volwassenen en twee kinderen of om twee volwassenen en zeven kinderen. We houden de eigen bijdrage gekoppeld aan de volwassenen en niet aan de kinderen.

Dat is in het echt natuurlijk niet zo. Ik geloof dat mevrouw Keijzer, die de vraag stelde, qua kinderen iets boven het landelijke gemiddelde zit. Die zullen ongetwijfeld heel veel kosten, en opleveren natuurlijk; dat vooral. Maar op die manier je systematiek inrichten, is buitengewoon ingewikkeld. En nogmaals, de meeste Oekraïners, om de heer Markuszower maar te citeren, zijn niet de vijftonverdienende mensen. De meesten zitten op een paar honderd euro, of ergens tussen de €1.000 en €2.000 aan inkomsten. Dat zijn geen topbanen. Maar dat er een eigen bijdrage moet worden geheven — ik kom zo nog toe aan de bijdrage van de heer Markuszower — moge duidelijk zijn. Vandaar het voorstel om in ieder geval die €105 voor gas, water en licht te doen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Heel kort. Dit geldt ook voor de meeste Nederlanders. De meeste Nederlanders verdienen ook niet zo veel, dragen hartstikke veel af en komen ook heel moeilijk rond. Oekraïners in Nederland houden nu vaak netto meer over dan een hardwerkende Nederlander die ongeveer hetzelfde verdient. Daar ging mijn bijdrage in de eerste termijn over.

Staatssecretaris Van der Burg:

Als u spreekt over een hardwerkende Nederlander, moet u in uw casus ook consequent spreken over een hardwerkende Oekraïner, want u heeft het in beide gevallen over mensen die hard werken en geld verdienen.

De voorzitter:

Ik zie de heer Markuszower knikken. Vervolgt u uw betoog.

Staatssecretaris Van der Burg:

Dan nog is het zo dat wij ook aan hardwerkende Nederlanders niet vragen om alle kosten die voor hen gemaakt worden, te betalen. Dat was ook een beetje het betoog van de heer Brekelmans. Mensen wonen in een sociale huurwoning, die echt niet marktconform in rekening wordt gebracht. Mensen krijgen voorzieningen, zoals zorg en onderwijs, die echt niet kostendekkend in rekening worden gebracht. Zo zijn er meer voorzieningen die wij aan Nederlanders of aan anderen — dat kan om asielzoekers gaan, om Oekraïners, of om derden die ook rechtmatig in Nederland zijn — niet-kostendekkend in rekening brengen.

Maar goed, terug naar die eigen bijdrage. €105 maal twee is €210. Dan is er een groep mensen die daarnaast catering krijgt, in plaats van dat er zelf eten moet worden gekocht. Daarvan hebben we ook gezegd: daar zou een eigen bijdrage voor moeten komen. Dat betekent dus dat materieel — ik rond af, want het is €485, zeg ik even uit mijn hoofd — een normaal gezin €700 in plaats van €210 gaat betalen. €485 plus €210 is afgerond €700. En dan hebben we eventueel nog het stopzetten van leefgeld, waardoor ten opzichte van de vorige situatie, waarin men leefgeld kreeg, men straks eventueel geen leefgeld krijgt en nog eens een keertje €700 moet gaan betalen. Dat is wel degelijk — dat woord werd gebruikt c.q. misbruikt, in de woorden van de heer Van Dijk — een normalisering. Is dat hetzelfde als het gelijktrekken? Nee, het is geen uniformisering, maar het is wel normalisering. Dus dat is wel een groot verschil qua uitleg.

De voorzitter:

Voor u vervolgt, heeft u een interruptie van mevrouw Keijzer namens BBB.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik heb een vraag. Ik ga ervan uit dat de staatssecretaris de regeling in concept met de Kamer deelt, want dan weten we zeker hoe het eruitziet. Maar ik lees: "Daarnaast ga ik een extra bijdrage verplichten voor ontheemden die geen eetgeld ontvangen, maar

catering." Deze bijdrage wordt dan die €242,80, maar wat doet u dan met Oekraïners die voldoende inkomsten uit arbeid hebben en die €242 eetgeld ontvangen? Zit dat onder de financiële toelage die stopt?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik snap even niet ...

Mevrouw Keijzer (BBB):

Daarom vraag ik er ook naar.

Staatssecretaris Van der Burg:

In het kader van eten hebben we te maken met twee groepen mensen. Eén. Je kookt zelf; dan koop je eten en dan kook je zelf. Daarover heb ik nog mooie filmpjes van mevrouw Keijzer tijdens de verkiezingen gezien.

Mevrouw Keijzer (BBB):

En lekker, voorzitter!

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik kom graag een keer bij u langs. En twee. Er wordt eten aan je gegeven. Die €245 is bedoeld voor mensen die eten krijgen, want die maken geen kosten.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Maar hoe lees ik dan: "Deze bijdrage wordt het bedrag dat anders aan eetgeld zou zijn uitgekeerd"? Ik lees hier dus dat er ontheemden zijn die €242,48 aan eetgeld uitgekeerd krijgen. Ik kon die trouwens niet vinden in de regeling, hoor. Daarom was ik ook verbaasd en vandaar mijn vraag.

Staatssecretaris Van der Burg:

Als je zelf eten koopt, moet je ook geld hebben om het eten te kunnen kopen.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Die €242 krijgt de Oekraïense ontheemde dan om eten van te kopen?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ja.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dan is mijn vraag dus correct: gaat de staatssecretaris — of wil hij daar in ieder geval over nadenken — in de regeling die hij gaat maken voor Oekraïners die voldoende inkomsten uit arbeid hebben en dus zelf ook verantwoordelijk worden voor hun boodschappen en

dat geld niet meer ontvangen omdat ze voldoende geld ...

Staatssecretaris Van der Burg:

Dat is het leefgeld dat ik net al benoemd had.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dat is wat u verstaat onder het leefgeld?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ja.

De voorzitter:

Dank voor die verheldering. Dan zag ik nog de heer Brekelmans klaarstaan namens de VVD. Tenminste, ik dacht dat te zien.

De heer Brekelmans (VVD):

Dat leefgeld is dus hetzelfde als eetgeld?

Staatssecretaris Van der Burg:

Je krijgt leefgeld en je wordt geacht daar onder andere van te eten. Ja, zonder eten geen leven.

De heer Brekelmans (VVD):

Kijk, als je catering krijgt dan moet je daar straks €240 voor betalen. Dus dan heb je aan het einde van de maand -€240 op je rekening. Op het moment dat je dat niet hebt, dan krijg je een bedrag vergoed. Daar betaal je je eten voor en dan heb je aan het einde van de maand nul euro. Je hebt namelijk geld gekregen voor het eten en daar heb je het aan uitgegeven. Dus er moet volgens mij even naar die twee groepen gekeken worden, dat dat per saldo aan het eind van maand gelijk is. Hoe het nu op papier staat, is dat niet zo.

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik merk in ieder geval dat we de verwarring bij de heer Brekelmans en mevrouw Keijzer moeten we wegnemen. We zullen dus kijken hoe we dat anders kunnen formuleren, zodat deze verwarring wordt weggenomen. Maar de redenering is: als je werkt, krijg je geen geld om te eten, want daarvoor heb je gewerkt en dus heb je geld om het eten zelf te kopen. Dan leefgeld. Als je niet werkt en geen inkomsten hebt, krijg je leefgeld en daar betaal je dan je eten van, tenzij dat niet hoeft omdat je catering krijgt. En catering klinkt heel erg mooi, maar dat betekent dus dat je in een voorziening zit waarin het niet mogelijk is om zelf te koken. En dan is het toch wel handig als er eten is.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Ik dank de staatssecretaris voor de uitleg. Als het gaat over wat

Oekraïense vluchtelingen wel en niet allemaal krijgen en waaraan ze moeten meebetalen, denk ik dat we net als een flink deel van de Kamer willen dat dit redelijk en billijk is. Het is daarbij ook heel terecht dat we een gevluchte Oekraïner niet zomaar op een lijn zetten met een doorsnee Nederlander, want er zijn echt wel verschillen. Om als het ware een stap verder te komen, heb ik de volgende vraag. Is daarbij niet een heel belangrijk ijkpunt dat we niet willen dat Nederland beduidend vrijgeviger of royaler is dan andere Europese landen? We doen heel veel Europees hier. Dus is dat niet een heel belangrijk uitgangspunt? Het is dus geen race to the bottom of wat dan ook, maar nu lijkt het er soms op dat wij vrijgeviger zijn in ons land met eventuele effecten. Is dat niet ook een belangrijk ijkpunt voor de staatssecretaris?

Staatssecretaris Van der Burg:

Het is in ieder geval een punt waar je naar kijken moet. Toevallig was ik — u weet dat, want we hadden vorige week het JBZ-debat — afgelopen zondag en maandag in Brussel en heb ik het hierover ook met mijn collega's gehad. In bijvoorbeeld België krijgt een Oekraïner wel hetzelfde als een Nederlander krijgt ... Sorry, dat is natuurlijk niet waar. In België krijg je niet hetzelfde wat de Nederlander krijgt, want in België krijg je hetzelfde wat een Belg krijgt. Dus daar krijgt men het bijstandsbedrag, dat dus veel hoger is dan het bedrag dat wij hier als leefgeld geven. Dus in België geeft men veel meer dan wat men in Nederland geeft. In België heeft men in verhouding ook meer Oekraïners wonen. In België wonen nu 82.000 Oekraïners terwijl er in Nederland 110.000 wonen. Dat lijkt meer in Nederland, maar je moet wel bedenken dat België 10 miljoen inwoners heeft en wij 18 miljoen. Dus België heeft er in verhouding veel meer. In Duitsland krijgt men een hoger leefgeld dan dat wat men in Nederland krijgt. In Duitsland is het op het gebied van asielzoekers een twintigvoud en op het gebied van Oekraïners een tienvoud aan mensen die daar wonen, terwijl dat land vijf keer zo groot is als Nederland. Dus Duitsland doet twee keer zo veel. Nou kun je het niet alleen wijten aan die €500, want het heeft te maken met de hele blik van mensen op Duitsland en die is nogal positief. Duitsland ligt ook nog eens dichterbij Oekraïne. Maar natuurlijk moet je kijken naar dit soort zaken. Daar heeft de heer Van Dijk gelijk in. Vandaar ook dat ik er ook continu voor pleit om zo veel mogelijk dingen op Europees niveau te doen. Als je het op Europees niveau doet, voorkom je dat mensen kunnen gaan shoppen, zal ik maar even zeggen, in waar het het beste is geregeld. Het ingewikkelde is dat de tijdelijke richtlijn in alle landen van Europa vertaald is in nationale regelgeving, twintig jaar geleden gekoppeld aan de Joegoslaviëoorlog, en toen in allerlei

landen verschillend is geïnterpreteerd. Ik meen dat het mevrouw Piri was die zei dat je in België je rijbewijs kunt halen op kosten van de Belgische regering. Dat kan in Nederland niet.

De voorzitter:

Dank, voordat we alle voorbeelden in dit debat gaan bespreken. Ik zie dat de heer Diederik van Dijk nog een vervolgvraag heeft.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Ja, heel kort. Oprechte dank voor het uitvoerige antwoord en ook voor alle feiten. Hoe meer feiten, hoe beter. Ik begrijp het uitgangspunt: we zoeken naar een gelijk speelveld op Europees niveau. Dank voor de reactie.

De voorzitter:

Ik heb het idee dat de staatssecretaris mijn hint heeft begrepen.

Staatssecretaris Van der Burg:

Ja, maar het doet nog pijn, voorzitter.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik heb wel een beetje moeite met het noemen van voorbeelden. Ik heb namelijk geprobeerd om vergelijkingen te maken met andere Europese landen. Dat is in ieder geval voor een eenvoudig Kamerlid niet te doen, omdat je geen inzage kunt krijgen op het niveau van: in België krijgen ze bedrag x, maar hoe zit het daar dan met de zorg, met het wonen et cetera. Voor Duitsland geldt hetzelfde. In het rapport van Clingendael wordt het een en ander opgeschreven over hoe ze het in Polen aan het verminderen zijn. Daarom ben ik gestopt met vergelijkingen te maken met het buitenland en heb ik gewoon gekeken hoe we het in Nederland doen. Maar ik zou het geweldig vinden als de staatssecretaris bereid is om ons een overzicht te geven van hoe het met al die aspecten zit in alle Europese landen.

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik ben het met mevrouw Keijzer eens dat het erg moeilijk is om te vergelijken met andere landen. Alleen horen alle 150 Kamerleden een bewindspersoon even lief te zijn, dus als de heer Van Dijk een vraag stelt, krijgt hij daar net zo goed antwoord op als mevrouw Keijzer antwoord krijgt op haar vragen. Het was de heer Van Dijk die vroeg naar een vergelijking met andere landen, dus vandaar dat ik daarop inging. Tegelijkertijd geeft mevrouw Keijzer terecht aan dat daar beperkingen in zitten, omdat je moet kijken naar het hele brede stelsel. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat in een ander debat, bijvoorbeeld vanmiddag in een andere zaal, een deel van de Kamer, waaronder het deel waartoe mevrouw Keijzer behoort, gaat

beginnen over de aanzuigende werking die voorzieningen in Nederland hebben. Dus een eenvoudig Kamerlid is volgens sommige Kamerleden niet in staat om de vergelijking te maken tussen alle voorzieningen die we in Europa hebben, maar een asielzoeker die vanuit Syrië komt of, nog beter, uit Eritrea komt en ongeletterd is, is blijkbaar wel in staat om die vergelijking te maken en baseert op basis van een analyse die mevrouw Keijzer niet kan maken, de keuze of hij naar Nederland komt of naar Duitsland gaat.

De voorzitter:

Ik zou willen voorkomen dat u uw kruik al verschiet voor het debat van vanmiddag. Laten we ons focussen op het debat dat nu voorligt. Heel kort nog, mevrouw Keijzer.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Deze staatssecretaris doet het zichzelf natuurlijk wel een klein beetje aan.

Staatssecretaris Van der Burg:

Absoluut.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Nou, dan zijn we het daar in ieder geval over eens. Het punt is dat we het nu over de ontheemdenregeling hebben. Als de staatssecretaris dan een antwoord geeft waarin hij alleen de plussen noemt waarin andere landen afwijken van Nederland, wil ik graag ook de minnen zien, want dan kun je een echte vergelijking maken. Ik ben daar op een gegeven moment mee gestopt, omdat het niet te doen is. Maar nogmaals, als de staatssecretaris die informatie wel heeft op alle aspecten, ben ik daar zeer in geïnteresseerd.

De voorzitter:

Volgens mij is uw boodschap helder. Ik kijk even naar de staatssecretaris. Hoeveel tijd hebt u nog nodig voor uw inleidende beschietingen? Ik zou toch echt wel over ...

Staatssecretaris Van der Burg:

Nee, nee, ik was al begonnen met de beoordeling. Het voelt als een eerste termijn, maar het is gelukkig al de tweede termijn. Als het aan mij ligt, gaan we dus echt om 13.00 uur klaar zijn.

De voorzitter:

Zeker. Uiterlijk 13.00 uur, want er moet eigenlijk ook nog een lunchpauze tussen.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Tussen nu en 13.00 uur ook nog een lunchpauze? Dat lijkt me

onmogelijk, voorzitter. Mijn vraag is vanaf welk bedrag het gaat gelden. Ik begrijp dat de staatssecretaris niet wil dat je elke maand een fluctuerende bijdrage hebt, precies volgens de inkomsten. De vraag is natuurlijk wel welk bedrag je moet verdienen, met het uitgangspunt dat werken moet lonen, voordat dit soort bedragen worden ingehouden.

Staatssecretaris Van der Burg:

Dat is een van de probleempunten waar ik nog naar aan het kijken ben, want je wilt geen staffel. Een staffel is heel veel werk voor gemeentes. Mevrouw Piri stelde ook terecht de vraag over de uitvoerbaarheid voor gemeentes. Je wilt dus geen staffel. Als je werkt met één forfaitair bedrag vanaf bedrag x, betekent dat dat iedereen die x plus €1 verdient, net zoveel betaalt als iemand die x plus €1.000 verdient, dus is ook weer ingewikkeld. Waar leg je dan de grens? Dit is een van de zaken waar ik nog naar aan het kijken ben, dus ik kan daar nog geen getal aan koppelen.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Begrijp ik dan goed dat dit nog een van de zaken is die moeten worden uitgewerkt? Is het andere punt dan dat je dat dan ook daadwerkelijk maandelijks per gemeente moet toetsen? Is dat wel het uitgangspunt? We hadden het over zeer onregelmatige inkomsten, zeer verschillend per dag, per week en per maand. Als individuele gemeente zou je dan ook elke maand moeten toetsen of iemand aan dat bedrag komt. Dit zijn dus allemaal vragen over die uitvoerbaarheid.

Staatssecretaris Van der Burg:

Dit zijn zeer terechte vragen van mevrouw Piri. Dit is een van de punten waar je naar moet kijken, want het ingewikkelde is dat je er niet maar één keer per jaar naar kunt kijken. Wat we onder andere van de toeslagenaffaire geleerd hebben is dat als je aan iemand die €20.000 per jaar verdient, vraagt om aan het eind van het jaar €3.000 terug te betalen, dat wel een dingetje is. Daarom zeg je dus: dan ga je maandelijks toetsen, want dan voorkom je dat mensen te veel krijgen en dus terug moeten gaan betalen. Maar dat is weer heel veel werk voor gemeentes. Daarom proberen we dus echt te kijken naar een regeling die buitengewoon simpel en goed uitvoerbaar is. Stel dat je bijvoorbeeld die eigen bijdrage van €105 moet betalen als je — het getal verzin ik nu eventjes — meer dan €1.000 per maand verdient. Dan is de maandelijks toetsing dus alleen maar of iemand boven of onder die €1.000 zit. Zit hij erboven? Who cares of het €1.000 of €3.000 is? Dan heb je een hele simpele regel. Ga je het op een andere manier, inkomenspolitiekachtig, inrichten, dan zadel je

de gemeentes met een te grote last op of is er een te groot risico voor de Oekraïner om terug te moeten betalen.

De voorzitter:

Tot slot over dit punt.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Tot slot, voorzitter. Heel erg afhankelijk van hoe die regeling eruit zal komen te zien, kan dat dus ook heel veel lasten met zich meebrengen voor de uitvoerders, namelijk in dit geval de gemeentes. Was dat ook de reden waarom de staatssecretaris op dit moment nog is gekomen met een — laat ik het maar zo noemen — een kan-regeling in plaats van een zal-regeling?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik kom zo nog op het amendement terug, maar ik maak het mezelf lastig door dit antwoord nu aan mevrouw Piri te geven. Op basis van de brief die ik u gisteren heb gestuurd, heb ik feitelijk al gezegd dat ik met een zal-bepaling in plaats van met een kan-bepaling zal komen. Ik zei al dat ik het mezelf hiermee lastig maak, maar ik ben dus van plan om te komen met een zal-bepaling om binnen Nederland uniformiteit te hebben. Want anders krijg je ook nog eens een keer dat als Oekraïners, bijvoorbeeld omdat er sprake is van een crisishulpverlening, van de ene naar de andere gemeente gaan, daarmee de eigen bijdrage weer een ander bedrag zou worden of wel of niet geïnd zou gaan worden. Ook dat moet je niet hebben. Uniformiteit voor heel Nederland is op dat punt buitengewoon belangrijk.

Even voor de helderheid: deze eigenbijdrageregeling is gevraagd door de VNG en door het Veiligheidsberaad. Dat is in dit geval relevant omdat de veiligheidsregio's er op dit moment nog over gaan. Die hebben er ook om gevraagd, omdat als er één reden is om deze eigen bijdrage in te voeren, het niet geld is, want het gaat ons netto niks opleveren aan geld. Met de eigen bijdrage en de kosten die door de overheid gemaakt moeten worden om te innen schiet dat namelijk niet echt op. Maar het draagvlak in de Nederlandse samenleving is wel een uitermate belangrijke reden. Dat is ook een belangrijke reden voor de VNG, het Veiligheidsberaad en de burgermeesters. Die zeggen: je kunt niet aan mensen geen bijdrage vragen als ze wel verdienen. De VNG en het Veiligheidsberaad vragen dus om deze regeling. Ik zal deze regeling uiteraard ook samen met de VNG maken. En waarom zeg ik dan "met de VNG" en niet "met het Veiligheidsberaad"? Dat is omdat het Veiligheidsberaad uit beeld verdwenen is als deze wet door de Eerste Kamer is.

De voorzitter:

Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

Staatssecretaris Van der Burg:

Uiteraard, zeg ik tegen GroenLinks-PvdA, neem ik daarin de knelpunten die de Ombudsman aangeeft mee.

Mevrouw Koekkoek vroeg naar de kosten-batenanalyse. Ik heb het al gezegd: we doen dit niet voor het geld, maar voor het draagvlak. Kosten moet je zowel vertalen naar financiële kosten als naar arbeidscapaciteit en inzet van gemeentes, dus daarom moeten we het ook zo simpel mogelijk maken en daar heel nadrukkelijk naar gaan kijken.

Volgens mij heb ik richting NSC al antwoord gegeven met betrekking tot het voorbeeld van een gezin met twee kinderen. Twee keer €105 is €210. Of het wordt €700; dat is op het moment dat er sprake is van catering.

Overigens — dat zeg ik er meteen bij — hebben we ook nog het verhaal van de zorg. Daar kom ik zo nog op naar aanleiding van de motie van mevrouw Keijzer, maar we willen wel gaan kijken hoe we de Zorgverzekeringswet gaan aanpassen. Het aanpassen van de Zorgverzekeringswet betekent automatisch dat die bij u als Kamer komt. Dat gaat zowel om de regeling voor Oekraïners als om de regeling voor asielzoekers. Op dit moment is als het om zorg gaat de regeling voor Oekraïners gelijk aan de regeling voor asielzoekers, maar beide willen we in het kader van de Zorgverzekeringswet gaan kijken aan wat we doen voor de rest van Nederland. Maar daar komt nog een aparte wet voor. In die zin ligt het, vooruitlopend op de moties, dus voor de hand dat mevrouw Keijzer de motie op stuk nr. 21 aanhoudt. Dan kan ze namelijk bij de Zorgverzekeringswet beoordelen of dat op een goede manier is vormgegeven.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dan ben ik twee jaar verder. Is de staatssecretaris bereid om bij het vormgeven van de ministeriële regeling te kijken of er een forfaitair bedrag kan komen voor de zorgpremie? Feit is natuurlijk dat ze als ze werken, en daarop ziet deze ministeriële regeling, vallen onder een verzekeringsplicht. Er is vanwege uitvoeringsoverwegingen voor gekozen om die niet te handhaven. Dan is mijn verzoek dus: wil de staatssecretaris kijken of er in plaats daarvan een forfaitair bedrag kan komen?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ook dan ontstaat het recht op zorgtoeslag.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dat ligt eraan hoe hoog dat forfaitaire bedrag is. Mijn vraag is dus: wil hij daarnaar kijken? Want dat probleem is weg als je dat zo laag maakt dat je in het systeem van de Zorgverzekeringswet niet toekomt aan toeslag, lijkt mij. Maar dat voert veel te ver voor nu. Mijn vraag is dus gewoon: wil de staatssecretaris daarnaar kijken?

Staatssecretaris Van der Burg:

Om de voorzitter een plezier te doen, zeg ik: ja, daar ga ik dan naar kijken; dat scheelt een hoop in de tijd. Daarmee is dan de motie op stuk nr. 21 naar ik aanneem ...

Mevrouw Keijzer (BBB):

Aangehouden.

De voorzitter:

Op verzoek van mevrouw Keijzer stel ik voor haar motie (36394, nr. 21) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dank voor de voortvarendheid! U kunt het zich bijna niet voorstellen, maar er zijn ook nog andere debatten in dit huis dan alleen over dit onderwerp; vandaar dat ik toch ook een beetje ruimte moet bieden voor andere thema's dan dit. Staatssecretaris, vervolgt u uw betoog.

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik ga na dit debat gewoon weer door in een andere zaal, voorzitter, met u. We gaan wel door met de beantwoording van de vragen, onder andere die van mevrouw Piri. Het klopt, er zijn in 2024 geen aanvullende taalmiddelen ter beschikking gesteld. Dat komt omdat Oekraïners bij het leren van de Nederlandse taal gebruik kunnen maken van het reguliere aanbod voor volwasseneneducatie. Daarnaast kunnen gemeentes gebruikmaken van de specifieke uitkering die er daarvoor is. SZW heeft vorig jaar ook nog 15 miljoen ter beschikking gesteld voor het taalonderwijs, die daar ook in 2024 op kan worden gezet. En nee, mevrouw Piri, u was zelfs ... Sorry, dat kan natuurlijk niet. Nee, mevrouw de voorzitter, mevrouw Piri was zelfs een beetje flauw toen ze zei: wát, gaan jullie pas nadenken over wederopbouw als de Oekraïners al op de weg terug zijn? Nee, natuurlijk niet. Dit is iets wat op Europees niveau voortdurend aan de orde is en waarover ook op Europees niveau scenario's worden uitgewerkt. Denk bijvoorbeeld aan het belangrijke rapport dat geschreven is door een bij mevrouw Piri bekende partijgenoot, de heer Asscher. Natuurlijk moeten we kijken hoe we dat gaan doen, op

vele vlakken. Er zal namelijk voor een deel wederopbouw moeten zijn alvorens mensen terug kunnen, want soms is er gewoon niks om naartoe terug te gaan. Als de situatie van terugkeer aan de orde komt — of beter gezegd wanneer, niet als, die situatie aan de orde komt — moeten we er ook voor zorgen dat we dat warm, begeleid en goed gefaciliteerd doen. Daarbij moeten we constateren dat een deel van de mensen die hier zitten, afhankelijk van hoe lang het nog duurt voordat deze situatie in orde is, zal aangeven: een deel van mijn gezin is inmiddels zo geïntegreerd in Nederland dat ik aan de Nederlandse regering vraag om hier te mogen blijven. Dat is het recht is van ieder mens, dus ook van Oekraïners. Daarvoor moeten we dus allerlei scenario's uitwerken. Dat moeten we ook wel weer op Europees niveau doen, zodat we daarin geen verschillen tussen landen krijgen. Dan loop je immers het risico van enerzijds een race to the bottom, terwijl anderzijds mensen gaan kijken waar ze dan het beste naartoe kunnen bewegen.

Ik zit even te kijken, voorzitter. Ik heb hier nog een vraag liggen van Volt, die wat meer gaat over het gemeenschappelijk Europees asielsysteem. Die vraag betreft dus een iets breder onderwerp dan het beleid dat alleen over Oekraïners gaat. Maar in de vraag wordt wel een koppeling gelegd met een motie die er ligt. Daarin wordt gezegd: wij gaan er nu van uit dat de tijdelijke richtlijn duurt tot 4 maart volgend jaar, wat betekent dat de tijdelijke wet duurt tot 4 maart 2026. Maar met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid wordt ofwel de tijdelijke richtlijn verlengd, ofwel komt er een opvolger voor de tijdelijke richtlijn en vervalt dus ook deze tijdelijke wet niet op 4 maart 2026 maar in een jaar na x. X is daarbij het moment waarop wij op Europees niveau besloten hebben dat er geen tijdelijke richtlijn of een opvolger daarvan meer nodig is omdat de situatie in Oekraïne zodanig is dat mensen kunnen terugkeren. Zolang de tijdelijke wet geldt, hebben mensen die rechtmatig in Nederland zijn, ook recht op de daarbij behorende voorzieningen. Ik zeg er wel bij — dat stond niet in de motie — "rechtmatig" in Nederland zijn. Ze moeten in die zin dus onder de tijdelijke richtlijn of de opvolger daarvan vallen, want daarmee vallen ze onder de tijdelijke wet. Als ze niet meer onder de tijdelijke wet vallen omdat de tijdelijke wet is ingetrokken, of dat nu is per 4 maart 2026 of op een latere datum, hebben ze ook geen recht meer op de in de motie genoemde voorzieningen, want dan zijn ze op dat moment niet meer rechtmatig in Nederland, tenzij ze een situatie creëren om weer rechtmatig in Nederland te zijn. In dat laatste geval is de motie ook niet aan de orde, want dan heeft men op basis van bijvoorbeeld de regeling voor asielzoekers of de regeling voor

arbeidsmigranten recht op voorzieningen.

De voorzitter:

Hierover is er een vraag van mevrouw Piri van GroenLinks-PvdA. Ik kijk toch nog eens naar de staatssecretaris. Hoeveel tijd heeft hij nog nodig voordat we doorgaan naar de appreciatie?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik beantwoord nog vijf vragen. Daarna kom ik op de moties.

De voorzitter:

Dan geef ik mevrouw Piri nu nog het woord. Dan gaan we eerst die vragen even afronden, voordat ik weer interrupties toesta.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Het gaat natuurlijk heel erg over het volgende. Het heeft te maken met de juridische status van Oekraïense ontheemden op het moment dat een tijdelijke richtlijn afloopt, maar de situatie tegelijkertijd nog niet zo is dat iedereen terug zou kunnen gaan. Volgens mij is de wens van de Kamer — en zo zie ik die ook — als volgt. Als die hele procedure opnieuw start op het moment dat je de status van asielzoeker krijgt — tegen die tijd zit je dan al vier jaar in Nederland en kan je bijvoorbeeld werken — dan heb je als Oekraïner natuurlijk ook minder rechten. We hoeven daar niet uitvoerig op in te gaan hier. Volgens mij is het voor deze wet namelijk ook niet per se superbelangrijk dat we daar nu een antwoord op hebben. Maar de algemene wens is toch niet als volgt. Je wil toch niet dat Oekraïners, als ze in een ander regime terechtkomen, na vier jaar opeens minder rechten hebben dan ze in de vier jaar daarvoor hadden, bijvoorbeeld door de nationale wetgeving wat betreft asiel?

Staatssecretaris Van der Burg:

We komen hier, voor een deel, zelfs vanmiddag nog over te spreken. Dit is namelijk wat er op dit moment in ieder geval gaat gebeuren, of al is gebeurd, met de veiligelanders uit Oekraïne. Die vielen tot 4 maart onder het regime, en daarna niet meer. Je mag, op het moment dat je op basis van de regeling niet meer legaal in Nederland bent, ook geen gebruik meer maken van de voorzieningen. De eerlijkheid gebiedt het om te zeggen dat Oekraïners daarin een andere positie innemen, omdat zij ook vóór 24 februari 2022 al rechtmatig in Nederland konden zijn, mits ze een werkvergunning hadden. Oekraïne is inmiddels natuurlijk ook nog eens een kandidaat-EU-land. Dat zal dus allemaal meegenomen moeten worden bij het afbouwen van de Europese tijdelijke richtlijn en bij de regelingen die we dan vervolgens in Nederland hebben. Maar ik vrees met grote vrees dat ik dan allang geen staatssecretaris

meer ben. Ik sluit niet uit dat mevrouw Piri dan zelfs geen Kamerlid meer is. Maar ik hoop natuurlijk dat, met name, de vrede in Oekraïne zo snel mogelijk gerealiseerd is.

De voorzitter:

Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

Staatssecretaris Van der Burg:

De heer Brekelmans had nog een concrete vraag over mensensmokkel. Ja, daar moeten we heel nadrukkelijk aandacht aan besteden. Dat hebben we afgelopen maandag ... Nee, dat kan niet. Of jawel! De JBZ-Raad was deze week, toch? Ja, volgens mij wel. Afgelopen maandag hebben we, tijdens de JBZ-Raad, dus expliciet stilgestaan bij grenscontroles tussen Oekraïne en Europa, maar ook bij onze eigen grenscontroles. Wat dit betreft ligt er een nadrukkelijke opdracht, zowel voor Frontex als voor mij, richting de KMar.

Tot slot, voorzitter. Maar hierna kom ik uiteraard wel nog op de moties en het amendement. Dit is een ingewikkelde: de 18-plusmannen. Datgene wat de Kamer wil, snap ik. Wij zijn bondgenoot van Oekraïne. Oekraïne ziet graag dat de mannen dáár zijn. Het zou dus het mooiste zijn als de mannen daar blijven vechten. Dat helpt ons ook wat met wat wij qua wapens en middelen doen. Aan de andere kant valt, op basis van de huidige tijdelijke richtlijn, iedere Oekraïner die hiernaartoe komt daaronder. Maar zelfs als er een nieuwe tijdelijke richtlijn komt die zegt dat dienstplichtige mannen daar niet onder vallen, krijg je met de volgende twee problemen te maken. Het eerste probleem werd geschetst door mevrouw Piri. In de Oekraïense regelgeving zitten namelijk al een aantal uitzonderingen. Dan zouden wij dus moeten gaan beoordelen of mensen onder die uitzonderingsregel vallen. Dat kunnen wij, als Europese landen, helemaal niet, omdat we die data helemaal niet hebben. Dat is één. Ten tweede kan ieder mens dat ergens in de wereld woont en zich in Europa begeeft, op het moment dat die in zijn ogen onterecht wordt teruggestuurd naar het land van herkomst, zeggen: ik start een asielprocedure. Nog sterker: Oekraïners zijn, heel feitelijk gezien, al begonnen met een asielprocedure. Wij moeten dan dus, op basis van individuele casuïstiek, Oekraïners toevoegen aan het bestand van de 70.000 mensen waar de IND een oordeel over moet vellen. Dat maakt 'm buitengewoon ingewikkeld. Je kunt ook niet tegenwerpen: hier heb je te maken met een bondgenoot en dat heb je op andere punten niet. Laat ik een bondgenoot van ons noemen die geheel buiten de oorlog staat: Turkije. Dat is een NATO-land en een bondgenoot van

ons. Turken vallen onder de top vijf van mensen die in Nederland asiel aanvragen, op basis van de situatie in Turkije. Je kunt dus niet zeggen "we sluiten bondgenoten uit" of "we sluiten bondgenoten in", afhankelijk van hoe je redeneert.

Voorzitter. Ik was van plan om naar de moties en de amendementen te gaan.

De **voorzitter**:

Ik had gezegd dat ik dan nog wat ruimte zou geven voor interrupties. Als eerst de heer Markuszower namens de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik val meestal niet zo over de kleine techniek, maar volgens mij zei de staatssecretaris net iets wat niet helemaal klopt. Althans, ik hoop dat het niet klopt. Volgens mij zei de staatssecretaris: iedereen die zich in Europa begeeft en voelt dat die onterecht wordt teruggestuurd, heeft het recht om hier asiel aan te vragen. Maar is het niet zo dat je alleen maar het recht hebt om asiel aan te vragen als je vindt dat je wordt vervolgd voor oorlog en geweld, dus als je gevaar loopt? Non-refoulement wil zeggen dat je niet teruggestuurd mag worden als je zelf vindt, als je van mening bent, dat het voor jou gevaarlijk is om teruggestuurd te worden. Door het woord "onterecht" te introduceren rekt de staatssecretaris wel heel erg de gronden op om hier asiel aan te vragen, vind ik. Of zie ik dat verkeerd?

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Nee. Je moet een onderscheid maken tussen het recht van de burger en de plicht van de overheid. Iedere burger in de wereld kan in Nederland asiel aanvragen. Een Amerikaan, een Canadees, een Eritreeër of een Belg: iedereen kan hier asiel aanvragen. Dat recht heb je. Dat recht krijg je toegewezen als de overheid constateert dat je bij terugkeer naar het land van herkomst het risico loopt op vervolging. Maar iedereen mag asiel aanvragen. Als men dat doet, moeten wij dat beoordelen. Wie zullen dat aanvragen? Mensen die niet terug willen naar het land van herkomst. Dat betekent dat als jij denkt dat je onterecht wordt teruggestuurd en je dus niet terug wil, je het zult aanvragen. Er zit dus een verschil tussen het recht van het individu en het gegeven recht naar aanleiding van de verdragsrechtelijke plicht.

Mevrouw **Podt** (D66):

Volgens mij had ik een antwoord op een vraag gemist.

Staatssecretaris **Van der Burg**:

Ik ga even zoeken, maar volgens mij heb ik 'm dan niet.

Mevrouw Podt (D66):

Dat geeft niet. Volgens mij heeft de staatssecretaris heel duidelijk gezegd hoe hij van plan is de boel uit te gaan werken. Maar er was één ding waar wij ons nog een beetje zorgen over maakten. Er stond in de tekst: "Zodra de Tijdelijke wet is aangenomen kan de Regeling opvang ontheemden Oekraïne op dat punt (opnieuw) gewijzigd worden." Vandaar mijn vraag of dat betekent dat in de komende periode de uitvoering bij gemeenten misschien wel twee keer gaat veranderen. Zo ja, is het dan niet handiger om gewoon heel even te wachten totdat de wet daadwerkelijk in werking treedt?

Staatssecretaris Van der Burg:

Nee, zo was die niet bedoeld. Hiermee sluiten we het boek niet en kan het nooit meer open. Dat was de boodschap. Regelingen kunnen natuurlijk altijd op basis van de actualiteit wel of niet werken en worden aangepast. Zo was die bedoeld.

De voorzitter:

Dank voor die toelichting. Dan gaan we naar de moties. Ik geef de staatssecretaris de suggestie mee om bij de moties waar hij al uitgebreid op is ingegaan, gewoon te zeggen: onder verwijzing naar het debat.

Staatssecretaris Van der Burg:

Voorzitter. Dan begin ik bij de motie op stuk nr. 15 van Podt, Piri en Koekkoek: werken moet lonen. Ik sta hier weliswaar namens het kabinet, maar in mijn vrije tijd ben ik VVD'er. Als je ons 's nachts wakker maakt, dan roepen wij spontaan "werken moet lonen", dus oordeel Kamer.

De voorzitter:

Motie op stuk nr. 15: oordeel Kamer.

Staatssecretaris Van der Burg:

Motie op stuk nr. 16: oordeel Kamer.

De voorzitter:

Motie op stuk nr. 16: oordeel Kamer.

Staatssecretaris Van der Burg:

Motie op stuk nr. 17: oordeel Kamer.

Motie op stuk nr. 18: oordeel Kamer.

Motie op stuk nr. 19: helaas. Daarvan heb ik net tijdens het debat het

volgende al aangegeven. Als het goed is hebben we de verlenging daaraan gekoppeld. Bovendien moet het dan ook nog eens rechtmatig gebeuren. Deze motie ontraad ik dus, omdat de wet langer doorloopt dan de tijdelijke richtlijn. Als de tijdelijke richtlijn of de opvolger daarvan er niet meer is en de wet stopt na een jaar, dan is er sprake van een zodanig andere situatie dat dan voor Oekraïners hetzelfde beleid hoort te gelden als voor andere mensen in de wereld.

De voorzitter:

Dan noteren wij bij de motie op stuk nr. 19 "ontraden". De motie op stuk nr. 20 was aangehouden. Dan gaan we door naar de motie op stuk nr. 21.

Staatssecretaris Van der Burg:

De motie op stuk nr. 21 is ontraden, voorzitter. Dat heb ik gedurende het debat ook al aangegeven richting de PVV met betrekking tot het hoe en het waarom.

Voorzitter. Datzelfde geldt voor de motie op stuk nr. 22. Dat heb ik net betoogd. Die motie is dus ook ontraden.

Voorzitter. Dan kom ik bij het amendement. Als het aan mij ligt, zijn we binnen een minuut klaar. Ik kom uit de gemeentepolitiek, zoals u weet. Daar kenden wij drie termen: de motie krijgt een positief preadvies, de motie krijgt een negatief preadvies of de motie krijgt oordeel raad. In dat laatste geval zeiden we: raad, wij hebben er geen mening over; kijkt u zelf maar wat u doet. Als wij hier "oordeel Kamer" zeggen, dan bedoelen wij eigenlijk: stemt u maar voor, Kamerleden. Dat is het signaal dat in ieder geval afgegeven wordt. Maar ik zou bij dit amendement heel nadrukkelijk willen zeggen: ik geef 'm oordeel Kamer. Ik kan met dit amendement werken. Ik heb de hele tijd al gezegd dat ik ga uitvoeren wat hierin staat. Wat ik ook tegen de indieners van het amendement zeg, is dat het amendement in de wet komt te staan. De wet wordt vervolgens nog behandeld door de Eerste Kamer. Ik ga, los van dat het naar de Eerste Kamer gaat, niet wachten met de uitvoering van dit amendement totdat het door de Eerste Kamer is. Ik ga sowieso al met die regeling aan de gang.

De voorzitter:

Ik zag de heer Brekelmans als eerste, maar ik zie mevrouw Podt heel hard rennen. Ik denk dus dat zij een urgente vraag heeft.

Mevrouw Podt (D66):

Nou, dat is dan toch wel een beetje gek. Ik denk op zich dat iedereen

zegt: ga maar lekker uitvoeren. Maar volgens mij heeft de Eerste Kamer daar ook nog wel een mening over, zeker als de Eerste Kamer wordt geacht iets te vinden van de wet met dat amendement erin. Zou je dan eigenlijk niet moeten zeggen: beter niet, laat de staatssecretaris het maar gewoon doen?

Staatssecretaris Van der Burg:

Ja, maar stel dat dit amendement niet wordt aangenomen door de Tweede Kamer, dan ga ik toch doen wat in het amendement staat. Dat kan ik namelijk ook zonder dit amendement doen; zie ook mijn brief van gisteren. Als dit amendement wel wordt aangenomen, dan ga ik ook doen wat in het amendement staat. Als de Eerste Kamer dan de wet afwijst — dat is het enige wat de Eerste Kamer kan doen: de wet aannemen of afwijzen — dan vallen we terug op het noodrecht dat nu geldt en hebben we dus niet deze tijdelijke wet maar de noodwet. Het enige probleem is, zeg ik erbij, dat we dan niet de UWV-mogelijkheid hebben die we in deze wet wel hebben. Daarnaast komt de bevoegdheid niet te liggen bij het college van burgemeester en wethouders, maar blijft die liggen bij burgemeesters en veiligheidsregio's.

De voorzitter:

Dan nog mevrouw Piri namens GroenLinks-PvdA. Ik zou geen heel debat willen houden. Volgens mij heeft de staatssecretaris beide kanten geschetst en heeft hij ook gezegd hoe hij zijn oordeel Kamer weegt. Vervolgens is het dan ook aan de Kamer. Maar een verduidelijkingsvraag sta ik uiteraard toe.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de staatssecretaris. Mag ik het samenvatten als "overbodig"?

Staatssecretaris Van der Burg:

Zo mag mevrouw Piri het samenvatten. Ik zou de woorden "ondersteunend edoch niet nodig" gebruiken.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Zoals ik al meerdere keren heb aangegeven, steunen wij dit doel. U geeft aan dat er geen verschil in zit, dus dat het aan de Kamer is of ze dit overbodige amendement wil of niet. Maar volgens mij zit er wel een technisch verschil, namelijk dat u, op het moment dat het niet kan, wel bent gehouden aan de wet. Als u nu een ministeriële regeling uitvoert in de geest van wat wij allemaal willen en uiteindelijk blijkt dat het niet kan, dan kunt u aangeven: wat niet kan, kan niet. Begrijp ik dat goed of zie ik al te veel zwarte wolken? Ik heb het over het moment dat u uitvoeringstechnisch het signaal

krijgt dat dit een drama gaat worden.

Staatssecretaris Van der Burg:

Dan zal ik het niet doen. Maar nogmaals, vanuit de VNG en het Veiligheidsberaad is het verzoek gekomen om te komen met een eigenbijdrageregeling. Wat in ieder geval kan, zijn de twee punten die ik net heb genoemd, namelijk de €105 en de voedingscomponent. Ook heb ik al aangegeven — vandaar dat de motie op stuk nr. 21 is aangehouden — dat ik ga kijken naar de aanpassing van de Zorgverzekeringswet. Die componenten zijn er dus sowieso.

De voorzitter:

Tot slot kort de heer Ceder.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Daar ben ik het mee eens. Ik zou dus zeggen: ga gewoon door. U geeft alleen aan dat er technisch geen verschil is. Ik wil wel even het volgende markeren, zodat we onze overweging kunnen maken. Er ontstaat toch wel een technisch verschil als dit amendement erin komt? Dat verschil is namelijk dat u in overtreding bent met de wet op het moment dat het niet meer kan, ook al willen u en de VNG et cetera dat wel, terwijl u daar gewoon zonder consequenties van kan afzien als het amendement er niet in staat en we het allemaal willen maar het niet kan.

Staatssecretaris Van der Burg:

Ja, ik vind het een mooie redenering van de ex-advocaat.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Het is een vraag.

Staatssecretaris Van der Burg:

Het klopt. Op het moment dat zou blijken dat het niet kan terwijl het wel zal, moet ik dus terugkeren naar u als Kamer en zeggen: wat volgens u moet, kan niet, dus je hebt een aanpassing van de wet nodig. Dat is formeel juist. Mijn uitgangspunt is alleen — want daarom doe ik het ook — dat het wél kan. Velen van u hebben mij vandaag verstandig genoemd, dus ik zal wel met verstandige voorstellen komen.

De voorzitter:

Tot slot een interruptie van mevrouw Keijzer.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Ik had toch een andere toezegging van de staatssecretaris gehoord. Want als we gaan wachten op de Zorgverzekeringswet, dan zijn we

twee jaar verder.

Staatssecretaris Van der Burg:

Ik heb inderdaad daarnaast aan mevrouw Keijzer beloofd dat ik, vooruitlopend op die aanpassing van de Zorgverzekeringswet, sowieso al zou gaan kijken of een forfaitair bedrag mogelijk was.

Mevrouw Keijzer (BBB):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel daarvoor. Ik dank u allen voor dit debat en voor uw deelname en actieve participatie.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Ik wens u een fijne voortzetting in een vervolgdebat in een ander zaaltje. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Dan gaan we in deze zaal gewoon verder met het tweeminutendebat Ecofin.

De vergadering wordt van 12.47 uur tot 12.50 uur geschorst.

Eurogroep/Ecofin-Raad

Eurogroep/Ecofin-Raad

Aan de orde is het **tweeminutendebat Eurogroep/Ecofin-Raad (CD d.d. 07/03)**.

Termijn inbreng

De voorzitter:

Aan de orde is het tweeminutendebat Eurogroep/Ecofin-Raad naar aanleiding van een commissiedebat dat zojuist is gehouden. Daar was aanleiding om nog een motie in te dienen, neem ik dan maar aan. Dus dat hebben we uiteraard ingepland op uw verzoek. De eerste spreker van de zijde van de Kamer is de heer Van Hijum namens Nieuw Sociaal Contract, die ik uitnodig om naar voren te komen.

De heer Van Hijum (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Ik dank de minister voor de antwoorden die hij net heeft gegeven in het commissiedebat dat wij hebben gehad, dat onder andere ging over het Stabiliteits- en Groeipact. We staan

aan de vooravond van de ratificatie, de instelling van het Stabiliteits- en Groeipact, dat de schulden van de EU-lidstaten houdbaar moet maken. Wij hebben daar nog een aantal zorgen bij die ik in moties heb vervat. Die zal ik nu voordragen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de onderhandelingen over de herziening van het Stabiliteits- en Groeipact (SGP) nagenoeg zijn afgerond;

overwegende dat de Nederlandse regering onder meer heeft ingezet op een betere schuldhoudbaarheid van lidstaten in de eurozone en op een betere naleving van afspraken over begrotingsdiscipline via het versterken van het "nationaal eigenaarschap" in combinatie met een streng toezicht op de naleving van de afspraken;

constaterende dat het compromisvoorstel een complex geheel van regels en afspraken bevat en veel politieke afwegingsruimte om af te zien van handhaving via de buitensporigtekortprocedure vanwege bepaalde uitgaven, investeringen, rentelasten of andere "relevante factoren";

verzoekt de regering om zich te blijven inzetten voor:

- een stevige positie van onafhankelijke nationale begrotingsautoriteiten bij het opstellen van nationale "uitgavenpaden" en bij de monitoring en naleving van de afspraken die moeten leiden tot begrotingsdiscipline alle lidstaten;
- een onafhankelijke beoordeling van de naleving van de regels door het European Fiscal Board als basis voor mogelijke handhaving,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Hijum en Heinen.

Zij krijgt nr. 2013 (21501-07).

De heer **Van Hijum** (NSC):

De tweede motie betreft de ratificatie van het ESM, het stabiliteitsmechanisme, een soort vangnet voor als het toch misgaat.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de herziening van het Stabiliteits- en Groeipact moet leiden tot een betere schuldhoudbaarheid van lidstaten in de eurozone, ook om te voorkomen dat risico's en tekorten worden afgewenteld op het Europese collectief;

constaterende dat Italië de wijziging van het ESM-verdrag heeft verworpen, waarin schuldhoudbaarheid een belangrijk criterium is voor het verlenen van financiële bijstand door het ESM aan een lidstaat in betalingsproblemen;

voorts constaterende dat Nederland voor ruim 41 miljard euro garant staat voor het ESM;

verzoekt de regering om in de eurogroep kenbaar te maken dat ratificatie van het ESM-verdrag alsnog geboden is en daarbij vast te houden aan schuldhoudbaarheid als criterium voor het verlenen van financiële bijstand,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Hijum en Heinen.

Zij krijgt nr. 2014 (21501-07).

Voor u vertrekt, heeft u een interruptie van de heer Van der Lee namens GroenLinks-PvdA.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ook even ...

De heer **Van Hijum** (NSC):

O, excuses. Beide moties zijn medeondertekend door de heer Heinen; ik moet er weer even in komen.

De **voorzitter**:

Kijk aan. Het is belangrijk om dat erbij te vermelden, inderdaad.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Omdat we zo dadelijk gelijk stemmen heb ik toch een vraag. Ik heb het gevoel dat beide moties identiek zijn aan het regeringsbeleid op dit moment. Dus ik vroeg me even af wat het nut ervan is of wat ze toevoegen waar ik mij niet bewust van ben.

De heer **Van Hijum** (NSC):

Wij hebben in de eerste motie heel duidelijk aangegeven dat wij te veel ontsnappingsroutes en ruimte zien om af te wijken van het afgesproken pad. Daarom zeggen wij: wij vinden een strakkere rol voor de begrotingsautoriteiten wenselijk en kijk in die laatste fase hoe je die versterking handen en voeten kunt geven. Ook de onafhankelijke rol van het European Fiscal Board is nog allerminst definitief vormgegeven, ook in relatie tot de oordelen van de Europese Commissie en de Europese Raad.

De **voorzitter**:

Een vervolgvraag tot slot.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Volgens mij vindt de regering beide punten ook belangrijk. Maar dit impliceert toch niet dat, als dit niet voldoende lukt, uw fractie en uw medeondertekenaar vinden dat de regering niet in zou moeten stemmen?

De heer **Van Hijum** (NSC):

Nee, dat is ook niet gezegd, maar wij zitten in het moment van politieke oordeelsvorming over het bouwwerk dat hier ligt. Ik en ook de heer Heinen hebben duidelijk aangegeven in het debat dat wij ons zorgen maken, niet zozeer over de afspraken zelf, maar wel over de stevigheid van de handhaving door de lidstaten zelf en de vele ontsnappingsroutes die er nog steeds zijn op Europees niveau. Dat vraagt om een zo strak mogelijk handhavingskader met zo min mogelijk discretionaire ruimte waarin iedereen toch weer kan uitleggen waarom het in een bepaald jaar weer niet gehaald is. Daar ziet het met name op toe.

Misschien mag ik nog één ding toevoegen, voorzitter. Als het over het ESM-verdrag gaat, vind ik het ook buitengewoon belangrijk dat wij als parlement, dat wel heeft ingestemd met het ESM-verdrag, ook communiceren over de waarde die wij eraan hechten dat andere parlementen dat op gelijke voet doen. Ook dat zou u moeten zien als een politiek signaal.

De **voorzitter**:

Dan dank ik u voor uw inbreng namens Nieuw Sociaal Contract. Dan nodig ik de heer Heinen uit om zijn inbreng te komen doen namens de VVD.

De heer **Heinen** (VVD):

Voorzitter. De Herstel- en Veerkrachtfaciliteit, ook wel het "coronaherstelfonds" genoemd, is een tijdelijk crisisinstrument dat

niet verlengd kan worden na 2026. Toch lijkt er steeds meer geflirt te worden met het idee om dit fonds te verlengen. Ook wordt dit fonds door de Europese Commissie als blauwdruk voor nieuwe fondsen gezien, met name ten aanzien van de mogelijkheid voor de Europese Commissie zelf om deze fondsen te financieren met extra schulden. Dit zagen we recent ook weer bij het voorstel voor de oprichting van een Europees Defensiefonds. Het probleem in Europa is echter niet dat we te weinig geld uitgeven. Het probleem is dat we te veel geld uitgeven en te veel schulden maken. Dat probleem los je niet op door nog meer schuld uit te geven en al helemaal niet door de Europese Commissie zelf. Op deze manier eindigen we alsnog met eurobonds en dat pad moeten we echt niet op met elkaar. Bovendien moeten we werk maken van het stimuleren en mogelijk maken van vooral private investeringen. Daarom heb ik de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Herstel- en Veerkrachtfonds, dat gefinancierd wordt met schulduitgiften door de Europese Commissie, een eenmalig crisisinstrument is;

constaterende dat nog steeds onduidelijk is hoe de rentelasten en aflossingen van het Herstel- en Veerkrachtfonds door de lidstaten zullen worden betaald;

overwegende dat zowel de Europese Commissie als de regeringsleiders zich hebben uitgesproken voor gemeenschappelijke schuldfinanciering ten behoeve van de financiering van nieuw te vormen Europese fondsen, waaronder een Europees Defensiefonds;

verzoekt de regering:

- om in Europa uit te blijven dragen dat het Herstel- en Veerkrachtfonds een eenmalig crisisinstrument is;
- zich te verzetten tegen verdere gemeenschappelijke schuldfinanciering via nieuwe fondsen, waaronder dus dat Europees Defensiefonds;
- en zich tevens actief in te zetten om belemmeringen voor zowel de Europese investeringsbank als de financiële sectoren om te investeren in de defensie-industrie weg te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Heinen en Van Hijum.

Zij krijgt nr. 2015 (21501-07).

De heer Heinen (VVD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel voor uw inbreng. Ik zie geen interrupties. Dan is de volgende spreker van de zijde van de Kamer de heer Van der Lee namens GroenLinks-PvdA.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. We hadden een goed debat, onder andere over de noodzaak om de kapitaalmarktunie in Europa te voltooien, zodat we veel beter in staat zijn om kapitaal, ook van buiten de Europese Unie, naar Europa te trekken. We staan namelijk voor een opgave, zeker als het gaat om de klimaat- en energietransitie, maar trouwens ook op het terrein van defensie en digitalisering. Ik zou eigenlijk twee moties willen indienen om de positie van de minister in de gesprekken in de eurogroep en de Ecofin te ondersteunen. Ik hoop dat hij ze ook zo zal ervaren.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende het belang van adequate financiële regelgeving voor financiële stabiliteit;

van mening zijnde dat verdere stappen richting een Europese kapitaalmarktunie in het belang zijn van Nederland en andere lidstaten, maar dat dergelijke stappen niet mogen tornen aan een adequaat niveau van financiële regelgeving;

verzoekt de regering niet in te stemmen met een verklaring van de eurogroep die oproept tot deregulering die het financiële systeem kwetsbaarder maakt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Lee en Dassen.

Zij krijgt nr. 2016 (21501-07).

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

De tweede motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende de door de Kamer uitgesproken wens om de vermogensongelijkheid niet te laten doen toenemen;

constaterende de inzet van het demissionaire kabinet om de verschillen in het belasten van werk en vermogen terug te dringen;

constaterende een mogelijke verklaring van de eurogroep over de kapitaalmarktunie die oproept tot belastingverlaging op vermogen;

verzoekt de regering niet in te stemmen met een verklaring van de eurogroep die lidstaten oproept tot het verlagen van belastingen op kapitaal,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Lee.

Zij krijgt nr. 2017 (21501-07).

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Van der Lee, voor uw inbreng namens GroenLinks-PvdA. Dan gaan we door naar de laatste spreker van de zijde van de Kamer in dit tweeminutendebat. Dat is de heer Mooiman namens de PVV.

De heer **Mooiman** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, ook onze fractie heeft zorgen ten aanzien van de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit en de vraag hoever deze potentieel verlengd kan worden dan wel een opmaat kan zijn voor nieuwe instrumenten. Daar zijn wij niet voor. Dus ook wij hebben een motie om ons daartegen uit te spreken.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in Europa stemmen opgaan om de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit (HVF) mogelijksterwijs te verlengen dan wel gelijksoortige nieuwe instrumenten op te richten;

overwegende dat de HVF nadrukkelijk bedoeld was als een uniek, eenmalig en tijdelijk crisisinstrument in het kader van de coronacrisis;

verzoekt de regering een duidelijk signaal af te geven dat Nederland geen voorstander is en geen goedkeuring zal geven aan eventuele verlengingsverzoeken van de HVF dan wel nieuwe instrumenten of systematiek gebaseerd op de HVF,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Mooiman.

Zij krijgt nr. 2018 (21501-07).

De heer Mooiman (PVV):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. U heeft daar nog een vraag over van de heer Heinen namens de VVD.

De heer Heinen (VVD):

Het is bijna "zoek de verschillen", maar dat zit voornamelijk op het laatste punt. De motie die ik met de heer Van Hijum heb ingediend, zit voornamelijk op de schuldfinanciering. Ik hoorde de heer Mooiman ook spreken over de systematiek. Een van de systematieken betreft de voorwaarde van hervormingen om een beroep te kunnen doen op Europese middelen. Is dat ook een onderdeel van de motie? Want ik denk dat we op dat punt wél van mening verschillen.

De heer Mooiman (PVV):

Ja, het gaat ons inderdaad natuurlijk allereerst om de wijze waarop het gefinancierd is, namelijk via de gemeenschappelijke schuld. Dat zien wij als ongewenst, maar we zijn inderdaad ook geen voorstander van de systematiek zoals die bij de HVF gehanteerd wordt, zoals onder andere de politieke sturing op de beleidsinstrumenten.

De voorzitter:

Tot slot op dit punt, de heer Heinen.

De heer Heinen (VVD):

Tot slot. Als ik uw motie goed begrijp, wijst de PVV eigenlijk dus ook de systematiek af waarmee in het MFK de voorwaardelijkheid zou worden ingebouwd in de zin van: geen hervormingen, dan ook geen beroep op het MFK.

De heer Mooiman (PVV):

Wat wij in ieder geval met deze motie nu beogen, is dat we de systematiek afwijzen die gehanteerd wordt in de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit. Dat geldt dus ook voor die politieke sturing met die doelen vanuit de EU.

De voorzitter:

Dan dank ik de heer Mooiman voor zijn inbreng namens de PVV. Ik heb mij laten vertellen dat dit de eerste keer was dat u plenair sprak. Het was weliswaar niet uw maidenspeech, maar u bent er door de heer Heinen al meteen in geslingerd met zijn interrupties. Het gaat dus helemaal goed komen met die maidenspeech.

Hiermee zijn we gekomen aan het einde van de termijn van de zijde van de Kamer. Ik schors voor vijf minuten, voor ruim vijf minuten, want dan kunnen de moties worden rondgedeeld. Dan komen we terug met de appreciatie.

De vergadering wordt van 13.02 uur tot 13.07 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik zie dat iedereen aanwezig is, hoewel het nog geen 13.10 uur is. Ik wil dus voorstellen om maar gewoon te beginnen. Ik zie de minister namelijk al klaarstaan voor de appreciatie van de moties en de beantwoording van eventuele openstaande vragen. De minister.

Termijn antwoord

Minister Van Weyenberg:

Dank u wel, voorzitter. Ik was wat eerder klaar, dus ik dacht: we beginnen, want u hebt vandaag een volle agenda.

De eerste motie is de motie-Van Hijum/Heinen op stuk nr. 2013, over het Stabiliteits- en Groeipact. Ik lees deze motie totaal niet als een wens om te gaan heronderhandelen, zo zeg ik voor de volledigheid. Ik zie de indieners knikken. Ik zie de motie meer als een aansporing

om aandacht te blijven hebben voor de punten die het Nederlandse kabinet steeds als inzet heeft gehad en die er na de triloog wat mij betreft nog beter in staan. Daarom geef ik de motie oordeel Kamer. Er is altijd veel beoordelingsruimte, want dit is een politiek proces. Ik zeg er wel bij dat er ook een aantal aanscherpingen in die regels zitten die de beoordelingsruimte juist hebben verkleind. De controlerekening is bijvoorbeeld een van de redenen waarom Nederland positief is over deze aanpassing.

De voorzitter:

Dan noteren we "oordeel Kamer" bij de motie op stuk nr. 2013.

Minister Van Weyenberg:

Voorzitter. Dat brengt me bij de motie op stuk nr. 2014, over het ESM. Ook deze motie geef ik oordeel Kamer. Nederland vindt dat dat ESM-verdrag geratificeerd moet worden. Dat heeft één lidstaat nu niet gedaan en wij blijven daarop aandringen. Ik wil erop attenderen dat schuldhoudbaarheid in het huidige ESM-verdrag al een criterium is voor de verlening van financiële bijstand. Dat is toch wel relevant. Die voorwaarde is dus op zich niet afhankelijk van ratificatie van het nu voorliggende ESM-verdrag. Dat doet overigens niks af aan het feit dat Nederland wil dat dit door Italië wordt gedaan. Ik weet ook niet zeker of ik het in deze Raad expliciet aan de orde kan stellen, want ik moet even kijken of daar een moment voor is in de agenda. Maar overal waar het wél kan, zullen wij dat doen. De kapitaalmarktunie is stip één, twee en drie. Ik wil ook geen opmerking maken die als een tang op een varken slaat, maar er is geen misverstand over de Nederlandse inzet en dat zullen we op elk geëigend moment ook bevestigen.

De voorzitter:

We noteren "oordeel Kamer", maar er is desondanks een vraag van de indiener.

De heer Van Hijum (NSC):

Misschien is het eerder een verduidelijking, want wat de minister zegt, klopt feitelijk. Alleen weet hij ongetwijfeld ook dat de verdragswijziging wel degelijk een aanscherping op het op het punt van de schuldhoudbaarheid meebracht. In de terugbetalingsmogelijkheid, die je aan de voorkant moet kunnen bewijzen, en ook door de clausules die er over de financiële bijstand werden opgenomen, is er namelijk sprake van een aanscherping. Het is wel nadrukkelijk de bedoeling van deze motie om niet terug te onderhandelen op dat punt. Daarom vraag ik toch maar even om die nadere verduidelijking.

Minister Van Weyenberg:

Maar voor de goede orde: ik ben het op de inhoud eens met alles wat de heer Van Hijum zegt. Mijn opmerking was ook helemaal niet bedoeld om iets af te doen aan het belang van de ratificatie van wat er nu voorligt. Wel wilde ik ermee zeggen dat het niet zo is dat er niks geregeld is rond schuldhoudbaarheid. Dat het beter geregeld wordt met het nieuwe verdrag, zijn wij volledig met elkaar eens. En nogmaals, Nederland vindt dat Italië dit verdrag gewoon zou moeten ratificeren. Dat hebben we met elkaar afgesproken.

De voorzitter:

Goed dat dat nader nader verduidelijkt is. Het blijft dus oordeel Kamer voor de motie op stuk nr. 2014.

Minister Van Weyenberg:

Voorzitter. Dan de motie-Heinen/Van Hijum op stuk nr. 2015, over gemeenschappelijke schuldfinanciering. In het verzoek aan de regering in deze motie leest u eigenlijk alle zaken terug die ik al heb gepoogd aan te geven in het debat. Dat werd daar overigens ook volledig door de indieners erkend, maar volgens mij hechten ze eraan om dit ook als Kamer nog een keer expliciet te maken. Ik geef de motie oordeel Kamer. Ik wil daar wel graag twee dingen bij zeggen. Het kabinet is tegen fondsen voor structurele uitgaven. Het kabinet staat er wel altijd voor open om dit instrument te benutten voor crises. Ik heb eerder vandaag in het debat aangegeven dat ik vind dat defensie-investeringen door de lidstaten en ook internationaal langjarige uitgaven zijn, die zich daarmee dus ook niet lenen voor een tijdelijk crisisinstrument. Maar als er ergens een crisis optreedt, is het natuurlijk nog wel staand kabinetsbeleid dat dit instrument kan worden ingezet. Ik zie in ieder geval een van de twee indieners van deze motie nu knikken. Ik vind dit belangrijk.

Het tweede wat ik wilde zeggen, gaat over defensie. Eén ding staat voor mij als een paal boven water. We zitten in een andere wereld, met een oorlog aan de grens van het Europese continent. Dat betekent dat wij op een andere manier zullen moeten kijken. We hebben heel lang mogen profiteren van een vredesdividend. Nu gaat het erom om met elkaar vredesbijdragen te leveren, want daar moet gewoon in worden geïnvesteerd. Dus nogmaals, ik ben het overal mee eens maar ook hiervoor is heel veel Europese actie nodig. Het instrument van de gemeenschappelijke schuldfinanciering is niet het instrument van het kabinet.

De voorzitter:

Ik geef eerst even de heer Heinen het woord om te kijken of hij

akkoord gaat met de kanttkening die de minister plaatst.

De heer **Heinen** (VVD):

Wat betreft dat laatste kunnen we elkaar natuurlijk sowieso de hand schudden: meer investeren in Defensie, ook in het licht van de geopolitieke ontwikkelingen. Als het gaat om dat eerste punt wil ik graag bevestigen dat we met de voorganger van deze minister dezelfde discussie hebben gehad. Crisissituaties leiden natuurlijk altijd tot andere discussies. Maar dat debat voeren we dán. Op voorhand is dit onze lijn. Zo zie ik ook het coronaherstelfonds. Er is geen crisis meer om de noodzaak te rechtvaardigen. Hetzelfde geldt voor andere fondsen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Het verbaast me toch een beetje. Er staat expliciet in: zich te verzetten tegen een Europees Defensiefonds.

De heer **Heinen** (VVD):

Nee, tegen financiering.

De **voorzitter**:

Dit wordt een onderling debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Dat staat in het dictum. Ik wil daar een vraag over stellen. Bedoelt de minister te zeggen dat hij alleen op het punt van de financiering van zo'n fonds nu een uitspraak doet of moet ik dit zo verstaan dat Nederland zich überhaupt gaat verzetten tegen een Europees Defensiefonds?

De **voorzitter**:

Ik kijk heel even. Ik zit de motie mee te lezen en zie daarin staan: zich te verzetten tegen verdere gemeenschappelijke schuldfinanciering. Ik wil voorkomen dat er een onderling debat ontstaat. Ter verheldering nog één keer de indiener, maar dan wil ik door.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Maar dan wil ik graag dat er wordt gezegd dat daar ook staat "waaronder een Europees Defensiefonds". Er wordt specifiek een Europees Defensiefonds genoemd. Daarom is het onduidelijk.

De **voorzitter**:

Ik kijk nog een keer naar de heer Heinen. We gaan er zo meteen over stemmen, dus vandaar dat ik iets meer ruimte geef.

De heer **Heinen** (VVD):

Fijn. Goed om dit te kunnen verhelderen. De letterlijke zin is: zich te verzetten tegen verdere gemeenschappelijke schuldfinanciering via nieuwe fondsen, waaronder een Defensiefonds. Het gaat dus om de financiering, niet over de discussie over het fonds. Zo hebben we het debat net ook in de commissie gevoerd. De minister zei daar ook: de beleidsinhoudelijke discussie voeren we hier niet, want het gaat om de financiering van deze fondsen. Dat is ook waar deze motie op ziet. Dit even als inkleuring.

De voorzitter:

Dank voor uw toelichting. Dan ga ik nu naar de appreciatie van de minister. Blijft die hetzelfde na dit debat?

Minister Van Weyenberg:

Ja, die blijft hetzelfde. Het kabinet heeft gezegd dat het er in crisissituaties voor open staat. Dat hebben we recentelijk nog met de faciliteit gedaan. In jargon heet dat de headroom. Maar we doen dit niet voor structurele situaties. Dit vinden we een structurele situatie. Ik heb de motie zo begrepen — de indiener bevestigt dat net ook — dat het tweede deel van het verzoek aan het kabinet gaat over het volgende. Als u over een Defensiefonds praat, staan wij er altijd voor open om dat gesprek te voeren als kabinet, maar gemeenschappelijke schuldfinanciering vinden wij niet de vorm om een eventueel fonds te dekken. Zo heb ik ook de indiener begrepen. Dat sluit aan bij het staande kabinetsbeleid en daarom geef ik de motie oordeel Kamer.

De voorzitter:

Tot slot op dit punt de heer Van der Lee.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

Toch nog even. Gaat het hier nou om een inzet of een blijvende positie? Want een crisis ... Ik vind de oorlog in Oekraïne een crisis. Afhankelijk van de ontwikkeling daarvan zullen Europese defensie-inspanningen misschien nog sneller moeten worden opgevoerd dan nu het geval is. Als daar door Europese discussies een vorm van financiering voor komt die gemeenschappelijk is, en misschien zelfs met geleend geld, betekent dat dan dat Nederland daar coûte que coûte altijd tegen zal zijn?

Minister Van Weyenberg:

Volgens mij heb ik hier een onderscheid in gemaakt. Het gaat erom dat we structureel moeten investeren in Defensie. We moeten overigens ook veel meer structureel Europees samenwerken, ook voor de Europese poot van de NAVO. Tegelijkertijd heb ik gezegd dat het kabinet dit instrument van gemeenschappelijke

schuldfinanciering in een crisissituatie op zijn merites zal beoordelen. Dat hebben we tot nu toe elke keer gedaan. Dat we in totaal meer in Defensie gaan investeren, vind ik niet iets van een tijdelijke crisis, maar een meerjarige opgave. En daar leent deze vorm van financiering zich naar het oordeel van het kabinet niet voor. Zo heb ik de motie gelezen en dat heb ik de indiener het net ook horen zeggen.

Voorzitter, als ik dan naar de motie op stuk nr. 2018 mag springen, de motie van de heer Mooiman ...

De voorzitter:

Ja.

Minister Van Weyenberg:

Wat ik net allemaal heb gezegd, geldt voor 80% van deze motie. Ik zeg er wel bij dat ik 'm uiteindelijk moet ontraden vanwege het punt waarop net debat tussen de heer Heinen en de heer Mooiman ontstond. De systematiek van hervormingen als onderdeel of eis voor geld is een deel van de systematiek waarover het kabinet wél enthousiast is. In die zin was het debat ook voor mij verhelderend. Door die blik moet ik deze motie ontraden, niet omdat het kabinet voor een voortzetting van dit fonds is, maar omdat er systematieken in dit fonds zitten, met name in de spelregels, die ik wel breder toepasbaar vond en vind.

De heer Mooiman (PVV):

Ik vind het wel belangrijk om op te merken dat hier echt die koppeling zit met die HVF en de wijze waarop de HVF, dan wel nieuwe fondsen, worden gefinancierd. Het is dus niet zo dat dat in deze motie losstaat van elkaar. In die zin zou ik juist zeggen dat de minister hier positief over zou kunnen adviseren of dat hij de motie oordeel Kamer zou kunnen laten.

De voorzitter:

Ik kijk nog even naar de minister na deze toelichting.

Minister Van Weyenberg:

Maar de motie heeft het ook over de systematiek en die systematiek is breder dan dat het fonds financiert. Die gaat bijvoorbeeld ook over de spelregels, zoals: u moet de hervormingen wel doorvoeren, want anders krijgt u de financiële middelen niet. Dat is het deel van de systematiek dat het kabinet wel degelijk breder toepasbaar vindt. De heer Mooiman is heel expliciet dat hij ook daarover heel terughoudend is. Dat respecteer ik vanzelfsprekend, maar dat is niet het oordeel van het kabinet.

De voorzitter:

Tot slot.

De heer Mooiman (PVV):

Nogmaals, het is in deze motie inderdaad wel degelijk gekoppeld aan de wijze van financiering, dus dat wil ik gewoon duidelijk hebben.

Minister Van Weyenberg:

Dan zou ik de heer Mooiman eigenlijk willen adviseren om toch nog even naar die formulering te kijken of om zich anders in principe gewoon aan te sluiten bij de andere formulering, waarin dit potentiële misverstand in ieder geval niet voorkomt. Want ik lees de motie toch echt anders. Het debat dat daarna ontstond, was daar voor mij ook wel een bevestiging van. Volgens mij gaat de andere motie puur over de financiering via de gemeenschappelijke schulden en het mogelijk voortzetten van het fonds. Daar heb ik over gezegd dat ik het niet ...

De voorzitter:

Dan concludeer ik dat de motie op stuk nr. 2018 in deze formulering ontraden wordt. Dan gaan we weer terug naar de motie op stuk nr. 2016. Die staat nog open.

Minister Van Weyenberg:

Het gaat nog om twee moties van de heer Van der Lee. De motie op stuk nr. 2016 dient hij samen met de heer Dassen in. Die verzoekt de regering niet in te stemmen met de verklaring van de eurogroep die oproept tot deregulering die het financiële systeem kwetsbaarder maakt. Ik zeg even vooraf: niet instemmen met verklaringen terwijl we nog druk over teksten onderhandelen, vind ik altijd een beetje ingewikkeld. Je weet nooit wat er verder allemaal wél in staat, dus dat moet je toch blijven wegen. Ik weet dat de heer Van der Lee en de heer Dassen dat vast met mij eens zijn. Ik ben voor deregulering, maar wij benadrukken in elk gesprek dat het dan niet zo mag zijn dat er nieuwe kwetsbaarheden ontstaan. Het kan best zijn dat je punten dereguleert, misschien ook dingen waarbij de heer Van der Lee dat niet verstandig vindt, maar de randvoorwaarde is wel dat de integriteit en de stabiliteit van de markt worden gewaarborgd. Dat benadrukt het kabinet steeds. Met deze toelichting kan ik deze motie oordeel Kamer geven.

De voorzitter:

Ik kijk nog even naar de indiener. Hij knikt, dus dan noteren we oordeel Kamer voor de motie op stuk nr. 2016.

Minister Van Weyenberg:

De motie op stuk nr. 2017 "verzoekt de regering niet in te stemmen met een verklaring van de eurogroep die lidstaten oproept tot het verlagen van belastingen op kapitaal". Dit vind ik een ingewikkelde formulering. Dit hele proces is op geen enkele wijze een poging om te zeggen: doe de belasting op arbeid maar omhoog en die op kapitaal omlaag. Dat is niet de insteek van het gesprek van het kabinet. Dat proef ik ook niet bij collega's. Kan hier op enig moment uit komen dat je durfkapitaal wat minder wilt belasten en ander kapitaal wat meer? Het zou kunnen dat je nog eens goed gaat kijken naar hoe je met belastingen omgaat. Als er zo'n oproep komt aan lidstaten die dan zelf nog kunnen bepalen of ze dat willen, dan zou ik me daar in theorie van alles bij kunnen voorstellen. Het doel is dan niet om per saldo de lasten op kapitaal te verlagen. Die geruststelling kan ik echt geven aan de heer Van der Lee. Maar hier staat eigenlijk dat er nergens in enigerlei vorm iets kan worden verlicht. Dat vind ik een soort randvoorwaarde die me té veel bindt. Ik zou dus eigenlijk het volgende willen vragen. Trek de motie in, met hopelijk de geruststelling die ik net gaf, of houd de motie aan. Ik heb er wat moeite mee als ik nergens iets op kapitaal zou mogen verlagen. Het gaat volgens mij om wat er onder de streep gebeurt. Nogmaals, zeg ik tegen de heer Van der Lee, het is totaal niet de insteek van het kabinet om hier een soort "kapitaal omlaag en bijvoorbeeld arbeid omhoog" van te maken. Dat is totaal niet staand kabinetsbeleid.

De heer Van der Lee (GroenLinks-PvdA):

Als er nou in het dictum "per saldo" zou staan? Ik volg de redenering en dat is ook wat ik beoog. Natuurlijk kunnen er altijd aanpassingen zijn. Zeker als je wilt harmoniseren, moet je naar elkaar toe bewegen. Dan gaat het ene misschien omhoog en het andere omlaag, maar het gaat mij erom dat we per saldo niet naar een veel lagere belasting op kapitaal gaan, want dat betekent dat die op inkomen relatief nog verder omhoog moet en die is al veel te hoog.

Minister Van Weyenberg:

Zeker. Als de heer Van der Lee dat overigens nog zou kunnen toevoegen, dus die oproep tot het per saldo verlagen van de belasting op kapitaal en het verhogen van andere belastingen, dan ben ik helemaal voor. Als u dat ervan maakt ... Dit klinkt een klein beetje als de veemarkt, voorzitter ...

De voorzitter:

Ja.

Minister Van Weyenberg:

Dan is het namelijk gewoon ... Dan is het evident. Als de heer Van der Lee ook dat laatste zou toevoegen, dan geef ik de motie oordeel Kamer.

De voorzitter:

Kunt u nog één keer herhalen wat u dan toegevoegd wilt zien, zodat er geen misverstand ...?

Minister Van Weyenberg:

"die lidstaten oproept tot het per saldo verlagen van belastingen op kapitaal en het verhogen van de belastingen op arbeid",
bijvoorbeeld.

De voorzitter:

Ik kijk heel even naar de heer Van der Lee. Hij knikt. Dus als de motie op die manier gewijzigd wordt, zou die oordeel Kamer krijgen en anders wordt die ontraden.

De motie-Van der Lee (21501-07, nr. 2017) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende de door de Kamer uitgesproken wens om de vermogensongelijkheid niet te laten doen toenemen;

constaterende de inzet van het demissionaire kabinet om de verschillen in het belasten van werk en vermogen terug te dringen;

constaterende een mogelijke verklaring van de eurogroep over de kapitaalmarktunie die oproept tot belastingverlaging op vermogen;

verzoekt de regering niet in te stemmen met een verklaring van de eurogroep die lidstaten oproept tot het per saldo verlagen van belastingen op kapitaal en die op arbeid te verhogen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Zij krijgt nr. 2019, was nr. 2017 (21501-07).

Dat roept volgens mij weer reacties op deze motie op. Ik kijk ook naar de heer Mooiman. Nee? Ik denk dat de heer Heinen wel een

vraag heeft over deze motie. Ik geef hem als eerste het woord.

De heer Heinen (VVD):

Als het gaat over een interpretatie van moties, probeer ik dat natuurlijk altijd even te gunnen. Op zich snap ik deze oplossing. Maar ik wil weer voorkomen — dat zal u niet verbazen — dat dit bijvoorbeeld een discussie over een voorjaarsnota, die nog samengesteld moet worden, helemaal klemzet. Ik zie de minister glimlachen en nee schudden. Ik lees 'm in het licht van de discussie in Europa over de kapitaalmarktunie. Als het nu niet het nationale begrotingsbeleid zoals dat nu voorligt klemzet, dan begrijp ik deze discussie helemaal.

De voorzitter:

Ik zie overigens ook de indiener bevestigend knikken naar aanleiding van het betoog van de heer Heinen; dat helpt wellicht. Ik kijk uiteraard nog wel even naar de minister.

Minister Van Weyenberg:

Ik deed deze suggestie maar met één doel, namelijk dat in Europa het kabinet totaal niet inzet op een per saldo verlaging van de belasting op kapitaal. Ik zoek een formulering die helder maakt dat de zorg van de heer Van der Lee ook de zorg van het kabinet is, zonder daarmee op welke manier dan ook vooruit te lopen op welke nationale discussie dan ook.

De voorzitter:

Dan verzoek ik de heer Van der Lee wel om dat snel aan te passen. Dan krijgt de motie oordeel Kamer. We gaan straks een lunchpauze houden, maar de stemming is vrij snel.

De heer Mooiman (PVV):

Toch even terugkomend op de opmerking van de minister en om hopelijk wat onduidelijkheden weg te nemen: wij zouden bereid zijn om het dictum van onze motie aan te passen. Dan zou het worden: verzoekt de regering een duidelijk signaal af te geven dat Nederland geen voorstander is en geen goedkeuring zal geven aan eventuele verlengingsverzoeken van de HVF, dan wel nieuwe instrumenten gebaseerd op de HVF. Daardoor gaat het stukje over systematiek, waar de onduidelijkheid over is en waar het oordeel op gebaseerd is, eruit. Dan hopen we dat de minister de motie wel oordeel Kamer kan geven.

De voorzitter:

Dus even voor de volledigheid: de wijziging zit 'm dan in het schrappen van "of systematiek".

De heer **Mooiman** (PVV):

Ja, "of systematiek" wordt geschrapt in de laatste zin.

Minister **Van Weyenberg**:

Daar maak ik dezelfde opmerking bij dat we voor nieuwe crises altijd nog wel open bekijken of het daarvoor nodig is. Maar dan lees ik de moties eigenlijk, eerlijk gezegd, als volledig hetzelfde. Dat is aan u, maar dan krijgt u ook er ook hetzelfde oordeel op.

De **voorzitter**:

Oké, dan kijk ik even naar de heer Mooiman. Dan gaan we ervan uit dat de motie nog voor de stemming gewijzigd wordt. Dat is binnen een halfuur. Dan krijgt de motie daarmee oordeel Kamer.

De heer **Mooiman** (PVV):

Klopt, voorzitter. Dan zullen we 'm inderdaad wijzigen.

De **voorzitter**:

De motie-Mooiman (21501-07, nr. 2018) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in Europa stemmen opgaan om de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit (HVF) mogelijkerwijs te verlengen dan wel gelijksoortige nieuwe instrumenten op te richten;

overwegende dat de HVF nadrukkelijk bedoeld was als een uniek, eenmalig en tijdelijk crisisinstrument in het kader van de coronacrisis;

verzoekt de regering een duidelijk signaal af te geven dat Nederland geen voorstander is en geen goedkeuring zal geven aan eventuele verlengingsverzoeken van de HVF dan wel nieuwe instrumenten gebaseerd op de HVF,

en gaat over tot de orde van de dag.

Zij krijgt nr. 2020, was nr. 2018 (21501-07).

De heer **Mooiman** (PVV):

Daar maak ik nog wel even de opmerking bij dat de andere motie wel verder gaat. Daarin is het verzoek een stuk breder en daarbij gaat het onder andere ook over de Europese Investeringsbank.

Minister Van Weyenberg:

Met dat laatste punt heeft de heer Mooiman gelijk, maar de specifieke oproep die u eigenlijk in allebei doet, is: dit was een tijdelijk crisisinstrument na corona, daar is toen gekozen voor een gemeenschappelijke schulduitgifte en de indiener wil niet dat dat wordt verlengd. Dat element zit dan in uw beide moties. Check.

De voorzitter:

Dank u wel daarvoor. Dan dank ik de aanwezige leden en uiteraard de minister voor hun inbreng.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Dan schors ik tot 13.55 uur. Dan gaan we meteen over deze moties stemmen en gaat het volgende debat verder om 14.00 uur.

De vergadering wordt van 13.24 uur tot 13.55 uur geschorst.

Stemmingen

Stemmingen

Stemmingen moties Eurogroep/Ecofin-Raad

Stemmingen moties Eurogroep/Ecofin-Raad

Aan de orde zijn **de stemmingen over moties**, ingediend bij het **tweeminutendebat Eurogroep/Ecofin-Raad**,

te weten:

- de motie-Van Hijum/Heinen over zich blijven inzetten voor een stevige positie van onafhankelijke nationale begrotingsautoriteiten en een onafhankelijke beoordeling van naleving van de regels door het European Fiscal Board (21501-07, nr. 2013);
- de motie-Van Hijum/Heinen over kenbaar maken dat ratificatie van het ESM-verdrag alsnog geboden is (21501-07, nr. 2014);
- de motie-Heinen/Van Hijum over uit blijven dragen dat het Herstel- en Veerkrachtfonds een eenmalig crisisinstrument is en blijft (21501-07, nr. 2015);
- de motie-Van der Lee/Dassen over niet instemmen met een verklaring van de eurogroep die oproept tot deregulering die het financiële systeem kwetsbaarder maakt (21501-07, nr. 2016);

- de gewijzigde motie-Van der Lee over niet instemmen met een verklaring van de eurogroep die lidstaten oproept tot het per saldo verlagen van belastingen op kapitaal en die op arbeid te verhogen (21501-07, nr. 2019, was nr. 2017);
- de gewijzigde motie-Mooiman over een signaal afgeven dat Nederland geen goedkeuring zal geven aan eventuele verlengingsverzoeken van dan wel nieuwe instrumenten gebaseerd op de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit (21501-07, nr. 2020, was nr. 2018).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Van Hijum/Heinen (21501-07, nr. 2013).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van DENK, D66, NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB en JA21 voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de uitslag bij handopsteken niet kan worden vastgesteld.

Het begint alweer lekker. Het begint alweer mooi. Voor de zekerheid doe ik het dan nog een keer. Ik ben nog even in staat van ontkenning. Misschien zijn er fracties die van mening willen veranderen.

In stemming komt de motie-Van Hijum/Heinen (21501-07, nr. 2013).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van DENK, D66, NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB en JA21 voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de uitslag bij handopsteken niet kan worden vastgesteld.

Nee, we kunnen het niet vaststellen. Dan doen we het graag hoofdelijk. Maar dat doen we dan dinsdag. Is iedereen het daarmee eens? Dan doen we het dinsdag. Dan hebben we iets om het hele weekend naar uit te kijken. Toch, meneer Dijkgraaf?

In stemming komt de motie-Van Hijum/Heinen (21501-07, nr. 2014).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van D66, NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Heinen/Van Hijum (21501-07, nr. 2015).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21 en de PVV voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Lee/Dassen (21501-07, nr. 2016).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie en BBB voor deze motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Lee (21501-07, nr. 2019, was nr. 2017).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie en BBB voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Mooiman (21501-07, nr. 2020, was nr. 2018).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, de PvdD, NSC, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD en de PVV voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Tot zover de stemmingen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Mededelingen

Voorzitter: Tielen

Mededelingen

Mededelingen

De voorzitter:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als

- > [Opening](#) (↗ [#ce9b94fc](#))
- > [Mededelingen](#) (↗ [#9dc201](#))
- > [Hamerstuk](#) (↗ [#73b98e25](#))
- > [Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne](#) (↗ [#e31a70d](#))
- > [Eurogroep/Ecofin-Raad](#) (↗ [#39](#))
- > [Stemmingen](#) (↗ [#6238948f](#))
- > [Mededelingen](#) (↗ [#17e0e9](#))
- > [Regeling van werkzaamheden](#) (↗ [#1f63](#))

voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is een korte regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor de volgende tweeminutendebatten toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Seksueel geweld en kindermisbruik (CD d.d. 06/03), met als eerste spreker het lid Synhaeve van D66;
- Arbeidsmarktbeleid in de zorg (CD d.d. 06/03), met als eerste spreker het lid Krul van het CDA;
- Sectorbeeld kennisveiligheid universiteiten (31288, nr. 1105), met als eerste spreker het lid Martens-America van de VVD.

Voorts stel ik voor aan de agenda toe te voegen het Voorstel van wet van het lid Van Houwelingen betreffende het houden van een raadplegend referendum over het Nederlandse lidmaatschap van de Europese Unie (Wet raadplegend referendum Nederlands EU-lidmaatschap) (36346).

Ook stel ik voor om toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 10 juni 2024 van 10.00 uur tot 18.00 over het Jaarverslag en de Slotwet 2023 en de Staat van het Onderwijs 2024.

Ik stel voor dinsdag 12 maart aanstaande ook te stemmen over een brief van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken (36294, nr. 10) en een brief van de vaste commissie voor Europese Zaken (36514, nr. 1).

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 36499-3; 36410-XIII-93; 32637-597; 32793-653; 32793-692; 32793-693; 22054-395; 36410-V-27; 22054-388; 36200-XVII-64; 22054-384; 22054-391; 22054-381; 22054-396; 31985-83; 32813-1351; 36410-XII-77; 22112-3873; 32317-868; 32317-869; 32317-872; 22112-3840; 23432-511; 36410-X-73; 31409-436; 27925-964; 33652-91; 27923-464;

> Wet (↳
leeruitkomsten^{#3b631}
hoger
onderwijs

> Termijn (↳
inbreng^{#485789fa})

> Mevrouw(↳
Martens- ^{#e641e74}
America
(VVD).

> De (↳
heer ^{#f1fbd979})
Krul
(CDA)

> De heer (↳
Stultiens ^{#bcde}
(GroenLinks-
PvdA)

> Mevrouw (↳
Hertzberger^{#91c4}
(NSC)

> De heer (↳
Paternotte^{#249a41}
(D66)

> De (↳
heer ^{#c2875199})
Blaauw
(PVV)

> Mevrouw (↳

28286-1328; 21501-08-933; 28286-1327; 28286-1321; 28286-1316;
31125-127; 28286-1329; 29521-441; 35690-3; 36200-V-68; 2022Z26321;
32735-363; 36045-132; 36045-134; 35207-61; 36200-V-69; 36200-V-72;
21501-02-2598; 32623-323; 21501-02-2602; 30573-199; 21501-02-2605;
21501-02-2609; 22112-3597; 32317-822; 21501-02-2417; 36200-V-74;
26150-206; 21501-02-2612; 35926-2; 30821-158; 20361-200; 35925-V-
49; 35926-1; 21501-02-2400; 21501-02-2390; 27925-858; 33694-63;
30821-152; 21501-02-2389; 31482-113; 35830-V-7; 35830-V-6; 24804-
175; 35830-V-1; 35571-4; 28676-369; 22112-3121; 35571-3; 35570-V-70;
2021Z07681; 21501-02-2308; 28676-357; 32429-17; 22831-141; 22112-
3079; 21501-02-2304; 21501-02-2299; 21501-33-845; 28676-352; 21501-
02-2295; 21501-02-2267; 35570-V-65; 26150-190; 28498-47; 21501-02-
2244; 31482-110; 21501-02-2246; 33694-60; 35207-37; 21501-02-2237;
35373-25; 21501-02-2239; 21501-28-213; 35570-V-22; 32735-314;
35571-2; 35570-V-12; 33694-59; 35393-9; 34843-98; 34843-97; 34843-
95; 33628-100; 34843-86; 31015-272; 36200-VI-138; 34843-73; 34843-
71; 31015-265; 34843-69; 28345-263; 36200-VI-110; 25764-147; 36410-
VI-90; 29282-558; 29282-557; 29282-554; 29282-552; 29282-551;
29282-553; 29282-550; 30169-76; 29247-429; 29282-549; 29282-536.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Wet leeruitkomsten hoger onderwijs

Wet leeruitkomsten hoger onderwijs

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek houdende de verankering van eenheden van leeruitkomsten in die wet (Wet leeruitkomsten hoger onderwijs) (36136).**

Termijn inbreng

De **voorzitter**:

Dan is aan de orde het debat over de Wet leeruitkomsten hoger onderwijs (36136). Van de zijde van de Kamer zijn er zeven deelnemers, van wie de heer Blaauw zijn maidenspeech zal houden, maar daar komen we straks wel op.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**:

We beginnen met de bijdrage van mevrouw Martens-America namens de fractie van de VVD. Natuurlijk ook een hartelijk welkom aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap; fijn dat u er bent.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Voorzitter, dank. Het onderwerp dat wij vandaag bespreken, is voor de VVD langverwacht. Flexibilisering in het onderwijs kan een grote bijdrage leveren aan onze maatschappelijke uitdagingen. Denk aan ruimte voor persoonlijke ontwikkeling en bij- en omscholing. Het kan dus een positieve invloed hebben op de schaarste op de arbeidsmarkt in een aantal grote tekortsectoren. Wij staan dan ook positief tegenover dit voorstel.

Het onderzoek dat ten grondslag ligt aan dit wetsvoorstel dateert echter uit 2016. Inmiddels ziet de wereld er een stukje anders uit en bestaat er een ander perspectief op de arbeidsmarkt. Dit lees je wat mijn fractie betreft bijvoorbeeld terug in de memorie van toelichting, waarin wordt gerefereerd aan het feit dat we op dit moment vooral hogeropgeleiden missen op de arbeidsmarkt. De realiteit is vandaag de dag anders.

Voorzitter. De kwaliteit van het onderwijs staat voor mijn fractie voorop. Daarom heb ik een aantal uitvoeringsvragen en suggesties, op vier onderwerpen, namelijk de voltijdopleidingen, de lerarenopleidingen, de borging van kwaliteit en het schoolgeld bij een bestuursjaar.

Voorzitter. Ik begin met de voltijdopleidingen. Deze wet zorgt ervoor dat de drempel voor werkenden of herintreders om een opleiding te volgen, lager wordt. De wet kan omscholing makkelijker maken. Wij zijn dan ook blij dat de minister het in de nota van wijziging mogelijk maakt om voltijdopleidingen met een substantieel praktijkonderdeel hierin onder te brengen. Ik zag dat het CDA een amendement indient om dit nog verder te verbreden. Wij steunen dit ook van harte.

Met deze nota van wijziging valt ook de lerarenopleiding eronder. Wat de VVD betreft is dat positief nieuws. Een meer flexibele inrichting van de lerarenopleiding kan het aantrekkelijker maken voor mensen om zich te laten omscholen en een bijdrage te leveren aan het tegengaan van het grote tekort aan docenten. Ik wil de minister dan ook vragen of en hoe hij lerarenopleidingen gaat stimuleren om zelf met deze leeruitkomsten te gaan werken.

Er bestaat op dit moment een succesvol zijinstroomtraject dat leraren voor een lesbevoegdheid opleidt, maar dit traject wordt niet

afgesloten met een hogeronderwijsdiploma. Een diploma kan het voor mensen aantrekkelijker maken om zich te laten omscholen, bijvoorbeeld voor onderwijsassistenten die een mbo-opleiding hebben afgerond. Is de minister dat met ons eens? Welke ruimte is er om er op termijn misschien toch voor te zorgen dat er een hogeronderwijsdiploma kan worden behaald?

Voorzitter. Ik begon mijn bijdrage met vragen over de kwaliteitsborging. Het wegstrepen van vakken tegen praktijkervaring is essentieel om dit überhaupt te laten slagen, maar dat betekent ook dat we goed moeten nadenken over wat we wegstrepen en hoe we dat doen. Hoe voorkomen we dat er grote verschillen ontstaan tussen onderwijsinstellingen? Kan de minister daar misschien een toelichting op geven? En zijn er ook voorwaarden aan verbonden wanneer er wordt gekozen voor een leerwegaafhankelijke toets?

Tot slot iets ogenschijnlijk kleins, maar wat voor sommige studenten ontzettend belangrijk is. Op dit moment hebben instellingen een profileringsfonds. Dit kunnen instellingen inzetten als het gaat om persoonlijke situaties, maar ook mensen die een bestuursjaar willen volgen. Er zijn grote verschillen tussen instellingen. De ene instelling geeft het wel, de andere niet. Ik was benieuwd of de minister misschien voor hen zou willen opkomen en de gesprekken wil aangaan met deze onderwijsinstellingen om de verschillen te verkleinen, maar ook om ervoor te zorgen dat het recht op dat gratis jaar niet in één keer vervalt als je een vak wil volgen naast je bestuursjaar. Daartoe dien ik samen met de heer Paternotte een motie in.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Voordat u verdergaat, heeft u een interruptie van mevrouw Hertzberger.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

Ik heb een vraag voor mevrouw Martens-America. Wij hebben behoorlijk getwijfeld over die voltijdopleidingen met een meer theoretisch karakter, dus waar meer klassikaal in collegezalen onderwijs wordt gevolgd. In welke gevallen vindt mevrouw Martens het een goed idee dat de meer theoretische vakken bij zo'n opleiding toch op een leerpadonafhankelijke wijze, dus ook bijvoorbeeld op het werk of op een andere manier, kunnen worden gevolgd?

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Misschien kunt u de vraag iets concreter maken.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

In welke gevallen acht mevrouw Martens het een meerwaarde om een theoretische opleiding leerpadonafhankelijk te volgen?

Mevrouw Martens-America (VVD):

Dat heeft ermee te maken dat er natuurlijk mensen zijn die zich willen laten omscholen. Omscholing betekent natuurlijk niet altijd dat het uiteindelijk een beroep wordt waarbij je enkel met je handen werkt. Daar zijn op dit moment de grootste tekorten, maar het kan zijn dat iemand, als het gaat om een leven lang leren en persoonlijke ontwikkeling, ervoor kiest om een ander vak te willen beoefenen waar een theoretische opleiding onder ligt. Wij vinden dat de beoordeling dan aan de onderwijsinstellingen zelf moet worden gelaten, want ze hebben er natuurlijk ook heel veel baat bij om te zorgen dat het niveau hoog blijft. Dus ik ga ervan uit dat instellingen dit niet zomaar zullen doen. Wanneer we het echter alleen maar naar praktijk doen, betekent dat dat we dit alleen maar willen toepassen voor de vakken waarbij je uiteindelijk met je handen werkt. Dat zouden wij zonde vinden. Volgens mij proef ik ergens een zorg bij mevrouw Hertzberger, en die zorg deel ik ook. Daarover ging ook een van de vragen die ik net aan de minister heb gesteld: hoe waarborg je dat niet instelling A gebruikmaakt van werkervaring B, terwijl instelling B weer een andere werkervaring gebruikt? Wat de VVD betreft wordt hier een gelijke lijn in getrokken; die lijn ben ik nog aan het zoeken.

Dank u wel.

De voorzitter:

Ik zie dat u klaar bent met uw bijdrage. Dank u wel, mevrouw Martens. Dan geef ik het woord aan de heer Krul, die spreekt namens de fractie van het CDA.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter, dank u wel. Als we één woord moeten schrappen uit het woordenboek, is het wel "afgestudeerd". In een wereld die razendsnel verandert en steeds meer draait om kennis en informatie, leren we namelijk elke dag bij. Dat doen we op scholen en universiteiten, maar dat doen we ook thuis, online en op het werk. Leren doen we vanaf de allereerste dag van ons leven om de wereld om ons heen te snappen en om om te kunnen gaan met veranderingen en verschillen. Kennis, vakmanschap en vaardigheden zijn de basis om mee te kunnen doen in de samenleving en om je eigen talenten volop te benutten. In onze samenleving willen we rechtdoen aan pluriformiteit. Dat gaat om het respecteren van

verschillen tussen mensen en groepen mensen. Of dat nou gaat om zware onderwerpen zoals de grondwettelijk vastgelegde vrijheid van onderwijs in brede zin, maar ook in enge zin als het gaat om studenten die naast hun studie of opleiding actief willen of moeten zijn.

Voordat we naar de wet gaan, heb ik nog even het volgende. De maatschappelijke kijk, het leidend paradigma op het gebied van onderwijs, draait wat het CDA betreft momenteel vooral om twee factoren: prestaties en tijd, prestaties als in het behalen van je kwalificatie en tijd in de zin dat alles zo snel mogelijk en zo jong mogelijk moet. Het liefst beginnen kinderen tegenwoordig al in groep 5 met het aanmaken van portfolio's en hebben middelbare scholieren al voor de bovenbouw gesprekken met loopbaancoaches en jobcoaches over de beste vervolgopleiding en de beste kansen op de arbeidsmarkt. En als ze dan op die hele jonge leeftijd hun kwalificatie hebben gehaald, chargeer ik even expres, gaan ze met te weinig ervaring die arbeidsmarkt op. Lopen we geen kansen mis in de ontwikkeling van jonge mensen en de capaciteit die zij kunnen ontplooien als we iets meer tijd en ruimte inbouwen? We zouden ervoor kunnen zorgen dat talenten naast tijd en prestatie een derde factor krijgen, namelijk ruimte voor ontwikkeling buiten het curriculum, en dat ze daarvoor ook de tijd krijgen.

Het zal geen verrassing zijn: het CDA steunt dit wetsvoorstel van harte. Middenin de samenleving leer je veel meer vaardigheden dan wat het onderwijs alleen kan meegeven. Studenten moeten daarom ruimte hebben voor activiteiten naast de opleiding. Het werken met leeruitkomsten kan dan een grote bijdrage leveren. Studenten die werk en studie combineren of die naast hun studie nog andere verantwoordelijkheden hebben, zoals een bedrijf, een gezin of het moeten bieden van mantelzorg, gaan hiervan profiteren. Gepersonaliseerd en flexibel onderwijs draagt ook voor kwetsbare studenten bij aan het vergroten van de toegankelijkheid. Zij kunnen vakken volgen op verschillende niveaus en studeren in hun eigen tempo. En soms is dat vrijwillig, omdat men wil werken of zich ook op andere manieren wil ontwikkelen, maar soms is het ook gewoon keiharde noodzaak omdat mensen op hele jonge leeftijd al kostwinner zijn of omdat er iemand anders afhankelijk is van de zorg die zij bieden; de afgelopen periode hebben we via mantelzorg.nl ongelofelijk veel studenten gesproken die mantelzorg bieden waar andere mensen van afhankelijk zijn. Om deze reden ziet het CDA meerwaarde om het in het hoger beroepsonderwijs ook voor voltijdstudenten mogelijk te maken om flexibel te studeren.

In de schriftelijke beantwoording van afgelopen juni gaf de regering aan dat ze de toekomstverkenning voor het hoger onderwijs wilde afwachten voordat ze zou besluiten of het werken met leeruitkomsten ook in de voltijdopleidingen mogelijk gemaakt moet worden. Die toekomstverkenning is afgelopen september gepubliceerd. Wat is de conclusie van de minister naar aanleiding van deze toekomstverkenning?

Verder gaf de regering in de schriftelijke beantwoording aan, dat de instellingen het een goede ontwikkeling zouden vinden dat voltijdopleidingen ook op basis van eenheden van leeruitkomsten zouden kunnen worden ingericht, maar dat zij hierbij aangaven dat de doelgroep voltijdstudenten mogelijk om een andere werkwijze vraagt met meer begeleiding en ondersteuning. Instellingen in het hbo geven nu echter aan graag te zien dat het voltijdonderwijs alvast in de wetgeving wordt meegenomen, zoals de vereniging van hoger onderwijs. Wat is de reactie van de minister op dit pleidooi van de instellingen? Het CDA geeft vandaag vooral aandacht aan jongeren die veel tijd kwijt zijn aan mantelzorg en daardoor moeilijk in kunnen stromen in voltijdopleidingen.

Voorzitter. De aanleiding voor ons amendement is dan ook drieledig. Als eerste maakt het opleidingen toegankelijker, bijvoorbeeld voor mensen die naast de studie tijd nodig hebben voor topsport, een eigen bedrijf of mantelzorg. Ook zorgt het ervoor dat kennis en vaardigheden die mensen elders opdoen, gemakkelijker erkend en meegenomen kunnen worden, zonder concessies te doen — dat zeg ik heel duidelijk — aan de eindtermen waaraan studenten moeten voldoen. Ten slotte zorgt het voor het tegengaan van administratieve lasten, zodat hogescholen één onderwijs- en examenregeling kunnen opstellen in plaats van twee, indien de wet alleen van toepassing zou zijn op deeltijd- en duale opleidingen. Nogmaals, de hogescholen zelf schreeuwen hierom. Zij geven zelf aan dat met het amendement van het CDA ontzettend veel studenten de kans krijgen om zich te ontplooien of simpelweg te doen waarvoor zij aan de lat staan, namelijk het leveren van zorg. Zij zijn al gewend aan bijvoorbeeld een topsportregeling. Hoe mooi is het als wij dit vandaag mogelijk kunnen maken?

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik vind het heel mooi dat meneer Krul zo veel aandacht vraagt voor studenten die bijvoorbeeld ook mantelzorger zijn. Ik denk dat het terecht is om daar aandacht voor te vragen. Wij maken ons juist zorgen over de combinatie met het voorstel dat de heer Krul doet om ook voltijdopleidingen op deze flexibele manier aan te bieden. Ik

vraag de heer Krul via de voorzitter om te reageren op de zorg van bijvoorbeeld de AOb. Zij zeggen dat als je werkt met leeruitkomsten en voorbijgaat aan de relatiecomponent en daarbij aan de socialiserende functie van onderwijs, docenten minder binding hebben met studenten die hun studierpad volgen en hen minder goed kunnen begeleiden. De zorg is dus dat je minder contact hebt met je docent, minder begeleiding krijgt van je docent en minder gevolgd wordt. Is dat niet juist heel belangrijk voor de student die bijvoorbeeld mantelzorg moet leveren?

De heer **Krul** (CDA):

Ja, dat is heel belangrijk. Die zorgen zijn ook gegrond, maar de realiteit is dat het op dit moment gewoon praktisch onmogelijk is voor heel veel mantelzorgende studenten om een voltijdopleiding te volgen. Je moet dan een afweging maken. Kies je ervoor om op het gebied van socialisatie, binding en begeleiding uitdagingen te hebben en te kijken hoe je die het hoofd kunt bieden? Misschien kunnen we die wel niet allemaal het hoofd bieden. Of kiezen we ervoor om het voor deze groep simpelweg onmogelijk te maken? Ja, dan kiest het CDA voor het eerste.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dat is natuurlijk geen antwoord, dat is een soort angst, namelijk dat het onmogelijk wordt gemaakt voor deze groep studenten om een opleiding te volgen. Het is een te makkelijk antwoord dat we ofwel die groep in de steek laten ofwel ze dit flexibele traject aanbieden. Dat vraagt ook heel veel van de opleiding zelf en ook van de docenten op een opleiding. Zou het niet beter zijn om die studenten op een veel betere manier te begeleiden? Ik maak me zorgen dat als je dit doet, de kwaliteit van een opleiding misschien onder druk komt te staan voor de student. Zijn er niet betere mogelijkheden om mantelzorgende studenten te ontzorgen dan ze op deze manier een flexibele opleiding aan te bieden?

De heer **Krul** (CDA):

Als je het puur hebt over de mogelijkheden voor bijvoorbeeld mantelzorgende studenten om een voltijdopleiding te volgen, is dit inderdaad een mogelijkheid. De zorgen die mevrouw Beckerman schetst, zijn terecht, maar er zijn ongelofelijk veel instellingen die bijvoorbeeld al topsporttrajecten hebben waarvoor exact dezelfde zorgen gelden. Topsporters zijn ook heel weinig op school en kunnen moeite hebben met de begeleiding omdat ze zo veel weg zijn. Daar zijn regelingen voor. Instellingen zijn ook gewend om dat te doen. Het is dus niet helemaal waar dat we op onbekend terrein terechtkomen. Wij denken dat het wel kan. We maken dat graag

mogelijk via dit amendement. We hebben de afgelopen periode gemerkt dat er in deze groep ontzettend veel vraag is naar flexibilisering, want er zijn veel mantelzorgende studenten die een voltijdopleiding willen volgen.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Ik waardeer ook heel erg de inzet en de aandacht van meneer Krul voor de groep mantelzorgers, die inderdaad minder makkelijk studeren en minder makkelijk een conventionele voltijdopleiding kunnen volgen. Als het specifiek voor deze groep zou zijn, stonden wij misschien wat positiever tegenover het amendement. Maar gezien de context, bijvoorbeeld met een arbeidsmarkt die momenteel bijzonder hard aan studenten trekt, is onze zorg ook wel dat voor heel veel studenten die voltijdoptie in de Wet leeruitkomsten aanleiding zal zijn om inderdaad die klassieke vorming in collegezalen links te laten liggen en ervoor te kiezen om meer een leerwerktraject te gaan doen. We horen bijvoorbeeld bij de pabo dat studenten al in een heel vroeg stadium een aanbod krijgen om toch vooral alvast die praktijk in te gaan. Is dat niet een risico? Ziet meneer Krul ook dat dit wat breder gaat worden ingezet dan alleen voor de studenten die mantelzorgverantwoordelijkheden hebben?

De heer Krul (CDA):

Als je het heel sec bekijkt vanuit de pool van de arbeidsmarkt, begrijp ik dat een bedrijf of een instelling kan denken dat dit voor hen zomaar eens kan betekenen dat de instroom mogelijk wat lastiger wordt. Maar doe eens een stapje terug en zeg: er is blijkbaar een groep mensen die zichzelf naast de studie op andere manieren willen ontplooien. Die moeten dat of die willen dat. Ze willen op andere manieren ervaringen opdoen om dan vervolgens de arbeidsmarkt op te gaan. Dat doen ze zonder een afgeslankte versie van eindtermen of wat dan ook, maar wel met vaardigheden die ze in de samenleving hebben opgedaan. Ik denk dan dat die pabo-instellingen en onderwijsinstellingen waar deze mensen komen te werken, daar op de lange termijn alleen maar baat bij hebben. Geredeneerd vanuit de krapte op de arbeidsmarkt begrijp ik best de zorgen, maar ik vind ook dat we wel wat meer ruimte moeten inbouwen in de ontwikkeling van jonge mensen die aangeven: ik zou er wel wat meer bij willen leren, vaardigheden die ik in het onderwijs zelf niet per se opdoe. Ik vind juist dat je daar hiermee een mooie route voor kiest. Maar ik begrijp de zorgen wel.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Ik kan mij wel een beetje aansluiten bij de zorgen van mijn collega's

van de SP en van NSC. Ik zou graag een vraag van de CDA-fractie voorleggen aan meneer Krul over zijn eigen amendement. In de schriftelijke inbreng vraagt het CDA mede in het licht van de kritiek van de Raad van State terecht "waarom zou je nu kiezen voor verbreding?" en "is het uitblijven van ervaring en experimenten geen risico voor de invoering?" Niet om flauw te doen, maar ik vind het een hele logische vraag. Als je namelijk experimenteert met een bepaalde groep en je wilt het uitbreiden, is dat niet te riskant als je niet weet wat de echte gevolgen daarvan zijn?

De heer **Krul** (CDA):

Het ministerie wilde het zelf ook uitbreiden, moet er wel meteen bij gezegd worden. Het was ook het oorspronkelijke idee dat de voltijdopleidingen er ook onderdeel van zouden zijn. Ja, het is in die zin nieuw terrein; dat klopt. Kijk naar de signalen die wij hebben ontvangen van een hele grote groep studenten die echt aangeven dat ze heel graag een voltijdopleiding willen volgen, terwijl dat voor hen op dit moment onmogelijk is omdat ze kostwinnaar zijn of omdat iemand van hun zorg afhankelijk is. Het is een politieke keuze om te zeggen: dan willen wij die ruimte bieden. Ik ben het ermee eens dat dat moet met zorgvuldigheid en dat je ervoor moet zorgen dat we geen concessies doen aan de eindtermen en dat soort zaken. Dat moet ondervangen worden. Maar het is wel gewoon een keuze. Ik loop er ook niet voor weg om toe te geven dat die zorgen gegrond zijn, maar dit is wel de keuze die wij nu maken.

De **voorzitter**:

In tweede instantie, meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Meneer Krul zegt terecht dat ook de minister zelf gekozen heeft voor bepaalde uitbreidingen. Ook daar zullen wij nog vragen over stellen. Ik ben heel benieuwd naar de appreciatie die vast gaat komen. Hoe schat het kabinet het amendement in? Want voor onze appreciatie van het hele wetsvoorstel maakt het nogal uit of dit amendement wel of niet wordt aangenomen.

De heer **Krul** (CDA):

Dat begrijp ik.

Dat was 'm al.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Krul. Dan ga ik u het woord geven, meneer Stultiens, namens de GroenLinks-PvdA-fractie.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel. De interruptie van net is gelijk een mooi bruggetje naar mijn eigen inbreng, want we hebben als fractie nog een aantal kritische vragen bij dit wetsvoorstel. We zien ook voordelen. Die zijn net op zich goed beschreven door de VVD en het CDA. Maar we hebben ook nog een paar punten van zorg.

Laat ik beginnen met een hele overkoepelende vraag: waar hebben we het nou precies over? Het is namelijk best een vaag begrip. Het viel me bij het wetsvoorstel zelf en de evaluatie ook op dat er niet heel concrete voorbeelden in staan van leeruitkomsten. Ik ben benieuwd of de minister misschien wat treffender kan weergeven wat een leeruitkomst nou is. Misschien kan hij ons overtuigen. Wat is een leeruitkomst? Waar is dit goed toegepast? Wat voor voorbeelden zijn er die goed gewerkt hebben? Want in het verslag lees ik bijvoorbeeld ook dat er wordt verwezen naar universitycolleges, waar al een deel mogelijk is. Dat heb ik zelf ook mogen ervaren. Blijkbaar kan dat al volgens de huidige wet, dus wat voegt dit wetsvoorstel dan toe ten opzichte van wat er nu al kan?

Laat ik beginnen met het blokje positieve punten. Die zijn eigenlijk net al een beetje genoemd. Mijn fractie ziet ook de ruimte die het biedt voor persoonlijke leerroutes, met name voor volwassenen of mensen die willen omscholen naar kraptesectoren, dus het onderwijs, de zorg en de IT. Die voordelen zien wij ook. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor zijinstromers. Die kunnen het vaak niet financieel opbrengen om jarenlang geen werk en inkomen te hebben. Die voordelen zien wij dus.

We hebben wel vragen bij de volgende vijf punten. Eén. De evaluatie die plaatsgevonden heeft. Daar zei mijn collega van de VVD ook al iets over. Twee. Wie gaan eronder vallen? Voor wie is dit wetsvoorstel? Drie. De kwaliteit van de opleiding. Vier. Wat vraagt het van docenten in het onderwijs? Vijf. Wat vraagt het van de studenten zelf? Dat is zeker niet het onbelangrijkste.

De evaluatie heeft plaatsgevonden over de jaren 2016-2020. Dat is best een korte periode, zei ook de Raad van State zelf. We zijn inmiddels drie à vier jaar verder, dus ik ben benieuwd of er al meer informatie bekend is. Dat is een vrij logische vraag. Die experimenten zijn in de afgelopen jaren natuurlijk gewoon doorgegaan. Is er nu bijvoorbeeld meer te zeggen over wat dat betekent voor het aantal afgestudeerden en voor het gerealiseerde eindniveau? Daar was namelijk nog best weinig over te zeggen in 2020.

Het tweede punt is wie er onder het wetsvoorstel gaan vallen. Daar

had ik het net over met het CDA. We hebben dus een evaluatie gehad voor duaal onderwijs en deeltijdonderwijs in het hbo. Er is geen experiment voor het wo gedaan. Die optie was er wel, maar daar is geen gebruik van gemaakt. Dat is ook niet gedaan voor de voltijdoptie. Daarom stel ik de vraag die ik net aan het CDA stelde, ook aan de minister: is het niet riskant om het nu uit te breiden, en ook fors uit te breiden, naar groepen waarmee we de afgelopen jaren geen experimenten hebben gedaan?

Waarom vraag ik dit? Het maakt nogal uit of je 37 bent en zestien jaar werkervaring hebt — dat was de gemiddelde leeftijd van de mensen die hebben meegedaan — of 18 bent en net van de middelbare school komt. Dat maakt nogal uit wat betreft begeleiding en hoeveel je weet over wat je te wachten staat. Het zijn nogal verschillende groepen. Ik kan me ook voorstellen dat die ook verschillende soorten begeleiding nodig hebben. Graag een reactie daarop. Ook de Raad van State is op dit punt eigenlijk het meest kritisch. Die zegt ook: de gemiddelde voltijdstudent beschikt nog helemaal niet over relevante ervaring en kennis — dat is gemiddeld genomen, natuurlijk — en heeft nog weinig zicht op wat een opleiding behelst. Het punt dat mevrouw Beckerman maakte over die sociale functie, herken ik hierbij ook heel erg. Dat geldt zeker als je net begint met studeren. Dat komt volgens mij minder tot zijn recht als je een individueel leertraject gaat volgen. Ik hoor ook daar dus graag een reactie van de minister op.

De voorzitter:

U haalt adem, dus ik geef mevrouw Martens nu de gelegenheid voor een interruptie.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Ik heb een vraag aan mijn collega. Overigens deel ik de zorgen die hier net door GroenLinks-Partij van de Arbeid en de SP zijn gedeeld. Maar we creëren hier nu wel een tegenstelling: je bent óf mantelzorger — en dan zorgen we ervoor dat daar meer ruimte voor is — óf je volgt een voltijdopleiding. Maar bent u het niet met ons eens dat dit dan waarschijnlijk een van de weinige opties is om ervoor te zorgen dat je als mantelzorger daadwerkelijk een voltijds diploma kunt halen? We zouden een ander debat kunnen voeren over de vraag hoe we mantelzorgers kunnen verlichten. Dat is nu niet aan de orde. Het gaat hierbij om de vraag: hoe kunnen we ervoor zorgen dat zij een opleiding kunnen volgen? Bent u het wel met mij eens dat deze wet het mogelijk maakt om deze groep mensen de optie te geven om die opleiding te volgen? We kunnen het met z'n allen hebben over hoe we ze op een andere manier

kunnen blijven ondersteunen, maar dat is een ander debat.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Ik snap deze vraag. Ik ben het daar voor een groot deel mee eens. Maar ik mis het volgende in het debat. Ik hoop dat ook te horen. Daarom is het ook jammer dat er geen experiment is geweest voor deze groep. Welk deel van de groep waar we het over hebben betreft mantelzorgers, en welk deel betreft hele andere studenten? Dat maakt namelijk nogal uit. Zijn er voor deze specifieke groep ook andere oplossingen mogelijk? Ik snap namelijk heel goed dat we deze groep willen helpen. Dat delen we van links tot rechts, geloof ik. Maar is de optie van de leeruitkomsten de weg die nodig is, of moeten we op een andere manier maatwerk bieden, met meer tijd en mogelijkheden? Ik ben er nog niet over uit of dit nou dé manier is.

De heer **Paternotte** (D66):

De heer Stultiens benoemt de sociale functie. Die is inderdaad wel belangrijk, zeker ook voor jonge mensen. Ze hebben het experiment nu natuurlijk bij Windesheim gedaan. Ik besprak met hen het volgende. Ze zeiden: het zou juist omgekeerd kunnen werken. Er zijn natuurlijk studenten die nominaal studeren. Meneer Stultiens is een voorbeeld van iemand die prachtig studeert en altijd het goede tempo houdt. Er zijn ook studenten die dat tempo niet weten te houden. Je ziet nu vaak dat studenten met een iets ander tempo, zowel sneller als langzamer, afhaken van het pad van de studenten met wie ze zijn begonnen. Die sociale functie verlies je dan al heel snel. Maar leeruitkomsten maken het juist mogelijk — dat is in ieder geval wat ze daar zeggen — om een stamklas te hebben, ongeacht de route die je op dat moment verder aan het volgen bent. Dat is dus iets meer leerwegaafhankelijk. Je hebt dan dus wel dezelfde groep, waar je steeds weer bij terugkomt. Zou het dus niet juist de sociale functie kunnen versterken voor studenten die een iets ander pad volgen, of het nou vanwege mantelzorg, topsport of wat dan ook is?

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Ik vind dit een interessant punt. Ik denk dat dat voor een deel wel zo is. Ik vraag me hierbij wel het volgende af. Ik blijf het zeggen. Het is een flauw antwoord: daarom helpt het niet dat we deze groep niet onderzocht hebben. Dat zijn namelijk juist vragen die ik bij zo'n experiment zou willen stellen. Daarbij maakt ook de vraag uit wat een leeruitkomst precies is. Als jij namelijk iets mag vertragen, of je gaat één vak buiten de deur doen, dan kun je wat mij betreft prima samen met je cohorts blijven optrekken. Maar als dat straks betekent dat mensen van 18 elkaar nauwelijks meer tegenkomen en alles op

hun eigen tempo doen, dan zie ik weer grotere risico's. Maar ik zie op zich wel dat er meerdere manieren zijn om die sociale functies te waarborgen. Dat ben ik met de heer Paternotte eens.

De voorzitter:

Mevrouw Martens heeft nog een vraag.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Ik heb een verhelderende vraag. Ik hoor meneer Stultiens zeggen: dan ben je 18. Maar volgens mij gaat het vandaag over het wegstrepen van werkervaring tegenover vakken. Bent u het niet met mij eens dat de groep met 18-jarigen die zo veel werkervaring hebben dat ze hiervoor in aanmerking komen, nihil zal zijn of niet bestaat? Laten we even scherp hebben over welke groep we het hebben. We hebben het over mensen die misschien een opleiding willen volgen naast hun opgedane werkervaring. We moeten wel met z'n allen scherp blijven houden voor wie we dit hebben. Want als het de groep van 18-jarigen is, vindt u mij geheel aan uw zijde. Dan zouden we dit wat de VVD betreft niet moeten doen, maar dat is volgens mij niet waarover we het vandaag hebben.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dat vind ik een heel terecht punt. Dat was precies de vraag. Daarom ben ik benieuwd naar de kabinetsappreciatie van het amendement. Wie gaat hierdoor geholpen worden? De vraag heeft betrekking op mantelzorgers, ook qua leeftijd en werkervaring. Dat is precies de cruciale vraag van de VVD die ik deel.

De voorzitter:

Vervolgt u uw betoog.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Ik was gebleven bij het blokje over wie er onder het wetsvoorstel gaan vallen. De minister wil het uitbreiden naar voltijdopleidingen met een substantiële praktijkcomponent en noemt de lerarenopleiding. Daar kan ik mij veel bij voorstellen. Ik ben benieuwd of er ook andere voorbeelden zijn die hieronder kunnen vallen en al op het netvlies staan.

Dat brengt mij bij het derde kritiekpunt of zorg: de kwaliteit van de opleiding. Daar werden al vragen over gesteld. Daar wil ik mij graag bij aansluiten. Ook de Raad van State waarschuwt: de waarde van de diploma kan onder druk komen te staan. Volgens mij is dat iets waar we heel voorzichtig mee moeten zijn. Ook de AOb geeft aan: voor veel beroepen is juist het samengestelde curriculum, met een logische opbouw en samenhang, heel belangrijk om te garanderen

dat de student de stof daadwerkelijk onder de knie heeft, of het nou gaat om techniek, onderwijs of zorg. De zorg die de AOb uit, die ik herken, is: gaat het werken met de lerarenuitkomsten er niet voor zorgen dat het zorgvuldige curriculum dreigt onder te sneeuwen? Graag een reactie van de minister op dit punt.

Dan punt vier: wat vraagt het van de mensen in het onderwijs? We weten op dit moment al dat een heel groot deel — de Raad van State noemt twee derde — van het hogeronderwijs personeel een hoge of zeer hoge werkdruk ervaart. Daar moet dit voorstel dan nog bovenop komen. De evaluatie laat zien dat het gaat om ingrijpende aanpassingen voor alle betrokkenen. Denk aan aanpassingen van de inhoud van het onderwijs, roosters, studentenbegeleiding en het toetsen van systemen. Het leek ook meer tijd en voorzieningen te kosten dan aanvankelijk werd gedacht, blijkt uit de evaluatie, zeker voor de mensen die er werken, de docenten. Zij geven ook aan dat als je wordt geacht als studiebegeleider op te treden, van je wordt verwacht dat je een volledig overzicht hebt over de opleiding zelf en de kennis en het niveau van de studenten. Dit vraagt veel van een begeleider en het is een grote verantwoordelijkheid. Ik ben daarom benieuwd, wederom ook met het oog op de amendementen die eraan komen, of het nog in verhouding is voor de mensen die er werken en of zij dit aankunnen. Hierover overwogen wij zelf ook een amendement in te dienen om te waarborgen dat de mensen die er werken, genoeg inspraak houden met betrekking tot de vraag: willen wij binnen de opleiding daadwerkelijk deze optie, deze leeruitkomsten, aanbieden?

Tot slot punt vijf: wat vraagt het van de studenten zelf? Veel keuze hebben kan een voordeel zijn, maar dat is het niet altijd. Dat zie je ook in de evaluatie van 2020. Studenten geven aan dat er soms veel onduidelijkheid is over wat de opties zijn. Ze ervaren soms een gebrek aan begeleiding en structuur. Ongeveer een op de vijf studenten geeft aan: ik zou mijn eigen opleiding niet aanraden. Dat vind ik best een hoog cijfer. Ik ben dus benieuwd of de minister ook op dit punt nog wat nader wil ingaan op de evaluatie door de studenten zelf.

Dan kom ik tot mijn conclusies. Ook de Raad van State gaf aan: niet bij de Tweede Kamer indienen, tenzij aangepast. Het wetsvoorstel is aangepast. Wat altijd moeilijk blijft aan de manier waarop wij advies krijgen, is dat als je het advies "pas het aan" krijgt, het kabinet reageert met "we hebben het aangepast", maar je vervolgens niet weet of de Raad van State vindt dat het voldoende is aangepast. Dat geldt niet alleen voor dit wetsvoorstel, maar is eigenlijk altijd zo. Dat

blijft dus een vraag. Uiteindelijk moet je er als Kamer zelf over oordelen, maar ik ben wel benieuwd in hoeverre de Raad van State vindt dat het voldoende is opgelost. Maar goed, die vraag wordt vandaag niet beantwoord. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de kritiek van het Adviescollege toetsing regeldruk, het ATR. Ook die gaf aan dat het nut en de noodzaak van het wetsvoorstel nog onvoldoende helder zijn. Het kabinet zegt dat het op basis daarvan de memorie heeft gewijzigd, maar nog steeds blijft nu de vraag: zegt het ATR inmiddels wel dat het voldoende duidelijk is?

Dit zijn de kritische kanttekeningen die wij als fractie nog hebben. We zijn benieuwd naar de antwoorden. We laten ons graag overtuigen, maar of wij uiteindelijk voor of tegen het voorstel kunnen stemmen, hangt mede af van de amendementen die aangenomen worden.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Stultiens. Dan is de volgende deelnemer aan het debat mevrouw Hertzberger namens de fractie van Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Voorzitter. Vandaag behandelen wij de Wet leeruitkomsten. Werken met leeruitkomsten is een van de instrumenten om het hoger onderwijs te flexibiliseren en meer te laten aansluiten op de wereld van de doorstromers, zijinstromers, bijscholers en opscholers. Dit is een wet die past bij een tijdsgeest die wordt getekend door custommade, personalized, individualisering en een burger die zich niet langer naar de wereld hoeft te schikken maar waarbij het juist steeds vaker andersom is. Dat is niet altijd een goede ontwikkeling. Individualisering heeft ook geleid tot eenzaamheid, de teloorgang van gemeenschappen en in dit geval van iets wat ook verbindend werkt, namelijk gezamenlijk dezelfde opleiding volgen in hetzelfde leerjaar en dezelfde collegezaal. In mijn inbreng wil ik uiteenzetten waarom wij desondanks voorzichtig positief naar deze wet kijken maar wel een aantal kanttekeningen, zorgen en vragen hebben.

De flexibilisering die deze wet voorstelt, werd al voorgesteld in het rapport van Rinnooy Kan uit 2014. Het deeltijdonderwijs was op sterven na dood, stond er in een artikel over dit rapport. Er waren maar heel weinig mensen die bereid waren om zo'n opleiding in de avonduren te volgen. Er zijn in het huidige regulatoire kader wel opties voor het erkennen van elders verkregen competenties en voor alternatieve trajecten, maar toch lukte het niet om deeltijdonderwijs

met deze instrumenten aantrekkelijk te maken, terwijl we dit wel hard nodig hadden. De leeruitkomsten moeten dit nu wel volbrengen. Het betekent dat opleidingen veel beter de al werkende studenten kunnen accommoderen en daarbij aansluiten op hun kennis, expertise, competenties en werkende leven. Wij horen van mensen dat dit daadwerkelijk in de praktijk zo heeft uitgewerkt en dat het aantal deeltijders toeneemt. Dat is echt winst. Over het algemeen bemerkten wij behoorlijk wat enthousiasme bij de deelnemers aan het experiment, zowel studenten als hogescholen. Instellingen die deelnamen aan het experiment, hebben het ook echt omarmd. Sommige hebben er zelfs hun volledige deeltijdopleidingen al op ingericht en kiezen ervoor om überhaupt geen deeltijd met klassieke scholing meer aan te bieden. De voordelen van die extra studenten moeten we niet onderschatten. Als het ons inderdaad lukt om het aantal deeltijdstudenten voor opleidingen als de hbo-v, dus verpleegkunde, of een lerarenopleiding met 50% te laten stijgen, dan is dat heel goed nieuws. De maatschappij staat te springen om deze mensen.

Dit wetsvoorstel kan dus een cruciaal instrument zijn voor het faciliteren van de overstap van werkenden naar tekortberoepen. We zien nog te vaak dat daar drempels zijn die er niet hoeven te zijn: overbodige hoepels waar we iedereen dan toch maar doorheen laten springen. Zo hoeven mensen die inhoudelijk al heel sterk zijn en jaren opleiding hebben genoten, echt niet nog een keer de gehele theoretische basis van een vak te leren. Die hoeven dan alleen nog een proeve van bekwaamheid af te leggen. In onze ogen volstaat de toets dan. Een in het mbo opgeleide verpleegkundige met jaren werkervaring hoeft echt niet nog eens de oriënterende stage van het eerste jaar van het hbo te lopen.

Maar we willen wel een kanttekening maken. Wij hebben het over de arbeidsmarkt. Daar ligt ook een potentieel risico. Momenteel horen we bijvoorbeeld van pabo-instellingen dat er bijzonder hard aan studenten wordt getrokken en dat het voor een pabostudent erg verleidelijk is om op dat uitgebreide aanbod in te gaan. Voor een deel faciliteert deze wet dat ook. De student kan dan nog steeds doorleren en haar diploma halen. Het biedt ruimere mogelijkheden voor die typische leer-werktrajecten die we zo goed kennen uit de bbl-praktijk in het mbo. Maar we zien dat ook als een risico. We vragen ons af of het wel een goed idee is om de leeruitkomsten niet alleen mogelijk te maken voor de bij- en opscholers, die al wat werk-, leer- en levenservaring hebben opgedaan, maar ook voor de voltijdse student.

Daarom hebben we ook twijfels bij het amendement dat dit regelt. We weten dat dit amendement in lijn is met de wensen uit het veld. Daar hebben we begrip voor, maar we zien ook dat een heel aantal hogescholen, docenten en studenten dit niet wenselijk vindt. Wanneer je doorvraagt, zegt men dat het vooral niet aansluit op de typische doelgroep voor voltijd. Die heeft namelijk het profiel van de net geslaagde, 17-jarige havist die aan een vervolgopleiding begint. Die heeft meer baat bij het ontwikkelen van de theorie en de vakinhoud, een klassieke vorming met duidelijke kaders, jaargenoten, een docent voor de klas en de sociale cohesie binnen een collegezaal. Zeker wanneer de arbeidsmarkt hard trekt, maken wij ons zorgen dat deze optie te aantrekkelijk wordt voor de student die beter een conventionele studie kan volgen.

De voorzitter:

Mevrouw Martens heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Ik stel u eigenlijk dezelfde vraag als die ik net heb gesteld. Het is een oprechte vraag op de inhoud. Volgens mij bespreken we vandaag namelijk een hele belangrijke wetwijziging. Bent u het niet met de VVD eens dat de doelgroep die u schetst waarschijnlijk niet eens in aanmerking komt voor de Wet leeruitkomsten, omdat daar geen werkervaring is opgedaan? Ik snap dat we doemscenario's schetsen — het is ook onze taak om de wet op die manier te beoordelen — maar wellicht zet één student per jaar een dusdanig groot bedrijf op dat die werkervaring relevant is en komt deze groep überhaupt niet in aanmerking.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Ja. Maar wij maken ons er dus zorgen over dat die net geslaagde havist, die bijvoorbeeld de pabo of verpleegkunde wil gaan doen, wordt verleid om direct te gaan werken. Er wordt namelijk zo hard aan die mensen getrokken. Dat zien we nu al. Het is dus niet zozeer een doemscenario. We lopen, denk ik, een reëel risico dat deze wet, zoals meneer Krul ook schetste, niet alleen werkt voor de groepen waarvan we denken dat we daar echt wat voor moeten verzinnen, maar ook voor groepen waarvan wij denken dat dat echt niet de bedoeling is.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Dan stel ik toch weer dezelfde vraag. Je neemt dan geen werkervaring mee; die wordt gebruikt om weg te strepen. Het is dus geen bbl-opleiding. Het gaat hier om de vraag of de werkervaring relevant genoeg is om tegen bepaalde vakken weg te strepen. Die

heb je op je 17de niet. Dan zegt de opleiding die dit aanbiedt waarschijnlijk toch — maar misschien kan de minister dit zo meteen in zijn beantwoording op onze gezamenlijke zorg ook meenemen — dat er geen werkervaring is?

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Dat begrijp ik. Maar volgens mij is werkervaring geen voorwaarde om deel te nemen aan de Wet leeruitkomsten. Ik begrijp het: dat is inderdaad de groep die wordt geschetst. Maar het is geen voorwaarde. Dus stel dat een 17-jarige student gaat werken en tegen de opleiding zegt tegelijkertijd graag een voltijdopleiding te willen volgen die geheel bestaat uit leeruitkomsten. Wat kan een opleiding dan doen om dat te weigeren? Wij denken dat dat, ook gezien de arbeidsmarkt, een reëel risico is en dat dat daar een bedreiging voor kan zijn, gezien het aantal voltijdstudenten, de groep die zo'n hogeschool draagt en sfeer en structuur geeft.

De heer Krul (CDA):

Ik probeer het betoog van mevrouw Hertzberger goed te begrijpen. Ze zegt aan de ene kant gemeenschapszin te willen — dus het gaat om gemeenschapszin — en dat, als je doorslaat in de Wet leeruitkomsten, het om het individu gaat. Tegelijkertijd kiest zij ervoor om tegen een groep mensen — in dit geval mantelzorgende studenten — te zeggen: sorry, jullie mogen niet meedoen, want wij kiezen voor de 17-jarige havist en alle sociale binding en cohesie die hij met zijn cohort op gaat doen de komende jaren. Kan ik het zo tegen elkaar wegstrepen? Want ik vind het te makkelijk om te zeggen: voor die ene groep moeten we ook wat doen, maar wij zijn nu gewoon tegen.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Wij vinden dit inderdaad een afweging van de individualisering en flexibilisering van de gehele samenleving, het aanpassen aan het individu in plaats van met een groep een opleiding volgen. Dat heb ik ook willen schetsen. In dit geval vinden wij dat gerechtvaardigd vanwege de voordelen die ik heb geschetst. Ik weet niet of voor de mantelzorgende studenten — dan denk ik ook aan chronisch zieke studenten of aan studenten onder andere omstandigheden die door force majeure niet normaal een opleiding kunnen volgen — de Wet leeruitkomsten de beste oplossing is, want zij zullen op een andere manier toch precies hetzelfde niveau moeten halen. Eigenlijk zou je willen dat zij gewoon klassikaal kunnen meedoen met het curriculum en dan bijvoorbeeld door middel van vrijstellingen of de wet flexstuderen, die er ook nog aankomt ... Dat is eigenlijk een betere optie voor hen. Ik erken dat dat bij sommige studenten zou

kunnen passen, maar gezien het risico bij de voltijdopleidingen dat wij ook zien, maken wij toch de afweging dat wij dat niet wenselijk vinden.

De heer Krul (CDA):

Het risico voor de arbeidsmarkt; dat is eigenlijk wat ik mevrouw Hertzberger hoor zeggen. Ze zegt: het risico voor de arbeidsmarkt strepen wij weg ten opzichte van de situatie van individuen die bijvoorbeeld ...

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Nee.

De heer Krul (CDA):

Nee? Nou, oké. Dan geef ik mevrouw Hertzberger graag de kans om dat te corrigeren, want dat is geen verhaal van gemeenschapszin, kan ik alvast aankondigen.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Nee, het risico dat de arbeidsmarkt ervoor zorgt dat een grote groep studenten niet de opleiding volgt die zij zouden moeten volgen, die wij als overheid zouden moeten willen. Dat is dat zij ook de Wet leeruitkomsten gaan volgen, terwijl ze al gaan werken en ze beter gewoon klassikaal onderwijs in een jaar kunnen volgen. Wij maken ons zorgen over een te grote flexibilisering als wij het ook uitbreiden naar voltijdopleidingen.

De voorzitter:

Meneer Krul in laatste instantie op dit stuk.

De heer Krul (CDA):

Ja, want inmiddels komen we in een soort marxistisch idee terecht in de zin van: de opleiding die wij als overheid vinden dat mensen moeten volgen. Ik vind dat echt vrij strak geformuleerd door mevrouw Hertzberger. Ik zou haar ertoe willen oproepen om dat element tijd ... Het inbouwen van tijd voor mensen en dus ook ruimte voor mensen die ook andere behoeftes of noodzaken hebben, zal een heel belangrijk instrument zijn. Er moet een afweging gemaakt worden tussen de 17-jarige hivist aan wie getrokken wordt of die we in een cohort willen hebben, en de mantelzorgende student waar iemand afhankelijk van is. Dat is een spanningsveld, maar ik vind het, nogmaals, echt te makkelijk om hier te zeggen: daar moeten we iets voor bedenken, maar niet dit. Dus bedenk dan ook wat, zou ik willen zeggen.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Wij zien gewoon voordelen en nadelen. Het is een best wel grote grijschaal; wij zitten er in die zin niet heel strak in. Ik probeer gewoon aan te geven hoe wij deze afweging hebben gemaakt. We zien de voordelen voor studenten die meer ruimte en tijd nodig hebben. We zien de nadelen die de klassieke vorming in zo'n opleiding kan ondergraven voor de traditionele, net geslaagde havist. Dat is de afweging die wij maken. Daarin slaat het net door in de richting dat wij toch tegen dat voltijdamendement zijn. Maar er zitten meer flexibiliseringsinstrumenten in de pijplijn. Daar kom ik zo meteen nog op. Ik wijs dan vooral op de wet voor het flexstuderen, die het bijvoorbeeld mogelijk gaat maken om collegegeld per studiepunt te betalen. Dat is misschien een betere optie en oplossing voor deze groep studenten, ook voor de chronische zieke studenten en de mantelzorgers.

De voorzitter:

U vervolgt uw betoog.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Even kijken waar ik gebleven was. Oké, dan kom ik even bij de propedeuse. Daarnaast hebben wij zorgen over het vervallen van de propedeuse indien de wet toch wordt uitgebreid naar voltijd. Deze heeft namelijk een belangrijke functie en dient niet alleen als opstap naar het wetenschappelijk onderwijs, maar ook als bewijs van het behalen van het eerste jaar op hbo-niveau, wanneer iemand onverhoopt uitvalt. We denken namelijk altijd in de mooie stralende reclamewerkelijkheid waarin iedereen alles prachtig kan volgen, maar er zijn gewoon nog steeds een hoop uitvallers. Dat gaan we ook bij de Wet leeruitkomsten zien. Het belang van deze functies van de propedeuse is ons ook op het hart gedrukt door het Interstedelijk Studenten Overleg, oftewel door de studenten zelf. Daarom hebben we een subamendement laten maken, zodat we in ieder geval nog die belangrijke functie van de propedeuse voor de voltijdstudent kunnen waarborgen indien er met het amendement wordt ingestemd. Daar hechten wij namelijk zeer aan.

De voorzitter:

Meneer Paternotte heeft een interruptie.

De heer Paternotte (D66):

Ik geloof dat er nog wat toelichting op het subamendement kwam, dus misschien liep ik iets te enthousiast naar voren.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Nee, nee. Dit was het.

De heer **Paternotte** (D66):

Dan stel ik mijn vraag. Ik hoop op zich dat het amendement-Krul het haalt, maar stel dat dit niet zo is. Dan vervalt ook uw subamendement, terwijl dat niet betekent dat de wet niet zou gaan gelden voor een aantal voltijdopleidingen, bijvoorbeeld die met een duidelijke praktijkcomponent, want dat zit natuurlijk in het wetsvoorstel zelf. Ik zou uw amendement dan eigenlijk nog steeds een goed idee vinden. Bent u bereid om het onder het amendement van de heer Krul weg te trekken en er een apart amendement van te maken?

De **voorzitter**:

"Is mevrouw Hertzberger bereid" enzovoort.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

We hebben het zo gedaan, omdat we hebben overwogen dat de propedeuse voor duaal en deeltijd minder van belang is, omdat het daarbij om een ander type opleiding gaat. Maar het is inderdaad zo dat het voor die voltijdopleiding misschien nog een belangrijke functie kan hebben, ook met een belangrijke praktijkcomponent. Dus ja, dat nemen wij in overweging. Dank voor de suggestie, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Dan noteer ik die toezegging en hoop ik dat mevrouw Hertzberger daar gewoon snel de Kamer over kan berichten.

De **voorzitter**:

Kamerleden hoeven niet toe te zeggen, maar het is duidelijk. Volgens mij bent u het met elkaar eens.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Ik heb een verhelderende vraag. Is dit de optie die mevrouw Hertzberger wil inbouwen om te voorkomen dat dit voor de 17-jarige net afgestudeerde havist een optie wordt en dat we dus toch wel aansturen op het behalen van een P? Is dat de reden waarom mevrouw Hertzberger dit instrument wil gebruiken?

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

Ja, exact.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Dan zijn wij hier ook groot voorstander van. We hebben ook de vraag om het los te koppelen.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

Helder. We nemen het in overweging. Ik denk dat we ons gaan laten

overtuigen, maar dat laat ik u nog weten.

Dan kijken we uiterst oplettend naar wat dit doet met de kwaliteit van opleidingen. Voor onze fractie is die kwaliteit van heel groot belang. Die mag onder geen beding afnemen en moet goed geborgd zijn. Gelukkig stellen de oordelen van de inspectie en NVAO ons daarin voldoende gerust.

We maken ons zorgen over twee punten. De lerarenopleiding: wij zien ook dat het, gezien het enorme lerarentekort en de belangrijke praktischelementen in deze opleiding, passend zou zijn om dit met leeruitkomsten in te vullen. Maar kan de minister ons garanderen dat er voldoende aandacht voor en nadruk op de vakinhoudelijke kennis van de leerkracht blijft? Weten we zeker dat er nog gewoon echt wordt gestudeerd en dat er niet alleen maar in de praktijk ervaring wordt opgedaan? Kan de minister ons op dit punt geruststellen?

De andere zorg met betrekking tot wat dit met de kwaliteit doet, is wanneer wij deze wet bezien in de context van de andere flexibiliseringsinstrumenten. Dreigt er momenteel geen overflexibilisering vragen wij ons af. We hebben eerder al om een overzicht van alle voornemens op dit terrein gevraagd. Dat bleek wel nodig, want er zijn er best veel. Die hebben allemaal net een eigen karakter, maar overlappen misschien ook voor een deel. Wij zouden daar graag wat meer overzicht over willen. Voor ons is deze Wet leeruitkomsten namelijk al een behoorlijk omvangrijke en ingrijpende flexibilisering voor zowel hbo als wetenschappelijk onderwijs. Dan loopt er ook nog het experiment flexstuderen, waarin je je collegegeld naar deelname betaalt. Onderdeel of geen onderdeel van deze wet was de accreditatie voor onvolledige opleidingen. Het experiment vraagfinanciering was minder succesvol, volgens mij. Dan was er ook nog de Wet verbetering aansluiting beroepsonderwijs-arbeidsmarkt, waarin er ruimte is voor de zogenaamde derde leerweg en een verkenning van onderdelen van formele opleidingen in het hoger onderwijs, zodat contractonderwijs ook onder de wet kan gaan vallen. Dan heb ik trouwens de Verkenning verbreding wettelijke taak Leven Lang Ontwikkelen, en de verkenning van de rol en het gebruik van microcredentials nog niet eens genoemd. En dan is er ook nog CompetentNL, Npuls et cetera, et cetera. Het is een behoorlijke waslijst, waarvan een belangrijk deel elkaar misschien niet overlapt, hier misschien helemaal niet relevant is en echt iets anders beoogt, maar het valt niet uit te sluiten dat deze wetten en instrumenten elkaar toch gaan overlappen. Dit alles zorgt ervoor dat er nu wel heel stevig wordt geflexibiliseerd. Een experiment met één instrument

kan misschien goed uitpakken, maar wij willen wel waarschuwen voor de gevaren van overflexibilisering en het combineren van deze instrumenten. Daarom wil ik de minister vragen wat die combinatie betekent voor onze instellingen en voor de status van een diploma en wat die combinatie doet voor de regeldruk. Met leeruitkomsten alleen viel het kennelijk mee, maar met flexstuderen erbij en microcredentials, dus met en-en-en, gaat het wel erg ver. En hoever moet het hoger onderwijs gaan in het vervullen van al deze taken? Behoort elke extra competentie voor elke Nederlander in elke situatie nog tot de kerntaken van het bekostigde onderwijs? Dit zijn de grotere vragen waar wij binnenkort tijdens het notaoverleg Toekomstverkenning uitgebreid over zullen spreken, maar ik zou een antwoord van de minister wel op prijs stellen, waarin hij de voorliggende wet ook in deze context beziet.

Dank voor uw aandacht.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Paternotte namens de fractie van D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Lang geleden, toen ik nog een jong Kamerlid was, was ik een keer bij een bijeenkomst van mensen die met de hogescholen bezig waren. Zij zeiden: wat zou het toch mooi zijn als we ervoor konden zorgen dat het in Nederland niet zo is dat je van je hogeschool afgaat en dan nooit meer terugkomt, maar dat je terug kan komen om nog bij of om te scholen en er dingen bij te leren, zodat het niet alleen een plek wordt voor mensen die net van school komen maar voor het hele land. Gelukkig hebben we nu het experiment leeruitkomsten. We hopen dat het daarmee een beetje opschiet en we zijn benieuwd of dat een mooi instrument wordt dat dát ook gaat opleveren. Ik vind het ontzettend leuk dat je vijf jaar later een wet van een minister ziet komen met daarbij een evaluatie die laat zien dat er superveel positieve energie zit bij de hogescholen die de 400 opleidingen met leeruitkomsten mogelijk hebben gemaakt. Dit biedt ruimte voor docenten die kijken naar wat een student al kan, leergemeenschappen, meer aandacht voor persoonsvorming en ook duidelijke resultaten: een student die gemiddeld 37 jaar oud is en 16 jaar werkervaring heeft. We weten van Windesheim dat het soms zelfs gaat om mensen tot 60 jaar oud.

Het idee van terugkomen bij de hogeschool voor om- en bijscholing zien we dus in dit experiment. Dat is ook logisch, want als je de schoolbanken in moet voor een tentamen dat je al kunt, is dat niet

heel stimulerend, maar als je de ruimte krijgt om dat weg te strepen, zoals mevrouw Martens dat noemde, kan dat juist heel veel energie geven. We zien bijvoorbeeld dat de opleiding verpleegkunde en social work bij Windesheim verdriedubbeld is: 400 zorgprofessionals erbij. Er is meer instroom bij de opleidingen met leeruitkomsten dan bij de opleidingen die niet in dat experiment zaten. We kunnen eindeloos praten over Leven Lang Ontwikkelen, maar we kunnen het ook gaan doen. De hogescholen doen het. Wij hoeven daar alleen de ruimte voor te geven. Daarom is D66 voor dit wetsvoorstel.

Voorzitter. Ik wil nog een paar dingen zeggen over de ambities van de minister, over de studentbegeleiding en ook over wat we voor het mbo zouden kunnen gaan doen. Allereerst de verwachtingen van de minister: hoeveel extra studenten verwacht hij eigenlijk bij opleidingen met leeruitkomsten? Heeft hij specifieke verwachtingen voor de sectoren zorg, onderwijs en techniek? En welke mogelijkheden ziet hij nog om dat in deze groep en deze sectoren verder aan te zwengelen, bijvoorbeeld juist bij de lerarenopleidingen, waar de behoefte zo groot is? Dat leeruitkomsten nu in de wet komen, betekent immers niet dat we moeten stoppen met doelen stellen.

Voorzitter. Dan de studentbegeleiding, want uit de evaluatie blijkt dat daar niet alles goed gaat. Dat moeten we op dit moment natuurlijk ook serieus nemen. Wij stellen de kaders voor goed onderwijs. In het verslag stelden we daar vragen over en waren we kritisch, maar we kregen duidelijke antwoorden: er is altijd de mogelijkheid voor een gefaciliteerde leerroute voor studenten die dat willen en er is altijd per 30 studiepunten een studieplan waar de docent over meedenkt. Dat is goede begeleiding. En dan zijn er nog de accreditatie en de inspectie. Wat ons betreft is dat solide. Er zal vast nog weleens wat misgaan — dat moeten we ook goed in de gaten houden — maar ook onderwijs heeft ruimte nodig om te leren en te ontwikkelen. Die ruimte moet de Kamer wat ons betreft geven.

Voorzitter. Dan de reikwijdte van het wetsvoorstel. De minister heeft geluisterd naar de Raad van State en heeft daarom dus de voltijdopleidingen eruit gehaald, behalve dan de voltijdopleidingen met een substantiële praktijkcomponent. Ik vond de toelichting daarover wel beperkt. Daarom heb ik de volgende vragen. Hoe gaat de minister bepalen wat nou een substantiële praktijkcomponent is? Hoe ziet dat proces eruit? Ten tweede. Hoeveel opleidingen in het huidige aanbod hebben nou eigenlijk zo'n substantiële praktijkcomponent? Als we bijvoorbeeld het amendement van de heer Krul hierop zouden toepassen, aan wat voor opleidingen zou je

dan moeten denken bij de substantiële praktijkcomponent in het wetenschappelijk onderwijs? Gaat het dan bijvoorbeeld om geneeskunde en de academische pabo? Of waar zou de minister dan aan denken? Ten slotte lees ik dat de minister in brede zin procedurele eisen gaat stellen. Hoe gaat dat er in de praktijk uitzien? We moeten namelijk ook voorkomen dat we een bureaucratisch circus optuigen omdat we waarborgen bij deze wet willen.

Voorzitter. Dan het mbo. Dit wetsvoorstel gaat niet over het mbo, maar ik vind het toch belangrijk om het daarover te hebben. Ook in het praktijkonderwijs is het namelijk nuttig als mensen makkelijker om- en bijscholing kunnen krijgen. Ook een student in het praktijkonderwijs heeft er wat aan als hij geen dingen hoeft te leren die hij al kan of kent. Ik wil daarom vandaag ook stappen zetten voor het mbo. Ik hoop dat de minister kan toezeggen dat we heel snel het wetsvoorstel Verbetering aansluiting beroepsonderwijs en arbeidsmarkt krijgen. Daar zit namelijk veel in, zoals minder spastisch omgaan met de urennorm, wat een goed idee is, maar ook de mogelijkheid voor havoleerlingen of volwassenen met werkervaring om een deel van de vakken niet te hoeven doen. Hoe staat het hier dus mee? Wanneer komt het naar de Kamer? En natuurlijk nog belangrijker: wanneer kan het dan in werking treden? Die wet op zich is nog niet hetzelfde als leeruitkomsten. Daarom zou ik ook de volgende vraag willen stellen. Heeft de minister overwogen om leeruitkomsten ook in het mbo in te voeren, of in ieder geval een experiment te doen in het mbo om te kijken of er een instelling is die dat wil helpen optuigen om te zien of dat dezelfde meerwaarde kan bieden? Ik hoor dat graag.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Ik wil meneer Paternotte vragen hoe hij de mogelijkheid voor leeruitkomsten en dus alternatieve trajecten ziet ten opzichte van de huidige mogelijkheid van de bbl, dus vier dagen werken en één dag leren. Het kan al behoorlijk flexibel in het mbo, en het mbo kan al behoorlijk goed aansluiten op een baan. Ik vraag me dus af wat de heer Paternotte nog als meerwaarde hiervan ziet.

De heer Paternotte (D66):

Dat is inderdaad best flexibel, maar dan moet je nog steeds potentieel dingen leren, of tijd besteden aan het leren van dingen, die je al kunt of kent. De meerwaarde van leeruitkomsten is dat je bepaalde theoretische vakken die je al beheerst, niet hoeft te doen als je werkervaring meebrengt of als je een havodiploma hebt en op het mbo komt. Daarin zie ik een potentiële meerwaarde, maar ik hoop dat de minister daar ook op kan ingaan.

De **voorzitter**:

Gaat u verder.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter, tot slot. Dit voorstel is inderdaad niet het enige in de categorie onderwijsflexibilisering. Mevrouw Hertzberger zei dat terecht. Ook betalen per studiepunt kan voor veel studenten echt helpen, en misschien komt dat ook iets meer tegemoet aan de discussie over mantelzorg die we net hadden, zeker op universiteiten die niet meedoen aan leeruitkomsten en waar dat voor de meeste studies ook zo zal blijven. Ik weet dat de minister bezig is met een wet en ik ben heel benieuwd hoe het daarmee staat, of die wet al bijna af is en wanneer die naar de Kamer komt. Wat ons betreft heeft de Kamer de minister namelijk ook de opdracht gegeven om aan deze wet door te werken. Ik hoop dat we die snel met elkaar kunnen behandelen.

Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dat brengt ons bij een maidenspeech, namelijk de maidenspeech van de heer Blaauw van de PVV-fractie. Het is goed gebruik dat dat een feestelijk eerste moment in de Tweede Kamer is. We laten meneer Blaauw gewoon aan het woord en daarna zal ik even kort schorsen voor de felicitaties. Meneer Blaauw, het woord is aan u.

De heer **Blaauw** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Voor u staat het Kamerlid dat het verst weg woont van dit huis, oet 't oosten van Grunn. Vertaling: uit het oosten van Groningen. Ik kom uit een liberaal nest. Mijn ouders hebben elkaar leren kennen bij de JOVD, waarvan ene Mark Rutte toen landelijk voorzitter was. Ik ben weleens benieuwd naar wat er van die man geworden is. Ik ben geboren in Scheemda, opgegroeid in het toen nog rode Oude Pekela, volwassen geworden in de stad Groningen en nu samen met mijn lieve vriendin woonachtig in het prachtige Winschoten in de gemeente Oldambt. In Oude Pekela voetbal ik nog steeds bij voetbalvereniging Noordster, waar ik bij elke thuiswedstrijd van het eerste elftal actief ben als stadionspeaker.

Na mijn schooltijd in Pekela en Winschoten studeerde ik aan de pabo. Ook studeerde ik een tijd aan de Thorbecke Academie in Leeuwarden, waar ik actief was voor het Studiegenootschap Trias Politica.

Toen mijn persoonlijk leven op de schop ging, vertrok ik naar mijn

vertrouwde stad Groningen, waar ik communicatie ging studeren. Een simpele uitleg van het begrip "communicatie" is: het bedoeld of onbedoeld overbrengen van boodschappen van een zender naar een ontvanger. Het lijkt bijna de politiek wel. Ik liep stage bij Hanze Cultuur en Debat, waarna ik mijn onderwijscarrière dacht te eindigen met het afstuderen bij de Partij voor de Vrijheid in Groningen.

Ik werd onder meer actief voor de Partij voor de Vrijheid in Groningen nadat ik in mijn familiegeschiedenis was gedoken. In de Tweede Wereldoorlog ontmoetten mijn overopa en overoma elkaar in een werkkamp nabij Magdeburg in Duitsland. Hij moest uit Kiel-Windeweer komen door de Arbeitseinsatz en werd tewerkgesteld. Zij werd uit Smolensk, Sovjet-Unie, gedeporteerd naar hetzelfde kamp. Na de Tweede Wereldoorlog liepen zij samen terug naar Oost-Groningen, waar eind 1945 mijn oma werd geboren. Toevallig overleed zij gister twee jaar geleden. Mijn opa zit vandaag op de publieke tribune. Door de Tweede Wereldoorlog en de nasleep daarvan beseftte ik dat onze vrijheid niet vanzelfsprekend is. Tot op de dag van vandaag motiveert dit mij om iedere dag op te komen voor die vrijheid.

Voorzitter. Bij de PVV voelde ik mij mede daarom logischerwijs op mijn plek. Inmiddels iets meer dan tien jaar geleden begon ik bij de fractie in Groningen. Dat voelde meteen als thuis. Ik heb in de jaren moeten leren om te gaan met veel tegenwind, maar ik heb daardoor ook een vrij dikke huid gekregen. Bovenal heb ik er een geweldige tijd gehad. Als Statenlid had ik samen met vele andere collega's de eer mij in te mogen zetten voor de provincie Groningen. Maar Den Haag lonkte. En nu sta ik voor u als woordvoerder mbo, hoger onderwijs en wetenschap; een portefeuille waarop ik onze lijn van de afgelopen jaren hoop te kunnen voortzetten.

Ik ben ontzettend trots dat ik na die geweldige verkiezingsoverwinning van 22 november hier nu voor u mag staan tussen al die PVV-helden. Ook laat ik mij nog altijd inspireren door onder anderen Pim Fortuyn, die zijn goede strijd met zijn leven heeft moeten bekopen. Hij had ook een groot hart voor de staat van het onderwijs. Ik zocht een geschikt bruggetje naar het onderwerp, voorzitter, en dat heb ik bij dezen gevonden.

Voorzitter. De PVV staat in principe positief tegenover het wetsvoorstel. Wij zien ook meerwaarde in het bieden van meer ruimte voor studiemogelijkheden voor volwassenen die al werkzaam zijn of dat zijn geweest. Het bieden van maatwerk, zodat volwassenen een opleiding kunnen volgen, zonder dat dit een

negatieve impact heeft op hun werkzame leven, zien wij als een logische ontwikkeling binnen het kader van een leven lang ontwikkelen. Bijscholing of juist je leven een compleet andere richting geven door middel van het volgen van een studie is van essentieel belang om jezelf te kunnen blijven ontwikkelen.

Voorzitter. We hebben uiteraard nog wel een aantal vragen voor de minister. Waarom is ervoor gekozen om toch vast te houden aan de 28 urennorm voor de studielast? Zou dit juist niet kunnen leiden tot een te hoge studiedruk naast een werkzaam leven? Schiet het vasthouden aan die urennorm niet voorbij aan de geest van de wet? Graag een reactie.

Voorzitter. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat onze samenleving en arbeidsmarkt snel veranderen, zonder dat daar een paar concrete voorbeelden van worden gegeven. Graag ook daarop een reflectie van de minister. Ook staat er dat dit wetsvoorstel extra urgent is vanwege de krapte op de arbeidsmarkt. Kan de minister toelichten in welk opzicht dit wetsvoorstel positief bijdraagt aan het bestrijden van de krapte op de arbeidsmarkt? En wanneer kunnen we de eerste resultaten verwachten van dit positieve effect?

Voorzitter. Wij zijn verheugd dat het in het wetsvoorstel mogelijk blijft om voor alle opleidingen het bindend studieadvies toe te passen. Wij zijn er een groot voorstander van dat instellingen zelf mogen bepalen of zij het BSA willen toepassen. Wel delen wij de kritiek van de Raad van State over het ontbreken van een eindevaluatie. We hadden liever gezien dat de minister zou hebben gewacht op de resultaten van het gehele experiment in plaats van deze wet te baseren op een tussenevaluatie. Ook is er geen aandacht voor de deelnemers die juist hun zorgen hebben uitgesproken over het experiment leeruitkomsten. Waarom heeft de minister dus eigenlijk zo'n haast om dit wetsvoorstel in te voeren? Graag een reactie.

Voorzitter, ik ga afronden. Dat het wetenschappelijk onderwijs niet heeft meegedaan begrijpen wij, maar hoe ziet de minister de rol van het wetenschappelijk onderwijs in een leven lang ontwikkelen? Graag krijg ik een reactie daarop.

Voorzitter en iedereen die mij op welke manier dan ook gesteund heeft, dank u wel!

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Blaauw. Als u even hier wilt gaan staan, dan heb ik de eer om u even als eerste te feliciteren en welkom te heten in onze Kamer. Gefeliciteerd!

Er wordt even geschorst, zodat u ook andere felicitaties in ontvangst kunt nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

We gaan luisteren naar de inbreng van mevrouw Beckerman. Als laatste spreker van de zijde van de Kamer spreekt zij namens de fractie van de Socialistische Partij over de Wet leeruitkomsten hoger onderwijs.

Mevrouw Beckerman (SP):

Goedemiddag, excuses. Ik dacht: de vorige spreker krijgt ook nog de felicitaties van zijn hele familie, maar dat moet nog even wachten. Mijn felicitaties! Het is altijd mooi om meer Groningers in de Tweede Kamer te zien. Daar ben ik groot voorstander van.

Goedemiddag. Deze wet kan positief zijn voor werkenden en mantelzorgers — daar horen we veel over — die willen omscholen of willen meedoen aan de zinstroom. Vanwege alle tekorten die er in veel sectoren zijn, zoals de zorg en het onderwijs, is het natuurlijk heel goed als we ervoor kunnen zorgen dat een hbo- of wo-opleiding beter passend kan worden gemaakt. Zinstroom is voor beroepen waarin er een groot tekort aan personeel is, een belangrijke oplossing om aan voldoende werknemers te komen. Maar gaat de flexibilisering, deze wet van deeltijdopleidingen en duale opleidingen, de oplossing bieden? Zorgen we daarmee ook voor voldoende kwaliteit? Zoals u in de schriftelijke ronde heeft kunnen lezen, is de SP kritisch op het wetsvoorstel. Misschien is de SP nog wel wat kritischer op het wetsvoorstel mét de wat vergaande amendementen.

Laat ik beginnen met vooral wat vragen over de kwaliteit. Als flexibilisering betekent "onnodige hindernissen wegnemen voor studenten met een relevante ervaring", dan is dat voor ons geen enkel probleem. Maar deze wet gaat wel verder. We schreven in de schriftelijke ronde al dat we bang zijn dat de opbouw en de samenhang van het curriculum in gevaar komen bij flexibele opleidingstrajecten. Het kabinet heeft de vragen daarover al beantwoord, maar de zorg is daarmee niet helemaal weggenomen. We zien dat opleidingen nu — natuurlijk als het goed is — een zorgvuldig en samenhangend curriculum hebben dat ook bijdraagt

aan de ontwikkeling van de beroepsidentiteit. De opleider is daarin normatief. Tenzij je heel veel relevante werkervaring hebt, weet je als student vooraf vaak niet wat het betekent om bijvoorbeeld een goede docent te zijn. Dat is een van de opleidingen waar nu veel mee geëxperimenteerd is. Dat bemoeilijkt het om je persoonlijke leerroute te kiezen. Voorstanders zullen zeggen: ja, maar dat doe je niet alleen! Tegelijkertijd blijft dit natuurlijk wel een bezwaar bij dit wetsvoorstel. Wat is de reikwijdte? Wat betekent het voor de vakspecifieke kennis die opleidingen nu aanbieden?

Ik wil toch nog eens wijzen op de kritiek die de AOb hierop heeft. De AOb schrijft: "Docenten geven aan dat de basiskennis onvoldoende aan bod komt in flexibele opleidingstrajecten. In het recente verleden zijn hogescholen, in het bijzonder Hogeschool Inholland, hard afgerekend op werkwijzen die met dit huidige wetsvoorstel juist de norm lijken te worden. We betwijfelen daarom sterk of met deze vorm van flexibilisering het gewenste niveau geborgd wordt." Dan zou je dus concreet als uitkomst kunnen hebben dat je straks door dit wetsvoorstel meer leraren hebt, omdat dit een aantrekkelijke manier is om dit te doen, maar dat het de vraag is of het dan ook mensen zijn die kwalitatief goed opgewassen zijn tegen het werk dat ze moeten gaan doen. Hoe voorkom je dat mensen in een opleiding te weinig meekrijgen van zaken die hen behoeden voor latere uitval in een toch wel heftige functie?

Voorzitter. Onze tweede zorg — GroenLinks-PvdA heeft het net ook al genoemd — is de werkdruk die er nu al is bij hbo- en wo-opleidingen. Onderzoek wijst uit dat bij het hbo per week 30% meer uren worden gemaakt dan in contracten staat. Op de universiteit zegt 67% van de mensen die er werkt een hoge tot zeer hoge werkdruk te ervaren. 71% zegt zelfs dat die de afgelopen jaren is toegenomen. We zien bij deze wet — hopelijk kan het kabinet deze zorgen wegnemen — dat de werkdruk toch ook wel weer toeneemt. Het leerwegonafhankelijk toetsen is erg bewerkelijk en complex en maakt dat een betrouwbare en navolgbare beoordeling moeilijk te waarborgen is. We zagen heel precies becijferd wat die extra werkdruk dan zou zijn. Neem de lastenverzwaring door dat studieplan. Kan de minister reageren op de vraag wat hij wil doen om die werkdruk voor hbo-docenten en universitaire docenten aan te pakken, zeker in relatie tot dit wetsvoorstel?

Ik heb ook de vraag: maakt dit het vak dat zij hebben niet wezenlijk anders? Lerarenopleider zijn, dus opleiden om leraar te zijn, is gewoon een vak op zichzelf. Wat doet dit met de aantrekkelijkheid van lesgeven op een hbo of universiteit? Het zou een heel vervelend

gevolg zijn van deze wet, waarmee je wil zorgen dat meer mensen bijvoorbeeld kunnen instromen in het onderwijs, dat er juist mensen zouden uitstromen op een hbo of een universiteit.

Voorzitter. Voor de fractie van de Socialistische Partij is zeggenschap heel erg van belang. Het is nog niet eerder in dit debat ingebracht, dus ik maak er toch nog een punt van. Waarom is het instemmingsrecht van de opleidingscommissies op het studieplan vervangen door een adviesrecht? We zien in plaats daarvan dat de faculteitsraad bij universiteiten en de medezeggenschapsraad bij hogescholen instemmingsrecht krijgen. Maar is hierbij niet het gevaar dat op centraal niveau besluiten worden genomen die niet op draagvlak kunnen rekenen of in de praktijk onuitvoerbaar zijn?

De voorzitter:

Mevrouw Hertzberger heeft een vraag.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Toch nog heel even over het eerste punt. Volgens mij is het zo dat met een opleiding leeruitkomsten de studenten wel gewoon de toetsen allemaal moeten maken. Wij twijfelden ook een beetje over die lerarenopleiding, en vooral over het vakinhoudelijke aspect; komt iedereen wel op hetzelfde niveau? Maar de hogescholen hebben mij verteld dat je wel allemaal gewoon de toets goed moet maken. Is het geen geruststelling voor mevrouw Beckerman dat studenten die dit type opleiding volgen, toch hetzelfde niveau bereiken?

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja en nee. Dat hangt natuurlijk samen met dat leerwegaafhankelijk toetsen. Je zou kunnen zeggen: dat klopt dan op papier. Dat zal ook zeker zo zitten. Laat ik inzoomen op het vak van leraar. Daar zit natuurlijk veel meer in, qua didactische vaardigheden, maar ook qua vakinhoudelijke vaardigheden, waarvan bijvoorbeeld de AOb heeft gezegd: daar zitten kanttekeningen aan. Dat iemand een goede les over de Tweede Wereldoorlog kan geven in groep 8 betekent niet automatisch dat diezelfde persoon ook in groep 4 een goede uitleg kan geven over de natuur. In die vakdidactiek en vakinhoud, maar ook in het contact met in dit geval een lerarenopleider, zit natuurlijk heel veel aan vorming voor het beroep dat je later gaat uitoefenen, of dat je al uitoefent maar waar je jezelf verder in wil bekwamen. Wij zien het vak van hbo-docent of universitair docent ook echt als een vak op zichzelf en ook als iets van meerwaarde in een opleiding. Dus ja, daar zit wel degelijk voor ons een zorg.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Misschien even voor de duidelijkheid: wij delen die zorgen ook wel.

Alleen, de opbrengsten geven bij ons hier de doorslag. Dat is wat ik even wilde meegeven.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dat snap ik. Ik luister naar alle inbrengen en dacht: op een gegeven moment moet je plussen en minnen tegen elkaar afstrepen. Dan zit ik wel met de zorg of een experiment, dat nu eigenlijk gedaan is, straks een-op-een te vertalen valt naar die bredere praktijk. Neem bijvoorbeeld de universitaire opleidingen. Die hebben niet meegedaan aan die experimentele fase. We hebben gezien dat veel fracties daar vragen over stelden in de schriftelijke ronde. Daar heeft de minister heel netjes op geantwoord dat ze wel mee konden doen, maar dat ze dat niet hebben gedaan. Ze hebben nog niet meegelopen met kijken of dit wel in de praktijk gaat werken. We weten natuurlijk ook niet in de breedte of dit experiment hetzelfde gaat worden als straks. Dat is een van de afwegingen die wij daarbij hebben.

De voorzitter:

Mevrouw Hertzberger in derde en laatste instantie op dit onderwerp.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Misschien nog ten overvloede, maar een van de redenen is volgens mij dat er gewoon weinig deeltijders in het wetenschappelijk onderwijs zitten. Dat heeft de commissie-Rinnooy Kan destijds ook aangegeven. Die component is veel kleiner. Er zijn veel meer voltijders, die de vakken in een voltijdopleiding volgen. Het amendement brengt wel verandering in de mate waarin dit relevant wordt voor het wetenschappelijke onderwijs. Dat wilde ik nog meegeven.

De voorzitter:

Dat klonk niet echt als een vraag. Ik weet niet of mevrouw Beckerman daar nog op wil reageren.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Denkt u dat het amendement om dit ook mogelijk te maken voor het voltijdonderwijs het met name interessanter of toepasbaarder maakt voor het wetenschappelijk onderwijs? Met de wet die nu voorligt, zonder het amendement, wordt het niet heel toepasbaar voor het wetenschappelijke onderwijs, vanwege het kleine aandeel deeltijdstudenten.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dan is mijn wedervraag bijna of dit nou voor of tegen het amendement zou spreken, want dit is wel ingewikkeld. Dit is wel

zo'n debat waarin je bijna niet met een ja of nee, zwart-wit, kunt antwoorden. Ik hoop dat ik een beetje voldoe aan de vraag. Het lastige aan een universitaire opleiding is dat die ook niet per se beroepsgericht is, niet altijd in ieder geval. Ik denk dat we allemaal de discussie kennen van: niet voor de school maar voor het leven. We studeren niet voor de school maar voor het leven, en niet per definitie voor een baan. Wetenschappelijk leren denken is natuurlijk ook onderdeel van zo'n opleiding. Ik weet niet zo goed of dit een argument voor of tegen het amendement zou zijn, in mijn beleving. Ik neig er eerder naar dat dit een argument tegen het amendement zou zijn. Daarbij zou je ook nog kunnen zeggen ... Nou ja, goed. Het is interessant om dit debat heel uitgebreid te gaan voeren, maar laat ik verdergaan met mijn betoog.

De voorzitter:

Heel goed.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik heb het gehad over de werkdruk. Ik heb het gehad over de zeggenschap. Daarbij wil ik nog wat opmerkingen maken die ik net ook al in een reactie gaf ten aanzien van de universiteiten. Waarom gaat het kabinet hier in tegen het advies van de Raad van State? Die zegt: zonder de universitaire opleidingen uit, ook omdat die niet hebben deelgenomen. Het is ook helemaal niet duidelijk of het wel past bij de universitaire context, want bij een universiteit zijn onderzoek en onderwijs natuurlijk heel sterk met elkaar verweven, althans, zo zou het zeker moeten zijn.

Voorzitter. Er is heel veel gezegd over de verbreding van het wetsvoorstel naar voltijd. O, daar komt de volgende vragensteller. Moet ik pauzeren? Nee? Oké. Er was wel veel kritiek toen dit wetsvoorstel niet alleen gold voor deeltijd- en duale opleidingen, maar ook breder voor voltijdopleidingen. De wet is deels vanwege die kritiek ook aangepast. Nu zien we een amendement waarmee de wet opnieuw wordt aangepast en mogelijk voor meer voltijdopleidingen kan gaan gelden. De AOb is hier zeer kritisch op. We zagen net het volgende argument: zou je de mantelzorger niet voor de bril moeten houden en dan naar deze wet moeten kijken? Onze vraag is of dat wel de beste oplossing is voor de mantelzorger, want daarmee krijg je ook weer een groep mantelzorgers die helemaal niet past binnen dit wetsvoorstel. De 16-, 17-jarige of jongere mantelzorger heeft helemaal niks aan op deze manier studeren.

Voorzitter. Wij vinden het ook echt belangrijk om te zeggen dat bij

deze wet voorbijgegaan wordt aan de relatiecomponent en de socialiserende factor van het onderwijs. Daarmee spreken we de AOb na. Docenten hebben minder binding met studenten die hun eigen studiep pad volgen en kunnen hen minder goed begeleiden en voorleven in het vakgebied.

Ik weet steeds niet of de heer Krul mij wat wil vragen, of ...

De voorzitter:

Ja, spannend dat hij daar blijft staan, maar u gaat gewoon verder totdat meneer Krul het woord krijgt.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik was eigenlijk bijna klaar, voorzitter. Mijn laatste vragen gaan over de financiering. Welke gevolgen heeft het amendement bijvoorbeeld voor de financiering? Zou dat gevolgen moeten hebben? Zit er mogelijk een meer perverse prikkel in dit flexibelere systeem? Krijgen opleidingen betaald wanneer ze een gediplomeerd student afleveren, en hoe voorkomen we dat de manier van financieren zorgt voor een prikkel om diploma's sneller te geven? Want omdat je met verschillende trajecten gaat werken, wordt de toetsbaarheid zwaarder voor de toezichthoudende instellingen.

Dat was het, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Beckerman, maar loop nog niet weg, want meneer Krul loopt nu toch naar de microfoon.

De heer Krul (CDA):

Ik dacht een tijdje geleden al dat mevrouw Beckerman bijna klaar was, maar ik wachtte rustig af.

Ik zou allereerst tegen mevrouw Beckerman willen zeggen: zoek contact met MantelzorgNL, want zij geven echt aan dat dit amendement gaat bijdragen voor hun achterban. Maar goed, het gaat niet alleen om de mantelzorgers. Het gaat ook om degenen die om wat voor reden dan ook al kostwinner zijn op jonge leeftijd. Ik denk dat we elkaar een beetje kunnen helpen in het debat met het wegstrepen van plussen en minnen. Ik heb een vraag over het eerste punt van kritiek van mevrouw Beckerman, dat de vraag betrof of we mensen wel voorbereiden op de zware functies in de arbeidsmarkt als ze flexibel door het onderwijssysteem heen gaan; ik vat het even samen in mijn eigen woorden. Ik zou mevrouw Beckerman willen vragen te reflecteren op het feit dat ook ontzettend veel jonge mensen zeggen: heel veel kwaliteiten die ik op de arbeidsmarkt

nodig had, heb ik in het onderwijssysteem niet opgedaan. Dan heb ik het over levenservaring en kwaliteiten die misschien niet passen binnen het curriculum, maar die je wel nodig hebt op de arbeidsmarkt. Is deze wet daar geen kans voor?

Mevrouw Beckerman (SP):

Dat klopt. Ik denk dat het de 100%-score haalt als je zegt dat je opleiding je niet opleidt voor alles. Sterker nog, we hebben in Nederland de heel lange traditie dat een opleiding niet puur bedoeld is voor de arbeidsmarkt en je toekomstige werkgever, maar ook breder voor het leven zelf. Daar zit natuurlijk heel veel verschil in. Als je een lerarenopleiding doet, is dat inderdaad praktijkgerichter dan een deel van de andere opleidingen. Het is helder dat je meerwaarde haalt uit leren op zichzelf, of uit een opleiding die je meer leert dan je simpelweg alleen maar nodig hebt om straks voor een baas of voor jezelf te werken. Mijn partij, die "socialistisch" in de partijnaam heeft, ziet er meerwaarde in dat het gaat over meer dan alleen werk in de toekomst. U zegt dat de praktijk ook van waarde is. Uiteraard, zeker. Ik denk dat je heel veel dingen nooit op een school zult leren die wel ontzettend waardevol zijn in de praktijk. Ik denk dat wij allemaal uit die ervaring kunnen putten. Maar wat is dan de oplossing? Ik snap niet zo goed wat dat hiermee van doen heeft en hoe dit zich tot elkaar verhoudt. Zou je daar dan voor moeten stemmen, of zou je dan moeten zeggen: dan geef je daar ook competenties voor? Dat kan namelijk al in het huidige systeem. Daar hoeft je deze opleidingen niet voor te flexibiliseren.

De heer Krul (CDA):

Ik heb het over de Wet leeruitkomsten zelf, dus niet over het amendement dat wij voorstellen. De SP gaf aan daar kritisch op te zijn. Ik heb mevrouw Beckerman horen zeggen: dat heeft deels te maken met het feit dat we niet meer voldoende theoretische kennis hebben en kunnen overbrengen om de zware functies te vervullen als we het te flexibel maken. Dat heb ik gehoord als eerste kritiekpunt. Mijn vraag was: oké, dat kan zo zijn, maar door de Wet leeruitkomsten is het straks ook mogelijk dat mensen buiten hun lesprogramma en opleiding om op heel veel andere manieren competenties en vaardigheden opdoen die ze kunnen gebruiken. Als we dat belangrijk vinden, pleit dat dan niet juist voor de wet? Is het dan dus ook geen kritiekpunt, maar iets waar we juist heel blij mee moeten zijn?

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja, maar volgens mij hebben we dat ook vanaf zín één ... Ik kan 'm opnieuw voorlezen, maar inderdaad is het iets wat voor de wet pleit

dat je de ervaring die je al hebt kunt meewegen. Maar voor heel veel van die praktijkgerichte opleidingen bestaat dat natuurlijk ook al in het huidige systeem. Stel dat je tweedegraadsdocent bent en je een eerstegraadsbevoegdheid wilt halen. Dan kun je vrijstellingen krijgen omdat je al competenties hebt. Uw amendement verbreedt de wet nog verder. Dan loop je natuurlijk wel tegen de grenzen aan van wat nog haalbaar is. Heel veel opleidingen zijn niet alleen maar praktijkgericht. We moeten ook naar de inhoud van een opleiding kijken. Zoals ik zei, is lerarenopleider zijn een vak op zichzelf. Je moet dan ook toetsen op vakinhoud en -didactiek. Dus uiteraard, volgens mij zal er niemand tegen zijn dat je inderdaad op je werk heel veel vaardigheden leert, maar een opleiding leert dat ook. Bij die verbreding zit wel degelijk een grote zorg, net zoals bij de wet.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Beckerman. Dat betekent dat wij aan het einde van de eerste termijn van de zijde van de Kamer zijn gekomen. De minister heeft gevraagd om zich een halfuur te kunnen voorbereiden op zijn eerste termijn. Dat betekent dat ik ga schorsen tot 16.00 uur. Tot zo meteen.

De vergadering wordt van 15.30 uur tot 16.00 uur geschorst.

De voorzitter:

Goedemiddag en welkom terug. We hervatten het debat over de Wet leeruitkomsten hoger onderwijs. We zijn toegekomen aan de eerste termijn van de zijde van het kabinet, en dat betekent dat ik het woord ga geven aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Termijn antwoord

Minister Dijkgraaf:

Dank u wel, voorzitter. Het is mooi om met elkaar te kunnen spreken over dit wetsvoorstel, dat in mijn ogen echt een belangrijke stap voorwaarts zet in het onderwijs. We willen heel graag dat onze samenleving lerend is. Er zijn grote veranderingen waar mensen op moeten kunnen inspelen; ze moeten zich persoonlijk kunnen ontwikkelen. Het is ook heel belangrijk dat we het mogelijk maken dat mensen hun weg vinden naar die plek in de arbeidsmarkt waar grote tekorten zijn en waar ze zich maatschappelijk kunnen inzetten. En niet alleen moet de maatschappij lerend zijn, maar het onderwijs zelf ook. De toon van het debat van vandaag lag enerzijds op het

doorvoeren van vernieuwingen en verbeteringen in het onderwijs, en anderzijds op het inbouwen van de nodige waarborgen, want we willen natuurlijk niet met onze studenten, met onze burgers, experimenteren. Het enerzijds-anderzijds-karakter van onderwijsvernieuwing kwam heel mooi naar voren in de bijdragen van de Kamerleden in de eerste termijn. Ik denk dat het ook goed is als ik daar nu op reflecteer.

Allereerst het volgende. Als ik één ding anders had willen doen, dan had ik het woord "leeruitkomst" vervangen voor iets anders, want het is toch wel een beetje verwarrend. Mij werd ook gevraagd: wat is dat nou precies? Waar het vooral om gaat, is dat je een bepaald vak of een bepaalde kwaliteit op een andere manier meet dan op de klassieke manier, misschien met een tentamen, maar bijvoorbeeld ook in de praktijk. Ik geef een voorbeeld. Je doet een vak over projectmatig werken en je kan je eigen ervaringen inbrengen, ervaringen die je bijvoorbeeld in het vrijwilligerswerk hebt opgedaan. Ik sprak iemand die organisatiekunde studeert langs deze weg. Dan heb je een vak over het veranderen van een organisatie. Dat is een heel proces. Daar kan je tentamen over doen middels een boek, maar je kan het ook gewoon in de praktijk gaan uitvoeren, en dat moet dan ook tellen. Dat klinkt allemaal heel erg vernieuwend — ik kom straks nog terug op de vragen van de heer Paternotte over het mbo — maar mijn korte antwoord zal zijn: dat zijn eigenlijk dingen die we op het mbo al heel lang doen. Dus in die zin is het wel bekend terrein in het onderwijs, maar misschien niet in het hbo en in het wo, waar we vandaag over praten.

Met dit wetsvoorstel gaan we dus eigenlijk twee dingen doen. We gaan kijken naar de manier waarop we de eenheden waaruit het onderwijs is opgebouwd, beoordelen. Naast de klassieke manier van beoordeling gaan we het ook beoordelen door praktijkervaring mee te wegen. Dat is één belangrijk element. Dan is er ook het element van de flexibilisering: in welke volgorde wil je welke onderdelen doen? Dus naarmate je die praktijkervaring gaat inbrengen, is het duidelijk dat de beoordeling van een vak al flexibeler wordt, want iedereen heeft zijn eigen praktijkervaring.

Het tweede belangrijke punt — dat is ook door de sprekers genoemd — is dat je eerder opgedane ervaring ook kan valideren als je op die manier gaat toetsen. Dat wil zeggen dat iemand die twintig jaar lang bij een bank heeft gewerkt en nu docent wil worden, een aantal ervaringen op deze manier, natuurlijk wel geverifieerd, kan inbrengen. Die ervaringen kunnen dan inderdaad weggestreept worden tegen de bestaande eisen. Dat betekent dat daarmee de

opleiding, althans voor degenen die al veel werkervaring hebben, verkort kan worden. Dat is natuurlijk belangrijk voor studenten die ook aan het werk zijn. Verder draagt het bij aan de instroom in belangrijke tekortsectoren, zoals het onderwijs en de zorg, en na aanneming van dit wetsvoorstel, hopelijk ook in andere sectoren.

Tot nu toe hebben we gedurende vrij lange tijd experimenten gedaan. Die zijn begonnen in 2015, dus daar hebben we al flink wat ervaring mee opgedaan. Het wetsvoorstel maakt dit nu ook mogelijk voor voltijdopleidingen met een belangrijke praktijkcomponent. De vraag die je dan kunt stellen, is wat precies het verschil is tussen zo'n opleiding en een duale opleiding. Bij een duale opleiding werkt iemand naast zijn opleiding, waarbij er tussen beide wel een duidelijk verband is. De werkervaring telt namelijk ook voor je opleiding. Alleen heb je dan een arbeidscontract. De opleidingen waar we nu naartoe gaan, zijn opleidingen die er wel op lijken maar die net weer een stap verdergaan. Een goed voorbeeld hiervan zijn de lerarenopleidingen, waarbij het op deze manier mogelijk is om een voltijdopleiding te volgen en in een hoop gevallen dan langs een verkorte weg.

Dan ga ik in op de twee kritiekpunten die ik hoorde en die vervat waren in de vragen of het niet te ver gaat en of het niet ver genoeg gaat. U zal zich waarschijnlijk realiseren dat ik zal proberen te beargumenteren hoe we het smalle pad tussen die twee kritiekpunten proberen te bewandelen. Om een andere metafoor te gebruiken: we gaan het ijs op. Dan zult u waarschijnlijk vragen hoe dik het ijs dan is. Nou, het ijs waarbij we die experimenten hebben gedaan in duale en deeltijdopleidingen, heeft bijna tien jaar kunnen groeien. Dus ik voel dat ik daar heel erg stevig op sta. Met de voorliggende uitbreiding nemen we mijns inziens een kleine maar betekenisvolle stap waarmee we niet alleen uitbreiden maar we tevens het gevoel hebben dat we vaststaan en we ons niet helemaal in het vrije veld begeven.

Ik stel voor dat ik de vragen in blokjes samenvat. Eerst is er een blokje algemeen, waaraan ik al begonnen ben. Vervolgens komt er een blokje reikwijdte. Dan komt het blokje kwaliteit, over de zorgen rondom de kwaliteit. Mijn vierde blokje zal gaan over het mbo. Ten slotte is er het onvermijdelijke blokje overige.

Laat ik beginnen met een aantal algemene opmerkingen die zijn gemaakt. Onder anderen de heer Blaauw vroeg waarom ik zo'n haast heb om dit wetsvoorstel in te voeren. Ik zei al dat het experiment in 2016 is gestart, dus we zijn al bijna tien jaar hiermee bezig. In 2015

waren de eerste stappen. Een van de dingen die ik wil benadrukken, is dat dat betekent dat er een flinke praktijk is opgebouwd met deze vorm van opleiden. Ik kom straks op de aantallen. Als dit wetsvoorstel niet doorgaat, lopen deze experimenten af en hebben we echt een grote negatieve bijdrage geleverd aan de plekken waar het experiment nu loopt, onder andere het onderwijs en de zorg. Dat zijn precies de tekortsectoren waar we graag veel mensen willen hebben, ook via om-, bij- en opscholing. Vandaar dat we ook de druk voelen om nu tot deze wet over te gaan, want anders verloopt het experiment.

Er studeren momenteel zo'n 100.000 studenten in deeltijd of in de duale hbo-opleiding. Dit zeg ik naar aanleiding van de vraag van de heer Paternotte. Dat is bij een publieke of een private opleider, waarvan meer dan de helft is gericht op zorg en welzijn, onderzoek of techniek. Een kwart van deze studenten studeert op basis van leeruitkomsten. Dat zijn dus zo'n 25.000 leraren en verpleegkundigen die op deze manier versneld worden klaargestoomd voor de arbeidsmarkt. Dat is een substantiële bijdrage. Ik hoop natuurlijk dat we, als u dit voorstel aanneemt, ook andere studenten dan deze deeltijdstudenten en duale studenten daaraan kunnen toevoegen. Maar stoppen met het wetsvoorstel heeft dus grote gevolgen, juist voor de tekorten in deze sectoren.

De heer Paternotte vroeg ook wat we kunnen verwachten in termen van groei. Met name belangrijk is dat we het met deze wet mogelijk gaan maken om dit te doen in andere sectoren waar praktijkonderwijs een grote rol speelt. Ik denk dan in het bijzonder aan de techniek en de ICT. Dat is één uitbreiding. Een andere uitbreiding is dat we in de grote tekortsectoren onderwijs en zorg, naast duaal en deeltijd ook de voltijdopleidingen kunnen toevoegen. Ik denk dat met het wetsvoorstel het hoger onderwijs in het algemeen voor velen aantrekkelijker wordt, juist op de gebieden waar de maatschappelijke vraag zit. Van de evaluatie van het experiment hebben we geleerd dat de instroom in de deeltijdopleidingen die met leeruitkomsten werken, met 50% is gestegen. Dat stemt dus positief.

In aanvulling op de vraag van de heer Blaauw denk ik dat dit voorstel echt gaat bijdragen als het gaat om de krapte op de arbeidsmarkt. Onderwijs is een goed voorbeeld. Ik spreek veel mensen die zeggen dat ze graag in het onderwijs zouden willen werken, maar opzien tegen de lengte van de opleiding. Zij hebben het gevoel dat ze al veel kwalificaties hebben. Zij zouden het mooi vinden als die meegerekend konden worden zodat zij in versneld tempo de

opleiding kunnen doen. We weten ook dat de tekorten op de terreinen zorg, onderwijs en techniek niet incidenteel zijn. Het zijn structurele tekorten. Analyses laten zien dat we er nog minstens twintig jaar mee te maken hebben. Vandaar dat ik voel dat het belangrijk is dat we hiermee aan het werk gaan.

De heer Blaauw zei dat ik had geschreven dat we snelle veranderingen zien. Hij vroeg wat die veranderingen zijn. Ik denk dat dat er vele zijn, maar ik noem de digitalisering en de robotisering. We leven natuurlijk al jaren met technologische ontwikkelingen, maar ik denk dat die technologische ontwikkelingen ook steeds sneller gaan. Het oude model was natuurlijk: de volgende generatie zal het wel oppakken; ik snap het niet maar mijn kinderen kunnen dit. Nu zie je gewoon dat als het bijvoorbeeld gaat om AI, een jaar tijd al heel veel ontwikkelingen met zich meebrengt en dat dus heel veel mensen ook in hun huidige werk de noodzaak van om-, bij- en opscholing voelen. Ik denk dat er daarom veel behoefte is aan deze vormen van flexibilisering.

Dan kom ik eigenlijk aan misschien wel de kern van het debat van vandaag: hoever moet deze uitbreiding reiken en wat wordt er precies mogelijk gemaakt? Ik heb dus al gezegd dat er twee belangrijke dingen zijn. De opleiding zelf wordt flexibeler, zowel in de beoordeling van de resultaten, de leeruitkomsten, als in de samenstelling daarvan. Maar het is ook heel belangrijk dat het mogelijk is om eerder opgedane ervaringen in te leggen. Er zijn zorgen over of het niet allemaal te flexibel wordt. Er zijn natuurlijk best wel veel ervaringen met flexibele leerwegen in het onderwijs, maar ook met bestaande curricula waarbij je gewoon vakken kiest. Zoiets als universitycollege is wel genoemd, waarbij je eigenlijk kiest uit een heel breed palet. Ik denk dus dat we daar ervaring mee hebben. Het is, denk ik, belangrijk om ons te realiseren dat de wijziging van dit onderwijsmodel misschien minder groot is dan sommigen van u vrezen. Het bestaat nog steeds uit bestanddelen. Er is alleen een andere manier waarop aan het einde, als je het vak hebt gevolgd, wordt beoordeeld of je wel of niet aan de eisen hebt voldaan.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Ik wil even een verduidelijking. Tot de huidige flexibiliseringsopties rekenen we denk ik ook het duale onderwijs, de duale opleidingen. Klopt het dat in dit wetsvoorstel ook wordt geregeld dat het werkverbod dat nu geldt voor het eerste jaar van de duale opleidingen, wordt opgeheven? Misschien overvraag ik u nu, maar het is ons opgevallen dat de duale student in de huidige situatie

volgens ons in het eerste jaar geen werkcontract heeft of kan hebben, en dat dat nu wel wordt geïntroduceerd. In onze huidige flexibele opleidingen hebben we dus al waarborgen, bijvoorbeeld dat we zo'n student echt even uit de werkomgeving halen en gezamenlijk met andere studenten met de opleiding laten beginnen.

Minister Dijkgraaf:

Daar wil ik graag in tweede termijn op terugkomen. Maar het is wel goed dat u ook vraagt naar de aard van de duale opleiding. Tegen degenen onder u die zorgen hebben over hoe onze uitbreiding eruitziet en of die nu heel veel verder gaat, zeg ik nogmaals: voltijdopleidingen met een substantiële praktijkcomponent lijken wel behoorlijk veel op duale opleidingen. Die hebben heel erg hetzelfde karakter. Je hebt een andere relatie met de praktijkervaring. Praktijkervaring kan iets anders zijn dan je baan; het kan vrijwilligerswerk zijn. Die kan op alle mogelijke manieren ingevuld worden. Maar de twee varianten lijken op elkaar.

De belangrijkste vraag was eigenlijk die van de heer Stultiens. Ook mevrouw Beckerman vroeg daarnaar. Zij zeiden: de Raad van State heeft gezegd "kijk nou uit, want je hebt experimenten gedaan in een beperkt domein; je breidt het ineens heel erg uit." Daar hebben we goed naar geluisterd. We hebben gezegd dat we dat ook op een gecontroleerde manier willen doen. Daarom is mijn voorstel ook om eigenlijk alleen te gaan naar de voltijdopleidingen met een substantiële praktijkcomponent. Dat is de wijziging die we hebben aangebracht. Nogmaals, dat zijn de opleidingen die nauw aansluiten bij de duale opleidingen, waarmee we al veel ervaring hebben. En wat voor soort opleidingen zijn dat? Er was bijvoorbeeld ook de vraag: waarom breid je uit naar het wo? Ik denk dat dat ook in het wetenschappelijk onderwijs maar een beperkte groep opleidingen is. Ik denk dan bijvoorbeeld in eerste instantie aan de lerarenopleidingen, die er natuurlijk ook op de universiteiten zijn. Ik denk eerlijk gezegd dat je daarbij dezelfde mogelijkheden wil creëren als bij de lerarenopleidingen in het hbo. Maar in die zin is dat de stap waarvan wij voelen dat die groot genoeg is om een impact te maken, maar misschien niet zo groot dat we echt op heel dun ijs schaatsen.

Er werd ook gevraagd naar andere voorbeelden van voltijdopleidingen. Ik noemde al verpleegkunde, waarvoor heel veel interesse is in deze vorm. Maar ook techniek is een voorbeeld en heel veel van de associate degrees in het hbo kunnen in aanmerking komen, denk ik. Ik denk dat het ook een belangrijk punt is dat dit in termen van kansengelijkheid een belangrijke stap voorwaarts is,

want het zijn ook opleidingen die vaak een opstap zijn voor mensen. Daarmee scholen ze zich verder bij.

De heer Paternotte vroeg: hoeveel opleidingen hebben nu een substantiële praktijkcomponent? Exacte cijfers heb ik niet, maar ik verwacht wel dat dat echt honderden opleidingen zijn. Ik noemde al IT- en techniekopleidingen. Die kunnen we hieraan toevoegen. Daarmee hebben we op dit moment geen experiment, maar ook daarvoor geldt dat er veel vraag naar is en dat mensen waarschijnlijk al heel veel kennis kunnen inbrengen. Maar het is belangrijk om te benadrukken dat uiteindelijk ook de opleidingscommissie en de examencommissie een belangrijke rol hebben bij het vaststellen welke opleiding daarvoor in aanmerking komt.

Ik wil ook iets zeggen over mantelzorg, omdat dat ook door de heer Krul nadrukkelijk is ingebracht.

De voorzitter:

Voordat u dat doet, is het misschien handig om de heer Paternotte de gelegenheid te geven voor zijn interruptie.

De heer Paternotte (D66):

Ik had inderdaad de vraag gesteld wat er in het wetenschappelijk onderwijs nou voor studies zijn die zo'n substantiële praktijkcomponent hebben. Ik hoorde dat dat lerarenopleidingen zijn; ik neem dan aan dat het ook om de academische pabo gaat.

Minister Dijkgraaf:

Ja.

De heer Paternotte (D66):

Is geneeskunde ook een voorbeeld? Of zijn er nog andere voorbeelden te noemen? Of is dat nog terra incognita?

Minister Dijkgraaf:

Absoluut. Geneeskunde is zeker ook een opleiding met heel veel praktijk. Het zou me niet verbazen als men daar eigenlijk al met leeruitkomsten werkt. Als je heel veel praktische dingen moet doen, dan moet je namelijk ook beoordelen. Gelet op hoe het gaat met zijinstroom et cetera, is mijn vermoeden op dit moment eigenlijk dat de lerarenopleidingen misschien wel het meest relevant zijn.

Daarom denk ik ook het volgende wat betreft de vraag: waarom wil je hier het wetenschappelijk onderwijs ook bij betrekken? Dat is ook omdat de Raad van State zei: daarvoor heb je geen experimenten gedaan. Wat dat betreft is voor mij juist ook het belang van die lerarenopleidingen essentieel. Ook daarin willen we namelijk snel

mensen opleiden. We willen ook op een goede manier in rekening brengen wat ze al kunnen.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman heeft daar een vraag over.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja. Nu wordt het heel mooi specifiek. Dan is het ook wat makkelijker om door te vragen. Stel nou dat we het over die academische pabo hebben. Dan streep je praktijkervaring weg, en daar krijg je dan ECTS voor. Wat voor soort praktijkervaring is dat dan, vraag ik aan de minister.

Minister Dijkgraaf:

Dat kunnen onder andere didactische vaardigheden zijn, denk ik. Maar dat is echt aan de opleiding zelf. In die zin ben ik ook niet echt helemaal up-to-date wat betreft hoe dat precies in z'n werk gaat. Het is niet alleen het wegstrepen, denk ik. Het is ook de manier van beoordelen. Je wil ook in de praktijk dat mensen, door praktische ervaring, kunnen laten zien dat ze aan een bepaald kwaliteitsniveau voldoen. Dat zou ook in de opleiding kunnen zitten.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dat deel klinkt natuurlijk alleszins redelijk. Maar als je dan concreet wordt, dan wordt het wel wat ingewikkelder. Ik probeer daar gewoon heel goed over na te denken. Als je al tweedegraads bevoegd bent en je gaat nog een eerstegraads doen, dan kan ik me voorstellen dat er dingen kunnen zijn die je niet opnieuw hoeft te doen, al is het dan natuurlijk nog steeds wel interessant om daar nog eens met een goede blik naar te kijken. Maar bij een academische pabo is het alweer wat lastiger. Stel dat je dan al onbevoegd voor een klas hebt gestaan. Kan je dat dan toch meenemen? Ik kan me wel voorstellen dat daar iets op te vinden is, maar het is nog steeds een vak op zichzelf. Ik ben bang voor het volgende. Als er straks te veel wordt wegstreept, omdat iemand iets al in de praktijk heeft gedaan, dan krijg je niet per se die weerbare leraar, die op de lange termijn ook gelukkig voor een klas met kinderen kan staan. Daarin zit onze zorg.

Minister Dijkgraaf:

Als je kijkt waar de experimenten het langst lopen, waarvoor het meeste enthousiasme is en waarnaar op dit moment de grootste vraag is, dan zie je dat dat de lerarenopleidingen zijn. Daar is men het meest enthousiast over deze weg en denkt men er ook mee uit de voeten te kunnen. Ik kom zo op de kwaliteit. Maar die kwaliteit is ook door de NVAO vastgesteld. We zien daarin geen achteruitgang.

Ik kan algemene zorgen over de kwaliteit dus goed begrijpen. Maar juist bij de lerarenopleiding zien we dit. Ik denk dat juist het vak van leraar bij uitstek een vak of een opleiding is waarin je mensen hebt die bijvoorbeeld later in hun werkende leven zeggen: "Ik wil wat teruggeven aan de samenleving. Ik heb al heel veel ervaring. Hoe doe je dat nou?" Daar ga ik niet over; daar gaan die opleidingen zelf over. Daarbij is er ook instemmingsrecht en van alles van de opleidingscommissies. Daar hebben we nu acht jaar een hele positieve ervaring mee. Dit is nou precies het stukje ijs waarvan ik voel dat het dik genoeg is. Als we het toestaan voor de opleidingen op de hogescholen, dan voel ik dat we dat met goed vertrouwen ook zouden kunnen doen voor de wetenschappelijke opleidingen.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman, in derde instantie.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja, excuus, voorzitter. Het lastige is natuurlijk dat het voor wo nog niet getoetst is. Ik ben wel benieuwd of ook wordt bijgehouden hoe dat ervaren wordt, niet alleen als de opleiding is afgerond, maar ook enkele jaren later, dus na enkele jaren werkervaring. Dat is natuurlijk nog wel een vak apart. Het is mooi als je je opleiding hebt afgerond en dan een vragenformulier invult en zegt: ik ben heel blij dat ik nu dat diploma heb. Maar is dat na een aantal jaar nog steeds zo? Of is het in de praktijk toch moeilijker, omdat je componenten uit de opleiding hebt gemist?

Minister Dijkgraaf:

Het is heel belangrijk om te zeggen dat we geen componenten uit de opleidingen halen. De lat ligt aan het einde even hoog. De vraag is eigenlijk alleen maar: hoe tentamineer je het? Doe je dat ook als je praktijkervaring in rekening brengt? Doe je dat op een gecontroleerde manier en een verifieerbare manier? En zorg je ervoor dat de flexibiliteit plaatsvindt terwijl de kwaliteit wordt bewaakt? Dat is de opdracht die het onderwijs heeft. Daar hebben we onze accreditatie voor. Daar hebben we de opleidingscommissies voor. We hebben al die waarborgen. We zeggen niet: je hoeft niet meer zo veel vakken te halen, et cetera. Het is alleen maar: hoe stel je vast dat je het vak hebt gehaald? De vraag is ook: kan je daarbij ook praktijkervaring inbrengen? Dan zie je al heel snel dat er heel veel opleidingen zijn waarbij dat waarschijnlijk onmogelijk is. Het is waarschijnlijk erg lastig om een opleiding tot theoretisch natuurkundige op die manier vorm te geven. Maar als we kijken naar de zorg en het onderwijs, dan zien we daar heel veel mogelijkheden. Denk aan de zorg. Je kunt tot verpleegkundige opgeleid worden in

het mbo. Daar kom ik zo nog op. Eigenlijk hebben we er heel veel ervaring mee om op deze manier met competenties om te gaan. Dus nogmaals, ik begrijp de zorgen, maar ik heb het gevoel dat we hiermee een stap zetten die verantwoord is.

Misschien nog even doorgaand op die lerarenopleidingen. Mevrouw Martens vroeg hoe de lerarenopleidingen gestimuleerd kunnen worden om hiermee verder door te gaan, even vanuit de glashalfvolfilosofie. We hebben met hen het Bestuursakkoord flexibilisering gesloten. Daarin zijn precieze afspraken gemaakt over kennisdeling en samenwerking tussen de instellingen waarbij de lerarenopleidingen dat flexibele onderwijs realiseren. Ik ben zelf bij een paar bijeenkomsten geweest waar we feedback hebben gehoord. Dat waren allemaal hele positieve geluiden. De uitkomsten van het bestuursakkoord worden gemonitord. We hebben dus stevige afspraken gemaakt met de lerarenopleidingen om hier gebruik van te maken. Zij zijn staan eigenlijk te trappelen om dat ook met de voltijdopleidingen te gaan doen, want ze zijn zelf groot fan.

Ik ga terug naar mevrouw Beckerman en haar zorgen over wat dat betekent voor de aantrekkelijkheid van het lesgeven op de universiteiten en het hbo. Het vak van docent verandert altijd. Ik denk dat het in een opleiding werken met leeruitkomsten nog steeds een hele belangrijke rol toebedeelt aan de docent. Je hebt nog steeds begeleiding en maatwerk nodig en je moet de studie plannen. Nogmaals, dit zijn in ons voorstel de opleidingen die al een aanzienlijke praktijkcomponent hebben. Dat betekent dat de docenten in die opleidingen al veel ervaring hebben in het begeleiden, evalueren en uiteindelijk ook tentamineren van die praktijkervaring.

Er was een discussie over zijnstroom. Misschien is het goed om even twee vormen van zijnstroom uit elkaar te halen. Je kan zijnstromen in het beroep. Dat zijn mensen die docent willen worden en die dan vaak een verkorte opleiding volgen in het hbo of in het wo. Zij krijgen dan een bevoegdheid maar volgen niet de hele opleiding. Dat wil zeggen: zij hebben geen bachelordegree. Je kunt ook zijnstromen in de opleiding. Dat zijn de mensen die zeggen: ik wil graag die bachelor halen, maar ik heb al heel veel ervaring; kan ik dat in een verkort traject doen? Bij juist deze laatste categorie is het werken met leeruitkomsten van belang, want die mensen kunnen dan enerzijds hun ervaring wegstrepen en anderzijds ook hun ervaringen die ze naast hun opleiding opdoen, in sommige gevallen inbrengen in de opleiding. Dat willen we stimuleren, want het is natuurlijk één ding als je je bevoegdheid hebt in het onderwijs, maar

het is een ander ding als je echt een bachelordegree hebt. Je kunt alleen een master volgen als je een bachelor hebt. Het is zeg maar een andere vorm van zijnstroom die voldoet aan een behoefte. Mensen willen gewoon echt een afgeronde hbo-opleiding, ook met het doel dat zij daar misschien later in hun carrière nog een vervolg aan geven.

Dan kom ik even bij het punt van de mantelzorg. Dat werd nadrukkelijk naar voren gebracht door de heer Krul en mevrouw Beckerman. Ik denk dat het belangrijk is om te benadrukken dat dit wetsvoorstel niet specifiek bedoeld is voor mantelzorgers. Het geeft zeker flexibilisering en daardoor zal het ongetwijfeld mensen gaan helpen die meerdere bordjes in de lucht moeten houden. Ik hoop daarover met u bij een andere gelegenheid te praten. Het lijkt mij dat het wetsvoorstel over flexstuderen een grotere bijdrage levert aan deze zorg, want het betreft mensen die niet ieder moment van de week kunnen studeren. Zij moeten misschien zo nu en dan uit- en aanstaan, omdat ze heel veel andere belangrijke verantwoordelijkheden hebben. Nogmaals, wat dit wetsvoorstel vooral mogelijk maakt, is dat praktijkervaring gebruikt kan worden om leeruitkomsten te valideren. Je moet er wel iets naast doen, maar dat moet wel iets zijn wat past bij de opleiding.

Dan kom ik bij de vragen van de heer Krul en bij het amendement. Hij vroeg: moeten we dit niet verder uitbreiden? Nogmaals, we breiden hier iets uit. Niet alleen maken we datgene waar we vanaf 2016 mee hebben geëxperimenteerd permanent mogelijk, in deel- en duale studies; we breiden het ook uit naar voltijd, maar dan in de categorie waarin een aanzienlijke praktijkcomponent zit. Dan is de vraag: moet je niet nog een stap verder gaan en het gewoon opengooien voor alles en iedereen? Daar was de Raad van State heel erg kritisch op. Die kritiek hebben we serieus genomen. Zij zeiden: je hebt een stukje van het ijs gemeten en nu geef je ineens de hele vijver vrij. Eerlijk gezegd deel ik wel de mening dat we daar voorzichtig in moeten zijn. Er zijn natuurlijk vragen als: kunnen we het aan dat we dan misschien wel al ons onderwijs ontbundelen? Er is ook opgemerkt dat er eigenlijk geen experiment is gedaan in het wetenschappelijk onderwijs. Ik denk dat er maar in hele kleine mate gebruikgemaakt zal worden van de deur die we nu op een kier zetten. Het gaat dan namelijk alleen om die studies die een belangrijke praktijkcomponent hebben. Ik onderschrijf dus de toekomstvisie. Ik denk eerlijk gezegd dat als we bij een andere gelegenheid debatteren over de langetermijnontwikkeling van de toekomst, we het dan ongetwijfeld zullen hebben over meer persoonlijke leerroutes, meer flexibiliteit in wat je meet en meer

flexibiliteit in hoe je leeruitkomsten precies meet. Dat zie ik allemaal komen, maar de Raad van State zegt eigenlijk dat we voorzichtig moeten zijn en dit stap voor stap moeten doen. Daarom voelen wij dat deze stap groot genoeg is om impact te maken, maar dat we eerst meer ervaring op willen doen met voltijdopleidingen en dat we dan daarna kijken of we daar een vervolgstap in willen maken.

De voorzitter:

Daar heeft meneer Krul een vraag over.

De heer Krul (CDA):

Hoe zou die vervolgstap er in de ogen van de minister uitzien, ervan uitgaande dat die ervaringen positief zijn en het ijs steeds dikker wordt?

Minister Dijkgraaf:

Ik denk dat we gewoon moeten kijken naar de gecontroleerde, volgende stap die we nu maken door die substantiële praktijkcomponent mee te nemen. Ten eerste moeten we kijken naar hoeveel opleidingen daar gebruik van gaan maken en of er dus vraag naar is. Ik zei al dat ik hoop dat bijvoorbeeld technische hbo-opleidingen daar gebruik van gaan maken. Laten we bekijken hoe de respons is en in hoeverre die praktijkcomponent daarin leidend is. Dan kunnen we uiteindelijk kijken of we daar een volgende stap kunnen maken: kunnen we die praktijkcomponent kleiner maken, et cetera? Er zijn hier vragen gesteld over of het wel werkt voor initiële studenten en of je dat aankan als je 17 of 18 bent. In die zin is het dus een substantiële stap om dat nu ook voor deze voltijdopleidingen mogelijk te maken. Ik voel mee met de twijfels en het advies van de Raad van State, die zegt: doe dit stap voor stap. Zij hadden misschien het liefst gezien dat we het gewoon tot deeltijd en duaal zouden beperken, want daar hebben we het experiment gedaan. Als ik kijk naar opleidingen met een belangrijke praktijkcomponent, dan kan ik ze soms met het blote oog niet onderscheiden van duale opleidingen. Ik voel me er dus zeker van dat het ook in dit geval gaat werken, maar ik vind het op dit moment onverantwoord om in één keer all the way te gaan.

De heer Krul (CDA):

Dat zijn wel heel veel woorden om geen antwoord te geven op mijn vraag, maar dat geeft niet. Ik zal hem iets concreter maken. Dat het stap voor stap moet, begrijp ik. Dat het nu dus nog niet kan, begrijp ik ook. Maar wat kunnen we nog doen wanneer over een paar jaar blijkt dat het ijs dik genoeg is en die behoefte er dus wel is? Dan moet er een nieuwe wet komen. Als de minister zegt "stap voor

stap", hoe ziet dan de stap na de stap eruit? Ik vraag dus niet meer om een beschrijving van de eerste stap, maar ik wil graag weten hoe we, wanneer die ervaringen positief zijn, gaan uitbreiden naar voltijdopleidingen die niet dat praktische karakter hebben.

Minister Dijkgraaf:

Daar wil ik graag in tweede termijn op terugkomen. Daar wil ik even op reflecteren.

De voorzitter:

Daar heeft meneer Krul nog een vraag over.

De heer Krul (CDA):

Nee, geen vraag, maar ik zou de minister wat willen meegeven voor die reflectie. Er zijn echt wel mogelijkheden om bijvoorbeeld te zeggen: nu niet. Maar we zouden in zo'n wet best kunnen kijken naar de mogelijkheid om het bij algemene maatregel van bestuur te doen. Of we kijken naar een incorporatiewetsvoorstel, waarbij we de minister de mogelijkheid geven om, mocht hij die zorgvuldigheid betracht hebben en tot de conclusie komen dat dit wel degelijk een goed idee is, dit met deze wet te regelen. Dat is even de handreiking die ik hier zowel aan de minister als aan mijn collega's doe.

De voorzitter:

Dat geeft u mee aan de minister.

Minister Dijkgraaf:

Dat is een interessante suggestie. Die neem ik mee. In tweede termijn wil ik er graag op reflecteren.

De heer Paternotte (D66):

Ik wil op hetzelfde punt doorvragen, maar de minister heeft een reflectie beloofd. Misschien ga ik op deze manier meedenken met de reflectie. Heel veel Kamerleden zeggen: wat is de meerwaarde ervan voor een 18-jarige die natuurlijk zonder werkervaring of praktijkervaring komt bij een theoretische opleiding? Ik kan me goed indenken dat die beperkt is. Maar denk bijvoorbeeld ook aan statushouders, die met veel kennis hiernaartoe komen en een diploma hebben dat hier niet erkend kan worden. Van Windesheim kreeg ik daar een mooi voorbeeld van. Voor zo iemand kunnen die leeruitkomsten, ook bij de theoretische studies, echt wel meerwaarde hebben. Hoe komen we dat nou te weten als we er niet aan beginnen? Dat is een beetje de zorg die ik heb bij het niet doorgaan van het amendement-Krul. Vallen daar, misschien voor de reflectie met de hogescholen, niet afspraken over te maken? De vereniging wil dat ook graag. Zou daarvoor misschien een

experiment gedaan kunnen worden bij de studies met een kleinere praktijkcomponent of zonder praktijkcomponent? Ik herinner me dat de wet voor dit experiment inmiddels tien jaar geleden is ingegaan. Als we dit vooruitschuiven naar de toekomst, kan dat weleens de verre toekomst zijn.

Minister Dijkgraaf:

Ik neem dat mee in de reflectie en kom er in tweede termijn op terug.

De voorzitter:

Prima. Dan hebben we het in de tweede termijn ook nog over het amendement op stuk nr. 11, dat u nu eigenlijk ontraden heeft. Maar u heeft nu wat handreikingen gekregen vanuit de zaal. Gaat u verder.

Minister Dijkgraaf:

Ten slotte in dit blokje wil ik iets zeggen over het (sub)amendement van mevrouw Hertzberger. Ik vind het een belangrijke suggestie, want een van de punten die mevrouw Hertzberger aandraagt, is het belang van de propedeuse. Die propedeuse heeft ook een belangrijke functie in termen van kansengelijkheid en kan ook een opstap zijn van het hbo naar het wo. Een van de dingen die ik daarover kan zeggen, is dat het jammer zou zijn als deze wetswijziging, die meer flexibiliteit brengt binnen de verschillende vormen van hoger onderwijs, die overstap tussen hbo en wo gaat bemoeilijken. Dat willen we ook niet. Ik heb net de appreciatie van het amendement van de heer Krul gegeven. Ik ben bereid om dit amendement, als u het los daarvan indient, oordeel Kamer te geven. Eerlijk gezegd denk ik dat dit een belangrijk punt adresseert bij de grenzen die er nog zijn tussen onze verschillende vormen van vervolgonderwijs. Er zijn gelukkig nog mogelijkheden om daartussen te switchen. Voor veel studenten is de propedeuse in het hbo een opstap naar het wo.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Ik realiseer me nu dat dit eigenlijk geen vraag is maar een mededeling, dus misschien kan dit ook in tweede termijn. Wij geven gehoor aan deze opbouwende kritiek van de minister en de collega's om er inderdaad een apart amendement van te maken.

De voorzitter:

Dat is inderdaad een reactie op het advies van de minister. Hij wil het amendement oordeel Kamer geven, als het geen subamendement is. Mevrouw Hertzberger gaat daarmee aan de slag, zegt ze. Gaat u verder, minister.

Minister Dijkgraaf:

Voorzitter. Dan kom ik bij de kwaliteit. Nogmaals, ik waardeer de kritische blik van de Kamer bij iedere verandering. Hoe kan je die kwaliteit bewaken? Het mooie van het Nederlandse onderwijssysteem is dat we altijd die drie componenten combineren: toegankelijkheid, hoge kwaliteit en aansluiting op de arbeidsmarkt. Ik denk dat we het met elkaar eens zijn dat dit wetsvoorstel de toegankelijkheid verbetert, en zeker ook de aansluiting op de arbeidsmarkt, maar u heeft zorgen of dat niet ten koste gaat van de kwaliteit.

De heer Stultiens vroeg of we nou een volledig beeld hebben van de uitkomsten, omdat die tussenevaluatie alweer een tijdje geleden was. Ondertussen heeft de NVAO in de gebruikelijke cyclus de accreditatiebeoordelingen van alle opleidingen in het experiment leeruitkomsten opnieuw uitgevoerd. Bij alle opleidingen was het resultaat daarvan positief. De kwaliteit was voldoende en het eindniveau van de opleidingen wordt gerealiseerd. Het is wel belangrijk dat de kwaliteit bij deze grote groep van opleidingen behouden is gebleken. De NVAO heeft zich daarover dus uitgesproken. Dat positieve advies van de NVAO over de verankering in de wet ligt ook ten grondslag aan dat wetsvoorstel.

De voorzitter:

Dat roept een vraag op bij meneer Stultiens.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dat is zeker interessant. Even als dubbelcheck: dan hebben we het niet over het eerdere advies dat we al een paar jaar geleden hebben gekregen, maar over een nieuwe beoordeling van de NVAO? Ik heb een document gezien, maar dat is al vier jaar oud.

Minister Dijkgraaf:

Deze opleidingen zijn door de cyclus van de accreditatie heen gegaan. We hebben kunnen vaststellen dat ze niet aan kwaliteit hebben ingeboet.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

De vraag was of we nieuwe informatie hebben ten opzichte van de vorige versie uit 2020, want we zijn inmiddels drie of vier jaar verder. Ik was even benieuwd of het nieuwe info is die we krijgen of het oude stuk dat we al hadden.

Minister Dijkgraaf:

Het wetsvoorstel is gebaseerd op de eindevaluatie die in 2021 is uitgevoerd door ResearchNed. Dat was vijf jaar na de start van het

experiment.

De voorzitter:

Ik zie meneer Stultiens knikken. Gaat u verder, minister.

Minister Dijkgraaf:

Mevrouw Martens vroeg hoe we voorkomen dat er grote verschillen ontstaan tussen de onderwijsinstellingen. Het is belangrijk om te benadrukken dat de inrichting van het onderwijs niet verandert. Je zou ook kunnen vragen waarom we überhaupt niet hele grote verschillen hebben. Dat komt doordat we een accreditatieorgaan hebben dat deze opleidingen beoordeelt en daarbij dezelfde kwaliteitsstandaarden aanbrengt. Dat geldt ook voor deze vorm van onderwijs, dus daar gaan we helemaal niets aan veranderen. Nogmaals, er moeten nog steeds curricula zijn en die curricula bestaan nog steeds uit eenheden. Alleen, de eenheden kunnen op een andere manier worden beoordeeld. Dat is eigenlijk wat we gaan veranderen. Er verandert niks in de vorm. Het is niet: vrijheid en blijheid en iedereen kan maar van alles gaan doen. Er zullen natuurlijk altijd verschillen zijn in de vorm en inhoud van opleidingen. Dat is natuurlijk ook mooi; we willen enige diversiteit. Iedere instelling heeft zo haar eigen visie op het onderwijs. In die zin vind ik het ook wel mooi dat de accreditatie door de NVAO in het experiment heeft laten zien dat tussen de opleidingen geen onderlinge verschillen zijn ontstaan.

Mevrouw Martens vroeg of aan zo'n leerwegaafhankelijke toets voorwaarden verbonden zijn. Ja, die zijn er. Daarbij zijn de beoordelingscriteria voor alle studenten hetzelfde, terwijl tegelijkertijd ruimte wordt geboden om de leeruitkomsten op die verschillende manieren te tonen. Hoe werkt dat? Nou, bijvoorbeeld via portfolio-assessments en interviews met assessoren. Daarbij gelden dezelfde eisen ten aanzien van kwaliteit, betrouwbaarheid en validiteit van de beoordeling als bij alle andere vormen van toetsen. Dat geldt natuurlijk ook voor de deskundigheid van de docenten.

De heer Stultiens vroeg naar de tevredenheid of ontevredenheid bij studenten. Ik kom zo nog even op de vraag hoe dat bij de docenten is. Het is natuurlijk een overgang. We zien wel dat bij sommige opleidingen nog wel wat gedaan kan worden aan die tevredenheid. Wat we wel mooi vinden, is dat we bij de opleidingen die al langer met deze vorm van onderwijs bezig zijn, zien dat de tevredenheid stijgt. Het is dus ook een soort wennen voor de opleidingen. Die tevredenheid stijgt als het experiment, en ik hoop straks ook deze vorm van onderwijs, vordert. Het is ook belangrijk om te

benadrukken dat we hierbij meerdere vormen mogelijk gaan maken, maar dat zullen wel vormen zijn die bijvoorbeeld voltijdopleidingen nu al bij deeltijdse en duale opleidingen gebruiken. Ik denk dat het voor vele opleidingen en onderwijsinstellingen toch bekend terrein is.

Mevrouw Hertzberger vroeg om voldoende aandacht voor de vakinhoudelijke kennis van leerkrachten. Alle vereisten uit de wet ten aanzien van kennisbasis, studentbegeleiding, kwaliteitszorg en onderwijsaanbod blijven in de wet staan. Er komt meer ruimte voor de student. Dat doet niks af aan de kennisbasis. Het is natuurlijk heel belangrijk dat de student goed wordt begeleid en goed wordt getoetst. Daar worden ook stevige afspraken over gemaakt.

Vraagt dit meer van mensen die er werken? Ik denk dat dit wel belangrijk is. Velen van u vroegen naar de werkdruk voor de docenten. Wat we door de ervaring met het experiment leeruitkomsten zien, is dat de werkdruk aanvankelijk, in de ontwikkelfase, toeneemt — inderdaad, je moet op een andere manier werken — daarna afneemt en dan normaliseert. Er is dus een soort drempel waar je overheen moet. Er is wel een verschuiving in de werkzaamheden van de docent. De docent geeft minder klassikaal onderwijs en er wordt meer summatief getoetst. Je kan eigenlijk meer tijd besteden aan de begeleiding. Eerlijk gezegd denk ik dat dat ook wel weer een reden is waarom een soort gefaseerde, getemporiseerde aanpak wenselijk is, want door dit stap voor stap in te voeren wordt de druk op de docenten wat verminderd. Het hele systeem in één keer omgooien kan, denk ik, echt heel veel doen in die acute druk op de docenten, juist in de eerste paar jaar waarin je naar dat nieuwe onderwijssystemen overgaat.

Mevrouw Beckerman (SP):

Excuus, voorzitter, dat ik zo veel interrumpeer, maar wij zijn echt nog wel heel kritisch op dit wetsvoorstel, en de werkdruk is daar een belangrijk onderdeel van. We zien dat de mensen op het hbo al 30% meer werken dan waarvoor ze betaald krijgen en we zien dat bijna 70% van de mensen op de universiteit de werkdruk ervaart als hoog tot zeer hoog. Nu zegt de minister dat die werkdruk in de eerste jaren omhooggaat. Het enige wat het kabinet daartegenover stelt, is een gefaseerde invoering. Is niet meer nodig om ervoor te zorgen dat docenten in het hbo en wo dit aankunnen?

Minister Dijkgraaf:

Wat precies de gevolgen zijn, is moeilijk in te schatten. Daar zal ik eerlijk over zijn. Door een beperkte invoering bij juist de voltijdse

opleidingen die er al heel actief mee werken, zoals de lerarenopleiding, verwacht ik dat de soort "opstartkosten" kleiner zijn. Het zijn natuurlijk dezelfde docenten die op de duale en de deeltijdse opleiding lesgeven. Maar het is denk ik wel belangrijk — daar kom ik zo op — dat de docenten ook via de medezeggenschap een belangrijke rol hebben in of ze dit wel of niet willen. Dus niemand dwingt instellingen om dit te doen. Docenten moeten hieraan meewerken. Studenten moeten hieraan meewerken, want die hebben ook een belangrijke stem binnen de medezeggenschap. Ik denk dat dat ook een goede les is die wij hebben geleerd van radicale onderwijsvernieuwingen: doe ook heel veel met docenten, want die moeten het allemaal maar doen. En je wilt ook niet allemaal plannen van bovenaf over hen uitstorten. Maar juist bijvoorbeeld bij de lerarenopleidingen en bij de zorg hoor ik nog heel veel van docenten dat ze graag met deze methoden werken, want het kan natuurlijk op sommige punten ook wel verlichtend werken dat je een aantal ervaringen uit de praktijk kan inbrengen. Dat betekent ook dat je misschien een iets andere rol hebt als docent, maar het wordt in het algemeen veel gewaardeerd.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman nog in tweede instantie, kort?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Nou ja, ik kan me wel voorstellen dat het leuk is om met een diverse studentenpopulatie te werken; dat is het probleem niet. Ik kan me ook voorstellen dat het leuk is om als docent ervaringen uit de praktijk die mensen hebben, mee te krijgen. Dat is het leuke aan het werk natuurlijk; dat is het altijd. Maar mijn vraag ging heel specifiek over wat het kabinet gaat doen voor die eerste fase, waarin die werkdruk omhooggaat terwijl we weten dat die werkdruk eigenlijk al te hoog is. Is daarop dan het antwoord: "Erdoorheen bijten en wachten tot het leuker wordt"?

Minister Dijkgraaf:

Ik denk dat we op alle mogelijke manieren in de regelmatige gesprekken die we met het onderwijsveld hebben, gaan kijken wat we kunnen doen aan een goede kennisuitwisseling. We hebben een bestuursakkoord afgesloten. En nogmaals, eigenlijk hebben wij ook een rol als ministerie om uiteindelijk groen licht te geven als voltijdopleidingen hiermee verder aan de gang willen gaan. Dus wij kunnen daar ook nog goed op reflecteren vanuit het ministerie en kijken of het ons verstandig lijkt om dat te doen. Dus er zitten wel voldoende waarborgen in, denk ik, om te zorgen dat we niet te snel dit pad afgaan.

Er waren vragen van de heer Stultiens: hoe zit het nou voor voltijdstudenten als zij niet genoeg ervaring en kennis inbrengen? Eigenlijk is dit wel een geschikte manier van onderwijs voor initiële studenten. Ik denk dat het wel waar is dat de groep studenten waar we nu mee geëxperimenteerd hebben — ik heb het al gezegd — gemiddeld ouder is en ervaring inbrengt. Het is ook echt helemaal de vraag, denk ik, hoeveel initiële studenten voor deze vorm van onderwijs zullen gaan kiezen. Ik zie zelf niet zozeer die risico's op het verliezen van sociale binding als je individuele trajecten volgt. Ik kom zo terug op het mbo, maar dit is eigenlijk een vorm van werken die in het mbo heel erg gebruikelijk is, en daar heb je ook best wel een goede groepsbinding. Men is daar ook op school en kent elkaar, er zijn leerteams, er is collegiale consultatie door studenten onderling. Maar ik denk dat het wel belangrijk is — dat signaal is duidelijk afgegeven — dat, als we met deze andere groep van voltijdstudenten gaan werken die jonger is en minder kennis en ervaring heeft, we dat goed monitoren. En het is ook wel een belangrijke vraag in hoeverre dit echt voldoet aan de vraag vanuit die studenten, of ze niet gewoon die klassieke vorm van onderwijs willen. Maar een vorm van onderwijs waarin je bepaalde onderdelen van je curriculum kan opdoen in de praktijk ... Nogmaals, zo is ons hele mbo vormgegeven. Dat daar in het hbo ook behoefte aan is ... Ik spreek heel vaak studenten op de pabo's en de lerarenopleidingen. Daar zeggen ze: het mooie van deze opleiding is dat ik al direct voor de klas kan staan. Dat zie ik dus niets af- of toedoen aan het groepsgevoel. Deze praktijkervaringen zijn dus juist voor een aantal studenten ook een belangrijke stimulans om deze opleidingen te gaan doen.

De heer Blaauw vroeg waarom toch gekozen is om vast te houden aan de 28 urennorm. In het experiment was het mogelijk om van die urennorm af te wijken, maar daar werd eigenlijk geen gebruik van gemaakt. Het is nog steeds mogelijk om de studielast uit te drukken in uren. Ongetwijfeld zal het aantal uren dat een student besteedt aan een vak variëren. Dat is niet zo erg; dat is nu eigenlijk ook zo. Ik ben dus niet bang dat het tot een te hoge werkdruk gaat leiden voor de studenten.

Mevrouw Hertzberger (NSC):

Misschien een stomme vraag, maar hoe kan je dan ervaring of kennis ... Als je daar een tentamen voor aflegt en daar een bepaald aantal punten voor haalt, hoe staat dat dan ... Dat staat dan niet meer garant voor een bepaalde studiebelasting. Normaliter is die 28 uur, volgens mij, per ECTS de hoeveelheid tijd die een student erin moet stoppen om dat punt te halen, maar als iemand die ervaring al heeft, dan staat dat punt daar toch niet meer voor garant?

Minister Dijkgraaf:

Dit is natuurlijk wel de essentie: je kunt een aantal eisen wegstrepen. Dat werd al gezegd. Je kan dus iets. Misschien heb je er wel veel meer dan 28 uur over gedaan om dat in de praktijk te leren. Maar ik noem nogmaals het voorbeeld waarbij iemand moet leren om een organisatieproces te begeleiden. Stel dat iemand zegt: ik heb gewoon bij dat bedrijf gewerkt en dat en dat gedaan. Dan is het natuurlijk aan de docent om de eis die hij aan zo'n student stelt redelijk te maken, zodat die het in ongeveer 28 uur kan doen. Maar je kan dan natuurlijk niet meer zeggen: je hebt zoveel uur op het college rondgelopen. Maar goed, dat kennen we natuurlijk ook bij heel veel vakken die nu al een praktijkcomponent hebben. Bij het lopen van een stage et cetera moet je op een gegeven moment ook inschatten voor hoeveel uur dat geldt. Ik denk dat docenten heel goed in staat zijn om dat goed in te schatten.

De heer Paternotte vroeg hoe zo'n substantiële praktijkcomponent er dan precies uitziet. In het geval van opleiden in de school is dat bij de lerarenopleiding zo'n 40%. We moeten dat nog nader uitwerken in een ministeriële regeling. We moeten nog even kijken hoe we dat precies gaan doen, maar de instellingen zullen worden geïnformeerd over de wijze waarop ze een verzoek kunnen indienen voor een regeling van deze vorm. Er zal jaarlijks een besluit over opname in de regeling worden genomen. Maar ik denk eerlijk gezegd dat die 40% een goed richtgetal is.

De heer Paternotte vroeg hoe het er dan in de praktijk precies uitziet. Ik zei daar al iets over. Sowieso zal er de procedurele eis komen dat de opleidingscommissie en de examencommissie instemmen met het verzoek aan het ministerie. Zij moeten dus vaststellen of het inderdaad die praktijkcomponent bevat. Dat instemmingsvereiste maakt ook dat binnen de instelling afspraken moeten worden gemaakt over de borging van de kwaliteit, de monitoring en de evaluatie. Dat is dus niet anders dan bij andere opleidingen. Dat sluit ook allemaal aan bij de uitgangspunten rondom verantwoorde onderwijsvernieuwing en alle adviezen die we krijgen: zorg voor draagvlak, evidence-informed, lerende aanpak. In de praktijk moet een verzoek tot aanwijzing van voltijdopleidingen worden voorzien van documenten als een OER en een studiegids. Daar moet dan uit blijken dat aan dat criterium van een substantiële praktijkcomponent wordt voldaan. Pas dan, als aan al die voorwaarden is voldaan, wijst de minister van Onderwijs de opleiding formeel aan als een opleiding die met leeruitkomsten kan werken.

Daarmee kom ik eigenlijk ook bij het punt van mevrouw Beckerman

over de medezeggenschap. Ze vroeg: waarom is het instemmingsrecht van de opleidingscommissie vervangen door een adviesrecht? Dat is een heel terecht punt. We hebben dat met een nota van wijziging teruggedraaid. Er geldt dus weer instemmingsrecht van de opleidingscommissie bij de procedure rondom het studieplan. Dat was dus inderdaad een terecht punt. Daar hebben we onszelf op gecorrigeerd.

Mevrouw Beckerman vroeg ook: zijn de docenten kwalitatief goed opgewassen tegen het werk en krijgen ze genoeg mee? Die kwaliteitsborging vindt ook weer plaats via dat studieplan. Dat biedt volgens mij zowel de docent als de student houvast. Nogmaals, we nemen daarin natuurlijk ook de ervaringen mee van die 400 opleidingen aan 21 instellingen. Die delen we ook breed. We hebben dus een substantieel experiment gedaan. Die ervaringen nemen we daar dus in mee.

Dan wil ik kort nog iets over het mbo zeggen. Daar vroeg de heer Paternotte naar. Dat is terecht. Dat is ook een beetje in de waaiergedachte van: goh, we gaan nu iets moois doen voor hbo en wo; moeten we dat ook niet voor het mbo doen? Hierbij is dan eigenlijk de opmerking: dit doen we eigenlijk al in het mbo. De zorgen die we hebben over of we niet hele gekke dingen in het hbo doen, kan je in zekere zin wegnemen door te zeggen dat in het mbo die wet- en regelgeving een stuk flexibeler is. Dat heeft er natuurlijk mee te maken dat er een langere geschiedenis is, juist in het mbo, om werk en studie te combineren. Dan zeg ik ook tegen u: mbo-studenten kunnen 16 jaar zijn. Mocht u zich zorgen maken of deze jonge mensen die flexibiliteit en onbepaaldheid wel aankunnen: die mbo'ers kunnen dat prima. Dus analoog aan dit wetsvoorstel leeruitkomsten biedt de wet voor het mbo al ruimte voor individuele flexibele leertrajecten en leerwegaafhankelijk beoordelen. In het mbo ligt mijn focus vooral op het stimuleren van kennisdeling, zodat zij die wettelijke ruimte van flexibilisering beter gaan benutten. Ik denk dat het 'm dus niet zozeer in de wet zit als wel in de cultuur en het stimuleren daarvan. Het Kennispunt MBO doet dit. Vorig jaar heeft het kennispunt samen met een aantal mbo-instellingen een toolbox ontwikkeld om meer maatwerk te bieden aan mensen die al eerdere leer- en werkervaring hebben. Ook in het mbo hebben we trouwens heel veel instromers die daar komen met al heel veel praktijkervaring. Ik wil het niet wegwuiven. Ik denk dat dit traject ook belangrijke informatie voor het mbo gaat bieden. Daar gaan we ook zeker gebruik van maken. Maar het is wel een mooi voorbeeld van de mooie mogelijkheden die in het beroepsonderwijs liggen en die in het mbo al mogelijk zijn, maar in het hbo nu nog niet.

De heer **Paternotte** (D66):

Op zichzelf is dat een uitstekend antwoord. Tegelijkertijd is mijn vraag: is het helemaal hetzelfde in het mbo? Mijn beeld is toch dat de kwalificatie-eisen in het mbo landelijk worden vastgesteld. In die zin is er toch wel een verschil met die leeruitkomsten. Misschien is er op dit moment ook wel iets minder flexibiliteit in het mbo.

Minister **Dijkgraaf**:

Ik heb het gevoel dat die flexibiliteit er in de wet wel is, maar de vraag is of er maximaal gebruik van wordt gemaakt. Ik denk dus dat er nog wel wat mogelijkheden liggen bij dat kennispunt om te kijken of er knelpunten zijn, of we daar experts bij kunnen betrekken en of we meer goede voorbeelden kunnen delen. Ik denk dat het ook goed is om te kijken of we vanuit het ministerie wat kunnen doen, bijvoorbeeld met een conferentie, om ook de mbo-onderwijsontwikkelaars bij elkaar te brengen. Wellicht kunnen we ze in contact brengen met wat er in het hbo gebeurt. Eén belangrijk veld waar deze twee elkaar raken, is in het onderwijs. De onderwijsassistentopleidingen en de lerarenopleidingen liggen in elkaars verlengde. Daar hebben we een vergelijkbare thematiek. Ik zie wel mogelijkheden om de uitwisseling tussen die twee onderwijsvormen op gang te brengen, maar ik zie nu geen noodzaak om de letter van de wet aan te passen. Als u vraagt of er maximaal gebruik wordt gemaakt van die mogelijkheid in de wet, dan zeg ik: we kunnen nog wel een paar stappen zetten.

De heer **Paternotte** (D66):

Dat is op zichzelf overtuigend. We gaan natuurlijk binnenkort de wet over de aansluiting van het mbo op de arbeidsmarkt bespreken. Daar zitten goede punten in over onder andere de urennorm en de havisten. Het is misschien goed als de minister in de informatievoorziening rondom die wet bij het punt dat hij zelf noemde met de instellingen en misschien met de MBO Raad om tafel terugkomt op wat er in het mbo zou kunnen gebeuren met de mogelijkheden die er al zijn en wat je met de Wet leeruitkomsten mogelijk aan het maken bent in het hbo.

Minister **Dijkgraaf**:

Dat is een goed punt. De heer Paternotte vroeg hoe het staat met de Wet verbetering aansluiting beroepsonderwijs-arbeidsmarkt. Onder andere de urennorm wordt inderdaad aangepast, waardoor mbo-scholen meer ruimte krijgen voor nieuwe praktijkgerichte leer- en werkvormen. Dat is in dezelfde geest. Er kan al veel, maar er moet meer, zoals ik al zei. Dat gaat deze wet regelen. Die gaat ook gelden voor de bbl, de beroepsbegeleidende leerweg. Dat is wat de duale

opleidingen in het hbo zijn. Daar zit al veel ruimte, maar daar kunnen we ongetwijfeld nog meer leren. Het streven is trouwens om dat wetsvoorstel volgende maand richting de Raad van State te sturen. Ik hoop dat, met de hulp van uw Kamer natuurlijk, de inwerkingtreding dan op 1 augustus 2025 is. We zouden dat dan niet het komende, maar het daaropvolgende studiejaar kunnen doen. Dan worden er in het mbo een aantal dingen mogelijk die we, uitgaande van een beetje dezelfde studentenvraag, met dit voorstel voor hbo en wo mogelijk maken.

Ten slotte het kopje overig. Er was een hele andere vraag van mevrouw Martens, over het collegegeldvrij besturen. Daarover heb ik recent, op verzoek van uw Kamer, met de instellingen gesproken. Ik heb daarbij een stevig moreel appel op hen gedaan om hiertoe over te gaan. Ze kunnen het namelijk wel, maar ze doen het nog niet allemaal. Daarnaast wil ik nog verder in gesprek over de mogelijkheden van verdere flexibilisering in het vervolgonderwijs, omdat ik dat punt nadrukkelijk wil meenemen. Het Profileringsfonds — mevrouw Martens noemde het al — biedt hun inderdaad een belangrijk instrument om dit te doen. Het is gewoon iets wat de instellingen moeten regelen, want het is heel belangrijk dat je het op deze manier mogelijk maakt om studeren en besturen te combineren. Dat is helemaal in de geest van wat we hier vandaag behandelen.

Dan was er een, denk ik, heel terechte vraag van mevrouw Hertzberger, die ik niet simpel kan beantwoorden. Zij zei: ik zie een heleboel dingen op ons afkomen rondom flexibilisering. Stapelt zich dat niet allemaal op? Wat is het totaalbeeld? Waar doorsnijden deze voorstellen elkaar, waar tellen ze bij elkaar op en waar werken ze misschien tegen elkaar in? Zij heeft absoluut gelijk dat onderwijsvernieuwingen onderbouwd en doordacht moeten worden ingevoerd. Daarom is het belangrijk dat we die andere zaken ook gaan bespreken. Het lijkt me heel goed om het totaalplaatje te bekijken wanneer we het wetsvoorstel over flexstuderen behandelen. Ik heb het gevoel dat deze stap, die we nu zetten, een soort no-regretstap is, die ook niet direct het hele breiwerk van het onderwijs opentrekt. Het is een gecontroleerde stap voorwaarts. Ik denk dat de gelegenheid om hier verder over door te spreken het notaoverleg Toekomstverkenning in april is. Daarin komen een aantal van dit soort elementen aan de orde. Het heeft te maken met bekostiging, met andere vormen van flexibilisering en met de hele skillsdiscussie. Er is heel veel over te zeggen, ook breed in de waaier van het vervolgonderwijs. Dus ja, we zijn hier alert op, maar ik twijfel er niet aan dat dit een stap is die we sowieso moeten zetten. Het is

geen stap die een heleboel andere trajecten moeilijker zal maken of die onverwachte dubbeleffecten zal genereren.

Dan kom ik terug op de vraag van de heer Paternotte: hoe zit het eigenlijk met het wetsvoorstel over flexstuderen? Naar aanleiding van de motie van de VVD en volgens mij ook van D66 hebben we de afgelopen periode gesprekken gevoerd met veel deelnemende instellingen om te kijken wat de behoefte daar is. Er blijkt inderdaad een brede behoefte aan flexstuderen te zijn, maar wel onder een vrij kleine, diverse groep studenten. Denk daarbij inderdaad aan studenten met mantelzorg, waar de heer Krul heel nadrukkelijk over gesproken heeft, studenten met een medische aandoening en de combinatie van studie met topsport, ouderschap of een bestuursfunctie, zoals net werd gezegd.

Het is wel iets wat heel veel effecten heeft, want het is, zoals gezegd, een stelselwijziging waardoor je bijna per studiepunt betaalt. Dat heeft impact op de studiefinanciering en dat heeft gevolgen voor de uitvoering, de begroting en de bekostiging, dus dit is iets wat aan vele touwtjes trekt. Dat vraagt wel een integrale afweging. Er is nu een voorziening getroffen voor de bestaande flexstudenten. Zij ontvangen een compensatie. Ik denk dat dit dus nog wel wat tijd vraagt. Het is niet goed mogelijk om een heel hard moment te noemen waarop de hele discussie zeker weten beslecht is. Daarom overweeg ik om uw Kamer eerst een contourenbrief te sturen, want bij dit punt heb je wel een paar knoppen. Als je aan de ene knop draait, gaan die andere knoppen ook meedraaien. Dat hebben we soms in het onderwijs. Dat is, denk ik, precies de zorg die mevrouw Hertzberger uitte. Alles hangt met alles samen. Wat zijn nou precies de gevolgen? Het is bijna overal zo dat, als je aan één knop draait, dit een voordeel heeft op het ene punt en een nadeel op het andere punt. Ik denk dat het goed is, behalve dat ik en het ministerie daar diep over nadenken, dat we ook een gesprek hebben met uw Kamer over wat nu precies de mogelijke varianten zijn, met hun voor- en nadelen. Daarna nemen we dan een vervolgstap.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Dank aan de minister. Dit is eigenlijk exact wat ik wilde horen. In vervolg op de vraag van de heer Paternotte: is het mogelijk dat hierin een tijdspad wordt meegenomen? Voor mijn fractie is het op dit moment nog heel lastig om te bedenken wanneer die wet naar ons toe zou komen. Het gaat exact om de punten die de minister net noemt. Het heeft ook impact op onze begroting en de begroting van de hogeronderwijsinstellingen. Op welk moment, voordat die wet helemaal klaar is en naar ons toekomt, kunnen wij nog meedenken

over verschillende scenario's? Daar ben ik echt naar op zoek. De minister geeft aan dat de groep misschien wel heel klein is.

Minister Dijkgraaf:

Ik denk dat het verstandig is om zo'n tussenstap in te bouwen, ook om met u dat gesprek te hebben. Het gaat erom dat we niet met één voorstel komen en dan naar aanleiding van dat voorstel een en ander bespreken, terwijl u misschien toch geïnteresseerd bent in alle varianten die we bij het ministerie hebben afgewezen. Op korte termijn, na de zomer, moeten we zo'n contourenbrief sturen met verschillende varianten. Daar kunnen we dan het gesprek over voeren. Afhankelijk van die discussie kunnen we bekijken wanneer we daar echt een wetsvoorstel van kunnen maken. Allemaal onderschrijven we de noodzaak om dit te doen, maar we willen ook voorkomen dat we één probleem oplossen — dat is de bekende waterbedmetafoor — dat dan ergens anders weer oppopt.

De heer Paternotte (D66):

Een contourenbrief na de zomer. We hebben het hier natuurlijk op zich over een wet waarbij we op basis van een experiment zeggen: tjonge, wat gaat het eigenlijk goed; laten we het vastleggen. Wat betreft flexstuden heb ik in principe vanuit de instellingen ook alleen maar dezelfde signalen gehoord. Er zijn inderdaad absoluut zorgen over, maar er zou op zich draagvlak voor zijn om daarover met elkaar het gesprek te voeren. Zijn er nou dingen vanuit de empirie waarvan de minister zegt: dat komt nu op, misschien raakt het stelsel helemaal uit balans, dus ik wil een contourenbrief en een tussenstap?

Minister Dijkgraaf:

Een van de zorgen die ik heb — daar moet ik denk ik nog wat dieper over nadenken — is de volgende. Als je echt een model krijgt waarbij je studeert per studiepunt en zo nu en dan een keer wel en een keer niet op college verschijnt, is het voor instellingen en voor de opleiding best lastig. Zij vragen zich ook af hoe het zit met hun bekostiging. Hoe gaat het met studiefinanciering, moet je die aan- en uitzetten? Wat zijn precies de uitvoeringskosten daarvan? Dat zijn fundamentele vragen. Wat we natuurlijk vaak zien, is dat we meer flexibiliteit vragen. We zijn het er zeker over eens dat dit vaak een voordeel is voor de student. Maar we hebben vandaag ook gehoord: ja, maar wacht even, er is ook wel iets te zeggen over een groepsgevoel et cetera, zo van "allemaal samen in de klas". Qua onderwijsmodel kun je er wat van vinden, maar ik denk eerlijk gezegd dat dingen als de financiering en bekostiging van de instelling en de studiefinanciering ... Ik kan dit ook makkelijk

problematiseren. Dan moet je wel even doordenken. Hier klonk het van: goh, gaan we in het hele onderwijs in één keer met leeruitkomsten werken en wat betekent dat precies? Dan denk ik: flexstuderen voor iedereen altijd kan ook heel ingewikkeld zijn. Vandaar dat ik zeg: ik heb op dit moment niet de oplossing, maar ik denk dat het goed is om sommige van deze zorgen met u te delen en dan misschien met elkaar te gaan bespreken hoe klein of hoe groot we dit willen maken.

De heer **Paternotte** (D66):

Nou ja, flexstuderen voor iedereen altijd ... Ik denk dat de minister helemaal gelijk heeft. Het gaat om een brede, maar beperkte diverse groep waarvoor dit zou kunnen helpen. Daarom zijn wij er op zich ook positief over om het mogelijk te gaan maken en zouden we graag zien dat er zo'n wet aan de horizon zit. Nu zit er een contourenbrief aan de horizon. Ik zou in ieder geval voor de reflectie de minister willen meegeven: kan dit sneller?

Minister **Dijkgraaf**:

Dank u wel. Sowieso ligt er een wet aan de horizon. De vraag was eigenlijk: is het verstandig om een tussenstap in te bouwen, waarbij we met elkaar bespreken wat precies de vorm van die wet gaat worden? Maar ik kom er zeker in de tweede termijn op terug.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

Naar aanleiding van deze interactie van zojuist misschien een beetje een metavraag over beleid per experiment. We hebben nu drie experimenten, of ik heb er in elk geval drie paraat. We hebben dus het experiment flexstuderen, waarbij men behoorlijk chagrijnig is dat het eventjes stopte, en dat ook met wat problemen kwam. Er was het experiment vraagfinanciering, met de vouchers, waar kennelijk helemaal geen goede ervaringen mee waren en dat de sector ook een beetje links heeft laten liggen. En dan is er dit experiment. Daarvan heb ik eigenlijk vandaag het idee dat dat, als wij tegen de wet zouden stemmen, de grote beleidsverandering zou zijn. Het is immers eigenlijk al de status quo bij een groot aantal instellingen, die hun deeltijdopleidingen helemaal hebben ingevuld met leeruitkomsten. Dus mijn vraag aan de minister is: wat is nu uw ervaring met het opzetten van experimenten — u was niet minister op dat moment — en gaat u hier ook mee door? Hoe omvangrijk moeten die experimenten dan zijn? Ze worden hierdoor misschien eigenlijk al stand beleid. Wij worden hier ook wel een beetje voor een voldongen feit gesteld, waarbij je behoorlijk ingrijpende beslissingen neemt als je de wet wegstemt.

Minister Dijkgraaf:

Ik denk dat we in het onderwijs echt de les hebben geleerd dat we onderwijsvernieuwingen niet alleen maar op de innerlijke overtuiging moeten baseren, maar ook op zo veel mogelijk experimenteel bewijs. Wat we natuurlijk zien bij dit wetsvoorstel, is dat dit experiment inderdaad al erg lang loopt. Als je al meer dan acht jaar in een experimentele situatie zit, dan wordt het ook wel een werkelijkheid. Je hebt al meerdere generaties studenten opgeleid, de instellingen hebben zich ernaar gericht. En mevrouw Hertzberger heeft volstrekt gelijk dat het niet doorgaan van dit wetsvoorstel, zeker voor deze duale en deeltijdopleidingen, een flinke stap terug gaat worden. Dan stopt het experiment. Dus in die zin is het wel waar. En dat is weer zo'n balans: je wilt het experiment groot genoeg maken, zodat het representatief is, en je wilt het lang genoeg laten doorduren. In de ogen van de Raad van State had het nog niet lang genoeg geduurd. Zij zeggen: we blijven nog een paar jaar doorexperimenteren. Maar mevrouw Hertzberger legt de vinger op de zere plek: als je gewoon tien jaar lang aan het experimenteren bent, dan kun je ook niet vragen van onderwijsinstellingen dat ze ermee stoppen, zeker niet als het succesvol is. Dus daar bouwt zich ook wel een zekere druk op om het te continueren.

Maar wat we hier doen, is toch iets anders. Wij gebruiken het experiment ook om te zeggen: we hebben dan het gevoel dat we iets doortrekken. Dat is zoals je het in het algemeen met experimenten doet: je conclusies gaan verder dan alleen datgene waar je het experiment op hebt uitgevoerd. Je hoopt ook door deze punten een lijn te trekken. Vandaar dat ik er het volste vertrouwen in heb dat we met deze categorie van voltijdopleidingen nu ook aan de bak kunnen.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dat leidt tot één vraag. Ik snap dat er, als het experiment wordt weggestemd, geen nieuwe experimenten komen op dit punt. Degenen die er nu al middenin zitten, in bijvoorbeeld jaar twee of drie, kunnen het dan wel gewoon afmaken, neem ik aan?

Minister Dijkgraaf:

Ja. Ik geloof wel dat dat kan.

De voorzitter:

Was u aan het eind gekomen van de overige vragen?

Minister Dijkgraaf:

Ik heb er nog twee. De heer Blaauw vroeg naar de rol van het hoger onderwijs in het LLO. Daar heb ik ook onlangs samen met mijn

collega van SZW een brief over gestuurd naar uw Kamer. Maar het is zeker waar dat we, als we het gesprek hebben over een Leven Lang Ontwikkelen, ook het mbo, het hbo en het wo aantrekkelijker en flexibeler moeten maken. Dus op de vraag "helpt dit bij LLO?" is het antwoord natuurlijk ja. Dit helpt zowel bij het makkelijker toegankelijk maken van het onderwijs als bij het meer laten combineren met de praktijk.

Ten slotte is de laatste vraag van mevrouw Beckerman. Zij stelde de cruciale vraag: heeft het ook financiële consequenties? Bouwen we hier weer een perverse prikkel in, waar we dan later weer op terug moeten komen? In mijn ogen is er geen perverse prikkel. Er verandert niks aan de bekostiging van de systematiek. Hoogstens zou ik kunnen zeggen: het maakt het mogelijk om sneller door de opleiding heen te gaan. Dus gezien door een puur financiële bril zou je kunnen zeggen dat het onderwijs doelmatiger wordt gefinancierd.

Daarmee ben ik aan het einde van mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dat dacht ik ook te horen. Dat betekent dat we überhaupt aan het einde van de eerste termijn van de zijde van de Kamer zijn. Dat betekent dat we doorgaan met de tweede termijn van dit debat over de Wet leeruitkomsten hoger onderwijs. Mevrouw Martens-America is dan weer de eerste spreker.

Termijn inbreng

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Dank, voorzitter. Ik zou graag een tweetal moties indienen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een sterk toenemend aantal leraren wordt opgeleid via het zijnstroomtraject;

constaterende dat voor deze leraren hun eerdere ervaring al wordt meegenomen bij de samenstelling van het opleidingstraject en zij nu binnen twee jaar een bevoegdheid krijgen, maar nog geen hbo-diploma;

overwegende dat het wetsvoorstel Leeruitkomsten het mogelijk

maakt om leerwegaafhankelijk een opleiding met een diploma af te sluiten;

overwegende dat zijinstromers dezelfde lesbevoegdheid krijgen als leraren die een voltijdopleiding volgen;

van mening dat het zijnstroomtraject aantrekkelijker wordt voor toekomstige leraren wanneer dit traject wordt afgesloten met een hbo-diploma;

verzoekt de regering te onderzoeken of het zijnstroomtraject met een hbo-diploma afgerond kan worden, en de Kamer uiterlijk najaar 2024 te informeren over wat daarvoor nodig is,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Martens-America, Paternotte en Krul.

Zij krijgt nr. 13 (36136).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat veel studenten die een bestuursjaar doen door het profileringsfonds schoolgeldvrij mogen besturen;

constaterende dat deze studenten vervolgens vaak in het geheel worden uitgesloten van het volgen van onderwijs en het maken van tentamens;

overwegende dat er onder deze groep ook studenten zijn die naast hun bestuursjaar enkele vakken zouden willen afronden;

overwegende dat het wenselijk is dat deze studenten, indien gewenst, bestuur en studie mogen combineren;

overwegende dat flexstuderen voor deze studenten een uitkomst zou kunnen zijn, omdat zij dan per studiepunt kunnen betalen, maar dat het wetsvoorstel daartoe nog niet naar de Kamer is gestuurd;

verzoekt de regering in overleg te gaan met onderwijsinstellingen, zodat studenten die een bestuursjaar doen en daardoor collegegeldvrij studeren niet volledig worden

uitgesloten van het volgen van onderwijs,
en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Martens-America, Paternotte en Krul.

Zij krijgt nr. 14 (36136).

Mevrouw Martens-America (VVD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Martens. De heer Krul is dan aan de beurt.

De heer Krul (CDA):

Voorzitter. Studerende mantelzorgers zijn topsporters. Jongeren die op heel jonge leeftijd kostwinner zijn, zijn topsporters. Jongeren of mensen die een bedrijf opbouwen en daarnaast een voltijdopleiding willen gaan doen, bedrijven topsport. En zij moeten net als topsporters de mogelijkheid krijgen om een voltijdopleiding te volgen. Hoe mooi en hoe waardevol is het dat deze mensen met al hun ervaringen midden in de samenleving dezelfde kansen hebben op zo'n opleiding? Voor hun kansengelijkheid doet het CDA vandaag een tweetal voorstellen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat werken met leeruitkomsten een opleiding toegankelijker kan maken, bijvoorbeeld voor mensen die naast de studie ook tijd nodig hebben voor mantelzorg of voor jongeren die op vroege leeftijd al kostwinner zijn;

van mening dat daarom zo spoedig mogelijk onderzocht moet worden onder welke voorwaarden werken met leeruitkomsten uitgebreid kan worden naar voltijdopleidingen van hogescholen met een kleine of ontbrekende praktijkcomponent;

verzoekt de regering spoed te maken met de noodzakelijke stappen waarmee vastgesteld kan worden onder welke voorwaarden het werken met leeruitkomsten inderdaad uitgebreid kan worden, hier een helder tijdspad voor op te stellen, en de Kamer hierover voor de zomer van 2024 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Krul en Martens-America.

Zij krijgt nr. 15 (36136).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat voor topsporters afspraken zijn gemaakt over flexibiliteit ten behoeve van een haalbare combinatie van sport en studie in het onderwijs in het Actieplan Flexibel Onderwijs en Topsport, het FLOT;

constaterende dat volgens het Sociaal en Cultureel Planbureau een op de vier jongeren van 16 tot en met 24 jaar zorgt voor een naaste met gezondheidsproblemen;

overwegende dat voor jonge mantelzorgers de combinatie van een opleiding volgen en zorg verlenen zwaar kan zijn;

overwegende dat jonge mantelzorgers baat kunnen hebben bij meer flexibiliteit tussen het zorgen voor een naaste met gezondheidsproblemen en het volgen van een opleiding;

van mening dat flexibiliteit in het aanbod van hoger onderwijs voor deze doelgroep daar een bijdrage aan kan leveren;

verzoekt de regering in overleg met de Vereniging Hogescholen en MantelzorgNL afspraken te maken waarmee voor jonge mantelzorgers een haalbare combinatie tussen mantelzorg en studie mogelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld analoog aan de afspraken die gemaakt zijn in het Actieplan Flexibel Onderwijs en Topsport;

verzoekt de regering voor de begrotingsbehandeling OCW 2025 de bevindingen hiervan naar de Kamer te sturen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Krul.

Zij krijgt nr. 16 (36136).

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben het debat goed beluisterd en hebben ook de zorgen van de Kamer gehoord over de mogelijke consequenties van ons amendement. We willen die zorgen niet zomaar wegwuiven, want die zorgen zijn wel degelijk gegrond. Tegelijkertijd wil ik wel meegeven dat, als wij in de toekomst tot de conclusie komen dat een uitbreiding naar voltijdopleidingen een goede keuze is, het zomaar nog tien jaar kan duren voordat wij zover zijn. Dan moet er een nieuwe wet gemaakt worden en dat kan ongelofelijk veel tijd in beslag nemen. Het zou ontzettend mooi zijn als wij hier met elkaar het haakje konden creëren voor deze minister om aan de slag te gaan en te kijken hoe deze uitbreiding op zorgvuldige wijze kan worden doorgevoerd, ook als dat betekent dat het pas over een paar jaar kan. Maar dan hebben wij hem in ieder geval wel de opdracht meegegeven.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Voordat u weggaat, meneer Krul, heeft mevrouw Beckerman daar nog een vraag over.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ja. Kijk, ik ben geen voorstander van het amendement, maar ik dacht: er zit een evaluatiebepaling in de wet en volgens die evaluatiebepaling gaan wij over vijf jaar evalueren. Ik probeer tot een oplossing te komen. Zouden we dan niet kunnen zeggen: wacht eens, als we die evaluatie na twee of drie jaar doen en daaruit blijkt dat het heel goed gaat, dan zou de heer Krul dan zijn amendement kunnen indienen? Ik hoor hem namelijk nu eigenlijk zeggen "dan moeten we weer tien jaar wachten", maar volgens mij hoeft dat niet. We evalueren nu na vijf jaar, maar dat tijdstip kun je ook naar voren halen.

De heer **Krul** (CDA):

Er zit niet zo heel veel licht tussen wat mevrouw Beckerman voorstelt en wat ik hier per interruptie aan de minister meegaf. Als je bijvoorbeeld een kan-bepaling toevoegt aan de wet, dan zou de minister dat naast een evaluatie ook zelf kunnen doen. In die zin geef ik dat mandaat graag aan de minister, omdat hij uiteindelijk dit experiment gaat uitvoeren. Daar zit dus niet veel licht tussen. Onze zorg is heel erg dat als je daar nu geen haakje, geen mogelijkheid voor geeft in de wet, het dan ongelofelijk lang gaat duren voordat het wel mogelijk wordt. Ja, dat kan eventueel na een evaluatie die na vijf jaar plaatsvindt. Mevrouw Beckerman gaat een voorstel doen dat

het na drie jaar wordt, begrijp ik nu. Als dat dan mogelijk zou zijn, dan zou je op hetzelfde kruispunt staan: hetzij via de Kamer en een nieuw amendement, hetzij dat de minister het kan doen middels een kan-bepaling, een koninklijk besluit, een algemene maatregel van bestuur et cetera. Het is eigenlijk hetzelfde proces, denk ik, anders dan dat we volgens haar suggestie die evaluatie naar voren moeten halen. Wat overigens een goed idee is van mevrouw Beckerman.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman in laatste instantie.

Mevrouw Beckerman (SP):

Het is hoopvol dat de heer Krul zegt dat het naar voren halen van die evaluatie best wel zinnig is. Als je kritisch bent op deze wet, zou je ook kunnen zeggen: dan kun je ook sneller ingrijpen. Ik vind het toch een beetje lastig om te zeggen dat het heel moeilijk is om een wet weer te wijzigen. We zijn gewoon medewetgever en bij zo'n evaluatie kan dat. Ik vind het heel lastig om juist over een wet te zeggen: we weten nog niet hoe het gaat en of het slim is om te doen wat wij voorstellen, maar wij willen al wel dat haakje toevoegen. Ik vind dat een onlogische route. Ik zou zeggen: haal de evaluatie naar voren en kijk dan of het mogelijk is.

De heer Krul (CDA):

Ik begrijp de redenering van mevrouw Beckerman als je kritisch bent op de wet en kritisch op het amendement, maar dat ben ik niet. Ik denk dat het een ongelofelijk goed idee is en het liefst zou ik zien dat het amendement vandaag wordt aangenomen zonder enige wijziging, zodat we er meteen mee aan de slag gaan. Het is maar net welk vertrekpunt je pakt. Ik probeer wat comfort te bieden. Als dat onvoldoende is voor mevrouw Beckerman, dan is dat helaas mijn verlies vandaag, maar daar moet ik het dan mee doen.

De heer Paternotte (D66):

Ik ben het vaak met mevrouw Beckerman eens, hoor, maar op dit punt niet. Ik vraag me toch een beetje af wat je hebt aan een evaluatie die gaat over de mogelijkheid voor opleidingen met een heel grote praktijkcomponent als je eigenlijk wilt dat het toegaat naar de meer theoretische opleidingen en naar opleidingen met minder praktijkcomponent.

De voorzitter:

Wat is uw vraag aan meneer Krul?

De heer Krul (CDA):

Daar kan ik het alleen maar mee eens zijn.

De voorzitter:

Typische interruptie was dit. Goed, meneer Stultiens, het woord is aan u.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik vond het een mooi debat. Lekker inhoudelijk. Volgens mij werd ook duidelijk wat de plussen en de minnen zijn van beide kanten. Volgens mij is dat ook hoe het is. Er zijn voordelen. Er zijn nadelen.

Ik heb nog één verhelderende vraag. Ergens in de eerste termijn werd genoemd dat alle toetsen gewoon gedaan moeten worden. Volgens mij is dat niet het geval, maar ik hoor graag nog even een dubbelcheck van de minister daarop.

Verder ben ik benieuwd naar de reflectie die we zo gaan horen van de minister op het uitbreiden. Hij noemde het amendement "onverantwoord". Er komt nu een tussenversie of een haakje. Ik ben benieuwd hoe de minister daartegen aankijkt. Dat zal ook voor mijn fractie een rol spelen.

Tot slot het punt van de werkdruk. Daar heb ik zelf nog de meeste zorgen over. Die vraag stelde de SP ook terecht. Daarom wil mijn fractie een amendement indienen. Dat zal zo ook worden rondgedeeld. Dat voegt een instemmingsrecht toe voor de docenten die ermee te maken hebben. Wij vinden dat belangrijk, omdat de evaluatie duidelijk laat zien: dit is een forse wijziging en dit raakt alle mensen die er werken. Daarom vind ik het belangrijk dat zij genoeg inspraak en zeggenschap hebben bij dergelijke wijzigingen. Dat gebeurt natuurlijk officieel via Parlis, maar ik zal het amendement ook hier overhandigen aan de ... Hoeft dat niet?

De voorzitter:

Zodra het amendement binnen is, kan het worden rondgedeeld.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Dan wordt het zo uitgedeeld.

De voorzitter:

Weet u of het al een nummer heeft?

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):

Nee, het heeft alleen een eigen nummer. Het amendement is overigens mede-ingediend door collega Beckerman van de SP.

De voorzitter:

Oké. Dan komt het hopelijk voor de tweede termijn van de minister

binnen. Dank u wel, meneer Stultiens.

Mevrouw Hertzberger.

Mevrouw **Hertzberger** (NSC):

Dank u wel, collega's. Dank u wel, minister. Het was een prettig, inhoudelijk debat over een ietwat ongrijpbare wet. Ik heb zelf de hele tijd behoefte gehad aan hele concrete voorbeelden.

Ik heb geen moties of iets dergelijks. Ik wil alleen, nogmaals, mededelen dat ons amendement een amendement op de wet zal worden en niet op het amendement-Krul. Ik ben blij dat daar enthousiasme over is.

Er zitten een aantal franjes aan deze wet waar we erg goed op moeten letten. Die behoren misschien niet tot de kern van de zaak, maar daar moeten we toch aandacht aan besteden. Er werd een kleine opmerking gemaakt over het werkverbod bij duale opleidingen. Dat zit dan ergens verborgen in zo'n wet. Daar zijn we nog wel in geïnteresseerd. Waarom was dat er destijds en waarom gaat dat er nu uit? Waarom is dat nu gerechtvaardigd?

Daarnaast zijn we blij dat er aandacht is voor de integraliteit van de instrumenten en dat we studeren per studiepunt, werken met leeruitkomsten en alle andere manieren om te flexibiliseren goed in de gaten houden.

Tot slot nog zo'n franje in de wet die mogelijk belangrijk is en waar ik eigenlijk nog niks over heb gezien, namelijk het collegegeld. Ik heb de volgende vraag. Als je een tweede studie doet, een tweede bachelor, betaal je daar op dit moment fors hoger collegegeld voor. Kan dit leiden tot een situatie waarin zijinstromers of andere mensen die dit als tweede opleiding doen officieel eigenlijk een tweede opleiding gaan volgen na een afgeronde opleiding, waardoor ze het bijbehorende verhoogde collegegeld moeten betalen? Kan in het onderzoek ook worden meegenomen dat het verlaagde collegegeld dat bij lerarenopleidingen en voor zijinstromers vaak van kracht is, gewaarborgd blijft? Excuus dat dit in de tweede termijn komt, maar dit werd net onder mijn aandacht gebracht.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Meneer Paternotte, uw tweede termijn.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Dank aan u, de minister, alle ambtenaren en de collega's

voor het debat. Dank voor de goede antwoorden en het beeld dat we nu van het mbo leren in het hbo en misschien straks in het wetenschappelijk onderwijs, als de wet inderdaad wordt aangenomen. Ik heb op zich wel begrip voor de reactie van de minister op het amendement van de heer Krul, dat hij het niet in één keer door wil trekken naar het hele hoger onderwijs, of in ieder geval naar het hele hoger beroepsonderwijs, vanwege het argument van de Raad van State: ga nou niet te snel. Aan de andere kant merk ik als het gaat om dit, maar ook om flexstuderen, dat ik steeds minder bang ben dat dingen te snel gaan. Zelf heb ik ooit, in 2005, samen met het ISO aan de voorganger van de minister, toenmalig staatssecretaris Rutte, het voorstel gedaan voor flexstuderen. Daarmee zouden we aan de slag gaan. Nu kan ik me verlekken op een contourenbrief na de zomer. Aan de andere kant denk je: oké, we gaan kijken naar de uitkomsten en misschien gaan we doorschakelen naar wat verbreding. Begrip voor de minister, maar ik hoop dat uit de reflectie misschien iets van een tussenweg kan komen tussen het amendement van de heer Krul en de waarschuwingen van de Raad van State, die voor een deel hebben geleid tot een verbetering van de wet — mevrouw Beckerman had daar een voorbeeld van — maar in dit geval ook een beperking van de wet hebben opgeleverd.

Voorzitter. Met mevrouw Martens hebben we een motie ingediend over de bestuursbeurs. Het zou mooi zijn als studenten die besturen, of het nou is bij een studentenvakbond of, zoals de heer Blaauw, bij de JOVD, dat kunnen combineren met in volle vaart ... Hij heeft toch ooit bij de JOVD ...?

De voorzitter:

Gaat u verder, meneer Paternotte.

De heer Paternotte (D66):

O, zijn ouders. Pardon, dan heb ik het helemaal verkeerd begrepen. Ik wilde hem nog complimenteren met zijn mooie maidenspeech. Maar hij zat dus niet bij de JOVD. Nou, dat kan ik hem moeilijk euvel duiden. Maar in ieder geval voor die studenten dus. De reden waarom wij positief zijn over flexstuderen is dat het gaat over mantelzorgers, maar ook over studenten die het misschien moeten combineren met ouderschap of met een bepaald type werk. De maatschappij vraagt om die flexibiliteit. We zien dat deze wet heeft geleid tot meer instroom in de opleidingen, dat er vanuit Zwolle 400 zorgprofessionals bij komen. Dat wil ik meer zien, voor statushouders en voor mensen die op een andere manier dat onderwijs inkomen, dus laten we daarmee doorgaan.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Meneer Blaauw ziet af van zijn tweede termijn, dus dan is het woord aan mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de minister voor de beantwoording. Ik denk dat onze zorgen over de kwaliteit eigenlijk nog niet helemaal zijn weggenomen.

Via een interruptie aan de heer Krul stelde ik voor om de evaluatie eerder te doen, zodat je goed in beeld houdt of het ongelijk van mijn fractie en die van de GroenLinks-PvdA wordt bewezen of niet en dat je dus inderdaad misschien meer kan doen. Zou het niet zinnig zijn om die evaluatie eerder te doen dan nu in de wet staat, vraag ik het kabinet. Er zit in de wet een evaluatiebepaling voor vijf jaar. Is het niet zinnig om dat over bijvoorbeeld twee of drie jaar te doen?

Dat brengt mij ook op de vraag over de financiering. Je hebt wel voldoende capaciteit nodig, ook bij de inspectie, om een en ander te borgen. Ik zit nog met de vraag over de financiële prikkel. Straks gaan misschien meer opleidingen dit doen. Hoe voorkom je een perverse prikkel? Studenten die zeggen "ik kijk niet uit naar zo'n hele lange opleiding", moeten wel aan kwaliteitsstandaarden voldoen. Is er voldoende capaciteit, is mijn vraag dus. Volgende week hebben we daar ook nog een debat over.

Dan heb ik een motie, die aansluit bij het amendement dat we samen met de heer Stultiens indienen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat overwerk aan de orde van de dag is onder hbo-docenten en dat zij per week 30% meer uren draaien dan in hun contract staat;

overwegende dat 67% van de medewerkers van universiteiten een hoge tot zeer hoge werkdruk ervaart en dat dit voor de wetenschappers onder hen zelfs 76% is;

constaterende dat de werkdruk met dit voorstel nog verder dreigt toe te nemen, met name in de eerste jaren na invoering;

verzoekt het kabinet te borgen dat de werkdruk niet te hoog

wordt en in de evaluatie de ervaringen van docenten op het hbo en wo te onderzoeken,
en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Beckerman en Stultiens.

Zij krijgt nr. 18 (36136).

Mevrouw Beckerman (SP):

Nou, dank u.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat is het einde van de tweede termijn van de zijde van de Kamer. We gaan ergens tussen 17.45 uur en 17.50 uur weer verder, want dan kan de minister het amendement dat inmiddels binnen is appreciëren, net als de moties, en verder nog een paar vragen beantwoorden. Tot straks.

De vergadering wordt van 17.33 uur tot 17.54 uur geschorst.

De voorzitter:

Welkom terug allemaal. We hervatten het debat over de Wet leeruitkomsten hoger onderwijs. We zijn toe aan het pièce de résistance, namelijk de tweede termijn van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Hij gaat een aantal moties en een nog ingekomen amendement appreciëren en hij gaat nog een paar vragen beantwoorden. Het woord is aan minister Dijkgraaf.

Termijn antwoord

Minister Dijkgraaf:

Voorzitter. Van mijn kant dank voor de inhoudelijke discussie. Het is best een technisch onderwerp, maar wel een dat voor heel veel mensen een verschil gaat maken, denk ik. Ik onderschrijf hiermee misschien wel een beetje wat de heer Paternotte zei, maar we willen natuurlijk inderdaad dat onderwijsvernieuwingen zo snel mogelijk gaan, maar niet sneller dan dat. Ik denk dat dat het dilemma is waar we voor staan. Dat kan soms heel lang duren, zeker als je hier al wat langer meeloopt. Ik denk dus wel dat we een belangrijke stap zetten, als u met dit wetsvoorstel kunt instemmen. Dat doen we op een laag ijs die, zoals ik al zei, behoorlijk dik is geworden in deze bijna tien jaar.

Ik kom bij de moties, te beginnen bij de motie op stuk nr. 13, van mevrouw Martens, de heer Paternotte en de heer Krul, over de zijinstroom. Ik wil die motie graag oordeel Kamer geven. Ik heb al aangegeven dat er twee soorten zijinstroom zijn, namelijk in een beroep en in een opleiding. Ik lees de motie zo dat het gaat om onderzoeken of we voor de zijinstroom in het beroep ook een diploma mogelijk kunnen maken en wat daar dan precies voor nodig is. Daar ben ik zeker toe bereid. Ik wil daar eigenlijk ook de vragen van mevrouw Hertzberger over het collegegeld van zij- en instromers in meenemen. Daar moet ik toch nog even in detail naar gaan kijken, maar die neem ik dan mee met het antwoord op deze motie.

De voorzitter:

Ik zie mevrouw Martens instemmend knikken, dus oordeel Kamer voor de motie op stuk nr. 13.

Minister Dijkgraaf:

Heel goed.

Dan de motie op stuk nr. 14, over het mogen doorstuderen als je ook een bestuursjaar doet. Dat onderwerp vindt heel veel sympathie bij mij. Als ik deze motie zo mag interpreteren dat ik hier verder over ga spreken met de instellingen — ik heb al aangegeven dat er duidelijke middelen zijn die zij daarvoor kunnen gebruiken; dat zijn die profileringsfondsen — dan geef ik ook deze motie graag oordeel Kamer.

De voorzitter:

Ook daarbij knikt mevrouw Martens-America instemmend. De motie op stuk nr. 14 krijgt oordeel Kamer.

Minister Dijkgraaf:

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 15, van meneer Krul en mevrouw Martens-America. Die gaat eigenlijk gaat over de vraag: hoe kunnen we nou de volgende stap zetten? De motie zoals die nu geschreven is, kan ik oordeel Kamer geven. Ik denk dat het belangrijk is onder welke voorwaarden we die uitbreiding kunnen maken. Nogmaals, ik denk dat verdere gerichte experimenten daar onderdeel van kunnen zijn. Dat is zeker een suggestie die ik goed heb gehoord. Ik zal die meenemen in de reflectie. We moeten namelijk echt die volgende stap zetten, gericht op onze visie voor de toekomst.

Met betrekking tot de suggestie om een haakje in te bouwen in de wet, moet ik het echter juridisch ontraden, omdat de reikwijdte van de wet al in de wet moet worden beslecht en niet in lagere regelgeving. Ik denk dat dat de juridisch correcte manier is om

daarmee om te gaan. Mijn toezegging op deze motie is dat ik voor de zomer terugkom op hoe het vervolgtraject eruit komt te zien. Dat er een vervolgtraject mogelijk is en dat we dat moeten onderzoeken, onderschrijf ik hier namelijk. Ik neem u nogmaals mee terug naar de oorspronkelijke vorm waarin we deze wet hebben ingediend. Die had toen een veel bredere reikwijdte. De Raad van State heeft ons daarin gedeeltelijk teruggefloten, maar dat betekent natuurlijk dat er ook bij het ministerie een duidelijk gevoel bestaat dat dit wel een richting is die het onderwijs uiteindelijk ingaat.

De voorzitter:

We kijken even naar meneer Krul voor zijn reactie op het oordeel Kamer, maar juridisch ontraden van de motie.

Minister Dijkgraaf:

Nou, voorzitter, de motie vraagt mij om spoed te maken met de noodzakelijke stappen waarmee vastgesteld kan worden onder welke voorwaarden het werken kan worden uitgebreid, om daarvoor een helder tijdpad op te stellen en om de Kamer daarover voor de zomer te informeren. Dat ga ik doen.

De voorzitter:

Dat krijgt oordeel Kamer.

Minister Dijkgraaf:

Dat geef ik oordeel Kamer. Maar onderdeel van die bredere reflectie is ook de suggestie om nu al iets in te bouwen in de wet. Mensen die hiervoor hebben doorgestudeerd, vertellen dat dat juridisch een hele zwakke constructie is, omdat je dan een wet bouwt waarvan je de reikwijdte bij lagere regelgeving laat aanpassen.

De voorzitter:

Meneer Krul, kort.

De heer Krul (CDA):

Dat klopt. Ik doe nog een ultieme poging, waardoor ik hopelijk hier niet mijn Waterloo ga vinden. Het zou namelijk nog wel een mogelijkheid kunnen zijn dat je daar een zware voorhangprocedure aan toevoegt. Hierdoor moet je feitelijk met een soort miniwetsvoorstel, een incorporatievoorstel, richting de Kamer, waardoor het wel gewoon weer in de wet komt. Dat zou nog een mogelijkheid kunnen zijn. Maar ik hoor de minister ook en ik wil hem, gewoon even puur procesmatig, alleen nog vragen hoe het er ongeveer uit zou zien als er nu niks wordt opgenomen in deze wet over de voltijdopleidingen en je dat later wel onderdeel wil maken van de wet. Met andere woorden, kan hij gewoon globaal schetsen

hoe dat proces eruitziet als we dat later moeten toevoegen?

Minister Dijkgraaf:

Dat wordt zeker onderdeel van het antwoord waar de motie om vraagt. Ik kan me voorstellen dat we bijvoorbeeld niet hoeven te wachten tot de evaluatie, maar we al na één of twee jaar de invoeringstoets kunnen benutten. Dan moeten we inderdaad kijken of we genoeg bewijslast kunnen inbouwen om dan ook zo'n volgende stap te overwegen. Maar nogmaals, geef me wat tijd om met een gedegen antwoord te komen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 15: oordeel Kamer.

Minister Dijkgraaf:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 16 geef ik ook graag oordeel Kamer. Ik heb veel begrip voor deze motie. Ik vind het prachtig dat de heer Krul zegt dat mantelzorgers topsporters zijn. Ik zou zeggen: topsporters die dan ook echt iedere dag de marathon lopen. Dus ik kan me ook echt vinden in het verzoek om een brief over verdere voorzieningen voor mantelzorgers. Ik weet zeker dat we dat wat er al is nog kunnen verbeteren. Dus graag oordeel Kamer.

De voorzitter:

Oordeel Kamer.

Minister Dijkgraaf:

Dan komen we bij mijn oordeel over de motie op stuk nr. 18 van mevrouw Beckerman en de heer Stultiens, die het kabinet verzoekt te borgen dat de werkdruk niet te hoog wordt. Dat is natuurlijk zeker onderdeel van de zorgplicht die ook de onderwijsinstellingen hebben. Wij voeren permanent dat gesprek met hen. Dat verzoek kan ik dus zeker waarderen. Het is absoluut zo dat de ervaringen van docenten worden meegenomen in de evaluatie van de wet. Dus als ik dat zo mag lezen, dan geef ik deze motie oordeel Kamer.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman geeft daar een non-verbale bevestiging op, dus dan mogen we het zo lezen en krijgt de motie op stuk nr. 18 oordeel Kamer.

Minister Dijkgraaf:

Ten slotte nog ... Wacht even, ik heb een amendement.

De voorzitter:

Het amendement op stuk nr. 17.

Minister Dijkgraaf:

Ja, even kijken.

De voorzitter:

Het wordt u nu aangereikt, denk ik.

Minister Dijkgraaf:

Ja. O, wat ik nu krijg is een vraag. Ik denk dat ik binnenkort nog even de appreciatie van het amendement krijg. Daar kom ik zo op terug. Dan begin ik nu even met een aantal vragen.

Mevrouw Hertzberger vraagt of het zo is dat met dit wetsvoorstel het verbod op werken in het eerste studiejaar komt te vervallen. Ja, dat is zo. Het is in het hbo onmogelijk om in het eerste studiejaar van een duale opleiding te werken én een arbeidscontract te hebben. Daar verandert het wetsvoorstel niets aan. Dit leidt wel tot een wijziging in het wo. Indien een duale wo-opleiding gaat werken met eenheden van leeruitkomsten, kan bijvoorbeeld de werkomgeving worden benut voor leren in het kader van een opleiding. Dat kan natuurlijk alleen als dat goed aansluit op de leeruitkomsten die de student moet realiseren. Ook dat wordt weer getoetst onder voorbehoud van een studieplan. Dat is een ingewikkelde manier om ja te zeggen op uw vraag.

Ik heb net al gesproken over de evaluaties, die men eventueel naar voren zou kunnen halen.

Ook ligt er nog de vraag van mevrouw Beckerman of er genoeg capaciteit is bij de inspectie om te borgen dat een financiële prikkel er niet voor gaat zorgen dat meer opleidingen dit gaan doen. Nogmaals, het is de NVAO die verantwoordelijk is voor het borgen van de kwaliteit via accreditatie en niet de Inspectie van het Onderwijs. In een accreditatie kijkt de NVAO ook naar de zorg en begeleiding voor studenten. Daarvoor staan de opleidingen zelf aan de lat. De NVAO heeft al aangegeven dat ze met het huidige accreditatiestelsel goed uit de voeten kunnen met het werken met leeruitkomsten. Dat hebben ze ook bewezen. Zoals ik zei, zijn alle opleidingen die op dit moment met leeruitkomsten werken door de accreditatie. We hebben het experiment lang genoeg gedaan om hen door de cyclus van accreditatie heen te laten gaan. Dat is ook prima gegaan. Ik heb er geen twijfel over of er voldoende capaciteit bij de NVAO is om uiteindelijk voor al deze opleidingen de accreditatie te blijven verzorgen.

De voorzitter:

Daar heeft mevrouw Beckerman toch nog een vraag over.

Mevrouw Beckerman (SP):

Nee. Ik heb een vraag over de evaluatie. De minister zei volgens mij: die heb ik beantwoord. Misschien heb ik het gemist?

Minister Dijkgraaf:

Nee, nee, nee. Sowieso kom ik bij de opvolging van de motie nog terug op het tijdpad et cetera. Ik heb gezegd dat een van de mogelijkheden is om de evaluatie naar voren te halen. Het beleid van het kabinet is om binnen twee jaar na invoering van de wet een invoeringstoets te doen. Dat gaan we ook zeker bij dit wetsvoorstel doen als dit wordt aangenomen. Dat is al een mooie gelegenheid om na twee jaar te kijken wat de effecten zijn op de praktijk van de opleidingen. Die vijfjaarsevaluatie is ook zinvol in het onderwijs. Een opleiding duurt immers vier jaar, dus je wil ook wel een beetje zien hoe het afgelopen is.

De voorzitter:

Mevrouw Beckerman, kort.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ja. Het is inderdaad heel logisch om na vijf jaar te evalueren in het onderwijs. Onze vraag was ook ingegeven door de experimenten die lopen en die deels zijn geëvalueerd. Dat is alweer enkele jaren geleden. Daarom dachten wij dat het niet alleen logisch is om een invoeringstoets te doen, maar ook een evaluatie na twee jaar. Dan zijn een aantal experimenten tot een afronding gekomen en dan kun je best veel leren voor de toekomst. Dat was eigenlijk de achtergrond.

Minister Dijkgraaf:

Ja. Nogmaals, ik heb net gezegd dat we sowieso die invoeringstoets doen. De motie vraagt wat de vervolgstappen zijn die je doet. Ik wil hier nog verder op terugkomen bij de beantwoording van de motie die mij oproept om met een plan en een tijdpad te komen. Dat stuur ik voor de zomer naar de Kamer.

De voorzitter:

Als die wordt aangenomen natuurlijk.

Minister Dijkgraaf:

Als die wordt aangenomen, absoluut.

Ten slotte het amendement op stuk nr. 17 van de leden Stultiens en Beckerman over instemmingsrecht voor docenten. Breed draagvlak op verschillende niveaus is inderdaad van groot belang als opleidingen willen gaan werken met eenheden van leeruitkomsten.

De betrokkenheid van docenten met hun kennis en expertise is natuurlijk cruciaal. In mijn ogen is de medezeggenschap ook goed ingebed. Het bestuur bepaalt of een opleiding gebruik kan maken van leeruitkomsten, maar de centrale medezeggenschap heeft daarbij adviesrecht en de opleidingscommissie heeft instemmingsrecht, zoals ik al heb gezegd. Via de medezeggenschap en de opleidingscommissie is in mijn ogen de betrokkenheid van docenten goed gewaarborgd, of van docenten en studenten, want die wil je hier beiden. Daarnaast komt het ook nog terug in de OER van de opleiding; bij de examenregeling die jaarlijks wordt vastgesteld. In mijn ogen is dit amendement daarmee niet nodig en daarom moet ik het ontraden.

De voorzitter:

Helder.

Minister Dijkgraaf:

Dan ben ik volgens mij aan het einde van de vragen en appreciaties.

De voorzitter:

Ja, al dacht ik dat u in de eerste termijn tegen meneer Paternotte had gezegd dat u in tweede termijn nog even terug zou komen op de vraag of de contourenbrief nog wat sneller kon, even in mijn parafrase.

Minister Dijkgraaf:

Nou ja, ik denk dat ik eerlijk moet zijn. Ik snap het ongeduld van de heer Paternotte en dat deel ik ook. Maar soms heb je zaken die ingewikkelder worden als je er langer over na gaat denken. Dat is wel zo bij dat flexstuderen. Ik voel het zo dat we alles op alles gaan zetten, niet om het proces naar de wet te vertragen, maar om ervoor te zorgen dat we een gedeelte van de discussie over welke richting we moeten gaan, eerder hebben. Dan hebben we de mogelijkheid om halverwege die weg naar de wet met u te kunnen praten. Die contourenbrief zal ik proberen zo strak mogelijk in te zetten, zodat het niet een vrije brainstorm gaat worden, maar we een paar simpele parameters inbouwen. Dan ga ik graag daarover met u in gesprek. Nogmaals, we gaan er hard aan werken. Ik ga proberen dat vlak na de zomer naar u toe te sturen. Ondertussen blijven we natuurlijk heel hard werken aan die wet, absoluut. Dan kunt u nog meepraten terwijl het nog niet helemaal in beton gegoten is.

De heer Paternotte (D66):

Dan ga ik ervan uit dat de minister daar zo veel mogelijk tempo achter zet, want het zou natuurlijk mooi zijn om dat debat met deze minister te kunnen hebben. Voor je het weet, zou er zomaar een

nieuw kabinet kunnen zijn en dan hebben we weer een andere situatie, dus: aan de slag!

Minister **Dijkgraaf**:

Die aansporing neem ik mee. Als demissionair kabinet regeren we iedere dag alsof het onze laatste zou kunnen zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Over de ingediende moties, amendementen en het wetsvoorstel wordt aanstaande dinsdag gestemd, waarbij we nog verwachten dat mevrouw Hertzberger haar amendement zal aanpassen. Dank aan de minister en zijn ondersteuning. Dank aan de Kamerleden voor het goede inhoudelijke debat. Ik schors deze vergadering tot 18.45 uur, waarna wij verdergaan met het dertigledendebat over het tekort aan medicijnen. Tot straks.

De vergadering wordt van 18.05 uur tot 18.47 uur geschorst.

Tekort aan medicijnen

Voorzitter: Tjeerd de Groot

Tekort aan medicijnen

Aan de orde is het **dertigledendebat over het tekort aan medicijnen**.

Termijn inbreng

De **voorzitter**:

Goedenavond. Ik heet de minister en de collega-Kamerleden welkom bij het dertigledendebat over het tekort aan medicijnen. Het is aangevraagd door Jimmy Dijk van de SP. Ik stel voor het aantal interrupties vrij te houden, maar houdt u zich dan ook een beetje in, want het is de donderdagavond.

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn bijdrage. Gaat uw gang.

De heer **Dijk (SP)**:

Dank u wel, voorzitter. Een steeds verder toegenomen economische

globalisering heeft de zeggenschap over onze economie en strategische sectoren uit handen gegeven. Een politiek die hier te weinig rekening mee houdt, maakt haar land, haar economie en samenleving té afhankelijk van anderen. Dat zien we steeds vaker. Dit geldt ook voor onze medicijnen, waar nu een ernstig tekort aan is. Eerder hadden we het al over antibiotica die gebruikt worden bij een urineweginfectie, bij moeilijk te behandelen botinfecties en luchtweginfecties en over antibiotica voor bijvoorbeeld kinderen en baby's.

Voorzitter. Dit gebeurt in het rijkste moment van de geschiedenis van ons land, in een van de rijkste landen van de wereld. In het vragenuur van vorige week spraken we over de tekorten aan antibiotica. We bespraken dat apothekers aangeven dat zij geregeld een derde van hun tijd besteden aan rondbellen voor voorraden. Vijf jaar geleden maakten we in Nederland nog zo'n 8.000 verschillende soorten medicijnen. Nu zijn er dat nog maar 4.700. Dit past in een decennialang patroon van sluitende medicijnenfabrieken. 30 jaar geleden werd 80% van de medicijnen nog geproduceerd in Europa. Nu wordt die 80% geproduceerd in China en India. Het heeft ons land voor medicijnen steeds verder afhankelijk gemaakt van het buitenland.

Ik heb een aantal vragen aan de minister. Hoe is ons land zo strategisch afhankelijk geworden van andere landen? Hoe voorkomen we dat de afhankelijkheid van China en India nog langer aanhoudt? Hoe komt het dat uitgerekend op dit punt de Europese samenwerking tekortschiet?

Zorgverzekeraars hebben voorkeursmedicijnen die ze zo goedkoop mogelijk inkopen. Is en blijft deze Kamer van mening dat verzekeraars dit mogen bepalen? Het is niet ziek, maar krankzinnig dat niet een arts, maar een verzekeraar dat bepaalt, dat de prijs en dus de financiën vooropstaan en niet degene die de medicijnen nodig heeft. Ook hier is de markt weer leidend en weer faalt hier de markt. Dat de politiek dan weer toekijkt, is een schande. Ja, betaalbaarheid is van belang, maar beschikbaarheid, kwaliteit en veiligheid zijn ook van belang. Maar door deze perverse marktprikkels wordt daar nu geen rekening mee gehouden. Graag een reactie van de minister.

Terwijl patiënten, huisartsen en apothekers elkaar helpen en zorg willen verlenen, hebben politieke besluiten ertoe geleid dat zij té afhankelijk zijn van verzekeraars, van farmaceuten en van verre landen. De SP heeft een alternatief. Schaf dit preferentiebeleid af en

start één centrale inkooporganisatie voor receptgeneesmiddelen waarbij voor elke patiënt in Nederland dezelfde medicijnen beschikbaar zijn. Deze inkooporganisatie onderhandelt vervolgens met veel meer inkoopmacht over de prijzen. Dat is hoognodig, want farmaceuten maken miljardenwinsten. Sommige bedrijven zelfs 40%, zo zei de voorganger van de minister die hier nu zit. Daar moet nu echt een einde aan komen. Ik wil hier graag een reactie op van de minister. Hoe gaat zij daar een einde aan maken? Dat ligt eigenlijk in het verlengde van hetgeen haar voorganger heeft aangedragen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is een vraag van mevrouw Tielen van de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ik probeer even goed te begrijpen wat meneer Dijk nu voorstelt. Nu wordt de inkoop voor een deel door de zorgverzekeraars gedaan, wat door meneer Dijk volledig wordt weggewoven als: dat is gewoon dom. In plaats daarvan gaat ergens een club ambtenaren het werk doen dat nu de zorgverzekeraars doen met alle farmaceuten in de wereld. En dán hebben we nooit meer tekorten. Is dat wat meneer Dijk nu zegt?

De heer **Dijk** (SP):

Eén. Ik heb niet "dom" gezegd. Dat is een versimpeling van mijn bijdrage. Twee. Ik heb inderdaad gezegd dat het een ontzettend goed idee is dat je één inkoopmacht hebt. Dat is een stuk steviger dan wanneer je daarvoor allerlei verschillende verzekeraars hebt die ook nog met elkaar aan het concurreren zijn. Ik vind dat niet dom. Ik vind dat zelfs uiterst verstandig. Laten we dat ook een naam geven. Laten we dat het "nationaal zorgfonds" noemen. Laten we dat doen in plaats van al die verschillende soorten verzekeraars. U heeft het nu over ambtenaren, maar laten we effe wel wezen: de grote markt bureaucratie die bij verzekeraars tot stand is gekomen, verschilt niet wezenlijk veel van bureaucraten.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Overigens legt meneer Dijk legt mij nu een interpretatie in de mond die ik daarmee niet bedoelde, dus daar zet ik mij even van af. Een van de problemen met het preferentiebeleid is dat het soms voorkomt dat al die verzekeraars dezelfde preferente aanbieder kiezen, dus één aanbieder, waardoor andere aanbieders zeggen: dat lijkt ons niet zo'n fijn land om in te gaan zitten; daar gaan we geen moeite voor doen. Ziet de heer Dijk niet dat je met één grote centrale inkooporganisatie juist dat probleem helemaal niet oplost?

De heer **Dijk** (SP):

Nou, juist die ene centrale zou inderdaad kunnen kiezen voor meerdere leveranciers in plaats van één. Die zou inderdaad kunnen gaan kiezen voor meerdere producenten in plaats van één. Volgens mij is dat een ongelofelijk goed middel om te doen. En als we daar democratische zeggenschap hebben in de vorm van een nationaal zorgfonds, hebben we daar een stuk meer zeggenschap over dan met allerlei verschillende verzekeraars, die dat probleem, dat u inderdaad aankaart, nu aan het veroorzaken zijn. Het klopt, daar hebben we nu heel weinig zeggenschap over en dat is zonde.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Nog één dan. Er is een land waar een soort van nationaal zorgfonds is zoals de SP dat graag voor zich ziet. Dat zit aan de overkant van de Noordzee en noemen we het Verenigd Koninkrijk. Zijn daar geen medicijntekorten, meneer Dijk?

De heer **Dijk** (SP):

Nou, de National Health Service is volgens mij een van de grootste trotsen van het Verenigd Koninkrijk; het enige waar Thatcher haar handen niet aan durfde branden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is nog een vraag van mevrouw Synhaeve. Meneer Dijk, als u nog even wilt gaan staan, want nu krijgt u echt een hele moeilijke interruptie. Ga uw gang.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Ik hoor heel veel opmerkingen over dat preferentiebeleid. We weten ook dat dat preferentiebeleid — ik neem even de cijfers erbij — een besparing oplevert van 600 miljoen per jaar. Op het moment dat we dat afschaffen, gaat de premie met in ieder geval €40 per jaar omhoog, en dat is de gunstige variant. Is dat wat u gaat uitleggen aan uw kiezers?

De heer **Dijk** (SP):

Ik leg alles uit aan mijn kiezers. Dat doe ik constant. Daarom gaan we ook heel vaak op pad met de partij. Ik zei net dat prijs een van de elementen is als je gaat kijken naar medicijnen. Maar ja, volgens mij is het úw systeem, dus u mag mij uitleggen hoe het komt dat zo ongelofelijk veel mensen nu niet de medicijnen krijgen die ze nodig hebben. Dát mag u gaan uitleggen aan de kiezers.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Ja, maar dan voel ik er wel voor om aan mijn eigen kiezers en aan alle mensen in Nederland het eerlijke verhaal te vertellen, dat ook

realistisch is en in de praktijk niet leidt tot nog hogere zorgkosten.

De heer **Dijk** (SP):

Ik kan het dan veel simpeler voor u maken. Ik had het net al even kort over het nationaal zorgfonds en één inkoopmacht. Dat zorgt ervoor dat je veel meer inkoopmacht hebt en dat je ook nog beter over prijzen kan onderhandelen. Want we weten nu dat de farmaceuten nu alle macht hebben, álle macht. En wie dat niet ziet, die is echt blind voor macht. Miljarden winst worden er gemaakt. Uw eigen minister, de voorganger, minister Kuipers, zei het zelf nog in interviews: miljarden winst; ze hebben veel te veel macht; sommige bedrijven zelfs tot 40% winst. Kent u bedrijven die 40% winst maken? Dat zijn er weinig, hoor. Farmaceuten. Woorden van uw minister. Dat mag u gaan uitleggen.

De **voorzitter**:

Daar komt een interruptie op van mevrouw Tielen. Ga uw gang.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Ja, voorzitter, en ik had u wel gehoord. U zei: het is donderdagavond. Maar de heer Dijk zit zo veel dingen met elkaar te verknopen en daarmee zo veel onzin te verkondigen dat ik het toch niet kan laten om dit even te zeggen. Een van de problemen — volgens mij heeft de heer Dijk dat vorige week zelf ook in het vragenuur aangekaart — is dat de medicijnen waar we het hier over hebben, generieke medicijnen, eigenlijk te goedkoop zijn. Dus de heer Dijk pleit voor een goedkope centrale inkooporganisatie, maar dat is dus precies níét de oplossing voor het probleem waar we het vanavond over hebben, namelijk tekorten aan medicijnen, waar mensen gewoon last van hebben.

De heer **Dijk** (SP):

Ik zie een aantal dingen. Ik heb die benoemd in mijn bijdrage. Volgens mij kwam het ook in het vragenuur met minister Dijkstra best goed aan de orde. U gaf dat zelf ook aan: medicijnen waarvoor we in grote mate afhankelijk zijn geworden van China en India om die daar te produceren. Ik gaf u net aan: in 30 jaar tijd is 80% van onze productie in ons eigen land, dus in eigen hand, gewoon keihard gekelderd ... Excuses, ik bedoel in Europa: 80% van wat in Europa werd geproduceerd. Dat is nu dus voor 80% in China en India. Volgens mij zegt dat alles over wat wij uit handen hebben gegeven, en ligt daar de kern van het probleem. Dus als u zegt — ik wil die vraag van u ook nog even beantwoorden — dat er ook medicijntekorten zijn in Duitsland of in het Verenigd Koninkrijk: ja, dat klopt, want het is exact dezelfde afhankelijkheid van verre landen

waar we niets over te zeggen hebben. Dat is de kern van het probleem. Die zeggenschap moeten we terugpakken. We moeten weer gaan produceren in eigen land, bij voorkeur, en in Europa in tweede instantie — maar u bent allemaal nog veel eurofieler dan ik.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Dijk. Dan is nu het woord aan de heer Bushoff namens de fractie van GroenLinks-PvdA. Ga uw gang.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. De medicijntekorten in Nederland leiden tot schrijnende situaties. Ouders met kinderen die echt een bepaald medicijn nodig hebben, dat op zichzelf echt voorhanden zou moeten zijn in de Nederlandse apotheek maar er opeens niet meer is, moeten naar Duitsland, België en soms zelfs naar Zwitserland. Moet je je voorstellen dat je dat als ouder hoort. Dan slaat de schrik je wel even om het hart: een medicijn dat normaal gesproken voorhanden moet zijn, is er niet meer en dan moet je daarvoor opeens naar het buitenland.

Voorzitter. Zo sprak ik recentelijk ook met een arts die vertelde dat hij elke dag een appje van de apotheek krijgt: nog één doosje hiervan en nog twee doosjes hiervan. Dat kende hij eigenlijk alleen maar uit de jaren waarin hij in de tropen heeft gewerkt. Dat geeft volgens mij aan hoe schrijnend de situatie van het tekort aan medicijnen is.

Ik denk dat hier met name twee oorzaken aan ten grondslag liggen. In de eerste plaats hebben wij in Nederland het preferentiebeleid. Ik denk dat dat preferentiebeleid ons heel veel heeft gebracht en in zekere zin ook goed is, want dat heeft de prijzen van medicijnen zeker gedrukt, maar je kunt je tegelijkertijd ook afvragen of het op dit moment op sommige onderdelen niet te ver is doorgeslagen. En zou het niet zo moeten werken dat op het moment dat er een tekort is aan medicijnen of een dreigend tekort aan generieke medicijnen, er afgeweken kan worden van dit preferentiebeleid? Volgens mij heeft de minister in het vragenuurtje al aangegeven dat dat inderdaad gebeurt. Ik zou de minister willen vragen om hier nog even op te reflecteren: gebeurt dit in voldoende mate of is hier nog meer actie op nodig? Dat is één.

De tweede oorzaak zit 'm volgens mij in de afhankelijkheid die Europa heeft van Azië op het gebied van medicijnontwikkeling. Ik denk dat we daarin echt een verandering nodig hebben, met name op Europees vlak. We zullen in Europa echt meer moeten doen aan de ontwikkeling en productie van medicijnen. Dan verbaast het mij

dat in de schriftelijke beantwoording van het schriftelijk overleg dat we recentelijk hebben gehad, staat dat op het moment dat geneesmiddelen als "kritieke geneesmiddelen" worden bestempeld en die dus echt ontzettend belangrijk zijn, daar dan geen beleidsmatige consequenties uit volgen binnen Europees verband. Oftewel, er wordt geen enkele actie ondernomen om er vervolgens voor te zorgen dat we die kritieke geneesmiddelen ook echt voorhanden hebben in Europees verband. Daarin verwacht ik dus echt een andere houding van de EU, maar ook van Nederland. Ik wil ook graag een voortrekkersrol van Nederland in Europees verband om meer tot eigen productie over te gaan. In dat licht vraag ik de minister ook of het bijvoorbeeld zinvol zou zijn om te kijken naar subsidies zoals we die ook voor voedselzekerheid hebben. De gedachte achter die voedselzekerheidssubsidies was dat het belangrijk is. Zouden we dat dan niet ook juist voor medicijnen en de ontwikkeling van medicijnen moeten doen, vraag ik de minister.

Dat was volgens mij ook het laatste woord dat ik uitsprak, want ik ben door mijn tijd heen. Wellicht stel ik in tweede termijn of zo meteen nog één vraag aan de minister.

De voorzitter:

Dank u wel. Heel helder; geen vragen voor u. Dan is het woord aan mevrouw Daniëlle Jansen namens de fractie van NSC. Gaat uw gang.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):

Voorzitter. Het tekort aan medicijnen is een ramp voor zowel patiënten als zorgverleners. Het tekort speelt al jaren, maar nog nooit was het zo groot als nu. Miljoenen medicijngebruikers hebben last van dit tekort.

Voorzitter. Ondanks dat het tekort al jaren bestaat, lopen we nog steeds constant achter de feiten aan. Hoe lang blijven we nog achter de feiten aanlopen? Ik vraag de minister vanuit welke visie zij te werk gaat. Kan de minister bijvoorbeeld aangeven wat haar stip op de horizon is, over een jaar? Met hoeveel procent moet het tekort aan medicijnen volgend jaar voorjaar zijn afgenomen?

Ik wil de minister vragen of zij samen met apothekers, artsen, fabrikanten en het Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen een breed gedragen strategie wil ontwikkelen, gericht op snelle, maar ook duurzame oplossingen voor toekomstige tekorten. Belangrijk is om hier ook zorgverzekeraars bij te betrekken. Zij hebben een zorgplicht. Dat betekent dat zij ervoor moeten zorgen dat verzekerden binnen een redelijke tijd toegang hebben tot alle zorg uit het basispakket. Dat gebeurt nu niet. Wat is hierop de

reactie van de minister? En hoelang gedooft zij nog het niet nakomen van de zorgplicht door zorgverzekeraars?

Verder heb ik vragen aan de minister over de in de Beleidsregel aanhouden geneesmiddelen 2024 afgesproken voorraadvorming. Deze beleidsregel strekt ertoe zowel groothandelaren als handelsvergunninghouders te verplichten om zorg te dragen dat geneesmiddelen in voldoende mate continu voorradig zijn. In de beleidsregel staat expliciet dat groothandelaren en handelsvergunninghouders hiermee verplicht zijn om voldoende voorraad aan te houden. Dat gaat om een voorraad van ten minste zes weken bij de handelsvergunninghouders en twee weken bij de groothandelaren. Als deze voldoende voorraad verplicht is, hoe kan het dan dat we een continu tekort hebben? Er zijn mijns inziens twee opties: of er wordt niet aan de verplichting voldaan, of de verplichte voorraad is onvoldoende. Mijn vragen aan de minister zijn dan ook de volgende. Welke gegevens heeft zij over de voorraden van handelsvergunninghouders en van groothandelaren? Kan de minister bevestigen dat deze partijen voldoen aan de beleidsregel? Met andere woorden: zijn deze voorraden bij zowel handelsvergunninghouders als groothandelaren aanwezig? En kan de minister op basis van de gegevens aangeven of de verplichte voorraad voldoende is? Zo niet, hoe staat de minister tegenover het uitbreiden van de voorraad?

De voorzitter:

Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Tielen namens de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw Tielen (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Geneesmiddelen zijn soms wetenschappelijke wondertjes. Er zijn tabletten, drankjes of capsules in alle kleuren van de regenboog. Ze kunnen klachten en pijn verminderen. Ze maken ons soms weer beter en bieden vaak betere kwaliteit van leven. Het Nederlandse geneesmiddelenbeleid is heel efficiënt ingericht, maar elk voordeel heb zijn nadeel, zei iemand al eens. Een van de nadelen zijn de tekorten die steeds vaker voorkomen en steeds groter lijken te worden. Het zou eigenlijk niet nodig moeten zijn dat ouders van een ziek kind kilometers moeten rijden om toch nog een doosje of flesje antibioticum te pakken te krijgen. In het vragenuur vorige week sprak deze Kamer de minister er al op aan, maar helaas is er niet één oplossing voor al die tekorten. Dat zei de minister ook terecht, denk ik.

In dit debat heb ik vragen over drie van de oplossingsrichtingen. Ten

eerste: tijdens het vragenuur vorige week, en ook al in eerdere debatten, vroeg ik om een stevige en effectieve aanpak van het doorgesloten preferentiebeleid, zoals dat door sommigen soms wordt genoemd. Wat doet de minister daar nu tegen?

Zorgverzekeraars en brancheorganisaties hebben recent afspraken gemaakt, onder andere over het vergroten van kansen voor aanbieders om voorkeursgeneesmiddelen te leveren. Dat is een afspraak voor het jaar 2025. Wij krijgen echter signalen dat sommige verzekeraars deze afspraken pas veel later willen laten ingaan. Dat vinden wij onwenselijk, omdat de problemen nogal nijpend zijn en het nu onduidelijk is wat die afspraken waard zijn. Kan de minister in gesprek gaan met de betrokken partijen om de gemaakte afspraken en ingangsdata te handhaven? Kan zij het mogelijk maken om zorgverzekeraars in ieder geval bij tekorten een tweede aanbieder naast de preferente aan te kunnen laten wijzen, zodat er meer ruimte ontstaat voor aanbieders op de Nederlandse markt? Graag een toezegging.

Het tweede is wat de VVD betreft meer inzetten op de strategische onafhankelijkheid in Europa. Vorig jaar stuurde ik minister Kuipers richting de EU-Gezondheidsraad met de opdracht om meer productie en distributie naar Europa te halen. Er wordt nu op EU-niveau immers gewerkt aan een farmastrategie. In hoeverre is deze minister daarmee bezig? Wat doet zij om samen met andere landen daadwerkelijk te komen tot oplossingen die medicijntekorten ook al op kortere termijn verminderen? Wat zijn de Nederlandse plannen ter verbetering van het vestigingsklimaat om daadwerkelijk te zorgen dat hier meer ruimte is voor farma? Wat gebeurt er vanuit bijvoorbeeld het Groeifondsproject PharmaNL? Is dat alleen op nieuwe, innovatieve medicijnen gericht of kan het ook bijdragen aan onze strategische autonomie? Graag een toelichting.

Tot slot, hergebruik. Dagelijks worden vele kilo's tabletjes, drankjes en capsules weggegooid of vernietigd. Dat is zonde. Die medicijnen hadden in plaats van in de prullenbak te belanden ook uitgegeven kunnen worden aan iemand anders die ze wel nog nodig heeft. Wat wordt er nu gedaan om voorschrijfgedrag en uitgifte te verbeteren en hergebruik mogelijk te maken? We hoorden allerlei redenen waarom het niet zou kunnen, maar we willen graag manieren waarop het wel kan. Er schijnt een Europese werkgroep te zijn op initiatief van deze minister. Op welke termijn kunnen we wat terughoren over de voortgang van deze werkgroep? Kan de minister laten weten hoe patiënt en zorgverlener beter het gesprek over medicijngebruik kunnen voeren?

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Dijk namens de SP.

De heer Dijk (SP):

Mevrouw Tielen zegt volgens mij terecht dat er op Europees niveau beter moet worden samengewerkt om hier meer te kunnen produceren. Volgens mij sluit dat aan bij een deel van mijn bijdrage. Ik kan dan heel flauw vragen: hoe komt het dat uitgerekend dat niet zo is? Maar u heeft het ook over het vestigingsklimaat, om bijvoorbeeld medicijnproductie — ik wilde "big pharma" zeggen, maar laat ik maar gewoon "medicijnproductie" zeggen — in Nederland te krijgen. Laat ik de VVD dan deze vraag stellen: ziet de VVD dat als een strategische sector voor onze samenleving en economie en moeten we die productie dus echt weer in eigen land gaan krijgen?

Mevrouw Tielen (VVD):

Dat vind ik een moeilijk begrip. Ik weet niet precies welk etiket meneer Dijk daarmee bedoelt. Gezondheid en zorg — in sommige rapporten en boeken heet dat "life sciences" — is volgens mij inderdaad een belangrijke sector, ook voor de Nederlandse economie. Als dat de vraag is van meneer Dijk — ik zie hem knikken — dan zeg ik ja.

De voorzitter:

De heer Dijk. Nee, hij is tevreden; dat is echt ongelofelijk. Dan geef ik het woord aan de heer Claassen van de PVV. Gaat uw gang.

De heer Claassen (PVV):

Voorzitter. Tekorten aan geneesmiddelen veroorzaken in de maatschappij enorm veel angst, stress en leed. Mensen gaan naar het buitenland om medicijnen te halen, zoals we eerder van andere sprekers hoorden. We kunnen uit de cijfers opmaken dat er vorig jaar bijna 3.000 geneesmiddelen niet leverbaar waren. Dat is een nieuw record. Moeten we ons als land dan niet diep schamen?

Voorzitter. Tijdens het vragenuurtje vorige week heb ik al de giftige mix opgesomd die bijdraagt aan het, helaas, negatieve record: een doel voorbijstrevend preferentiebeleid. De minister gaf toen aan niet te kunnen toveren. We vragen echter geen toverkracht, maar daadkracht van de minister, een daadkracht met oplossingen op de korte termijn en met meer duurzame oplossingen. Oplossingen kan de minister vinden in het huidige preferentiebeleid. Welke kansen ziet de minister om het preferentiebeleid aan te passen naar het

voorbeeld van een van de ons omringende landen? Hoe is het daar georganiseerd?

Hoe is het mogelijk dat in een welvarend land als Nederland patiënten ten einde raad zijn en huilend aan de balie van de apotheek staan? Hoe is het mogelijk dat patiënten uit noodzaak medicatie met elkaar gaan ruilen, met alle gevaren van dien, of dat zij op internet gaan zoeken en vragen of iemand thuis nog een doosje heeft liggen? Dat zijn derdewereldlandtaferelen.

Natuurlijk, ook in België zijn er tekorten. Ook België heeft te maken met aanvoer- en distributieproblemen, maar zoals een Belgische apotheek het verwoordde: gelukkig kennen wij niet het preferentiebeleid zoals de Nederlandse zorgverzekeraars dat hanteren. Dat is precies waarom mijn collega Agema vorig jaar een motie indiende om ervoor te zorgen dat verzekeraars niet één preferent middel aanwijzen, maar twee of drie. Die motie is toen verworpen, maar die ga ik weer indienen; dat kondig ik vast aan. Want al hebben de zorgverzekeraars recent hun inkoopbeleid versoepeld, het preferentiebeleid wordt niet aangepast. Ook worden de apotheekbereidingen niet kostendekkend gemaakt en zijn de belemmeringen om medicijnen uit het buitenland te halen niet opgelost.

Waarom is er geen inzamelpunt voor ongebruikte medicijnen? Klopt het dat goedkope Nederlandse medicijnen worden opgekocht en worden doorverkocht aan het buitenland tegen hogere prijzen? Als dat zo zou zijn, kan er dan geen exportbeperking of exportverbod worden ingesteld? Waarom zijn er nog steeds geen noodvoorraden op een centraal uitleverpunt in Nederland? Het optuigen van zo'n constructie, een stevigere uitwerking van de ijzeren voorraad voor een code zwart, om het zo maar te noemen, kunnen we echt op korte termijn regelen. We zijn voornemens hiervoor een motie in te dienen.

De overheid is ook aan zet voor de productie van generieke geneesmiddelen in eigen land om ons minder afhankelijk te maken van de rest van de wereld. In Oostenrijk heeft de regering er middels een subsidie voor gezorgd dat er een nieuwe fabriek voor penicilline is gestart. In Frankrijk investeerde de regering in het opstarten van de productie van paracetamol. Wat doet Nederland ondertussen? Dit soort investeringen zouden toch overkomelijk moeten zijn? Graag een reactie van de minister hierop.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een vraag van mevrouw Synhaeve, dus blijft u nog

even staan.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Ik hoor de PVV een pleidooi houden voor daadkracht om tot oplossingen te komen. Volgens mij delen wij dat allemaal. Ik ben op zoek naar wat die oplossing dan zou moeten zijn. Is de PVV het met mij eens dat als we ons terugtrekken achter de dijken, dat er niet toe gaat leiden dat de geneesmiddelentekorten op korte termijn opgelost worden? Erkent de PVV dat we dit niet alleen binnen Nederland kunnen oplossen?

De heer Claassen (PVV):

Nee, dat is zo. Dat hebben de collega's hiervoor ook gezegd. We prefereren het natuurlijk om het zo veel mogelijk in Nederland te doen. Ik denk dat dat goed is voor onze economie. Ik denk ook dat de mensen die hier met dit soort dingen bezig zijn, goed opgeleide, hoogopgeleide mensen zijn die dat zouden moeten kunnen. Dat zien we ook op het gebied van niet-generieke medicijnen. We zijn in de wereld echt een toonbeeld van de productie van innovatieve medicatie. Dus een paracetamolletje maken zou in Nederland echt wel moeten lukken. Maar natuurlijk zou het binnen Europa moeten kunnen. Ik weet dat u daar een groot voorstander van bent. Dat is prima, hoor, als het maar opgelost wordt en we niet afhankelijk zijn van de hulpstoffen uit China, en de medicijnen in elkaar gefruitseld moeten worden in India.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Ik vind het toch wel interessant. Twee dagen geleden lanceerde de heer Wilders een parodiefilmpje op onze Nederlandse inzending voor het Eurovisiesongfestival, waarin gezegd wordt: Nederland kan het allemaal zelf. Nog geen twee dagen later hoor ik diezelfde PVV zeggen: we hebben elkaar nodig om tot oplossingen voor onze mensen in het land te komen.

De heer Claassen (PVV):

Ik ga niet over de post van de heer Wilders over liedjes. Verontschuldigt u mij dat ik daarbij wegblijf. Ik vind het eigenlijk ook niet netjes om in dit debat het hierover met elkaar te gaan hebben. Volgens mij willen we met elkaar allemaal hetzelfde. Als u mij wilt vangen op "voor Europa of tegen Europa", verwijs ik u graag door naar een ander debat, maar ik vind het niet gepast om het hier op deze toon te bespreken.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Ik wil u niet vangen op voor Europa of tegen Europa. Ik concludeer alleen dat de PVV erkent dat we dit als Nederland niet alleen kunnen

oplossen en we daar Europa bij nodig hebben.

De heer **Claassen** (PVV):

Ik begrijp het dilemma niet. Europa is een prachtig continent. Volgens mij haalt u "Europese Unie" en "Europa" door elkaar. Misschien verschillen we daarover wel van mening.

De **voorzitter**:

Dan laten we het daarbij. Dank voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Krul namens de fractie van het CDA.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. Het aantal geneesmiddeltekorten in Nederland is groter dan ooit, en dat terwijl de zorgvraag, en de vraag naar geneesmiddelen, alleen maar stijgt. Uit de impactanalyse van de apothekersorganisatie blijkt dat bijna de helft van de medicijngebruikers in Nederland is geconfronteerd met de gevolgen van tekorten. Dat zijn ruim 5 miljoen medicijngebruikers. Dat levert echt schrijnende verhalen op. Over een ouder die met een doodziek kind op de achterbank urenlang door de regio rijdt in de hoop ergens nog een laatste restje antibiotica te kunnen krijgen. Over een apotheker met wie wij nog contact hebben gehad, die zegt: "Ik heb een wand met bakken. Daar doe ik een geplastificeerde sticker op van een patiënt. Die zijn allemaal leeg, en als ik iets binnenkrijg, gooi ik het er meteen in. Maar eigenlijk zijn al die bakken elke keer maar leeg." Je zult maar keer op keer nee moeten verkopen. Mevrouw Jansen van NSC verwoordde het zoals het is: het is gewoon een ramp. Het CDA doet al jarenlang voorstellen om deze tekorten tegen te gaan. Vorig jaar nog heeft de CDA-fractie een initiatiefnota ingediend, Geneesmiddelen weer binnen bereik, met zes concrete voorstellen. Ik zou nu in mijn inbreng een stukje over de afhankelijkheid naar voren brengen, maar ik vind dat de heer Dijk van de SP dat eigenlijk voortreffelijk verwoord heeft.

Ik ga dus een paar andere vragen aan de minister stellen. Allereerst: zouden we de sector niet wat meer ruimte moeten geven? Ik denk bijvoorbeeld aan het tijdelijk opschorten van het voorkeursbeleid van de zorgverzekeraar. Mijn vragen hierover zijn als volgt. Welke verzachting van het preferentiebeleid wordt nu gerealiseerd? Wat zien we daarvan terug bij patiënten? Welke stappen neemt de minister om nu resultaat te boeken, zodat de patiënten over hun geneesmiddelen kunnen beschikken?

Ook bereidingen door de apotheker kunnen in sommige gevallen een oplossing bieden. Er is op dit moment één bereidingsvoorschrift voor amoxicilline, dat vaak wordt gebruikt bij de behandeling van

longontsteking. Voor andere antibiotica waaraan nu een tekort is, is er geen bereidingsmogelijkheid. Hiervan zijn echter de kosten hoger dan de vergoeding. Is de minister bereid om dit recht te trekken en hoe kijkt zij naar het tijdelijk gedogen van het doorleveren van magistrale bereidingen? Graag een reactie.

Dan nog even terug naar het vragenuur van vorige week. De minister ging toen in op acties van wat zij het operationeel team noemde. Daar had zij hoge verwachtingen van. Ik meen mij zelfs te herinneren dat dit team een dag later bij elkaar zou gaan zitten. Ik ben heel benieuwd wat voor concrete acties die vergadering heeft opgeleverd. Mijn vraag hierover is als volgt. Welke oplossingen zijn daar op dat moment aangedragen? Heeft dat al geleid tot behandelopties voor zorgverleners, waaronder apothekers? Ook is mijn vraag welke effecten de acties van het operationele team hebben op de ruimte voor de markt. Hoe verhouden die zich tot het voorkeursbeleid van zorgverzekeraars?

Voorzitter, ik sluit af. Als laatste ben ik benieuwd of de operationele acties zich alleen richten op de acute problemen, of dat deze ook zicht bieden op oplossingen die op de middellange en de lange termijn soelaas bieden. Want ook dat is heel hard nodig.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Krul. We zijn aangekomen bij de laatste spreker van vanavond. Dat is mevrouw Synhaeve, namens D66.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik neem het debat over van collega Paulusma, die helaas niet aanwezig kan zijn.

Voorzitter. Steeds meer mensen in Nederland kunnen niet aan medicijnen komen die ze gewend zijn of nodig hebben. Dit levert veel onzekerheid op in een situatie die al moeilijk genoeg is. Er is niet één oorzaak van deze tekorten; er is niet één oplossing. Er zijn dan ook verschillende knoppen waaraan we moeten draaien. De minister heeft al goede stappen gezet door juist aan die verschillende knoppen te draaien om echt aan de slag te gaan met het oplossen van de problemen. Wat D66 betreft is samenwerking op Europees niveau essentieel. De grondstoffen voor geneesmiddelen zijn veelal buiten Europa te vinden, net als een groot deel van de productieketen. Minder afhankelijkheid van derde landen zoals China en India is noodzakelijk. Daarom moeten we in de EU samen optrekken, om de productie naar Europa te halen, en duidelijke

afspraken te maken over de verdeling van schaarste. Want bij "ieder voor zich" trekt Nederland aan het kortste eind, en niet alleen Nederland, want het gaat juist om al die mensen in Nederland die aan het kortste eind trekken, de mensen die medicijnen hard nodig hebben. Een vraag aan de minister is: wat is de huidige Nederlandse inzet als het gaat om solidariteit en samenwerking binnen Europa?

Voorzitter. Een andere knop waaraan kan worden gedraaid, is het prijsverlagend beleid dat we in Nederland voeren. Er staan een paar mensen bij de interruptiemicrofoon, maar ik ga maar even verder. De minister heeft al goeie afspraken gemaakt met zorgverzekeraars over het preferentiebeleid. Ik zou graag willen weten wat de effecten zijn van het toevoegen van de mogelijkheid om een tweede voorkeursmiddel aan te wijzen door de zorgverzekeraar, zoals dat net ook is genoemd. Ook verwacht D66 dat zorgverzekeraars zelf een actieve rol innemen bij het oplossen van de tekorten, door bijvoorbeeld gezamenlijk afspraken te maken over het eenduidig aanpakken van die tekorten.

Zal ik eerst afronden, voorzitter, of volgen nu eerst de interrupties?

De voorzitter:

U bent bijna klaar. Maar nee, ik geef toch eerst even de heer Claassen het woord. Gaat uw gang.

De heer Claassen (PVV):

Ik probeer te begrijpen wat er net werd gezegd over afspraken binnen Europa. Bedoelt D66 dan dat er één prijsafpraak moet komen die voor alle landen geldt?

Mevrouw Synhaeve (D66):

Nee, dat is niet wat ik bedoel. Als we kijken naar de vraag op welke onderdelen Europese samenwerking essentieel is, dan is dat op verschillende aspecten. Het zit 'm in het signaleren en monitoren van tekorten, het zit 'm in het eerlijk verdelen van de voorraden die beschikbaar zijn — ik gaf net immers al aan: bij "ieder voor zich" trekken wij hoogstwaarschijnlijk aan het kortste eind — en het gaat om stappen zetten in de productie binnen Europa. Europa is daarbij de enige passende schaal als je een realistisch voorstel wilt neerleggen.

De heer Claassen (PVV):

Dan is de vraag of mevrouw Synhaeve weet waarom wij altijd aan het kortste eind trekken.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Dat is omdat we te weinig afspraken hebben gemaakt op Europees niveau. En op het moment dat die afspraken er niet zijn, dan hebben de grote spelers zoals Duitsland en Frankrijk gewoon meer massa. Zo simpel is het.

De heer Claassen (PVV):

Dat volg ik niet. Waar ik immers van overtuigd ben, is dat wij aan het kortste eind trekken omdat we de laagste prijs voor het medicijn willen hebben. Als er dan schaarste is, aan wie zal een bedrijf dan zijn goederen willen verkopen? Aan een Duitsland, een Frankrijk, landen die prijsafspraken voor een hogere prijs hebben gemaakt dan wij die hier hebben gemaakt.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Ik ben ervan overtuigd dat hier een veel te simplistisch beeld wordt neergezet van de problemen die eronder zitten. Ik vermoed dat de heer Claassen precies dezelfde stukken heeft gelezen als ik en daarin ook gezien heeft dat er heel veel knoppen zijn om aan te draaien. Dat zit niet alleen in de prijsafspraken.

De voorzitter:

Afrondend, meneer Claassen.

De heer Claassen (PVV):

Dan ben ik het met mevrouw Synhaeve eens dat er heel veel knoppen zijn, en wat ons betreft te veel knoppen, die het heel ingewikkeld maken. Maar er staat toch echt nog een belangrijk punt — daar gaat u gewoon niet op in — en dat is dat het ook over de prijsafspraken gaat. Dat kunt u op Europees verband dan wel gaan regelen, maar dan zou er één prijs moeten gelden voor alle landen. Dan vraag ik aan mevrouw Synhaeve of zij denkt dat dat een realiseerbaar punt op de horizon is.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Dan komt u eigenlijk weer terug bij uw allereerste vraag. Ik heb toen drie punten aangegeven waarom ik denk dat Europese samenwerking cruciaal is. Ik heb op geen enkel moment gezegd dat er één prijs op Europees niveau afgesproken zou moeten worden.

De heer Dijk (SP):

Volgens mij is er één partij in dit parlement die zo ongelofelijk pro-Europees is dat meteen de volgende vraag rijst. Als u zegt dat Europa de schaal is om medicijnen op te gaan produceren, dan is mijn vraag aan u: waarom is het dan uitgerekend bij een van die grensoverschrijdende problemen, waarover ook de SP zegt dat je dat wel Europees moet aanpakken, niet op die schaal in Europa en niet

in Europees verband gelukt? Wat is uw analyse daarvan?

De **voorzitter**:

En dat is een vraag aan mevrouw Synhaeve.

De heer **Dijk** (SP):

Ja.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Ik probeer aan te geven dat het door een aantal partijen in deze Kamer gewekte beeld dat we de productie van medicijnen en geneesmiddelen op Nederlandse schaal kunnen organiseren, een illusie is. En dan ga ik kijken welke schaal volgens mij wel passend is om meters te maken. En dat is de Europese schaal. Punt!

De heer **Dijk** (SP):

Prima dat we het daarover eens zijn. Ik gaf alleen aan hoeveel productie er uit Nederland is verdwenen. Ik heb hier ook al vaker aangegeven dat ik echt wel zie dat de productie op Europese schaal van sommige medicijnen een goede zaak is. Maar u gaf geen antwoord op mijn vraag, want ik vroeg het volgende. U zei net terecht dat het een van de problemen is die je juist op Europese schaal zou moeten oplossen. Maar wat is dan uw analyse van uitgerekend dit probleem, dat zo cruciaal is voor mensen en dat mensen zo hard treft? Waarom is het dan niet gebeurd in uitgerekend uw Europese Unie — laat ik het even zo noemen — en op de schaal die u bepleit? Dus niet de vraag waarom het nu niet zo is. De vraag is waarom het niet is gebeurd als het zo ongelofelijk belangrijk is.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Omdat het dan helpt als al die landen in de Europese Unie achter die lijn gaan staan. U ziet al in een debat als dit dat dat allesbehalve vanzelfsprekend is.

De **voorzitter**:

Afrondend de heer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):

En dan toch is dit te gemakkelijk. Ik begrijp namelijk wel dat sommige partijen, wanneer die medicijntekorten toenemen, het Europa niet gelukt is en de productie uit ons eigen land verdwenen is, zich achter de dijken terugtrekken en denken dat ze het allemaal zelf op kunnen lossen. Dat zeg ik niet, maar ik zeg wel dat ik het goed kan begrijpen. Als de productie uit je eigen land en uit eigen hand is en het wordt niet door de Europese Unie geregeld, dan

begrijp ik donders goed — ik ben er nu ondertussen ook een van — dat we meer zelf moeten gaan produceren. Het gebeurt namelijk niet in Europees verband. Daar faalt de Europese Unie, terwijl het om echte belangen van mensen gaat, want mensen worden hierdoor keihard getroffen. Ik snap het nu dus wel.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

De SP kan heel luid aangeven dat zij heel goed snapt dat we dan zelf moeten gaan produceren, maar op dat moment schets je een irreëel scenario richting de mensen in Nederland die die medicijnen broodnodig hebben.

De **voorzitter**:

De heer Dijk voelt zich uitgedaagd. Afrondend de heer Dijk.

De heer **Dijk** (SP):

En uw partij heeft mede dat probleem georganiseerd door een Europese Unie op te richten die er niet is voor mensen maar wel voor multinationals. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Daar zat geen vraag in. Meneer Bushoff, wilt u nu uw vraag stellen?

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Ik denk dat er eigenlijk veel meer consensus zou kunnen zijn tussen de SP en D66. Ik vond het betoog van mevrouw Synhaeve best heel helder. Begrijp ik mevrouw Synhaeve goed als ik het zo samenvat dat zij zegt: we moeten eigenlijk in Europees verband meer doen aan de productie van eigen geneesmiddelen en Nederland kan daar dan zelf een voortrekkersrol in nemen? Zo ja, zou dat dan ook kunnen betekenen dat een deel van wat we in Europees verband moeten doen, ook in Nederland landt?

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Absoluut.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):

Dan zijn we in dit geval best wel eensgezind.

De **voorzitter**:

Het was een zeer verbindende interruptie. U vervolgt uw betoog.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Verder begrijp ik van apothekers dat zij een tekort vaak vroegtijdig signaleren, maar dat er terughoudendheid is in het nemen van een tekortenbesluit. Zonder dit besluit mogen apothekers geneesmiddelen niet uit het buitenland importeren. Kan de minister

reflecteren op de terughoudendheid bij het tekortenbesluit? En wat is er nodig om sneller en efficiënter tot zo'n besluit te komen? Want liever een keer te vaak dan een keer te weinig.

Voorzitter. Door de tekorten zal het nodig blijven dat patiënten verantwoord kunnen wisselen naar alternatieven. Goede begeleiding door de zorgprofessional in samenspraak met de patiënt is essentieel. Kan de minister aangeven hoe hier nu aandacht aan wordt gegeven en op welke wijze de therapietrouw van de patiënt kan worden verbeterd?

Ik rond af, maar volgens mij is dit punt al duidelijk gemaakt. De enige manier om medicijntekorten in Nederland op te lossen is in Europa de krachten bundelen!

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een vraag van de heer Krul namens het CDA.

De heer Krul (CDA):

Mevrouw Synhaeve verwijt partijen dat ze een irreëel scenario schetsen en dat ze illusies wekken. Zij zegt dat Nederland dit nooit zelf kan oplossen. Voor een groot gedeelte ben ik dat wel met mevrouw Synhaeve eens. Maar begrijpt mevrouw Synhaeve dat het op korte termijn oplossen van het medicijntekort op geen enkele manier te realiseren valt langs de route die zij schetst? Begrijpt zij dat? Wat zij zegt, is al een tijdje de positie van Nederland in Europa. Minister Kuipers had deze boodschap ook, maar het lukt niet. Begrijpt mevrouw Synhaeve dat het scenario dat zij zelf schetst op geen enkele manier bijdraagt aan het op korte termijn oplossen van het probleem?

Mevrouw Synhaeve (D66):

Ik begrijp heel goed dat ik er nu één onderdeel uitlicht. Als ik kijk naar de inzet en de knoppen die al in de brief van 13 maart vorig jaar beschreven zijn en waar nu ook voortgangsrapportages op voorliggen, dan is elk van die knoppen nodig. Een van die knoppen is het internationale stuk en dat is waar ik in mijn bijdrage op gefocust heb.

De heer Krul (CDA):

Dan ga ik toch een vraag stellen die mevrouw Synhaeve zelf ook aan de heer Claassen stelde. Wat is dan uw oplossing op de korte termijn? Dat is precies de vraag die mevrouw Synhaeve aan de PVV stelde, van: ik hoor heel veel over "achter de dijken", maar dat is allemaal irreëel; wat is uw oplossing? Nou, dan geef ik graag via deze interruptie mevrouw Synhaeve de kans om een scenario te

schetsen waarmee we wel op korte termijn wat doen aan het medicijntekort, in plaats van de Europese droom. Begrijp me niet verkeerd: ik hoop ook dat er morgen een doorbraak is op Europees niveau en dat alle landen zich daarachter scharen, maar dat is gewoon niet realistisch op dit moment. Daar moeten we ons voor inzetten, maar het is niet realistisch. Dus wat is de oplossing van D66? Wat is een andere knop waarmee D66 denkt op korte termijn iets te kunnen doen aan het tekort?

Mevrouw Synhaeve (D66):

Wij onderschrijven de knoppen zoals die al beschreven zijn in de stukken vanuit het kabinet. Dat zijn sowieso de knoppen waaraan we moeten draaien. Daarnaast zullen wij in tweede termijn met een voorstel komen over hoe wij denken dat er nog meer snelheid kan worden gerealiseerd.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Synhaeve namens D66. Wij zijn gekomen aan het eind van de eerste termijn van de kant van de Kamer. De minister heeft aangegeven twintig minuten nodig te hebben voor de voorbereiding van haar eerste termijn.

De vergadering wordt van 19.29 uur tot 19.50 uur geschorst.

De voorzitter:

Dit betreft het dertigledendebat over het tekort aan medicijnen. Het woord is aan de minister voor haar beantwoording in eerste termijn. Gaat uw gang.

Termijn antwoord

Minister Dijkstra:

Dank u wel, voorzitter. Ik dank de Kamer voor de vragen in de eerste termijn. Het is hier al gememoreerd: we hebben heel recent tijdens het vragenuur met elkaar gesproken over tekorten aan geneesmiddelen. Toen ging het specifiek om het tekort aan een vorm van antibiotica. Ik wil om te beginnen nogmaals benadrukken dat dit tekort, maar ook veel andere tekorten aan geneesmiddelen, verre van wenselijk is. Zoals ik toen ook aangaf, zijn die tekorten helaas een wereldwijd probleem. Zo spelen veel van de tekorten waar we nu last van hebben ook in andere EU-landen. Als ik een voorbeeld mag geven: de huidige tekorten aan antibiotica voor orale suspensie — daar had ik het vorige week over — worden volgens mijn collega's uit de EU in minstens vijftien Europese landen gevoeld. De

groothandelaren geven bij navraag aan dat het zelfs om 26 landen zou gaan.

Ik heb toen ook al gezegd dat ik die problematiek rondom tekorten niet alleen kan oplossen. Ik heb al eerder gezegd dat dit een complex probleem is, waarbij ik verwacht dat alle betrokken partijen hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Daar spreek ik ze ook op aan. Zo hebben leveranciers de verantwoordelijkheid om hun geneesmiddelen constant en voorspelbaar te leveren. Als er dan toch problemen zijn, verwacht ik van leveranciers dat ze verwachte leveringsonderbrekingen tijdig en breed melden bij het Meldpunt geneesmiddelentekorten, zodat er snel naar een passend alternatief kan worden gezocht. Het is van belang dat groothandels hun voorraad informatie delen en er alles aan doen om door het importeren van middelen de tekorten te verlichten. Het is vervolgens aan de zorgverzekeraars om duidelijk en proactief te communiceren over de vergoeding voor geneesmiddelen die een aangewezen middel in tekort vervangen. Daarnaast reken ik erop dat zorgverzekeraars passende alternatieven vergoeden, zoals bereidingen en importmiddelen, en hier duidelijkheid over geven richting de veldpartijen. Dan hebben we het CBG en de IGJ, die mij hebben aangegeven de tekorten te blijven monitoren, bij ernstige tekorten actief contact te zoeken met partijen die oplossingen kunnen bieden, en geboden oplossingen met prioriteit te behandelen.

Ik heb eerder aangegeven dat ook mijn eigen beleidsinstrumenten — dat zijn het CBG en de IGJ, en natuurlijk vooral de verschillende wetten — kritisch bekeken worden ten behoeve van de beschikbaarheid van geneesmiddelen. Op die manier zorgen we er samen voor dat we alles doen om patiënten te voorzien van hun geneesmiddelen.

Ik ben tijdens dat vragenuur ingegaan op de lopende acties en mijn handelingsperspectief. Ik schets u graag — daar is door verschillende woordvoerders om gevraagd — de voortgang van de afgelopen dagen en mijn bredere plan van aanpak op het thema beschikbaarheid. Ik zal ingaan op de vragen die u heeft gesteld. Ik ga dat doen aan de hand van kopjes, maar allereerst ... "Kopjes" klinkt een beetje gek, hè? Ik maak er maar "blokjes" van; anders denk ik aan thee. Maar goed, ik doe dat aan de hand van blokjes. Allereerst ga ik in op de lopende acties om de huidige tekorten te verzachten. Daarna zal ik ingaan op de onderwerpen Europa en daaraan gerelateerde vragen, de voorraden van geneesmiddelen, de zorgverzekeraars en ten slotte heb ik nog een blokje overig. Het zijn

er dus in totaal vier.

Als ik ga kijken naar de stand van zaken betreffende de antibioticatekortingen, moet ik zeggen: de IGJ heeft voor alle antibiotica voor orale suspensie in tekort ook een tekortenbesluit afgegeven. In de komende weken komen voorraden uit het buitenland binnen via groothandelaren. Die zullen een deel van het probleem opvangen, maar niet in de hele vraag voorzien. Afgelopen dinsdag hebben zorgverleners — dat zijn KNMP, NHG, LHV, kindergeneeskunde, SWAB, NVZA en LCG — een alert uitgestuurd over de tekorten, met een centraal behandeladvies. Hiermee krijgen voorschrijvers en apothekers eenduidige richtlijnen voor de schaarse voorraden. Zorgverzekeraars hebben aangegeven dat het preferentiebeleid voor alle antibiotica voor orale suspensie in tekort is opgeheven. Ook benadrukken zorgverzekeraars dat ze alle passende alternatieven voor deze tekorten vergoeden.

Dan het meldpunt bij CBG en IGJ. Het veld heeft aangegeven eerder zicht te willen hebben op mogelijke tekorten. Daar ben ik het heel erg mee eens. Ik verken de mogelijkheden om meldingen over mogelijke tekorten die leveranciers bij het CBG doen, openbaar te maken, zodat sneller kan worden gehandeld bij een tekort. Daarnaast heb ik het voornemen om financiële middelen beschikbaar te stellen om de capaciteit van het meldpunt uit te breiden.

Dan het operationeel team geneesmiddelentekorten, waar de heer Krul ook naar vroeg. Ik noemde dit ook tijdens het vragenuur. Eind vorig jaar is dat opgestart. Het ondersteunt het meldpunt tekorten van CBG en IGJ en handelt bij acute tekorten. Het team bestaat uit leveranciers, groothandelaren, apothekers, zorgverleners, zorgverzekeraars, het Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen, CBG en IGJ. De partijen worden opgeroepen om voorraadinformatie te delen met dat operationele team, dat ik verder OTG zal noemen, zoals cijfers en verwachte leveringen, om zo meer zicht te hebben op de situatie en te bepalen hoeveel er moet worden geïmporteerd.

De voorzitter:

Ik heb het even opgezocht. De IGJ is de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en het CBG is het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen. Dat even voor de luisteraars thuis.

Minister Dijkstra:

Voorzitter, dank u wel voor die hulp. De partijen in het OTG worden, zoals ik al zei, opgeroepen om de voorraadinformatie te delen. Veldpartijen erkennen allemaal het belang van dit operationele

team. Het OTG is ontwikkeling. Ze bekijken hoe ze nog beter en efficiënter kunnen worden ingezet op casuïstiekniveau. Ze houden me daarvan goed op de hoogte. Ik kom bij de beantwoording van de vragen, meneer Krul, hier nog even op terug.

Het LCG, het Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen, is een van de deelnemers aan dat operationele team en heeft de afgelopen jaren een cruciale rol gespeeld in het voorkomen en verminderen van tekorten. Het heeft per 1 januari 2024 een structurele rol gekregen middels een instellingssubsidie van VWS. Bij tekorten monitort het LCG voorraden bij ziekenhuizen en zet de nodige acties in, zoals het coördineren van herverdeling van voorraden of import. Een mooi voorbeeld van wat het LCG heeft gedaan, is het spelen van een rol bij het wereldwijde ernstige tekort aan Visudyne, een oogmedicijn dat voorkomt dat patiënten ernstig slechtziend of blind worden. Het LCG heeft deze voorraden gemonitord en in afstemming met het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap binnenkomende leveringen en behandelingen gecoördineerd. Hierdoor is dat medicijn efficiënt ingezet en beschikbaar gebleven voor de patiënten die dat het hardst en het dringendst nodig hadden.

Ik ben blij dat het LCG een breed draagvlak geniet binnen het zorgveld. Deze werkwijze is uniek in Europa en laat zien dat we in staat zijn moeilijke keuzes te maken om de gezondheidsschade door tekorten zo veel mogelijk te beperken.

Mevrouw Tielen (VVD):

Het is inderdaad altijd mooi om een aantal concrete voorbeelden te horen; dank aan de minister daarvoor. Een aantal zinnen geleden zei de minister: ik ben van plan om financiële middelen vrij te maken. Ik heb niet helemaal goed begrepen waarvoor en wat het doel daarvan is. Kan de minister dat toelichten?

Minister Dijkstra:

Volgens mij doelt u op het voornemen dat ik heb geuit om financiële middelen beschikbaar te stellen om de capaciteit van dat meldpunt uit te breiden. Dat is belangrijk. We roepen iedereen op om snel te melden en dan moet je ook de personeelscapaciteit hebben om dat te kunnen uitvoeren. Dat ging dus daarover.

Voorzitter. Dan leveringszekerheid. Ik heb tijdens het vragenuur ook gezegd dat ik producenten en leveranciers oproep zich te melden als ze kunnen helpen bij de aanpak van acute tekorten. Inmiddels hebben de eerste partijen en koepels zich gemeld en worden de nodige acties in gang gezet. Als er zich partijen aandienen die hulp kunnen bieden bij verwachte tekorten, bijvoorbeeld door de

productie van geneesmiddelen op te schalen, dan behandelen het CBG en de IGJ deze aanvraag met prioritering. Dat gebeurt uiteraard zonder concessies te doen aan de kwaliteit, zou ik erbij willen zeggen.

Productie dicht bij huis is, helaas, een actie voor de middellange termijn natuurlijk, want het kan toch wel enige maanden in beslag nemen voordat de oplossingen effectief kunnen zijn, maar er wordt dus aan gewerkt. Ik zeg toch maar even richting een aantal sprekers die in de eerste termijn hebben aangegeven dat we veel meer in Nederland moeten doen, dat we in Nederland natuurlijk onmogelijk volledig zelfvoorzienend kunnen zijn. Ik denk dat daar wel begrip voor is. Daarom richt ik me bij het stimuleren van productie dicht bij huis ook op Europese samenwerking. De Commissie neemt hiertoe nu, mede op aandringen van Nederland, belangrijke eerste stappen.

Voorzitter. Daarom stel ik voor om met mijn eerste blokje te beginnen: Europa. Daar gaat het nu namelijk over. De heer Dijk vroeg namens de SP: hoe voorkomen we dat we blijvend afhankelijk zijn van China en India? Ik zet me in Europees verband in voor het terughalen naar of versterken van belangrijke productiestappen binnen Europa voor de meest kritieke geneesmiddelen. Maar ook Europa kan niet alles produceren. Het is van belang om te weten welke producten belangrijk en kwetsbaar zijn en daarop te focussen. Op de korte termijn is dat heel belangrijk. De Commissie neemt hiertoe nu, mede op aandringen van Nederland, belangrijke eerste stappen. Er is een Europese lijst opgesteld met de voor Europa meest kritieke geneesmiddelen. Op die lijst staan 200 werkzame stoffen. In consultatie met Nederland brengt de Commissie nu voor een selectie van elf werkzame stoffen met spoed afhankelijkheid in de ketens in kaart. Hier zitten ook vier belangrijke antibiotica bij. Als nou blijkt dat we te afhankelijk zijn van landen voor de productie van geneesmiddelen, dan kunnen we de productie hiervan in Europa gericht gaan versterken. Dit is, behalve op de vraag van de heer Dijk, ook een antwoord op de vragen die gesteld zijn door de heer Bushoff en mevrouw Synhaeve.

De voorzitter:

Voordat u verdergaat, is er vraag van de heer Krul, CDA.

De heer Krul (CDA):

Heel kort, hoor. Zou de minister kunnen aangeven aan wat voor tijdsbestek we moeten denken in het gunstigste geval? Er wordt nu met spoed iets in kaart gebracht. Als daaruit x blijkt, dan kunnen we y. Hoe moet ik dat voor me zien? Hoeveel jaren gaan hieroverheen?

Minister Dijkstra:

Nou, ik mag hopen dat het geen jaren zijn, maar ik kan u ook geen concreet tijdpad schetsen, want daarvoor ben ik natuurlijk te veel afhankelijk van andere partijen. Maar er is mij in de eerste termijn al een aantal keer door u gevraagd wat ik kan doen en of ik hierin het voortouw wil nemen. Ik kan zeggen dat wij hier echt heel erg op aandringen en ook voortdurend op het vinkentouw blijven zitten als het gaat over deze problematiek. Ik denk dat het heel goed is dat wij hier ook weer aangeven dat Nederland hier dicht bij betrokken is. Wij hebben daar echt een rol in gespeeld.

De heer Bushoff vroeg ook naar een voortrekkersrol voor Nederland. Hij vroeg of het zinvol zou zijn om subsidies in te stellen zoals wij die ook hebben voor voedselzekerheid in Europa. Ik vind dat eigenlijk een hele goede vraag. Zouden we dat niet ook moeten doen voor geneesmiddelen waar we niet zonder kunnen? Bij voedselzekerheid gaat het om landbouwsubsidies en die gaan naar landen in Europa. Het vervelende is in dit geval alleen dat we niet alle geneesmiddelen zelf kunnen produceren. Daarom moeten we wel weten welke producten belangrijk en kwetsbaar zijn, zodat we daarop kunnen focussen. In feite moet ik het antwoord geven dat ik net ook al gaf. Er loopt een Europees subsidietraject om de productie te versterken. Daarmee proberen we waar het wél kan de productie zo veel mogelijk naar Europa te halen.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Dank voor deze beantwoording en voor de bereidheid om hier nog verder in te gaan. Ik snap dat het ingewikkeld is, maar met het risico dat het wat technisch wordt, wil ik toch de volgende vraag stellen. Er is in de Europese Unie een inventarisatie van kritieke geneesmiddelen gemaakt. In de beantwoording van een schriftelijk overleg werd geschreven dat dat verder geen beleidsconsequenties had, maar ik kan mij voorstellen dat als medicijnen erg belangrijk zijn voor Europa, we heel graag willen dat we die dan ook zo veel mogelijk in Europees verband gaan ontwikkelen. Zou het niet zinvol zijn om landen die dat op zich nemen voor het Europese collectief, dan ook van een subsidie te voorzien?

Minister Dijkstra:

Die vraag van de heer Bushoff begrijp ik heel goed. Dat is natuurlijk wel iets waar we naar moeten kijken. We hebben in Europa een paar landen die best een flinke farmaceutische industrie hebben. We moeten dus sowieso al een beroep doen op de solidariteit tussen landen en dat doen wij ook voortdurend. Ook als het gaat om het aanhouden van voorraden met gevolgen voor de beschikbaarheid

van geneesmiddelen, zeggen we: wees solidair met elkaar. Dat hebben wij als klein land natuurlijk ook nodig. Maar ik vind het nog steeds een goed idee om daar verder over na te denken, dus laat ik u dat toezeggen. Dat neem ik mee. Ik zie daarbij wel veel beren op de weg, eerlijk gezegd. Ik gaf het net al even aan. Maar laten we hier niet in een technische discussie belanden, want daarvoor reikt mijn kennis ook niet ver genoeg. Dat moet ik u eerlijk bekennen. Dat moeten we dus verder uitzoeken en ik kan ook nog niet zeggen wanneer ik daar dan op reageer. Maar wellicht later misschien iets meer.

De heer **Claassen** (PVV):

Mijn vraag aan de minister is of zij nog komt te spreken over prijsafspraken. Ik hoor haar de hele tijd over solidariteit, de Europese Unie en samenwerking, maar ondertussen willen wij qua prijs het onderste uit de kan halen. Duitsland, Frankrijk en andere landen betalen gewoon meer en het is nu nog niet genoemd dat producenten bij schaarste niet aan ons willen leveren, omdat ze bij andere landen meer geld krijgen. Als we door meer samenwerking binnen de Europese Unie dingen voor elkaar willen krijgen, dan hoort daar ook bij dat landen elkaar niet gaan beconcurreren op prijsafspraken. Hoe denkt de minister daarover?

Minister **Dijkstra**:

Ik kom daar zo nog op terug in de beantwoording van de vragen, maar ik denk dat we ook moeten kijken naar wat er wel en niet kan. We onderzoeken alles wat er mogelijk is. Maar ik kom hier zo nog even verder op terug.

Voorzitter. Als u het goedvindt, ben ik er wel aan toe om een ander antwoord aan de heer Claassen te geven, namelijk op de vraag waarom er nog geen exportverbod is. Ook daar moeten we zeggen dat EU-wetgeving de mogelijkheden voor exportverboden door individuele lidstaten beperkt. Een verbod mag er alleen zijn als er een tekort is in een lidstaat en er geen alternatieven zijn. Een exportverbod voorkomt een tekort niet; dan is het tekort er al. Er bestaat wel een gentlemen's agreement tussen de groothandels. Hierin is afgesproken dat er niet door groothandels wordt geëxporteerd op het moment van een tekort. Daarnaast is het goed om te melden dat ik ben uitgenodigd door een aantal lidstaten — die gedachte speelt niet alleen hier, zeg ik tegen de heer Claassen — om in gesprek te gaan over parallellexport en exportverboden. Vanzelfsprekend ga ik het gesprek daar graag over aan.

Dan toch even parallel aan de vraag die de heer Claassen stelde over

prijzafspraken: klopt het dat goedkope geneesmiddelen worden opgekocht en geëxporteerd? Nou, dat is trouwens niet helemaal hetzelfde als prijzafspraken. Europa is een vrije markt. Partijen met een groothandelsvergunning kunnen geneesmiddelen exporteren. Maar ik zei al dat er een gentlemen's agreement is tussen groothandelaren om niet te exporteren als er een tekort is. Wij hebben er geen signalen over ontvangen dat op grote schaal goedkope geneesmiddelen worden verhandeld en opgekocht.

De heer Claassen zei dat er in het buitenland subsidies zijn om productie op te starten. Hij vroeg wat Nederland ondertussen doet en zei dat dit soort investeringen overkomelijk zouden moeten zijn. Ik herhaal nog maar eens dat geen land alle geneesmiddelen zelf kan maken. Dus we kijken welke geneesmiddelen kritiek zijn voor de Nederlandse patiënt. Ik heb de veldpartijen ook gevraagd om daar een lijst van op te stellen. Op basis van die lijst kijk ik bijvoorbeeld of er meer productie in Nederland mogelijk is. Ik merk op dat we al investeren in productie in Nederland, bijvoorbeeld via de Pallasreactor, waarmee we de leveringszekerheid van radio-isotopen veiligstellen. Dat is een belangrijke.

Mevrouw Synhaeve vroeg: wat is de huidige Nederlandse inzet als het gaat om solidariteit en samenwerking in Europa, bijvoorbeeld bij het verdelen van voorraad? Ik heb daar al een klein voorschot op genomen. Handelsvergunninghouders en leveranciers zijn primair verantwoordelijk voor het verdelen en herverdelen van voorraden in Europa. Ik werk samen met EMA via de Europese stuurgroep voor tekorten, om bij kritieke tekorten verantwoordelijke partijen aan te spreken om voorraden eerlijk te verdelen. Ik noemde al het voorbeeld van Visudyne.

Als lidstaten instrumenten als exportverboden en hogere voorraadverplichtingen invoeren, ja, dan is het echt nodig om de Europese solidariteit in het oog te houden. Dat gebeurt nu niet altijd, dus ik zal die boodschap op politiek niveau benadrukken tijdens de informele Europese Gezondheidsraad in april. Daarnaast zet ik in op Europese samenwerking bij het terughalen of versterken van productiestappen voor de meest kritieke geneesmiddelen in Europa.

De heer Dijk vroeg: hoe is ons land zo strategisch afhankelijk geworden van andere landen? Tijdens het vragenuur hebben we het daar ook al even over gehad. De ontwikkeling en productie van geneesmiddelen is steeds complexer geworden. Er zijn geneesmiddelen die worden gemaakt met grondstoffen en productieprocessen die eigenlijk de hele wereld beslaan. Daarin

staan wij als Nederland niet alleen. Geen enkel land is zelfvoorzienend als het op geneesmiddelen aankomt. Ik focus in mijn beleid op kritische afhankelijkheden. Zoals eerder gezegd: ik wil borgen dat we als Europa minder afhankelijk worden. Vandaar dat ik belang hecht aan die Europese samenwerking.

De heer Dijk vroeg ook nog hoe het komt dat uitgerekend als het gaat om het bestrijden van tekorten, de Europese samenwerking tekortschiet. Ik zet me echt actief in voor een Europese coördinerende rol bij de samenwerking met lidstaten bij het delen van informatie over tekorten, bijvoorbeeld bij vraag en aanbod. Op veel terreinen vindt er echt intensieve samenwerking plaats, zowel bij het mitigeren van acute tekorten als bij de zojuist genoemde samenwerking om productie terug te halen naar Nederland. Ik neem daarin een proactieve en vaak agenderende rol.

Voorzitter, tot zover het blokje Europa. Dan kom ik bij de geneesmiddelenvoorraden.

De heer **Claassen** (PVV):

Toch nog een vraag aan de minister over dit blokje. We hadden het net over Europa en samenwerken. Dat is echt een speerpunt voor D66 en dat begrijp ik. Wij willen ook dat we samenwerken. Maar ik hoor graag een antwoord op mijn vraag. Als er zo goed samengewerkt wordt in Europa en er allerlei commissies met elkaar aan de slag zijn, dan lost dat niet op dat landen verschillende prijsafspraken hebben. Als wij als Nederland telkens de laagste prijs willen, zullen wij altijd de laatste in de rij zijn aan wie verkocht wordt, wat voor afspraken er ook gemaakt worden in Europa. De vraag is dan: als er zo graag samengewerkt wordt binnen Europa, dan zou het toch het mooiste zijn als er in heel Europa gewoon één prijs was?

Minister **Dijkstra**:

Het zou ook heel mooi zijn als we in Europa één zorgsysteem, één landbouwbeleid en alles hetzelfde hadden. Dat maakt de samenwerking in Europa een stuk gemakkelijker, maar dat is nu eenmaal niet zo. Daar lopen we soms tegenaan en soms helpt dat ook enorm. Waar wij op sturen, en waar ik op stuur in mijn functie, is dat we dat wel met elkaar proberen te doen. We hebben hele goede afspraken gemaakt met landen als Oostenrijk, België en Luxemburg. Daar werken we nauw mee samen. Je ziet dat er in de landen waar dezelfde problemen spelen, ook de bereidheid is om dit Europees aan te pakken. De heer Claassen heeft het over het preferentiebeleid en daar kom ik zo dadelijk nog op.

Ik was nu bij de voorraden aangeland en ik wou even de volgorde van de aangekondigde blokjes aanhouden.

Mevrouw Jansen heeft gevraagd naar de beleidsregel over de afgesproken aan te houden voorraad. Welke gegevens heb ik over de voorraad van handelsvergunninghouders en van groothandelaren? Voldoen ze aan de beleidsregel? Ik kan niet bevestigen dat alle partijen nu voldoen aan de veiligheidsvoorraad. Leveranciers en groothandelaren zijn niet verplicht om voorraadinformatie aan te leveren. Wel geldt dit jaar niet meer als een overgangsjaar en hanteert de IGJ weer het reguliere toezicht. Het aanhouden van voorraden in de keten is belangrijk om problemen in de productie of distributie beter op te kunnen vangen, maar het aanhouden van voorraden kost geld en kan ook leiden tot verspilling. Daarnaast kan een te hoge voorraadverplichting ertoe leiden dat producten van de markt verdwijnen, wat weer tot een mindere beschikbaarheid kan leiden.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):

Als ik het goed begrijp, is een voorraad voor twee weken en zes weken verplicht. Als daar geen toezicht op is, hoe kunnen we er dan van uitgaan dat die voorraad er wel is en hoe kunnen dan weten of we moeten ingrijpen?

Minister Dijkstra:

Ik heb aangegeven dat het overgangsjaar niet meer geldt; dat hebben we gehad. De IGJ gaat nu weer toezicht houden. Dus dan gaan we dat zien. De IGJ heeft daar dan weer zicht op. In de periode waarin we toegingen naar die voorraden — u noemde het al: zes weken en nog twee weken daarna — is er een overgangsjaar geweest. Dat is voorbij. De IGJ gaat nu weer controleren.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):

En hoe strak zit de IGJ daar dan op, vraag ik mij af. Hebben we dan vanaf die tijd echt goed zicht op voorraden? Het sluit een beetje aan bij een vraag uit het eerste blok. De minister had het toen over tekorten en over ernstige tekorten. Wanneer gaat de IGJ dan melding doen? Bij welke soorten tekorten horen wij wat?

Minister Dijkstra:

Dat is aan de IGJ. Zoals mevrouw Jansen weet, is de IGJ een zelfstandige organisatie. Zij gaat het reguliere toezicht weer instellen. De resultaten daarvan worden op een gegeven moment bekend, en daar kan ik u dan weer over vertellen.

Voorzitter. De heer Claassen vroeg waarom in Nederland geen

noodvoorraden worden aangehouden op een centraal uitleverpunt. In Nederland zijn veldpartijen verantwoordelijk voor het produceren en leveren van geneesmiddelen. Noodvoorraden en een centraal uitleverpunt passen niet in ons systeem.

De heer Claassen (PVV):

Dan had ik toch graag van de minister gehoord waarom dat niet in het systeem past. Dat klinkt een beetje als: zo doen wij dat hier niet. Kijk, als de minister zegt dat het niet in de wet past, dan begrijp ik dat. Dan kun je de wet aanpassen. Maar "in het systeem"? Volgens mij zijn wij aan zet om te kijken naar het systeem en of we daarin wellicht dingen kunnen veranderen om het systeem te verbeteren.

Minister Dijkstra:

Ik zei al het al. Waarom past het daar niet in? Veldpartijen zijn daarvoor verantwoordelijk. Ik snap wel dat de heer Claassen zegt: nou, regel jij het dan, minister; zorg dat jij er verantwoordelijk voor bent en anders ga ik een motie indienen. Dat staat hem natuurlijk helemaal vrij, maar ik ben wel een demissionair minister en op dit terrein kan ik geen grote wijzigingen aanbrengen. Dus ik merk wel wat de heer Claassen gaat doen.

Voorzitter. De zorgverzekeraars en het preferentiebeleid. Ik kijk nog even. Dat is wel een goede suggestie. Bij een noodvoorraad is er een heel groot risico op verspilling. Ik snap dat ook wel. Je legt een noodvoorraad aan, maar als je die niet helemaal opmaakt, dan is die op een gegeven moment niet meer bruikbaar. Dat kan verspilling zijn.

De heer Krul (CDA):

Ik zou de minister willen vragen om dat even met elkaar af te wegen. Hoe weegt zij dat? Ja, er is een kans dat je verspilt, en er is een kans dat je net genoeg hebt. Ik zou de minister willen vragen om die afweging even te maken.

Minister Dijkstra:

Die afweging wil ik best maken, maar niet hier, op dit moment, want dat vergt natuurlijk veel meer inzicht in wat dat betekent.

De heer Krul (CDA):

We hebben hier een debat over het geneesmiddelentekort. Dan zou het aanleggen van noodvoorraden in het uiterste geval, een scenario zwart als het ware, een optie kunnen zijn. Dat is eigenlijk iets waar we helemaal niet over willen nadenken. En dan zegt de minister: een van de argumenten waarom we dat niet zouden moeten willen doen, is dat je dan eventueel verspilling hebt. Dan vraag ik "weeg die twee

eens even tegen elkaar af", en dan zegt de minister: dat ga ik niet doen.

Minister Dijkstra:

Ja, omdat het nooit simpel is, dit soort afwegingen. En omdat ik hier geen uitspraken wil doen over iets waar ik nu, op dit moment, niet alle consequenties van overzie. Ik kan best roepen: ja, ik vind ook dat we noodvoorraden moeten aanhouden; dan verspillen we maar, dat is dan weggegooid geld en dat is dan jammer, maar we hebben in elk geval genoeg als de nood aan de man komt. Dat is waar we hier natuurlijk voortdurend mee worstelen op dit terrein, ook als het gaat om noodvoorraden medicijnen: wat we ook doen, alles komt uiteindelijk op het bordje van de premiebetaler terecht. Dus ik wil daar toch heel graag beter over nadenken. Ik hou niet van zomaar reageren op iets waarvan ik gewoon niet alle consequenties kan overzien. Ik kan proberen daar in tweede termijn op terug te komen als dat snel genoeg is, en anders kom ik daar op een later moment op terug.

De heer Claassen (PVV):

Dan zou ik de minister in dat stukje beantwoording willen meegeven dat ons perspectief is dat het gaat over de kritische medicatie. Ik vraag hier niet om een wereldvoorraad paracetamol aan te leggen. Het gaat over waarvan we nu weten dat het kritische farmaca zijn en wat ook op termijn kritische farmaca zullen blijven. Dat zou ik u ook willen meegeven, om daar in de beantwoording in die tweede termijn rekening mee te houden.

Minister Dijkstra:

Ja.

De voorzitter:

De minister komt daar in tweede termijn op terug.

Minister Dijkstra:

Ja, voorzitter, dat is prima. Het is natuurlijk ook zo dat we niet voor niets hebben gezegd dat we eerder meldingen moeten hebben van dreigende tekorten. Daarmee probeer je dat ook al op te vangen. Wat dat betreft is het dus ook gewoon onvoorspelbaar waar we mee te maken krijgen, en daarom is die vroege melding ook zo ongelofelijk belangrijk. We kunnen mogelijk wel — daar worden al gesprekken over gevoerd — een noodvoorraad antibiotica aanleggen, want dat is nu steeds ook het nijpende probleem.

De heer Krul had een vraag over de zorgverzekeraars. Hij noemt het "het voorkeursbeleid". Dat is hetzelfde als het preferentiebeleid. Hoe

verhoudt dat preferentiebeleid zich tot die acties van het operationele team? Die zorgverzekeraars zijn deel van het operationeel team geneesmiddelen. En als er acties op preferentiebeleid nodig zijn, zoals het tijdelijk opheffen van preferente middelen, kan dat in het operationele team worden voorgelegd.

Kan ik laten onderzoeken of het aanwijzen van een tweede preferent middel door de zorgverzekeraar helpt? Dat vraagt mevrouw Tielen, maar ook D66 vroeg hiernaar, en ook de heren Bushoff en Krul. Die optie is bekeken door de taakgroep preferentiebeleid.

Zorgverzekeraars en leveranciers hebben verschillende opties besproken om het preferentiebeleid te verbeteren met het oog op de beschikbaarheid, waaronder dus dat aanwijzen van een tweede preferent middel. Maar uiteindelijk hebben ze gekozen voor andere aanpassingen, waarvan ze meer impact verwachten. Ze hebben bijvoorbeeld afspraken gemaakt over prijsaanpassing bij onvoorziene omstandigheden — dit zeg ik ook maar even tegen de heer Claassen — en slimmere inkoopcycli, zodat meerdere leveranciers op de markt kunnen blijven, en een proportioneel boetebeleid bij tekorten dat rekening houdt met of het tekort aan de leverancier te verwijten is. Ze verwachten dat deze afspraken meer zullen bijdragen aan de beschikbaarheid van geneesmiddelen.

Mevrouw Tielen (VVD):

Dan is mijn vraag aan de minister of dit de afspraken zijn waarnaar ik verwees in mijn termijn, die per 2025 zouden ingaan, waarover wij dus nu al signalen krijgen dat ze daar — hoe moet je dat zeggen? — wat minder strak aan vast willen houden.

Minister Dijkstra:

Ja. Ik kom nog op die vraag, maar ik kan die ook nu beantwoorden. Het signaal dat individuele zorgverzekeraars de afspraken pas veel later willen laten ingaan, herkennen wij niet. Maar het effect van de afspraken om slimmere inkoopcycli te gebruiken is wel pas over twee jaar zichtbaar. De reden hiervoor is dat zorgverzekeraars geen eenjaarscontracten willen, om onnodig wisselen te voorkomen. Ook kunnen lopende contracten om juridische redenen niet eerder worden opgezegd of verlengd. De partijen gaan de komende tijd de voortgang van de afspraken monitoren en evalueren. Ik hou daarbij de vinger aan de pols. Maar als de partijen zich niet aan de afspraken houden, dan zal ik ze daarop aanspreken. Ik kan het nog wel even proberen toe te lichten. Eén zorgverzekeraar sluit nu bijvoorbeeld eenmalig contracten voor drie jaar om zo in een andere cadans te komen dan de andere zorgverzekeraars. Door die afwijkende

inkoopcyclus hebben leveranciers vaker de kans om in te schrijven op een tender, dus dan ben je eigenlijk aan het doen wat je wil: dan zijn er meerdere momenten waarop er contracten kunnen worden gesloten.

De voorzitter:

De minister houdt de vinger aan de pols; dat is leuk!

Mevrouw Tielen (VVD):

Precies. Dat noteer ik dan ook maar even als een toezegging, want ik hoor heel goed wat de minister zegt, maar onze vrees is inderdaad een beetje dat het dan gaat weglopen, terwijl er volgens mij, zoals de minister ook zegt, veel verwacht mag worden van de afspraken die er gemaakt zijn.

Minister Dijkstra:

Ja, dit is inderdaad een toezegging.

De heer Claassen heeft gevraagd: ziet de minister kansen om het preferentiebeleid aan te passen naar hoe het is georganiseerd in een van de ons omringende landen? Nou, dat preferentiebeleid kan niet worden aangepast naar het beleid in andere landen, omdat het verzekeringssysteem in andere landen sterk verschilt van dat in Nederland. Wel kunnen zorgverzekeraars en leveranciers in de taakgroep preferentiebeleid de ervaringen met inkoop in andere landen meenemen. Ik zie de heer Claassen aan de andere kant van de zaal staan, dus ik kijk even die kant uit. Hij luistert in elk geval mee, dus dat is fijn!

De heer Dijk vroeg: "Zorgverzekeraars kopen middelen zo goedkoop mogelijk in. Mogen verzekeraars dit eigenlijk bepalen? Moet het niet de dokter zijn die dit bepaalt? De prijs en financiën staan voorop en niet degene die dat medicijn nodig heeft. De markt is leidend. De markt faalt. De politiek kijkt toe. Graag een reactie van de minister." De arts schrijft in Nederland de geneesmiddelen voor. De zorgverzekeraar heeft alleen de ruimte om binnen een groep van gelijke geneesmiddelen een voorkeursmiddel aan te wijzen. Dat is het preferentiebeleid. Dat draagt bij aan de betaalbaarheid van de zorg en, door het vergroten van de voorspelbaarheid, ook aan de beschikbaarheid. Omdat het ook risico's kan opleveren voor de beschikbaarheid, heb ik ook afspraken gemaakt met zorgverzekeraars en leveranciers over verbeteringen van het preferentiebeleid. De komende tijd kijken we met de partijen of we nog verdere verbeteringen kunnen aanbrengen, niet alleen in het preferentiebeleid, maar ook in de andere vormen van geneesmiddeleninkoop.

Mevrouw Jansen heeft gevraagd om de zorgverzekeraars mee te nemen bij de strategie, want zij hebben een zorgplicht. Verzekerden moeten binnen een redelijke tijd toegang hebben tot zorg uit het basispakket, zegt zij, en dat gebeurt nu niet. De zorgplicht van zorgverzekeraars, is mijn antwoord, geldt zeker ook voor de farmaceutische zorg. Maar ook zorgverzekeraars kunnen natuurlijk niet alles doen aan het voorkomen van tekorten, want veel oorzaken liggen buiten Nederland. Ook zorgverzekeraars doen hun uiterste best om te zorgen dat patiënten de geneesmiddelen krijgen die ze moeten hebben. Bij een tekort halen ze een middel uit preferentie of wijzen ze een ander middel aan. In de werkgroep tekorten, de operationele taskforce en de werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt werken ze met anderen samen aan het voorkomen en bestrijden van tekorten. Tot slot hebben ze recent goede afspraken met leveranciers gemaakt over het preferentiebeleid.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):

Als zorgverzekeraars dan toch middelen uit het preferentiebeleid halen, dan zou op zich geen enkele ouder of patiënt last moeten hebben van die tekorten. Toch is dat zo.

Minister Dijkstra:

Ja, dat komt omdat ze gewoon niet te leveren zijn. We hebben tekorten, omdat die geneesmiddelen niet geleverd kunnen worden omdat er ergens in die lange keten ... We doen nu heel vaak alsof dat een kwestie is van "de fabrikant kan het niet maken, want die heeft de grondstof niet", maar de keten is vele malen langer. Het begint al in landen als China en India, maar er zit nog van alles tussen in die keten voordat het uiteindelijk tot een geneesmiddel komt waar de fabrikant mee bezig is. Er hoeft maar één keer iets kleins mis te gaan en we zijn verstoken van die geneesmiddelen. Dat is natuurlijk een van de problemen waar we ons ook als Europa tegen moeten wapenen.

Mevrouw Daniëlle Jansen (NSC):

Ja, dat begrijp ik wel. Maar dan is de zorgplicht eigenlijk ook een beetje een wassen neus, omdat het eigenlijk geen plicht is. Want als het niet lukt, dan kan niemand daar wat aan doen.

Minister Dijkstra:

Nou, het hangt er helemaal van af waar het over gaat. Als het gaat over geneesmiddelen die niet geleverd kunnen worden, dan kan je moeilijk de zorgverzekeraar het mes op de keel zetten en zeggen: jij moet leveren, ook al is het er niet; jij zult leveren, want je hebt een

zorgplicht. De verzekeraars doen in feite hetzelfde als iedereen. Ik wil precies hetzelfde als de Kamer. Ik wil ook dat die geneesmiddeltekorten opgelost worden, maar ik kan ze ook niet uit de grond stampen. Dat geldt ook voor de zorgverzekeraars. Natuurlijk kijken we daarnaar. De zorgverzekeraar kijkt daar zelf ook naar, want die kan op een gegeven moment boetes uitdelen als er niet wordt geleverd. Er wordt nu gekeken waar het door wordt veroorzaakt. In die hele keten moet je daarnaar kijken. Het is absoluut van groot belang dat de zorgverzekeraars die zorgplicht hebben, want het gaat niet alleen over geneesmiddelen. De zorgverzekeraars betalen natuurlijk een enorm scala aan vergoedingen of tarieven aan de zorg zelf en aan degenen die de zorg leveren. De zorgverzekeraars hebben inderdaad dat preferentiebeleid waarmee ze nog iets kunnen doen. Ik gaf net al aan dat het preferentiebeleid is opgeheven voor antibiotica in orale suspensies. Daar is de nood zo hoog dat de zorgverzekeraars dat eraf hebben gehaald. Dat kan natuurlijk ook met andere geneesmiddelen gebeuren. Ze nemen actie waar ze dat kunnen. Zij zijn bovendien onderdeel van het operationeel team geneesmiddeltekorten. Als er acties nodig zijn, wordt dat in dat operationeel team besproken en dan kan daaruit een actie volgen.

Ik zit even te kijken. De vragen over een tweede preferent middel heb ik inmiddels beantwoord. Dan ben ik door dit blokje heen.

Dan ben ik bij het blokje overig. Mevrouw Tielen wil weten of Nederlandse plannen ter verbetering van het vestigingsklimaat bijdragen aan meer autonomie op het gebied van farma. Ik richt me samen met mijn collega van Economische Zaken, die verantwoordelijk is voor het industriebeleid, op het beter laten functioneren van de farmaceutische markt om zo de productie van de meest kritieke geneesmiddelen in Nederland te stimuleren. Er zijn verschillende Groeifondsvoorstellen gehonoreerd die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de farmaceutische sector. Een voorbeeld daarvan — mevrouw Tielen noemde het zelf al — is PharmaNL, waarin investeringen worden gedaan. Dat gaat om 80 miljoen in totaal, in zowel het farmaceutische opleidingsaanbod als essentiële infrastructuur. Er wordt dus aan gewerkt.

Mevrouw Tielen vroeg: hoe beschermt de minister Nederland tegen tekorten in gewone tijden, maar vooral in tijden van een gezondheids crisis? Tijdens covid hebben we gezien dat Nederland het soms moest afleggen tegen andere Europese landen. Mijn beleid richt zich op een versterkte beschikbaarheid van medische producten in den brede, omdat nu niet bekend is wat we in een volgende

gezondheidscrisis nodig zullen hebben. We zijn natuurlijk wel heel hard bezig met de pandemische paraatheid. Daar worden dit soort zaken allemaal in meegenomen, maar je weet het nooit precies. Voor vaccins is door de Europese Commissie een aantal vaccinfabrieken gecontracteerd die voor de hele Europese bevolking vaccins kunnen gaan produceren. Eén hiervan staat in Nederland, overigens. Daarnaast werk ik aan een nationale lijst van kritieke geneesmiddelen voor de Nederlandse patiënt, zoals ik al zei. Ook kan Nederland tijdens een gezondheidscrisis deelnemen aan de gezamenlijke inkoop van medische producten in EU-verband. Dat was het antwoord op deze vraag van mevrouw Tielen.

De heer Krul (CDA):

Misschien een suggestie van een iets luchtigere aard, in reactie op het antwoord op de vraag van mevrouw Tielen. In Nederland hebben we de Nationale Technologiestrategie. Die ligt bij EZK en heeft tien sleuteltechnologieën. Eén daarvan is biotech. Wat blijkt nu? Omdat het Europees agentschap in Nederland zit, hebben we een gigantische aanzuigende werking voor allerlei innovatieve wereldleiders en start-ups op dit gebied. Misschien is het een idee om samen met EZK, met de staatssecretaris, eens te kijken of het geneesmiddelentekort en de innovaties die daarvoor mogelijk zijn, daar een rol in kunnen krijgen. Het is dus niet zozeer een vraag, maar meer een suggestie. Ik denk dat daar wel kansen liggen.

Minister Dijkstra:

Dat is een hele mooie suggestie. Voordat ik aan dit debat begon, was ik in Leiden bij een biotechbedrijf. In die zin sluit het heel mooi aan bij de ervaringen die ik vandaag heb opgedaan. Ik was diep onder de indruk van de innovatiekracht die daar zit.

Mevrouw Tielen vroeg wat er nou wordt gedaan om het voorschrijfgedrag en de uitgifte te verbeteren. Meer tijd voor de patiënt is er mede voor bedoeld om een goed gesprek over medicatiegebruik te hebben. Ik verwacht dus dat dit ook te zien zal zijn in het voorschrijfgedrag. Natuurlijk kijken apothekers bij alle uitgiftes en in het bijzonder bij medicatie-evaluaties ook of het medicijngebruik passend is. Het is altijd een wens van de apothekers geweest om als zorgverleners te worden gezien. In deze zin laten ze ook goed blijken dat ze dat zijn.

Mevrouw Tielen vroeg ook: wat wordt er gedaan om hergebruik van geneesmiddelen mogelijk te maken? Dat is helaas nog niet mogelijk. Europese regels zitten daarbij in de weg. Nederland is binnen Europa een voorloper op het terrein van heruitgifte. Zo is heruitgifte van

dure orale oncolytica, antikankermedicijnen, in Nederlandse ziekenhuizen onderzocht, om te kijken of dat veilig en uitvoerbaar is. Er zit natuurlijk altijd het aspect aan dat je zeker wilt weten dat ongebruikte geneesmiddelen die je opnieuw gaat uitgeven, op de juiste plek, op de juiste temperatuur en onder de juiste omstandigheden bewaard zijn. Daarom is dat nu nog niet geregeld, maar ik voer wel gesprekken binnen Europa om draagvlak te krijgen voor aanpassing van de wetgeving over een veilige en verantwoorde manier van heruitgifte van geneesmiddelen. Als we daar in Europa afspraken over kunnen maken, kunnen we ook kijken of heruitgifte een optie is bij tekorten van cruciale geneesmiddelen.

Ik moet zeggen dat wij als Nederland echt ver vooroplopen in vergelijking met de andere lidstaten. Die landen hebben nog meer tijd nodig om uit te zoeken hoe ze daartegen aankijken. Ik probeer met onze ervaringen in Nederland en met wat wij al hebben onderzocht, een veilige werkwijze te laten zien, want er wordt in de Nederlandse ziekenhuizen nu echt onderzoek gedaan naar die orale oncolytica. Ik hoop dus echt draagvlak te vinden voor die heruitgifte, maar ik kan daar geen termijn aan verbinden. Kon ik dat maar, zeg ik zo nu en dan ook.

Voorzitter. De heer Claassen vraagt waarom er geen centraal inzamelpunt is voor ongebruikte medicijnen. Gebruikte medicijnen worden door de apotheek verzameld. Iedereen wordt opgeroepen om medicijnen die men niet gebruikt terug te brengen naar de apotheek. Ook als medicijnen over de datum zijn, wordt men daartoe verzocht. We moeten dat niet in ons rioolwater hebben. Op dit moment moeten die ongebruikte geneesmiddelen nog worden vernietigd, omdat heruitgifte juridisch nog niet mogelijk is. Daarvoor geldt hetzelfde als wat ik tegen mevrouw Tielen zei: we zijn echt aan het bekijken hoe we dat veilig kunnen regelen. Zo veel verspilling is ons een doorn in het oog. Dat willen we echt niet.

Hoe kunnen patiënt en zorgverlener beter het gesprek voeren over medicijngebruik? Ik heb dat net al even aangegeven. Er is heel veel mogelijk. Patiënten kunnen met de arts en de apotheker daarover spreken. Misschien zijn er ook wel patiënten die hiernaar luisteren. Je kunt daar dus ook met je apotheker uitvoerig over spreken.

Wat is de stip op de horizon, vraagt mevrouw Jansen. Met hoeveel procent moeten de tekorten afnemen? Ik heb allerlei acties uitgezet, zowel nationaal als internationaal, om de tekorten te voorkomen of beter te mitigeren. Maar ik kan nooit honderd procentie garantie geven op beschikbaarheid van geneesmiddelen. Mijn doel is in ieder

geval om de tekorten niet te verergeren, want we hebben inderdaad een enorme toename gezien. "Niet erger maken" klinkt zuinig, maar als we kijken naar hoe snel het gegaan is, is dat al een hele grote opgave.

Mevrouw Jansen vraagt ook of ik een breed gedragen strategie wil ontwikkelen, met apothekers, artsen, LCG en fabrikanten, voor snelle maar duurzame oplossingen voor toekomstige medicijntekorten. Ik zei al: met deze partijen ben ik intensief in contact. Ik noemde al het operationeel team geneesmiddeltekorten. Veldpartijen zijn allemaal zeer doordrongen van het belang en de urgentie van dit operationeel team. Dat is in ontwikkeling. Ze zijn druk bezig om te kijken hoe ze nog beter en efficiënter kunnen werken aan het terugdringen van het tekort.

Mevrouw Synhaeve vroeg: "Zonder een tekortenbesluit mogen apothekers geneesmiddelen niet uit het buitenland importeren. Waarom is dat eigenlijk? Kunt u daar wat over zeggen? Wat is er nodig om sneller en efficiënter tot een besluit te komen?" Het antwoord is: het inzetten van Nederlandse goedgekeurde geneesmiddelen heeft de voorkeur bij het oplossen van tekorten. Als IGJ en CBG beoordelen dat het niet mogelijk is, kan een tekortenbesluit de oplossing zijn. De IGJ publiceert dan een tekortenbesluit om dat mogelijk te maken. Apothekers kunnen ook geneesmiddelen importeren, zonder tekortenbesluit. Er is al een directe lijn tussen de KNMP, de apothekersbranche, en de IGJ, met goede werkafspraken over het informeren over tekorten. Het kan heel snel gaan. De IGJ kan binnen 24 uur een tekortenbesluit afgeven.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Herkent de minister het beeld dat er nu vaak terughoudendheid is bij het nemen van zo'n tekortenbesluit?

Minister Dijkstra:

Ik vind het lastig om dat te zeggen. Het kan zijn dat er niet altijd een beroep op wordt gedaan. Zoals ik al zei: er is heel veel mogelijk. Binnen 24 uur kan zo'n besluit wel worden afgegeven. Die termijn is echt verkort. Ik ben wel bereid om nog eens even te kijken of het inderdaad snel genoeg wordt gedaan. Daar kom ik dan in de tweede termijn wel even op terug.

Mevrouw Synhaeve vroeg ook naar goede begeleiding door de zorgprofessional, in samenspraak met de patiënt. Dat is bij het wisselen van geneesmiddelen essentieel. Daar wordt heel veel aandacht aan besteed. Er is een leidraad. Die is ontwikkeld door de

zorgprofessionals, samen met de Patiëntenfederatie en de zorgverzekeraars, en gaat over dat verantwoord wisselen. Daarin zijn geneesmiddelen ingedeeld in categorieën. Er zijn groene categorieën, waarin de geneesmiddelen zonder enig probleem gewisseld kunnen worden. Bij oranje middelen geldt dat begeleiding en monitoring nodig is. En tussen "rode middelen" — ik noem ze maar eventjes zo — is het niet verantwoord om te wisselen, tenzij dat echt niet anders kan, bijvoorbeeld in geval van een tekort. Dan is het erg belangrijk dat er heel goed wordt gekeken, samen met de zorgprofessional en soms ook de apotheker, om te bepalen: wat is nu de beste en meest verantwoorde wisseling? Op thuisarts.nl is er ook voor patiënten informatie hierover.

De heer Krul vraagt naar magistrale bereidingen. Die kunnen een oplossing bieden, maar de kosten zijn hoger dan de vergoeding die daarvoor gegeven wordt. Kan de minister dit rechtekken, vraagt hij. Apothekers zijn bevoegd om iets op kleine schaal te bereiden voor een eigen patiënt, en ook het doorleveren van bereidingen wordt gedoogd door de IGJ, bij een tekort. De zorgverzekeraars vergoeden alternatieven bij tekorten; hieronder vallen ook bereidingen, ook als de prijs hier hoger ligt dan het oorspronkelijke product. Dus het is heel belangrijk voor de apothekers om daarover met de zorgverzekeraars in gesprek te blijven, als daar problemen liggen.

De heer Krul vraagt tevens of het operationeel team geneesmiddelentekorten ook op lange termijn blijft. Ik heb al een paar keer gezegd dat het in ontwikkeling is. Het heeft als doel om toekomstige tekorten tijdig te signaleren en deze te voorkomen. Daar speelt dat operationeel team een belangrijke rol in. Ik zou willen dat we dat op korte termijn zouden kunnen opheffen, want dan hebben we het probleem van de tekorten opgelost. Dus ik vrees dat het nog wel een poosje moet blijven bestaan, maar ik kan daar geen termijn aan verbinden.

De heer Krul vroeg ook: u hebt toen in het vragenuur gezegd dat ze aan het vergaderen waren; wat is daaruit gekomen? Er zijn meerdere acties ingezet in de tussentijd, die uit dat overleg zijn gekomen toen en daarbuiten. Komende weken komen er voorraden uit het buitenland binnen, via de groothandelaren. Dat zal een deel van het probleem opvangen, maar niet de hele vraag. Gisteren hebben de zorgverleners een alert uitgestuurd met een centraal behandeladvies, wat ik ook al zei. De zorgverzekeraars benadrukken dat ze alle passende alternatieven voor de tekorten vergoeden. Ze geven ook aan dat sommige verzekeraars toestaan dat artikelen die ingekocht zijn om de tekorten op te vangen eerst worden

uitgeleverd, voordat weer over wordt gegaan op het leveren van het initieel aangewezen preferente middel, of dat zorgverzekeraars tijdelijk een dubbele aanwijzing hebben, waardoor beide middelen worden vergoed.

Voorzitter, daarmee ben ik aan het einde van mijn beantwoording gekomen.

De **voorzitter**:

Dan zijn we gekomen aan het eind van de eerste termijn van de zijde van de regering. We gaan over naar de tweede termijn, met als eerste spreker weer de heer Dijk, namens de fractie van de SP. Gaat uw gang.

Termijn inbreng

De heer **Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de tekorten aan geneesmiddelen in Nederland nooit zo groot waren;

constaterende dat een deel van de oorzaken hiervan ligt in de grote mate waarin we afhankelijk zijn van andere landen voor de productie van geneesmiddelen;

verzoekt het kabinet zo snel mogelijk met een lijst te komen van geneesmiddelen die essentieel zijn voor Nederlandse patiënten;

verzoekt het kabinet tevens een plan uit te werken om de productie van deze geneesmiddelen zo veel als mogelijk te organiseren in eigen land, en indien dit niet mogelijk is Europees, door bijvoorbeeld collectief meerjarige afspraken te maken met farmaceutische bedrijven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Dijk en Krul.

Zij krijgt nr. 871 (29477).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat we tekorten aan geneesmiddelen moeten voorkomen en wanneer ze ontstaan, zo veel mogelijk moeten opvangen door het aanleggen van een voorraad;

verzoekt het kabinet leveranciers en groothandelaren een verplichte voorraad aan te laten houden van minimaal zes maanden, net zoals in Duitsland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Dijk.

Zij krijgt nr. 872 (29477).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat we op dit moment afhankelijk zijn van de farmaceutische industrie, waardoor zij voor medicijnen vaak een hoge prijs kunnen vragen;

overwegende dat we met een Nationaal Fonds Betaalbare Geneesmiddelen ervoor kunnen zorgen dat geneesmiddelen die met publiek geld ontwikkeld zijn tegen een normale prijs verkocht kunnen worden;

verzoekt het kabinet voor de Voorjaarsnota met een plan te komen om een Nationaal Fonds Betaalbare Geneesmiddelen op te zetten, zodat medicijnen die met publiek geld ontwikkeld zijn betaalbaar blijven voor iedereen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Dijk.

Zij krijgt nr. 873 (29477).

De heer Dijk (SP):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Bushoff namens de fractie van GroenLinks-PvdA.

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik richt mij eventjes op de oorzaken en de mogelijke oplossingen. Een van de oorzaken van het tekort aan geneesmiddelen ligt mogelijk in het preferentiebeleid. Ik denk dat het heel goed was om de prijs te drukken, maar dat het soms wat is doorgeschoten. De minister heeft al het een en ander gezegd over hoe dat misschien beter kan. Het zou zomaar kunnen dat een collega later ook nog een motie indient waarin daarover iets wordt gezegd. Zonder daar alvast al te veel over te verklappen!

Ik richt mij alleen nog eventjes op de ontwikkeling van geneesmiddelen, want ik denk dat we daar ook nog wat extra stappen kunnen zetten. Ik heb daarover twee moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het publieke belang bij geneesmiddelenonderzoek onvoldoende is geborgd, ook al gaat er veel publiek geld naar geneesmiddelenonderzoek;

overwegende dat we zo dubbel betalen, voor onderzoek, maar ook een hoge prijs voor geneesmiddelen die mede met publiek geld zijn ontwikkeld;

verzoekt de minister om een voorstel uit te werken voor een onafhankelijk fonds voor geneesmiddelenonderzoek voor elk stadium van geneesmiddelenontwikkeling en dit voorstel te voorzien van een financiële paragraaf, zodat duidelijk is wat de benodigde investeringen en risico's zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bushoff.

Zij krijgt nr. 874 (29477).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de EU minder afhankelijk moet worden van landen buiten de EU voor de productie van geneesmiddelen;

verzoekt de regering zich in te spannen voor de totstandkoming van en te bekijken wat de mogelijkheden zijn van een Europese subsidie voor de leveringszekerheid van geneesmiddelen, zoals dat ook wordt gedaan voor de voedselzekerheid binnen de EU, en de Kamer hierover te rapporteren na de eerstvolgende Gezondheidsraad,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Bushoff.

Zij krijgt nr. 875 (29477).

De heer Bushoff (GroenLinks-PvdA):

Ik had er wat bij geschreven, voorzitter, maar ik moet mijn handschrift wat beter leren lezen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Jansen van NSC, maar zij ziet daarvan af. Dan is daarom nu het woord aan mevrouw Tielen van de VVD.

Mevrouw Tielen (VVD):

Ik ga gelijk heel snel praten. Ik begin met de motie "Nationale apothekerskast". Ik vind het zelf wel een leuke term.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering maatregelen heeft gepresenteerd om strategische onafhankelijkheid op het gebied van genees- en hulpmiddelen vorm te geven en geneesmiddelentekorten tegen te gaan;

van mening dat een "Nationale apothekerskast" in de vorm van een alomvattende, samenhangende strategie koersvastheid biedt voor de toekomst en duidelijkheid voor patiënt en zorgveld;

verzoekt de regering om binnen de bestaande plannen tot een breedgedragen samenhangende strategie te komen met aandacht voor:

- de risico's van, en op toekomstige medicijntekorten;
- de strategische onafhankelijkheid en het vestigingsklimaat van Nederland en Europa;
- het potentieel van stand-byproductiecapaciteit op het gebied van genees- en hulpmiddelen in Nederland, en een voorstel te doen voor een informatieplicht bij tekorten;
- een evenwichtiger preferentiebeleid met onder meer de mogelijkheid om een tweede preferente aanbieder aan te wijzen in geval van tekorten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Tielen, Paulusma en Bushoff.

Zij krijgt nr. 876 (29477).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit onderzoek van Patiëntenfederatie Nederland blijkt dat 18% van de patiënten ervaart onnodig medicatie te krijgen en 20% van de patiënten ervaart te veel medicatie te krijgen en dat het gesprek hierover beter moet;

van mening dat zorgverleners vanwege hun nauwe verbondenheid een belangrijke rol vervullen in het tegengaan van verspilling;

verzoekt de regering om aanvullend op de bestaande aanpak van geneesmiddelenverspilling samen met apothekers, huisartsen en patiënten te komen tot een voorstel voor een jaarlijkse medicatie-evaluatie ter stimulering van de therapietrouw;

verzoekt de regering tevens om samen met voorschrijvers, wijkverpleegkundigen en patiëntenverenigingen te komen tot afspraken over hoe "samen beslissen over medicatie" meer ruimte krijgt in de spreekkamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Tielen.

Zij krijgt nr. 877 (29477).

Mevrouw Tielen (VVD):

Het is een dertigledendebat, maar ik had ook nog een vraag. Maar goed: de tijd.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan de heer Claassen namens de PVV.

De heer Claassen (PVV):

Voorzitter, ik zal mij ook beperken tot twee moties. De eerste motie luidt als volgt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat dit jaar de geneesmiddelentekorten in Nederland tot recordhoogte stijgen en dat onder andere het preferentiebeleid van de zorgverzekeraars een van de oorzaken van deze tekorten is;

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat zorgverzekeraars niet langer een, maar twee of drie geneesmiddelen als preferent aanwijzen met als doel de geneesmiddelentekorten te dempen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Claassen, Agema en Dijk.

Zij krijgt nr. 878 (29477).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nog steeds grote tekorten zijn op de geneesmiddelenmarkt;

constaterende dat langetermijnoplossingen voor nu geen oplossing zijn;

constaterende dat het zoeken naar medicatie voor artsen en apothekers een tijdrovende bezigheid is;

overwegende dat mensen te allen tijde moeten kunnen

beschikken over medicatie die door de arts aan hen is voorgeschreven en dat mensen door tekorten niet zieker mogen worden;

overwegende dat het in Nederland mogelijk moet zijn om een logistiek netwerk op te zetten om medicatie snel door Nederland te kunnen verplaatsen naar plekken waar het nodig is;

verzoekt de regering zo snel mogelijk een centraal nooddepot schaarse generieke medicatie op te zetten, dat bereikbaar is via een centraal bekend nummer voor snelle uitlevering aan artsen en apothekers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Claassen.

Zij krijgt nr. 879 (29477).

Dank u wel. Dan kijk ik even op de sprekerslijst. Ik zie de heer Krul. Hij ziet af van zijn tweede termijn. Tot slot mevrouw Synhaeve namens D66.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de antwoorden van de minister en haar team. We moeten kijken welke stappen we nu kunnen zetten. De urgentie voelen we allemaal. Zoals ik ook in mijn eerste termijn aangaf, betekent dat dat je ook moet kijken wat we in Nederland kunnen doen, bijvoorbeeld door kritisch te kijken naar het preferentiebeleid en naar het tekortenbesluit. Daarnaast is ook Europese samenwerking broodnodig. Daarom dien ik de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Europese landen maatregelen nemen om geneesmiddelentekorten te ondervangen, bijvoorbeeld door het instellen van voorraadverplichtingen;

overwegende dat het snel opbouwen van grote voorraden in landen een verstoring heeft op de Europese geneesmiddelenmarkt;

van mening dat exportverboden ook niet bijdragen aan de

solidariteit tussen de Europese lidstaten;

verzoekt de minister om haar Europese collega's op te roepen tot afspraken over solidariteit bij het voorkomen en oplossen van geneesmiddelentekorten, door het in ogenschouw houden van de mogelijke negatieve effecten van nationale maatregelen op de geneesmiddelenmarkt in andere Europese lidstaten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Synhaeve en Paulusma.

Zij krijgt nr. 880 (29477).

Dank u wel, mevrouw Synhaeve. Blijft u nog even staan, want er is nog een vraag van de heer Krul.

De heer Krul (CDA):

Toch een vraag daarover. Is dat niet exact wat ik de minister heb horen zeggen wat zij nu al dagdagelijks doet? Ze zei dat het haar inzet is in Europa, en ook de inzet was van haar voorganger, om precies dat te doen. Is het dan echt nodig om daar nog eens een motie overheen te gooien?

Mevrouw Synhaeve (D66):

Het sluit volgens mij aan bij wat de minister aangaf, maar waar wij toe oproepen gaat nog een stap verder. Wij vragen haar niet alleen om afspraken te maken over het instellen van voorraadverplichtingen en de effecten daarvan, maar vragen ook expliciet aandacht voor het maken van afspraken over exportverboden.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan zijn wij gekomen aan het eind van de tweede termijn van de zijde van de Kamer. De minister heeft aangegeven ongeveer zeven minuten nodig te hebben.

De vergadering wordt van 20.54 uur tot 21.00 uur geschorst.

De voorzitter:

Wij gaan door met het dertigledendebat over het tekort aan medicijnen. Wij zijn toe aan de tweede termijn van de zijde van de regering en het woord is aan de minister.

Termijn antwoord

Minister Dijkstra:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen gekregen in tweede termijn. Ik wil daarmee beginnen en daarna de moties behandelen.

D66 vroeg aan mij: herkent u het signaal dat de IGJ terughoudend is met tekortenbesluiten? Ik kan nu zeggen dat ik dat niet herken. Voordat de IGJ zo'n besluit neemt, moet de IGJ een goed beeld hebben van de situatie en bij de leverancier de voorraadstatus opvragen. Zo'n besluit neemt de IGJ niet op basis van incomplete informatie, omdat er anders toestemming wordt gegeven om een niet in Nederland geregistreerd geneesmiddel te importeren, terwijl er nog voorraden zijn van het geregistreerde middel.

Mevrouw Synhaeve (D66):

Wij kregen dit signaal van apothekers. Zou de minister bereid zijn om met deze groep in gesprek te gaan over dit signaal?

Minister Dijkstra:

Er zijn vele manieren waarop VWS contact heeft met de apothekers. Wij vinden dus vast een weg om dit aan hen duidelijk te maken.

Dan was er een vraag van de heer Bushoff: wanneer verwacht de minister dat de Europese analyse van kwetsbaarheden van kritieke geneesmiddelen wordt afgerond en er ingezet kan worden op Europese leveringszekerheid? Op dit moment voert de Europese Commissie een analyse uit van de kwetsbaarheden in de productieketen van de elf die ik al eerder noemde. De resultaten van die analyse worden eind april verwacht. Op basis daarvan zal ik in Europa het gesprek aangaan over hoe we deze kwetsbaarheden verminderen. Daarbij sluit ik ook geen opties uit. Of het nou gaat om het opbouwen van voorraden of het investeren in productie, dat wordt allemaal besproken.

Dan kom ik bij de moties. De motie op stuk nr. 871 van de heren Dijk en Krul vraagt eigenlijk om twee dingen. Ten eerste: kom met een lijst van geneesmiddelen die essentieel zijn voor Nederlandse patiënten. Die lijst komt er. Wat dat deel betreft: oordeel Kamer. Ten tweede: verzoekt het kabinet een plan uit te werken om de productie van geneesmiddelen zo veel mogelijk in eigen land te organiseren door bijvoorbeeld collectief meerjarige afspraken te maken met farmaceutische bedrijven. Als ik dat letterlijk mag nemen en een plan kan uitwerken, laat ik ook dit over aan het oordeel van de Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 871 krijgt oordeel Kamer.

Minister Dijkstra:

Ja.

De motie op stuk nr. 872 van de heer Dijk ontraad ik. Daarin wordt namelijk gevraagd om aan leveranciers en groothandels te vragen een voorraad van zes maanden aan te houden, net zoals in Duitsland. Die ontraad ik, omdat zes maanden echt veel te veel is. Wij worstelen nu al met het feit dat Duitsland zo'n lange voorraad heeft. Er is een te groot risico op marktverstoring en verspilling. Die wordt dus ontraden.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 872 wordt ontraden.

Minister Dijkstra:

In de motie op stuk nr. 873 vraagt de heer Dijk om voor de Voorjaarsnota met een plan te komen voor een nationaal fonds betaalbare geneesmiddelen. Dat gaat gewoon niet lukken voor de Voorjaarsnota. Dat is onmogelijk. Deze motie ga ik dus ontraden.

Daarentegen wordt de motie op stuk nr. 874 ...

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 873 wordt ontraden.

Minister Dijkstra:

Excuus, voorzitter. Ik ga te snel. De motie op stuk nr. 874 van de heer Bushoff verzoekt ook om een voorstel uit te werken voor een onafhankelijk fonds voor geneesmiddelenonderzoek. Die geef ik oordeel Kamer, want daarin staat geen limiet voor het moment waarop dat zou moeten.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 874 krijgt oordeel Kamer.

De heer Dijk (SP):

Ik ga even vissen bij de minister. Als het niet voor de Voorjaarsnota kan, wat zou dan wel een moment zijn waarvan de minister zegt: dat moet wel kunnen? Ik ben best een beetje vatbaar voor het argument voor de Voorjaarsnota.

Minister Dijkstra:

In dat geval zou ik even met de heer Bushoff kijken of u eigenlijk niet allebei hetzelfde vraagt. Ik vind het wel lastig om nu te zeggen wanneer we dat uitgewerkt zouden kunnen hebben. Ik kan me voorstellen dat we nog even terugkomen op wat een mogelijke termijn zou kunnen zijn. Ik kan even kijken of ik misschien contact

heb ... Nee, dat is nog niet helemaal duidelijk. Ik zou zeggen: als u aansluit bij de motie-Bushoff, kunt u samen rekenen op een oordeel Kamer.

De voorzitter:

Er wordt even gesproken tussen de heer Bushoff en de heer Dijk. De minister vroeg u iets. Misschien moet u even antwoorden. De termijnen worden gelijk getrokken met de motie-Bushoff. Dat is de motie op stuk nr. 874.

Minister Dijkstra:

Het is wel goed om even het volgende aan te geven. De heer Bushoff vraagt om een voorstel uit te werken voor een onafhankelijk fonds voor geneesmiddelenonderzoek en dit voorstel te voorzien van een financiële paragraaf, zodat duidelijk is wat de benodigde investeringen en risico's zijn. De heer Dijk vraagt om met een plan te komen voor een nationaal fonds. Het is de vraag of u allebei hetzelfde bedoelt. U moet er samen maar even uit zien te komen of dat precies klopt. Ik heb in elk geval de motie-Bushoff op stuk nr. 874 oordeel Kamer gegeven.

De heer Dijk (SP):

Ik ga even met de heer Bushoff overleggen of we de moties kunnen samenvoegen en of we dan eventueel nog een termijn kunnen toevoegen. Ik was even aan het navragen hoever je mag gaan in het wijzigen.

De voorzitter:

Houdt u ondertussen uw motie aan? Dat is het geval, begrijp ik.

Op verzoek van de heer Dijk stel ik voor zijn motie (29477, nr. 873) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Minister Dijkstra:

Goed, dan kom ik bij de motie op stuk nr. 875, ook van de heer Bushoff. Die vraagt de regering om zich in te spannen voor de totstandkoming van een Europese subsidie voor de leveringszekerheid van geneesmiddelen, analoog aan de voedselzekerheid, waar we het al even over hadden. Ik geef die motie oordeel Kamer. Er is al een subsidie-instrument. Dat is de IPCI. Nederland doet daaraan mee.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 875 krijgt oordeel Kamer.

Minister Dijkstra:

Ja. Dan de motie op stuk nr. 876 van mevrouw Tielen over de nationale apothekerskast. Die geef ik het oordeel Kamer. Dat is een motie van mevrouw Tielen, mevrouw Paulusma en de heer Bushoff.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 876 krijgt oordeel Kamer.

Minister Dijkstra:

De motie op stuk nr. 877, ook van mevrouw Tielen, bevat het verzoek om met voorschrijvers, wijkverpleegkundigen en patiëntenverenigingen te komen tot afspraken over hoe het samen beslissen over medicatie meer ruimte krijgt in de spreekkamer. Oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 877 krijgt oordeel Kamer.

Minister Dijkstra:

De motie op stuk nr. 878 van de heer Claassen, mevrouw Agema en de heer Dijk vraagt de regering om te bewerkstelligen dat zorgverzekeraars niet langer één, maar twee of drie geneesmiddelen als preferent aanwijzen. Die moet ik ontraden. Zorgverzekeraars hebben dit al gedaan, maar dit gaf geen afzetgarantie omdat andere spelers in de keten afspraken maakten, waardoor het middel van één leverancier niet werd geleverd. Dan schiet je je doel eigenlijk voorbij. Ik wil eerst de effecten van de huidige afspraken tussen leveranciers en zorgverzekeraars afwachten. Dat is ook nog een belangrijk element. Deze motie wordt om die redenen ontraden, zou ik zeggen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 878 wordt ontraden.

Minister Dijkstra:

De motie op stuk nr. 879 vraagt om een centraal nooddepot voor schaarse generieke medicatie op te zetten. Deze motie van de heer Claassen moet ik ontraden. Een noodvoorraad ligt buiten de reguliere keten van leverancier, groothandel en apotheek. Je spreekt die voorraden pas aan bij een tekort. Daarmee is er een hoge kans op verspilling. Zoals gezegd werk ik aan een lijst van kritieke middelen voor Nederland. We kijken hoe de leveringszekerheid hiervan kan worden versterkt. Er kunnen best gevallen zijn waarin hogere voorraden zinvol zijn. Daar kijken we ook naar en ook op welke plek in de keten en of dit dan niet te marktverstoring werkt in de reguliere keten. Ontraden dus.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 879 is ontraden.

Minister Dijkstra:

En dan ten slotte de motie op stuk nr. 880 van mevrouw Synhaeve en mevrouw Paulusma. Daarover is al even iets gewisseld. De heer Krul vroeg: wat voegt dit nou toe? Mevrouw Synhaeve heeft daar antwoord op gegeven. Deze motie krijgt van mij oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 880 krijgt oordeel Kamer.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. De stemming over de moties die zijn ingediend bij dit dertigledendebat over het tekort aan medicijnen vindt dinsdag aanstaande plaats.

Sluiting

Sluiting 21.11 uur.

Vergaderjaar 2022–2023

29 477

Geneesmiddelenbeleid

Nr. 811

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 28 maart 2023

Met deze brief stel ik u op de hoogte van mijn besluit om het geneesmiddel Trodelvy (stofnaam: sacituzumab govitecan) voor triple-negatieve borstkanker niet op te nemen in het basispakket voor de zorgverzekering. Alvorens ik dit besluit motiveer, presenteer ik eerst de uitkomsten van het advies van het Zorginstituut Nederland over pakketopname van dit middel.

Advies Zorginstituut Nederland

Trodelvy is op 8 december 2021 in de sluis voor dure geneesmiddelen geplaatst. Omdat het totale maximale kostenbeslag voor de huidige en alle toekomstige indicaties van het middel naar inschatting zou oplopen tot meer dan € 40 miljoen per jaar, is het middel breed uitgesloten. Dit betekent dat nieuwe indicaties voor Trodelvy niet automatisch instromen in het basispakket, maar eerst beoordeeld moeten worden door het Zorginstituut.

Het Zorginstituut heeft Trodelvy recent beoordeeld voor de indicatie triple-negatieve borstkanker bij volwassen patiënten met inoperabele of gemetastaseerde triple-negatieve borstkanker, die twee of meer eerdere systemische therapieën hebben gekregen, waaronder één lijn taxaanbevattende therapie en ten minste één voor gevorderde ziekte. Op 15 juli 2022 heeft het Zorginstituut mij hierover advies uitgebracht.

In zijn advies stelt het Zorginstituut het volgende:

- Trodelvy voldoet voor deze indicatie aan de stand van de wetenschap en praktijk en heeft therapeutische meerwaarde ten opzichte van de huidige standaardbehandeling.
- Patiënten met triple-negatieve borstkanker hebben een slechte prognose en er is sprake van een hoge ziektelast.
- Patiënten die met Trodelvy behandeld worden leven gemiddeld 5,4 maanden langer.

- Een behandeling kost gemiddeld € 68.707 per patiënt en naar inschatting van het Zorginstituut zouden er 139 patiënten per jaar behandeld worden met Trodelvy. De totale kosten bedragen daarmee € 9,6 miljoen per jaar.
- De behandeling is niet kosteneffectief. Om op een kosteneffectief prijsniveau uit te komen, is een korting nodig van 65%-75% op de openbare lijstprijs van Trodelvy.
- Alleen na succesvolle prijsonderhandelingen waarbij minimaal een korting van 75% wordt overeengekomen zou het middel pas opgenomen mogen worden in het basispakket.
- Bij een lager kortingspercentage leidt de vergoeding van Trodelvy impliciet tot de verdringing van zorg die meer kosteneffectief is. Dit leidt op populatieniveau tot gezondheidsverlies.

Vergoedingsbesluit

Nadat ik het advies van het Zorginstituut heb ontvangen, zijn er prijsonderhandelingen met de leverancier van Trodelvy gestart. Deze hadden tot doel om tot een maatschappelijk aanvaardbare prijs voor Trodelvy te komen die in lijn is met het advies van het Zorginstituut. De onderhandelingen hebben echter niet tot een tevredenstellend akkoord geleid. Daarmee zijn de uitgaven op dit moment niet maatschappelijk aanvaardbaar. Dit betekent dat ik dit geneesmiddel niet zal opnemen in het basispakket en dat patiënten dus geen aanspraak kunnen maken op Trodelvy vanuit de zorgverzekering.

Ik begrijp dat dit voor patiënten en behandelaren een uiterst teleurstellende uitkomst is. Hierover heb ik eerder vandaag ook vertegenwoordigers van de patiëntenorganisatie gesproken.

Noodzaak tot verantwoorde uitgaven

Er is een toenemende druk op het zorgbudget. Om de solidariteit in ons stelsel voor nu en in de toekomst te kunnen waarborgen, is het noodzakelijk om geneesmiddelprijzen en -uitgaven te beteugelen. Centraal hierbij staan de begrippen kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid.

Met de introductie van dure geneesmiddelen kan er echter in sommige gevallen een zwaarwegend dilemma ontstaan waarbij de toegang wenselijk is, maar dit leidt tot problemen ten aanzien van de betaalbaarheid. De pakketcriteria gelden als het kader om vast te stellen wat aanvaardbaar is, mede om te voorkomen dat andere zorg wordt verdrongen. Dit betekent onder meer dat het niet wenselijk is om niet-kosteneffectieve zorg te vergoeden.

Met de toenemende uitgaven aan geneesmiddelen en de intensivering van de sluis als instrument voor kostenbeheersing is het niet ondenkbaar dat het in de toekomst bij meer onderhandelingen niet lukt om tot een aanvaardbare prijs te komen. Het is essentieel vergoedingsbeslissingen in specifieke gevallen als deze te blijven bezien in de bredere maatschappelijke context en de bredere maatschappelijke belangen te blijven afwegen.

Daarnaast merk ik op dat de toename van het aantal middelen waarover onderhandeld wordt mede wordt veroorzaakt door de hoge prijzen die gevraagd wordt door leveranciers. Bij een niet geslaagde onderhandeling is het dan ook de leverancier die niet bereid is tot een uitkomst die leidt tot maatschappelijk aanvaardbare uitgaven. In dit licht ben ik dan ook zeer teleurgesteld dat de leverancier van Trodelvy niet bereid is om te komen tot een mijns inziens aanvaardbare prijs in lijn met het advies van het Zorginstituut. Mocht de leverancier toch

bereid zijn om tot een aanvaardbare prijsafspraken te komen, dan zal ik mijn besluit heroverwegen. In dat geval zal ik uw Kamer hierover informeren.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

Vergaderjaar 2022–2023

29 477

Geneesmiddelenbeleid

Nr. 830

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 9 mei 2023

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft op 7 maart 2023 uit handen van Walter Schrader de petitie «Red levens, vernietig geen bruikbare medicijnen» in ontvangst genomen. In de brief van 10 maart 2023 geeft de commissie aan graag een reactie van mij op deze petitie te ontvangen. Daarnaast is op 28 maart 2023 een motie aangenomen (Handelingen II 2022/23, nr. 66, item 18) van de leden Van Esch en Ellemeest over het verder uitbreiden van de pilot met heruitgifte van medicijnen¹. In deze brief reageer ik op zowel de petitie als de motie.

Er worden ieder jaar veel medicijnen weggegooid. Dat is moeilijk uit te leggen in het licht van de huidige problemen met tekorten en leveringsproblemen, hoge kosten van de zorg en duurzaamheid. Daarbij komt nog de behoefte aan medicijnen in bepaalde crisissituaties, zoals benoemd in de petitie. Ik deel de mening met de ondertekenaars van deze petitie en de indieners van de motie, dat we verspilling van medicijnen tegen moeten gaan. Waar mogelijk ondersteun ik deze initiatieven, voor zover deze goed onderbouwd zijn en wet- en regelgeving ze niet in de weg staan.

1. Toestemming verlenen voor inzamelen vervoeren en doneren van medicijnen

In de petitie wordt gevraagd om toestemming te verlenen voor het inzamelen, vervoeren en doneren van medicijnen die geen bijzondere bewaarcondities nodig hebben, die nog in een niet-aangebroken verpakking zitten en die niet over de datum zijn. In de motie verzoekt de Tweede Kamer de regering om de pilot met heruitgifte van medicijnen verder uit te breiden, zodat er een doorstart kan worden gemaakt met het project van Logistics Community Brabant (LCB) voor de heruitgifte van medicijnen.

¹ Kenmerk 36 200 XVI, nr. 206.

Hoewel ik het tegengaan van verspilling zeer belangrijk vind, kan ik het verzoek in de petitie en aangenomen motie niet uitvoeren. Ik zou daarmee Europese wetgeving overtreden.

Nederland moet zich namelijk houden aan Europese regels. Europese regels staan heruitgifte van medicijnen niet toe vanuit het doel dat iedereen in Europa kan vertrouwen op kwalitatief goede en veilige medicijnen. Bij heruitgifte is de kwaliteit noch de veiligheid gegarandeerd.

Een medicijn dat eenmaal aan een patiënt is verstrekt, mag daarom niet opnieuw aan een andere patiënt gegeven worden. Ook niet in een crisissituatie of als het om donatie gaat. Volgens de *Guidelines for medicine donations van de World Health Organisation (WHO)* mag er geen dubbele standaard in kwaliteit gehanteerd worden. Als we medicijnen willen doneren, moeten deze aan de Europese regels voldoen.

Dit betekent niet dat wij andere landen in crisissituaties niet kunnen helpen. Ik vind het belangrijk dat we ons hiervoor inzetten. Dit kan bijvoorbeeld door het verzamelen en doneren van medische verzorgingsproducten zoals verbandmiddelen, incontinentiemateriaal, naalden en mondkapjes. Daarnaast kunnen meerdere hulporganisaties de benodigde medicijnen in crisissituaties leveren waar ook daadwerkelijk behoefte aan is. Deze organisaties bezitten de juiste kennis en vergunningen zodat ze de kwaliteit en veiligheid van medicijnen kunnen waarborgen. Ook mensen in nood moeten namelijk kunnen vertrouwen op goede en veilige medicijnen.

2. Constructieve manier om wetwijzigingen door te laten voeren

In de petitie wordt de regering verzocht om op een constructieve manier mee te helpen om de wetwijzigingen door te (laten) voeren die nodig zijn om ook in de toekomst ingezamelde medicijnen nuttig te kunnen gebruiken, in plaats van weg te gooien. Zoals hierboven reeds beschreven, betekent dit dat Europese regels moeten worden aangepast. In mijn brief van 21 februari 2023² beschrijf ik mijn plannen om in Europa draagvlak te creëren voor deze aanpassingen. Door verlenging van het onderzoek heruitgifte van orale oncolytica tot eind 2024 toe te staan, verwacht ik meer inzicht te krijgen in hoe heruitgifte op een verantwoorde en veilige manier kan plaatsvinden en welke (financiële) voordelen dit oplevert. Met deze informatie ga ik het gesprek in Europa voeren om medestanders te vinden voor aanpassing van de belemmerende wet- en regelgeving voor heruitgifte.

Verder wil ik benadrukken dat gepast voorschrijven en verstrekken van medicijnen, het begeleiden van patiënten bij medicijngebruik en het afbouwen daarvan, bijdragen aan het tegengaan van verspilling. In het Integraal Zorgakkoord (IZA) en het programma Wonen, Ondersteuning en Zorg voor Ouderen (WOZO) staan afspraken over het optimaliseren van de farmaceutische zorg. Ik heb daarbij aandacht voor de begeleiding van patiënten die medicijnen gebruiken door apothekers en andere zorgverleners. Goede medicatiebegeleiding draagt ook bij aan het tegengaan van verspilling. De medicijnen die niet bij de patiënt terecht komen, kunnen namelijk niet verspilld worden.

² Kamerstuk 29 477, nr. 800.

Tot slot

De zorgprofessionals die zich inzetten om verspilling tegen te gaan hebben we hard nodig. Het tegengaan van verspilling doen we samen. Daarbij blijft het belangrijk dat we de regels en richtlijnen die de kwaliteit en veiligheid van medicijnen waarborgen in acht nemen. Ook voor mensen in crisissituaties.

Ik hoop uw Kamer hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

Vergaderjaar 2023–2024

36 180

Doen waar Nederland goed in is – Strategie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

Nr. 90

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 4 december 2023

Recent heb ik een werkbezoek gebracht aan India, waarover ik uw Kamer met deze brief informeer, alsmede over de vervolgstappen.

Inleiding

India is qua bevolkingsomvang het grootste land ter wereld en ook voor het Nederlandse volksgezondheidsbeleid zeer relevant. Ik denk daarbij vooral aan de leveringszekerheid van medische producten, digitalisering, het beleid t.a.v. antimicrobiële resistentie (AMR) en het beleid ten aanzien van klimaatverandering en volksgezondheid. Ik heb deze reis gebruikt om kennis te nemen van recente ontwikkelingen in India op deze thema's en voor het leggen en versterken van relaties, zowel op politiek niveau, als met private partijen. Ik ben voornemens mijn inzet ten aanzien van de bilaterale samenwerking met India verder te versterken en om te bezien welke strategie hier het best geschikt voor is. Uiteraard doe ik dit in samenwerking met de andere relevante departementen, Nederlandse veldpartijen en, waar opportuun, Europese partners.

Samenwerking Nederland India

De samenwerking tussen Nederland en India speelt zich af binnen het reeds bestaande *Memorandum of Understanding (MoU)* en past binnen het kader van de Nederlandse Mondiale Gezondheidsstrategie¹. De focus ligt op verschillende domeinen van volksgezondheid.

¹ Kamerstukken, 2022/23, 36 180, nr. 25.

Leveringszekerheid van medische producten

Een prioriteit voor ons volksgezondheidsbeleid is de beschikbaarheid van voldoende en goede medische producten. Het gaat daarbij zowel om geneesmiddelen (inclusief vaccins), als om medische hulpmiddelen.

We zijn daarbij in Nederland en Europa voor een belangrijk deel afhankelijk van internationaal opererende marktspelers, welke voor een belangrijk deel gevestigd zijn in India en China. Belangrijke discussies over strategische autonomie ten spijt, is Europa op dit moment niet zelfvoorzienend en we zullen dit op korte termijn ook niet worden. Internationale samenwerking met deze landen is daarom van groot belang. India als majeure producent van geneesmiddelen, is van groot belang voor de leveringszekerheid in Nederland. Ik wil daarom de samenwerking met India versterken voor een verbreding van de mondiale toeleveringsmarkt van medische producten. Met meer mogelijke producenten worden de toeleveringsketens diverser en betrouwbaarder. Hiermee vergroten we de beschikbaarheid van hoogwaardige medicijnen en gezondheidsproducten voor de Nederlandse patiënt. Ik heb hiertoe in India gesproken met industriepartners en marktautoriteiten, zoals de *Central Drugs Standard Control Organisation* (CDSCO). Dit is de Indiase instantie voor markttoelating en inspectie van medische producten. Centraal stonden mogelijkheden om samenwerking te organiseren met Nederlandse en Europese (EMA) medicijn-agentschappen. Hierbij kan worden gedacht aan kennisdeling ten aanzien van toezicht, markttoelating, en beoordeling van klinisch onderzoek en de knelpunten in de toeleveringsketens.

Er heeft na mijn bezoek aan India, een vervolgbezoek vanuit India aan Nederland plaatsgevonden en marge van het WHO *World Local Production Forum* (WLPF).

De Indiase *Minister of State for Chemicals* (verantwoordelijk voor het farmaceutisch beleid) en de CDSCO legden verschillende werkbezoeken af, waarbij de leveringszekerheid van medische producten centraal stond. Tevens is er in de kantlijn van het WLPF een *Memorandum of Intent* (Mol) getekend tussen de CDSCO en de Nederlandse relevante agentschappen: IGJ, aCBG en CCMO.

Dit Mol structureert de mogelijke regulatoire samenwerking. Ook hebben er gesprekken plaatsgevonden met het EMA. Centraal daarbij stonden mogelijkheden om, ter versterking van het Indiase regelgevende systeem, samenwerking te organiseren met Nederlandse en Europese (EMA) medicijnagentschappen.

Deze samenwerking zal worden afgetrapt met drie webinars met de agentschappen en het CDSCO, om de invulling van het Mol verder te bepalen.

Ook zal de mogelijkheid voor een *Joint Working Group on Pharmaceuticals* worden verkend. De bilaterale samenwerking moet daarbij plaatsvinden binnen de kaders van de Europese en multilaterale processen. Deze samenwerking moet ook worden gezien in het licht van de onderhandelingen tussen India en de EU over een Free Trade Agreement.

Digitalisering

Digitaliseringsprocessen (E-health) zijn voor de ontwikkeling van de gezondheidszorg van groot belang. Om de zorg nu en in de toekomst toegankelijk, betaalbaar en van goede kwaliteit te houden, is een mix van fysiek en digitale zorgverlening van belang. Ook beter gebruik van gezondheidsdata is van groot belang voor de volksgezondheid in de komende jaren. Elektronische gegevensuitwisseling en digitalisering van

zorgprocessen zijn cruciale randvoorwaarden voor de transformatie naar passende zorg en voor het halen van de doelen uit bijvoorbeeld het Integraal Zorgakkoord (IZA). India beschikt over een groot arsenaal aan hoogwaardig ICT-personeel en ook de organisatie van de gezondheidszorg in India leunt sterk op ICT en digitalisering.

De visie en strategie van waaruit India hierbij werkt, kent voor een belangrijk deel dezelfde uitgangspunten als die we in Nederland en Europa kennen. Denk hierbij aan de centrale positie van de patiënt, privacy en security by design, transparantie en een open source-benadering voor Application Programming Interfaces (API's). Dit omvat ook technische koppelvlakken waarmee digitale diensten van zorggegevens gebruik kunnen maken.

Waar India sterk en vergevorderd is in de infrastructuur en in applicaties, liggen er ook grote opgaven. Bijvoorbeeld de structurering van informatie in klinische settings, in eenheid van taal (semantische interoperabiliteit) en daarmee in het ontsluiten van het enorme datapotentieel voor onderzoek, beleid en innovatie (secundair gebruik). Deze uitgangspunten bieden goede aanknopingspunten voor verdere samenwerking. Binnenkort vindt een innovatie missie plaats in India van verschillende Nederlandse stakeholders in het kader van databeheer en gebruik met een focus op kankeronderzoek, diagnostisering en behandeling.

Antimicrobiële resistentie en zoönose

Deze prioriteit is al sinds 2014 onderdeel van de bestaande samenwerkingsovereenkomst met India. Dit is nogmaals bevestigd tijdens mijn bezoek aan India. Ik ben in overleg met het Indiase Instituut voor Medisch Onderzoek (ICMR) en het Nationaal Centrum Infectie Ziekten (NCDC) over hoe ik de Nederlandse inzet verder kan integreren in het nieuwe nationale actieplan antimicrobiële resistentie (AMR) van de Indiase overheid en de inzet van andere partners uit Europa en de VS. Ik bevorder verder de *One health* benadering als vervolg op een door de ambassade uitgevoerde studie op gebied van gebruik van antibiotica in veterinaire sectoren en via watermanagement.

Klimaatverandering en gezondheid

In de samenwerking met India zal ook worden ingezet op de effecten van klimaatverandering op gezondheid en vice versa, zoals ook geformuleerd in de Mondiale Gezondheidsstrategie. De complexiteit en ernst van de impact van klimaatverandering op de volksgezondheid wordt steeds meer voel- en zichtbaarder. Belangrijke voorbeelden hiervan zijn het toeneemende gevaar van de verspreiding van tropische infectieziekten en hitte-gerelateerde volksgezondheidsproblemen.

Het werken aan deze grote maatschappelijke opgave is een prioriteit voor mij. In de Mondiale Gezondheidsstrategie die het kabinet heeft opgesteld, is dit ook een van de drie leidende thema's. Ook in India wordt de impact van klimaatverandering een steeds groter probleem voor de volksgezondheid, naast problemen rond luchtverontreiniging. Nederland is een van de leidende landen in het streven om de impact van klimaatverandering op de volksgezondheid een prominente plaats te geven in het mondiale volksgezondheidsdebat. Ik heb daarom in India ideeën uitgewisseld over het concept van planetaire gezondheid en hoe daarin praktische stappen te nemen. India is op dit vlak een koploper binnen de Aziatische Ontwikkelingsbank (ADB) regio en werkt in samenwerking met de ADB aan de oprichting van een klimaat- en gezondheids-hub in New Delhi, met als voornaamste doel het onderzoeken van hoe klimaatverandering de gezondheid beïnvloedt. Verder is het voor Nederland en in het bijzonder RIVM belangrijk om op het gebied van tropische ziekten en de

carbon-footprint van de gezondheidssector, expertise uit te wisselen. Ik heb het RIVM gevraagd na te gaan of samenwerking met India op dit terrein zinvol kan zijn.

India-strategie VWS

Alle eerder genoemde thema's vormen de kern van het beleid van VWS ten aanzien van India. Deze onderwerpen bieden talrijke aanknopingspunten om te streven naar een integrale strategische benadering. Daarbij worden nieuwe terreinen zoals verduurzaming en academische samenwerking geïntegreerd, evenals reeds bestaande samenwerkingsgebieden met India, zoals op het gebied van AMR. Momenteel onderzoek ik de mogelijkheid om, gebaseerd op het bestaande *Memorandum of Understanding* met India en de Nederlandse mondiale gezondheidsstrategie, een meer samenhangende meerjarige strategie voor samenwerking met India te ontwikkelen. In dit kader verken ik diverse thema's met als doel een allesomvattende strategie te formuleren.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

Vergaderjaar 2022–2023

29 477

Geneesmiddelenbeleid

32 805

Hulpmiddelenbeleid in de gezondheidszorg

Nr. 845

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 4 juli 2023

In de brief van 13 maart 2023¹ heb ik uw Kamer geïnformeerd over de problematiek rond de beschikbaarheid van medische producten. In die brief heb ik een analyse gegeven van de situatie, de toeleveringsketens, de oorzaken van tekorten en de dilemma's die spelen bij het aanpakken van deze tekorten. Ik besloot mijn brief met de inzet van acties over de volle breedte van het spectrum van genees- en hulpmiddelen. Deze acties richten zich op een groot aantal thema's binnen de beschikbaarheidsproblematiek omdat oorzaken, en dus ook oplossingen, complex en veelzijdig zijn. Ik krijg signalen uit het veld dat de situatie rond tekorten van geneesmiddelen verslechtert ten opzichte van vorig jaar. U heeft, net als ik, kennis kunnen nemen van de nieuwe cijfers over de tekorten aan geneesmiddelen. Ik deel de breed gevoelde zorgen rondom tekorten. Ik voel de urgentie om tekorten waar mogelijk op te lossen, of – nog liever – te voorkomen. Ik herken de knelpunten en bespreek deze in verschillende overleggen met partijen.

In deze brief informeer ik u over de voortgang van de actielijnen die in de brief van 13 maart jl. zijn geschetst. Dat doe ik aan de hand van de tabellen die in genoemde brief zijn gebruikt. In sommige gevallen betreft het een korte update van de actie en omschrijf ik de voortgang in de tabel. Andere actielijnen vragen meer toelichting en zijn (met een referentie-cijfer) te vinden in de tekst onder de tabellen.

Mijn inzet voor de beschikbaarheid en toegankelijkheid van medische producten kent meerdere pijlers. Ik informeerde uw Kamer eerder over een toekomstbestendig stelsel voor de vergoeding (en daarmee de toegankelijkheid) van nieuwe dure geneesmiddelen.² In deze brief schetste ik hoe patiënten ook in de toekomst verzekerd kunnen zijn van goede en innovatieve geneesmiddelen. In de brief die ik uw Kamer nu

¹ Kamerstukken 29 477 en 32 805, nr. 806

² Kamerstukken 29 477 en 29 689, nr. 838

stuur, geef ik de voortgang weer van de acties die zijn ingezet om de beschikbaarheid van medische producten die al op de markt zijn te waarborgen. Tot slot informeer ik uw Kamer na de zomer over de derde pijler die erop gericht is om de ontwikkeling van innovatieve geneesmiddelen te stimuleren, zodat nieuwe geneesmiddelen voor patiënten beschikbaar blijven komen.

Ik heb uw Kamer toegezegd dat ik er alles aan zal doen om tekorten waar mogelijk te verminderen en te voorkomen. Tegelijkertijd beseft ik dat ik niet in staat ben om volledige beschikbaarheid te garanderen en dat ingezette acties tijd nodig hebben om effect te sorteren. Ik ben daarin ook afhankelijk van een gezamenlijke inspanning van alle betrokken partijen en van internationale ontwikkelingen op dit gebied. Op verschillende manieren heb ik de regie genomen om partijen bij elkaar te brengen om tekorten aan te pakken. Ik dank alle partijen van harte voor hun inspanningen en vertrouwen op een voorspoedig vervolg van de samenwerking.

Uw Kamer vraagt regelmatig aandacht voor de tekortensituatie. In deze brief doe ik enkele moties van en toezeggingen aan de Kamer af op dit onderwerp. Daarnaast dank ik het lid Van den Berg (CDA) voor haar initiatiefnota «Geneesmiddelen weer binnen bereik»³ die ook elementen bevat over de beschikbaarheid van medische producten. Ik bestudeer deze initiatiefnota en kom zo snel mogelijk met een reactie.

1. Geneesmiddelen

Onderstaande tabel bijna identiek aan de tabel die in de Kamerbrief van 13 maart jl. is opgenomen. In de eerste kolom geef ik de omschreven actie weer, in de tweede kolom geef ik een korte update of een verwijzing naar de tekst onder de tabel als de actie een meer uitgebreide toelichting nodig heeft. Het onderzoeken van mogelijke heruitgifte van (dure) geneesmiddelen en het afstel van de GVS-modernisering (onderdeel van punt 1.1 en punt 1.11) zijn niet genoemd in de Kamerbrief van 13 maart jl., maar raken wel aan het thema beschikbaarheid. Daarom zijn ook deze onderwerpen in de brief opgenomen.

Tabel 1. Samenvatting acties en voortgang voor geneesmiddelen.

Geneesmiddelen	Voortgang
1. Weerbaarheid productie- en toeleveringsketen van geneesmiddelen.	
Stimuleren ontwikkeling en productie van medische producten in Nederland en Europa.	Momenteel wordt d.m.v. een interessepeiling deelname aan de <i>Important Projects of Common European Interest (IPCEI) Health wave II</i> verkend. Voor <i>wave I</i> zijn inmiddels vier projecten geprenotificeerd bij de Europese Commissie en naar verwachting kan in 2024 worden overgegaan tot subsidieverlening. Zie onderstaande tekst onder 1.1.
Inzet EU en internationaal om ongewenste afhankelijkheden en kwetsbaarheden in productie- en toeleveringsketen te verminderen.	
2. Regie voor gezonde Nederlandse markt.	
Opzetten operationeel team Geneesmiddelen tekorten.	Zie onderstaande tekst onder 1.2.
Inrichten Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt en acties formuleren.	Zie onderstaande tekst onder 1.3. Voor inhoudelijke voortgang zie punten 1.5 en 1.6.
2a. De Nederlandse geneesmiddelenmarkt gezonder maken.	
Mitigering maximumprijzen geneesmiddelen.	Zie onderstaande tekst onder 1.4.
Verkennen van meer wendbaarheid in de Wgp.	Het verkennen van meer wendbaarheid in de Wgp wordt meegenomen in het bepalen van het vervolg naar aanleiding van het advies van de Raad van State over de structurele mitigering. Zie voor een korte toelichting van het advies de tekst onder 1.4.
Agenderen allocatie loon- en prijsbijstelling in Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt.	Dit onderwerp is opgenomen als te bespreken onderwerp in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt.
Gesprek met zorgverzekeraars over preferentiebeleid en agendering in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt.	Zie onderstaande tekst onder 1.5.

³ Kamerstuk 36 343, nr. 2

Geneesmiddelen	Voortgang
Gesprek met groothandels over het inkoopbeleid en de distributievergoeding en agendering in de Werkgroep gezonde Nederlandse geneesmiddelenmarkt.	Zie onderstaande tekst onder 1.6.
2b. Tekorten tijdig signaleren en hierop handelen.	
Verder optimaliseren Meldpunt geneesmiddelentekorten en -defecten.	Zie onderstaande tekst onder 1.7.
Verkennen (samen met IGJ) van de wenselijkheid en passendheid van de huidige kaders voor doorgeleverde bereidingen.	Zie onderstaande tekst onder 1.8.
Verankeren Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen.	Zie onderstaande tekst onder 1.9.
Implementatie voorraadverplichting.	Evaluatie van de voorraadverplichting loopt. Conclusies worden eind 2023 verwacht.
Onderzoeken of heruitgifte kan bijdragen aan beschikbaarheid van (dure) geneesmiddelen. Dit onderwerp agenderen in Europa.	Zie onderstaande tekst onder 1.1.
Europese samenwerking (Europese samenwerking signaleren en monitoren tekorten; <i>Joint Action CHESSMEN</i>).	Nederland neemt actief deel aan de <i>Joint Action</i> die recent is gestart en loopt tot 2026.

1.1 Opbrengsten scan Nederlands productielandschap van generieke geneesmiddelen

Uw Kamer heeft mij gevraagd om in kaart te brengen in hoeverre geneesmiddelen in Nederland zelf geproduceerd kunnen worden.⁴ Om deze toezegging gestand te doen, heb ik een scan uitgevoerd van het Nederlandse productielandschap voor geneesmiddelen. Ik heb daarbij de focus gelegd op generieke geneesmiddelen. Het betreft een globale scan, een momentopname van de productiecapaciteit van generieke geneesmiddelen in de eerste helft van 2023. Een uitgebreider onderzoek wordt momenteel uitgevoerd in opdracht van de Vereniging Innovatieve Geneesmiddelen (VIG).

Ik heb gebruik gemaakt van verschillende openbare bronnen, waaronder de EudraGMDP database, die laten zien welke bedrijven een vergunning hebben om in het geneesmiddelenproductieproces van geneesmiddelen een bepaalde (productie)handeling te mogen verrichten. Een check door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (aCBG) heeft bevestigd dat het daadwerkelijk in Nederland gevestigde en geregistreerde (productie)bedrijven betreft.

Uit de scan komt naar voren dat Nederland meer dan 20 productielocaties heeft waar productiestappen uitgevoerd (kunnen) worden om te komen tot generieke geneesmiddelen. Van deze locaties produceren in ieder geval tien locaties actieve werkzame stoffen (zogenaamde API's) en zeker vier produceren zowel API's als eindproducten. Het betreft de productie van uiteenlopende productvormen, steriel en niet-steriel. Voorbeelden zijn tabletten, capsules, vloeistoffen, sprays, crèmes, zetabletten en poeders. Het merendeel van deze productielocaties maakt onderdeel uit van farmaceutische fabrikanten. Enkele andere locaties maken onderdeel uit van fabrikanten die naast farmaceutische producten ook (chemische) producten maken voor andere sectoren.

De opbrengsten van deze scan laten zien dat in Nederland meerdere productiestappen van generieke geneesmiddelen uitgevoerd worden of kunnen worden, wat een eerste indruk geeft van de bestaande productieprocessen. Ten aanzien van de scope en volledigheid kent deze scan echter een aantal beperkingen. Gegevens die ofwel niet openbaar vindbaar zijn of die bedrijfsvertrouwelijk van aard zijn, bijvoorbeeld de volumes van productie, zijn om die reden niet meegenomen in deze scan. De informatie uit deze globale scan en de te verwachten uitkomsten van het gedetailleerdere VIG-onderzoek maak ik onderdeel van mijn brede

⁴ Toezegging gedaan tijdens het debat Genees- en Hulpmiddelenbeleid op 9 juni 2022. Kamerstuk 29 477, 32 805 en 29 689, nr. 776.

inzet ten aanzien van beschikbaarheid van geneesmiddelen voor de Nederlandse patiënt. Daarbij kijk ik ook breder, namelijk naar de rol die Nederland kan spelen in het verminderen van afhankelijkheden en kwetsbaarheden in de productieketens. Samen optrekken in Europees verband blijft onverminderd noodzakelijk gezien de vele benodigde soorten geneesmiddelen van de Nederlandse patiënt.

In dat licht kom ik terug op mijn toezegging⁵, in reactie op een vraag van het lid Van den Berg, om in overkoepelende zin inzicht te krijgen in de nieuwe productielocaties binnen de EU. Al eerder heb ik uw Kamer laten weten dat de Europese Commissie niet in kaart heeft gebracht welke nieuwe, extra, productielocaties binnen de EU zijn gevestigd sinds 2021⁶. Omdat het in kaart brengen van nieuwe productielocaties in Europa bij uitstek een onderzoek is om in Europees verband te doen, heb ik dit onder de aandacht gebracht van mijn Europese ambtgenoten en zal dit blijven doen. Ik doe hiermee mijn toezegging af.

Inzet in Europees en internationaal verband

Een grote groep lidstaten, waaronder Nederland, heeft in een non-paper van 28 april jl. aan de Europese Commissie aandacht gevraagd voor het belang van leveringszekerheid. Vrijwel alle lidstaten willen de productie van geneesmiddelen in de EU versterken om zo de risicovolle strategische afhankelijkheden van derde landen te verminderen. Dit sluit aan bij de Nederlandse positie aangaande open strategische autonomie, waarbij de inzet is de positie van de EU en Nederland in de wereld te verstevigen om nationale en Europese publieke belangen te kunnen blijven borgen.

In het non-paper worden hiervoor drie oplossingsrichtingen voorgesteld, te weten i.) een vrijwillig solidariteitsmechanisme, ii.) een Europese lijst van kritieke geneesmiddelen, en iii.) een verkenning van een «*Critical Medicines Act*».⁷ In samenwerking met België verkennen we de mogelijkheden om in Europees verband vervolg te geven aan het non-paper.

Ook heb ik eind mei een workshop voor lidstaten georganiseerd om kennis en ervaring uit te wisselen over de inzet van instrumenten om productie dichtbij huis te stimuleren. Dit gebeurde in samenwerking met de Europese *Health Emergency Preparedness and Response* (HERA) en in aanwezigheid van twee Directoraten-Generaal (DG) van de Europese Commissie, namelijk het DG Sante (Gezondheid en Voedselveiligheid) en het DG GROW (Interne Markt, Industrie, Ondernemerschap en Midden- en Kleinbedrijf). Nederland is het eerste land dat een workshop gezamenlijk met de HERA organiseert. Uit de actieve participatie van lidstaten tijdens de workshop bleek dat het thema enorm leeft bij de andere lidstaten. Ook werd duidelijk dat er grote behoefte is aan een rol van de Commissie bij het faciliteren van meer coördinatie en overzicht van initiatieven van lidstaten om binnen de EU productie dichtbij huis te stimuleren. Verder ziet een belangrijk deel van de lidstaten een rol voor de Commissie om een coördinerende en faciliterende rol te nemen in het stimuleren van lokale productie van geneesmiddelen of werkzame stoffen (API's) in de EU, daar waar de meest risicovolle strategische afhankelijkheden bestaan. Samen met andere landen, zoals België, verken ik hoe we deze workshop een passend vervolg kunnen geven en welke rol de Europese Commissie hierin kan spelen.

⁵ Kamerstuk 21 501-31, nr. 693

⁶ Aanhangsel Handelingen II 2022/23, nr. 1251

⁷ Bijlage bij 21 501-31, nr. 708.

Naast het stimuleren van productie dichtbij huis, zie ik heruitgifte van geneesmiddelen als een manier om geneesmiddeltekorten terug te dringen en de beschikbaarheid van essentiële geneesmiddelen te vergroten. In de huidige Europese wetgeving is heruitgifte niet mogelijk. In de komende periode probeer ik in Europa draagvlak te vinden voor een juridische basis voor heruitgifte. Zo staat dit onderwerp op de agenda voor de eerstvolgende hoog ambtelijke ontmoeting met de Europese DG voor Gezondheid en Voedselveiligheid. Ook bied ik de ruimte om het reeds lopende onderzoek naar heruitgifte van orale oncolytica verder uit te breiden naar een beperkt aantal andere ziekenhuizen om meer inzicht te krijgen in hoe heruitgifte op een verantwoorde en veilige manier kan plaatsvinden, als onderbouwing voor het gesprek over de Europese wetgeving.

Ik heb daarnaast samen met de Minister van Economische Zaken en Klimaat deelgenomen aan de economische missie naar de Verenigde Staten. Deze missie had een focus op geneesmiddelen en het Nederlandse *Life Sciences and Health* (LSH) innovatie-ecosysteem. Tijdens deze missie heb ik in Washington DC en Boston uitgebreid gesproken met zowel vertegenwoordigers van de overheid, als met het bedrijfsleven. Ik wil me inzetten om de trans-Atlantische samenwerking op het gebied van beschikbaarheid te versterken. Ook kunnen we van elkaar leren, bijvoorbeeld op het gebied van preventie, of gericht beleid om de grootste *Unmet Medical Need* te adresseren. Zo zijn er parallellen tussen de *Cancer Moonshot* van de VS, en het *Beating Cancer Plan* waar de EU zich voor inzet.

In gesprekken met het bedrijfsleven heb ik mijn complimenten uitgesproken voor de hoogstaande innovatie in de sector. Tegelijkertijd heb ik mijn zorgen geuit over de explosieve groei van nieuwe behandelingen die voor een hoge prijs in de markt worden gezet. Dit zet de solidariteit in ons zorgsysteem onder druk. Om nieuwe behandelingen voor de Nederlandse patiënt beschikbaar en toegankelijk te houden moeten we in gesprek blijven met elkaar. Dit kan betekenen dat we scherper aangeven welke bewijslast we verwachten voor concrete gezondheidswinst van nieuwe behandelingen. Ik voorzie een steeds prominentere rol voor academisch onderzoek in Nederland, zowel bij de ontwikkeling van nieuwe geneesmiddelen, bij klinisch onderzoek, als bij de vertaling van onderzoek naar de behandelpraktijk. Het bestuur van het expertisecentrum FAST (*Future Affordable and Sustainable Therapies*) nam tevens deel aan de economische missie en zal hierop kunnen acteren.

Ten slotte ga ik medio augustus, en marge van de G20 besprekingen, op werkbezoek naar India. Ik zet hierbij onder meer in op verdere samenwerking voor leveringszekerheid van medische producten en kennisdeling over efficiëntere en meer duurzame productieprocessen, bijvoorbeeld voor antibioticaproductie.

1.2 Operationeel team Geneesmiddeltekorten

Ik heb aangekondigd dat ik het initiatief vanuit het veld ondersteun om een «operationele taskforce» op te zetten die tekorten op casusniveau bespreekt en oplossingen daarvoor verkent. Hiervoor is op 30 mei jl. een eerste bijeenkomst geweest met verschillende koepelorganisaties waaronder leveranciers, groothandels, zorgverzekeraars, zorgverleners, apothekers en de IGJ, het CBG en het Ministerie van VWS. In dit overleg is verkend welke rol deelnemers kunnen spelen en welke instrumenten zij kunnen inzetten om een (dreigend) tekort op te vangen bijvoorbeeld door het zoeken naar alternatieven of aanpassen van behandeladviezen. In de

komende tijd zullen de deelnemende partijen verder werken aan de operationalisering van dit team Geneesmiddelenkortoren.

1.3 Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt

Op 2 en 22 juni jl. vonden, onder voorzitterschap van het Ministerie van VWS, de eerste twee bijeenkomsten plaats van de Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt. De werkgroep richt zich op de complexe, samenhangende beleidsvraagstukken die van invloed zijn op de beschikbaarheid van geneesmiddelen, zoals de impact van inkoop-, preferentie-, en exportbeleid, de allocatie van middelen en de markt- en prijsregulering. Met vertegenwoordigers van leveranciers, groothandels, verzekeraars en de farmaceutische zorg is afgesproken om in deze Werkgroep samen acties te formuleren op het gebied van beleid, markt en regulering om een gezonde en robuuste Nederlandse geneesmiddelenmarkt te realiseren. Op bestuurlijk niveau zijn het mandaat, de focus en de werkwijze van de Werkgroep vastgesteld. Er is overeenstemming over de thema's die op deze tafel aangepakt gaan worden. Ook hebben inmiddels de eerste gesprekken over inkoop- en preferentiebeleid en de distributieketen plaatsgevonden, waarover meer onder 1.5 en 1.6. In mijn volgende voortgangsbrief verwacht ik uw Kamer nader te kunnen informeren over de acties die de Werkgroep voorstelt of al heeft opgepakt.

1.4 Mitigering maximumprijzen geneesmiddelen

Op basis van de Wet geneesmiddelenprijzen (Wgp) worden maximumprijzen voor geneesmiddelen vastgesteld om daarmee een bijdrage te leveren aan de betaalbaarheid. Hierbij heb ik ook aandacht voor het beschikbaar houden van geneesmiddelen voor patiënten. In mijn Kamerbrief van 13 maart jl. heb ik aangegeven de op dit moment geldende tijdelijke verzachtende maatregel binnen de Wgp te willen vervangen door een meer toekomstbestendige en meer doelgerichte structurele maatregel. Op 6 april jl. heeft de Afdeling advisering van de Raad van State geadviseerd om af te zien van het besluit waarmee deze maatregel mogelijk gemaakt zou worden en geadviseerd een afzonderlijk wetsvoorstel in te dienen.⁸ Dit advies neem ik serieus en ik neem dan ook de tijd om zorgvuldig te bezien hoe ik vervolg ga geven aan de structurele maatregel. Dit betekent dat de gewenste ingangsdatum van de structurele maatregel, 1 oktober 2023, niet meer haalbaar is. Daarom verleng ik de nu geldende tijdelijke verzachtende maatregel. Daarmee blijven per 1 oktober 2023 de hogere maximumprijzen gelden voor de betreffende geneesmiddelen met een omzet lager dan € 1 miljoen in Nederland. Tot slot wil ik benadrukken dat ik het nog steeds van belang acht een meer bestendige voorzorgsmaatregel te nemen zodat we blijven inzetten op het beschikbaar houden van de mogelijk kwetsbare geneesmiddelen. Ik verwacht uw Kamer begin 2024 over de stand van zaken te informeren.

1.5. Preferentiebeleid

De ruimte die zorgverzekeraars hebben om preferentiebeleid te voeren, stelt hen sinds 2005 in de gelegenheid om hun inkooprol in de extramurale farmaceutische zorg goed te vervullen. Het is daarmee een belangrijk instrument om de betaalbaarheid en de doelmatigheid van de extramurale farmaceutische zorg te bevorderen. Daarbij is in de praktijk gebleken dat behalve aandacht voor betaalbaarheid ook aandacht voor beschikbaarheid van geneesmiddelen nodig is. Zorgverzekeraars maken daarom binnen het preferentiebeleid tevens afspraken om de continuïteit en leveringszekerheid van die middelen te bevorderen. Tegelijkertijd

⁸ Afdeling advisering van de Raad van State, 6 april 2023, advies No. W13.23.00017/III

wordt daarmee, in lijn met de Leidraad Verantwoord Wisselen, het aantal wisselingen voor geneesmiddelgebruikers beperkt.

Toch zien we onbedoelde en ongewenste effecten van het inkoopbeleid van zorgverzekeraars op de beschikbaarheid van geneesmiddelen. Zorgverzekeraars onderkennen dat het huidige inkoopbeleid, waaronder het preferentiebeleid, onbedoeld effect kan hebben op de beschikbaarheid van geneesmiddelen en risico's kan geven op verschraving van de markt. Daarom hebben zij een aantal voorstellen uitgewerkt om mogelijke nadelige effecten van het inkoopbeleid op de beschikbaarheid van geneesmiddelen te mitigeren. Om dat te realiseren is het bovendien van belang dat zorgverzekeraars tot op zekere hoogte onderling afstemmen over het te voeren preferentiebeleid, om te voorkomen wordt dat nadelige effecten ontstaan door een samenloop van omstandigheden in het preferentiebeleid van individuele verzekeraars.

De voorstellen van de zorgverzekeraars zijn er allereerst op gericht de voorspelbaarheid verder te vergroten om plotselinge schokken in de markt te voorkomen die potentieel tot beschikbaarheidsproblemen voor patiënten kunnen leiden. Bijvoorbeeld door meer tijd te geven tussen het sluiten van een preferentiecontract en het moment dat een leverancier moet leveren, zodat leveranciers meer tijd hebben om voorraad op te bouwen. Zo hanteerden verzekeraars tien jaar geleden een termijn van één maand, nu zeven maanden of meer. En bijvoorbeeld ook door niet voor alle middelen tegelijkertijd nieuwe tenders uit te zetten. Verzekeraars beraden zich er ook op geneesmiddelen aan de zogenaamde onderkant van de markt (met een beperkte omzet) ongemoeid in de markt te laten. Het blijft op die manier voor fabrikanten mogelijk aantrekkelijker om die producten in Nederland aan te blijven bieden. Daarnaast zijn de voorstellen bedoeld om verschraving van de markt, bijvoorbeeld doordat alle zorgverzekeraars bij dezelfde leverancier inkopen, te voorkomen. Hiermee kan immers de situatie ontstaan dat deze ene leverancier niet altijd aan iedereen kan leveren en er dan weinig alternatieven op de markt zijn om dit op te vangen. Tot slot denken zorgverzekeraars na over effectieve prikkels voor goede levering, bijvoorbeeld door partijen met een goede track record op het gebied van levering te belonen bij de volgende tenderronde.

Inmiddels hebben de zorgverzekeraars hun analyse, de voorstellen en de randvoorwaarden die zij nodig achten toegelicht in de Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt. De andere stakeholders, zoals de leveranciers, de apothekers en de groothandels, hebben voorzichtig positief gereageerd op de voorstellen. Zorgverzekeraars hebben stakeholders opgeroepen ook met hen mee te denken over verbeteringen. Dit onderwerp is ook besproken in het Bestuurlijk Overleg Extramurale Farmaceutische Markt van 27 juni jl. De aanwezige partijen hebben daarin de zorgverzekeraars opgeroepen niet alleen te kijken naar aanpassingen voor nieuwe tenderrondes van 2025, maar ook te kijken naar de mogelijkheden om binnen de huidige contracten aanpassingen door te voeren.

De betrokken partijen werken de voorstellen in de zomermaanden verder uit. Hierbij wordt ook de Autoriteit Consument en Markt (ACM) betrokken. Na de zomer verwacht ik dat de partijen in de Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt en het Bestuurlijk Overleg Extramurale Farmaceutische Markt tot afspraken komen voor verbetering van het preferentiebeleid. Mocht blijken dat het partijen – tegen de verwachting in – niet lukt om tot een stevig en gedragen plan te komen, dan beraad ik mij over mijn opties.

1.6. Distributievergoeding

In mijn brief van maart jl. informeerde ik uw Kamer dat het verdienmodel van de vier volgesorteerde groothandels door verschillende factoren onder druk staat. Deze groothandels verzorgen samen de distributie van vrijwel alle extramurale geneesmiddelen. BG Pharma, de brancheorganisatie van deze vier groothandels, heeft onderzoeksbureau SiRM gevraagd hierover een marktanalyse uit te voeren. Deze is ondertussen afgerond en aan mij aangeboden.⁹

Een belangrijke factor in de problematiek van de groothandels is volgens het onderzoek van SiRM de zogenaamde distributievergoeding. Deze opslag betalen zorgverzekeraars sinds 2014 op middelen die in preferentie worden ingekocht en is bedoeld om groothandels te betalen voor kosten die zij maken voor onder meer de opslag en distributie van deze middelen. De hoogte van deze vergoeding is sinds 2016 niet meer aangepast, terwijl – zeker de afgelopen jaren – de marktomstandigheden sterk veranderd zijn. De kosten die de groothandels maken zijn gestegen zonder dat de hoogte van de vergoeding is meebewogen. Tegelijkertijd worden steeds meer middelen bij steeds meer zorgverzekeraars in preferentie ingekocht, waardoor het belang van een adequate distributievergoeding voor de bedrijfsvoering van de groothandels essentieel is geworden.

BG Pharma heeft in de Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt en in het Bestuurlijk Overleg Extramurale Farmaceutische Markt van 27 juni jl. beklemtoond dat de hoogte van de distributievergoeding op zeer korte termijn geactualiseerd moet worden. BG Pharma heeft mij, en alle andere aanwezigen, laten weten dat haar leden anders ingrijpende maatregelen overwegen om hun voortbestaan te verzekeren. Deze maatregelen hebben volgens BG Pharma direct impact op de continuïteit van de dagelijkse distributie van geneesmiddelen aan de apotheken.

Zoals u zult begrijpen baren deze ontwikkelingen mij grote zorgen. Zorgverzekeraars hebben in het kader van de zorgplicht de verantwoordelijk om de duurzame levering van geneesmiddelen aan hun verzekerden te garanderen. Een adequate vergoeding van de distributie van geneesmiddelen is daar een belangrijk element in.

Inmiddels zijn Zorgverzekeraars Nederland en de vier zorgverzekeraars die preferentiebeleid voeren in gesprek met BG Pharma en haar leden over een actualisatie van de distributievergoeding. Ik volg deze ontwikkelingen op de voet en houd een vinger aan de pols. Ik verwacht dat deze gesprekken de komende weken tot een resultaat zullen leiden.

Daarnaast werken de zorgverzekeraars deze zomer samen met de leveranciers een toekomstbestendige systematiek voor uitvoering en onderhoud van de distributievergoeding uit. In de volgende bijeenkomsten van de Werkgroep Gezonde Nederlandse Geneesmiddelenmarkt worden nadere acties geformuleerd om de veerkracht en robuustheid van de distributieketen te bevorderen.

1.7. Verder optimaliseren Meldpunt geneesmiddeltekorten en -defecten

In de brief van 13 maart jl. heb ik uw Kamer meegedeeld dat er bij het Meldpunt geneesmiddeltekorten en -defecten (hierna: het Meldpunt) momenteel veel meldingen van mogelijke leveringsproblemen binnen-

⁹ SiRM, 2023, Volgesorteerd, maar hoe lang nog? (<https://www.sirm.nl/publicaties/marktanalyse-van-volgesorteerde-farmaceutische-groothandels>)

komen die uiteindelijk niet tot uiting komen in de praktijk. Dit bemoeilijkt het identificeren van en hiermee acteren op leveringsproblemen die tot daadwerkelijke tekorten leiden voor het CBG. Ik bekijk met het CBG en de IGJ, en in afstemming met de Werkgroep Geneesmiddelen tekorten, of de instroom van meldingen verbeterd kan worden. Om de binnengekomen meldingen beter te kunnen beoordelen, zal het meldformulier aangepast worden om meer inzicht te krijgen in het risico van de melding. Hiermee kan beter worden ingeschat welke tekorten er daadwerkelijk op zullen treden.

Basiswetgeving

Op 26 april jl. heeft de Europese Commissie voorstellen voor het aanpassen van de geneesmiddelwetgeving gepubliceerd¹⁰. Hierover heb ik recent een BNC-fiche gedeeld¹¹. Er zijn ook voorstellen die raken aan de tekortenaanpak. Zo staan er voorstellen in voor het opstellen van «tekorten preventie plannen» en «tekorten mitigering plannen» door handelsvergunninghouders en over het opstellen van een kritische lijst. Daarnaast staan er voorstellen in voor EU-definities van (kritische) tekorten. Ik heb uw Kamer in het BNC-fiche geïnformeerd over mijn huidige appreciatie van deze voorstellen. Ik bespreek deze voorstellen ook in de Werkgroep geneesmiddelen tekorten.

Boetebeleidsregels

Bedrijven kunnen boetes opgelegd krijgen voor het niet tijdig melden van een leveringsonderbreking bij het Meldpunt. Vanwege het risico op hoge boetes hebben handelsvergunninghouders aangegeven dat veel meldingen «zekerheidshalve» worden gedaan. Daarnaast heeft de fractie van het CDA mij in de eerdergenoemde initiatiefnota gevraagd om te kijken naar de proportionaliteit van boetes. Ik onderzoek daarom op dit moment of en zo ja op welke wijze het wenselijk is om het boetebeleid voor deze artikelen te herzien. Eventuele daaruit voortvloeiende voorstellen kunnen bij de eerstvolgende herziening van de boetebeleidsregels, die per 1 januari 2024 in werking zal treden, meegenomen worden.

1.8. Verkenning wenselijkheid en passendheid kaders doorgeleverde bereidingen

Er zijn gesprekken gevoerd over de wenselijkheid en passendheid van de huidige kaders voor het collegiaal doorleveren van apotheekbereidingen (hierna: doorgeleverde bereidingen) tussen IGJ en het Ministerie van VWS. Het Ministerie van VWS en IGJ zien een rol voor doorgeleverde bereidingen binnen het huidige geneesmiddelenstelsel, omdat er situaties zijn dat er voor een patiënt geen geregistreerd adequaat geneesmiddel (commercieel) beschikbaar is op de Nederlandse markt en de meeste apotheken tegenwoordig niet meer kunnen of willen bereiden. Het collegiaal doorleveren van apotheekbereidingen wordt hierom sinds 2002 gedoogd door middel van de circulaire «Handhavend optreden bij collegiaal doorleveren van eigen bereidingen door apothekers» (hierna: de circulaire) van de IGJ. Vorig jaar is de circulaire voor een jaar verlengd door de IGJ, waarna het Ministerie van VWS en IGJ in gesprek zijn gegaan over de passendheid en wenselijkheid van de huidige circulaire. Beide partijen zijn voornemens om de huidige circulaire, die afloopt in augustus, nog eenmaal te verlengen. In de daaropvolgende periode zal ik in samenspraak met IGJ een beleidsregel uitwerken die de circulaire zal

¹⁰ https://health.ec.europa.eu/medicinal-products/pharmaceutical-strategy-europe/reform-eu-pharmaceutical-legislation_en

¹¹ Kamerstuk 36 365, nr. 2

vervangen. In juli zullen veldpartijen nader worden geïnformeerd over het vervolg. Dit zie ik als tussenstap om doorgeleverde bereidingen een formele rol te geven in het Nederlandse geneesmiddelenstelsel. Ondertussen zet ik mij in om Europees de mogelijkheid te creëren om doorgeleverde bereidingen juridisch te verankeren.

1.9. Verankeren Landelijk Coördinatiecentrum Geneesmiddelen (LCG)

Het LCG heeft in de coronacrisis een (tijdelijke) opdracht gekregen om een rol te spelen bij tekorten. Ik heb uw Kamer geïnformeerd over het voornemen om delen van het LCG structureel te verankeren om ernstige tekorten (zowel in crisis- als reguliere fase) ook in de toekomst beter te kunnen ondervangen. De meerwaarde van het LCG in het inzichtelijk maken van de (acute) vraag naar geneesmiddelen en hierin in samenspraak met het CBG, IGJ en het Ministerie van VWS op te anticiperen, wordt door meerdere partijen gezien. Als eerste stap hierin hebben recent gesprekken met onder meer het CBG, de Federatie Medisch Specialisten (FMS) en de Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen (NVZ) plaatsgevonden over de opdrachtbeschrijving van het LCG en worden de juridische en financiële aspecten verkend om het LCG per 1 januari 2024 te verankeren en daarmee een structurele plek te geven.

1.10. Impact op apothekers en patiënten

Veel van de inspanningen die genoemd worden in deze brief zijn erop gericht om de beschikbaarheid van geneesmiddelen te verbeteren. Omdat tekorten niet op de korte termijn zomaar opgelost zijn, en in de toekomst altijd tekorten kunnen blijven ontstaan, bekijk ik ook welke maatregelen ik kan treffen om de impact van een tekort te beperken of verzachten. Hierbij denk ik aan het beperken van (administratieve) lasten voor apothekers en meer ruimte creëren voor goede farmaceutische zorg bij bijvoorbeeld wisselen van medicatie of het op een andere manier opvangen van een tekort. In de Bestuurlijke Overleggen Extramurale Farmaceutische Zorg en Markt hebben veldpartijen hiervoor mogelijkheden aangedragen die ik nu ga onderzoeken op (juridische en financiële) haalbaarheid waarbij het uitgangspunt is om voorstellen die zinvol en haalbaar zijn te implementeren. Ik informeer uw Kamer hierover in de eerstvolgende voortgangsbrief.

1.11. Afstel GVS-modernisering

In mijn brief van 17 mei jl.¹² heb ik uw Kamer geïnformeerd over het afstel van de modernisering van het geneesmiddelenvergoedingssysteem (GVS) door middel van een herberekening van de vergoedingslimieten. Dit besluit heb ik mede genomen vanwege de potentiële risico's voor de beschikbaarheid van geneesmiddelen die samenhangen met de modernisering. Ik ben nog steeds van plan om het GVS zo in te zetten, dat het effectief bijdraagt aan een toekomstbestendige vergoeding van extramurale geneesmiddelen en zal daarin de effecten op de beschikbaarheid van geneesmiddelen als een van de meest prominente uitgangspunten meenemen. Ik streef ernaar u begin 2024 te berichten over hoe ik het vervolg van het GVS voor mij zie, inclusief een concreet tijdpad voor de implementatie daarvan.

¹² Kamerstuk 29 477, nr. 832.

2. Hulpmiddelen

Onderstaande tabel is identiek aan de tabel die in de Kamerbrief van 13 maart jl. is opgenomen. In de eerste kolom geef ik de omschreven actie weer, in de tweede kolom geef ik een korte update of een verwijzing naar de tekst onder de tabel als de actie een meer uitgebreide toelichting nodig heeft.

Tabel 2. Samenvatting acties en voortgang voor hulpmiddelen.

Medische hulpmiddelen	Voortgang
1. Weerbaarheid productie- en toeleveringsketen van medische hulpmiddelen Europees: specifieke inzet meer weerbare ketens voor medische hulpmiddelen – <i>Medical Device Regulation</i> (MDR) en <i>In Vitro Diagnostics Regulation</i> (IVDR) Aanhouden voorraad persoonlijke beschermingsmiddelen of opschaalbare productiecapaciteit ter voorbereiding op crisis.	De overgangstermijnen van de MDR/IVDR zijn aangepast, zodat partijen meer tijd hebben om aan de nieuwe eisen te voldoen. Zie onderstaande tekst onder 2.1.
2. Regie voor een gezonde Nederlandse markt voor medische hulpmiddelen. Instellen taakgroep beschikbaarheid medische hulpmiddelen.	Taakgroep is opgericht. Het eerste overleg heeft plaatsgevonden op 21 maart jl.
2a. De Nederlandse markt voor medische hulpmiddelen gezonder maken. Onderzoeken of zorgaanbieders of zorgverzekeraars gezamenlijk kunnen inkopen (inclusief gesprek met ACM). In gesprek met zorgverzekeraars en de NZa over de contractering van extramurale medische hulpmiddelen.	Zie onderstaande tekst onder 2.2. Dit onderwerp is toegevoegd aan de agenda van de al lopende gesprekken tussen de NZa, het Ministerie van VWS en de zorgverzekeraars.
2b. Tekorten tijdig signaleren en hierop handelen. Europese afstemming en samenwerking bij acute tekorten buiten crisistijd. Verder vormgeven Zorginkoop Netwerk Nederland.	Dit onderwerp is geagendeerd in de <i>Medical Device Coordination Group</i> (MDCG). Nederland steunt een EU-brede aanpak als er tekortenproblematiek is die EU-breed speelt. Op 3 juli vindt een startbijeenkomst plaats. Uw Kamer wordt begin 2024 geïnformeerd over de voortgang. Evaluatie is gestart. Uw Kamer wordt begin 2024 over de voortgang geïnformeerd. Begin 2024 wordt uw Kamer hier nader over geïnformeerd.
Evaluatie intentieverklaring melden (dreigende) tekorten door fabrikanten. Verkennen informatieplicht voorraden en gebruik zorg en leveranciers. Verkennen mogelijkheden tot herverdeling voorraden in de zorg.	Begin 2024 wordt uw Kamer hier nader over geïnformeerd.

2.1. Aanhouden voorraad persoonlijke beschermingsmiddelen of opschaalbare productiecapaciteit ter voorbereiding op crisis

Ik heb u geïnformeerd over mijn plan om een Europese aanbesteding voor opschaalbare productiecapaciteit in Nederland te starten, inclusief een first-in, first out-voorraad voor FFP2-maskers en IIR-maskers. Deze aanbesteding is eind juni gepubliceerd met inachtneming van de motie van het voormalig lid Wörsdörfer over aandacht voor de bedrijven die al een productielijn hebben of willen opzetten.¹³ Conform het Rijksbeleid heb ik daarbij als eis gesteld dat minimaal 5% van de opdrachtwaarde moet worden besteed aan social return, zodat meer dan 5% van de loonsom wordt besteed aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daarmee voldoe ik aan de motie van de leden Slootweg en Van den Berg over het inkoopbeleid van het Ministerie van VWS.¹⁴

Door de aanbesteding van opschaalbare productiecapaciteit is de centrale noodvoorraad mondkapen niet meer nodig. In de beantwoording van de schriftelijke vragen over diverse onderwerpen met betrekking tot het COVID-19 virus heb ik u laten weten dat de centrale voorraad bij het LCH vóór 1 januari 2024 wordt opgeheven. Daarmee heb ik voldaan aan mijn

¹³ Kamerstuk 35 537, nr. 6.

¹⁴ Kamerstuk 29 477, nr. 767.

toezegging om uw Kamer te informeren over de afbouw van de noodvoorraad.¹⁵

De beademingsapparatuur uit de centrale voorraad is in bruikleen aangeboden aan Nederlandse ziekenhuizen en Centra voor thuisbeademing. De resterende bruikbare beademingsapparatuur zal, indien mogelijk, worden geveild of geschonken. Ik onderzoek de mogelijkheid om eventueel resterende beademingsapparatuur op te slaan bij Defensie. Tijdens de pandemie zijn 1.600 zuurstofconcentratoren in bruikleen gegeven aan regionale zuurstofleveranciers. De 2.931 in de centrale voorraad resterende zuurstofconcentratoren zullen ook in bruikleen worden gegeven aan regionale zuurstofleveranciers onder voorwaarde dat deze worden onderhouden en dat minimaal 1.400 van de apparaten beschikbaar zullen blijven om tekorten op te vangen bij een eventuele volgende pandemie. Hiermee voldoe ik aan motie van het lid Van der Staaij c.s. over maatregelen om een tekort aan zuurstof te voorkomen.¹⁶

2.2. Onderzoeken of zorgaanbieders of zorgverzekeraars gezamenlijk kunnen inkopen (inclusief gesprek met ACM)

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft eerder al aangegeven dat er mogelijkheden zijn voor zorgverzekeraars om gezamenlijk in te kopen. Ik plan een informatieve bijeenkomst waarin de ACM in algemene zin kan toelichten welke mogelijkheden en aandachtspunten en welke publicaties hierover beschikbaar zijn en aanvullend vragen van zorgverzekeraars kan beantwoorden.

Vervolg

Ik heb uw Kamer in deze brief een overzicht en update gegeven van de acties die ingezet zijn om de beschikbaarheid van medische producten te waarborgen. Zoals gezegd heb ik daarbij alle betrokken partijen hard nodig. Ik heb dan ook op verschillende plekken de regie genomen om partijen bij elkaar te brengen om ervoor te zorgen dat in onderlinge samenwerking de beschikbaarheid van medische producten gewaarborgd wordt voor de Nederlandse patiënt. Daarbij kan op sommige vlakken snelle winst geboekt worden terwijl andere acties een lange adem vergen. Ik streef ernaar om uw Kamer ieder halfjaar een update te sturen van de voortgang op dit thema en zal u begin 2024 de eerstvolgende brief doen toekomen.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

¹⁵ Toezegging gedaan in Kamerbrief «Hulpmiddelenbeleid in de gezondheidszorg» van 10 december 2021. Kamerstuk 32 805, nr. 128.

¹⁶ Kamerstuk 25 295, nr. 1596.

Vergaderjaar 2022–2023

29 477

Geneesmiddelenbeleid

Nr. 810

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 28 maart 2023

Met deze brief doe ik u de jaarlijkse voortgangsbrief financiële arrangementen voor geneesmiddelen toekomen. In deze brief vindt u informatie over de financiële uitkomsten van de arrangementen.

Sinds 2012 sluit ik, of de destijds verantwoordelijke bewindspersoon bij het Ministerie van VWS (hierna VWS), financiële arrangementen af met fabrikanten van (veelal nieuwe) dure geneesmiddelen voordat VWS besluit over opname in het basispakket van de zorgverzekering. Met deze prijsonderhandelingen beoogt VWS nieuwe, dure geneesmiddelen toegankelijk te maken voor patiënten en tegelijkertijd de betaalbaarheid van deze middelen te waarborgen, ook voor de lange termijn. Voor middelen die in het ziekenhuis worden toegepast (intramurale middelen) is daarvoor de zogenaamde «sluis» ontwikkeld. Met de sluis kan VWS gericht middelen uitsluiten die anders na marktregistratie automatisch zouden instromen in het basispakket. Door een middel in de sluis te plaatsen kan VWS, na advies van het Zorginstituut Nederland (hierna Zorginstituut), passende maatregelen treffen voor betaalbare opname in het basispakket, zoals het afsluiten van een financieel arrangement. Voor middelen die in het kader van farmaceutische zorg door apothekers worden verstrekt (extramurale middelen) is geen sluis nodig, omdat deze middelen tot het «gesloten» deel van het basispakket behoren. Dit betekent dat VWS, voorafgaand aan opname in het geneesmiddelvergoedingensysteem (GVS) en daarmee opname in het basispakket, besluit over de vergoeding. Het Zorginstituut kan VWS in het kader van dat besluit adviseren om eerst een financieel arrangement af te sluiten.

Sinds de vorige voortgangsbrief van 16 december 2021¹ zijn er 16 nieuwe financiële arrangementen voor intramurale geneesmiddelen afgesloten. Bij twee van deze 16 arrangementen gaat het om geneesmiddelen waarvoor een decentrale prijsafpraak is overeengekomen tussen de

¹ Kamerstuk 29 477, nr. 740.

fabrikant en veldpartijen. Voor de overige 14 geneesmiddelen is VWS een prijsafspraken overeengekomen met de fabrikant. Daarnaast zijn er vier nieuwe extramurale arrangementen afgesloten. Er zijn na de vorige voortgangsbrief 16 sluisprocedures voor nieuwe intramurale geneesmiddelen gestart. Daarnaast is er het afgelopen jaar vanuit het Beneluxa Initiatief samengewerkt aan de beoordeling van één geneesmiddel en is er voor dit middel een gezamenlijke onderhandeling gestart.

In deze brief ga ik nader in op 1) uitgavenverlagingen door de financiële arrangementen in 2020 en 2021, 2) transparantie van de onderhandelde prijzen, 3) een aantal specifieke casussen in het jaar 2022, 4) verlengingen van de aflopende arrangementen en 5) doorlooptijden van de sluisprocedures.

In bijlage 1 bij deze brief vindt u een overzicht van de lopende financiële arrangementen en actieve sluisprocedures. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen met aanvullende informatie over de uitgaven per middel.

1. Uitgavenverlagingen door financiële arrangementen

Uw Kamer wordt jaarlijks geïnformeerd over de totale uitgavenverlagingen door de financiële arrangementen voor geneesmiddelen.

In de voortgangsbrief 2021 bent u geïnformeerd over de uitkomsten voor het jaar 2020 op basis van voorlopige gegevens. Voor de extramurale arrangementen zijn deze nu vastgesteld op basis van definitieve gegevens. Voor de intramurale arrangementen zijn deze uitkomsten nu vastgesteld op basis van geactualiseerde gegevens. Mogelijk volgt er in de voortgangsbrief van 2023 nog een (kleine) bijstelling van de intramurale uitkomsten voor 2020. De uitkomsten voor 2021 zijn voor de extramurale arrangementen zo goed als definitief. Voor de intramurale arrangementen zijn de uitkomsten vastgesteld op basis van voorlopige gegevens.

Tot op heden werden de jaarlijkse bruto en netto uitgaven aan geneesmiddelen met een financieel arrangement gerapporteerd als exclusief btw bedragen. Vanaf dit jaar worden de jaarlijkse uitgaven gerapporteerd inclusief btw; in lijn met rapportages elders van de totale zorguitgaven. Met behulp van de voetnoot ten aanzien van de btw onder tabel 1, kan een vergelijking met de cijfers uit eerdere rapportages van deze voortgangsbrief worden gemaakt.

De bruto en netto uitgaven, evenals de openbare en vertrouwelijke uitgavenverlaging zijn uiteengezet in twee tabellen:

- In tabel 1 staan de resultaten van de financiële arrangementen van de afgelopen vier jaar.
- In tabel 2 zijn de resultaten voor 2020 en 2021 nader uitgesplitst naar de intramurale en extramurale arrangementen.

Toelichting op begrippen in de tabellen:

Uitgaven zonder arrangement: de (fictieve) uitgaven op basis van de door zorgaanbieders aan zorgverzekeraars gedeclareerde volumes en de door de fabrikant ingediende prijs op het moment van de vergoedingsaanvraag (zonder lijstprijsverlaging of korting). Met andere woorden: de uitgaven die potentieel zouden worden gemaakt op basis van de prijs die de fabrikant vraagt zonder verlaging.

Openbare uitgavenverlaging: de verlaagde uitgaven door een openbare lijstprijsverlaging ten opzichte van de door de fabrikant ingediende prijs op het moment van de vergoedingsaanvraag; dit kan het resultaat zijn van de onderhandelingen, de Wet geneesmiddelenprijzen (Wgp) of op initiatief van de fabrikant zelf.

Gerealiseerde uitgaven: de gerealiseerde uitgaven op basis van de door zorgaanbieders aan zorgverzekeraars gedeclareerde volumes en de actuele openbare lijstprijzen.

Vertrouwelijke uitgavenverlaging: het totaal aan terugbetaalde kortingen (door fabrikanten aan zorgverzekeraars) op basis van de vertrouwelijke afspraken in de financiële arrangementen. De vertrouwelijke uitgavenverlaging is vrijgesteld van btw.

Uitgaven met arrangement: de gerealiseerde uitgaven minus de vertrouwelijke uitgavenverlaging.

Totale uitgavenverlaging: de optelsom van de openbare uitgavenverlaging en de vertrouwelijke uitgavenverlaging.

Tabel 1: Uitgavenverlagingen 2018–2021 (in miljoenen €)

Bedragen	2018	2019	2020	2021 ¹
Aantal actieve arrangementen	30	25	31	39
Uitgaven zonder arrangement²	807,6	1.135,8	1.420,4	1.626,1
Openbare prijsverlaging ²	109,8	192,9	222,6	319,7
Gerealiseerde uitgaven ²	697,8	942,8	1.197,8	1.306,5
Vertrouwelijke uitgavenverlaging	166,0	262,8	376,4	425,2
Uitgaven met arrangement²	531,8	680,0	821,4	881,2
Totale uitgavenverlaging	275,8	455,8	599,0	744,9

¹ De bedragen voor 2021 zijn gebaseerd op voorlopige gegevens.11111

² De bedragen zijn inclusief btw. Over 2018 geldt een btw percentage van 6%, over 2019 en verder geldt een btw percentage van 9%.11111

Noot. Door afronding kunnen er kleine verschillen in de optelling ontstaan.

Tabel 2: Uitgavenverlagingen uitgesplitst naar intra- en extramuraal (in miljoenen €)

Bedragen	Intramuraal		Extramuraal	
	2020	2021 ¹	2020	2021 ¹
Aantal actieve arrangementen	21	27	10	12
Uitgaven zonder arrangement²	883,0	1.018,9	537,5	607,2
Openbare prijsverlaging ²	169,8	229,1	52,8	90,5
Gerealiseerde uitgaven ²	713,1	789,8	484,7	516,7
Vertrouwelijke uitgavenverlaging	219,7	268,8	156,7	156,4
Uitgaven met arrangement²	493,5	520,9	327,9	360,3
Totale uitgavenverlaging	389,5	498,0	209,5	246,9

¹ De bedragen voor 2021 zijn gebaseerd op voorlopige gegevens.22222

² De bedragen zijn inclusief btw.22222

Noot. Door afronding kunnen er kleine verschillen in de optelling ontstaan.

Verschillen 2020 en 2021

In 2021 is wederom sprake van een fors hoger uitgavenbedrag ten opzichte van het voorgaande jaar. De gerealiseerde uitgaven zijn met circa 9% toegenomen van circa € 1.198 mln. naar circa € 1.307 mln. De totale uitgavenverlaging (waarvan circa 57% vertrouwelijk) is in 2021 in totaal circa € 745 mln., een stijging van 24% ten opzichte van 2020. De totale

uitgavenverlaging (openbare verlaging en vertrouwelijke verlaging) ten opzichte van de uitgaven zonder arrangement is verder toegenomen, van 42% in 2020 tot 46% in 2021.

De intramurale groei in gerealiseerde uitgaven is circa € 77 mln., deze wordt grotendeels (65%) veroorzaakt door een toename in het volume van bestaande middelen binnen de klasse immuuntherapieën (PD1/PDL1 remmers): de gerealiseerde uitgaven voor deze klasse zijn met circa € 50 mln. gestegen van € 334 mln. in 2020 naar € 384 mln. in 2021. Extramuraal zijn de gerealiseerde uitgaven aan de DOACs (Directe Orale Anticoagulantia) verder toegenomen vanwege volumegroei: van € 265 mln. naar € 292 mln. De gerealiseerde uitgaven aan de extramurale PCSK-9 remmers (Repatha en Praluent) zijn, ook door volumegroei, toegenomen van € 101 mln. naar € 116 mln.

Prognoses van te verwachten uitgavenverlaging

In 2018 is er gestart met het informeren van zorgverzekeraars over de verwachte uitgavenverlagingen. Dit gebeurt op basis van volume inschattingen die van de zorgverzekeraars zelf afkomstig zijn. In 2022 is deze exercitie wederom uitgevoerd voor de jaren 2021 en 2022. Deze uitkomsten zijn ook met de ziekenhuizen gedeeld.

2. Transparantie uitkomsten prijsonderhandelingen

In de voortgangsbrief 2021 heb ik uw Kamer meer inzicht gegeven in de resultaten van de prijsonderhandelingen in relatie tot het advies van het Zorginstituut. Daarmee gaf ik mede gehoor aan de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om uw Kamer meer inzicht te geven in de mate waarin de adviesprijzen van het Zorginstituut door de onderhandelingen zijn gerealiseerd.

In wil benadrukken dat ik het belangrijk vind om te streven naar meer transparantie over de onderhandelde en werkelijk betaalde prijzen voor geneesmiddelen, waarover VWS een vertrouwelijke prijsafspraken heeft gemaakt met fabrikanten. In de praktijk blijkt dat fabrikanten vaak niet bereid zijn om openbare prijsafspraken te maken (of slechts gedeeltelijk).

Met deze voortgangsbrief financiële arrangementen geef ik uw Kamer wederom inzage in de totale uitgavenverlaging door onderhandelingen met de farmaceutische industrie. Hierdoor ontstaat meer inzicht in de mate waarin prijsonderhandelingen bijdragen aan het beheersen van de uitgaven aan dure geneesmiddelen. Om meer inzicht te geven in de resultaten van de onderhandelingen laat ik dit jaar wederom zien in hoeverre bij de onderhandelingen de adviesprijzen van het Zorginstituut zijn gerealiseerd. Ik vergelijk de jaarlijkse uitgaven tegen de onderhandelde prijzen, met de jaarlijkse uitgaven tegen de Zorginstituut adviesprijzen. Deze uitkomsten staan in tabel 3. Ter vergelijking zijn ook de uitgaven zonder arrangementen opgenomen (dit zijn de uitgaven (excl. btw) op basis van de door de fabrikant ingediende prijs voor vergoeding waarop het advies van het Zorginstituut is gebaseerd).

Tabel 3. Uitgaven voor niet-kosteneffectieve geneesmiddelen tegen adviesprijs van het Zorginstituut (in miljoenen € excl. BTW)

Bedragen	2018	2019	2020	2021 ¹
Aantal actieve arrangementen	12	14	16	15
Uitgaven zonder arrangement	457,3	712,3	858,6	958,1
Uitgaven met arrangement	254,2	362,3	419,4	440,0
Uitgaven op basis van de adviesprijzen van het Zorginstituut	255,4	413,6	492,4	555,5
Verschil uitgaven: adviesprijzen – arrangement	- 1,2	- 51,3	- 73,0	- 115,6

¹ De bedragen voor 2021 zijn gebaseerd op voorlopige gegevens.33333

Noot. Door afronding kunnen er kleine verschillen in de optelling ontstaan.

In de periode 2018 tot en met 2021 heeft het Zorginstituut voor in totaal 16 geneesmiddelen waarvoor een financieel arrangement is afgesloten een concreet prijsniveau geadviseerd als minimale uitkomst van een onderhandeling. Deze geadviseerde prijzen zijn vooral ingegeven om in overeenstemming met de pakketcriteria een kosteneffectieve inzet van het geneesmiddel te waarborgen. De adviezen varieerden van een expliciet kortingspercentage tot adviezen dat pakketopname van een geneesmiddel niet mag leiden tot meerkosten ten opzichte van andere, reeds beschikbare, geneesmiddelen binnen dezelfde klasse.

De door het Zorginstituut geadviseerde prijs voor een geneesmiddel betreft doorgaans een advies voor één indicatie. Vaak kan een geneesmiddel ook in andere indicaties worden ingezet. In een aantal gevallen heeft VWS in de onderhandeling ook korting bedongen op al eerder, zonder onderhandeling, in het pakket ingestroomde indicaties(s). Bij het bepalen of voor een nieuwe indicatie de Zorginstituut adviesprijs wordt behaald, rekent VWS de kortingen op deze bestaande indicaties toe aan het resultaat van de onderhandeling. Ik beschouw net als de eerdere verantwoordelijke bewindspersonen van VWS deze kortingen ook als een onderhandelresultaat. Indien er na een initiële onderhandeling een indicatie uitbreiding komt waarover het Zorginstituut niet separaat adviseert dan hanteert VWS voor deze indicatie uitbreidingen hetzelfde kortingspercentage als door het Zorginstituut geadviseerd in de voorgaande beoordeling.

Hoewel voor een aantal individuele arrangementen de door het Zorginstituut geadviseerde prijs niet wordt behaald in de onderhandeling, laat tabel 3 zien dat het totaal door VWS behaalde onderhandelresultaat per saldo in alle jaren lager uitvalt ten opzichte van het Zorginstituut advies.

Het Zorginstituut geeft niet altijd een adviesprijs af, omdat het bijvoorbeeld niet mogelijk is om een goede kosteneffectiviteitsanalyse te doen. Daarnaast zijn er ook geneesmiddelen die bij de vraagprijs van de fabrikant al kosteneffectief zijn, maar waar toch over wordt onderhandeld vanwege het hoge kostenbeslag dat met het geneesmiddel gemoeid is. Ook dan is er veelal geen adviesprijs beschikbaar. In tabel 4 staan voor geneesmiddelen waarvoor geen adviesprijs beschikbaar is de uitgaven met prijsafspraken tegen de onderhandelde prijzen en uitgaven zonder prijsafspraken. Hieruit volgt dat ook voor deze middelen in alle jaren (openbare en/of vertrouwelijke) uitgavenverlagingen worden gerealiseerd.

Tabel 4. Uitgavenverlaging voor geneesmiddelen waarvoor geen adviesprijs van het Zorginstituut beschikbaar is (in mln. € excl. BTW)

Bedragen	2018	2019	2020	2021 ¹
Aantal actieve arrangementen	18	11	15	24
Uitgaven zonder arrangement	304,6	329,7	444,5	533,7
Uitgaven met arrangement	238,1	239,9	303,2	333,4
Uitgaven verlaging	66,5	89,8	141,4	200,3

¹ De bedragen voor 2021 zijn gebaseerd op voorlopige gegevens.44444

Noot. Door afronding kunnen er kleine verschillen in de optelling ontstaan.

3. Specifieke casuïstiek in 2022

In deze passage ga ik in op een aantal specifieke casussen die hebben gespeeld sinds de vorige voortgangsbrief die eind 2021 naar uw Kamer is verstuurd.

Geneesmiddelen voor multipel myeloom

In 2022 zijn er prijsafspraken gemaakt voor vier sluisgeneesmiddelen die worden ingezet bij de behandeling van multipel myeloom. Het betreft de geneesmiddelen Darzalex, Imnovid, Kyprolis en Sarclisa. Alle onderdelen van de sluisprocedure – inclusief de prijsonderhandelingen – hebben voor deze geneesmiddelen substantieel langer geduurd dan gemiddeld. De beoordeling en het advies van het Zorginstituut voor deze middelen zijn atypisch geweest. Het Zorginstituut heeft geconstateerd dat door de snelle opeenvolging van nieuwe behandelmogelijkheden een beoordeling van individuele behandelcombinaties bij multipel myeloom niet het juiste instrument is om vraagstukken rond de inzet en betaalbaarheid van deze geneesmiddelen aan te pakken. Daarom is het Zorginstituut een pilot «geneesmiddelen voor de behandeling van multipel myeloom» gestart om samen met een taakgroep van belanghebbende partijen een indicatie brede aanpak voor multipel myeloom uit te werken. In afwachting van het advies over het indicatiegebied heeft het Zorginstituut geadviseerd de in de sluis geplaatste geneesmiddelen na een scherpe prijsonderhandeling tijdelijk toe te laten tot de basisverzekering.

Internationale samenwerking

In september 2022 hebben de landen België, Ierland en Nederland de gezamenlijke Health Technology Assessment (HTA) van de genterapie Libmeldy afgerond. Bij deze beoordeling is gekeken naar de verhouding tussen de effecten en de kosten van de genterapie. Nadat de gezamenlijke HTA beoordeling was afgerond, is er een prijsonderhandeling gestart tussen de drie landen en de leverancier van Libmeldy. Deze onderhandeling is op dit moment nog gaande. Libmeldy is een éénmalige behandeling voor de ernstige en zeer zeldzame stofwisselingsziekte metachromatische leukodystrofie (MLD). De behandeling kost circa € 2,9 mln. per patiënt.

Vanuit de Beneluxa-samenwerking wordt beoogd om gezamenlijk duurzame toegang tot innovatieve geneesmiddelen voor patiënten te waarborgen. Dat gaat verder dan alleen gezamenlijke beoordelingen en prijsonderhandelingen, maar betreft ook bijvoorbeeld het internationale horizontale scanning initiatief (IHSI) waarmee een permanent systeem wordt ingericht dat landen en instellingen ondersteunt bij de vergoeding van nieuwe geneesmiddelen.

Decentrale prijsafspraken

Een geneesmiddel dat in de sluis zit kan het basispakket instromen wanneer een decentrale prijsafpraak tussen de fabrikant en veldpartijen voldoende waarborgen biedt ten aanzien van de kostenbeheersing van het middel. In het afgelopen jaar zijn twee toepassingen van geneesmiddelen definitief toegelaten tot het basispakket waarvoor een decentrale prijsafpraak is overeengekomen tussen de fabrikant en zorgverzekeraars. Het gaat om het middel Calquence dat ingezet wordt bij chronische lymfatische leukemie (CLL) en het middel Brukinsa dat ingezet wordt bij een zeldzame vorm van lymfeklierkanker (de ziekte van Waldenström).

Calquence is vanaf 1 april 2022 ingestroomd voor de volgende indicaties: als monotherapie voor de behandeling van volwassen patiënten die niet eerder zijn behandeld voor CLL met een deletie op chromosoom 17p of een mutatie in het TP53 gen en als monotherapie voor de behandeling van volwassen patiënten met CLL die ten minste één eerdere behandeling voor CLL hebben gehad. Over de inzet van een aantal andere toepassingen van Calquence werd in 2022 nog onderhandeld. Ten tijde van de publicatie maken ook deze deel uit van het verzekerde pakket.

Brukinsa is vanaf 1 juli 2022 ingestroomd voor de volgende indicaties: voor de behandeling van volwassen patiënten met Waldenströms macroglobulinemie die ten minste één eerdere behandeling hebben gehad en voor de eerstelijnsbehandeling bij patiënten met Waldenströms macroglobulinemie voor wie chemo-immunotherapie niet geschikt is.

Negatief pakketadvies

Tot slot zijn er drie sluisgeneesmiddelen waarvoor het Zorginstituut een (voorlopig) negatief pakketadvies heeft gegeven. Voor het middel Carvykti (voor de behandeling van multipel myeloom) en het middel Tecartus (voor de behandeling van mantelcellymfoom) adviseerde het Zorginstituut om de behandeling niet te vergoeden omdat de analyse van de kosteneffectiviteit die de fabrikanten hadden aangeleverd, niet van voldoende kwaliteit is. Wanneer een analyse van de kosteneffectiviteit ontbreekt, kan het Zorginstituut niet aangeven of er een korting nodig is om de kosteneffectieve inzet van het middel te waarborgen. Het Zorginstituut heeft de fabrikanten van beide middelen uitgenodigd om de farmaco-economische analyse aan te passen en de kosteneffectiviteit van de middelen beter te onderbouwen. Ten aanzien van het middel Gavreto (voor de behandeling van longkanker) adviseerde het Zorginstituut om de behandeling niet te vergoeden omdat de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

4. Aflopende arrangementen in 2022

Eind 2022 liepen er zeven financiële arrangementen af. Het betreft de financiële arrangementen voor de intramurale geneesmiddelen Myozyme en Polivy, en de extramurale geneesmiddelen Repatha, Praluent, Leqvio, Symkevi en Orkambi. Per 1 maart 2022 is het financieel arrangement van het intramurale geneesmiddel Revlimid beëindigd.

Voor het intramurale middel Myozyme (voor de behandeling van de ziekte van Pompe) zijn de heronderhandelingen afgerond en wordt het financieel arrangement (en daarmee de vergoeding) voor een jaar verlengd.

Voor het intramurale middel Polivy (voor de behandeling van recidiverend/refractair diffuus grootcellig B-cellymfoom(DLBCL)) zijn de heronderhandelingen afgerond en wordt het financieel arrangement (en daarmee de vergoeding) voor een jaar verlengd.

De financiële afspraken voor de extramurale geneesmiddelen Repatha, Praluent en Leqvio (voor de behandeling van hypercholesterolemie) zijn verlengd. De afspraken voor de drie geneesmiddelen zijn verlengd tot 1 januari 2027.

Per 1 januari 2022 is met leverancier Vertex een financieel arrangement afgesloten voor de extramurale geneesmiddelen Kaftrio, Symkevi en Orkambi (voor de behandeling van cystische fibrose). Hiermee zijn de bestaande financiële arrangementen (en daarmee de vergoeding) voor Orkambi en Symkevi verlengd tot 1 januari 2026.

Per 1 maart 2022 is het financieel arrangement van het intramurale geneesmiddel Revlimid beëindigd omdat er door de komst van generieke varianten van dit geneesmiddel marktwerking mogelijk is. Hierdoor kunnen risico's van een hoog macrokostenbeslag worden afgedekt door veldpartijen. Revlimid is daarom vanaf 1 maart 2022 voor de behandeltoepassingen bij folliculair lymfoom, multipel myeloom en toekomstige indicaties, definitief onderdeel van het basispakket.

5. Doorlooptijden sluisprocedures

In de vorige voortgangsbrief bent u geïnformeerd over de doorlooptijden van de sluisprocedures. In deze brief geef ik wederom een overzicht van de doorlooptijden en zet ik de verschillen met de totale doorlooptijden uit de brief van vorig jaar uiteen.

De gemiddelde doorlooptijd van de 50 sluisen die zijn afgerond is gemiddeld iets korter dan 16 maanden vanaf de Europese handelsvergunning (markttoelating) tot opname in het basispakket. Van deze 16 maanden betrof bijna drie maanden de tijd van markttoelating tot indienen van het volledig vergoedingsdossier door de fabrikant bij het Zorginstituut, terwijl het voor een fabrikant ook mogelijk is om op het moment van markttoelating een volledig dossier in te dienen. Bij sommige sluisen kon de beoordeling door het Zorginstituut starten bij registratie omdat de fabrikant direct een volledig dossier had ingediend. Bij een aantal sluisen was er pas na zeven maanden een dossier op basis waarvan een beoordeling kon starten. Eerder dan dat een fabrikant het dossier heeft ingediend kan de beoordeling niet starten. Vanaf het moment dat de complete dossiers ingediend waren, werd (voor de 50 afgeronde sluisen) gemiddeld ongeveer vijf maanden gewerkt aan de beoordeling door het Zorginstituut. Bij de sluisprocedures waarin een prijsonderhandeling nodig was duurden de onderhandelingen (de periode vanaf het advies van het Zorginstituut tot aan opname in het basispakket) gemiddeld ongeveer zeven maanden.

De gemiddelde doorlooptijd van al de sluisprocedures die tot en met 2022 zijn afgerond is met bijna drie maanden toegenomen, ten opzichte van alle afgeronde sluisprocedures tot en met 2021. Deze toename wordt met name veroorzaakt door de vier geneesmiddelen voor de behandeling voor multipel myeloom waarvoor in 2022 prijsafspraken zijn gemaakt (van de in totaal 14 behandelingen waarvoor in 2022 prijsafspraken zijn gemaakt). Alle onderdelen van de sluisprocedure hebben voor deze geneesmiddelen substantieel langer geduurd dan gemiddeld.

Ik heb uw Kamer begin 2023 een brief gestuurd² die nader ingaat op de doorlooptijden van vergoedingsprocedures (inclusief de sluis) en die informeert over mijn inzet op dit terrein. Ik blijf mij uiteraard inzetten om doorlooptijden zo kort mogelijk te houden, en zie dit tegelijkertijd als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle betrokken partijen.

Vooruitblik

In het begin van 2024 zal ik uw Kamer opnieuw informeren over de financiële arrangementen aan de hand van een nieuwe voortgangsbrief.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
E.J. Kuipers

² Kamerstuk 29 477, nr. 804.