

MASTER THESIS MSC PUBLIC ADMINISTRATION

BALANCING PASSION AND SAFETY IN FOOTBALL

HARMONY ON THE STANDS: THE INTERSECTION OF
ROUTINE ACTIVITY AND PROCEDURAL JUSTICE IN
ENHANCING FOOTBALL MATCH SAFETY IN TWENTE

B. (BRIAN) EGBERINK

S2172860

29-08-2024

FIRST READER: DR. A.J.J. MEERSHOEK

SECOND READER: DR. L.A.N. LONG

UNIVERSITY OF TWENTE.



PREFACE

This thesis is the final assignment of my master's program in Public Administration at the University of Twente. I have focused on the issue of football safety in the Netherlands, with the particular focus on local strategies in the Twente region. The pathway towards completing this research has been challenging, but more important, interesting. It enabled me to use my knowledge obtained within this master's program and within my track on Public Safety, into the work of the problems regarding safety surrounding football matches. The idea of this research comes from my passion for football and the interest in understanding the balance between public safety and ensuring an enjoyable experience for supporters. Football is a large social event, so it is important to address the safety concerns that arise from the great passion and excitement that it generates.

I would like to thank my supervisors, dr. A.J.J. Meershoek as first reader, and dr. L.A.N. Long as second reader, for their support, guidance, and encouragement during the process of this research. Their expertise and constructive feedback were very useful in making this thesis a solid and reliable work. I also want to thank the various experts and stakeholders in Twente that wanted to help with providing their information and knowledge, which provided a good understanding of the local safety strategies and concerns. Additionally, I am grateful to my family and friends for their support and understanding during the time I worked on this research. Their encouragement kept me motivated and focused.

This thesis aims to contribute to the ongoing challenges in football safety by examining the national policies, evaluations, and recommendations, and the local practices in Twente. I hope that the findings and recommendations presented here will not only enhance the public safety and enjoyment of football matches, but also is valuable for policymakers, law enforcement and football clubs in the Twente region in their plans to create a safer environment for all. As one can say, football is for the supporters, but also created by the supporters.

Thank you for taking time to read my work. I look forward to discussing these findings and recommendations further.

Enjoy the reading,

B. (Brian) Egberink

TABLE OF CONTENTS

1.	Abstract.....	4
2.	Introduction	5
2.1	Research question.....	5
2.2	Sub-questions.....	6
2.3	Social & Scientific Relevance	6
3.	Theoretical Framework	7
3.1	Three areas of Safety Concerns.....	7
3.2	Opportunity creates the vandal? A routine activity approach	8
3.3	Justice in Procedures, behavior and public safety: a procedural justice approach	12
4.	Methodology	17
4.1	Research Design	17
4.2	Data Collection	18
4.3	Data Anlysis.....	22
4.4	Coding Scheme	23
4.5	Reliability and Validity.....	26
5.	Data Analysis: State of Current Research	27
5.1	Introduction	27
5.2	Historical context and overview	27
5.3	Policies and Frameworks: The Route.....	28
5.4	Recommendations and Challenges based on Previous Reports	29
6.	Main Safety Concerns by Key Informants.....	31
6.1	Introduction	31
6.2	Stakeholder Collaboration	31
6.3	Substance Abuse.....	31
6.4	Visiting Supporters in Home Sections	31
6.5	European Matches.....	32
6.6	Prohibited Items inside the Stadium	32
6.7	Conclusion and answer to sub-question 1	32
7.	Policies and Strategies Deployed at Local Level	33
7.1	Introduction	33
7.2	Stakeholder Collaboration	33
7.3	Substance Abuse.....	34
7.4	Visiting Supporters in Home Sections	35
7.5	European Matches.....	36
7.6	Prohibited Items inside the Stadium	37
7.7	Conclusion and Answer to Sub-question 2.....	37
8.	Guardians, Motivation, Suitable Targets: RAT View	39
8.1	Motivated Offenders	39

8.2	Suitable Targets.....	39
8.3	Capable Guardians.....	40
8.4	Interaction of Elements	41
8.5	Conclusion and Answer to Sub-question 3.....	41
9.	Perceptions of Policies and Strategies: PJT View	43
9.1	Introduction	43
9.2	Fairness in Procedures.....	43
9.3	Transparency in Actions	44
9.4	Opportunities for Voice	44
9.5	Impartiality in Decision-Making	45
9.6	Conclusion and Answer to Sub-question 4.....	45
10.	Summarized Findings and Recommendations	46
10.1	Overview of Summerization.....	46
10.2	New insights compared to state of current research	47
11.	Conclusion, Recommendation and Discussion.....	48
11.1	Conclusion	48
11.2	Recommendation.....	49
11.3	Discussion	49
12.	Bibliography	51
13.	Appendices	53
13.1	Apppendix A: Interview Transcripts	53
13.2	Form Informed Consent.....	103

1. ABSTRACT

This study looks at safety around soccer matches in the Twente region. This region is home to two major professional soccer organizations. It is of course important to know what is going on nationwide, which is why a national inventory will be conducted first. National and local policies differ, making this step essential. Then, through data collection via experts in the field, it will be explained what the situation in Twente is like now, how policies fit in with this, what the challenges are, and what recommendations arise from this. This research shows that local policies on soccer safety are essential. The research shows that, besides of course some similarities, there are differences between national problems and local problems, which therefore also require different approaches at the local level. This research shows that there are 5 major problems/challenges at the local level in the Netherlands. These are in the areas of stakeholder collaboration, substance abuse, visiting supporters in home sections, European matches, and prohibited items inside the stadium. In the conclusion of this study recommendations are made to deal with these challenges. These recommendations include, among others, improving cooperation between stakeholders through honest communication about their own priorities, so that policies can be jointly developed to ensure a safe and festive match environment for supporters, while considering the interests of local authorities and clubs. A second recommendation is to seriously consider the Routine Activity Theory and Procedural Justice Theory in policy making. This research has shown that these are intertwined with each other and can explain many outcomes, and thus help in policy making. Finally, a recommendation is made regarding the use of X-Ray technologies to better control access to the stadium, thus creating a safer environment within the boundaries of privacy laws. In this study, you as the reader will be taken through the national situation, the local situation through the eyes of experts, the challenges and recommendations that follow, and finally my own perspective on the future of local policy in Twente.

Dutch Abstract

In dit onderzoek wordt er gekeken naar de veiligheid rondom voetbalwedstrijden in de regio Twente. In deze regio zijn twee grote betaald voetbalorganisaties gevestigd. Het is natuurlijk van belang om te weten wat er zich landelijk afspeelt, en daarom zal er eerst een landelijke inventarisatie worden uitgevoerd. Nationaal en lokaal beleid verschillen, waardoor deze stap essentieel is. Vervolgens zal er door dataverzameling via experts in het veld, worden uiteengezet hoe de situatie in Twente op dit moment is, hoe het beleid hierop aansluit, wat de uitdagingen zijn, en welke aanbevelingen hieruit voortvloeien. Dit onderzoek laat zien, dat lokaal beleid op het gebied van voetbalveiligheid essentieel is. Uit het onderzoek blijkt dat er, naast natuurlijk enkele overeenkomsten, verschillen tussen nationale problemen en lokale problemen zijn, welke dus op lokaal niveau ook een andere aanpak vergen. In dit onderzoek komt naar voren dat er op lokaal niveau in Nederland 5 grote problemen/uitdagingen liggen. Deze liggen op het gebied van *stakeholder samenwerking*, *gebruik van verdovende middelen*, *bezoekende supporters in thuisvakken*, *Europese wedstrijden*, en het *meenemen van verboden voorwerpen in het stadion*. Er worden in de conclusie van dit onderzoek aanbevelingen gedaan om met deze uitdagingen aan de slag te gaan. Deze aanbevelingen houden onder andere, naast enkele andere aanbevelingen, in het verbeteren van de samenwerking tussen stakeholders middels eerlijke communicatie over eigen prioriteiten, waardoor er gezamenlijk tot beleid kan worden gekomen welke voor supporters zorgt voor een veilige en feestelijke wedstrijdgeving, en tegelijkertijd de belangen van de lokale autoriteiten en clubs worden meegenomen in de beleidsvoering. Een tweede aanbeveling is het serieus meewegen van de gelegenheidstheorie en procedurele rechtvaardigheidstheorie in het maken van beleid. In dit onderzoek is gebleken dat deze verward zijn met elkaar en veel uitkomsten kunnen verklaren, en zodoende kunnen helpen in de beleidsvorming. Ten slotte, word er een aanbeveling gedaan omtrent het gebruik van X-Ray technologieën om de toegang tot het stadion beter te kunnen controleren, en zo een veiligere omgeving te creëren, binnen de grenzen van de privacywetgeving. In dit onderzoek zal u als lezer worden meegenomen in de landelijke situatie, de lokale situatie door de ogen van experts, de uitdagingen en aanbevelingen die hieruit volgen, en ten slotte mijn eigen blik op de toekomst op het lokaal beleid in Twente.

2. INTRODUCTION

Football is a great, global sport that can unite people and create a sense of community. Big stadiums with big crowds, with supporters from both teams wanting to watch the games and support their club. You would expect everyone to want an enjoyable and safe atmosphere around a football match. But incidents of football-related violence present major challenges, which can endanger public safety and damage the reputation of the sport. In the Netherlands, football-related violence occurs both inside and outside the stadium, involving physical confrontations, verbal threats, racist behavior and throwing objects at players and referees. A study by Wolsink et al (2023) reported alarming statistics: after just nine rounds of matches in the 2021-2022 season, 150 stadium bans, and 45 disciplinary cases had already been pronounced. By comparison, whole seasons in previous years saw around 300 stadium bans and 70 to 90 disciplinary cases. Over the entire 2021-2022 season, more than 1,250 visitors received national stadium bans, which is twice the average of the previous decade. This thesis aims to evaluate the effectiveness of existing policies at both national and regional levels and propose strategies to better combat the current problems of football-related violence in the future. Specifically, the focus is on the local governance model, current policies and public safety perceptions in reducing football-related violence in the Twente region, more specifically Enschede and Almelo.

This master's thesis examines public safety around professional football matches at the local level. Several actors play a key role in ensuring public safety. Through expert interviews with key figures in public safety, this research maps the current situation and examines how existing measures can be improved for greater efficiency and impact. Two theoretical perspectives guide the analysis: Procedural Justice Theory (PJT) and Routine Activity Theory (RAT). PJT focuses on the fairness of processes and perceived legitimacy of authority figures, such as police and local government officials, and how these perceptions influence fans' willingness to comply with rules and cooperate with authorities. RAT examines crime and disorder based on the confluence of motivated offenders, suitable targets and the absence of capable protectors, helping to identify the conditions under which hooliganism is likely to occur. The study begins by exploring and discussing the main security problems surrounding football matches in Twente, with the aim of providing a detailed answer as to how these problems can be effectively addressed. This analysis is based on the theoretical framework constructed within this thesis and complemented by fieldwork with experts.

2.1 RESEARCH QUESTION

This research aims to answer the following main questions:

What explains the impact of the local strategies and policy measures in Twente in effectively mitigating football hooliganism and enhancing public safety in the context of football matches?

This question is motivated by three main considerations within the framework of the thesis:

1. The emphasis on “local strategies and policies in Twente” reflects the specific focus of the study, limiting the scope to the region and the football-related incidents.
2. The phrase “to effectively reduce football hooliganism and improve public safety in the context of football matches” underlines the dual aim of understanding both preventive measures and broader implications for public safety during football matches.
3. The use of “what explains” signals an investigation into the underlying factors that influence the impact of local strategies and policies, suggesting that research is conducted into causal relationships, mechanisms and contextual factors that shape the effectiveness of interventions.

By adopting this explanatory approach, this study not only seeks to discover what works and what does not, but also why. This provides insight into the complexity of tackling football violence within the geographical and socio-political context in Twente.

2.2 SUB-QUESTIONS

To find a well-founded and complete answer to the main research question, the following sub-questions have been formulated:

1. What are the main safety concerns and challenges regarding the public safety surrounding local football matches in Twente, as perceived by the key informants?
2. How do the current policies and strategies of the local authorities and the clubs deal with these problems?
3. How do the characteristics of the match environment and the behavior of attendees contribute to the safety concerns during football matches in Twente?
4. How are the current policies and strategies of the local authorities and clubs perceived by the key stakeholders, from a procedural justice view?

These questions are drawn up, as for the first, to identify the main safety problems to football matches in Twente, which sets the foundation for understanding the specific challenges faced by stakeholders. The second question analyzes the current policies and strategies of local authorities and clubs, which will help to shed light on existing approaches to addressing the safety concerns. The third question explores explanations from the scientific literature on the routine activity theory, which will offer insights into the underlying factors contributing to these safety problems. The final question examines the impact of the public safety policies, drawing on the theory of procedural justice that helps understanding how the interventions influence outcomes. These questions help to investigate the relationship between local policies and strategies and safety problems on the effectiveness of interventions and their real-world implications. In the end, the goal is to explore paths for more effective problem-solving by identifying actionable recommendations for enhancing public safety and mitigating football related issues. This research should be relevant for both society and science, an explanation for this can be found in the next sub-paragraph.

2.3 SOCIAL & SCIENTIFIC RELEVANCE

Scientifically, this research will contribute to the examination of public safety in sports, specifically on the intersection of social behavior and policy efficacy. In this research, empirical findings will be combined with scientific theories on RAT and PJT, which will eventually contribute to the scientific knowledge regarding policy effectiveness and supporter behavior surrounding football matches. By applying these two theories, a bridge will be provided from theoretical claims to research findings. In that manner, the findings of this research will contribute to the academic understanding of public safety in sports and provide opportunities for future research into sports-related public safety governance studies.

The social relevance of this research can be seen through its large impact it can have on the public safety surrounding football matches, directly connected to society. The concerns of community well-being and the overarching integrity of football will be considered. This research will address the issue of unsafe environments surrounding these matches and will aim to strengthen the society and ensure a safe atmosphere for all supporters to watch a game. The research findings and recommendations have the potential to influence policies beyond Twente, which offers opportunities for a safer football environment throughout the country, and therefore result in more public safety and unite society. This directly impacts society.

3. THEORETICAL FRAMEWORK

This section of the study of public safety around football matches in Twente describes the theoretical framework. I will address two main theoretical frameworks, including the presence of motivated offenders, suitable targets and the absence of competent guardians, which is related to a theory of routine activity, and the perception of procedural justice in relation to public safety. Furthermore, these two theories will be integrated into one another, focusing on the role of the guardian.

3.1 THREE AREAS OF SAFETY CONCERNS

Security around football matches concerns three main locations, namely inside the stadium, in the immediate environment of the stadium, and in the city of play itself. This is important to realize since the location has impact on who is responsible for the public order. Each of these locations has its own main stakeholder responsible for ensuring public safety. In this section, these three locations and those responsible will be explained to provide a clear overview. Because besides a main responsible party, there is also cooperation with other stakeholders, which will be highlighted. At the end of this paragraph, a visualization of this will be given in table 1.

3.1.1 Inside the stadium

In the stadium, ensuring public safety is all about creating a safe and enjoyable environment for supporters to watch the game. Stadium management and security teams play an important role in maintaining order and responding quickly to incidents that may occur during the game. This may include security measures such as bag checks and metal detectors at the entrance to prevent prohibited items or persons from entering the stadium unauthorized. In addition, stewards and crowd management personnel are strategically placed around the stadium to monitor the behavior of supporters and the public and intervene where necessary to de-escalate conflicts. As you can see, the soccer club itself is responsible for providing a safe environment in the stadium. The soccer club has this responsibility because the stadium is owned by the club (Politie, 2024).

But in some cases, the club is unable to de-escalate conflicts and ensure safety on its own and therefore must cooperate with law enforcement agencies. In particular, the local police, who are essential to enhance security measures and coordinate emergency response protocols. During high-risk games, the number of police officers in the stadium can be increased to provide additional support. In addition, stadium security teams work closely with law enforcement to exchange information, identify potential risks and take proactive measures to mitigate threats to public safety.

3.1.2 Direct environment of the stadium

In the immediate environment of the stadium, the mayor, in cooperation with local authorities and law enforcement agencies, is primarily responsible for ensuring public safety and managing crowd control before, during and after soccer games (Politie, 2024). The immediate area surrounding the stadium often includes areas such as parking lots, transportation hubs and nearby streets where fans congregate and travel to and from the stadium. Effective crowd management in these areas is essential to prevent congestion, maintain order and minimize the risk of incidents such as altercations. So, we see the mayor's office as the main responsible stakeholder, but again, collaboration is paramount.

The mayor's office works closely with the municipal police and the prosecutor's office in the so-called local triangle. It also works with traffic controllers and the soccer club to develop comprehensive safety plans and implement crowd management strategies. This may involve deploying police officers to patrol the stadium and address any disturbances or security threats. They can play to their strengths. In addition to proactive measures to prevent events, contingency plans and emergency protocols are established to deal with unforeseen situations. This is where authorities can cooperate with medical personnel and mobile police units. Overall, the combined efforts of the mayor's office, local authorities, law enforcement agencies and other stakeholders are crucial to ensure public safety in the immediate environment of the stadium.

3.1.3 City of play

In the city where the soccer game is played, ensuring public safety during soccer events requires cooperation among various stakeholders, including municipal authorities, law enforcement agencies, local businesses and community organizations. The responsibility for managing public safety in the city lies primarily with the mayor's office, which oversees the implementation of policies and measures to prevent disturbances, maintain order and address any safety concerns. The responsibility here can be compared to that in the immediate vicinity of the stadium, but at this location the role of the soccer club itself is quite small.

Local authorities work closely with the police to develop and enforce rules regarding public gatherings, alcohol consumption and traffic management during soccer matches. Increased police presence and visibility in key parts of the city, such as transportation hubs, entertainment districts and supporter areas, serves as a deterrent to potential disorder and reassures residents and visitors alike. In the rest of this chapter, responsibilities are shown in table 1.

Table 1

Overview of responsible parties per safety location

Location	Main Responsible Party	Collaborative stakeholders
Inside the Stadium	Football Club's Safety Coordinator	Police, Security Personnel, Club Management
Direct Environment of the Stadium	Mayor's Office	Football Club's safety management, police, local triangle.
City of Play	Mayor's Office	City Council, Police, Local Triangle.

3.2 OPPORTUNITY CREATES THE VANDAL? A ROUTINE ACTIVITY APPROACH

If there is opportunity to commit an offense, it will happen faster. This is a proposition that can be derived from Routine Activity Theory (RAT). Developed by Lawrence Cohen and Marcus Felson in 1979, RAT represents a major shift in criminological thinking, shifting attention from the dispositional characteristics of criminals to the situational conditions that make criminal acts possible. At its core, RAT suggests that the convergence in space and time of three essential elements - motivated offenders, suitable targets and the absence of capable guardians - creates the conditions necessary for the committing of a crime (Cohen & Felson, 1979). This theory emphasizes the importance of environmental and situational factors in understanding and preventing crime and suggests that the opportunities for crime play as important a role as the existence of offenders. The applicability of RAT extends from traditional crime scenes to various environments, including sporting events such as soccer games, which can provide unique opportunities for crimes such as hooliganism. Soccer stadiums and their surroundings, teeming with fans, create environments where the elements of RAT are visibly present and offer insight into how and why such contexts can encourage or discourage criminal behavior. There are several operational challenges and public safety implications when it comes to RAT. One of the biggest problems is the dynamic and unpredictable nature of soccer games, which can change rapidly, making it difficult to consistently monitor targets and protect them effectively (Johnston, 1996). In addition, high emotional stakes and the presence of alcohol or other substances can intensify the motivations of potential offenders, making it more difficult to control and mitigate risk. To address these challenges, it is essential to develop multifaceted strategies that focus not only on improving supervision, but also on reducing offender motivations and increasing the resilience of potential targets. This can include measures such as better stadium design to reduce anonymity and increase natural surveillance, targeted interventions for known or potential offenders, and initiatives to engage the community in fostering a collective sense of responsibility for maintaining order (Smith, 1987) (Clarke & Cornish, 1985). The RAT provides a valuable lens through which to examine and address the complexities of soccer hooliganism and public safety. By focusing on the situational conditions that enable such behavior, the RAT provides a framework for developing targeted, evidence-based interventions aimed

at reducing the likelihood of violence and disorder at soccer games. As such, it is a useful tool for researchers, law enforcement officials, and policymakers seeking to improve the safety and security of sporting events. In the following sections, I will elaborate on the three key elements in relation to soccer violence. Furthermore, I will discuss the relationship between RAT from the experts' point of view.

3.2.1 Motivated Offenders

The first of RAT's three main components addresses motivated offenders. Motivated offenders in the context of soccer games are people or organizations that have a history of hooliganism or other disruptive behavior. Various factors might drive motivation, such as competition, the need for excitement, or the need for peer group reinforcement of one's social identity (Spaaij, 2006). To address the root causes of soccer-related violence and develop successful interventions, it is imperative to comprehend the nature and source of motivation. A multitude of variables drive the actions of those who commit them, such as peer pressure, excitement seeking, rivalry between groups of supporters of different clubs, and affirmation of social identity. Violence can also be encouraged by restrictive practices, such as when police presence incites supporter groups. The social and psychological dynamics present in football fan culture are frequently closely linked to the motivational component of football violence. Spaaij (2006) emphasizes the significant influence that identification and group loyalty have on the motivation of offenders. Many football fans develop a strong sense of identification from their devotion to their team, which strengthens their sense of community and camaraderie among their peers. But this intense sense of group identity can also promote rivalry and conflict amongst groups, which can serve as justification for hostile or confrontational behavior.

Furthermore, these motives may be made worse by the intense emotional nature of football matches, particularly when there is a high stake or opposing team participation. According to Stott and (Reicher, Stott, Cronin, & Adang, 2004), going to a football match as a group can intensify fan feelings like passion, excitement, and hostility, which can then have an impact on an individual's behavior. People could feel pressured to follow the expectations and norms of the group in such a heated environment, even if those norms call for them to commit violent or disruptive activities.

The motivational environment around football hooliganism is further complicated by the accessibility of alcohol and other drugs. According to (Green, 2000) drinking alcohol can lower inhibitions and impede judgement, which increases a person's propensity for impulsive or violent behavior. This element can greatly increase the likelihood of conflict and chaos in stadium settings when alcohol is supplied in large quantities.

Effective preventive measures and interventions in the context of soccer game safety require an understanding of the motivations of offenders. Authorities and interested parties can apply focused tactics to lower risk and raise safety by tackling the root causes of football hooliganism. Initiatives that support constructive supporter behavior, facilitate intergroup communication, and give supporters more ways to express themselves might help refocus motivations in good ways (Stott & Pearson, 2007). However, the RAT theory suggests that other factors may also have an impact on criminal behavior. In the following subsection, I address the second aspect of RAT.

3.2.2 Suitable Targets

In soccer contexts, players, officials, opponent supporters and property are all considered suitable targets. The suitability of a target can depend on several variables, such as accessibility, visibility and the perceived value or impact of the attack. Soccer games are known for their chaotic and crowded environments, which can make targets more vulnerable. Therefore, it is important to take preventive precautions to protect people and property (Clarke, 1997). To implement effective safety measures and reduce the risk of violence during soccer games, it is necessary to understand the dynamics surrounding suitable targets. The suitability of a target in a soccer context is strongly influenced by accessibility, visibility and the perceived impact or value of the crime. Potential offenders are more likely to notice targets that are well-marked or easily accessible. On the field, for example, referees and players are targets that are often in the spotlight and can attract the wrath of spectators. Especially during times of

heightened tension or chaos, properties such as stadium infrastructure, facilities and neighboring infrastructure can be targets for vandalism or damage.

Targets are much more vulnerable during soccer games because of the hectic and crowded atmosphere. Aggression and violence can easily increase in this context due to the huge gatherings of fiery fans and the emotional intensity of the event. According to research by Clarke (1997), it is critical to identify these weaknesses and take preventive measures to protect individuals and property. Effectiveness is significantly influenced by the perceived impact or value of the offense. The symbolic value of offenses against rival club enables or sources of power, such as players, officials or club property, may be higher for offenders. Aggression or vandalism directed against these targets may be seen in supportive cultures as an expression of group identification, territoriality or resistance.

Both preventive and reactionary actions must be part of a holistic strategy to address the sensitivity of these targets. Improving security protocols, such as strengthening surveillance, controlling access and implementing crowd control techniques, can discourage potential perpetrators and reduce the likelihood of harm. Clear sight lines, protected outlines and reinforced infrastructure are examples of elements in stadium design that can help secure targets and suppress unrest. Furthermore, encouraging a culture of sportsmanship and respect among supporters can help reduce the likelihood of anger directed at targets such as athletes and officials. A safer and more welcoming atmosphere during games can be achieved through programs that encourage good supporter behavior, the ability to resolve conflicts and respect among supporters.

3.2.3 Absence of Capable Guardians

Capable Guardians within RAT refers to the presence and effectiveness of measures and individuals that can prevent or deter criminal actions. Around soccer matches, this entails law enforcement, security personnel, surveillance systems, and fellow fans that are willing to intervene or report suspicious behaviors. The absence or ineffectiveness of guardians can by a significant mean increase the likelihood of hooliganism happening (Felson, 1994). Law enforcement agencies play a role as central capable guardian, because they must ensure public safety and maintain the order during soccer matches. Their presence should serve as a deterrent to potential offenders and facilitate the quick response to incidents of misconduct or violence. But the effectiveness of law enforcement measures does not only rely on their numerical presence but also on their way of strategic deployment and ability to read and navigate complex crowd dynamics. So, if there are inadequate staffing levels or insufficient training in terms of crowd management techniques, this may comprise their capacity to effectively intervene in situations of hooliganism. Private security firms, as part of the overall security personnel of the football club, as well as stewards, contribute to the crowd monitoring to conflict resolution and the emergency response. The visibility and professionalism of security personnel can help in making a deterrent environment towards potential offenders, and therefore enhance the overall sense of safety among visiting supporters. However, challenges can arise in terms of the coordination between the different security teams, because they might not all have had the same training skills. Also, there is the need to strike a balance between assertive measures and maintain a positive experience for visiting supporters.

Surveillance systems such as CCTV cameras should be strategically positioned within stadiums and in the direct environment, so they can provide additional support for the guardians in place. These systems help to ensure continuous monitoring of the crowd's behavior, identification of (potential) troublemakers, and to help gather evidence for post-match investigations by law enforcement of the club itself. However, the effectiveness of surveillance systems depends on several factors such as camera coverage, image quality, and the ability to integrate it with other security measures inside and outside the stadium.

Next to the formal guardianship measures, is the involvement of fellow fans as 'informal guardians' important to notice. This can also influence the occurrence of hooliganism during soccer matches. Responsible and well-intended fans who are willing to act on social control and intervene or report suspicious activities can play a crucial role in preventing conflicts and maintaining the rest and order inside and outside the stadium. Pressure from peers and social norms within the communities of

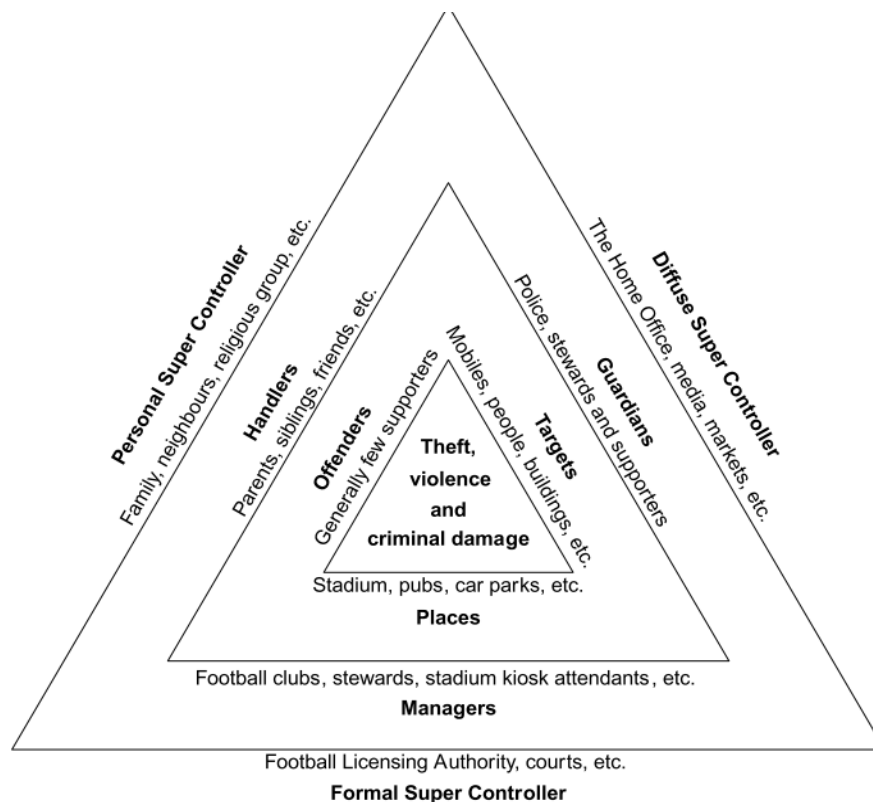
the forms can encourage individuals to discourage disruptive behavior and keep collective standards among each other.

3.2.4 RAT Linked to Key Informants

As we have seen, the RAT offers a comprehensive framework for understanding crime and disorder, their dynamics in various context, which can also be related to soccer matches. In his study, Kurland (2014), on the ecology of football-related crime and disorder, he emphasizes the role of controllers, guardians, managers, and super controllers in regulating behavior and maintaining safety within soccer environments. In his work, the role of experts in reducing and preventing soccer violence is central, and here I want to show the theoretical foundation for this. In the work of Kurland (2014), the importance of experts in the field in relations to RAT becomes clear in the following manner. The experts, including police officers, safety officers, stewards, and representatives from football clubs and local authorities, play significant roles in managing crowd behavior, preventing conflicts, and ensuring safety during soccer matches. To visualize the evolvement of rational activity and to relate it to soccer-related crime and disturbances, the following scheme is provided by Kurland. In the remainder of this paragraph, I will briefly explain this scheme and the relation of the work in this thesis.

Figure 1

The Routine Elements of Football-Related Crime and Disorder (Kurland, 2014)



When looking at the role of what I call ‘experts’ in this thesis, for instance, police officers serve as controllers who enforce laws and regulations, maintain order, and respond to incidents of violence or disorder. Stewards, on the other hand, act as guardians within the stadium, overseeing crowd behavior, identifying potential risks, and intervening to prevent escalation of conflict or aggression. Place managers, such as stadium owners or local authorities, implement measures to regulate access to venues, control alcohol consumption, and maintain infrastructure to facilitate orderly conduct (Kurland, 2014).

As we can also see in figure 1, there are formal super controllers, like the KNVB (the football licensing authority), that exert influence over football clubs and stadiums by setting standards and

regulations aimed at enhancing safety and security measures. The role of such formal super controllers in overseeing stadium facilities and enforcing compliance with safety protocols contributes to overall management of football-related activities and prevention of disorder (Kurland, 2014).

Finally, we see personal super controllers, such as influential community leaders or role models that can influence behaviors and attitudes among supports, parents, and other stakeholders. In this case, think of the chairpersons of supporters' associations. If they promote positive norms, discourage violence, and foster a sense of responsibility, personal super controllers can contribute to the creation of a safer and more respectful football environment.

3.3 JUSTICE IN PROCEDURES, BEHAVIOR AND PUBLIC SAFETY: A PROCEDURAL JUSTICE APPROACH

Procedural justice has a crucial role in governing public safety. Especially, when looking at contexts that known for high potential for conflict and unrest, as in this case: soccer matches. When looking at procedural justice, we see that at the heart of procedural justice policing is the principle that the way law enforcement and other authorities interact with the public can significantly influence the perception of their legitimacy by the public. This is important for environments as discussed in this thesis, soccer stadiums, the immediate environment, and the broader urban areas that host these events. Here, the potential for hooliganism and related disorder poses ongoing challenges.

Tyler (1990) introduced the starting, initial framework of procedural justice, where he argues that individuals' compliance with the law is strongly influenced not only by the fear of sanctions, but by their perceptions of fairness of legitimacy of the law enforcement process. If individuals see the law enforcement and their exercises as fair, transparent, and equitable, they are more likely to view the law and the law enforcement as legitimate. This will then result in voluntary compliance and cooperation (Tyler, 1990) (Tyler & Huo, 2002).

Tyler's early theories have been elaborated upon by further research, which shows how procedural justice ideas can be applied in a variety of contexts. Sunshine and Tyler (2003) examined how procedural justice shapes public support for policing and discovered that public perceptions of procedural fairness have a major impact on public trust and confidence in the police, both of which are necessary for efficient law enforcement and community safety. These results are especially relevant in the setting of football games, where there is always room for confrontation due to the sometimes-complex dynamics between local populations, law enforcement, and supporters. Furthermore, the application of procedural justice policing during football games goes beyond the exchanges between law enforcement and spectators. To ensure public safety, it includes the cooperative efforts of local governing models, such as the mayor, public prosecutor, and police chief. The efficacy of the approach is dependent upon mutual trust and accountability among all relevant parties, such as football teams and their supporters (Bradford, Murphy, & Jackson, 2014).

When addressing soccer violence, and subsequent the impact on public safety as in this research, applying the principles of procedural justice can offer important insights. For example, how transparency, fairness, and respect in the policing of soccer matches can mitigate tensions between supporters / supporter groups, and therefore prevent violence beforehand. Furthermore, engaging fans and local communities in the development and implementation of safety measures and strategies can help enhance perceptions of legitimacy and cooperation with law enforcement agencies (Mazerolle, Antrobus, Bennett, & Tyler, 2013).

We have now seen a global starting point on the theory of procedural justice in relation to soccer safety, it underscores the importance of procedural justice in maintaining public order and public safety. The practices of local governance and law enforcement can be examined using the 'procedural justice lens' and can help with the aim to identify strategies that can effectively mitigate soccer violence while at the same time fostering a safe and inclusive environment for not only supporters, but also the law enforcement agencies. I will now dive deeper into the fundamentals of procedural justice, how it is used in practice, the link to key informants and finally highlight the integration of PJT into RAT.

3.3.1 Fundamentals of Procedural Justice

Within the context of law enforcement, the concept of procedural justice goes beyond simple procedural compliance of civilians. This concept seeks to enhance the legitimacy of policing authorities fundamentally, and thereby foster the voluntary compliance among the members of a community, in this research football supporters. This relationship between procedural justice and legitimacy, together with compliance, is visible in this context, because of the dynamics of crowd behavior and the great potential for hooliganism. This tells us about the necessity for a nuance approach to policing. Looking at PJT at its core, the claim that individuals' perceptions of fairness and respect during interactions with authorities can significantly impact their willingness to accept and adhere to the law and regulations at soccer games (Tyler, 1990). Because there is not only the law, but also regulations by the club itself and from the national football association. Tyler (1990) states that procedural justice is built by four central pillars, those being: fairness in processes, transparency in actions, opportunities for voice, and impartiality in decision making. Yale Law School (2024), provides a clear overview of these key central pillars, as shown in figure 2. They use slightly different words than Tyler (1990) but have the same message.

Figure 2

Four pillars in PJT (Yale Law School, 2024)



Law enforcement and the other governing bodies that need the public to adhere the rules, should embody these principles. They do not only ensure justice but also help in cultivating a sense of legitimacy among the people they serve. In the context of this research, legitimacy refers to a psychological state reflecting the recognition of justification of authority, leading to a moral obligation to obey to the law and regulations (Tyler & Huo, 2002). This is very important in environments as soccer stadiums and the surrounding areas, since there is a high potential for violent behavior, confrontations and inflammatory behavior, and this can be mitigated through a community's collective respect for policing efforts and trusting them.

Previous research shows us that when police officers engage in practices that community members perceive as *procedurally just*, they are more likely to see the police and their practices as legitimacy and therefore, consequently, are more willing to comply with laws, and even cooperate with the police instructions (Sunshine & Tyler, 2003). This is particularly relevant in managing large crowds during soccer games, because these events require effective policing by cooperation and compliance of the crowd. Procedural justice thus emerges not only as a strategy for ensuring fairness but also as an important element of the maintenance of public order and safety. When we are talking about the application of procedural justice in the policing of soccer crowds, this theory is extended to the way in which authorities communicate with fans, enforce the rules, and handle the incidents at hand. Mazerolle et al. (2013), discuss the importance of communication strategies that involve respect, provide

explanations for the actions that were taken, and allow for some form of input from the people that were subject to the policing efforts. Such strategies can help reduce the likelihood of confrontations and violence by reinforcing the legitimacy of police actions and decisions through the lens of soccer supporters that visit the match. When involving diverse stakeholders in the decision-making process, authorities can ensure that policies are not only fair and transparent, but also a reflection of the need of the community and their concerns (Bradford, Murphy, & Jackson, 2014).

But of course, this brings challenges. The implementation of procedural justice in the context of soccer matches is not simple. The variability in fan behavior, the rivalries of supporter groups that are deeply ingrained, and the occasionally happening hostility towards policing efforts complicate the simple straightforward application of the principles of procedural justice. But despite these challenges, we see the potential benefits of procedural justice in this context. As Hough (2013) describes, the legitimacy afforded to policing authorities by adherence to procedural justice principles can lead to more sustainable and effective public safety outcomes.

To enhance the legitimacy of law enforcement in the context of this research, the principles of procedural justice offer a robust framework. Compliance and cooperation from fans are thereby encouraged. With the focus on fairness, transparency, and respect, policing authorities can build trust in the community, which can result in mitigating potential conflicts, and ensure a safe environment. The application of these strategies addresses not only immediate safety concerns but contributes to a long-term goal in having a positive relationship between law enforcement and the community.

3.3.2 Procedural Justice in Practice

The principles of procedural justice within the security management at soccer games presents unique challenges and opportunities in its operationalization. The nature of soccer games is very changeable, which is characterized by passionate fans and in potential high-stress situations. This necessitates a nuanced application of procedural justice to ensure a safe environment for all stakeholders. This subsection will explore both these challenges and opportunities in applying this theory to soccer matches and will outline strategies that can help enhance the effectiveness.

I will discuss some important challenges when it comes to the application of procedural justice in the context of soccer matches. The first challenge comes with the diverse nature of soccer fan communities. These communities can include a wide range of individuals from different backgrounds, and therefore have varying expectations and perceptions of authority (Stott & Reicher, 1998). The principles of procedural justice should be applied in such a manner that is perceived as fair and equitable by the community, but this is challenging, because tensions run high. Moreover, the dynamic environment inside and outside the stadium complicates a consistent application of the procedural justice principles. When it comes to taking decisions by police and security personnel, they must take quick decisions in the heat of the moment, and this not always allows for the level of engagement or explanation that procedural justice advocates for (Reicher, Stott, Cronin, & Adang, 2004). In this case, a feeling of unfair treatment or misunderstandings about the intentions behind security actions can occur, and this can then undermine the trust and legitimacy that procedural justice precisely wants to achieve.

Now, we will move on to the strategies to combat these challenging conditions in the operationalization of procedural justice. The first strategy is about training law enforcement and security personnel in the principles of procedural justice. Developing skills in effective communication, empathy, and conflict resolution can help officers to manage tense situations more effectively, to create a sense of understanding, and align with procedural justice (Skogan & Frydl, 2004). In this training it should also be emphasized what the importance of transparency and providing explanation for actions taken is. Second, fan communities should be connected by teams or fan representatives, because this can facilitate a more collaborative approach to security. These kind of engagement strategies can provide fans with a voice in the security process, so their concerns are being heard and addressed in a manner of respect (Bradford, Murphy, & Jackson, 2014). The third and final strategy derived from theory is about the implementation of technology and social media platforms to communicate with fans before, during, and after matches. This can help in the application of the principles of procedural justice, because in this case timely information about security procedures, expectations, and other necessary actions can be

communicated. This enhances transparency and reduce potential misunderstandings or conflicts (Denef, Bayerl, & Kaptein, 2014)

3.3.3 PJT Linked to Key Informants

As stated before, this thesis will have its focus on the impact of experts on the soccer violence incidents. When using the PJT, the linkage between the theory and this methodological choice must be explained. The choice of interviewing experts aligns closely with the principles of procedural justice. Expert interviews will provide the platform for stakeholders, including police officers, safety officers, representatives from football clubs and local authorities, to express their perspectives on safety policies and practices. By doing this, I can explore the perceptions of the participants on the fairness, transparency, and inclusiveness of decision-making processes related to the public safety measures in football related occasions (Tyler & Blader, 2003). This also allows me to assess the stakeholders' trust and confidence in the authorities responsible for implementing safety policies. According to PJT, individuals are more likely to comply with rules and regulations when they perceive authorities as trustworthy, respectful, and impartial in their actions (Tyler, 1990). By engaging with experts in the field, I can evaluate the extent to which stakeholders perceive safety initiatives as legitimate and credible, and thereby influencing their willingness to cooperate and adhere to established norms. Furthermore, the use of expert views provides me with the opportunity to identify areas of concerns and potentials improvements in current safety practices. By conducting feedback from key experts involved in the areas in this study, I can gather the insights needed to identify the strengths and limitations of the existing strategies and policies, as well as the emerging challenges and opportunities for innovation (Sunshine & Tyler, 2003).

3.3.4 Integrating Procedural Justice into Routine Activity

By now, we have seen the two approaches of RAT and PJT regarding soccer violence in Twente. What now is interesting, is how the procedural justice approach can be integrated into the routine activity approach. This integration focuses primary on the role of the guardians. Integrating PJT into RAT involves examining how the principles of procedural justice influence the role of guardianship in preventing crime and maintaining public safety. PJT emphasizes the importance of fair and respectful treatment by authorities in shaping individuals' perceptions of legitimacy and compliance with the law. In contrast, RAT focuses on motivated offenders, suitable targets, and the absence of capable guardians as key factors influencing the occurrence of crime (Cohen & Felson, 1979). Integrating PJT into RAT means how we consider the fairness, transparency, and respectfulness of the actions taken by guardians impact their effectiveness in combating criminal activity.

By integrating PJT into RAT, we can explore how perception of procedural justice and legitimacy influence the effectiveness of security measures and the behavior of attendees. Individuals are more likely to comply with rules and regulations when they see the decision-making process as fair and transparent, as discussed in PJT (Tyler, 2004). Therefore, supporters' perception of legitimacy of safety measures and the behavior and measures of security personnel are crucial in determining the willingness to adhere to rules and norms. Integrating PJT into RAT helps us to shed light on the role of guardianship in fostering perceptions of procedural justice and legitimacy. Guardians, think of police officers and the present security personnel, do not only serve to prevent criminal activities but also act as the representatives of authority whose interactions with supporters can shape their view of fairness and the safety environment (Jackson, et al., 2012). For example, when security personnel engage in respectful and non-discriminatory behavior towards supporters, it enhances perceptions of legitimacy among supporters.

Stakeholder engagement and participatory decision-making processes help in shaping security policies and strategies, which is highlighted by the integration of PJT into RAT. According to Tyler & Huo (2002), individuals are more likely to accept and comply with certain decisions when they had the opportunity to voice their concerns, opinions and problems, but also notice that they see the decision-making process as inclusive and transparent. Therefore, supporters, club officials, and the local authorities should be included in the development of security measures. This helps to make them more legitimate and promote collaborative efforts. Integrating PJT into RAT helps us to look into the broader social and environmental factors on perceptions of procedural justice and the effectiveness of security

measures, since these also must be considered. As for an example, socio-economic differences, historical background, cultural norms and diverse rivalries can influence how individuals see security measures and practices as legitimate or not (Sunshine & Tyler, 2003). Therefore, to ensure effective crime prevention, the strategies must address the underlying social inequalities and rivalries, and thus promote inclusive and equitable approaches to security governance.

4. METHODOLOGY

In this section, I will discuss the methods that will be used to conduct this research. I will dive into the type of research in general, the data collection methods, the characteristics of the data that will be gathered, the research progress, the data analysis methods, and the reliability and validity of the research. By building this methodology section in this manner, a solid foundation for the research will be provided. It will outline a clear approach to data the problem at hand, collection and analysis of data, and the reliability and validity.

4.1 RESEARCH DESIGN

The research design of this thesis will adopt a qualitative approach, because this allows us to delve deeply into the perspective and experiences of the key informants involved in soccer safety in the Twente region. Qualitative research offers a good understanding of complex social phenomena by exploring the meanings, motivations and contextual factors that underly human behavior (Merriam, 2009). In this research, the qualitative method of semi-structured interviews will be used, literature research and document analysis will be performed. By using these methods, this thesis will aim to capture the diverse points of view from key informants in the soccer safety sector, including law enforcement, municipalities and football clubs. With this qualitative approach, it is the aim to uncover insights, patterns, problems, and other underlying dynamics at the local level. This provides me with a good understanding of the issues surrounding soccer safety in the Twente region.

An important aspect of this research involves collaboration with experts who are intricately involved in ensuring the safety and security of soccer events. By engaging with safety coordinators from football clubs', officials from the municipalities and police representatives, this study aims to incorporate a wide range of specialized knowledge and practical insights. An overview of the experts that are consulted, including their roles, can be found in table 2. These experts play critical roles in the planning, implementation, and evaluation of safety strategies within the dynamic context of soccer matches. Their perspectives are very important for understanding the complexities of public safety management, the effectiveness of current measures, and the challenges faced in mitigating soccer hooliganism. Safety coordinators within football clubs offer an insider view of the specific strategies employed inside the stadium. Municipal officers provide a broader perspective of public safety, highlighting how it affects local communities. Their insights can be used for both the direct environment surrounding the stadium, as well as in the city itself. Police representatives can bring critical insights into the enforcement of safety measures, challenges of crowd control, and engagement with fans. By interviewing the supporter coordinators from professional football clubs in Twente, an overview from the side of the supporters can be gathered. This can be related to figure 2 on the diffuse super controller side. The experts are being named anonymous, as discussed in the informed consent form that has been signed by all respondents.

Table 2

Overview of consulted experts

Experts within the field and scope of this research (all football-related)
Representative Public Safety from the municipality of Enschede
Representative Public Safety from the municipality of Almelo
Representative from the Police Force in Enschede
Representative from the Police Force in Almelo
Safety Coordinator Heracles Almelo
Supporters Coordinator Heracles Almelo
<i>Note: The Safety Regions of Enschede and Almelo are not included, since early research provided information that this safety issue is the responsibility of the municipality, not from the safety region</i>

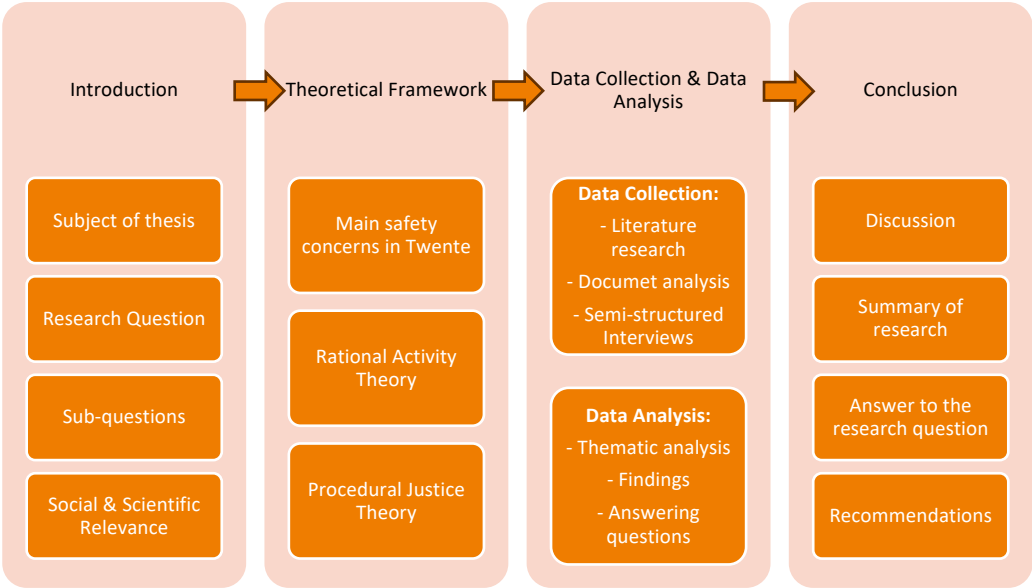
Next to the information gathered by experts, this research will consult already presented reports on football violence from the near past. By using this information, a broad overview of the current situation will be gathered, as well as the results of previous policy interventions and their effects. This eventually

enables me to provide a good advice regarding the policy recommendations. An oversight of the reports that will be consulted, can be found in table 4. These reports are nation-wide, but this research will focus on local strategies. These nation-wide reports can help us understand and notice between national recommendations, and local needs.

To guide the reader through the steps taken in this research, figure 3 will show the steps that will be taken. As you can see, I will build upon a strong theoretical framework, collect and analyze the data, and provide a discussion, recommendations, answer to the research question, in the conclusion.

Figure 3

Overview structure thesis (own work, 2024)



4.2 DATA COLLECTION

The data collection for this study contains two primary methodologies: comprehensive literature research and semi-structured interviews with experts in the field, with experts being from the region Twente. This means, both methods of desk research and field research will be combined. This dual approach is designed to ensure a thorough understanding of both the theoretical underpinnings, previous reports and their outcomes on measures, and the practical aspects of addressing football hooliganism from the viewpoint of experts. By combining the existing knowledge, i.e. reports commissioned by the KNVB, and current information from experts in the field, a comprehensive answer to the research question can be provided which can be used as a policy recommendation for the future. For both collection methods, I will provide a deeper overview in the next sub-paragraphs. The conditions for selecting the specific literature, and the respondents in the interviews, will be highlighted in the next sub-paragraphs. To show how the topics and research questions in this research will be handled, table 3 is provided below.

Table 3

Data collection method by subject

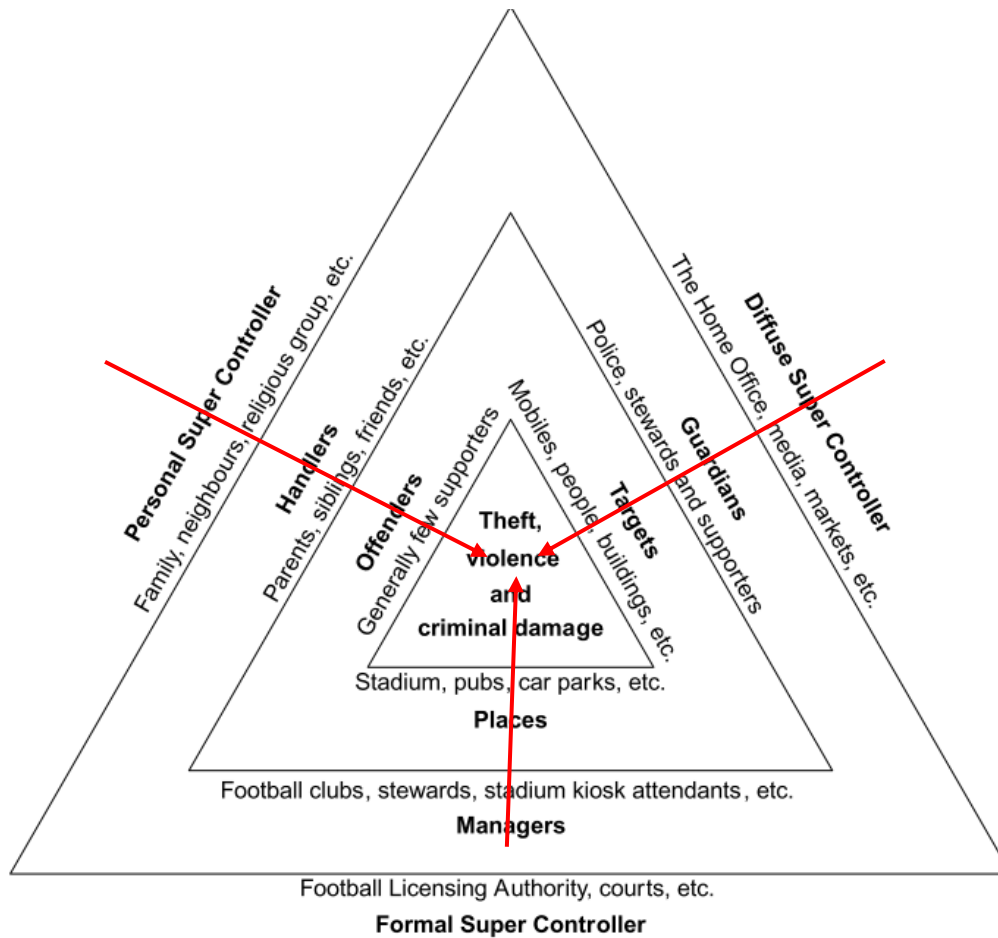
Topic / Sub-question	Method	Type of data	Instrument	Resource
Identifying main safety concerns in Twente (SQ1)	- Literature research	Qualitative	- Document analysis	- Published reports - Theoretical framework
How do the current policies and	- Empirical research	Qualitative	- Interviews	- Published reports

strategies of the local authorities and the clubs deal with these problems? (SQ2)				- Experts
How do the characteristics of the match environment and the behavior of attendees contribute to the safety concerns during football matches in Twente? (SQ3)	- Empirical research - Literature research	Qualitative	- Interviews - Case studies	- Experts - Theoretical framework
How are the current policies and strategies of the local authorities and clubs perceived by the key stakeholders, from a procedural justice view? (SQ4)	- Empirical research - Literature research	Qualitative	- Case studies - Interviews	- Experts - Theoretical framework
What explains the impact of the local policies and strategies on the main safety problems with football hooliganism in Twente?	- Empirical Research	Qualitative	- Interviews	- Experts

In the theoretical framework, figure 1 is shown. This framework lays the foundation for the way how we will study the problem at hand. We look at this from the outer triangle (diffuse super controller, formal super controller, personal super controller), through until we come to the inner triangle about theft, violence and criminal damage. By using this method, the information gathered from the experts will be handled in a structured manner. This method of research has been visualized in figure 3 highlighted by the red arrows.

Figure 3

Visualization of RAT model research method (Kurland, 2014; own work, 2024)



4.2.1 Literature Review

The foundation of the literature review involves a detailed review of existing documents, including published reports on football violence / disturbances in the Netherlands, and evaluation of these measures that were previously taken to mitigate such disturbances. This will include sourcing peer-reviewed journals, and conference papers that discuss the social, psychological, and environmental factors contributing to football-related violence. The aim is to construct a comprehensive background that frames the current knowledge and identifies gaps where further investigations is needed. This review will not only inform the development of the semi-structured interview guide but also provide contextual backdrop against which interview data can be interpreted. In table 4 a brief overview will be provided on the reports that will be consulted during the data analysis.

Table 4

Overview document analysis

Title	Publisher	Relevance
Van Voetbalrellen Leren	Bureau Beke	An examination of modern soccer violence and the shortcomings of and opportunities for addressing it
Raak Geschoten?	Bureau Beke	An examination of the operation of measures against

		violence and nuisance around professional football
Evaluatie incidenten en ongeregelheden seizoen 2022-2023	Auditteam Voetbal & Veiligheid	This report describes a comparative and evaluative study of how the course and characteristics of incidents in the 2022-2023 season compared to previous years.
Incidentevaluatie van de ongeregelheden in seizoen 2021-2022	Auditteam Voetbal & Veiligheid	The Football and Safety Audit Team is analyzing the nature and extent of incidents during the 1st part of the 2021-2022 football season.
Een verdiepend onderzoek naar de conclusies en bevindingen uit de benchmarks 2018-2020	Auditteam Voetbal & Veiligheid	Backgrounds in football safety: deepening benchmarks 2018-2020.
Benchmark voetbalveiligheid: een overzicht van de bevindingen over seizoen 2019-2020	Auditteam Voetbal & Veiligheid	Report on the state of safety around football matches and what can be improved.
Gebruikersonderzoek Ketenvoorziening Voetbal	Bureau Beke	Since 2019, the chain partners within the paid football domain (KNVB, BVOs, police, OM and municipalities) have been using the Football Chain Facility (KVV). This application is used by said chain partners to record and exchange match-related information.
Richtinggevend kader toegankelijk en gastvrij voetbal	Rijksoverheid	The guiding framework is about the dreams, values and ambitions for safe, accessible and welcoming football.

As you can see, the primary focus is on published reports from Bureau Beke and from the Auditteam Voetbal & Veiligheid. Bureau Beke is an independent organization that does research in the field of safety and crime. The Auditteam Voetbal & Veiligheid is composed by order of the Ministry for Justice & Safety. These documents will provide the necessary information as described earlier in this thesis.

4.2.2 Semi-structured interviews

To gain the in-depth insights into the practical aspects of managing football violence and ensuring the public safety, semi-structure interviews will be conducted with key informants. These informants are expert-stakeholders, so no supporters will be interviewed. The interviews will be conducted with safety coordinators from football clubs, officials from the municipalities in Enschede and Almelo, police representatives, and supporter coordinators from football clubs. These experts are chosen based on their direct experience and involvement in the development, implementation, and assessment of safety measures regarding professional football matches. No supporters will be interviewed, but the link to supporters (the supporter coordinators) will be included.

The semi-structured nature of the interviews allows for flexibility, which enables me to explore topics in depth while guiding the conversation through a set of predetermined questions. These questions

will be designed to get a view of experts' perspectives on the causes of football violence, the challenges and successes of current safety measures, and recommendations for the future. These will also help get an understanding of the local practices from the expert view. The interviews will be scheduled at the convenience of the participants and conducted in a manner that ensures confidentiality and ethical compliance. All interviews will be audio-recorded, and participants will sign an informed consent form. This form can be found in appendix B. Furthermore, will the interviews be transcribed for the analysis. How this analysis will look like, can be found in the next sub-chapter.

The respondents will be selected based on the overview of desired experts as stated in table 2. The goal is to have a representative at least related to the expert that is desired. Together, these data collection methods will enable a holistic understanding of the topic of this study, guiding the development of informed and effective strategies to mitigate football violence and ensuring public safety. In table 5, an overview of respondents to the interviews is provided.

Table 5

Overview respondents

Respondent	Role	Organization
1	Public Safety Officer – Football representative	Municipality of Enschede
2	Safety Coordinator	Professional football organization in Twente
3	Police Officer – Football representative	Police force Enschede
4	Supporter Liaison Officer	Professional football organization in Twente
5	Strategic Advisor Public Safety – Football representative	Municipality of Almelo
6	Police Officer – Football representative	Police force Almelo

4.2.3 Ethical Considerations

The BMS Ethics Committee of the University of Twente has granted this research ethical approval on the 19th of November 2023. This approval can be found in appendix C. As explained in the application for this approval, an informed consent will be obtained from all participants, which ensures they are fully aware of the aims of the study, the use of the data, and their rights to withdraw at any time without any consequences. Anonymity and confidentiality of the participants will be maintained throughout the study, so no names will be used. This will make sure any potential identification of the respondents is not possible. Everything will be anonymized in the analysis and in the reporting stage.

4.3 DATA ANALYSIS

The next step in this research, after the collection of the qualitative data through semi-structured interviews and extensive literature review, is the data analysis. This section will outline the methodology employed to analyze the collected data, ensuring that the analysis will be done systematically, transparently, and replicable, which ensures the study's overall validity and reliability in the end.

The method of data analysis in this research will be thematic analysis, which is a widely used method of qualitative research which helps to identify, analyze, and report patterns and themes within data. This type of analysis is very suitable for this research, due to the flexibility and the ability to handle diverse data sources. These sources are in this thesis literature review and semi-structured interviews (Braun & Clarke, 2006). This approach allows for a detailed examination of the data that has been collected and facilitates the needed in-depth understanding the case. To perform this type of data analysis, the guidelines provided by Braun & Clarke (2006) will be followed, which is a detailed roadmap towards a neat conclusion. In table 6, I will provide this roadmap, including an explanation per step in relation to this thesis.

Table 6*Steps in thematic analysis (Braun & Clarke, 2006)*

Step	Explanation
1. Familiarization with the Data	This step involves in-depth reading of the interview transcripts and literature review findings, noting initial ideas and insights. This step is necessary for building an understanding of the content and context of the collected data.
2. Generating Initial Codes	I will systematically code the data set in a raw version, identifying features of the data that are pertinent to the research question. The coding will be done manually using ATLAS.ti to ensure a deep engagement with the data. This process is iterative and allows me to begin organizing the data into meaningful groups.
3. Searching for Themes	I will collate the codes into potential themes, gathering all data relevant to each potential theme. This stage will involve a higher level of abstraction, where I start to identify broader patterns that speak to the underlying issues, processes, and experiences described in the data.
4. Reviewing themes	I will check the themes against the data to ensure they form a coherent pattern and accurately reflect the meanings that are evident in the data. This may involve refining, splitting, combining, or discarding themes.
5. Defining and Naming Themes	I will further refine the specifics of each theme and generate clear definitions and names for each theme. This process ensures that each theme provides a distinct and insightful contribution to understanding the research questions.
6. Writing the Analysis	I will weave the analytic narrative, contextualize the themes within the existing literature, and relate the findings back to the research questions and objectives of the study. This not just involves descriptive, but also an interpretive analysis of that situates the findings within the broader academic and practical discussion on football hooliganism and public safety.

This method of data analysis is chosen, next to its flexibility and ability to handle various sorts of data, because it can accommodate the theoretical frameworks underpinning this study, which are PJT and RAT. This enables an analysis that is grounded in the data and informed by the theory. Furthermore, thematic analysis supports a reflexive approach. This means that my assumptions and interpretations are continuously being checked, which ensure that the analysis is focused on the data, while being mindful of the broader research context. It is therefore the case that this research will be a structured, but flexible framework for analyzing the data. The themes will be identified and related to the context: football violence and safety measures.

4.4 CODING SCHEME

In the initial phase of thematic analysis, I used a comprehensive coding scheme to identify the key themes within the data of my interviews. This initial coding process was informed by the theoretical framework and aimed to capture the wide range of issues related to football safety and management. The primary themes identified during this stage of analysis included the following codes. They can be found in table 7.

Table 7*Initial coding scheme and themes*

Theme	Code	Description
Stakeholder Collaboration	Effective Communication	Mentions of communication strategies between stakeholders
	Coordination	References to coordination meetings or efforts
	Partnerships	Examples of partnerships between police, municipalities, and football clubs.
	Shared Responsibilities	Instances where multiple stakeholders share duties or responsibilities.
Policy Impact	Policy Awareness	Awareness or knowledge of existing policies.
	Policy Implementation	How policies are put into place.
	Policy Effectiveness	Perceptions of effectiveness of current policies
	Policy Gaps	Identified gaps or shortcomings in current policies.
	Policy Changes	Suggestion for policy modifications or improvements.
Supporter Behavior Management	Behavioral Issues	Instances of supporter misbehavior, such as violence or vandalism.
	Alcohol and Drugs	References to issues with alcohol and drug use.
	Preventive Measures	Strategies for preventing supporter misbehavior.
	Engagement with Supporters	Methods of engaging with supporters to foster positive behavior.
	Sanctions and Penalties	Use of sanctions, such as stadium bans, to manage behavior.
	Sporting Achievements	Achievements of the professional football club: win/lose
Technological Integration	Surveillances Systems	Use of CCTV or other surveillance technologies.
	Data Sharing	How data is shared between stakeholders.
	Technology Challenges	Issues or challenges related to the use of technology.
	Innovative Solutions	New or innovative solutions for safety.
Procedural Justice	Fair treatment	Perceptions of fairness in the treatment of supporters.
	Transparency	Transparency of processes and decision-making.
	Trust in Authorities	Trust and legitimacy of police and other authorities.
	Respect and Dignity	Instances where supporters are treated with respect and dignity.

	Engagement in processes	Involvement of supporters in safety planning and decision-making
Routine Activity Theory	Motivated Offenders	Identification and characteristics of individuals likely to cause trouble.
	Suitable Targets	Conditions or situations that make targets (e.g., people or property) vulnerable.
	Capable Guardians	The presence or absence of authority figures or measures that deter misbehavior.
	Environmental Factors	Physical or social environmental factors contributing to incidents.

During the initial coding and the subsequential axial coding process, it became clear that certain important aspects were not fully captured by the existing themes. Through careful analysis and reflection of the data, I identified three significant themes that were missing. These are *European matches*, *individualized approaches*, and *challenges*. *European matches* capture the challenges of security measures associated with matches between European clubs. It includes references to the specific behaviors of supporters during these matches and the strategies employed to maintain safety and order. *Individualized approaches* focus on personalized measures targeting individual offenders. It includes the use of personal sanctions, such as stadium bans and reporting duties, and the follow-up processes to monitor these individuals. The effectiveness of these approaches in reducing incidents is also explored. The final theme that is added, is challenges. Challenges addresses the various difficulties and obstacles encountered in implementing and maintaining safety during football matches. It includes issues related to execution of policies, constraints in resources such as personnel and budget, and resistance from supporters or other stakeholders to certain measures. This theme aims to highlight the practical and logistical barriers that need to be overcome to ensure football safety. In table 8 below, the extension of the initial coding scheme, which combined is the final coding scheme that is used in the analysis:

Table 8

Additional codes and themes after thematic review

Theme	Code	Description
European Matches	Challenges	Specific challenges related to European football matches
	Security Measures	Security measures specific to European matches
	Supporter Behavior	Behavior of supporters during European matches
Individualized approaches	Individualized Approaches	Approaches targeting individual approaches
	Personal Sanctions	Individual sanctions such as stadium bans and reporting duties
	Behavioral follow-up	Follow-up and monitoring of sanctioned individuals
	Effectiveness	Effectiveness of individualized approaches in reducing incidents
Challenges	Implementation issues	Problems in the implementation of policies and measures

	Resources constraints	Constraints in resources such as personnel and budget
	Resistance	Resistance from supporters or other stakeholders

After recognizing the importance of these missing themes, I conducted a second round of coding to incorporate them into the analysis. By adding the three new themes, the final coding scheme was refined to ensure it accurately reflected all relevant aspects of the data. This enhanced the richness of the analysis and allowed for a more nuanced interpretation of the data.

4.5 RELIABILITY AND VALIDITY

As in every research, it is important to ensure the reliability and validity of the research findings, to uphold the credibility and trustworthiness of my study. Reliability concerns the consistency and repeatability of the research, and this can be obtained via several strategies. First, standardized data collection procedures will be implemented during the interviews with the experts. This ensures consistency in the questions and that they will be used in all interviews. In addition, the codes will be reviewed several times to strengthen the reliability of the coding process. Via this approach, the findings from the data will be handled via well-found codes and will therefore strengthen the reliability of the findings. Next to that, I will make use of triangulation. This is the use of multiple data sources to further improve reliability. By integrating the insights from the interviews with the already existing literature and reports on football violence, the findings will come from two data sources, which enhances the robustness of the findings.

Validity of the research is about the accuracy and relevance of the research findings. In this study, I will use strategies that will be complementary to each other to ensure validity. After conducting the interviews, and transcribing, the information written down will be checked with the respondents, to validate the interpretation of the findings, and if it aligns with their perspectives. This process of feedback repetition enhances the credibility of the findings and helps with participant engagement in this research process. Next to that, I will make sure no research bias will be in the study and will therefore enhance the validity of this study. Furthermore, thick descriptions are provided throughout the dissertation, offering detailed and context-rich accounts of the research methodology and data analysis process. These descriptions enable readers to assess the validity of the interpretations and understand the complexity of the research context.

5. DATA ANALYSIS: STATE OF CURRENT RESEARCH

In this part of the report, I will perform the analysis of the data that has been gathered. First, I will provide an overview of the current situation in the Netherlands. This is related to the research method of extensive literature review. This chapter shows the national overview of policies and frameworks, and evaluations, which lays the foundation for the analysis of the expert interviews.

5.1 INTRODUCTION

Soccer matches in the Netherlands are not only a source of entertainment, but also an important social event that brings different groups of people together. However, the passion and intensity associated with soccer can sometimes lead to security problems, including violence and disorder. This chapter provides an overview of the main security problems surrounding soccer matches in the Netherlands. Different historical contexts, current policies, key incidents and the roles of different stakeholders will be examined, and will therefore provide a basis for understanding the complexities of maintaining safety and order during soccer matches. This part of the analysis will draw on the key reports and documents mentioned in the methodology section. These will shed light on existing policies and the changing nature of football-related incidents. Collectively, these documents provide a detailed picture of the current state of soccer safety in the Netherlands, highlighting both successes and areas in need of improvement. This chapter will be divided into a number of small sub-headings to ensure that everything is described in a structural way and can be easily related to the further part of the analysis, where I look specifically at the Twente region from an expert point of view. The structure is as follows:

1. Historical context and Overview
2. Policies and Frameworks: the route
3. Recommendations and challenges from these reports

5.2 HISTORICAL CONTEXT AND OVERVIEW

The evolution of safety measures in the Netherlands have been driven by significant incidents and a series of policy responses, with the aim to reduce violence and ensure a safe environment for supporters to visit a match. One central moment in the history of football regarding safety were the Feyenoord riots in 1991, which exposed major flaws in existing security measures, and therefore led to a re-evaluation of strategies to combat hooliganism (Van voetbalrellen leren, 2023). This incident was the beginning of more structured safety protocols and greater emphasis on coordination among stakeholders.

In 2011, the ‘kader voor beleid: voetbal en veiligheid’ was written, with the aim to normalize football by targeting specific troublemakers instead of imposing broad measures that affected all supporters. Despite the good intentions behind the framework, by 2015 it became evident that the framework did not sufficiently reduce the number of incidents. This therefore resulted in the development of a new framework, which was called ‘Toegankelijk, gastvrij en veilig voetbal 2020’. This focused on engaging supporters, and enhancing the role of municipalities, and an even more personalized approach to offenders (Richtinggevend kader Veilig en Gastvrij voetbal, 2021). During the season of 2019-2020, the Ketenvoorziening Voetbal (KVV) was introduced, with the aim to improve the registration and to exchange match-related information among the municipality, police, football clubs and the KNVB (Notitie Ketenvoorziening Voetbal, 2023). Both the seasons of 2021-2022 and 2022-2023 came about with significant challenges, with notable incidents highlighting the current issues in controlling a large crowd and the behavior of supporters. One of the main problems here was the fact that supporters were welcome again in the stadiums after the corona restrictions. Looking at the evaluation of these seasons, it underscored the importance of the difference between national and European matches, because European matches often have unique security challenges (Evaluatie incidenten en ongeregeldheden seizoen 2022-2023; incidentevaluatie ongeregeldheden seizoen 2021-2022). Building on, of course among other incidents which cannot all be mentioned in this short paragraph, the “Richtinggevend kader Veilig en Gastvrij Voetbal” was introduced for the period 2021-2025. This framework has the main aim to integrate safety, accessibility, and hospitality, and emphasizes the collaborative approach among all stakeholders to ensure a positive and secure football environment (Richtinggevend kader Veilig en Gastvrij voetbal).

With this historical context, I have shown that there is still an ongoing commitment of balancing the enjoyment of football with the importance of maintaining public safety. This overview shows a route of policy changes towards the current situation. For this route, I will refer you to the next sub-paragraph.

5.3 POLICIES AND FRAMEWORKS: THE ROUTE

In the previous short historical section, we have seen the short description of the route to a more strategic and coordinated approach. In this section, the route will be explained in more detail. This will be done via table 8.

Table 8

Route towards current policies and frameworks

Year	Policy/Framework	Key Features	Reference
2011	Kader voor beleid: voetbal en Veiligheid	<ul style="list-style-type: none"> • Target specific troublemakers rather than broad measures. • Emphasized an offender-focused approach to reduce incidents. • Build to create safer environments by penalizing individuals responsible for violence and disorder. 	Richtinggevend kader Veilig en Gastvrij Voetbal.
2015	Toegankelijk, gastvrij en veilig voetbal 2020	<ul style="list-style-type: none"> • Engage supporters in safety measures. • Enhance the leadership role of municipalities. • Implement a personalized approach to offenders. • Aim to foster a welcoming and safe environment at football matches. • Focus on reducing severe incidents through better coordination and cooperation. 	Richtinggevend kader Veilig en Gastvrij voetbal
2019-2020	Ketenvoorziening Voetbal (KVV)	<ul style="list-style-type: none"> • Centralized database for municipalities, football, clubs and KNVB. • Facilitated registration and exchange of match-related information. • Supported joint preparation, operation, and evaluation of football matches. • Enhanced the enforcement of stadium bans and other sanctions. • Promoted information sharing, but faced challenges in 	Notitie Ketenvoorziening Voetbal

		user-friendliness and technical implementation	
2021-2025	Richtinggevend kader Veilig en Gastvrij Voetbal	<ul style="list-style-type: none"> • Set shared values and ambitions for stakeholders. • Emphasize a holistic approach integration safety, accessibility and hospitality. • Highlight continuous collaboration among municipalities, police, football clubs, KNVB, and supporters. • Aim to adapt policies to societal changes and evolving challenges in football safety. 	

Next to this overview, the following key elements must be mentioned regarding the current policy framework that the stakeholders are working with. The are regarding four main themes:

- **Engagement of Supporters:** it is mentioned that with all measures, it should not be forgotten that supporters play a significant role in maintaining a safe environment inside, and outside the stadium. It is mentioned that stakeholders are encouraged to involve the supporters in the decision-making process.
- **Municipal Leadership:** it is mentioned that municipalities are tasked with the coordination of local safety efforts and that they need to ensure that alle necessary measures are in place to manage public order and thus the safety during the matches in their municipality.
- **Targeted Enforcement:** the way of ‘offender-focused approach’ continues to be a central strategy. Stakeholders should focus on punishing the individual instead of the collective. With tools like the KVV system in place they should have the capability to monitor and respond to incidents effectively.
- **Technological Innovations:** Surveillance cameras and digital monitoring systems, as well as other advanced technologies, should be used as much as possible regarding privacy regulations. This is integral in the current approach. The innovation in these systems should not be forgotten.

5.4 RECOMMENDATIONS AND CHALLENGES BASED ON PREVIOUS REPORTS

Based on the reports that have been analyzed, several recommendations and challenges have been identified for improving the safety in the Netherlands surrounding football matches for the future. Please note that these are still *national* recommendations. These insights are important to identify and describe to compare them with the local strategies and improvements on the local level further on in this research.

5.4.1 Recommendations

1. **Enhanced collaboration and communication:** First, strengthen the cooperation among key stakeholders. These entail municipalities, police, football clubs, and the KNVB. This is essential for sharing information and coordination of responses towards incidents. Second, regular meetings and communication channels between stakeholders must be established. This is to ensure timely and accurate exchange of information, and to align on strategies and actions that are being taken.
2. **Supporters Engagement:** The involvement of supporters in safety planning and decisions must be increased. This helps in fostering a sense of ownership and responsibility regarding a safe and enjoyable environment. Next to the involvement of supporters, supporters should be

educated about the impact of their behavior. Especially, about the impact of their behavior regarding overall safety, in order to encourage positive conduct during matches.

3. Technological Improvements: The user-friendliness and functionality of the KVV system must be improved. The technical challenges must be addressed, and training should be provided so everyone knows how to use the system for information sharing and coordination. Furthermore, surveillance systems must be better integrated. Think of facial recognition systems, improved CCTV.
4. Personalized Approach towards Offenders: The focus on personalized approach to manage offenders must continue. Tools like stadium bans and tailored sanctions help. Targeting specific troublemakers help reduce the impact on well-behaving supporters. Next to that, tracking and monitoring of individuals with a history of violence behavior to prevent reoccurrence and enable quick action should be investigated. But privacy issues should not be forgotten.
5. Education and Training: all stakeholders should have access to ongoing training sessions. Training should focus on best practices for managing crowd, de-escalation techniques, and the use of (new) technologies. Also, develop educational programs for supporters to raise awareness about the consequences of their behavior. Here, it should be promoted that a culture of respect and sportsmanship is the norm.

5.4.2 Challenges

1. Maintaining effective collaboration: it keeps being challenging to have effective collaboration. Ensure consistent and effective collaboration despite differences in priorities, resources and perspectives. This will help to maintain the cohesive approach. Furthermore, coordination between national and local authorities is challenging, especially during high-risk matches involving international teams, because this requires difficult planning and communication.
2. Technological and systematic issues: there is a great challenge in the use and improvement of technology. Everyone should be well-trained and comfortable using these new techniques, and therefore requires attention. Furthermore, continuously keeping up with advancement and new technologies requires (financial) investment to keep being up to date.
3. Engaging and Educating Supporters: Effectively engaging and educating a diverse supporter base can be difficult. Developing programs that resonate with different groups and encourage positive behavior requires careful planning and execution. Furthermore, there is a challenge in overcoming the resistance among certain supporters towards change. This because of an existing culture and should be turned into a culture of respect and responsibility. This takes time and sustained effort.
4. Personalized approach: to integrate the personalized approach, careful monitoring and management of individuals is necessary, and this can be resource intensive. Sanctions should be enforced consistently and fairly, to ensure credibility and effectiveness. This is a great challenge. Furthermore, the privacy rights of individuals are complex legal and ethical challenges.
5. Adapting to evolving threads: the nature of threats and challenges is constantly evolving, which comes with the challenge that requires policies and practices to be adaptable and responsive to new developments. Think of cyber threats and organized crime involvement in football.

We now have looked at existing reports, recommendations and challenges. Football safety policies in the Netherlands have evolved towards more strategic and coordinated approaches, focusing on targeted enforcement, technology, and collaboration. Now, I will move on to the local level, especially from the expert view, and to the relation with RAT and PJT.

6. MAIN SAFETY CONCERNS BY KEY INFORMANTS

6.1 INTRODUCTION

The first sub-question that guides this research is about what the main safety concerns and challenges regarding the public safety within the three different areas of football safety are, according to the key informants. The sub-question was formed as: *What are the main safety concerns and challenges regarding the public safety surrounding local football matches in Twente, as perceived by the key informants?* As we have already seen in the existing documentation, football matches in the Netherlands present several safety concerns and challenges. These issues span across various dimensions, including stakeholder collaboration, supporter behavior, and policy implementation. The interviews with key informants provide a comprehensive view of these concerns through their experiences and perspectives. In the interviews, I recognized various safety concerns and challenges, which will be described in this section.

6.2 STAKEHOLDER COLLABORATION

The first main safety concern that I want to highlight comes with stakeholder collaboration. Effective communication between police, municipality, football clubs and accompanying security personnel is crucial for ensuring a safe environment around the match. As stated by a police representative from Enschede, it is necessary to have a complete, well-ordered planning to ensure a safe large-scale event. He provides the example of the so-called SGB0-games. This is a *large-scale and special operations staff*, who ensure the complete planning and coordination surrounding football matches. But this cannot be done by one stakeholder, but collaboration is needed, and this strategic coordination and operational management should align in their efforts. However, this can be challenging due to differences in priorities and resources. Experts mention that there are many coordination meetings between the stakeholders, however it becomes clear in the data that there are differences in priorities. For example, the club wants the best experience for their supporters and want them to be in the stadium as soon as possible, whereas the police are mostly focused on the safe entrance and safe environment around the stadium. So, fine-tuning every time in the consultation meetings to create a safe and yet friendly environment is very important. The complexity of managing different expectations from various stakeholders requires this continuous attention. Here is the need for a tailored approach to risk assessment and coordination visible. To ensure this, as stated by various key informants, stakeholders all need to have their priorities set, communicate these in an open and honest manner, so they will not be surprised by each other. This is considered as a crucial aspect of stakeholder collaboration, as stated by key informants.

6.3 SUBSTANCE ABUSE

Another area of concern according to key informants, can be found in substance abuse. One of the main issues is substance abuse among supporters. During the interview with one of the respondents, for instance, it is stated that ‘we have got to deal with people that use alcohol, and to be honest, use drugs before, or during the game. This changes their rational behavior and can lead to larger scale problems’. The problem of (mis)usage of alcohol and drugs is mentioned by several key informants. This indicates that managing the influence of substances is pivotal in reducing incidents of violence and disorder.

6.4 VISITING SUPPORTERS IN HOME SECTIONS

Another significant concern according to key informants is the presence of supporters in the home sections of the stadiums. This issue is particularly troubling as it often leads to conflicts and safety concerns. A supporter coordinator highlighted this problem, noting that it disrupts the safety and order that clubs strive to maintain. It can be the case that they just want to watch the game without causing any troubles, but only the presence can lead to frustrations among fans of the home playing team. Next to that, because these visiting supporters are in the home sections, the issue is not just about physical separation but also about identification and monitoring of supporters. Key informants indicate that knowing who is in their stadium helps with the effective response to occurring problems. Effective identification of troublemakers allows for targeted interventions, reducing the likelihood of incidents. Despite efforts to only sell tickets for the game to own supporters through Club Card systems, and adding a maximum amount to the order, this is still a problem that needs to be solved.

6.5 EUROPEAN MATCHES

European matches are a separate area of concerns. With these matches, there are different rules and regulations in play than during national matches. This comes about with challenges for the club and the accompanying safety authorities. These high-profile events attract large number of international fans, with or without a ticket, which complicates crowd management. The diversity of supporter groups and their varying behaviors can lead to higher tensions and increased risks of incidents, as stated by key informants from Enschede. In addition, the logistical complexities of coordinating with international partners of the visiting club are challenging. There are different security protocols, and these can strain local resources. It is crucial to separate home and visiting supporters adequately, but this is difficult to achieve. The foreign fans come to the city of play, at different moments in time, what requires enhanced surveillance and communication strategies to monitor and manage potential conflicts. According to information from a local police representative, every ME-squad is different in how to handle football matches. In the Twente region they are present in an austere appearance. But with a large-scale event as a European match, the local force might not be enough, so a squad from elsewhere needs to provide assistance, with a different view towards the local supporter groups. To address these challenges, continuous adaptation and proactive strategies are essential to have safe European matches.

6.6 PROHIBITED ITEMS INSIDE THE STADIUM

A final main concern as stated by the key informants is the smuggling of prohibited items inside the stadium. Think of fireworks, drugs, and other small items that are not accepted inside the stadium. These items pose great risks, not only to the individuals using them but also other supporters and the stadium staff. Despite the security measures already in place, supporters often find ways to sneak in prohibited items. As one key informant noted: 'we always try to enforce strict checks at the entrances, but it is challenging to catch everything. Fireworks in particular, are a big concern because they can cause severe injuries.' The challenge is even bigger because of the large volume of people attending the matches, making through checks difficult without causing significant delays. Another key informant states: 'we are working on improving our surveillance and searching techniques, but supporters are becoming increasingly creative in hiding these items.' This cat-and-mouse game between security personnel and supporters brings to light the need for continuous improvement in security protocols. Finally, the use of fireworks inside the stadium can escalate tensions among supporters and disrupt the game. The presence of such items often leads to confrontations and can turn a great atmosphere into a chaotic and dangerous situation.

6.7 CONCLUSION AND ANSWER TO SUB-QUESTION 1

We have now identified the main safety concerns at this moment, according to key informants, at the local level in the region Twente. These main safety concerns are about:

- Stakeholder collaboration issues
- Substance abuse
- Visiting supporters in home sections
- European matches
- Prohibited items inside the stadium

These are the main safety concerns. What is now important, is to look at what the current measures are, where the challenges are at, and what the areas of improvement are. For that, we move on to chapter 7.

7. POLICIES AND STRATEGIES DEPLOYED AT LOCAL LEVEL

7.1 INTRODUCTION

The second sub-question guiding this research investigates how the current policies and strategies of local authorities and football clubs address the identified safety problems. Formulated as: *how do the current policies and strategies of the local authorities and the clubs deal with these problems?* this question aims to evaluate the effectiveness of existing measures in mitigating safety concerns during football matches in Twente. In this chapter, the problems that exist at the local clubs are outlined. I will one by one provide the information on how they currently try to tackle these problems, in where there is room for improvement.

7.2 STAKEHOLDER COLLABORATION

7.2.1 Current Measures

In the previous chapter we have seen where this issue comes from, so we know what the problem is. To address this issue, local authorities and clubs in Twente have established a series of regular coordination meetings and strategic planning sessions. These meetings are regularly being attended by the police, municipalities, the clubs and a representative from the security personnel. Sometimes, a representative from the public prosecutor's office attends this meeting. A key informant highlighted the importance of this multi-stakeholder collaborating when stating: "our strategy involves close cooperation with the club and municipality. We hold regular meetings to discuss upcoming matches and potential risks." These meetings are important to make sure efforts are aligned between the different parties, and to ensure every stakeholder knows their role and responsibility. The strategic planning sessions often focus on specific high-risk matches, which are normally being identified prior the season, and undergo a comprehensive risk assessment process. Stakeholders discuss potential threats, crowd control measures, and other relevant security measures during these meetings. The goal of this collaboration is to mitigate risks and anticipate on rumors before they escalate. For example, the police representative from Enschede emphasized the importance of planning for large-scale events, referring to the SGOB-games (Large-scale and Special Operations Staff) as a model for effective coordination. This approach ensures that all parties are well-prepared and can act swiftly in the event of an incident. Furthermore, do these stakeholders share information via various channels about potential troublemakers and recognized supporter behavior. This real-time exchange of information helps in making well informed decisions and for good coordination on match days.

7.2.2 Challenges and Areas for Improvement

Despite these current measures, there are areas for improvement. Key informants highlighted that there is still the issue of differences in priorities among the stakeholders. With the police primarily focusing on maintaining safety, clubs are equally concerned with providing a good experience for the supporters. This difference in priorities can lead to conflicts and misunderstandings before and during the match days. They state that is very important to ensure good and honest communication between the stakeholder, so a safe event can be organized. To build on this, it is complex to manage these different expectations and it therefore requires continuous attention. Consistent and effective collaboration is further complicated by resource constraints. Local clubs and municipalities do not have unlimited budgets and/or personnel, and this affects their ability to fully participate in the 'best' strategies. This still requires fine-tuning and open communication. Enhanced communication and mutual understanding of everyone's priorities are crucial for a better stakeholder collaboration.

Another challenge in stakeholder collaboration is one that also cannot be easily overcome but requires attention. Every football match presents unique challenges based on factors as the teams that are playing, expected attendance, and historical incidents. Key informants state that there is not a one-size-fits-all policy, and they therefore need to be very flexible and adaptable. But this brings challenges because it depends on new expectations and resources from all stakeholders. Plans must be continually adjusted to address emerging threats.

Finally, key informants mention that different security services are in need for better integration. This means, that currently there are separate units of security: stewards, police, and private security

firms working at football matches. This fragmentation is not a problem, if there is good coordination and education. But that is not the case now. Now, it leads to confusion and inefficiencies. Joint training sessions between the services and integrated operational plans can help overcome these gaps. This is also mentioned by a key informant as: *we need joint training sessions where all security personnel can learn to work together and understand each other's roles and responsibilities*. These several training sessions can help ensure everyone knows what their role is, and these services can better work together and create a safer atmosphere. So, the integration of security services is a great area of improvement.

7.3 SUBSTANCE ABUSE

7.3.1 Current Measures

Local governments and soccer clubs have taken various measures to control substance abuse among supporters. One of the most important strategies is the regulation of alcohol sales in the stadium. Only beer is sold; stronger alcoholic beverages are not available. Although there is no limit on the number of beers a supporter can buy at a time, the sale of alcohol is somewhat controlled by not offering stronger alcoholic beverages. According to KNVB stadium conditions, it is forbidden to enter or stay in the stadium under the influence of alcohol or drugs. To enforce this rule, random checks are conducted at the entrance, with security personnel searching bags and occasionally body searches. During high-risk matches, drug dogs are used to detect the presence of illegal substances. One interviewee noted “We use drug dogs for high-risk matches, which has helped detect and prevent drugs. But they are easily distracted when people use strong scents to avoid getting caught”. We see a big challenge here. In addition, stewards and security personnel are trained to recognize and supervise individuals who appear to be under the influence. They are responsible for denying entry or removing people who violate the stadium's doping policy.

7.3.2 Challenges and Areas for Improvement

Despite these measures to handle the situation, there are still challenges and areas for improvements. During the interviews, key informants highlighted how difficult it is to control drug use. It often occurs just moments before entering the stadium, or in places where the guardians cannot see it. It is harder to detect alcohol consumption. One great challenge is the enforcement of substance abuse policies without causing large queues when wanting to enter the stadium. Also, privacy infringement comes about here. While random checks and the use of drug-sniffing dogs pick out some individuals, the large amount of people attending the match makes it difficult to detect all of them. This calls for a better detection method and a bigger reliance on intelligent-led policing, to identify individuals before they even enter the stadium.

Regarding alcohol consumption, there are also challenges. At this moment there is no limit on how much alcohol can be bought inside the stadium. This poses risk of overconsumption, which can lead to aggressive and disruptive behavior. Stricter control on the quantity of alcohol sold to everyone could help reduce this risk. For example, a limited number of beers per transaction can work, or introducing alcohol-free zones. Key informants did not have one great solution for this, since economic factors also play a role here.

What is also crucial, is awareness about alcohol and drug (mis)use. Continuous education and awareness campaigns can inform supporters of the dangers of substance abuse and promote a culture of responsible drinking. Community events can reinforce these messages. Key informants really made a point out if this: *continuous efforts are needed to educate supporters on the impact of their behavior and to enhance preventive measures*.

The involvement of supporter liaison officers (SLOs) is important in addressing substance abuse. SLOs act as intermediaries between the club and its supporters, providing a channel for communication and addressing concerns related to, among others, substance abuse. By building trust and fostering open dialogue, SLOs can promote responsible behavior and reduce incidents of substance abuse.

Collaboration with local health departments and organizations specializing in addiction treatment is another area for improvement. Providing support and resources to those struggling with

substance abuse can lead to long-term solutions beyond immediate interventions during game day. Partnerships with health departments can offer counseling, treatment programs and educational workshops that address the underlying causes of substance abuse among supporters. One Twente municipality is currently exploring the possibility of reduced penalties (shorter stadium bans) if supporters seek treatment from Tactus for their alcohol abuse, for example. This pilot is ongoing. Through a holistic approach that combines regulation, education and support, local authorities and soccer clubs can better manage supporter behavior and reduce the risks of substance abuse.

7.4 VISITING SUPPORTERS IN HOME SECTIONS

7.4.1 Current Measures

In section 6.4 we have identified the issue of visiting supporters in home sections. Now, a brief overview of the current measures must be provided. At this moment, the local authorities and football clubs have implemented several policies to tackle this issue. The main strategy is the use of ClubCards to control their ticket sales. This system is designed to restrict purchases only to the registered home supporters. People can only have a ClubCard from one club. This reduces the likelihood of visiting supporters having a ticket for home sections. In addition, the number of tickets one person can buy is restricted, to prevent bulk buying. The number of tickets one can buy depends on the risk assessment prior to the game. Furthermore, there are designated seating areas and physical barriers inside the stadium to segregate home and visiting supporters. Moreover, there are random ID checks at entry points conducted to ensure that the ticket holder is actually the person that bought the ticket. This is being verified with the ClubCard. Key informants stated that they really try to keep supporters of different clubs apart, but that it is not always possible to control everything. One reason is that it is not possible to control everyone's ID card. There is a new system being deployed at one club in the Netherlands called FastID, where supporters need to ID themselves digitally before they can get a Club Card.

7.4.2 Challenges and Areas for Improvement

Also here, there is still room for improvement, because it remains a significant challenge. Key informants dove into this issue which complicates the effective implementation of these policies. One major challenge is how easy visiting supporters can bypass the ClubCard system, which makes it very difficult to enforce restrictions. Supporters often purchase tickets via secondary markets or from people they know who have a ClubCard. Next to that, despite physical barriers and designated seating areas, conflicts still arise when supporters in any way find their way into home sections. The presence of these rival supporters in these areas can lead to hostility and disrupt the, until that moment, good atmosphere. Key informants really underline the importance of keeping these groups separated. Another area for improvement is the need for better monitoring and surveillance inside the stadium. Here, the use of technology like facial recognition and advanced ticket scanning systems could help in identifying unauthorized individuals more effectively. Because, as key informants state, knowing who is in the stadium helps with effective responses to occurring problems.

There is also a call for greater cooperation and information between clubs, especially between rival clubs and their high-risk supporters. A centralized database should be established that tracks these banned individuals and shares this information among the club that should know about it, to prevent from having known troublemakers purchasing tickets and entering the stadium. This approach requires local and national collaboration to be effective. The challenge here is to make this system acceptable to regulations in the privacy law.

Furthermore, the role of SLO is very important. This person can play an important role in efforts like fostering a culture of respect and sportsmanship, and setting up education initiatives that promote positive behavior and highlight the consequences of misconduct. These strategies can help reducing tensions. The role of SLO in communicating the importance of these initiatives to the supporters is important, as well as being the bridge between supporters and addressing any concerns to rival supporters in home sections.

Finally, there is the pilot ongoing, as mentioned, with FastID, where supporters need to ID themselves digitally with their identification document before they can acquire a ClubCard. Because

this is still being implemented and needs evaluation, it is recommended to wait for those results before further implementation.

7.5 EUROPEAN MATCHES

7.5.1 Current Measures

We have seen the complexities of hosting European matches, and these complexities should be managed. Local authorities and football clubs have a set of strategies that emphasized coordination, communication, and enhanced security measures. A key component of the current strategy is the coordination and communication with the visiting club and their authorities. This includes early engagement and regular communication to share intelligence, understand the visiting supporters' behavior, and align on security protocols. Key informants state that they work closely with the visiting club's security team to understand their supporters, and to make sure we plan everything accordingly. This cooperation is crucial for managing the international fans." Enhanced surveillance and security presence are also critical elements of the current measures. This includes the deployment of additional security personnel, including riot police and private security firms, to manage crowd control and ensure safety. CCTV cameras with advanced analytics are being used to monitor supporter behavior in real-time. These high-tech surveillance systems are very important. As an example, one key informant stated that: *we have a sophisticated surveillance system in place that allows us to monitor the entire stadium in real-time. This helps us to quickly identify and respond to any issues that arise.*

As for separation of supporters, inside the stadium the same designated seating areas and physical barriers are implemented as with national games. The challenge here is keep the groups separated not inside the stadium, but in the city of play. Because supporters of visiting clubs are free to travel inside the Netherlands, you cannot use the mandatory bus-combi regulations for instance

7.5.2 Challenges and Areas for Improvement

The European matches have, as stated before, different kind of challenges than national games. There are, as can be seen above, already some measures in place, but there are still challenges and areas for improvement. One challenge is the logistical complexity of coordinating with the international clubs and their authorities. Each country has different security protocols and supporter behaviors, requiring flexible and adaptive strategies. The effectiveness of separation measures can be limited by the large number of supporters, with or without tickets, and the varying levels of compliance to the rules in the host country. Adequate separation of home and visiting supporters is very important, but difficult to achieve. Also here, it becomes even more challenging when supporters manage to get tickets for the home sections through unofficial channels.

A first solution that is proposed by key informants is the creation of fan zones, separated from the home supporters. This designated area outside the stadium can provide a controlled environment for visiting supporters where they can gather before and after the match. It is prohibited for home supporters to visit this fan zone. These fan zones can offer entertainment, food, and beverages, to keep these supporters engaged and to reduce the likelihood of them going to places where there are a lot of home supporters and there comes a confrontation. Another benefit from the fan zone is that they do not only have the potential to separate supports, but also to control their movement better. This minimizes chances of conflicts.

Another challenge is related to resource allocation. This is particularly the case regarding the availability of police and security personnel. European matches are of a large-scale character, and this requires additional forces, which can strain local resources. Also, the group of supporters that are visiting is diverse and different from national groups, which requires specialized training. Furthermore, every riot squad has a different approach in terms of appearance and operational tactics, and this can lead to inconsistencies in managing supporter behavior, also from home supporters. As highlighted in the interviews, local squads in Twente have an austere appearance, which may differ from squads brought in from other regions. This inconsistency can impact the overall effectiveness of security measures.

So, in short, we have seen that the creation of fan zones can be of importance to mitigate the chance of conflicts. Also, improvement of security protocols and enhanced international cooperation is

important. Leveraging technology for better surveillance and data analytics can also provide more precise and actionable insights for managing supporter behavior at European matches.

7.6 PROHIBITED ITEMS INSIDE THE STADIUM

7.6.1 Current Measures

The primary strategy to prevent prohibited items to enter the stadium is conducting thorough searches at entry points. Security personnel perform bag searches and body pat-downs on a random basis to identify any prohibited items. As one key informant stated: “*we always try to enforce strict checks at the entrances, but it’s challenging to catch everything*”. These checks also serve as a deterrent strategy for those who think about bringing illegal items to the stadium. During high-risk matches, there is the possibility, in cooperation with the police, to utilize drug-sniffing dogs which can help detecting and preventing the entry of drugs. Furthermore, security personnel is strategically positioned inside the stadium. In this way they can monitor supporter behavior and respond quickly to any suspicious activities. These staff members are trained to identify and manage situations where prohibited items are suspected to be in use. The presence of visible security personnel has also a deterrent function. Finally, at the entry points, and on the website of the local clubs, it is mentioned what is allowed inside the stadium and what is not. This is communicated via these channels to make supporters aware of what is allowed, and also what the punishment is if they do bring these items into the stadium.

7.6.2 Challenges and Areas for Improvement

Supporters are very creative in finding ways to smuggle prohibited items into the stadium, even every time after a new ‘detection-method’ is introduced. This can be seen as a cat-and-mouse game. This cat-and-mouse game between security personnel and supporters requires continuous improvement of search techniques, and especially the use of advanced detection technologies. According to key informants, technological advancement offers promising solutions to these challenges, with the example of X-ray machines. Enhanced use of X-ray machines at entry points can significantly improve the detection of hidden items. X-ray technology allows security personnel to see through bags and clothing, identifying concealed items that may not be detected through manual searches. By integrating X-ray machines with automated alert systems, security teams can be notified immediately of potential threats, which can lead to faster response times.

Another method that can be thought of, is the implementation of full-body scanners. These scanners can provide a way to detect items hidden under clothing that is non-intrusive, which reduces the need for physical pat-downs at the one hand, and therefore a better experience for supporters, and increase the efficiency of the security checks. Full-body scanners can be particularly useful in high-traffic areas where thorough manual searches are impractical.

Furthermore, the facial recognition method should be explored. This can enhance security efforts by identifying known troublemakers when they enter the stadium. This technology can easily be integrated into current surveillance systems, and then automatically flag individuals with a history of bringing prohibited items into the stadium. A key informant emphasized, “*Facial recognition and advanced surveillance systems can improve our ability to detect and respond to potential threats more efficiently*”. When you integrate this technology with real-time data analytics, it can provide security personnel with actionable insights. But there are complexities here when it comes to privacy rights. Key informants highlight that the technology is there, but the law is challenging. A solution for this has not been provided yet.

Finally, there is the need for training and education among security teams. In that manner, they can maximize the effectiveness of the new and existing technologies. Joint training sessions between different security teams can ensure all team members are efficient in their use of technologies and understand the protocols for finding and responding to threats.

7.7 CONCLUSION AND ANSWER TO SUB-QUESTION 2

The answer to the second sub-question “*how do the current policies and strategies of the local authorities and the clubs deal with these problems?*”, has been described in detail in this chapter. We

have seen that the local clubs in Twente already have a lot of measures and strategies to combat the five main areas of concerns that are identified in this study. But we have also seen a lot of room for improvement. Honest and open stakeholder collaboration, training to detect drug users before entering the stadium, a limited amount of alcoholic beverages that can be bought, the pilot with FastID, fan zones during European matches, and the use of new advanced technologies to track individuals with disruptive behavior are all great areas for improvement. Now, we have identified the main concerns, how the clubs currently deal with these concerns, and where the areas of improvement are. We will now move on to the part where the RAT view will shed light on how the characteristics of the match environment and the behavior of attendees contribute to these safety concerns.

8. GUARDIANS, MOTIVATION, SUITABLE TARGETS: RAT VIEW

The third sub-question guiding this research explores how the characteristics of the match environment and the behavior of attendees contribute to the identified safety concerns. This question is described as follows: *How do the characteristics of the match environment and the behavior of attendees contribute to the safety concerns during football matches in Twente?* This question aims to understand the different factors within the match setting and the actions of supporters that may influence security issues and will use principles of the RAT as a framework for the analysis. RAT states that when crime occurs, three elements can be present: motivated offenders, suitable targets, and the absence of capable guardians. I will explore the roles of these dynamics, and the environmental factors and how they do or do not converge. The three elements will be discussed, followed by a paragraph where these elements are integrated with each other. Finally, I will provide an answer to this third sub-question.

8.1 MOTIVATED OFFENDERS

Motivated offenders are individuals that possess the tendency and intention to engage in deviant or criminal behavior. In the context of football violence, as being studied in this thesis, these offenders often are a subset of supporters who exploit the emotionally charged atmosphere to engage in violent behavior, vandalism, or other forms of disorder. The characteristics and motivations must be understood, since this is crucial to combat this violence and come up with good solutions and measures. In the previous chapters several issues have been identified, and one of them is substance abuse. The use of alcohol and drugs before or during the match can significantly impair judgement and increase aggression. One key informant stated this as: *“we have got to deal with people that use alcohol, and to be honest, drugs before or during the game. This changes rational behavior”*. The influence of substances complicates efforts to manage and mitigate such an incident. By using these substances, supporters are more easily triggered, and get into trouble faster. As an SLO mentioned, *“it often happens that supporters find themselves in a situation of violence and inappropriate behavior, and they regret their actions incredibly a day later. This may also have to do with substance abuse. But you have to pay for it.”* So, we see substances like alcohol and drugs increasing the likelihood of disruptive behavior and thus as a motivator for offenders.

Another identified concern is the presence of visiting supporters in home sections. Some supporters, both from the home playing club and the visiting club, are only coming to a game to cause trouble. As a key informant stated: *“you have certain groups that are always looking for confrontation, and they see football matches as the perfect stage for this.”* The presence of visiting supporters in home section can motivate the home supporters to seek for a confrontation. This can be during the match, but also afterwards when it is noticed that they were there. These groups are often seen as ultras or hooligans. This intent to cause disruption, coupled with the anonymity provided by large crowds, makes it difficult to identify and control these offenders.

Motivation does not only come from substance abuse of visiting supporters, but also the performance of the team they support. When the club is not performing as expected, supporters want change and are motivated to do whatever it takes. Tensions become higher and the chance that it escalates increases.

Finally, I want to mention the psychological impact of group dynamics. This is not identified as a main concern, but it is important regarding motivated offenders. The sense of belonging to a group can motivate individuals to act in ways they might not when they are alone. As one key informant mentioned: *“when they are in a group, they feel invincible and are more likely to engage in risky behavior.”* This mentality shows the potential for disorder which makes it very important to address not only individual motivations, but also the collective behavior of supporter groups. Therefore, the separation of groups becomes again clear as an important point. This takes away motivation of (potential) offenders.

8.2 SUITABLE TARGETS

We have stated that suitable targets are elements within the environment that attract motivated offenders and that are vulnerable to attack or exploitation. During football matches, suitable targets include visiting supporters, stadium infrastructure, law enforcement and security personnel, and even sometimes own

supporters. Looking at the concerns that are identified in the previous chapters, I can state that the primary suitable targets are visiting supporters. These can easily be the targets for aggression. As stated by a key informant, *the presence of visiting supporters often leads to conflicts and safety concerns. They can be targeted sometimes for being simply in the wrong place.* As we have seen, the local clubs in Twente have measures and strategies in place to keep the groups separated, but we have seen that there are still openings for confrontations here. Inside the stadium, the groups are separated by stadium infrastructure, but they can see each other. Visiting supporters and home supporters can sing provocative songs, throw firework at each other, as a provocation manner. This is closely related to the issue of visiting supporters in home sections. This highlights the vulnerability of individuals who are perceived as intruders or rivals, especially when seated among home fans. Local football clubs are already investing a great number of efforts in keeping the supporters of both clubs separate, but this is not always enough, and it does not change the fact that they are still suitable targets.

Stadium infrastructure is also seen as a frequent target of disruptive behavior. Vandalism and property damage are common problems, especially in areas where there is less surveillance. As one interviewee said, *“Certain areas of the stadium, such as restrooms and seating areas, often suffer from vandalism during high-pressure games and derbies.* The physical layout of the stadium, with areas easily accessed and damaged, contributes to the vulnerability of these targets. The problem here is that some places are simply blind spots, like the toilets, and no non-privacy intrusive solution has been come up with yet.

What also should be mentioned, is the aggression to law enforcement and other security personnel. When a club is not performing as expected, as seen at motivated offenders, they can become aggressive, even to their own stewards and the present law enforcement. These people are seen as symbols for authority and control, which makes them targets for aggression from those looking to get rid of their aggression. A key informant stated: *“offenders sometimes target police officers to provoke a reaction and create chaos. This can distract security efforts and escalate situations further.”* It is important to know that law enforcement and stewards are positioned strategically but not in a way that provokes fans. The problem here is, how to position the security strategically without provoking the supporters.

Finally, building on the performance of the club. If the club performs as expected, as is the case in Enschede at the moment of writing, the instances of violence are relatively low. But when this is not the case, aggression might come up. Suitable targets are not only the law enforcement agencies and stewards, but sometimes also the club's board, staff and players. The problem here is that this is not something guardians can act upon. They can only make sure no harm is caused to these persons, and to the infrastructure.

8.3 CAPABLE GUARDIANS

Capable guardians should act as deterrents to potential offenders through their presence and actions. In the context of this research, we can distinguish between the following guardians: stewards, private security firms hired by the club, police officers, and vigilant supporters. Their role is to oversee and maintain order with the goal to reduce the likelihood of incidents of violence. The visibility and ability to intervene in disruptive situations is directly connected with the effectiveness of the guardian. This is also marked by a key informant, stating: *“when security personnel are visibly present, it acts as a deterrent to those thinking about causing trouble. People are less likely to misbehave if they know they are being watched.”* Within RAT, we have seen that the absence of capable guardians can be a source lead to more criminal activity. Within this study, we see some challenges regarding the availability of capable guardians. These will be highlighted here.

Key informants noted that it is challenging due to resource constraints to maintain an adequate number of capable guardians, especially during high risk matches and European matches. The resources available to local clubs vary a lot. Therefore, it can sometimes occur that the available number of security personnel is insufficient to cover all areas of concern effectively. Sometimes, police squads from elsewhere in the country need to assist, with a different approach. This is especially highlighted by a key informant as *“During larger events, we sometimes have to bring in additional squads from other*

regions, which can lead to inconsistencies in how situations are handled.” This variability in personnel and their familiarity with the local supporter groups can impact the effectiveness of the guardians. This highlights an important problem: the might in this case be enough guardians, but not enough capable guardians to handle local situations effectively.

Another problem regarding capable guardians is about training and education. We have seen that there are several sorts of guardians during a match, and a problem according to key informants is that they do not know exactly what each other’s role is. Effective capable guardians are not only present but also well-trained to handle various situations, from crowd control to de-escalating potential conflicts. What is lacking now, is the coordination between the different types of security. Key informants report that these different services are too far apart, not knowing who has what responsibility. There are calls for joint training sessions in which the right expectations are expressed to each other.

Finally, I want to shortly highlight the role of informal capable guardians, such as vigilant supporters, that handle out of social control. Supporters who are invested in maintaining a positive atmosphere can act as additional eyes and ears, reporting suspicious behavior and helping to calm certain tense situations, by speaking to each other about what is normal and what is not. As a key informant pointed out, *“There are many supporters who just want to enjoy the game and will step in or report when they see something wrong. Their involvement can be very helpful.”* This can be an additional layer of security, but the problem here, is that there is no communication to the official guardians. A solution here, can be the bridge using SLO’s.

8.4 INTERACTION OF ELEMENTS

As seen in the theory on RAT, these elements are not on itself. They all contribute to the chance a person commits a crime or becomes violent. It is now important to notice where these elements interact with each other, to identify the biggest causes of criminal behavior.

When it comes to substance abuse, motivated offenders and capable guardians interact. Whereas alcohol and drugs easily motivate people to behave in a criminal manner, capable guardians have the role to prevent this from happening. Both these elements collectively can help reduce or increase criminal behavior during football matches.

When it comes to visiting supporters in home sections, there is an interaction between motivated offenders and suitable targets. Supporters provoke each other, intended or unintended, which can lead to confrontations and violence. By doing this as a visiting supporter, home supporters are more motivated to act upon it. By actively seeking for visiting supporters in home sections, the visiting supporters become easily suitable targets.

There is also an interaction of the three elements when it comes to acts of violence towards the board, staff and players of the club. Because of the performance, supporters are motivated. The board, staff and players are responsible for the performance and become suitable targets. They must be protected capable guardians, the third element.

This are in short, some important interactions between the elements. There are more interactions that can be shown, and it is important to use figure 2 to do so. I will not mention all relationships here, since eventually all elements are connected to each other in some way.

8.5 CONCLUSION AND ANSWER TO SUB-QUESTION 3

We started this chapter with the sub-question *how do the characteristics of the match environment and the behavior of attendees contribute to the safety concerns during football matches in Twente*. Based on the data provided by the key informants, it is noticed that the three elements of RAT are all visible in the context of football violence and disruption in Twente. Motivated offenders, suitable targets, and the absence of capable guardians all play a significant role in how criminal activity occurs, and how it is handled or should be handled. We have seen where the problems are at, and what the challenges are. But the question is to what extent guardians can actually contribute to security, and reduce feelings of discord. Within the RAT framework, we have seen that not all three factors weigh equally in every

problem. Thus, this also applies to guardians. We have seen that in the case of drugs, guardians currently still see major problems in dealing with this. In this, the targets and offenders are predominant, and this is therefore still a major challenge for guardians. In European matches, we have seen that guardians can have a lot of effect, provided there is good cooperation. What we can conclude from this sub-question is that the various factors within RAT vary by security problem. So, it is important to consider this at all times.

In chapter 10, I will provide the recommendations based on advice of key informants and on this analysis. Now, moving on to the perception on policies and strategies from the view of procedural justice.

9. PERCEPTIONS OF POLICIES AND STRATEGIES: PJT VIEW

9.1 INTRODUCTION

This study is not only pinned on RAT, but also on the concept of procedural justice. PJT is about understanding the perceptions and effectiveness of policies and strategies, especially in various contexts that involve public safety and law enforcement. In this theory, the importance of fair and transparent processes in fostering compliance, cooperation, and trust among stakeholders are key features. Processes should be perceived as fair, and when that is the case, they are more likely to be accepted and adhered to by the public, even if the outcome is not what they wanted at first (Tyler, 1990; Tyler & Huo, 2002). PJT is built upon four pillars, and these will one by one be discussed in this chapter. These pillars are *fairness in procedures*, *transparency in actions*, *opportunities for voice* and *impartiality in decision-making*. I will dive into these pillars in relation to the information gathered from the key experts in the field of local football violence. Eventually, I will provide an answer to the fourth and final sub-question: *how are the current policies and strategies of the local authorities and clubs perceived by the key stakeholders, from a procedural justice view?*

9.2 FAIRNESS IN PROCEDURES

The first element in PJT is the fairness of procedures. This is crucial for the acceptance and effectiveness of safety measures. Fairness in this case refers to the impartiality and consistency with which rules and regulations are applied. This should ensure that supporters perceive that the rules are enforced equally and without any bias. Key informants reveal they do have the intention to make sure the procedures are fair for all people that have to deal with the measures that come from these procedures. During the coordination meetings between the stakeholders prior to every match, all key informants agree that procedures should be fair and explainable. But, according to an SLO, there are times when it feels like certain fan groups are under more scrutiny than others, which can create tensions. It is explainable why for instance the ultras have to deal with more checks before entering the stadium, looking at their history at the club.

Another procedure that needs to be highlighted, are the sanctions imposed after getting caught behaving in a criminal manner. Stakeholders have several types of punishment at their disposal, of which I want to highlight the stadium bans. According to an SLO, the length of a stadium ban is something that is up for discussion. In discussions with supporters, it often happens that a person crossed the line once and receives a long-term stadium ban. The procedure here is very black and white. This procedure can be discussed more, to make it more fair to first-time offenders. I would call this the perception of selective enforcement.

Furthermore, there is the procedure for entering the stadium. In previous chapters we have seen what kind of measures are being taken to try to make sure no prohibited items are brought into the stadium. According to key informants, and agreed by all, is that all supporters visiting the event need to accept that it comes with these safety measures. It is just entitled to organizing a large event and to ensure the public safety there. Here, fairness in procedures is black and white for them: if you do not want the ID check, or the manual search, or your face on CCTV camera's, you should not enter the event.

Key informants highlight several subjects that they consider during the forming of procedures. As for entering the stadium, they underline the importance of clear communication about what is allowed and what is prohibited. Also, they highlight the importance of consistency in procedures. Constantly shifting from one regulation to another is not useful and will cause irritations. Finally, they do understand the wish for fairness in procedures, but at the same time underline that they have the responsibility to organize a safe event which simply said comes with some rules that apply to all supporters.

Finally, I shortly want to highlight that from the data with key informants it becomes clear that it does not work to enforce a new rule with large impact, immediately. From practice they have noticed that it works better to let the supporters get used to a new rule, and not immediately sanction them. Warn them the first time, before causing trouble with the whole community.

9.3 TRANSPARENCY IN ACTIONS

Transparency in actions is another key principle of PJT. This emphasizes the importance of openness and clarity in decision-making processes. Transparent actions build trust and ensure that stakeholders understand and accept the measures implemented by local authorities and football clubs.

First, I looked at the perceptions of transparency. Key informants revealed that while there are efforts to be transparent, there are significant areas for improvement. They generally recognize the existence of communication channels, such as the coordination meetings and the strategic planning meetings. But they often feel that the rationale behind certain decisions is not explained well enough, and this can cause irritations. As a key informant mentioned: *“we are often told what the rules are, but not always why they are necessary.”* This lack of explanation can make it hard for the people in the implementation to explain the measures to supporters, and for supporters to understand and accept the measures. So it does not only need to be transparent to supporters why certain actions are taken, but also in the chain of command from top to bottom, in order to inform the supporters in a transparent and honest manner.

Communication is key. Local authorities and clubs have several mechanisms to facilitate communication in a good manner. These include regular meetings with supporter liaison officers (SLOs), public announcements, and informational materials distributed before matches. This should keep supporters informed about safety measures and the reasons behind them. However, the effectiveness of these channels varies. While some stakeholders feel adequately informed, others believe that more detailed and timely information is needed. Stakeholders need clear, straightforward explanations of the policies and the reasons for their implementation. A key informant stated that clarity is very important: *“Clear communication helps in building trust. If supporters understand why certain measures are in place, they are more likely to comply.”*

During the game, when certain safety measures need to be taken, supporters should have simple access to the necessary information. So not only pre-match communications, but also real-time updates during the match. It sometimes occurs that the club receives notice from authorities to act on a certain security issue, but that the reason behind it is not clear. This should also be transparent in order to make sure people accept the taken actions. Practical examples from the interviews highlight areas where transparency can be improved. For instance, some stakeholders mentioned that while they are informed about the presence of additional security measures during high-risk matches, they are not always told why these measures are necessary or how they are expected to enhance safety. Providing detailed explanations and engaging with supporters to address their concerns can help build a more transparent and trusting relationship.

9.4 OPPORTUNITIES FOR VOICE

The element of opportunities for voice is about the importance of allowing stakeholders to express their views, concerns and suggestions regarding new policies and security measures. On the local level in Twente, there are several mechanisms in play to ensure supporters can shed light on the proposed new or changed measures and policies. One of the primary venues for this is through the role of the supporter Liaison Officers (SLOs). SLOs act as the bridge between the club ‘in the office’, and the supporters on the stands. He can intermediate, and act as a communication channel for feedback and information sharing. According to the key informants this role can ensure that perspective from the point of view from supporters are considered in the safety planning and decision-making process. As one key informant explained: *“SLOs play a vital role in bridging the gap between the club and its supporters. They ensure that the voices of supporters are heard”*. Via this way supporters have a platform to express their concerns and suggest improvements. In addition, social media and online forums are being used to gather feedback and engage with supporters.

To create more useful opportunities for voice, local authorities and the clubs can implement several improvements, with at first making sure that consultations occur early in the process. This help of supporter engagement from the outset can help shaping policies and strategies in a more effective manner. Second, in addition to traditional meetings and feedback sessions, clubs can use surveys, focus

groups, and digital platforms to gather input. This makes sure to hear from supporters in various segments and not only from the prominent supporters attending every match. Third, clubs should provide more feedback and communication to supporters about what has been done with their provided input. Transparency about the impact of their input can enhance their perceptions of procedural justice. Finally, training SLOs and other engagement officers to effectively manage and facilitate discussions can improve the quality of interactions. These officers should be equipped with skills in conflict resolution, active listening, and inclusive communication to ensure that all voices are heard and respected.

When we relate these findings to the five main problems, the following room for improvement is identified. As for stakeholder collaboration, it should not be forgotten that the supporters and supporters' groups are also a stakeholder, not only the clubs, policymakers and law enforcement. The view of supporters is important for good policymaking. Next, SLO's from clubs can enhance their collaboration to know whether supporters have access to tickets in home sections of the stadium. If SLO's have good contact with their supporters, they might find out and the other club can better anticipate on this. Finally, there can be better coordination regarding prohibited items inside the stadium with supporters. For instance, regarding fireworks. Talk with the supporters to know why they brought them, and discuss possibilities of regulated fireworks, so supporters do not bring these prohibited items themselves. In conclusion, the main room for improvement is to actually listen to supporters wishes on the one hand, and on the other hand explain to supporters why certain rules are necessary. In this way, rules can be considered more procedurally just and therefore can help provide a safer environment.

9.5 IMPARTIALITY IN DECISION-MAKING

Impartiality in decision-making is essential for maintaining fairness and neutrality in enforcing rules. Interviews with key informants indicate that local decision-making processes in Twente are perceived as impartial. There are no signs of bias or undue influence from supporters or other parties. One informant noted, *"we have not experienced any issues of bias in our decision-making processes. Decisions are based on clear and objective criteria."* Consistent application of rules, transparency, and regular training are key to sustaining this impartiality. By upholding these principles, local authorities and football clubs can ensure a fair environment for all stakeholders involved in football matches in Twente.

9.6 CONCLUSION AND ANSWER TO SUB-QUESTION 4

We started this chapter with the sub-question: *how are the current policies and strategies of the local authorities and clubs perceived by the key stakeholders, from a procedural justice view?* What we have seen, is that key informants do underline the importance of keeping procedural justice in mind in the policy-making and decision-making process. There is an agreement among all that in order to organize safe event, certain rules are simply necessary, and if people do not want to comply to these rules, they should not visit the event. We have also seen that there is to some point transparency, but there is room for improvement. Not only from policy makers to supporters, but also in the communication chain from top to bottom. Finally, we have found that there is impartiality in decision making. In the next section, I will provide an overview of the main findings and accompanying recommendations.

10. SUMMARIZED FINDINGS AND RECOMMENDATIONS

10.1 OVERVIEW OF SUMMERIZATION

This chapter provides a concise summary of the main findings from the analysis and presents recommendations based on these findings, relating them to Routine Activity Theory (RAT) and Procedural Justice Theory (PJT). In this study, I identified the main concerns at the local level in Twente, and the wishes from key informants to tackle these concerns. To provide a good overview of this great amount of information, please look at table 9 below.

Table 9

Summarized findings and recommendations from analysis

Main Concern	Findings	Recommendations
Stakeholder Collaboration	Effective communication is crucial but challenged by different priorities	Enhance communication through regular joint training sessions and clear definition of roles.
	Complexity of managing expectations from different stakeholders.	Establish integrated operational plans and continuous risk assessments
	Resource constraints affecting full participation and implementation	Secure additional funding and resources for security measures, help out smaller clubs and municipalities.
Substance Abuse	Substance abuse, particularly alcohol and drugs, significantly impacts supporter behavior.	Implement stricter controls on alcohol sales.
	Difficulty in detecting drugs use	Enhance detection methods, including drug-sniffing dogs and advanced screening techniques.
	Need for continuous education on the impact of substance abuse	Increase educational campaigns and engage supporters through social media and community events. Offer penalty reduction if agreeing to substance abuse programs.
Visiting Supporters in Home Sections	Presence of visiting supporters in home sections leads to conflicts and safety concerns.	Strengthen ticket control measures, including not only withdrawing ticket access, but also a reward system.
	Inadequate monitoring and surveillance	Improve monitoring systems, including facial recognition and advanced ticket scanning.
	Lack of cooperation between clubs regarding high-risk supporters.	Establish a centralized database for tracking banned individuals and sharing information among clubs.
European Matches	High-profile events complicate crowd management and security due to diverse supporter behaviors.	Increase international cooperation and regular communication with visiting clubs.
	Logistical challenges in managing large number of supporters from outside the Netherlands	Enhance surveillance and security presence, including additional security personnel and advance surveillance systems with facial recognition.
	Need for better physical separation of supporters outside the stadium	Establish fan zones and buffer zones to separate supporters and reduce conflicts.

Prohibited Items inside the Stadium	Challenges I preventing the entry of prohibited items like fireworks.	Utilize advanced detection technologies such as X-Ray machines and full-body scanners.
	Creative methods keep being used by supporters to smuggle prohibited items into the stadium	Regularly update and train security personnel on advanced detection techniques and technology.
	Lack of real-time monitoring and response capabilities	Integrate surveillance systems with real-time data analytics for immediate threat detection and response.

These recommendations are the combination of using RAT and PJT on the responses of local experts in Twente. What is remarkable to see, is the difference between these action points, and the nation-wide action points as can be seen in chapter five. This shows the differences between nation-wide guidelines and the problems on the local level. This also shows why looking at football safety at the local level is so important.

10.2 NEW INSIGHTS COMPARED TO STATE OF CURRENT RESEARCH

In this sub-chapter, I will briefly state the new insights and findings compared to the findings from chapter 5.4 on the state of current research. By providing this overview, it becomes clear that national-level evaluations and recommendations differ from local needs.

First, there are similarities in the findings on national level, and the ones found in this research. There is in both cases a great emphasize on stakeholder collaboration and that this should be a point of attention. This, in relation to the recommendation on supporter engagement, is both mentioned at the national level as the local level. Another similarity regards to the use of new technologies to provide a safer environment. This is a recommendation that is both mentioned in national reports, as well as by local stakeholders in Twente. But what is more interesting, are the differences that are found.

A first difference is on the national level. At national level there is a great emphasize on the personal approach. I am not stating that this does not happen on the local level in Twente, but it is already what is being done at both clubs in this region. There is a tight bond between the club and its supporters, and the personalized approach is in the structure already. Therefore, it is not a recommendation on the local level in Twente. A second difference is the absence of a good recommendation on substance abuse on the national level. During the interviews with key informants at the local level they do really emphasize the difficulties here. This research found that the stakeholders are struggling with this problem and are seeking good alternatives. A third difference regards to the visiting supporters in home sections. In current research on national level, this is not a major issue. On the local level, key informants are actively seeking for options to combat this.

In conclusion, we can state that there are differences between nation-wide recommendations and local needs in Twente. In this chapter, we have seen an overview of the findings from key informants, and we related this to the state of current research. In the next chapter, the conclusion, recommendation and discussion can be found.

11. CONCLUSION, RECOMMENDATION AND DISCUSSION

11.1 CONCLUSION

This thesis had the aim to explore the impact of local strategies and policy measures in Twente on effectively mitigating football hooliganism and enhancing public safety in the context of professional football matches. Guided by the principles of Routine Activity Theory (RAT) and Procedural Justice Theory (PJT), this research provided a comprehensive analysis of the current situation, evaluated the current policies, and identified key areas for improvement based on insights from key informants. In this thesis I used the following main research question: *What explains the impact of the local strategies and policy measures in Twente in effectively mitigating football hooliganism and enhancing public safety in the context of football matches?* During the analysis, several factors and concerns have been identified and evaluated. These factors include stakeholder collaboration, management of substance abuse, visiting supporters in home sections, European matches, and the issue of prohibited items inside the stadium. The effectiveness of these strategies, as well as the challenges they face, provide a good picture of their impact at the local level in Twente. I will shortly revisit these factors, to come to the final conclusion.

In this research, five main safety concerns at the local level in Twente have been identified and further analyzed. The first concern is **stakeholder collaboration**. Regular coordination meetings and strategic planning sessions with the key stakeholders are of utmost importance in order to anticipate to and mitigate risks. These main stakeholders are the police, municipalities, football clubs, and the security personnel. These meetings are there to ensure that alle parties are aligned in their efforts to maintain safety. But there are differences in priorities between these stakeholders and this requires attention. Also, resource constraints come with significant challenges. To tackle these challenges, enhanced communication and mutual understanding of roles are necessary for improvement.

The second concern is **substance abuse**, and then in particular alcohol and drugs. These substances significantly impact supporter behavior. The current regulations of alcohol sales, random checks at entrances, the use of dogs to smell drugs, and the training of stewards and security staff had some success in reducing the incidents. But drugs remain a significant challenge due to its special nature. There should be more sophisticated detection methods and continuous education to address this ongoing issue. Also, looking at economic affordable reduction methods of the usage of alcohol inside the stadium must be investigated.

The third concern is the **visiting supporters in home sections** of the stadium. This leads to conflicts and safety concerns. The current measures that include the ClubCard system to control ticket sales, the designated seating areas, the physical barriers, and the random ID checks help to minimize the conflicts, but not enough. Visiting supporters still find ways to enter the home sections of the stadium with a ticket, causing safety concerns. There should be improved ticket control measures, enhanced monitoring systems, and more cooperation between clubs regarding sharing information about high-risk supporters. Also, a reward system for good behaving supporters should be considered.

The fourth concern is about **European matches**. These matches present additional problems and concerns. They attract large number of international supporters, with or without tickets, with different behaviors. The need for enhanced surveillance, more police and security presence, and more coordination with the visiting club and the international partners from that club are important. But there are logistical complexities and resource constraints. These are mainly because of free movement of people in Europe, and the constraints regarding amount of police available at local level. Creating fan zones to separate supporters and improving resource allocation for additional security are essential steps to address these challenges.

The final concern that is addressed in this study is about preventing the **entry of prohibited items** into the stadium. Think of fireworks, drugs and alcohol that is not allowed. This remains a significant concern. The current strategies are about entry searches, sometimes the use of drug-sniffing dogs, and the visibility of the security that is present. But there is more needed to combat this threat. It is advised to look at the use of X-ray machines and full-body scanners. Next to these new technologies,

current techniques should continuously be updated to enhance security. The new technologies do however come with privacy regulation issues that need to be overcome.

In the next part of this study, we looked at the principles of the **Routine Activity Theory (RAT)** and the **Procedural Justice Theory (PJT)** in relation to the safety issues that were found. RAT informed us about how motivated offenders, suitable targets, and the absence of capable guardians can explain criminal behavior. We learned from RAT that there are interactions between these elements that can help explain why certain concerns that are identified, have a direct connection with. From PJT we learned that procedures should be fair, transparent, and impartial. For supporters to understand why certain measures by the clubs and authorities are taken, we have seen that the SLO is very important. Especially in settings like football matches, with high tensions and a large crowd, clear communication about the how and the why regarding matches are essential.

In conclusion, and to answer the research question, we can state that there are several factors that affect the impact of local strategies and policy measures in Twente in effectively mitigating football hooliganism and enhancing public safety in the context of football matches. Five major concerns have been identified, which can be explained, at least partially, by the motivation of offenders, the presence of suitable targets, and the absence of capable guardians. Strategies from the PJT framework regarding transparency about rules and regulation can help de-motivate potential offenders. Physical barriers inside the stadium to separate supporter groups can reduce the chance of conflicts between motivated offenders and suitable targets. Capable guardians are of utmost importance, but resource constraints are a problem. Clubs and municipalities need to invest in these constraints. Also, training between different guardians should be established to tackle the issue of not knowing what everyone's role is. There is not one explanation, and the explanation from RAT and PJT combined can explain several instances of impact on policies that were formed. In conclusion I state that the two theoretical concepts used helped providing explanations for effectiveness of local strategies and policies, but there is work to do.

11.2 RECOMMENDATION

The following section will provide a recommendation for the stakeholders that are specifically mentioned in this research as a collective. There is a great need to improve stakeholder collaboration. It is perfectly normal that every stakeholder has their own priorities. But remember that solo-acting will eventually result in a worse outcome for all stakeholders. Collaboration on all aspects is important to ensure public safety during these events. But remember that the large majority of the people attending the match are there for the good, enjoyable atmosphere. Listen to each other and communicate in an open and honest manner.

I also want to recommend considering the findings in this study related to the routine activity theory and the procedural justice theory. I found that these are quite intertwined with each other. Look at what motivates the offenders in your stadium and municipality, what their targets are, and how capable your guardians are. Especially the recommendation to educate the diverse security personnel you have surrounding a match. Educate them in such a manner that they know what their role is, so a more coordinated safety response can be generated.

Finally, I want to recommend (more) testing with X-ray technologies for entering the stadium. It might be that beforehand you do not want to have such advanced technologies at the entrance of your stadium, but you need to look at the potential benefits. These techniques will first have a deterrent effect. Furthermore, I argue that the number of prohibited items that is concealed during the check will rise. Finally, the physical search will not be necessary anymore, which is less intrusive for the people visiting the football match.

11.3 DISCUSSION

In this study, I arrived at several recommendations from the point of view from key informants, and from my own insights, that can help on the local level in Twente. However, there are several points that need to be mentioned that have not been taken into account or have been taken too little into account in this study. There are also recommendations that deserve further investigation in terms of cost-effectiveness. I will outline these in the discussion for future studies on local football security measures.

- I studied the dynamics of stakeholder relationships, but this needs deeper exploration to identify more effective collaboration among the stakeholders. These dynamics deserve more understanding to better address the challenges of different priorities and resource constraints.
- The identified possible approaches to substance abuse should be examined. Also, the success of supporter education on substance abuse should be examined in further detail. Future research could look at new technologies and interventions that better manage the issue of alcohol and drug abuse among supporters.
- The advice and wish of key informants of the centralized databases for tracking high-risk supporters and sharing information among clubs is one for further investigation. This advice can help in reducing visiting supporters in home sections, but it is not yet clear if this is possible regarding the current privacy regulations.
- The pilot on fan zones during European matches should be studied carefully on their impact on mitigating of risks during these matches. Also, similar experiments in other countries should be examined to look at how to create the most effective manner of supporter group management.
- The advice of X-ray technologies and full-body scans should be studied in further detail to look at its effectiveness, and on how people look at this kind of measure. Take PJT en RAT into account in this future research.
- Lastly, examining how the size of a football club impact the implementation and success of policies is crucial. Future research should use this variable to provide a better understanding of how club size affects the effectiveness of safety measures. This aspect can help provide better strategies to the specific contexts of different clubs, ensuring more effective safety practices across various settings.

So, we see areas where future research is needed. For this thesis, I have to acknowledge that the supporter perspective itself could have been beneficial, especially for the information on the procedural justice part. Now, the focus was only on how experts make sure (or do not make sure) to make measures procedural justice, but not if they are actually perceived procedurally just by supporters.

12. BIBLIOGRAPHY

- Auditteam Voetbal & Veiligheid. (2020). *Benchmark voetbalveiligheid: een overzicht van de bevindingen over seizoen 2019-2020*.
- Auditteam Voetbal & Veiligheid. (2021). *Een verdiepend onderzoek naar de conclusies en bevindingen uit de benchmarks 2018-2020*.
- Auditteam Voetbal & Veiligheid. (2022). *Incidentevaluatie van de ongeregeldeheden in seizoen 2021-2022*.
- Auditteam Voetbal & Veiligheid. (2023). *Evaluatie incidenten en ongeregeldeheden seizoen 2022-2023*.
- Bradford, B., Jackson, J., & Hough, M. (2014). *Police Legitimacy in Action: Lessons for Theory and Policy* (Vol. 14(4)). *Criminology & Criminal Justice*.
- Bradford, B., Murphy, K., & Jackson, J. (2014). *Officers as mirrors: Policing, procedural justice and the (re)production of social identity* (Vol. 54(4)). *British Journal of Criminology*.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). *Using thematic analysis in psychology* (Vol. 3(2)). Taylor & Francis Group.
- Clarke, R. (1997). *Situational Crime Prevention: Successful Case Studies* (Vol. 2). Harrow and Heston.
- Clarke, R., & Cornish, D. (1985). *Modeling Offenders' Decisions: A Framework for Research and Policy* (Vol. 6). *Crime and Justice*.
- Cohen, L., & Felson, M. (1979). *Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach* (Vol. 44(4)). *American Sociological Review*.
- Denef, S., Bayerl, P. S., & Kaptein, N. (2014). *Officers as mirrors: Policing, procedural justice and the (re)production of social identity* (Vol. 54(4)). *British Journal of Criminology*.
- Felson, M. (1994). *rime and Everyday Life: Insights and Implications for Society*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.
- Ferwerda, H., Esseveldt, J. v., Kathmann, K., & Derksen, E. (2023). *Gebruikersonderzoek Ketenvoorziening Voetbal*. Bureau Beke.
- Ferwerda, H., Ham, T. v., Appelman, T., & Bremmers, B. (2014). *Raak Geschoten?* Bureau Beke.
- Green, G. (2000). *Alcohol, Aggression, and Sport*. Meyer & Meyer Sport.
- Hough, M. (2013). *Procedural justice and professional policing in times of austerity* (Vol. 13(2)). *Criminology & Criminal Justice*.
- Jackson, J., Bradford, B., Hough, M., Myhill, A., Quinton, P., & Tyler, T. (2012). *Why do people comply with the law? Legitimacy and the influence of legal institutions* (Vol. 52(2)). *British journal of criminology*.
- Johnston, L. (1996). *Policing Britain: Risk, Security and Governance*. Longman.
- Kurland, J. (2014). *The ecology of football-related crime and disorder*. Department of Security and Crime Science University College London.
- Mazerolle, L., Antrobus, E., Bennett, S., & Tyler, T. R. (2013). *Shaping citizen perceptions of police legitimacy: A randomized field trial of procedural justice* (Vol. 51(1)). *Criminology*.
- Merriam, S. (2009). *Qualitative Research: A Guide to Design and Implementation*. John Wiley & Sons.
- Politie. (2024). *Wat doet de politie tegen voetbalvandalisme?*

- Reicher, S., Stott, C., Cronin, P., & Adang, O. (2004). *An Integrated Approach to Crowd Psychology and Public Order Policing*. (Vol. 27(4)). *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*.
- Rijksoverheid. (2021). *Richtinggevend kader toegankelijk en gastvrij voetbal*.
- Skogan, W., & Frydl, K. (2004). *Fairness and Effectiveness in Policing: The Evidence*. National Academies Press.
- Smith, N. (1987). *On the necessity of uneven development* (Vol. 10). *International Journal of Urban and Regional Research*.
- Spaaij, R. (2006). *Understanding Football Hooliganism: A Comparison of Six Western European Football Clubs*. Amsterdam University Press.
- Stott, C., & Pearson, G. (2007). *Football 'hooliganism': Policing and the war on the 'English disease'*. Pennant Books.
- Stott, C., & Reicher, S. (1998). *How Conflict Escalates: The Inter-Group Dynamics of Collective Football Crowd Violence* (Vol. 32(2)). *Sociology*.
- Sunshine, J., & Tyler, T. (2003). *The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing* (Vol. 37(3)). *Law & Society Review*.
- Tyler, T. (1990). *Why People Obey the Law*. Princeton University Press.
- Tyler, T. (2004). *Enhancing police legitimacy*. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*.
- Tyler, T., & Blader, S. (2003). *The group engagement model: Procedural justice, social identity, and cooperative behavior* (Vol. 7(4)). *Personality and Social Psychology Review*.
- Tyler, T., & Huo, Y. (2002). *Trust in the Law: Encouraging Public Cooperation with the Police and Courts*. Russell Sage Foundation.
- Wolsink, J., van der Torre, E., Esseveldt, J., & Ferwerda, H. (2023). *Van Voetbalrellen Leren*. Bureau Beke.
- Yale Law School. (2024). *Procedural Justice*.

13. APPENDICES

13.1 APPENDIX A: INTERVIEW TRANSCRIPTS

13.1.1 Respondent 1

Brian Egberink: Dan gaan we beginnen met het interview. Ik heb net al een aantal dingen met jou doorgenomen wat betreft de vertrouwelijkheid van de informatie die ik vandaag ga krijgen. Het belangrijkste is dat jij het toestemmingsformulier hebt ingevuld, daarin staat alles beschreven wat wij hebben afgesproken. Daarnaast hebben wij ook afgesproken dat wanneer ik de informatie op papier heb ik dit met jou ga delen, om te kijken of het goed geïnterpreteerd is. Dat is even belangrijk om te weten voordat we het interview gaan afnemen. Dit interview wordt afgenomen binnen de master PA aan de UT, want ik ben daarin onderzoek aan het doen naar de voetbalveiligheid hier in de regio, en dan specifiek op wat de impact is van lokale strategieën en beleidsmaatregelen in Twente om het voetbalvandalisme effectief tegen te gaan, en daarmee de openbare orde en veiligheid in de context van die wedstrijden te vergroten. Dat doe ik vanuit twee verschillend theorieën, namelijk de gelegenheidstheorie en de procedurele rechtvaardigheidstheorie, daarin heb ik het een en ander op papier gezet voor de tijd voor de structuur van het interview. We gaan eerst in het algemeen kijken, daarna heb ik de vragen zo opgesteld dat ze eigenlijk precies de informatie gaan proberen te verkrijgen die ik graag per theorie zou willen hebben. En daarna gaan we nog in op de mogelijkheden tot verbetering die jullie bij de gemeente zien. Om vervolgens tot een afronding te komen en waarschijnlijk met hele mooie informatie naar huis te gaan. Dan gaan we beginnen met het eerste onderwerp, namelijk de introductie. Ik zou graag aan jou willen vragen of jij kort iets kan vertellen over jouw rol als Senior Veiligheidsadviseur bij de Gemeente Enschede?

Respondent: Ja, dat kan. Ik ben dus Senior Veiligheidsadviseur in een team met ongeveer 25 mensen op dit moment. Daarin zitten drie bloedgroepen, een deel juristen, een deel procesmanagers, en een deel adviseurs. Ik hoor bij de groep adviseurs. Eigenlijk samen met onze programma manager vooral eerste aanspreekpunt voor de burgemeester. Werkoverleggen, driehoeken, strategisch beleid. Daarnaast zit er in mijn portefeuille een heel groot deel FC Twente, dat doe ik samen met een andere collega. We doen het met zijn tweeën. Het is een grote portefeuille. Er gebeurt heel veel in, vaak ook veel acute dingen, vooral Europees voetbal is voor ons een groot ding. Dit jaar weer, maar ook de afgelopen twee jaar. Dat heeft ons heel veel tijd gekost. Ik denk dat in dit opzicht Europees voetbal nog wel een apart ding is waar we het even over moeten hebben.

Brian Egberink: Ja, dat is inderdaad een goede, want dat is sinds twee jaar weer terug hier, na het even weg zijn geweest. Dat zal voor jullie vast een uitdaging zijn geweest. Goed om te horen, fijn, dan weet ik over jou ook even iets meer. In die rol waar jij in zit ben jij als het goed is redelijk bekend de huidige veiligheidsmaatregelen en beleidsvorming die jullie daarin hebben. Dus kan ik ervan uit gaan dat jij ook echt binnen de gemeente echt helemaal op dit onderwerp zit, en heel bekend bent met de maatregelen die er zijn?

Respondent: Ja, als ik het niet weet is er iets niet goed zeg maar. Ik zal alles moeten weten.

Brian Egberink: Super. En dan, omdat we het hier nog heel algemeen houden, als je nu over het algemeen heel breed zou kijken naar de huidige situatie rondom voetbalwedstrijden bij FC Twente. Dit verschilt natuurlijk per wedstrijd, verschillende risicogroepen, waar per wedstrijd naar wordt gekeken. Hoe zou je de huidige veiligheidssituatie omschrijven?

Respondent: Wij hebben gewoon een heel goed seizoen bij FC Twente op dit moment, financieel gaat het goed, met de club gaat het goed, sportief gaat het goed, dus dat helpt ook mee in het gedrag van de supporters. Wij hebben eigenlijk afgelopen seizoen als het gaat om eredivisie voetbal weinig problemen gehad. We zijn blij met hoe het seizoen is verlopen. Dan hebben we het niet over Europees voetbal, daar waren we wat minder blij mee. Daar spelen ook hele andere dingen en krachten dus daar moeten we het straks maar even over hebben. Maar zoals het we nu het contact hebben met de supportersverenigingen en met FC Twente en de politie samen, loopt het hartstikke mooi. Natuurlijk zijn er wel een aantal incidenten geweest, maar dat was vorig seizoen wel heel anders en het seizoen daarvoor ook. Dus we zijn blij dat het weer enigszins genormaliseerd is zeg maar.

Brian Egberink: Ah ja dat is wel fijn ja. Dat waren natuurlijk ook weer andere soort seizoenen met een crisis die we rond die tijd hadden waar het mee te maken zal hebben.

Respondent: Ja vooral corona wat daar mee te maken had, waardoor er weer een hele nieuwe groep supporters erbij kwamen waarbij we echt wel veel grote rellen hebben gehad. Het was seizoen 2022/2023 wat vooral het ergste was, dat hielp niet mee.

Brian Egberink: Ja inderdaad. Ik ben zelf ook wel een bij een wedstrijd geweest dus ik heb de verhalen ook meegekregen. Maar fijn om te horen dat dat in ieder geval wat meer genormaliseerd is en je nu een rustiger seizoen meemaakt. Daarmee zou ik graag willen beginnen met het volgende onderwerp, een mooi bruggetje. Dit gaat over veiligheid rondom de voetbalwedstrijden. Daarmee focus ik vooral op de mate van gelegenheid die daar aanwezigheid is. Wat daar bijvoorbeeld bij komt kijken zijn een aantal factoren. We noemden net al een factor zoals corona wat daaraan heeft bijgedragen, zijn er specifieke factoren waarvan jij denkt dat het echt bijdraagt aan het veiligheidsprobleem tijdens die voetbalwedstrijden?

Respondent: Ja, dan is het denk ik even goed om veiligheidsproblemen op te splitsen in drie hokjes. Je hebt fysieke veiligheid van het stadion, mobiliteit, dus het station, het verkeer, de verkeersstromen, en je hebt inderdaad in en rond het stadion supporters, de bezoekers. Zowel de eigen bezoekers als de uitsupporters, zowel de veiligheid als rellen. Als ik het dan echt even heb over supporters en veiligheid want ik denk dat je daar vooral op zit toch?

Brian Egberink: Ja dat klopt. De andere onderwerpen worden zijdelings wel meegenomen maar de focus ligt primair op de supportersveiligheid.

Respondent: Die van ons is wel echt breder, maar bij supporters zien we vooral het groepsgegedrag, dus de status daarvan, willen profileren in een groep, status verwerven, invloed van drugs en alcohol, het wedstrijdverloop. Gaat het goed, voelen ze zich benadeeld door bijvoorbeeld een scheidsrechter. De stand op de ranglijst heeft ook invloed, hoe gaat het met de club. Gedrag van de spelers op het veld, want als deze heel erg gaan provoceren, dan zie je dat daarop gereageerd wordt. En na corona zien we vooral echt jongeren die de grenzen gaan opzoeken, de 'nieuwe aanwas'. Dan heb ik ze volgens mij voor nu wel, er zullen er vast meer zijn maar dit is wel een groot deel fan de factoren.

Brian Egberink: Ja, dat laatste heb ik ook gelezen in een rapport over de nieuwe aanwas, dus dat komt mij bekend voor. Fijn om deze factoren te horen, want die komen tot nu toe redelijk overeen met de deskresearch die ik heb gedaan, dat is fijn om te weten. Want het volgende waar ik benieuwd naar ben, is het volgende. Je hebt natuurlijk een aantal dingen in de wedstrijdgeving: in het stadion, rondom het stadion, de weg ernaartoe, uit en thuis supporters. Die factoren die je net hebt benoemd, zijn er specifieke factoren die bijvoorbeeld ook wat extremer of sneller bijdragen aan veiligheidsproblemen? Dat jullie bij een bepaald iets denken, als daar ook maar iets gebeurt dan kan het snel mis gaan? En bij andere zaken dat deze kans wat kleiner is?

Respondent: Wat ik nog niet heb benoemd, is het gedrag van uit supporters. Want die zijn ook wel belangrijk. Wat we hebben gemerkt, dat is ook tegen Hammerby gebeurt, maar ook wel tegen een Utrecht, dat ze elkaar gaan provoceren als daarbuiten. Daarvan heb ik altijd nog het idee dat dat het meeste gebeurt. En daar zit dan natuurlijk nog wel bij dat je onder invloed van drank en drugs sneller geprikkeld wordt, het lontje korter is, en dan speelt ook nog weer mee: als Twente gewonnen heeft zullen ze eerder denken 'prima', en als ze verloren hebben misschien in ogen minder prima. Dus eigenlijk heeft alles wel invloed op elkaar. Je ziet bij heel veel clubs dat het ook wel helemaal prima gaat, omdat daar de banden tussen de supporters ook wel prima zijn. En daar hebben we minimale politie inzet en geen ME nodig. En daar gebeurt nooit wat. Maar we hebben een aantal risicowedstrijden, en vaak zit het hem ook in dingen die al jarenlang spelen, daar zit iets dat wanneer er maar iets geprovoceerd wordt, dan gaat het mis. En dat heeft niet een oorzaak, maar vaak een heleboel dingen tegelijk.

Brian Egberink: Als ik het zo hoor, zijn het dus eigenlijk verschillende factoren die complementair aan elkaar zijn, als er iets hier gebeurt en er is nog iets anders aan de hand, bijvoorbeeld meer revaliteit, stand op de ranglijst waardoor er toch al een grimmige sfeer is, dat het eigenlijk allemaal elkaar versterkt.

En dat zoals nu in een tijd dat het allemaal wel goed gaat en het rustiger is, dingen minder snel escaleren dan in andere gevallen?

Respondent: Jazeker, en we zien ook dat wat er nu speelt, we gaan Europa in. Ze willen ook geen stadionverbod op dit moment. Ze willen ook niet wat riskeren want een stadionverbod bij FC Twente betekent ook dat je je seizoenskaart moet inleveren. Dat vinden ze vaak nog erger dan het stadionverbod zelf, want ga maar eens achteraan in de rij van 5000 wachtenden, dus je merkt ook wel dat de politie nu zegt: “ze houden zich rustig, want iedereen wil Europa in en willen niet riskeren dat ze daar dan niet bij kunnen zijn bij die eerste, wellicht, Champions League wedstrijd. Dus dat speelt ook weer mee. Het is soms heel gek. Ze zijn op zich ook wel berekenend denk ik dan, maar goed als het lontje heel kort is... We hebben gewoon een aantal clubs waar het vaker misgaat. En het gekke is, Utrecht is voor ons echt een risicowedstrijd altijd, en Heracles natuurlijk, derby. Dus ja, daar zit gewoon zo'n strijd.

Brian Egberink: Oké, mooi om te horen. Wat ik daarnaast binnen dit onderwerp wil aanhalen is, specifiek met jou, wat gaat over het gemeentelijk beleid. Vanuit de theorie die ik gebruik, waar drie aspecten in zitten: geschikte doelwitten, gemotiveerde daders en afwezigheid van bewakers: ben jij hiermee bekend, laat ik dat eerst even vragen? De mate van gelegenheid tot de veiligheidsproblemen.

Respondent: Ja zeker. En dat is ook een rode draad door de hele aanpak eigenlijk.

Brian Egberink: Ja, want dat is ook iets waar ik graag meer over wil weten. Want wordt er binnen het gemeentelijk beleid hier ook daadwerkelijk mee gewerkt?

Respondent: Ja, maar wij zeggen natuurlijk niet ‘de gelegenheidstheorie zegt...’

Brian Egberink: Haha nee dat begrijp ik.

Respondent: Nee, maar in de praktijk komen alle aspecten die hierin staat naar voren en die bespreken we met elkaar.

Brian Egberink: Dat is goed om te horen. Ook als ik dingen lees dan komt dat ook wel naar voren. Is dat dan een toeval, of wordt hier dan bewust naar gewerkt binnen de beleidsvorming? Zou jij een aspect kunnen benoemen binnen het gemeentelijk beleid kunnen benoemen waar een of meerdere van deze aspecten van gelegenheid naar voren komt?

Respondent: Ja, dat kan. We hebben eigenlijk altijd een gezamenlijke aanpak. Dus als het gaat om de maatregelen van het stadion, eigenlijk willen we dat bestuursrechtelijk, strafrechtelijk en privaatrechtelijk allemaal op elkaar aansluiten. Dan is het nog zo dat we het belangrijk vinden dat er een grote pakkans is. Dus als jij het hebt over: wordt er gestraft (bewakers, afwezigheid van bewakers), dan vinden wij het belangrijk dat er een grote pakkans is. Wat is daarbij van belang: camera's in en rondom het stadion, effectief en efficiënt uitkijken (zowel vanuit de politie als vanuit FC Twente). Dit zorgt ervoor dat er een grote pakkans is, maar dat we daar ook op kunnen doorpakken. Daarvan hebben wij een stadionverbod, vanuit de KNVB, privaatrechtelijk. Het kan ook een strafrechtelijk stadionverbod zijn vanuit het OM, als ze zich misdragen. En vanuit ons kunnen wij een last onder dwangsom opleggen. Dat hebben we bijvoorbeeld 23 last onder dwangsommen aan voetbalsupporters opgelegd. Men moet wel echt zien dat als ik me misdraag, dan is de kans dat als ik me misdraag, is de pakkans groot en de kans dat ik daadwerkelijk gepakt wordt ook. Dus dat vinden wij echt wel belangrijk, ook om dat signaal af te geven. Als je je misdraagt, moet je ook op de blaren zitten.

Brian Egberink: Ja, oke.

Respondent: Oh en dan hadden we het nog over geschikte doelwitten. Natuurlijk zijn altijd de uitsupporters het doelwit. Wat ik net ook zei, de andere club. Daarvan hebben heel erg ingezet op fysieke maatregelen: zichtbeperkende maatregelen, uitsupporters zo goed mogelijk afschermen, zorgen voor een goede doorstroom, verlichting, mobiliteit. Dat gaat echt om: hoe gaan we om met de uitsupporters en hoe zorgen we ervoor dat dit zo veel mogelijk gescheiden blijft. En dat is alleen zo bij risicowedstrijden. Over het algemeen gaat het bij een heleboel clubs ook helemaal prima en die kunnen gewoon zelf met de auto komen. Maar we zijn wel streng op die risicoclubs waarvan we van tevoren inschatten of weten daar is het vroeger al misgegaan. We zitten met name op de persoonsgerichte aanpak, dat vinden we het

belangrijkste. Ik weet niet of jij, want die is volgens mij gewoon openbaar, het handelingskader gemeente al hebt gevonden?

Brian Egberink: Ja, die heb ik wel gevonden.

Respondent: Dan kom je ook al bij de andere theorie die jij gebruikt, dat loopt in elkaar over. We proberen vooral persoonsgerichte aanpak, maar soms kan dat niet. Dan moet je voor de veiligheid van het totaalplaatje ook gewoon een groep aanpakken. Uitsupporters een keer niet laten komen, of met de helft.

Brian Egberink: Ja, inderdaad. En wat ik ook wil benoemen, dat staat niet in de stukken die ik heb gestuurd, maar dat komt nu even naar voren, ik heb gelezen dat een manier van beleidsvoering 'high trust high penalty' is. Daar ben jij dan denk ik ook wel bekend mee. Dat er dus heel veel vrijheden worden gegeven, maar als je je misdraagt, dat het dan ook echt direct een flinke straf kan krijgen. Komt dat bij jullie ook terug?

Respondent: Ja, en hier hebben we de afgelopen jaren ook echt wel op in moeten zetten. Ik doe nu 7 jaar FC Twente en in die eerste jaren was het nooit zo vaak, alleen af en toe. Maar di 2 jaren na corona waarin het publiek zich misdroeg, hebben echt nog even alles in weer in de stijgers moeten zetten, afspraken maken met het OM. Want het is ook niet handig dat wanneer je mensen oppakt en vervolgens wordt het geseponereerd. Daar hebben we echt wel weer even prioriteit aan moeten geven. En de straf last onder dwangsom hadden we daarvoor niet, en doen we nu sinds 2022 wel. Dat is wel even laten zien: als je je weer misdraagt betaal je een boete van 2500 euro. En dat hoeft niet alleen bij het stadion te zijn, dat kan ook in het centrum. We hebben echt even de tijd nodig gehad. Ik heb het idee dat we nu samen met FC Twente ruim 100 stadionverboden die lopend zijn, en natuurlijk zijn we altijd wel bezig: het is nooit helemaal waterdicht, mensen weten toch op een bepaalde manier weer in het stadion te komen, maar op zich als ze zich dan niet misdragen is het ook geen groot probleem. Vaak houden ze zich dan wel gedeisd, dan hebben we ons doel al bereikt. Aan de andere kant zijn er een aantal prominenten die zich zwaar hebben misdragen, zoals mishandelingen en dat soort dingen, daar zijn we met camera's ook echt wel naar op zoek. Kunnen we ze eruit pikken? En dat heeft toen ook wel in de krant gestaan geloof ik een tijdje geleden, dat we er twee van de tribune hebben gehaald. En dat is dan ook echt om even een signaal af te geven. En dan heb je ook gewoon echt een misdrijf gepleegd, als je het overtreedt.

Brian Egberink: Ja, en dat is natuurlijk ook weer belangrijk omdat jullie ook de veiligheid van de rest van het publiek willen waarborgen en niet zo iemand in het stadion hebt zitten, die ook weer alcohol en drugs etc. nuttigt, waardoor ze nog onvoorspelbaarder kunnen worden. Die groep wil je dus echt buiten houden.

Respondent: Ja, en die teugels zijn echt wel aangehaald en daar zijn we echt wel strenger in geworden. We hebben het geluk dat FC Twente dat ook inziet, dat dit moet, die zijn natuurlijk ook actief met Europees voetbal gebied en het gaat hartstikke goed, en daar hebben we een hele fijne samenwerking in. Natuurlijk hebben we soms andere belangen met elkaar, maar we kunnen daar heel goed met elkaar over praten en discussieren. En als het gaat om de persoonsgerichte aanpak en supporters die zich misdragen in het stadion, dan nemen zij echt wel hun verantwoordelijkheid. Dus dat is heel erg fijn.

Brian Egberink: Ja, fijn dat de club daarin ook wil meewerken want die kan natuurlijk ook zeggen dat het hun terrein is en het zijn hun supporters: privacy bijvoorbeeld. Dat is voor jullie wel fijn dat daarin zo goed wordt meegewerkt lijkt mij.

Respondent: Ja, daar hebben we een hele goede samenwerking in.

Brian Egberink: Dan heb je natuurlijk ook aan andere kant de andere soort supporters. De vader die met zijn zontje naar een voetbalwedstrijd gaat en die ervan uit gaat dat dit gewoon op een veilige manier kan. En ik wil graag een bruggetje maken naar het volgende. Je zei net al, de twee theorieën die ik gebruik zijn eigenlijk heel erg verweven met elkaar. Ik wil graag naar het stukje procedurele rechtvaardigheid toe. Worden de maatregelen als rechtvaardig gezien? Dat kan al beginnen bij het preventief fouilleren bij binnenkomst in het stadion. Dat kan bij sommige mensen al als niet rechtvaardig worden gezien. Bij een ander rapport onder supporters zeggen 'ik heb toch niks gedaan, waarom moet

ik gefouilleerd worden?', dat soort verhalen. Dat vinden zij dan niet rechtvaardig. Maar anderen vinden het juist wel rechtvaardig, omdat het een veiligheidsgevoel geeft. Het lijkt me dus heel lastig om daar beleid op te maken. Als jij kijkt binnen de gemeente, bij de beleidsvorming, in hoeverre wordt er bij jullie hiermee rekening gehouden, en hoe zie jij dat terugkomen?

Respondent: Daar houden wij zeker wel rekening mee. Weet je, als het gaat om fouilleren, dan moet je niet naar een voetbalwedstrijd gaan. Zo simpel is het. We hebben vooral bij het uitpubliek is het gewoon 1 op 1 fouilleren, dat hoort er gewoon bij wat mij betreft. Het is jammer dat het moet, en dat voorkomt nog lang niet alles, dat hebben we ook wel weer gezien bij Feyenoord met de bekerwedstrijd. Maar helaas is dat nou eenmaal nodig, ik hoop dat dit alleen nog maar strakker gaat worden in de toekomst. Ik hoop dat daar wat meer wordt gedaan met detectiepoortjes, gezichtsherkenning, et cetera. Ik hoop echt dat we daar naartoe gaan. Maar dat kost natuurlijk heel veel geld. Er zijn ook nog allerlei proeven mee bezig. Het is helaas nodig, bij een hockeywedstrijd is het niet nodig... Ik heb niet de illusie dat het bij voetbal ooit anders gaat worden. En zelfs toen wij de Nations League wedstrijden hadden, toen was er zelfs nog een dubbele ring omheen, dubbele fouillering... Als er dus internationaal ook nog de camera's op staan dan is het nog strenger. Dan is het niet eens meer het beleid van de gemeente maar UEFA-beleid. Dus dat soort dingen moeten gewoon, en dan denk ik er ook niet bij na of dit gerechtvaardigd is of niet moet ik eerlijk zeggen. Dan denk ik, dan moet je er niet naar toe gaan, zo simpel is het wat mij betreft.

Respondent: Als het gaat om het handelingskader wat we met alle gemeenten hebben afgesproken: het wordt gerechtvaardigder als je overal op dezelfde manier behandeld wordt. En als je je collectief misdraagt tijdens een wedstrijd van een club, dan weet je dat je de volgende keer met de helft van het uitpubliek mag komen, of niet. Dat is ook zo gecommuniceerd. Natuurlijk willen we niet dat de goedwillende supporters daaronder lijden, maar je moet ook elkaar erop aanspreken. Sociale controle. Het is nu eenmaal nodig. Ik denk dat het beter wordt als je van tevoren afspreekt hoe je ermee om gaat. Dus als je daar collectief ook dezelfde dingen in doet als gemeenten. En we willen het liefst zoveel mogelijk persoonsgerichte aanpak, maar het is gewoon niet altijd mogelijk. En het scheelt ons soms enorm veel politie inzet. Of als wij zeggen, jullie hebben je vorig jaar misdragen, als je nu met de helft wel gedraagt, dan kunnen jullie volgend jaar weer met zijn allen komen. Dat is dat bonus-malus systeem. Dat vind ik wel een mooi systeem.

Brian Egberink: Ja inderdaad. En wat je net noemde, dat is ook in mijn theoretisch onderzoek naar boven gekomen, namelijk twee dingen: communicatie vanuit club/gemeente/politie en sociale controle onder de supporters zelf, wanneer de communicatie ook goed is geweest. Die kwamen bij mij naar voren als twee factoren die best wel met elkaar samenhangen.

Respondent: Dan is het wel goed om even communicatie te benoemen. Wat wij nu sinds een paar jaar doen is, dat we met de supportersverenigingen in gesprek gaan, 1 of 2 keer per jaar. De politiechef en de burgemeester zijn hierbij. Dit is voor nu in juni weer gepland. Daar zijn zij ook bij om bepaalde maatregelen uit te leggen aan de supporters: waarom hebben wij bepaalde dingen gedaan, en wat is de achtergrond daarvan. Hetzelfde is met Vak-P, waar we ook geregeld mee in gesprek zijn. En dat is heel belangrijk. Vaak wordt het heel groot en worden er allemaal dingen bijgehaald die niet kloppen, en vaak kunnen wij uitleggen waarom we dit hebben gedaan, waarom was dit nodig, en dan kan je met elkaar in gesprek. Dan hoeft je het nog niet met elkaar eens te zijn, maar dan is de gedachte erachter wel duidelijk en dat helpt wel. Het is fijn dat we daar ook wel mee in gesprek zijn en dingen kunnen ventileren naar elkaar, dat helpt enorm.

Brian Egberink: Dat is inderdaad wel een goede. Daar was ik inderdaad nog naar op zoek, of dat wel of niet gebeurde. Voordat ik zo verder wil naar de mogelijkheden tot verbetering ga, wil ik even naar Europese wedstrijden kijken omdat dit nog een ander verhaal is. Dan komt er bij jullie dus nog een stuk meer bij kijken?

Respondent: Ja, inderdaad. Aan het begin van het seizoen kijken wij met de politie, club en SLO en andere partijen die hierbij betrokken zijn naar de wedstrijden voor volgend jaar: wat schatten we in als

risicowedstrijden, wanneer willen we die wel/niet spelen. Risicowedstrijden willen we eigenlijk altijd op zondag bij daglicht spelen. Zo hebben we een aantal dingen die we met elkaar aan de voorkant afspreken. Wat we ook afspreken: moet er een combiregeling komen, hoe is het vervoer, doen we busvervoer, of mogen ze zelf met vrij vervoer? Hoe wordt de kaartverkoop ingeregeld? 1 op 1 of 1 op 4? Dit spreken we aan de voorkant met elkaar af. Er kunnen tijdens het seizoen natuurlijk nog dingen wijzigen, maar op zich hebben we daar een plan voor staan. Het lastige is dat je dit met Europees voetbal niet kan doen. Je krijgt, of je nu wilt of niet, pas kort van tevoren de loting door. We weten u al we de datums, we weten nu 8 datums voor de Europa League, maar daarvan worden er dus vier een thuiswedstrijd. Je weet dus nog niet welke datums je thuis speelt. Dus je moet alle 8 datums vrijhouden. Dit weten we pas begin augustus. En daarnaast kunnen we daarvoor nog voorronde champions league moeten spelen. Dan krijg je dus best kort van tevoren bij een aantal wedstrijden te horen wat de clubs worden die je gaat treffen. Daar moet dan nog informatie over worden verzameld, informatiebeeld, hoe zijn de verhoudingen, hebben we hier in het verleden al eerder problemen mee gehad, et cetera? Je moet dit dus allemaal binnen een paar weken nog met elkaar gaan bedenken in tegenstelling tot de eredivisie. We kunnen geen regelingen qua vervoer instellen. Alle Europese supporters hebben vrij vervoer in Nederland, terwijl wij in de competitie kunnen afspreken: jullie mogen niet in de binnenstad komen, je gaat met de bus, je wordt gedropt bij het uit vak, wedstrijd en klaar. Dus wat ik zeg dat wij heel erg op de scheiding zitten tussen uit- en thuis supporters, dat dat heel belangrijk is: dat is bij Europees voetbal heel erg lastig. Die afspraken kan je gewoon niet maken. En ze komen vaak ook nog uit Amsterdam omdat ze daarop hebben gevlogen, dan moeten ze eigenlijk 's nachts nog weer terug, dan hebben wij geen late treinen meer, dan stranden ze hier. Er zitten heel veel dilemma's aan. En daar komt bij dat onze harde kern die duld gewoon geen andere supporters in de binnenstad van Enschede. Dat hun territorium en daar moet je niet komen. En al helemaal niet als het om een club gaat die ze wat minder leuk vinden. Dus dat geeft ons wel hoofdbrekers. Want in principe kunnen we noodbevelen uitvaardigen, maar uiteindelijk wil je dat niet. Je wilt ook gewoon die uitsupporters op een gastvrije manier ontvangen, zodat daar een gezellige sfeer is. Dus dat maakt het wel heel erg lastig. En die dilemma's, alle dingen zoals alcohol en drugs: ze zitten al vanaf waarschijnlijk vijf uur voor de wedstrijd te feesten en heel veel in te nemen. Als je het hebt over het scheiden van de supporters, dat moet je echt allemaal met politie en ME inzet doen. Daarnaast, als onze supporters naar het buitenland gaan, daar gelden de stadionverboden niet. Eigenlijk kunnen alle supporters met een stadionverbod wel gewoon naar de Europese uitwedstrijden wat ook een heel raar iets is. Dus dat is heel gek, want het is een Nederlandse afspraak. Dus, Europees voetbal is echt wel lastig en dat verwacht je misschien niet.

Brian Egberink: Het is dus inderdaad ook niet zo dat wij de groep uitsupporters kunnen escorteren door het land. Hebben jullie ideeën hoe dit wel beter geregeld kan worden?

Respondent: We zijn aan het kijken naar een 'meeting point' voor het uitpubliek. Dat doen ze wel vaker natuurlijk, maar dat moet dan wel zo dicht mogelijk bij de binnenstad. Want je kan ze ook niet verplichten om daar naar toe te gaan, Je kan eigenlijk alleen dingen opleggen als je heel ver van tevoren al weet dat het misgaat. Als Hammerby hier weer zou komen dan kunnen we een heleboel doen, want dan weten we het uit de vorige ervaring. Als we Engelse, Duitse, Turkse, clubs hebben dan komen ze ook gewoon overal met de auto vandaan. Je hebt daar dus echt totaal geen grip op, dus dat is wel een interessante om mee te nemen.

Brian Egberink: Hier komen dus meerdere dingen bij elkaar kijken, Europese regels, UEFA-regels, supporters kunnen gaan en staan waar ze willen...

Respondent: Nou, als je het hebt over de gelegenheidstheorie heb je hier een mooi voorbeeld hoe er gelegenheid aanwezig is. Het is natuurlijk ook lastig om buitenlandse supporters aan te pakken met bijvoorbeeld stadionverboden, want dan moeten ze echt in het strafrecht terecht komen. Wij kunnen moeilijk een dwangsom opleggen aan zo iemand. Het informatiebeeld, en hoe de supporters met elkaar om gaan, is gewoon lang niet zo helder. Hier hebben we nog een mooie uitdaging te gaan.

Brian Egberink: Fijn dat we dit verhaal rondom Europees voetbal besproken hebben. Dan wil ik nu graag gaan naar de mogelijkheden tot verbetering. Er zijn al een aantal dingen benoemd waarmee wordt

getest, maar: zijn er vanuit de gemeente zaken waarvan jullie zeggen: “als wij dit instrument nou tot onze beschikking zouden hebben” of “als we zit nou een zouden kunnen inzetten”, dat zou voor ons dan al een hele verbetering zijn om ons beleid te kunnen uitvoeren?

Respondent: Ik vind het vooral lastig dat er nog steeds van alles het stadion in kan komen. Ze verstopten het op plekken die je niet wilt zien. Ook is het systeem met stadionverboden niet waterdicht. Wij hebben echt wel geluk met FC Twente, want die hebben gewoon echt een mooi camerasysteem, wat allemaal recent nog geüpdatet is. Ze zijn er zelf ook heel fanatiek in met het schouwen. Maar toch is het niet waterdicht. Ik zou het binnenkomen van het stadion graag beter willen hebben. Dat er geen vuurwerk meer mee naar binnen kan worden genomen, want dat is echt gevaarlijk. Grote bommen op de tribune laten afgaan bijvoorbeeld. Dat vind ik echt wel een ding, en dat krijgen we gewoon nog niet waterdicht. Ik denk dat hier ook gewoon nog iets technisch voor geregeld worden. Bij Europese risicowedstrijden hebben we ook wel vuurwerkhonden, maar ook dat is niet waterdicht. Het binnenkomen van het stadion zou ik meer grip op willen.

Respondent: Bij het Europees voetbal heb ik mijn meeste zorgen. Ik zou graag willen dat daar betere afspraken over komen. Als het gaat over vervoersbeperkingen, een vaste plek waar ze hun ticket moeten ophalen zodat je ze op 1 plek hebt. De tijden van deze wedstrijden is ook een uitdaging. Bij de wedstrijden in de eredivisie heb je hier invloed op. Bij Europese wedstrijden niet. De wedstrijd van 21:00 is voor Enschede wel echt een probleem, want als zij daarna nog terug moeten naar het vliegveld in Amsterdam, dan rijdt er gewoon niks meer. Dus dat vind ik wel lastig, dat we daar zo weinig grip op hebben. Ik zou Europese wedstrijden echt graag veel meer afspraken willen zien.

Respondent: Daarnaast zou ik het mooi vinden, we gaan nu met een proef beginnen om de ME inzet van risicowedstrijden naar 2 op 1 dag te plannen. Bijvoorbeeld, dat we dit samen met Almelo doen. Dat we het zo inplannen, dat nadat ze bij ons zijn geweest, door kunnen naar Almelo. Dat scheelt natuurlijk enorm in diensten. We moeten er weer naar toe dat we minder politie inzet hebben. Op zich als je het over het grote geheel bekijkt valt het best mee, maar het zijn al die piekmomenten. En het is vaak in de vakantie, dus het heeft heel veel piekbelasting voor hen. En vooral Europees, ik wil niet eens weten hoeveel politie inzet dat gaat kosten.

Brian Egberink: Er liggen in ieder geval nog steeds genoeg uitdagingen merk ik, vooral Europees.

Respondent: we hebben natuurlijk persoonsgerichte aanpak, maar die is voor onze eigen supporters. En ik denk dat dit hartstikke goed werkt, dit zul je vanuit de politie nog wel horen. Je ziet vaak ook wel dat ze echt spijt hebben achteraf. Maar je hebt gewoon echt wel een aantal harde kern die telkens weer de fout in gaan. Maar ik denk dat we dat wel goed hebben staan. Dus de aanvulling van privaatrechtelijk, strafrechtelijk en bestuursrechtelijk werkt goed. En de stadionverboden hebben ook zeker een doel.

Brian Egberink: Ik wil nog even inhaken op het volgende, ik weet dat er een pilot loopt met een digitale meldplicht. Dit zal vast bij jullie bekend zijn. Heb jij hier al iets van meegekregen dat je mag delen, en denk je dat dit iets voor jullie zou kunnen zijn?

Respondent: wij doen daar voor nu niet aan mee. Dus ik weet er nog niks over, ik heb er nog niet wat van gehoord. Ik weet wel dat wel eens een keer (8 jaar geleden), dat ze zich bij het politiebureau moesten melden. Ik weet het niet, ik weet niet of ik dat wel nuttig vind. Ik zie meer in zo'n last onder dwangsom eerlijk gezegd. En die gebiedsverboden zouden nog een aanvulling kunnen zijn. Maar we gaan het zien. Ik ben benieuwd of er wat uitkomt. Volgens mij zijn alle vormen van losse verboden niet nuttig, het moet echt aanvullend zijn aan elkaar.

Respondent: Waar we wel naar aan het kijken zijn, rondom de stadionverboden, is het volgende. Er zijn natuurlijk ook mensen met zo'n verbod, die hebben misschien gewoon hulp nodig met een verslaving bijvoorbeeld. Dus meer de zorgkant af en toe aanhalen, en niet alleen de strafkant. Dus ook hulp bieden. Daar zijn wij op dit moment wel naar aan het kijken. Of als alternatieve straf bijvoorbeeld een tactus traject willen doen of een ander traject. Daar zijn ze dan natuurlijk wel gemotiveerd voor omdat ze liever geen stadionverbod willen.

Brian Egberink: Interessant! Ik ben benieuwd wat hier nog van gaat komen. We gaan nu richting de afronding, ook in verband met de tijd. Is er iets wat je nog graag wilt delen naast alle informatie die je nu al hebt gegeven, waarvoor dank. Is er nog iets wat jij graag wil benoemen of mee zou willen geven vanuit de gemeente voor mijn onderzoek?

Respondent: Ik ben wel benieuwd, ga jij ook nog met supporters praten?

Brian Egberink: Dat was in eerste instantie wel het plan, maar voor mijn master opdracht werd het daardoor de groot. Dus voor nu kijk ik naar de kant van de experts, en daarna met als optie voor verder onderzoek aangeven dat de supporters kant nog niet belicht is en nog onderzocht kan worden.

Respondent: Oké. Ik heb zelf het idee dat onze eredivisie aanpak heel goed staat, daar ben ik heel blij mee. Maar Europees voetbal is nog wel mijn hoofdpijn dossier. En het gedrag van supporters, dat is nog vele malen erger. Zoals supporters van Fiorentina bij het City Hotel. Dan gaat het veel meer richting de binnenstad, dus dan hebben heel veel mensen die niks met voetbal te maken hebben die daar mee te maken krijgen. Terwijl we de eredivisie wel echt bij het stadion kunnen houden. Dan heb je het wel daar gecentreerd en niet over de hele stad. En verder, ben ik heel benieuwd. Ik denk dat wij ook weer heel anders zijn dan Heracles. Dat ligt natuurlijk ook aan de sportieve resultaten, en het geld dat een club heeft en wil investeren in veiligheid.

Respondenten: Nog een ding, Frank Wijnveld, die doet altijd het onderzoek naar de stadions, ook op landelijk niveau, kunnen we wat gezamenlijke audits doen? Nu hebben we een veiligheidsverklaring waarin Twente moet aangeven hoeveel stewards er zijn, hoeveel inzet van beveiliging, en dat wordt het hele plaatje. Maar eigenlijk zou je dat ook wel 1 keer in het jaar moeten onderwerpen aan een audit. Nu heb ik daar bij FC Twente heel veel vertrouwen in, dus niet dat dat direct moet, maar ik weet wel bij andere clubs dat dit anders is. Vooral als je financieel ook in slechter weer zit. En wat voor jou ook wel interessant is, het audit report van de wedstrijd tegen Hammerby en die komt in juni uit.

Brian Egberink: ik heb heel veel bruikbare informatie gekregen, waarvoor dank. Ik heb voor nu genoeg, ik wil je ontzettend bedanken, en uitwerken. Zoals beloofd, ga ik het ook met je delen zodat we zeker weten dat alles juist genoteerd is. Bedankt.

13.1.2 Respondent 2

Brian Egberink: Dan gaan we beginnen met interview. Nogmaals bedankt dat je mij te woord wilt staan. We hebben net het toestemmingsformulier besproken, die is ingevuld en ondertekend, dus dat is allemaal geregeld. Ik heb ook uitgelegd dat we in het kader van mijn afstudeeronderzoek rondom voetbalgeweld in Enschede en Almelo, dus Twente, hier een interview hebben. En daarnaast heb ik hebben we even het onderwerp van mijn onderzoek doorgenomen. Want, zoals gezegd, ik ga een interview afnemen. Het is eigenlijk een interview met een rode draad: ik ga eerst eventjes gewoon met je in gesprek, e ik ben benieuwd wat jouw functie is. Daarnaast gaan we even kijken naar een stukje veiligheid rondom voetbalwedstrijden met de focus op een bepaalde theorie die ik gebruik. En daarna gaan we nog een stukje beleidsstrategieën doen en daarna gaan we nog even kijken of er nog aan de hand van wat we besproken hebben, misschien nog mogelijkheden tot verbeteringen zijn om vervolgens tot een afronding te komen. Dat is eigenlijk een beetje hoe het hoe het in elkaar zit. Ik probeer natuurlijk ook rekening te houden met de tijd zodat we er efficiënt doorheen kunnen gaan.

Maar dat gaan we gewoon doen. Als allereerste wil ik gaan beginnen bij de introductie en de uitleg en het doel van het interview. Want ja, want zou jij kunnen vertellen wie je bent en wat jouw rol hier is bij de politie Enschede?

Respondent: Nou, Ik ben XXXX en ik ben sinds een jaar of 3 nu voetbal coördinator namens de politie voor FC Twente en daar hou ik mij vooral bezig met het operationele gedeelte. Kortom de wedstrijden, dus de planning van de inzetten bij wedstrijden van tevoren, als een nieuwe programma voetbal schema weer opgesteld is door de KNVB, ga je van tevoren al, samen met een leidinggevende van mij, de wedstrijden bekijken. En dan worden wedstrijden bekeken van joh. Wat zijn de risicowedstrijden, wat zijn reguliere wedstrijden en wat zijn wedstrijden waarbij je eventueel kunt afschalen?

Brian Egberink: Dus de risico's worden van tevoren ingeschat, en dat verschilt per club, dat geloof ik inderdaad. Ik ben ook bekend met de risicowedstrijden en dat daarnaar wordt gekeken, en dat dit verschillend is per wedstrijd. Om toch wat meer achtergrondinformatie te krijgen, als gaat om risicowedstrijden: je hebt waarschijnlijk een aantal verschillende soorten risiconiveaus waar jullie mee werken. Zou je daar iets meer over kunnen zeggen?

Respondent: Ja, nou ja, je hebt natuurlijk bij ons de Europese wedstrijden waar Twente nu ook dit jaar ook weer in beland. Ja, je hebt wedstrijden die worden ingeschaald als SGBOWedstrijden. Dat is een grootschalig optreden waarbij, met de leidinggevende eigenlijk, we de hele situatie bekijken. Die rol is voor mij in Europese wedstrijden wat kleiner dan bij normale wedstrijden. Elke wedstrijd wordt opnieuw bekeken. (SGBOW = Staf Grootschalig en Bijzonder Optreden)

Brian Egberink: Duidelijk, want dat heb ik inderdaad ook in het vorige interview met de gemeente ook gehoord dat ook een gedeelte Europese wedstrijden toch ook nog wel anders is dan nationale wedstrijden bijvoorbeeld. En jij gaf aan dat dat eigenlijk iets minder jouw rol is hier?

Respondent: Daar heb ik wel een rol in, maar met name ook weer het plannen van personeel van de politie. Je hebt bij ons een zogenaamde evenementenkalender en dan moet je van tevoren al veel wat je moet aangeven: hoeveel mensen denk je nodig te hebben? Dat dus, de hele planning. Daar hou ik mij dan mee bezig. Je hebt contact met de collega's van het buitenland eventueel, om natuurlijk eigenlijk de inschatting te maken van joh, wat is dat voor een club? Zijn daar veel hooligans, komen die hooligans ook mee naar het buitenland? En naar aanleiding van die informatie ga je een risico inschatting maken.

Brian Egberink:

Nee, ja, dat geloof ik, dat jullie daar bij de Europese wedstrijden nog wel anders naar moeten kijken.

Respondent: Ja, omdat je die clubs dan ook weer nog niet goed kent. Dus dan moet je denken weer meer nadenken over hoe en wat. Hoe hebben ze het voor de rest in Europa gedaan bijvoorbeeld. En daar ga je dan ook naar kijken en naar aanleiding daarvan maak je een inschatting.

Brian Egberink: En dan als laatste bij dit onderwerp. Als je in het algemeen nu naar de veiligheidssituatie rondom de wedstrijden bij FC Twente kijkt, dus niet specifiek op bepaalde wedstrijden, maar over het algemeen. Hoe zou je die op dit moment beschrijven? Is dat een rustige sfeer of is het toch grimmiger geweest of is grimmiger geworden?

Respondent: Nee, Het is eerder vooral dit seizoen door de resultaten die Natuurlijk meehelpen erg rustig. Twente presteert eigenlijk boven verwachting op dit moment. Dit seizoen, buiten de Europese wedstrijd tegen Hammerby, zijn er eigenlijk nagenoeg geen problemen. Natuurlijk, er gebeurt wel eens wat, maar dat zijn vaak kleinere incidenten, geen noemenswaardige problemen die op dit moment spelen. Zoals de wedstrijd tegen Hammerby, daar hebben we, even kijken, 41 stadionverboden uitgedeeld. Mensen aangehouden, worden gehoord op het bureau en naar aanleiding daarvan krijgen ze ook een stadionverbod. En dat spreekt zich rond in de supportersgroepen. Dat helpt zeker mee.

Brian Egberink: Ja, en dat is wel een mooie, want wat ik naar toe wil is het volgende stuje in mijn onderzoek. Dat gaat over de gelegenheidstheorie. Dat houdt eigenlijk vooral in dat er drie dingen zijn: geschikte doelwitten, gemotiveerde daders, en de aanwezigheid van bewakers. Dan zijn eigenlijk drie dingen die volgens de theorie ervoor zorgen dat er gelegenheid is om over te gaan tot bijvoorbeeld criminaliteit.

Respondent: Maar nu is dat bij Europese wedstrijden anders dan bij reguliere wedstrijden in het stadion. Bij Europese wedstrijden komen supporters hier vaak al een dag van tevoren. Die gaan hier de stad in en willen indrinken, sfeer maken en dan krijg je de wedstrijd zelf nog. En de dar erna vertrekken ze pas weer. Dat speelt zich niet allemaal rond het stadion af, maar voornamelijk in de stad.

Brian Egberink: Ja interessant. Want ik kijk in mijn onderzoek ook naar deze twee verschillende dingen. Ik ga kijken naar nationale wedstrijden en naar Europese wedstrijden en deze apart behandelen. Uit

andere gesprekken blijkt ook dat het echt wel hele verschillende dingen zijn. En waar ik eigenlijk naar toe wilde, want je gaf al aan dat de sportieve prestaties nu goed zijn, iedereen is in een goed humeur, en dit zorgt dus ook nu voor dat je kan zien dat het rustig is rondom de wedstrijden en er geen grote problemen zijn. Nu is dit een voorbeeld, dat de prestaties goed zijn, maar denk jij dat er nog andere factoren zijn die kunnen bijdragen aan deze rustige veilige sfeer?

Respondent: Ja, dat heeft ook maar te maken met de inrichting van stadion. Wij hebben bijvoorbeeld hier bij Twente een hele duidelijke scheiding tussen de gasten. Die komen via een bepaalde route naar het stadion toe gereden, en de rest van de supporters via een andere route. Dus die scheiding is er behoorlijk goed hier qua inrichting dan bij het stadion.

Brian Egberink: Ja natuurlijk inderdaad, vaker gehoord dat om dat ze gescheiden te houden, als dat heel goed werkt, dat, dat heb ik inderdaad ook meegekregen en om dan even weer de brug te maken naar Europese wedstrijden in gal aan, dan is het een stuk moeilijker Omdat je die niet van Alleen op de wedstrijd dag kan begeleiden en alles uit elkaar komen. Dat is ook In de stad zich afspeelt en die ja, die kwam af.

Ja inderdaad. Dat heb ik vaker gehoord, om ze gescheiden te houden, dat dat erg goed werkt. Ik heb dat inderdaad ook meegekregen, om weer even een brug te maken naar de Europese wedstrijden, dat het dan een stuk moeilijker is?

Respondent: Je kan ze dan alleen op de dag van de wedstrijd bij het stadion uit elkaar houden, de rest speelt zich af in de stad. Die mensen komen hier vooral vliegen naartoe als ze van ver weg komen, en hebben dus andere vervoersmiddelen. Die zullen vaak per trein komen hier naar het stadion of vanuit de richting Hengelo of vanuit de richting Enschede. Dus dat is allemaal weer anders dan als je een reguliere wedstrijd hebt. Die komen vaak in clusters aan. Dat zijn vaak clusters van, ja, dat kan bi Twente tot maximaal 1000 mensen wat dan in het gastenvak kan. En bij Europese wedstrijden iets meer, want dan moet Twente iets meer beschikbaar stellen. Dat zijn er 1500 supporters die dan mogen komen

Brian Egberink: Ja, want dat brengt natuurlijk nog wel de nodige uitdaging met zich mee, die Europese wedstrijden, dat ga je inderdaad aan. Nou, nu was één ding wat je net aangaf het gescheiden houden van supporters bij nationale wedstrijden dus een aparte aanrijroute. Wat ze bijvoorbeeld bij Twente dan hebben om echt alles apart te houden; is er nog een andere noemenswaardige maatregel? Zeg maar, die getroffen wordt om ervoor te zorgen dat er geen confrontaties tussen supporters zijn rondom de wedstrijden?

Respondent: Ja. Een goed voorbeeld heb ik wel, dat duurde uiteindelijk 1,5 jaar. We hadden bij het gasten vak een nooddeur eigenlijk. Dus tussen het vak waar gasten werden ontvangen, en het Twentse gedeelte, daar zat een stalen nooddeur tussen. Nou, verbaal kon men daar nog contact zoeken met elkaar. Het slaan op deuren en dat soort dingen. Een deur, daar zit een bepaalde veiligheidsmarge in. Als die een bepaalde druk krijgt, moet die deur opengaan, want het is een nooddeur. En die als al bijna een keer er doorgegaan. Daarvan hebben wij gezegd van joh, is er geen andere oplossing? Die nooddeur daar ewg, want er waren uitgangen genoeg om weg te komen uit de trapopgang van de gasten. En uiteindelijk zijn we met de brandweer, gemeente, politie en FC Twente bij elkaar gekomen, de risico's bekeken. De brandweer kijkt natuurlijk naar brandveiligheid bij brand: kunnen ze nog wel snel genoeg van de tribune afkomen? Nou ja, uiteindelijk is dat allemaal goed gekomen en is er een betonnen wand neergezet. Als je in het verleden rottigheid had, nou dan kwam dat vaak door die deur. Daar zit nu een betonnen wand en we hebben helemaal geen last meer. Alleen ja, supporters, je weet het, zijn heel vindingrijk. Die gaan daar weer een andere zwakke schakel opzoeken. Maar, voorlopig gaat het goed.

Brian Egberink: Ja, het blijft natuurlijk alsnog opletten en schakelen, want vindingrijk inderdaad, dat heb ik in het gesprek met Heracles ook gehoord. Ook al heb je alles gescheiden, je moet toch een slag om de arm houden.

Nou, dat gaat dus inderdaad vooral over een stukje gelegenheid. Een stukje daarbij is ook zeg maar de aanwezigheid van in dit geval, dat is heel mooi bij dit interview, de aanwezigheid van de politie en de

stewards bijvoorbeeld. Er zijn ook onderzoeken waarbij wordt gezegd als er heel veel politie aanwezig is, en heel veel paarden en dat soort dingen, dat dat voor de ene een heel veilig gevoel geeft en voor anderen heel erg provocerend werkt. Zou jij kunnen vertellen hoe jullie dit ervaren?

Respondent: Nou, wij merken bij de politie erg het verschil tussen optreden, bijvoorbeeld in Rotterdam of Amsterdam bij de politie. Het optreden hier, en met name bij grote risicowedstrijden, dan praat je meer over de MAE (mobiele aanhoudingseenheid), en de ME, mobiele eenheid. In het westen is het heel veel. Als je daar aankomt, dan staan ze daar al met help op, gehuwd en met lange wapenstok. Word je dan ontvangen? Ja, en dat roept soms al wat op bij supporters hé. En over het minste of geringste gebeuren, hé? Dan gaat het mis. Hier is het zo, dat er de ME er wel in, in principe wel zichtbaar, maar rustig. Zonder schild, zonder lange wapenstokken, en lopen ze gewoon in uniform rond. Dat is al een hele andere beleving. En eerlijk, supporters zijn daar gevoelig voor.

Ja, dat dacht ik al. Want er is ook, dat is toch een ander stukje wat ik bekijk in mijn onderzoek, een beleidskader wat toen was opgesteld over toegankelijk gastvrij voetbal, dat je dus echt wilt zorgen dat het gastvrij is, dat je je welkom voelt en dan is dit inderdaad ook wel iets. Als jij daar aan komt lopen en zoals jij aangaf wat je in Rotterdam bijvoorbeeld ziet dat je dan toch niet heel gastvrij ontvangen voelt en dat je dan eigenlijk misschien, voor sommige mensen, al geprikkeld kan worden om toch iets sneller confrontaties aan te gaan. En dat merken jullie dus? Omdat het hier op een andere manier wordt gedaan blijft het rustig, want dat kan denk ik. Dat werkt ook aan mee, want Ik heb toevallig zelf ook wel eens gezien als ik daar naartoe ga. Die staan gewoon heel rustig. Dan denk je nou die na fijn dat ze er zijn.

Respondent: Weet je, dat gevoel dat is zo lastig. Want als je een hoog risicowedstrijd hebt en hier niet genoeg personeel, dan kun jij mensen halen uit het westen, uit het zuiden weg halen. Maar die ME is daar. Die werken op een andere manier dan hier. Ja, en dat op elkaar afstemmen... Dat is soms lastig.

Brian Egberink: Dat begrijp ik. En zou je dan ook zeggen dat je het er mee eens bent dat het in dit soort gevallen ook gewoon heel erg belangrijk is dat er echt op lokaal naar wordt gekeken?

Respondent: Ja. Alleen, je hebt daar ook de Europese wedstrijden waarbij je soms een of twee pelotons nodig hebt, en die haal je hier niet uit de omgeving allemaal weg. Dat lukt je gewoon domweg niet. Nee, dan krijg je dus mensen van verder weg die anders werken dan hoe jij eigenlijk hier zou willen werken.

Brian Egberink: Oké, dankjewel. Dat was het stukje gelegenheid waar ik het met je over wilde hebben, specifiek gericht op de kant van de politie omdat ik nu met jou praat. Maar dit was wel belangrijke informatie, hoe wordt het hier ervaren, hoe wordt er hier mee omgegaan. Want daarnaast is er nog een ander gedeelte, waarbij ik mij focus op procedurele rechtvaardigheid. Dan kun je denken aan bij binnenkomst bij het stadion dat je gefouilleerd wordt, steekproefsgewijs. De ene persoon denkt, nou, ik vind het goed dat ze het doen, anderen die vinden het overboedig en voelt zich alweer niet gastvrij. Er wordt vaak gezegd dat er eentje het verpest voor de rest. Dat gevoel; waarom moeten er zoveel maatregelen komen omdat een persoon het verpest?

Als jij denkt aan procedurele rechtvaardigheid, bijvoorbeeld over stadionverboden en onder andere aanwezigheid van politie. Is er iets in jullie manier van optreden, of in een overleg, hoe jullie ervoor willen zorgen dat de procedures ook als rechtvaardig worden gevoeld door het publiek?

Respondent: Ja, We zijn nu nog meer in overleg met Twente ook om bijvoorbeeld bij elke ingang een bord te maken met informatie van: je wordt gefouilleerd, en welke dingen niet geaccepteerd worden in het stadion. Welke voorwerpen niet, dat de mensen vooraf op de hoogte zijn van wat mag ik meenemen? Wat mag ik niet meenemen? Want als alles duidelijk is, dan krijg je ook geen discussies meer achter de tourniquets met de stewards, dus dat men van tevoren weet van joh dit mag ik meenemen? En dat niet? Ja dat is echt een stukje communicatie van: nou, dit zijn de regels als je hier naar binnen gaat.

Brian Egberink: Dat het dus eigenlijk echt gewoon duidelijk is?

Respondent: Ja, het komt vaak naar voren dat mensen bijvoorbeeld niet weten dat er wordt opgetreden. Dat het dus echt niet rechtvaardig wordt gevoeld. En in het stadion is het gewoon zo van joh, wij willen in principe zo min mogelijk uniform in het stadion hebben. En bovendien is het een feestje van FC Twente zelf en de stewards. En de regel is eigenlijk van joh, stewards zijn in eerste aanleg aan zet, mochten er incidenten zijn en stewards gaan optreden, en dat gaat niet goed of het lukt niet, en ze hebben de assistentie nodig van ons, dan uiteindelijk komt de politie erbij. Die afspraken liggen er met Twente ja.

Brian Egberink: Ja, Maar dat is ook wat tot nu toe vaak naar voren kwam. Een ander dingetje is bijvoorbeeld, dat hoorde ik van het interview met de gemeente Enschede. Die gaf aan dat er bijvoorbeeld ook wel wordt nagedacht over toegangspoortjes die je op het vliegveld ook hebt. Dat soort maatregelen. Is het dan nog toegankelijk en gastvrij, of zou het eigenlijk wel voor meer veiligheid zorgen?

Respondent: Nou, is dat niet een beetje te overdreven? Er lopen wel pilots, bijvoorbeeld bij NEC met gezichtsherkenning, dat je naast de normale ingang nog een poortje hebt, en dan moet je je paspoort of legitimatiebewijs tonen als jij niet mee wil werken aan de gezichtsherkenning. Dan kan je alsnog de identiteit vaststellen. Dat is dan vooral om de mensen met stadionverboden eruit te halen, dat die binnen komen tegenaan.

Brian Egberink: Hoe moet ik dit soort maatregelen dan precies zien?

Respondent: Nee, ja, dat heeft meer te maken met: joh, er zijn incidenten die eventueel plaatsvinden tijdens de wedstrijd, en achteraf kunnen wij dit in het onderzoek makkelijk verifiëren en zo het onderzoek makkelijker kunnen uitvoeren.

Brian Egberink: Dankjewel. Ja, en dat is wel een interessante die je net aangaf. In het stadion zijn de stewards verantwoordelijk, dat zijn gewoon de veiligheidsmensen daar. En jullie willen zo min mogelijk mensen dus zelf in het stadion hebben. Omdat het natuurlijk gewoon de eigen grond van de club is, hebben ze zelf verantwoordelijkheid, en kunnen ze wanneer het nodig is jullie hulp inschakelen.

Respondent: Ja, en dat verschilt met Duitsland ook weer. Daar zegt de ene club: nee, ik wil helemaal geen politie in het stadion hebben.

Brian Egberink: En hier bij Twente wordt het wel geaccepteerd?

Respondent: Ja, ze vragen ons als het nodig is, dus ze hebben er ook wel belang bij dat het uniform in het stadion is. En andere clubs zeggen van ja, er komt gewoon geen politie in het stadion. Althans, geen uniform,

Brian Egberink: Nee, dankjewel, dat verschilt dus inderdaad ook weer per club natuurlijk. Nu wil ik heel even een bruggetje maken. Natuurlijk zijn er vanuit verschillende kanten belanghebbenden, de gemeente, FC Twente, politie, noem maar op. Ik kan me voorstellen dat jullie periodieke overleggen hebben om bepaalde zaken te bespreken. Zou je mij kunnen uitleggen hoe dat er op dit moment uitziet, hoe wordt dat gedaan?

Respondent: Nou ja, die overleggen, die vinden altijd bij FC Twente plaats, daar neemt de politie zitting in. En daar neemt iemand van het OM zitting in naast de politie, en Twente zelf. Ook de gemeente, had ik dat al gezegd? Dus met die partijen.

Brian Egberink: Oké, dat is wel een belangrijke, omdat je natuurlijk allemaal verschillende verantwoordelijken hebt. Op verschillende plekken; rondom het stadion, in het stadion, de speelstad zelf. Dus jullie hebben daar periodieke overleggen over om de stand van zaken per wedstrijd te bespreken?

Respondent: Ja.

Brian Egberink: Oké. En als je dan naar zo een overleg kijkt, want daar zit jij dan ook in, in dat grote overleg?

Respondent: Dat is eens in de 3 of 4 weken, dat overleg. Daarnaast heb je een overleg als er een risico wedstrijd komt, en daar zit dan ook weer de gemeente bij. Normaal gesproken bij normale wedstrijden is er een overleg tussen Twente, de politie en eventueel een beveiligingsbedrijf wat door Twente wordt ingehuurd.

Brian Egberink: Ja, dat komt eigenlijk weer terug op het stukje dat elke wedstrijd anders is, en dat je tussendoor continu moet schakelen. Dus de samenstelling waarmee je samen zit verandert dus eigenlijk ook continu. Okè, we hebben nu al een aantal dingen besproken, ook wat dan de rol van de politie is, en een aantal maatregelen die worden genomen. Wat werkt, en wat niet werkt. Er is natuurlijk ook een stukje eigen belang voor jullie Vanuit de politie zelf zijn er vast wensen van; dat zouden wij wel graag willen kunnen doen bij een wedstrijd. Zijn er maatregelen waarvan de politie zou zeggen: goh, als we toch eens de mogelijkheid hadden zouden we dat zeker willen inzetten?

Respondent: Nou, bijvoorbeeld iets met gezichtsherkenning, dat zou voor ons heel goed werken. Dat zou ons werk nog heel veel makkelijker maken. Toch wel die maatregel ja, wat mij betreft zou gezichtsherkenning ideaal zijn. Maar clubs zijn daar heel voorzichtig in. En wij Twente hebben ze, weet ik, ook dat ze er heel voorzichtig in zijn. Maar het zou ons wel een stuk helpen, ja.

Brian Egberink: Ja, dat begrijp ik. Vanuit jullie gezien zou dit dus een grote aanvulling zijn. Maar als je het dan vanuit bijvoorbeeld de supporters zou bekijken, hebben de clubs ook weer hun eigen belang. Omdat supporters ook denken privacy te hebben, om het zo maar te noemen. Maar je zou dus eigenlijk zeggen, als het aan de politie ligt, is het wel iets voor ons, wat het wel nog wel iets beter of makkelijker kan maken?

Respondent: Eenvoudiger, ja. Het wordt eenvoudiger, en dat hangt samen met de verhoging van de pakkans die daarbij hoort.

Brian Egberink: Even kijken, want we gaan er al mooi doorheen. Als je dan nu kijkt naar hoe het gaat met Europese wedstrijden specifiek, want die zijn anders dan nationaal. Stel je voor, er is iets waarvan de politie zou zeggen: als we nou met die Europese wedstrijden nog deze bevoegdheid hadden, of dat het anders wordt georganiseerd met bijvoorbeeld een verplichte vervoersregeling, zou dat voor jullie veel verschil maken? Ook in de inzet die je de dagen moet hebben van de politie, hou denk jij daarover?

Respondent: Ja, in principe zou ik een hele duidelijke scheiding willen. Want je weet, als hier een Europese wedstrijd is: de oude markt is van FC Twente. Want we hebben in het verleden wel eens meegemaakt, dat supporters van een club naar de oude markt gingen om in te drinken, op redelijke afstand van het café waar normaal de FC Twente supporters zitten. Maar dan zie je op een gegeven moment toch dat ze naar elkaar kijken. Dan komen er gebaren, en langzamerhand gaat het escaleren tot dat het helemaal uit de klauwen loop en met tafels, straatmeubilair en van alles door de lucht wordt gegooid tussen die partijen. Ze moeten eigenlijk beter gescheiden worden. En dat proberen we de komende Europese wedstrijden ook zorgvuldig te gaan doen. In ieder geval de gasten te ontvangen in een gebied waar je ze redelijk kan afschermen van de rest van de supporters van FC Twente.

Brian Egberink: Ah oké. Dat is iets wat in in een interview met de gemeente ook heb gehoord, dat ze aan het kijken waren of bijvoorbeeld een fanzone voor uitsupporters van de club, supporters inderdaad apart kunnen worden gezet en dat ze wel hun feestje kunnen bouwen, maar dat jullie het wel beter kunnen controleren. Dat is dus een idee, maar denk jij dat het ook haalbaar is om al die mensen naar die plek te krijgen? Want een verplichte vervoersregeling is er niet. Dus ik kan me voorstellen dat dat wat lastiger gaat?

Respondent: Die plek krijgen ze tot hun beschikken. Maar natuurlijk lopen er her en der wel nog supporters. Je probeert dan in ieder geval scherp te zijn van jongens, als er supporters van de andere Europese club de oude markt op gaan, netjes weg te sturen naar de fanzone. Maar als je die niet hebt, dan stuur je ze weg en waar gaan ze dan wel heen? Dan wordt het probleem eigenlijk alleen maar verplaatst, ja. Dus daar heb je een locatie, dit is jullie plek. Ik ben dan ook als voetbalcoördinator hiermee bezig. Ik ga ook mee met Europese wedstrijden. Ik heb bijvoorbeeld bij Riga goed gemerkt dat ze een

eigen fanzone hebben, en daar netjes overdag een biertje dronken en er eigenlijk weinig aan de hand was, totdat er een groep lopen naar het stadion ging in een soort colonne. En hier moesten ze op een gegeven moment linksaf, maar gingen ze rechtsaf in de richting van de tegenstander, en dat is even uit de hand gelopen. Ja, dat kan dan snel gaan. En daarin zit natuurlijk ook weer een gedeelte communicatie met de Europese club dat zij het ook goed communiceren met hun supporters: er is voor jullie een plek ingericht waar jullie voor de tijd naartoe kunnen. Maar dat is meer ook een taak van FC Twente, dat zij van tevoren aangeven van joh als jullie er heen gaan, moet je naar die plek. En daar kan je rustig een biertje drinken.

Brian Egberink: Oké, dat komt er dus eigenlijk wel eer op neer dat als de communicatie goed is, dan kunnen jullie het goed reguleren?

Respondent: Ja hopelijk, als ernaar geluisterd wordt.

Brian Egberink: Oké, nou jullie hebben straks een mooie kans, want er komen een aantal Europese wedstrijden aan hier, dat is al zeker. Het is natuurlijk een aantal jaar geleden dat er echt veel Europese wedstrijden waren, en er is redelijk wat verandert in de tussentijd, dus daar ligt voor veel mensen ook wel weer de uitdaging voor komend seizoen. Oké, we hebben nu heel wat dingen besproken en ook een aantal dingen zijn voor mij duidelijker geworden. Specifiek van uit het oogpunt van jullie: zijn er nog andere aspecten van veiligheid rondom voetbalwedstrijden die ik tot nu toe niet met jou heb besproken, maar waarvan jij zegt, het is eigenlijk nog wel belangrijk, die kunnen we nog wel even bespreken?

Respondent: Nou, ja ik heb wel een voorbeeld. De route voor hulpverleners. Hulpverleners hebben een specifieke route waar ze snel kunnen komen aanrijden, bijvoorbeeld brandweer, ziekenwagens en zo. Maar dat is ook heel duidelijk vastgelegd dat veiligheidsplan of veiligheidsverklaring is met de gemeente en politie en FC Twente gemaakt, om ervoor te zorgen dat alles zo veilig mogelijk kan verlopen en daar worden dat soort dingen in meegenomen. Die veiligheidsverklaring is wel heel belangrijk.

Brian Egberink: Nou, mooi. Het is in ieder geval ook voor mij duidelijk geworden waar voor jullie de uitdaging ligt, en wat jullie graag zouden willen. Dan komen we al redelijk richting het einde van dit interview, zijn er nog andere opmerkingen of suggesties voor mij die interessant zouden zijn waar ik nog naar zou kunnen kijken? Of hebben we alles nu wel redelijk belicht en is het goed zo?

Respondent: Ja, we hebben het al even gehad over stadionverboden. Op het moment is dat best wel veel beter. Ik denk dat het ook een hele zware stempel drukt, mede door de goede resultaten. Iedereen wil graag bij Europese wedstrijden zijn, waardoor men zich ook anders gaat gedragen bij wedstrijden. Want ik denk dat wij in het verleden misschien een keer 30 stadionverboden hadden, en we zitten nu al ver over de 100 stadionverboden. Dus deze straf heeft wel een bepaalde afschrikking, en dat heeft wel effect. Dan kunnen ze wel zeggen van ja, je moet niet straffen, maar een stadionverbod helpt echt mee. Bovendien, als je een stadionverbod krijgt, moet je je jaarkaart inleveren. Hierdoor kom je weer onderaan een lijst te staan om in aanmerking te komen voor een jaarkaart, en inmiddels staan er bijna 6000 supporters op de wachtlijst voor een jaarkaart, dus dan denk je nog wel even na van joh, of dit het waard is. Vanwege de sportieve prestaties denk je ook van nou, hier wil ik gewoon graag bij zijn. Als ik me nu misdraag zit er echt een consequentie aan.

Brian Egberink: Ik heb inderdaad gezien dat alles alweer is verkocht bij FC Twente, dus dan heeft het wel inderdaad een effect dat nog wel even twee keer nadenken van; nou als ik nu iets doe wat niet mag, dan kom ik gewoon echt heel lang niet meer aan een seizoenkaart.

Respondent: Ja, nou ja, dat zijn specifiek natuurlijk de seizoenkaarthouders, en je hebt ook mensen die gewoon los een keer een wedstrijd bezoeken. Dat ligt misschien nog wel even iets anders, want dan kunnen we de seizoenkaart niet inhouden.

Brian Egberink: Dan is er nog eentje die ik even wil aanhalen, die komt even in mij op. Dat gaat over de pilot met de digitale meldplicht die op dit moment in drie steden loopt. Is hier bij jullie ook al over nagedacht? Denk je dat dit iets goeds zou zijn?

Respondent: Nou, wij hebben dit seizoen hier ook een meldplicht gehad waardoor een aantal gisten zich van elders hier moeten melden, elke keer bij een wedstrijd. En, dat doen ze uiteindelijk goed, waardoor ze ook wat strafvermindering uiteindelijk kunnen krijgen. En, dat werkt wel, een fysieke meldplicht, dat ze dus echt hier naar he bureau moeten komen en melden. Ze komen bijvoorbeeld uit Borne of Vriezenveen, en op de dag van de wedstrijd, vlak voor de wedstrijd melden ze zich.

Brian Egberink: En zo'n fysieke meldplicht, is dat voor jullie dan nog veel werk? Of valt het eigenlijk wel mee? Want dat wordt vaak gezegd, dat het heel veel werk is voor de politie.

Respondent: Nou ja, men meldt zich hier bij de balie en dat owrdt bij ons schriftelijk vastgelegd in een documentatie en dat gaat vrij snel. En bij ons gaat het om 5 of 6 mensen dus dat is echt wel te doen. Als het meer mensen worden, 100 bijvoorbeeld, kan het natuurlijk te veel werk worden.

Brian Egberink: Oké, ik denk dat ik alles wel een beetje besproken heb, dus ik ga hem afronden. Ik wil je bedanken voor alle informatie die ik heb gekregen, want er zat echt veel nuttigs tussen. Er zijn wat dingen bevestigd en ik heb een aantal nieuwe dingen gehoord. Dus daar kan ik mooi mee aan de slag. Ik ga alles uitwerken in mijn onderzoek, en ik zal de tekst nog met jou delen zodat je kan kijken of alles wat ik heb gehoord op de juiste manier op papier is gekomen. Dus ik wil je bedanken en dan ga ik de audio uitzetten.

13.1.3 Respondent 3

Brian Egberink: Top nou, ik zit hier dus met XXXX. Ik zal zo meteen vragen, wie jij bent, maar ik zal eerst zeggen wie ik dan ben. Ik ben Brian Egberink. Ik studeer aan de UT, ik kom uit Deurningen dus nog wel mooi hier uit de buurt, en ik ben op dit moment onderzoek aan het doen naar voetbal veiligheid op lokaal niveau, dus hier mooi in de regio. Daarom ben ik ook hier bij Heracles beland nu dan voor de tweede keer. Bedankt dat je hieraan mee wil werken. Ik heb een aantal vragen voorbereid en dat zijn heel veel verschillende vragen, maar meestal door het interview heen wat de helft al beantwoord en de helft niet. Dus dat is mooi mijn taak, wat ik allemaal wel en niet ga vragen en voor de rest is het gewoon een lekker gesprek, niet te formeel. Ik zit met alle verschillende mensen dus ik ben heel benieuwd wat hier uit gaat komen. Ik heb het interview van mezelf in een paar onderwerpen opgebouwd en eentje daarvan is Natuurlijk gewoon even deze introductie en even kijken wie we zijn. Dus nu ben ik eigenlijk wel benieuwd inderdaad wie jij bent en ook dan wat jouw rol hier is?

Respondent: Ik ben XXXX, ik ben 50 jaar, in juli word ik 51, een halve eeuw oud kom al langer dan 40 jaar bij deze fantastische club, die een groot onderdeel van mijn leven is. Sinds 1 juli 2014 ben ik fulltime in dienst bij Heracles Almelo als supporterscoördinator. Dat houdt feitelijk in dat ik het aanspreekpunt ben vanuit Heracles voor alle supporters, vanuit harde kern tot en met de Kids Club tot en met rolstoelers, Jan met de pet noem maar op. Iedereen, zelfs ook met sponsors als er vragen zijn met betrekking tot supporters, of voor de tribune of wat er in het stadion gebeurt, ben ik aanspreekpunt. Ik ben ook onderdeel van de wedstrijdorganisatie. Dat houdt in dat ik samen met mijn collega van veiligheid, veiligheidscoördinator, 6 weken voorafgaand aan elke wedstrijd een videocall hebt met de club waar we tegen spelen, zowel uit als thuis. Dan maken we afspraken omtrent de wedstrijd, kaart prijzen, vervoer. Dat noemen we vervoersregime. En andere zaken die daarbij komt kijken. En ik kijk ook mee bij afdeling marketing en communicatie. Eigenlijk mag je wel meekijken in elke keuken, behalve voetbaltechnische gedeelte. Ik zeg altijd, ik heb geen verstand van voetbal, maar ik mag eigenlijk overal meekijken. Ik wil overal meekijken, dus ja ook binnen de club. Een trotse werknemer die al 10 jaar lang zichzelf bevoorrecht voelt dat hij voor deze club en voor de supporters mooi werk mag doen.

Brian Egberink: Dat klinkt als een introductie super. Ja, je zei, je bent dus echt het aanspreekpunt voor de supporters van vanuit elke hoek. Als jij nu, dat is helemaal in het algemeen, de huidige relatie zeg maar tussen de club Heracles en de supporters. Hoe zou je die op dit moment omschrijven?

Respondent: Goed, goed. Wij hebben korte lijnen in Almelo. Ik ben er ook heel blij mee dat het zo is, onze supportersverenigingen, de besturen van onze supportersverenigingen die ja, die hoeft geen afspraak te maken als ze bijvoorbeeld iemand van de club moet hebben over ticketing, dan kunnen ze naar binnen lopen via de fan shop. We kennen elkaar hier, dan kunnen ze gelijk rechtstreeks naar de

naar het college van ticketing lopen om te vragen om de kaarten uit te draaien. Als er vragen zijn over facilitair weten ze onze facilitaire man te vinden, en mij weten ze altijd te vinden. Maar wat ik daarmee bedoel te zeggen is.

We hebben de laatste jaren gewerkt dat ja, dat lijnen zo kort mogelijk moeten zijn. We doen het uiteindelijk met elkaar. We hebben elkaar nodig, dus dan moeten er geen drempels zijn. Je moet gewoon naar de persoon toe kunnen lopen. In het verleden deed ik het altijd als ze de vraag kwam vanuit de supportersvereniging, dan was ik degene die de vraag uitzetten bij mijn collega, maar dan ben ik meer een doorgeefluik en dan heb ik andere dingen te doen dan alleen maar dingen door te geven. Dus We hebben met elkaar besloten om dat gewoon korter te doen. Korte lijn, elkaars telefoonnummers uitwisselen, elkaar leren kennen zodat je makkelijker kan schakelen. En dat, ja, dat heeft direct tot gevolg dat de band tussen de supportersvereniging en de club ja eigenlijk prima is. En natuurlijk zijn er ook momenten dat je niet met elkaar eens bent. Ga je met elkaar om de tafel en dan kom je er altijd uit.

Brian Egberink: Nou, dat klinkt in ieder geval goed. Ik had dat laatst ook in het gesprek met Sven ook wel gehoord. Echt dat gastvrije en toegankelijke, dat dat hier echt aanwezig is. Dat laagdrempelige, dat dat hier ook goed werkt zeg maar, dus dat klinkt goed.

Respondent: Uiteindelijk moet je niet vergeten. Ondanks dat ik een supporter ben van de club. Ik ben werknemer van de club en ik ben een passant. Ja, kijk over 30 jaar werk ik hier niet meer bij wijze van spreken, maar de club bestaat nog steeds, maar de club zit op de tribune. En, die zit niet, ja, wij zijn een onderdeel van de club, wij zijn werknemers. Maar de club en het voetbal is van de supporters en dat mogen we nooit vergeten.

Brian Egberink: Ja, zo is het inderdaad wel. Ja, dat klopt. En dan nog een laatste algemeen dingetje. Er zijn natuurlijk altijd, ook al gaat het goed ook zorgen rondom de veiligheid. Je hebt risicowedstrijden, noem maar op. Is er iets in het algemeen, zeg maar wat op dit moment een grote zorg is bij jullie of bij jullie snel een probleem zouden zien? Of is het eigenlijk op dit moment gewoon heel erg rustig?

Respondent: Weet je, wat ik aangaf, we hebben korte lijnen, maar je moet ook niet vergeten, we hebben een wedstrijd spelen wij en daar zitten meer dan 12.000 mensen in ons stadion. Het is een evenement, zo kan je het zien. Ik denk dat we de boel heel goed hebben staan. Alleen je kan natuurlijk nooit 100% met zekerheid zeggen dat er geen incidenten plaatsvinden. Grootschalige incidenten daar geloof ik absoluut niet in. Misschien naïviteit, maar dat is gewoon op basis van de feiten en hoe we zien wat er hier de laatste noem het maar vanaf 1999 gebeurd is sinds we op deze locatie spelen. Maar kleine incidenten ja, je hebt te maken met drank nou ja, ongetwijfeld ook, daar hoeven we geen doekjes om te winden, drugs. Dat is in de horeca, dat is ook bij de voetbalwedstrijd, bij elk stadion heb je dat. Ja veel mensen bij elkaar. Ja, er kunnen er wel eens irritaties of incidentjes ontstaan. Nou ja, dat is het voor ons de taak om dan zo snel mogelijk in te springen en dat op te lossen. Maar ik denk dat we dat met elkaar gewoon goed doen. Dat doen we niet alleen als club. Dat doen we natuurlijk ook met de stewards, en gemeente en politie hebben daar ook een taak in. In verband met de vergunningsvoorwaarden die dat voorschrijven.

Brian Egberink: Oké, ja dat is natuurlijk ook wel logisch, dat het gebeurt in elk stadion, dat dat kun je eigenlijk ook bijna al niet voorkomen dat het gebeurt. Maar ja, als dat bij kleine incidentjes blijft en je bent daar gewoon een beetje mee bezig.

Respondent: Precies, dat is het en dan is het te verwaarlozen. En elk incident is er een te veel. Maar wat ik zeg, in het uitgaatsleven, als je in een café komt waar misschien 300 man zit, dan komt er ook wel eens een keer gezeur of gezeik, en dat hebben wij hier precies hetzelfde. Niet vergeten, we hebben de maatschappij, hebben wij op de tribune. Dus de mensen die buiten op straat lopen, die komen ook hier/ Dus je krijgt hele diverse gezelschappen krijgen hier op de tribune en die moeten allemaal met elkaar door een deur. En ja, dat gaat 99 van de 100 keer goed en soms gaat ook wel eens een keer verkeerd. Dus dat is inherent aan een evenement.

Brian Egberink: Ja snap ik ja. Dat is wel een mooi moment om naar het onderwerp rond veiligheid te gaan. In mijn onderzoek kijk ik heel erg naar een stukje gelegenheid, dus of de gelegenheid wordt gecreëerd, onbedoeld vaak, dat er toch ingangen zijn om toch sneller richting een vorm van criminaliteit te gaan. Of de confrontatie op te zoeken met uitsupporters, noem maar op, daar horen eigenlijk 3 dingen in. Dat zijn geschikte doelwitten, nou noem uitsupporters, gemotiveerde daders nou, daar kan zoals je net zei alcohol en drugs alweer bij meespelen. Als je kijkt naar stukje gelegenheid, creëren van gelegenheid of het wegnemen van gelegenheid, is dat iets wat wat bij jullie ook naar voren komt, dat jullie daarmee bezig zijn?

Respondent: Nou, hoe moet ik dat zeggen. In het verleden hadden wij wel eens situaties, en dan praat ik echt al over langer dan 15 jaar geleden. Dat onze supporters, daar was ik zelf ook onderdeel van, dat we wel eens op zoek gingen naar naar het uitvak, maar uiteindelijk bereik je er niks meer. A, is de pakkans in het stadion heel erg groot. Ik denk dat we een pakkans bij incidenten 97 of 98% zitten door ons camerasysteem, en B ja, weet je, ze weten dat ze zelf daardoor in de problemen komen en dat werkt ook niet. Ik bedoel, daarom is het belangrijk dat je korte lijnen hebt, dat je de mensen kent, weet je dat je ook weet, van wie is er dan eventueel in staat om over die grenzen heen te gaan hè? De grenzen bepalen we met elkaar, daar heeft iedereen zich aan te houden. En als je weet wie de raddraaiers zijn, kun je er ook sneller op anticiperen. Ik heb er ook een taak in. Als ik zelf zie dat er iemand vanuit onze supporters constant de grens opzoekt, of daar soms wel eens overheen gaat... Uiteraard hebben we daar onze stewards voor, maar omdat ik de meeste ook wel ken, maak ik ook wel eens een gesprekje met de jongens zeg, luister, ik zie constant, dat je constant tegen die grens aan zitten, en soms eroverheen gaat. Ik oordeel niet, even vooropgesteld, maar je komt hierdoor in de problemen. Ik vraag je nou om ander gedrag te vertonen, doe je niet, krijg je straks een sanctie, kan een stadionverbod opleveren. Ja, weet je dan, dan is het te laat, ik kan ook je escape zijn op dit moment. Kijk en als je dat op die manier aanvliegt, hè, dat werkt vaak. Niet altijd, wel heel vaak.

Brian Egberink: Ja inderdaad, dat is het derde stukje wat hier ook bij deze theorie heel erg aanwezig is. Dat is de aanwezigheid en afwezigheid van bewakers, zeg maar, maar daar val jij dan eigenlijk ook onder. Je bent geen bewaker, maar onderdeel van de veiligheidsorganisatie.

Respondent: Ik ben geen afdeling veiligheid, maar ik snap je vraag, ik ben wel onderdeel van de organisatie van de veiligheidsorganisatie, zo kan je het ook noemen. Maar ik val niet onder veiligheid. Kijk, in de eerste lijn is het zo wanneer er een situatie ontstaat waar hulp nodig is vanuit de veiligheidsorganisatie. De eerste lijn is de stewards. Op het moment dat de stewards het kunnen oplossen, dat is het meest gewenste, dan is het prima. Wanneer de stewards problematiek ondervinden of ze komen er niet uit, dan word ik erbij gehaald. Vanuit de commandopost krijg ik een seintje van: Ray, wil je even naar vak daar en daar, er is iets aan de hand, wil je daar even kijken wat er aan de hand is, dan probeer ik de situatie ter plekke op te lossen. Probeer ik altijd te doen, vaak gaat het ook goed. Ik heb ook eigenlijk nog niet meegemaakt dat het niet goed ging, als wij met elkaar in gesprek gaan tijdens zo'n incident. Als het dan nog niet genoeg is, ja, dan komt de politie, die komt erbij, of het interventieteam.

Ja en dan worden er knopen doorgehakt, dan ga je er gewoon uit of je krijgt een sanctie. Maar wij proberen dat zoveel mogelijk te voorkomen door met elkaar in gesprek te gaan en ik heb daar ook een taak in. Ja en ik wil A: geen gezeik in ons stadion en B: ik wil niet dat onze supporters zichzelf in de problemen brengen door hun handelen die in strijd is met onze huisregels. Dat klinkt heel formeel, maar zo moet ik erin staan om onze supporters ook de woede voor ja impulsieve handelingen die wel eens gebeuren. Dat mensen in impulsiviteit een actie uitvoeren waar ze achteraf spijt van hebben. Nou, dan kan ik daar soms nog wel wat in betekenen.

Brian Egberink: Dat hangt dan dus ook echt wel samen met die hoge pakkans dat dat supporters ook echt het idee hebben van ja, als ik mij ga misdragen, de kans dat ik gepakt wordt, die is zo immens groot, dan denken ze echt nog wel twee keer na, misschien, dan in plaats van dat ze die impulsieve actie direct uitvoeren zonder na te denken.

Respondent: Nou, exact. Je zegt het toch goed, je zegt, hopelijk snappen ze dat en weerhoudt ze dat daarvan. Nou dat hoop ik dus ook. Ik denk van ja luister, iedereen kan wel eens een keer een impulsieve

handeling doen en wat doms doen. Ik bedoel dat is inherent aan de mens. Volgens mij doe jij ook wel eens uit impulsiviteit dingen waarvan je achteraf denkt van dat ik toch beter niet kunnen doen. Nou, dat gebeurt in het stadion natuurlijk ook. Echter is het wel zo dat ik denk van je komt naar het stadion, hier mag je lekker fanatiek zijn. Ik hou van dat fanatisme, ik ben zelf nog super fanatiek, maar we hebben een grens. Die je mag tegen een grens aan, dikke prima, maar je gaat er niet overheen. Waarom zou je er overheen gaan, want wij hebben niks aan jou als supporters zijnde als jij thuis bent of je zit in een café de wedstrijd te kijken, we hebben je liever in het stadion. Maar wel binnen de regels die gelden voor iedereen, iedereen is hier gelijk. Niemand is belangrijker dan een ander. Niemand heeft meer privileges dan een ander. En als je je daaraan houdt, is er niks aan de hand en dan mag je lekker fanatiek zijn tot de grens.

Brian Egberink: Ja, dat klinkt wel logisch en als dat zo is zoals jij zei, dat de lijntjes heel kort zijn, dus je ook echt duidelijk te maken, denk ik, dat dat ook gewoon de manier van werken is hier?

Respondent: Ja, en dat weten ze ook. Na zoveel jaar in dienst, ze kennen me. Maar ze kennen me uiteraard, maar ik probeer het ook te verwoorden, ja, ze vinden het altijd leuk, want ik zeg dingen die soms een beetje haaks staat op hoe zij denken. Ja, maar dat is wat het is, dat is mijn functie en ik probeer het altijd op een goede manier op een duidelijke manier te verwoorden, zodat ze begrip hebben voor de kant van de club. En wij moeten ook begrip hebben voor onze supporters, hè? Dat is de andere kant. Het mes snijdt aan twee kanten.

Brian Egberink: Ja, duidelijk, dankjewel. Ik kijk ook vanuit een andere kant, dat is een stukje rechtvaardigheid. Wat daar dus heel erg ook naar voren komt, is de communicatie. Dat de supporters weten wat de regels zijn en ook waar ze vandaan komen. Dus hebben jullie dan ook wel eens dat er bijvoorbeeld toch een nieuwe regel wordt ingesteld doordat er iets strenger wordt gemaakt. Probeer je dan ook dat echt uit te leggen aan de supporters, waarom dat dan zo is?

Respondent: Ja, dan kan ik jou een recent voorbeeld noemen. De vorige burgemeester, Arjen Gerritsen, die gaf aan dat hij vertrok naar Flevoland, volgens mij. Daar werd hij commissaris van de koning, en het moment dat hij dat gegeven had, veranderde ze mindset op een of andere manier, heeft hij de teugels ontzettend aangetrokken met betrekking tot de veiligheidsmaatregelen bij ons in het stadion. Waar ik me vroeger in 2014 ontzettend hard voor heb gemaakt toen stadion vernieuwd werd dat we tegen de boarding aan konden staan, strak tegen de boarding, dat is echt letterlijk achter de goal. Dat wouden ze niet meer. Dat wou de burgemeester niet meer, dat moest opgelost worden, dat was een verandering. Dat was ook een aantasting in onze beleving van het DNA van Heracles Almelo, de vrijheid in het stadion. Ja, dat zijn dus dingen, als iets jarenlang toegestaan is en of gedoogd is. Ja, als je het dan om wil draaien, gedragsverandering, wordt er dan gevraagd. En gedragsverandering gaat altijd gepaard met weerstand, bewust of onbewust. Ja, en daar moeten wij op de goede manier mee omgaan. Maar dat lukt ons. Als wij een regel moeten doorzetten of wat dan ook of moeten veranderen dan is het wat ik zei, die korte lijnen zijn dan heel belangrijk. We zitten ook om de maand met onze supportersverenigingen om de tafel met directie, RVC, en dus bestuurder van de supportersvereniging. Dan bespreken we dat soort zaken ook allemaal om transparant beleid te kunnen voeren. Want we hebben geen geheimen, maar we moeten het met elkaar doen en dan is een stukje transparantie van essentieel belang.

Brian Egberink: Oké nou, dat is wel mooi om eventjes nog dat laatste stukje over gelegenheid af te sluiten. Dat heeft even specifiek te maken met uitsupporters. Ik heb het ook gezien, ik ben daar geweest. Bij daar waar de uitsupporters binnenkomen en het gastvrije en nou, Sven heeft het allemaal laten zien. Nu is het natuurlijk zo, er zijn altijd mogelijkheden tot confrontaties of iets dergelijks. Zou je mij kunnen uitleggen wat eigenlijk jullie standaard idee is als hier uit supporters komen?

Respondent: Nou ja, ten eerste willen wij en zijn wij een goede gastheer als ontvangende club voor onze gast supporters. Daar staan we ook landelijk om bekend. Ik bedoel, wij doen al vanaf het begin van het Polman stadion in 99 tot heden waren wij de club die gratis vers belegd broodje van de banketbakker op dezelfde dag belegd. Niet van die meuk die twee weken geleden daarvoor gemaakt is. In de diepvries wordt gepleurd en: oh, FC Twente komt vandaag. Laten we die broodjes van twee weken geleden maar uit de diepvries halen, nee. Zo werkt dat niet, dezelfde dag een vers belegd broodje, we houden van kwaliteit bij Heracles. En verder een gratis bakje koffie en thee en vriendelijke stewards in ons uit vak.

En waarom nou? Jij gaf net zelf al aan de aankleding van ons gasten vak sector: als ze aankomende parkeerplaats, daar worden de supporters van de tegenpartij geconfronteerd met hun eigen logo's op verschillende plekken op een vriendelijke manier, mooie teksten op de borden. Waardoor ze zich prettig voelen. Als je dat spiegelt aan, en ik wil andere clubs absoluut niet te kort doen, maar ik vind dat er nog heel veel terreinwinst te boeken is bij andere clubs met betrekking tot gastvrijheid voor de gast supporters. We willen het prettig houden, want dat moment dat jij je jezelf welkom voelt als je ergens naartoe gaat, dan is de kans om over de grenzen te stappen wanneer het slecht gaat, resultaten van je club die laten te wensen over bijvoorbeeld. En dan is de kans om over die grens en over de drempel te stappen om in overtreding te gaan is natuurlijk een stuk kleiner als je je ergens wil komt voelt en je wordt gewaardeerd. Nou, wij waarderen de gast supporters, want wij vinden het ook mooi dat onze supporters, en dat laten ze ook zien massaal, de club achternareizen, dan wil je ook dat onze supporters op een gastvrije en een fijne manier ontvangen worden. Dus dan geef je zelf het goede voorbeeld en dan kan ik dat ook weer eens munitie gebruiken als onze supporters naar een andere club heengaan in het vooroverleg.

Brian Egberink: Ja, want dat is hier, want dat heb ik wel gezien, een groot verschil met bijvoorbeeld sommige clubs, daar ga je naar binnen, daar moet je als het ware via een kooi naar binnen, en daar zit ook nog plexiglas voor, en je zit echt gewoon een soort van gevangen. Ik heb dat in een andere interview ook gehoord dat nou ja, dan voelen supporters eigenlijk gevangen en dan eigenlijk daardoor ontstaat er al irritatie

Respondent: Nou kijk, ga mensen inkooien, dan gaan mensen zich gedragen als dieren of als beesten en ze gaan zich ook zo gedragen. Ja, dat is heel cliché, maar zo werkt het in de praktijk wel. Kijk, als jij van goede wil bent, en je wil je gewoon lekker je clubje aanmoedigen en ik word geconfronteerd dat ik met de bus ergens naartoe moet, en ik stap uit, en ik zie alleen nog maar hekwerken, grote hekken en punten overal erop en geen vriendelijke ontvangst met allemaal politie en stewards die nors zijn, ja dan denk ik ook van hé, luister ben ik wel welkom hier. Ja, en als ik mij niet welkom voel, onderhuids gaat het al knagen. Tenminste bij mij werd het in het verleden een irritatie punt dat ik denk van ik moet betalen om een wedstrijd te kunnen volgen van mijn club. Ik neem de moeite om 1,5 uur in de bus te zitten of twee uur in de bus, en ik word op deze manier ontvangen... Hè, ben ik hier niet welkom of zo, net prima, maar dan weet ik dat ja. Dan gaat mindset, die gaat al direct op een negatieve manier aan het werk en dat is iets wat wij willen voorkomen door op een fijne manier de mensen te ontvangen dat ze ook gewaardeerd worden. We heten ze welkom, wij geven een gratis bakje koffie en thee en een vers belegd broodje, maar ook de omgang met de mensen in het gasten vak. De uitstraling is zijn totaliteit. Het draagt allemaal bij aan een prettig gevoel. Die mensen die komen, net als onze supporters, hun club hier supporten en dat moet je faciliteren op een zo gastvrij mogelijke manier, waar veiligheid natuurlijk ook een belangrijke rol in speelt.

Brian Egberink: Ja, en dit is natuurlijk wat je hoopt wat er gebeurt, dat ze echt zich zo gaan voelen, maar het wil natuurlijk nog wel eens misgaan. Ja en in zo'n geval dat het misgaat, op dat moment wordt het natuurlijk uiteindelijk opgelost en ze gaan weer weg. Seizoen daarna komen ze weer terug. Dat wordt dan denk ik ook besproken in dat overleg. En hoe gaan jullie daar dan mee om?

Respondent: Nou, op het moment zelf is het kwestie van de zaken zo snel mogelijk te de-escaleren als er wat gebeurt met de uitsupporters. Dat is prioriteit nummer één, de-escaleren en zorgen dat de rust wederkeert. Na de tijd gaan we met de wedstrijdorganisatie. Dat betekent beide clubs, de veiligheidscoördinatoren, de supporterscoördinatoren, soms ook gemeente en de politie die daarbij aansluiten, gaan we met elkaar evalueren van wat is het verkeerd gegaan? Je geeft een voorbeeld als supporters hier in overtreding gaan, dat is volgens mij wel duidelijk dat wij heel gastvrij zijn voor onze gast supporters, maar op het moment dat zij niet met die gastvrijheid overweg kunnen. Ze maken er een zootje van. Ja, dan kan dat gevolgen hebben voor de volgende wedstrijd dat we zeggen van luister bijvoorbeeld, geen spandoek, geen sfeeracties, of geen biertje, of een verplichte bus combi.

Willen we niet, maar gedrag is bepalend. Gedraag je je goed, kreeg je alle vrijheid. Als jij je lelijk gedraagt en je hebt sch**t aan de regels die wij hier met elkaar hebben opgesteld, dan zal het ook

consequenties hebben. Want dat gebeurt bij jou thuis ook. Ik noem het voorbeeld, ik spiegel het altijd, als ik bij jou thuis kom, ben ik welkom, denk ik. Anders kon ik al niet binnen, maar daar heb ik me wel te gedragen aan de regels die bij jouw gelden. Als jij zegt van hé, kom hier binnen, maar doe even je schoenen uit. Dan hoor ik die schoenen uit te doen. Als ik dan doorloop met mijn schoenen, wat zeg jij dan?

Brian Egberink: Ja, dan zeg ik, waar ben je mee bezig?

Respondent: Ja, volgende keer kom je niet weer of wat dan ook, je hebt dat gewoon gevolgen. Je wijst iemand erop, weet je, en dan moet de gedragsverandering komen. Doe je dat niet, dan heeft dat gevolgen. Want: baas in eigen huis. In elk huis gelden regels en dat geldt ook bij Heracles Almelo.

Brian Egberink: Ja, dat dat geloof ik en dat is ook hartstikke logisch, er staan wel ook wel consequenties tegenover juist zo gastvrij zijn.

Respondent: Kijk en wel goed gedrag vertonen, vind ik ook, daar mag ik een extra beloond worden, hè?

Dat is de andere kant van de medaille. Het gaat natuurlijk bij de kant op, ja.

Brian Egberink: Oké. Ik had het net al over dat ik ook een stukje dus naar rechtvaardigheid kijk. Wat is er nou wel niet gerechtvaardigd? Maar dat is lastig. De ene supporter vindt het al eigenlijk onnodig of vervelend dat die gefouilleerd moet worden, of steekproefsgewijs. We hadden het al over een stukje communicatie, maar ook een stukje sociale controle gehad. Ik denk dat ook dat laatste stukje sociale controle dat het ook iets is waar jij misschien op stimuleert. Als jij met supporters in gesprek bent, van: spreek elkaar aan, bijvoorbeeld. Is dat iets waar wij waar jij ook mee bezig bent?

Respondent: Ja, nou, ik ben natuurlijk nog steeds een van die supporters. Ik bedoel, ik ben in dienst van de club. Ik ben ook een van de boys, ik ben een van de supporters op de tribune. Kijk, sociale controle ja, vroeger was dat natuurlijk veel meer aanwezig. Tegenwoordig, ja niet iedereen durft meer elkaar aan te spreken. Dat zie je in de maatschappij. Dat zie je dus ook weer terug op de tribune. Niet iedereen heeft het in zich om een ander aan te spreken. Ja, ik bedoel, ik ken genoeg mensen dat wanneer er buiten op straat wat gebeurt en een jong gastje tegen een oudere man op een lelijke manier wat zegt... Ja, ik denk dat hier 8 van de 10 mensen op zo'n moment denk ik van, ik ga me er niet mee bemoeien, maar er zullen er altijd twee zijn die wel zeggen van hé, doe even normaal, waar zijn we mee bezig of dat soort dingen die sociale controle wat jij benoemt? Dat was in het verleden meer dan tegenwoordig op de tribune, alleen ja... Is dat ze kwalijk te nemen? Ik denk het niet. Ik bedoel, ik denk ook dat de verantwoordelijkheid daar grotendeels bij de club ligt. Het kan alleen maar mooier zijn als je elkaar erop aanspreekt als gedrag vertoond wordt, wat niet door de burger kan. Dat wel. Alleen primair is dat natuurlijk een taak van de veiligheidsorganisatie. Ik bedoel, die supporters worden niet betaald om de veiligheid te borgen in het stadion, hè? Als je heel zwart wit kijkt, en daar zijn we goed in hier in Almelo. Net zoals als je naar een concert heen gaat of een festival, als ze ernaartoe gaan, gaan ze ervan uit dat het veilig is. Dat de organisator van het evenement de veiligheid kan borgen.

Brian Egberink Dat klopt ja, daar ga ik zelf ook altijd vanuit als ik ergens heen ga, dat dat geregeld is. Dus nou, we hebben nu al aardig wat dingen ook besproken, ook wat maatregelen die worden getroffen, en wat je hier goed merkt is een maatregel hoeft niet altijd ervoor te zorgen dat iemand alleen maar beperkt wordt in iets, het kan ook dus de andere kant zijn dat je beloond wordt met iets. Als we kijken naar die maatregelen, gewoon beide kanten van de van de medaille. Waar zou jij op dit moment hier van denken: deze maatregel zou hier bijvoorbeeld nog wel goed werken. Of dit zou er iets misschien beter gestimuleerd kunnen worden?

Respondent: Bedoel je primair bij Heracles Almelo of?

Brian Egberink: Dat mag beide, het kan hier specifiek hier zijn, maar het kan ook wel iets zijn wat jij bijvoorbeeld van andere clubs hoort, wat misschien wel of niet zo goed zal werken.

Respondent: Het is een goede vraag, moet ik even over nadenken, wat kunnen we hier? Ja, ik denk dat wij als club de faciliteiten en de beleving rondom onze wedstrijd, dat het al heel goed is. We hebben een heel mooi open en gastvrij en stadion. Wat ik heel mooi vind, is dat wij geen sector afscheidingen

hebben. Want bij elke andere club kun je bijvoorbeeld alleen maar aan de korte zijde komen of alleen aan de lange zijde en daar wordt je afgescheiden. De korte zijden, eerste tweede ring is allemaal los van elkaar, want dat wordt zeg maar afgezonderd van elkaar met hekwerken, en dat hebben wij dus niet. Op het moment dat je bij ons bij ingang 1 naar binnenkomt, kun je helemaal doorlopen naar de andere kant van het stadion, en naar de tweede ring. Wij hebben niet die scheidingswanden ertussen zitten of hekwerken. Ja, dat vind ik een absolute must. Dat is ook, dat past ook heel goed bij ons. Als club zijnde, wij zeggen altijd dat we een familiere club zijn. En ja, dan moet je mekaar ook niet gaan opsluiten in hekwerken en in vakken. Ik vind dat juist heel erg mooi. De beleving komt dat ten goede. De omloop die wij hebben, dat is natuurlijk ook fantastisch dat je even in de omloop een drankje kan halen, even een bekende zien, want dit nu eigenlijk is dat de grootste ontmoetingsplek van Almelo in de regio. Het is gewoon hartstikke gaaf als je even naar je familielid of naar je buurman kan lopen, of je neefje om even een babbeltje te maken en dat vind ik heel gaaf. Nou ja, dicht op het veld. Ja, we hebben de mogelijkheid om een sfeeracties te doen in het stadion. We hebben een korte lijn met de supportersverenigingen om de beleving rondom de wedstrijden beter te krijgen. Ja, ik denk puur qua aankleding, maar dat is een proces waar we nu al mee bezig zijn in en rondom het stadion. Dat kan nog iets beter. Voor wat betreft het uitvak. Ja, ik hou ervan zoals het er nu uitziet. Ik zou het wel mooi vinden als we nog meer met aankleding kunnen gaan werken wat algemenere aankleding waardoor supporters zich toch nog weer meer prettiger voelen. Maar ik wil het ook niet te dicht maken, want dan krijg je weer een opgesloten gevoel, dus ik denk dat wij qua ontvangst van onze gast supporters dat we daar goed zitten. Ja je kan een keer een zangertje inhuren of die vanuit de club op bezoek komt, kun je natuurlijk facilitaire. Dat zijn allemaal dingen waar ik wel eens over na zit te denken om dat te kunnen doen. Maar we staan eigenlijk al te boek bij Heracles Almelo als meest gastvrije club. Het hoor ik ook van mijn collega's van andere clubs, maar je moet altijd kijken naar ruimte om toch te verbeteren, alleen dat op dit moment nog niet aan de orde, want ja, we staan er goed op. Maar dan moet je niet achterover gaan leunen, altijd scherp blijven en altijd kijken waar het beter kan worden. Achteroverleunen dat doen we later als we een bejaardentehuis zitten en daar hebben we nu nog geen tijd voor.

Brian Egberink: Ja, inderdaad. Dan ga ik nog naar een ander onderwerp. Jij noemde het voor het interview al, en dat is stadionverboden. Dat werkt natuurlijk afschrikkend, bijvoorbeeld voor sommige supporters, voor sommige ook juist niet. Hebben jullie hier veel te maken met stadionverboden bij Heracles of valt dat mee?

Respondent: Nee, toen ik hier in dienst straat op 1 juli 2014. Toen waren er 87 stadionverboden. Het is wel heel bizar trouwens, als ik dan terugdenk. Het seizoen 21/22, het seizoen dat wij degradeerden, toen liep ik nog een keer vol trots naar onze algemeen directeur, zei ik van kijk eens, we hebben nog maar 8 stadionverboden, 8 nog maar. Ik zeg ja, acht, we mogen daar best wel trots op zijn met elkaar, hè? Oh, fantastisch! Degradatie en we gingen zo bij richting de 70 hè, alles daar rondom heen. Er waren wat situaties binnen de club gebeurt, waardoor de supporters in de emotie raakten. Je kan zeggen, terecht of onterecht. Ik denk dat de emotie destijds terecht was. Alleen de handelingen die daaruit voortkwamen, dat was onnodig, ja, maar daar zitten de consequenties. Hebben we heel wat stadionverboden, zijn er toen eruit gegaan, helaas.

Maar wij zijn nu alweer dalende in het aantal stadionverboden. Ik vind, ik ben vroeger zelf ook niet de makkelijkste supporter geweest op de tribune. Ik was zelf ook een boef, noem het maar zo. Maar ik vind wel en dat mis ik wel heel vaak in de maatschappij is algemeenheid kijk, je bent verantwoordelijk voor je eigen acties, je bent verantwoordelijk voor je eigen handelen. Ja, op het moment als jij de regels overtreedt, of je doet iets wat niet acceptabel is, dan heeft dat gewoon gevolgen. Het heeft in een thuissituatie heeft dat gevolgen. Dat heeft op straat gevolgen. Het heeft in het stadion ook gevolgen. Waar ik wel eens een probleem mee heb, is dat ze allerlei redenen en argumenten, drogredenen aanhalen om ze van ja maar dit en dat. Nee, wees een grote jongen op het moment als jij een fout maakt en iedereen maakt fouten in het leven, dat is helemaal niet erg. Neem ook de verantwoordelijkheid, weet je, neem ook de consequenties. Als iedereen maar kan doen en laten wat hij wil wordt het een grote puinhoop, zowel in het stadion als op straat of thuis en dat moet je niet willen. Daarom zijn de regels, hou je eraan. Als je er niet aan houdt, grote jongen zijn en gewoon accepteren wat het is. En dan mis

ik wel eens ja. Ik ben vroeger vele malen in de fout gegaan. Ik heb er ook geen spijt van, dat is waar ik verantwoordelijk voor ben, maar ik heb ervan geleerd. Door schade en schande kun je wijs worden. Een stadionverbod hè, waar je net op doelde. Dat is een middel om gedragsverandering te creëren, te realiseren, bij een persoon. Dus je krijgt een sanctie en dan hoop je, net zoals je een bekeuring krijgt als jij door rood rijdt en je krijgt € 380 boete. Waarom kreeg je die € 380 boete? Om jou te laten voelen van, je hebt iets gedaan wat niet kan. Kan je over discussiëren over de hoogte van het bedrag oké is. Maar jij denkt de volgende keer wel na of je de volgende keer weer door rood rijdt. Het is een middel om gedragsverandering in elkaar te werken en als je dat doet, dan is het goed. Desalniettemin ben ik wel heel sceptisch over de duur van stadionverboden. Daar vind ik wel wat een en ander van, maar dan probeer ik onze jongens daar waar mogelijk ook altijd in te steunen en te begeleiden, ja.

Brian Egberink: Ja, wat daar nog bij komt kijken en die heb ik eigenlijk met Iedereen besproken. Dat is niet een maatregel die nu geldt, maar dat is een hele mooie die ze vast ook wel onder supporters worden besproken. Dat is de meldplicht. Er wordt nu ook een pilot gedaan door sommige clubs met een digitale meldplicht. Hoe is dat hier? Heb je daar bijvoorbeeld al met supporters over gesproken?

Respondent: Ja, dat heb ik. Dat is een wel een spelend thema. Kijk een meldplicht, die is er. Niet elke supporter die wil daar gebruik van maken. Het brengt natuurlijk een verplichting met zich mee. Je moet je elke wedstrijd melden bij het politiebureau. Nou, ik heb in het verleden in de coronatijd, was het ook lastig en toen hadden we ook een persoon die ook een meldplicht had, maar door corona, het politiebureau was soms gesloten, kon hij niet naartoe noem maar op. Ja, dan moet je op een andere manier kijken hoe je die meldplicht op een goede manier kunt invullen. Ik vind het goed, maar ik ga liever persoonlijk op een andere manier met supporters aan de slag om contact te houden en dat doe ik ook met al zoveel mogelijk supporters die een stadionverbod hebben, daar blijf ik me in contact, die bel ik wel eens op of die bel ik wel eens keer wat te komen drinken op de club om contact houden, want ze komen vroeg of laat toch weer terug. Ja, maar stadionverboden dat ja... Elk stadionverbod is er een te veel.

Brian Egberink: Oké. Ik heb ben er al redelijk doorheen. Waar ik altijd met iedereen een beetje mee afsluit is het volgende. We hebben nu best wel wat dingen al besproken, heel veel maatregelen, en alles hoe jullie het hier proberen zo goed mogelijk te doen. Zijn er nog dingen waar ik niet naar heb gevraagd, maar waar jij bijvoorbeeld wel van zou zeggen, oh, die is nog wel interessant om te benoemen?

Respondent: Nou ja, dat is wel mooie. Tijdens wedstrijd tegen AZ thuis een week of 4 geleden

Toen hadden we een audit. Het landelijke auditteam voetbal gastvrij en veiligheid hadden wij hier op bezoek. KNVB, het Supporterscollectief Nederland De burgemeester van Alkmaar volgens mij en nog politieagenten. Ik weet het exact de naam niet meer. Die waren hier en die moest ik rondleiden op een wedstrijddag om te kijken van hoe gaan wij hier om met gastvrijheid van supporters, zowel uit als thuis?

Ja hij, toen werden wij ook, en dus niet door onszelf op de borst te slaan. Maar we mogen er wel, vind ik, gepast trots op zijn. We zijn echt genoemd als een voorbeeld club met betrekking van hoe ga je met supporters om. Ja, daar ben ik trots op, weet je, daar werken wij met elkaar aan. Wij hebben daar op bepaalde modes in gevonden die blijkbaar werkt. Want als ik kijk vanaf 99 dat we hier speelden, toen we zijn verhuisd van de Bornsestraat naar deze locatie, vanaf 99 tot en met heen en denk ik dat er misschien 3, 4 grootschalige incidenten zijn geweest in al die 25 jaar. Waar je schande over moet en mag spreken. Dan denk ik van, dan heb je toch aardig goed in de gaten hoe het werkt en dan heb je aardig goed het beleid staan en hoe je met mensen omgaat. En nogmaals, het is geen garantie voor de toekomst, maar als ik dan kijk hoe het er soms bij andere clubs aan toe gaat. Ik denk dat andere clubs veel meer moeten investeren, dat gaf de KNVB of bij dat bezoek aan, in het gastvrij ontvangen van gast supporters omdat je de rust wil bewaren. Voetbal moeten een feestje zijn. "But it takes two to tango". De supporters moeten daar op de goede manier mee omgaan en de clubs moeten dat op de goede manier faciliteren. En dan kun je elkaar vinden. En ik zal me altijd knetterhard inzetten om de gastvrije ontvangst van supporters, zowel uit als thuis, om daar altijd ja het uiterste uit te halen. Wat te baten komt en dat ten goede komt van onze supporters.

Brian Egberink: Dat is wel een mooie om redelijk mee richting het einde te gaan, want ik heb veel gehoord. Ik had natuurlijk ook al van Sven wel redelijk wat gehoord. Dat was veel meer natuurlijk echt veiligheid, en vanuit jou is echt vanuit supporters, ook omdat je zelf ook supporter. Want in mijn onderzoek praat ik niet rechtstreeks met supporters, anders werd het veel te groot. Ik heb nu met jou gesproken en jij bent eigenlijk ook supporter, maar met wel in dienst van de club, dus daar zijn wel echt mooie dingen uitgekomen. Ik heb zelf eigenlijk geen andere vragen meer. Ik weet niet of jij nog iets wil benoemen?

Respondent: Nou, weet je. Ik wil geen betweter zijn, of wat dan ook, weet je, ik vind gewoon.

zorg dat je het leuk hebt met elkaar rondom het voetbal. Ik ben trots op dat wij de boel hier bij Heracles Almelo zo hebben staan zoals wij nu hebben staan. Wat ik zeg, ik ben nu 10 jaar in dienst. We hebben er aardig wat stappen in gemaakt. Daar ben ik niet alleen verantwoordelijk voor. Ik heb daar zeker wel mijn aandeel in gehad, maar we moeten met elkaar zorgen dat voetbal een volkssport blijft. Het is de grootste volkssport ter wereld en zorg dat je het leuk hebt met elkaar. Rivaliteit, dikke prima. Bepaalde acties die tot het grens gaan dikke prima, maar zorg dat je met elkaar binnen die lijntjes blijft. Zorg dat je die grens niet overgaat, want voetbal is te mooi om het door ongeregelheden en door incidenten kapot te laten gaan. Want er zijn teveel mensen die daar heel veel plezier uit halen. Om een voorbeeld te nemen. Ik heb nu ook een bonus zoon van 12, die is helemaal gek van voetbal. Die is helemaal gek van Heracles, die moet ook op dezelfde manier kunnen blijven genieten in de toekomst van dit mooie spelletje. Voetbal is groot geworden door supporters. We moeten toch niet laten kapotmaken door supporters en ik zeg nogmaals. Het is zeker geen betrekking op onze achterban, want ik ben echt trots erop. Even refererend aan afgelopen seizoen: geen een incident gehad uit en thuis. Thuis wel trouwens, maar dat kwam omdat andere supporters uitbraken in het uitvak. Dan komt er weer reactie van onze supporters, maar de politie zei expliciet, onze supporters zijn daar niet schuldig aan. Dat was een reactie, zij waren zelf niet erop uit, maar ze moesten. Ze wilden zichzelf verdedigen dat is heel wat anders. Maar als ik dan kijk 34 wedstrijden gespeeld, nul incidenten, ja, dan zeg ik met echte trots, daar ben ik trots op onze achterban. Op naar volgend seizoen!

Brian Egberink: Dat vind ik het mooi om mee af te sluiten. Dankjewel voor de medewerking aan dit interview. Dat klik even hier op stoppen van de opname.

13.1.4 Respondent 4

Egberink, B. (Brian, Student M-PA): Dankjewel dat je met mij wil spreken. We hebben net eventjes het toestemmingsformulier alvast doorgenomen en die krijg ik straks nog van jou digitaal binnen en ik zal naar de tijd dat transcript eventjes met jou delen, zodat alles goed op papier staat en niet verkeerd geïnterpreteerd zodat er een hele rare conclusies uitkomen. Dus daar ga ik voor zorgen. Dus, hoe zal dit interview eruit zien? Het is eigenlijk als volgt, ik heb het zo opgebouwd volgens hoe de theorie die ik gebruik en dat zijn eigenlijk twee hoofd theorieën Dat is aan de ene kant een stukje gelegenheid en aan de andere kant, een stukje rechtvaardigheid van bepaalde maatregelen die worden genomen, en die dan ook heel erg in elkaar doorlopen. Dus eigenlijk op die manier loop ik er doorheen. Het is semi gestructureerd, dus ik heb die vragen maar als het al beantwoord is, dan gaan we gaan gewoon door en dan komen we er wel. Ik begin eigenlijk met een heel algemene introductie en dat is gewoon eigenlijk even dat ik iets te weten kom over jouw rol wat jij hier bij *voetbalclub* doet.

Respondent: Ik ben 26 jaar kom uit Almelo, begonnen als medewerker veiligheidszaken ondertussen veiligheidscoördinator. Het houdt eigenlijk in dat ik verantwoordelijk ben voor de veiligheid van onze supporters en sponsors en alles wat daarbij komt kijken op wedstrijddagen, zowel uit als thuis. Bij de thuiswedstrijden eigenlijk voor het gastenvak en de 12.000 man ongeveer wat hier in het stadion kan bij de uitwedstrijden voor het vervoer en het publiek gewoon in het gastenvak. Nou alle partners wat daarbij komen kijken. Ik ben het aanspreekpunt van van politie, brandweer, EHBO, verkeersregelaars stewards, beveiliging... En, ik zal er vast een paar vergeten, maar wat daar wat daar bij komt, kijken, gemeenten uiteraard ook nog, Openbaar Ministerie als die de bij aanwezig zijn bij sommige wedstrijden. Een beetje onze casus partners zijn dat . De gemeente, zeg maar van het verhaal doen, de terugblik, vooruitblik, hoe gaat het allemaal aanvliegen, samen met de politie erbij? En doordeweeks, gewoon voor de rest de

BHV organisatie eigenlijk. Alles wat intern met veiligheid te maken heeft, valt ook onder mijn verantwoordelijkheid in een notendop.

Brian Egberink: Nou, in ieder geval genoeg verantwoordelijkheden. Genoeg te doen! Dat is in ieder geval goed om te weten. Ja, en daarnaast zien we een stukje algemeen, want je werkt hier dus ook heel veel met heel veel veiligheidsmaatregelen. Heel veel partners waarmee je moet samenwerken. Hoe zou jij op dit moment de algemene veiligheidssituatie bij *voetbalclub* omschrijven, zeg maar, zie je op dit moment grote problemen of?

Respondent: Ik denk na, we hebben natuurlijk degradatie gehad waarbij dat we de nodige uitdagingen hebben gehad. Sindsdien is het eigenlijk ook wel weer rustig. Het staat allemaal. Het draait allemaal, er is altijd plaats voor verbetering. Kijk stewards zijn gewoon moeilijk te vinden, dus daar zit je met je personele bezetting gewoon wat aan de krappe kant. Voor de rest, ja mag ik eigenlijk niet zeggen, maar het is niet zo heel spannend van wat hier wekelijks met wedstrijden gebeurt. Om de week moet ik zeggen. Het is een beetje vast stramien wat afgegaan wordt.

Brian Egberink: Oké nou, dat is in ieder geval fijn.

Respondent: Dat scheelt klopt. Je hebt net ook altijd wel uitdagen met bepaalde wedstrijden waar iets meer bij komt kijken of iets minder is.

Brian Egberink: Ja, met risicowedstrijden, want die je zul je hier natuurlijk ongetwijfeld ook hebben.

Respondent: Ja niet zo heel veel, we zijn denk ik een van de clubs met de minste hoger risicowedstrijden, in de eredivisie dan. KKD natuurlijk nog iets minder hoog risicowedstrijden, maar in de eredivisie ja, alleen de clubs hier uit de omgeving waarbij Go Ahead niet echt een hoger risico is, eigenlijk PEC en Twente een beetje ja. Die hebben de uitdaging.

Brian Egberink: Oké. Nou, dat is goed om te weten, heb ik in ieder geval even naar algemeen beeld van hoe de situatie hier is. En daar wil ik nu eigenlijk even naar het volgende onderwerp en dat is gewoon specifiek veiligheid rondom voetbalwedstrijden en dit gaat als specifiek over het stukje gelegenheid. Dus hoeveel gelegenheid er is om een bepaalde actie uit te voeren als supporter. Dat je denkt dat je dat dan moet gaan doen. Zijn er hierbij *voetbalclub* specifieke factoren die je zou kunnen noemen die echt bijdragen aan dat publiek ontspoord bijvoorbeeld, dat er bijvoorbeeld ruzie ontstaat tussen uit en thuissupporters?

Respondent: Het hangt bij ons altijd af van hoe de wedstrijd verloopt. Als je echt in een keer uit niets 3 doelpunten tegen krijgt vanaf 85e minuut, dat kan een trigger zijn om in een keer te gaan ontsporen. Als de vervolgens daarop het uitpubliek leuzen gaat roepen richting onze supporters. Ja, dat, dat kan een interactie veroorzaken. Een trigger wat, als voorbeeld ondertussen twee jaar geleden of 1,5 jaar geleden wat is geweest: er is een spandoek gestolen van een van onze harde kernen. Dat is een heel groot triggerpoint geweest waarop dat er ongeregelheden zijn ontstaan. Het is met name eigenlijk wat er op het veld gebeurt en de interactie tussen uit en thuissupporters of die wel of niet aanwezig is. In hoeverre dat je dat van elkaar kunt afschermen.

Brian Egberink: Ja, want Dat is natuurlijk ook een belangrijk, iets wat voor heel veel gelegenheid zorgt, die interactie tussen uit en thuissupporters. Nu is natuurlijk bij heel veel clubs ook zo dat ze echt proberen om die echt gescheiden te houden. Vanaf het punt dat ze bij het stadion komen tot ze weer weggaan. Hoe ziet dat beleid hier bij *voetbalclub* eruit over het algemeen?

Respondent: In principe proberen we overal hetzelfde te doen. We proberen ook de gasten heel gastvrij te ontvangen. Als ze hier aankomen, je hebt geen hoge hekwerken, er staat koffie klaar, er staat een broodje klaar vanuit de club om eigenlijk te zorgen dat de instroom van de gasten vrij gemoedelijk is. Er staan geen hoge wanden voor het uitvak. Je probeert hun een beetje te faciliteren dat ze rustiger blijven. Of het meetbaar is laten we even melden dat weet je nooit zeker, maar we werken eigenlijk met zijn mogelijke hoge hekwerken eigenlijk allemaal zo laagdrempelig mogelijk om op die manier ervoor te gaan zorgen dat Iedereen zich wat rustiger gedraagt. Natuurlijk hebben we een harde afscheiding tussen uit en thuis. Ja, als je wil kunnen ze een beetje door de spijlen heen kijken en dan kun je ook een beetje oogcontact met elkaar zoeken, maar dan houdt het ook een keer op. Het is echt een parkeerterrein

en dan moet je dus echt moeite gaan doen om elkaar wel te kunnen zien. Ja, in het stadion zie je elkaar natuurlijk wel gewoon zitten, want er hangt een netje boven en dat is het ook. Nee, we doen niet extreem veel niet zoals we wat je bijvoorbeeld bij Willem II of wat dan ook wel ziet, hele hoge lexaan wanden en netten en alles dicht timmeren. Daar proberen we zover mogelijk van af te blijven.

Brian Egberink Ja, en dat hangt ook wel een beetje samen met een rapport wat een tijdje geleden is gepubliceerd, zul je ongetwijfeld gezien hebben, over toegankelijk, gastvrij voetbal. Dat is tot nu toe in mijn onderzoek al heel vaak naar voren gekomen, dat dat echt een speerpunt was. Nou, dat merk ik dat het hier dus ook gewoon echt is om ervoor te zorgen zo gastvrij mogelijk te ontvangen en daardoor eigenlijk ook gewoon een goed gevoel te creëren bij de supporters van: nou, we zijn hier welkom!

Respondent: Ja, en dat klinkt eigenlijk ook heel raar, Ik heb mijn vriendelijke stewards die staan in het gastenvak. Ja, want dan zou je zeggen, die zit je bij je thuisvakken neer bij de harde kern en dan ga je daar een praatje maken, Maar ik heb ze in het gastenvak staan. Ik heb een man, die staat er al ik weet niet hoeveel jaar, en die heet iedereen ook welkom in *speelstad*, wenst ze prettige wedstrijd toe. Daar hangen logo's van de tegenstanders in het uitvak, om ze eigenlijk zoveel mogelijk thuis te laten voelen. Wat we bij onze eigen publiek willen, willen we ook bij de gast supporters Daarvoor is het toevallig de KNVB 3 weken geleden ook langs geweest met een delegatie van gastvrij en veilig voetbal, de regiegroep, om eens te kijken hoe wij dat hier voor elkaar hebben.

Om ons als voorbeeld te noemen is een groot woord, maar nee, ja...

Brian Egberink: Je ziet natuurlijk heel veel verschillen bij verschillende clubs. Ik heb toevallig net dan ook in een ander interview *voetbalclub* besproken waar bijvoorbeeld nu wel extra dingen bij het uitvak worden gedaan. Dus dat kun je wel zien dat er echt verschillen zijn. Nou, jij gaf aan het begin van het interview aan dat die in principe eigenlijk heel goed gaat. Dus voor jullie is eigenlijk het huidige beleid van het zo gastvrij mogelijk zijn, werkt eigenlijk voor jullie tot nu toe heel goed?

Respondent: 9 van de 10 keer werkt het. Je hebt altijd een beetje je excessen ertussen zitten waar dus inderdaad andere triggerpoints opzitten, of eigenlijk geen triggerpoints, dat het uit het niks komt. Ja, in 9 van de 10 durf ik te zeggen dat dat het werkt.

Brian Egberink: Oké, dan wil ik verder gaan. Want je hebt natuurlijk rondom de wedstrijd, hebben jullie natuurlijk ook overleggen met het OM, met de politie, om alles voor te bereiden, gaf je net al aan, heeft maandag overleg volgens mij als ik het goed had gehoord. Dan wordt altijd gekeken: wie komt, wat moeten we doen? Een onderdeel van het stukje gelegenheid is ook niet alleen in het stadion of rondom het stadion, maar je hebt natuurlijk ook de speelstad nog. In hoeverre is *voetbalclub* daarbij betrokken?

Respondent: *Speelstad* is niet per se de meest aantrekkelijke stad om even naar binnen te gaan. Dat helpt al wel enigszins mee. We hebben Preston Palace wat wel wat meer populair is. Ook onder de clubs die van wat verder wegkomen. Wij zijn er wel bij betrokken. Wij hebben natuurlijk de eerste lijn contact met de bezoeker, de ploeg ook. En daar maken we ook gewoon afspraken mee. In principe is het standaard bij ons: je mag met auto en bus komen. Er mag geen bezoek aan de binnenstad zijn. Die neem ik standaard op in het vooroverleg met de tegenstander. Openbaar vervoer is niet toegestaan. Gewoon dat het niet wenselijk is en omdat wij genoeg parkeerfaciliteiten hebben om het op een andere manier te doen. Dus dat is een beetje de manier hoe wij hier bij betrokken zijn en mochten er wel geluiden zijn dat men naar het binnenstad trekt, heb ik daar contact over met de politie of politie met mij om te kijken: Ja, klopt deze informatie, kunnen we het echt aan elkaar linken en dan kan ik ook gewoon met de tegenpartij schakelen vullen, hoe kijken jullie er naar?

Brian Egberink: Het wordt dus ook wel besproken met jullie, want ik heb ook rapporten gelezen waarin staat dat die communicatie juist nog wel is langs elkaar heen loopt, wat dus inderdaad voor minder leuke situaties in het centrum van de speelstad kan zorgen.

Respondent: Ja, dat klopt inderdaad, sommige zijn er nog wel, clubs die het niet opnemen als restrictie. Ja en dan gebeurt er: wat er dan is voor jou? Maar dat zijn jullie supporters, want jullie hebben het niet verboden, dus wij we noemen het wel expliciet politie mag in principe ook wedstrijd tickets innemen op

het moment dat zij in de binnenstad zijn. Dan krijg je een belletje, vind jij het akkoord dat wij dat gaan doen? Dan zeggen wij, ja. Dat er een keer een petje, sjaaltje supporter is die toevallig even in de binnenstad is, dat willen we nog wel een keer door de vingers zien, maar mochten het een doelgroep zijn dan neemt de politie de tickets in. Dus die communicatie die is in *speelstad* in ieder geval vrij kort en snel.

Brian Egberink: Nou, dat blijkt dan ook wel goed te gaan, dus ja, dat blijkt maar weer blijkt maar weer dat communicatie daarin ook gewoon heel belangrijk is. En daarnaast, en dat is eigenlijk een stukje wat over gelegenheid, maar ook over een stukje rechtvaardigheid gaat. Dat heeft te maken met een grote pakkans. Dat komt natuurlijk ook wel vaak naar voren. Dat heb ik net ook nog besproken. Is dat iets waar jullie als *voetbalclub*, en dan in samenwerking met, is dat ook bij jullie een speerpunt?

Respondent: Als we echt in stadion kijken, durf ik wel te zeggen dat we een pakkans hebben van 95 tot 98%. We hebben een camerasysteem die er echt op ingericht zijn met de organisatie die wij hebben staan. We zijn rondom degradatie als club zijnde van minstens stadionverboden zo'n beetje in Nederland, in één keer kwamen er 60 bij. Mensen die onder doeken staan of zichzelf onherkenbaar maken, weten we toch op een of andere manier geval terug te sporen, dus het gaat wel rond dat zij weten dat de pakkans hier in het stadion vrij groot is. En dat resulteert zich dan weer in dat je ziet dat als er incidenten zijn, dat het 9 van de 10 keer bij uitwedstrijd is, omdat wij dan ook afhankelijk zijn van de faciliteiten van die club? Op de thuis tribunes is het nou zodanig rustig dat we eigenlijk ons druk kunnen maken om dingen waar we ons daarvan niet druk over konden maken.

Brian Egberink: Ja, en als mensen natuurlijk ook weten, ja als het misgaat, dan hoogstwaarschijnlijk word ik gepakt. Dat helpt Natuurlijk mee in dat ze nog even 2 a 3 keer nadenken voordat ze het gaan doen.

Respondent: Ja, en daarin hebben wij dan ook een specifiek schema van 4 pijlers bij ons: dan ga je direct naar de KNVB, anders ga je naar de gedragscommissie met het feit wat je pleegt, dan moet er voldoende bewijzen onder liggen. En dat hebben we gewoon helemaal in stroomschema hebben ook gewoon bij de supportersverenigingen neergelegd van : Joh, dit is hoe we het aanpakken. Je kunt ermee eens zijn, ja of nee, maar dit is gewoon hoe het is. Zwart wit. Klopt er ergens iets niet. Ja, dan zullen wij je niet doormelden in dan is pakkans dus wat kleiner, maar in principe weten zij ook dat als ze gepakt worden, dan zijn ze ook 100% zeker het haasje.

Brian Egberink: Super, dankjewel voor je antwoord. Ja dan wil ik langzaam eventjes door naar een stukje beleid op het gebied van rechtvaardigheid. De ene supporter vindt het al een inbreuk als er preventief gefouilleerd wordt en de anderen, die krijgen er juist een heel veilig gevoel bij. Dat is dan een voorbeeld. Er zijn er natuurlijk heel veel meer nog, dus het lijkt best wel lastig om daar zeg maar echt een beleid op te voeren wat eigenlijk voor iedereen ook nog als rechtvaardig voelt. Hoe staat *voetbalclub* daarin? Op het gebied van het invoeren van maatregelen, zoals preventief fouilleren, uit supporters gescheiden houden, dat soort zaken. Om ook naar supporters te luisteren van wat vinden jullie nou een rechtvaardige maatregel waar jullie je fijn bij voelen?

Respondent: Dat kan eigenlijk alleen in bepaalde situaties. Een mooie toevoeging, we halen er misschien een paar procent extra uit, maar het is niet per se noodzakelijk.

Dan zouden wij kunnen zeggen van ga met de supporters om tafel, joh, we gaan dit doen of gaan dat doen, we gaan extra preventief fouilleren, dus er is een doelgroep die worden volledig gefouilleerd en alles daaromheen selectief. Dus een tas nakijken en af en toe wat er iemand tussen uitgepikt om een keer te fouilleren. Ja kijk, je gaat er ook mee akkoord als je een kaart koopt. Dat is eigenlijk bij elke maatregel die we doen. Maar we proberen het wel echt zo laagdrempelig mogelijk te houden. Daar is het stadion ook een beetje op ingedeeld. Je kunt overal komen. Als je via ingang 1 binnenkomt, kun je via ingang 4 naar buiten en je kunt naar je vrienden toe. Eigenlijk heel huiselijk en heel laagdrempelig, dus dat proberen we met de maatregelen eigenlijk ook. Stewards hoeven niet per se zichtbaar te zijn, maar je moet ze wel weten te vinden op het moment dat je ze nodig hebt. Geen onnodige maatregelen bordjes op gaan hangen van dit en dit mag niet, terwijl het al niet gebeurt. Dus daar moet je een beetje aan denken.

Brian Egberink: Ja, dus wat ook niet actief geprovoceerd met maatregelen om de supporters soort van bang te maken van: als je dit zou doen, dan...?

Respondent: Nee, dit zijn echte bij punten die echt gehandhaafd moeten worden. Trapopgangen vrij bijvoorbeeld. Echt de vergunningseisen die we zouden moeten naleven. Ja, daar kan het wel zijn dat we dat wel doen. Maar dat is dan meer omdat er vervolgens een sanctie richting ons zou komen vanuit de gemeente, of vanuit wie dan ook van: het is niet geregeld, dus je krijgt een boete. Daar zitten wij niet op te wachten, dus dat we moeten die verantwoordelijkheid ook bij de supporters neerleggen. Dat proberen we eerst communicatief. Daarna handhavend.

Brian Egberink: Ja, oké. Ik heb al aardig wat onderzoek gedaan en daarin komt dat stukje rechtvaardigheid en daarin ook vooral communicatie met de supporters heel erg naar voren. Dat zolang de maatregelen begrepen worden, waarom ze genomen worden dat ze ook sneller zullen worden nageleefd. En, dat hangt dan ook nog weer vaak samen, blijkt daaruit, met een stukje sociale controle onder de supporters zelf. Als ik het goed verstond net gaf je ook aan dat als jullie een maatregel gaan treffen die er nog niet was, dat jullie echt ook proberen om dat met de supporters te bespreken zodat dat bekend wordt.

Respondent: Ja, we hebben een supporterscoördinator die beetje voor ons als voelspriet door het stadion loopt om een beetje alle meningen op te halen. Je kunt het nooit voor iedereen goed doen dat weten we ook, dus daar peilen we eerst altijd van hoe hij er een beetje over denkt. Vervolgens druppelt hij dat een beetje door in het stadion van: Oh joh, stel dat we dit zouden doen? En dan kun je een beetje kijken wat de reacties zijn. Ja, soms kom je er niet omheen en dan moet je het gewoon doorvoeren, maar als het ergens kan dat je een klein beetje inderdaad zorgt dat het begrip komt. Het kan ook heel snel in de emotie omslaan naar onbegrip, maar we proberen wel begrip te krijgen bij de supporters. Anders is het niet te doen.

Brian Egberink: Dat geloof ik. Je hoort wel eens dat wanneer er van hogerhand gewoon een maatregel wordt bedacht, en dat daar in de samenleving heel hard op gereageerd kan worden. Nou en binnen supportersgroepen met ook veel adrenaline wat erbij komt kijken, is een stukje communicatie dan inderdaad wel van belang.

Respondent: Ja, en ook als je in 1 keer een stuk gewenning van ze weghaalt. Daar moet tijd overheen gaan. Ik vergelijk hem best wel met de corona periode. Vanuit het niks mag je in een keer niks meer. Je gaat van honderd naar nul eigenlijk. Dat moet langzaam afbouwen in plaats van een steile lijn naar beneden. Dat is merk je ook gewoon als je een maatregel doorvoert. Dat heeft tijd nodig. Ja, je kunt niet van een op de andere wedstrijd zeggen, jullie mogen hier nu niet meer staan. Dan is er altijd nog een groepje dat zegt: maar ik sta hier al 15 jaar. Dan kijk je ze nog een keertje opnieuw aan de volgende wedstrijd en dan hoef je ze nog maar een keer aanspreken plaats van vier keer, en daarna is het klaar.

Brian Egberink: Dus als ik het goed begrijp, is zo'n 'lik op stuk' maatregel, dat je van de een op andere dag iets niet meer mag, zero tolerance, dat werkt vaak dan eerder averechts?

Respondent: Ja het kan wel, maar los van dat wij er extreem veel werk mee hebben, want dat je een administratieve rompslomp achter voordat je iedereen nou, dan zul je dus een stadionverbod voor de geschillencommissie of de KNVB moeten uitvaardigen.

Ja daar zitten administratie achter waar je u tegen zegt, dan moet je iedereen daar identificeren, daar zijn wij ook niet per se op te wachten, dus liever in gezamenlijkheid dan echt hard doordrukken.

Brian Egberink: Maar ja, ondanks dat het hier zoals ik het nu hoor al best wel redelijk goed gaat, zijn er vaak vanuit clubs nog wel wensen van: goh, dit zou ik nog wel fijn vinden dat dit bijvoorbeeld in mijn pakket zou zitten om te mogen doen of de loopt iets waar je over aan het nadenken bent, een pilot of iets dergelijks. Is er iets wat je daarover kan zeggen?

Respondent: Ja, wat natuurlijk ook wel een beetje dus toen rondom Davy Klaassen met de aansteker stadion, stadionverbod houders die toch in andere stadions naar binnen kunnen komen. Er zijn systemen dat je pasfoto's van stadionverbod houders in het systeem kan gooien en dat je een alarm krijgt op het moment dat diegene naar binnen komt. Of het een mogelijke hit is... AVG technisch mag het allemaal

niet, dus systemen liggen er. Praktijk mag gewoon AVG technisch nog veel niet. En daar zit denk ik wel een uitdaging. Nou is het voordeel van Almelo, we zijn eigenlijk bijna een groot dorp van ons kent ons en je plukt ze er nog wel makkelijk tussenuit, dus ze proberen het ook niet echt omdat de pakkans dus redelijk aanwezig is. Maar ik heb geen idee of er bijvoorbeeld supporters van andere clubs in mijn stadion zitten. Daar zit denk ik wel van een uitdaging. Ja, en commerciële afspraken. Het is altijd de vraag van wie je dan in je stadion krijgt. Al helemaal bij risicowedstrijden probeer ik die al te beperken. Maar ja, geld, geld doet toch wel iets, dus daar zit er meer uitdaging voor ons in. Ja, als dat minder zou kunnen, dat scheelt mij weer een paar uur.

Brian Egberink: Als je denkt over verboden voorwerpen zoals vuurwerk, dat is nu eigenlijk fouilleren en tassen nakijken in de hoop dat als ze het mee hebben dat je het ziet.

Respondent: Ja, het wordt vaak al plekken gestopt waar je het niet ziet ja zoals Abutaleb dat volgens mij twee weken geleden heeft gezegd. Nou moet ik wel zeggen. Ik was zelf ook bij in die bekerfinale en ik heb even bij de arrestanten afhandeling gestaan. Ze kwamen als warme broodjes binnen, iedereen met vuurwerk, dus daar wordt wel redelijk wat tussenuit geplukt. Je hebt natuurlijk je vuurwerk honden, maar ja, die hebben wij ook wel eens ingezet gezet, zetten we nog wel eens in. Ja of dat volledig de garantie biedt. Nee, op sommige plekjes komt die geur niet door. Ja vuurwerk blijft gewoon een ding. Ik snap ergens dat de supporters het mooi vinden, Maar het is gewoon levensgevaarlijk je dingen die worden 200 graden. Je wordt er niet gelukkig van als je die in je capuchon krijgt en bij op onze plastic mat ook niet als die daarop trek komt voor het laatste jaar. Ja kijk vuurwerk, dat is gewoon de uitdaging. Sommige dingen die zijn zo klein, zoals van die flitsers. Ja die kun je overal in stoppen? Dat is denk ik de grootste uitdaging voor het voetbal. Dus als je als KNVB zijnde, wat nu de strategie is om het volledig uit te willen bannen, is dat je grootste uitdaging.

Brian Egberink: Ja, want er gaan ook wel geluiden en dat heb ik ook meegekregen met dingen die Ik heb gelezen en vanochtend ook nog dat we bijvoorbeeld ook gekeken naar andere toegangspoorten waar nog veel beter kan worden gekeken wat iemand bij zich heeft. Een soort van die 'Schiphol poortjes'. Hebben jullie daar iets over gehoord? Dat daarna wordt gekeken?

Respondent: Er zijn heel veel pilots en hier is inderdaad wel eens naar gekeken, en de vraag is ook wel van hoe ver moet je gaan? Het hele stadion? Alle tourniquets? Er zit een berekening achter hoeveel mensen dat daar nu door kunnen, inclusief de foullering en dat die capaciteit die zo uitgerekend dat alles uitkomt. Als je dat soort dingen gaat doen dan ga je meer tijd in beslag nemen, dan is de vraag, ga je het redden met 1,5 uur voor aanvang wedstrijd openen? Iedereen wil toch op het laatste moment komen als het slecht weer is, of als het mooi weer is zitten mooie op tijd, dan heb je daar dat probleem niet. Iedereen dan op het laatste binnenkomt en je vindt wel iets, maar het komt er niet uit of ja, verzin wat, waardoor het proces vertraging oploopt. Een gigantische uitdaging.

De vraag is inderdaad van, moet je dat willen? Moet je al jouw publiek door zo'n poortje willen laten gaan? Want dan kun je net zo goed hoge hekwerken van 4 meter eromheen zetten zodat ook niks over de hekken gegooid kan worden, dan ga je er een bunker van maken en het moet ook wel een beetje een toegankelijk uit je blijven.

Brian Egberink: Ja, dus dan kom je eigenlijk weer terug bij het stukje toegankelijk gastvrij voetbal dat het een leuk familie uitje eigenlijk moet kunnen zijn?

Respondent: JA, tenminste zolang het geen verplichting is. Ik wil geen kinderen van onder de 12 door zo'n poortje moeten laten lopen en ook gaan controleren. Dat zal een volgende stap ook zijn. Ja, het moet een beetje laagdrempelig, niet per se, maar toegankelijk blijven. En daarbij zit je dan ook met je stukje sociale controle van joh steekt iemand het af in het stadion, dus je spreekt degene ernaast daar ook op aan. Dat gebeurt hier redelijk. Mensen spreken elkaar wel aan, niet op alles, hoeft ook niet, ze zijn geen politieagent of steward, maar een beetje sociale controle? Dat mag wel, ja.

Brian Egberink: Ik heb het ook wel gezien, ook bij andere wedstrijden, volgens mij hier ook wel sinds het verboden is om een bekertje op het veld te gooien. Supporters die elkaar echt zelf al de les lezen en bijna escorteren naar de uitgang.

Respondent: Ja, dat is hier inderdaad twee keer gebeurd, maar zonder geweld of slaan. Een tikje om eigen bestwil mag ook niet, maar tot daaraantoe. Maar iemand hoeft niet gewond het stadion uit als er iets gebeurt. Maar dat is wel het belangrijkste waar je eigenlijk naartoe wil, dat mensen elkaar aanspreken.

Brian Egberink: Jullie hebben dus ook de overleggen met de gemeente, met het OM en met de politie. Dat is dus wekelijks bij jullie. Als ik het goed heb begrepen?

Respondent: Ja wekelijks, maar het OM sluit alleen aan op het moment dat dat de strafzaken bij zitten.

Brian Egberink: Oké, Dat is even goed om te weten. Als je terugkijkt naar vorige situaties, want je zei net al ook na corona iedereen die mocht weer en iedereen kon weer. En dan is het toch altijd anders en weer even schakelen. Zijn er in die periode bepaalde dingen gebeurd waar jij nu bijvoorbeeld een les uit kan trekken van: nou, dat is toen gebeurd en dat gaan we van het nu op een andere manier aanpakken?

Respondent: Lastige daarvan is dat ik vóór corona stond ik hier zelf nog op de tribune en na corona of tenminste mijn eerste wedstrijd die ik hier heb gewerkt, was de laatste wedstrijd zonder publiek en dat waren eigenlijk de wedstrijden dat je in heel Nederland zo'n beetje de stadions binnen proberen te breken met fakkels in en noem alles maar op. Wat we daarin wel hebben gezien is, is dat er een hele groep jonge harde kern of tenminste jonge doelgroep is die tussen aanhalingstekens opvoeding van de ouderen harde kern niet hebben gehad. Daar ontbreekt een heel stuk respect in en dat is misschien iets te lang doorgaan hebben, iets te weinig van geweten van wie dat nou zijn en wat ze dan ook precies doen en misschien iets te weinig op doorgepakt destijds, waardoor het bij degradatie echt volledig uit de hand is gelopen.

Brian Egberink: Dit is dus die 'nieuwe aanwas' zeg maar waar ook over gesproken wordt?

Respondent: Ja, is echt een beetje de jonge doelgroep ja. Dat is in coronaperiode zeg maar die met elkaar de keet in gingen s avonds, tot de avondklok weg was, zeg maar en dan weer op pad gaan. Daar merk je gewoon dat daar iets minder grip op zit. Ouderen kennen elkaar, daar kan ik zelf ook wat tussen gaan lopen en dan kan ik ze een keer aanspreken. Dat is allemaal prima, maak ik een dolletje en dan volgende keer niet meer doen. Ja, is goed. De jonge harde kern kijkt je dan meteen aan, wat doe jij hier, wat moet je, en wie denk je dat je bent? Ja, en dat zijn gewoon jongens van 16 of 17 dat je denkt ja... Die zijn echt in de corona periode na 2 of 3 jaar ineens verschenen en daar hadden we nog helemaal geen beeld van.

Brian Egberink: Ja en dat brengt dan ook weer een uitdaging met zich mee, want dat heb ik inderdaad ook wel in het onderzoek is dat ook echt wel naar voren gekomen. Ook dat gebrek aan respect voor de harde kern die er is. Die echt gewoon heel duidelijk uitlegt wat de regels zijn. Dat je bijvoorbeeld, dat zal hier ook zijn, je zit niet aan je eigen stewards, je gaat respectvol om met de politie als die je aanspreekt, bijvoorbeeld allemaal dat soort standaardzaken die dan nu niet meer door die groep nog niet wordt nageleefd.

Respondent: Ja, en als dan de oude harde kende wat van zegt dan trekken ze zich er ook niks van aan. Dus dat is altijd een beetje balanceren op een draadje. Wanneer dat het een keer misgaat. Valt dat ondertussen mee hoe ze zich gedragen, of je ja of eerder door de tijd, hoe meer dat je in beeld krijgt uiteraard. Maar het blijft een puntje.

Brian Egberink: Ja, begrijp ik. Er is nog een ander puntje. Wat ik net ook in Enschede wel heb besproken. Dat zal hier op dit moment ook net iets minder voor de hand liggen en dat zijn Europese wedstrijden. Dat zal dan voor jouw tijd zijn geweest. Dat is echt even geleden. Maar ik vraag het eventjes, wantje hebt het natuurlijk in Enschede gezien. Het is daar weer teruggekomen en dat bracht daar ook wel uitdagingen met zich mee. De vraag is : Hebben jullie zeg maar bij *voetbalclub*, stel je voor je haalt het weer, je gaat Europa in zijn daar bepaalde draaiboeken voor, andere regels voor? Of is het dan toch weer opnieuw kijken hoe gaan we dit aanpakken?

Respondent: Er is natuurlijk een flink verschil tussen de regels van de KNVB en de UEFA. De UEFA-regelgeving is extreem vergeleken met de KNVB. Dan krijg je al een boete als een persoon 5 minuten op de trap staat. We hebben natuurlijk nog draaiboeken liggen van een aantal jaar geleden. Ik weet niet meer hoeveel het geworden was. Arauca, dat weet ik nog wel. Ik denk bij *voetbalclub* zijn wij blij als

we een keer een Europees wedstrijdje hebben. En dan verwachten we niet al te veel. Nee, dus je gaat met een andere mindset die wedstrijden in. Meer van mooi om een keer mee te maken in plaats van te kijken hoe ver we kunnen komen en we gaan hem winnen. Dat maakt denk gewoon verschillende beleving. En draaiboeken, dat zou echt opnieuw uitvinden moeten worden, moderniseren, want het is al heel lang geleden. In de tussentijd is er gewoon heel veel veranderd. Qua vervoer en zo ja, dat zou echt allemaal opnieuw moeten.

Brian Egberink: Ja, ik haal dit even aan omdat dit zojuist ook is besproken in een ander gesprek. Het is een stuk lastiger is om ze uit de stad te houden qua vervoer omdat daar gewoon geen regels voor zijn. Er zijn hele strenge regels bij de UEFA, maar die zijn er niet in dat wij eigenlijk.

Respondent: Misschien iets meer te vergelijken met hoe het is geregeld in in Duitsland. Daar is normaal gesproken. De bond is verantwoordelijk voor het vervoer. En de club zelf niet en dat is eigenlijk nog een beetje, de UEFA is er niet verantwoordelijk voor het vervoer, maar de clubs ook niet de verantwoordelijkheid ligt nergens. De politie zit in een keer van joh. We hebben nog een hotelletje, en nu? Los van de capaciteit in *speelstad*, dat dan weer niet, dusdanig is dat dat tot het probleem is zoals je ze in *andere voetbalstad* waren zullen leiden. Brengt dat wel uitdaging met zich mee, ook als je inderdaad vanuit *andere speelstad* Als je dat wel mee zouden krijgen en Mensen zitten wel meer in *andere speelstad* dan in *speelstad*. Dat brengt wel gigantische uitdagingen met zich mee.

Brian Egberink: Als laatste dingetje voor dat we richting afronding gaan, is nog een hele specifieke, want daar loopt op dit moment een pilot voor. Volgens mij doen jullie daar niet aan mee, maar dat is de digitale meldplicht. Die wordt nu bij in 3 gemeenten getest. Wat heb jij daarvan meegekregen en wat is jouw idee hierover?

Respondent: Wij zitten er eigenlijk wel op te wachten. Wij kunnen op dit moment helemaal geen meldplicht doen. Ja, het zou kunnen, maar dat moet onze stadionverbod houders naar een andere stad toe. Daar is het politiebureau wel altijd open, en hier niet. Dus dat betekent dat je tijdens de wedstrijd nu kunt melden. Dus dan ga je iemand met een stadionverbod de rivaliserende speelstad insturen in zich daar te melden. Vraag is of dat een wenselijke situatie is, los van dat je dus iemand gaat verplichten om met de trein met de auto naar de andere stad te gaan. Het reizen, de kosten, noem het allemaal maar op, dus op dit moment kunnen wij helemaal geen meldplicht doen en voor sommige zou je het wel aan willen bieden. Ligt ook een beetje aan de gedragen en noem alles maar op. En dan zal een digitale meldplicht wel uitkomen.

Brian Egberink: Het is inderdaad een ding waar naar wordt gekeken. Ik heb het ook al in andere onderzoek ook naar voren zien komen, want het heeft heel veel voordelen, natuurlijk ook wel nadelen, dus ik denk dat jullie ook heel benieuwd zijn naar wat er uit die pilot gaat komen of we zeker weten dat het werkt.

Respondent: Ja, zo simpel is het ook wel, iemand kan zich online melden. Ja, moet je 100% zeker weten dat die ook op die locatie waar die op dat moment moet zijn. Met techniek is natuurlijk heel veel mogelijk tegenwoordig. Dus ja, daar zal een uitdaging achter zitten, maar om in ieder geval wel iets aan te kunnen bieden in plaats van niets. Dat is wel iets wat hier een keer zou mogen, staat op het wensenlijstje.

Brian Egberink: Oké, Dat is even goed om te weten, want die ga ik met Iedereen bespreken om te kijken wat daar de mening over zijn. Over de pilot weten we nog niet heel veel, daar moeten we nog afwachten, maar...

Respondent: Inderdaad, en de techniek moet ook even uitwijzen of het er toe in staat is om het te gebruiken en dan moet het ook gewoon goed te regelen zijn, ern niet een beetje houtje touwtje oplossing: voor die geldt dit, en voor die geldt dat. Als het een systeem wordt met 30 uitzonderingen, dan kan je er beter niet aan beginnen.

Brian Egberink: Ja, dan ga ik naar een stukje afronding en dan ben ik benieuwd of er nog andere aspecten van veiligheid bij de voetbalwedstrijden die hier in de speelstad worden gespeeld zijn die we tot nu toe

nog niet hebben besproken, maar die jij misschien wel interessant vindt wat ik nog kan mee kan nemen mijn onderzoek?

Respondent: Nou, dat moet ik altijd een uitdaging, Maar dat is zal FC Twente ook hebben is een beetje de landelijke clubs. Ajax ,Feyenoord met name zitten door heel het land heen weet ook altijd op het thuis tribunes te zitten. Je kunt denken dat je uitverkocht bent, maar dan lees je nog 1 keer 1/4 van je stadion is voor Feyenoord. Dat levert nog wel eens risico's op. Ik denk dat dat met name nog iets is van: je kan het allemaal nog zo goed regelen. Ja, je gaat je kaart verkopen erop aanscherpen en noem maar op, maar ook extra controle... Het voorkomen lukt gewoon niet. Laatst bij Heerenveen is dat uit de hand gelopen met veel Feyenoorders naast het uitvak. Ik denk dat het nog een uitdaging is. Echt die landelijke landelijke clubs.

Brian Egberink: Dat zie je inderdaad wel veel gebeuren. Ik heb die wedstrijd, heb ik toevallig wel ook wel gezien, dat dus de spelers van Feyenoord werden bedankt en het halve stadion van Heerenveen bedankt dus ook.

Respondent: Dat dus ja inderdaad. Bij Ajax Heracles is een incident geweest een x aantal jaar geleden maar die wat ook door supporters zien als incident en. We hebben tegen Ajax ook wel gehad dat wat mensen op de thuishtribune staan te juichen. Maar dat wordt geaccepteerd op een of andere manier bij Feyenoord lukt dat niet, dat wordt gewoon niet geaccepteerd. Nou en dat zie je heel veel stadions, dus ik denk daar ergens nog een uitdaging ligt. Dat probleem hebben we Natuurlijk met je regioclubs. Mensen die in Almelo wonen zijn ook van Twente. Of die zijn ook van een ander. Ja, dat hou je niet tegen.

Brian Egberink: Nee, dat Ik denk dat dat heel moeilijk zal zijn om dat voor elkaar te gaan krijgen.

Respondent: Dat is inderdaad toch wel een mooie uitdaging. Een ander voorbeeld, denk ik Martijn van Dam aan het begin nog wel over gehad. Dit jaar hebben we gemerkt naar Twente toe ging je wordt ontvangen met koffie en een broodje. En en het hoeft niet altijd een kop koffie en broodje te zijn. Het kan iets zijn. Om de ontvangst van je gasten wat vriendelijker te maken, waardoor dat de drempel om iets te gaan doen hoger wordt.

Die aandacht komt er vanuit de KNVB. Volgens mij willen zij komen het seizoen plus dat een beetje als de richtlijn gaan nemen om daarmee aandacht op te gaan leggen.

Ik denk dat heel veel clubs daar wel hun voordeel uit kunnen halen. Dat algemeen directeuren over het algemeen alleen maar zeggen ja, maar dat kost me alleen maar geld. Ja, het is indirect. Het levert je een bult minder gezeur en kosten op.

Brian Egberink: Ja, Ik denk Als je daar een hele uiteindelijke een hele kostenanalyse over loslaat, wat er dan allemaal niet gebeurt? Ja, dat we misschien die paar kopjes koffie en het broodje er heel snel uit is. Nou, Dat is mooi, die ga ik ook meenemen, want het doel van onderzoek is uiteindelijk ook om toch een aantal aanbevelingen nog te doen. Over dingen die bijvoorbeeld er nu zijn maar niet goed zijn, maar ook over dingen die er nog niet zijn, maar wel een goede aanvulling zouden kunnen zijn. Dus dan ga ik deze ook in meenemen. Is er nog iets anders wat jij nog wil aanvullen of denk je? Ik heb nu zoveel gepraat.

Respondent: Haha, volgens mij heb ik aardig wat gezegd.

Brian Egberink

Ja had gezegd, nee dan, dan denk ik zelf ook dat ik dat ik echt wel heel veel nuttige informatie voor jou heb mogen ontvangen, dus Dat is echt super. Dat weet ik wel zeker. Ja, want Ik heb Natuurlijk hiervoor ook een heel onderzoek al gedaan naar met al die rapporten wat te zijn en een aantal dingen komen heel mooi overheen. Een aantal dingen die die zijn niet scheef aan elkaar, maar die zijn zelf ook oké. Dat zei ik dus bij de ene club wel en bij de andere is dat toch echt wel een grotere uitdaging.

Respondent: Ik weet niet meer wie, maar laatst vroeg ik aan een andere club van joh, wat is volgens jou de ideale veiligheidsorganisatie? Die kun je niet landelijk opstellen. Nee, dat is echt per club

verschillend. Iedere club heeft zijn eigen uitdaging, en het ligt er ook aan hoe groot stadion is en noem alles maar op. Maar ook hoe het sentiment onder je supporters is. Dus echt een landelijk beleid opstellen zou heel uitdagend zijn.

Brian Egberink: Ja, dan zou het dus zo zijn, en dat heb ik ook gelezen, dat er wel een landelijk pakket is van dingen waar je gebruik van zou kunnen maken, maar dat je echt lokaal kijkt: wat hebben wij nodig om binnen ons stadion, binnen onze omgeving, een veilige omgeving te creëren?

Respondent: Dat is dat zou echt werk club verschillen.

Brian Egberink: Ja oké, dan zijn we aan het einde en dan wil ik jou bedanken voor de medewerking.

Respondent: Geen probleem.

13.1.5 Respondent 5

Brian Egberink: Allereerst, dankjewel dat je tijd wilde maken om mij te helpen met mijn masteronderzoek. Ik doe dus onderzoek aan de Universiteit Twente bij de master Bestuurskunde om te kijken naar het huidige veiligheidsbeleid rondom voetbalwedstrijden op lokaal niveau, en een gedeelte van dat lokale niveau is Almelo, en een gedeelte is Enschede. Dus vandaar dat ik bij jou ben uitgekomen vanuit de gemeente Almelo. Wat precies jouw rol is en dergelijke, gaan we zo moeten in het interview bespreken. Daarnaast heb ik jou voor de tijd een toestemmingsformulier opgestuurd met daarin alle regels en alle privacy dingen die gelden bij dit interview. Je gaf net al aan dat je inderdaad anoniem wilt blijven en dat is natuurlijk geen probleem, want ik moet in mijn onderzoek alles anonimiseren, zodat het niet herleid kan worden naar een persoon die ik heb gesproken, omdat het onderzoek verder gewoon openbaar wordt. Maar alles blijft dus anoniem

Nu zal ik even uitleggen hoe het interview in elkaar steekt en dan gaan we gewoon beginnen. Ik had al een kleine context gegeven voor de tijd waar mijn onderzoek op gericht is en dat is ook het eerste waar ik mee ga beginnen, een kleine introductie en ook eventjes wie jij bent en daarna heb ik een drietal onderwerpen wat ik even wil bespreken. Het is een semigestructureerd interview, dus ik heb de vragen, maar mochten er andere dingen opkomen gaan we daarop in, of een vraag is niet relevant, dan wordt hij niet gesteld. In mijn onderzoek ga uit van twee theorieën die ik daarna combineer om uiteindelijk te kijken waar mogelijke verbeterpunten zitten. En dat is ook waar we op een gegeven moment mee gaan afronden in het gesprek. Dat is dus eigenlijk een beetje de rode draad en dan stel ik voor, als jij verder geen vragen hebt, om gewoon maar te gaan beginnen. En dan is de eerste vraag, of jij kort iets kan vertellen over jouw rol binnen de gemeente Almelo als strategisch adviseur openbare orde?

Respondent: Ja, natuurlijk. Ik ben sinds 2008 werkzaam bij de gemeente, op het gebied van openbare orde en veiligheid, eerst bij een andere gemeente en sinds 1 juli 2021 bij de gemeente Almelo, dus bijna 3 jaar zoals je ziet. De burgemeester is verantwoordelijk op grond van de gemeentewet voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid, daarvan heeft de burgemeester diverse bevoegdheden en verantwoordelijkheden dus. Wat betreft verantwoordelijkheden en om die waar kunnen maken, heeft de burgemeester een aantal bevoegdheden die volgen uit de gemeentewet en de wet. Veiligheidsregio is er trouwens ook, maar dat is meer voor de crisis bezig kant. Ja, de gemeente de burgemeester heeft natuurlijk ook een ambtelijk apparaat nodig om die verantwoordelijkheden en bevoegdheden in de praktijk vorm te kunnen geven.

Nou, op dat vlak ben ik dus al 20 jaar bijna mee aan het werk, zegt ik dat goed, 20? Nee minder, 16 jaar aan het werk nu, waarvan 3 jaar bij Almelo al en ik kreeg toen ik kwam, de portefeuille openbare orde veilig toegewezen, verkeerd de portefeuille voetbal, die nam ik als het ware oog van mijn voorganger, dus voor mij is dat een andere medewerker die dezelfde functie had, de voetbal portefeuille. Dat was voor mij wel nieuw. Ik heb veel gedaan, openbare orde en veiligheid, maar nog niet ten aanzien van voetbal, dus dat was voor mij gewoon een nieuw beeld. Het is een apart wereldje, dat kan ik je wel zeggen. Commerciële belangen, veiligheidsbelangen en die gaan niet altijd hand in hand.

Maar ik doe dus als strateeg veel meer veiligheid meer dan alleen voetbal. Ik heb bijvoorbeeld ook de horeca portefeuille, dat is de veiligheid in en om de horeca, cameratoezicht. Voor de rest doe ik met driehoeken samenwerken. Dus ik heb meer taken dan alleen voetbal, laat ik het zo zeggen, dus het is

voor mij niet dat voetbal de hoofdtaak is. Inmiddels is het gewoon een van de zaken die ik doe, maar er zit wel heel veel tijd in, moet ik zeggen. Ik denk dat ik daar toch wel een dag of twee dagen per week druk mee ben gemiddeld.

Ja, wat houdt het dan eigenlijk in hè? Want de gemeente? De burgemeester heeft de regie op de openbare orde en veiligheid hè, dus de verantwoordelijkheid heeft hij vanuit de wet, hij heeft die taak. En die volgen wij op. Volgens artikel 172 van de Gemeentewet, maar de burgemeester op grond van artikel 174 van de Gemeentewet ook. Dus je bent een toezichthouden bij evenementen en voetbal is eigenlijk al een evenement, dus vanuit 172 en 174 van de gemeentewet heeft de burgemeester de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en voor de veiligheid rondom evenementen. Nou, en omdat die dus bij de burgemeester ligt, hebben we daar als gemeente de regie over. Alles rondom voetbalelementen. Dus wat ik doe is: ik zit in het lokale voetbal, veiligheid, veiligheidsoverleg waar de politie in zit, waar de club in dit geval Heracles Almelo in zit, en heel af en toe het Openbaar Ministerie. Ja, en wat je daar eigenlijk doet is: we hebben elke maandag ochtend overleg. Dan gaan we samen terugblikken op de voorgaande wedstrijd, hoe dat is verlopen, en blikken we vooruit van hè, wat komt op ons af? Welke wedstrijden? En dan natuurlijk vanuit het gezichtspunt veiligheid, hè. Dus we gaan natuurlijk niet hebben over, nou ja, laten we zeggen dingen die met technische zaken te maken hebben voor de avond, nee daar gaat het natuurlijk niet om. Dus het gaat echt over de veiligheid van het evenement en hoe supporters zich gedragen. Hoe hebben supporters zich gedragen ook, en moeten we daar wat mee? Nou, de gemeente zit dat overleg voor, ik dus. Ik wil graag een collega mee die het ondersteunt administratief en ook wel een stukje op de inhoud. Ja en dan zitten er een aantal mensen van de politie bij, voetbalcoördinator, van de club, en de supporters zelf. Of die sluiten ook vaak aan en zo kijken we, vooruit en blikken we terug.

Nou, dan hebben we ook nog een voetbal vierhoek waarbij dan de burgemeester uiteraard, de teamchef van de politie, de directeur van de betaald voetbalorganisatie en uiteraard de officier van justitie in zitten, met zijn vieren, over nou ja wat meer hoger over wat meer strategische dingen. Hoe gaat het nu, zijn er dingen die verbeterd moeten worden of anders moeten? Hoe zitten we in de samenwerking? En dat bereid ik dan ook voor. Daar zit ik als secretaris bij, bij die voetbal vierhoek. Dat bereid je dus ook voor. Nou voor de rest zijn zaken als elk jaar een veiligheidsverklaring door de burgemeester die moet worden afgegeven, dat moet voor het nieuwe voetbalseizoen. Daar ben ik mee bezig, met de club en de politie. Daarnaast de competitie, een informatieformulier waarbij de KNVB vraagt van nou ja hè, welke wedstrijden mogen niet op welk moment gespeeld worden? Denk bijvoorbeeld aan Feyenoord, wedstrijden die je niet bij duisternis in Almelo wilt hebben, want dan heeft de politie gewoon letterlijk minder zicht. We willen het liefst dat het overdag is, en het liefst op zondag. Nou, dat soort taken richting de KNVB, dus het aanleveren van die formulieren dat valt ook onder de voetbal portefeuille.

Nou, en soms heb ik al wat supporters in de openbare ruimte, dus waar de club niet rechtstreeks betrokkenheid bij heeft, maar bijvoorbeeld supporters die ergens indrinken. Locatie, de openbare orde verstoren, waar de burgemeester misschien ook wat mee moet, of in een zogenoemde corteo naar het stadion willen lopen, daar is de club niet direct voor. Verantwoordelijkheid en betrokkenheid heb ik soms, maar dat hebben zij ook. Dat zijn van die dingen waar we, ja, het is dus heel breed dat voetbal verhaal.

Daarnaast participeer ik in het afstemmingsoverleg en met de politie Oost-Nederland en andere BVO-gemeenten, hè, dat zijn in Oost-Nederland 7 gemeenten. FC Twente en Heracles natuurlijk, dan heb je in Salland en het andere deel van Overijssel heb je Go Ahead Eagles en PEC Zwolle, en dan heb je in Gelderland natuurlijk Vitte en NEC, zolang Vitesse nog bestaat, en de Graafschap in Doetinchem. 7 BVO's in de politie-eenheid Oost-Nederland. En zo af en toe dus ook contacten als BVO-gemeente op landelijk niveau elke dinsdagochtend. Dan kijken we altijd even terug via een teams overleg met alle BVO-gemeenten in de Eredivisie en KKD, Keuken Kampioen Divisie van nou, hoe is het? Hoe is het afgelopen weekend verlopen? Wat waren de bijzonderheden? Zodat we elkaar ook een beetje kunnen informeren. Wat speelt er in de netwerken? Natuurlijk ook dit. Dus ja, dat allemaal gaat zo een beetje in een week zitten. Ja, dat is het een beetje. Maar goed hè, dat is gewoon puur voetbal. Ik heb dus ook andere taken zoals ik net al zei, het is niet dat ik fulltime met voetbal bezig ben.

Brian Egberink: Dus je functie is breder dan alleen voetbal hoor ik, maar er gaat wel veel tijd in het gedeelte voetbal zitten binnen jouw functie. Oké, nou, dat was in ieder geval al een hele mooie introductie van wat jij doet en wat daar allemaal bij komt kijken, met al heel wat voorbeelden. Een aantal dingen had ik natuurlijk in het vooronderzoek gevonden. Wat voor een overleggen en dergelijke er bijvoorbeeld zijn, want het gaat heel breed van lokaal naar nationaal, en in mijn studie kijk ik vooral naar het lokale gedeelte en de lokale samenwerkingen. Ik focus dus vooral op lokaal, en je zei net al dat je in bepaalde overleggen zit met ook mensen van Heracles, zoals de Liaison Officer en de veiligheidscoördinator. Die spreek ik ook allebei, dus dat is super. Nu zou ik graag van jou in het algemeen horen: er zijn natuurlijk veel veiligheidsmaatregelen rondom voetbalwedstrijden in Almelo. Hoe zou jij zeg maar op dit moment de veiligheidssituatie bij voetbalwedstrijden in Almelo beschrijven?

Respondent: In zijn algemeenheid denk ik dat de veiligheid rond voetbalwedstrijden in Almelo van een redelijk tot goed niveau is. Dat heeft in zijn algemeenheid te maken met dat wij relatief weinig last hebben op dit moment van hooligans. Dus van die lui die de boel echt willen verpesten omdat ze gewoon, ja, maar hé... We hebben relatief weinig last van hooligans. Dat maakt dat je met relatief lichte maatregelen de wedstrijden in kan gaan. Het is ook een redelijk open station van Heracles, hè? Dus het is niet echt gecompartmenteerd. Supporters kunnen redelijk vrij bewegen op de thuisvakken. Daar zit ook wel een risicotje in, wat we ook zeker onderkennen, maar in zijn algemeenheid gaat het goed en het is wel zo dat we er bovenop zitten, dus als het niet goed gaat proberen we daar ook gelijk werk van te maken. Dus zoals wanneer supporters zich misdragen, dan zetten we als politie en gemeente wel druk bij de club om ze aan te pakken, hè? Want in het stadion is de club natuurlijk in beginsel zelf verantwoordelijk. Maar bij strafbare feiten en of zaken die buiten het stadion plaatsvinden, pakken we als gemeente en politie ook door, door bijvoorbeeld het opleggen van bestuurlijke maatregelen, zoals een last van een dwangsom aan een supporter die zich misdraagt, of gebiedsverboden bijvoorbeeld hebben we wel gedaan. Dus in algemeenheid is het nu redelijk rustig, gaat het best goed, maar we moeten wel altijd de vinger aan de pols houden. In het recente verleden, een jaar of twee geleden hadden we echt veel onrust in Almelo. Het was vooral toen de degradatie van Heracles, toen ging het minder goed, maar dan nog steeds kun je het niet vergelijken met dingen die soms bij andere clubs zien, hè. Zoals nou, bij FC Twente tegen Hammerby, natuurlijk gigantische vechtpartijen. Wat je bij Twente ook ziet is dat je veel meer ME nodig hebt. Bij Heracles ook wel een paar keer, meerdere keren zelfs, maar over het algemeen genomen zijn de incidenten qua ernst en omvang kleiner dan in Enschede. Dus de veiligheidssituatie in Almelo is redelijk op orde durf ik te zeggen, ja. Maar dat betekent wel nogmaals dat we continu de vinger aan de pols moeten houden, we kunnen als gemeente daar ook niet in verslappen, want zodra hooligans in de gaten hebben dat de teugels worden losgelaten, gaan ze weer meer ruimte pakken. En ja, net als kleine kinderen. Als ze ruimtes voelen, gaan ze die meteen pakken en dan wordt het steeds erger, dus je moet er echt bovenop blijven zitten.

Brian Egberink: Nee, dat is geloof ik wel. En dat is wel een mooi punt om even een bruggetje te maken naar het volgende onderwerp wat ik aanhaal binnen mijn studie, en dat is een stukje over de gelegenheidstheorie. Dit gaat over de aanwezigheid van geschikte doelwitten, gemotiveerde daders en de afwezigheid van bewakers. Nou, jij noemt net al dat het moment dat er ruimte is en dat ze voelen dat er minder bewaking aanwezig is, of meer ruimte is voor ongeregelheden, dat ze die kans ook grijpen. Nou, en ik ben dus ook aan het onderzoeken welke factoren er op lokaal niveau, nu specifiek over Almelo. Welke factoren denk jij dat er in Almelo hieraan bijdragen?

Respondent: Ja, het heeft gewoon absoluut te maken met adequaat toezicht. En adequaat sanctioneren, je hebt gewoon altijd, en dat is een relatief klein deel, maar er zitten er altijd wat bij die niet kunnen omgaan met ruimte, en met ruimte bedoel ik ruimte in figuurlijke zin. Dus op het moment dat ze ruimte voelen om normafwijkend gedrag te gaan vertonen, dat ze gewoon gepakt worden hè, en dat kan op allerlei manieren zin. De ene keer kan dat zijn op de boarding klimmen hè? Dus echt op het vel op de boarding klimmen en vervelend gedrag te tonen richting spelers, en richting andere supporters. Ook met vuurwerk lopen klooiën. Maar er zijn er altijd wat bij die niet kunnen omgaan met ruimte. DE meeste supporters kunnen dat natuurlijk wel maar een klein deel niet. Maar ja, op een stadion van pak en beet, nou laten we gemakshalve 10.000 supporters zeggen, is dat best een substantieel aandeel. Ook al gaat het om 1% of 5% hè? Dus dan heb je al snel tientallen mensen. Ja, die mensen hebben het gewoon nodig dat er adequaat toezicht is, dus dat ze beter weten van oké, als ik mij misdraag, dan heeft dat

consequenties in het moment zelf, hè? Dus dat ik het stadion misschien wordt uitgezet of in elk geval heel snel daarna een stadionverbod wordt opgelegd. Deze doelgroep heeft het gewoon nodig. Ze moeten weten dat ze gecontroleerd worden. Doe je dat niet, hè, op het moment dat je ze anoniem gaat behandelen, dan gaan ze steeds vaker, steeds vervelender gedrag vertonen. En dat is ook gebleken, twee jaar geleden bij het Heracles stadion. Bij die problemen zag je een relatief kleine groep supporters, echt enkele tientallen hoor, dat zich vervelend gedroegen. Dat leidde niet direct tot sanctionering, dan nam de club wat meer tijd en dan die je dat het vervelende gedrag gewoon doorgaat omdat mensen denken, nou oké, vorige wedstrijd heb ik me misdragen en dat heeft geen consequentie gehad, dus dat kan ik deze wedstrijd wel weer doen. Nou, uiteindelijk heeft de club toen wel doorgepakt en meerdere tientallen stadionverboden opgelegd. Ja, en die ben je dan kwijt, die gasten. En dat is ook goed natuurlijk. Het jaar erop was het veel rustiger, en dan ben je natuurlijk die gasten kwijt, maar anderzijds natuurlijk zijn de mensen ook gewaarschuwd. Die wisten, ga je over de streep dan volgen consequenties. En op die manier proberen wij met een mix aan maatregelen en toezicht, maar ook met handhaving die kleine groep te laten voelen dat we er zijn, en zij niet de baas zijn, en dat ze zich moeten gedragen. Ja, ik geloof dus, binnen die gelegenheidstheorie, dat wanneer mensen het gevoel krijgen dat ze gecontroleerd worden, dat ze zich dan toch anders gaan gedragen. Positief, in positieve zin laat het zien dat alle teugels loslaten vanuit de gedachte van nou, het vertrouwen hè? We vertrouwen erop dat iedereen zich gedraagt, dat weet ik echt uit ervaring, dan kom je van een koude kermis thuis. Er zijn gewoon een deel van de mensen die pakken de ruimte, en dat we hebben we ook gezien bij andere clubs, en dan heb ik het niet over FC Twente of Heracles, dan hebben we echt gezien dat de clubs in Nederland waar langere tijd niet wordt ingegrepen op vervelend gedrag van supporters, dat daar supporters steeds meer macht kregen. Ze pakken steeds meer ruimte. En er zijn ook verschillen tussen uitwedstrijden en thuiswedstrijden, dan is het veel lastiger om in te grijpen. Want je hebt gewoon een relatief grote groep. Die is gewoon aangegroeid, daar zijn leiders ontstaan, daar zijn machtsstructuren ontstaan, en dan is het veel lastiger om ze aan te pakken. Dus je moet er eigenlijk echt vanaf het eerste begin geen misverstand over laten bestaan dat er toezicht is, dat je in de gaten wordt gehouden. Als je je wilt misdragen, dat het consequenties heeft op het moment dat je het doet, en daarmee voorkom je heel veel problemen.

Brian Egberink: Nou, dat is mooi om te horen. Ik heb natuurlijk ook beleidskaders en dergelijke doorgenomen waarin ook staat dat de aanwezigheid van een hoge pakkans daadwerkelijk invloed heeft op hoe vaak het voorkomt, dat mensen echt gaan nadenken voordat ze zoiets gaan doen. En het moment dat de pakkans niet echt hoog is, dat mensen denken, nou ja, ik word toch niet gepakt, dan kan ik het nog wel een keer overwegen om het te gaan doen. Dus dat is wel iets wat jullie ook echt merken, dat je de teugels strak moet houden, ook al gaat het goed.

Respondent: Ja, om die veiligheid te behouden, ja je kan het niet garanderen, maar je kan er wel je stinkende best voor doen. Dat gaat in het voetbal wel echt op, het moment dat je niet doorpakt bij die, en dat begint al bij het kleine moment dat je niet heel duidelijk een grens stelt, dan gaat het van kwaad tot erger worden. Dat is echt mijn stellige overtuiging, die ik ook gewoon in de praktijk zie plaatsvinden.

Brian Egberink: Ja, en ik pak hem nu direct even samen. Dat heb ik hiervoor ook gedaan met een ander interview, en dat hangt samen met het proces van procedurele rechtvaardigheid. Er is een beleid genaamd High Trust, High Penalty, omdat veel mensen vinden, waarom moet 1% van de mensen het verpesten voor de rest. Dat heel veel maatregelen voor heel veel mensen die eigenlijk gewoon even op de zondagmiddag met het gezin voetbal willen kijken, dat die ook te maken krijgen met alle regels. Het beleid High Trust, High Penalty, is dat bekend bij jullie, en wordt daar dan ook rekening mee gehouden in het gemeentelijk beleid?

Respondent: Nou, bij ons is er geen sprake van hypotrust, laat ik het zo zeggen. Dat wil zeggen, wij vertrouwen wel degelijk erop dat 95% van de supporters gewoon normaal gedrag laten zien. Maar we hebben er geen trust in, hè? Geen vertrouwen dat die 5% het wel goed doet, dus is het helaas zo dat de goede moeten lijden onder het kwade, dat is gewoon zo. En dan hebben we het niet zozeer over de thuissupporters, want ik denk dat de supporters die in het stadion komen weinig last hebben van e maatregelen die worden genomen en de aanwezigheid van camera's bijvoorbeeld. Het moment dat je camera's ophangt, goede camera's, dan heeft iemand die zich netjes gedragen heeft daar geen moment last van. Het moment dat de politie aanwezig is, er staat, je hoeft daar helemaal geen last van te hebben,

laat ik het zo zeggen. Maar bijvoorbeeld voor uitsupporters hebben we maatregelen die je merkt. Wij laten geen uitsupporters meer toe in de binnenstad. Kijk, een deel van de supporters best wel aankunnen hè. Een biertje in de binnenstad van Almelo, allee. We hebben in het verleden ook vanuit vertrouwen dit wel toegestaan. Dat is voor mijn tijd hoor dat we dat hebben toegelaten, dus nou ja, laten we eens proberen of het werkt. Er was een wedstrijd tegen Utrecht, zij is 17 geloof ik. Ze werd toegelaten in de binnenstad van Almelo. Dit ging faliekant mis overigens. Verder is ze volgens mij aangevallen voor supporters van Heracles, maar daar kan allemaal provocatie aan vooraf gaan. Dat weet ik niet precies, maar in elk geval het ging echt met een grote vechtpartij, gooien met stoelen, vernielingen aanrichten. Ja, dat was gelijk reden voor de burgemeester om te zeggen, dat ga ik niet meer doen. Supporters van de bezoekende club kunnen gewoon rechtstreeks met de bus of met de auto naar het stadion komen. Ja kijk, je doet misschien een deel van de supporters die als uitsupporters naar Almelo willen komen er tekort mee, omdat zij zich prima kunnen gedragen. Maar je weet gewoon dat een klein deel niet met die ruimte kan omgaan, en daar misbruik van maken. Ja, die richel gaan we niet meer lopen, dus in die zin, High Trust High Penalty, nee, dat vertrouwen dat is er niet bij ons.

Brian Egberink: Nee, dat is duidelijk. En wat hierin ook vaak van belang is, rondom maatregelen die worden getroffen, is een stukje communicatie. Ik ben benieuwd, beaamt jij dit? En zo ja, hoe zorgen jullie er dan ook samen met de andere partijen voor dat wanneer er bepaalde maatregelen worden genomen, dat het ook wordt gecommuniceerd richting de bezoekers van zo'n wedstrijd, dat zij bijvoorbeeld ook snappen waarom zij te maken krijgen met bepaalde maatregelen?

Respondent: Dan maak ik even een onderscheid tussen thuis supporters en uitsupporters. Om trouwens even terug te komen op high trust high penalty, richting thuis supporters is er wel relatief veel high trust hoor, die krijgen in die zin best veel ruimte, hè? We hebben een heel open stadion, je mag veel, en je hebt veel bewegingsvrijheid. Dus het is niet zo dat zij heel erg beperkt worden. Er zijn wel maatregelen, maar daar hebben ze, ook wat ik net al zei, eigenlijk weinig last van. Dus in die zin is er ook wel vertrouwen dat we er ook geen gevangenis van hebben in het stadion. Dus dan wordt bedoeld er zijn wel maatregelen, in de zin van cameratoezicht inderdaad, foullering van de doelgroep bij binnenkomst van de harde kern, bijvoorbeeld. Nou, dan terug op jouw vraag, hoe maken wij dit kenbaar? Nou, de club communiceert natuurlijk met de supporters over letterlijk elke wedstrijd alle informatie, voor thuiswedstrijden. Heel simpel. Waar bij een risicowedstrijd geen vrije verkoop van kaarten is, en bij geen risicowedstrijd wel. Dan kan het vrij gek overkomen, dus daarom wordt dit op de website aangekondigd. Ik denk ook wel wat mails, vermoed ik, naar supporters. Dus de club communiceert naar de supporters toe. We hebben niet zozeer een bestaande wijze van spreken, dat we zeggen dat er een peloton ergens om de hoek staat. Dat vertellen we helemaal niet de supporters, maar de supporters zijn wel gewend aan de aanwezigheid van politie. En dan kijk je ook niet zo heel erg van op, van op het moment dat ze een soort politievoertuig zien. En mensen vinden het in die zin vaak ook wel een beetje gewenst, maar de politie is wel zo dat ze niet, ja bij elke ingang klaar staan, waardoor het een heel repressief gevoel geeft. De politie staat er gewoon ontspannen op een afstandje bij, ontspannen houding, dus proberen die gastvrijheid echt wel neer te zetten. Dus mensen merken ook niet zo heel veel van de maatregelen die we preventief nemen. Maar zaken zoals nou ja, hoeveel kaarten je kan bij kopen hè? Want daar zit vaak het risico in. Neem een club zoals bijvoorbeeld Feyenoord. Die heeft altijd de kans om supporters in de thuisvakken te krijgen. Ja, om dat enigszins tegen te gaan hebben we dus wel gezegd van, je kan als seizoenkaarthouder van Heracles maximaal één kaart bijkopen. En waarom is dat anders? Nou er zijn natuurlijk altijd mensen die 5 kaarten bijkopen die gaan doorverkopen aan Feyenoorders. Dus dat is de kaartverkoop. Misschien wordt het aangepast naar gelang het een bepaalde wedstrijd betreft, maar het wordt gewoon gecommuniceerd. Ja volgens mij wordt er niet heel veel meer gecommuniceerd, omdat de meeste andere maatregelen gewoon niet zo openlijk kenbaar worden gemaakt. En op het moment van risicowedstrijden, nou ik noem maar, stel je gaat naar PEC Zwolle, dat is een risicowedstrijd, dat ligt elkaar al generaties niet qua harde kern supporters. Ja, dan wordt er een verplichte bus combi opgelegd. Met andere woorden, dan moet Heracles met de bus naar Zwolle toe en niet meer met eigen auto's. Ja, dat wordt kenbaar gemaakt via de website en via mails aan de achterban. Van, als je mee wilt, dan kan je je inschrijven. Maar dan is het wel de verplichte bus combi, en dan moet je om een bepaalde tijd ergens zijn. Dus dan wordt het gewoon goed uitgelegd, dus daar vindt wel altijd een stukje uitleg plaats. Maar dat is altijd vanuit de club naar de supporters toe. Wij als gemeente pakken daar zelf geen rol in. Wel natuurlijk in het voorbereidende overleg, hè, dat we dus met elkaar bespreken

van wat wordt het regime bij deze wedstrijd? Regime klinkt zo zwaar, maar welke maatregelen spreek je met elkaar af? Maar de club draagt het uit naar de eigen supporters, de achterban.

Brian Egberink: Ja, dat is begrijpelijk, dat moet de club doen en niet de gemeente, dat klinkt logisch. Er is natuurlijk ook wel een groep supporters die zich juist heel veilig voelt als er politie aanwezig is. Omdat ze er natuurlijk niet alleen zijn om brandjes te blussen, maar ook omdat het hulpverleners zijn. Ik heb ook onderzoeken gelezen onder supporters, dat het bij bepaalde clubs als heel veilig wordt ervaren. En wat ik ook heb gehoord, is dat er een verschil zit tussen bijvoorbeeld de ME die bij Feyenoord aanwezig is, waar ze een hele andere uitrusting en uitstraling hebben dan als ze bijvoorbeeld bij FC Twente aanwezig zijn. Daar hebben ze eigenlijk een versoberde uitrusting aan waardoor het zeg maar minder agressie uitlokt. Is dat ook iets wat jij herkent in Almelo?

Respondent: Zeker, wat we in Almelo doen al jaren is dat de politie zichtbaar is in het stadion. Met andere woorden op de thuisvakken. Dus het grootste gedeelte, waar de thuissupporters zitten, daar is de politie zichtbaar aanwezig in uniform. Dat zie je bij heel veel clubs. Niet dat de politie daar in burger rondloopt. In Almelo kiezen we er nadrukkelijk voor om de politie zichtbaar, laagdrempelig in het stadion aanwezig te laten zijn, dus je ziet in het stadion dat ze op verschillende plekken zijn. Je ziet politiemedewerkers staan gewoon als apache, maar wel in uniform. De supporters van Heracles zijn ook heel gewend aan de aanwezigheid van de politie. De politie heeft geen actieve rol, dat wil zeggen dat het evenement gerund moet worden door de club zelf, dus op het moment dat er normaalafwijkend gedrag is, dan is het in beginsel zo dat de stewards en de beveiligers van de club het zelf moeten oplossen. Maar de politie is wel stand-by en laat natuurlijk het moment dat de politiemedewerker ziet dat er iets voor zijn neus gebeurt, deze er zeker wel iets van zegt. Maar in beginsel is de club verantwoordelijk en is de politie er puur in de naam der wet aanwezig. Maar hun aanwezigheid is gewoon preventief, maar doordat ze er altijd zijn, zijn de supporters ook wel gewend aan de aanwezigheid van politie en dat willen we eigenlijk ook graag zo houden, want wij vinden dat dat werkt.

Brian Egberink: Ja, dat heb ik vaker gehoord inderdaad. Dan heb ik nog een andere, een hele specifieke. Die staat niet in de vragenlijst, maar heb ik wel in alle interviews besproken. Er gaat namelijk al jaren een roep rond voor een meldplicht, en ik weet niet of je er bekend mee bent, maar dan ook e pilot rondom de digitale meldplicht. Is dat iets wat ook binnen de gemeente en ook binnen de overleggen bij jullie al wordt besproken, of het is echt afwachten tot er meer informatie komt?

Respondent: Nou, we hebben het er wel eens over gehad. Alleen je zit gewoon heel praktisch met het probleem dat het heel lastig vast te stellen is, of in de praktijk waar te maken is, want zo'n supporter zou zich moeten melden op het politiebureau. Nou, het politiebureau in Almelo heeft geen 24 uren openstelling, in tegenstelling tot het bureau in Enschede. En daardoor is het dus lastig om dat in de praktijk op te leggen, want je kunt ook niet verwachten, in alle redelijkheid, dat supporters zich in het politiebureau in Enschede melden. En dan moeten ze ook fors kosten maken. Dus die meldplicht... Daar werken wij in de praktijk gewoon om praktische redenen niet mee. Omdat het niet werkt in de praktijk, als het niet waar is te maken, zou het met een digitale meldplicht misschien anders worden. Alleen ja, dat zijn we wel afhankelijk van de techniek. Die kunnen wij op lokaal niveau niet inregelen, hè, dus dat is echt iets wat landelijk vanuit de rijksoverheid en de politieorganisatie zou moeten. Zouden moeten faciliteren dat je het technisch kan inregelen dat je je digitaal kan melden. En dan ook, dat diegene die het moet controleren, dat deze persoon inderdaad is op de plek die hij aangeeft en niet op een plek is waar hij niet mag zijn. Dus ja, dat is volgens mij op dit moment allemaal nog niet ingeregeld.

Ja, dus waarom een digitale meldplicht? Eerlijk gezegd heb ik er in zekere zin ook wel een klein beetje twijfels bij. Want stel je voor, je moet voorafgaand aan de wedstrijd melden bij het politiebureau hè, in Almelo. Nou ja, op de fiets ben je 10 minuten later weer op elke plek in Almelo waar je wilt zijn, dus hè... Ik vraag me dan zelf af, ja, dan zou je meerdere keren voorafgaand aan de wedstrijd en tijdens de wedstrijd jezelf moeten melden of, ja hoe doe je dat dan? Digitaal elke keer zich melden van oké, ik ben nog steeds thuis, dat je het een keer vraagt aan het eind van de wedstrijd of in de rust periode. Ja, kijk, bij de politiemans fysiek melden, ja, dan sta je 10 minuten, kwartier later op het fietsje en ben je in de buurt van het stadion. Wat ga je daartegen doen? Als je dat zou willen? Dus ik vraag de een beetje af wat de meerwaarde is. Je kan niet iemand echt vastzetten. Dus dan meerdere momenten vragen tijdens de wedstrijd of iemand daadwerkelijk ook thuis is of zo, of in ieder geval niet in de buurt van het stadion

of de aanrijroutes. Dus dat vraag ik me in de praktijk wel af. Wat de meerwaarde echt is, althans, ik zie veel belemmeringen, laat ik het zo zeggen.

Brian Egberink: Dat zie ik ook nu het je het zo zegt. Ik hoorde van de andere personen die ik heb gesproken heb, ook dat ze heel benieuwd zijn wat eruit die pilot gaat komen, want die loopt nu bij drie clubs. Dus het is eigenlijk voor jullie ook afwachten wat daar uitkomt?

Respondent: Ja kijk, het is interessant om ernaar te kijken. Kijk, als het echt met technische oplossingen gedaan kan worden, dan zijn we echt afhankelijk daarvan. Dan kunnen wij het lokaal gaan inregelen natuurlijk.

Brian Egberink: Oké, we hebben nu al een aantal dingen besproken. We hebben het al mooi gehad over gelegenheid, en vooral over dat het echt nodig is dat je het strak moet houden, en daarnaast over rechtvaardigheid van maatregelen, dat het ook gewoon zo is, dat als jij ernaartoe gaat, dat je weet dat er maatregelen zijn. En dat jullie erkennen dat je nog steeds heel gastvrij wilt zijn naar thuissupporters, maar dat gewoon ook bepaalde dingen nodig zijn, en dat communicatie daarin ook bij de club ligt. Jullie bespreken het natuurlijk wel in de overleggen die jullie hebben. Nu is het zo dat iedereen die ik spreek, vanuit verschillende hoeken, allemaal eigen belangen hebben Er zullen vast bepaalde wensen zijn vanuit de gemeente van dingen die je eigenlijk graag zou willen doen, of wat er nu nog niet binnen de mogelijkheden valt of die je nog niet doet. Zijn er vanuit de gemeente als jij daar vanuit jouw kant naar zou kijken, nog mogelijkheden tot verbetering van maatregelen, of nieuwe maatregelen, of loslaten van bepaalde maatregelen? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar?

Respondent: Nou. Laat ik het zo zeggen. Eigenlijk is het standpunt van de Nationale Politie dat er eigenlijk in het stadion geen politie aanwezig zou moeten zijn überhaupt. En in de praktijk is dat gewoon niet realistisch. De politie is gewoon echt nodig. Is ook onze ervaring in Almelo om te voorkomen dat supporters toch over grenzen heen gaan. En ze gaan allemaal over grenzen, en dan is de politie soms echt nodig om het achteraf op te lossen. Dat is gewoon de realiteit. Tegelijkertijd zie ik in zijn algemeenheid in Nederland dat met name kleinere clubs zoals Heracles, wat daar ook wel een voorbeeld van is, gewoon nog niet in staat zijn om het zonder de politie te doen kijken. Een grote club als Ajax heeft natuurlijk veel financiële middelen en kunnen fors investeren in de veiligheidsorganisatie, en je ziet dat bij kleinere clubs in zijn algemeenheid dat het wat achterblijft. Dus ten opzichte van grote clubs, dan kan je een hele boel dingen wel op orde hebben zoals het cameratoezicht, alleen het effectief optreden tegen supporters blijft wel een opgave. Dat mag nog steeds wel wat impulsen krijgen, hè. Dus meer investeren in je stewards, investeer in je beveiligers, ervoor zorgen dat protocollen goed worden nageleefd zodat je echt gewoon effectief bent. Ook in de sanctionering op basis van camerabeelden. En je ziet nu gewoon dat de politie daar gewoon echt nog wel vaak achteraf veel kan doen. Kijk wij nemen als overheid en gemeente natuurlijk maatregelen. Wij moeten vaak nog best wat gaten dichtlopen, dus ik zou zeggen dat de eigen club naar nog meer voor doet, dus daar zit echt wel mijn wens.

Brian Egberink: Oké. Nou, dat klinkt inderdaad als een belangrijke wens. We zijn er bijna, want ik was vooral benieuwd naar de dingen die de gemeente nog graag zou willen kunnen doen. En waar zeg maar de uitdagingen liggen. We gaan nu richting de afronding, we zijn ook al eventjes bezig, en ik ben eigenlijk vooral nog benieuwd of er nog aspecten zijn die wij tot nu toe niet hebben besproken, maar die jij bijvoorbeeld wel belangrijk acht vanuit de gemeente op het gebied van veiligheidsmaatregelen waar je nog even tijd aan wilt wijden?

Respondent: Nou, ik kan het jou nu al wel zeggen. Niet gelijk op LinkedIn slingeren en zo maar nee, wij zijn als gemeente met de club aan het werk geweest om de veiligheid in het stadion verder te verbeteren. En daarbij werd vooral gekeken naar het aantal fysieke maatregelen, hè, dus bijvoorbeeld een flexibele sector scheiding, een extra hekje ergens links en rechts neerzetten, zodat je vervelende supporters kan laten zien dat als het niet goed gaat je ze de vrijheid kan ontnemen, belemmeren, een extra hek ergens neerzetten waar we bijvoorbeeld laatst bijna een uitbraak van Go Ahead supporters hadden die eruit kwamen. Nou ja, dat heb ik ook al eerder gezegd, maar je wilt eigenlijk een buffer hebben met maatregelen die je snel kan treffen. Hebben we nog een hek? Zijn daar afspraken over gemaakt?

We hebben tegelijkertijd wel uitgesproken van; nou, je moet ook wel investeren in je veiligheidsorganisatie, want als je geen gevangenis wilt maken van het stadion, er geen bunker van wilt maken, dan moet je daar wel naar kunnen handelen. Dan moet je je dus beperken tot lichte maatregelen. Lichte fysieke maatregelen, maar dan moet je compenseren met cameratoezicht, personeel, en dan kom je op een puntje wat ik net boedelde, dan moet je ook investeren in de personele kant van je veiligheidsorganisatie. Nou, daar zijn we ook wel over in gesprek. Dus om terug te komen op de wens van de gemeente en de politie, zeg maar, ja dat is dus echt van beide kanten blijven investeren. Als club in je veiligheidsorganisatie, dus ook fysiek. Dus bijvoorbeeld een hek, extra verstevigd dat je het niet zomaar kan omduwen bij wijze van spreken. Doe dat natuurlijk wel gewoon op een manier die de gastvrijheid niet al te zeer aantast, want dat vindt de club ook belangrijk, hè? Van je wilt er geen bunker van maken, dat is echt een feit daar. Je kunt heel veel maatregelen, ook op zo'n manier nemen dat het wel effect heeft en werkt, zonder dat het de gastvrijheid aantast. Ja en tegelijkertijd in combinatie met de fysieke maatregelen, is dat je in personeel investeert, zodat de kwaliteit omhooggaat. Dat is dus echt wel de wens van de politie van de gemeente.

Brian Egberink: Oké, dankjewel goed om te weten. Elke partij heeft zijn eigen belangen dus dan is het ook goed om te horen wat voor jullie nu belangrijke speerpunten zijn. Ik heb nu al ontzettend veel bruikbare informatie van jou gekregen, dat is echt heel erg fijn. Ook veel nieuwe informatie, maar ook dingen die ik al in het vooronderzoek ben tegengekomen en nu bevestigd worden. Ik ga nu richting de afronding. Heb jij naast alles wat we besproken hebben nog aanvullende opmerkingen of suggesties met betrekking tot het onderwerp van mijn onderzoek, wat je mij nog mee zou willen geven?

Respondent: Nee, eigenlijk niet. Volgens mij heb ik alles wel gezegd wat ik erover zou kunnen zeggen. Mocht mij nog iets te binnen schieten, zal ik het wel aan je doorgeven. Maar ik ben eigenlijk wel door mijn informatieverstrekking heen. Ik weet niet of jij nog vragen hebt?

Brian Egberink: Nee, ik heb verder eigenlijk geen vragen. Ik sluit altijd nog even af met wat mijn vervolgstappen vanaf nu zijn. Ik heb dit allemaal opgenomen natuurlijk, en ik ga het transcript uitwerken. Ik heb met de andere respondenten afgesproken dat ik mijn transcript met ze deel, zodat deze gecontroleerd kan worden op onjuistheden, dus dat kan ik ook naar jou doen?

Respondent: Ja, dat is prima. Ja mochten er dan nog opmerkingen of vragen zijn laat het vooral weten, dan mag je mij altijd bellen, of mailen, net wat je zelf fijn vindt.

Brian Egberink: Ja, bedankt. Ik ga natuurlijk gewoon verder met mijn onderzoek. Het moment dat ik hem heb afgerond, heb ik met anderen afgesproken dat ik mijn onderzoek ook deel, mocht je het interessant vinden om het nog eens te bekijken, dan kan dat, dus ik zal het tegen die tijd naar je toesturen.

Respondent: Ik heb trouwens nog een ding wat mij te binnen schiet, Brian. Heracles staat bekend als waarschijnlijk de meest gastvrije club van Nederland, voor zowel thuis supporters als uitsupporters. Het uitvak van Heracles, dat is heel ruim qua mogelijkheden. Dat zal je ook wel van anderen horen die je gaat spreken. Dat is echt een dingetje en daar krijgt de club ook alle lof voor, namelijk supporters die binnenkomen van de bezoekende club, die ja die zien bij binnenkomst in het uitvak, waar ze de bussen uitkomen, gelijk hun club logo. Ze worden ontvangen met een vers broodje met verse koffie, dus nou bij binnenkomst is het ook niet gelijk het gevoel dat ze een bunker in moeten. Dus dat is heel toegankelijk en gastvrij. En wij denken als overheid, gemeente, en politie dat de club daar veel goed mee doet met bezoekers, dat je irritatie aan de voorkant al wegneemt, waardoor, nou ja, supporters al minder opgefokt misschien nar binnen gaan. Dus ik denk dat dat heel goed is. Alleen, dan komt de maar. Maar wij denken dat daar niet alles ligt. Dat is iets wat wij uiteraard naar de club uitspreken, gastvrijheid is super goed, maar je kunt niet alleen maar, alleen maar minder beperkingen gaan geven. Je zult ook gewoon, en dat doet de club ook wel hoor nu, je zult ook maatregelen moeten nemen om te voorkomen dat die paar supporters die toch kwaadwillend zijn, dat die er ondanks de gastvrijheid een puinhoop van maken... Want we hebben het afgelopen seizoen twee keer gezien. Dat was eerst met PEC en later met Go Ahead die naar Almelo kwam. Je zag dat ondanks die gastvrijheid voor de supporters van beide clubs, dat ze na afloop van de wedstrijd... Dat PEC uitbrak, en de hele bende trok naar beneden en probeerde de confrontatie aan te gaan met de Heracles supporters. En nou ja, enkele tientallen supporters, misschien 15 of zo, probeerden het hek kapot te trappen van het uitvak. In beide gevallen hadden Go Ahead en

PEC de wedstrijd verloren in Almelo, dus de frustratie kwam in beide gevallen daarvan, iets anders dan dat de Heracles supporters provocerend waren geweest. Ja, misschien een enkeling met een bepaalde beweging of zo, maar het was niet Heracles die de confrontatie zocht, dat kwam echt out of the blue. Het kwam echt vanuit de supporters van PEC en later Go Ahead. Nou ja, als je je misdraagt door uit te breken, en je wel heel gastvrij bent ontvangen, waarbij ze weliswaar allebei met de bus moeten komen, dan zie je toch echt dat ondanks de gastvrijheid, het feit dat ze verloren hebben voor een klein deel van de mensen ervoor zorgt dat zich toch gingen misdragen. En dus, en dat is iets waar ik echt van overtuigd ben, die gastvrijheid is niet voldoende geweest om die ongeregelheden op dat moment te voorkomen. Dus dan heb je maatregelen nodig. Dus die gelegenheid theorie, hè? Dus High Trust, High Penalty. Maar daar kun je het niet alleen mee doen. Je moet ook maatregelen nemen om dit gedrag te voorkomen waar nodig ook tegen te gaan. En dan reageren op het moment dat het gebeurt. En dat is ook gebeurt hoor. Er was politie aanwezig en achteraf zijn de beelden natuurlijk direct door beide clubs bekeken en is er gesanctioneerd met stadionverboden. En ik bedoel, er is hard opgetreden, maar je zult dat moeten doen omdat het dus niet alleen redt met gastvrijheid. Gastvrijheid doet het goed voor 90 tot 95% van de supporters. Maar rotzakken, die zullen altijd de kans zien en er toch misbruik van willen maken. En dat moet je dan wel de kop indrukken. Dat is echt mijn stellige overtuiging. Ja, dus dat wilde ik je nog even meegeven.

Brian Egberink: Ja, dankjewel dat is een hele mooi aanvullen. Ik heb verder geen vragen meer, dus ik wil jou ontzettend bedanken voor jouw medewerking aan dit interview. Ik heb veel nuttige informatie gekregen. Ik ga alles uitwerken, en mocht ik toch nog vragen hebben of iets dergelijks dan al ik nog contact opnemen.

Respondent: Geen probleem. Succes met je onderzoek, hoi hoi!

13.1.6 Respondent 6

Brian Egberink: Top, hij doet het. Ik ga eerst nog even uitleggen voor de opname wat aan het doen zijn. Ik zit hier dus met XXXX, interview voor het afstuderen van mij van de Master Bestuurskunde aan de Universiteit Twente. Ik heb met jou besproken dat jij het formulier nog krijgt waarin staat dat ik met deze opname en met de gegevens ga doen, dus dat hebben we besproken en ik zou allereerst nog even kort wat vertellen over wat mijn onderzoek dan eigenlijk inhoudt, want ik kijk in mijn onderzoek heel breed gezien gewoon puur naar voetbal veiligheid. Maar waar ik specifiek op focus is het lokale beleid en dan kijk ik naar de regio Twente. Daar heb je natuurlijk twee BVO's, FC Twente en Heracles. Het is niet dat ik die twee met elkaar vergelijk, want je kunt die twee niet echt met elkaar vergelijken, maar het is puur meer om te kijken hoe wordt het nou lokaal niveau aangepakt? En dat vergelijk ik dan wel weer met wat er aan de landelijke richtlijnen wordt gegeven en of dat nou wel of niet werkt op lokaal niveau. En vanuit mijn studie kijk ik dan via twee verschillende theorieën. Dat is aan de ene kant de gelegenheidstheorie. Dus het creëren van gelegenheid. Nou, dat zal ik straks meer over vertellen als we daar zijn. En ook een stukje over procedurele rechtvaardigheid. Dus dat mensen begrijpen waarom bijvoorbeeld de maatregelen worden genomen. Die twee, die neem ik samen. Die zitten ook in het onderzoek door elkaar heen en in dit interview is eigenlijk gewoon de bedoeling dat we het gaan hebben over nou, eerst gaan we het moeten hebben over wat jouw functie is en gewoon helemaal in het algemeen wat jouw beeld is, is nou in Almelo in dit geval.

En vervolgens gaan we wat dieper in op de onderwerpen die ik in mijn studie probeer duidelijk te krijgen en dat alles ongeveer in wat ik zei, een half uurtje, 3 kwartier moet dat wel gaan lukken. Maar wat ik zei, het is gewoon een gewoon gesprek. Dan gaan we gewoon beginnen, want allereerst zou ik graag willen weten of je iets kunt vertellen over wat jij doet bij de politie en wat jouw rol daarin is als voetbal verantwoordelijke, zeg maar.

Respondent: Ik ben voetbal coördinator. Sinds 2009 ben ik voetbal coördinatie van Heracles Almelo, dat houdt eigenlijk in dat ik fulltime bezig ben met voetbalzaken. Dat betekent dat ik alle wedstrijden die er zijn, vriendschappelijk dan wel, de competitiewedstrijden, bekerwedstrijden, ik zorg dat ik die begeleid. Ik zorg voor de planning van collega's. Ik zorg dat de informatie er is. Ik ben het contact naar de naar de club toe, naar de supportersvereniging toe, contact naar de gemeente toe, naar het openbaar ministerie toe, naar de KNVB toe. Collega's onderling zorg ik dat iedereen in positie is, en voldoende

informatie heeft om die wedstrijden gewoon goed te laten verlopen. Dus ik ben eigenlijk een beetje spin in het web, met betrekking tot het hele voetbal gebeuren in Almelo. Ik ben het contact naar de horeca toe. Dat betekent dat als supporters bij de horeca aanwezig zijn, ik het contact heb. Niet alleen het supporterscafé, maar ook andere cafés waar supporters zeg maar verblijven, dus ik ben eigenlijk hét contact. Ja is zijn algemeenheid, heel breed. Zo moet je eigenlijk zien.

Brian Egberink: Dus eigenlijk alles wat rondom het voetbal te maken heeft?

Respondent: Ja, van voetbal alles eigenlijk wel, daar ben ik eigenlijk wel het contact van. Dus ik ben een beetje het middelpunt van alles, ik zie dat niet zo, maar wél dat ik een beetje de verbindende factor ben tussen alle partijen.

Brian Egberink: Ja, dus wat je zei, een spin in het web, oké. Dat is in ieder geval mooi duidelijk en dan ben je als goed is ook bekend met de veiligheidsmaatregelen die zoal genomen worden bij een wedstrijd van Heracles. Zou jij puur in het algemeen even kunnen vertellen wat jouw beeld daar op dit moment van is?

Respondent: Ja, weet je, je doet in gezamenlijkheid met de club met de gemeente, en de politie, probeer je natuurlijk het beleid te bepalen om zo'n wedstrijd veilig te laten verlopen.

Dat heeft te maken met de invoer die je hebt met betrekking tot risicoanalyse. Je maakt een risicoanalyse en op basis daarvan probeer je natuurlijk qua inzet te plannen. Collega's, maar ook het advies naar de gemeente toe, naar de club toe. Hoeveel stewards zet je in, en hoe ga je de reisbewegingen doen? Het is ook vaak ja, ga je met auto of buscombi, ga je een buscombi opleggen, ga je eigen vervoer voorleggen. Dus ja, eigenlijk kijk je naar de risicoanalyse van zo'n wedstrijd en daar baseer je zeg maar jouw inzet op. En dat doe je in gezamenlijkheid met de club. Dan doe je gezamenlijk niet alleen met Heracles met de club die zeg maar naar Heracles gaat of viceversa als wij naar de uit club gaan, om zo'n wedstrijd natuurlijk zo veilig mogelijk te laten verlopen. En dat je ook op voorhand weet wat je zou kunnen verwachten. En als je op voorhand weet een inschatting te maken, dan kun je ook het personeelsgebeuren ook op afstemmen. En dat is het, denk ik heel wezenlijk.

Brian Egberink: Ja, dus echt dat je op het gebied van planning ook echt gaat kijken, als het er signalen zijn dat het dat er meer nodig is dat je dat voor de tijd al klaar hebt liggen.

Respondent: Morgen zit ik in Zeist en dan komt het concept competitieprogramma, wordt bekend gemaakt. Nou, binnen twee dagen wordt die eigenlijk wel vastgesteld. Dus morgen zou ik nog wat aanmerkingen of opmerking kunnen maken. En als die vast is gesteld, dan zit ik met een collega, zit ik aan tafel en dan ga ik kijk van, waar zit het risico? Hoeveel mensen zetten we in? De club doet het op zijn eigen manier: hoeveel steward zetten ze in? Het is echt een beetje een risico analyse wat je maakt, en welk vervoersregime ga je opleggen? Zo loop je op voorhand eigenlijk al voorop, probeer je voorop te lopen in hetgeen wat er gaat gebeuren, maar nogmaals, het eerste halfjaar, het tweede halfjaar kan dit anders zijn.

Dat heeft ook met de stand op de ranglijst te maken, als het spannend begint te worden, dan kan het ineens zo zijn dat de supporters zich gaan roeren. En ja, weet je zowel thuis als uit, dat je misschien meer met oppassen. Dus we gaan door te ver in voren, maar wel het eerste half jaar ga je proberen een inschatting te maken qua risico.

Brian Egberink: Ja, want je hebt natuurlijk, als er een club bijvoorbeeld wat minder presteert dan de supporters verwachten, dan wil dat nog wel eens reacties gaan uitroepen.

Respondent: Ja, dat kan zijn, dat je bovenin staat aan het begin, of vroeger was er ook periode als je in de KKD zit en je wilt bij de eerste 5 of eerste 8 of eerste 9 gekomen. Nou tweede helft van de competitie is vaak wel het meest belangrijk, tenzij je een hele slechte start hebt. Hebben we een paar keer meegemaakt dat je na zeven wedstrijden eigenlijk maar 0 of 1 punt hebt. Ja, dan wordt het wel heel lastig. Voetballen is heel dynamisch, het ene jaar is het goed en het andere jaar, is het in één keer mis en heb je heel veel stress. Dat kan altijd zo zijn en vooral bij Heracles, dat is nooit echt stabiel, weet je.

Ja, je moet nog een grijze muis zijn. Leuk dat jij ook wat naar boven en naar beneden kunt kijken, maar je moet niet te ver naar beneden want dan heb je ook weer een probleem.

Brian Egberink: Dat is al wel een mooie. Een van van de onderwerpen is gelegenheid zijn dus een aantal factoren die bijdragen aan of de veiligheidssituatie wel of niet goed is, zeg maar of hoe de sfeer is. Dit is er dan eentje, stand op de ranglijst, sportieve prestaties. Zijn er nog vanuit jou gezien, andere factoren die hieraan bij kunnen dragen dat de sfeer al dan wel of niet goed is.

Respondent: Feit is dat je met name naar historie kijkt, hè? Ik zeg soms, supporters zijn net vrouwen, ze vergeten nooit dingen. dingen die in het verleden zijn geweest, komen altijd weer terug, en daar moet je toch wel op baseren. En dat kan jaren goed gaan. Maar het tweede jaar of derde jaar kan het weer misgaan, dus dat zijn wel de mensen waar je gewoon rekening mee moet houden. En dan is het ook wel handig dat je wat langer meeloopt dat je weet vaak wat is er in die tijd gebeurd? We hebben afgelopen laatste twee wedstrijden van Heracles, was de laatste wedstrijd van de competitie, en in een keer Twente die valt Heracles aan of Heracles valt Twente aan bij een uitzwaaiactie. Weet je, dat bleef altijd zo gaan, en de mensen zijn Twente en van Heracles weten dat daar contact is geweest. Dus volgend jaar moeten we er gewoon weer rekening mee houden, snap je wat ik bedoel. Dus dat maakt het soms wel heel lastig hoor om een goede inschatting maken. En ja, weet je, en nogmaals, meestal zit ik aan de voorkant zit ik wel goed, anderzijds ja, ik bedoel, er kan ook vliegtuig naar beneden komen wat ik niet kan voorzien. Snap je wat ik bedoel.

Brian Egberink: Ja, dus altijd het zo goed mogelijk proberen voor te bereiden, maar altijd alert blijven?

Respondent: Ja, en we hebben een keer gehad, weet je? We hebben jarenlang een goede relatie met Ajax gehad, totdat er 1 een vlag steelt van een van Heracles zelf uit het stadion. Ja, toen was het hommeles. Het kwam uit het niets, dus het kan ook maar zo misgaan. Zou je dat op voorhand, het jaren goed gegaan, verwachten? Ook al heb je een goede verbinding met elkaar. Het kan ineens misgaan. En dat is voetbal.

Weet je, als er een toevallig een vuurwerk ding afsteekt in het uitvak, kan dat reactie oproepen. Ja, Als je 4-0 achter staat en ze staan allemaal zo (gebaar middelvinger), je bent aan het provoceren, dat kan een reactie oproepen. Dus het kan maar zo zijn dat het ontvlamt. Ja, dat is voetbal.

Brian Egberink: Ja, dat kan wel heel snel gaan. Je noemt net al eventjes, uit supporters zoals Ajax, vanuit de gelegenheidstheorie wordt er ook gekeken, hoe wordt ervoor gezorgd dat er bijvoorbeeld in ieder geval geen gelegenheid is tot confrontatie tussen uit en thuis supporters? Nu weet ik uit eerdere gesprekken ook dat het bij Heracles ook zo is geregeld met een aanrij route waar ze erin moeten en dat ze gastvrij worden ontvangen. Vanuit jouw rol vanuit de politie. Hoe kijk jij naar die scheiding tussen uit en thuis supporters, hoe jullie dat proberen vorm te geven?

Respondent: In de regel is zo dat bij Heracles het qua infrastructuur gewoon heel goed is. In die zin kun je er komen via de 35 en dan via een of twee kleine weggetjes, ben je bij het stadion dus eigenlijk kom je niet in de binnenstad, dus de situatie in Almelo is perfect, denk ik qua infrastructuur. Anderzijds denk ik van je probeert ook op te leggen dat bij de wedstrijden en dat je zegt, we willen niet de mensen in de binnenstad hebben. En Heracles is eigenlijk de meest gastvrije club van Nederland, is een aantal jaren al gebleken. En dat heeft te maken met feit, je ontvangt ze netjes met een broodje, verwelkom je met een kop koffie, met doeken van de club Als Ajax komt, dan hangen daar doeken van Ajax, ja altijd welkom. Ja, weet je, en dat is denk ik belangrijk. Anderzijds is het zo dat jij ook niet wil dat de supporters van Ajax in de binnenstad komen. Dat wil je eigenlijk niet, Omdat dat een no go is hier in voetballand. Als ze zich als groep gaan gedragen en ze gaan hun eigen ding uit dragen, zeg maar in de stad. Ja, dat willen onze jongens niet, dus je kunt nog zo vrij zijn. Maar toch zijn een aantal restricties en volgens mij moet je de kat niet op het spek binden. En dat is het probleem. De KNVB heeft nu ook aangegeven van, WE wilLen nu twee wedstrijden in 2024/25 hebben maar eigenlijk geen restricties opleggen, dus dat moet allemaal vrij zijn. Nou, daarvan hebben we gisteren overleg gehad. Dus we hebben gezegd, dat is heel fijn, wij vinden heel veel dingen prima, maar we willen geen groepen in de binnenstad hebben. Want dat lokt gewoon uit, dat wil je niet. En de rest is allemaal vrij. Het kan best wel zijn dat er een soort fan zone wordt gecreëerd waar je gezamenlijk bent, weet je, dat wil je dan wel hè? Daar waar het

kan? En volgend jaar zal een soort pilot met NAC Breda zijn als ze bij ons komen. Gewoon heel netjes in DJ in het uitvak, weet je, gewoon netjes ontvangen een biertje alles erbij ja, zo probeer je wel de angel als die er al in zit om die eruit te halen en heel laagdrempelig te zijn. Gewoon heel gastvrij te zijn.

Brian Egberink: Ja, dat ze zich echt welkom voelen van nou, we zijn hier gewenst.

Respondent: Ja, we houden ons eraan dat hier iedere ontvangst gewoon goed is. Onze zichtlijnen zijn goed, we hebben geen netten ervoor, is echt belangrijk. Als ze dan komen, zijn ze echt gast en weet je, ze kunnen op een hele goede manier de wedstrijd volgen en tussendoor een hapje en drankje alles erbij. En als je dat doet voor mekaar hebt denk ik, ja, denk ik dat je een deel al qua agressie weggehaald.

Brian Egberink: Ja, want je ziet bij een aantal clubs, nou je noemt bijvoorbeeld NAC Breda, bij sommige clubs is het gewoon echt een kooi, er zit plexiglas voor en je wordt helemaal ingekooid zeg maar. Merk jij dan ook als jullie supporters die kant op gaan, dat soort verhalen? Dat ze dat vervelend vinden en dan sneller geprikkeld raken?

Respondent: Ja, dat merk je gewoon. Dat gaat vanaf het begin. We gaan naar NAC, we steunen onze club, anderzijds wil je er helemaal niet zijn, want het voelt gewoon niet leuk, niet vrij en ja, dat merk je bij de supporters. Ze weten op voorhand al waar ze naar toe gaan natuurlijk en wat ze kunnen aantreffen. En dat is bij Willem II, dat is bij NAC, bij Roda, bij een aantal clubs. Ik heb laatst een interview gehad met iemand van Willem II en ik heb ook gezegd, van ja, als je daar binnenkomt, de poort gaat dicht, je kan geen kant op. Als je boven zit en je wilt naar het toilet dat zit beneden. De trappen staan vol, daar wordt niet op toegezien, dus je kan bijna niet naar het toilet. En als je weg wilt kun je niet weg, hè, alles zit dicht, meestal duurt het ook wel eens 3 kwartier tot een uur, omdat hun eigen mens lastig zijn. Ja, dat voelt niet gastvrij nee, en dat irriteert gewoon hoor. Als mensen een half uur moeten wachten voordat ze weggaan. Als je gewonnen hebt is het prima hè, maar als je verloren hebt, je wil graag weg en je kunt niet weg, dat wordt een probleem. Met drank op, noem maar op.

Brian Egberink: Nee, ja, die heb ik inderdaad ook wel eens gehoord bij andere gesprekken. Ook dat het inkooien, dat het eigenlijk alleen maar agressie opwekt.

En in Almelo ook echt het idee is, dat hij dat gastvrije ontvangst. Als het goed is hebben jullie ook overleggen met de verschillende partijen, van de club tot één gemeente, politie. Dit soort dingen worden daar ook besproken. Stel je voor, het gaat wel mis een keer met een club. Wat zijn dan de stappen die jullie daarin bijvoorbeeld zouden willen ondernemen vanuit de politie gezien?

Respondent: Weet je dan hangt er een beetje van wat er mis gaat, je gaat analyseren waar het mis gegaan is.

We hebben laatst bij Go Ahead Eagles gehad dat ineens uit het niets de supporters heeft vervelend werden, ook naar hun eigen politieagenten en stewards toe. Ja, we hebben het proberen te achterhalen wat daarvoor de reden is. We hebben de mensen al gehoord strafrechtelijk. Dan hebben ze er geen verklaring voor. Die gaan mee in de emotie. En dan achteraf denken ze, wat heb ik nou gedaan? En dat maakt het heel vervelend en ook in de toekomst is dat gewoon heel lastig. Daar waren een paar gasten bij die zich hebben misdragen in die dat nooit eerder hadden gedaan. Dus wat ga je dan doen in de toekomst? Snap je, dat is gewoon heel lastig. En het enige wat wij in het onderzoek naar voren hebben gehaald, is dat we als er iets is, als is het eentje die begint te schreeuwen noem maar, dat we daar ook gelijk op investeren, en dat we dingen gewoon direct proberen in de kiem te smoren. Dat is het belangrijkste wat er is. Als er eentje gaat... Er werd ook afgetel, 10..9...8,, dan ga je een keer doen en dan een tweede keer, en de derde keer gaan ze wel, dus ben je 10 hup, je gaat er gelijk heen. Maar dat is belangrijk om echt die angel eruit te halen en dat hebben we wel geleerd. Dus als er iets is, heel snel reageren op dingen die gaan gebeuren. En als ze niet met vrijheid kunnen omgaan, en dat blijkt door bier of andere dingen. Ja, weet je, dan wordt er geen bier meer geschonken het jaar daarop. Ik bedoel als wij weten, dat ze door drankgebruik dit soort misbruik zeg maar doen ja, dat zijn we er zo klaar mee. Maar daar ga je gezamenlijk over met zowel de club als de politie en de gemeente. Die beslissen dat dan wel. We beslissen als politie zeker niet alles, maar we adviseren naar de gemeente. En de gemeente legt een bepaalde maatregel op.

Brian Egberink: Ja, ik heb ook een gesprek gehad met Tom Liedenbaum van de gemeente. Die gaf dat ook inderdaad aan, die die zei ook ongeveer hetzelfde. Ja, want ik wat ik zei, kijk dus ook heel erg naar het creëren of het wegnemen van gelegenheid voor dit soort dingen. Nou, een onderdeel daarvan is dus echt dat proberen gescheiden te houden, en jullie proberen ook de angel eruit te halen, zoals je zegt. Als je dan puur kijkt naar jullie eigen supporters. Je hebt natuurlijk ook daar een harde kern zitten. Die moeten zich ook houden aan bepaalde regels, daar zullen ook wel eens dingen misgaan, hoe is die relatie? Hoe gaat dat bij jullie?

Respondent: Ik heb het er gisteren ook over gehad in de evaluatie van dit seizoen. Ja, dat de relatie met de harde kern heel goed is. Ik ken iedereen van de harde kern en niet alleen op voetbalgebied, ook op andere vlakken, weet je, proberen we de verbinding te krijgen. Ze weten dat wij waar onze rol is en ik wil weten hoe zij naar de voetbal kijken, hoe ze naar incidenten kijken en zo. Ik heb een aantal keer meegemaakt dit seizoen, het dreigde toch mis te gaan omdat de tegenstander de confrontatie zocht. Dat is door Go Ahead Eagles geweest, dat is door Zwolle geweest, die hebben de confrontatie gezocht. En heb ik meteen op het moment dat onze jongens zich aan formeren waren, heb ik meteen contact gezocht met de kopstukken, die ken ik goed, en die probeer ik aan te spreken. Laten we met elkaar zorgen dat het rustig blijft. Dan gaat het goed

Brian Egberink: Dus het is eigenlijk een hele korte lijn die jij hebt naar die kopstukken?

Respondent: Ja, het is ons kent ons hé. En als je mensen goed kent, en na tijd bel ik je op je luister: bedankt dat je ons hebt meegeholpen. Die heb je jezelf een dienst bewezen. Je hebt ons een dienst bewezen. Ja en ook in de nasleep van zo'n wedstrijd, ja, weet je, dan komt een onderzoek en dat bleek uit het onderzoek dat alleen tegenpartij schuldig is aan het geheel, en niet dat wij schuldig zijn aan het hele gebeuren. Dat is de winst die je haalt op het moment dat je mensen goed kent. Ik loop 15 jaar mee, ik ken nu iedereen. Ik ken de thuissituatie van iedereen. Alleen die jongere hardere kern, die zijn wat lastig. Ja, die zijn dwars voor autoriteit. Dat maakt het heel lastig, dus dat betekent dat ze gewoon niet naar de club luisteren, ze niet naar de ouders luisteren. Dat ze liever niet naar de politie luisteren, ze negeren je. Nou ja, weet je, daar ben ik snel klaar mee hoor. Ik spreek ze gewoon bij de naam aan, ik ken ze bijna allemaal, dat vinden ze niet leuk. We gaan op huisbezoek, vinden ze ook niet leuk. Ik probeer wel: als ze mij zien, gebeurt er niks. Het is heel vaak zo, als ze mij zien, ze hebben mij herkent, gebeurt er niks. Dat is het. Mensen kennen en gekend worden is echt het toverwoord. Als ik zie, want ik ken ze zelfs in het donker, ik ken ze als ze een hoodie op hebben, ik ken ze allemaal, weet hoe ze lopen, ik ken de kleding. Ik heb toevallig heel goed geheugen op dat gebied en dan spreek ik ze bij de naam aan, dat is echt essentieel. Want als ze beginnen te lopen, dat was laatst ook, dan lopen ze naar de woonboulevard naar de auto's toe met altijd gasten van de tegenpartij, die op de thuisvakken zitten, op de hoofdtribune en die willen ze dan proberen te volgen, confrontatie zoeken, en dan loop ik mee en dan noem ik alleen naam van jongeren, dan is dat klaar. Dat is echt wel heel belangrijk.

Brian Egberink: Ja, dat zijn dus echt die die korte lijnen wat je zei. Dan is het misschien een soort van geluk dat Heracles en dat opzicht een kleine club is dat het ook makkelijker kan. Want ik kan me voorstellen als jij een grotere club bent zoals Ajax, Feyenoord, PSV, dat het dan wel een stuk lastiger is om die korte lijnen op die manier te houden en ook de Mensen zo goed te kunnen herkennen.

Respondent: Ja tuurlijk, dat maakt sowieso een verschil. Anderzijds is het zo, weet je, wij gaan altijd mee naar uitwedstrijden. Wij gaan altijd met de bussen mee. Ik sta altijd in het uitvak. Dan leer je mensen kennen, ze kennen jou en ik ken hun. Je maakt een praatje met die gasten, ook al zien ze mij, ik ben daar als politieagent, ik ben dan wel in burger, maar ik kan heel snel herkenbaar zijn als politie. Speciale jassen kun je zo met slappen heel snel herkenbaar zijn. Ze kennen me allemaal en daar gaat het uiteindelijk ook om. Dus ik denk, in die zin, ook al is de club werd groter, als je d'r maar bent. Je moet er gewoon zijn. Ik ben altijd bij de thuiswedstrijden, loop altijd in het stadion. Ik loop altijd bij de harde kern, ik loop overal. Ja en die zal wel wat minder zijn, dan heb je misschien 12000 man, maar de harde kern staat altijd bij elkaar. En dat is net als Twente zo. Je hebt daar wat bredere politie groepen, dus meer mensen. Nou bij ons is dat dan niet zo omdat ik bijna alles alleen doe. Dat maakt het enigszins kwetsbaar, maar anderzijds is het best makkelijk omdat dat je alles weet. Dat is zo. En als je groep wat groter is, want de meeste jongens die komen samen in het café, of die komen samen bij de supportersvereniging. Ik kan ook gewoon bij de supporters mee naar binnen. Weet je, dat heb ik altijd

gezegd. Wat er ook gebeurt, bij Twente kon dat in die tijd niet, in de vergunning staat gewoon, dat wil ik hebben. Ik moet altijd toegang hebben door de supporterscafés. Als de harde kern zich verzameld in de binnenstad bij de horeca, heb ik met de horeca overlegd dat wat er ook gebeurt, ik kom altijd binnen, ik kom altijd een praatje maken en ik loop weer weg. En zo weet ik dat ze mij kennen en ik hun ken.

Brian Egberink: Ja, dan laat je ook altijd zien dat je er ook echt bent.

Respondent: Ja, en ik ben niet bang voor hun hé. Heel veel collega's lopen weg, die zijn er wel bang voor, maar ik ben daar nooit bang voor geweest. Ik heb altijd mijn ding gedaan, ook al heb ik 150 man of 200 man op straat staan, hebben we al meegemaakt, een hoop geschreeuw. Collega's durven er niet heen, ik loop er gewoon een, ik ga er gewoon tussen staan, klaar. Ze moeten het accepteren. Het is niet allemaal leuk, interesseert mij helemaal niks. En dat is denk ik heel belangrijk. Dat gebeurt bij Twente wel veel minder, die staan niet in de harde kern, die staan in het stadion, dan staan ze gewoon op de hoofdtribune te kijken. Maar ik sta gewoon tussen naar de harde kern. Bij Heracles loop ik eromheen en als ze binnenkomen dan kunnen ze me gewoon zien.

Brian Egberink: Oké, duidelijk. Er worden vaak maatregelen genomen, ook wel beperkende maatregelen voor supporters. Wat dan vaak naar voren komt, is dat een maatregel die wordt genomen, dat het als rechtvaardig moet worden gevoeld voordat mensen het gaan accepteren. Nou, dat zal vast ook bij jullie wel eens duidelijk worden dat er iets wordt opgelegd wat ze dus niet leuk vinden.

Denken jullie daarover na, ook als politie zijnde als jullie een advies geven aan de gemeente hoe jullie het willen, hoe dat wordt gecommuniceerd? Wordt dat gecommuniceerd op een bepaalde manier, want communicatie is daarin, hoe ik het heb gelezen, een heel belangrijk iets?

Respondent: Ja, weet je probleem met name is, want je hebt boven een leiding. Die heeft een bepaalde mening over dingen en je hebt aan de onderkant mensen in de uitvoering. Dat loopt niet altijd parallel met elkaar. Dat maakt het soms lastig dat mijn baas bij de burgemeester zit en zegt, van ja, ik wil dat en dat. Nou, daar moet hij met ons van tevoren communiceren. Het gebeurt niet altijd en dat maakt het lastiger. Dat heb ik bij Heracles meegemaakt, dat ze altijd aan de boarding staan en dat ze dan aan het net zitten te trekken. En dat er naar de spelers van Twente een keer gespuugd wordt of een klap krijgen en dat soort dingen, dat kan gewoon niet. Als er iets gebeurt, moet de politie kunnen optreden. Er moet een vrije werkruimte zijn van de stewards. De trappen moeten vrij zijn, die moeten veilig zijn. Dat is het niet en toen heeft de oude burgemeester Gerritsen het op scherp gezet, vlak voor hij wegging. Ik wil hebben dat het goed gaat. Ik wil hebben dat het stadion veilig is, dus we hebben een werkgroep opgericht, en in die werkgroep bezig wordt gezegd van oké, hoe gaan we dat doen met elkaar? En toen heeft de gemeente gezegd, nou, wij gaan een bureau inschakelen, Stadium Consultancy. Die schakelen ze in en ze zeggen van, wij willen onderzoeken of het stadion veilig is, hoe qua migratie van supporters stromen. Ja, we weten soms niet eens waar de harde kern precies zit. Kaartjes worden niet gecheckt, noem maar op. Vaak heb je een overbevolking in een in het vak zitten als er wat gebeurt... Nou, het stadion was niet veilig, ze hebben toen alles, geanalyseerd. Net als bij NEC toen, maar dat bleek dus zo dat er veel te veel mensen staan. Ja, weet je, en dat ding zakt door de hoeven heen, dan heb je een probleem. En toen is eigenlijk alles begonnen. We moesten alles op scherp zetten. Maar dat ging heel snel, zowel van uit de politie als vanuit de gemeente. Het ging heel snel dat de maatregelen doorgevoerd werden. Het was al 15 jaar niet zo geweest en om die gedragsverandering door te voeren naar de supporters toe via de stewards... Die moeten hun mensen, en via de site, maar daar kijken ze niet naar. Dat is hun plekje. Dat hebben ze verworven. En ineens komt de gemeente aan 'hun' ding, hun persoonlijk domein, zeg maar. Dat is heel lastig geweest voor de club, voor ons, in de handhaving sfeer is dat heel lastig geweest. Ik vond dat er wat meer ruimte had moeten zijn. Ja goed, zeg maar, ze hadden kunnen zeggen tegen de stewards en politie: jongens, meisjes, je hebt nu twee maanden tijd om dit gewoon netjes op te lossen. Doe je het niet naar die 2 maand, dan is het klaar. Snap je? Dat ging allemaal net iets te snel.

Brian Egberink: Dus ook echt de ruimte geven om te wennen aan zo'n verandering?

Respondent: Ja, dat hadden ze moeten doen en dit moest meer keer gebeuren. Ja, en dat gaf ons een slecht gevoel, maar goed, uiteindelijk ook de club, die moet natuurlijk ook civielrechtelijk handhaven, hè? Als in de vergunning staat dat je daar en daar niet mag zijn, je moet daar staan, of je moet daar staan,

ja en dat maakt het wel lastig voor zowel de club als voor de politie vond ik. Maar uiteindelijk is het goedgekomen. Ja, Alleen dat kost wel wat meer tijd, en ik snap ook wel, want de club wil daar ook niet in mee en de club die zegt van ja, luister, dat is ons ding, dat is ons paradepaardje, kort bij het veld, sfeer verhogend, ze hebben die vangnetten allemaal weggehaald. Kort aan het veld, interactie met de spelers, dat wilde ze graag. Alleen wij als politie en de gemeente wilde dat eigenlijk niet. Alleen wij als politie, ik in de uitvoering, ik dacht van, oké, het is zo lang zo geweest. Laten we het dan geleidelijk doorvoeren. Ja, dat moest in een keer gebeuren en ging iedereen op de achterste poten staan, hè? Zowel de club ging op de achterste poten staan als supporters, dan heb je veel dingen tegen je hoor en dat maakt het heel lastig. Dat weet ik ook wel bij voetbal goed, je moet in de gaten om problemen te noemen, beetje hier een daar een beetje zalven dat de te harde maatregelen, de harde lijn een beetje wat verminderd is.

Brian Egberink: Dan ben jij als schakel echt ook wel heel belangrijk daarin. Want als het gewoon een leek binnen de politie is die dat dan even moet gaan verkondigen. Die heeft totaal geen feeling hoe de supporters erover denken, de club, politie en de gemeente, zeg maar?

Respondent: Ja, ik heb dan een baas en die zit er heel strak in, maar die heeft weinig voetbalgogme en voetbalbeleving. Daar heb je niet de dealen.

Brian Egberink: Ik heb dat ook wel ook in gesprek met Raymond Alfons besproken.

En die zei ook je moet het eigenlijk net zien als, hier heb je een voetbalsfeer, maar je hebt ook in de stad, heb je een uitgaan sfeer. Je hebt overal verschillende sfeer waar je overal moet aanvoelen hoe je wel en niet met mensen moet omgaan. En hij noemde een mooi voorbeeld als een jongeman de kroeg in wil, maar de bewaker aan de deur zegt, je komt er niet in, want je hebt te veel gedronken. Er zijn bewakers die zeggen je komt er niet in, die geven geen reden, een de hele boel escaleert. Er zijn bewakers die proberen het uit te leggen en het gaat goed.

Respondent: Ja, maar dat is echt die communicatie. Mensen proberen duidelijk te maken wat de consequenties zijn van het feit dat... En dat er soms toch geen andere richting is. Als de gemeente vindt dat het zo is, en het is gebleken uit onderzoek dat het onveilig is, dan kun je daar met de botte bij doorheen gaan en zeggen, moet je luisteren, probeer begrip te tonen. Daar gaat het uiteindelijk om. Waarom moet het in één keer terwijl het 14 jaar zo geweest is? Snap je wat ik bedoel?

Brian Egberink: Ja, dan heb ik daar nu wel genoeg informatie over.

Dan een stukje over restricties. Er zijn Natuurlijk straffen die worden opgelegd. Eentje daarvan is stadionverboden en in het verlengde daarvan komt natuurlijk ook heel vaak het fenomeen meldplicht naar voren. Puur in zijn algemeenheid, als je kijkt vanuit de politie naar restricties die worden opgelegd van et stadionverboden tot het idee van een meldplicht, hoe is dat bij jullie binnen de politie? Hoe vaak komt dat voorbij? Heb je daar ideeën over?

Respondent: Weet je, een meldplicht strafrechtelijk hebben we eigenlijk nog niet gehad, maar wel civielrechtelijk. Dat betekent dat op moment dat je vindt dat je een meldplicht moet ondergaan als supporter, Nou halveer je of in ieder geval gaat om 2/3 van de straat eraf. Dus het ligt aan de supporter of die zich wil melden, en dan is er nog het punt van: waar ga je het doen? Is dat aan de politie om dat in te richten? Meldpunt in te richten? Is het dan een gemeente? Waar is het aan, weet je? Ik heb de laatste keer dat de meldplicht er was, dat is al 1,5 jaar geleden. Heb ik ook gewoon geprobeerd om het digitaal te maken. In die zin, via de telefoon laat mij zien waar je bent, dan hoeft hij zich niet te melden aan het politiebureau of zo. Als ik weet oké, je bent nu daar terwijl de wedstrijd gaande is, dan kan ik met een gerust hart zeggen van oké, hij was niet in het stadion, snap je wat ik bedoel dus, en ja, dat is de meldplicht op zich. Vaak zijn ze er bij grote en zware straffen. Soms is wel 3 jaar dat die zich moeten melden. Ja, dat is toch wel een heel ding hoor. En ja, een meldplicht op zich denk ik dat het heel, heel effectief kan zijn. Alleen veel te weinig wordt opgelegd. Weet je bij Heracles is het niet zo'n probleem, want je kent natuurlijk iedereen, ik kom overal. Maar als je bij Feyenoord bent of je bent bij Ajax die gasten die een stadionverbod hebben, die gaan gewoon het stadion in, als er geen meldplicht is. Snap je dat? Ja, die worden nog niet tussen uitgepikt, die worden er toch niet tussenuit gehaald. Iedereen een

kaartje halen, dat voorkom je niet. Weet je, als je een kaartverkoop 1 op 1 hebt en je hebt een legitimatieplicht, dan wordt het lastig. Maar dat is nergens zo. Je kan altijd een kaartje bijkopen, ja, weet je, en die gasten komen altijd in het stadion en nogmaals, weet je, wanneer gebeurt het wat? Buiten het stadion. Binnen het stadion gebeurt niet zo heel veel meer hoor. Vaak is buiten stadion. Ja geldt dan die meldplicht dan ook? Is dat in de rust? Waar is het? In Enschede hebben ze een keer een meldpaal ingericht. Ja, dat moest iemand van Heracles moest naar Enschede, het hol van de leeuw, om zich daar te melden. Snap je wat ik bedoel? En een meldplicht, als je toevallig in Enschede bent en je bent supporter van Heracles, dan moet je je in Almelo melden. Of je woont in Nijmegen of waar dan ook, we hebben ook supporters in Utrecht bijvoorbeeld. Stel je voor dat je over de schreef gaat, en je moet je vanaf dan bij elke wedstrijd altijd melden in Almelo. Ja zo werkt dat niet. Want Utrecht zal niet zeggen, kom maar bij ons. Dat werkt gewoon zo niet. Ze moeten daar een oplossing voor vinden, alleen hoor ik daar de laatste tijd heel weinig over. Het is ook aan de KNVB zelf. Ook de politie zegt, moeten wij 24/7 open zijn voor de KNVB voor juridische dingen? Ja...

Brian Egberink: Ja want in Almelo is niet 24/7 het bureau open toch?

Respondent: Nee, niet altijd, weet je, soms gaat die dicht. Dan gaan ze op surveillance. Ja en dan moet je dat wel inrichten. Ja, werkt zo niet altijd.

Brian Egberink Ja, en wat jij wat je zegt, iss dat dan aan de politie om daar zoveel in te investeren, of is dat aan een andere partij zoals de KNVB of de gemeente die daar eigenlijk verantwoordelijk in moeten nemen?

Respondent: Ja, waar is er nog iets 24/7 open dan? Ja, maar dan moet je inderdaad een andere weg zoeken, hè? Wat ik zeg, ik heb toen in afstemming met de KNVB het live gedaan. Dat was toen nieuw twee jaar geleden en dat hebben ze uiteindelijk wel geaccepteerd. Van nou, als ik nou als ze mij live-time kunnen laten zien waar ze zijn, dan weet ik zeker dat ze niet in het stadion zijn.

Brian Egberink: En denk je niet dat daar misbruik van is gemaakt, dat ze dat ze op een of andere manier iemand anders dat lieten doen bijvoorbeeld?

Respondent: Ja, maar als ik toch iemand zo hoor, ik ken die jongens. Ze moesten laten zien waar ze zijn, met wie je bent, waar zit je nu. Dan kan het bijna niet mis.

Brian Egberink: Nee duidelijk, dat is inderdaad wel een goede. Wat je ook zegt dat bij het bij een grote club gewoon echt anders ligt dan zoals hier bij jou. Omdat jij gewoon de mensen kent. Dat is natuurlijk een groot voordeel dan.

Respondent: Ja en nogmaals, tegenwoordig vinden de meeste incidenten buiten het stadion plaats.

Brian Egberink: Oké nou, als je dan kijkt hoe de situatie nu is, want er zijn altijd incidenten die plaatsvinden, hoeft niet al te vaak zijn, maar dat kan altijd wel gebeuren. Als je puur kijkt vanuit de politie zouden er bepaalde maatregelen zijn waarvan jullie zouden zeggen, ja, die zal ook wel tot mijn beschikking willen hebben om de veiligheidssituatie in ieder geval in Almelo te kunnen verbeteren? Of een overbodige maatregel die eigenlijk niks meer doet?

Respondent: Volgens mij hebben we alles al een beetje dichtgetimmerd bij ons in Almelo. Ik denk met name dat het stadion niet helemaal veilig was. Want je kunt heel makkelijk uitbreken bij ons in het stadion. Ook vanuit het bezoekersvak. Dan ligt het veld van Oranje-Nassau ernaast, dan heb je zo een gaas. Weet je, zo'n omheining van ja, vrij simpel gaas, daar klim je zo overheen. Ja, ik denk wel dat daar wel in geïnvesteerd zou moeten worden, dat denk ik wel. Verder niet denk ik, ik denk dat we alles wel redelijk dichtgetimmerd hebben. Ik vind wel dat als clubs zich misdragen, zoals PEC Zwolle die zich vorig jaar en de jaren ervoor zich, bijna wekelijks misdragen. Dan vind ik wel dat je het instrument zou moeten hebben en dat de burgemeester daarin mee zou moeten gaan van: uitsupporters doen we gewoon niet. Of we gaan het halveren. We willen dat gewoon niet, punt. Dat instrument zou ik wel vaker gaan gebruiken, zeker.

Brian Egberink: Ja, dat je ook echt laat zien van, vorig jaar hebben jullie misdragen, het is het niet goed gegaan vorig jaar, dus je mag bijvoorbeeld maar de helft meenemen. Laat maar zien dat je het wel kan?

Respondent: Ja en dan zeggen ze van je mag niet collectief straffen. Soms is het wel moeilijk om de vinger te leggen op hetgeen wat daar precies is gebeurd. Van wie is nou waar verantwoordelijk voor. Maar ik zou wel dan beginnen met geen vol uitvak, weet je, nou zeg maar 1/3 deel thuis moet blijven. Ja en dan zou daar zou ik zeggen van doe wat in Amsterdam ook is of bij Feyenoord, een goldcard en diamond kaart en nog een kaart. Dat je mensen die zich gewoon netjes hebben gedragen de laatste jaren de voorkeur geeft. En die mogen naar die wedstrijd toe. En als je zegt van ja, er mag maar 1/3 deel komen. Dan is het voorbehouden aan die jongen die zich netjes hebben gedragen de laatste jaren. Maar daar moet je ook strak in gaan zitten als club. Als je vindt dat die jongens zich hebben misdragen in die bus, dan maak je afspraken van, moet je luisteren, in die bus, daar hebben we problemen gehad. Ja, op de terugweg, heenreis, of waar dan ook, of bij aankomst. Ja, je bent gewoon met zijn allen verantwoordelijk voor hetgeen wat er gebeurd is. Daar ben je als bus, ook als je toevallig in die bus zit, ben je verantwoordelijk. Ja dan krijg je maar niet zo'n mooie goldcard. Snap je wat ik bedoel?

Brian Egberink: Ja, dat is dan een stukje sociale controle, dus juist dat dat ze elkaar aanspreken van: wat ben jij het doen?

Respondent: Ja, dat zie je tegenwoordig heel veel hoor, onderweg dat er dingen gebeuren. Die bus hier, die bus daar, die zijn lastig. Ja, weet je, daar kun je wel zeggen van, daar moet je weten dat de instaplijsten goed zijn. Je weet ook van tevoren wie er meer gaan, de stewards moeten weten dat het kan gebeuren. Die kloppen niet helemaal, soms dan sta ik bij die bus en dan keek ik op die lijst, dan denk ik van ja, die zitten hier helemaal niet, hoe kan dat nou? Het moet wel up-to-date zijn, dan kun je gaan straffen, jullie waren daar verantwoordelijk voor. Je hebt er een puinzooi van gemaakt. Je hebt niet geluisterd naar de stewards. Je hebt dat luik eruit gedonderd of wat dan. Helaas pindakaas streepje achter je naam. Volgende keer ga je ook niet meer mee.

Brian Egberink: Dus wel ook gewoon duidelijk. Heel duidelijk aangegeven: ga je over de schreef, dan word je gewoon benadeeld. Ga je niet over de schreef, dan word je bevoordeeld. Ik las laatst in het rapport dat de KNVB naar buiten had gebracht, want ze waren ook bij Heracles geweest. Over het gastvrij ontvangen. En daarin stond ook wat over goed gedrag belonen. Dat zou een van de speerpunten moeten gaan worden. Dat klinkt wel als een mooie uitdaging?

Respondent: Ja en ik denk dat het voor de meeste mensen ook prima is als dat zo is. Ik denk goed gedragen, weet je, net wat ik zeg, als je alles al optimaal hebt ingericht hè... Bij Twente hebben ze een groot net ervoor. Ja, weet je, als ik daar in het station sta in het uitvak, dan moet ik door dat net kijken voel ik me niet zo heel prettig. Er mag geen drankje worden meegenomen. Ja, ik snap wel dat je dat doet, maar als het goed gaat, moet je het weghalen. Ja, en als is niet goed gaat, ja pech, maar communiceren dat ook. Het probleem is namelijk, dat kun je zeggen van ja, supporters zijn verenigd, prima, maar communicatie is heel belangrijk. Je moet gewoon de jongens duidelijk maken waarom bepaalde dingen gebeuren of niet gebeuren en daar schort het hem hè? Iedereen denkt, oh ja, weet je?

Ja wort dan collectief gestraft, maar waarom moet je het collectief gestraft? Leg dingen uit. Alleen, hoe ga je dat doen, hè? Hoe bereik je ook supporters? Dan heb je 200 man daar, hoe bereik je dan iedereen? Ze lezen de mail niet, ze lezen nieuwsbrieven niet. Sportvereniging hebben geen administratie, daar willen ze vaak niet in mee gaan. Hoe weet je nou wat je moet doen dan? Vertel mij dat maar eens? Het was toch duidelijk dat je daar niet mocht zijn? Ja, hoe moet ik dat dan weten, snap je ik bedoel? Ik denk met name de communicatie, daar schort het aan, dat moet echt veel beter.

Brian Egberink: En dan heb jij de korte lijnen en er gewoon echt tussenin staat. De mensen kent die ook binnen die groep het gezag hebben, tenminste grotendeels. Ja, kijk het doel uiteindelijk van het onderzoek wat ik aan het doen is kijken van: wat is nu de situatie het verschil tussen lokale en landelijke maatregelen. En uiteindelijk wil ik een advies gaan geven van, nou, dit zie ik wat er op lokaal niveau gebeurt. Dit zie ik wat er in de landelijke richtlijnen wordt bedacht, en dat kijken van goh, hoe kan er meer rekening worden gehouden met dat de ene club de andere niet is. Daar probeer ik uiteindelijk een

advies in te geven, ook op het gebied van maatregelen. En daar kijk ik dus ook echt naar de gelegenheid en de rechtvaardigheid. Is er iets waarvan jij zou zeggen binnen een onderzoek: dat zou nou richting ook andere clubs in het land een echt een advies zijn waar je goed op moet letten binnen die veiligheidsorganisatie?

Respondent: Ik denk dat de veiligheidsorganisatie er in eerste instantie voor moet zorgen dat er een goed steward korps staat. Dat is heel wezenlijk, dat is er bijna niet. Het steward korps moet gewoon goed zijn, dat zijn dan de woordvoerders van de club zelf. Snap je, want de veiligheidsorganisatie zitten allemaal binnen, althans de veiligheidsmensen. De veiligheidscöördinator en anderen die zitten allemaal in het hoge, in het torentje. Mensen in de uitvoering die moeten gewoon zorgen dat die welbespraakt zijn. Dat ze weten dat ze op de hoogte zijn met dingen. Als ik in Almelo kijk die stewardess, die zijn A, het niveau is zeer laag, B weten niet eens wat er allemaal speelt, wat er allemaal gebeurt. Ze kennen niet eens de mensen die een stadionverbod hebben. Ze kennen de mensen niet. Ik denk dat daar al om in Nederland in geïnvesteerd moet worden. Als je een goed steward korps hebt of een security hebt daar, die ook voetbalminde is, die weet wat daar speelt en wat je kunt verwachten. Dank denk ik dat je een heel deel kunt voorkomen? En daar zit het hem hé, boven wordt dat bedacht. Vervolgens zit je in de uitvoering, maar wie gaat dat doen in de uitvoering? Als daar geen capabele mensen bij zijn. Ja, dan mis je de slag. Ik denk dat met name daar de slag gewonnen zou kunnen worden.

Brian Egberink: Ja en dan heb je een andere die ik ook nog gehoord heb, namelijk camerabeveiliging. Cameratoezicht en bijvoorbeeld gezichtsherkenning, zou dat nog iets zijn wat zou kunnen bijdragen? Bijvoorbeeld dat die pakkans nog groter wordt dat mensen toch nog een keer nadenken voor ze iets gaan doen?

Respondent: Het mooiste zou zijn als je een kaartje hebt, dat daar een pasfoto op staat en dat die link gelegd kan worden op moment dat je door die tourniquets gaat en dat het camerasysteem zo is ingericht dat je ook weet waar je zit, en hoe je eruitziet, noem maar op. Daar hebben ze wel systeem voor, alleen daar gaan ze niet meer mee. Laatst is er een proef geweest bij NEC. Weet je, het is heel mooi systeem, hetzelfde als op Schiphol dat soort systemen, dan weet je, je wordt gevolgd. Je weet precies waar je zit, je weet hoe je eruitziet. Nou ja, en weet je, je hoeft je niet eens meer te melden, want als je een kaartje hebt. Je zegt tegen de club moet je luisteren, ik vind dat je met dit kaartje dat je kunt doen wat je zelf wilt en hoeft je helemaal niet meer in de rij te staan. Je loopt erlangs, je kijkt even in face-IT. noem je dat, ja weet je, je loopt door en dan heb je ook heb je geen wachtrijen meer en noem maar op. Ik denk camerasysteem wel, maar in Almelo is dat al redelijk goed. Zo zijn er ook clubs wat gewoon veel minder is.

Brian Egberink: Ja, ik hoorde inderdaad dat er in Almelo ook wel in geïnvesteerd dat het ook echt goed is.

Respondent: En ik denk dat het met name belangrijk is dat je weet waar ze zitten. In Almelo is het grote probleem in de omloop dat daar heel veel mensen staan. Ja, dan kun je er een camera opzetten, maar je ziet mensen, en als je ze niet kent, dan wordt het ook weer lastig. Moet je elke keer, oké, dan heb je iemand in beeld, je moet hele wedstrijd kijken van wanneer komt ie binnen, is dat ook de persoon die binnenkomt?

Heeft die zijn kaartje bij zich? Nou, dat is gewoon lastig. Als je een kaartje van iemand anders hebt. Hoe weet je nou dat dat die persoon is. En als mensen op de eigen plek gaat zitten, ja, dat is wel makkelijk zijn, dan kun je dat daar aan koppelen. Maar dat is in Almelo niet. Het grote punt in Almelo is dat je niet weet wie waar zit. Als je heel goedkoop kaartje haalt in vak G, voor honderd zoveel euro per jaar. Ja, je gaat in vak Q zitten, er kijkt niemand naar. Dat is het probleem, dat de stewards ook niet weten wie wie is. Het is allemaal open, je kunt overal naartoe. Enerzijds is het mooi een open stadion, anderzijds denk ik ook wel risico's behelst, dat weet ik wel zeker. Wat nou als de harde kern ineens, zegt van ja, weet je, we gaan nu in het vak staan naast het bezoekersvak, ja en die stewards, die zaten alleen daar in de hoek, die kennen die gasten helemaal niet, ik ken ze dan wel, die gaan daar zitten, en op het moment dat er iets gebeurt dan zoeken ze de confrontatie. Ja, dat kan allemaal zomaar in Almelo. Maar dat kan misschien wel bij meer clubs zo. Als het stadion niet iets uitverkocht, heb je veel meer risico. En bij Heracles is het niet altijd uitverkocht. Je hebt altijd plek in de buurt van het uitvak. Want niemand

zit daar hè? Daar wordt met bier gegooid, noem maar op. Dat zij nou net de meest gevaarlijke plekken qua veiligheid.

Brian Egberink Oké nou, dat zijn al wel weer een paar mooie dingen die ik heb gehoord. Ik denk dat ik al wel redelijk genoeg informatie hebt gekregen. Heb jij nog andere aanvullende opmerkingen of suggesties wat je nog te binnen schiet? Zeg maar puur op dit onderwerp?

Respondent: Nou ik denk dat je het meeste, heb ik gisteren ook aangehaald, het stukje synergie. We hebben een stewards, security, de veiligheidsorganisatie, en de politie, en dat is bijna niet getraind, snap je wat ik bedoel? Ik denk dat dat bijna overal zo is, dat je niet van elkaar weet wat je doet. Er moet veel meer getraind worden met elkaar. En dan kun je dingen met elkaar afstemmen, je weet wie wie is. Als ik in stadion loop, dan komt er weer iemand van security ja, Jantje, Pietje, Klaasje, ik ken ze niet. Die weet zijn capaciteit, wat zijn dingen zijn. Ik weet niet, wat zijn hoedanigheid dan is. Is het iemand die toevallig meeloopt? Of dat die stagiaire is? Dat kan ik niet zien aan de buitenkant, daar zit wel echt een verbeterpunt hoor. We hebben gisteren nog aangehaald, we hebben al jaren niet getraind.

Brian Egberink: Ja, dat je inderdaad meer samenwerking tussen die verschillende veiligheidsdiensten hebt?

Respondent: Ja, ik denk dat het juist heel belangrijk is. Dit is te weinig denk ik.

Brian Egberink: Dat is wel een mooie, die kan ik wel meenemen. Ik heb verder geen vragen aan jou, ik weet niet jij nog iets, wilt weten of nog iets wil zeggen, want anders dan zijn we aan het einde. Dankjewel voor je medewerking aan het interview.

13.2 FORM INFORMED CONSENT

UNIVERSITEIT TWENTE,
FACULTY OF BEHAVIOURAL, MANAGEMENT AND SOCIAL SCIENCES

Informatieblad & Toestemmingsformulier Onderzoek

Informatieblad voor onderzoek Veiligheidsbeleid rondom Betaald Voetbalwedstrijden in Twente.

Doel van het onderzoek

Dit onderzoek wordt geleid door Brian Egberink.

Het doel van dit onderzoek is om inzicht te verkrijgen in de effectiviteit van veiligheidsmaatregelen rondom voetbalwedstrijden, met specifieke aandacht voor de context van FC Twente en Heracles Almelo. Door middel van interviews en literatuuronderzoek wordt onderzocht hoe verschillende factoren, zoals de omgeving van het stadion en de perceptie van rechtvaardigheid, van invloed zijn op de veiligheid bij voetbalwedstrijden.

De verzamelde onderzoeksgegevens zullen worden gebruikt voor mijn Masterscriptie voor Bestuurskunde aan de Universiteit Twente. De scriptie zal een gedetailleerde analyse bevatten van de bevindingen van het onderzoek, inclusief aanbevelingen voor beleidsmakers en stakeholders op het gebied van veiligheid bij voetbalwedstrijden. De resultaten zullen ook bijdragen aan de academische kennis op het gebied van veiligheidsmanagement en evenementenbeveiliging.

Hoe gaan we te werk?

U neemt deel aan een onderzoek waarbij we informatie zullen vergaren door:

- U te interviewen en uw antwoorden te noteren/op te nemen via een audio-opname/video-opname. Er zal ook een transcript worden uitgewerkt van het interview.
- Literatuuronderzoek.

Potentiële risico's en ongemakken

Er zijn geen fysieke, juridische of economische risico's verbonden aan uw deelname aan deze studie. U hoeft geen vragen te beantwoorden die u niet wilt beantwoorden. Uw deelname is vrijwillig en u kunt uw deelname op elk gewenst moment stoppen.

Vergoeding

U ontvangt voor deelname aan dit onderzoek geen vergoeding.

Vertrouwelijkheid van gegevens

Wij doen er alles aan uw privacy zo goed mogelijk te beschermen. Er wordt op geen enkele wijze vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens van of over u naar buiten gebracht, waardoor iemand u zal kunnen herkennen.

Voordat onze onderzoeksgegevens naar buiten gebracht worden, worden uw gegevens zoveel mogelijk geanonimiseerd, tenzij u in ons toestemmingsformulier expliciet toestemming heeft gegeven voor het vermelden van uw naam, bijvoorbeeld bij een quote.

In een publicatie zullen anonieme gegevens of pseudoniemen worden gebruikt. De audio-opnamen, formulieren en andere documenten die in het kader van deze studie worden gemaakt of verzameld, worden opgeslagen op een beveiligde locatie bij de Universiteit Twente en op de beveiligde (versleutelde) gegevensdragers van de onderzoekers.

De onderzoeksgegevens worden bewaard voor een periode van 10 jaar. Uiterlijk na het verstrijken van deze termijn zullen de gegevens worden verwijderd of worden geanonimiseerd zodat ze niet meer te herleiden zijn tot een persoon.

De onderzoeksgegevens worden indien nodig (bijvoorbeeld voor een controle op wetenschappelijke integriteit) en alleen in anonieme vorm ter beschikking gesteld aan personen buiten de onderzoeksgroep.

UNIVERSITEIT TWENTE.
Faculty of Behavioural, Management and Social Sciences
Informatieblad & Toestemmingsformulier Onderzoek

Tot slot is dit onderzoek beoordeeld en goedgekeurd door de ethische commissie van de faculteit BMS (domain Humanities & Social Sciences)

Vrijwilligheid

Deelname aan dit onderzoek is geheel vrijwillig. U kunt als deelnemer uw medewerking aan het onderzoek te allen tijde stoppen, of weigeren dat uw gegevens voor het onderzoek mogen worden gebruikt, zonder opgave van redenen. Het stopzetten van deelname heeft geen nadelige gevolgen voor u of de eventueel reeds ontvangen vergoeding.

Als u tijdens het onderzoek besluit om uw medewerking te staken, zullen de gegevens die u reeds hebt verstrekt tot het moment van intrekking van de toestemming in het onderzoek gebruikt worden.

Wilt u stoppen met het onderzoek, of heeft u vragen en/of klachten? Neem dan contact op met de onderzoeksleider.

Naam: Brian Egberink
E-mail: b.egberink@student.utwente.nl
Telefoon: +31614730889

Voor bezwaren met betrekking tot de opzet en of uitvoering van het onderzoek kunt u zich ook wenden tot de Secretaris van de Ethische Commissie / domein Humanities & Social Sciences van de faculteit Behavioural, Management and Social Sciences op de Universiteit Twente via ethicscommittee-hss@utwente.nl. Dit onderzoek wordt uitgevoerd vanuit de Universiteit Twente, faculteit Behavioural, Management and Social Sciences. Indien u specifieke vragen hebt over de omgang met persoonsgegevens kun u deze ook richten aan de Functionaris Gegevensbescherming van de UT door een mail te sturen naar dpo@utwente.nl.

Tot slot heeft u het recht een verzoek tot inzage, wijziging, verwijdering of aanpassing van uw gegevens te doen bij de Onderzoeksleider.

Door dit toestemmingsformulier te ondertekenen erken ik het volgende:

1. Ik ben voldoende geïnformeerd over het onderzoek door middel van een separaat informatieblad. Ik heb het informatieblad gelezen en heb daarna de mogelijkheid gehad vragen te kunnen stellen. Deze vragen zijn voldoende beantwoord.
2. Ik neem vrijwillig deel aan dit onderzoek. Er is geen expliciete of impliciete dwang voor mij om aan dit onderzoek deel te nemen. Het is mij duidelijk dat ik deelname aan het onderzoek op elk moment, zonder opgaaf van reden, kan beëindigen. Ik hoef een vraag niet te beantwoorden als ik dat niet wil.

Naast het bovenstaande is het hieronder mogelijk voor verschillende onderdelen van het onderzoek specifiek toestemming te geven. U kunt er per onderdeel voor kiezen wel of geen toestemming te geven. Indien u voor alles toestemming wil geven, is dat mogelijk via de aanvinkbox onderaan de stellingen.

3. Ik geef toestemming om de gegevens die gedurende het onderzoek bij mij worden verzameld te verwerken zoals is opgenomen in het bijgevoegde informatieblad.	JA <input type="checkbox"/>	NEE <input type="checkbox"/>
4. Ik geef toestemming om tijdens het interview opnames (geluid) te maken en mijn antwoorden uit te werken in een transcript.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Ik geef toestemming om mijn antwoorden te gebruiken voor quotes in de onderzoekspublicaties.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ik geef toestemming om mijn echte naam te vermelden bij de hierboven bedoelde quotes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Ik geef toestemming om de bij mij verzamelde onderzoeksdata te bewaren en te gebruiken voor toekomstig onderzoek en voor onderwijsdoeleinden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Ik geef toestemming voor alles dat hierboven beschreven staat.	<input type="checkbox"/>	

Naam Deelnemer:

Naam Onderzoeker: Brian Egberink

Handtekening:

Handtekening:

Datum:

Datum:

UNIVERSITY OF TWENTE
Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

P.O.Box 217
7500 AE Enschede

P +31 (0)53 489 9111

info@utwente.nl
www.utwente.nl