

De invloed van de inrichting van de spreekkamer van een psycholoog op de cliënt

Een onderzoek naar de effecten van omgeving op de zelfonthulling van de cliënt

Kim Reerink

S0155829

Universiteit Twente, Faculteit Gedragwetenschappen

Consument en Gedrag

Enschede, augustus 2010

Eerste begeleidster: Dr. K. Tanja- Dijkstra

Tweede begeleider: Dr. T. J. L. van Rompay

Samenvatting

Er is steeds meer aandacht voor de positieve effecten die omgevingsfactoren in zorginstellingen kunnen hebben op patiënten. In dit onderzoek is door middel van twee studies onderzoek verricht naar de invloed van sfeer, een in meer of mindere mate huiselijk dan wel klinische omgeving, in de spreekkamer van een psycholoog op de zelfonthulling van de cliënt. Deze zijn ingericht met behulp van klinische of huiselijke meubels en door het wel of niet toevoegen van accessoires.

Voor studie 1 (n=122) zijn zes foto's van verschillend ingerichte spreekkamers gebruikt. Elke respondent heeft een vragenlijst ingevuld met daarin één van de foto's van een spreekkamer. De intentie tot zelfonthulling bleek het grootst in de meest huiselijk ingerichte spreekkamer. De twee spreekkamers met alle accessoires zijn het positiefst beoordeeld, ongeacht welke meubels zijn gebruikt. Er zijn geen effecten gevonden voor de waardering van de professionaliteit van de ruimte. De meest huiselijk ingerichte spreekkamer werd bovendien als het meest prototype gezien.

In studie 2 zijn vier spreekkamers verder onderzocht (n = 92). De respondenten kregen een vragenlijst met daarin een gesimuleerd consult met een studentenpsycholoog door middel van zes filmpjes. In de spreekkamers waarin gebruik is gemaakt van alle accessoires werd de meeste zelfonthulling vertoond op zowel de omvang als de diepte. Er bleek geen verband te zijn tussen deze resultaten en de intentie tot zelfonthulling. De spreekkamer met de klinische meubels en alle accessoires werd het positiefst gewaardeerd op aantrekkelijkheid en professionaliteit van de ruimte en de psycholoog werd in deze kamer het beste gewaardeerd. De spreekkamers met daarin de huiselijke meubels werden als het meest prototype gezien.

Geconcludeerd kan worden dat sfeer in de spreekkamer invloed heeft op de cliënt. Een huiselijke sfeer zorgt voor positievere resultaten op de zelfonthulling, waardering en professionaliteit van de ruimte en de waardering voor de psycholoog. Uit deze twee studies blijkt dat het toevoegen van voldoende accessoires hier vooral verantwoordelijk voor is.

Abstract

These days there is an increasing attention for the positive effects environment stimuli can have on patients in healthcare facilities. In these two studies we examined the influence of the atmosphere, a more or less home-like versus clinical decorated counselingroom trough home-like or clinical furniture and decorations, in the counselingroom on the selfdisclosure of the client. Also we measured the appraissal of the counselingroom, the prototypicality and the appraissal of the counselor.

In study one we used the results of 122 participants. We used six pictures of different decorated counselingrooms. Each participant filled out a questionnaire wich included one of those pictures. The intended selfdisclosure turned out to be the highest in the most home-like counselingroom. The two rooms with al the decorations were rated the most positive, regardless of the furniture that was used. No effects were found on the proffessionality of the room. The most home-like counselingroom was rated as the most prototypicality.

In studie 2 we further examined four counselingrooms. The 92 participants were sent an digital questionnaire wich included an simulated consult trough six video clips. In the counselingrooms with all the decorations the participant exposed more selfdisclosure on depth and quantity. There turned out to be no connection between these results en de intended- selfdisclosure. The counselingroom with the clinical furniture and all the decorations was rated the most positive on attractiveness en professionalism. In this room the counselor was rated also positive. As regards to the prototypicality, the rooms with the home-like furniture were considerd the most prototypical.

We can concluded that the atmosphere in a counselingroom can influence the client. A home-like atmosphere is responsible for positive results regarding self-disclosure, attractiveness en professionalism of the room and the appraissal of the counselor. The decorations seems in particularly responsible for these results.

Inleiding

In ons dagelijks leven worden wij bewust en onbewust beïnvloed door de omgeving waarin we ons bevinden, of we ons nu bevinden in een winkel, bij de huisarts of thuis. Omgevingskenmerken zoals kleuren, geuren, muziek, materialen en de indeling van de ruimte hebben een bepalende invloed op ons welbevinden en functioneren. Dit betekent dat onze omgeving bijdraagt aan hoe we ons op dat moment voelen en welke keuzes we maken.

De invloed van de omgeving op mensen is een veelbesproken onderwerp in de psychologie. Uit onderzoeken op het terrein van de omgevingspsychologie is gebleken dat omgevingsfactoren van invloed zijn op hoe een ruimte wordt ervaren (Spangenberg, Crowley & Henderson, 1996) en dat de omgeving zowel invloed heeft op het gedrag als het gevoel van personen. (Knez, 2001; Leather, Beale, Santos, Watts & Lee, 2003; Gifford, 1988; Mattila & Wirtz, 2001).

Mehrabian & Russell (1974) stellen dat de verwerking en beoordeling van de omgeving verloopt via het S-O-R paradigma. Dit wil zeggen dat de omgevingsfactoren een stimulus vormen (S), deze wordt door een individu geëvalueerd (O) en op basis van deze evaluatie volgt een gedragsrespons (R).

Invloed van omgeving in zorginstellingen

Was de omgeving in zorginstellingen vroeger vooral functioneel en praktisch ingericht, tegenwoordig hebben ruimtes en de omgevingsfactoren in zorginstellingen ook een belangrijke rol in de psychologische effecten die zij kunnen hebben op patiënten. Hierbij spreekt men dan van een helende omgeving. (Stichler 2001; Altimier, 2004). Een dergelijke omgeving kan gecreëerd worden door het toevoegen of veranderen van bepaalde omgevingsfactoren die het genezingsproces bevorderen. Voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld licht, geluid, kleur, accessoires en geur (Fontaine, Briggs & Pope-Smith, 2001). In Harris, McBride, Ross & Curtis (2002) worden drie dimensies onderscheiden in een

(gezondheids) omgeving, de architectonische kenmerken (grootte van de ruimte, indeling van de ruimte), sfeer/ stijl kenmerken (licht, geur) en interieur design kenmerken (kleuren, planten, accessoires). Vooral met behulp van de laatste is het relatief gemakkelijk en goedkoop om de sfeer in een ruimte te veranderen.

Uit een onderzoek van Campbell (1979), waarin hij de effecten van omgevingsvariabelen heeft onderzocht in het kantoor van een professor blijkt dat de studenten positievere gevoelens overhouden en zich meer welkom voelen in een kantoor met verschillende soorten decoraties. Daarbij maakte hij onderscheid tussen levende objecten zoals planten en een aquarium met vissen of kunstobjecten zoals schilderijen en posters. Verder keek hij naar hoe netjes en opgeruimd het kantoor is en naar de plek van het bureau in het kantoor. Uit zijn onderzoek blijkt dat de studenten de professor en de ruimte positiever waarderen wanneer er zich planten of kunstobjecten in de ruimte bevinden en wanneer de ruimte net en opgeruimd is. Ook werden deze positieve effecten gevonden wanneer het bureau niet direct voor de deur staat. Dit onderzoek suggereert dus dat accessoires en de plek van meubels in een ruimte kunnen bijdragen aan de gemoedstoestand van personen in die ruimte. In dit huidige onderzoek zal het niet gaan om de plek van de meubels in een ruimte maar zal wel onderzocht worden of verschillende soorten meubels van invloed zijn op de personen in die ruimte.

In de systematic review van Dijkstra, Pieterse en Pruyn (2006) zijn 30 studies bekeken met betrekking tot een fysieke zorgomgeving. Uit deze review blijkt dat voor verschillende elementen positieve effecten zijn gevonden zoals geur en zonlicht. Andere elementen hebben geen effect of inconsistente effecten. Ook voor de effecten van interieurdesign werden niet altijd consistente resultaten gevonden. De inconsistente resultaten in deze onderzoeken kunnen mogelijk verklaard worden door de verschillen in situaties waarin de effecten gemeten zijn en welke afhankelijke variabelen er zijn onderzocht. In de studies waarbij er meerdere omgevingsstimuli zijn toegepast zijn de effecten duidelijker dan in de studies waarbij er maar

één omgevingsstimulus of kenmerk is toegepast. Om deze reden zal er in dit huidige onderzoek de effecten van de omgeving onderzocht worden met gebruik van zowel geen, enkele als meerdere accessoires in de spreekkamer. Deze accessoires zullen gecombineerd worden met verschillende meubels. Op deze manier kan onderzocht worden wanneer de eventuele positieve effecten zullen optreden. Hierdoor kan duidelijk worden gemaakt welke (combinatie van) stimuli hiervoor nodig zijn en in hoeverre meerdere stimuli van invloed zijn.

In deze huidige studies is onderzoek verricht naar de invloed van sfeer in de spreekkamer van een psycholoog. Hierbij wordt met sfeer bedoeld een, in meer of mindere mate, huiselijke dan wel klinische inrichting. Deze omgeving wordt gecreëerd door het gebruik van accessoires en meubels. In deze studie is onderzocht of deze huiselijke omgeving van invloed is op de mate van zelfonthulling van de cliënt van een psycholoog. Daarnaast wordt in deze studie onderzocht of de inrichting van de spreekkamer ook van invloed is op hoe de ruimte wordt gewaardeerd, hoe professioneel de ruimte wordt gevonden, of het voldoet aan hun verwachting dat de ruimte eruit zal zien en of het invloed heeft op hoe de psycholoog wordt gewaardeerd.

Bovenstaande zal onderzocht worden door middel van twee studies. Door middel van deze twee studies wordt geprobeerd inzicht te krijgen in de invloed van de accessoires en meubels en hoeveel elementen er nodig zijn voor het bereiken van positieve resultaten. Om deze redenen worden er verschillende ruimtes onderzocht met in meer of mindere mate de aanwezigheid van huiselijke (sfeer) elementen zoals meubels en accessoires. Studie 1 richt zich voornamelijk op de waardering, professionaliteit en de verwachting die mensen hebben bij een spreekkamer en onderzoekt daarbij de intentie die de respondenten hebben om zelfonthulling te gaan vertonen. Studie 2 onderzoekt de vier spreekkamers met de meest interessante resultaten uit studie 1. In deze studie wordt een consult met een psycholoog gesimuleerd waarbij dieper wordt ingegaan op de daadwerkelijk vertoonde zelfonthulling. Hier wordt ook wederom de waardering, professionaliteit en verwachting van de ruimte

onderzocht. Ten slotte wordt in studie 2 ook de mate van waardering gemeten die de respondenten hebben voor de psycholoog.

Zelfonthulling

Onder zelfonthulling wordt verstaan het vermogen om intieme persoonlijke informatie te communiceren en te delen met iemand anders (Jourard, 1971). Cozby (1973) beschrijft het als elke boodschap die een persoon over zichzelf communiceert naar een ander persoon. Dat de fysieke omgeving in de spreekkamer van een psycholoog invloed kan hebben op de zelfonthulling van de cliënt blijkt al uit de review van Pressly & Heesacker (2001) en wordt sterk geassocieerd met de vooruitgang van de cliënt en de behandelingsresultaten (Anchor & Sandler, 1973). Bovendien is uit onderzoek gebleken dat een hogere mate van zelfonthulling leidt tot zowel fysieke als mentale gezondheidsverbeteringen (Panichelli- Mindel, Flannery-Schroeder, Kendall & Angelosante, 2005, Pennebaker 1997). Zelfonthulling kan plaatsvinden in de breedte (kwantiteit) en de diepte (kwaliteit). De diepte verwijst naar het intimiteitsniveau van de zelfonthulling en de breedte verwijst naar de hoeveelheid uitgewisselde informatie. In dit onderzoek zullen beide dimensies worden onderzocht.

Verschillende onderzoeken hebben uitgewezen dat de sfeer en de fysieke aspecten in een ruimte van invloed kunnen zijn op het gedrag en gevoel van patiënten (Olsen, 1984; Holahan & Saegert, 1973; Vielhauer, Kasmar, Griffin & Mauritzen, 1968). Hieruit blijkt vooral dat er in de ruimtes met meer sfeerelementen of de ruimtes die “mooier” waren ingericht meer positieve gevoelens werden ervaren en minder passief gedrag werd vertoond. Gifford (1988) suggereerde dat dit komt omdat deze ruimtes door patiënten geassocieerd worden met comfort en “thuis” waardoor de waardering en de communicatie beter zijn. Chaikin, Derlega en Miller (1976) definieerden sfeer als hard en zacht. Daarbij definieerden zij zachtheid als een combinatie van indirect zacht licht, stoelen met kussens, vloerkleden, muurdecoratie en kunstobjecten. Onder hardheid werd verstaan fel licht, harde stoelen, lege

muren en vloeren en geen kunstobjecten. Chaikin et al. (1976) beschreven in hun onderzoek dat de spreekkamer van een psycholoog in de meeste gevallen hard en kil is en dat een therapie bij een psycholoog baat zou hebben bij een zachte en warme ruimte. In hun onderzoek kwam naar voren dat er meer zelfonthulling plaatsvond in een “zachte” ruimte dan in een “harde” ruimte. Door de comfortabele plezierige omgeving werd sociale interactie aangemoedigd. Niet in alle onderzoeken over de invloed van sfeer werden soortgelijke resultaten gevonden. Uit een onderzoek van Miwa en Hanyu (2006), waarin zij onderzochten wat de invloed van omgevingseffecten zijn op de zelfonthulling en waardering voor de zorgverlener, blijkt dat de personen blootgesteld aan een ruimte met dimlicht meer zelfonthulling vertoonden dan bij helder licht. Deze effecten op zelfonthulling werden niet gevonden bij huiselijke decoraties zoals een tafelkleed, schilderijtjes met afbeeldingen van bloemen, een schilderij met een brug afgebeeld en een vaas met (nep)bloemen. Zij verklaarden het feit dat er geen effecten zijn gevonden op huiselijke decoraties door aan te geven dat de cliënt zijn aandacht vooral richt op de interviewer en daardoor minder oog heeft voor de omgeving. In een onderzoek van Berry, Wall & Carbone (2006) wordt juist de eerste indruk van de fysieke omgeving als erg belangrijk gezien. Volgens Berry et al. (2006) gebruiken personen hun eerste indruk om een service te evalueren. Die eerste indruk wordt vaak bepaald door de fysieke omgeving. In deze studie gaat het in alle gevallen om een intake gesprek, waarbij er dus een eerste indruk van de omgeving wordt gevormd.

Hypothese 1: In de meest huiselijke spreekkamer vindt een grotere intentie tot zelfonthulling plaats dan in de meest klinische spreekkamer.

Waardering, professionaliteit en prototypicality van de ruimte

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat ruimtes waarin gebruik is gemaakt van sfeerelementen of de ruimtes die “mooier waren ingericht beter werden gewaardeerd door patiënten (Olsen, 1984; Vielhauer, Kasmar, Griffin & Mauritzen, 1968; Swan, Richardson &

Hutton, 2003). Leather et al. (2003) lieten in hun onderzoek al zien dat een gedecoreerde wachtkamer (met behulp van meubels, tapijt, kleuren, licht en schilderijen) aantrekkelijker werd gevonden dan een traditionele wachtkamer. Uit het onderzoek van Chaikin et al. (1976) waarin zij een “zachte spreekkamer vergeleken met een “harde spreekkamer” bleek dat de “zachte” kamer positiever werd gewaardeerd dan de “harde” kamer. Deze kamer werd onder meer warmer en intiemer bevonden. Op basis van deze literatuur wordt verwacht dat in deze huidige studie de huiselijke meubels en accessoires zorgen voor een positievere waardering van de spreekkamer.

Hypothese 2: De meest huiselijke spreekkamer wordt positiever gewaardeerd dan de meest klinische spreekkamer.

In het onderzoek van Dijkstra (2009) wordt gekeken naar de verschillen tussen een witte en een groene muur in de spreekkamer van een psycholoog. Hieruit blijkt dat niet in de groene kamer, zoals verwacht werd, kijkende naar de al bekende effecten die de kleur groen heeft zoals het verminderen van stress, maar juist in de witte kamer de proefpersonen een grotere zelfonthulling hadden. Ook werd de witte kamer niet alleen beter gewaardeerd maar ook professioneler geschat ten opzichte van de groene kamer. Tevens wordt in dit onderzoek de psycholoog in de witte kamer professioneler beoordeeld dan in de groene kamer. Dit zou kunnen worden verklaard door het feit dat een witte muur vaak geassocieerd wordt met gezondheidsinstellingen en daardoor als professioneler gewaardeerd wordt. De resultaten suggereren dus dat het belangrijk is dat de ruimte professioneel blijft worden gevonden.

Hypothese 3: De meest klinische spreekkamer wordt professioneler gewaardeerd dan de meest huiselijke spreekkamer.

Het Prototypicality paradigm is de mate waarin een omgeving overeenkomt met het verwachtingspatroon en perceptie van de cliënt (Ward, Bitner & Barnes, 1992). Wanneer de inrichting van een ruimte voldoet aan de verwachting die mensen van tevoren hebben dan is dit makkelijker te verwerken en wordt daardoor ook positiever gewaardeerd (Swan,

Richardson & Hutton, 2003). Tevens stelden zij dat een omgeving er aantrekkelijker uit kan zien dan een dergelijke typische ruimte er normaal gesproken uit zou zien. In dat geval wordt dus de verwachting overtroffen wat kan resulteren in een positieve reactie. Het veranderen van een ruimte kan er echter ook voor zorgen dat het helemaal niet meer overeenkomt met de verwachting die mensen hebben. In het onderzoek van Dijkstra (2009) werd de spreekkamer met de groene muren minder professioneel gewaardeerd. Bovendien werd een ziekenhuiskamer met oranje muren ook als minder professioneel beoordeeld. Dit zou kunnen betekenen dat wanneer iets niet meer als prototype wordt gezien, een ziekenhuiskamer is immers meestal wit, dit ook als minder professioneel wordt beoordeeld.

In deze huidige studie zouden allerlei accessoires en informele meubels, zoals gemakkelijke stoelen, ervoor kunnen zorgen dat de ruimte de verwachting van de proefpersonen overtreft met als gevolg een positieve waardering. Echter is de kans ook aanwezig dat met dergelijke accessoires en meubels de kamer niet meer als prototype voor een spreekkamer van een psycholoog wordt gezien en daardoor als minder professioneel wordt beoordeeld. Om hier meer duidelijkheid in te krijgen wordt in deze studie een schaal opgenomen die de prototypicality zal meten.

Hypothese 4: De inrichting van de spreekkamer heeft invloed op de prototypicality.

Methode studie 1

Respondenten

Elke vragenlijst, zes in totaal, is naar 30 proefpersonen gestuurd. Dit betekent dat er in totaal 180 proefpersonen zijn benaderd. In totaal zijn er 125 vragenlijsten geretourneerd. Dit is 66.7 % van het totaal uitgezette aantal vragenlijsten. Er zijn drie geretourneerde vragenlijsten niet meegenomen in de analyses omdat meer dan 50 % van de antwoorden in deze vragenlijsten ontbreken. In totaal zijn er uiteindelijk 122 vragenlijsten gebruikt. De respondenten bestaan

uit 57 vrouwen en 64 mannen. De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 34,7 (SD = 12.1).

Procedure

Voor dit onderzoek werden zes foto's van verschillend ingerichte spreekkamers genomen. De foto's laten zes keer dezelfde ruimte zien met telkens een andere inrichting. Deze inrichtingen variëren van een zeer klinische ruimte tot een zeer huiselijk ingerichte spreekkamer. In de huiselijk ingerichte ruimtes is gekozen voor zachte comfortabele stoelen met een huiselijke (informele) tafel. In de klinische omgeving wordt gebruik gemaakt van een zakelijk/formeel bureau met daarbij behorende zakelijke stoelen. De meubels staan in alle foto's op dezelfde afstand van elkaar. De gebruikte accessoires zijn een grijs tapijt, twee crèmekleurige vazen, schilderij met stedelijke beschildering met een witte sierlijst, grijs met rode stalamp (niet als lichtbron, alleen als accessoire) en een grote kamerplant. Er worden zes verschillende inrichtingen gefotografeerd zodat een goed evenwicht wordt gevonden tussen een huiselijke en een klinische inrichting. De foto's zijn elk gekoppeld aan een vragenlijst. De proefpersonen zijn allemaal middels een e-mail benaderd met daarin een link naar de vragenlijst. De vragenlijst begint met het verzoek om de foto van de ruimte goed te bekijken, daarbij wordt aangegeven dat het om de spreekkamer van een psycholoog gaat. Deze foto is zichtbaar op iedere pagina van de vragenlijst. Er worden vervolgens vragen gesteld over de waardering en professionaliteit van de ruimte en de prototypicality. Hierna worden er vragen gesteld over hoe ruimtelijk de kamer op de foto wordt ervaren. Met deze controlevariabele zal de ruimtelijkheid van de kamers worden getest. Dit om uit te sluiten dat de hoeveelheid accessoires en verschillende meubels hier geen invloed op hebben en dit dus niet van invloed kan zijn op de resultaten. Tenslotte wordt de intended selfdisclosure (intentie tot zelfonthulling) gemeten van de respondenten. De gegevens uit de vragenlijst zijn anoniem verwerkt. De volledige vragenlijst is terug te vinden in de bijlagen (bijlage 1.1).

Onafhankelijke variabelen

De zes foto's in de vragenlijsten variërend van erg klinisch tot erg huiselijk ingerichte spreekkamers:



Foto 1. Erg klinisch: bureau met bureaustoelen, geen accessoires.



Foto 2. Klinisch: bureau met bureaustoelen, plant en tapijt.



Foto 3. Beetje klinisch: bureau met bureaustoelen, plant, tapijt, vazen, schilderij en lamp.



Foto 4. Beetje huiselijk: zachte comfortabele stoelen, lage tafeltjes, geen accessoires.



Foto 5. Huiselijk: zachte comfortabele stoelen, lage tafeltjes, plant en tapijt.

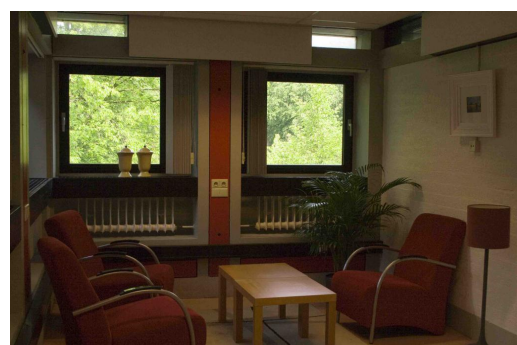


Foto 6. Erg huiselijk: zachte comfortabele stoelen, lage tafeltje, tapijt, plant, vazen, schilderij en lamp.

Afhankelijke variabelen

Ruimtelijkheid

Om te controleren of het gebruik van verschillende meubels en verschillende hoeveelheid accessoires geen invloed heeft op hoe ruimtelijk de respondent de ruimte ervaart is een schaal opgenomen om deze ruimtelijkheid te meten. Door middel van vier items waarbij op een 5 punt Likert schaal kan worden aangegeven hoe ruimtelijk zij de ruimte vinden. Voorbeeld van een item is “Ik zou een beklemmend gevoel krijgen in deze ruimte” ($\alpha = .73$).

Intended self-disclosure

De intended self-disclosure wordt gemeten door middel van vier stellingen waarbij aangegeven kan worden op een 5 punt Likert schaal in welke mate de respondent het eens is met de stelling. Een voorbeeld hiervan is “Ik zou me belemmerd voelen om in deze kamer te praten”. ($\alpha = .78$).

Environmenting Rating Scale (ERS)

De waardering van de ruimte wordt gemeten met de ERS. Deze schaal bestaat uit 15 items waarbij op een 5 punts semantische differentiaal schaal kan worden aangegeven hoe de respondent de ruimte waardeert, met semantische verschillen zoals ongezellig- gezellig en onplezierig en plezierig. De 15 items van deze schaal is met behulp van factoranalyse opgedeeld in twee schalen. De schaal voor de waardering van de ruimte bevat 12 items ($\alpha = .91$). Subschaal “Professionaliteit” bevat drie items, respectievelijk efficiënt- inefficiënt, professioneel- onprofessioneel en praktisch- onpraktisch ($\alpha = .67$).

Prototypicality

Om te meten in hoeverre de ruimte overeenkomt met hoe de respondent verwacht dat een spreekkamer van een psycholoog eruit ziet wordt de prototypicality gemeten door middel van

vijf items. Hierbij kan op een 5 punt schaal worden aangegeven in hoeverre de ruimte wel of niet voldoet aan hun verwachting van hoe een spreekkamer van een psycholoog er uit ziet. Voorbeeld van een item is “Ik vind deze ruimte een goed voorbeeld voor een spreekkamer van een psycholoog- Ik vind deze ruimte een slecht voorbeeld voor een spreekkamer van een psycholoog”. ($\alpha = .90$).

Resultaten

Ruimtelijkheid

Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de soort ruimte en controlevariabele ruimtelijkheid, ($F(5,115) = 0.49, p = .78$). Dit betekent dat de hoeveelheid accessoires en de verschillen in meubels geen invloed hebben op hoe ruimtelijk de kamer wordt ervaren.

In onderstaande tabel worden de beschrijvende statistieken (gemiddelde en standaarddeviatie) van de onderzochte variabelen weergegeven.

Tabel 1. Resultaten studie 1

	Foto (n= 122)					
	Foto 1 Erg klinisch	Foto 2 Klinisch	Foto 3 Beetje klinisch	Foto 4 Beetje huiselijk	Foto 5 Huiselijk	Foto 6 Erg huiselijk
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
Intended selfdisclosure	2.44 (1.1)	2.83 (.72)	2.86(.92)	2.42 (.75)	2.67(.78)	3.08 (.60)
Waardering ruimte						
- Aantrekkelijkheid ruimte	1.73 (.52)	2.03(.62)	2.30 (.47)	2.08 (.44)	2.24 (.47)	2.67 (.75)
- Professionaliteit ruimte	3.02 (.76)	3.04 (1.12)	3.24 (.72)	3.37 (.73)	3.21 (.67)	3.37 (.86)
Prototypicality	1.83 (.65)	2.05 (.76)	2.48 (1.09)	2.51 (.62)	2.40 (.92)	2.85 (.71)

Alleen de significante verschillen worden hieronder beschreven.

Intended selfdisclosure

Voor de intended selfdisclosure werd verwacht dat de meest huiselijk ingerichte spreekkamer zou leiden tot meer intentie tot zelfonthulling dan bij de meest klinisch ingerichte spreekkamer. Uit de resultaten van de analyses blijkt dat dit inderdaad het geval is. De “erg huiselijke” spreekkamer scoort significant hoger op intended selfdisclosure dan spreekkamers “erg klinisch” ($F(1,39) = 5.23, p = .03$) en “beetje huiselijk” ($F(1,39) = 9.56, p = .00$).

Waardering ruimte

Zoals werd verwacht vanuit de literatuur, wordt de meest huiselijke spreekkamer inderdaad het positiefst gewaardeerd op aantrekkelijkheid met significantie verschillen tussen de spreekkamers “erg klinisch” ($F(1,39) = 21.5, p = .00$), “klinisch” ($F(1,35) = 7.68, p = .00$) en “beetje huiselijk” ($F(1,39) = 9.24, p = .00$). Spreekkamer “huiselijk” wordt positiever gewaardeerd dan “erg klinisch” ($F(1,40) = 10.91, p = .00$), “beetje klinisch” wordt eveneens positiever gewaardeerd dan “erg klinisch” ($F(1,41) = 13.97, p = .01$). Tot slot wordt ook spreekkamer “beetje huiselijk” aantrekkelijker beoordeeld dan “erg klinisch” ($F(1,40) = 5.57, p = .02$).

Professionaliteit ruimte

De derde hypothese stelt dat de meer klinisch ingerichte kamers professioneler worden gevonden dan de huiselijk ingerichte spreekkamers. Er zijn echter geen verschillen gevonden op de waardering van de professionaliteit in de verschillende spreekkamers ($F(5,116) = 0.71, p = .62$).

Prototypicality

Uit de resultaten blijkt dat de meer huiselijke ingerichte spreekkamers als meer prototype worden gezien ten opzichte van de meer klinisch ingerichte spreekkamers. Spreekkamer “erg

klinisch” wordt door de proefpersonen als minder prototype gezien dan de spreekkamers “beetje klinisch” ($F(1,40) = 5.45, p = .03$, beetje huiselijk ($F(1,40) = 12.35, p = .00$), “huiselijk” ($F(1,40) = 5.44, p = .03$) en “erg huiselijk” ($F(1,39) = 23.35, p = .00$). Spreekkamer “klinisch” scoort lager op de prototypicality dan “beetje huiselijke” ($F(1,36) = 4.39, p = .04$) en “erg huiselijk” ($F(1,35) = 11.12, p = .00$).

Discussie studie 1

Uit de resultaten blijkt dat in de spreekkamer met huiselijke meubels (lage tafel en comfortabele stoelen) en alle accessoires (een plant, tapijt, vazen, schilderij en een lamp) de proefpersonen de meeste intentie tot zelfonthulling hebben, zoals ook werd verwacht vanuit de literatuur. Deze spreekkamer wordt samen met de ruimte met de klinische meubels (een bureau en bureaustoelen) en alle accessoires bovendien het meest positief gewaardeerd op aantrekkelijkheid. De ruimtes zonder of met slechts enkele accessoires (een plant en tapijt) worden het minst positief gewaardeerd. De invloed van de meubels lijkt op de waardering van de ruimte ondergeschikt aan de invloed van de accessoires. Er zijn geen effecten gevonden op de mate van professionaliteit in de verschillend ingerichte ruimtes. Het feit dat de respondenten de klinische ruimte dus niet professioneler vinden dan de huiselijk ingerichte ruimte kan te maken hebben met de verwachting die de respondenten hadden bij de inrichting van een spreekkamer van een psycholoog. Uit de resultaten is namelijk gebleken dat de meest huiselijk ingerichte ruimte het hoogst scoort op prototypicality. Uit de controlevariabele ruimtelijkheid blijkt dat de ruimtes niet meer of minder ruimtelijk worden geschat bij de verschillende inrichtingen, dit kan dus geen invloed hebben op de resultaten.

Inleiding studie 2

Op basis van de resultaten van studie 1 is besloten vier foto's verder te onderzoeken in experiment 2. De foto's “huiselijk” en “klinisch” zullen in studie 2 niet worden meegenomen.

Deze twee foto's zijn de ruimtes waarin er slechts enkele accessoires zijn gebruikt. Deze twee ruimtes vertonen veel overeenkomsten met respectievelijk "erg klinisch" en "erg huiselijk". De resultaten van de overige vier foto's zullen wel verder worden onderzocht. Dit zijn de foto's "erg klinisch" (klinische meubels, geen accessoires), "beetje klinisch" (klinische meubels, alle accessoires), "beetje huiselijk" (huiselijke meubels, geen accessoires) en "erg huiselijk" (huiselijke meubels, alle accessoires).

In studie 1 is alleen de intended self-disclosure gemeten. Dus de intentie tot zelfonthulling die de respondent zelf denkt te hebben. Deze zelfmeting kan invloed hebben op de betrouwbaarheid. Om deze reden zal in studie 2 ook de daadwerkelijk vertoonde zelfonthulling worden onderzocht. Dit is mogelijk omdat er in dit experiment een gesimuleerd consult plaatsvindt door middel van enkele filmpjes. In experiment 1 was er geen interviewer aanwezig (psycholoog). De mate van zelfonthulling heeft vaak te maken met de indruk van de interviewer. Wilson en Mackenzie (2000) laten in hun onderzoek zien dat mensen een impressie vormen van de sociale en persoonlijke aspecten van een ander gebaseerd op de ruimte waarin diegene zich bevindt. In deze eerste studie was het voor de respondenten niet mogelijk deze indruk te vormen omdat er geen psycholoog aanwezig was. In het tweede experiment is om deze reden ook een psycholoog toegevoegd aan het onderzoek. Zij is te zien in de filmpjes van het gesimuleerde consult. Tevens wordt ook de waardering voor de psycholoog getest. Campbell (1997) liet in zijn onderzoek reeds zien dat de fysieke omgeving waarin mensen zich bevinden beïnvloedt hoe mensen een indruk vormen van een ander. In zijn onderzoek naar de invloed van de inrichting van een kantoor van een professor, werd de professor aardiger en minder gehaast beoordeeld in een opgeruimd kantoor en met accessoires zoals planten en kunstobjecten. Maslow en Mintz (1956) lieten in hun onderzoek al zien dat fysieke omgeving van invloed is op de waardering van personen. Uit dat onderzoek bleek dat in een mooie kamer gezichten van personen op foto's positiever gewaardeerd werden dan in een lelijke kamer. Miwa en Hanyu (2006) onderzochten in hun onderzoek naar zelfonthulling

in een mooie en lelijke kamer ook de waardering van de zorgverlener. Hieruit bleek dat in de kamer met dimlicht de zelfonthulling niet alleen hoger was maar ook werd de interviewer positiever gewaardeerd. Swan et al. (2003) concludeerden dat artsen en verpleegkundigen positiever werden gewaardeerd door patiënten die in een aantrekkelijke ziekenhuiskamer verbleven in tegenstelling tot patiënten die in een standaard ziekenhuiskamer verbleven.

Tot slot zullen in dit experiment wederom de waardering en professionaliteit van de ruimte worden onderzocht. Naar aanleiding van de resultaten in studie 1 is er tevens een hypothese opgesteld voor de prototypicality.

Hypothese 1: In de meest huiselijke spreekkamer vindt een grotere zelfonthulling plaats dan in de meest klinische spreekkamer.

Hypothese 2: De meest huiselijke spreekkamer wordt positiever gewaardeerd dan de meest klinische spreekkamer.

Hypothese 3: De meest klinische spreekkamer wordt professioneler gewaardeerd dan de meest huiselijke spreekkamer.

Hypothese 4: De meest huiselijke spreekkamer voldoet meer aan het prototype van een spreekkamer van een psycholoog dan de meest klinische spreekkamer.

Hypothese 5: In de meest huiselijke spreekkamer wordt de psycholoog professioneler, betrouwbaarder en aantrekkelijker gewaardeerd dan in de meest klinische spreekkamer.

Methode studie 2

Respondenten

De vragenlijsten zijn naar 153 proefpersonen gestuurd. Deze proefpersonen zijn allemaal studenten (MBO/HBO/WO). In totaal zijn er 92 vragenlijsten geretourneerd. Dit is 60.1 % van het totaal uitgezette aantal vragenlijsten. De respondenten zijn via een e-mail uitgenodigd om de vragenlijsten in te vullen. De respondenten bestaan uit 50 vrouwen en 42 mannen. De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 23.1 jaar. (SD = 3.3).

Procedure

Voor dit experiment zijn naar aanleiding van de resultaten uit experiment 1, vier van de zes foto's geselecteerd om verder te onderzoeken. Deze foto's zijn wederom elk gekoppeld aan een vragenlijst. De proefpersonen zijn allemaal door middel van een e-mail benaderd met daarin een link naar de vragenlijst. Tijdens het bekijken van de spreekkamer op de foto en het bekijken van de filmpjes worden de proefpersonen gevraagd de vragenlijst in te vullen. De vragenlijst is uitgebreider dan bij experiment 1. De gegevens uit de vragenlijst zijn anoniem verwerkt.

Naast de foto's werden in deze vragenlijst ook zes filmpjes toegevoegd met daarin een studentenpsycholoog. De bedoeling hiervan is om een consult met een studentenpsycholoog te simuleren. Aan het begin van de enquête wordt in een inleidend stukje aan de respondent uitgelegd dat zij gaan deelnemen aan een gesimuleerd consult met een studentenpsycholoog. Daarin wordt verteld dat het doel van de studie is om de processen te bestuderen die plaatsvinden tijdens een dergelijke sessie. Als eerste wordt met behulp van een vragenlijst de algemene zelfonthulling gemeten. Daarna maken de respondenten kennis met de psycholoog in het eerste filmpje, waarin ze zich voorstelt en de respondenten wijst op de foto met daarop haar spreekkamer. Naast het filmpjes is de foto met haar spreekkamer constant in beeld. In de volgende drie filmpjes vraagt de psycholoog naar de studie van de respondent, activiteiten naast de studie en waar de student op dit moment de meeste tijd aan besteed. De antwoorden konden worden gegeven in een tekstvlak onder het filmpje. Deze vragen worden gesteld om de respondent kennis te laten maken met de psycholoog net zoals in een echt consult. In het vijfde filmpje worden de respondenten gevraagd enkele zinnen af te maken. Hiermee wordt de vertoonde zelfonthulling gemeten. Vervolgens wordt de waardering van de ruimte gemeten en de prototypicality. Hierna wordt nog de intended selfdisclosure gemeten van de proefpersonen. In het laatste filmpje sluit de psycholoog de sessie af. Tot slot wordt de

waardering voor de psycholoog gemeten. De volledige vragenlijst is terug te vinden in de bijlagen (bijlage 1.2)

Onafhankelijke variabelen



Foto 1. Erg klinisch: bureau met bureaustoelen, geen accessoires.



Foto 3. Beetje klinisch: bureau met bureaustoelen, plant, tapijt, vazen, schilderij en lamp.



Foto 4. Beetje huiselijk: zachte comfortabele stoelen, lage tafeltjes, geen accessoires.



Foto 6. Erg huiselijk: zachte comfortabele stoelen, lage tafeltjes, tapijt, plant, vazen, schilderij en lamp.

Afhankelijke variabelen

Algemene zelfonthulling

Om de algemene zelfonthulling van de proefpersonen te meten wordt de "Twentyfive Item Selfdisclosure Questionnaire" van Jourard (1971) gebruikt. De respondenten kunnen bij deze stellingen aangeven in hoeverre iemand anders hun op dat gebied kent doordat zij dit aan diegene verteld hebben. De respondenten konden kiezen uit drie mogelijkheden, 1: iemand

anders weet dit niet van mij, 2: iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben, 3: iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze stelling. Deze schaal meet de zelfonthulling die de personen van zichzelf vertonen, ongeacht in welke omgeving zij zich bevinden. Het is aannemelijk dat er verschillen kunnen zijn in hoeveel de respondenten normaal gesproken over zichzelf zouden onthullen. Dit kan invloed hebben op de hoeveelheid zelfonthulling in dit experiment. Om deze reden is de algemene zelfonthulling meegenomen als een covariaat in de analyse voor de vertoonde zelfonthulling ($\alpha = .84$).

Vertoonde zelfonthulling

Om de vertoonde zelfonthulling te meten wordt gekeken naar zinnen die de proefpersonen moeten afmaken met behulp van de Incomplete Sentence Blank (Rotter & Rafferty, 1950). Voorbeelden zijn In totaal zijn er 15 zinnen gebruikt. Voorbeelden van zinnen zijn “ik hou van..” en “de toekomst..”. De omvang van de zelfonthulling wordt dan gemeten aan de hand van het aantal woorden dat gebruikt wordt om de zinnen af te maken. De diepte van de zelfonthulling wordt gemeten aan de hand van het aantal zinnen waarin de proefpersonen de inhoud op zichzelf betrekken. Bij maximaal 7 zinnen was het voor de proefpersonen mogelijk om de inhoud op zichzelf te betrekken.

Intended selfdisclosure

Vervolgens word de intended self-disclosure gemeten bij respondenten. Dit gebeurt wederom door middel van vier stellingen waarbij aangegeven kan worden in hoeverre de respondent het eens is met de stelling. Zie hiervoor studie 1. ($\alpha = .75$).

Waardering van de ruimte

De waardering van de ruimte wordt gemeten met de ERS. Zie hiervoor studie 1. De 15 items van deze schaal is met behulp van factoranalyse opgedeeld in twee schalen. De schaal voor waardering van aantrekkelijkheid van de ruimte bevat 12 items ($\alpha = .94$).

Subschaal “Professionaliteit” bevat drie items, respectievelijk efficiënt- inefficiënt, professioneel- onprofessioneel en praktisch- onpraktisch. Het was niet mogelijk om een betrouwbare schaal te maken voor professionaliteit. Ondanks dat de factoranalyse wel aangaf dat deze items bij elkaar horen was de Cronbach’s Alpha te laag ($\alpha = .52$) om deze als schaal op te vatten. Daarom worden bij deze analyse de losse items gebruikt.

Prototypicality

Om te meten in hoeverre de ruimte overeenkomt met hoe de respondent verwacht dat een spreekkamer van een psycholoog eruit ziet wordt de prototypicality gemeten door middel van vijf items. Zie hiervoor studie 1 ($\alpha = .86$).

De waardering van de psycholoog

Om te onderzoeken of de inrichting van de ruimte ook van invloed is op hoe de psycholoog wordt gewaardeerd is er een schaal opgenomen in de vragenlijst om dit te meten. De waardering wordt gemeten met de Counselor Rating Form (Corrigan & Schmidt, 1983). Deze schaal meet de waardering van de psycholoog op drie punten, aantrekkelijkheid ($\alpha = .84$), professionaliteit ($\alpha = .89$) en betrouwbaarheid ($\alpha = .82$). Enkele items waren *vriendelijk*, *ervaren* en *eerlijk*. Hierbij konden de respondenten op een 5 punts Likertschaal aangeven in hoeverre zij dit van toepassing vonden op de psycholoog in het filmpje.

Resultaten

In Tabel 2 worden de beschrijvende statistieken (gemiddelde en standaarddeviatie) van de onderzochte variabelen weergegeven.

Tabel 2. Resultaten studie 2

Foto (n= 92)				
	Foto 1 Erg klinisch	Foto 3 Beetje klinisch	Foto 4 Beetje huiselijk	Foto 6 Erg huiselijk
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
Vertoonde zelfonthulling				
Omvang zelfonthulling	70.38 (26.27)	83.26 (27.65)	92.55 (50.80)	79.43 (27.10)
Diepte zelfonthulling	1.45 (.24)	1.67 (.25)	1.54 (.25)	1.57 (.21)
Intentie zelfonthulling	2.89 (.58)	3.03 (.85)	3.13 (.84)	2.87 (.94)
Waardering ruimte				
Aantrekkelijkheid ruimte	2.06 (.51)	2.77 (.80)	2.46 (.74)	2.83 (.90)
Professionaliteit ruimte				
- Efficiënt	3.33 (.82)	3.74 (.92)	3.64 (1.05)	3.17 (1.11)
- Professioneel	2.67 (.76)	3.13 (.92)	2.86 (1.08)	3.13 (1.14)
- Praktisch	3.54 (.98)	3.48 (.85)	2.95 (1.05)	3.35 (1.03)
Prototypicality	2.28 (.66)	2.57 (.85)	2.66 (.85)	3.03 (.65)
Waardering psycholoog				
- Professionaliteit	2.96 (.80)	3.37 (.69)	2.90 (.72)	3.16 (.86)
- Betrouwbaarheid	3.15 (1.00)	3.70 (.71)	3.10 (.90)	3.34 (.76)
- Aantrekkelijkheid	3.47 (.81)	4.01 (.59)	3.14 (.87)	3.57 (.65)

Alleen de significante verschillen worden hieronder beschreven.

Zelfonthulling

In deze analyse is de algemene zelfonthulling meegenomen als covariaat voor de vertoonde zelfonthulling. Verwacht werd dat de zelfonthulling van de proefpersonen in de meest

huiselijke spreekkamer groter is dan in de meest klinische spreekkamer. De zelfonthulling is opgesplitst in omvang en diepte van de zelfonthulling. Er is op de omvang van de zelfonthulling een significant verschil gevonden. De proefpersonen gebruiken meer woorden richting de psycholoog in de “beetje huiselijke” spreekkamer dan in de “erg klinische” spreekkamer (ANCOVA, $F(1,43) = 7.77$, $p = .01$). In de “beetje klinische” spreekkamer gebruiken de proefpersonen eveneens meer woorden dan in de “erg klinische” spreekkamer met een marginaal verschil van (ANCOVA, $F(1,44) = 3.20$, $p = .08$). Uit de resultaten blijkt verder dat de inrichting van de spreekkamer van invloed is op diepte van de zelfonthulling. In de “beetje klinische” spreekkamer vertellen de proefpersonen meer over zichzelf dan in de “erg klinische” spreekkamer (ANCOVA, $F(1,44) = 9.66$, $p = .00$). Een marginaal significant verschil is gevonden tussen de “erg huiselijke” spreekkamer “ en de “erg klinische” spreekkamer (ANCOVA, $F(1,44) = 3.30$, $p = .08$). Er zijn geen significante verschillen gevonden op de intentie van de zelfonthulling. Bovendien is er geen verband gevonden tussen de intentie tot zelfonthulling en de omvang van de vertoonde zelfonthulling. ($r = .153$, $p > .05$) en de diepte van de vertoonde zelfonthulling ($r = -.048$, $p > .05$). Er is hiervoor gebruikt gemaakt van de Spearman’s rho-test omdat de data niet normaal is verdeeld. De omvang van de zelfonthulling en de diepte van de zelfonthulling correleren (Spearman's rho-test) wel met elkaar ($r = .494$, $p = .00$). Wanneer de respondenten meer woorden gebruiken bij het afmaken van zinnen (omvang) betrekken ze, over het algemeen, de inhoud minder vaak op zichzelf (diepte) en vice versa.

Waardering van de ruimte

Voor waardering van de aantrekkelijkheid van de ruimte werd verwacht dat deze groter is in de meest huiselijke spreekkamer dan in de meest klinische spreekkamer. Uit de analyse blijkt dat de “erg klinische” spreekkamer door de proefpersonen lager wordt gewaardeerd op aantrekkelijkheid dan de spreekkamers “beetje klinisch” ($F(1,45) = 13.30$, $p = .00$), “beetje

huiselijk” ($F(1,44) = 4.78, p = .03$) en “erg huiselijk” ($F(1,45) = 13.28, p = .00$). Hypothese drie stelt dat de “erg klinische” spreekkamer door de respondenten professioneler wordt gewaardeerd dan de “erg huiselijke” spreekkamer.

Professionaliteit van de ruimte

De schaal voor de professionaliteit van de ruimte heeft een te lage Cronbach's Alpha ($\alpha = .52$). Daarom wordt bij deze analyse de losse items gebruikt van de schaal.

- *Efficiënt*: de respondenten beoordelen de spreekkamer “beetje klinisch” efficiënter dan “erg huiselijk” met een marginaal significant verschil ($F(1,44) = 3.53, p = .07$).

- *Professionaliteit*: spreekkamer “beetje klinisch” wordt professioneler gewaardeerd dan “erg klinisch” met een marginaal significant verschil ($F(1,45) = 3.56, p = .07$).

- *Praktisch*: spreekkamer “erg klinisch” wordt door de proefpersonen praktischer gevonden dan “beetje huiselijk” met een marginaal significant verschil ($F(1,44) = 3.88, p = .06$). Dit geldt ook voor de “beetje klinische” spreekkamer, deze wordt eveneens praktischer beoordeeld dan “beetje huiselijk” met een marginaal significant verschil ($F(1,43) = 3.43, p = .07$).

Prototypicality

In hypothese vier wordt verwacht dat de meest huiselijke spreekkamer als het meest prototype wordt gezien. Dit komt overeen met de resultaten, de “erg huiselijke” spreekkamer wordt door de proefpersonen als meer prototype beschouwd dan de spreekkamers “erg klinisch” ($F(1,45) = 15.11, p = .00$) en “beetje klinisch” ($F(1,44) = 4.09, p = .05$).

Waardering psycholoog

Verwacht werd dat de proefpersonen de psycholoog positiever zouden waarderen in de “erg huiselijke” spreekkamer ten opzichte van de “erg klinische” spreekkamer. Voor de waardering van de psycholoog is er met drie schalen gewerkt. De drie subschalen voor

waardering voor de psycholoog zijn: professionaliteit, betrouwbaarheid en aantrekkelijkheid. Deze worden achtereenvolgens behandeld.

Professionaliteit: de respondenten beoordelen de psycholoog als meer professioneel in de “beetje klinische” spreekkamer dan in de beetje huiselijke spreekkamer ($F(1,43) = 4.98, p = .03$). Bovendien word in de spreekkamer “beetje klinisch” de psycholoog professioneler beoordeeld dan in de “erg klinische” spreekkamer met een marginaal significant verschil ($F(1,45) = 3.57, p = .07$)

Betrouwbaarheid: in de “beetje klinische” spreekkamer wordt de psycholoog als meer betrouwbaar beoordeeld dan in de “beetje huiselijke” ($F(1,43) = 6.30, p = .02$) en “erg klinische” spreekkamers ($F(1,45) = 4.68, p = .04$).

Aantrekkelijkheid: de resultaten laten zien dat proefpersonen de psycholoog aantrekkelijker vinden in de “beetje klinische” spreekkamer ten opzichte van de spreekkamers “erg klinisch” ($F(1,45) = 6.91, p = .01$), “beetje huiselijk” . ($F(1,43) = 15.89, p = .00$) en “erg huiselijk” ($F(1,44) = 5.97, p = .02$). Tot slot wordt in de “erg huiselijke” de psycholoog aantrekkelijker beoordeeld dan in de “beetje huiselijk” spreekkamer met een marginaal significant verschil ($F(1,43) = 3.56, p = .07$).

Discussie studie 2

Vanuit de literatuur wordt verondersteld dat een meer huiselijke inrichting positief gerelateerd is aan de zelfonthulling van de cliënt. Uit de resultaten van deze studie blijkt dat de proefpersonen in de spreekkamer met klinische meubels (bureau en bureaustoelen) en accessoires (tapijt, plant, vazen schilderij en lamp) de meeste zelfonthulling vertonen in de diepte. In deze spreekkamer vertonen de proefpersonen tevens in de omvang veel zelfonthulling. De omvang van de zelfonthulling is echter het grootst in de spreekkamer met de huiselijke meubels, zonder accessoires. In de ruimte met de huiselijke meubels (zachte comfortabele stoelen) en accessoires vertonen de respondenten dus niet de meeste

zelfonthulling op de omvang en de diepte, zoals wel werd verwacht vanuit de hypothese. Op de intentie van de zelfonthulling werden geen significante effecten gevonden. De intended selfdisclosure lijkt in deze studie dus geen goede voorspeller voor de daadwerkelijke zelfonthulling. Uit de resultaten blijkt verder dat wanneer er meer woorden worden gebruikt door de respondenten (grotere omvang van de zelfonthulling) ze de inhoud, over het algemeen minder vaak op zichzelf betrekken (minder diepte in de zelfonthulling). Dit betekent dus ook dat wanneer er minder woorden worden gebruikt de respondenten over het algemeen de inhoud vaker op zichzelf betrekken. Een mogelijke verklaring hiervoor kan zijn is dat personen die niet graag over zichzelf praten, over het algemeen juist meer gaan praten over ander onderwerpen of personen. Wanneer personen de inhoud van de zelfonthulling wel op zichzelf betrekken is het wellicht niet nodig langdradig te worden of uit te wijden over andere onderwerpen. Hierdoor gebruiken zij minder woorden waardoor de omvang van de zelfonthulling dus kleiner is.

Vanuit de literatuur werd tevens verwacht dat de meest huiselijke inrichting het beste gewaardeerd zou worden en dit komt overeen met de resultaten. Echter werd de ruimte met klinische meubels en alle accessoires bijna even goed gewaardeerd. De meest klinische spreekkamer werd het minst positief gewaardeerd. Vanuit de literatuur werd verwacht dat de meest klinische ruimte professioneler zou worden gewaardeerd dan de meest huiselijke ruimte. Uit de resultaten blijkt echter dat de ruimte met de klinische meubels en accessoires het meest professioneel wordt gewaardeerd. Opvallend is dat de ruimte met klinische meubels en alle accessoires hoog scoort op zowel de zelfonthulling als de waardering en de professionaliteit van de ruimte. Uit de resultaten kan verder worden vastgesteld dat de beide spreekkamers met de comfortabele meubels als het meeste prototype worden gezien, dit komt overeen met de hypothese. Een verklaring hiervoor kan liggen in het stereotype beeld dat mensen vaak hebben over een spreekkamer van een psycholoog met bijvoorbeeld een comfortabele sofa in de kamer. Tot slot werd verwacht dat de waardering voor de psycholoog

het grootst zou zijn in de meest huiselijke ruimte. Beide spreekkamers met de accessoires scoren het hoogst op professionaliteit van de psycholoog. Daarbij valt op dat wederom de ruimte met de klinische meubels en accessoires het beste scoort. Dus gedeeltelijk wel klinisch, door de zakelijke meubels maar ook huiselijk door de aangebrachte decoraties. Deze zelfde effecten zijn gevonden voor de betrouwbaarheid en aantrekkelijkheid van de psycholoog. Als conclusie kan worden getrokken dat in de ruimte met de klinische meubels en accessoires de psycholoog op alle vlakken het best wordt gewaardeerd en niet in de meest huiselijke spreekkamer, zoals werd verwacht. Met deze resultaten kan ook worden geconcludeerd dat de proefpersonen het meeste over zichzelf vertellen in de ruimte waar de psycholoog het positiefst wordt gewaardeerd.

Algemene discussie

Volgens Berry et al. (2006) evalueren personen een service door middel van drie clues (aanwijzingen). Wanneer een service complex en moeilijk te evalueren is, worden door de consument aanwijzingen gezocht om hen te helpen bij het beoordelen van die service. Hoe complexer, belangrijker en meer persoonlijk die service voor de consument is des te gevoeliger worden zij voor die aanwijzingen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij services in zorginstellingen. De drie clues (aanwijzingen) die door Berry et al. (2006) worden genoemd zijn functional clues (technische kwaliteit), humanic clues (gedragingen en kwaliteit van degenen die voorziet in de service) en mechanic clues (fysieke omgeving). Vooral de mechanic clues, dus de fysieke omgeving die van invloed is op de personen zijn voor deze huidige studie interessant. De fysieke omgeving is vaak het eerste wat opvalt en wordt dus als eerste geëvalueerd. Deze fysieke omgeving kan vervolgens van invloed zijn op de gedachten, emoties en gedragingen van personen. In deze huidige 2 studies is gekeken naar de invloed van deze fysieke omgeving in een spreekkamer van een psycholoog. Voor psychologen is het belangrijk te weten of de fysieke omgeving van hun spreekkamer kan leiden tot positieve

resultaten met betrekking tot de behandeling van hun cliënten. Uit vorige studies over interieurdesign in de spreekkamer van een psycholoog bleek al dat de omgeving wel degelijk van invloed kan zijn op de cliënt. Met deze twee studies is getracht meer duidelijkheid te geven over de invloed van een klinische versus huiselijke inrichting in de spreekkamer van een psycholoog.

Uit de resultaten van deze twee studies blijkt dat een huiselijke inrichting inderdaad van invloed is op het gedrag van cliënten. In studie 1, waarin de intentie tot zelfonthulling is gemeten, bleek dat deze intentie het grootst is in de meest huiselijke spreekkamer. In studie 2, waarin de daadwerkelijke vertoonde zelfonthulling is gemeten, vertonen de proefpersonen de meeste diepte in de zelfonthulling in de twee spreekkamers waarin accessoires aanwezig zijn (tapijt, plant, vazen, schilderij en lamp). Opvallend is echter dat in de spreekkamer met klinische meubels (bureau en bureaustoelen) en de accessoires (tapijt, plant, vazen, schilderij en lamp) de meeste zelfonthulling plaatsvindt. Dit zou betekenen dat enkel het toevoegen van voldoende accessoires al kan leiden tot een grotere zelfonthulling bij de cliënt en dus zou kunnen bijdragen aan de behandeling van de cliënten in het algemeen. Dit komt overeen met de resultaten uit het onderzoek van Chaikin et al. (1976). Er bleek bij studie 2 geen relatie te zijn tussen de intentie en de daadwerkelijke vertoonde zelfonthulling (zowel diepte als omvang). Dit zou kunnen betekenen dat het meten van de intentie tot zelfonthulling wellicht geen betrouwbare schaal is om de daadwerkelijke zelfonthulling te onderzoeken. Een verklaring voor het verschil hierin kan liggen in het feit dat de schaal waarmee de intentie tot zelfonthulling wordt gemeten een zelfgerapporteerde meting is. Wellicht is de proefpersoon niet in staat duidelijk aan te geven of nauwkeurig in te schatten hoe groot de intentie tot zelfonthulling is.

De spreekkamer met klinische meubels en accessoires wordt door de proefpersonen in beide studies erg positief gewaardeerd op aantrekkelijkheid. Ook beoordeelden zij deze spreekkamer als het meest professioneel in studie 2. In de eerste studie werden hiervoor geen

effecten gevonden. Dit betekent dat in de spreekkamer met de klinische meubels en de accessoires niet alleen de meeste zelfonthulling plaats vindt maar dat deze ook het meest professioneel wordt gewaardeerd door de respondenten. Daarbij moet wel vermeld worden dat deze schaal in studie 2 een matige betrouwbaarheid kent. Een eventuele vervolgstudie zal gebruik moeten maken van een schaal met een hogere betrouwbaarheid. Tot slot wordt tevens de psycholoog in deze spreekkamer het beste gewaardeerd. Dit komt overeen met het onderzoek van Maslow en Mintz (1956) waarin werd aangetoond dat de omgeving van invloed kan zijn op de waardering van de zorgverlener. Deze resultaten samengenomen lijkt het er dus op dat de variabelen zelfonthulling, waardering en professionaliteit van de kamer en de waardering voor de psycholoog met elkaar samenhangen. De spreekkamer met de klinische meubels en alle accessoires geeft, over het algemeen genomen, de beste resultaten op alle punten.

Tot slot wordt de meeste huiselijke ruimte in beide studies als het meest prototype gezien. Dit zou wellicht verklaard kunnen worden vanuit het feit dat wanneer er aan een spreekkamer van een psycholoog wordt gedacht er nog vaak de associatie is met een sofa of bank in de spreekkamer. Opvallend is wel dat de spreekkamer met klinische meubels en accessoires over het geheel genomen de beste resultaten behaalt op zelfonthulling, waardering voor de ruimte en de waardering voor de psycholoog, maar niet als het meest prototype wordt gezien. Dit kan mogelijk verklaard worden doordat de spreekkamer die als het meeste prototype wordt gezien wordt niet als het meest professioneel wordt beoordeeld. Bovendien wordt de psycholoog ook niet het positiefst beoordeeld in de ruimte die als het meest prototype wordt beschouwd. Prototypicality en professionaliteit zijn dus twee variabelen die los van elkaar gezien moeten worden. Het is aannemelijk dat er meer zelfonthulling is bij een cliënt wanneer deze meer vertrouwen heeft in de professionaliteit van de dienst.

Tot slot blijkt uit beide studies dat de meest klinische spreekkamer, waarin klinische meubels zijn gebruikt en geen accessoires zijn toegevoegd, op alle punten de minst goede

resultaten behaalt. Uit deze resultaten blijkt dat een te klinische spreekkamer geen positieve invloed heeft op de zelfonthulling van de cliënt. Dit kan verklaard worden vanuit het feit dat een dergelijk klinische spreekkamer door de formele sfeer, waarbij er geen associatie is met thuis, de cliënt niet op het gemak stelt. Bovendien wordt deze spreekkamer lager gewaardeerd op aantrekkelijkheid en professionaliteit en wordt de psycholoog minder goed gewaardeerd. Dit zou er toe kunnen leiden dat een cliënt minder vertrouwen heeft in de dienstverlening en hulpverlener. Het gevolg daarvan kan zijn dat er minder zelfonthulling plaats vindt wat weer een negatief effect kan hebben bij de behandeling van de cliënt.

Tijdens het uitvoeren van deze studie zijn een aantal beperkingen vastgesteld. Volgens Bateson en Hui (1992) en Stamps (1990) worden bij het gebruik van een foto van een omgeving dezelfde effecten bij personen veroorzaakt als in een echte fysieke omgeving. De resultaten van deze studies kunnen dus worden vertaald naar een echte spreekkamer. Echter hadden de respondenten in dit onderzoek niet daadwerkelijk psychische of mentale problemen. Het is daarom niet te voorspellen of cliënten met echte problemen exact hetzelfde zullen reageren op de omgeving dan in dit geval de proefpersonen hebben gedaan. In een echte situatie is het tevens aannemelijk dat er vaker en een langere tijd blootstelling plaatsvindt aan de omgeving van de spreekkamer dan dat er in deze studie is geweest. Het is onduidelijk of dat invloed heeft op de effecten die de omgeving van de spreekkamer heeft. In studie 2 is gebruik gemaakt van een studentenpsycholoog. De populatie die de vragenlijsten heeft ingevuld bestaat enkel uit studenten. Dit betekent dat de resultaten van dit onderzoek niet kunnen worden gegeneraliseerd naar iedere doelgroep. De context van dit onderzoek was een spreekkamer van een studentenpsycholoog. Het is niet zeker of de verwachtingen die men heeft bij een spreekkamer van een studentenpsycholoog hetzelfde zullen zijn als bij spreekkamers van niet- studentpsychologen. Hierdoor is het niet bekend of de resultaten van deze studie ook praktisch kunnen worden toegepast door andere psychologen dan een studentenpsycholoog. Tevens is het niet duidelijk of de resultaten geschikt zijn voor andere

vormen van therapie, zoals groepstherapie. Voor eventueel vervolgonderzoek is het mogelijk interessant verder te onderzoeken of de positieve effecten die hier gevonden zijn ook voor andere cliënten en voor andere therapieën van toepassing zijn.

De resultaten verkregen uit dit onderzoek heeft tot de volgende praktische aanbeveling geleid. Het blijkt dat vooral accessoires in een spreekkamer invloed kunnen hebben op het gedrag van cliënten. Door het toevoegen van accessoires in een spreekkamer wordt de zelfonthulling van de cliënt zowel groter in de omvang als in de diepte. Deze toename van zelfonthulling kan een bijdrage leveren aan het resultaat van de behandeling en kan dus bijdragen aan de gezondheid van een cliënt. Daarbij zorgen de accessoires tevens voor een betere waardering van de psycholoog. Deze positieve waardering kan belangrijk zijn in het proces van de behandeling en de interactie en communicatie tussen de cliënt en psycholoog. In de praktijk zal van de resultaten gebruik kunnen worden gemaakt door huiselijke accessoires toe te voegen in een spreekkamer. Dit is voor psychologen relatief gemakkelijk en goedkoop realiseerbaar. Het is bovendien duidelijk dat het ontbreken van accessoires in een spreekkamer, zeker in combinatie met klinische meubels, verantwoordelijke is voor minder goede resultaten op alle vlakken.

Om een compleet beeld te geven van de invloed die de inrichting van een spreekkamer heeft op de cliënt is vervolgonderzoek nodig. De effecten die bereikt kunnen worden kunnen zeer van belang zijn voor psychologen en bij de behandeling van hun cliënten. Aangezien het inrichten en veranderen van de inrichting van een spreekkamer relatief makkelijk te bewerkstelligen is, is dit zeker de moeite waard om verder te onderzoeken. Vervolgonderzoek kan tevens interessant zijn omdat het nog onduidelijk of het toevoegen van meerdere accessoires ook negatieve effecten kan hebben op de cliënt of de behandeling. Het is denkbaar dat een spreekkamer kalmte en rust moet uitstralen en dat het toevoegen van accessoires of andere stimuli de cliënt kan afleiden. Het is mogelijk dat de omgeving anders wordt ervaren wanneer men bijvoorbeeld angstig, gespannen of depressief is. Mehrabian (1977) heeft

onderzoek gedaan naar stimulus screening. Stimulus screening is een karaktereigenschap die bepaald in welke mate mensen worden beïnvloed door hun omgeving. Deze eigenschap filtert onbelangrijke stimuli vanuit de omgeving zodat deze genegeerd kunnen worden. Mensen die goed in staat zijn om te filteren op stimuli (hoge screeners) worden minder beïnvloed door hun omgeving dan mensen die hier minder goed in zijn (lage screeners). Uit het onderzoek van Mehrabian (1977) blijkt dat mensen die angstig en gespannen zijn minder goed in staat zijn om minder belangrijke stimuli uit een omgeving te filteren (lage screeners). Dit zou kunnen betekenen dat cliënten met angst of last van depressies de omgeving van de spreekkamer anders verwerken dan personen die deze problemen niet hebben. Tevens kan de invloed van de omgeving anders worden wanneer men langere tijd wordt blootgesteld aan de ruimte en wanneer men zich vaker in deze ruimte bevindt zoals in een daadwerkelijk contact tussen cliënt en psycholoog vaak het geval is. Volgens Berry et al. (2006) wordt de eerste indruk als van een omgeving als erg belangrijk gezien en wordt deze eerste indruk tevens gebruikt om de service te evalueren. Het zou dus kunnen dat de impact van de omgeving minder wordt wanneer de cliënt er vaker aan wordt blootgesteld. Een vervolgonderzoek in een echte spreekkamer met een psycholoog en echt cliënten zal nog meer inzicht kunnen geven in de effecten die de omgeving van een spreekkamer heeft op cliënten.

Dit onderzoek heeft verrassende resultaten gebracht die hopelijk kunnen bijdragen aan een klein deel van het antwoord op de vraag in hoeverre en in welke mate personen beïnvloed worden door de omgeving waarin zij zich bevinden. Ondanks de resultaten van deze 2 studies blijven er nog veel vragen en onduidelijkheden over met betrekking tot dit onderwerp. Wellicht dat dit onderzoek daarom een inspiratie kan zijn voor meer onderzoek naar de omgevingspsychologie.

Literatuurlijst

- Altimier, L.B. (2004). Healing environments: for patients and providers. *Newborn and Infant Nursing Reviews*, 4, 89-92.
- Anchor, K.N., & Sandler, H.M. (1973). Psychotherapy sabotage and avoidance of self-disclosure. Proceedings of the 81st Annual Convention of the American Psychological Association.
- Bateson, J.E.G., & Hui, M.K. (1992). The ecological validity of photographic slides and videotapes in simulating the service setting. *Journal of Consumer Research*, 19, 271-280.
- Berry, L.L., Wall, E.A., & Carbone, L.P. (2006). Service clues and customer assessment of the service experience: Lessons from marketing. *Academy of Management Perspectives*, May, 43-57.
- Campbell, D.E. (1979). Interior office desing and visitor response. *Journal of applied psychology*, 6, 648-658.
- Chaikin, A.L., Derlega, V.J., & Miller, S.J. (1976). Effects of room environment on self-disclosure in a counseling analogue. *Journal of Counseling Psychology*, 23, 479-481.
- Corrigan, J.D., & Schmidt, L.D. (1983). Development and validation of revisions in the Counselor Rating Form. *Journal of Counseling Psychology*, 30, 64-75.
137.
- Cozby, P.C. (1973). Self-disclosure: A literature review. *Psychological Bulletin*, 79, 73-91.
- Dijkstra, K. (2009). *Understanding healing evironments: effects of physical environmental stimuli on patients' health and well-being*. Proefschrift. University of Twente.
- Dijkstra, K., Pieterse, M., & Pruyn A. (2006). Physical environmental stimuli that turn healthcare facilities into healing environments through psychologically

- mediated effects: systematic review. *Journal of Advanced Nursing*, 56, 166-181.
- Fontaine, D.K., Briggs, L.P., & Pope-Smith, B. (2002). Designing humanistic critical care Environments. *Critical Care Nursing Quarterly*, 24, 21-34.
- Gifford, R. (1988). Light, decor, arousal, comfort, and communication. *Journal of Environmental Psychology*, 8, 177-189.
- Harris, P.B., McBride, G., Ross, C., & Curtis, L. (2002). A place to heal: Environmental sources of satisfaction among hospital patients. *Journal of Applied Social Psychology*, 32, 1276-1299.
- Holahan, C., & Saegert, S. (1973). Behavioral and attitudinal effects of large-scale variation in the physical environment of psychiatric wards. *Journal of Abnormal Psychology*, 82, 454-462.
- Jourard, S.M. (1971). *Self-disclosure: an experimental analysis of the transparent self*. New York: John Wiley & Sons.
- Knez, I. (2001). Effects of colour of light on nonvisual psychological processes. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 201-208.
- Leather, P., Beale, D., Santos, A., Watts, J., & Lee, L. (2003). Outcomes of environmental appraisal of different hospital waiting areas. *Environment and Behavior*, 35, 842-869.
- Maslow, A.H., & Mintz, N.L. (1956). Effects of aesthetic surroundings: Initial effects of three aesthetic conditions upon perceiving, "energy", and "well-being" in faces. *Journal of Psychology*, 41, 247-254.
- Mattila, A.S., & Wirtz, J. (2001). Congruency of scent and music as a driver of instore evaluations and behavior. *Journal of Retailing*, 77, 273-289.
- Mehrabian, A. (1977). Individual differences in stimulus screening and arousability. *Journal of Personality*, 45, 237-250

- Mehrabian, A., & Russell, J.A. (1974). *An approach to environmental psychology*.
M.I.T. Press, Cambridge, Mass.
- Miwa, Y., & Hanyu, K. (2006). The effects of interior design on communication and impressions of a counselor in a counseling room. *Environment and Behavior*, 38, 484-502.
- Olsen, R.V. (1984). The effect of the hospital environment: Patient reaction to traditional versus progressive care settings. *Journal of Architectural and Planning Research*, 1, 121-136.
- Panichelli-Mindel, S.M., Flannery-Schroeder, E., Kendall, P.C., & Angelosante, A.G. (2005). Disclosure of distress among anxiety-disordered youth: Differences in treatment outcome. *Anxiety Disorders*, 19, 403-422.
- Pennebaker, J.W. (1997). Writing about emotional experiences as a therapeutic process. *Psychological Science*, 8, 162-166.
- Pressly, P.K., & Heesacker, M. (2001). The physical environment and counseling: A review of theory and research. *Journal of Counseling & Development*, 79, 148-160.
- Rotter, J.B., & Rafferty, J.E. (1950). *Manual: The Rotter Incomplete Sentences Blank: College Form*. New York: The Psychological Corporation.
- Spangenberg, E.R., Crowley, A.E., & Henderson, P.W. (1996). Improving the store environment: Do olfactory cues affect evaluations and behaviors? *Journal of Marketing*, 60, 67-80.
- Stamps III, A. (1990). Use of photographs to simulate environments: A metaanalysis. *Perceptual and Motor Skills* 71, 907-913.
- Stichler, J.F. (2001). Creating healing environments in critical care units. *Critical Care Nursing Quarterly*, 24, 1-20.

- Swan, J.E., Richardson, L.D., & Hutton, J.D. (2003). Do appealing hospital rooms increase patient evaluations of physicians, nurses, and hospital services? *Health Care Management Review, 28*, 254-264.
- Vielhauer Kasmar, J., Griffin, W.V., & Mauritzen, J.H. (1968). Effect of environmental surroundings on outpatients' mood and perception of psychiatrists. *Journal of Counseling and Clinical Psychology, 32*, 223-226.
- Ward, J.C., Bitner, M.J., & Barnes. J. (1992). Measuring the prototypicality and meaning of retail environments. *Journal of Retailing, 68*, 192-220.
- Wilson, M.A., & Mackenzie, N.E. (2000). Social attributions based on domestic interiors. *Journal of Environmental Psychology, 20*, 343-354.

Bijlagen

Bijlage 1.1 Vragenlijst studie 1

1.1.1 Onderzoek naar interieurdesign

Hieronder krijgt u een foto te zien van een ruimte. Deze ruimte is een spreekkamer van een psycholoog. Bekijk u deze ruimte goed.

Hierna zullen u enkele vragen worden gesteld die betrekking hebben op de ruimte. Er zijn geen goede of foute antwoorden, het gaat om uw mening.



1.	Graag willen we van u weten wat u van de kamer op de foto vindt. Hieronder staan steeds 2 woordenparen. Klik bij elk woordenpaar een van de 5 hokjes aan die uw beoordeling het beste weergeven.																																																																																				
	<table><tr><td>gezellig</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>ongezellig</td></tr><tr><td>plezierig</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>onplezierig</td></tr><tr><td>aangenaam</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>onaangenaam</td></tr><tr><td>prettig</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>onprettig</td></tr><tr><td>inefficient</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>efficient</td></tr><tr><td>onprofessioneel</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>professioneel</td></tr><tr><td>onpraktisch</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>praktisch</td></tr><tr><td>informeel</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>formeel</td></tr><tr><td>levendig</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>saai</td></tr><tr><td>mooi</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>lelijk</td></tr><tr><td>vriendelijk</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>onvriendelijk</td></tr><tr><td>gevoelig</td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td><input type="radio"/></td><td>ongevoelig</td></tr></table>	gezellig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ongezellig	plezierig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onplezierig	aangenaam	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onaangenaam	prettig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onprettig	inefficient	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	efficient	onprofessioneel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	professioneel	onpraktisch	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	praktisch	informeel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	formeel	levendig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	saai	mooi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	lelijk	vriendelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onvriendelijk	gevoelig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ongevoelig
gezellig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ongezellig																																																																															
plezierig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onplezierig																																																																															
aangenaam	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onaangenaam																																																																															
prettig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onprettig																																																																															
inefficient	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	efficient																																																																															
onprofessioneel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	professioneel																																																																															
onpraktisch	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	praktisch																																																																															
informeel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	formeel																																																																															
levendig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	saai																																																																															
mooi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	lelijk																																																																															
vriendelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	onvriendelijk																																																																															
gevoelig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ongevoelig																																																																															

	eerlijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	oneerlijk
	geruststellend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	beangstigend
	opwekkend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	deprimerend




2.	Wat valt u het meest op aan de kamer op de foto?
	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>


3.	Ik vind deze kamer																																			
	<table border="0"> <tr> <td>representatief voor een spreekkamer van een psycholoog</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td>niet representatief voor een spreekkamer van een psycholoog</td> </tr> <tr> <td>Een goed voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td>een slecht voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog</td> </tr> <tr> <td>gebruikelijk voor een spreekkamer van een psycholoog</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td>verrassend voor een spreekkamer van een psycholoog</td> </tr> <tr> <td>typisch een spreekkamer van een psycholoog</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td>a-typisch voor een spreekkamer van een psycholoog</td> </tr> <tr> <td>identiek aan een spreekkamer van een psycholoog</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> <td>compleet anders dan een spreekkamer van een psycholoog</td> </tr> </table>	representatief voor een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	niet representatief voor een spreekkamer van een psycholoog	Een goed voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	een slecht voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog	gebruikelijk voor een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	verrassend voor een spreekkamer van een psycholoog	typisch een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	a-typisch voor een spreekkamer van een psycholoog	identiek aan een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	compleet anders dan een spreekkamer van een psycholoog
representatief voor een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	niet representatief voor een spreekkamer van een psycholoog																														
Een goed voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	een slecht voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog																														
gebruikelijk voor een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	verrassend voor een spreekkamer van een psycholoog																														
typisch een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	a-typisch voor een spreekkamer van een psycholoog																														
identiek aan een spreekkamer van een psycholoog	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	compleet anders dan een spreekkamer van een psycholoog																														




4.	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende uitspraken					
		niet mee eens		mee eens		
	Ik zou een beklemmend gevoel krijgen in deze kamer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	Ik zou me opgesloten voelen in deze kamer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	Ik zou voldoende bewegingsvrijheid hebben in deze kamer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	Ik zou me snel benauwd voelen in deze kamer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.	Hoeveel m ² (vierkante meter)schat u dat de oppervlakte is van deze kamer					
	<input type="text"/>					

6.	Geef aan in hoeverre onderstaande stellingen van toepassing op u zijn					
		zeer mee oneens			zeer mee eens	
	Ik zou me belemmerd voelen om in deze kamer te praten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	In deze kamer zou ik in staat zijn vrijuit te praten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	Ik zou me oncomfortabel voelen om persoonlijke informatie te delen in deze kamer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	Het zou moeilijk voor me zijn om over mezelf te praten in deze kamer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7.	U bent een	
	<input type="radio"/> man <input type="radio"/> vrouw	

8.	Uw leeftijd is
	

9.	Wat is uw huidige of hoogst genoten opleiding	
	<input type="checkbox"/> Basisschool <input type="checkbox"/> Middelbare school <input type="checkbox"/> LBO <input type="checkbox"/> MBO <input type="checkbox"/> HBO <input type="checkbox"/> WO <input type="checkbox"/> Anders	

Onderzoek studentenpsycholoog

p. 1/11



Je zult straks deelnemen aan een gesimuleerd consult met een studentenpsycholoog. Een studentenpsycholoog heeft het belang van de student voor ogen en bespreekt hoe het met de student gaat. De psycholoog luistert vooral naar vragen en problemen van de student. Op die manier probeert hij/zij de student te helpen om te gaan met deze situaties.

Het doel van dit gesimuleerde consult is het bestuderen van de processen die plaatsvinden tijdens zo'n sessie.

Deze psycholoog zal de sessie houden door middel van enkele filmpjes. Je antwoord kun je in het aangegeven antwoordvak plaatsen. Er zijn geen goede of foute antwoorden mogelijk, het gaat om jouw mening.

Zorg ervoor dat het geluid van je computer aan staat!

Veel succes!

* 1 Je bent een:

- Man
 Vrouw

2

* 2 Je leeftijd is:

< **Vorige**

Volgende >

p. 2/11



Hieronder staat een lijst met informatie over jezelf. We willen graag dat je per stelling aangeeft in welke mate andere personen deze informatie over jou kennen doordat jij ze dit verteld hebt.

*** 3 Het gelukkigste moment van je leven.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 4 Wat je het liefst doet in je vrije tijd.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 5 De kenmerken van jezelf waar je trots op bent.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 6 Wat je lievelingsgerecht is.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 7 Op welke politieke partij je gestemd hebt bij de laatste verkiezingen.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 8 Je persoonlijke kijk op religie.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 9 Dingen waarvoor je je schaamt.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 10 Wat je toekomstplannen zijn, met betrekking tot bv. trouwen, kinderen, carrière.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 11 Of je wel eens echt verliefd bent geweest en op wie dit dan was.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 12 De aspecten van je persoonlijkheid die je het minst leuk vindt, waar je je zorgen om maakt, of die je als een handicap van jezelf ziet.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 13 Hoe tevreden je bent met je lichaam.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 14 Het ongelukkigste moment van je leven.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 15 Je huidige financiële positie: inkomen, schulden, spaargeld, bronnen van inkomsten.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 16 Je ideeën over hoe slim je bent in vergelijking met de mensen in je omgeving.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

*** 17 Hoeveel je je aantrekt van wat mensen van je vinden.**

- Iemand anders weet dit niet van mij.
- Iemand anders heeft een algemeen idee over hoe ik ben.
- Iemand anders kent mij volledig met betrekking tot deze informatie.

[< Vorige](#)

Volgende >



Je krijgt nu het eerste filmpje te zien met de psycholoog. Bekijk het filmpje aandachtig en zorg ervoor dat het geluid van je computer aan staat.



18

We willen je vragen 20 seconden goed naar de foto van de spreekkamer hierboven te kijken. Je zult later in het experiment een aantal vragen over deze foto krijgen.

Heb je het filmpje en de foto goed bekeken?

- Ja
- Nee

[< Vorige](#)

p. 4/11



Hieronder zie je weer een filmpje en de foto. Bekijk ook dit filmpje en de foto aandachtig.



* 19

Beantwoord hier de vraag uit het filmpje:



[< Vorige](#)



Bekijk ook het onderstaande filmpje en foto weer goed.



* 20

Beantwoord hier de vraag uit het filmpje:



[< Vorige](#)



Bekijk ook het onderstaande filmpje en foto weer goed.



* 21

Beantwoord hier de vraag uit het filmpje:



[< Vorige](#)



Bekijk ook het onderstaande filmpje en foto weer goed.



* 22

* 22 Ik hou van...

* 23 De toekomst...

* 24 Ik zou graag willen..

*** 25 Sport...**

An empty text input field with a checkered background. It features a left arrow, a right arrow, and a vertical scroll bar on the right side.

*** 26 Toen ik een kind was...**

An empty text input field with a checkered background. It features a left arrow, a right arrow, and a vertical scroll bar on the right side.

*** 27 Trouwen...**

An empty text input field with a checkered background. It features a left arrow, a right arrow, and a vertical scroll bar on the right side.

*** 28 Mijn grootste angst...**

An empty text input field with a checkered background. It features a left arrow, a right arrow, and a vertical scroll bar on the right side.

*** 29 Ik ben erg...**

An empty text input field with a checkered background. It features a left arrow, a right arrow, and a vertical scroll bar on the right side.

*** 30 De meeste meisjes...**

An empty text input field with a checkered background. It features a left arrow, a right arrow, and a vertical scroll bar on the right side.

*** 31 Mensen...**



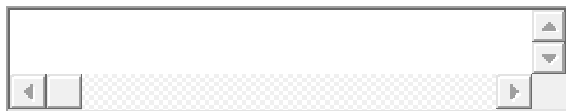
* 32 Ik kan niet...



* 33 Soms...



* 34 Ik voel...



* 35 Ik heb spijt...



< [Vorige](#)

[Volgende >](#)



* 36

Graag wil ik van je weten wat je van mijn spreekkamer op de foto vindt. Hieronder staat steeds een woordenpaar. Klik bij elk woordenpaar een van de vijf hokjes aan die jouw beoordeling het beste weergeeft.

Gezellig 1 2 3 4 5 Ongezellig

* 37

Plezierig 1 2 3 4 5 Onplezierig

* 38

Aangenaam 1 2 3 4 5 Onaangenaam

* 39

Prettig 1 2 3 4 5 Onprettig

* 40

Inefficient 1 2 3 4 5 Efficient



* 41

Onprofessioneel 1 2 3 4 5 Professioneel

* 42

Onpraktisch 1 2 3 4 5 Praktisch

* 43

Informeel 1 2 3 4 5 Formeel

* 44

Levendig 1 2 3 4 5 Saai

* 45

Mooi 1 2 3 4 5 Lelijk



* 46

Vriendelijk 1 2 3 4 5 Onvriendelijk

* 47

Gevoelig 1 2 3 4 5 Ongevoelig

* 48

Eerlijk 1 2 3 4 5 Oneerlijk

* 49

Geruststellend 1 2 3 4 5 Beangstigend

* 50

Opwekkend 1 2 3 4 5 Deprimerend

< Vorige

Volgende >

p. 9/11



* 51

* 51 Ik vind de kamer op de foto...

Representatief voor een spreekkamer van een psycholoog 1 2 3 4
5 Niet representatief voor een spreekkamer van een psycholoog

* 52

Een goed voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog 1 2 3
4 5 Een slecht voorbeeld van een spreekkamer van een psycholoog

* 53

Gebruikelijk voor een spreekkamer van een psycholoog 1 2 3 4
5 Verrassend voor een spreekkamer van een psycholoog

* 54

Typisch een spreekkamer van een psycholoog 1 2 3 4 5 A-
typisch een spreekkamer van een psycholoog

* 55

Identiek aan een spreekkamer van een psycholoog 1 2 3 4 5
Compleet anders dan een spreekkamer van een psycholoog

< **Vorige**

Volgende >

p. 10/11

*** 56 Geef aan in hoeverre onderstaande stellingen van toepassing op je zijn.**



*** 56 Ik zou me belemmerd voelen om in deze kamer te praten.**

Zeer mee oneens 1 2 3 4 5 Zeer mee eens

*** 57 In deze kamer zou ik in staat zijn om vrijuit te praten.**

Zeer mee oneens 1 2 3 4 5 Zeer mee eens

*** 58 Ik zou me oncomfortabel voelen om persoonlijke informatie te delen in deze kamer.**

Zeer mee oneens 1 2 3 4 5 Zeer mee eens

*** 59 Het zou moeilijk voor me zijn om over mezelf te praten in deze kamer.**

Zeer mee oneens 1 2 3 4 5 Zeer mee eens

[< Vorige](#)

p. 11/11

Tot slot willen we je nog wat vragen stellen over de psycholoog in het filmpje. Bekijk eerst het filmpje goed. Geef daarna aan in hoeverre jij onderstaande stellingen op haar van toepassing vindt.



* 60

*** 60 Vriendelijk**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 61 Ervaren**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 62 Bekwaam**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 63 Warm**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 64 Eerlijk**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 65 Expert**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 66 Oprecht**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 67 Sociaal**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 68 Aardig**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 69 Betrouwbaar**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 70 Voorbereid**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

*** 71 Geloofwaardig**

helemaal niet van toepassing 1 2 3 4 5 helemaal wel van toepassing

[< Vorige](#)