

Woninginbraken en buurtkenmerken

Een onderzoek naar de samenhang tussen
woninginbraken en buurtkenmerken in de
gemeente Enschede

Elise Spanjer

1-2-2011

Bachelorscriptie

Elise Spanjer

Eerste begeleider:

Prof. Dr. M. Junger

Tweede begeleider:

Dr. L. Montoya

Abstract

Deze studie doet onderzoek naar de relatie tussen buurtkenmerken van de gemeente Enschede en woninginbraken in de gemeente Enschede voor de jaren 2007 en 2008. Daarbij worden de buurtkenmerken vergeleken met zowel de gegevens afkomstig van de Politie Twente alsmede de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor. Na het verwijderen van twee voorspellers zijn de woninginbraken uiteindelijk vergeleken met de buurtkenmerken gemiddeld inkomen, arbeidsmarkt, bevolkingssamenstelling en slachtofferschap. Slachtofferschap kan onderverdeeld worden in percentage slachtofferschap autodiefstal en percentage slachtofferschap geweldsdelicten. Na het doen van de analyse is naar voren gekomen dat er, voor wat betreft de gegevens afkomstig van de Politie Twente, samenhang bestaat tussen de woninginbraken en de buurtkenmerken gemiddeld inkomen en arbeidsmarkt. Voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor bestaat er een samenhang tussen woninginbraken en percentage slachtofferschap geweldsdelicten.

Voorwoord

Dit onderzoek is gedaan in het kader van de bachelorscriptie van de studie Bestuurskunde welke ik volg aan de Universiteit Twente te Enschede.

In deze studie is onderzoek gedaan naar de samenhang tussen in de gemeente Enschede gepleegde woninginbraken en de verscheidene kenmerken van de buurten in deze gemeente. Deze studie is onderdeel van een overkoepelend project aan de Universiteit Twente waarin woninginbraken in Enschede vergeleken worden met fysieke omgevingsfactoren.

Het samenstellen van dit onderzoek was niet mogelijk geweest zonder de welwillende hulp van Prof. Dr. M. Junger voor de door haar gegeven begeleiding. Tevens gaat mijn dank uit naar Dr. L. Montoya als tweede begeleider en voor het beschikbaar stellen van de gegevens van de Politie Twente en het sorteren daarvan per buurt.

Elise Spanjer

Losser, 2010

Inhoudsopgave

Abstract	3
Voorwoord	4
1. Introductie	7
1.1. Achtergrond.....	7
1.2. Onderzoeksvragen.....	7
1.3. Opbouw rapport.....	8
1.4. Theoretisch kader.....	8
1.4.1. Rationele keuzebenadering.....	9
1.4.2. Routine activiteitenbenadering.....	10
1.4.3. Patroontheorie	10
1.4.4. Broken windows	11
2. Methodologie	13
2.1. Eenheden analyse.....	13
2.1.1. Dataverzameling en objecten.....	13
2.1.2. Eenheden data.....	14
2.2. Operationalisatie	15
2.3. Analyse	16
3. Resultaten.....	18
3.1. Overzicht resultaten analyse.....	20
3.1.1. Woninginbraken en gemiddeld inkomen.....	21
3.1.2. Woninginbraken en bevolking.....	22
3.1.3. Woninginbraken en slachtofferschap	23
4. Discussie	25
4.1. Conclusies.....	25
4.1.1. Conclusie woninginbraken en gemiddeld inkomen	25
4.1.2. Conclusie woninginbraken en arbeidsmarkt.....	26
4.1.3. Conclusie woninginbraken en bevolkingssamenstelling	26
4.1.4. Conclusie woninginbraken en slachtofferschap.....	27
4.2. Beperkingen.....	28
4.3. Suggesties voor verder onderzoek	29
Bibliografie	30
Bijlage 1: Buurtindeling gemeente Enschede.....	32

Bijlage 2: Data gepleegde woninginbraken Politie Twente.....	35
Bijlage 3: Data woninginbraken Dynamische Buurtmonitor	35
Bijlage 4: Data aantal huishoudens	37
Bijlage 5: Data gemiddeld inkomen.....	40
Bijlage 6: Data economische waarde huizen.....	42
Bijlage 7: Data arbeidsmarkt	44
Bijlage 8: Data bevolkingssamenstelling	46
Bijlage 9: Data slachtofferschap	48
Bijlage 10: Artikel 311 wetboek van strafrecht	49
Bijlage 11: Uitkomst SPSS Politie Twente.....	50
Bijlage 12: Uitkomst SPSS Dynamische Buurtmonitor	51
Bijlage 12: Reflectieverslag.....	52

1. Introductie

1.1. Achtergrond

De kans dat er in Nederland in een woning wordt ingebroken is relatief gezien niet groot wanneer het vergeleken wordt met diefstal uit auto of fietsdiefstal. Jaarlijks krijgen één op de honderd huishoudens met woninginbraak te maken (Centrum criminaliteitspreventie veiligheid, 2010). In 2007 werd één op de veertig inwoners in Nederland slachtoffer van (poging tot) inbraak (Centraal Bureau voor de Statistiek & Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties & Ministerie van Justitie, 2007). In 2008 is er 227.000 keer inbraak of een poging daartoe door de Nederlandse bevolking ondervonden en dit aantal is in 2009 gestegen naar 244.00 keer (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2010).

De schade welke door woninginbraak veroorzaakt wordt is wel relatief hoog. Woningdiefstal brengt gemiddeld 3.000 euro materiële schade met zich mee. Dit is 14 keer zo veel als de schade die door fietsdiefstal veroorzaakt wordt en 4 keer zo veel als de schade van inbraak uit auto (Centrum criminaliteitspreventie veiligheid, 2010). Daarnaast is ook de emotionele schade veroorzaakt door woninginbraak groot. Slachtoffers voelen onveilig(er) dan niet-slachtoffers, zowel thuis als op straat (Wittebrood, 2001).

Er zijn al verschillende onderzoeken gedaan naar woninginbraken. Hierbij is bijvoorbeeld gekeken naar de fysieke omgevingskenmerken maar niet naar de kenmerken van een wijk (Veld, 2009 en Armitage, 2007). Daarnaast is er reeds onderzoek gedaan naar bepaalde kenmerken zoals aantal allochtone buurten en woninginbraak maar hier is gekeken naar heel Nederland in niet specifiek naar de stad Enschede. Er bestaat nog weinig duidelijkheid of de wijkkenmerken in Enschede relateren aan de woninginbraken die in deze stad hebben plaatsgevonden.

De relevantie van dit onderzoek is dat met behulp van de uit dit onderzoek voortvloeiende resultaten vanuit een beleidsmatige invalshoek kan worden nagegaan of bij bepaalde buurtkenmerken juist meer woninginbraken voorkomen dan bij andere buurtkenmerken. Men kan dan het beleid hierop aanpassen en eventuele problemen gericht aanpakken om zo het aantal woninginbraken te verminderen.

1.2. Onderzoeksvragen

In dit onderzoek wordt enerzijds gekeken naar de buurten waar de verschillende woninginbraken in Enschede voorkomen en anderzijds wordt er gekeken of er een relatie bestaat tussen de woninginbraken en de buurtkenmerken.

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt:

In welke buurten in Enschede vinden de woninginbraken plaats die in de jaren 2007 en 2008 zijn gepleegd en in hoeverre is dat gerelateerd aan vijf buurtkenmerken?

Deze centrale onderzoeksvraag kan onderverdeeld worden in de volgende deelvragen:

- *Hoeveel woninginbraken zijn er in elke buurt in Enschede in de jaren 2007 en 2008 gepleegd?*
- *Bestaat er een relatie tussen de woninginbraken en de verschillende kenmerken van elke buurt in Enschede gelet op bevolkingssamenstelling, gemiddeld inkomen, economische waarde van de huizen, arbeidsmarkt en percentage slachtofferschap?*

Hierbij wordt er gekeken naar een mogelijke relatie tussen de verschillende buurtkenmerken en de woninginbraken volgens de Politie Twente, en naar een mogelijke relatie tussen de verschillende buurtkenmerken en de woninginbraken volgens de Dynamische Buurtmonitor.

1.3. Opbouw rapport

In de volgende paragraaf zal het theoretische kader van het onderzoek beschreven worden van waaruit hypothesen worden geformuleerd. Vervolgens beschrijft het hoofdstuk Methodologie de eenheden analyse, operationaliseert het de vijf kenmerken en beschrijft het tot slot de wijze waarop de data is geanalyseerd. Het hoofdstuk Resultaten geeft de belangrijkste resultaten van de uitgevoerde analyses weer en tot slot zal in het hoofdstuk Discussie de uit het hoofdstuk Resultaten voortvloeiende conclusies worden besproken, worden enkele beperkingen van het onderzoek vermeld en zullen er suggesties voor verder onderzoek gedaan worden.

1.4. Theoretisch kader

Dit onderzoek richt zich op een mogelijke relatie tussen criminaliteit en fysieke omgevingskenmerken, namelijk de kenmerken van een buurt zoals economische waarde van de huizen. Onderzoek naar een dergelijke relatie valt onder de criminologische stroming 'Crime Science'. Crime Science richt zich op de directe context van criminaliteit. Het kijkt naar de gebeurtenis zelf en het kijkt hoe deze gebeurtenis de kans op criminaliteit bepaalt. Crime Science legt een verband tussen omgeving, doelwit en dader. De omgeving van het doelwit is voor de dader belangrijk in zijn afweging om wel of niet tot een criminele activiteit over te gaan. Hierin onderscheidt Crime Science zich van traditionele benaderingen. Bij traditionele benaderingen staan daderkenmerken centraal. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan demografische, psychologische of sociaaleconomische factoren. Bij Crime Science staan de daderkenmerken niet centraal maar is de dader slechts een onderdeel van deze benadering. Het zijn niet de kenmerken van de dader op basis waarvan de criminele activiteit is gepleegd. De kenmerken van de omgeving van het doelwit is voor de dader belangrijk in zijn afweging (Wortley & Mazerolle, 2008).

Het omgevingsperspectief is een theorie die ten grondslag ligt aan Crime Science. Wortley en Lorraine (2008) baseren het omgevingsperspectief op 3 principes, te weten:

- Crimineel gedrag wordt beïnvloedt door de directe omgeving
- De verdeling van criminaliteit naar tijd en ruimte is niet random maar geconcentreerd. Criminaliteit is namelijk afhankelijk van situationele factoren.

- Het hebben van inzicht in de patronen van criminaliteit naar plaats en tijd is een belangrijk wapen in het onderzoek naar de bestrijding en preventie van criminaliteit.

Bij de omgevingstheorie is het vooral van belang om naar de kenmerken van de omgeving te kijken (Wortley en Lorraine, 2008).

1.4.1. Rationele keuzebenadering

De rationele keuzebenadering vloeit evenals de routine activiteitenbenadering, welke in paragraaf 1.4.2. behandeld wordt, voort uit het perspectief van situationele criminaliteitspreventie. Hierbij stelt Clarke (2008) dat de keuze voor crimineel gedrag bewust is en dat de gelegenheid die voor dit gedrag geboden wordt voor de overweging van de potentiële dader van groot belang is. Hierbij gaat het om de gelegenheid die door de omgeving geboden wordt en waarbij er gekeken wordt naar wat de kosten en de baten zijn. De kosten en baten worden vervolgens tegen elkaar afgewogen. Deze gelegenheid is volgens Clarke (2008) een belangrijke oorzaak van crimineel gedrag. Hij stelt dat indien criminaliteit voorkomen en bestreden dient te worden, de gelegenheid tot het plegen van crimineel gedrag moet worden gereduceerd.

De rationele keuzebenadering richt zich op de verlangens, voorkeuren en motieven van (potentiële) daders. De benadering stelt dat men rationeel beredeneert en op basis daarvan een kosten- en batenafweging van het criminele gedrag maakt. Indien de baten hoger zijn dan de kosten dan is de kans groot dat dit zal leiden tot crimineel gedrag.

Het voornaamste doel van de rationele keuzebenadering is om een heuristisch instrument te bieden om de omstandigheden te analyseren welke leiden tot het voorkomen van criminele gebeurtenissen (Cornish & Clarke, 2008). Hierbij gaat het dus, net zoals het perspectief van situationele criminaliteitspreventie, om preventie.

Uit het onderzoek van de DSP-groep (2009) komt echter naar voren dat in gemeenten met een lager dan gemiddeld inkomen een hoger inbraakrisico is dan in andere gemeenten. Zij concluderen dat je eerder slachtoffer van woninginbraak bent als het je minder voor de wind gaat.

Tseloni et al. (2004) stellen daarentegen dat je juist wel eerder slachtoffer wordt van woninginbraak als je een hoger inkomen verdient. Zij stellen dat mensen met een hoger inkomen waarschijnlijk meer waardevolle bezittingen hebben welke aantrekkelijker zijn voor inbrekers.

Deze kosten- en batenafweging komt ook in het onderzoek naar voren door te kijken of de woninginbraken eerder plaatsvinden in buurten met bijvoorbeeld een hoger inkomen en buurten waar de huizen meer waard zijn dan buurten waar dit niet het geval is. Verwacht wordt dat dit wel het geval is aangezien dit zal leiden tot hogere baten waardoor het aantrekkelijker zou worden om tot het criminele gedrag over te gaan. Dit leidt voor wat betreft de buurtkenmerken 'gemiddeld inkomen' en 'economische waarde huizen' tot de volgende hypothesen:

Hypothese 1:

Er wordt meer ingebroken in buurten met een hoger gemiddeld inkomen dan in buurten met een lager gemiddeld inkomen.

In deze huizen bevinden zich vermoedelijk relatief duurdere spullen waardoor de baten hoger zullen zijn.

Hypothese 2:

Er wordt meer ingebroken in buurten waar de huizen meer waard zijn dan in buurten waar dit niet het geval is.

In huizen die meer waard zijn, zijn vermoedelijk ook duurdere spullen te vinden die tot hoge baten kunnen leiden.

1.4.2. Routine activiteitenbenadering

De routine activiteitenbenadering is, voor wat betreft de manier waarop criminaliteit, ontstaat onder te verdelen in micro- en macroniveau. Op microniveau stelt deze theorie 'dat criminaliteit ontstaat op het moment wanneer een gemotiveerde dader, een geschikt doelwit en de afwezigheid van een geschikte beschermer van het doelwit samenkomen' (Felson, 2008, p. 70).

Het macroniveau stelt dat bepaalde kenmerken van de bredere samenleving het waarschijnlijker maken dat de eerder genoemde elementen van dader, doelwit en de afwezigheid van een geschikte beschermer samenkomen (Felson, 2008).

In het kader van dit onderzoek is vooral het macroniveau van belang omdat dit onderzoek zich bevindt op het niveau van de wijk/buurt. Het macroniveau richt zich immers op de bredere samenleving en het microniveau spitst zich toe op kleinere niveaus. Verder is deze theorie op het onderzoek van toepassing omdat er bijvoorbeeld een geschikte beschermer aanwezig kan zijn als men niet werkt en dus thuis is. In dat geval is dus aan één van de criteria niet voldaan en zou het dus volgens deze theorie aannemelijker zijn als er niet zou worden ingebroken.

Deze theorie wordt bevestigd in het onderzoek van Vollaard et al. (2009). In dit onderzoek wordt gesteld dat de gelegenheid tot inbraak verkleind wordt doordat werklozen vaker thuis zijn. Dit wordt tevens bevestigd in het onderzoek van Pyle & Deadman (1994). Hieruit kan voor het buurtkenmerk arbeidsmarkt de volgende hypothese opgemaakt worden:

Hypothese 3:

Er wordt meer ingebroken in buurten waar minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen.

Er is dan een geschikte beschermer aanwezig.

Wanneer er gekeken wordt naar de omgeving is de patroontheorie en de theorie van broken windows van belang.

1.4.3. Patroontheorie

De patroontheorie gaat ervan uit dat criminaliteit niet random naar tijd en plaats plaatsvindt maar dat het plaatsvindt volgens een patroon. Daarbij wordt er volgens de patroontheorie onderscheid gemaakt tussen zogenoemde hotspots en coldspots. Bij hotspots vindt er, in tegenstelling tot

coldspots, veel criminaliteit plaats. Hotspots en coldspots ontstaan doordat mensen continu beslissingen nemen voor wat betreft hun activiteiten. Deze keuzes hangen af van de omgeving waarin de mensen zich bevinden. Een patroon ontstaat doordat deze activiteiten en beslissingen vaak worden herhaald. Brantingham en Brantingham (2008) geven daarbij aan dat een patroon tot gevolg heeft dat de locatie waar crimineel gedrag voorkomt, de omgeving is waarin de eerdergenoemde activiteiten plaatsvinden. Is er door de keuzes een hotspot ontstaan, dan biedt deze omgeving meer gelegenheid tot het plegen van crimineel gedrag dan wanneer er door de keuzes een coldspot is ontstaan (Brantingham & Brantingham, 2008).

1.4.4. Broken windows

De broken windows theorie stelt dat er een verband is tussen minder ernstige criminaliteit, zoals vandalisme, en serieuze criminaliteit. Gemeenschappelijke controles worden verminderd door ontgetemd gedrag.

Als voorbeeld wordt een stabiele buurt genoemd waarin families voor hun huizen zorgen, op elkaars kinderen letten en ongewilde indringers aanspreken. Hier kan in een paar jaar of zelfs in een paar maand verandering in komen waardoor de buurt verandert in een angstaanjagende jungle. Dit kan gebeuren wanneer er een pand zichtbaar leeg komt te staan. Ouders corrigeren bijvoorbeeld hun kinderen niet meer waardoor ze gewelddadiger worden. Dit kan alleen maar erger worden en kan leiden tot ernstige vormen van criminaliteit. Het gevolg hiervan is dat de bewoners van die buurt hun gedrag zullen aanpassen. De bewoners zullen bijvoorbeeld de straten minder gebruiken en de buurt is niet hun 'thuis' (Kelling & Wilson, 1982).

Wanneer er een kans op delicten ontstaan, dient er ingegrepen te worden, aldus Kelling & Wilson (2008). Deze kans ontstaat bijvoorbeeld wanneer een kapotte ruit niet snel genoeg gerepareerd wordt.

Onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek heeft uitgewezen dat er in Nederland in allochtone stadsbuurten twee keer zo vaak wordt ingebroken dan in stadsbuurten met weinig allochtonen (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2009). Hierbij wordt overigens niet vermeld of er ook is gecontroleerd voor het aantal huishoudens. Verwacht wordt dat in dit onderzoek ook naar voren komt dat er in buurten waar het percentage allochtone mensen hoog is meer wordt ingebroken dan in buurten waar dit percentage laag is, dit omdat verwacht wordt dat er in heterogene buurten minder toezicht is en dat minder toezicht zal leiden tot meer inbraak. Dit leidt voor het buurtkenmerk bevolkingssamenstelling tot de volgende hypothese:

Hypothese 4:

Er wordt meer ingebroken in buurten waar veel allochtonen wonen dan in buurten waar minder allochtone mensen wonen.

Onderzoek van Van der Zanden (2009) heeft uitgewezen dat er in Enschede geen samenhang bestaat tussen woninginbraak en autodiefstal en vernieling aan auto. Over een samenhang tussen woninginbraak en fietsdiefstal en tussen woninginbraak en geweldsdelicten doet zij geen uitspraak.

Wanneer er gekeken wordt naar een samenhang tussen woninginbraak en andere delicten dan kan ook herhaald slachtofferschap een rol spelen. Farrel en Pease (2008) deden onderzoek naar 'repeat victimisation'. Zij stellen in dit onderzoek dat 40% van de tegen individuele personen of huishoudens gepleegde delicten herhaalde criminaliteit is.

In het onderzoek zal ook naar de wijkenmerk slachtofferschap worden gekeken. Hierbij wordt verwacht dat in buurten waarin een criminele activiteit, bijvoorbeeld fietsdiefstal, veel plaatsvindt er ook veel wordt ingebroken. Dit zou dan overeenkomen met de hierboven beschreven theorie van broken windows. Hieruit kan voor het buurtkenmerk slachtofferschap de volgende hypothese worden opgesteld:

Hypothese 5:

Er wordt meer ingebroken in buurten waarin men vaker slachtoffer is van crimineel gedrag dan in buurten waarin men minder vaak slachtoffer is.

Een verband tussen andere delicten en woninginbraak volgens de theorie van broken windows.

2. Methodologie

Dit hoofdstuk beschrijft de methodologie die in deze studie is gebruikt. Paragraaf 2.1, Eenheden analyse, beschrijft de wijze waarop de data verzameld is en beschrijft de eenheden data. Onder de paragraaf Operationalisatie worden de begrippen omschreven welke in het onderzoek gebruikt worden. Tot slot zal in de paragraaf Analyse beschreven worden hoe de onderzoeksresultaten zijn geanalyseerd.

2.1. Eenheden analyse

In deze paragraaf worden de eenheden beschreven welke voor de analyse zijn gebruikt.

2.1.1. Dataverzameling en objecten

De data is afkomstig van de Politie Twente en de Dynamische Buurtmonitor. De informatie over de in 2007 en 2008 in de gemeente Enschede gepleegde woninginbraken zijn verkregen via de Politie Twente. Het betreft een bestand met daarin alle woninginbraken welke in de jaren 2004 tot en met 2008 in de gemeente Enschede zijn gepleegd. Het bestand beslaat ongeveer 3600 huizen. Opgemerkt dient te worden dat het louter woonhuizen betreft en geen appartementen, flats, bedrijven, winkels en dergelijke waarin is ingebroken.

De data van de buurtkenmerken is afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor van de gemeente Enschede (Dynamische Buurtmonitor Enschede, 2010). Deze Dynamische Buurtmonitor kan gebruikt worden om zelf tabellen of grafiek samen te stellen voor een buurt, wijk, bepaald stadsdeel of voor heel Enschede. In deze Dynamische Buurtmonitor zijn onderwerpen opgenomen zoals de samenstelling van de bevolking, woningen en werkgelegenheid. Hierbij is tevens de informatie afkomstig omtrent het percentage slachtofferschap van woninginbraken. Deze gegevens en de gegevens verkregen via de Politie Twente zullen met de buurtkenmerken vergeleken worden.

De gegevens die met behulp van de Dynamische Buurtmonitor te raadplegen zijn, zijn afkomstig van diverse externe bronnen. Zo zijn de gegevens over de pandwaarde afkomstig van WOZ-registratie DPGO en de gegevens over het gemiddelde inkomen afkomstig van CBS: Regionale inkomensverdeling 2007. De gegevens over de woninginbraken zijn afkomstig van I&O Research. Vanaf 2006 is 1 januari de peildatum van de Dynamische Buurtmonitor, daarvoor was de peildatum 1 oktober. De gegevens die op dit onderzoek betrekking hebben zijn de gegevens die na 2006 verzameld zijn. In dit onderzoek is gekozen voor een peildatum van 1 januari 2007 of 1 januari 2008.

De objecten die in dit onderzoek worden gebruikt zijn de buurtkenmerken. Gekozen is voor 5 kenmerken van elke buurt welke onder paragraaf 2.2 verder uitgewerkt zullen worden.

De gemeente Enschede bevat 70 buurten welke onderverdeeld kunnen worden in 9 wijken (bijlage 1). 'Buurt onbekend' en 'wijk onbekend' zijn buiten beschouwing gelaten. De gegevens en aantallen van deze 'buurten' en/of 'wijken' zijn onbekend omdat ze onder de door de Dynamische Buurtmonitor ingestelde drempelwaarde liggen of ze zijn volgens de Dynamische Buurtmonitor niet van toepassing. Bovendien worden deze 'buurten' en/of 'wijken' buiten beschouwing gelaten omdat ze niet aan een bepaalde wijk toegewezen kunnen worden.

Voor wat betreft de woninginbraken is gekozen voor de woninginbraken die gepleegd zijn in de jaren 2007 en 2008. Dit betreft 1486 woninginbraken. Er zijn voor meerdere jaren gekozen om zo voor voldoende aantallen te zorgen. Daarnaast is er voor deze jaren gekozen omdat er dan een goede vergelijking met de wijkenmerken gemaakt kan worden. De peildatum van de wijkenmerken komt dan overeen met de jaren waarin de woninginbraken zijn gepleegd waardoor de factor tijd geen rol kan spelen. Dit bevordert de betrouwbaarheid omdat de wijkenmerken in de loop der jaren kunnen veranderen. Indien het volledige bestand gebruikt zou worden met alle 5 jaren dan kan bijvoorbeeld als ongewenste factor van invloed op een mogelijke relatie zijn. De verdeling van de woninginbraken, volgens de Politie Twente, over de buurten staat in bijlage 2 weergegeven.

De gegevens over de woninginbraken verzameld met behulp van de Dynamische Buurtmonitor hebben, net als alle andere gegevens van de Dynamische Buurtmonitor, een peildatum van 1 januari 2008. Dit betreft overigens niet alleen de gepleegde woninginbraken maar ook de pogingen hiertoe. Deze gegevens zijn afkomstig van I&O Research en zijn enkel op wijkniveau beschikbaar. Er is daarom voor gekozen om het percentage dat bij de wijk hoort, te gebruiken voor elke buurt die onderdeel is van die wijk. De gegevens hierover zijn te vinden in bijlage 3.

2.1.2. Eenheden data

In dit onderzoek is er sprake van één afhankelijke variabele, de woninginbraken welke onderverdeelt wordt in de gegevens van de Politie Twente en de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor, en vijf onafhankelijke variabele, de buurtkenmerken. Tevens is er een controle variabele, namelijk aantal huizen. Op deze manier wordt er voor het aantal huizen gecorrigeerd.

Voor wat betreft de buurtkenmerken geldt voor elk kenmerk dat de peildatum 1 januari 2007 of 1 januari 2008 is. De gegevens betreffen het gemiddelde per buurt dus het gemiddelde pandwaarde per buurt en het gemiddelde inkomen per buurt. Daarnaast geldt voor 4 van de 5 wijkenmerken dat naar het buurtniveau kan worden gekeken. Alleen voor het kenmerk percentage slachtofferschap geldt dat er geen gegevens op buurtniveau beschikbaar zijn. Deze gegevens zijn enkel op wijkniveau beschikbaar. Ervoor gekozen is om het percentage dat bij de wijk hoort te gebruiken voor elke buurt dat tot die wijk toebehoort.

Het komt voor dat er voor een bepaalde wijk of buurt op een bepaald kenmerk geen gegevens beschikbaar zijn. De gegevens van de buurten 't Weldink, de Leuriks, Marssteden, Het Brunink, Koekoeksbeekhoek, Twekkelo, Eilermarke, de Slank en de Broeierd,' zijn onbekend voor wat betreft het kenmerk gemiddeld inkomen. Daarnaast zijn de gegevens omtrent percentage slachtofferschap van de wijk Industrie-/Havengebied onbekend. Voor het kenmerk arbeidsmarkt geldt bovendien dat er voor de buurten 'Weldink, de Leuriks, Koekoeksbeekhoek en de Broeierd geen gegevens bekend zijn.

Tot slot zijn er voor enkele buurten geen gegevens bekend omtrent het aantal inbraken dat er in die buurt in de jaren 2007 en 2008 zijn gepleegd. De buurten waar dit het geval is zijn Het Brunink, Eilermarke en Goorseveld.

Voor wat betreft de ontbrekende gegevens is gekozen om de buurten 't Weldink, de Leuriks,

Koekoeksbeekhoek en de Broeierd uit te sluiten. Voor deze buurten zijn voor wat betreft de gekozen wijkenmerken te weinig gegevens bekend. Tevens is ervoor gekozen om de wijk Industrie-/Havengebied uit te sluiten. Voor deze wijk ontbreken dus de gegevens voor wat betreft het slachtofferschap. De buurten in deze wijk zijn Industrie- en Havengebied, Marssteden, Koekoeksbeekhoek en de Broeierd. Zoals hierboven is aangegeven ontbreken voor elke buurt in deze wijk minimaal 1 en soms 2 keer de gegevens. Hierdoor is het moeilijk om een vergelijking te maken. De laatste buurten die worden uitgesloten zijn de buurten waarvan niet bekend is hoe vaak er in een woning is ingebroken in de jaren 2007 en 2008. Doordat deze gegevens onbekend zijn kan er geen vergelijking gemaakt worden waardoor de buurten uitgesloten dienen te worden. Zoals eerder aangegeven gaat het dan om de buurten Het Brunink, Eilermarke en Goorseveld. Bij de buurten De Slank en Tweekelo ontbreekt voor één kenmerk de gegevens. Deze buurten worden ook niet meegenomen in de vergelijking omdat het dan niet mogelijk is om een goede vergelijking te maken. Het aantal buurten wat overblijft voor de vergelijking is 59. De gegevens van elke buurt staat vermeld in bijlage 4 tot en met bijlage 9.

2.2. Operationalisatie

Dit onderzoek richt zich op woninginbraken, de onafhankelijke variabele. In het convenant lokale driehoek en gemeente Enschede 2004/2005 is de volgende definitie van woninginbraken vastgesteld (Burgemeester van Enschede et al, 2004):

‘Diefstal uit een woning en/of de aangebouwde schuren, (kelder)boxen, garages, bergingen etc’.

Woninginbraak valt onder gekwalificeerde diefstal. Dit is diefstal onder verzwarende omstandigheden en is terug te vinden in artikel 311 van het wetboek van strafrecht. Dit artikel stelt namelijk onder andere dat diefstal waarbij de schuldige zich toegang heeft verschaft tot de plaats van het misdrijf door middel van braak, verbreking of inklimming, van valse sleutels, van een valse order of een vals kostuum, wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vierde categorie.

Het complete wetsartikel is weergegeven in bijlage 10.

De vijf wijkenmerken waarmee de woninginbraken worden vergeleken zijn bevolkingsamenstelling, gemiddeld inkomen, economische waarde van de huizen, arbeidsmarkt en slachtofferschap. Deze kenmerken zijn de afhankelijke variabele. Hieronder zullen de kenmerken afzonderlijk worden beschreven:

- Bevolkingssamenstelling

Bij het kenmerk bevolkingssamenstelling wordt gekeken naar het percentage allochtone mensen die in een buurt wonen. Onder de allochtone bevolking worden alle mensen verstaan welke niet de Nederlandse etniciteit hebben. De definitie die het Centraal Bureau voor de Statistiek voor etniciteit hanteert luidt als volgt: ‘Voor de bepaling van de etniciteit maakt het CBS gebruik van het geboorteland van de persoon zelf en van zijn of haar ouders. Autochtonen zijn mensen van wie beide ouders in Nederland zijn geboren, ongeacht het

geboorteland van de persoon zelf. Allochtonen zijn mensen van wie ten minste één van de ouders niet in Nederland is geboren' (Trouw, 2008). De totale bevolking van een wijk wordt dan verminderd met de bevolking die de Nederlandse etniciteit heeft. Van het overgebleven aantal, de allochtone bevolking, is vervolgens het percentage berekend.

- Gemiddeld inkomen

Het gemiddelde inkomen is bepaald door te kijken naar het gemiddeld besteedbaar inkomen per particulier huishouden (Dynamische Buurtmonitor Enschede, 2010).

- Economische waarde huizen

Door naar de pandwaarde te kijken is de economische waarde van de huizen bepaald. Dit betreft de getaxeerde economische waarde van het pand en deze waarde is inclusief eventuele tuin en bijgebouwen (Dynamische Buurtmonitor Enschede, 2010).

- Arbeidsmarkt

Het kenmerk arbeidsmarkt is bepaald aan de hand van het percentage niet werkzame werkzoekenden. Dit betreft een percentage van de potentiële beroepsbevolking die als werkzoekenden ingeschreven staan bij het Arbeidsbureau. Op dat moment zitten zij zonder werk (Dynamische Buurtmonitor Enschede, 2010).

- Slachtofferschap

Bij slachtofferschap wordt gekeken naar slachtofferschap van andere type misdrijven in de wijk. In dit geval wordt er gekeken naar het percentage slachtofferschap van autodelicten, fietsdiefstal en geweldsdelicten. Onder autodelicten wordt diefstal uit auto, diefstal vanaf auto en vernieling aan de auto verstaan. Slachtofferschap van diefstal van auto is helaas niet beschikbaar. Mishandeling, beroving met geweld en bedreiging wordt onder geweldsdelicten geschaad (Dynamische Buurtmonitor Enschede, 2010).

2.3. Analyse

Voor het analyseren van de eenheden is gebruik gemaakt van meervoudige lineaire regressie. Hier is voor gekozen omdat er sprake is van meer dan één verklarende variabele. In dit geval zijn dat de verschillende kenmerken van elke buurt. Met behulp van deze meervoudige regressieanalyse kan vervolgens aangetoond worden welke kenmerken samenhangen met het aantal gepleegde woninginbraken. Een P-waarde van $P < 0.05$ wordt als significant beschouwd. Voor alle hypothesen wordt uitgegaan van een eenzijdige P-waarde aangezien er bij alle hypothesen getest wordt of er een mogelijk positief verband bestaat. Verder is ervoor gekozen om de analyses stapsgewijs uit te voeren waarbij de eerste stap de stap is waarvan uitgegaan wordt dat deze variabele de belangrijkste voorspellers zijn. Bij de eerste stap zijn aantal huishoudens, gemiddeld inkomen en economische waarde van de huizen de voorspellers. Aantal huishoudens wordt tot deze stap gerekend omdat van belang is hoeveel huishoudens zich in een buurt bevinden want hiervoor dient gecorrigeerd te

worden. Voor economische waarde van de huizen is gekozen omdat ervan uitgegaan wordt dat de dader eerst goed kijkt naar het huis waar hij wil inbreken en aan de hand daarvan schat hoeveel er voor hem te halen valt en of hij wel of niet tot de inbraak zal overgaan. Dit geldt ook voor het gemiddelde inkomen en daarom wordt dit ook tot de eerste stap gerekend. Tot de tweede stap worden bevolkingssamenstelling en arbeidsmarkt gerekend. Deze stap zegt iets over de inwoners van een buurt en zijn daarom tot deze stap gerekend. Tot slot de derde stap. Hiertoe behoort het kenmerk slachtofferschap. Deze stap is in lijn met de theorie van broken windows. Deze voorspellers zijn tot de derde stap gerekend omdat er vanuit gegaan wordt dat deze stap de minste invloed uitoefent op het voorspellen van de uitkomst.

Er is voor gekozen om twee voorspellers te verwijderen, te weten economische waarde huizen en het percentage slachtofferschap van fietsdiefstal. De N is 59 en dan is 5 voorspellers groot ten opzichte van het aantal buurten. Daarnaast is gebleken dat er een hoge correlatie is tussen economische waarde van huizen en gemiddeld inkomen en tussen percentage slachtofferschap fietsdiefstal en percentage slachtofferschap autodelicten. Er is dus voor gekozen om economische waarde huizen en percentage slachtofferschap fietsdiefstal te verwijderen. Hier is voor gekozen omdat ervan uitgegaan wordt dat de economische waarde van de huizen bepaald wordt door het gemiddelde inkomen. Verwacht wordt dat hoe hoger het gemiddelde inkomen is hoe waardevoller de huizen zijn. De inbreker zou dus bijvoorbeeld aan het huis en aan de auto die voor het huis staat kunnen zien hoeveel baten een inbraak hem oplevert. Verder is er voor gekozen om percentage slachtofferschap fietsdiefstal te laten vervallen omdat ervan uitgegaan wordt dat fietsdiefstal voornamelijk plaatsvindt in de binnenstad bij stations en dergelijke. Hierbij gaan wij ervan uit dat dit niet echt in de buurten plaatsvindt en dat dit bij auto's wel het geval is. Dit gegeven wordt overigens bevestigd door de gegevens welke met behulp van de Dynamische Buurtmonitor verzameld zijn. Dit heeft tot gevolg dat hypothese 2 komt te vervallen en dat voor hypothese 5 geldt dat dit niet voor fietsdiefstal onderzocht kan worden. Hierdoor blijven de volgende hypothesen over:

Hypothese 1: *Er wordt meer ingebroken in buurten met een hoger gemiddeld inkomen dan in buurten met een lager gemiddeld inkomen.*

Hypothese 3: *Er wordt meer ingebroken in buurten waar minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen.*

Hypothese 4: *Er wordt meer ingebroken in buurten waar veel allochtonen wonen dan in buurten waar minder allochtone mensen wonen.*

Hypothese 5: *Er wordt meer ingebroken in buurten waarin men vaker slachtoffer is van crimineel gedrag dan in buurten waarin men minder vaak slachtoffer is.*

Bij hypothese 5 dient dus opgemerkt te worden dat fietsdiefstal hier niet meer onder valt.

3. Resultaten

In dit hoofdstuk zullen de resultaten worden weergegeven welke uit de analyse naar voren zijn gekomen.

In de tabel hieronder, tabel 1, wordt weergegeven wat voor elk kenmerk het totale aantal is, het gemiddelde, het maximum en het minimum. Alle gegevens van de buurtkenmerken zijn te vinden in bijlage 4 t/m 9. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de gegevens van de buurtkenmerken gemiddelden per buurt betreffen. Het maximum van de economische waarde huizen betreft dus het maximum van alle gemiddelde waarden van de buurten tezamen.

Tabel 1
Gegevens kenmerken buurten

	Totaal	Gemiddelde	Maximum	Minimum
Aantal gepleegde woninginbraken	1486	22,18	86	0
Aantal huishoudens	84.658	1.209	4.439	6
Gemiddeld inkomen x1000	1881,7	30,85	56,6	20,5
Bevolkingssamenstelling	98	24,5	50	5
Economische waarde huizen	15.985.658	228.367	836.933	116.546
Arbeidsmarkt	469,5	7,11	21,5	0,6
% Slachtofferschap autodelicten	183,4	20,38	27,7	7,4
% Slachtofferschap fietsdiefstal	124,4	13,82	17,9	7,5
% Slachtofferschap gewelddelicten	36,4	4,04	6	2,6

Zoals in paragraaf 2.3 is aangegeven is er stapsgewijs een analyse uitgevoerd. In de tabel hieronder, betreffende de gegevens van de Politie Twente, is te zien dat de verklarende variantie voor de eerste stap 0,751 is. Bij de volgende stap neemt dit slechts toe met 0,020 en van de tweede naar de derde stap is de toename 0,015. De tweede en de derde stap zorgen dus maar voor een geringe toename van de verklarende variantie.

Tabel 2
Model Summary gegevens Politie Twente

Model	Meervoudige correlatiecoëfficiënt, R	Verklaarde variantie, R	Gecorrigeerde R ²	Verandering statistieken	
				Verandering R kwadraat	Verandering significantie F
1	,867 ^a	,751	,742	,751	,000
2	,878 ^b	,771	,754	,020	,102
3	,887 ^c	,786	,757	,015	,323

a. Voorspeller: (Constant), Gemiddeld inkomen x1000, Aantal huishoudens

b. Voorspeller: (Constant), Gemiddeld inkomen x1000, Aantal huishoudens, % Allochtone bevolking, % Niet werkzame werkzoekenden

c. Voorspeller: (Constant), Gemiddeld inkomen x1000, Aantal huishoudens, % Allochtone bevolking, % Niet werkzame werkzoekenden, % slachtofferschap woninginbraken buurtmonitor, % slachtofferschap geweldsdelicten, % slachtofferschap autodelicten

De hieronder weergegeven tabel 3 is de Model Summary voor wat betreft de gegevens over woninginbraken verzameld met behulp van de Dynamische Buurtmonitor. In de tabel is te zien dat de verklarende variantie voor de eerste stap 0,054 is. Bij de volgende stap neemt dit slechts toe met 0,041 en van de tweede naar de derde stap is de toename 0,110. De tweede en de derde stap zorgen dus voor een grotere toename van de verklarende variantie.

Tabel 3
Model Summary gegevens Dynamische Buurtmonitor

Model	Meervoudige correlatiecoëfficiënt, R	Verklaarde variantie, R	Gecorrigeerde R ²	Verandering statistieken	
				Verandering R kwadraat	Verandering significantie F
1	,231 ^a	,054	,020	,054	,214
2	,308 ^b	,095	,028	,041	,300
3	,453 ^c	,205	,113	,110	,034

Voorspeller: (Constant), Gemiddeld inkomen x1000, Aantal huishoudens

Voorspeller: (Constant), Gemiddeld inkomen x1000, Aantal huishoudens, % Allochtone bevolking, % Niet werkzame werkzoekenden

Voorspeller: (Constant), Gemiddeld inkomen x1000, Aantal huishoudens, % Allochtone bevolking, % Niet werkzame werkzoekenden, % slachtofferschap woninginbraken buurtmonitor, % slachtofferschap geweldsdelicten, % slachtofferschap autodelicten

3.1.Overzicht resultaten analyse

Deze paragraaf geeft de resultaten van de analyse in een tabel weer. Vervolgens zullen in afzonderlijke subparagrafen de resultaten besproken worden.

Tabel 4, op de volgende pagina, laat zien dat er betreffende de gegevens van de politie een significante relatie bestaat voor de kenmerken gemiddeld inkomen en arbeidsmarkt. Voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor bestaat er een significantie relatie voor % slachtofferschap geweldsdelicten.

Tabel 4
Resultaten stapsgewijze analyse

Model	B Politie	Significantie Politie	B Buurtmonitor	Significantie Buurtmonitor
(Constant)	-32.98	0.03	1.82	0.45
Aantal huishoudens	0,02	0.00	0.00	0.72
Gemiddeld inkomen x1000	0,57**	0.04*	-0.00	0.92
Bevolkingssamenstelling	0,00	0.98	0.03	0.35
Arbeidsmarkt	1.03**	0.03*	-0.09	0.21
% Slachtofferschap autodelicten	0,32	0.17	0.01	0.80
% Slachtofferschap gewelddelicten	-1.38	0.32	0.53**	0.01*

* $p \leq 0.05$

** Hoge B

3.1.1. Woninginbraken en gemiddeld inkomen

Deze paragraaf beschrijft de resultaten van de statistische analyse voor de eerste hypothese en daarnaast is er gecorrigeerd voor het aantal huishoudens. Dit is de eerste stap in de analyse.

Hypothese 1:

Er wordt meer ingebroken in buurten met een hoger gemiddeld inkomen dan in buurten met een lager gemiddeld inkomen.

Gegevens Politie Twente

In tabel 4 staat aangegeven dat er een significante relatie bestaat tussen het gemiddelde inkomen van een buurt en het aantal gepleegde woninginbraken. Dit houdt in dat het voor de dader een rol speelt wat voor inkomen een huishouden heeft. Hiermee kan dus gesteld worden dat er voldoende bewijs is dat er meer ingebroken wordt in buurten met een hoger gemiddeld inkomen dan in buurten met een lager gemiddeld inkomen. Tevens is B 0.57. Een hoge B betekent hoe meer van het één hoe meer van het ander. Dit bevestigt de hypothese dat er in buurten waar het gemiddelde inkomen hoog is meer wordt ingebroken dan in buurten waar het gemiddelde inkomen laag is.

Gegevens Dynamische Buurtmonitor

Tabel 4 geeft weer dat er geen significante relatie bestaat tussen het gemiddelde inkomen van een buurt en het aantal woninginbraken. Hiermee kan, afgaande op de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor, gesteld worden dat er voldoende bewijs is om aan te nemen dat er niet meer wordt ingebroken in buurten met een hoger gemiddeld inkomen dan in buurten met een lager gemiddeld inkomen.

De uitkomst van de vergelijking met de Dynamische Buurtmonitor wijkt dus af van de uitkomst van de gegevens die van de Politie Twente afkomstig zijn.

3.1.2. Woninginbraken en bevolking

Deze paragraaf beschrijft de resultaten van de statistische analyse voor de derde en vierde hypothese, dit betreft de tweede stap in de analyse.

Hypothese 3:

Er wordt meer ingebroken in buurten waar minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen.

Gegevens Politie Twente

Tabel 4 geeft weer dat er voor wat betreft de arbeidsmarkt een significante relatie bestaat. Daarbij is er een B van 1.03. Deze hoge B geeft weer dat het voor de dader niet van belang is of iemand wel of niet aan het werk is en dus wel of niet thuis is. Geconcludeerd kan worden dat er volgens de gegevens van de Politie Twente voldoende bewijs bestaat om aan te nemen dat er meer ingebroken wordt in buurten maar meer werklozen wonen dan in buurten waarin minder werklozen wonen.

Gegevens Dynamische Buurtmonitor

In tabel 4 kan worden afgelezen dat er geen significante relatie bestaat tussen het kenmerk arbeidsmarkt en de woninginbraken volgens de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor. Op basis van deze gegevens kan daarom geconcludeerd worden dat er voldoende bewijs bestaat om aan te nemen dat er niet meer wordt ingebroken in buurten waar minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen afgaande op de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor.

Bij het kenmerk arbeidsmarkt zijn de uitkomsten niet gelijk. De hoge B bij de politiegegevens verklaart namelijk dat er meer wordt ingebroken in buurten met meer werklozen terwijl bij de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor geconcludeerd kan worden dat er niet meer wordt ingebroken in buurten waarin minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen.

Hypothese 4:

Er wordt meer ingebroken in buurten waar veel allochtonen wonen dan in buurten waar minder allochtone mensen wonen.

Gegevens Politie Twente

In tabel 4 wordt weergegeven dat er geen significante relatie bestaat tussen het kenmerk bevolkingssamenstelling en het aantal gepleegde woninginbraken in een buurt. Het maakt voor de dader niet uit hoe de samenstelling van de bevolking van een buurt is. Hiermee kan worden aangenomen dat er voldoende bewijs is om te stellen dat er niet meer wordt ingebroken in buurten waar veel allochtonen wonen dan in buurten waar minder allochtone mensen wonen afgaande op de gegevens van de Politie Twente.

Gegevens Dynamische Buurtmonitor

Tabel 4 geeft weer dat ook voor de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor geldt dat er geen significante relatie bestaat tussen het aantal woninginbraken en het kenmerk bevolkingssamenstelling. Voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor kan daarom tevens geconcludeerd worden dat er voldoende bewijs is om aan te nemen dat er niet meer wordt ingebroken in buurten waar veel allochtonen wonen dan in buurten waar minder allochtone mensen wonen.

Voor wat betreft het kenmerk bevolkingssamenstelling zijn de uitkomsten hetzelfde.

3.1.3. Woninginbraken en slachtofferschap

In deze paragraaf worden de resultaten voor de vijfde hypothese besproken. Dit is de derde en laatste stap in de analyse.

Hypothese 5:

Er wordt meer ingebroken in buurten waarin men vaker slachtoffer is van crimineel gedrag dan in buurten waarin men minder vaak slachtoffer is.

Gegevens Politie Twente

Voor de gegevens van de Politie Twente geldt dat uit tabel 4 kan worden afgelezen dat er geen significante relatie bestaat tussen het percentage slachtofferschap van autodelicten en het aantal gepleegde woninginbraken. In buurten waarin men vaker slachtoffer is geworden van autodelicten wordt dus niet meer ingebroken dan in buurten waarin men minder vaak slachtoffer is.

Tevens kan gesteld worden dat er geen significante relatie aanwezig is tussen het percentage slachtofferschap van geweldsdelicten en gepleegde woninginbraken. Hierbij geldt dus dat in buurten waarin men slachtoffer is geworden van een geweldsdelict er niet meer wordt ingebroken dan in buurten waarin met minder vaak het slachtoffer van geweldsdelicten is geworden afgaande op de gegevens van de Politie Twente.

Samenvattend kan er dus geconcludeerd worden dat er voldoende bewijs aanwezig is om aan te nemen dat er minder wordt ingebroken in buurten waarin men vaker slachtoffer is van crimineel gedrag dan in buurten waarin men minder vaak slachtoffer is.

Gegevens Dynamische Buurtmonitor

Betreffende de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor kan volgens tabel 4 gesteld worden dat er geen significante relatie bestaat tussen het percentage slachtofferschap van autodelicten en het aantal woninginbraken. Er is voldoende bewijs om aan te nemen dat, volgens de

gegevens van de Dynamische Buurtmonitor, er niet meer wordt ingebroken in buurten waarin men vaker slachtoffer wordt van autodelicten dan in buurten waarin men minder vaak slachtoffer wordt. Daarnaast wordt in tabel 4 weergegeven dat er wel een significante relatie bestaat tussen het percentage slachtofferschap van geweldsdelicten en het aantal gepleegde woninginbraken. Tevens is er sprake van een hoge B. Op basis hiervan is er dus voldoende bewijs om aan te nemen dat er wel meer wordt ingebroken in buurten waarin men vaker slachtoffer is geworden van geweldsdelicten dan in buurten waarin men minder vaak het slachtoffer is geworden, afgaande op de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor.

Voor het kenmerk slachtofferschap is de uitkomst voor wat betreft het percentage slachtofferschap van autodelicten gelijk. In beide gevallen is er niet sprake van een significante relatie. De uitkomst omtrent het percentage slachtofferschap van geweldsdelicten is wel verschillend. De uitkomst voor de Politie Twente vertoont geen significantie relatie, dit in tegenstelling tot de uitkomst van de gegevens welke afkomstig zijn van de Dynamische Buurtmonitor.

4. Discussie

In deze studie is onderzoek gedaan of er een verband bestaat tussen kenmerken van buurten in de gemeente Enschede en gepleegde woninginbraken in de gemeente Enschede in de jaren 2007 en 2008. Er is een vergelijking gedaan tussen de buurtkenmerken en de gepleegde woninginbraken volgens de Politie Twente en een vergelijking tussen de buurtkenmerken en de woninginbraken afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor. Uiteindelijk zijn deze woninginbraken vergeleken met 4 kenmerken van elke wijk waarvan het kenmerk slachtofferschap opgesplitst kon worden. Een vergelijking heeft betreffende de politiegegevens een verband opgeleverd tussen het aantal gepleegde woninginbraken en respectievelijk het gemiddelde inkomen van een buurt en het percentage werklozen welke in een buurt aanwezig zijn. Voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor geldt dat er een verband is tussen de woninginbraken en het percentage slachtofferschap geweldsdelicten.

In dit hoofdstuk zal achtereenvolgens ingegaan worden op de conclusies welke aan de hand van het vorige hoofdstuk getrokken kunnen worden, enkele beperkingen van dit onderzoek en tot slot zullen er enkele suggesties voor vervolgonderzoek gegeven worden.

4.1. Conclusies

Met behulp van de resultaten van de analyses kunnen enkele conclusies getrokken worden. De conclusies zullen hieronder per hypothese afzonderlijk getrokken worden.

4.1.1. Conclusie woninginbraken en gemiddeld inkomen

Allereerst kan worden gesteld dat er voor de politiegegevens voor de eerste hypothese geldt dat er een verband bestaat tussen het aantal gepleegde woninginbraken en het gemiddelde inkomen van een buurt. Hierdoor kan gesteld worden dat een potentiële dader dus nagaat of een inschatting maakt wat voor inkomen een huishouden heeft waardoor dit hem hoogstwaarschijnlijk meer oplevert. Dit is geheel in lijn der verwachtingen. Dit valt overigens ook te verklaren aan de hand van de rationele keuzebenadering van Cornish & Clarke (2008). Zij stellen dat de dader een kosten- en batenafweging maakt. Wanneer een huishouden een hoger gemiddeld inkomen heeft zijn voor de dader de baten hoger waardoor het voor hem aantrekkelijker is om tot de inbraak over te gaan. De conclusie is echter tegenstrijdig met het onderzoek van de DSP-groep (2009). Zij concluderen dat als het je minder voor de wind gaat, je eerder slachtoffer van woninginbraak denkt en stellen dus het tegenovergestelde. Minder inkomen zou leiden tot meer woninginbraken.

Voor deze eerste hypothese is er voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor geen verband aanwezig tussen de woninginbraken en het gemiddelde inkomen van een buurt. Op basis hiervan kan gesteld worden dat het voor een dader dus niet uitmaakt wat voor inkomen een huishouden heeft. Dit is in strijd met de rationele keuzebenadering van Cornish & Clarke (2008) omdat het voor de dader dus niet uitmaakt hoe hoog te baten zijn. Deze uitkomst komt wel overeen met het onderzoek van de DSP-groep (2009).

Voor het kenmerk gemiddeld inkomen zijn de uitkomsten dus niet hetzelfde. Bij de politiegegevens is er immers wel sprake van een relatie en bij de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor is er geen sprake van een relatie.

4.1.2. Conclusie woninginbraken en arbeidsmarkt

Ook voor de derde hypothese is er afgaande op de gegevens van de Politie Twente een verband aanwezig. Er is echter ook sprake van een hoge B waardoor geldt hoe meer van het één, hoe meer van het ander. Er geldt dus dat er meer wordt ingebroken in buurten met meer werklozen. De uitkomst komt niet overeen met de hypothese. Bovendien wordt hiermee de routine activiteitenbenadering van Felson (2008) niet bevestigd. Felson stelt dat een potentiële dader tot crimineel gedrag overgaat wanneer een gemotiveerde dader, een geschikt doelwit en de afwezigheid van een geschikte beschermer van het doelwit samenkomen. Doordat werklozen overdag niet werken en het zeer waarschijnlijk is dat zij thuis zijn, is er een geschikte beschermer van het doelwit aanwezig waardoor de dader niet tot het criminele gedrag zal overgaan. Dit komt tevens niet overeen met de theorie die in het onderzoek van Vollaard et al. (2009) wordt bevestigd. Ook zij stellen dat doordat werklozen vaker thuis zijn, dit de kans tot inbraak verkleint. De in dit onderzoek naar voren gekomen resultaten op basis van de politiegegevens bevestigen dit dus niet.

Voor deze hypothese afgaande op de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor geldt dat er geen verband aanwezig is tussen het kenmerk arbeidsmarkt en de woninginbraken. Er wordt niet meer ingebroken in buurten waarin minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen. Ook deze uitkomst komt niet overeen met de routine activiteitenbenadering van Felson (2008) en het onderzoek van Vollaard et al. (2009).

Voor het buurtkenmerk arbeidsmarkt kan gesteld worden dat de uitkomsten niet met elkaar overeen komen. Bij de politiegegevens is er immers sprake van de uitkomst dat er meer wordt ingebroken in buurten waar meer werklozen zijn terwijl er bij de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor sprake is van een uitkomst dat er niet meer wordt ingebroken in buurten waarin minder werklozen wonen dan in buurten waarin meer werklozen wonen.

4.1.3. Conclusie woninginbraken en bevolkingssamenstelling

Voor de vierde hypothese geldt voor de politiegegevens dat er geen verband bestaat tussen het percentage allochtone bevolking in een buurt en het aantal gepleegde woninginbraken. Het maakt voor de dader dus niet uit wat de samenstelling van de bevolking van een buurt is. Deze uitkomst kwam niet overeen met de gestelde hypothese. Daarnaast komt deze uitkomst niet overeen met het onderzoek wat door het Centraal Bureau voor de Statistiek is uitgevoerd (2009). Zij stelden dat er in allochtone stadsbuurten twee keer zo vaak wordt ingebroken dan in stadsbuurten met weinig allochtonen. In dit onderzoek is dat dus niet het geval. Wel dient er hierbij opgemerkt te worden dat in het onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek niet wordt vermeld of er ook voor het aantal huishoudens is gecontroleerd. In dit onderzoek is dat namelijk wel gedaan. Bovendien gaat de theorie van de Broken Windows hier niet op (Kelling & Wilson, 1982). Verwacht werd dat er in heterogene buurten minder toezicht is en dat minder toezicht zal leiden tot meer inbraak. Deze theorie wordt met de uitkomst niet bevestigd.

Voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor geldt tevens dat er geen verband bestaat tussen het kenmerk bevolkingssamenstelling en de woninginbraken. Ook hier komt de uitkomst dus niet overeen met het onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek (2009) en de Broken Windows theorie (Kelling & Wilson, 1982).

De uitkomsten betreffende het kenmerk bevolkingssamenstelling zijn hetzelfde. In beide gevallen is er geen verband tussen het kenmerk bevolkingssamenstelling en woninginbraken.

4.1.4. Conclusie woninginbraken en slachtofferschap

De vijfde hypothese tot slot. Hieruit kwam voor de politiegegevens naar voren dat er geen verband bestaat tussen de gepleegde woninginbraken en respectievelijk percentage slachtofferschap van autodelicten en percentage slachtofferschap van geweldsdelicten. Afgeleid kan hieruit worden dat in buurten waarin men vaker slachtoffer is van een criminele gedraging, niet meer wordt ingebroken. Deze uitkomst ligt niet in de lijn der verwachtingen. Tevens wordt met deze uitkomst de theorie van de broken windows niet bevestigd (Kelling & Wilson, 1982). Deze theorie stelt dat er een verband bestaat tussen minder ernstige criminaliteit en serieuze criminaliteit. In dit onderzoek is naar voren gekomen dat er geen verband bestaat voor wat betreft de buurten van de gemeente Enschede in de jaren 2007 en 2008. Voor wat betreft de conclusie over de samenhang tussen woninginbraak en slachtofferschap van autodelicten geldt dat dit overeenkomt met de uitkomst van het onderzoek van Van der Zanden (2009) waarin zij stelt dat er in Enschede geen samenhang bestaat tussen woninginbraak en autodiefstal en vernieling aan auto. De uitkomst van deze hypothese bevestigt daarnaast niet de theorie van 'repeat victimisation' van Farrel en Pease (2008). Doordat er geen verband is, is het aannemelijk dat er ook geen sprake van herhaald slachtofferschap.

Voor de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor geldt dat er geen verband is tussen woninginbraken en percentage slachtofferschap van autodelicten. In buurten waarin men vaker het slachtoffer is van autodelicten wordt dus niet meer ingebroken. Dit komt niet overeen met de theorie van Broken Windows (Kelling & Wilson, 1982) en de theorie van 'repeat victimisation' (Farrel & Pease, 2008). Er is wel een verband tussen woninginbraken en percentage slachtofferschap van geweldsdelicten. Hierbij was er ook sprake van een hoge B. In buurten waarin men vaker het slachtoffer is van geweldsdelicten wordt volgens de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor ook meer ingebroken. In dit geval komt de uitkomst wel overeen met de theorie van Broken Windows (Kelling & Wilson, 1982). Er dus een verband tussen de minder ernstige criminaliteit, geweldsdelicten, en serieuze criminaliteit, woninginbraak. Hierbij zou ook onderzocht kunnen worden of er sprake is van 'repeat victimisation' (Farrel & Pease, 2008)

Voor het kenmerk slachtofferschap kan gesteld worden dat de uitkomst voor het percentage slachtofferschap van autodelicten gelijk is. In beide gevallen is er geen sprake van een verband. Voor wat betreft het percentage slachtofferschap van geweldsdelicten is er wel een verschil. De politiegegevens geven geen verband weer terwijl de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor wel een verband weergeven tussen het percentage slachtofferschap van geweldsdelicten en woninginbraken.

De uitkomsten komen in twee gevallen wel overeen en in 3 gevallen niet. Het verschil in de uitkomsten zou veroorzaakt kunnen worden door de verschillende bronnen waarvan de gegevens afkomstig zijn. Verder waren de gegevens van de Politie Twente wel op buurtniveau beschikbaar en de gegevens afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor niet. Deze waren op wijkniveau beschikbaar en zijn vervolgens naar buurtniveau vertaald. Tot slot gaat het bij de politiegegevens om gepleegde woninginbraken terwijl bij de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor ook de pogingen tot woninginbraak worden meegerekend.

4.2. Beperkingen

Dit onderzoek brengt verscheidene beperkingen met zich mee. De belangrijkste beperking is de kleine N. Er kon namelijk onderzoek gedaan worden op maar 59 buurten. Dit is een klein aantal. Deze 59 buurten betreft 84,29% van het totaal aantal buurten waardoor het nog wel een representatieve afspiegeling is van het totaal aantal buurten in de gemeente Enschede.

De gemeente Enschede bevat 70 buurten. Er kon echter niet op al deze buurten onderzoek verricht worden waardoor er dus sprake is van missing values. Deze missing values worden veroorzaakt door het ontbreken van informatie. Niet van elke buurt zijn namelijk alle gegevens bekend. Daar komt nog eens bij dat niet alle gegevens op buurtniveau beschikbaar waren. De gegevens omtrent het slachtofferschap waren alleen op wijkniveau beschikbaar en de percentages die bij de wijk horen zijn vervolgens gebruikt voor alle buurten die zich in deze wijk bevinden terwijl dit niet voor elke buurt hetzelfde hoeft te zijn.

In dit onderzoek wordende buurtkenmerken vergeleken met de gegevens van de Politie Twente en met de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor. Hierbij is het een beperking dat de gegevens van de Dynamische Buurtmonitor enkel op wijkniveau beschikbaar zijn en dat het daarbij ook niet alleen gaat om de woninginbraken maar ook om de pogingen hiertoe. Dit maakt het moeilijk om de uitkomsten te vergelijken.

De gegevens van de Dynamische Buurtmonitor Enschede zijn overigens afkomstig van verscheidene instanties en zijn niet te controleren.

Daarnaast is het een beperking dat de gegevens over het aantal woninginbraken in de jaren 2007 en 2008 niet kunnen worden gecontroleerd. Deze gegevens zijn verkregen via de Politie Twente. De registraties van de woninginbraken zijn door verschillende personen en op verschillende tijdstippen ingevoerd. Hierdoor en doordat deze personen tijdens het invoeren zelf ook niet gecontroleerd worden en dus een bepaalde vrijheid hebben, kan het voorkomen dat er enige fouten in de gegevens aanwezig zijn.

Tevens is het een beperking dat niet elk delict geregistreerd wordt. Uit onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek (2010) is gebleken dat in Nederland 35% van alle door de Nederlandse burgers ondervonden delicten in 2009 bij de politie is gemeld. Indien men geen melding maakt van een inbraak of geen aangifte hiervan doet omdat er bijvoorbeeld door de inbrekers niets is meegenomen dan staat deze inbraak niet in de systemen van de politie vermeld. Hierdoor kan het voorkomen dat er gepleegde woninginbraken niet in dit onderzoek zijn meegenomen. Dit is echter een bekend probleem wanneer er onderzoek wordt gedaan naar criminaliteit. Wel is het mogelijk dat de onderzoeksresultaten hierdoor in kleine mate zijn beïnvloed.

Verder speelt het een rol dat in dit onderzoek wordt nagegaan of kenmerken van een buurt

samenhangen met woninginbraken. Het kan ook voorkomen dat woninginbraken aan de hand van andere factoren kunnen worden verklaard. De dader kan de inbraak ook vanuit een niet rationeel oogpunt plegen bijvoorbeeld uit wraak. Een ander voorbeeld is dat de dader misschien verslaafd is aan bijvoorbeeld gokken en gaat inbreken om op deze manier aan geld te komen. Deze daders maken uiteraard wel bepaalde afwegingen, het is alleen niet duidelijk of deze afweging hetzelfde is als daders die vanuit een rationeel oogpunt inbreken. Dit is een bekende kanttekening die gemaakt wordt bij de omgevingsgerichte criminologie (Cozens, Hillier & Saville, 2005).

4.3. Suggesties voor verder onderzoek

Met behulp van de resultaten die uit deze studie zijn voortgekomen en de verdere vragen die deze resultaten oproepen kunnen suggesties voor verder onderzoek worden gedaan. Allereerst is in dit onderzoek gebruik gemaakt van gegevens over woninginbraken van zowel de Politie Twente als van de Dynamische Buurtmonitor. Verder onderzoek zou kunnen nagaan waardoor er tussen deze gegevens geen verband aanwezig is.

Dit onderzoek is verder gedaan met een kleine N. Door bijvoorbeeld twee gemeenten met elkaar te vergelijken wordt de N vergroot en komt naar voren of een verband tussen het aantal gepleegde woninginbraken en een buurtkenmerk in andere gemeenten wel of niet ook aanwezig is.

Tevens is het een suggestie dit onderzoek door de tijd heen te gaan herhalen. Op die manier kan immers nagegaan worden of veranderingen van bepaalde buurtkenmerken daadwerkelijk een rol spelen bij het aantal gepleegde woninginbraken. Als in een bepaalde buurt bijvoorbeeld opeens erg veel werklozen wonen dan zou dit, afgaande op de politiegegevens, moeten betekenen dat er ook veel woninginbraken plaatsvinden. Verder onderzoek kan uitsluiten of dit op andere momenten ook klopt.

Daarnaast is het een suggestie om een onderzoek te doen in het kader van de theorie van Farrel & Pease (2008) over herhaald slachtofferschap. Wanneer er uit een woning bijvoorbeeld een dure televisie wordt gestolen dan is het aannemelijk dat de bewoners een nieuwe televisie zullen aanschaffen. Het kan interessant zijn om na te gaan of eventueel een verband bestaat tussen bijvoorbeeld het gemiddelde inkomen en herhaald slachtofferschap.

Bibliografie

Armitage, R. (2007). *Sustainability versus Safety: Confusion, Conflict and Contradiction in Designing Out Crime*. University of Huddersfield: Huddersfield.

Burgemeester van Enschede et al (2004). *Convenant lokale driehoek en gemeente Enschede 2004,2005*. Geraadpleegd op 1 juni 2010.
http://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:h4KYsl2GKG4J:www.enschede.nl/gemeente/actueel/s_tedelijkcie/00070/Convenant-Lokale-driehoek-def-juli.doc+convenant+lokale+driehoek+en+gemeente+enschede+2004/2005&hl=nl&gl=nl&pid=bl&srcid=ADGEESglg_JrbKHMhAK3bqDSx457RZI5QYQY3983eH3mZyCBB9pQJBxefRN_HjUMQh1NqCh6qzt9GznfiiXo_vT7B5TmJ42JJdH6GhDa5abK-sfkZAuCu9Y5owAeX4f4pleX88ws4dms&sig=AHIEtbRf4xxZkT08j_iLqYmOaCzyCnHCBA

Brantingham, P. L., & Brantingham, P. J. (2008). *Crime pattern theory. Environmental Criminology and Crime Analysis*. Portland: Willan Publishing. (p. 78-93)

Centraal Bureau voor de Statistiek (2010). *Aantal slachtoffers criminaliteit stabiel, meer vandalisme*. Geraadpleegd op 28 mei 2010.
<http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/650E516A-1622-4CD2-A9ED-1B6FF7C38C60/0/pb10n030.pdf>

Centraal Bureau voor de Statistiek (2009). *Eén op de twintig Nederlanders bang voor inbraak*. Geraadpleegd op 8 juni 2010.
<http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/veiligheid-recht/publicaties/artikelen/archief/2009/2009-2797-wm.htm>

Centraal Bureau voor de Statistiek & Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties & Ministerie van Justitie (2007). *Veiligheidsmonitor Rijk 2007*. Geraadpleegd op 8 juni 2010.
<http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/2AF21F56-AD63-4B4C-972B-1B989C34D7FD/0/2007w40pub.pdf>

Centraal Bureau voor de Statistiek (2010). *Criminaliteit en rechtshandhaving 2009*. Geraadpleegd op 17 november 2011.
<http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/3D13F562-1AB0-4C1C-80E6-1AF1D8B4CBE5/0/2010criminaliteitrechtshandhavingpub.pdf>

Centrum criminaliteitspreventie veiligheid (2010). *Onderzoek kosten en baten inbraakpreventie gestart*. Geraadpleegd op 8 juni 2010.
<http://subscriber.e-mark.nl/online.php?db=99V1537578098&mailing=102V1142453791>

Clarke, R. V. (2008). *Situational crime prevention. Environmental Criminology and Crime Analysis*. Portland: Willan Publishing. (p. 178-194).

Cornish, D.B., & Clarke, R.V. (2008). *The rational choice perspective. Environmental Criminology and Crime Analysis*. Portland: Willan Publishing. (p. 21-47).

Cleveland, G., & Saville, G. (1997). *2nd generation CPTED: an antidote to the social Y2K virus of urban design*. 2nd annual international CPTED conference. Orlando.

Cozens, P., Hillier, D., & Saville, G. (2005). *Crime prevention through environmental design (CPTED): a review and a modern bibliography*. *Property Management*, 23 (5). (p. 328-356).

DSP-groep (2009). *Hoe doen ze het toch? Modus Operandi Woninginbraak*. Geraadpleegd op 24 november 2010.

http://www.hetccv.nl/binaries/content/assets/ccv/dossiers/samenleven-en-wonen/pkvw/modus_operandi_eindrapport.pdf

Dynamische Buurtmonitor Enschede (2010). *Enschede in cijfers*. Geraadpleegd op 20 mei 2010.

<http://enschede.buurtmonitor.nl/>

Farrel & Pease (2008). *Repeat Victimization. Environmental Criminology and Crime Analyses*. Portland: Willan Publishing

Felson, M. (2008). *The routine activity approach. Environmental Criminology and Crime Analysis*. Portland: Willan Publishing. (p. 70-77).

Kelling, G., & Wilson, J. (1982). *Broken Windows*. *The Atlantic Monthly*.

Montoya, L. (2010). *Gepleegde woninginbraken per buurt in de gemeente Enschede in de jaren 2007 en 2008*. Enschede, Universiteit Twente.

Pyle, D.J. & Deadman, D.F. (1994). *CRIME AND THE BUSINESS CYCLE IN POST-WAR BRITAIN*. *Brit J. Criminol* (1994) 34 (3): pagina 339-357.

<http://bjc.oxfordjournals.org/content/34/3/339.full.pdf+html>

Tseloni, A. et al (2004). *Burglary victimization in England and Wales, The United States and the Netherlands*. *Brit J. Criminol* (2004) 44: pagina 66-91.

<http://www-staff.lboro.ac.uk/~ssgf/PDFs/BJC%20Burglary%20in%203%20countries.pdf>

Trouw (2008). *Maar wat is etniciteit?* Geraadpleegd op 17 november 2010.

<http://www.trouw.nl/achtergrond/deverdieping/article1864705.ece/rsquoMaarwaticutesetniciteitrsquo.html>

Veld, K. (2009). *Fysieke omgevingskenmerken en woninginbraak*. Enschede: Universiteit Twente.

Vollaard et al. (2009). *Veelbelovende verklaringen voor de daling van de criminaliteit na 2002*. Geraadpleegd op 24 november 2010.

http://www.politeenwetenschap.nl/pdf/verklaringen_daling_criminaliteit_na_2002.pdf

Wittebrood, K. (2001). *Onveiligheidsbeleving en slachtofferschap in westerse geïndustrialiseerde landen: een multilevel-analyse*. *Tijdschrift voor Criminologie* (43) 2. (p. 144-157).

Wortley, R., & Mazerolle, L., (2008). *Environmental criminology and crime analysis: situating the theory. Analytic approach and application. Environmental Criminology and Crime Analysis*. Portland: Willan Publishing. (p. 1-18).

Zanden, van der, E. (2009). *Inbraken in Enschede: woninginbraak en de samenhang met andere criminaliteit*. Enschede: Universiteit Twente.

Bijlage 1: Buurtindeling gemeente Enschede (Gemeente Enschede, 2010)

De indeling van Enschede in stadsdelen, wijken en buurten, per 01-01-2008 (De stadsdeelnamen staan tussen haakjes).

Wijk 0 Binnensingelgebied (Centrum)

- 00 City
- 01 Lasonder, 't Zeggelt
- 02 Laares
- 03 de Bothoven
- 04 Hogeland-Noord
- 05 't Getfert
- 06 Veldkamp, Getfert-West
- 07 Horstlanden, Stadsweide
- 08 Boddenkamp

Wijk 1 Hogeland/Velve (Oost)

- 10 Velve-Lindenhof
- 11 Wooldrik
- 12 Hogeland-Zuid
- 13 Varvik, Diekman
- 14 Sleutelkamp
- 15 't Weldink
- 16 De Leuriks

Wijk 2 Boswinkel/Stadsveld (West)

- 20 Cromhoffsbleek, Kotman
- 21 Boswinkel, De Braker
- 22 Pathmos
- 23 Stevenfenne
- 24 Stadsveld-Zuid
- 25 Elferink, Heuwkamp
- 26 Stadsveld-Noord, Bruggert
- 27 't Zwering
- 28 Ruwenbos

Wijk 3 Tweekelerveld (Noord)

- 30 Tubantia, Toekomst
- 31 Tweekelerveld

Wijk 4 Enschede-Noord (Noord)

- 40 Walhof, Roessingh

- 41 Bolhaar
- 42 Roombeek, Roomveldje
- 43 Mekkelholt
- 44 Deppenbroek
- 45 Voortman, Amelink
- 46 Drienerveld, U.T.

Wijk 5 Ribbelt/Stokhorst (Oost)

- 50 Schreuserve
- 51 't Ribbelt, Ribbelerbrink
- 52 Park Stokhorst
- 53 't Stokhorst

Wijk 6 Enschede-Zuid (Zuid)

- 60 Stroinkslanden N.O.
- 61 Stroinkslanden-Zuid
- 62 Stroinkslanden N.W.
- 63 Wesselerbrink N.O.
- 64 Wesselerbrink Z.O.
- 65 Wesselerbrink Z.W.
- 66 Wesselerbrink N.W.
- 67 Helmerhoek-Noord
- 68 Helmerhoek-Zuid
- 69 Het Brunink

Wijk 7 Industrie-/Havengebied

- 70 Industrie- en Havengebied (West)
- 71 Marssteden (West)
- 72 Koekoeksbeekhoek (West)
- 73 de Broeierd (Noord)

Wijk 8 Glanerbrug e.o. (Oost)

- 80 Glanerveld
- 81 Bentveld, Bultserve
- 82 Schipholt, Glanermaten
- 83 de Eekmaat
- 84 Oikos
- 85 Eilermarke
- 86 de Slank
- 87 Dolphia
- 88 Eekmaat-West

Wijk 9 Landelijke gebied en kernen

- 90 Dorp Lonneker (Noord)

- 91 Dorp Boekelo (West)
- 92 Lonneker-West (Noord)
- 93 Noord-Esmarke (Oost)
- 94 Zuid-Esmarke (Oost)
- 95 Broekheurne (Zuid)
- 96 Usselo (West)
- 97 Goorseveld (West)
- 98 Tweekelo (West)

Bijlage 2: Data gepleegde woninginbraken Politie Twente (Montoya, 2010)

Gepleegde woninginbraken per buurt in de gemeente Enschede in de jaren 2007 en 2008

Data afkomstig van de Politie Twente en gesorteerd per buurt door Dr. L. Montoya

Buurt	Aantal gepleegde woninginbraken
00 City	20
01 Lasonder/'t Zeggelt	28
02 Laares	27
03 De Bothoven	86
04 Hogeland-Noord	25
05 't Getfert	51
06 Veldkamp, Getfert-West	26
07 Horstlanden/Stadsweide	32
08 Boddenkamp	11
10 Velve/Lindenhof	63
11 Wooldrik	10
12 Hogeland-Zuid	19
13 Varvik/Diekman	33
14 Sleutelkamp	0
15 't Weldink	1
16 De Leuriks	1
20 Cromhoffsbleek/Kotman	27
21 Boswinkel/de Braker	45
22 Pathmos	26
23 Stevenfenne	67
24 Stadsveld-Zuid	16
25 Elferink/Heuwkamp	27
26 Stadsveld-Noord/Bruggert	25
27 't Zwering	9
28 Ruwenbos	11
30 Tubantia/Toekomst	51
31 Tweekelerveld	37
40 Walhof/Roessingh	30
41 Bolhaar	16
42 Roombeek/Roomveldje	38
43 Mekkelholt	16
44 Deppenbroek	41
45 Voortman/Amelink	10
46 Drienerveld/UT	20
50 Schreuserve	21
51 't Ribbelt/Ribbelerbrink	21
52 Park Stokhorst	27
53 't Stokhorst	10
60 Stroinkslanden NO	50
61 Stroinkslanden Zuid	49

62 Stroinkslanden NW	20
63 Wesselerbrink NO	56
64 Wesselerbrink ZO	34
65 Wesselerbrink ZW	16
66 Wesselerbrink NW	66
67 Helmerhoek-Noord	33
68 Helmerhoek-Zuid	30
69 Het Brunink	-
70 Industrie- en havengebied	2
71 Marssteden	0
72 Koekoeksbeekhoek	0
73 de Broeierd	0
80 Glanerveld	5
81 Bentveld/Bultserve	12
82 Schipholt/Glanermaten	11
83 de Eekmaat	8
84 Oikos	6
85 Eilermarke	-
86 de Slank	2
87 Dolphia	0
88 Eekmaat west	2
90 Dorp Lonneker	13
91 Dorp Boekelo	7
92 Lonneker-West	10
93 Noord-Esmarke	4
94 Zuid-Esmarke	6
95 Broekheurne	14
96 Usselo	3
97 Goorseveld	-
98 Tweekelo	3
Totaal	1486

Legenda:

- Niet bekend

Bijlage 3: Data woninginbraken Dynamische Buurtmonitor (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

Percentage slachtofferschap

Peiljaar 2008

Wijk	% slachtofferschap inbraak
0 Binnensingelgebied	7,2
1 Hogeland/Velve	2,5
2 Boswinkel/Stadsveld	3,4
3 Twekkelveld	4,1
4 Enschede - Noord	5,7
5 Ribbelt/Stokhorst	4,5
6 Enschede - Zuid	3,7
7 Industrie- /Havengebied	-
8 Glanerbrug e.o.	2,4
9 Landelijk + kernen	3,8
Wijk onbekend	-

Bron: I&O Research

Legenda:

- Niet van toepassing

Bijlage 4: Data aantal huishoudens (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

Aantal huishoudens

Peiljaar 2008

Buurt	Aantal huishoudens
00 City	2.300
01 Lasonder/'t Zeggelt	849
02 Laares	790
03 De Bothoven	4.439
04 Hogeland-Noord	1.542
05 't Getfert	2.601
06 Veldkamp, Getfert-West	1.211
07 Horstlanden/Stadsweide	1.680
08 Boddenkamp	362
10 Velve/Lindenhof	2.578
11 Wooldrik	573
12 Hogeland-Zuid	1.104
13 Varvik/Diekman	1.818
14 Sleutelkamp	93
15 't Weldink	8
16 De Leuriks	16
20 Cromhoffsbleek/Kotman	1.459
21 Boswinkel/de Braker	2.294
22 Pathmos	1.227
23 Stevenfenne	2.628
24 Stadsveld-Zuid	1.047
25 Elferink/Heuwkamp	1.522
26 Stadsveld-Noord/Bruggert	953
27 't Zwering	909
28 Ruwenbos	571
30 Tubantia/Toekomst	2.733
31 Tweekelerveld	2.661
40 Walhof/Roessingh	1.362
41 Bolhaar	856
42 Roombeek/Roomveldje	1.914
43 Mekkelholt	1.394
44 Deppenbroek	2.655
45 Voortman/Amelink	801
46 Drienveld/UT	2.444
50 Schreuserve	1.305
51 't Ribbelt/Ribbelerbrink	1.071
52 Park Stokhorst	1.640
53 't Stokhorst	430
60 Stroinkslanden NO	1.511

61 Stroinkslanden Zuid	2.549
62 Stroinkslanden NW	1.030
63 Wesselerbrink NO	2.084
64 Wesselerbrink ZO	2.327
65 Wesselerbrink ZW	1.318
66 Wesselerbrink NW	2.861
67 Helmerhoek-Noord	1.735
68 Helmerhoek-Zuid	1.730
69 Het Brunink	35
70 Industrie- en havengebied	131
71 Marssteden	39
72 Koekoeksbeekhoek	8
73 de Broeierd	6
80 Glanerveld	482
81 Bentveld/Bultserve	1.548
82 Schipholt/Glanermaten	1.333
83 de Eekmaat	885
84 Oikos	982
85 Eilermarke	628
86 de Slank	80
87 Dolphia	284
88 Eekmaat west	1.427
90 Dorp Lonneker	816
91 Dorp Boekelo	845
92 Lonneker-West	512
93 Noord-Esmarke	151
94 Zuid-Esmarke	109
95 Broekheurne	615
96 Usselo	150
97 Goorseveld	505
98 Tweekelo	102
Buurt onbekend	0
Totaal	84.658

Bron: Gemeentelijke Basisadministratie (GBA)

Bijlage 5: Data gemiddeld inkomen (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

Gemiddeld besteedbaar inkomen per particulier huishouden (x 1000 euro)

Peiljaar 2007

Buurt	Gemiddeld besteedbaar inkomen per particulier huishouden (x 1000 euro)
00 City	22,1
01 Lasonder/'t Zeggelt	35,1
02 Laares	27,4
03 De Bothoven	23,9
04 Hogeland-Noord	25,1
05 't Getfert	26,5
06 Veldkamp, Getfert-West	23,2
07 Horstlanden/Stadsweide	27,0
08 Boddenkamp	30,8
10 Velve/Lindenhof	25,8
11 Wooldrik	40,3
12 Hogeland-Zuid	34,1
13 Varvik/Diekman	28,4
14 Sleutelkamp	20,6
15 't Weldink	-
16 De Leuriks	-
20 Cromhoffsbleek/Kotman	20,5
21 Boswinkel/de Braker	24,6
22 Pathmos	21,4
23 Stevenfenne	22,9
24 Stadsveld-Zuid	22,5
25 Elferink/Heuwkamp	26,5
26 Stadsveld-Noord/Bruggert	25,7
27 't Zwering	47,2
28 Ruwenbos	38,6
30 Tubantia/Toekomst	29,1
31 Tweekelerveld	21,7
40 Walhof/Roessingh	30,0
41 Bolhaar	50,6
42 Roombeek/Roomveldje	29,3
43 Mekkelholt	22,0
44 Deppenbroek	23,8
45 Voortman/Amelink	32,7
46 Drienerveld/UT	32,9
50 Schreuserve	24,8
51 't Ribbelt/Ribbelerbrink	25,0
52 Park Stokhorst	31,9
53 't Stokhorst	56,6
60 Stroinkslanden NO	38,1

61 Stroinkslanden Zuid	25,0
62 Stroinkslanden NW	32,1
63 Wesselerbrink NO	21,9
64 Wesselerbrink ZO	25,8
65 Wesselerbrink ZW	25,4
66 Wesselerbrink NW	26,2
67 Helmerhoek-Noord	35,5
68 Helmerhoek-Zuid	30,8
69 Het Brunink	-
70 Industrie- en havengebied	35,2
71 Marssteden	-
72 Koekoeksbeekhoek	-
73 de Broeierd	-
80 Glanerveld	31,7
81 Bentveld/Bultserve	30,2
82 Schipholt/Glanermaten	27,8
83 de Eekmaat	28,0
84 Oikos	34,0
85 Eilermarke	-
86 de Slank	-
87 Dolphia	23,8
88 Eekmaat west	33,9
90 Dorp Lonneker	35,2
91 Dorp Boekelo	36,5
92 Lonneker-West	47,6
93 Noord-Esmarke	52,6
94 Zuid-Esmarke	34,0
95 Broekheurne	46,4
96 Usselo	39,8
97 Goorseveld	33,6
98 Tweekelo	-
Buurt onbekend	-
Gemiddelde	28,5

Bron: CBS: Regionale inkomensverdeling 2007

Legenda:

- Niet van toepassing

Bijlage 6: Data economische waarde huizen (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

Pandwaarde in euro's

Peiljaar 2008

Buurt	Pandwaarde
00 City	153.175
01 Lasonder/'t Zeggelt	161.662
02 Laares	166.737
03 De Bothoven	158.338
04 Hogeland-Noord	141.732
05 't Getfert	137.525
06 Veldkamp, Getfert-West	133.105
07 Horstlanden/Stadsweide	145.862
08 Boddenkamp	168.247
10 Velve/Lindenhof	143.258
11 Wooldrik	301.321
12 Hogeland-Zuid	192.514
13 Varvik/Diekman	171.860
14 Sleutelkamp	186.786
15 't Weldink	227.429
16 De Leuriks	836.933
20 Cromhoffsbleek/Kotman	134.925
21 Boswinkel/de Braker	127.279
22 Pathmos	136.755
23 Stevenfenne	127.632
24 Stadsveld-Zuid	134.237
25 Elferink/Heuwkamp	141.624
26 Stadsveld-Noord/Bruggert	149.170
27 't Zwering	273.674
28 Ruwenbos	254.983
30 Tubantia/Toekomst	151.010
31 Tweekelerveld	116.546
40 Walhof/Roessingh	170.207
41 Bolhaar	272.768
42 Roombeek/Roomveldje	184.184
43 Mekkelholt	146.393
44 Deppenbroek	131.821
45 Voortman/Amelink	122.111
46 Drienveld/UT	561.188
50 Schreuserve	147.226
51 't Ribbelt/Ribbelerbrink	146.907
52 Park Stokhorst	188.650
53 't Stokhorst	500.571
60 Stroinkslanden NO	220.018

61 Stroinkslanden Zuid	124.694
62 Stroinkslanden NW	180.796
63 Wesselerbrink NO	124.578
64 Wesselerbrink ZO	122.791
65 Wesselerbrink ZW	126.351
66 Wesselerbrink NW	141.191
67 Helmerhoek-Noord	209.069
68 Helmerhoek-Zuid	170.110
69 Het Brunink	472.031
70 Industrie- en havengebied	204.873
71 Marssteden	323.969
72 Koekoeksbeekhoek	407.000
73 de Broeierd	567.250
80 Glanerveld	191.443
81 Bentveld/Bultserve	171.406
82 Schipholt/Glanermaten	161.029
83 de Eekmaat	136.774
84 Oikos	202.704
85 Eilermarke	239.283
86 de Slank	342.406
87 Dolfia	138.929
88 Eekmaat west	201.994
90 Dorp Lonneker	258.841
91 Dorp Boekelo	262.431
92 Lonneker-West	377.665
93 Noord-Esmarke	431.887
94 Zuid-Esmarke	383.115
95 Broekheurne	353.721
96 Usselo	372.765
97 Goorseveld	232.374
98 Tweekelo	385.825
Buurt onbekend	-
Gemiddelde	-

Bron: WOZ-registratie DPGO

Legenda:

- Niet van toepassing

Bijlage 7: Data arbeidsmarkt (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

% Niet werkzame werkzoekenden

Peiljaar 2008

Buurt	Potentiële beroepsbevolking	% Niet werkzame werkzoekenden
00 City	2.159	7,3
01 Lasonder/'t Zeggelt	917	10,4
02 Laares	1.021	7,9
03 De Bothoven	3.911	9,0
04 Hogeland-Noord	1.763	9,2
05 't Getfert	2.866	5,2
06 Veldkamp, Getfert-West	1.466	10,2
07 Horstlanden/Stadsweide	1.915	4,2
08 Boddenkamp	397	6,5
10 Velve/Lindenhof	3.273	11,4
11 Wooldrik	774	2,7
12 Hogeland-Zuid	1.583	3,5
13 Varvik/Diekman	2.422	8,5
14 Sleutelkamp	121	21,5
15 't Weldink	7	-
16 De Leuriks	35	-
20 Cromhoffsbleek/Kotman	1.411	13,9
21 Boswinkel/de Braker	2.843	8,3
22 Pathmos	1.556	14,5
23 Stevenfenne	3.391	8,6
24 Stadsveld-Zuid	1.213	9,1
25 Elferink/Heuwkamp	2.068	5,9
26 Stadsveld-Noord/Bruggert	1.261	9,5
27 't Zwering	1.486	2,5
28 Ruwenbos	1.008	2,3
30 Tubantia/Toekomst	3.603	5,9
31 Tweekelerveld	2.865	10,6
40 Walhof/Roessingh	1.727	4,6
41 Bolhaar	883	2,5
42 Roombeek/Roomveldje	2.582	7,3
43 Mekkelholt	1.410	12,1
44 Deppenbroek	3.062	12,1
45 Voortman/Amelink	935	5,3
46 Drienveld/UT	2.501	0,6
50 Schreuserve	1.554	10,6
51 't Ribbelt/Ribbelerbrink	1.415	8,2
52 Park Stokhorst	2.288	4,6
53 't Stokhorst	612	2,1

60 Stroinkslanden NO	2.484	3,1
61 Stroinkslanden Zuid	3.537	9,3
62 Stroinkslanden NW	1.642	3,5
63 Wesselerbrink NO	2.455	15,1
64 Wesselerbrink ZO	2.523	11,5
65 Wesselerbrink ZW	1.787	12,4
66 Wesselerbrink NW	3.436	13,9
67 Helmerhoek-Noord	2.928	4,1
68 Helmerhoek-Zuid	2.838	5,6
69 Het Brunink	84	4,8
70 Industrie- en havengebied	179	4,5
71 Marssteden	58	6,9
72 Koekoeksbeekhoek	14	-
73 de Broeierd	9	-
80 Glanerveld	780	6,4
81 Bentveld/Bultserve	1.916	4,8
82 Schipholt/Glanermaten	2.008	7,2
83 de Eekmaat	1.182	9,4
84 Oikos	1.642	3,5
85 Eilermarke	1.120	4,8
86 de Slank	129	7,8
87 Dolphia	392	19,1
88 Eekmaat west	2.056	3,1
90 Dorp Lonneker	1.076	3,9
91 Dorp Boekelo	1.187	3,5
92 Lonneker-West	761	2,1
93 Noord-Esmarke	251	0,8
94 Zuid-Esmarke	144	6,3
95 Broekheurne	920	2,5
96 Usselo	201	5,0
97 Goorseveld	651	4,5
98 Tweekelo	133	1,5
Buurt onbekend	0	-
Totaal	106.827	7,5

Bronnen: UWV Werkbedrijf
Gemeentelijke Basisadministratie (GBA)

Legenda:

- Niet van toepassing

Bijlage 8: Data bevolkingssamenstelling (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

Afkomst inwoners

Peiljaar 2008

Buurt	Totale bevolking	Nederlandse ethniciteit	% Allochtone bevolking
00 City	2.533	1.936	23.57
01 Lasonder/'t Zeggelt	1.252	964	23
02 Laares	1.397	1.035	25.91
03 De Bothoven	5.792	4.213	27.26
04 Hogeland-Noord	2.496	1.732	30.61
05 't Getfert	3.886	2.499	35.69
06 Veldkamp, Getfert-West	1.940	1.379	28.92
07 Horstlanden/Stadsweide	2.403	1.712	28.76
08 Boddenkamp	494	362	26.72
10 Velve/Lindenhof	4.541	3.248	28.47
11 Wooldrik	1.248	1.055	15.46
12 Hogeland-Zuid	2.362	2.039	13.67
13 Varvik/Diekman	3.544	2.687	24.18
14 Sleutelkamp	160	138	13.75
15 't Weldink	10	5	50
16 De Leuriks	53	51	3.92
20 Cromhoffsbleek/Kotman	2.221	1.243	44.03
21 Boswinkel/de Braker	3.984	2.572	35.44
22 Pathmos	2.077	1.343	35.34
23 Stevenfenne	4.673	3.308	29.21
24 Stadsveld-Zuid	1.756	1.158	34.05
25 Elferink/Heuwkamp	2.762	2.130	22.88
26 Stadsveld- Noord/Bruggert	1.841	1.174	36.23
27 't Zwering	2.307	1.971	14.56
28 Ruwenbos	1.594	1.360	14.68
30 Tubantia/Toekomst	4.953	3.893	21.40
31 Tweekelerveld	4.082	2.647	35.15
40 Walhof/Roessingh	2.428	1.913	21.21
41 Bolhaar	1.645	1.385	15.81
42 Roombeek/Roomveldje	3.550	2.549	28.20
43 Mekkelholt	2.104	1.335	36.55
44 Deppenbroek	4.615	2.728	40.89
45 Voortman/Amelink	1.231	985	19.98
46 Drienerveld/UT	2.615	1.741	33.42
50 Schreuserve	2.389	1.789	25.12
51 't Ribbelt/Ribbelerbrink	1.955	1.407	28.03
52 Park Stokhorst	3.450	2.907	15.74
53 't Stokhorst	1.001	849	15.18

60 Stroinkslanden NO	3.528	2.921	17.21
61 Stroinkslanden Zuid	4.956	2.841	42.68
62 Stroinkslanden NW	2.364	1.940	17.94
63 Wesselerbrink NO	3.980	2.254	43.37
64 Wesselerbrink ZO	4.559	2.486	45.47
65 Wesselerbrink ZW	2.517	1.390	44.78
66 Wesselerbrink NW	5.593	3.061	45.27
67 Helmerhoek-Noord	4.144	3.392	18.15
68 Helmerhoek-Zuid	4.056	3.092	23.77
69 Het Brunink	108	99	8.33
70 Industrie- en havengebied	248	217	12.50
71 Marssteden	76	71	6.58
72 Koekoeksbeekhoek	20	19	5
73 de Broeierd	10	8	20
80 Glanerveld	1.075	921	14.33
81 Bentveld/Bultserve	3.130	2.575	17.73
82 Schipholt/Glanermaten	2.927	2.153	26.44
83 de Eekmaat	1.644	1.234	24.94
84 Oikos	2.377	1.887	20.61
85 Eilermarke	1.748	1.449	17.11
86 de Slank	187	163	12.83
87 Dolphia	572	470	17.83
88 Eekmaat west	3.220	2.620	18.63
90 Dorp Lonneker	1.774	1.613	9.08
91 Dorp Boekelo	1.966	1.766	10.17
92 Lonneker-West	1.164	1.040	10.65
93 Noord-Esmarke	366	332	9.29
94 Zuid-Esmarke	229	190	17.03
95 Broekheurne	1.375	1.211	11.93
96 Usselo	295	261	11.53
97 Goorseveld	982	849	13.54
98 Tweekelo	211	188	10.90
Buurt onbekend	0	x	
Totaal	154.745	112.155	

Bron: Gemeentelijke Basisadministratie (GBA)

Legenda:

x Onder drempelwaarde

Bijlage 9: Data slachtofferschap (Dynamische Buurtmonitor, 2010)

Percentage slachtofferschap

Peiljaar 2008

Wijk	% slachtofferschap autodelicten	% slachtofferschap fietsdiefstal	% slachtofferschap geweldsdelicten	% slachtofferschap inbraak
0 Binnensingelgebied	26,4	17,9	4,8	7,2
1 Hogeland/Velve	23,7	14,9	5,2	2,5
2 Boswinkel/Stadsveld	27,7	15,1	4,0	3,4
3 Tweckelerveld	24,4	16,5	3,3	4,1
4 Enschede - Noord	16,0	15,5	6,0	5,7
5 Ribbelt/Stokhorst	20,3	13,0	2,6	4,5
6 Enschede - Zuid	18,4	12,5	3,9	3,7
7 Industrie- /Havengebied	-	-	-	-
8 Glanerbrug e.o.	19,1	11,5	3,9	2,4
9 Landelijk + kernen	7,4	7,5	2,7	3,8
Wijk onbekend	-	-	-	-

Bron: I&O Research

Legenda:

- Niet van toepassing

Bijlage 10: artikel 311 wetboek van strafrecht

1. Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie wordt gestraft:

1. Diefstal van vee uit de weide;
2. Diefstal bij gelegenheid van brand, ontploffing, watersnood, schipbreuk, stranding, spoorwegongeval, oproer, mouterij of oorlogsnood;
3. Diefstal gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd, in een woning of op een besloten erf waarop een woning staat, door iemand die zich aldaar buiten weten of tegen de wil van de rechthebbende bevindt;
4. Diefstal door twee of meer verenigde personen;
5. Diefstal waarbij de schuldige zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft of het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van braak, verbreking of inklimming, van valse sleutels, van een valse order of een vals kostuum;
6. Diefstal met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden gemakkelijk te maken.

2. Indien de onder 3* omschreven diefstal vergezeld gaat van een der in onder 4* en 5* vermelde omstandigheden, wordt gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie opgelegd.

Bijlage 11: Uitkomst SPSS Politie Twente

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,930	6,819		-,430	,669
	Aantal huishoudens	,019	,002	,875	11,459	,000
	Gemiddeld inkomen x1000	,040	,171	,018	,236	,814
2	(Constant)	-25,126	12,612		-1,992	,051
	Aantal huishoudens	,020	,002	,919	10,379	,000
	Gemiddeld inkomen x1000	,471	,262	,211	1,799	,078
	% Allochtone bevolking	,039	,187	,022	,211	,833
	% Niet werkzame werkzoekenden	,903	,448	,213	2,018	,049
3	(Constant)	-32,981	14,956		-2,205	,032
	Aantal huishoudens	,020	,002	,911	10,302	,000
	Gemiddeld inkomen x1000	,568	,272	,254	2,088	,042
	% Allochtone bevolking	,004	,188	,002	,020	,984
	% Niet werkzame werkzoekenden	1,026	,453	,242	2,264	,028
	% slachtofferschap autodelicten	,317	,230	,105	1,378	,174
	% slachtofferschap gewelddelicten	-1,380	1,366	-,075	-1,011	,317
	% slachtofferschap woninginbraken buurtmonitor	1,037	,869	,087	1,193	,238

a. Dependent Variable: Aantal gepleegde woninginbraken in 2007 en 2008

Bijlage 12: Uitkomst SPSS Dynamische Buurtmonitor

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.527	1.111		3.174	.002
	Aantal huishoudens	.000	.000	.240	1.613	.112
	Gemiddeld inkomen x1000	.004	.028	.019	.128	.899
2	(Constant)	4.465	2.096		2.130	.038
	Aantal huishoudens	.000	.000	.095	.542	.590
	Gemiddeld inkomen x1000	-.019	.044	-.103	-.443	.660
	% Allochtone bevolking	.035	.031	.231	1.139	.260
	% Niet werkzame werkzoekenden	-.101	.074	-.286	-1.361	.179
3	(Constant)	1.817	2.373		.766	.447
	Aantal huishoudens	.000	.000	.060	.355	.724
	Gemiddeld inkomen x1000	-.004	.043	-.022	-.096	.924
	% Allochtone bevolking	.028	.030	.183	.941	.351
	% Niet werkzame werkzoekenden	-.091	.071	-.256	-1.275	.208
	% slachtofferschap autodelicten	.009	.037	.038	.258	.797
	% slachtofferschap geweldsdelicten	.526	.205	.341	2.560	.013

a. Dependent Variable: % slachtofferschap woningbraken buurtmonitor

Bijlage 13: Reflectieverslag

Deze studie is onderdeel van een overkoepelend project aan de Universiteit Twente. In november 2009 ben ik samen met vijf andere studenten onderdeel van dit project geworden. De leiding van dit project is in handen van Prof. Dr. M. Junger, Dr. L. Montoya en Dr. Y.P. Ongena. Het project heeft tot doel om woninginbraken in Enschede te vergelijken met fysieke omgevingskenmerken. Van november 2009 t/m april 2010 zijn wij voornamelijk bezig geweest om de observaties voor het overkoepelende project voor te bereiden zodat de woningen door alle studenten op dezelfde manier werden geobserveerd. Vervolgens ben ik meerdere dagen met Kim Brunninkhuis op pad gegaan om woningen in Enschede te observeren met behulp van een observatielijst. Tevens zijn wij toen begonnen met ons eigen onderzoek en kregen wij een begeleider toegewezen.

In eerste instantie wilde ik onderzoek doen naar de buurtkenmerken van de gemeente Enschede en deze vergelijken met autogerelateerde misdrijven welke in 2005 tot en met 2009 in Enschede hebben plaatsgevonden. Hierbij zou er worden gekeken naar waar de autogerelateerde misdrijven hebben plaatsgevonden, en of dit samenhangt met kenmerken van wijken. Voor dit onderzoek was ik afhankelijk van de data, omtrent de autogerelateerde misdrijven, die door de Politie Twente beschikbaar zouden worden gesteld. Mijn begeleider, Prof. Dr. M. Junger, heeft hiertoe een aanvraag gedaan in april 2010. Halverwege juni 2010 had ik echter nog niets van de Politie Twente vernomen waardoor ik dus ook nog geen data tot mijn beschikking had. Ik heb toen besloten om mijn onderzoek aan te passen naar de huidige vorm. Dit omdat ik ook in september 2010 met mijn Master wilde beginnen en omdat de data van de woninginbraken afkomstig van de Politie Twente meteen beschikbaar was.

Halverwege juni 2010 ben ik dus begonnen aan dit onderzoek. De literatuur die ik in mijn vorige onderzoeksopzet had gebruikt kon ik grotendeels weer gebruiken. Uiteraard diende dit wel aangepast en uitgebreid te worden. Nadat ik met het theoretisch kader en met het methodologische gedeelte klaar was ben ik begonnen met de analyse. Hiervoor diende ik te werken met SPSS. Ik heb gedurende mijn bachelorstudie aan de Universiteit Twente al met meerdere vakken met SPSS gewerkt maar deze analyse heeft mij door mijn geringe kennis van SPSS wel meer tijd gekost. Met hulp van mijn begeleider, Prof. Dr. M. Junger, en door het lezen van informatie over SPSS is het me gelukt de analyse uit te voeren.

Daarnaast is er tijdens het onderzoek besloten om het onderzoek uit te breiden. De buurtkenmerken zouden niet alleen vergeleken worden met de woninginbraken afkomstig van de Politie Twente maar ook met de woninginbraken afkomstig van de Dynamische Buurtmonitor. Dit was relatief gezien niet meer werk maar leverde toch een completer onderzoek op. Vervolgens heb ik het verslag afgemaakt en naar aanleiding van opmerkingen van mijn begeleider verbeterd. Dit alles heeft tot dit verslag geleid waarvan de colloquium op 28 maart 2011 zal gaan plaatsvinden.

Gedurende het onderzoek is mij duidelijk geworden dat ik betrekkelijk weinig ervaring had met het schrijven van een scriptie en dan voornamelijk met de opzet. Dankzij een college van Prof. Dr. M. Junger tijdens het overkoepelende project is dit duidelijk geworden. Verder werd voor mij duidelijk dat de kennis die ik van SPSS had moest uitbreiden en dat het onderzoek eerder afgerond had moeten worden. Ik ben in september reeds met mijn Master begonnen, waarbij het overigens goed

gaat, maar het is niet prettig als je de bacheloropdracht nog moet afronden want dan dien je de tijd goed in te delen en de gedachte dat het af moet blijft in je hoofd rondspoken.

Uiteindelijk ben ik tevreden met het resultaat van dit onderzoek. Ik heb erg veel geleerd en het is daarbij de eerste keer dat ik een dergelijk onderzoek alleen heb uitgevoerd.

Dit was echter niet mogelijk zonder de begeleiding van Prof. Dr. M. Junger en Dr. L. Montoya. Ik bedank hen voor hun goede adviezen, hun tijd en alle hulp die zij mij gedurende het onderzoek gegeven hebben.