

Extra gelden voor verenigingsaccommodaties door teruggave OZB en Loonbelasting

Afstudeerder:

Niels Wigbold

S0171719

Universiteit Twente

15 Maart 2011

Opdrachtgever:

Patrick Welman

CDA Enschede

Begeleidend docent UT:

Johan de Kruijf

Versie:

Hoofdbestand 1.0

Inhoudsopgave

- Management samenvatting	3
- Aanleiding	4
- Probleemstelling en doelstelling	5
- In kaart brengen OZB Stelsel	6
* Hoe is de Onroerende Zaak Belasting geregeld?	
* Hoe wordt de OZB in de Gemeente Enschede berekend?	
* Bestaan er mogelijkheden tot teruggave in de OZB regelgeving?	
* Bestaan er mogelijkheden tot teruggave van de OZB in de Gemeente Enschede?	
- In kaart brengen voorwaarden aftrekbaarheid giften via de inkomstenbelasting	11
* Wat zijn de voorwaarden voor het aftrekken van giften via de inkomstenbelasting?	
* Zijn giften volgens het idee van CDA Enschede aftrekbaar?	
- Het onderzoeken of er een groep valt te benoemen voor wie dit plan aantrekkelijk is	13
* Voor welke groep inwoners van Enschede is dit financieringsmodel interessant?	
* Is er een kans van slagen voor dit idee van het CDA Enschede?	
- Aanbeveling	17
- Referentielijst	18
- Reflectieverslag	20

Management Samenvatting

Het doel van het onderzoek was om te onderzoeken voor het CDA Enschede of er mogelijkheden zijn tot teruggaven binnen de OZB belasting om zo particulieren te stimuleren meer giften te doen aan sportverenigingen. Daarnaast werd gekeken of deze giften ook konden worden afgetrokken binnen de inkomstenbelasting en werd er onderzocht of er een potentieel voor een eventuele teruggave binnen de gemeente Enschede kon worden genoemd.

Aanleiding voor dit onderzoek waren de debatten waarin inwoners van de gemeente telkens aangaven dat sportaccommodaties van de verenigingen van een goed niveau moeten zijn, om inwoners meer aan het sporten te krijgen.

Na onderzoek bleek dat teruggaven binnen de OZB belasting niet mogelijk zijn. Er zijn enkele onderdelen die een dergelijk idee niet realiseerbaar maken. Zo mag een gemeentelijke belasting niet afhankelijk worden gesteld van inkomen, winst of vermogen. Wanneer een teruggave van OZB belasting vanwege het doen van giften mogelijk wordt gemaakt, is deze deels afhankelijk gemaakt van bovenstaande aspecten. Aanneembaar en beargumenteerbaar is dat wanneer een particulier meer inkomen, winst of vermogen heeft, hij eerder en makkelijker in de gelegenheid is om giften te doen.

Daarnaast is de rechtsgrond van de OZB gebaseerd op het profijtbeginsel in ruime zin. Er is immers een zekere relatie tussen het onroerend goed en de gemeentelijke voorzieningen waarvan de belastingplichtige profijt trekt. Het profijt van deze voorzieningen rechtvaardigt de bijdrage aan de algemene middelen. Het profijtbeginsel staat onder druk in geval van OZB kortingen, teruggaven en dergelijke.

Iets wat ook zeer van belang is voor een eventuele teruggave binnen de OZB is het zakelijke en objectieve karakter van de OZB.

Deze betiteling is van groot belang voor een eventuele teruggave van de OZB. Het doen van een gift aan een sportvereniging om die vervolgens af te trekken van de OZB aanslag is een subjectief kenmerk omdat het verder geen directe relatie heeft met het object, de onroerende zaak maar een persoonlijk kenmerk is.

Daarnaast wordt in artikel 220 Gemeentewet de onroerende zaak belasting geformuleerd als een belasting van degenen die "*bij het begin van het kalenderjaar*"... Dit heeft tot gevolg dat de OZB als een zuivere tijdstipbelasting kan worden getypeerd. Dit brengt met zich mee dat er geen aanleiding is voor verrekening door de gemeente van belasting wanneer de belastingplicht gedurende het kalenderjaar aanvangt of wanneer deze gedurende het kalenderjaar eindigt (Van der Burg et al, 2009). Iedere wijziging nadien heeft geen invloed op de hoogte van de heffing.

Ook bleek dat het potentieel voor het idee niet erg groot is, waardoor het lastig is om het überhaupt als interessant te betitelen. Met een niet al te groot potentieel en een onzekere relatie tussen teruggave OZB en het doen van giften is de kans van slagen laag en onzeker te noemen.

Aanleiding

In de debatten om de inwoners van Enschede meer aan het bewegen te krijgen, blijkt telkens weer dat sportaccommodaties van verenigingen goed op peil moeten zijn. In veel gevallen zijn de accommodaties niet afdoende op peil, of hebben verenigingen nog wensen voor hun accommodaties (CDA-Enschede, z.d.). Om deze weer op niveau te krijgen zijn gelden nodig die als gevolg van de noodzakelijke bezuinigingen lastig te bekostigen te zijn.

Als oplossing denkt het CDA Enschede aan een stelsel waarbij particulieren via belastingteruggave worden gestimuleerd om hun sportclub en de accommodatie waarop deze zich bevindt financieel te ondersteunen. Het doel is hierbij om meer inkomsten voor de verenigingen te genereren, waarbij het op een manier gaat die voor de gemeente Enschede budgetneutraal is.

Een voorbeeld hiervan zou kunnen zijn dat er voor elke jaarlijkse gift van € 500,- aan een sportclub de particulier een bedrag van maximaal € 250,- via een verlaging van de Onroerende Zaak Belasting (OZB) terug krijgt. Daarnaast zou de particulier zijn gift ook nog van zijn inkomstenbelasting kunnen aftrekken, dus wordt het netto bedrag dat hij of zij betaald nog lager. Om het voor de gemeente budgetneutraal te houden wordt het bedrag dat is verminderd op de OZB verrekend met de jaarlijkse subsidie van de gemeente aan de vereniging.

De opdracht voor het onderzoek is dan ook om uit te zoeken wat de mogelijkheden voor dit idee van het CDA Enschede zijn. Natuurlijk moet er gekeken worden naar wat de mogelijkheden zijn binnen het belastingstelsel van de gemeente, maar ook binnen die van de rijksoverheid en of het überhaupt wel mogelijk is. En mochten er mogelijkheden tot invoering hiervan zijn, hoe moet dit dan worden vormgegeven en voor wie is dit idee interessant binnen de gemeente Enschede?

Probleemstelling en doelstelling

Naar aanleiding van hetgeen wat in de vorige paragraaf is besproken, volgt een algemene probleemstelling:

“Kan de Gemeente Enschede op een voor haar budgetneutrale manier met belastingtechnische voordelen binnen de OZB particulieren stimuleren sportverenigingen en haar accommodaties financieel te ondersteunen?”

In eerste instantie gaat het er om dat er vanuit het idee van de CDA Enschede wordt bekeken wat de mogelijkheden zijn voor teruggave van OZB gelden als er door een particulier geld wordt geschonken aan verenigingen.

De doelstelling van het onderzoek is dan ook om voor het CDA Enschede te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een particulier financieringsstelsel voor sportaccommodaties gericht op het voorhanden hebben van financiële middelen om accommodaties te onderhouden en verbeteren, waarbij er voor de particulier een teruggave van een gedeelte van de gift mogelijk zou moeten zijn via de OZB en inkomstenbelasting.

Het gegeven dat we in tijden van gemeentelijke bezuinigingen toch op zoek gaan naar mogelijkheden om het verenigingsleven te stimuleren waarborgt het maatschappelijk belang van het onderzoek, waarin verbeterde omstandigheden voor alle verenigingen samen kunnen zorgen voor een gezondere en sportievere samenleving. Indien er mogelijkheden toe zijn en het idee aanslaat kan het verenigingsleven volgens het CDA Enschede op deze manier een extra impuls krijgen door een grotere financiële ondersteuning.

Door het onderzoek structuur te geven wordt de bovenstaande doelstelling in verschillende doelen opgedeeld en worden deze kort en bondig geformuleerd:

- Het in kaart brengen van het OZB stelsel van de gemeente Enschede en haar voorwaarden
- Het in kaart brengen van de voorwaarden van aftrekbaarheid van giften via de loonbelasting
- Het formuleren van mogelijkheden tot financiering sportaccommodaties door particulieren met teruggave via OZB en Loonbelasting
- Het onderzoeken voor welke mensen in de gemeente Enschede dit plan aantrekkelijk is
- Het concreet formuleren van een manier waarop particulieren via een dergelijk stelsel sportaccommodaties financieel kunnen ondersteunen.

Uit deze verschillende doelen zijn deelvragen afgeleid om elk doel afzonderlijk goed in beeld te kunnen krijgen. Deze zijn in de volgende paragrafen uitgewerkt.

1. In kaart brengen OZB stelsel Gemeente Enschede

Vanuit de probleemstelling en de doelstelling van het onderzoek komt naar voren dat een analyse van de OZB belasting en haar wetgeving noodzakelijk is om aan de doelstelling van het onderzoek te voldoen. Het CDA-Enschede is benieuwd of er binnen de OZB regelgeving mogelijkheden zijn tot teruggave. Dit heeft geleid tot de volgende deelvragen die zorg moeten dragen voor een goede en volledige analyse:

- Hoe is de Onroerende Zaak Belasting geregeld?
- Hoe wordt de OZB in de Gemeente Enschede berekend?
- Bestaan er mogelijkheden tot teruggave in de OZB regelgeving?
- Bestaan er mogelijkheden tot teruggaven van de OZB in de gemeente Enschede?
- Zijn er restricties in een eventuele teruggave van de OZB?
- Zijn er restricties in een eventuele teruggave van de OZB in de gemeente Enschede?

Bij het in kaart brengen van het OZB stelsel zoals die geregeld is in de Gemeente Enschede is het van belang om hier een goed beeld bij te krijgen en te weten hoe het stelsel in elkaar steekt. De onroerende zaak belasting is geregeld in de Gemeentewet en de gemeentelijke verordening op de heffing van onroerende zaak belasting (*Digitaal Loket Gemeente Enschede, z.d.*), dus deze zullen moeten worden doorgenomen om een goed beeld te kunnen schetsen. Daarnaast zullen er gesprekken worden gevoerd met gespecialiseerde ambtenaren van de gemeente Enschede op dit onderwerp om te kunnen onderzoeken wat de mogelijkheden zijn tot teruggave en hoe dit eventueel kan worden uitgevoerd. Wanneer zij aangeven dat er mogelijkheden zijn, zal er moeten worden uitgezocht op welke manier dit moet en hoe dit moet worden vormgegeven.

Leidend voor het in kaart brengen van het OZB stelsel zijn de deelvragen zoals die zijn opgenomen in het plan van aanpak en hierboven ook staan geformuleerd.

- Hoe is de Onroerende Zaak Belasting geregeld?

De Gemeentewet bepaalt dat de Gemeente is gemachtigd tot het vaststellen van een gemeentelijke belastingverordening (*GemeenteWet, Artikel 216*), waarbij de gemeente tevens de belastingplichtige, het voorwerp van belasting, het belastbare feit, de heffingsmaatstaf, het tarief, het tijdstip van ingang van de heffing, het tijdstip van beëindiging van de heffing en het overige wat voor de heffing van belang is bepaald (*GemeenteWet, Artikel 217*).

Onder de noemer “onroerende-zaakbelastingen” kan de gemeente binnen haar gemeentegrenzen gelegen onroerende zaken belasten met een heffing. Deze belasting geldt voor hen die bij het begin van het kalenderjaar van onroerende zaken het genot hebben van eigendom, bezit of beperkt recht of hen die bij het begin van het kalenderjaar onroerende zaken die niet in de hoofdzaak tot woning dienen, al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht, gebruiken (*GemeenteWet, Artikel 220*). De hoogte van de belasting wordt bepaald door een percentage van de heffingsmaatstaf (*GemeenteWet, Artikel 220f*).

De gemeentelijke belastingen, en dus ook de onroerende zaak belasting, kunnen worden geheven door middel van een aanslag, bij wege van voldoening op aangifte of op andere wijze, dan wel bepaald via de belastingverordening van de betreffende gemeente (*GemeenteWet, Artikel 223*).

De GemeenteWet benoemt tevens dat de onroerende zaak verder wordt gedefinieerd in de Wet Waardering Onroerende Zaken (*GemeenteWet, Artikel 220a*) en dat de heffingsmaatstaf wordt bepaald aan de hand van en naar regelgeving van Hoofdstuk 4 van de Wet Waardering Onroerende Zaken (*GemeenteWet, Artikel 220c*).

Een onroerende zaak wordt gezien als een gebouwd of ongebouwd eigendom of een deel of samenstelling hiervan (*Wet Waardering Onroerende Zaken, Artikel 16*) waaraan een waarde wordt toegekend. Deze waarde is de waarde van het eigendom indien de volle eigendom daarvan zou

kunnen worden overgedragen en de verkrijger de zaak in de staat waarin die zich bevindt onmiddellijk en volledig in gebruik kan nemen (*Wet Waardering Onroerende Zaken, Artikel 17 Lid 2*).

Het college van Burgemeester en Wethouders, dan wel een ambtenaar/inspecteur is verantwoordelijk voor de waardebeoordeling bij een voor bezwaar vatbare beschikking, die geldt voor een kalenderjaar (*Wet Waardering Onroerende Zaken, Artikel 22*).

De Waarderingskamer is een orgaan dat toezicht houdt op de waardebeoordeling en waardevaststelling van onroerende zaken en de uitvoering van de basisregistratie waarde onroerende zaken (basisregistratie WOZ) en op de overige in de wet geregelde onderwerpen (*Wet Waardering Onroerende Zaken, Artikel 4*). Deze Waarderingskamer houdt dus toezicht op een goede en correcte waardevaststelling volgens de Wet Waardering Onroerende Zaken op alle gemeenten in Nederland. De Waarderingskamer is een door de wetgever ingesteld onafhankelijk orgaan die namens de belangrijkste belanghebbende, de burger, toezicht houdt op de adequate uitvoering van de wet WOZ. De missie van de waarderingskamer is dan ook "*De Waarderingskamer bevordert het vertrouwen in een adequate uitvoering van de Wet WOZ*" en geeft hiermee ook aan de relatie tussen woningbezitter en belastinginnehmer in stand probeert te houden vanuit het oogpunt van de woningbezitter (*Waarderingskamer.nl, Missie, z.d.*).

- **Hoe wordt de OZB in de Gemeente Enschede berekend?**

Een gemeente kan, zoals hierboven al is beschreven, middels een belastingverordening de tarieven vaststellen voor de onroerende zaakbelasting. De Gemeente Enschede heeft dit gedaan in de "*Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen*" (*Enschede.nl, 14 December 2009*). Zij bepaalt hierin dat er twee directe belastingen worden geheven; een eigenarenbelasting en een gebruikersbelasting. De eigenarenbelasting geldt voor hen die aan het begin van het kalenderjaar een onroerende zaak door eigendom, bezit of beperkt recht heeft. De gebruikersbelasting geldt voor hen die aan het begin van het kalenderjaar een onroerende zaak die niet in hoofdzaak tot woning dient gebruikt, al dan niet krachtens eigendom, bezit of beperkt recht. Bij de gebruikersbelasting kan een onroerende zaak in gebruik zijn gegeven, waarbij de degene die ter beschikking stelt de belasting kan verhalen op de gebruiker.

De gemeente Enschede heeft in de verordening bepaald dat de belasting een percentage van de heffingsmaatstaf bedraagt. De volgende percentages zijn voor het jaar 2010 vastgesteld:

- Gebruikersbelasting voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen: 0,2413%
- Eigenarenbelasting voor onroerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen: 0,1354%
- Eigenarenbelasting voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen: 0,2933%

Artikel 6 van de Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen (14 december 2009) bepaalt dat de belasting bij wijze van aanslag wordt geheven.

- **Bestaan er mogelijkheden tot teruggave in de OZB regelgeving?**

De Gemeentewet, Artikel 242, Lid 1 (14 Februari 1992) meldt letterlijk:

"Degene die ingevolge de belastingverordening aanspraak kan maken op een gehele of gedeeltelijke vrijstelling, vermindering, ontheffing of teruggaaf, kan binnen zes weken nadat de omstandigheid welke die aanspraak deed ontstaan, zich heeft voorgedaan, of, voor zover het een belasting betreft die bij wege van aanslag wordt geheven en op dat tijdstip nog geen aanslagbiljet is uitgereikt of is toegezonden, binnen zes weken na de dagtekening van het aanslagbiljet, een aanvraag tot het verkrijgen van vrijstelling, vermindering, ontheffing of teruggaaf indienen bij de in artikel 231, tweede lid, onderdeel b, bedoelde gemeenteambtenaar."

Hieruit wordt geconcludeerd dat er mits het in de belastingverordening is opgenomen er ruimte is voor vrijstelling, vermindering, ontheffing of teruggaaf binnen 6 weken na de omstandigheid die zorgt voor de vrijstelling etc. of 6 weken na het toegezonden gekregen van een aanslagbiljet middels een aanvraag bij de desbetreffende gemeenteambtenaar.

De belastingverordening van een gemeentebelasting kan worden ingevoerd, gewijzigd of afgeschaft door de raad van de desbetreffende gemeente (*GemeenteWet, Artikel 216*).

Puur alleen refererend aan dit artikel kun je vaststellen dat een gemeente in haar belastingverordening zaken kan opnemen die zorgen voor vermindering, vrijstelling, ontheffing of teruggaaf.

Daarnaast gaat artikel 219, lid 2 van de Gemeentewet uit van een gemeentelijke vrijheid; *“Behoudens het bepaalde in andere wetten dan deze en in de tweede en derde paragraaf van dit hoofdstuk kunnen de gemeentelijke belastingen worden geheven naar in de belastingverordening te bepalen heffingsmaatstaven, met dien verstande dat het bedrag van een gemeentelijke belasting niet afhankelijk mag worden gesteld van het inkomen, de winst of het vermogen.”* In de memorie van toelichting wordt hier verder op ingegaan en wordt ook vermeld dat *“het gemeenten vrij staat die heffingsmaatstaven op te nemen die zich het beste verstaan met het gemeentelijke beleid en de praktijk van de belastingheffing”*.

Eveneens wordt in deze stukken het volgende gezegd: *“In concreto betekent dit dat tariefdifferentiaties op andere gronden dan verschillend gebruik van gemeentebesittingen geoorloofd zijn indien deze zich naar het oordeel van de gemeenteraad beter verstaan met het gemeentelijke beleid ter zake”*. Ook dit slaat op artikel 219 van de Gemeentewet (*Kamerstukken II 1989/90, 21 591, nr.3, uit: Van der Burg et al., 1999*). Hier uit valt af te leiden dat er een vrijheid voor de gemeente is om binnen bepaalde kaders eigen invullingen te geven aan verordeningen.

Toch is deze gemeentelijke vrijheid een tijdje later veranderd door de wet tot wijziging van de Gemeentewet in verband met het afschaffen van het gebruikersdeel van de onroerende zaakbelasting (Staatsblad nr 725, 2005). Het toenmalige kabinet van CDA, VVD en D66 schafte het gebruikersdeel van de onroerende zaakbelasting op woningen af, wat een meervoudig doel kent. Een van de doelen was dat er zo voorkomen kon worden dat de gemeentes de heffing van de OZB gebruiken om inkomensbeleid te voeren en daarmee ongewild het sociaaleconomische beleid van de rijksoverheid doorkruisen. Daarnaast waren er bijstandsgerechtigden die in het geheel geen heffing betaalden in bepaalde gemeenten wat een negatief effect op de arbeidsmarkt heeft (Kamerstukken 2004-2005, Kamerstuk 30096, nr.3). Deze Kamerstukken en de Memorie van Toelichting benoemen en bepalen dat de gemeentelijke autonomie wordt bepaald naar de grootte van het budget en de keuzevrijheid om te bepalen waar het geld aan wordt uitgegeven. De autonomie is in die zin aangetast om in de toekomst de opbrengst van deze belastingen te wijzigen naar gelang de inkomstenbehoeften van de gemeenten.

Met deze maatregel geeft de rijksoverheid aan dat zij vooral autonomie aan gemeentes geeft wat betreft de uitgavenkant.

Vanuit een ander perspectief werd er via jurisprudentie al gezaagd aan de autonomie van de gemeente om vrijstellingen en dergelijke door te voeren. Het bleek niet gewenst te zijn om als Gemeente bepaalde groepen mensen vrijstellingen te geven. Zo gaf de Kroon in 1990 met een Koninklijk besluit aan niet akkoord te gaan met een vrijstelling van de OZB aanslag voor bejaarden teneinde voor deze groep de woonlasten te beperken. Het volgende werd in het besluit overwogen; *‘de onroerende-goedbelastingen zijn objectieve belastingen met een zakelijk karakter waarbij het bedrag van de belasting bepaald wordt door de heffingsmaatstaf van het belastingobject. Met persoonlijke omstandigheden van de belastingplichtige wordt geen rekening gehouden. Uitgangspunt van de onroerend-goedbelastingen is een zo groot mogelijke groep inwoners in de heffing van de belastingen te betrekken teneinde het draagvlak zo breed mogelijk te doen zijn en het belang dat burgers hebben bij het functioneren van het democratisch gekozen bestuur van de gemeente financieel te vertalen. Aangezien het onroerende goed het belastingobject vormt, past hierin niet een vrijstelling die van het inkomen of andere persoonlijke omstandigheden van de belastingplichtige afhankelijk is. De vrijstellingsbepaling verdraagt zich om die reden niet met dit zakelijke en objectieve karakter van de onroerend-goedbelastingen.’* (Koninklijk Besluit van 6 september 1990).

Naast de wetgeving zorgde dus ook de jurisprudentie er voor dat de mogelijkheden en vrijheden van de gemeentes wat betreft de OZB aanslag beperkt werden.

- **Bestaan er mogelijkheden tot teruggave van de OZB in de gemeente Enschede?**

In de “Verordening op de heffing en invordering van onroerende zaakbelastingen” van de gemeente Enschede (14 December 2009) wordt aangegeven hoe de onroerende zaak belasting wordt geregeld. In de verordening is geen artikel opgenomen over teruggave mogelijkheden. Wel zijn er een aantal vrijstellingen op de heffingsmaatstaf opgenomen, zoals glasopstanden en cultuurgronden, openbare weg en waterwegen en natuurschoon. De waarde van deze worden bij bepaling van de heffingsmaatstaf buiten beschouwing gelaten, waardoor er dus geen OZB belasting over wordt betaald.

Doordat de verordening jaarlijks wordt herzien en opgesteld, kan er, gezien hetgeen gevonden is in bovenstaande deelvraag, een teruggave artikel worden opgenomen.

Toch zijn er nu al wel uitzonderingen, zo meldt de website van de gemeente Enschede dat er gemeentelijke belastingen zijn waarbij kwijtschelding wel mogelijk zijn; de rioolheffing en afvalstoffenheffing (*Digitaal Loket Gemeente Enschede, z.d.*). De grondslag voor deze kwijtschelding mogelijkheid is artikel 255 van de Gemeentewet en artikel 26 van de Invorderingswet die samenvattend stellen dat er kwijtschelding kan worden verleend aan hen die een belastingaanslag niet of slechts gedeeltelijk kunnen betalen. De raad kan daarnaast bepalen in het geheel geen of gedeeltelijke kwijtschelding verlenen.

Huidige teruggave of vrijstelling mogelijkheden binnen de OZB zijn door de wetwijziging in 2005 door het afschaffen van de gebruikersbelasting op woningen nihil geworden. Verwacht wordt namelijk dat eigenwoningbezitters niet rond het bijstandsniveau leven.

- **Zijn er restricties in een eventuele teruggave van de OZB?**

Volgens de Gemeentewet mag de hoogte van een gemeentelijke belasting niet afhankelijk worden gesteld van het inkomen, winst of het vermogen (*Gemeentewet, Artikel 219*). In de memorie van toelichting wordt daarvoor het volgende opgemerkt: Met de term bedrag is aangegeven dat het verbod op het hanteren van draagkracht bij de tariefstelling niet alleen ziet op het tarief voor de belastingen in enge zin, maar tevens op andere elementen in de belastingverordening die het uiteindelijke bedrag van de belasting bepalen, zoals de vrijstellingen.

Daarnaast is de rechtsgrond van de OZB gebaseerd op het profijtbeginsel in ruime zin. Er is immers een zekere relatie tussen het onroerend goed en de gemeentelijke voorzieningen waarvan de belastingplichtige profijt trekt. Het profijt van deze voorzieningen rechtvaardigt de bijdrage aan de algemene middelen. Het profijtbeginsel staat onder druk in geval van OZB kortingen en dergelijke (Gribnau en Happé, 2008).

Iets wat ook zeer van belang is voor een eventuele teruggave binnen de OZB is het zakelijke en objectieve karakter van de OZB. ‘Objectief’ houdt in deze context in dat het object het uitgangspunt vormt bij de heffing en niet het subject, zoals bijvoorbeeld in de inkomstenbelasting. Het feit dat het object, de onroerende zaak, binnen het territorium van de betreffende gemeente gelegen is en met aard, nationaliteit, woon- of vestigingsplaats van de belastingplichtige primair geen rekening wordt gehouden, geeft aan dat het om objectieve belastingen gaat (Geschriften van de Vereniging voor belastingwetenschap, 1983, uit: Van der Burg et al, 1999).

Met ‘zakelijk’ wordt hier bedoeld dat de persoonlijke omstandigheden van de belastingplichtige primair geen invloed hebben op het bedrag van de belasting.

Ook het rapport “*Gemeentelijke belastingen in de 21^e eeuw. Heffing op de goede grond(slag)*” stelt dat een korting op de WOZ-waarde de objectiviteit van het waardebegrip in de onroerendezaakbelastingen aantast en de uitvoerbaarheid niet bevordert (Gribnau en Happé, 2008).

Deze betiteling is van groot belang voor een eventuele teruggave van de OZB. Het doen van een gift aan een sportvereniging om die vervolgens af te trekken van de OZB aanslag is een subjectief kenmerk omdat het verder geen directe relatie heeft met het object, de onroerende zaak maar een persoonlijk kenmerk is. Iets dergelijks heeft ook de gemeente Zoetermeer eens opgenomen in haar

belastingverordening, daar werd de verordening uiteindelijk afgekeurd op het feit dat er een vrijstelling voor bejaarden was opgenomen voor de gebruikersbelasting. Deze vrijstelling werd in strijd geacht met het objectieve en zakelijke karakter van de OZB (KB van 6 September 1990, uit Van der Burg et al, 1999).

Met andere woorden, een belastingverordening waarin een vrijstelling of teruggave is opgenomen op basis van het idee van het CDA-Enschede zal naar alle waarschijnlijkheid worden afgekeurd.

Daarnaast wordt in artikel 220 Gemeentewet de onroerende zaak belasting geformuleerd als een belasting van degenen die *“bij het begin van het kalenderjaar”*... Dit heeft tot gevolg dat de OZB als een zuivere tijdstipbelasting kan worden getypeerd. Dit brengt met zich mee dat er geen aanleiding is voor verrekening door de gemeente van belasting wanneer de belastingplicht gedurende het kalenderjaar aanvangt of wanneer deze gedurende het kalenderjaar eindigt (Van der Burg et al, 2009). Iedere wijziging nadien heeft geen invloed op de hoogte van de heffing.

Een tijdvakheffing daarentegen kan wel wijzigingen in de hoogte van de heffing doorvoeren door tussentijdse aanvang, dan wel beëindiging van de belastingplicht. Een verandering in de heffing kan ontstaan doordat bijvoorbeeld een houder van een hond een bepaalde tijd van het tijdvak niet meer als zodanig kan worden aangemerkt.

Vaak moeten deze feiten worden opgenomen in de belastingverordening van de gemeente, zoals ook bij de afvalstoffenheffing. Van der Burg et al (1999) verhalen hier ook over; naast het feit dat eventuele vrijstellingen dienen te voldoen aan het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel dient het te zijn opgenomen in de belastingverordening. Zo kan er een vrijstelling voor ondernemers zijn opgenomen die hun huishoudelijk afval via derden laten afvoeren. Wanneer er in de belastingverordening is opgenomen dat het een tijdvakheffing betreft en er ook staat vermeld dat er slechts een deel van het tijdvak gebruik wordt gemaakt van de dienst, er teruggave mogelijk is.

2. In kaart brengen voorwaarden aftrekbaarheid giften via de inkomstenbelasting

Voor het in kaart brengen van de voorwaarden van de aftrekbaarheid van giften via de loonbelasting zullen er analyses moeten worden uitgevoerd van stukken uit de belastingwetgeving en via gesprekken met belastingadviseurs en belastingwetgeving specialisten van de Gemeente Enschede. Door deze stukken en gesprekken te analyseren kunnen de voorwaarden in kaart worden gebracht die gelden voor giften zoals de Gemeente Enschede die beoogt. De giften die het CDA voor ogen heeft kan dan getoetst worden aan de voorwaarden die zijn gevonden na het onderzoek en kan er gekeken worden of de giften aftrekbaar zijn. Mochten de giften niet aftrekbaar kunnen zijn dan kan er verder onderzoek worden gepleegd om te onderzoeken of dit wel mogelijk is in een andere constructie.

Leidend voor het in kaart brengen van de voorwaarden voor het aftrekken van giften via de inkomstenbelasting zijn de deelvragen zoals die zijn opgenomen in het plan van aanpak.

- Wat zijn de voorwaarden voor het aftrekken van giften via de inkomstenbelasting?

De inkomstenbelasting over een kalenderjaar wordt geheven over inkomen uit werk en woning, aanmerkelijk belang en sparen en beleggen (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 2.3*).

Er bestaan aftrekposten die het te betalen belastingbedrag verminderen; dit zijn aftrekposten.

Aftrekbare giften vallen onder persoonsgebonden aftrekposten (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 6.1*).

Aftrekbare giften kunnen periodieke of andere giften zijn en worden betiteld als bevoordelingen uit vrijgevigheid en verplichte bijdragen waar geen directe tegenprestatie tegenover staat (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 6.32&6.33*).

Aftrekbare giften kunnen geschonken worden aan instellingen en verenigingen. Instellingen zijn algemeen nut beogende instellingen, gevestigd in een lidstaat van de Europese Unie, in Aruba, Curaçao, Sint Maarten, in een bij ministeriele regeling aangewezen mogendheid of op de BES eilanden of elders gevestigd indien ze voldoen aan voorwaarden vastgesteld door de betreffende minister. Daarnaast laat de website www.anbi.nl van de stichting GeefGratis aanvullende regels voor een ANBI zien: het doel en de feitelijke werkzaamheden moeten voor tenminste 90% of meer het algemeen belang dienen. Een instelling mag geen particulier of individueel belang dienen. Uit de regelgeving zoals de statuten moet tevens blijken dat de instelling geen winstoogmerk heeft. Ook mag geen van de bestuurders een meerderheid van zeggenschap hebben. Daarnaast moet de ANBI of instelling ook een beleidsplan hebben over hoe zij denkt geld te werven, de werkzaamheden en het beheer en besteding van het vermogen.

Verenigingen worden als zodanig aangemerkt als zij niet aan vennootschapsbelasting worden onderworpen en volledige rechtsbevoegdheid bezitten en ten minste 25 leden hebben. Daarnaast moeten ook zij gevestigd zijn in een lidstaat van de Europese Unie, Aruba, Curaçao, Sint Maarten, op de BES eilanden of een bij ministeriele regeling vastgestelde mogendheid (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 6.33*).

Periodieke giften kunnen worden gedaan aan instellingen en verenigingen en kunnen alleen in de vorm van vaste en gelijkmatige periodieke uitkeringen (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 6.34*), daarnaast worden deze in een notariële akte vastgelegd voor een periode van minstens 5 jaar, waarbij er jaarlijks wordt uitgekeerd (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 6.38*).

Andere aftrekbare giften zijn giften alleen aan instellingen (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel 6.35*). Voor "andere giften" geldt tevens dat zij met schriftelijke bescheiden moeten worden gestaafd en voorzover zij samen zowel €60 als 1% van het verzamelinkomen vóór toepassing van de persoonsgebonden aftrek te boven gaan en vervolgens tot ten hoogste 10% van het verzamelinkomen vóór toepassing van de persoonsgebonden aftrek (*Wet Inkomstenbelasting, Artikel*

6.39). Met andere woorden; bedragen boven het drempelbedrag van 1% van het drempelinkomen (totaal van inkomsten en aftrekposten uit box 1,2 en 3 zonder persoonsgebonden aftrek) met een minimum van €60,- kunnen worden afgetrokken, waarbij het gaat om de bedragen boven het drempelbedrag met een maximum van 10% van het drempelinkomen.

- **Zijn giften volgens het idee van CDA Enschede aftrekbaar?**

De giften zoals het CDA deze voorstelt worden geschonken aan sportverenigingen. Een korte blik in het databestand van de Belastingdienst inzake ANBI instellingen in Enschede leert dat er geen enkele sportvereniging hier in is opgenomen (Belastingdienst Giften, z.d.). In eerste instantie vallen de gewone giften, of zoals hierboven “andere giften” af.

Periodieke giften aan verenigingen zijn mogelijk als de verenigingen voldoen aan de hierboven genoemde voorwaarden (geen vennootschapsbelasting, volledige rechtsbevoegdheid etc.) Deze periodieke giften kunnen alleen worden afgetrokken als ze vastgelegd zijn in een notariële akte en voor een langere periode als 5 jaar gelden.

In aanmerking moet worden genomen dat er aan de kant van de verenigingen wel rekening moet worden gehouden met schenkbelasting. De Successiewet meldt dat er een vrijstelling is tot €2000,-, daarboven moet er schenkbelasting worden betaald. Een instelling (of ANBI) is compleet vrijgesteld van schenkbelasting, indien de schenking of gift het algemene nut dient (*Successiewet, Artikel 33*). Sportverenigingen zijn geen ANBI, maar kunnen als SBBI (Sociaal Belang Behartigende Instelling) wel aanspraak maken op de regeling dat ze vrijgesteld worden van het betalen van schenkbelasting. Een SBBI moet voldoen aan de eisen dat ze zorgt voor de individuele ontplooiing van haar leden, bijdraagt aan de samenhang van de samenleving en zorgt voor een gezondere samenleving (*Belastingdienst.nl, z.d.*). Sportverenigingen voldoen aan deze eis, onder de voorwaarde dat zij maatschappelijk belang heeft (*www.belastingdienst.nl, z.d.*) alleen is het de vraag of dit ook geldt wanneer er schenkingen voor accommodaties worden gedaan, want in hoeverre is hier nog sprake van een sociaal belang. Beargumenteerde zou je kunnen zeggen dat een goede accommodatie mede zorgt voor het goed kunnen functioneren van een vereniging, waarbij er dus een sociaal belang is bij het hebben van een goede accommodatie. Wanneer er aan de voorwaarden voor een SBBI wordt voldaan dan hoeft er geen schenk of erfbelasting te worden betaald over de schenking. Wanneer dit niet het geval is, moet er over schenkingen tot € 118.000,- 30% worden betaald en daarboven 40% (*Belastingdienst, z.d.*)

Om samenvattend terug te komen op de deelvraag of giften die het CDA voorstelt aftrekbaar zijn in de inkomstenbelasting; alleen periodieke (minstens jaarlijkse) giften die via notariële akte zijn vastgelegd en waarbij verenigingen voldoen aan de gestelde eisen.

Om ook andere giften mogelijk te maken kan het interessant zijn om eens te kijken of oprichting van een stichting die in het algemeen het bevorderen van sportaccommodaties ten doel heeft en zo misschien als ANBI kan worden betiteld, ook omdat er in de politiek discussie is over de giftenaftrek. Zo stond er in het concept regeerakkoord dat er alleen nog geschonken kon worden aan ANBI's.

3. Het onderzoeken of er een groep valt te benoemen voor wie dit plan aantrekkelijk is

- Voor welke groep inwoners van Enschede is dit financieringsmodel interessant?

De groep inwoners voor wie de plannen van het CDA interessant zijn, zijn uiteraard de eigenwoning bezitters, zij betalen immers OZB belasting.

De gemeente Enschede kent in 2009 een aantal van 68.573 woningen (*Buurtmonitor Enschede, z.d.*). Van dit aantal vallen er 34.425 woningen binnen de categorie "Eigenaar-bewoners". Eigenaar-bewoners zijn woningen waarvan de eigenaar op het zelfde adres woont als de gebruiker (OZB-registratie). Dit zijn dus de eigenwoning bezitters. Het aantal woningen in het bezit van de woningbouwcorporaties zijn in dit aantal al buiten beschouwing gelaten.

In 2009 kende de Gemeente Enschede aan OZB baten een bedrag van € 33.828.000,- (*Programmabegroting Enschede, z.d.*). In 2011 wordt de OZB opbrengst voor woningen geraamd op € 17.012.000,- (*Programmabegroting Enschede 2011-2014,z.d.*). Het aantal koopwoningen in Enschede is zoals hierboven beschreven 34425.

Voor 2011 geldt een OZB percentage van 0,1412 % (*Enschede.nl, Digitaal Loket, z.d.*) van de WOZ waarde. De gemiddelde woningwaarde van alle woningen in Enschede is in 2011 € 179.000,- (*Programmabegroting Enschede, z.d.*).

De onderstaande tabel laat de verdeling zien tussen de verschillende klassen woningwaardes en de aantallen woningen die de klasse herbergt. Zoals eerder beschreven is de gemiddelde woningwaarde € 179.000,- en ligt dus in de klasse "€ 150.001 - €200.000". De mediaan ligt net onderin de klasse, "€ 150.001 - €200.000", wat betekent dat het merendeel van de woningen in Enschede een waarde onder het gemiddelde van €179.000,- kent. Hoewel het niet gestaafd is met cijfers nemen we aan dat vooral de hogere klassen koopwoningen zijn. Als we dan de hoogste woningwaardes nemen en per klasse het midden nemen (bv klasse €150.001 - €200.000 = €175.000) komen we op een gemiddelde woningwaarde van € 257.750,- voor koopwoningen, waar een OZB aanslag van €364,- bij hoort.

Waarde	Aantal
€100.001 t/m €125.000	14171
€125.001 t/m €150.000	14278
€150.001 t/m €200.000	13503
€200.001 t/m €300.000	10433
€300.001 t/m €500.000	4044
€500.001 t/m €1.000.000	1122
€1.000.001 en hoger	56

In de "Sportnota 2008-2015" van de gemeente Enschede wordt een subsidie budget voor sportverenigingen genoemd van € 872.522,- , wat verdeeld moet worden over 203 verenigingen (*Digitaal Loket Gemeente Enschede, z.d.*). Daarnaast zijn onder andere de exploitatie kosten voor buitensportaccommodaties € 2.326.411. Hieronder een kort overzicht.

Activiteit	Uitgaven (€)	Inkomsten (€)
Faciliteren:		
✓ Subsidies sportverenigingen	872.522	
✓ Overig	43.065	
Exploiteren:		
✓ Buitensportaccommodaties	2.326.411	495.678
✓ Binnensportaccommodaties	3.868.049	2.155.914
✓ Gesubsidieerde accommodaties ²⁹	2.024.254	94.500
Participeren:		
✓ Activiteiten	526.312	15.000
✓ Rijksprojecten ³⁰	183.260	183.260
✓ Topsport ³¹	166.801	
Totaal	10.010.674	2.944.352

Bron: Sportnota 2008-2015 Gemeente Enschede

Daar het de opdracht was om het voor de gemeente budgetneutraal te houden, door de eventuele teruggaaf van een gedeelte van de OZB te verrekenen met de subsidies voor de sportverenigingen, is hier een plafond van maximale teruggaven een bedrag van € 872.522,-.

Als we vanuit het idee van het CDA Enschede blijven redeneren en de helft van de giften terug te geven met een plafond van € 250,-, zijn schenkingsbedragen per jaar tot € 500,- het interessants, omdat het voordeel in verhouding hier het grootst is. De volgende tabel laat de opbrengsten zien als een bepaald percentage van de woningbezitters (34.425), waarbij ook de netto opbrengsten voor verenigingen worden vermeld (bruto opbrengst – vermindering gemeente subsidie).

Bij een schenking van € 100,-			
Percentage	Absoluut	Bruto opbrengst	Netto opbrengst verenigingen
1%	344	€ 34.425,00	€ 17.212,50
5%	1721	€ 172.125,00	€ 86.062,50
10%	3443	€ 344.250,00	€ 172.125,00
15%	5164	€ 516.375,00	€ 258.187,50
20%	6885	€ 688.500,00	€ 344.250,00

Bij een schenking van € 250,-			
Percentage	Absoluut	Bruto opbrengst	Netto opbrengst verenigingen
1%	344	€ 86.062,50	€ 43.031,25
5%	1721	€ 430.312,50	€ 215.156,25
10%	3443	€ 860.625,00	€ 430.312,50
15%	5164	€ 1.290.937,50	€ 645.468,75
20%	6885	€ 1.721.250,00	€ 860.625,00

Bij een schenking van € 500,-			
Percentage	Absoluut	Bruto opbrengst	Netto opbrengst verenigingen
1%	344	€ 172.125,00	€ 86.062,50
5%	1721	€ 860.625,00	€ 430.312,50
10%	3443	€ 1.721.250,00	€ 860.625,00
15%	5164	€ 2.581.875,00	€ 1.290.937,50
20%	6885	€ 3.442.500,00	€ 1.721.250,00

Zonder de aftrekbaarheid via de inkomstenbelasting is het idee niet meer als een versimpelde optie tot het doen van giften, omdat er nu geen kosten voor een notariële akte hoeven te worden gemaakt en je bij giften tot € 500,- de helft terug kunt krijgen via vermindering van de OZB aanslag. Deze optie is dan vooral interessant voor mensen die bedragen onder de € 500,- willen doneren. Hoewel niet gestaafd met cijfers, valt te beredeneren dat particulieren die bedragen boven € 500,- willen doneren vaak hogere inkomens hebben en daardoor sneller en vaker in de hoogste inkomensschaal giften kunnen aftrekken tegen 52%, waardoor dit interessanter is, en waarbij ook de kosten van een notariële akte in verhouding veel lager zijn. Navraag bij een notaris leert dat een voor het opstellen van een notariële akte al snel € 250,- en meer wordt gevraagd.

Enkele cijfers uit de Sportnota 2008-2015 die ook van belang kunnen zijn in het licht van dit onderzoek is de vermelding van het feit dat er jaarlijks € 211,- per hoofd van de bevolking(per inwoner) aan sport wordt uitgegeven en dat van de actieve, sportende bevolking 25% is aangesloten bij een sportvereniging (*Sportnota 2008-2015 Gemeente Enschede, z.d.*).

Ongeveer driekwart van de Enschedese bevolking (157000 op 01-01-2010) doet aan sport, waarvan 25% is aangesloten bij een sportvereniging. Dit komt neer op een aantal van bijna 29500 inwoners die zijn aangesloten bij een sportvereniging. Van dit aantal zijn 11900 jeugdsporters(*Buurtmonitor Enschede, z.d.*), waardoor er nog 17600 leden van sportverenigingen over zijn die als potentieel voor het idee van het CDA kunnen worden beschouwd.

Van dit aantal is het nog maar de vraag of zij een OZB aanslag krijgen, met andere woorden, bewonen zij een huurhuis of zijn zij eigenaar-bewoner. Indien we de gewone verhouding eigenaar-bewoner ten opzichte van alle bewoners van Enschede gebruiken, 45,2% (*Buurtmonitor Enschede, z.d.*) houden we nog een potentieel over van 7955 personen en een aantal niet leden met binding met een vereniging.

Het aantal lidmaatschappen hoeft niet direct verband te hebben met het aantal giften die aan een vereniging worden gedaan, maar geeft wel een indicatie van een eventuele hoeveelheid potentiële schenkers, doordat er een band tussen inwoner en vereniging is.

- Is er een kans van slagen voor dit idee van het CDA Enschede?

Gezien de huidige financiële omstandigheden en eerder genoemde cijfers, zoals het bedrag van € 211,- dat per hoofd van de bevolking aan sport wordt uitgegeven acht ik het niet waarschijnlijk dat er én veel mensen én grote bedragen worden opgehaald met het idee.

Stel dat 10% van het potentieel besluit om een bedrag van 250 euro te doneren, dan heb je bij een potentieel van 10.000 inwoners een bruto bedrag van € 250.000 en een netto bedrag van € 125.000,-. Het is ook maar zeer de vraag of je überhaupt de 10% haalt en het niet ophoudt bij 5% of slechts 1%. Bij dat soort percentages is er ook nog de afweging voor de gemeente of het wel de moeite waard is, want er zullen kosten moeten worden gemaakt om de administratie van het systeem mogelijk te maken, maar bijvoorbeeld ook kosten voor promotie van het systeem.

Daarnaast kunnen giften via dit systeem nadelig zijn voor giften die de club al ontvangt. Met andere woorden, mensen die normaal al giften overmaken naar sportverenigingen kunnen dan onder de nieuwe voorwaarden weer giften doen, maar per saldo maak het dan voor de vereniging niets uit, alleen voor de particulier.

Al met al zijn er mijns inziens te veel vraagtekens, onzekerheden en onduidelijkheid over causale verbanden met betrekking tot het invoeren van het gewenste systeem van het CDA dat ik denk dat het nieuwe systeem niet de gewenste gelden zal opleveren.

4. Aanbeveling

De hoofddoelstelling van het onderzoek was om voor het CDA Enschede te kijken wat de mogelijkheden zijn van een teruggave van de OZB belasting voor particulieren die met een gift een sportvereniging/sportaccommodaties ondersteunen. Daarnaast moest worden gekeken of deze giften ook aftrekbaar zijn binnen de Inkomstenbelasting.

Om een aantal redenen zijn teruggaven volgens het idee van CDA Enschede niet mogelijk. Zo mag een gemeentelijke belasting niet afhankelijk worden gesteld van inkomen, winst of vermogen.

Wanneer een teruggave van OZB belasting vanwege het doen van giften mogelijk wordt gemaakt, is deze afhankelijk gemaakt van bovenstaande aspecten. Aanneembaar en beargumenteerbaar is dat wanneer een particulier meer inkomen, winst of vermogen heeft, hij eerder en makkelijker in de gelegenheid is om giften te doen.

Daarnaast is de rechtsgrond van de OZB gebaseerd op het profijtbeginsel in ruime zin. Er is immers een zekere relatie tussen het onroerend goed en de gemeentelijke voorzieningen waarvan de belastingplichtige profijt trekt. Het profijt van deze voorzieningen rechtvaardigt de bijdrage aan de algemene middelen. Het profijtbeginsel staat onder druk in geval van OZB kortingen, teruggaves en dergelijke.

Iets wat ook zeer van belang is voor een eventuele teruggave binnen de OZB is het zakelijke en objectieve karakter van de OZB.

Deze betiteling is van groot belang voor een eventuele teruggave van de OZB. Het doen van een gift aan een sportvereniging om die vervolgens af te trekken van de OZB aanslag is een subjectief kenmerk omdat het verder geen directe relatie heeft met het object, de onroerende zaak maar een persoonlijk kenmerk is.

Daarnaast wordt in artikel 220 Gemeentewet de onroerende zaak belasting geformuleerd als een belasting van degenen die "*bij het begin van het kalenderjaar*"... Dit heeft tot gevolg dat de OZB als een zuivere tijdstipbelasting kan worden getypeerd. Dit brengt met zich mee dat er geen aanleiding is voor verrekening door de gemeente van belasting wanneer de belastingplicht gedurende het kalenderjaar aanvangt of wanneer deze gedurende het kalenderjaar eindigt (Van der Burg et al, 2009). Iedere wijziging nadien heeft geen invloed op de hoogte van de heffing.

Zoals hierboven is geschreven zijn er de nodige restricties in een eventuele teruggave van de OZB in de gemeente Enschede volgens de plannen van het CDA Enschede, die een eventuele invoering belemmeren. Daarnaast zijn ook het aftrekken van giften aan sportverenigingen slechts onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Ook is betoogd dat het potentieel aan eventuele particulieren voor wie het idee interessant kan zijn niet zeer groot is. Daarnaast is het maar de vraag of het maken van de mogelijkheid tot teruggaven daadwerkelijk tot een significante vergroting van de giften zal leiden.

Al met al heeft het idee van het CDA Enschede geen kans tot slagen, doordat het potentieel aan particulieren voor wie het initiatief niet groot is en er simpelweg geen mogelijkheid is tot invoering van een dergelijke teruggave in de OZB belasting.

Interessant voor een vervolgonderzoek zou kunnen zijn het onderzoeken of het misschien mogelijk is om een beleidsregel op te stellen, waarbij een teruggave wordt geregeld. Dit is hetzelfde principe, maar dan in een ander jasje gegoten, die wellicht aan wat minder regels is gebonden. Mocht dit het geval zijn dan kan het wel degelijk een interessant plan zijn. De koppeling met de OZB wordt hier dan losgelaten. Dit roept interessante vragen op als kan een gemeente subsidiegeld storten aan burgers en wat er gaat gebeuren als het de hoogte van de subsidie aan de vereniging is bereikt.

Lijst van Referenties

Boeken

- Kruijmel, J.P., Theorie en praktijk van de gemeentelijke onroerende-zaakbelastingen (1997). Kluwer, Deventer.
- Van der Burg, M.P., Groenewegen, G., Makkinga, F.J.H.L., Monsma, J.A., Sheer-Mahomed, G.I. (1999). Compendium Gemeentelijke belastingen. Kluwer, Deventer
- Van der Burg, M.P., Groenewegen, G., Makkinga, F.J.H.L., Monsma, J.A., Sheer-Mahomed, G.I. (2009). Compendium Gemeentelijke belastingen. Kluwer, Deventer

Wetten

- Algemene Wet inzake Rijksbelastingen, Wet van 2 Juli 1959. Verkregen via www.overheid.nl op 2 November 2010
- Gemeentewet, Wet van 14 Februari 1992. Verkregen via www.overheid.nl op 3 November 2010
- Wet Inkomstenbelasting, Wet van 11 Mei 2000. Verkregen via www.overheid.nl op 5 November 2010
- Wet Waardering Onroerende Zaken, Wet van 15 December 1994. Verkregen via www.overheid.nl op 8 November 2010
- Invoeringswet Invorderingswet, Wet van 30 Mei 1990. Verkregen via www.overheid.nl op 9 November 2010
- Wijzigingswet tot wijziging van de Gemeentewet in verband met het afschaffen van het gebruikersdeel van de onroerendezaakbelasting op woningen en het maximeren van de resterende OZB-tarieven, Wet van 22 december 2005. Verkregen via http://www.eerstekamer.nl/behandeling/20051229/publicatie_wet_6/f=/w30096st.pdf op 10 December 2010.

Verordeningen

- Verordening op de heffing en invordering van onroerende-zaakbelastingen Gemeente Enschede, 14 December 2009. Verkregen via <http://www.enschede.nl/gemeente/politiekbestuur/regelgeving/regelgevingen/00021/00005/> op 7 November 2010

Websites

- Digitaal Loket Gemeente Enschede. Verkregen op 18 November 2010 van <https://www.loket.enschede.nl/griffieren/p1/schermen.asp?schermlid=25&productID=1149>
- Digitaal Loket Gemeente Enschede. Verkregen op 26 November 2010 van <https://www.loket.enschede.nl/griffieren/p1703/78/schermen.asp?Schermlid=2b>
- Buurtmonitor Enschede. Verkregen op 26 November 2010 van <http://enschede.buurtmonitor.nl/>

- Programmabegroting Gemeente Enschede. Verkregen op 30 November 2010 van http://programmabegroting.enschede.nl/bestanden/Baten_en_lasten.pdf/
- ANBI.nl Verkregen op 23 December 2010 van <http://www.anbi.nl/anbi-info/regels-anbi/>
- Belastingdienst.nl. Verkregen op 23 December 2010 van http://www.belastingdienst.nl/variabel/sociaal_belang_behartigende_instellingen/sociaal_belang_behartigende_instellingen-01.html#P6_363
- Belastingdienst.nl. Verkregen op 23 December 2010 van http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/belasting_en_schenking_2010_pa9521z02fd.pdf

Overig

- Kamerstukken II 1989/90, 21 591, nr.3.
- Koninklijk Besluit van 6 September 1990, nr 89.021745, Belastingblad 990.

Reflectieverslag

Door middel van een reflectie op mijn functioneren van de bacheloropdracht, probeer ik nogmaals analyse te maken en hier lering uit te trekken voor het verdere verloop van mijn studie en arbeidstoekomst.

Een aantal punten waaraan aandacht zal worden geschonken zijn:

- Projectmanagement
- Zelfstandigheid
- Functioneel gebruik van hulpbronnen
- Samenwerking in de praktijk-/onderzoeksomgeving
- Reflectievermogen

Het projectmanagement van de bacheloropdracht heeft in een aantal gevallen wat implicaties gehad tijdens het maken van de opdracht. De opdracht werd namelijk uitgegeven door een begeleider die ik niet of nauwelijks zag of sprak en er daardoor weinig communicatie was. Van beide kanten was er sprake van een slechte voortgangsbewaking. De voortgangsbewaking die er was kwam voort uit de gesprekken met de begeleider vanuit de UTwente en mijzelf. Deze bewaking was wel goed en hier was er wel sprake van een duidelijke planning met afspraken over wat er klaar dient te zijn.

Doordat de opdracht niet op extern bedrijf of kantoor diende te worden uitgevoerd, maar zelfstandig thuis of op de universiteit werd er wel een beroep gedaan op mijn zelfstandigheid. Dit gaf in principe weinig problemen, omdat er wel een duidelijke planning was opgesteld met de begeleidend docent. Toch merkte ik wel dat ik eerder werd afgeleid van het werk wanneer ik thuis aan het werk was, de verleiding om andere zaken te regelen die niets met de opdracht te maken hebben was regelmatig aanwezig. Dit heb ik als een nadeel ondervonden. In de toekomst bij nieuwe opdrachten zou ik dan ook graag een opdracht bij een bedrijf of instelling op locatie willen doen. Op deze manier worden er dan ook weer andere competenties van je gevraagd; zoals het werken in teamverband, meer gestructureerd overleg met begeleiders in het werk en omgang met collega's. Toch is het goed geweest om het deze keer op deze manier te doen, omdat ik in mijn eentje wel werd gedwongen gestructureerd te werken en zelf probleemoplossend te handelen zonder dat ik even een kamertje kon inlopen om naar advies te vragen.

Doordat ik voor mijn opdracht veel wetteksten en onderzoeken heb moeten doornemen, zijn deze hulpbronnen van groot belang. Ik heb veel moeten zoeken naar deze bronnen en vooral omdat er over het exacte onderwerp maar weinig is gezegd of geschreven. Toch is het ook weer een uitdaging en een mooi moment als er weer wat gevonden is wat van belang kan zijn voor de opdracht. Het lezen van wetteksten heb ik niet als zeer plezierig gevonden, omdat het vooral "gortdroge" tekst is. Anderzijds is het wel weer interessant en leerzaam omdat je wordt gedwongen goed en rustig te lezen om net niet die passages te missen die van belang zijn voor de opdracht.

Zoals eerder aangegeven is bij het gedeelte over het zelfstandig functioneren, heb ik niet veel te maken gehad met collega's of mensen binnen de organisatie waar de opdracht voor gemaakt is. Dit is jammer, maar er valt dus ook weinig zinnigs over te zeggen. De samenwerking met de begeleidend docent heb ik als prettig ervaren. De communicatie was goed, we hadden een duidelijke planning en de feedback die ik kreeg op mijn teksten waren nuttig, duidelijk en zeer bruikbaar.

Daarnaast heb ik ook geleerd dat wanneer ik weinig basiskennis van een onderwerp heb, ik dan beter specialisten op dat gebied kan vragen om hulp. Doordat het onderwerp van de opdracht nogal dicht bij veel wetteksten lag, heb ik onder andere aan medewerkers van de belasting en gemeente om hulp gevraagd. Zij hebben meer kennis van het onderwerp en kunnen mij op bepaalde onderwerpen en passages wijzen die me verder helpen. Hiervoor moet je ook niet te groot zijn en deze hulp als

bruikbaar ervaren. Ik heb wel steeds geprobeerd aan hen vragen te stellen en hen aan het denken te zetten, zodat ze echt meedenken met de opdracht en zodat ik ook niet met open gedeelten in het verslag blijf zitten.

Doordat sommige wetteksten ruimte voor interpretatie laten, was ik ook genoodzaakt meningen en standpunten over onderwerpen te geven. In discussie met de begeleidend docent en andere raadgevers wordt je gedwongen deze goed te onderbouwen en verdedigen. Ik heb geleerd mijn eigen standpunten dicht te timmeren en zo weinig mogelijk ruimte voor kritiek over te laten, zodat ook je opdracht verdedigbaar is.