

Burgers melden misdaad wel of niet: welke factoren beïnvloeden dit?

Isabelle Dewulf

Universiteit Twente

21-06-2013

Bachelorthese

Vakgroep: Psychologie van Conflict, Risico en Veiligheid (PCRv)

1<sup>e</sup> begeleider: Prof. Dr. E. Giebels

2<sup>e</sup> begeleider: Dr. S. Zebel

### **Samenvatting**

Het onderzoek gaat over het wel of niet melden van misdaad door burgers; door welke factoren worden zij beïnvloed? Drie factoren zijn mogelijk van invloed op het wel of niet melden van misdaad door burgers namelijk de attitude van burgers ten opzichte van de politie, de beoordeling van burgers over het contact met de politie in het verleden en de morele waarden van burgers. Om meldgedrag van burgers te meten is er in de vragenlijst een scenario aangeboden, het scenario kon over diefstal of over drugs gaan. Verder is er gekeken of een framing van een misdaad in termen van Community Safety versus Crime Prevention een modererend effect heeft op de relatie tussen morele waarden van mensen en het wel of niet melden van misdaad.

Er wordt verwacht dat burgers met een positieve attitude ten opzichte van de politie misdaad eerder melden. Ook wordt er verwacht dat wanneer burgers het contact met de politie in het verleden als positief hebben ervaren eerder misdaad melden. Verder wordt er een modererend effect verwacht voor de termen Community Safety versus Crime Prevention voor de relatie tussen de morele waarden van burgers en het wel of niet melden van misdaad. Als laatste wordt er in deze studie verwacht dat het hebben van een positieve attitude ten opzichte van de politie er voor zorgt dat men eerder misdaad gaat melden.

De resultaten van dit onderzoek laten zien dat er een verband is tussen attitude ten opzichte van de politie en het wel of niet melden van misdaad. Burgers met een positieve attitude ten opzichte van de politie melden misdaad eerder niet dan wel. De beoordeling van burgers over het contact met de politie in het verleden en de attitude die zij hebben ten opzichte van de politie laat geen relatie zien. Er wordt ook geen modererend effect gevonden voor de termen Community Safety en Crime Prevention voor de relatie tussen morele waarden van burgers en het wel of niet melden van misdaad. Er is wel een positieve relatie gevonden tussen burgers die laag/hoog scoren op de morele waarde autoriteit/respect en de attitude van burgers ten opzichte van de politie. Uit de resultaten blijkt dat hoog scoorders op de morele waarde autoriteit/respect eerder een positieve attitude ten opzichte van de politie zullen hebben dan laag scoorders.

### **Abstract**

The subject of this study is if citizens report crime or not; which factors influence their behavior? The respondents completed the questionnaire. This study focused on three factors which probably influence the fact that citizens report crime or not. These three factors are attitude of citizens towards the police, their opinion about the contact with the police in the past and their moral values. To measure the fact if citizens report crime or not a scenario is offered in the questionnaire. The subject of the scenario was theft or drugs. There is also examined if framing of a crime in terms of Community Safety versus Crime Prevention has a moderating effect on the relationship between moral values of people and reporting crime or not.

The results will probably show that citizens with a positive attitude towards the police will be more inclined to report crime. An other result could be that, citizens with a positive contact towards the police in the past, will be more motivated to report crime. Besides the results probably will show that there is a moderating effect for the terms Community Safety versus Crime Prevention for the relationship between moral values of citizens and reporting crime or not. Finally the results will probably demonstrate that citizens who have a positive attitude towards the police will be more inclined to report crime.

The results of this study show that there is a significant relationship between attitude towards the police and the fact that citizens report crime or not. Citizens who score high on attitude will not report crime sooner than to report it. The opinion of citizens about the contact with the police in the past and their attitude towards the police shows no significant relationship. Also, there is no significant relationship between citizens who score low or high on moral values and reporting crime or not in connexion with Community Safety or Crime Prevention. There is no moderated effect for this relationship. However, there is a relationship between citizens who score low or high on the moral value authority/respect and their attitude towards the police. The results show that citizens who score high on the moral value authority/respect should have a more positive attitude towards the police.

### Burgers melden misdaad wel of niet: welke factoren beïnvloeden dit?

In 2005 reed in Nieuwegein een auto tegen een schutting aan (AD, 2005). Een bewoner hoorde een harde klap, de zoons van de bewoner waren de straat opgerend om te gaan kijken. Zij zagen een beschadigde auto weggrijden en hebben het kenteken van deze auto genoteerd. Vervolgens is dit signalement doorgegeven aan de politie. Via burgernet heeft de politie 180 inwoners een sms bericht gestuurd met het signalement (het kenteken van de auto). Binnen korte tijd werd de bestuurder aangehouden.

Het is belangrijk dat burgers de politie helpen. Burgers die verdachte mensen of een mogelijke misdaad zien kunnen dit melden bij de politie. Zo helpen zij de politie met het onderzoeken en oplossen van misdrijven en de openbare orde te bewaren. De politie is voor een groot deel afhankelijk van informatie afkomstig van de burger (Jang, Joo & Zhao, 2010). Daarnaast is het voor de burger ook belangrijk om misdaad te melden bijvoorbeeld om de wijken waarin zij wonen veilig te houden (Bursik, 1989; Bursik & Grasmick, 1993). Wanneer burgers geen misdaad melden en geen sociale controle houden, kan het zijn dat deze wijken onveiliger worden (Skogan, 1989).

### **Attitude van burgers ten opzichte van de politie**

Of burgers de politie wel of niet helpen zou kunnen afhangen van hun attitude ten opzichte van de politie. Dit blijkt bijvoorbeeld uit een onderzoek van Holland, Verplanken en Van Knippenberg (2002). Zij onderzochten de relatie tussen attitude en gedrag en in hoeverre deze elkaar beïnvloeden. In sessie 1 werd de attitude van deelnemers ten opzichte van Greenpeace gemeten. Een week later (sessie 2) kregen de deelnemers de mogelijkheid om geld te doneren aan Greenpeace. Hierna werd hun attitude ten opzichte van Greenpeace opnieuw gemeten (sessie 3). De conclusie uit het onderzoek is dat een positieve attitude er voor zorgt dat men eerder geld gaat doneren dan wanneer men een negatieve attitude heeft. Verder blijkt dat deelnemers met een zwakke attitude, die toch geld doneerden bij sessie 3, een positievere attitude ten opzichte van Greenpeace kregen. Met een positieve attitude wordt hier bedoeld: de manier waarop iemand zich gedraagt of denkt over anderen. Het hebben van een positieve attitude betekent dat men zich positief gedraagt ten opzichte van andere mensen en ook positief over hen denkt.

Het onderzoek van Holland et al. (2002) is gebaseerd op de attitude ten opzichte van Greenpeace en het gedrag (doneren van geld aan Greenpeace). De uitkomsten van deze studie

kunnen worden gegeneraliseerd naar alle soorten van gedrag en attitude (Holland et al., 2002). Gezien de uitkomsten van de studie van Holland et al. (2002) kan er voor deze studie worden verwacht dat burgers met een positieve attitude ten opzichte van de politie een misdaad eerder zullen melden.

*Hypothese 1: Burgers met een relatief positieve attitude ten opzichte van de politie zullen de politie eerder te hulp schieten dan burgers met een relatief negatieve attitude.*

### **Beoordeling van burgers over het contact met de politie in het verleden**

Het onderzoek van Holland et al. (2002) laat bovendien zien dat ons gedrag bepalend is voor onze attitude. Gezien deze uitkomst zou er verondersteld kunnen worden dat wanneer burgers in het verleden positief contact hebben gehad met de politie, zij nu een positieve attitude hebben ten opzichte van de politie. Ook volgens Dean (1980) heeft het contact dat burgers in het verleden met de politie hebben gehad een belangrijke rol gespeeld wanneer zij daarna een oordeel vormen over de politie.

Een ander onderzoek van Lai en Zhao (2010) laat zien dat het belangrijk is dat burgers het contact dat zij met de politie hebben gehad als positief ervaren. In dit onderzoek van Lai en Zhao (2010) was het doel om meer te weten te komen over de houding die burgers hebben ten opzichte van de politie. De gegevens zijn verkregen door een telefonische enquête van 756 respondenten in Houston. Er is aangetoond dat hoe burgers het contact met de politie hebben ervaren van invloed is op hun attitude ten opzichte van de politie.

Ook het onderzoek van Jesilow, Meyer en Namazzi (1995) laat zien dat er een positieve relatie is tussen het contact dat burgers hebben gehad met de politie en hun attitude ten opzichte van de politie. In dit onderzoek werden 538 burgers telefonisch of bij hen thuis geïnterviewd over de attitude ten opzichte van de politie en de eerdere ervaringen die zij met de politie hebben gehad. Diverse onderzoeken hebben dus aangetoond dat er een positieve relatie is tussen het contact dat men in het verleden heeft gehad met de politie en de attitude die men nu heeft.

*Hypothese 2: Als een burger het contact met de politie in het verleden als positief heeft ervaren, dan heeft die burger een positieve attitude ten opzichte van de politie.*

### **Morele waarden van burgers**

Een derde variabele die van invloed zou kunnen zijn op of mensen geneigd zijn om misdaden te melden is hun morele oriëntatie. Haidt en collega's hebben recentelijk een theoretische basis gelegd en een instrument ontwikkeld om morele waarden te meten zie Graham et al. (2012). Deze theorie ontwikkeld door sociaal- en cultureel psychologen, is opgezet om te begrijpen waarom moraliteit varieert over culturen en toch steeds veel overeenkomsten en terugkerende thema's laat zien. De theorie wordt samengevat in vier delen. De theorie stelt ten eerste dat morele waarden deels aangeboren zijn, maar dat daarnaast ook de cultuur de morele waarden bepaalt die mensen hebben. Ook spelen intuïties een belangrijke rol. Zo maken mensen vaak onbewust keuzes in het dagelijkse leven. Als laatste speelt pluralisme een belangrijke rol in het ontstaan van morele waarden. Pluralisme is het bestaan van verschillende sociale en culturele subsystemen in een samenleving zoals de overheid, de rechtspraak, het bedrijfsleven enzovoorts (Graham et al., 2012).

Inhoudelijk maakt de theorie onderscheid naar vijf universele dimensies:

1. zorg/schaden; deze dimensie reflecteert in hoeverre mensen begaan zijn met anderen.
2. eerlijkheid/wederkerigheid; deze dimensie reflecteert in hoeverre mensen elkaar eerlijk behandelen.
3. ingroup/loyaliteit; mensen die loyaal zijn naar hun groep, familie of volk.
4. autoriteit/respect; deze mensen hebben respect voor een autoriteit.
5. onschuld/heiligheid; deze mensen vermijden walgelijke dingen of walgelijk gedrag.

Elke cultuur baseert zijn deugden en verhalen op deze basis elementen, waarbij er toch verschillen kunnen zijn binnen een cultuur. Een voorbeeld hiervan is dat politieke liberalen hun morele intuïtie voornamelijk baseren op zorg/schaden en eerlijkheid/wederkerigheid, terwijl de politieke conservatieven hun morele intuïtie baseren op alle vijf de basis elementen (Haidt & Graham, 2007).

Burgers die hoog scoren op de morele waarde schaden/zorg van de "Moral Foundations Questionnaire" zijn doorgaans zeer begaan met anderen. Men zou verwachten dat deze burgers de politie eerder helpen. In deze studie wordt onderzocht of burgers naast hun morele waarden ook beïnvloed worden door de wijze waarop eventuele hulp bij een misdaad wordt geframed. Door het aanbrenge van structuur in een stuk tekst worden sommige aspecten geaccentueerd ten koste van anderen. Dit wordt ook wel framing genoemd. Het is een journalistieke strategie om tekst op een bepaalde manier in te kaderen om zo de lezer te beïnvloeden (Heuvelman, Fennis & Peters, 2011). Zo beïnvloedt framing van een

vraag of de manier waarop de antwoord opties zijn beschreven ook wel het antwoord dat iemand uiteindelijk zal kiezen. In deze studie is gekozen voor de begrippen Community Safety versus Crime Prevention. The Morgan Report vond dat de term, Crime Prevention beter vervangen kan worden door de term Community Safety, omdat de term Crime Prevention vaak geïnterpreteerd wordt als een verantwoordelijkheid van de politie, terwijl de term Community Safety een bredere interpretatie geeft, in de vorm van een grotere participatie en aanmoediging van de hele gemeenschap (Rogers, Lewis, John en Read, 2011). Er wordt dus onderzocht of het gebruik van Community Safety in plaats van Crime Prevention de relatie tussen morele waarden en het melden van de misdaad versterkt.

Er wordt verwacht dat burgers die hoog scoren op de dimensie schaden/zorg van de ‘‘Moral Foundations Questionnaire’’ eerder de politie zullen helpen wanneer die situatie wordt geframed als Community Safety dan wanneer die wordt geframed als Crime Prevention. Volgens Lewis & Bates (2011), die de Big Five personality traits vergeleken hebben met de ‘‘Moral Foundations Questionnaire’’, zijn mensen die hoog scoren op de morele waarde schaden/zorg, goedaardig en warm. Hieruit zou geconcludeerd kunnen worden dat zij begaan zijn met andere mensen en dat zij eerder in het kader van Community Safety zullen handelen dan in het kader van Crime Prevention. De verwachting is dat zij samen met de politie een veilige samenleving willen/zullen creëren.

*Hypothese 3: Burgers die hoog scoren op de morele waarde schaden/zorg zullen eerder geneigd zijn de politie te helpen wanneer de situatie wordt geframed als Community Safety dan als Crime Prevention.*

Burgers die hoog scoren op de morele waarde autoriteit/respect hebben doorgaans respect voor een autoriteit. Er wordt verwacht dat wanneer men veel respect heeft voor een autoriteit men in de toekomst de politie eerder zal helpen in het kader van Crime Prevention. Dit mede door het vertrouwen dat de burger heeft in de politie op het gebied van orde handhaving.

*Hypothese 4: Burgers die hoog scoren op de morele waarde autoriteit/respect zullen eerder geneigd zijn de politie te helpen wanneer de situatie wordt geframed als Crime Prevention dan als Community Safety.*

In een studie van Koleva, Graham, Iyer, Ditto en Haidt (2012) werd onderzocht of de morele waarden die mensen hebben hun attitude bepaalt. De deelnemers kregen twintig politieke vraagstukken voorgelegd. Deze gingen over bijvoorbeeld het homo huwelijk. Er kwam uit dat de morele waarden die respondenten hebben hun attitude voorspellen ten opzichte van deze vraagstukken. Deelnemers die hoog scoren op de morele waarde zorg/schaden zijn gevoelig voor geweld en wreedheid en dit komt duidelijk naar voren in hun attitude ten opzichte van deze politieke vraagstukken. Uit deze studie blijkt dat er een relatie is tussen de morele waarde die deelnemers hebben en hun attitude.

Hier wordt verwacht dat burgers die hoog scoren op de morele waarde autoriteit/respect ook een positieve attitude hebben ten opzichte van de politie.

*Hypothese 5: Burgers die hoog (in plaats van laag) scoren op de morele waarde autoriteit/respect zullen een positieve attitude hebben ten opzichte van de politie.*



## Methode

### Respondenten en procedure

Aan het onderzoek hebben 97 respondenten mee gedaan, waarvan 79.17% vrouwen en 20.83% mannen. Allen hebben de online vragenlijst ingevuld. Er deden 56.70 % respondenten mee met een Nederlandse nationaliteit, 36.08 % respondenten met een Duitse nationaliteit en 7.22 % hebben een andere nationaliteit. Van de respondenten komt 65.98% uit een stad en 34.02 % uit een dorp of van het platteland. De respondenten hebben een gemiddelde leeftijd van 22.88 jaar met een standaarddeviatie van 7.69 jaar (range 17-30 jaar). De gemiddelde leeftijd van de mannen ligt iets hoger namelijk 25.65 jaar met een standaarddeviatie van 10.53 jaar. De gemiddelde leeftijd van de vrouwen is 22.14 jaar met een standaarddeviatie van 6.66 jaar.

De respondenten konden nadat ze de link ontvingen hadden de vragenlijst in hun eigen tempo invullen. Bovendien was men niet gebonden aan een locatie. Wel moest de vragenlijst voor de deadline ingevuld zijn. De respondenten zijn voornamelijk verworven via sona-systems van de Universiteit Twente. Sona-systems is een systeem waarbij studenten hun vragenlijsten kunnen aanbieden. Ook zijn enkele respondenten persoonlijk via de mail benaderd. Respondenten die via sona-systems verworven waren werden beloond met een halve credit voor hun proefpersoon punten. De vragenlijst was te vinden onder de titel: ‘‘Wat vind jij van hulpdiensten?’’.

Voorafgaande aan het onderzoek kregen de respondenten informatie over de duur van het onderzoek, het aantal onderdelen van de vragenlijst, de algemene instructie en over de data verwerking van de onderzoekers. De respondenten kregen te horen dat de data anoniem en vertrouwelijk zouden worden verwerkt en dat niemand de gegevens aan een persoon zou kunnen koppelen. Er werd niet te veel over de inhoud van het onderzoek vermeld, dit om sociaal wenselijke antwoorden te voorkomen.<sup>1</sup>

### Materialen

Voor het onderzoek is met name gebruik gemaakt van Likert type schalen maar er zijn ook enkele open vragen. Er is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande vragenlijsten. Wanneer de vragenlijsten in het Engels waren werden zij door de onderzoekers (Dewulf en Wesseldijk) van het Engels naar het Nederlands vertaald (eerst afzonderlijk en daarna werd overlegd over de definitieve formulering).

---

<sup>1</sup> De data in deze these zijn verzameld samen met Daisy Wesseldijk, die op basis hiervan ook een bachelorthese heeft geschreven (Wesseldijk, 2013).

## Meetinstrumenten

**Attitude van burgers ten opzichte van de politie.** Voor het bepalen van de attitude ten opzichte van de politie is gebruik gemaakt van een bestaande Engelse vragenlijst (Holland, Verplanken en van Knippenberg, 2002). Deze bestaande vragenlijst is bedoeld om de attitude van mensen ten opzichte van Greenpeace te bepalen, maar deze vragenlijst kan ook gegeneraliseerd worden naar de attitude van burgers ten opzichte van de politie (Holland et al., 2002). In dit onderzoek is Greenpeace vervangen door de politie. De vragenlijst bestaat uit vier items. Deze vier items konden worden beantwoord met behulp van een 11-puntsschaal (1= heel negatief en 11= heel positief). De gemiddelde score van de respondenten op een item vormt de variabele attitude ten opzichte van de politie. Analyse met behulp van de Cronbach's Alpha gaf voor attitude een  $\alpha$  van .70.

**Beoordeling burgers over contact met de politie in het verleden.** Voor dit onderdeel zijn er door Wesseldijk (2013) en Dewulf (2013) zelf vragen bedacht. De eerste vraag is: *'heb je wel eens contact gezocht met de politie?'*. Deze vraag kan beantwoord worden met ja of nee. Burgers die de vraag met nee beantwoordden werden verder niet meegenomen in de analyse. Als men de vraag beantwoordde met ja, werd er vervolgens ook gevraagd waar het contact met de politie over ging en hoe men dit contact ervaren heeft. Hoe men het contact met de politie ervaren heeft is vervolgens individueel gecodeerd door twee beoordelaars met behulp van een vijfpuntsschaal (1=Heel negatief en 5=Heel positief; N=24). Vervolgens is de correlatie tussen deze twee berekend, deze is .93. Om de uiteindelijke score te bepalen is het gemiddelde van de twee beoordelaars genomen.

**Morele waarden van burgers.** Voor dit onderdeel van de vragenlijst is gebruik gemaakt van een bestaande vragenlijst; de *'Moral Foundations Questionnaire (2008)'*. Deze vragenlijst bestaat uit vijf schalen ieder onderverdeeld in zes items. Verder is de vragenlijst verdeeld in twee delen. Het eerste gedeelte bestaat uit zestien items waar men de vraag kan beantwoorden aan de hand van een zespuntsschaal (1=Helemaal niet relevant en 6=Zeer relevant). In het tweede gedeelte die ook bestaat uit zestien items is eveneens sprake van een zespuntsschaal (1=Helemaal niet mee eens en 6=Helemaal mee eens). Twee items in de vragenlijst waren bedoeld om de aandacht van de respondent er bij te houden (Het item *'Het is beter om iets goed te doen dan iets slecht te doen'* en het item *'of iemand wel of niet goed is in wiskunde'*). Deze twee items zijn verder niet meegenomen in het onderzoek. Een betrouwbaarheidsanalyse liet zien dat alle alpha's relatief laag waren. Alleen voor de morele waarde autoriteit/respect loonde het om een item te verwijderen om zo de alpha te verhogen.

Na verwijdering van het ‘‘ *Mannen en vrouwen hebben elk verschillende rollen in de maatschappij*’’ kwam de alpha van autoriteit/respect uit op .61. Verder gaf analyse met behulp van Cronbach’s Alpha voor de morele waarde schaden/zorg een  $\alpha$  van .59, voor onschuld/heiligheid een  $\alpha$  van .57, voor ingroup/loyaliteit een  $\alpha$  van .51 en voor eerlijkheid/wederkerigheid een  $\alpha$  van .45. Vanwege de te lage alpha zijn de schalen eerlijkheid/wederkerigheid en ingroup/loyaliteit daarom niet meegenomen in het onderzoek.

**Scenario’s.** Er zijn twee scenario’s ontwikkeld voor dit onderzoek. Het ene scenario gaat over diefstal en het andere scenario gaat over drugs. Het scenario over diefstal is als volgt: ‘‘Je bent aan het winkelen en ziet een meisje van rond de 12 jaar samen met haar ouders winkelen. Op een gegeven moment zie je dat het meisje make up in haar jas stopt. Daarna zie je haar verder winkelen en de winkel uit lopen, zonder dat de lipgloss is betaald of teruggelegd’’. Het scenario van drugs is: ‘‘Je bent aan het wandelen in het bos met je hond. Vervolgens zie je twee jongens drugs dealen op een parkeerplaats. Daarbij zie je dat er veel geld wordt betaald. Je weet dat de gemeente zich sinds kort meer bezig houdt met drugs dealen en wietplantages’’. Iedere respondent kreeg of het scenario diefstal of het scenario drugs in de vragenlijst. Verder is er gebruik gemaakt van twee condities (Crime Prevention en Community Safety). Iedere respondent kreeg een vragenlijst met de conditie Crime Prevention of met de conditie Community Safety. Dit, om te kijken of de respondent beïnvloed wordt in zijn keuze wel of niet misdaad te melden wanneer misdaad wordt geframed als Community Safety of als Crime Prevention. De term Community Safety of Crime Prevention werd in de titel weergegeven.

**Wel/niet misdaad melden.** Aan de hand van een scenario is gemeten of men wel of niet misdaad zou melden. Er is aan de respondenten gevraagd om zich goed in te leven in het scenario en vervolgens is aan de hand van een meerkeuzevraag (1=nee, 2=waarschijnlijk niet, 3=waarschijnlijk wel en 4=wel) getoetst of ze wel of niet misdaad melden.

## Resultaten

### Beschrijvende statistieken en correlaties

Een overzicht van de gevonden correlaties, gemiddelden en standaardafwijkingen van alle variabelen in dit onderzoek zijn in tabel 1 weergegeven. Er is een significant verband gevonden tussen de variabele attitude ten opzichte van de politie en het wel of niet melden van misdaad ( $r=.24, p<.05$ ). Deze correlatie is wel zwak. Dit is een bevestiging van hypothese 1. De gemiddelde score op dit onderdeel op een schaal van 1 tot 11 is  $M_{attitude}=7.04$ .

Voor de variabelen beoordeling contact met de politie in het verleden en het wel of niet melden van misdaad is geen significant verband gevonden ( $r=.28, p=n.s.$ ). De gemiddelde score op dit onderdeel op een schaal van 1 tot 5 is  $M_{laatstecontact}=4$ .

De correlaties tussen de variabelen van de morele waarden (schaden/zorg en autoriteit/respect) en het wel of niet melden van misdaad zijn:  $r=.14, p=n.s.$  en  $r=.38, p<.01$ . Er is een zeer zwak positief verband gevonden voor de morele variabele autoriteit/respect en het wel of niet melden van misdaad. De gemiddelde scores op deze onderdelen op een schaal van 1 tot 6 zijn:  $M_{schaden/zorg}= 3.56$ , en  $M_{autoriteit/respect}=2.95$ .

Tabel 1: *Correlatietabel*

Variabelen	M	SD	N	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Demografische variabelen</i>											
1. Geslacht	1.77	.45	97								
2. Leeftijd	22.88	7.69	96	-.19							
<i>Attitude</i>											
3. Attitude t.o.v. politie	7.04	1.53	96	-.07	<b>.23*</b>						
<i>Beoordeling</i>											
4. Laatste contact	4.00	.51	24	-.19	.00	.35					
<i>Morele waarden</i>											
5. Autoriteit/respect	2.95	3.76	97	.05	.06	.16	-.08				
6. Schaden/zorg	3.56	4.10	97	.05	.12	<b>.23*</b>	-.06	<b>.28**</b>			
7. Onschuld/heiligheid	2.41	4.26	97	<b>.21*</b>	.00	<b>.32**</b>	.11	<b>.58**</b>	<b>.44**</b>		
<i>Helpen</i>											
8. Wel niet melden	2.31	.85	97	.02	.17	<b>.24*</b>	.28	.11	.14	<b>.38**</b>	

\*\*= $p < .01$ , \*= $p < .05$

### Hypotheses

Voor de toetsing van de hypothesen 1, 2 en 5 is de Chi-kwadraat toets gebruikt. Alle variabelen zijn gestandaardiseerd voor aanvang van het toetsen met de Chi-kwadraat. Voor de Chi-kwadraat is gekozen, omdat er variabelen zijn die onderverdeeld zijn in subgroepen. Door te werken met de mediaan split krijgt men dichotome variabelen. Wanneer respondenten gelijk aan de mediaan scoren dan horen zij bij de laag scoorders. Met behulp van de mediaan split zijn de respondenten voor het onderdeel attitude ten opzichte van de politie onderverdeeld in hoog en laag scoorders. Ook voor de respondenten van de dimensie autoriteit/respect is een mediaan split gebruikt om een onderscheid te maken tussen hoog en laag scoorders.

De variabele wel of niet misdaad melden is hier onderverdeeld in twee subgroepen (1=Niet misdaad melden en 2=Wel misdaad melden) in plaats van vier subgroepen, dit om de kans te vergroten dat er eerder aan de voorwaarden wordt voldaan voor de Chi-kwadraat toets (McGibbon, 2006). Verder is de variabele beoordeling van burgers over het contact met de politie in het verleden ook onderverdeeld in twee subgroepen (1=Negatief contact en 2=Positief contact), deze variabele bestond zoals eerder aangegeven uit vijf subgroepen.

*Hypothese 1:* De Chi-kwadraat toets laat een marginaal significant verband zien tussen attitude ten opzichte van de politie en het wel of niet melden van misdaad ( $\chi^2(1) = 3.63$ ,  $p = .06$  (zie tabel 2)). Gezien de relatief kleine steekproef kan men hier spreken van een verband. De resultaten laten zien dat de hoog scoorders op attitude misdaad eerder niet zouden melden dan wel melden. Dit betekent dat hypothese 1 niet kan worden bevestigd.

*Hypothese 2:* Deze hypothese voldoet niet aan de voorwaarden voor het gebruiken van de Chi-kwadraat toets, er kan dan worden gekozen voor de Fisher's exact toets (Fisher, 1992). Hierbij geldt dat de waarde van de  $\chi^2$  hetzelfde is als bij de Chi-kwadraat toets zelf, alleen kijkt men naar de exact sig. (2-sided). Dit geeft hier een waarde van  $p = .48$ . Voor deze hypothese is er geen samenhang gevonden tussen de beoordeling van het contact met de politie in het verleden en de attitude van burgers ten opzichte van de politie ( $\chi^2(1) = 1.85$ ,  $p = .48$ ). Dit betekent dat deze hypothese niet kan worden bevestigd.

*Hypothese 5:* De Chi-kwadraat toets laat zien dat er voor de morele waarde autoriteit/respect en de attitude ten opzichte van de politie samenhang is ( $\chi^2(2) = 11.82$ ,  $p = .00$ ). Hoog scoorders op de morele waarde autoriteit/respect zullen eerder een positieve attitude hebben dan laag scoorders. Deze hypothese kan worden bevestigd.

Tabel 2: Resultaten van de Chi-kwadraat toets van de samenhang met attitude.

Variabelen	Attitude		$\chi^2$	df	sig.
	Laag scoorders	Hoog scoorders			
Wel niet misdaad melden			3.63	1	.06
Niet melden	37	23			
Wel melden	15	21			
Beoordeling contact verleden			1.85	1	.48
Negatief	1	0			
Positief	10	13			
Autoriteit/respect			11.82	2	.00
Laag scoorders	36	15			
Hoog scoorders	16	29			

Voor de hypothesen 3 en 4 is er eerst gekeken of er sprake is van hoofd- en/of interactie effecten voor scenario's en condities. Er is gebruik gemaakt van een univariate variantie analyse, de resultaten zijn te zien in tabel 3. Uit de resultaten komt naar voren dat er zowel voor scenario's als voor condities sprake is van een hoofdeffect ( $p < .00$  en  $p < .05$ ). Dit betekent dat er een significant verschil is gevonden voor scenario's en voor condities. De gemiddelden in Tabel 3 laten zien dat respondenten eerder geneigd zijn te melden wanneer er sprake is van een drugsdelict dan van een diefstaldelict en wanneer het delict geframed wordt als Crime Prevention in plaats van Community Safety. Er is geen interactie effect gevonden voor condities en scenario's ( $p = .35$ ). Voor de hypothesen 3 en 4 is er alleen gekeken of condities van invloed zijn op de variabelen, de scenario's zijn verder niet meegenomen in de analyse.

Tabel 3: *Hoofd- en interactie effecten Scenario/Conditie op het wel/niet melden van misdaad.*

Variabelen	M	SD	N	Sig.	df
Conditie				.05	(1,93)
3. Crime Prevention	2.49	.80	47		
4. Community Safety	2.14	.86	50		
Scenario				.00	(1,93)
1. Diefstal	2.04	.75	51		
2. Drugs	2.61	.86	46		
Conditie*Scenario				.35	

*Hypothese 3:* Voor het toetsen van hypothesen 3 en 4 is er wederom gebruik gemaakt van een univariate variantie analyse. De morele waarden schaden/zorg en autoriteit/respect zijn met behulp van de mediaan split verdeeld in twee subgroepen (laag scoorders en hoog scoorders). In hypothese 3 wordt gezegd dat burgers die hoog scoren op de morele waarde schaden/zorg eerder geneigd zullen zijn de politie te helpen wanneer de situatie wordt geframed als Community Safety dan als Crime Prevention. Uit de resultaten komt naar voren dat er geen interactie effect is gevonden ( $p=.98$ ). Hypothese 3 kan niet worden bevestigd.

*Hypothese 4:* Voor het toetsen van hypothese 4 is er ook gebruik gemaakt van een univariate variantie analyse. Wederom is er met behulp van een mediaan split gewerkt, de morele waarde autoriteit/respect is verdeeld in twee subgroepen (laag scoorders en hoog scoorders). In hypothese 4 wordt gesteld dat burgers die hoog scoren op de morele waarde autoriteit/respect eerder geneigd zullen zijn de politie te helpen wanneer de situatie wordt geframed als Crime Prevention dan als Community Safety. Uit de variantie analyse blijkt dat er geen interactie-effect is ( $p=.90$ ). Hypothese 4 kan niet worden bevestigd.



Tabel 4: *Wel of Niet Misdaad Melden*

Variabelen	Crime Prevention			Community Safety			Sig.
	N	M	SD	N	M	SD	
Schaden/zorg							.28
Laag scoorders	23	2.39	.78	30	2.07	.69	
Hoog scoorders	24	2.58	.83	20	2.25	1.07	
Conditie							.06
Schaden/zorg*Conditie							.98
Autoriteit/respect							.01
Laag scoorders	26	2.27	.72	26	1.92	.69	
Hoog scoorders	21	2.76	.83	24	2.38	.97	
Conditie							.03
Autoriteit/respect*Conditie							.90

### Discussie

Dit onderzoek heeft zich gericht op verschillende beïnvloedingsfactoren van burgers om de politie wel of niet te helpen. De beïnvloedingsfactoren die aan bod kwamen zijn attitude ten opzichte van de politie, het wel of niet contact te hebben gehad met de politie en hoe men dit contact met de politie ervaren heeft en de morele waarden van burgers. Daarnaast is er gekeken of de termen Community Safety en Crime Prevention modererende effecten hebben op de relatie tussen morele waarden die burgers hebben en het wel of niet melden van misdaad.

Er zijn uiteindelijk drie van de vijf morele waarden overgebleven van de ‘Moral Foundations Questionnaire’. Dit, omdat de betrouwbaarheid na analyse met de Cronbach’s Alpha zeer laag bleef wat betreft de dimensies eerlijkheid/wederkerigheid en ingroup/loyaliteit. De betrouwbaarheid kan laag zijn doordat er niet veel respondenten mee hebben gedaan met dit onderzoek. Maar ook omdat de vragenlijst naar het Nederlands vertaald is en sommige woorden toch anders geïnterpreteerd kunnen zijn. Dit werd vooral duidelijk nadat een aantal respondenten vertelden dat zij het eerste gedeelte van ‘de Moral Foundations Questionnaire’ niet goed begrepen. De respondenten gaven aan dat zij niet wisten hoe zij de antwoordmogelijkheden moesten interpreteren. In dit onderzoek is er alleen gekeken naar de morele waarden schaden/zorg en autoriteit/respect.

Er is een marginaal positief verband gevonden tussen de attitude van burgers ten opzichte van de politie en het wel of niet melden van misdaad. Dit betekent dat er samenhang is tussen de attitude van burgers ten opzichte van de politie en het wel of niet melden van misdaad. Alleen is de richting waarin samenhang plaats vindt niet zoals verwacht. Burgers met een positieve attitude ten opzichte van de politie zouden misdaad eerder niet dan wel melden. Mogelijk beïnvloeden andere variabelen het wel of niet melden van misdaad.

Uit het onderzoek blijkt dat er geen verband is tussen het hebben van een positief contact met de politie in het verleden en het hebben van een positieve attitude ten opzichte van de politie. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het hebben van een positieve ervaring met de politie in het verleden geen invloed heeft op een positieve attitude die burgers hebben ten opzichte van de politie.

Het onderzoek van Holland et al. (2002) laat zien dat ons gedrag bepalend is voor onze attitude. De deelnemers zijn in dit onderzoek niet op verschillende momenten getoetst, terwijl dat bij het onderzoek van Holland et al. (2002) wel het geval is. Dit kan een mogelijke verklaring zijn.

Een andere mogelijke verklaring kan het verschil in het aantal benodigde respondenten zijn, ook wel power genoemd. In de besproken onderzoeken deden veel meer respondenten mee dan aan dit onderzoek. Er hebben maar 24 respondenten hun beoordeling over het contact met de politie in het verleden bekend gemaakt, dit omdat niet iedereen contact heeft gehad met de politie.

Het kan ook zijn dat het verschil in tijd van invloed is op de beoordeling van burgers over het contact dat zij met de politie hebben gehad. In de vragenlijst kan de burger aangeven hoelang het geleden is dat men contact heeft gehad met de politie. Mogelijk is het verschil in tijd van invloed op het geheugen van de burger in hoeverre men de beoordeling van het contact met de politie ervaren heeft.

Uit de resultaten is gebleken dat er zowel voor scenarios (drugs en diefstal) als de condities (Crime Prevention en Community Safety) een hoofdeffect is gevonden. Dit betekent dat er voor beiden een significant verschil is gevonden en dit houdt in dat de respondenten door zowel de condities als de scenario's beïnvloed kunnen zijn. In dit onderzoek is alleen gekeken naar de condities (Crime Prevention en Community Safety). Hier is voor gekozen om te kijken of er een verschil is in framing tussen Crime Prevention en Community Safety in het wel of niet melden van misdaad. Uit de resultaten blijkt dat de proefpersonen ook door de scenario's beïnvloed zijn. Zij zouden eerder misdaad melden wanneer er sprake is van drugs. Het is mogelijk dat burgers de diefstal niet melden, omdat er in het scenario sprake is van een jong meisje van wie zij de onschuld inzien. Ook is er gebleken dat men in het algemeen eerder zal handelen in het kader van Crime Prevention dan in het kader van Community Safety.

Verder is er geen interactie effect gevonden tussen de morele waarde schaden/zorg en het wel of niet melden van misdaad in het kader van Crime Prevention of Community Safety. Dit betekent dat de laag/hog scoorders op de morele waarde schaden/zorg niet zijn beïnvloed door framing in het wel of niet melden van misdaad. Een mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat burgers die hoog scoren op de morele waarde schaden/zorg graag zoveel mogelijk zelf actie willen ondernemen wanneer zij misdaad zien. Zij zouden in het kader van Community Safety eerder misdaad zelf oplossen. Deze burgers zijn namelijk begaan met anderen en zullen hierdoor misschien eerder zelf initiatief nemen.

Voor de morele waarde autoriteit/respect is er ook geen interactie effect gevonden tussen het wel of niet melden van misdaad in het kader van Crime Prevention of Community Safety. Een verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat respondenten van autoriteit/respect, de politie alles

zouden laten oplossen. Een andere verklaring kan zijn dat men zowel in het kader van Community Safety als in het kader van Crime Prevention de misdaad die men waarneemt dus niet zou melden aan de politie.

De burger is mogelijk niet beïnvloed door framing van een misdaad in termen van Community Safety of Crime Prevention doordat de termen alleen in de titel aanwezig zijn en niet in een verhaalvorm. Misschien dat het effect sterker zou zijn wanneer framing in de vorm van een verhaal wordt aangeboden. Het kan zijn dat de titel alleen niet voldoende is om de aandacht van de burgers te trekken.

Er is wel een verband gevonden tussen mensen die hoog scoren op de morele waarde autoriteit/respect en hun attitude ten opzichte van de politie. Dit betekent dat wanneer men hoog scoort op de morele waarde autoriteit/respect men eerder een positieve attitude heeft ten opzichte van de politie. Volgens de studie van Koleva et al. (2012) zou men mogen verwachten dat er een relatie bestaat tussen de morele waarden en attitude. In dit onderzoek is dit bevestigd.

## Referenties

- Bursik, R. J., Jr. (1989). *Political Decision Making And Ecological Models Of Delinquency: Conflict And Consensus*. Albany: State University of New York Press.
- Bursik, R. J. & Grasmick, H. G. (1993). *Neighborhoods And Crime: The Dimensions Of Effective Community Control*. New York: Lexington Books.
- Dean, D. (1980). *Citizen Ratings Of The Police; The Difference Contact Makes*. Denver: John Wiley & Sons.
- Fisher, R.A. (1992). "On the interpretation of  $\chi^2$  from contingency tables, and the calculation of P". *Journal of The Royal Statistical Society*, 85, 87-94.
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S.P. & ditto P.H. (2012). Moral Foundations Theory: The Pragmatic Validity of Moral Pluralism. *Running head: Moral Foundations theory*. 7-15.
- Haidt, J. & Graham J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals may not Recognize. *Social Justice Research*, 20 (1), 98-116.
- Heuvelman, A., Fennis, B., Peters, O. (2011). *Mediapsychologie*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers.
- Holland, R.W., Verplanken, B. & Van Knippenberg, A. (2002). On the nature of attitude-behavior relations: the strong guide, the weak follow. *European Journal of Social Psychology*, 32 (6), 869-876.
- Jang, H., Joo, H. & Zhao, J. (2010). Determinants of public confidence in police: An international perspective. *Journal of Criminal Justice*, 38 (1), 38,57.
- Jesilow, P., Meyer J., Namazzi, N. (1995). Public attitudes toward the police. *American Journal of Police*, 14 (2), 76.
- Koleva, S., Graham, J., Iyer, Y., Ditto, P.H., & Haidt, J. (2012). Tracing the threads: How five moral concerns (especially Purity) help explain culture war attitudes. *Journal of Research in Personality*, 46 (2), 184-194.
- Lai, Y. and Zhao J.S. (2010). The impact of race/ethnicity, neighborhood context, and police citizen interaction on residents' attitudes toward the police. *Journal of criminal justice*, 38 (4), 685-692.
- Lewis, G. J., & Bates, T. C. (2011). From left to right: How the personality system allows basic traits to influence politics via characteristic moral adaptations. *British Journal of Psychology*, 102 (3), 1-13.

McGibbon, C.A. (2006). Statistical Resources. Statistical Consulting Services. Verkregen op 13 juni 2013 van, <http://www.stats-consult.com/tutorial-10/tutorial-10.htm>.

Redactie (2005). Burger helpt de politie. *AD*.

Rogers, C., Lewis, R., John, T., Read, T. (2011). *Police Work: Principles And Practice*. New York: Routledge.

Skogan, W. G. (1989). Communities, crime, and neighborhood organization. *Crime & Delinquency*, 35, 437-457.

Wesseldijk, D. (2013) Why Help? Motieven om de politie te helpen.

## **Bijlage**

Beste respondent,

Er volgt zo een vragenlijst, bestaande uit zeven onderdelen. Deze onderdelen zullen gaan over hoe jij denkt over hulpdiensten. Bij elk onderdeel staat een instructie wat te doen. Probeer bij elke vraag zo goed mogelijk antwoord te geven.

Er zullen open vragen worden gesteld zoals: heb je wel eens contact gezocht met de politie? En hoe heb je dit ervaren? Daarnaast zullen er meerkeuze vragen aan bod komen.

Er wordt vertrouwelijk omgegaan met jouw gegevens. Je gegevens worden geanonimiseerd. Alleen jouw geanonimiseerde gegevens worden gebruikt voor dit onderzoek. Niemand zal dus jouw antwoorden op de vragen te weten komen. Jouw geanonimiseerde gegevens worden gebruikt om een analyse te maken over hoe men in het algemeen tegen hulpdiensten aankijkt.

Door de vragenlijst in te vullen, stem je ermee in dat wij jouw gegevens anoniem mogen gebruiken voor ons onderzoek over hulpdiensten. Het invullen van de vragenlijst zal ongeveer 30 minuten in beslag nemen.

Aan het eind van de vragenlijst kun je jouw e-mailadres invullen als je op de hoogte wil worden gehouden van de resultaten van het onderzoek. Mocht je nog vragen en/of opmerkingen hebben dan kun je ons altijd mailen. Alvast bedankt voor je medewerking.

Alvast bedankt voor uw medewerking.





**Deel 2.** De volgende vragen gaan over hoe jij in het leven staat. Lees de volgende zinnen en geef een indicatie in hoeverre je het er mee eens bent of niet:

1. Medeleven voor degenen die lijden is de meest

helemaal niet mee eens	helemaal mee eens
<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/>

belangrijke deugd.

2. Als de regering wetten maakt, dan is het belangrijkste dat iedereen eerlijk wordt behandeld.

             

3. Ik ben trots op de geschiedenis van mijn land.

             

4. Respect voor autoriteit is iets wat alle kinderen moeten leren.

             

5. Mensen zouden geen dingen moeten doen die walgelijk zijn, zelfs niet als er niemand kwaad wordt aangedaan.

             

6. Het is beter om iets goed te doen dan iets slecht te doen.

             

7. Een van de ergste dingen die een persoon kan doen is een weerloos dier kwaad aan te doen.

             

8. Gerechtigheid is het belangrijkste vereiste voor een maatschappij.

             

9. Mensen zouden loyaal moeten zijn aan hun familieleden, zelfs als zij iets verkeerd gedaan hebben.

             

10. Mannen en vrouwen hebben elk verschillende rollen in de maatschappij.

             

11. Ik zou sommige daden slecht willen noemen, gebaseerd op het feit dat zij onnatuurlijk zijn.

             

12. Het kan nooit goed zijn om een mens te doden.

             

13. Ik vind het moreel verkeerd dat rijke kinderen een heleboel geld erven terwijl arme kinderen niets erven.

             

14. Het is belangrijker om een team speler te zijn dan jezelf te willen uiten.

             

15. Als ik soldaat zou zijn en ik ben het niet eens met de bevelen van mijn commandant, dan zou ik toch gehoorzamen omdat het mijn plicht is.

             

16. Kuisheid is een belangrijke en waardevolle deugd.

Deel 3. In dit deel willen we je een aantal vragen voorleggen over een eventueel contact dat je met de politie hebt gehad op eigen initiatief. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om een melding (112), aangifte of contact in de wijk.

3.

Heb je wel eens contact gezocht met een agent op straat?\*

- Nee
- Ja, Binnen nu en een maand geleden
- Ja, Een maand tot een jaar geleden
- Ja, Langer dan een jaar geleden

4.

Zo ja, waar ging dit contact over?\*

5.

Zo ja, hoe heb je dit contact ervaren?\*

**CRIME PREVENTION**

Deel 4. We willen je graag een scenario voorleggen waarmee je in aanraking zou kunnen komen. We willen je vragen het scenario goed te lezen en probeer je daarbij goed in te leven.

6.

**CRIME PREVENTION**

Je bent aan het winkelen en ziet een meisje van rond de 12 jaar samen met haar ouders winkelen. Op een gegeven moment zie je dat het meisje make up in haar jas stopt. Daarna zie je haar verder winkelen en de winkel uit lopen, zonder dat de lipgloss is betaald of teruggelegd.

Je ziet verderop twee politie agenten lopen en kunt aan hen melden wat je net gezien hebt. In het kader van crime prevention, zou jij dit aan de twee politie agenten melden?

- Nee
- Waarschijnlijk niet
- Waarschijnlijk wel
- Wel

7.

Waarom zou jij dit wel/niet melden aan de politie?\*



Deel 7. Dit is het laatste onderdeel van deze vragenlijst. In dit onderdeel worden een aantal persoonsgegevens van je gevraagd.

10.

Wat is je geslacht?\*

- man  
 vrouw

11.

wat is je leeftijd?\*

12.

In welke provincie woon je?\*

13.

Woon je in een stad, dorp of op het platteland?\*

- Grote stad (> 100.000 inw.) Kleine stad (50.000-100.000 inw.)  
 Groot dorp (25.000-50.000 inw.)  
 Klein dorp (10.000-25.000 inw) Platteland (<10.000)

14.

In welk land ben je geboren?\*

15.

Wat is uw proefpersoonnummer? (let op, NIET je studentnummer, maar je nummer in sona-systems!)\*



Wilt u op de hoogte worden gehouden van de resultaten van dit onderzoek dan verzoek ik u vriendelijk uw e-mail adres hieronder in te vullen.

e-mail adres:.....

Ik wil u bij deze hartelijk danken voor het invullen van deze vragenlijst!

Ik wil u er nogmaals op wijzen dat deze vragenlijst anoniem wordt behandeld.