

UNIVERSITY OF TWENTE

DEPARTMENT PSYCHOLOGY OF CONFLICT, RISK AND SAFETY

**DE ACHTERLIGGENDE MOTIVATIE VOOR EEN DEELNAME AAN SLACHTOFFER-
DADERBEMIDDELING**

HOE BEÏNVLOEDEN DE ERNST VAN HET MISDRIJF, DE LEEFTIJD VAN DE DADER EN
PERSOONLIJKHEIDSDIMENSIES DE BEREIDHEID VAN SLACHTOFFERS TOT
SLACHTOFFER-DADERBEMIDDELING?

Merle Graupner (s1060236)

Examencommissie:

Eerste begeleider: Dr. Sven Zebel

Tweede begeleider: Dr. Elze G. Ufkes

INHOUD

Samenvatting	4
Abstract	5
De achterliggende motivatie voor deelname aan slachtoffer- daderbemiddeling	6
Ernst van het misdrijf	7
Leeftijd van de dader	8
Attributies	9
Vergiffenis en persoonlijkheidsdimensies.....	10
Hypothesen	13
Methode.....	14
Deelnemers	14
Slachtoffer-dader verhouding.....	14
Response rate.....	14
Design.....	15
Procedure.....	15
Materialen.....	16
Onafhankelijke maten.....	17
Afhankelijke maten	18
Resultaten	21
Gemiddelden en standaarddeviaties	21
Crosstabs.....	22
Correlaties.....	22
Repeated measures	22
Regressieanalyses	23
Discussie en conclusie.....	23
Beperkingen	26

INHOUD

Dankbetuiging	28
Referenties.....	29
Appendix	33
Appendix I: Gemiddelden en standaarddeviatie.....	33
Appendix II: Correlaties	35
Appendix III: Vragenlijsten.....	47

SAMENVATTING

Dit onderzoek had als doel de motivatie te bestuderen van slachtoffers die zich aanmelden voor slachtoffer-daderbemiddeling. Met name was dit onderzoek gericht op de rol van de persoonlijkheidskenmerken, de invloed van de ernst van het misdrijf en de leeftijd van de dader. Er is gebruik gemaakt van een experiment waarbij de ernst van het misdrijf en de leeftijd van de dader werd gemanipuleerd. Iedere vragenlijst bevatte drie fictieve scenario's met verschillende misdrijven welke alleen binnen de deelnerms varieerden. Het was de bedoeling dat de deelnemer zich voorstelde slachtoffer van een misdrijf te zijn. Verwacht werd dat mensen zich eerder zouden aanmelden voor slachtoffer-daderbemiddeling in het geval van een ernstig misdrijf dan als de ernst van een misdrijf laag is. Ook wordt er verwacht dat burgers die zich voorstellen slachtoffer van een misdrijf te zijn eerder geneigd zijn om deel te nemen aan slachtoffer-daderbemiddeling als de dader jeugdig is dan wanneer de dader volwassen is. Bovendien werden er drie verwachtingen opgesteld met betrekking tot de persoonlijkheidskenmerken extraversion, agreeableness en neuroticism. Zo werd er een positieve relatie tussen enerzijds extraversion en anderzijds tussen agreeableness en de bereidheid tot aanmelding verwacht. Een negatieve relatie werd daarentegen tussen neuroticism en de bereidheid tot aanmelding verwacht. In dit onderzoek is er bewijs gevonden dat mensen die hoog scoren op extraversion eerder geneigd zijn zich voor een slachtoffer-daderbemiddeling aan te melden en informatie te verzamelen over bemiddeling. Ook is er een trend gevonden tussen de leeftijd van de dader en de bereidheid tot deelname. De deelnemers bleken iets meer geneigd te zijn om deel te nemen als het om een jeugdige dader ging dan bij een volwassen dader. Bij de andere opgestelde verwachtingen werden er geen significante effecten gevonden. In de discussie wordt hierop verder ingegaan.

ABSTRACT

This study was designed to investigate the victim's willingness to participate in victim-offender mediation. Mainly, this study tried to gain insight into the connection of personality traits and the influence of gravity of an offence as well as the age of the offender on the victim's willingness to participate in victim-offender mediation. This study made use of an experiment in which the gravity of the offence and the age of the offender were manipulated. Each questionnaire contained three fictitious scenarios with different offences which only were different within the participants. The purpose was that the participants tried to image that they were the victims of the offences. The expectation was that citizens felt inclined to participate in victim-offender mediation if the gravity of the offence was high rather than low. Additionally, there was the anticipation that citizens felt inclined to participate in victim-offender mediation if the offender was a juvenile rather than an adult. Furthermore, there were three expectations composed referring to the personality traits extraversion, agreeableness and neuroticism. There was the proposition that a positive relation between extraversion on the one hand and agreeableness on the other hand and the willingness to participate in victim-offender mediation exists. A negative relation was expected between neuroticism and the willingness to participate. This study produced evidence that citizens who score high at extraversion are more willing to participate in victim-offender mediation rather than citizens who score low at extraversion. Moreover, there was a trend discovered relating to the age of the offender. The participants were a bit more willing to participate if the offender was juvenile rather than adult. No other significant effects could be detected what will be outlined in the discussion.

DE ACHTERLIGGENDE MOTIVATIE VOOR DEELNAME AAN SLACHTOFFER-DADERBEMIDDELING

Als iemand een misdrijf pleegt in onze westerse maatschappij, wordt diegene gestraft volgens de richtlijnen van de justitie. Welke soort straf en hoe hoog deze straf uitvalt, is naast het type misdrijf dat werd gepleegd ook afhankelijk van verschillende andere factoren, zoals eerdere veroordeling, toerekeningsvatbaarheid en/ of alcohol-/drugsproblemen (Ludewig, LaLlave en Gross-De Matteis, 2012). Er zijn in onze maatschappij met betrekking tot straf twee stromingen. Hoewel vele burgers bij een straf vaak aan een celstraf of een voorwaardelijke straf denken, wat onder de zogenaamde vergeldende justitie (retributive justice) valt, bestaat er nog een andere stroming, het zogenaamde herstelrecht (restorative justice) (Roberts en Stalans, 2004). Volgens deze auteurs weten vele burgers niet dat er in sommige gevallen ook een optie bestaat om de dader niet direct een celstraf of een voorwaardelijke straf op te leggen, maar bijvoorbeeld door welzijnswerk hun straf uit te voeren. Dit is volgens hen vooral het geval vanwege een gebrek aan vertrouwdheid met de laatst genoemde soort van veroordeling. Herstelrecht biedt in vergelijking met de traditionele justitie een heel ander raamwerk om misdrijven te begrijpen en erop te reageren (Umbreit, 1998). Het benadrukt het belang om de rol van het slachtoffer te verhogen, daders direct verantwoordelijk te maken voor de schade die ze veroorzaakt hebben bij de persoon en het benadrukt de schadesvergoeding van materiële en immateriële schade. Daarboven biedt het volgens hem ruimte voor dialoog, verhandeling en probleemoplossing. In dit kader speelt slachtoffer-daderbemiddeling een belangrijke rol, waarbij slachtoffers en daders samen komen met een bemiddelaar om over het misdrijf te spreken.

Tussen de (Europese) landen zijn er grote verschillen te vinden wat betreft bijvoorbeeld het doel en de positionering in het strafproces van slachtoffer-daderbemiddeling (Burik, van Heim, Hoogeveen, de Jong, Slump en Vogelvang, 2010; Hayeck, 2010). In Duitsland staat vooral centraal dat de dader zijn aangerichte schade goedmaakt in de vorm van een excuus, schadevergoeding of smartengeld (Hayeck, 2010). Bovendien vinden hier slachtoffer-dader gesprekken niet buiten of parallel aan het strafproces plaats, maar kan een deel ervan vormen. Zo kan bemiddeling in Duitsland in sommige gevallen een vermindering van de strafmaat of soms een vrijstelling van straf voor de dader betekenen. (Kerner, Eikens en Hartmann, 2011). Volgens Hayeck (2010) doet zo een slachtoffer-daderbemiddeling in

Duitsland zijn dienst als een instrument ter buitengerechtelijke arbitrage tussen de conflictpartijen. Na een misdrijf zal daarmee een compensatie van de schade bereikt worden welke van materiële of immateriële aard kan zijn. Belangrijk hierbij is dat de bemiddeling zijn dienst doet als een herstel van de rechtsvrede waarbij een misdrijf als een aantasting van een persoon door een ander persoon gezien wordt (Umbreit, 1998). Dit is in tegenstelling tot de vergeldende justitie waar een misdrijf als een aantasting van de staat gezien wordt. Zo zijn het doel en de positionering in het strafproces van slachtoffer-daderbemiddeling de twee grootste verschillen tussen Duitsland en andere Europese landen, zoals Nederland (Burik et al. 2010).

Weliswaar moeten ook in Duitsland beide partijen aan bemiddeling willen deel nemen, omdat het ook hier uitsluitend op vrijwilligheid is gebaseerd, maar desondanks bestaat er in Duitsland ook de mogelijkheid dat de bemiddeling in gang gezet wordt door de rechtbank of de openbare aanklager. Dit is alleen het geval als de rechtbank of de openbare aanklager het zinvol acht om bij dit delict een bemiddeling in te zetten (Kerner et al. 2011). Een aangewezen zaak voor bemiddeling is, als de dader zich bewust is van zijn wangedrag, berouw toont en zich inspant om tot een compensatie met het slachtoffer te komen (Hayeck, 2010). Dit is om het gevaar van secundaire victimisatie dat bemiddeling met zich mee brengt te voorkomen en een voldoende randvoorwaarde voor een succesvolle bemiddeling te creëren (Parson en Bergin, 2010). Maar niet alle zaken zijn voor een slachtoffer-daderbemiddeling geschikt, zelfs als aan de bovengenoemde voorwaarden is voldaan. Zo zijn de aangewezen zaken voor een bemiddeling vooral misdrijven van een gemiddelde ernst in het kader van een geweld-, vermogens- of vernielingsdelict (Hayeck, 2010).

ERNST VAN HET MISDRIJF

Bij zware misdrijven zijn de buitenstanders eerder geneigd om een vergeldende straf te kiezen, bijvoorbeeld een celstraf, terwijl respondenten vooral bij lichte misdrijven voor een herstellende justitie zijn (Darley en Pittman, 2003 en Roberts en Stalan, 2004). Dit is in tegenstelling tot de resultaten van het onderzoek van Janssen (2013). Hier werd namelijk gevonden, dat burgers die zich voorstellen slachtoffer van een misdrijf te zijn eerder geneigd zijn om aan slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen als de ernst van het misdrijf hoog is dan wanneer deze laag is. Een verklaring voor deze bevinding kan zijn dat burgers die zich voorstellen slachtoffer van misdrijven met een hoge ernst te zijn meer de behoefte denken te hebben om met de dader over het misdrijf te praten. Misschien zouden ze meer verlangen

hebben om antwoorden van de dader te krijgen op hun vragen om zich vervolgens weer zekerder te voelen of om het misdrijf beter te kunnen afsluiten. Het huidige onderzoek zal onder andere op deze veronderstelling van Janssen (2013) aansluiten. Hoewel haar onderzoek niet werd gepubliceerd, vond ze ten eerste statistisch significante resultaten in betrekking tot slachtoffer-daderbemiddeling. Het directe verband tussen de ernst van het misdrijf en de bereidheid tot deelname aan een bemiddeling werd voor haar nog niet onderzocht. Om deze reden werd haar onderzoek als basis voor het huidige onderzoek genomen.

Een andere opvatting is dat de voorkeur voor herstelrecht vooral wordt gereguleerd door de opvatting over het gedrag van de dader in de toekomst en zijn waarde voor de maatschappij, wat “welfare-trade off ratio” wordt genoemd (Petersen, Sell, Tooby en Cosmides, 2012). Deze waarde is volgens hen onafhankelijk van het oordeel over de ernst van het misdrijf. Dus de toekomstige waarde van de dader voor de maatschappij is een indicator op welke manier iemand wil straffen: òf met herstel òf met vergelding. De ernst van een misdrijf is volgens hen een indicator voor de sterkte van reactie, dus hoe zwaar iemand wil straffen. Het misdrijf geeft informatie over de voordelen en risico’s om een dader in de maatschappij te hebben (Petersen et al., 2012). Bij een afschuwelijk misdrijf wordt het “welfare-trade off ratio” van de dader als heel klein gezien, wat betekent dat deze als gevaarlijk en mogelijk ook als moeilijk te reclasseren waargenomen wordt. Dus hoe kleiner deze waargenomen waarde van de dader voor de maatschappij hoe meer er een behoefte bestaat om deze vergeldend te bestraffen en des te minder om een bemiddeling aan te gaan met deze dader. Verschillende factoren spelen bij het bepalen van het waarde van de dader een belangrijke rol, zoals bijvoorbeeld verwantschap, afkeer, productiviteit, in-group membership of een hoge status.

De leeftijd van een dader zou ook een rol kunnen spelen ten opzichte van zijn waarde voor de maatschappij. Zo kan worden verondersteld dat jongere daders een aangenomen hogere sociale waarde voor de maatschappij blijken te hebben dan oudere daders, simpelweg vanwege de door de gemeenschap verwachte grotere kans op verandering.

LEEFTIJD VAN DE DADER

Het lijkt zo te zijn dat dat burgers vooral bij jonge daders meer voor een herstelrecht zijn dan voor een vergeldende straf (Applegate, Davis en Cullen, 2009; Piquero en Steinberg, 2010; Piquero, Cullen, Unnever, Piquero en Gordon, 2010; Cohen, Rust en Steen, 2007).

In lijn hiermee zijn ze ook bereid om meer voor rehabilitatie als voor arrestatie te betalen als beide dezelfde effecten op jeugdige daders hebben (Piquero en Steinberg, 2010). Zo hebben burgers een positieve instelling met betrekking tot herstellende justitie in plaats van een vergeldende justitie bij jeugdige daders (Piquero et al., 2010 en Cohen et al., 2007). De aanpak met herstelrecht zal ertoe leiden dat ze tot productieve volwassenen in de maatschappij opgroeien, wat in verband kan staan met een pedagogisch effect dat eerder bij jongere daders dan bij volwassen daders zou plaatsvinden, zodanig dat jongere (daders) meer uit een bemiddeling leren dan volwassenen. Choi, Green en Gilbert (2011) en Siegel (2011) noemen in verband met de herstellende justitie ook het proces van “reintegrative shaming” wat volgens hen een dergelijk pedagogisch effect kan hebben op jeugdige daders. Volgens hen helpt het de daders om een nieuwe, goede identiteit aan te nemen als ze met de slachtoffer in een dialoog treden en hun daad uiteen te moeten zetten. Daardoor begrijpen ze de consequenties van hun misdrijven beter en kunnen hun slachtoffer personaliseren. Ook bij de slachtoffer vindt tijdens een optimale bemiddeling een personalisatie van de dader plaats. Zo kan het slachtoffer tijdens een slachtoffer-dader gesprek meer te weten komen over de dader, zoals de achtergrond van de dader of de omstandigheden van het delict (Strang et al., 2006). Dit kan vervolgens wederom ertoe leiden dat de slachtoffer zich in de dader kan verplaatsen. Ook werd door deze auteurs een afname van angst en woede bij de slachtoffers na het gesprek geconstateert. In het beste geval kan het tijdens de bemiddeling komen tot een minnelijke schikking of tot vergiffenis.

ATTRIBUTIES

Naast de invloed van de ernst van het misdrijf en de leeftijd van de dader is het interessant om naar het invloed van de toewijzing van attributies te kijken op de bereidheid tot deelname aan een bemiddeling. Volgens de attributietheorie van Weiner (2000) bestaat er een classificatiesysteem dat mensen gebruiken om causale verklaringen voor het gedrag van anderen te vinden. Bij dit systeem horen locus of control, stability and intentionality. Locus of control heeft betrekking op de oorzaak van gedrag, welke binnen of buiten een persoon ligt. Stability heeft betrekking op de duur van een oorzaak. Intentionality heeft betrekking op de opzettelijkheid van een gedrag. Zo kiezen buitenstanders met name voor vergelding als bekend is dat het misdrijf opzettelijk werd veroorzaakt (Darley en Pittman, 2003). Hierbij is

de opvatting overheersend dat zo een soort straf daders eerder afschrikt om in het toekomst voortaan misdrijven te plegen. Het stelt zich de vraag of opzettelijkheid ook niet als een onderdeel gezien kan worden van morele verwerpelijkheid en daarmee van de ernst van het misdrijf. De beoordelingen ten opzichte van straf zijn afkomstig vanuit een eenvoudige heuristiek - straffen zullen evenredig met de grofheid van het misdrijf (Sunstein, 2005). Dit is de zogenaamde 'outrage heuristic'. Dus kan worden vermoed dat als een misdrijf opzettelijk werd gepleegd de waargenomen ernst van het misdrijf stijgt en daarmee ook de wens onder de burgers om vergeldend te straffen.

VERGIFFENIS EN PERSOONLIJKHEIDSDIMENSIES

Tot nu toe zijn er geen onderzoeken gedaan wat betreft de motivatie van slachtoffers of burgers die zich voorstellen slachtoffer te zijn van een misdrijf tot deelname aan een slachtoffer-dader bemiddeling in relatie tot de invloed van de persoonlijkheidsdimensies. Desondanks kan er wel een samenhang worden vermoed op basis van onderzoeken die zich richten op de samenhang tussen de persoonlijkheidsdimensies en de intentie tot vergiffenis. Het kan worden vermoed dat de bereidheid of het vermogen om iemand te vergeven in een nauw samenhang staat om überhaupt bereid te zijn aan een slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen. Als het slachtoffer wil deelnemen aan een bemiddeling en geen boosaardige intentie heeft, zoals wraak, geeft de intentie tot aanmelding het vermoeden dat het slachtoffer om vreedzame redenen wil deelnemen. Deze vreedzame intentie kan verschillende oorzaken hebben, zoals een prosociale instelling of een ontvankelijke instelling tegenover anderen.

Er bestaat nog steeds controverse met betrekking tot een definitie van vergiffenis, maar Exline, Worthington, Hill en McCullough (2003) noemen enige elementen die allen definities met betrekking tot vergeven van misdrijven inhouden. Hieronder valt dat vergiffenis niet betekent dat iemand vergeet of een misdrijf goed praat of kwijtscheldt. Iemand vergeven is volgens hen vaak lastig. Vooral als de aangerichte schade van blijvende aard is. De schade welke door een misdrijf kan worden veroorzaakt kan van fysieke of psychische aard zijn. De zogenoemde "adversity-distress model" van Dohrenwend (1998) laat zien dat het blootleggen aan stressvolle situaties een psychologische verdrukking kan veroorzaken. De omgang met een stressvolle situatie is niet alleen afhankelijk van iemands gezondheid maar ook van iemands persoonlijkheid (Blauw, Winkel, Arensman, Sheridan en Freeve, 2002). Vele artikelen laten een samenhang zien tussen vergiffenis en de drie persoonlijkheidsdimensies neuroticism, agreeableness en extraversion wat als basis voor de

heudige onderzoek wordt genomen (Ashton, Paunonen, Helmes en Jackson, 1998; Brose, Rye, Lutz-Zois en Ross, 2005; Matlby, Macaskill en Day, 1999; McAdams, 2009; McCullough en Hoyt, 2002; Ross, Kendall, Matters, Wrobel en Rye, 2004; Walker en Gorsuch, 2000).

Neuroticism: Neuroticism wordt gedefinieerd als een dimensie van individuele verschillen in de richting van “experience negative, distressing emotions and to poses associated behavioral and cognitive traits” (Costa en McCrae, 1987). Onder deze traits horen bangheid, prikkelbaarheid, een gering zelfvertrouwen, sociale angst, een slechte remming van impulsen en hulpeloosheid. Daarenboven vertonen personen die hoog scoren op neuroticism een “extrapunitive style” (Maltby et al., 1999). Dit is volgens hen “indicative of revenge seeking, holding grudges, and experiencing anger”. Bovendien veronderstelt de bereidheid om iemand te vergeven enige mate aan emotionele stabiliteit. Als iemand te gevoelig is voor negatieve emoties zal deze er minder toe geneigd zijn om zich altruïstisch te gedragen (Ashton et al. 1998). McCullough en collega’s (2002) zetten deze gedachte voort door te concluderen dat iemand die hoog op de neuroticism schaal scoort niet alleen gevoeliger is voor negatieve emoties, maar ook voor negatieve life-events, waarbij volgens hen ook interpersoonlijke stressoren horen. Vanwege deze gevoeligheid en het feit dat deze mensen veel en meer dan anderen over negatieve dingen piekeren zijn ze er ook minder toe geneigd om anderen te vergeven. Deze mensen kunnen moeilijker van hun negatieve gedachten over anderen mensen afkomen. Neurotische personen vertonen vervolgens meer afkeer tegenover anderen die hun hebben geschaad. Ook reageren mensen die emotioneel niet stabiel zijn met terugtrekking reageren in plaats van “counteraggression” als ze geschaad worden (McCullough et al., 2002). Deze victimisatie op zich trekt hun zelfwaardering en mogelijkheden om juist te reageren al sterk in twijfel. Hierdoor kan worden vermoed dat mensen die hoog scoren op neuroticism niet alleen minder geneigd zijn om anderen te vergeven, maar vervolgens ook minder geneigd zouden zijn om aan een slachtofferdaderbemiddeling te willen deelnemen.

Agreeableness: Het persoonlijkheidskenmerk agreeableness staat voor interactie met anderen (Costa en McCrae, 1991). Maar deze eigenschap staat volgens hen niet alleen voor interpersoneel gedrag: “Agreeableness also influences the self-image and helps as to shape social attitudes and philosophy of life”. Bovendien hebben deze auteurs vertrouwen, oprechtheid, altruïsm, gehoorzaamheid, bescheidenheid en tender-mindedness als factoren geïdentificeerd. McAdams (2009) schreef hierover in zijn boek: “Individuals at the high end

of the A continuum, are described as interpersonally warm, cooperative, accommodating, helpful, patient, cordial, empathic, kind, understanding, courteous, natural, and sincere”. Zo vertonen mensen die hoog scoren op de schaal agreeableness meer empathie voor anderen dan mensen die laag of gemiddeld op deze schaal scoren (McCullough et al., 2002). Mensen met een hoge maat aan agreeableness kunnen als verdraaglijk en “peace-loving” worden omschreven in de omgangstaal (McAdams, 2009). Ze bejegenen anderen welwillend en daarom kan worden vermoed dat dit ook het geval is als het om de eigen schender gaat. In lijn met deze bevindingen vonden McCullough en collega’s (2002) in hun onderzoek dat het facet empathie invloed bleek te hebben op de bereidheid de eigen schender te vergeven. Dat stelden ook Ross en collega’s (2004) die daarboven het persoonlijkheidskenmerk agreeableness als de beste indicator van vergiffenis constateren. Dus kan worden gesteld dat personen die hoog scoren op deze dimensie een altruïstisch en prosociale houding hebben (Ashton et al., 1998). Mensen die hoog scoren op de schaal agreeableness zijn vermoedelijk eerder geneigd om de dader van een misdrijf waarbij ze zelf slachtoffer waren te vergeven. Daarom kan worden aangenomen dat mensen die hoog scoren op de schaal agreeableness eerder geneigd zijn om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling.

Extraversie: Extraversie wordt in verband gebracht met adjectieven, zoals “outgoing” en “sociable” waarentegen het ander extreem van dit continuum in verband gebracht wordt met adjectieven, zoals “shy”, “inhibited”, “withdrawn” and “quiet” (McAdams, 2009). Volgens hem beleven extroverts vooral positieve emoties en hebben goede sociale contacten omdat ze ontvankelijk zijn tegenover anderen. Bovendien hangt de persoonlijkheidsdimensie extraversie positief samen met vergiffenis, omdat mensen met een hoge maat aan extraversie vooral meer positieve emoties en ook warmte vertonen dan mensen die niet hoog of gemiddeld op deze schaal scoren (Brose et al. 2005). Dit heeft volgens hen een positieve invloed op vergiffenis. Bovendien voorspelt een hoge maat aan extraversie een hoge maat aan sociale activiteit wat vervolgens een bijdrage levert aan blijdschap (McAdams, 2009). Dus als mensen van aard vooral positieve emoties en warmte vertonen, goede sociale contacten hebben en ontvankelijk zijn voor anderen zijn, zijn deze vermoedelijk ook positiever ingesteld tegenover anderen en vervolgens ook tegenover de eigen schender. Op basis daarvan kan voorspeld worden dat mensen die hoog scoren op de schaal extraversie eerder geneigd zijn om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling.

HYPOTHESEN

In dit onderzoek staan vijf hypothesen centraal welke zijn opgesteld ten gevolge van het voorafgaand literatuuronderzoek. Ze gaan over de ernst van het misdrijf, de leeftijd van de dader en persoonlijkheidskenmerken, zoals neuroticism, agreeableness en extraversion. De eerste twee hypothesen worden beantwoord met behulp van een manipulatie. De overigen drie hypothesen worden beantwoord door het meten van een continuüm, de persoonlijkheidskenmerken. De vijf hypothesen luiden:

H1: Burgers die zich voorstellen slachtoffer te zijn van een misdrijf zijn eerder geneigd om aan een slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen als het gaat om een ernstig misdrijf dan wanneer de ernst van het misdrijf laag is.

H2: Burgers die zich voorstellen slachtoffer te zijn van een misdrijf zijn eerder geneigd om aan een slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen als de dader jeugdig is dan wanneer de dader volwassen is.

H3: Proefpersonen met een lage maat aan neuroticism zijn eerder geneigd om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling dan proefpersonen met een hoge maat aan neuroticism.

H4: Proefpersonen met een hoge maat aan agreeableness zijn eerder geneigd om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling dan proefpersonen met een lage maat aan agreeableness.

H5: Proefpersonen met een hoge maat aan extraversion zijn eerder geneigd om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling dan proefpersonen met een lage maat aan extraversion.

Dientengevolge luidt de onderzoeksvraag die in dit onderzoek gepoogd wordt te beantwoorden: “In hoeverre beïnvloeden de ernst van een misdrijf, de leeftijd van dader(s) en persoonlijkheidskenmerken de motivatie tot aanmelden voor slachtoffer-dader bemiddeling onder burgers die zich voorstellen slachtoffer te zijn?”

METHODE

DEELNEMERS

Dit onderzoek omvatte alleen Duitse respondenten uit de directe persoonlijke omgeving van de onderzoeker, waarvan 54,1% mannelijk en 45,9% vrouwelijk waren. De leeftijd varieerde van 19 tot 73 jaar ($M=34,23$; $SD=14,84$). De steekproef omvatte uitsluitend respondenten van ten minste achttien jaar of ouder omdat deze vermoedelijk meer kennis en een ontwikkeldere kijk op criminaliteit en slachtofferschap hebben en daardoor ook op een slachtofferdaderbemiddeling. De respondenten beschikten over een voltooide schoolopleiding (Hauptschule [MAVO] 1%; Realschule [HAVO] 9,2%; Gymnasium 38,8%; Berufsschule [vakschool] 5,1%; Fachhochschule/ Universität [hogeschool/ universiteit] 39,8%; andere 6,1%). De steekproefselectie vond plaats op basis van van tevoren bepaalde criteria: 1. De deelnemer moest 18 jaar of ouder zijn. 2. De deelnemer moest ten minste de vragen die na de scenario's volgden beantwoord hebben. 3. Met behulp van de laatste vraag: "In hoeverre heeft u serieus deel genomen aan dit onderzoek?" en door het checken van de antwoordpatronen werden vreemde antwoordpatronen en deelnemers die niet serieus hebben deelgenomen aan dit onderzoek geselecteerd en vervolgens niet opgenomen.

SLACHTOFFER-DADER VERHOUDING

Uit de vragen over slachtoffer-en daderschap (zie Appendix III, item 4, 5, 6 en 7) kwam naar voren dat enerzijds ongeveer een kwart (24,5%) zelf een keer slachtoffer van een misdrijf was en anderzijds dat ongeveer een kwart (25,5%) iemand in de persoonlijke omgeving kent die een dader van een misdrijf was. Waartegen 1% aangaf zelf een keer een dader van een misdrijf geweest te zijn. Iets meer dan de helft (55,1%) vermeldde dat ze iemand in de persoonlijke omgeving kennen die zelf een keer slachtoffer was.

RESPONSE RATE

In totaal werden er 167 personen benaderd via email om een vragenlijst in te vullen, waarvan er 130 vragenlijsten terug kwamen (77,84%). Daarvan waren 98 volledig ingevuld (58,68%). Van alle respondenten die met het invullen van de vragenlijst begonnen, hebben 75,38% de vragenlijst geheel ingevuld. Van alle 130 antwoorden zijn er 32 verwijderd vanwege de van tevoren opgestelde criteria. Het merendeel van de deelnemers was gestopt na het tweede

scenario. Per versie waren er verschillen wat betreft het percentage van volledig ingevulde vragenlijsten: Bij de eerste vragenlijst hebben 59,09% de vragenlijst geheel ingevuld. Bij de tweede vragenlijst waren dat er 53,06%, bij de derde 55,00% en bij de vierde vragenlijst hebben er 40,68% de vragenlijst geheel ingevuld.

DESIGN

Er werd gebruik gemaakt van een 2 (ernst van het misdrijf: laag vs. hoog) x 2 (leeftijd van dader: jeugdig vs. volwassen) mixed design. Hierbij waren de ernst van het misdrijf en de leeftijd van de dader between-subjects factoren. Alle proefpersonen kregen dezelfde drie scenario's met drie verschillende type misdrijven te lezen. Op deze manier ontstonden drie verschillende combinaties vanuit het perspectief van de respondenten. Er werd ervoor gekozen om het type misdrijf alleen binnen personen te laten onderzoeken, omdat de invloed van de persoonlijkheidskenmerken op de afhankelijke variabelen betrouwbaarder zouden zijn als de afhankelijke variabele meerdere keren zijn gemeten. De invloed van toevallige factoren wordt daarboven kleiner bij een herhaalde meting.

PROCEDURE

De respondenten werden na een persoonlijke uitnodiging binnen sociale netwerken, zoals Facebook, geworven. Of de vragenlijst werd rechtstreeks via email verstuurd. In de email ontvingen de respondenten een link naar het onderzoek, een omschrijving van de vragenlijst en een verzoek om aan het onderzoek deel te nemen. De vragenlijsten werden at random over de deelnemers verdeeld. Als de deelnemers op de link klikten die in die email stond, vonden ze een uitleg dat deelname geheel op vrijwillige basis is en dat hun gegevens anoniem werden verwerkt. Bovendien werd aan het begin van de vragenlijst een inleiding gegeven wat een slachtoffer- daderbemiddeling inhoudt. Het verzoek om deel te nemen, zoals alle vragen en scenario's werden in het Duits opgemaakt of in het Duits vertaald.

Ten eerste vond een voormeting plaats bij die vragen over de demografische gegevens en slachtoffer- en daderschap gingen. Daarna volgde een aantal items die de persoonlijkheid van de deelnemer zouden bepalen. Na deze voormeting startte de eigenlijke vragenlijst. Er volgden drie scenario's die verschillende misdrijven ten inhoud hadden met telkens een jonge of volwassene dader en een lage of gemiddelde/ hoge ernst. Het was de bedoeling dat de deelnemer zich in de rol van het slachtoffer zou verplaatsen. Na iedere scenario kwam een

aantal vragen aan de orde met betrekking tot de emoties, het gedrag en de attributies. De vragen waren na alle scenario's en in de vier vragenlijsten gelijk. Tot slot was er nog een aantal vragen met betrekking tot de algemene houding tegenover criminelen.

MATERIALEN

Voormeting. Vragen over demografische gegevens, achtergrondinformatie en over de persoonlijkheid van de respondenten vormden de voormeting (zie Appendix III, item 1 tot en met 7). Nadat er een aantal vragen over de demografische gegevens (*geslacht, leeftijd en schoolopleiding*) en achtergrondinformatie (*al slachtoffer geweest, met iemand bekend die slachtoffer is geweest, al dader geweest, met iemand bekend die dader is geweest*) van de respondenten werden gesteld, volgde een aantal vragen over de persoonlijkheid van de respondenten (zie Appendix III, item 8).

Scenario's. Er werd gebruik gemaakt van een experimentele design met fictieve scenario's over een slachtoffer van een misdrijf. Op basis van drie verschillende typen misdrijven werden verschillende combinaties ontworpen. Bij elk type misdrijf horen twee combinaties met een hoge ernst en twee met een lage ernst bij, waarbij telkens een misdrijf door een jeugdige dader en een misdrijf door een volwassene dader gepleegd werd. Na de voormeting kreeg iedere proefpersoon drie scenario's te lezen die verschilden in het type misdrijf, maar niet in de ernst van de misdrijf of in de leeftijd van de dader. De misdrijven met een gemiddelde/ hoge ernst hielden een lichamelijke letsel in bij het slachtoffer. Bij de misdrijven met een lage ernst brachten bij de slachtoffers een schrikeffect teweeg, zonder dat de daders de slachtoffers fysiek schaden. De factoren ernst van het misdrijf en leeftijd van de daders verschilden alleen tussen en niet binnen de proefpersonen. Er was een scenario over een overval die afkomstig was vanuit de bachelorthese van Martine Gröbe (2013), de scenario over de inbraak en de derde scenario over de diefstal waren afkomstig vanuit de bachelorthese van Anna Janssen (2013). De scenario's waren vanuit een geslachtsneutraal perspectief geschreven, zodat zowel mannelijke als vrouwelijke deelnemers zich goed zouden kunnen verplaatsen in het slachtoffer van het scenario.

ONAFHANKELIJKE MATEN

Naast de continue variabele *persoonlijkheid* zijn er nog twee andere onafhankelijke variabelen in dit onderzoek, namelijk manipulatie van de *ernst van het misdrijf* en manipulatie van de *leeftijd van de dader*.

Persoonlijkheid. Iedere proefpersoon beantwoordde 18 items die afkomstig waren vanuit de bestaande persoonlijkheidsvragenlijst NEO-FFI van Hoekstra, Ormel en de Fruyt (1996). Deze vragen werden in het Duits vertaald en de vertaling werd van te voren door drie anderen dan de onderzoeker zelf gecheckt. Dit om misverstanden en misinterpretaties te voorkomen. Er werden voor dit onderzoek drie persoonlijkheidsdimensies van de bestaande vijf gekozen, te weten *neuroticism*, *agreeableness* en *extraversion* met telkens zes bijbehorende vragen. Er werd ervoor gekozen om de persoonlijkheidskenmerken *conscientiousness* en *openness* niet op te nemen in dit onderzoek, omdat uit voorafgaande onderzoeken bleek, dat deze persoonlijkheidskenmerken geen of alleen een zeer lichte significante invloed zouden hebben op de intentie tot vergiffenis. Vervolgens werd de toevoegende waarde van deze twee kenmerken als heel klein ingeschat met betrekking tot de intentie tot deelname aan een slachtoffer-daderbemiddeling.

De NEO-FFI bestaat oorspronkelijk uit in totaal 60 vragen. Omdat de respondenten nog andere vragen moesten beantwoorden en de vragenlijst binnen 20 minuten ingevuld moest kunnen worden, werd er voor gekozen om de oorspronkelijke vragenlijst in te korten. Er werden zes van de twaalf items per dimensie gekozen op basis van een gepubliceerde factoranalyse die door de Hoekstra en collega's (1996) zelf werd uitgevoerd. Er werden telkens die zes items gekozen die volgens de ladingsmatrix de hoogste waarde per dimensie hadden. Een voorbeeldvraag voor de schaal *neuroticism* met een lading van 0.69 is: "Wanneer ik onder grote spanning sta, heb ik soms het gevoel dat ik er aan onderdoor ga." Een vraag voor schaal *agreeableness* met een lading van 0.58 is bijvoorbeeld: "Ik denk dat de meeste mensen je zullen gebruiken als je ze de kans geeft." Een voorbeeldvraag voor de schaal *extraversion* met een lading van 0.72 is: "Ik ben een heel actief persoon."

Volgens de exploratieve factoranalyse en de betrouwbaarheidsanalyse konden de 18 vertaalde items op drie schalen verdeeld worden, zoals oorspronkelijk bedoeld was. De schaal *extraversion* bevatte zes items waarbij twee items ("Ik ga liever mijn eigen gang dan dat ik leiding geef aan anderen." en "Ik ben geen vrolijke optimist." vanwege hun richting omgeschaald werden. De schaal had een Cronbach's Alpha van 0.56. De tweede schaal was

agreeableness welke zes items bevatte waarbij de helft hiervan omgeschaald werd, zoals “Sommige mensen vinden mij zelfzuchtig en egoïstisch”. De Cronbach’s Alpha was 0.66. De schaal *neuroticism* bevatte zes items waarbij een item (“Ik voel me zelden angstig of zorgelijk.” omgeschaald werd. De schaal had een Cronbach’s Alpha van 0.72.

Manipulatie van de ernst van het misdrijf. De manipulatie *ernst van het misdrijf* varieerde tussen de proefpersonen van een lichte misdrijf tot een gemiddelde/ ernstige misdrijf, waarbij iedere proefpersoon steeds dezelfde maat over de waargenomen ernst te lezen kreeg. Bij de misdrijven met een gemiddelde/ hoge ernst waren de consequenties of de omstandigheden van de daad ernstiger voor de slachtoffer dan bij de misdrijven met een lage ernst. Zo werd bijvoorbeeld van een slachtoffer bij een scenario met een laage ernst de fotocamera gestolen, maar bij de ernstige variante van dit scenario werd het slachtoffer naast dat zijn camera werd gestolen ook nog lichamelijke letsel toegebracht.

Manipulatie van de leeftijd van de dader. De manipulatie *leeftijd van de dader* varieerde tussen de proefpersonen van een jeugdige dader tot een volwassen dader, waarbij iedere proefpersoon steeds van dezelfde leeftijd van de dader uitging. Deze variabele varieerde, zoals de *ernst van het misdrijf*, alleen tussen en niet binnen de proefpersonen.

AFHANKELIJKE maten

Nadat de proefpersonen een scenario hadden gelezen, volgden voor iedereen dezelfde vragen. Deze vragenmodule bevatte afhankelijke variabelen, zoals de geanticiperde *emoties*, de *bereidheid tot deelname*¹ en de *attributies*. Deze modules volgden na iedere scenario in een gelijke volgorde, zodat ze in totaal drie keer door de respondenten werden ingevuld. Aan het eind kwamen nog enige vragen met betrekking tot de algemene houding tegenover criminelen en straf. Voordat de vragen aan de respondenten werden gepresenteerd, werd aan hun gevraagd zich in de rol van het slachtoffer te proberen in te leven en zich voor te stellen dat het misdrijf enige tijd terug ligt.

Emoties. Door aan te vullen zinnen zoals “Als ik aan de dader denk dan voel ik me...” of “Als ik aan de dader denk dan voel ik...” werden de geanticiperde emoties gemeten die de burger zich kan voorstellen te voelen als hij of zij een slachtoffer zou zijn geweest van het

¹ De *bereidheid tot deelname* bestaat uit de gedragsitems *interesse* en *informatie en aanmelding*, zie hiervoor de alinea *bereidheid tot deelname*.

gelezen scenario (zie Appendix III, item 9 en 10)². In total werden elf adjektieven, zoals angstig en woedend en vier naamwoorden, zoals aversie of minachting aan de proefpersonen gepresenteerd. Hierbij werd ten dele gebruik gemaakt van de vragenlijst van de bachelorthese van Martine Gröbe (2013). Het lag in de bedoeling dat de proefpersonen de adjektieven en naamwoorden op een vijf-punt Likertschaal evalueerden, die van helemaal eens tot helemaal oneens liep. De module emoties bestond uit drie schalen. De eerste schaal *angst* bevatte zeven items, zoals angstig of nerveus, en had een Alpha dat van 0.92 tot 0.94 varieerde.³ De schaal *woede* bevatte drie items (boos, woedend en kwaad) en had een Alpha dat van 0.86 tot 0.89 varieerde. De derde schaal *afkeer* bevatte vier items, zoals verachting en aversie. In tegenstelling tot de faktoranalyse, maar in overeenkomst met de betrouwbaarheidsanalyse werd het item verachting in deze schaal opgenomen. De schaal heeft vervolgens een Cronbach's Alpha dat varieerde van 0.80 tot 0.85. Het item gefrustreerd moest worden verwijderd. Volgens de faktoranalyse en het betrouwbaarheidsanalyse laadde het item op geen schaal en bovendien kwam naar voren dat dit item niet normaal verdeeld was.⁴

Bereidheid tot deelname. Om de bereidheid tot deelname en de achterliggende motivatie te bepalen werd er ten dele gebruik gemaakt van onvolledige zinnen die door de deelnemers moesten worden aangevuld (zie Appendix III, item 11 en 12). Een voorbeeldzin was: "Als slachtoffer in deze situatie...". Onder elke zin werden verschillende antwoordmogelijkheden gegeven die met behulp van een vijf-punt Likertschaal, die van helemaal eens tot helemaal oneens liep, door de respondent moest worden gewaardeerd, zoals "zou ik graag antwoord van de dader willen op mijn vragen." of "zou ik meer informatie willen over slachtoffer-daderbemiddeling". Hierbij werd ten dele gebruik gemaakt van de vragenlijst van de bachelorthese van Martine Gröbe (2013). Om de bereidheid tot deelname te meten, werden de twaalf items volgens de exploratieve faktoranalyse en de betrouwbaarheidsanalyse op twee schalen verdeeld. De eerste schaal *interesse* bevatte acht items zoals "zou ik graag antwoord van de dader willen op mijn vragen" waarbij twee items moeten worden omgeschaald ("zou ik de gedachte aan de daad wegstoppen en niet meer over willen nadenken" en "zou ik geen behoefte hebben om de daad

² In het volgende verslag wordt er steeds naar de items van het eerste meetmoment verwezen.

³ Er werden telkens de Cronbach's Alphas van de drie subschalen berekend.

⁴De kurtosis liep van -1.10 tot -1.18 en de skewness liep van -0.64 tot 0.31.

nog een keer samen met de dader door te gaan”. Het Cronbach’s Alpha varieerde van 0.77 tot 0.83. De tweede schaal *informatie en aanmelding* bestond uit vier items, zoals “zou ik meer informatie willen over slachtoffer-daderbemiddeling” waarbij een item werd omgeschaald (“zou ik me niet [laten] aanmelden voor een slachtoffer-daderbemiddeling). Het Cronbach’s Alpha varieerde van 0.79 tot 0.82. In het volgende worden de schalen *informatie en aanmelding* en *interesse* onder de naam *gedragsschalen* samengevat.

Attributies. Om de attributies te meten werd er gebruikt gemaakt van elf onvolledige zinnen die door de deelnemers moesten worden aangevuld (zie Appendix III, item 13). Hierbij werd gebruikt gemaakt van de vragenlijsten die door Demski en McGlynn (1999), Maruna en King (2009) en door Ufkes, Otten, van der Zee, Giebels en Dovidio (2012) werden ontwikkeld. De items die de attributies zouden meten, worden in schalen en aparte items samengevoegd. De zin die aan te vullen was, luidde: “Ik denk dat...”. De eerste schaal was *stability* welke drie items bevatte, zoals “de dader van natuur uit slecht en gevaarlijk is” met een Cronbach’s Alpha dat varieerde van 0.74 to 0.78. De tweede schaal *intentionality* bevatte vijf items, zoals “de dader me opzettelijk geschaad heeft” waarbij een item werd omgeschaald (“dat de dader niet aan de consequenties van zijn daad dacht”). De Cronbach’s Alpha van dit schaal varieerde van 0.59 tot 0.69. Oorspronkelijk was het de bedoeling een derde schaal te maken welke de *locus of control* zou meten. Volgens de faktoranalyse en de betrouwbaarheidsanalyse konden de overige drie items, zoals “de omstandigheden en achtergronden mogelijkertwijfs ertoe geleid hebben dat de dader crimineel werd” niet tot een schaal of twee schalen *locus of control* samengevoegd worden. Daardoor konden de externe en interne attributies niet gezamenlijk worden geanalyseerd, zodat de drie items apart genomen werden.

Houding in het algemeen. Tot slot waren er enkele algemene uitspraken die betrekking hadden op de leeftijd van de dader, over de attitude tegenover herstel- en vergeldend recht en over de houding tegenover daders (zie Appendix III, item 24 en 25). Er werd gebruikt gemaakt van onvolledige zinnen, zoals “In het algemeen denk ik dat...” en “Ik denk dat een slachtoffer-daderbemiddeling...” die door de deelnemers aan te vullen waren. Bijvoorbeeld: “de straf immers proportioneel tot het gepleegde delict moet zijn” of “denk ik dat er alleen vergeldend justitie helpt om de dader uit zijn daad te laten leren”. Iedere uitspraak moest door een vijf-punt Likertschaal door de deelnemers geëvalueerd worden die van helemaal eens tot helemaal oneens liep.

Deze schalen en items werden in dit onderzoek opgenomen om enerzijds de achterliggende motivatie om aan een slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen of juist niet deel te nemen nauwkeuriger bepalen te kunnen en anderzijds om een mogelijke invloed van de leeftijd van een dader op de bepleiting van een slachtoffer-daderbemiddeling beter te kunnen vaststellen. Twee van de zeven items (“vooral jonge daders helpt hun gedrag aan te passen” en “voor alle leeftijdsgroepen geschikt is, omdat er geen grens is wat betreft de leeftijd om uit zijn fouten te leren”) werden apart geanalyseerd en de overige vijf items, zoals “de straf immers proportioneel tot het gepleegde delict zijn moet” werden in een schaal *beplying* samengevat. De Cronbach’s Alpha van dit schaal was 0.73. In het volgende wordt de schaal *beplying* en de twee items *jonge daders* en *alle leeftijdsgroepen* onder de naam *algemene houdingsschaal- en items* samengevat.

RESULTATEN

GEMIDDELDEN EN STANDAARDDEVIATIES

Om na te gaan wat de gemiddelde intentie onder de respondenten is om zich aan te melden voor slachtoffer-dader bemiddeling en wat betreft de algemene houding tegenover slachtoffer-daderbemiddeling wordt ten eerste na de gemiddelden met de bijbehorend standaarddeviaties gekeken. De gemiddelden en standaarddeviate van de overigen schalen en items staan vermeld in Appendix I.

Bereidheid tot deelname. De schaal *interesse* had een gemiddelde van 3.26 met een standaarddeviatie van 0.73, waarbij de schaal *informatie en aanmelding* een gemiddelde van 2.84 en een standaarddeviatie van 0.85 had (zie Appendix I, tabel 3).

Houding in het algemeen. Het gemiddelde bij de algemene houdingsschaal *beplying* lag bij 3.23 met een standaarddeviatie van 0.73. Het item *jonge daders* had de hoogste mean van dit schaal, namelijk 3.85 met een standaarddeviatie van 1.05. Het item *alle leeftijdsgroepen* had de laagste mean bij dit schaal met een mean van 3.11 en een standaarddeviatie van 1.17. Deze laatste beide items waren de enige schalen waarbij de standaarddeviatie boven 1 was (zie Appendix I, tabel 5).

CROSSTABS

Om de twee verwachtingen te toetsen, dat burgers die zich voorstellen slachtoffer van een misdrijf te zijn eerder geneigd zijn om deel te nemen aan slachtoffer-daderbemiddeling als het om een ernstig misdrijf gaat en als de dader jeugdig is, werd er een correlatieanalyse met behulp van crosstabs doorgevoerd. Zo werd geanalyseerd of er mogelijke effecten zijn tussen de onafhankelijke variabelen *leeftijd van de dader* en *ernst van het misdrijf* en de afhankelijke variabelen *interesse* en *informatie en aanmelding*. In tegenstelling tot de opgestelde verwachtingen werd bij deze analyses geen significante samenhang vastgesteld.

CORRELATIES

Vervolgens werden op basis van een correlatieanalyse de drie verwachtingen getoest, dat extraversion en agreeableness positief samenhangen met de bereidheid tot deelname aan slachtoffer-daderbemiddeling en dat neuroticism negatief ermee samenhangt.

Tussen de schaal *extraversion* en de twee gedragsschalen werden er positieve significante correlaties gevonden, zoals van te voren verwacht. Bij zowel de schaal *interesse* ($r=0.23$, $p<0.05$) als ook de schaal *informatie en aanmelding* ($r=0.24$, $p<0.05$) werd er een lichte positieve samenhang gevonden (zie Appendix II, tabel 6). De algemene houdingsschalen en -items bleken geen significante correlaties met de drie persoonlijkheidsdimensies te hebben (zie Appendix II, tabel 6). De correlaties tussen de overigen schalen staan vermeld in Appendix II.

REPEATED MEASURES

Nadat de hypothesen met behulp van beschrijvende statistiek waren getoest, werden deze vervolgens op exploratieve manier geanalyseerd. Zo werd op basis van repeated measures en regressieanalyses nog dieper op (mogelijke) effecten ingegaan. Zo werden vanwege de positieve correlaties tussen *extraversion* en de twee gedragsschalen *interesse* en *informatie en aanmelding* repeated measures uitgevoerd. De within-subjects waren de afhankelijke maten die per analyse verschilden. De manipulatie *ernst van het misdrijf* en de manipulatie *leeftijd van de dader* waren steeds de between-subjects en de drie persoonlijkheidskenmerken, zoals *extraversion*, *agreeableness* en *neuroticism* waren de covariates.

Interesse. De ANOVA liet zien dat als er na de parameter estimates gekeken werd, er een positieve significante effect was wat betreft de schaal *extraversion* en de subschaal *interesse1*⁵ (T=2.14, $\rho < 0.05$). Bij de subschaal *interesse2* en *extraversion* kon een bijna positieve significante effect gevonden worden (T=1.90, $\rho = 0.061$).

Informatie en aanmelding. De ANOVA liet zien dat als er na de parameter estimates gekeken werd, er een positieve significante effect was wat betreft de schaal *extraversion* en de subschaal *informatie een aanmelding3* (T=2.14, $\rho < 0.05$). Bij beide schalen werden er geen between-subjects effecten of interactie effecten gevonden.

REGRESSIEANALYSES

Tot slot werden regressieanalyses uitgevoerd om na te gaan in welke richting deze effecten en trends samenhangen. Zo kwam uit de regressieanalyses naar voren dat er een positieve samenhang tussen *extraversion* en de twee gedragsschalen *interesse* en *informatie een aanmelding* bestaat.

Extraversion. Er was een positieve samenhang tussen de schaal *extraversion* en *interesse* ($t = 2.35$, $\rho < 0.05$). Bovendien stelt de regressieanalyse een positieve samenhang tussen *extraversion* en *informatie een aanmelding* ($t = 2.40$, $\rho < 0.05$).

DISCUSSIE EN CONCLUSIE

Dit onderzoek probeerde te achterhalen wat de achterliggende motivatie is van Duitse burgers om zich aan te melden voor een slachtoffer-daderbemiddeling. Ook werd hierbij de rol van de persoonlijkheidskenmerken *extraversion*, *neuroticism* en *agreeableness* onderzocht. Dit onderzoek zal inzicht geven in hoeverre deze persoonlijkheidskenmerken van invloed zijn in samenhang met de manipulaties *ernst van het misdrijf* en de *leeftijd van de dader* om tot de intentie te komen tot aanmelding voor een slachtoffer-dadergesprek.

De eerste hypothese “Burgers die zich voorstellen slachtoffer te zijn van een misdrijf zijn eerder geneigd om aan een slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen als het gaat om een ernstig misdrijf dan als het gaat om een misdrijf met een lage ernst” kon in dit onderzoek niet worden bevestigd. Dit is in tegenstelling tot de verwachtingen en tot de bevindingen van

⁵ De subschaal *Interesse1* staat voor het gemiddelde van de items die de schaal *interesse* vormen van het eerste meetmoment. Dit geldt dientenvolge voor alle schalen die genumereerd zijn. Het cijfer geeft vervolgens steeds aan welke meetmoment van de drie meetmomenten precies bedoeld wordt.

de these van Janssen (2013) die constateerde dat mensen vooral geneigd zijn deel te nemen aan een bemiddeling als het om een misdrijf met een hoge ernst gaat. Maar bovendien laten de resultaten van dit onderzoek ook geen significante resultaten zien wat betreft de bereidheid tot deelname met betrekking tot misdrijven met een lage ernst. Dit is wederom in tegenstelling met de bevindingen van Darley en Pittmann (2003) en Roberts en Stalans (2004).

De tweede hypothese “Burgers die zich voorstellen slachtoffer te zijn van een misdrijf zijn eerder geneigd om aan een slachtoffer-daderbemiddeling deel te nemen als de dader jeugdig is dan wanneer de dader volwassen is” kon niet helemaal op de oorspronkelijk bedoelde wijze worden bevestigd. Volgens de analyses met de onafhankelijke variabele *leeftijd van de dader* worden er geen significante effecten gevonden. Maar als er het item *jonge daders* geanalyseerd wordt, zijn er enige interessante bevindingen te vinden. In lijn hiermee is een matig positieve correlatie tussen het item *jonge daders* en *interesse en informatie en aanmelding* te vermoeden. Ook is het gemiddelde van dit item boven het algemeen gemiddelde. Dit zou in lijn zijn met de bevindingen van Applegate en collega’s (2009), Piquero en Steinberg (2010), Piquero en collega’s (2007), Piquero en collega’s (2010) en Cohen en collega’s (2007). Deze auteurs stellen namelijk dat mensen meer interesse vertonen wat betreft herstellende justitie als het gaat om jeugdige daders dan om volwassen daders. Bovendien komt uit analyses met het item *alle leeftijdsgroepen* naar voren dat ook hier de meederheid voor herstellende justitie is. Dat wordt ook door de correlatieanalyse bevestigd. Alhoewel er in het algemeen geconstateerd kan worden dat burgers positief ingesteld zijn wat betreft herstellende justitie kan er een trend worden vermoed wat betreft de voorkeur onder burgers tegenover de herstellende justitie en jonge daders. Dit kan op basis van een hogere gemiddelde bij een ongeveer gelijke standaarddeviatie en een hogere correlatie tussen het item *jongere daders* en de gedragsschalen *interesse en informatie en aanmelding* die de bereidheid tot deelname aan een slachtoffer-daderbemiddeling uitdrukken. Het feit dat de manipulatie van de *leeftijd van de dader* geen invloed blijkt te hebben op de intentie tot deelname, maar het item *jonge daders* wel, spreekt voor een differentiatie tussen een theoretische houding en het ‘daadwerkelijke’ gedrag. Als aan deelnemers in het algemeen gevraagd wordt wat ze van bemiddeling bij jonge daders vinden, pleiten deze duidelijk daarvoor. Als het gaat om een manipulatie waarmee hun instelling tegenover bemiddeling wordt geanalyseerd, is deze trend niet te vinden. Zo lijkt de leeftijd van een dader bij een manipulatie geen rol te spelen wat betreft de bereidheid tot deelname. Er werden noch bij

jonge daders noch bij volwassen daders significante effecten gevonden voor wat betreft de intentie tot aanmelding.

De derde hypothese „Proefpersonen met een lage maat aan neuroticism zijn eerder geneigd om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling dan proefpersonen met een hoge maat aan neuroticism” kon niet worden bevestigd. Dit is in tegenstelling tot de opgestelde verwachting en de resultaten van Brose en collega’s (2005), Ross en collega’s (2004), Ashton en collega’s (1998), MCCullough en Hoyt (2002), Walker en Gorsuch (2000) en Matlby en collega’s (1999). Deze stellen dat een hoge maat aan neuroticism negatief samenhangt met vergiffenis. Dientengevolge werd een negatieve verband verwacht wat betreft de bereidheid tot bemiddeling.

De vierde hypothese “Proefpersonen met een hoge maat aan agreeableness zijn eerder geneigd om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling dan proefpersonen met een lage maat aan agreeableness” kon niet worden bevestigd. Dit is in tegenstelling tot de opgestelde verwachting en de resultaten van Ross en collega’s (2004) die stelt dat de persoonlijkheidsdimensie agreeableness de beste indicator is voor de bereidheid om iemand te vergeven.

Er kan dus geen uitspraak gedaan worden over de invloed van de persoonlijkheidsdimensie agreeableness op de bereidheid tot deelname aan een slachtoffer-daderbemiddeling op basis van het huidige onderzoek.

De vijfde hypothese “Proefpersonen met een hoge maat aan extraversion zijn eerder geneigd om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling dan proefpersonen met een lage maat aan extraversion” kon worden bevestigd. Dit is in lijn met de van tevoren opgestelde verwachting en de literatuur. De correlatie tussen *extraversion* en de twee gedragschalen *interesse* en *informatie en aanmelding* was licht positief wat door een regressieanalyse wordt bevestigd. Zo kan worden geconcludeerd dat de bereidheid tot deelname aan een slachtoffer-daderbemiddeling hoger uitvalt hoe hoger de maat aan extraversion. Dus als het persoonlijkheidsdimensie extraversion apart bekeken wordt, kan worden vermoed dat hoe extroverter een persoon is des te meer de kans bestaat dat deze bereid zou zijn om deel te nemen aan een slachtoffer-daderbemiddeling. Dit is in lijn met de resultaten van McAdams (2009). Deze auteur vermoedt dat mensen die hoog scoren op de dimensie extraversion ontvankelijker zijn wat betreft andere mensen en ook meer sociale contacten hebben. Deze bevinding kan in verbinding worden gebracht met het resultaat dat de schaal *extraversion* positief correleert met de schalen die de *bereidheid tot deelname* meten.

BEPERKINGEN

De ontvankelijkheid, welke door McAdams (2009) wordt beschreven kan worden overgedragen op de ontvankelijkheid op de eigen schender. Mensen die hoog scoren op extraversion hebben dus niet alleen vele sociale contacten en zijn “outgoing”, maar ze zijn ook ontvankelijk wat betreft criminelen. Ze hebben mogelijkwijs een openere instelling en zijn niet vooringenomen.

De bereidheid tot deelname wordt door verschillende schalen uitgedrukt. De twee gedragsschalen *interesse* en *informatie en aanmelding* spelen hierbij de belangrijkste rol. Maar ook de schaal *beplying* en de twee items *jonge daders* en *alle leeftijdsgroepen* drukken in enige mate deze bereidheid uit. Zo kan worden geconstateerd dat de algemene theoretische interesse en bepleiting voor slachtoffer-daderbemiddeling aanzienlijk hoog is. Daarentegen blijkt de neiging om informatie te verzamelen en zich aan te melden klein te zijn. Dus lijkt er, zoals bij de manipulatie van *de leeftijd van de dader* en het item *jonge daders*, een differentie te zijn wat betreft de (theoretische) meningen van de deelnemers en het daadwerkelijk, alhoewel onbewust, handelen. Zo kan het, dat de deelnemers in het algemeen wel pleiten voor slachtoffer-daderbemiddeling en interesse vertonen, maar zich dan toch niet zouden willen aanmelden voor een bemiddeling.

Op basis van dit onderzoek kan niet voldoende antwoord gevonden worden wat betreft de achterliggende motivatie tot deelname aan een slachtoffer-daderbemiddeling in betrekking tot de ernst van het misdrijf, de leeftijd van de dader en de drie persoonlijkheidsdimensies extraversion, agreeableness en neuroticism.

BEPERKINGEN

Er zijn enige beperkingen bij dit onderzoek te noemen. Ten eerste zou een grotere aantal aan deelnemers tot betrouwbaardere resultaten leiden. De steekproef van 98 deelnemers is te klein om helemaal betrouwbare uitingen te doen wat betreft de lichte significante samenhangen. Bij een grotere steekproef zouden deze bevindingen betrouwbaarder worden. Ten tweede kon alleen een hypothese worden bevestigd. Dit kon bij de eerste twee hypothesen die betrekking hebben op de leeftijd van de dader en de ernst van het misdrijf te maken hebben, samenhangen met een onvoldoende constructie van de scenario's. Omdat er geen manipulatiecheck wordt uitgevoerd kan niet zeker worden geconcludeerd of de scenario's voldoende effectief waren en wel werden waargenomen zoals beoeld. Hoewel alle scenario's vanuit andere bachelortheses afkomstig waren en een manipulatiecheck voldoende was wat

betreft het ernst van het misdrijf bestaat er de mogelijkheid dat deze onvoldoende waren voor de voorliggende steekproef. De manipulatie wat betreft de leeftijd van de dader was door de onderzoeker zelf bedacht, maar onderging ook geen manipulatiecheck. De steekproeven waren anders verdeeld, wat betreft de leeftijd van de deelnemers, het geslacht en de schoolopleiding in vergelijking met de steekproef van de these waar de theses van afkomstig waren. Zo kan het alleszins zijn dat de scenario's onvoldoende geconstrueerd waren wat betreft de ernst van de misdrijven, maar ook voor de leeftijd van de dader voor deze steekproef. Misschien is dat de reden waarom er geen significante bevinden gevonden worden in dit onderzoek wat betreft de ernst en de leeftijd in verband met de bereidheid tot deelname aan een slachtoffer-daderbemiddeling. Ook kan het zijn dat daarom enige significante of bijna significante parameter estimates gevonden worden, hoewel er geen significante between-subjects waren. Bovendien werd er geen check uitgevoerd wat betreft het succesvol inleven in de rol van slachtoffer. Als er een dergelijke check was geweest zouden er meer uitspraken gedaan kunnen worden wat betreft de scenario's. Misschien zijn er geen significante bewijzen gevonden worden omdat de deelnemers zich niet voldoende konden inleven in de rol van het slachtoffer.

Voor vervolgonderzoek zijn er enige suggesties. Ten eerste is het aan te raden om een grotere steekproef te gebruiken om betrouwbaardere uitspraken te doen. Ten tweede wordt aangeraden om alle scenario's van te voren te checken. Dit zou een succesvolle manipulatie waarborgen en de interpretatie van gevonden resultaten gemakkelijker en betrouwbaarder te maken. Bovendien zou het interessant zijn om de differentie tussen de manipulatie van de leeftijd van de dader en het item jonge daders in relatie tot de bereidheid tot deelname verder te onderzoeken. Ook kan een interessante aansluiting op dit onderzoek voor vervolgonderzoek zijn na te gaan wat de redenen zijn dat hoewel er een interesse en bepleiting voor een bemiddeling onder de deelnemers bestaat, ze zich toch niet zo graag willen aanmelden voor eenslachtoffer-dadergesprek

DANKBETUIGING

Ik wil me graag bedanken bij mijn twee begeleiders Dr. Sven Zebel en Dr. Elze G. Ufkes voor hun wetenschappelijke ondersteuning en begeleiding tijdens het schrijven van deze these!

REFERENTIES

- Applegate, B. K., Davis, R. K., & Cullen, F. T. (2009). Reconsidering Child Saving: The Extent and Correlates of Public Support for Excluding Youths From the Juvenile Court. *Crime & Delinquency*, 55 (51).
- Ashton, M. C., Paunonen, S. V., Helmes, E., & Jackson, D. N. (1998). Kin altruism, reciprocal altruism, and the big five personality factors. *Evolution and Human Behavior*, 19, 243-255.
- Blaauw, E., Winkel, F. W., Arensman, E., Sheridan, L., & Freeve, A. (2002). The toll of stalking - The relationship between features of stalking and psychopathology of victims. *Journal of Interpersonal Violence*, 17 (1), 50-63.
- Brose, L. A., Rye, M. R., Lutz-Zois, C., & Ross, S. R. (2005). Forgiveness and personality traits. *Personality and Individual Differences*, 39, 35-46.
- Burik, A. van, Heim, M., Hoogeveen, C., de Jong, B. J., Slump, G. J., & Vogelvang, B. (2010). Evaluatie slachtoffer-dadergesprekken: Een onderzoek naar de landelijke implementatie van slachtoffer-dadergesprekken. Woerden: Adviesbureau Van Montfoort.
- Choi, J. J., Green, D. I., & Gilbert, M. J. (2011). Putting a Human Face on Crimes: A Qualitative Study on Restorative Justice Processes for Youths. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 28, 335-55.
- Cohen, M. A., Rust, R. T., & Steen, S. (2007). Prevention, Crime Control or Cash? Public Preferences Towards Criminal Justice Spending Priorities. *Justice Quarterly*, 23 (3), 317-335.
- Costra, P. J. Jr., & McCrae, R. R. (1987). Neuroticism, somatic complaints, and disease: Is the bark worse than the bite? *Journal of Personality*, 55 (2).
- Costa, P. J. Jr., & McCrae, R. R. (1991). Facet scales for agreeableness and conscientiousness: A revision of the NEO personality inventory. *Personality and Individual Differences*, 12 (9), 887-898.
- Darley, J. M., & Pittman, T. S. (2003). The Psychology of Compensatory and Retributive Justice. *Personality and Social Psychology Review*, 7 (4), 324-336.
- Demski, R. M., & McGlynn, R. P. (1999). Fear or moral indignation? Predicting attitudes toward parolees. *Journal of Applied Social Psychology*, 29 (10), 2024-2058.

- Exline, J. J., Worthington, E. L. Jr, Hill, P., & McCullough, M. E. (2003). Forgiveness and Justice: A Research Agenda for Social and Personality Psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 7 (4), 337–348.
- Gröbe, M. (2013). *Intentions to participate in victim-offender mediation among victims: the role of crime severity and timing in relation to the court process*. Unpublished manuscript, University of Twente.
- Hayeck, H. J. (2010). Richtlinie für den Täter-Opfer-Ausgleich im allgemeinen Strafrecht (TOA-Richtlinie). Retrieved from <http://www.recht-niedersachsen.de/33210/toa-rl.htm>
- Hoekstra, H. A., Ormel, J., & De Fruyt, F. (1996). *NEO-PI-R / NEO-FFI Big Five Persoonlijkheidsvragenlijst: Handleiding [NEO-PI-R / NEO-FFI Big Five Personality questionnaire: Manual]*. Lisse: Harcourt Test Publishers
- Janssen, A. L. (2013). *Hoe beïnvloeden ernst van het misdrijf en relatie met de dader de bereidheid van slachtoffers tot slachtoffer-dader bemiddeling?* Unpublished manuscript, University of Twente.
- Kerner, H. J., Eikens, A., & Hartmann, A. (2011). Täter-Opfer-Ausgleich in Deutschland- Auswertung der bundesweiten Täter-Opfer-Ausgleichs-Statistik für die Jahrgänge 2006 bis 2009, mit einem Rückblick auf die Entwicklung seit 1993. Retrieved from: http://www.bmj.de/SharedDocs/Downloads/DE/pdfs/TOA_Deutschland_2006_2009.pdf?__blob=publicationFile
- Ludewig, R., LaLlave, R., & Gross-De Matteis, B. (2012). Einflussfaktoren bei Entscheidungen von Staatsanwälten: Zwischen Urteil und Vorurteil – Ausländer, Vorstrafe, Deliktsschwere.... *FoRSChung/ ReCheRChe*, 2, 29-44. Retrieved from: <http://www.rechtspsychologie.ch/downloads/Entscheidungen%20von%20Staatsanw%C3%A4lten.pdf>
- Maltby, J., Macaskill, A., & Day, L. (2000). Failure to forgive self and others: a replication and extension of the relationship between forgiveness, personality, social desirability and general health. *Personality and Individual Differences*, 30, 881-885.
- Maruna, S., & King, A. (2009). Once a criminal, always a criminal?: 'Redeemability' and the psychology of punitive public attitudes. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 15 (1-2), 7-24.
- McAdams, D. P. (2009). *The Person An Introduction to the Science of Personality Psychology* (5th ed.). USA: Wiley-Blackwell.

- McCullough, M. E., & Hoyt, W. T. (2002). Transgression-Related Motivational Dispositions: Personality Substrates of Forgiveness and Their Links to the Big Five. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28.
- Parsons J., & Bergin, T. (2010). The Impact of Criminal Justice Involvement on Victims' Mental Health. *Journal of Traumatic Stress*, 23 (2), 182-188.
- Petersen, M. B., Sell, A., Tooby, J., & Cosmides, L. (2012). To punish or repair? Evolutionary psychology and lay intuitions about modern criminal justice. *Evolution and Human Behavior*, 33, 682–695.
- Piquero, A. R., Cullen, F. R., Unnever, J. D., Piquero, N. L., & Gordon, J. A. (2010). Never too late Public optimism about juvenile rehabilitation. *Punishment & Society*, 12 (2), 187–207.
- Piquero, A. R., & Steinberg, L. (2010). Public preferences for rehabilitation versus incarceration of juvenile offenders. *Journal of Criminal Justice*, 38, 1-6.
- Roberts, J. V., & Stalans, L. (2004). Restorative Sentencing: Exploring the Views of the Public. *Social Justice Research*, 17 (3).
- Ross, S. R., Kendall, A. C., Matters, K. G., Wrobel, T. A., & Rye, M. S. (2004). A personological examination of self- and other forgiveness in the five-factor model. *Journal of Personality Assessment*, 82, 207-214.
- Siegel, L. J. (2011). *Criminology: Theories, Pattern & Typologies* (11th ed.). USA: Cengage Learning.
- Strang, H., Sherman, L., Angel, C. M., Woods, D. J., Bennett, S., Newbury-Birch, D., & Inkpen, N. (2006). Victim Evaluations of Face-to face restorative Justice Conferences: A Quasi-Experimental Analysis. *Journal of Social Issues*, 62 (2), 281-306.
- Sunstein, C. R. (2005). Moral heuristics. *Behavioral and Brain Sciences*, 28, 531-573.
- Ufkes, E. G., Otten, S., Van der Zee, K. I., Giebels, E., & Dovidio, J. F. (2012). The effect of stereotype content on anger versus contempt in “day-to-day” conflicts. *Group Processes & Intergroup Relations*, 15 (1), 57–74.
- Umbreit, M. S. (1998). Restorative justice through victim-offender mediation: A multi-site assessment. *Western Criminology Review*, 1. Retrieved from <http://wcr.sonoma.edu/v1n1/umbreit.html>
- Walker, D. F., & Gorsuch, R. L. (2002). Forgiveness within the big five personality model. *Personality and Individual Differences*, 32, 1127-1137.

REFERENTIES

Weiner, B. (2002). Intrapersonal and interpersonal theories of motivation from attributional perspective. *Educational Psychology Review*, 12 (1)

APPENDIX

APPENDIX I: GEMIDDELDEN EN STANDAARDDEVIATIE

Tabel 1. *Gemiddelden (M) en Standaarddeviatie (SD) van Persoonlijkheidsschalen Extraversie, Agreeableness en Neuroticism*

	<i>M</i>	<i>SD</i>
Extraversie	3.25	0.54
Agreeableness	3.69	0.55
Neuroticism	2.53	0.92

Tabel 2. *Gemiddelden (M) en Standaarddeviatie (SD) van Emotieschalen Angst, Woede en Afkeer*

	<i>M</i>	<i>SD</i>
Angst	2.98	0.92
Woede	3.87	0.79
Afkeer	3.11	0.93

Tabel 3. *Gemiddelden (M) en Standaarddeviatie (SD) van Gedragsschalen Interesse en Informatie en Aanmelding*

	<i>M</i>	<i>SD</i>
Interesse	3.26	0.73
Informatie en aanmelding	2.84	0.85

Tabel 4. *Gemiddelden (M) en Standaarddeviatie (SD) van Attributieschalen en -items Stability, Intentionality, Omstandigheden en Achtergronden, Karakter en Keuze*

	<i>M</i>	<i>SD</i>
Stability	2.52	0.76
Intentionality	3.03	0.58
Omstandigheden	3.63	0.78
Karakter	3.02	0.86
Keuze	3.51	0.82

Noot: Karakter, Keuze en Omstandigheden en achtergronden waren drie aparte items.

Tabel 5. *Gemiddelden (M) en Standaarddeviatie (SD) van de Algemene Houdingschalen en -items Beplying, Jonge Daders en alle Leeftijdsgroepen*

	<i>M</i>	<i>SD</i>
Beplying	3.23	0.73
Jonge daders	3.85	1.05
Alle leeftijdsgroepen	3.11	1.17

Noot: Jonge daders en alle leeftijdsgroepen waren twee aparte items.

APPENDIX II: CORRELATIES

Tabel 6. *Correlaties tussen Persoonlijkheidsschalen en Gedragsschalen en Algemene Houdingsschaal en -items*

		Extraversie	Agreeableness	Neuroticism
Interesse	Pearson	,233*	,074	-,021
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,021	,470	,840
	N	98	98	98
Informatie en aanmelding	Pearson	,238*	,162	,004
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,018	,112	,970
	N	98	98	98
Beplevting	Pearson	,081	,183	,002
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,430	,073	,984
	N	97	97	97
Jonge ouders	Pearson	,112	,075	,052
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,277	,465	,618
	N	96	96	96
Alle leeftijdsgroepen	Pearson	,150	,201	,176
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,145	,050	,085
	N	96	96	96

Noot. * $p < 0.05$ (tweezijdig); ** $p < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX

Tabel 7. *Correlaties tussen Persoonlijkheidsschalen en Emotieschalen*

		Extraversie	Agreeableness	Neuroticism
Angst	Pearson	-,012	,062	,272**
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,908	,541	,007
	N	98	98	98
Woede	Pearson	,183	-,048	,019
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,071	,638	,850
	N	98	98	98
Afkeer	Pearson	-,009	-,109	,218*
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,932	,284	,031
	N	98	98	98

Noot. * $\rho < 0.05$ (tweezijdig); ** $\rho < 0.01$ (tweezijdig)

Tabel 8. *Correlaties tussen Persoonlijkheidsschalen en Gedragsschalen*

		Extraversion	Agreeableness	Neuroticism
Interesse	Pearson	,233*	,074	-,021
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)			
	N			
Informatie en aanmelding	Pearson	,238*	,162	,004
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)			
	N			

Noot. * $p < 0.05$ (tweezijdig); ** $p < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX

Tabel 9. *Correlaties tussen Persoonlijkheidsschalen en Attribuieschalen en-items*

		Extraversie	Agreeableness	Neuroticism
Stability	Pearson			
	Correlation	-,017	-,206*	,167
	Sig. (2-tailed)	,868	,042	,101
	N	98	98	98
Intentionality	Pearson			
	Correlation	-,147	-,147	,200*
	Sig. (2-tailed)	,150	,149	,048
	N	98	98	98
Omstandigheden	Pearson			
	Correlation	,033	,103	-,006
	Sig. (2-tailed)	,746	,315	,956
	N	98	98	98
Karakter	Pearson			
	Correlation	-,084	-,150	-,031
	Sig. (2-tailed)	,411	,142	,761
	N	98	98	98
Keuze	Pearson			
	Correlation	,049	,037	,110
	Sig. (2-tailed)	,633	,716	,280
	N	98	98	98

Noot. * $\rho < 0.05$ (tweezijdig); ** $\rho < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX

Tabel 10. *Correlaties tussen Persoonlijkheidsschalen en Algemene Houdingsschalen en -items*

		Extraversion	Agreeableness	Neuroticism
Beplevting	Pearson			
	Correlation	,081	,183	,002
	Sig. (2-tailed)	,430	,073	,984
	N	97	97	97
Jonge ouders	Pearson			
	Correlation	,112	,075	,052
	Sig. (2-tailed)	,277	,465	,618
	N	96	96	96
Alle leeftijdsgroepen	Pearson			
	Correlation	,150	,201	,176
	Sig. (2-tailed)	,145	,050	,085
	N	96	96	96

Noot. * $p < 0.05$ (tweezijdig); ** $p < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX

Tabel 11. *Correlaties tussen Emotieschalen en overige Schalen en Items*

		Angst	Woede	Afkeer
Interesse	Pearson			
	Correlation	,155	,126	,003
	Sig. (2-tailed)	,127	,218	,980
	N	98	98	98
Informatie en aanmelding	Pearson			
	Correlation	,211*	,004	-,041
	Sig. (2-tailed)	,037	,972	,690
	N	98	98	98
Stability	Pearson			
	Correlation	,078	,202*	,338**
	Sig. (2-tailed)	,447	,046	,001
	N	98	98	98
Intentionality	Pearson			
	Correlation	,135	,193	,384**
	Sig. (2-tailed)	,184	,057	,000
	N	98	98	98
Omstandigheden	Pearson			
	Correlation	,187	,067	,022
	Sig. (2-tailed)	,065	,512	,829
	N	98	98	98
Karakter	Pearson			
	Correlation	-,005	,068	,186
	Sig. (2-tailed)	,965	,504	,067
	N	98	98	98
Keuze	Pearson			
	Correlation	,244*	,088	,292**
	Sig. (2-tailed)	,016	,387	,004
	N	98	98	98

APPENDIX

Beplevting	Pearson	,225*	-,083	-,206*
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,027	,417	,043
	N	97	97	97
Jonge Daders	Pearson	,206*	,120	-,036
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,044	,246	,727
	N	96	96	96
Alle leeftijdsgroepen	Pearson	,203*	,115	-,007
	Correlation			
	Sig. (2-tailed)	,047	,263	,942
	N	96	96	96

Noot. * $\rho < 0.05$ (tweezijdig); ** $\rho < 0.01$ (tweezijdig); de persoonlijkheidsschalen worden bij dit tabel buiten beschouwing gelaten; zie hiervoor tabel 6.

APPENDIX

Tabel 12. *Correlaties tussen Gedragsschalen en zowel Attributie- als ook Algemene Houdingschalen en -items*

		Interesse	Informatie en aanmelding
Stability	Pearson Correlation	-,320**	-,182
	Sig. (2-tailed)	,001	,073
	N	98	98
Intentionality	Pearson Correlation	-,188	-,237*
	Sig. (2-tailed)	,064	,019
	N	98	98
Omstandigheden	Pearson Correlation	,247*	,286**
	Sig. (2-tailed)	,014	,004
	N	98	98
Karakter	Pearson Correlation	,016	,058
	Sig. (2-tailed)	,872	,571
	N	98	98
Keuze	Pearson Correlation	-,033	-,119
	Sig. (2-tailed)	,751	,242
	N	98	98
Beplevting	Pearson Correlation	,424**	,382**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000
	N	97	97
Jonge Daders	Pearson Correlation	,490**	,383**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000
	N	96	96
Alle leeftijdsgroepen	Pearson Correlation	,376**	,334**
	Sig. (2-tailed)	,000	,001
	N	96	96

Noot. * $p < 0.05$ (tweezijdig); ** $p < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX

Tabel 13. *Correlaties tussen Algemene Houdingsschalen en –items en Attributieschalen en –items*

		Beplevting	Jonge ouders	Alle leeftijdsgroepn
Stability	Pearson			
	Correlation	-,445**	-,254*	-,132
	Sig. (2-tailed)	,000	,013	,200
	N	97	96	96
Intentionality	Pearson			
	Correlation	-,431**	-,188	-,227*
	Sig. (2-tailed)	,000	,067	,026
	N	97	96	96
Omstandigheden	Pearson			
	Correlation	,401**	,238*	,218*
	Sig. (2-tailed)	,000	,019	,032
	N	97	96	96
Karakter	Pearson			
	Correlation	-,172	-,100	-,153
	Sig. (2-tailed)	,092	,334	,137
	N	97	96	96
Keuze	Pearson			
	Correlation	-,024	,015	,007
	Sig. (2-tailed)	,819	,884	,949
	N	97	96	96

Noot. * $p < 0.05$ (tweezijdig); ** $p < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX

Tabel 14. *Correlaties tussen Slachtoffer- en daderschapitems en overige Schalen en*

		Zelf slachtoffer	Andere slachtoffer	Zelf dader	Andere dader
Extraversie	Pearson	-,035	-,118	,048	-,009
	Correlation				
	Sig. (2-tailed)	,731	,248	,641	,929
	N	98	98	98	98
Neuroticisme	Pearson	,180	,116	,158	,370**
	Correlation				
	Sig. (2-tailed)	,077	,256	,120	,000
	N	98	98	98	98
Afgaafbaarheid	Pearson	,197	,233*	,028	-,010
	Correlation				
	Sig. (2-tailed)	,052	,021	,788	,924
	N	98	98	98	98
Angst	Pearson	-,007	,110	,003	,009
	Correlation				
	Sig. (2-tailed)	,949	,280	,977	,928
	N	98	98	98	98
Woede	Pearson	-,057	-,032	-,003	,028
	Correlation				
	Sig. (2-tailed)	,579	,757	,979	,786
	N	98	98	98	98

APPENDIX

Afkeer	Pearson				
	Correlation	-,074	,015	,140	-,133
	Sig. (2-tailed)	,467	,882	,169	,192
	N	98	98	98	98
Interesse	Pearson				
	Correlation	-,048	-,120	-,021	-,078
	Sig. (2-tailed)	,637	,238	,835	,445
	N	98	98	98	98
Informatie en aanmelding	Pearson				
	Correlation	-,153	-,014	,091	,081
	Sig. (2-tailed)	,132	,892	,372	,427
	N	98	98	98	98
Stability	Pearson				
	Correlation	-,022	-,067	,025	-,081
	Sig. (2-tailed)	,831	,510	,804	,427
	N	98	98	98	98
Intentionality	Pearson				
	Correlation	-,005	-,068	,087	-,251*
	Sig. (2-tailed)	,961	,506	,397	,013
	N	98	98	98	98
Omstandigheden	Pearson				
	Correlation	-,125	,016	-,091	,066
	Sig. (2-tailed)	,218	,879	,371	,518
	N	98	98	98	98

APPENDIX

Karakter	Pearson				
	Correlation	-,170	-,274**	,003	-,103
	Sig. (2-tailed)	,095	,006	,978	,314
	N	98	98	98	98
Keuze	Pearson				
	Correlation	-,102	,026	,105	-,115
	Sig. (2-tailed)	,316	,798	,303	,258
	N	98	98	98	98
Bepleding	Pearson				
	Correlation	,047	,133	-,165	,184
	Sig. (2-tailed)	,644	,195	,107	,071
	N	97	97	97	97
Jonge ouders	Pearson				
	Correlation	,035	,003	-,113	,122
	Sig. (2-tailed)	,737	,981	,273	,236
	N	96	96	96	96
Alle leeftijdsgroepen	Pearson				
	Correlation	,036	,112	,010	,058
	Sig. (2-tailed)	,726	,278	,922	,571
	N	96	96	96	96

Noot. * $\rho < 0.05$ (tweezijdig); ** $\rho < 0.01$ (tweezijdig)

APPENDIX III: VRAGENLIJSTEN

VRAGENLIJST I

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

mit dieser Untersuchung soll festgestellt werden, inwieweit Faktoren wie Schwere der Straftat, Alter des Straftäters und Persönlichkeitsmerkmale Einfluss auf die Bereitschaft von Opfern einer Straftat haben um an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen.

Die Untersuchung wird im Rahmen der Bachelorarbeit des Studiengangs Psychologie der Universität Twente von Merle Graupner, unter wissenschaftlicher Betreuung von Dr. Sven Zebel und Dr. Elze G. Ufkes, durchgeführt.

Die folgende Untersuchung bezieht sich auf den Täter-Opfer-Ausgleich (TOA) in Deutschland. Nach Straftaten kann es zu einem TOA kommen, bei dem das Opfer und der Täter in einen Dialog miteinander treten. Solch ein Gespräch kann entweder durch Eigeninitiative des Opfers oder des Täters zu Stande kommen oder von der Polizei, der Staatsanwaltschaft oder dem Gericht initiiert werden. Ein TOA wird in jeder Phase professionell begleitet und soll dann idealerweise zu einem persönlichen Gespräch zwischen den beiden Parteien führen. Bevor es zu einem gemeinsamen Gespräch kommt, müssen Opfer und Täter einzeln an Gesprächen mit dem gleichen Begleiter teilnehmen. Hierdurch soll festgestellt werden, ob beide Parteien mit einer positiven Einstellung an einem TOA teilnehmen möchten. Zudem muss sowohl das Opfer als auch der Täter zu einem Ausgleichsgespräch bereit sein.

Solch eine Vermittlung kann einen positiven Einfluss auf die Strafe und/oder auf das Strafmaß haben. Dazu kommt es, falls es während des Gespräches zwischen Opfer und Täter zu einer materiellen oder immateriellen Einigung kommt. Inwieweit solch ein Gespräch Einfluss auf die Strafe und/oder das Strafmaß hat, hängt u. a. von dem begangenen Delikt ab. Der Richter kann entweder von einer Strafe absehen oder das Strafmaß verringern, wenn der Täter-Opfer Ausgleich erfolgreich verlaufen ist. Auch die Opfer können von so einem Gespräch profitieren. Neben einem möglichen materiellen Schadensausgleich durch den Täter, kann es auch zu einer Entschuldigung des Täters kommen. Ebenso kann das Opfer dem Täter Fragen im Zusammenhang mit der Straftat stellen. All das kann dazu führen, dass das Opfer die erlebte Straftat besser verarbeiten kann und die aufgestauten Emotionen wie Wut oder Angst abnehmen.

Folglich ist das Ziel dieser Untersuchung zu klären wie Menschen meinen zu reagieren, wenn sie sich in die Rolle eines Opfers einer Straftat versetzen würden. Das Ergebnis soll Aufschluss darüber geben warum einige Menschen bereit sind an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen und andere nicht.

Während des Ausfüllens des Fragebogens haben Sie jederzeit die Möglichkeit ohne Angabe von Gründen die Teilnahme abubrechen und Ihre Zustimmung der Teilnahme zurückzunehmen.

Ihre Daten werden ausschließlich anonym verarbeitet, so dass keinesfalls Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sein werden. Alle Daten werden ausschließlich für diese Untersuchung verwendet und werden niemand anderem als dem Untersucher zugänglich gemacht und somit nicht an Dritte weitergereicht.

Wenn Sie in diesem Moment oder nach dem Ausfüllen des Fragebogens Fragen haben, können Sie gern mit mir in Kontakt treten. Schreiben Sie hierfür bitte eine Email an:

m.graupner@student.utwente.nl

Wenn Sie mit der Teilnahme an dieser Untersuchung einverstanden sind, klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Anfangen".

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Zuallererst möchte ich Ihnen einige Fragen zu Ihrer Person stellen.

1. Was ist Ihr Geschlecht? *

- männlich
- weiblich

2. Wie alt sind Sie?

3. Welches ist Ihre höchste abgeschlossene Schulbildung? *

- Hauptschule
- Realschule
- Gymnasium
- Berufsschule
- Fachhochschule/ Universität
- Sonstiges, nämlich

4. Waren Sie schon einmal Opfer eines Vermögens- oder Gewaltverbrechens?

- ja
- nein

5. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal Opfer von einem Vermögens- oder Gewaltverbrechens geworden ist?

- ja
- nein

6. Haben Sie schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen?

- ja
- nein

7. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen hat?

- ja
- nein

8. Nun folgen einige Fragen, die Ihre Persönlichkeit betreffen. Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

	überhaupt nicht					sehr stark
Ich mag es viele Menschen um mich herum zu haben.	<input type="radio"/>					
Ich bin leicht zum Lachen zu bringen.	<input type="radio"/>					
Ich bin kein fröhlicher Optimist.	<input type="radio"/>					
Ich führe ein hektisches Leben.	<input type="radio"/>					
Ich bin eine sehr aktive Person.	<input type="radio"/>					
Ich gehe lieber meinen eigenen Weg, als dass ich andere führe.	<input type="radio"/>					
Ich versuche jedem gegenüber höflich und zuvorkommend zu sein.	<input type="radio"/>					
Einige Menschen halten mich für selbstsüchtig und egoistisch.	<input type="radio"/>					
Ich arbeite lieber mit anderen zusammen, als mit ihnen zu wetteifern.	<input type="radio"/>					

Ich denke, dass dich die meisten Menschen ausnutzen werden, wenn du ihnen die Möglichkeit dazu gibst.

Im Allgemeinen versuche ich rücksichtsvoll und fürsorglich zu sein.

Wenn ich Menschen nicht leiden kann, dann lasse ich sie das auch spüren.

Wenn ich unter großem Druck stehe, habe ich manchmal das Gefühl, dass ich daran zugrunde gehe.

Manchmal fühle ich mich vollkommen wertlos.

Ich bin selten ängstlich oder besorgt.

Ich werde oft sauer wegen der Art und Weise wie ich von manchen Menschen behandelt werde.

Ich fühle mich oft hilflos und möchte dann, dass jemand anders meine Probleme für mich löst.

Manchmal schäme ich mich so sehr, dass ich am liebsten im Erdboden versinken möchte.

Die folgenden drei Szenarien basieren auf Zeitungsartikeln und haben verschiedene Straftaten zum Inhalt. Nach jedem Szenario folgen dann einige Fragen. Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorging, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, dass es schon den ganzen Tag regnet und Sie in Ihrem Auto in der Stadt unterwegs sind. Sie fahren durch eine Pfütze und machen dadurch einen Mann nass, der sich auf einem Fußweg befindet. Sie fahren weiter und müssen kurz darauf aufgrund einer roten Ampel anhalten. Der Mann, den Sie nass machten, kommt zu Ihnen ans Auto, beleidigt Sie und schlägt gegen Ihr Fenster, wodurch die Scheibe bricht. Durch das herumfliegende Glas werden Sie leicht verletzt. Doch dabei bleibt es nicht: der Mann öffnet die Tür Ihres Wagens, zieht Sie aus dem Auto und verprügelt Sie auf der Straße. Hierdurch erleiden Sie eine gebrochene Nase und zwei gebrochene Rippen. Der Mann wird durch Passanten festgehalten bis die Polizei eintrifft. Sie erstatten Anzeige. Die Polizei teilt Ihnen wenig später mit, dass es sich bei dem Täter um einen 37-jährigen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

9. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

10. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

11. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

12. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.

<input type="radio"/>				
<input type="radio"/>				

würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich.

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

13. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>				
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>				
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>				
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>				
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>				
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>				
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>				
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>				
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>				

Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.

der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.

Nun folgt das zweite Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu dem Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, Sie liegen nachts schlafend in Ihrem Bett als sie plötzlich aufwachen. Ein Einbrecher ist in Ihrem Haus und Sie verständigen umgehend die Polizei. Sie erkennen, dass es sich bei dem Einbrecher um einen Erwachsenen handelt. Der Einbrecher erschreckt und droht Ihnen damit, Sie umzubringen, wenn Sie ihm näher kommen. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Einbrecher um einen 59-jährigen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

14. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				

unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

15. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

16. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>				
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>				
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>				
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>				
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>				
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>				
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>				

würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

17. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

18. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>				
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>				
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>				
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>				
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>				
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>				

Nun folgt das dritte Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu den Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, es ist Samstagabend und Sie möchten sich mit einigen Bekannten und Freunden in der Stadt treffen. Bevor Sie sich in die Stadt aufmachen, fahren Sie noch an einem Geldautomaten vorbei, um etwas Bargeld abzuheben. Als Sie an dem Automaten ankommen, scheint niemand in Ihrer Nähe zu sein. Kurz bevor Sie das Geld aus dem Automaten nehmen wollen, hören Sie Gebrüll und verspüren einen Schlag auf dem Kopf. Ein Mann richtet eine Pistole auf Sie und bedrängt sie. Er schreit, dass er Ihr Geld will. Sie sehen keine andere Möglichkeit als ihm Ihr Geld zu geben. Sie haben sich sehr erschrocken und merken, dass Ihnen etwas Blut am Gesicht entlang läuft. Sie haben eine Wunde am Kopf und einige Prellungen davongetragen. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Täter um einen 43-jährigen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

19. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

20. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

21. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>				
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>				

- | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren. | <input type="radio"/> |
| würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen. | <input type="radio"/> |
| würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen. | <input type="radio"/> |
| würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen. | <input type="radio"/> |
| würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht. | <input type="radio"/> |
| würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen. | <input type="radio"/> |

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

22. Als Opfer in dieser Situation...

- | | überhaupt nicht | | | | sehr stark |
|---|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

23. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht					sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

24. Im Allgemeinen denke ich, dass...

	überhaupt nicht					sehr stark
nur eine Bestrafung hilft, damit der Täter aus seiner Straftat lernt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

die Strafe immer proportional zu dem begangenen Delikt sein muss, ungeachtet des Hintergrundes des Täters oder der Umstände der Tat.

25. Ich denke, dass ein Täter-Opfer Ausgleich...

	überhaupt nicht				sehr stark
dem Täter helfen kann, wieder ein wertvolles Mitglied der Gesellschaft zu werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dem Täter die Möglichkeit geben kann aus seiner Tat zu lernen, wenn er mit dem Opfer spricht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
vor allem jungen Straftätern hilft ihr Verhalten anzupassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
für alle Altersklassen geeignet ist, weil es keine Altersgrenze gibt, um aus seinen Fehlern zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
nicht geeignet ist, weil Täter auf diese Weise nicht aus ihren Fehlern lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. Wie engagiert haben Sie die Fragen dieser Untersuchung beantwortet?

	überhaupt nicht				sehr stark
Ich habe die Fragen gewissenhaft beantwortet.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Zum Beenden des Fragebogens klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Ende".

Bei Fragen oder Interesse an den Resultaten können Sie mir gern Ihre Emailadresse über m.graupner@student.utwente.nl zukommen lassen.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

VRAGENLIJST II

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

mit dieser Untersuchung soll festgestellt werden, inwieweit Faktoren wie Schwere der Straftat, Alter des Straftäters und Persönlichkeitsmerkmale Einfluss auf die Bereitschaft von Opfern einer Straftat haben um an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen.

Die Untersuchung wird im Rahmen der Bachelorarbeit des Studiengangs Psychologie der Universität Twente von Merle Graupner, unter wissenschaftlicher Betreuung von Dr. Sven Zebel und Dr. Elze G. Ufkes, durchgeführt.

Die folgende Untersuchung bezieht sich auf den Täter-Opfer-Ausgleich (TOA) in Deutschland. Nach Straftaten kann es zu einem TOA kommen, bei dem das Opfer und der Täter in einen Dialog miteinander treten. Solch ein Gespräch kann entweder durch Eigeninitiative des Opfers oder des Täters zu Stande kommen oder von der Polizei, der Staatsanwaltschaft oder dem Gericht initiiert werden. Ein TOA wird in jeder Phase professionell begleitet und soll dann idealerweise zu einem persönlichen Gespräch zwischen den beiden Parteien führen. Bevor es zu einem gemeinsamen Gespräch kommt, müssen Opfer und Täter einzeln an Gesprächen mit dem gleichen Begleiter teilnehmen. Hierdurch soll festgestellt werden, ob beide Parteien mit einer positiven Einstellung an einem TOA teilnehmen möchten. Zudem muss sowohl das Opfer als auch der Täter zu einem Ausgleichsgespräch bereit sein.

Solch eine Vermittlung kann einen positiven Einfluss auf die Strafe und/oder auf das Strafmaß haben. Dazu kommt es, falls es während des Gespräches zwischen Opfer und Täter zu einer materiellen oder immateriellen Einigung kommt. Inwieweit solch ein Gespräch Einfluss auf die Strafe und/oder das Strafmaß hat, hängt u. a. von dem begangenen Delikt ab. Der Richter kann entweder von einer Strafe absehen oder das Strafmaß verringern, wenn der Täter-Opfer Ausgleich erfolgreich verlaufen ist. Auch die Opfer können von so einem Gespräch profitieren. Neben einem möglichen materiellen Schadensausgleich durch den Täter, kann es auch zu einer Entschuldigung des Täters kommen. Ebenso kann das Opfer dem Täter Fragen im Zusammenhang mit der Straftat stellen. All das kann dazu führen, dass das Opfer die erlebte Straftat besser verarbeiten kann und die aufgestauten Emotionen wie Wut oder Angst abnehmen.

Folglich ist das Ziel dieser Untersuchung zu klären wie Menschen meinen zu reagieren, wenn sie sich in die Rolle eines Opfers einer Straftat versetzen würden. Das Ergebnis soll Aufschluss darüber geben warum einige Menschen bereit sind an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen und andere nicht.

Während des Ausfüllens des Fragebogens haben Sie jederzeit die Möglichkeit ohne Angabe von Gründen die Teilnahme abzubrechen und Ihre Zustimmung der Teilnahme zurückzunehmen.

Ihre Daten werden ausschließlich anonym verarbeitet, so dass keinesfalls Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sein werden. Alle Daten werden ausschließlich für diese Untersuchung verwendet und werden niemand anderem als dem Untersucher zugänglich gemacht und somit

nicht an Dritte weitergereicht.

Wenn Sie in diesem Moment oder nach dem Ausfüllen des Fragebogens Fragen haben, können Sie gern mit mir in Kontakt treten. Schreiben Sie hierfür bitte eine Email an:

m.graupner@student.utwente.nl

Wenn Sie mit der Teilnahme an dieser Untersuchung einverstanden sind, klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Anfangen".

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Zuallererst möchte ich Ihnen einige Fragen zu Ihrer Person stellen.

1. Was ist Ihr Geschlecht? *

- männlich
- weiblich

2. Wie alt sind Sie?

3. Welches ist Ihre höchste abgeschlossene Schulbildung? *

- Hauptschule
- Realschule
- Gymnasium
- Berufsschule
- Fachhochschule/Universität
- Sonstiges, nämlich

4. Waren Sie schon einmal Opfer eines Vermögens- oder Gewaltverbrechens?

- ja
- nein

5. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal Opfer von einem Vermögens- oder Gewaltverbrechens geworden ist?

- ja
- nein

6. Haben Sie schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen?

- ja
- nein

7. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen hat?

- ja
- nein

8. Nun folgen einige Fragen, die Ihre Persönlichkeit betreffen. Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

	überhaupt nicht					sehr stark
Ich mag es viele Menschen um mich herum zu haben.	<input type="radio"/>					
Ich bin leicht zum Lachen zu bringen.	<input type="radio"/>					
Ich bin kein fröhlicher Optimist.	<input type="radio"/>					
Ich führe ein hektisches Leben.	<input type="radio"/>					
Ich bin eine sehr aktive Person.	<input type="radio"/>					
Ich gehe lieber meinen eigenen Weg, als dass ich andere führe.	<input type="radio"/>					
Ich versuche jedem gegenüber höflich und zuvorkommend zu sein.	<input type="radio"/>					
Einige Menschen halten mich für selbstsüchtig und egoistisch.	<input type="radio"/>					
Ich arbeite lieber mit anderen zusammen, als mit ihnen zu wetteifern.	<input type="radio"/>					

- Ich denke, dass dich die meisten Menschen ausnutzen werden, wenn du ihnen die Möglichkeit dazu gibst.
- Im Allgemeinen versuche ich rücksichtsvoll und fürsorglich zu sein.
- Wenn ich Menschen nicht leiden kann, dann lasse ich sie das auch spüren.
- Wenn ich unter großem Druck stehe, habe ich manchmal das Gefühl, dass ich daran zugrunde gehe.
- Manchmal fühle ich mich vollkommen wertlos.
- Ich bin selten ängstlich oder besorgt.
- Ich werde oft sauer wegen der Art und Weise wie ich von manchen Menschen behandelt werde.
- Ich fühle mich oft hilflos und möchte dann, dass jemand anders meine Probleme für mich löst.
- Manchmal schäme ich mich so sehr, dass ich am liebsten im Erdboden versinken möchte.

Die folgenden drei Szenarien basieren auf Zeitungsartikeln und haben verschiedene Straftaten zum Inhalt. Nach jedem Szenario folgen dann einige Fragen. Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, dass es schon den ganzen Tag regnet und Sie in Ihrem Auto in der Stadt unterwegs sind. Sie fahren durch eine Pfütze und machen dadurch einen jungen Mann nass, der sich auf einem Fußweg befindet. Sie fahren weiter und müssen kurz darauf aufgrund einer roten Ampel anhalten. Der junge Mann, den Sie nass machten, kommt zu Ihnen ans Auto, beleidigt Sie und schlägt gegen Ihr Fenster, wodurch die Scheibe bricht. Durch das herumfliegende Glas werden Sie leicht verletzt. Der junge Mann wird durch Passanten festgehalten bis die Polizei eintrifft. Sie werden noch an Ort und Stelle von einem Passanten mit Ihrem Verbandskasten versorgt. Sie erstatten Anzeige. Die Polizei teilt Ihnen wenig später mit, dass es sich bei dem Täter um einen 15-jährigen jungen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

9. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

10. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

11. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

12. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

würde ich mich nicht anmelden (lassen)
für einen Täter-Opfer Ausgleich.

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

13. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>				
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>				
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>				
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>				
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>				
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>				
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>				
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>				
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>				
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>				
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>				

Nun folgt das zweite Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu dem Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen
versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen

was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, Sie liegen nachts schlafend in Ihrem Bett als sie plötzlich aufwachen. Ein Einbrecher ist in Ihrem Haus und Sie verständigen umgehend die Polizei. Sie erkennen, dass es sich bei dem Einbrecher um einen Minderjährigen handelt. Der Einbrecher erschreckt und läuft davon. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Einbrecher um einen 16 Jährigen handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

14. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

15. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				

Verachtung

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

16. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

17. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden. | <input type="radio"/> |
| würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen. | <input type="radio"/> |
| würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich. | <input type="radio"/> |

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

18. Ich denke, dass...

- | | überhaupt nicht | | | | | sehr stark |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde. | <input type="radio"/> |
| mir der Täter absichtlich geschadet hat. | <input type="radio"/> |
| es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich. | <input type="radio"/> |
| der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte. | <input type="radio"/> |
| der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde. | <input type="radio"/> |
| kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist. | <input type="radio"/> |
| der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist. | <input type="radio"/> |
| die Tat speziell auf mich gerichtet war. | <input type="radio"/> |
| mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs. | <input type="radio"/> |
| Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden. | <input type="radio"/> |

der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.

Nun folgt das dritte Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu den Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, es ist Samstagabend und Sie möchten sich mit einigen Bekannten und Freunden in der Stadt treffen. Bevor Sie sich in die Stadt aufmachen, fahren Sie noch an einem Geldautomaten vorbei, um etwas Bargeld abzuheben. Als Sie an dem Automaten ankommen, scheint niemand in Ihrer Nähe zu sein. Kurz bevor Sie das Geld aus dem Automaten nehmen wollen, hören Sie Gebrüll. Ein Jugendlicher drängt Sie zur Seite und steckt Ihr Geld ein. Sie haben sich sehr erschrocken, aber Ihnen ist körperlich nichts passiert. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Täter um einen 17-jährigen Jugendlichen handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

19. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				

schüchtern

20. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Abscheu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ekel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verachtung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

21. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

22. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

23. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>				
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>				
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>				
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>				
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>				
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>				

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

24. Im Allgemeinen denke ich, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
nur eine Bestrafung hilft, damit der Täter aus seiner Straftat lernt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Strafe immer proportional zu dem begangenen Delikt sein muss, ungeachtet des Hintergrundes des Täters oder der Umstände der Tat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Ich denke, dass ein Täter-Opfer Ausgleich...

	überhaupt nicht				sehr stark
dem Täter helfen kann, wieder ein wertvolles Mitglied der Gesellschaft zu werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dem Täter die Möglichkeit geben kann aus seiner Tat zu lernen, wenn er mit dem Opfer spricht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

vor allem jungen Straftätern hilft ihr Verhalten anzupassen.

für alle Altersklassen geeignet ist, weil es keine Altersgrenze gibt, um aus seinen Fehlern zu lernen.

nicht geeignet ist, weil Täter auf diese Weise nicht aus ihren Fehlern lernen.

26. Wie engagiert haben Sie die Fragen dieser Untersuchung beantwortet?

Ich habe die Fragen gewissenhaft beantwortet. **überhaupt nicht** **sehr stark**

Zum Beenden des Fragebogens klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Ende".

Bei Fragen oder Interesse an den Resultaten können Sie mir gern Ihre Emailadresse über m.graupner@student.utwente.nl zukommen lassen.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

VRAGENLIJST III

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

mit dieser Untersuchung soll festgestellt werden, inwieweit Faktoren wie Schwere der Straftat, Alter des Straftäters und Persönlichkeitsmerkmale Einfluss auf die Bereitschaft von Opfern einer Straftat haben um an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen.

Die Untersuchung wird im Rahmen der Bachelorarbeit des Studiengangs Psychologie der Universität Twente von Merle Graupner, unter wissenschaftlicher Betreuung von Dr. Sven Zebel und Dr. Elze G. Ufkes, durchgeführt.

Die folgende Untersuchung bezieht sich auf den Täter-Opfer-Ausgleich (TOA) in Deutschland. Nach Straftaten kann es zu einem TOA kommen, bei dem das Opfer und der Täter in einen Dialog miteinander treten. Solch ein Gespräch kann entweder durch Eigeninitiative des Opfers oder des Täters zu Stande kommen oder von der Polizei, der Staatsanwaltschaft oder dem Gericht initiiert werden. Ein TOA wird in jeder Phase professionell begleitet und soll dann idealerweise zu einem persönlichen Gespräch zwischen den beiden Parteien führen. Bevor es zu einem gemeinsamen Gespräch kommt, müssen Opfer und Täter einzeln an Gesprächen mit dem gleichen Begleiter teilnehmen. Hierdurch soll festgestellt werden, ob beide Parteien mit einer positiven Einstellung an einem TOA teilnehmen möchten. Zudem muss sowohl das Opfer als auch der Täter zu einem Ausgleichsgespräch bereit sein.

Solch eine Vermittlung kann einen positiven Einfluss auf die Strafe und/oder auf das Strafmaß haben. Dazu kommt es, falls es während des Gespräches zwischen Opfer und Täter zu einer materiellen oder immateriellen Einigung kommt. Inwieweit solch ein Gespräch Einfluss auf die Strafe und/oder das Strafmaß hat, hängt u. a. von dem begangenen Delikt ab. Der Richter kann entweder von einer Strafe absehen oder das Strafmaß verringern, wenn der Täter-Opfer Ausgleich erfolgreich verlaufen ist. Auch die Opfer können von so einem Gespräch profitieren. Neben einem möglichen materiellen Schadensausgleich durch den Täter, kann es auch zu einer Entschuldigung des Täters kommen. Ebenso kann das Opfer dem Täter Fragen im Zusammenhang mit der Straftat stellen. All das kann dazu führen, dass das Opfer die erlebte Straftat besser verarbeiten kann und die aufgestauten Emotionen wie Wut oder Angst abnehmen.

Folglich ist das Ziel dieser Untersuchung zu klären wie Menschen meinen zu reagieren, wenn sie sich in die Rolle eines Opfers einer Straftat versetzen würden. Das Ergebnis soll Aufschluss darüber geben warum einige Menschen bereit sind an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen und andere nicht.

Während des Ausfüllens des Fragebogens haben Sie jederzeit die Möglichkeit ohne Angabe von Gründen die Teilnahme abzubrechen und Ihre Zustimmung der Teilnahme zurückzunehmen.

Ihre Daten werden ausschließlich anonym verarbeitet, so dass keinesfalls Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sein werden. Alle Daten werden ausschließlich für diese Untersuchung verwendet und werden niemand anderem als dem Untersucher zugänglich gemacht und

somit nicht an Dritte weitergereicht.

Wenn Sie in diesem Moment oder nach dem Ausfüllen des Fragebogens Fragen haben, können Sie gern mit mir in Kontakt treten. Schreiben Sie hierfür bitte eine Email an:

m.graupner@student.utwente.nl

Wenn Sie mit der Teilnahme an dieser Untersuchung einverstanden sind, klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Anfangen".

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Zuallererst möchte ich Ihnen einige Fragen zu Ihrer Person stellen.

1. Was ist Ihr Geschlecht? *

- männlich
- weiblich

2. Wie alt sind Sie? *

3. Welches ist Ihre höchste abgeschlossene Schulbildung? *

- Hauptschule
- Realschule
- Gymnasium
- Berufsschule
- Fachhochschule/Universität
- Sonstiges, nämlich

4. Waren Sie schon einmal Opfer eines Vermögens- oder Gewaltverbrechens?

- ja
- nein

5. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal Opfer von einem Vermögens- oder Gewaltverbrechens geworden ist?

- ja
- nein

6. Haben Sie schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen?

- ja
- nein

7. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen hat?

- ja
- nein

8. Nun folgen einige Fragen, die Ihre Persönlichkeit betreffen. Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

	überhaupt nicht					sehr stark
Ich mag es viele Menschen um mich herum zu haben.	<input type="radio"/>					
Ich bin leicht zum Lachen zu bringen.	<input type="radio"/>					
Ich bin kein fröhlicher Optimist.	<input type="radio"/>					
Ich führe ein hektisches Leben.	<input type="radio"/>					
Ich bin eine sehr aktive Person.	<input type="radio"/>					
Ich gehe lieber meinen eigenen Weg, als dass ich andere führe.	<input type="radio"/>					
Ich versuche jedem gegenüber höflich und zuvorkommend zu sein.	<input type="radio"/>					
Einige Menschen halten mich für selbstsüchtig und egoistisch.	<input type="radio"/>					
Ich arbeite lieber mit anderen zusammen, als mit ihnen zu wetteifern.	<input type="radio"/>					

- | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Ich denke, dass dich die meisten Menschen ausnutzen werden, wenn du ihnen die Möglichkeit dazu gibst. | <input type="radio"/> |
| Im Allgemeinen versuche ich rücksichtsvoll und fürsorglich zu sein. | <input type="radio"/> |
| Wenn ich Menschen nicht leiden kann, dann lasse ich sie das auch spüren. | <input type="radio"/> |
| Wenn ich unter großem Druck stehe, habe ich manchmal das Gefühl, dass ich daran zugrunde gehe. | <input type="radio"/> |
| Manchmal fühle ich mich vollkommen wertlos. | <input type="radio"/> |
| Ich bin selten ängstlich oder besorgt. | <input type="radio"/> |
| Ich werde oft sauer wegen der Art und Weise wie ich von manchen Menschen behandelt werde. | <input type="radio"/> |
| Ich fühle mich oft hilflos und möchte dann, dass jemand anders meine Probleme für mich löst. | <input type="radio"/> |
| Manchmal schäme ich mich so sehr, dass ich am liebsten im Erdboden versinken möchte. | <input type="radio"/> |

Die folgenden drei Szenarien basieren auf Zeitungsartikeln und haben verschiedene Straftaten zum Inhalt. Nach jedem Szenario folgen dann einige Fragen. Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorgeht, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, dass es schon den ganzen Tag regnet und Sie in Ihrem Auto in der Stadt unterwegs sind. Sie fahren durch eine Pfütze und machen dadurch einen Mann nass, der sich auf einem Fußweg befindet. Sie fahren weiter und müssen kurz darauf aufgrund einer roten Ampel anhalten. Der junge Mann, den Sie nass machten, kommt zu Ihnen ans Auto, beleidigt Sie und schlägt gegen Ihr Fenster, wodurch die Scheibe bricht. Durch das herumfliegende Glas werden Sie leicht verletzt. Der Mann wird durch Passanten festgehalten bis die Polizei eintrifft. Sie werden noch an Ort und Stelle von einem Passanten mit Ihrem Verbandskasten versorgt. Sie erstatten Anzeige. Die Polizei teilt Ihnen wenig später mit, dass es sich bei dem Täter um einen 37-jährigen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

9. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

10. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

11. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

12. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

würde ich mich nicht anmelden (lassen)
für einen Täter-Opfer Ausgleich.

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

13. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht					sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>					
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>					
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>					
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>					
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>					
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>					
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>					
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>					
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>					
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>					
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>					

Nun folgt das zweite Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu dem Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen
versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen

was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, Sie liegen nachts schlafend in Ihrem Bett als sie plötzlich aufwachen. Ein Einbrecher ist in Ihrem Haus und Sie verständigen umgehend die Polizei. Sie erkennen, dass es sich bei dem Einbrecher um einen erwachsenen Mann handelt. Der Einbrecher erschreckt und läuft davon. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Einbrecher um einen 59-jährigen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

14. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

15. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				

Verachtung

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

16. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>				
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>				
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>				
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>				
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>				
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>				
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>				
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

17. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

18. Ich denke, dass

	überhaupt nicht					sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.

Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.

der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.

Nun folgt das dritte Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu den Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzuversetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, es ist Samstagabend und Sie möchten sich mit einigen Bekannten und Freunden in der Stadt treffen. Bevor Sie sich in die Stadt aufmachen, fahren Sie noch an einem Geldautomaten vorbei, um etwas Bargeld abzuheben. Als Sie an dem Automaten ankommen, scheint niemand in Ihrer Nähe zu sein. Kurz bevor Sie das Geld aus dem Automaten nehmen wollen, hören Sie Gebrüll. Ein Mann drängt Sie zur Seite und steckt Ihr Geld ein. Sie haben sich sehr erschrocken, aber Ihnen ist körperlich nichts passiert. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Täter um einen 43-jährigen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

19. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				

wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

20. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

21. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>				
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>				
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>				
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>				
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>				
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>				

würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.

würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

22. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

23. Ich denke, dass

	überhaupt nicht				sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>				
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>				
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>				
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>				
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>				
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>				
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>				
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>				

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

24. Im Allgemeinen denke ich, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
nur eine Bestrafung hilft, damit der Täter aus seiner Straftat lernt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Strafe immer proportional zu dem begangenen Delikt sein muss, ungeachtet des Hintergrundes des Täters oder der Umstände der Tat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Ich denke, dass ein Täter-Opfer Ausgleich...

	überhaupt nicht				sehr stark
dem Täter helfen kann, wieder ein wertvolles Mitglied der Gesellschaft zu werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

dem Täter die Möglichkeit geben kann aus seiner Tat zu lernen, wenn er mit dem Opfer spricht.

vor allem jungen Straftätern hilft ihr Verhalten anzupassen.

für alle Altersklassen geeignet ist, weil es keine Altersgrenze gibt, um aus seinen Fehlern zu lernen.

nicht geeignet ist, weil Täter auf diese Weise nicht aus ihren Fehlern lernen.

26. Wie engagiert haben Sie die Fragen dieser Untersuchung beantwortet?

Ich habe die Fragen gewissenhaft beantwortet. **überhaupt nicht** **sehr stark**

Zum Beenden des Fragebogens klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Ende".

Bei Fragen oder Interesse an den Resultaten können Sie mir gern Ihre Emailadresse über m.graupner@student.utwente.nl zukommen lassen.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

VRAGENLIJST IV

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

mit dieser Untersuchung soll festgestellt werden, inwieweit Faktoren wie Schwere der Straftat, Alter des Straftäters und Persönlichkeitsmerkmale Einfluss auf die Bereitschaft von Opfern einer Straftat haben um an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen.

Die Untersuchung wird im Rahmen der Bachelorarbeit des Studiengangs Psychologie der Universität Twente von Merle Graupner, unter wissenschaftlicher Betreuung von Dr. Sven Zebel und Dr. Elze G. Ufkes, durchgeführt.

Die folgende Untersuchung bezieht sich auf den Täter-Opfer-Ausgleich (TOA) in Deutschland. Nach Straftaten kann es zu einem TOA kommen, bei dem das Opfer und der Täter in einen Dialog miteinander treten. Solch ein Gespräch kann entweder durch Eigeninitiative des Opfers oder des Täters zu Stande kommen oder von der Polizei, der Staatsanwaltschaft oder dem Gericht initiiert werden. Ein TOA wird in jeder Phase professionell begleitet und soll dann idealerweise zu einem persönlichen Gespräch zwischen den beiden Parteien führen. Bevor es zu einem gemeinsamen Gespräch kommt, müssen Opfer und Täter einzeln an Gesprächen mit dem gleichen Begleiter teilnehmen. Hierdurch soll festgestellt werden, ob beide Parteien mit einer positiven Einstellung an einem TOA teilnehmen möchten. Zudem muss sowohl das Opfer als auch der Täter zu einem Ausgleichsgespräch bereit sein.

Solch eine Vermittlung kann einen positiven Einfluss auf die Strafe und/oder auf das Strafmaß haben. Dazu kommt es, falls es während des Gespräches zwischen Opfer und Täter zu einer materiellen oder immateriellen Einigung kommt. Inwieweit solch ein Gespräch Einfluss auf die Strafe und/oder das Strafmaß hat, hängt u. a. von dem begangenen Delikt ab. Der Richter kann entweder von einer Strafe absehen oder das Strafmaß verringern, wenn der Täter-Opfer Ausgleich erfolgreich verlaufen ist. Auch die Opfer können von so einem Gespräch profitieren. Neben einem möglichen materiellen Schadensausgleich durch den Täter, kann es auch zu einer Entschuldigung des Täters kommen. Ebenso kann das Opfer dem Täter Fragen im Zusammenhang mit der Straftat stellen. All das kann dazu führen, dass das Opfer die erlebte Straftat besser verarbeiten kann und die aufgestauten Emotionen wie Wut oder Angst abnehmen.

Folglich ist das Ziel dieser Untersuchung zu klären wie Menschen meinen zu reagieren, wenn sie sich in die Rolle eines Opfers einer Straftat versetzen würden. Das Ergebnis soll Aufschluss darüber geben warum einige Menschen bereit sind an einem Täter-Opfer Ausgleich teilzunehmen und andere nicht.

Während des Ausfüllens des Fragebogens haben Sie jederzeit die Möglichkeit ohne Angabe von Gründen die Teilnahme abzubrechen und Ihre Zustimmung der Teilnahme zurückzunehmen.

Ihre Daten werden ausschließlich anonym verarbeitet, so dass keinesfalls Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sein werden. Alle Daten werden ausschließlich für diese Untersuchung

verwendet und werden niemand anderem als dem Untersucher zugänglich gemacht und somit nicht an Dritte weitergereicht.

Wenn Sie in diesem Moment oder nach dem Ausfüllen des Fragebogens Fragen haben, können Sie gern mit mir in Kontakt treten. Schreiben Sie hierfür bitte eine Email an:

m.graupner@student.utwente.nl

Wenn Sie mit der Teilnahme an dieser Untersuchung einverstanden sind, klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Anfangen".

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Bereitschaft zum Täter-Opfer Ausgleich

Zuallererst möchte ich Ihnen einige Fragen zu Ihrer Person stellen.

1. Was ist Ihr Geschlecht? *

- männlich
- weiblich

2. Wie alt sind Sie? *

3. Welches ist Ihre höchste abgeschlossene Schulbildung? *

- Hauptschule
- Realschule
- Gymnasium
- Berufsschule
- Fachhochschule/ Universität
- Sonstiges, nämlich

4. Waren Sie schon einmal Opfer eines Vermögens- oder Gewaltverbrechens?

- ja
- nein

5. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal Opfer von einem Vermögens- oder Gewaltverbrechens geworden ist?

- ja
- nein

6. Haben Sie schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen?

- ja
- nein

7. Kennen Sie jemanden in Ihrer direkten persönlichen Umgebung (Familie, Verwandte oder Freunde), der/die schon einmal ein Vermögens- oder Gewaltverbrechen begangen hat?

- ja
- nein

8. Nun folgen einige Fragen, die Ihre Persönlichkeit betreffen. Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

	überhaupt nicht					sehr stark
Ich mag es viele Menschen um mich herum zu haben.	<input type="radio"/>					
Ich bin leicht zum Lachen zu bringen.	<input type="radio"/>					
Ich bin kein fröhlicher Optimist.	<input type="radio"/>					
Ich führe ein hektisches Leben.	<input type="radio"/>					
Ich bin eine sehr aktive Person.	<input type="radio"/>					
Ich gehe lieber meinen eigenen Weg, als dass ich andere führe.	<input type="radio"/>					
Ich versuche jedem gegenüber höflich und zuvorkommend zu sein.	<input type="radio"/>					
Einige Menschen halten mich für selbstsüchtig und egoistisch.	<input type="radio"/>					
Ich arbeite lieber mit anderen zusammen, als mit ihnen zu wetteifern.	<input type="radio"/>					

- | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Ich denke, dass dich die meisten Menschen ausnutzen werden, wenn du ihnen die Möglichkeit dazu gibst. | <input type="radio"/> |
| Im Allgemeinen versuche ich rücksichtsvoll und fürsorglich zu sein. | <input type="radio"/> |
| Wenn ich Menschen nicht leiden kann, dann lasse ich sie das auch spüren. | <input type="radio"/> |
| Wenn ich unter großem Druck stehe, habe ich manchmal das Gefühl, dass ich daran zugrunde gehe. | <input type="radio"/> |
| Manchmal fühle ich mich vollkommen wertlos. | <input type="radio"/> |
| Ich bin selten ängstlich oder besorgt. | <input type="radio"/> |
| Ich werde oft sauer wegen der Art und Weise wie ich von manchen Menschen behandelt werde. | <input type="radio"/> |
| Ich fühle mich oft hilflos und möchte dann, dass jemand anders meine Probleme für mich löst. | <input type="radio"/> |
| Manchmal schäme ich mich so sehr, dass ich am liebsten im Erdboden versinken möchte. | <input type="radio"/> |

Die folgenden drei Szenarien basieren auf Zeitungsartikeln und haben verschiedene Straftaten zum Inhalt. Nach jedem Szenario folgen dann einige Fragen.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, dass es schon den ganzen Tag regnet und Sie in Ihrem Auto in der Stadt unterwegs sind. Sie fahren durch eine Pfütze und machen dadurch einen jungen Mann nass, der sich auf einem Fußweg befindet. Sie fahren weiter und müssen kurz darauf aufgrund einer roten Ampel anhalten. Der junge Mann, den Sie nass machten, kommt zu Ihnen ans Auto, beleidigt Sie und schlägt gegen Ihr Fenster, wodurch die Scheibe bricht. Durch das herumfliegende Glas werden Sie leicht verletzt. Doch dabei bleibt es nicht: der junge Mann öffnet die Tür Ihres Wagens, zieht Sie aus dem Auto und verprügelt Sie auf der Straße. Hierdurch erleiden Sie eine gebrochene Nase und zwei gebrochene Rippen. Der junge Mann wird durch Passanten festgehalten bis die Polizei eintrifft. Sie erstatten Anzeige. Die Polizei teilt Ihnen wenig später mit, dass es sich bei dem Täter um einen 15-jährigen jungen Mann handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

9. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				
unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

10. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

11. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

12. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht					sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

würde ich mich nicht anmelden (lassen)
für einen Täter-Opfer Ausgleich.

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

13. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht					sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>					
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>					
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>					
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>					
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>					
kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>					
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>					
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>					
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>					
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>					
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>					

Nun folgt das zweite Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu dem Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen
versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen

was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, Sie liegen nachts schlafend in Ihrem Bett als sie plötzlich aufwachen. Ein Einbrecher ist in Ihrem Haus und Sie verständigen umgehend die Polizei. Sie erkennen, dass es sich bei dem Einbrecher um einen Minderjährigen handelt. Der Einbrecher erschreckt und droht Ihnen damit, Sie umzubringen, wenn Sie ihm näher kommen. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Einbrecher um einen 16 Jährigen handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

14. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht					sehr stark
nervös	<input type="radio"/>					
unruhig	<input type="radio"/>					
ängstlich	<input type="radio"/>					
angespannt	<input type="radio"/>					
panisch	<input type="radio"/>					
frustriert	<input type="radio"/>					
verärgert	<input type="radio"/>					
wütend	<input type="radio"/>					
sauer	<input type="radio"/>					
unsicher	<input type="radio"/>					
schüchtern	<input type="radio"/>					

15. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht					sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>					
Abscheu	<input type="radio"/>					
Ekel	<input type="radio"/>					

Verachtung

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

16. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

17. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- | | | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden. | <input type="radio"/> |
| würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen. | <input type="radio"/> |
| würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich. | <input type="radio"/> |

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

18. Ich denke, dass...

- | | überhaupt nicht | | | sehr stark | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde. | <input type="radio"/> |
| mir der Täter absichtlich geschadet hat. | <input type="radio"/> |
| es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich. | <input type="radio"/> |
| der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte. | <input type="radio"/> |
| der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde. | <input type="radio"/> |
| kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist. | <input type="radio"/> |
| der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist. | <input type="radio"/> |
| die Tat speziell auf mich gerichtet war. | <input type="radio"/> |
| mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs. | <input type="radio"/> |
| Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden. | <input type="radio"/> |

der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.

Nun folgt das dritte Szenario, welches in keinem Zusammenhang zu den Vorigen steht.

Ich möchte Sie bitten, dass Sie während des Lesens und des Beantwortens der Fragen versuchen, sich in das Opfer der Straftat hineinzusetzen. Versuchen Sie sich vorzustellen was in Ihnen vorginge, wenn Ihnen so etwas passieren würde. Was würden Sie fühlen und denken?

Stellen Sie sich vor, es ist Samstagabend und Sie möchten sich mit einigen Bekannten und Freunden in der Stadt treffen. Bevor Sie sich in die Stadt aufmachen, fahren Sie noch an einem Geldautomaten vorbei, um etwas Bargeld abzuheben. Als Sie an dem Automaten ankommen, scheint niemand in Ihrer Nähe zu sein. Kurz bevor Sie das Geld aus dem Automaten nehmen wollen, hören Sie Gebrüll und verspüren einen Schlag auf dem Kopf. Ein Jugendlicher richtet eine Pistole auf Sie und bedrängt sie. Er schreit, dass er Ihr Geld will. Sie sehen keine andere Möglichkeit als ihm Ihr Geld zu geben. Sie haben sich sehr erschrocken und merken, dass Ihnen etwas Blut am Gesicht entlang läuft. Sie haben eine Wunde am Kopf und einige Prellungen davongetragen. Sie erstatten Anzeige und die Polizei kann den Täter auf Grund Ihrer Aussage wenig später festnehmen. Die Polizei teilt Ihnen mit, dass es sich bei dem Täter um einen 17-jährigen Jugendlichen handelt.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Welche Emotionen würden Sie dem Täter dann vermutlich gegenüber empfinden?

19. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich mich...

	überhaupt nicht				sehr stark
nervös	<input type="radio"/>				
unruhig	<input type="radio"/>				
ängstlich	<input type="radio"/>				
angespannt	<input type="radio"/>				
panisch	<input type="radio"/>				
frustriert	<input type="radio"/>				
verärgert	<input type="radio"/>				
wütend	<input type="radio"/>				
sauer	<input type="radio"/>				

unsicher	<input type="radio"/>				
schüchtern	<input type="radio"/>				

20. Wenn ich an den Täter denke, fühle ich...

	überhaupt nicht				sehr stark
Aversion	<input type="radio"/>				
Abscheu	<input type="radio"/>				
Ekel	<input type="radio"/>				
Verachtung	<input type="radio"/>				

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

21. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich gern Antworten auf meine Fragen von dem Täter bekommen.	<input type="radio"/>				
habe ich das Bedürfnis dem Täter die Folgen seiner Tat zu erzählen.	<input type="radio"/>				
möchte ich mehr über das Motiv und den Hintergrund des Täters erfahren.	<input type="radio"/>				
würde ich dem Täter eine Möglichkeit geben wollen sich bei mir zu entschuldigen.	<input type="radio"/>				
würde ich die Gedanken an die Straftat verdrängen und nicht mehr darüber nachdenken wollen.	<input type="radio"/>				
würde ich kein Bedürfnis verspüren die Straftat noch einmal mit dem Täter durchzugehen.	<input type="radio"/>				
würde ich es gutheißen, wenn ich Mitspracherecht hätte was die Wiedergutmachung meines materiellen und emotionalen Schadens angeht.	<input type="radio"/>				

würde ich dem Täter gern die Möglichkeit geben um mit Hilfe des Täter-Opfer Ausgleichs aus seiner Tat zu lernen.

Stellen Sie sich vor, dass die Straftat einige Zeit zurückliegt.

Geben Sie bitte bei jedem Satz an, inwieweit dieser auf Sie zutreffen würde.

22. Als Opfer in dieser Situation...

	überhaupt nicht				sehr stark
würde ich mir gern mehr Informationen über einen Täter-Opfer Ausgleich einholen.	<input type="radio"/>				
würde ich mich für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden.	<input type="radio"/>				
würde ich mich über eine dritte Person für einen Täter-Opfer Ausgleich anmelden lassen.	<input type="radio"/>				
würde ich mich nicht anmelden (lassen) für einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>				

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

23. Ich denke, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
die Umstände und Hintergründe möglicherweise dazu führten, dass der Täter kriminell wurde.	<input type="radio"/>				
mir der Täter absichtlich geschadet hat.	<input type="radio"/>				
es keine Hoffnung auf Veränderung bei dem Täter gibt. Weder durch eine Strafe noch durch einen Täter-Opfer Ausgleich.	<input type="radio"/>				
der Täter nicht an die Konsequenzen seiner Tat dachte.	<input type="radio"/>				
der Täter wusste, dass er Schaden verursachen würde.	<input type="radio"/>				

kriminelles Verhalten vor allem den Charaktereigenschaften einer Person zuzuschreiben ist.	<input type="radio"/>				
der Täter von Natur aus schlecht und gefährlich ist.	<input type="radio"/>				
die Tat speziell auf mich gerichtet war.	<input type="radio"/>				
mir der Täter nicht zuhören würde während eines Täter-Opfer Ausgleichs.	<input type="radio"/>				
Kriminalität eine Wahl ist – kriminelles Verhalten kann nicht nur den sozialen Umständen zugeschrieben werden.	<input type="radio"/>				
der Täter eine kriminelle Veranlagung hat.	<input type="radio"/>				

Geben Sie bitte bei jeder Aussage an, inwieweit diese auf Sie zutrifft.

24. Im Allgemeinen denke ich, dass...

	überhaupt nicht				sehr stark
nur eine Bestrafung hilft, damit der Täter aus seiner Straftat lernt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
die Strafe immer proportional zu dem begangenen Delikt sein muss, ungeachtet des Hintergrundes des Täters oder der Umstände der Tat.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. Ich denke, dass ein Täter-Opfer Ausgleich...

	überhaupt nicht				sehr stark
dem Täter helfen kann, wieder ein wertvolles Mitglied der Gesellschaft zu werden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dem Täter die Möglichkeit geben kann aus seiner Tat zu lernen, wenn er mit dem Opfer spricht.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

vor allem jungen Straftätern hilft ihr Verhalten anzupassen.

für alle Altersklassen geeignet ist, weil es keine Altersgrenze gibt, um aus seinen Fehlern zu lernen.

nicht geeignet ist, weil Täter auf diese Weise nicht aus ihren Fehlern lernen.

26. Wie engagiert haben Sie die Fragen dieser Untersuchung beantwortet?

Ich habe die Fragen gewissenhaft beantwortet. **überhaupt nicht** **sehr stark**

Zum Beenden des Fragebogens klicken Sie bitte auf die Schaltfläche "Ende".

Bei Fragen oder Interesse an den Resultaten können Sie mir gern Ihre Emailadresse über m.graupner@student.utwente.nl zukommen lassen.

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!