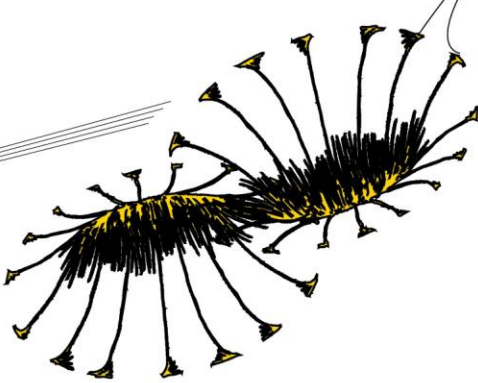




DE INVLOED VAN MEERDERE BERICHTEN OP HET ZOEKEN NAAR INFORMATIE IN EEN DREIGENDE SITUATIE

24 juni 2013



Conflict, Risico en Veiligheid

Milan van Minnen

Begeleiders:

Dr. J.M. Gutteling

Dr. Ir. P.W. de Vries

Inhoudsopgave

Samenvatting Nederlands	3
Abstract English	3
Inleiding	4
De mogelijke relatie tussen self-efficacy en informatiezoeken	5
De invloed van de beoordeling van de bron	6
Verschillende bronnen versus een enkele bron	7
Meer informatie zoeken	7
Hypotheses	8
Methode	9
Design & deelnemers	9
Procedure	10
Afhankelijke variabelen	10
Resultaten	12
Conclusie & discussie	14
Adviezen voor vervolgonderzoek	18
Literatuurlijst	20
Bijlagen	22
Vragenlijst	22
Voorbeeld opmaak artikelen vragenlijst	28

Samenvatting Nederlands

Mensen worden steeds vaker blootgesteld aan informatie over dreigingen en risico's. Het wordt steeds gemakkelijker zelf op te zoeken hoe om te gaan met een dergelijk risico, waardoor dit steeds vaker gebeurt. Het is belangrijk om de determinanten van zoekgedrag duidelijk te maken, om de mensen zo effectief mogelijk te kunnen bereiken en ze zo goed mogelijk te informeren. Er is weinig bekend over de invloed van het aantal relevante nieuwsberichten op de behoefte om meer informatie te zoeken. In experimenteel onderzoek werd gekeken of meerdere nieuwsberichten zorgen voor een grotere behoefte om meer informatie te zoeken. Daarnaast werd gekeken of self-efficacy en vertrouwen in de bron van de berichten voorspellers zijn voor het zoeken naar meer informatie over de dreiging. In dit onderzoek werd terrorisme als dreiging gekozen. Er werd geen significant effect gevonden van het aantal berichten op het zoeken naar meer informatie. Ook bleken self-efficacy en het vertrouwen in de bron geen voorspeller voor het zoeken naar meer informatie.

Abstract English

People are more often exposed to information about threats and risks. It's becoming easier to seek information about how to cope with the risk, which makes it happen more often. It is important to clarify the determinants of information seeking behavior. This way people will be reached in the most effective way and will be informed as good as possible. Little is known about the influence of the amount of news messages on the need to seek more information. In experimental research it was examined whether multiple news messages create a bigger need to seek more information. Self-efficacy and trust in the source of the messages were also examined as a predictor for seeking more information about a risk. There was no significant proof that the amount of messages influences risk information seeking. Self-efficacy and trust in the source were no significant predictor for risk information seeking.

Inleiding

Mensen worden tegenwoordig vaak blootgesteld aan informatie over dreigingen, zoals een bank die op instorten staat, of een verhoogde terroristische dreiging. Ze komen elke dag in aanraking met nieuwsberichten waarin informatie staat die ons vertelt dat we een mogelijk risico lopen. Mensen kunnen zelf informatie opzoeken door een actieve houding aan te nemen en gebruik te maken van alle beschikbare informatie op het internet. Dit onderwerp is de laatste jaren steeds belangrijker geworden binnen de risicocommunicatie (Kievik, Ter Huurne & Gutteling, 2012). Het is belangrijk om de determinanten van zoekgedrag beter in kaart te brengen. Door de determinanten die bepalen of iemand meer informatie gaat zoeken duidelijk te maken en te verklaren is het mogelijk om de mens zo goed en effectief mogelijk te informeren in een dreigende situatie.

Zoekgedrag kan worden opgedeeld in passief en actief zoekgedrag. Actieve zoekers zijn vooral gedreven om een doel te bereiken. Nieuwe informatiebronnen worden gebruikt, terwijl passief zoeken meer geroutineerd is en alleen de gebruikelijke bronnen gebruikt. McGuire (1974; in Kahlor, Dunwoody, Griffin & Neuwirth, 2006) stelt dat het verschil hiertussen verklaard kan worden door de sterkte van motivationele factoren. In geval van een dreigende situatie zullen zoveel mogelijk mensen actieve zoekers moeten worden, zodat nieuwe bronnen en manieren worden gebruikt om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de situatie.

Binnen de risico- en veiligheidspsychologie zijn er al wel een aantal determinanten die informatiezoekend gedrag beïnvloeden. Self-efficacy beïnvloedt, samen met vertrouwen, betrokkenheid en sociale invloed, de risicoperceptie. Risicoperceptie is samen met de behoefte aan informatie en de huidige kennis weer een voorspeller van de intenties om meer informatie te zoeken (Ter Huurne & Gutteling, 2008). Hierna is het 'Framework of risk information seeking' (FRIS) ontwikkeld door Kievik, Ter Huurne & Gutteling (2012), waarin verschillende constructen worden uitgelegd die informatie zoeken in de context van een risico.

Een van de gebieden waar nog minder onderzoek naar is gedaan is de invloed van de hoeveelheid berichten op de mate waarin een persoon overgehaald wordt actie te ondernemen in een dreigende situatie binnen de risico- en veiligheidpsychologie. Shah et al. (2012) stelden dat waarschuwingen van meerdere bronnen voor overstroming voor meer vertrouwen zorgt, ook al komt alle informatie uiteindelijk van een bron. Dit komt omdat de informatie kan worden geverifieerd. Dit laat zien dat de hoeveelheid van bronnen wel degelijk van invloed is op de besluitvorming van een persoon.

Wel zijn er in andere vakgebieden onderzoeken gedaan naar de invloed van meerdere berichten op het geloof of vertrouwen in de informatie, maar niet specifiek op het zoeken naar informatie. Binnen het vakgebied van marketingcommunicatie is er al wel veel onderzoek gedaan naar de combinatie van meerdere persuasieve berichten om een persoon over te halen actie te ondernemen. Nordhielm (2002) laat zien dat herhaling van advertenties in eerste instantie zorgt voor een toename in leren, maar op langere termijn voor verveling en irritatie. Pechman en Stewart (1989) beschrijven dit als het 'wear-out effect'. Er bestaat ook het 'wear-in effect', waarbij mensen een product beter onthouden als de advertentie hiervan een aantal keer is langsgekomen. Ook staan ze positiever tegenover dit product. Hierdoor zullen zij dit product eerder aanschaffen.

Op basis van deze onderzoeken wordt de volgende vraag gesteld: Gaan mensen die blootgesteld worden aan verschillende berichten over een dreigende situatie vaker informatie zoeken dan mensen die enkel aan een bericht worden blootgesteld?

De mogelijke relatie tussen self-efficacy en informatiezoeken

Als mensen geloven dat een bepaald gedrag vertonen leidt tot een positieve uitkomst zullen zij dit gedrag meer vertonen (Bandura, 1989). Self-efficacy (zelfeffectiviteit) refereert naar het feit of een persoon zichzelf in staat acht om met een risico om te gaan (Bandura, 1977). Mensen met voldoende self-efficacy vinden van zichzelf dat zij voldoende vaardigheden hebben om met een risico om te gaan en zullen hierdoor het gewenste gedrag sneller vertonen en doorzetten. Ook komt dit concept terug in de theorie van gepland gedrag (Ajzen, 1991). Het gaat hier om het concept 'Perceived behavioral control', welke volgens Ajzen een belangrijke beïnvloeder is van het gedrag. Hoe meer vertrouwen mensen hebben in hun vermogen om een bepaald gedrag te vertonen, hoe waarschijnlijker het is dat ze dit gedrag daadwerkelijk zullen vertonen. Het is bijvoorbeeld bekend dat self-efficacy van invloed is op preventief gedrag (Maddux & Rogers, 1983; Glanz, Rimer & Lewis, 2002). Preventief

gedrag zal in deze situatie gezien worden als het zoeken naar extra informatie over de situatie en wat men kan doen. Ook komt self-efficacy terug in het FRIS als voorspeller van het zoeken naar informatie. (Kievik, Ter Huurne & Gutteling, 2012).

Self-efficacy beïnvloedt direct en indirect de affectieve reacties op een risico. Deze zijn van directe invloed op de mate waarin informatie gezocht wordt. Ook heeft self-efficacy invloed op de mate waarin een persoon voelt dat hij voldoende informatie heeft om met het risico om te gaan (information Sufficiency). Deze mate van voldoening heeft directe invloed op de mate waarin informatie gezocht wordt (Ter Huurne & Gutteling, 2008). Er kan dus gesteld worden dat mensen met een lage self-efficacy geneigd zijn meer informatie te zoeken.

De invloed van de beoordeling van de bron

Daarnaast kan het vertrouwen van de bron van een bericht invloed hebben op de behoefte meer informatie te zoeken over het onderwerp van het bericht. Zhu, Xie & Gan (2011) beschreven dat de geloofwaardigheid van de bron invloed heeft op de risicoperceptie. De resultaten impliceren dat het niet genoeg is om de mens een beetje informatie te geven. Ze stellen dat de mens informatie van hoge betrouwbaarheid nodig heeft om te kunnen omgaan met een risicovolle situatie. Door niet alle informatie voor te leggen, zullen mensen een hogere subjectieve motivatie hebben om de missende informatie bijeen te zoeken. Fang et al. (2012) vonden in hun onderzoek naar de relatie tussen vertrouwen in berichten en risicoperceptie dat berichten waarin men een hoog vertrouwen heeft zorgen voor een lagere risicoperceptie (dit impliceert minder informatiezoeken). Daarnaast zou een hogere risicoperceptie zorgen voor een hogere behoefte aan het reduceren van het risico en zo het sneller toepassen van risico-reducerende strategieën (zoals informatie zoeken).

Verschillende bronnen versus een enkele bron

Er is nog maar weinig bekend over de invloed van meerdere berichten op het zoeken van informatie binnen de risico- en veiligheidpsychologie. Toch is het mogelijk op basis van andere, meer algemene onderzoeken verwachtingen uit te spreken. Harkins en Petty hebben in een serie van studies een 'multiple source effect' ontdekt. Informatie uit meerdere bronnen krijgt meer aandacht dan dezelfde informatie gepresenteerd door een enkele bron. Dit is omdat mensen denken dat de informatie van verschillende bronnen waarschijnlijk gebaseerd is op verschillende perspectieven en onafhankelijke informatiebronnen (Harkins & Petty, 1987). In een onderzoek van Selcon, Taylor & McKenna (1995) kwam naar voren dat er sneller gereageerd wordt als er meerdere bronnen van concurrerende congruente informatie aangeboden worden. In dit onderzoek gaat het om een onmiddellijke reactie in een risicovolle situatie. Dit wijst in de richting dat het aantal bronnen wel degelijk invloed heeft op de reactie. Deze eerdere onderzoeken zijn niet direct vergelijkbaar met het huidige onderzoek betreffende de meerdere bronnen. Toch is er een overeenkomst, namelijk dat meerdere cues een grotere impact hebben op een persoon dan een enkele cue.

Meer informatie zoeken

Het verkrijgen van informatie en het omgaan hiermee is een belangrijke copingstrategie om met een risico om te gaan. (Brashers, Goldsmith & Hsieh, 2002). Griffin, Dunwoody & Neuwirth (1999) hebben onderzoek gedaan waarbij een persoon gestimuleerd werd om informatie over gezondheid te zoeken en te verwerken. Ze stellen dat een persoon informatie blijft verzamelen en verwerken totdat de drempelwaarde bereikt is. Als dit het geval is heeft de persoon vertrouwen dat hij of zij goed om kan gaan met het risico. De informatie waarnaar gezocht wordt is vooral gericht op preventief gedrag en de relatie met de karakteristieken van de dreiging. Zo kan er gezocht worden naar hoe effectief een gedraging is in het reduceren van persoonlijk risico, hoeveel risico er over blijft, wat de consequenties zijn als er geen verandering plaatsvindt of welke bijwerkingen er zijn.

Het zoeken naar informatie hangt af van de behoefte aan meer informatie. Mensen zullen actief informatie gaan zoeken als het onderwerp belangrijk en relevant is voor de persoon (Alaszewski, 2005) of als mensen zich betrokken gaan voelen (Johnson, 2005; in Ter Huurne & Gutteling, 2008). De betrokkenheid groeit als de waargenomen relevantie toeneemt. Dit wakkert de behoefte aan informatie aan, wat kan leiden tot het zoeken van meer informatie.

Hypotheses

Op basis van de hiervoor besproken wetenschappelijke informatie wordt verwacht dat het aantal bronnen een significante invloed heeft op het zoeken naar meer informatie over een risico, waarin er significant meer gezocht wordt naar meer informatie als een persoon blootgesteld wordt aan informatie uit verschillende bronnen over een bepaald risico.

Daarnaast wordt verwacht dat algemene zelfeffectiviteit (self-efficacy) invloed heeft op het zoeken naar meer informatie. Volgens Ter Huurne (2008) wordt de intentie naar het zoeken naar meer informatie significant hoger als een persoon een lagere self-efficacy heeft. De hypothese is dan ook dat mensen met een significant hogere algemene self-efficacy significant minder informatie gaan zoeken dan mensen met een lagere algemene self-efficacy.

Tot slot wordt er verwacht de beoordeling van de bron van de informatie over een bepaald risico invloed heeft op het zoeken naar meer informatie. Bij een lagere beoordeling van de bron wordt de behoefte naar meer informatie significant hoger (Zhu, Xie & Gan. 2011). Daardoor wordt er voorspeld dat er bij een hoger vertrouwen in de bron minder informatie gezocht zal worden.

Methode

Design en Deelnemers

Deze studie bestond uit een between subjects factor, namelijk de hoeveelheid relevante nieuwsberichten (één versus vijf berichten). Daarnaast werden bij beide groepen twee onafhankelijke variabelen gemeten (algemene self-efficacy en vertrouwen in de bron van de nieuwsberichten). De gemeten afhankelijke variabele is de intentie meer informatie te zoeken.

Er is een online vragenlijst opgesteld om de hypotheses te testen. Om het zoeken naar informatie over een risico te kunnen meten is als risico het onderwerp 'terrorisme' gekozen. Dit omdat het een actueel onderwerp is en iedereen in principe het risico loopt slachtoffer te worden. De vragenlijst is verspreid onder het netwerk van de onderzoeker. Ook is de participanten gevraagd of zij het verder wilden verspreiden. Er is sprake van een sneeuwbal/convenience-sample. Dit onderzoek is niet specifiek gericht op een groep mensen, waardoor iedereen deel kon nemen.

De vragenlijst is geschreven in de Nederlandse taal, waardoor enkel mensen die de Nederlandse taal machtig zijn de vragenlijst in konden vullen.

In totaal hebben ongeveer 350 mensen een uitnodiging voor het invullen van de vragenlijst ontvangen. 144 mensen zijn uiteindelijk begonnen aan de vragenlijst. Bij het analyseren van de antwoorden bleek dat 99 participanten de vragenlijst te hebben afgemaakt. Participanten die de vragenlijst niet hebben afgemaakt ($n = 45$) zijn niet meegenomen in de verdere analyse omdat niet alle variabelen gemeten waren.

Van de 99 participanten waren er 57 vrouw (57.58%). Ook waren er 57 student (57.58%). De overige 42 participanten zitten reeds in de arbeidsmarkt. De gemiddelde leeftijd was 32.07 ($SD=14.47$).

De deelnemers werden willekeurig aan de test- of controlegroep toegewezen. 54 van de participanten (54.54%) waren ingedeeld in de testconditie (met meerdere berichten).

Met een ANOVA is gekeken of de verschillende demografische gegevens gelijk verdeeld waren per conditie. De verschillen in geslacht ($p = 0.11$), leeftijd ($p = 0.86$), nationaliteit ($p = 0.41$), beroep ($p = 0.97$), het hebben van een geloof ($p = 0.34$) en hoogst afgeronde opleiding ($p = 0.95$) in de twee condities waren niet anders dan op basis van toeval kan worden verwacht.

Procedure

Voordat de participanten de vragenlijst in gingen vullen werd eerst kort uitgelegd wat de inhoud van de vragenlijst was, wat er van de participanten verwacht werd en wat er met hun antwoorden zou worden gedaan. De participanten moesten aangeven of ze hiermee akkoord gingen. Het onderzoek werd aangekondigd als een studie naar de beoordeling van de verschillende nieuwsberichten. Op deze manier moesten de participanten wel de artikelen aandachtig doorlezen, maar lag de focus op de opbouw van het artikel, niet op de inhoud. Voorafgaand aan de inhoudelijke vragen werd er naar de demografische gegevens gevraagd. Hierna begon de inhoudelijke vragenlijst.

In de condities is onderscheid gemaakt tussen meerdere berichten over een risico en een enkel bericht over een risico. In totaal kregen beide groepen vijf korte nieuwsberichten te lezen. Elk nieuwsbericht had hetzelfde uiterlijk en was zo opgesteld dat het leek alsof de nieuwsberichten afkomstig waren van een en dezelfde nieuwswebsite. De experimentele groep kreeg alleen artikelen met het onderwerp 'terrorisme', terwijl de controlegroep slechts één artikel over terrorisme kreeg, aangevuld met vier neutrale artikelen (artikelen over andere onderwerpen zonder relatie met risico of veiligheid). Al deze artikelen zijn te vinden in bijlage 1. Na elk artikel werd een aantal vragen gesteld over de verschillende variabelen, samen met een paar vragen die bedoeld waren de participant te laten geloven dat het ging om de beoordeling van de nieuwsberichten (zie bijlage 2). Tot slot werden nog een aantal inhoudelijke vragen gesteld over de eerder besproken variabelen.

Afhankelijke variabelen

Na elk nieuwsbericht werden vragen gesteld die betrekking hebben op de verschillende concepten in deze studie. Deze vragen waren gericht op het meten van het vertrouwen in de bron, de behoefte om meer informatie te zoeken en vragen die gericht waren op de beoordeling van het nieuwsbericht zelf. Ook werden er tot slot nog vragen gesteld die bedoeld waren het vertrouwen in de bron, het niveau van algemene self-efficacy te bepalen en de behoefte om meer informatie te zoeken. Alle items moesten worden beantwoord met een 5-punts Likertschaal. Hiermee moesten de participanten aangeven in hoeverre ze het eens waren met de gegeven stellingen. De opties waren 'helemaal oneens' tot 'helemaal eens'. De complete vragenlijst is te vinden in bijlage 1.

Vertrouwen in de bron

Om het vertrouwen in de bron te kunnen meten is een definitie nodig voor het vertrouwen in de bron. Er is gekozen voor een schaal van algemeen vertrouwen. Hieronder vallen de schrijver, het bedrijf en het medium, kortom alles wat invloed heeft op de tekst in het bericht.

Na elk nieuwsbericht moest de participant vier vragen beantwoorden over de beoordeling van de bron. Een voorbeeld is: "Ik neem het bericht serieus". Ook werden na alle nieuwsberichten nog twee vragen gesteld, gericht op de algemene beoordeling van de bron.

In dit onderzoek bleken de vragen betrouwbaar (Cronbach's $\alpha = 0.92$).

Het gemiddelde van de vragen tijdens de nieuwsberichten en de vragen tot slot zijn terug te voeren op 1 factor (1 factor met eigenwaarde > 1 ; 67.12% van de variantie verklaard; alle items haalden > 0.79 op deze factor).

Algemene self-efficacy

Het niveau van algemene self-efficacy werd achteraf gemeten, na alle nieuwsberichten. Om dit niveau te bepalen is een reeds bestaande vragenlijst gebruikt. Schwarzer & Jerusalem (1995) hebben een lijst van tien vragen ontwikkeld die ervoor gemaakt is algemene self-efficacy te meten. De vragenlijst is in eerder onderzoek betrouwbaar gebleken, met een Cronbach's α variërend van 0,76 tot 0,88 uit samples uit verschillende landen. De vragenlijst was vertaald naar het Nederlands, wat de betrouwbaarheid niet heeft beïnvloed. Ook in dit onderzoek bleek de vragenlijst namelijk betrouwbaar (Cronbach's $\alpha = 0.80$).

Behoefte om meer informatie te zoeken

De behoefte om meer informatie te zoeken werd gemeten door een vraag na elk nieuwsbericht: "Wilt u meer over dit onderwerp lezen?" Ook werden er acht vragen gesteld aan het eind van de vragenlijst, na alle nieuwsberichten. Uit een factoranalyse bleek dat er twee factoren werden onderscheiden. De tweede factor bleek veroorzaakt te worden door item 2. Door het verwijderen van dit item waren alle vragen terug te voeren op 1 factor (1 factor met eigenwaarde > 1 ; 61.07% van de variantie verklaard; alle items haalden > 0.61 op deze factor). Item 2 is verder weggelaten uit alle berekeningen. Na het verwijderen van item 2 was Cronbach's α 0.89.

Resultaten

Om de hypothesen te testen is een totaalscore voor de drie variabelen berekend. Dit zijn alle scores op de betreffende vragen, gedeeld door het aantal vragen. De minimumscore blijft dus 1, de maximaal te behalen score is 5.

Invloed aantal bronnen op informatie zoeken

Er werd verwacht dat er een significant hogere intentie om meer informatie te zoeken zou zijn bij de participanten die meerdere berichten kregen te lezen. Om te kijken of er een verschil is tussen de controlegroep en de experimentele groep is de Independent-samples T-toets gebruikt. Uit Levene's 'Test for Equality of Variances' bleek dat de populatie normaal verdeeld was ($p = 0.64$). Het verschil tussen beide groepen in het zoeken naar meer informatie was niet significant. $t(97) = 1.52$, $p = 0.13$.

De gemiddelde score op informatie zoeken is in de controlegroep 2.31 ($SD = 0.13$) en in de experimentele groep 2.04, ($SD = 0.12$). Beide groepen scoren lager dan 3, wat de neutrale antwoordoptie was in de Likertschaal. Alles hieronder duidt dus op een lagere intentie tot het zoeken van meer informatie.

Invloed algemene self-efficacy en beoordeling bron op het zoeken van meer informatie

Er werd verwacht dat een hogere algemene self-efficacy zorgt voor een lagere behoefte om meer informatie te zoeken en dat een lagere beoordeling van de bron zorgt voor meer behoefte om meer informatie te zoeken. Om te kijken of beide factoren invloed hebben op het zoeken naar meer informatie is een regressie-analyse uitgevoerd. In onderstaande tabel zijn de resultaten van deze analyse te zien.

Tabel 1.

Regressie-analyse voorspellende waarde voor informatie zoeken

	Beta	t	p
Algemene self-efficacy	-0.10	-0.96	0.34
Vertrouwen in bron	0.17	1.70	0.09

De uitkomst van een regressie-analyse laat zien dat algemene self-efficacy niet het zoeken naar meer informatie voorspelt ($p > 0.05$). Ook het vertrouwen in de bron blijkt geen voorspeller te zijn voor het zoeken naar meer informatie.

De twee factoren hadden samen bijna geen voorspellende waarde (4%) voor het zoeken naar meer informatie. $R^2 = 0.04$, $F(1, 98) = 1.79$, $p = 0.17$

Overige gevonden resultaten

Het bleek dat de aanvullende artikelen in de controlegroep ervoor zorgden dat de bron significant meer werd vertrouwd. $t(97) = 2.63$, $p = 0.01$. De algemene self-efficacy was wel gelijk in beide groepen $t(97) = -1.75$, $p = 0.08$. Dit is gemeten met een Independent-samples T-toets.

Tabel 2.

Gemiddelden van constructen per groep

	Experimentele groep	Controlegroep
Algemene Self-Efficacy	3.94 (SD = 0.07)	3.76 (SD = 0.07)
Vertrouwen in de bron	3.15 (SD = 0.10)	3.52 (SD = 0.11)

Conclusie & Discussie

In dit onderzoek werd vooraf verwacht dat het lezen van meerdere nieuwsartikelen ervoor zou zorgen dat de participant meer informatie op wil zoeken over het risico waar de nieuwsartikelen over gaan. Uit de analyse bleek dat de groep die meerdere berichten over terrorisme moest lezen even veel informatie wilde gaan zoeken als de groep die slechts een bericht over terrorisme moest lezen. Daarnaast werd de verwachting uitgesproken dat een hogere algemene self-efficacy of een lagere beoordeling van de bron van de nieuwsartikelen zou zorgen voor minder behoefte om informatie te zoeken. Uit de regressieanalyse bleek dat er geen significante voorspelling gedaan kon worden of de participant meer informatie ging zoeken op basis van de algemene self-efficacy of het vertrouwen in de bron.

Er kunnen verschillende oorzaken zijn die deze resultaten kunnen verklaren. De items om de drie verschillende constructen waren goed, met een hoge Cronbach's α en een gunstig resultaat uit de factoranalyses. Daarnaast kan er gekeken worden naar de verschillen tussen dit onderzoek en de eerder besproken onderzoeken. Deze verschillen kunnen de oorzaak zijn van de tegenstrijdigheden die gevonden zijn.

Invloed aantal bronnen op informatie zoeken

Er werd in dit onderzoek geen verband gevonden tussen het aantal berichten en de mate waarin de participant meer informatie ging zoeken. Dit terwijl de resultaten van verschillende onderzoeken een andere kant uitwijzen. Shah et al. (2012) vonden dat waarschuwingen voor overstromingen uit verschillende bronnen voor meer vertrouwen zorgt in deze informatie. Er zijn een aantal verschillen tussen dit onderzoek en het huidige onderzoek. Allereerst gaat het bij Shah et al. (2012) over een directe waarschuwing, terwijl het in dit onderzoek enkel gaat om een cue, die het denkproces moet starten over het specifieke onderwerp. Ook ging het hier over het verkrijgen van informatie uit meerdere bronnen, terwijl het in dit huidige onderzoek slechts gaat om dezelfde bron met verschillende berichten. Het is mogelijk dat als het lijkt alsof de informatie uit verschillende bronnen komt, deze informatie een grotere impact heeft op iemand dan wanneer er verschillende berichten uit dezelfde bron worden gepresenteerd. Ditzelfde kan gezegd worden over dit onderzoek ten opzichte van het onderzoek van Harkins & Petty (1987). Daarnaast is er mogelijk een verschil in cultuur tussen de participanten van het huidige onderzoek en de mensen uit de regio waar het onderzoek van Shah et al. (2012) is uitgevoerd, namelijk Bangladesh. Hofstede (2004) laat zien dat verschillende culturen verschillende eigenschappen hebben.

Ook de resultaten uit het onderzoek van Selcon, Taylor & McKenna (1995) blijken niet toepasbaar op dit onderzoek. Het lijkt erop dat een instinctieve beslissing maken op andere constructen is gebaseerd dan een weloverwogen beslissing te maken in de context van dit onderzoek.

Een heel andere verklaring voor de gevonden resultaten is van Pechman en Stewart (1989), vanuit de marketingcommunicatie, namelijk het zogenaamde wear-out effect. Dit betekent dat een herhaling van advertenties uiteindelijk zorgt voor verveling en zelfs irritatie. Dit zijn mogelijke oorzaken waarom mensen niet meer informatie willen zoeken over het onderwerp, omdat ze er genoeg van hebben gelezen. Een aantal respondenten heeft als antwoord op de vraag of er nog aanmerkingen waren aangegeven dat ze het uiteindelijk vervelend vonden dat de artikelen alleen maar over terrorisme gingen.

Invloed algemene self-efficacy op het zoeken van meer informatie

Het is lastig te verklaren waarom self-efficacy in dit onderzoek geen voorspeller is voor het zoeken naar meer informatie. Uit de Protectie Motivatie Theorie (Maddux & Rogers, 1983) blijkt dat self-efficacy van invloed is op preventief gedrag, wat wordt ondersteund door Glanz et al. (2002). Naast deze algemene theorieën is binnen het vakgebied van risico en veiligheid ook gevonden dat self-efficacy een voorspeller van het zoeken naar meer informatie is (Kievik, Ter Huurne & Gutteling, 2012; Ter Huurne & Gutteling, 2008). Een mogelijke verklaring voor de gevonden resultaten kan zijn dat hier een algemene self-efficacy schaal wordt gemeten. In de hiervoor besproken artikelen is wel gevonden dat de intentie om meer informatie te zoeken wordt beïnvloed door self-efficacy, maar hier gaat het om self-efficacy in een specifieke situatie. Het is de vraag in hoeverre algemene self-efficacy en self-efficacy in een specifieke situatie met elkaar overeenkomen. Oei, Hasking & Phillips (2007) vonden dat algemene self-efficacy en specifieke self-efficacy niet altijd overeenkomen en dat de een soms een betere voorspeller is dan de andere.

Invloed beoordeling bron op het zoeken van meer informatie

Het vertrouwen in de bron bleek geen overtuigende voorspeller te zijn voor het zoeken naar meer informatie. Zhu, Xie en Gan (2011) stelden dat als mensen niet alle informatie krijgen, ze een hogere subjectieve motivatie hebben. Er werd aangenomen dat meer informatie zoeken hieronder zou vallen. Ook Fang et al. (2012) schreven over risico-reducerende strategieën. Het is mogelijk dat beide onderzoekers het hebben over direct actie ondernemen, dus niet het

uitzoeken wat men het beste kan doen. Fang et al. (2012) schrijven over risico's van bepaalde producten, wat een ander soort risico is dan terrorisme. Dit kan ook het verschil met de huidige studie verklaren. Daarnaast zijn beide studies uitgevoerd in Azië, het is mogelijk dat ook hier een verschil in cultuur een rol speelt.

Uit de resultaten bleek dat de uiteindelijke beoordeling van de bron hoger was in de controlegroep dan in de experimentele groep. Het is mogelijk dat de experimentele groep berichtgeving over terrorisme niet gelooft omdat zij denken dat het risico wel meevalt en dat de nieuwsberichten een erger beeld schetsen dan de realiteit. Voor een optimaal onderzoek zouden beide groepen de bron even hoog moeten beoordelen omdat op deze manier beide groepen zo gelijk mogelijk zouden zijn.

Algemene aspecten

Naast de mogelijke verschillen tussen eerder uitgevoerde onderzoeken en dit huidige onderzoek zijn er ook een aantal algemene aspecten die van invloed kunnen zijn geweest. Deze worden hier beschreven.

Het is mogelijk dat het verkeerde onderwerp gekozen is. In dit onderzoek is terrorisme als risico gekozen, hier gingen alle artikelen over. Het is mogelijk dat mensen terrorisme niet als een serieuze dreiging zien en dat de artikelen hier geen (significante) verandering teweeg hebben gebracht. Nederland is tot op heden nog niet direct geraakt door terrorisme. Het is mogelijk dat als dit onderzoek in andere landen wordt uitgevoerd, waar terrorisme iets gevoeliger ligt dan in Nederland, er andere resultaten uit zouden komen. Als dit onderzoek was uitgevoerd bij dezelfde participanten met een ander risico, zoals een overstroming, is het mogelijk dat er wel een significant verschil gevonden wordt. Kung & Chen (2012) beschreven dat risicoperceptie hoger is wanneer iemand het risico al eens heeft meegemaakt. Het is te verwachten dat mensen die dit risico indirect hebben meegemaakt ook in zekere mate een hogere risicoperceptie hebben. Een andere reden waarom dit onderwerp verkeerd gekozen kan zijn is dat terrorisme vaak onverwacht is en overal plotseling kan opduiken. Een gevolg hiervan kan zijn dat mensen niet het gevoel hebben dat ze er iets aan kunnen doen, waardoor het zinloos is om meer informatie te zoeken over hoe ze om kunnen gaan met het risico. Het kan ook zijn dat de mens over het algemeen al weet hoe hij moet omgaan met een risico als een terroristische dreiging.

Ook kan het zijn dat de groep participanten niet representatief is ten opzichte van de algehele bevolking. De vragenlijst is immers alleen verspreid onder het directe netwerk van de onderzoeker. Een aantal participanten heeft de vragenlijst ook nog gedeeld. Doordat minder dan de helft van het aantal mensen dat uitgenodigd is heeft deelgenomen aan het onderzoek en een ruim deel van de participanten het onderzoek voortijdig heeft verlaten (21.25%), is het mogelijk dat bij een andere steekproef de resultaten anders zouden zijn. Doordat de groep participanten waarschijnlijk niet representatief is voor de algehele bevolking is kan er getwijfeld worden aan het doen van generaliserende uitspraken die verder reiken dan dit sample. Toch zal dit, al dan niet beperkt, mogelijk zijn omdat het hier gaat om een algemeen construct, welke niet gebonden is aan een beperkte groep mensen. Er werd verwacht dat de drie onafhankelijke variabelen invloed hebben op de intentie meer informatie te zoeken. Het gaat hier om een relatieve af- of toename in het zoeken naar informatie, niet om absolute getallen.

Een mogelijke verklaring voor de grote hoeveelheid non-respons is de manier waarop de vragenlijst verspreid werd. De vragenlijst is op een website geplaatst welke vervolgens voor iedereen toegankelijk was. De link naar de website is echter alleen verspreid onder het netwerk van de onderzoeker, via email en diverse social media. Het kan zijn dat een aantal mensen erover heen heeft gelezen of het bericht genegeerd heeft, omdat er vaker vragenlijsten worden gepromoot via de social media. Wel is het mogelijk dat andere mensen de link gezien hebben doordat anderen de vragenlijst gedeeld hebben op social media.

Ondanks dat er aangegeven werd dat het onderzoek ongeveer een kwartier zou duren, zijn er mensen voortijdig gestopt. Het zou kunnen dat ze het te lang vonden duren en geen zin of tijd meer hadden de vragenlijst compleet in te vullen. Na contact met een aantal respondenten is duidelijk geworden dat de website waarop de vragenlijst moest worden ingevuld een aantal keren is vastgelopen en dat ze soms iets langer bezig waren dan 15 minuten. Ook is een mogelijke verklaring dat mensen niet wisten hoe ver ze waren in het onderzoek, een voortgangsbalk was namelijk weggelaten.

Een andere oorzaak kan zijn dat de gedachten van mensen niet werden beïnvloed door de berichten. Het invullen van een vragenlijst hoeft er niet voor te zorgen dat de inhoud van de nieuwsberichten centraal verwerkt worden, waardoor de motivatie om meer informatie te zoeken laag is.

Er is geen pretest geweest om te kijken of er verschillen tussen de groepen waren. Hier is tegenin te brengen dat er in de testgroep ook geen geleidelijk verschil is te ontdekken. Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de vragen of men meer informatie wil lezen over het onderwerp na elk bericht.

Het tweede item over het zoeken naar informatie bleek ervoor te zorgen dat er een extra factor bij kwam. Omdat dit item niet goed bij de andere items paste is deze niet meegenomen in de berekeningen. Het was niet noodzakelijk dit item te verwijderen, maar voor zo zuiver mogelijke resultaten is dit toch gedaan. Daarnaast was de formulering van dit item anders dan de andere items, wat moeilijkheden kan hebben veroorzaakt. Dit item was het enige item dat omgeschaald moest worden. Het ging hier om de stelling: "Ik besteed weinig aandacht aan dit onderwerp en ga verder met waar ik mee bezig was".

Adviezen voor vervolgonderzoek

Er zal meer onderzoek gedaan moeten worden binnen het vakgebied van risico en veiligheid naar de invloed van meerdere bronnen op informatiezoekend gedrag. De huidige literatuur is niet voldoende om harde uitspraken te kunnen doen. Dit onderzoek heeft dit bevestigd door tegenstrijdigheden en onduidelijkheden naar boven te halen. Meer onderzoek zal zal uitwijzen of meerdere bronnen toch van invloed zijn op het zoeken naar meer informatie. Er kan gekeken worden of verschillende bronnen meer invloed hebben dan verschillende berichten.

Het is nog niet duidelijk welk soort self-efficacy een voorspeller is voor het zoeken naar meer informatie. Er zal gekeken worden wat de verschillen zijn tussen algemene en specifieke self-efficacy als voorspeller van meer informatie zoeken, en wat deze verschillen mogelijk veroorzaakt. Door dit onderzoek opnieuw uit te voeren met een specifieke self-efficacy schaal is het mogelijk dat het resultaat overeenkomt met eerdere studies. Daarnaast is het mogelijk dat de later genoemde algemene aspecten invloed hebben op self-efficacy als voorspeller van het zoeken naar meer informatie.

Ook zal er gekeken moeten worden wat nu precies de invloed is van het vertrouwen in de bron op het zoeken van meer informatie. Er moet gekeken worden of het soort risico bepaalt hoeveel invloed vertrouwen heeft, wat de huidige literatuur doet vermoeden.

De gevonden resultaten kunnen beïnvloed zijn door algemene aspecten van het onderzoek. Omdat over dit onderwerp nog niet veel onderzoek is gedaan is het van belang dat de onderzochte variabelen opnieuw worden onderzocht met onderstaande aanbevelingen om te kijken of deze van invloed zijn geweest op de gevonden resultaten.

Het is belangrijk om dit onderzoek nogmaals uit te voeren met een andere risico als onderwerp. Op deze manier is te zien of andere onderwerpen wel de verwachte hypothesen bevestigen. Door de verschillen tussen deze risico's duidelijk te maken kan duidelijk worden waarom er mogelijke verschillen zijn.

In vervolgonderzoek zal ervoor gezorgd moeten worden dat de groep participanten zo is verdeeld dat de resultaten zeker gegeneraliseerd kunnen worden. Op deze manier kunnen verschillen tussen bepaalde groepen in de bevolking duidelijk worden. De goede verdeling van de groep participanten is op verschillende manieren te bereiken. Deze participanten zullen op effectieve wijze benaderd moeten worden, de non-respons zal minimaal gehouden moeten worden. Door duidelijk aan te geven hoe lang het onderzoek (nog) duurt, zullen mensen minder snel stoppen met het onderzoek.

Het wordt aanbevolen om in vervolgonderzoek ervoor te zorgen dat de participant zich inleeft in de nieuwsberichten en deze niet alleen maar leest. Op deze manier zit de participant zo goed mogelijk in het onderwerp en zullen mogelijke resultaten beter zichtbaar worden.

Literatuurlijst

- Ajzen, I. (1992). The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179 - 211.
- Alaszewski, A. (2005). A person-centered approach to communicating risk. *PLoS Med*, 2(2), 93 - 95
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191 - 215.
- Bandura, A. (1989). Human Agency in Social Cognitive Theory. *American Psychologist*, 44(9), 1175-1184.
- Brashers, D.E., Goldsmith, D.J. & Hsieh, E. (2002). Information seeking and avoiding in health contexts. *Human Communication Research*, 28(2), 258 - 271
- Fang, D., Fang, C.L., Tsai, B.K., Lan, L.C. & Hsu, W.S. (2012). Relationships among trust in messages, risk perception and risk reduction preferences based upon avian influenza in Taiwan. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 9(8), 2742 - 2757.
- Glanz, K., Rimer, B.K. & Lewis, F.M. (2002). *Health Behavior and Health Education. Theory, Research and Practice*. San Francisco: Wiley & Sons.
- Griffin, R.J., Dunwoody, S., & Neuwirth, K. (1999). Proposed Model of the Relationship of Risk Information Seeking and Processing the Development of Preventive Behaviors. *Environmental Research*, 80(2), 230-245.
- Harkins, S.G. & Petty, R.E. (1987). Information utility and the multiple source effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(2), 260 - 268
- Hofstede G. & McCrae, R.R. (2004). Personality and culture revisited: linking traits and dimensions of culture. *Cross-Cultural Research* 38(1), 52-88
- Kahlor, L., Dunwoody, S., Griffin, R.J. & Neuwirth, K. (2006). Seeking and processing information about impersonal risk. *Science Communication*, 28(2), 163 - 194.

- Kievik, M., Ter Huurne, E.F.J. & Gutteling, J.M. (2012). The action suited to the word? Use of the framework of risk-related behaviors. *Journal of Risk Research*, 15(2), 131 - 147.
- Kung, Y.W. & Chen, S.H. (2012). Perception of earthquake risk in Taiwan: effects of gender and past earthquake experience. *Risk Analysis*, 32(9), 1535 - 1546
- Maddux, J.E. & Rogers, R.W. (1983). Protection motivation and self-efficacy: a revised theory of fear appeals and attitude change. *Journal of experimental social psychology* 19(5), 469 - 479
- Nordhielm, C.L. (2002). The influence of level of processing on advertising repetition effects. *Journal of Consumer Research* 29(12), 371 - 378.
- Oei, T.P.S., Hasking, P. & Phillips, L. (2007). A comparison of general self-efficacy and drinking refusal self-efficacy in predicting drinking behavior. *American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 33(6), 833 - 841
- Pechman, C. & Stewart, D.W. (1989)., Advertising repetition: a critical review of wearin and wearout. *Current Issues and Research in Advertising*, 12. 285 - 330.
- Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (1995). Generalized Self-Efficacy scale. In J. Weinman, S. Wright, & M. Johnston, *Measures in health psychology: A user's portfolio. Causal and control beliefs* 35-37. Windsor: NFER-Nelson.
- Glanz, K., Rimer, B.K. & Lewis, F.M. (2002). *Health Behavior and Health Education. Theory, Research and Practice*. San Francisco: Wiley & Sons.
- Selcon, S.J., Taylor, R.M. & McKenna, F.P. (1995). Integrating multiple information sources using redundancy in the design of warnings. *Ergonomics* 38(11), 2362 - 2370
- Shah, M.A.R., Douven, W.J.A.M., Werner, M. & Leentvaar, J. (2012). Flood warning responses of farmer households: a case study in Uria Union in the Brahmaputra flood plain, Bangladesh. *Journal of Flood Risk Management*. 5(3), 258 - 269
- Ter Huurne, E. & Gutteling, J.M. (2008). Information needs and risk perception as predictors of information seeking. *Journal of Risk Research*, 11(7), 847 - 862.
- Zhu, D., Xie, X. & Gan. (2011) Information source and valence: how information credibility influences earthquake risk perception. *Journal of environmental psychology* 31(2), 129 - 136

Bijlage 1: vragenlijst

Pagina 1

Universiteit Twente
Faculteit Gedragswetenschappen, Psychologie
Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Enschede, 20-05-2013

Hallo,

U bent gevraagd aan dit onderzoek deel te nemen. In dit onderzoek staat de beoordeling van verschillende nieuwsberichten centraal.

Dit is een onderzoek in het kader van een bachelorthese, uitgevoerd door Milan van Minnen van de opleiding Psychologie aan de Universiteit Twente.

Tijdens het invullen van de vragenlijst kunt u elk moment stoppen en uw toestemming tot deelname intrekken, al wordt het gewaardeerd als u de vragenlijst compleet afrond.

Uw gegevens zullen compleet vertrouwelijk en anoniem verwerkt worden en worden enkel gebruikt voor dit onderzoek. De deelname aan dit onderzoek is vrijwillig.

Het invullen van deze vragenlijst duurt ongeveer 10 minuten. Het is belangrijk dat u de vragen naar waarheid beantwoordt en zo eerlijk mogelijk bent.

Als u vragen heeft kunt u contact opnemen met m.j.vanminnen@student.utwente.nl

Bedankt!

Gaat u akkoord? [ja/nee]

Bij nee: vragenlijst gaat door naar einde.

Pagina 2

Bedankt dat u deelneemt aan dit onderzoek. Voor dit onderzoek is van belang dat u de inhoud van de artikelen goed in u opneemt. Op de volgende pagina begint het onderzoek. Er zullen eerst een aantal demografische vragen gesteld worden alvorens het onderzoeksthema wordt aangesneden. Bij het antwoorden van de vragen is het niet toegestaan terug te gaan naar een volgende pagina.

Veel succes!

Pagina 3

Nu volgen een aantal demografische vragen. Het is belangrijk dat u deze naar waarheid invult.

Geslacht	Man/vrouw
Leeftijd	[open]
Nationaliteit	Nederlandse/Duitse/anders, namelijk: [open]
Beroep	Student/werkend, namelijk: [open]
Geloofsovertuiging	Nee/ja, namelijk: [open]
Hoogst afgeronde opleiding	Basisschool/VMBO mavo)/HAVO/VWO/MBO/HBO/WO/Anders, namelijk: [open]

Kies een letter, ga uit van je eerste indruk [A-Z]

Pagina 4

Nu volgen er vijf nieuwsartikelen die u goed moet doorlezen en in u op moet nemen. Na elk artikel wordt een aantal vragen gesteld.

Pagina 5, 7, 9, 11 en 13

Lees dit artikel goed door. (De artikelen hangen af van de ingedeelde conditie)

Artikelen voor de conditie meerdere berichten

1. Terreurdreiging Nederland opgeschaald naar substantieel

De terreurdreiging in Nederland is opgeschaald naar de op een na hoogste alarmfase van 'beperkt' naar 'substantieel'.

Dat meldt de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV), Dick Schoof, woensdag.

Het is voorstelbaar dat Nederlandse jihadstrijders die terugkeren uit Syrië een aanslag willen plegen in Nederland, stelt de NCTV. Er zijn echter nog geen concrete aanwijzingen voor een aanslag.

Schoof spreekt van een kleine honderd, van wie tot nog toe een handjevol is teruggekeerd. Deze jongeren met een radicale geloofsovertuiging gaan daar vol idealen heen, maar komen terecht in een vreselijke werkelijkheid waaruit ze niet gemakkelijk meer kunnen terugkeren.

2. Groep wilde Birmingham tot oorlogszone maken

Drie leiders van een terreurgroep die bomaanslagen wilde plegen in Birmingham zijn vrijdag in Londen tot langdurige gevangenisstraffen veroordeeld. De hoogste straf was voor de 31-jarige Irfan Naseer. Hij kreeg levenslang en moet zeker 18 jaar achter de tralies blijven. De rechter noemde Naseer de drijvende kracht achter het terreurcomplot. De 31-jarige zou een „bekwame bommenmaker” zijn en de op een na grootste Britse stad tot "een kleine oorlogszone" willen maken.

"Het is duidelijk dat niets u zou tegenhouden, behalve ingrijpen van de autoriteiten", sprak de rechter hem toe. De twee anderen, Irfan Khalid en Ashik Ali, kregen respectievelijk 18 en 15 jaar cel, meldde de BBC.

Naseer en Khalid hadden training gehad van al-Qaedaleden in Pakistan. Ze hadden 'martelaarsboodschappen' opgenomen voordat ze terugkeerden naar Groot-Brittannië. Acht andere leden van de terreurgroep zijn tot gevangenisstraffen van 40 maanden tot 12

jaar veroordeeld . De groep wilde acht bommen in rugzakken plaatsen en die met een tijdklok tot ontploffing brengen.

3. Taliban kondigt lenteoffensief vol aanslagen aan

De Taliban hebben zaterdag het begin van een lenteoffensief aangekondigd. Woordvoerders van de extremistische beweging waarschuwden via e-mail bezig te zijn met de voorbereidingen van (zelfmoord)aanslagen op buitenlandse troepen in Afghanistan en op ambassades.

Ook wordt gewaarschuwd voor aanvallen door Afghaanse militairen en politieagenten op Westerse troepen, de zogeheten 'groen-op-blauw-aanvallen'.

De Taliban kondigden in voorgaande jaren ook een zogenaamd lenteoffensief aan, die vaak gevolgd werd door vuurwapengeweld en aanslagen. De aanvallen worden dit jaar met extra zorg bekeken, omdat na 2014 de NAVO-gevechtstroepen zich terugtrekken. Afghaanse troepen zijn vanaf dan verantwoordelijk voor de veiligheid in het hele land en de strijd tegen de Taliban.

4. Al-Qaeda-verdachten gearresteerd in Spanje

De Spaanse politie heeft twee vermoedelijke leden van de terreurbeweging al-Qaeda in de Islamitische Maghreb gearresteerd.

Dat heeft het ministerie van Binnenlandse Zaken dinsdag bekendgemaakt.

Een Algerijn is aangehouden in de stad Zaragoza. De andere verdachte, een Marokkaan, in de stad Murcia. De politie heeft geen aanwijzingen dat de vermeende terroristen van plan waren op korte termijn een aanslag te plegen.

Al-Qaeda in de Islamitische Maghreb (AQIM) is de Noord-Afrikaanse tak van de terreurbeweging al-Qaeda.

Spanje heeft met Frankrijk en Marokko bij de arrestatie samengewerkt. Frankrijk is door AQIM bedreigd met aanslagen, omdat het in het Afrikaanse land Mali militair heeft ingegrepen tegen radicale moslims van onder meer die groepering.

Radicaliseren

Volgens de politie hebben de twee verdachten een soortgelijk "profiel" als de broers die schuldig zouden zijn aan de bomaanslag bij de marathon in Boston. Maar die gelijkenis had alleen betrekking op de wijze waarop de twee verdachten radicaliseerden, zei een woordvoerder van het ministerie in een toelichting tegen CNN.

Zo bezochten ze bepaalde forums en chatrooms op internet en haalden ze informatie van het web over het maken van bommen.

5. Sharia4Belgium verdacht van terrorisme

De grote antiterreuractie van dinsdag in België was volledig gericht op de extremistische moslimgroep Sharia4Belgium. Justitie in België verdenkt de groep van terrorisme.

Ook zou de organisatie met geweld democratieën omver willen werpen om de islamitische wetgeving in te voeren.

Jongerenwerving

Dat bleek bij een persconferentie van de federale politie in Brussel. Het onderzoek richtte zich op de leiders van de groepering.

Sharia4Belgium zou actief vooral jongeren werven om de gewapende strijd aan te gaan, onder meer in Syrië. 33 leden van de groepering zouden volgens het onderzoek in Syrië zijn of daarnaar op weg zijn.

Artikelen voor de conditie enkel bericht

1. Koeien vermoorden pensionado

Waren er eerder vandaag al killer-ezels in het nieuws, nu blijken er ook koeien te zijn die niet het beste voor hebben met de mens. In het Britse Bradford-on-Avon in Wiltshire is namelijk een man gedood door de doorgaans rustig herkauwende dieren. Dit schrijft The Telegraph. De 66-jarige pensionado was samen met zijn oudere broer en schoonzus twee honden aan het uitlaten in een veld, toen de kudde van zo'n 30 koeien de man onder de voet liep. Hij overleed vrijwel direct aan 'catastrofale' verwondingen aan zijn borstkas. De broer raakte levensgevaarlijk gewond en is in allerijl overgebracht naar een ziekenhuis. De 'Health and Safety Executive' is samen met de plaatselijke politie een onderzoek gestart, aangezien dit al het vierde dodelijke incident met koeien is in vijf jaar tijd in het gebied.

2. Groep wilde Birmingham tot oorlogszone maken

Drie leiders van een terreurgroep die bomaanslagen wilde plegen in Birmingham zijn vrijdag in Londen tot langdurige gevangenisstraffen veroordeeld. De hoogste straf was voor de 31-jarige Irfan Naseer. Hij kreeg levenslang en moet zeker 18 jaar achter de tralies blijven. De rechter noemde Naseer de drijvende kracht achter het terreurcomplot. De 31-jarige zou een „bekwame bommenmaker” zijn en de op een na grootste Britse stad tot "een kleine oorlogszone" willen maken.

"Het is duidelijk dat niets u zou tegenhouden, behalve ingrijpen van de autoriteiten", sprak de rechter hem toe. De twee anderen, Irfan Khalid en Ashik Ali, kregen respectievelijk 18 en 15 jaar cel, meldde de BBC.

Naseer en Khalid hadden training gehad van al-Qaedaleden in Pakistan. Ze hadden 'martelaarsboodschappen' opgenomen voordat ze terugkeerden naar Groot-Brittannië. Acht andere leden van de terreurgroep zijn tot gevangenisstraffen van 40 maanden tot 12 jaar veroordeeld. De groep wilde acht bommen in rugzakken plaatsen en die met een tijdklok tot ontploffing brengen.

3. Franse hyacinten op Bloemencorso

In de Bollenstreek zijn veel mensen op de been om het traditionele Bloemencorso voorbij te zien trekken. Door het koude voorjaar komen de hyacinten op de praalwagens uit Frankrijk en ontbreken rode tulpen vrijwel helemaal.

De twintig praalwagens zijn vooral versierd met narcissen en ogen daarom geler dan in andere jaren. Volgens de organisatie van het Bloemencorso was het nog nooit zo moeilijk om aan de juiste bolbloemen te komen.

Omdat er vrijwel geen hyacint te vinden is op de Nederlandse bollenvelden, komen de bloemen nu van Nederlandse telers uit Frankrijk.

De stoet van praalwagens en met bloemen versierde auto's rijdt van Noordwijk naar Haarlem, een traject van veertig kilometer. De wagens zijn zondag nog in Haarlem te bezichtigen.

4. 'Leerplichtwet niet van deze tijd'

Het onderwijs moet flexibeler omgaan met kinderen die niet naar school gaan omdat ze extra zorg nodig hebben. Desnoods moet in deze gevallen de leerplichtwet worden losgelaten.

Dat zegt Kinderombudsman Marc Dullaert donderdag. Volgens hem zitten er duizenden kinderen thuis.

Dullaert deed onderzoek naar deze 'thuiszitters'. Hij concludeert daarin dat de huidige leerplichtwet niet meer van deze tijd is. Voor kinderen met specifieke behoeften op medisch, sociaal, intellectueel of emotioneel gebied is het niet altijd haalbaar om iedere dag in de klas te zitten, zegt hij.

"Het huidige onderwijssysteem is in beton gegoten, terwijl deze kinderen om flexibele oplossingen vragen", aldus de Kinderombudsman.

Leerrechtregisseur

Dullaert doet in zijn onderzoeksrapport enkele aanbevelingen. Zo wil hij dat het ministerie van Onderwijs een 'thuiszittersakkoord' sluit met onder meer scholen en de onderwijsinspectie. Ook pleit hij ervoor dat iedere regio een onafhankelijke 'leerrechtregisseur' krijgt die - als het moet - knopen kan doorhakken.

De Kinderombudsman startte zijn onderzoek vorig jaar augustus nadat hij een meldpunt voor thuiszitters had geopend. "Ik werd overspoeld door klachten van thuiszitters en hun ouders", zegt Dullaert.

5. Steeds minder autobezitters onder jongeren

Jongeren bezitten steeds minder vaak een personenauto. Onder ouderen groeit daarentegen het autobezit, blijkt uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS).

Het aantal jongeren nam het afgelopen jaar met 0,4 procent toe, terwijl het aantal geregistreerde personenauto's in deze groep met 4,5 procent afnam. Bij de 65-plussers gebeurt het tegenovergestelde. Hun aantal nam in een jaar met 4 procent toe, maar het aantal auto's op naam groeide met bijna 7 procent.

Onder jongeren van 18 tot 25 jaar neemt het aantal personenauto's al 2 jaar op rij af. "De werkloosheid speelt een grote rol, daardoor neemt hun koopkracht af", zegt Senne Janssen, econoom bij het CBS.

Pagina 6, 8, 10, 12 en 14

Geef hier aan in hoeverre u het eens bent met de stellingen (1=helemaal oneens, 5=helemaal mee eens)

Vertrouwen in de bron

Het bericht is geloofwaardig

Het bericht is nuttig

Ik neem het bericht serieus

Het bericht is met zorg samengesteld

Meer informatie zoeken

Ik wil meer over dit onderzoek lezen

Overige vragen

De zinsbouw is goed

De schrijver is goed in zijn vak

Pagina 15

Nu volgt het laatste deel van dit onderzoek. Ook hier wordt verzocht om de vragen zo waarheidsgetrouw mogelijk te beantwoorden.

Pagina 16

Om te kijken of uw persoonlijkheid van invloed is op de beoordeling van de artikelen moet u elk van de stellingen beoordelen of ze bij u van toepassing zijn (1=Helemaal oneens, 5=Helemaal eens)

Het lukt me altijd moeilijke problemen op te lossen, als ik er genoeg moeite voor doe.
Als iemand mij tegenwerkt, vind ik toch manieren om te krijgen wat ik wil.
Het is voor mij makkelijk om vast te houden aan mijn plannen en mijn doel te bereiken.
Ik vertrouw erop dat ik onverwachte gebeurtenissen doeltreffend aanpak.
Danzij mijn vindingrijkheid weet ik hoe ik in onvoorziene situaties moet handelen.
Ik kan de meeste problemen oplossen als ik er de nodige moeite voor doe.
Ik blijf kalm als ik voor moeilijkheden kom te staan omdat ik vertrouw op mijn vermogen om problemen op te lossen.
Als ik geconfronteerd wordt met een probleem, heb ik meestal meerdere oplossingen.
Als ik in een benarde situatie zit, weet ik meestal wat ik moet doen.
Wat er ook gebeurt, ik kom er wel uit.

Pagina 17

Deze vragen gaan over de berichten bij elkaar. Bij deze vragen moet u elk van de stellingen beoordelen of ze bij u van toepassing zijn (1=Helemaal oneens, 5=Helemaal eens)

De bron van deze berichten is betrouwbaar
Ik ga ervan uit dat alle artikelen waar zijn
De berichten zijn goed opgemaakt

Deze vragen gaan over de dreiging van terrorisme. Bij deze vragen moet u elk van de stellingen beoordelen of ze bij u van toepassing zijn (1=Helemaal oneens, 5=Helemaal eens)

Ik ga zoveel mogelijk informatie zoeken over dit onderwerp
Ik besteed weinig aandacht aan dit onderwerp en ga verder met waar ik mee bezig was
Ik ga informatie zoeken over wat ik moet doen als er een terroristische aanslag gepleegd is in mijn buurt
Als ergens in Nederland een terroristische aanslag is gepleegd, ga ik informatie zoeken over wat ik kan doen
Ik wil meer weten wat ik kan doen tegen het risico van dreigend terrorisme
Ik wil meer weten over het bevorderen van terrorismepreventie in Nederland
Ik wil meer weten over wat ik moet doen als een terroristische aanslag gepleegd is bij mij in de buurt
Ik wil een informatiebijeenkomst bijwonen over terrorismepreventie

Pagina 18

Weet u nog welke letter u gekozen had? [A-Z]
Heeft u nog op-of aanmerkingen over dit onderzoek? Nee/Ja, namelijk: [open]

Pagina 19

Bedankt voor het deelnemen aan dit onderzoek. Als u op de hoogte gehouden wil worden van de resultaten van dit onderzoek kunt u hier uw emailadres achterlaten. [open]

Het laatste nieuws het eerst op NU.nl

Algemeen

Volg op twitter

Deel:

Groep wilde Birmingham tot oorlogszone maken

Drie leiders van een terreurgroep die bomaanslagen wilde plegen in Birmingham zijn vrijdag in Londen tot langdurige gevangenisstraffen veroordeeld. De hoogste straf was voor de 31-jarige Irfan Naseer. Hij kreeg levenslang en moet zeker 18 jaar achter de tralies blijven.

De rechter noemde Naseer de drijvende kracht achter het terreurcomplot. De 31-jarige zou een „bekwame bommenmaker” zijn en de op een na grootste Britse stad tot “een kleine oorlogszone” willen maken.

“Het is duidelijk dat niets u zou tegenhouden, behalve ingrijpen van de autoriteiten”, sprak de rechter hem toe. De twee anderen, Irfan Khalid en Ashik Ali, kregen respectievelijk 18 en 15 jaar cel, meldde de BBC.

Naseer en Khalid hadden training gehad van al-Qaedaleiden in Pakistan. Ze hadden ‘martelaarsboodschappen’ opgenomen voordat ze terugkeerden naar Groot-Brittannië. Acht andere leden van de terreurgroep zijn tot gevangenisstraffen van 40 maanden tot 12 jaar veroordeeld. De groep wilde acht bommen in rugzakken plaatsen en die met een tijdklok tot ontploffing brengen.

Opmerkelijk

Toiletpapier vat vlam in magnetron

Daling Energieprijzen

Profiteer nu al van de prijsverlaging energie per 1 juli a.s.

vergelijk uw aanbieder

zalando Ontdek nu! Gratis verzending!

Meest gelezen

1. Links-extremisten pleegden aanslag Turkije
2. Doden door brand in fabriek in Lyon
3. Bergingsoperatie Bangladesh bijna voorbij
4. Jongen (12) verdacht van moord op zusje
5. Proces Carlos de Jakhals verdaagd