

Why help?

Motieven om de politie te helpen

Conflict, Risico en Veiligheid

Psychologie

Universiteit Twente

Juni 2013, Enschede

Bachelorthese

Daisy Wesseldijk

1^e begeleider: Prof. Dr. E. Giebels

2^e begeleider: Dr. S. Zebel

Samenvatting

Dit onderzoek heeft zich gericht op de attitude ten opzichte van de politie, morele waarden, beoordeling van het laatste contact met de politie en het wel of niet melden van een misdaad. In dit onderzoek hebben in totaal 97 respondent deelgenomen door een online vragenlijst in te vullen. Er is onderzocht of er sprake is van samenhang tussen het hoog scoren op bepaalde dimensies van morele waarden en het melden van een misdaad. Daarnaast is gekeken of er een relatie is tussen de twee factoren melden van misdaad en beoordeling van het laatste contact met de factor attitude tegenover de politie. Verder is gekeken via een experimentele manipulatie in hoeverre de framing van een boodschap in termen van crime prevention versus community safety, de relatie tussen morele waarden en meldgedrag beïnvloed. Onderzocht is of de boodschap crime prevention de relatie tussen mensen met een hoge score op de morele waarde autoriteit/respect en melden van een misdaad versterkt. Voor hoog scoorders op de dimensie zorg/schaden is bekeken of framing op de boodschap community safety zorgt voor een versterkte relatie op het melden van misdaden.

De gevonden resultaten laten zien dat er een verband is tussen mensen met een negatieve attitude ten opzichte van de politie en het melden van een misdaad. Mensen met een positieve attitude zouden eerder geneigd zijn om een misdaad te rapporteren aan de politie dan mensen met een relatief negatieve attitude. De beoordeling van het laatste contact met de politie laat geen significante relatie zien met de attitude die burgers hebben ten opzichte van de politie. Dit zou betekenen dat het laatste contact met de politie geen rol zou spelen in het ontwikkelen van een attitude van burgers t.o.v. de politie. Wel blijkt er een positieve relatie te zijn tussen burgers die hoog scoren op autoriteit/respect en het hebben van een positieve attitude ten opzichte van de politie. Deze burgers hebben een positiever beeld van de politie dan mensen die laag scoren op autoriteit/respect. In het kader van framing kan geconcludeerd worden dat de hoog scoorders op autoriteit meer misdaden melden als ze geframed worden op de boodschap crime prevention dan wanneer geframed wordt op de boodschap community safety. Dat de relatie tussen hoog scoorders op zorg/schaden en het melden van misdaad versterkt zou worden door framing in termen van community safety is echter niet gevonden.

Abstract

The study focused on attitude of citizens towards the police, moral values, the assessment of the citizens of the last contact with the police and the willingness to report a crime to the police. A total of 97 respondents participated in this research by completing an online questionnaire. We examined whether there is a relationship between people who have a high score on the dimensions of the moral values and reporting a crime to the police. In addition, the research looked at the relationship between reporting a crime and both the assessment of the citizens of the last contact with the police and with their general attitude against the police. Furthermore, we looked if framing can strengthen a relationship. Examined is whether a framing in terms of crime prevention can strengthen the relationship between persons who got a high instead of a low score on the moral value authority/respect and the willingness to report a crime. For people with a high instead of a low score on the dimension harm/care we expected framing in terms of community safety to strengthen the relation with the willingness to report a crime.

The results found show that there is a relation between general attitude towards the police and the willingness to report a crime. People with a positive attitude are more willing to report a crime to the police than people who have a negative attitude towards the police. The assessment of the citizens of the last contact with the police does not show a significant relation with the attitude people possess towards the police. This would mean that the latest contact people have with the police does not play a role in the development of someone's attitude toward the police. Furthermore, we found that citizens with a high score on authority/respect have a more positive attitude toward the police than the citizens who had a low score on the dimension authority/respect. As expected, this was particularly true when the message is framed in terms of crime prevention. There appeared to be no relationship between the score on harm/care and framing on reporting a crime. Implications and limitations of the study are discussed.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Op 7 mei 2013 plaats de moeder van Ruben (9) en Julian (7) een bericht op Facebook *‘Alsjeblieft, wil iedereen uitkijken naar mijn mannetjes, ze worden sinds gisterochtend vermist’*. De kinderen waren bij de vader die op de bewuste dinsdagochtend vermoedelijk zelfmoord heeft gepleegd. Ieder spoor van de kinderen ontbreekt sindsdien. De politie schakelt de hulp van de burger in. Er wordt een amberalert uitgegeven en iedereen met relevante informatie wordt verzocht zich te melden. Op 10 mei zijn de kinderen nog steeds spoorloos. De politie besluit om weer de hulp van de burgers in te schakelen, en vraagt mensen actief mee te zoeken. Zij moeten echter wel eerst contact opnemen met de politie om te voorkomen dat ze mogelijk belangrijke sporen uitwissen. Hierop worden zoekacties gestart waar vele vrijwilligers aan meedoen. Helaas worden de kinderen hierbij nog steeds niet gevonden. Op 19 mei belt een wandelaar de politie dat hij iets in het water ziet liggen. Het blijkt de lichaampjes van de twee broertjes te zijn (hart van Nederland, 2013).

Het bovenstaande verhaal is een voorbeeld uit de praktijk waarin de burger de politie helpt. In een aantal gevallen kan de burger ervoor kiezen om de politie te helpen of juist tegen te werken bij de uitvoering van hun taken. Denk bijvoorbeeld aan het in het bezit zijn van belangrijke informatie, waarover de politie nog niet beschikt. Men heeft dan twee opties: de politie informeren of zwijgen. Kiest men ervoor om de politie te informeren dan kan de politie op basis van deze informatie een afgewogen beslissing nemen over welke acties verder genomen dienen te worden. Zo was in het voorbeeld de politie in staat om een tijdlijn te maken waarin de laatste uren van de jongetjes in kader gebracht konden worden. Dit lukte mede door het melden en afstaan van informatie die burgers bezaten. Zo kreeg de politie een goed overzicht van waar de jongens allemaal geweest en voor het laatst levend gezien zijn.

Kiest men voor het achterhouden van de informatie, dan moet de politie een beslissing nemen op grond van minder informatie of zelfs geen informatie. Zhao, Jang en Joo (2010) zeggen hierover dat verklaringen van slachtoffers en getuigen cruciaal zijn voor het succesvol oplossen van misdaden. Het falen of expres niet rapporteren van misdaad door burgers kan resulteren in serieuze consequenties; Het helpt de politie bij zaken als het opsporen van criminelen, terugvinden van vermiste mensen en inschatten van situaties (Jang, Joo & Zhao, 2010). Kortom, het is van belang als burgers de politie behulpzaam zijn bij het uitvoeren van hun taken. Maar wat bepaalt of de burger deze stap zet? Dit onderzoek is gericht op een tweetal factoren die het melden van een misdaad mogelijkwerijs beïnvloeden: de attitude van burgers tegenover de politie en de morele waarden die mensen bezitten.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Daarnaast onderzoeken we in hoeverre de framing van een boodschap in termen van crime prevention versus community safety, de relatie tussen morele waarden en meldgedrag beïnvloed.

Attitude ten opzichte van de politie

In één van hun onderzoeken naar het vertrouwen in de politie merken Zhao en Lai (2010) op dat het mislukken van de politie om legitimiteit te verkrijgen in de ogen van burgers ernstige gevolgen heeft. De burger is dan niet meer bereid om de wetten na te leven, in tegendeel, er is juist meer kans dat zij de autoriteiten gaan provoceren. Ook volgens Tyler (1990) zijn mensen meer bereid om de politie te ondersteunen en medewerking te verlenen als zij de politie als legitiem en eerlijk zien. Om medewerking te bewerkstelligen is het dus belangrijk dat burgers een positief beeld van de politie hebben.

Attitude heeft dus invloed op het gedrag van mensen. Er is echter sprake van een wisselwerking, gedrag kan ook invloed hebben op iemands attitude. Holland, Verplanken en van Knippenberg (2002) stellen dat de sterkte van iemands attitude bepaalt welke van de twee elementen de ander beïnvloedt. Gedragingen uit het verleden zouden bijdragen aan het ontstaan van een attitude, waarbij de attitude en gedragingen consistent zijn. De sterkte van de attitude zou bepalend zijn voor welke van deze twee factoren de ander beïnvloedt. Een sterke attitude zou het gedrag bepalen, terwijl een zwakke attitude beïnvloed wordt door gedrag. Hierbij zou gelden dat de attitude aan de hand van het gedrag bepaald zou worden. Hieruit kunnen we concluderen dat er sprake zou zijn van een samenhang tussen attitude en gedrag/hoe mensen geneigd zijn te handelen.

Hypothese 1: Mensen met een positieve attitude ten opzichte van de politie zijn eerder geneigd de politie in de toekomst te helpen dan mensen met een negatieve attitude ten opzichte van de politie.

Cialdini (2001) heeft in zijn onderzoek gedemonstreerd dat de meeste mensen, als ze eenmaal een standpunt over iets hebben ingenomen, de voorkeur hebben om aan dit oordeel vast te houden. Dit betekent dat mensen hun gevormde attitude tegenover de politie niet gemakkelijk zullen veranderen. Volgens Agelink (2011) ontstaat er een zogenaamd 'halo effect'. Dit houdt in dat eerdere negatieve dan wel positieve ervaringen die burgers met de politie hebben gehad een blijvende uitwerking heeft. In concrete woorden houdt dat in dat elk

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

toekomstig contact op dezelfde manier zal worden beoordeeld zoals men het eerdere contact heeft ervaren. Dus: negatieve ervaringen in het verleden met de politie zorgen ervoor dat toekomstig contact met de politie ook als negatief zal worden beoordeeld. Het zelfde geldt voor positieve contacten met de politie. Dit zou dus betekenen dat iemands attitude zijn of haar toekomstige gedrag zou kunnen bepalen.

Uit het onderzoek van Agelink (2010) bleek dat er een sterk significante relatie bestaat tussen de beoordeling van het laatste contact met de politie en de attitude die men heeft ten opzichte van de politie. Deze vondst is in overeenstemming met eerdere bevindingen van Lammers (2004). Deze vondt dat de sterk significante relatie vooral geldt voor negatieve beoordelingen. Voor een positieve beoordeling werd deze relatie ook gevonden, wel iets minder sterk dan voor een negatieve beoordeling. Dit neemt echter niet het belang van een positief contact weg voor het creëren van een positieve attitude ten opzichte van de politie.

Hypothese 2: Mensen die het contact met de politie eerder als positief beoordeelden zullen een positievere attitude hebben ten opzichte van de politie dan mensen die het contact eerder als negatief beoordeelden.

Morele waarden

Handelingen worden naast attitude ook beïnvloed door wat men als moreel verantwoord acht om te doen. Onderzoek naar morele ontwikkeling is lang gedomineerd door de Kohlberg's stage theory. Deze theorie gaat ervan uit dat moreel redeneren de meest belangrijke factor is die morele acties beïnvloedt (Candee & Kohlberg, 1987). Moraliteit is de manier waarop mensen handelingen categoriseren als goed of fout. Het is een intuïtief gevoel die geen duidelijke regels bezit, maar die iedereen herkent als ze ermee te maken krijgen. Moraliteit varieert per individu, wat de één als moreel verantwoord ervaart kan door een ander als moreel onverantwoord worden ervaren. Morele zelf-perceptie motiveert consistent gedrag met deze morele identiteit (Conway & Peetz 2012). Dat betekent dat mensen die zich als moreel verantwoord zien meer prosociaal handelen dan mensen die zich minder moreel verantwoord achten.

Volgens Haidt en Graham (2007) zijn er vijf basisvormen van moraliteit. Deze vijf elementen van de morele basis theorie zijn wereldwijd te zien in mensen:

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

- Authority/Respect (autoriteit/respect): respect hebben voor een autoriteit, status en hiërarchie.
- Harm/Care (zorg/schaden): in hoeverre mensen begaan zijn met anderen en minimale schade aan anderen toebrengen.
- Purity/Sancity (onschuld/heiligheid): vermijden van onzuivere, walgelijke dingen of gedrag.
- Fairness/Reciprocity (eerlijkheid/wederkerigheid): in hoeverre je andere mensen eerlijk behandelt.
- In-group/Loyaleit (ingroup/loyaleit): loyaliteit naar de eigen groep, de groep waar je toe behoort, familie of volk.

Harm en Fairness vormen samen de ‘individuele’ dimensies. Autoriteit, purity en in-group zijn samen de ‘bindende’ vormen (Galen & Wright, 2012). Harm en Fairness hebben betrekking op de vrijheid van mensen om de rechten en welzijn van individuen, vooral voor diegenen die ongelijk behandeld worden, te vergroten (Haidt & Graham, 2007). Autoriteit en in-group hebben betrekking op structuur in sociale situaties en de daaruit voortvloeiende moraliteit. De dimensie purity heeft betrekking op de heiligheid van het lichaam en de geest. Elk van de vijf dimensies van morele waarden zouden deels aangeboren zijn en deels door culturele waarden bepaald worden (Graham et al., 2012). Factoren die daarnaast een belangrijke rol zouden spelen bij de ontwikkelen van deze waarden zijn intuïtie en pluralisme. Pluralisme is het naast elkaar bestaan van verschillende culturele en sociale groepen in een samenleving.

In dit onderzoek wordt verwacht dat als iemand respect heeft voor autoriteit, status en hiërarchie, dat diegene dan een positief beeld heeft ten opzichte van autoriteiten. Omdat de politie ook een autoriteit is wordt verwacht dat mensen die hoog scoren op de morele waarde autoriteit, een positieve attitude hebben ten opzichte van de politie.

Hypothese 3: Mensen die hoog scoren op de dimensie autoriteit/respect hebben een positievere attitude ten opzichte van de politie dan burgers die laag scoren op de dimensie autoriteit/respect.

Framing

Recent onderzoek van Mayer en Tormela (2010) heeft aangetoond dat als een boodschap geframed wordt op een manier die consistent is met zijn of haar belevingswereld,

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

het effect van deze belevingswereld vergroot wordt. Mayer en Tormela (2010) toonden bijvoorbeeld aan dat een ‘think framing’ effectiever is bij mensen waarvan de attitude cognitief georiënteerd is, terwijl een ‘feel framing’ overtuigender is bij mensen die een emotionele houding hebben. In het kader van criminaliteitsbestrijding kan er volgens The Morgan Report (1991) ook sprake zijn van framing. De term ‘crime prevention’ die vaak gebruikt wordt zou geïnterpreteerd worden als een taak van de politie. In dit kader zou criminaliteitsbestrijding alleen gezien worden als een verantwoordelijkheid van de politie, en niet van de maatschappij. De term ‘community safety’ daarentegen zou een bredere interpretatie geven, in de vorm van een grotere participatie en aanmoediging van de hele gemeenschap. Het gebruik van ‘Community safety’ zou er dus voor zorgen dat burgers beter en meer participeren met de politie.

Op basis van de definitie van de morele basisvormen zijn een aantal voorspellingen te doen in combinatie met de framing theorie. Zo wordt er in dit onderzoek verwacht dat mensen die hoog scoren op autoriteit, dat staat voor respect, voor status, hiërarchie en autoriteit, eerder hun medewerking verlenen aan de politie. Verwacht wordt dat zij snel geneigd zullen zijn om informatie met de politie te delen. De voorspelling is dat als zij geframed worden met crime prevention, deze handeling versterkt zal worden. Dit wordt verwacht omdat ‘crime prevention’ zoals vermeld geassocieerd wordt als een taak van de politie. Verwacht wordt dat dit hun gevoel voor autoriteit zal triggeren.

Hypothese 4: Framing in het kader van crime prevention zorgt ervoor dat mensen die hoog scoren op autoriteit eerder geneigd zijn een misdaad aan de politie te melden dan wanneer zij geframed worden in het kader van community safety.

Care staat voor het minimaliseren van het aanrichten van schade tegen anderen. Op basis hiervan wordt verwacht dat mensen die hoog scoren op deze morele basisvorm, geneigd zijn om andere mensen te helpen. Verwacht wordt dat deze mensen de politie helpen om schade voor andere mensen te beperken of te voorkomen. De voorspelling is dat deze handeling daarom vooral getriggerd wordt als deze mensen geframed worden door ‘community safety’.

Hypothese 5: Framing in het kader van community safety zorgt ervoor dat mensen die hoog scoren op care eerder geneigd zijn een misdaad te melden aan de politie dan wanneer zij geframed worden in het kader van crime prevention.

Methode

Respondenten

Aan het onderzoek hebben 97 respondenten mee gedaan, waarvan 79.17% vrouwen zijn en 20.83% mannen. Er deden 56.70 procent respondenten mee met een Nederlandse nationaliteit, 36.08 procent respondenten met een Duitse nationaliteit en 7.22 procent overige nationaliteiten. Van de respondenten kwam 65.98 procent uit een stad en 34.02 procent uit een dorp/platteland. De gemiddelde leeftijd was 22.88 jaar (variërend van 17-60 jaar). De gemiddelde leeftijd van de mannen ligt iets hoger namelijk 25.65 jaar versus 22.14 jaar voor de vrouwelijke deelnemers.

Procedure

In dit onderzoek is er gebruik gemaakt van een online vragenlijst, die samen met een andere bachelorstudent is uitgezet en waarvan de data zijn gebruikt voor beide theses (vgl. Dewulf, 2013). De respondenten werden voornamelijk verworven via sona-systems van de Universiteit Twente en beloond met een halve credit. De vragenlijst was te vinden onder de titel: Wat vind jij van hulpdiensten? Daarnaast zijn enkele respondenten persoonlijk via de mail benaderd. Via een link konden de respondenten de vragenlijst invullen. Men was niet gebonden aan een tijd of locatie, zolang de vragenlijst maar voor de deadline ingevuld was. Voor aanvang van de online studie kregen de respondenten informatie over de duur van het onderzoek, het aantal onderdelen dat aan bod kwam, een algemene instructie en hoe de onderzoekers de data verwerken. De respondenten werden geïnformeerd dat de data anoniem en vertrouwelijk zouden worden verwerkt. Er werd niet te veel over de inhoud van het onderzoek vermeld, dit om sociaal wenselijke antwoorden te voorkomen. Respondenten moesten antwoord geven op elke vraag voor ze naar een volgend onderdeel konden, om te voorkomen dat er antwoorden zouden ontbreken.

Materialen

Voor het onderzoek is met name gebruik gemaakt van het Likert type schalen en open vragen. Er is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van al bestaande vragenlijsten. Deze originele vragenlijsten zijn waar nodig vertaald van het Engels naar het Nederlands. Dezen zijn door twee mensen individueel vertaald en vervolgens met elkaar vergeleken. De gegeven antwoorden van de respondenten zijn opgeteld per onderdeel of schaal. Op deze gegevens is

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

een betrouwbaarheidsanalyse uitgevoerd door middel van de cronbach's alpha, waarna één schaal is aangepast.

Meetinstrumenten

Attitude: Voor het bepalen van de attitude ten opzichte van de politie is gebruik gemaakt van een bestaande vragenlijst bestaande uit vier items afkomstig van Holland, Verplanken en van Knippenberg (2002). Hierbij moet gedacht worden aan vragen zoals '*Hoe belangrijk is de politie voor jou persoonlijk?*'. De antwoordmogelijkheden bestaan uit een 11-puntsschaal waarbij 1= heel negatief en 11= heel positief. Deze bestaande vragenlijst is bedoeld om de attitude ten opzichte van Greenpeace te bepalen, maar deze vragenlijst kan ook gegeneraliseerd worden naar attitude ten opzichte van de politie. Hiervoor is Greenpeace vervangen door de politie. De betrouwbaarheidsanalyse gaf een $\alpha = .70$.

Om de scores van de respondenten te bepalen zijn de punten op de vier items bij elkaar opgeteld. Vervolgens is het gemiddelde per respondent op de vier items bepaald. Aan de hand van deze gemiddelden zijn de respondenten gecodeerd in 1= negatieve attitude t.o.v. de politie en 2= positieve attitude t.o.v. de politie. Het hercoderen is gebeurd door mediaansplit toe te passen. Hiervoor is eerst bepaald wat de mediaan is, deze was 7. Vervolgens zijn alle respondenten die 7 of lager hebben gescoord, gecodeerd als 1. Alle respondenten die 7 of meer hebben gescoord, zijn gecodeerd als 2.

Beoordeling contact verleden: Voor dit onderdeel is er zelf een vraag bedacht '*heb je wel eens contact gezocht met de politie?*'. Men kon de vraag beantwoorden met Nee/ja, binnen een maand/Ja, Een maand tot een jaar geleden/Ja, langer dan een jaar geleden. Alleen respondenten die de vraag beantwoordden met een ja zijn gebruikt voor verder analyse. Hoe lang geleden het contact met de politie heeft plaatsgevonden is verder niet meegenomen. Aan de respondenten die contact hebben gehad met de politie, is gevraagd waar het contact over ging en hoe men dit ervaren heeft. Dit is gedaan via een open vraag. Het antwoord op de vraag hoe men dit contact heeft ervaren is gecodeerd ($N = 24$). Bij het coderen zijn de antwoorden zelf geïnterpreteerd en gecodeerd op een vijf-puntsschaal (1=Heel negatief en 5=heel positief). Dit is door twee beoordelaars individueel gebeurd. De correlatie bleek zeer hoog ($r = .93, p < .01$). Na vergelijking bleek er maar één van de 24 respondenten door beide beoordelaars anders te zijn gecodeerd. Deze respondent werd door de ene beoordelaar gecodeerd als neutraal en door de andere beoordelaar als positief. Na overleg is gekozen om

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

de betreffende respondent als positief te coderen. Vanwege de lage power is op basis van deze codering besloten om de respondenten in 2 groepen te verdelen. Respondenten gecodeerd als een 1 of 2 werden samengevoegd (1 = negatief). Respondenten die gecodeerd waren als een 4 of 5 werden samengevoegd (2 = positief). Er waren geen respondenten als neutraal gecodeerd.

Morele waarden: Voor dit onderdeel van de vragenlijst is gebruik gemaakt van een bestaande vragenlijst; de moral foundations questionnaire (2008). De score van de vragenlijst bestaat uit vijf schalen (purity, authority, in-group, harm en fairness) die elk bestaan uit zes items. De vragenlijst is verdeeld in 2 delen. In het eerste gedeelte bestaande uit 16 items was er sprake van een 6-punten schaal (0=helemaal niet relevant en 5=zeer relevant), in het tweede gedeelte was er ook sprake van een 6-punten schaal (0=helemaal niet mee eens en 5=helemaal mee eens). Twee items in de vragenlijst waren bedoeld om de aandacht van de respondent er bij te houden. Één van deze items is ‘*Het is beter om iets goed te doen dan iets slecht te doen*’. Voor het bepalen van de score op de dimensies zijn de bijbehorende items per schaal opgeteld (zie bijlage voor welke items bij welke schaal horen). Door het optellen van de items wordt er gemeten hoe hoog men op elk van de vijf basisvormen scoort.

Na het uitvoeren van een betrouwbaarheidsanalyse op de vijf schalen is besloten om item 10 van onderdeel 2 ‘*Mannen en vrouwen hebben elk verschillende rollen in de maatschappij*’ te verwijderen. Dit item is niet mee genomen in verdere analyses. Dit item was een onderdeel van de schaal autoriteit, α was .54, na verwijdering van de genoemde item was $\alpha = .61$. De cronbach’s alpha van de overige schalen van de moral foundations questionnaire is voor harm $\alpha = .59$, purity $\alpha = .57$, fairness $\alpha = .45$, in-group $\alpha = .511$. Op basis van deze gegevens is besloten om fairness en in-group niet mee te nemen in verdere analyse. De betrouwbaarheid van deze twee schalen worden als te laag beschouwd. Ook na verwijdering van een aantal items kon de betrouwbaarheid van deze schalen maar minimaal worden verhoogd (fairness = .52, in-group = .56).

Na per schaal het totaal aantal punten te hebben berekend, is voor elke respondent de gemiddelde score op elke schaal berekent. Vervolgens zijn de respondenten per schaal gecodeerd in hoog en laag scoorders door het toepassen van de mediaansplit. Hiervoor is de mediaan van de gemiddelde scores bepaald, waarna de scores per subschaal gecodeerd zijn in 1= laagscoorder en 2= hoogscoorder. Bij de subschaal autoriteit was de mediaan 3 (1= alle respondenten die 3 of lager hebben gescoord, 2= alle respondenten die hoger dan 3 hebben

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

gescoord). Bij harm was de mediaan 3.67. Deze schaal is gecodeerd in 1(laagscoorder) = alle respondenten die 3.67 of lager hebben gescoord, 2 (hoogscoorder) = alle respondenten die hoger dan 3.67 hebben gescoord.

Manipulatie framing:

Er waren twee verschillende condities (crime prevention en community safety) en twee verschillende scenario's (drugs en diefstal). Hierdoor waren er voor onderdeel vier van de vragenlijst, vier verschillende exemplaren. Elke respondent kreeg één van de exemplaren. Van de 47 respondenten die de boodschap crime prevention te zien kregen, werd aan 24 het scenario over diefstal voorgelegd en aan 23 respondenten het drugsscenario. Van de 50 respondenten die de boodschap community safety te zien kregen, leesten 27 respondenten het diefstalverhaal. De overige 23 respondenten kregen de boodschap community safety in combinatie met het drugsverhaal.

Conditie: Respondenten werden geframed op crime prevention of op community safety. In totaal werden 47 respondenten geframed op de boodschap crime prevention en 50 respondenten op de boodschap community safety. De framing vond plaats voorafgaande aan onderdeel 4 in de vragenlijst. Respondenten werden geframed door het lezen van een titel. De respondenten kregen een titel op een verder leeg beeldscherm te zien. Deze titel luidde voor framing op crime prevention 'Crime Prevention' en voor framing op community safety 'Community Safety'. Vervolgens werd onderdeel 4 geïntroduceerd waarna de respondenten een scenario voorgelegd kregen die als titel weer Crime Prevention of Community Safety had, afhankelijk van de framing. Aan het eind van het scenario werd aan de respondent gevraagd of ze in het kader van Crime Prevention of Community Safety (weer afhankelijk van de framing) de misdaad zouden melden.

Scenario: Er werden voor dit onderzoek twee scenario's uitgewerkt/ontwikkeld. Voorafgaande werd gevraagd om het scenario goed te lezen en te proberen om zich goed in het verhaal in te leven. Elke respondent kreeg één van de volgende twee scenario's voorgelegd:

Scenario 1: Je bent aan het wandelen in het bos met je hond. Vervolgens zie je twee jongens drugs dealen op een parkeerplaats. Daarbij zie je dat er veel geld wordt betaald. Je weet dat de gemeente zich sinds kort meer bezig houdt met drugs dealen en wietplantages. De gemeente

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

heeft een infolijn waar je drugs gerelateerde misdaden kan melden. In het kader van crime prevention/community safety (afhankelijk van de framing), zou jij de infolijn benaderen?

Scenario 2: Je bent aan het winkelen en ziet een meisje van rond de 12 jaar samen met haar ouders winkelen. Op een gegeven moment zie je dat het meisje make up in haar jas stopt. Daarna zie je haar verder winkelen en de winkel uit lopen, zonder dat de lipgloss is betaald of teruggelegd. Je ziet verderop twee politie agenten lopen en kunt aan hen melden wat je net gezien hebt. In het kader van crime prevention/community safety (afhankelijk van de framing), zou jij dit aan de twee politie agenten melden?

In totaal kregen 46 van de respondenten het verhaal voorgelegd over het zien van twee mensen die drugs dealen. De overige 51 respondenten kregen het verhaal over het zien van een meisje wie make-up steelt uit een winkel.

Wel/niet misdaad melden: Aan de hand van het voorgelegde scenario is vervolgens gemeten of men wel of niet naar de politie zou gaan. Er is aan de respondenten gevraagd of ze de misdaad wel of niet zouden melden. Dit is gedaan aan de hand van een meerkeuzevraag, hierbij konden respondenten kiezen uit nee, waarschijnlijk niet, waarschijnlijk wel en wel. De verkregen antwoorden zijn twee keer gecodeerd. De eerste codering was 1=nee, 2=waarschijnlijk niet, 3=waarschijnlijk wel, 4=wel (gebruikt voor hypothese 4 en 5). Bij de tweede codering (gebruikt voor hypothese 1) zijn de vier groepen samengevoegd tot twee groepen. Hiervoor zijn de groepen nee en waarschijnlijk niet samengevoegd (1=niet melden) en de groepen wel en waarschijnlijk wel werden samengevoegd (2=wel melden).

Resultaten

Beschrijvende statistieken en correlaties

In tabel 1 is een overzicht gegeven van de gevonden gemiddelden, standaard afwijking en de correlaties van de variabelen die relevant zijn in het onderzoek. Het laatste contact met de politie wordt positief beoordeeld met een gemiddelde van 4.00 op een schaal van één tot en met vijf. Er is echter geen enkele significante relatie gevonden tussen deze variabele en één van de andere variabelen die meegenomen zijn in het onderzoek.

Er is een significant positieve relatie gevonden tussen de drie morele basisvormen Authority, Harm en Purity. Op alle onderlinge relaties van deze onderdelen is een significant positieve relatie gevonden van $p < 0.01$, behalve voor de correlatie tussen Fairness en Authority, hiervoor is $r = .25, p < 0.05$. De gemiddelde scores op de morele waarden, waarbij een maximum van 5 behaald kan worden, zijn respectievelijk: $M_{\text{autoriteit}} = 2.95$ $M_{\text{harm}} = 3.56$ $M_{\text{purity}} = 2.41$.

Ook tussen de variabelen van morele waarden en de attitude t.o.v. de politie is er in de meeste gevallen een positief significante correlatie gevonden, met uitzondering van de correlatie tussen attitude t.o.v. de politie en purity. Deze is respectievelijk $r = .16, p > 0.05$, de overige onderdelen hebben respectievelijk een correlatie van $r = .23, p < 0.05$ $r = .21, p < 0.05$ $r = .32, p < 0.01$ $r = .36, p < 0.01$ $r = .35, p < 0.01$.

De gemiddelde score of mensen een misdaad wel of niet melden is 2.31 op een schaal van één tot vier, waarbij één niet melden is en vier wel melden. Er is voor deze variabele een significante correlatie gevonden met de andere variabelen onder helpen en tussen de morele waarden Authority, Ingroup en het totaal. Ook tussen attitude t.o.v. de politie en het wel of niet melden geeft een positief significante correlatie waarbij $r = 0.24, p < 0.05$.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Tabel 1: *Correlatietabel*

Variabelen	M	SD	N	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Demografische variabelen</i>											
1. Geslacht	1.77	.45	97								
2. Leeftijd	22.88	7.69	96	-.19							
<i>Morele waarden</i>											
3. Autoriteit	2.95	3.76	97	.05	.06						
4. Harm	3.56	4.10	97	.05	.12	.28**					
5. Purity	2.41	4.26	97	.21*	.00	.58**	.44**				
<i>Attitude</i>											
6. Attitude t.o.v. politie	7.04	1.53	96	-.07	.23*	.16	.23*	.32**			
<i>Contact</i>											
7. laatste contact	4.00	.51	24	-.19	.00	-.08	-.06	.11	.35		
<i>Helpen</i>											
8. Wel niet melden	2.31	.85	97	.02	.17	.11	.14	.38**	.24*	.28	

**= $p < .01$, *= $p < .05$

Hypotheses

Voordat begonnen is met het toetsen van de hypothesen zijn alle variabelen gestandaardiseerd. Daarna is er via een variantie analyse gecontroleerd of er sprake is van een significant verschil tussen de antwoorden die gegeven werden bij de twee verschillende scenario's drugs en diefstal (tabel 2). Uit de tabel valt af te lezen dat er sprake is van twee hoofdeffecten. Er is een hoofdeffect voor scenario, waarbij $F(1,93) = 12.02$, $p < 0.01$ is. Dit zou betekenen dat er een significant verschil is tussen het rapporteren van een diefstal en het rapporteren van drugs. Drugs zou gemiddeld eerder gemeld worden bij de politie ($M = 2.61$) dan een diefstal ($M = 2.04$). Voor het testen van de hypothesen laten we dit verder buiten beschouwing, in de discussie komen we hier verder op terug. Daarnaast is er een significant hoofdeffect voor conditie gevonden, waarbij $p < 0.05$. Dit duidt erop dat ook tussen de condities een significant verschil bestaat in het melden van een misdaad. Respondenten geframed in het kader van community safety rapporteerden de misdaad minder vaak aan de politie ($M = 2.14$) dan respondenten die geframed waren in het kader van crime prevention ($M = 2.49$).

Tabel 2: *Hoofd- en Interactie Effecten Scenario en Conditie Op Wel/Niet Misdaad Melden*

Variabelen	M	SD	N	F	Sig.
Scenario				12.02	.00
1. Diefstal	2.04	.75	51		
2. Drugs	2.61	.86	46		
Conditie				4.125	.05
3. Crime prevention	2.49	.80	47		
4. Community Safety	2.14	.86	50		
Scenario*Conditie	2.31	.85	97	.89	.35

Daarna is er een analyse gemaakt om te bepalen of attitude samenhangt met het toekomstige gedrag van mensen om de politie te helpen, beoordeling van het laatste contact met de politie en de scores op de schaal autoriteit/respect. Voor het toetsen van deze hypothesen is er gebruik gemaakt van de chi-kwadraattoets. Voor de laatste twee hypothesen

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

is er een variantieanalyse uitgevoerd tussen de condities (community safety en crime prevention), het wel of niet rapporteren van een misdaad en de schalen autoriteit en care.

Hypothese 1: Zoals net als is kunnen zien is er een correlatie gevonden tussen attitude t.o.v. de politie en het wel of niet melden van een misdaad ($r = 0.24$, $p < 0.05$). Deze gegevens ondersteunen de hypothese. Omdat een hypothese bevestigen alleen op basis van een correlatie, niet erg sterk is omdat er sprake kan zijn van een derde variabele die de correlatie zou kunnen verklaren is er nog een chi kwadraattoets uitgevoerd voor extra statistische onderbouwing. Tabel 3 laat zien dat hierbij net geen significante relatie is tussen de variabelen attitude en het wel of niet melden van een misdaad ($X^2(1) = 3.63$, $p = .06$). Gelet op het significantieniveau van de fisher exact test lijkt er echter wel een significante relatie te zijn tussen het melden van een misdaad door mensen met een positieve attitude en het wel of niet melden van een misdaad door mensen met een relatief negatieve attitude. In sommige gevallen is het beter om de het significantie niveau van de fisher exact test mee te nemen, bijvoorbeeld wanneer de power niet al te hoog is (Yuan-Ya liao, Tu-Sheng& Yu-Min Lin, 2006). Omdat ook bij een andere hypothese in dit onderzoek is gebleken dat het aantal respondenten niet al te hoog ligt, is gekozen om het significantieniveau van de fisher exact test te gebruiken. Aangezien voor deze hypothese gekeken wordt of mensen met een positieve attitude meer geneigd zijn om een misdaad te melden dan mensen met een negatieve attitude, moet er gekeken worden naar het eenzijdige significantieniveau ($X^2(1) = 3.63$, $p < .05$). Te zien is dat 52 respondenten met een negatieve attitude, 37 respondenten een misdaad niet zouden melden, terwijl van de 44 respondenten met een positieve attitude maar 23 respondenten dit niet zouden doen. Hiermee kan hypothese 1 worden bevestigd.

Hypothese 2: De relatie tussen de beoordeling van het contact in het verleden met de politie en de attitude is beschreven in tabel 3. De relatie tussen de onafhankelijke variabele beoordeling contact in het verleden en de afhankelijke variabele attitude is niet significant ($X^2(1) = .80$, $p = 1$). Ook is er geen relatie gevonden tussen het positief beoordelen van het laatste contact en een positieve attitude ($p = .57$, n.s.). Omdat de power erg laag is, vooral van de groep die het contact als negatief beoordeeld heeft (maar 1 respondent) kan deze hypothese eigenlijk niet voldoende getoetst worden. Waar wel naar gekeken kan worden is de verdeling van de respondenten die het contact als positief beoordeelden. Van de 23 respondenten die het laatste contact als positief beoordeelden, had iets meer dan de helft een negatieve attitude had ten opzichte van de politie (12 respondenten hadden een negatieve attitude en 11

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

respondenten een positieve attitude). Een positieve beoordeling van het contact lijkt dus niet altijd tot een positieve attitude te leiden. Met deze resultaten kan hypothese 2 niet bevestigd worden.

Hypothese 3: Om te toetsen of er samenhang is tussen hoog scorende personen op de schaal autoriteit/respect en het hebben van een positieve attitude ten opzichte van de politie is de chi kwadraat berekend (tabel 3). Van de hoog scoorders hebben 29 respondenten een positieve attitude ten opzichte van de politie, en maar 16 een negatieve attitude. Bij de laag scoorders is het aantal mensen met een negatieve houding beduidend hoger, $n = 36$, terwijl maar 15 mensen die laag scoren op autoriteit/respect een positieve attitude hebben ten opzichte van de politie. Deze toets gaf $X^2(1) = 11.82, p < .01$. Aan de hand van deze resultaten kan hypothese 3 bevestigd worden.

Tabel 3: Resultaten Chi-square toets Negatieve /Positieve Attitude Op Wel/Niet Misdaad Melden, Hoog/Laag Scoorders Autoriteit/Respect, Positief /Negatief Beoordeling Contact Verleden d en Het Significantieniveau.

Variabelen	Attitude		Fisher's exact test			
	Aantal negatief	Aantalpositief	X ²	(Sig)	2-zijdig	1- zijdig
Wel niet misdaad melden			3.63	.06	.09	.05
Niet melden	37	23				
Wel melden	15	21				
Beoordeling contact verleden			.80	.37	1	.57
Negatief	1	0				
Positief	12	11				
Autoriteit/respect			11.82	.00	.00	.00
Laag scoorders	36	15				
Hoog scoorders	16	29				

Hypothese 4: Er is een variantie analyse uitgevoerd om te toetsen of crime prevention meer effect heeft op de relatie tussen mensen die hoog scoren op autoriteit/respect en het melden van misdaad aan de politie dan community safety. De resultaten van de analyse zijn te vinden in tabel 4, hierin is af te lezen dat er geen interactie-effect is gevonden $F(1,93) = .02, p = .90$. Er zijn echter wel twee significante hoofdeffecten gevonden. Het eerste hoofdeffect, autoriteit, geeft een significant verschil tussen hoog scoorders en laag scoorders in het melden

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

van een misdaad $F(1,93) = 8.27, p < 0.01$. Het tweede significante hoofdeffect laat zien dat er een verschil voor het rapporteren van een misdaad tussen de boodschap crime prevention en de boodschap community safety $F(1,93) = 4.98, p < 0.05$. Gelet op de gemiddelden is te zien dat het patroon in overeenstemming is met de verwachting. Het gemiddelde van hoog scoorders die geframed werden op community safety om een misdaad te melden ligt significant lager ($M = 2.38$) dan het gemiddelde om een misdaad te melden van hoog scoorders die geframed werden op crime prevention ($M = 2.76$). Alle hoog scoorders samen scoorden gemiddeld 2.56 op het melden van een misdaad. Het lijkt er op dat framing op crime prevention ervoor zorgt dat dit gemiddelde omhoog gaat. Op basis van deze resultaten lijkt crime prevention een versterkend effect te hebben op hoog scoorders van autoriteit en het melden van een misdaad. Hiermee kan hypothese 4 bevestigd worden.

Tabel 4: Resultaten Variantieanalyse Met Onafhankelijke Variabelen Conditie (Crime Prevention/ Community Safety) en de Laag/Hoog Scoorders Autoriteit op Wel of Niet Misdad Melden.

Variabelen	Crime prevention			Community Safety			MTotaal	F	Sig.
	N	M	SD	N	M	SD			
Autoriteit								8.27	.01
Laag scoorders	26	2.27	.72	26	1.92	.69	2.1		
Hoog scoorders	21	2.76	.83	24	2.38	.97	2.56		
Conditie		2.49			2.14			4.98	.03
Autoriteit*Conditie							2.31	.02	.90

Hypothese 5: Om de hypothese te toetsen of community safety ervoor zorgt dat mensen die hoog scoren op care eerder geneigd zijn een misdaad te melden aan de politie dan wanneer zij geframed worden in het kader van crime prevention is ook hier een variantie analyse uitgevoerd (resultaten zijn te vinden in tabel 5). Het melden van misdaad blijkt gemiddeld net niet significant te verschillen voor de boodschap community safety en crime prevention $F(1,93) = 3.68, p = .06$. Hypothese 5, dat hoog scoorders op harm care eerder een misdaad aan de politie zouden melden als zij de boodschap community safety te zien kregen, wordt hiermee niet bevestigd. Te zien is dat de neiging om misdaad te melden zelfs hoger ligt bij crime prevention ($M = 2.58$) dan bij community safety ($M = 2.25$), alhoewel dit verschil dus net niet significant is.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Tabel 5: Resultaten Variantieanalyse Conditie (Crime Prevention/ Community Safety) en de Laag/Hoog Scoorders Harm op Wel of Niet Misdaad Melden.

Variabelen	Crime prevention			Community Safety			M	F	Sig.
	N	M	SD	N	M	SD			
Harm/care								1.20	.28
Laag scoorders	23	2.39	.78	30	2.07	.69	2.21		
Hoog scoorders	24	2.58	.83	20	2.25	1.07	2.43		
Conditie		2.49			2.14			3.68	.06
Harm*Conditie							2.31	.00	.98

Discussie

Dit onderzoek heeft zich gericht op twee variabelen die van invloed zouden kunnen zijn op de attitude die mensen hebben ten opzichte van de politie. Deze twee factoren waren de beoordeling van het laatste contact met de politie en of men hoog of laag scoort op de dimensie autoriteit/respect. Daarnaast heeft dit onderzoek zich gericht op de invloed die de attitude t.o.v. de politie heeft op het wel of niet rapporteren van een misdaad aan de politie. Als laatste is er in dit onderzoek gekeken of een bepaalde manier van framing effectiever is voor mensen die een bepaalde morele waarde delen. Zo is onderzocht of crime prevention de relatie tussen mensen die hoog scoren op de dimensie autoriteit/respect en het melden van misdaad versterkt. En er is onderzocht of framing in het kader van community safety een versterkend effect heeft op de relatie tussen mensen die hoog scoren op de dimensie harm/care en het melden van misdaad.

Uit de resultaten blijkt dat er geen significante relatie is gevonden tussen de beoordeling van het laatste contact met de politie en attitude. Hoe men het laatste contact met de politie beoordeelt blijkt dus niet van invloed te zijn op de attitude die men daarna heeft ten opzichte van de politie. Hoewel in het onderzoek van zowel Agelink (2010) als van Lammers (2004) wel een relatie gevonden werd tussen de beoordeling en de attitude, kunnen deze resultaten niet terug gevonden worden in dit onderzoek. Een verklaring hiervoor kan zijn dat er te weinig respondenten mee deden aan het onderzoek die in contact zijn geweest met de politie (te weinig power). Van de 97 respondenten gaven maar 24 respondenten aan ooit in contact te zijn geweest met de politie en hoe zij dat contact ervaren hebben. Dit aantal is erg weinig, waardoor de kans op toeval wordt vergroot. Als gevolg hiervan wordt de kans dat de hypothese wordt bevestigd kleiner. Daarnaast zou mee kunnen spelen dat het voor vele van deze respondenten alweer een tijd geleden was dat het contact plaats vond een rol speelt. Wellicht is het contact te lang geleden, waardoor het effect van het positieve contact alweer verdwenen is.

Zoals verwacht is er gevonden dat respondenten die een negatieve attitude hebben ten opzichte van de politie, minder geneigd zijn om de politie te helpen door het melden van een misdaad. De respondenten met een positieve attitude ten opzichte van de politie zijn juist meer geneigd om een misdaad aan de politie te rapporteren. Hoe tegen de politie wordt aangekeken speelt dus een belangrijke rol bij het bepalen of men een misdaad aangeeft of

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

niet. De gevonden samenhang is in overeenstemming met het onderzoek van Tyler (1990) die vaststelde dat als de politie als legitiem en eerlijk wordt ervaren, mensen meer bereid zijn om de politie te ondersteunen. Het is belangrijk dat burgers een positief beeld van de politie hebben om medewerking te verkrijgen.

Uit het onderzoek komt naar voren dat er sprake is van een samenhang tussen de dimensie autoriteit/respect en de attitude ten opzichte van de politie. Gelet op de aantallen is hiermee aangetoond dat er een verband bestaat tussen hoog scorende respondenten op autoriteit/respect en het hebben van een positieve attitude. Het is aannemelijk dat dit verklaard kan worden door de eigenschappen die respondenten bezitten die hoog scoren op autoriteit/respect. Zij hebben respect voor autoriteit, status en hiërarchie en dit gaat doorgaans samen met een positieve attitude tegenover autoriteiten, waaronder de politie (Haidt & Graham, 2007).

Er is een modererend effect gevonden tussen hoog scoorders op autoriteit en het melden van misdaad aan de politie waarbij de boodschap crime prevention als moderator optreedt. Crime prevention lijkt de relatie tussen mensen met een hoge score op autoriteit en het melden van misdaden te versterken. Een misdaad werd eerder gemeld door hoog scoorders op autoriteit wanneer zij de boodschap 'crime prevention' te zien kregen. Wanneer deze respondenten de boodschap 'community safety' te zien kregen lag de intentie om de misdaad te rapporteren beduidend lager. Een eventuele verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat crime prevention het gevoel voor autoriteit triggerd. Doordat Crime prevention gelinkt wordt aan de politie (The Morgan Report, 1991), komt het gevoel voor autoriteit naar boven.

Verder is gebleken dat framing in termen van community safety er niet voor zorgde dat een misdaad sneller gemeld werd door hoog scoorders op harm. Het lijkt er zelfs op dat het eerder het omgekeerde effect bereikt. Alhoewel net niet significant, werd een misdaad door deze respondenten eerder gemeld wanneer zij geframed werden op crime prevention dan wanneer zij geframed werden op community safety. De boodschap crime prevention lijkt dus effectiever te zijn dan de boodschap community safety. Een verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat community safety misschien meer zou leiden tot het zelf ondernemen van actie in plaats van de politie in te schakelen. Misschien triggerd community safety juist het idee om zelf actief voor meer veiligheid in de gemeenschap te zorgen en wordt de politie hierbij buiten gelaten.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Gebaseerd op de gevonden resultaten lijkt het erop dat de politie beter gebruik kan maken van de boodschap crime prevention dan de boodschap community safety om burgers misdaden te laten rapporteren. Voor beide onderzochte dimensies autoriteit en harm werden misdaden eerder gerapporteerd wanneer respondenten geconfronteerd werden met crime prevention dan geconfronteerd met de boodschap community safety. Dit resultaat gelde voor zowel hoog als ook voor de laag scoorders op beide dimensies. Het lijkt er dus op dat framing in het kader van crime prevention in het algemeen effectiever is dan framing in het kader van community safety wat betreft het inschakelen van de politie. Wellicht dat community safety zoals net vermeld meer acties van de burgers zelf uitlokt. Echter is hier nog wel meer onderzoek voor nodig om dit met zekerheid te kunnen concluderen. Hierbij kan worden gedacht aan het diefstal verhaal waarna mensen gevraagd zou kunnen worden of zij het meisje zelf zouden aanspreken op de diefstal. Verder kan men zich afvragen of het framen van een boodschap door middel van een titel alleen wel genoeg is. Is framing door middel van een titel alleen wel sterk genoeg om een sterk effect te verwachten. Een introducerende tekst over wat onder crime prevention of community safety wordt verstaan zorgt wellicht voor een sterkere framing en effect.

Een aantal punten waar rekening mee gehouden moeten worden bij de resultaten van dit onderzoek is onder andere dat alleen de intentie gemeten is. Zo is er alleen de intentie om een misdaad te melden gemeten. Er wordt niet onderzocht welk gedrag de respondenten in werkelijkheid zouden vertonen. Het zou goed mogelijk kunnen zijn dat mensen in het echt anders reageren dan dat zij zelf denken te zullen reageren. Gevolg daarvan zou kunnen zijn dat de resultaten gevonden in het onderzoek niet overeen zouden komen met de praktijk/ het daadwerkelijke gedrag van mensen. Bovendien is in het onderzoek vooral gebruik gemaakt van één bepaalde groep, studenten. Er kan niet zomaar vanuit worden gegaan dat deze groep representatief is voor de gehele bevolking. De resultaten kunnen daardoor niet zonder risico gegeneraliseerd worden. Studenten kunnen een andere kijk op de onderzochte variabelen, zoals het melden van een misdaad hebben dan bijvoorbeeld ouderen.

Een ander punt is de in dit onderzoek onderzochte attitude ten opzichte van de politie. Deze variabele is slechts gedeeltelijk bepalend voor het voorspellen of een misdaad wordt gerapporteerd of niet. Een andere variabele die een belangrijke rol zou kunnen innemen bij het voorspellen of een misdaad wordt aangegeven of niet, zou de aard van de misdaad kunnen zijn. Bepaalde misdaden worden eerder aangegeven bij de politie en anderen juist minder

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

snel. Zo is uit meerdere onderzoeken gebleken dat verkrachting een weinig gerapporteerd geweldsdelict is. Redenen die slachtoffers hebben om een verkrachting niet te rapporteren is vanwege de vernederende ervaring of omdat ze bang zijn om zelf de schuld te krijgen (Pino en Meier, 1999). In overeenstemming hiermee is de bevinding in dit onderzoek dat er een verschil is gevonden tussen de twee scenario's. Of de politie ingeschakeld zou worden verschilde significant voor drugs en diefstal (tabel 2). Een drugsdelict wordt eerder gerapporteerd dan een diefstal. Een verklaring hiervoor kan zijn dat mensen drugs als een zwaarder of ernstiger misdrijf zien dan een diefstal. Mogelijk vinden burgers dat tegen drugs harder op moet worden getreden, en zijn daarom eerder bereid om de politie in te schakelen. Vervolg onderzoek zou zich hierop kunnen richten. Onderzocht kan worden welke misdaden eerder gerapporteerd worden en of er verschil is tussen wat voor soort mensen welke misdaden melden. Zo zou er bijvoorbeeld samenhang kunnen zijn tussen de morele waarde dimensie in-group en het rapporteren van bepaalde misdaden. Onderzocht zou kunnen worden of mensen die hoog scoren op in-group meer misdaden gericht tegen de eigen groep rapporteren dan misdaden tegen de outgroup.

Op basis van de gevonden resultaten in dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat een negatieve attitude leidt tot het minder vaak melden van een misdaad in verhouding met mensen met een positieve attitude. Belangrijk is dus dat burgers een positieve attitude hebben. Dat een positief laatste contact met de politie de attitude positief kan beïnvloed is niet bewezen. Als mensen hoog scoren op autoriteit hebben zij echter wel vaker een positievere attitude ten opzichte van de politie. Daarnaast lijkt het afgeven van de boodschap 'crime prevention' ook een positieve invloed te hebben op het wel rapporteren van een misdaad. Om ervoor te zorgen dat burgers de politie helpen, lijkt het verstandig om de attitude onder de burgers ten opzichte van de politie positief te proberen te beïnvloeden en de boodschap crime prevention te verspreiden.

Referentielijst

- Agelink, M. (2011). Attitude t.o.v. de politie: Beïnvloedingsfactoren. *Universiteit Twente*.
- Cialdini, R. B. (2001). Harnessing the science of persuasion. *Harvard Business Review*, 79, 72-79.
- Candee, D., & Kohlberg, L. (1987). Moral judgment and moral action: A reanalysis of Haan, Smith, and Block's (1968) free speech movement data. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 554-564.
- Conway, P., & Peetz, J. (2012). When Does Feeling Moral Actually Make You a Better Person? Conceptual Abstraction Moderates Whether Past Moral Deeds Motivate Consistency or Compensatory Behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38, 907-919.
- Dewulf, I. (2013). Burgers melden misdaad wel of niet: welke factoren beïnvloeden dit? *Universiteit Twente*.
- Galen, L. B., Wright, J. C. (2012). Different types of moral cognition: Moral stages versus moral foundations. *Elsevier Personality and Individual Differences*, 53, 468-473.
- Graham, J., Haidt, J., Nosek, B. (2008). The Moral Foundation Questionnaire (MFQ-30).
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S.P. & O'Leary, P.H. (2012). Moral Foundations Theory: The Pragmatic Validity of Moral Pluralism. *Advance in experimental social psychology*, 47, 55-103.
- Hart van Nederland. (2013). Tijdlijn vermissing Ruben en Julian. Geraadpleegd op 3 juni 2013 van <http://www.hartvannederland.nl/nederland/utrecht/2013/tijdlijn-vermissing-ruben-en-julian/>
- Haidt, J. & Graham, J. (2007). When Morality Opposes Justice: Conservatives Have Moral Intuitions that Liberals may not Recognize. *Social Justice Research*, 20, 98-116.
- Holland, Verplanken & van Knippenberg (2002) On the nature of attitude-behavior relations: the strong guide, the weak follow. *European Journal of Social Psychology*, 32, 869-876.
- Jang, H., Joo, H.H. & Zhao, J.H. (2010). Determinants of public confidence in police: An international perspective. *Journal of criminal Justice*, 38, 57-68.
- Lai, Y., Zhao, J.S. (2010). The impact of race/ethnicity, neighborhood context, and police/citizen interaction on residents' attitudes toward the police. *Journal of criminal Justice*, 38, 685-692.
- Lammers, J.B. (2004). *Oordelen over de politie*. Hengelo, Drukkerij Twente Hengelo b.v.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Mayer, N.D., Tormala, Z. L. (2010). 'Think versus 'Feel' framing effects on persuasion.

Personality and Social Psychology Bull, 36, 443-454.

Morgan, J. (1991). *Safer Communities: The Local Delivery of Crime Prevention Through the Partnership Approach. Report of working party to Home Office Standing Conference of Crime Prevention*. London: Home Office.

Pino W. N., & Meijer R.F. (1999) Gender Differences in Rape Reporting. *Sex roles: a journal of Research*, 40, 979-990.

Tyler, T. R. (1990). *Why people obey the law*. New Haven, CT: Yale University Press.

Yuan-Ya L., Tu-Sheng, L., & Yu-Min L. (2006). A fisher exact test will be more proper. *Radiology*, 239, 300-301.

Welke items horen bij welke schaal:

In-group: onderdeel 1: 3, 9 en 14
 onderdeel 2: 3, 9 en 14

Pagina: 1

Er volgt zo een vragenlijst, bestaande uit zeven onderdelen. Bij elk deel staat een instructie wat te doen. Probeer bij elke vraag zo goed mogelijk antwoord te geven.

Start

Pagina: 2



1.

Deel 1. Als je oordeelt over wat goed of slecht is, wat is dan voor jou het meest van toepassing? Geef bij elke verklaring aan in hoeverre dit voor jou van toepassing is aan de hand van de volgende schaal.:

1.Of iemand wel of niet emotioneel lijdt.

2.Of sommige mensen wel of niet op een andere manier worden behandeld dan

helemaal niet relevant

○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

zeer relevant

○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

anderen.						
3.Of iemands handelen wel of niet liefde voor zijn/haar land laat zien.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4.Of iemand wel of niet een gebrek aan respect laat zien voor autoriteit.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5.Of iemand wel of niet de fatsoensnormen overtreedt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6.Of iemand wel of niet goed is in wiskunde.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7.Of iemand wel of niet om iemand geeft die zwak of kwetsbaar is.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8.Of iemand wel of niet oneerlijk handelt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9.Of iemand wel of niet iets doet om zijn groep te verraden.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10.Of iemand wel of niet zich aanpast aan de tradities van de maatschappij.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11.Of iemand wel of niet iets walgelijks doet.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12.Of iemand wel of niet wreed is.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13.Of iemand wel of niet zijn/haar of haar rechten zijn ontzegd.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14.Of iemand wel of niet een gebrek aan loyaliteit laat zien.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15.Of een handeling wel of niet chaos of wanorde veroorzaakt.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. Of iemand wel of niet handelt op een manier die God zou goedkeuren.	☐	☐	☐	☐	☐	☐



Pagina: 3



2.

Deel 2. De volgende vragen gaan over hoe jij in het leven staat. Lees de volgende zinnen en geef een indicatie in hoeverre je het er mee eens bent of niet:

helemaal niet mee eens

helemaal mee eens

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN



Pagina: 4



Deel 3. In dit deel willen we je een aantal vragen voorleggen over een eventueel contact dat je met de politie hebt gehad op eigen initiatief. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om een melding (112), aangifte of contact in de wijk.



3.

Heb je wel eens contact gezocht met een agent op straat? *

- ☐ Nee
- ☐ Ja, Binnen nu en een maand geleden
- ☐ Ja, Een maand tot een jaar geleden
- ☐ Ja, Langer dan een jaar geleden



4.

Zo ja, waar ging dit contact over? *



5.

Zo ja, hoe heb je dit contact ervaren? *



WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN



Pagina: 5

**CRIME PREVENTION**

Pagina: 6



Deel 4. We willen je graag een scenario voorleggen waarmee je in aanraking zou kunnen komen. We willen je vragen het scenario goed te lezen en probeer je daarbij goed in te leven.



6.

CRIME PREVENTION

Je bent aan het wandelen in het bos met je hond. Vervolgens zie je twee jongens drugs dealen op een parkeerplaats. Daarbij zie je dat er veel geld wordt betaald. Je weet dat de gemeente zich sinds kort meer bezig houdt met drugs dealen en wietplantages.

De gemeente heeft een infolijn waar je drugs gerelateerde misdaden kan melden. In het kader van crime prevention, zou jij de infolijn benaderen? *



Nee



Waarschijnlijk niet



Waarschijnlijk wel



Wel



7.

		
		
		
		



8.

[illegible]

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

9.

Deel 6. Er worden in dit onderdeel een aantal vragen voorgelegd over activiteiten in jouw buurt. In hoeverre vind je het belangrijk dat de volgende activiteiten worden ondernomen in uw buurt. Geef dit aan de hand van een 7-puntsschaal aan. 1=helemaal niet belangrijk, 7= heel erg belangrijk).

Ik vind het belangrijk dat burgers het initiatief nemen om:

	Helemaal niet belangrijk						Heel erg belangrijk
1. De buurt te onderhouden: schoonmaken groenstroken, bloembakken onderhouden etc.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Speelgelegenheden voor kinderen te realiseren.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Te zorgen voor een veilige leefomgeving: actie voeren voor verkeersdrempels, plaatsen rubberen tegels onder speeltoestellen etc.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Een oogje in het zeil te houden in hun buurt om zo overlast te voorkomen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Buurtgenoten iets te laten leren bijv. Nederlandse les voor buitenlandse burenen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Groepen kennis te laten maken met nieuwe dingen: sportlessen voor kinderen om zo nieuwe sporten te ontdekken.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Buren beter te leren kennen: organiseren van multiculturele buurtfeesten en buurtbarbecues.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Problemen in de buurt samen op te lossen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



Pagina: 9



Deel 7. Dit is het laatste onderdeel van deze vragenlijst. In dit onderdeel worden een aantal persoonsgegevens van je gevraagd.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN



10.

Wat is je geslacht? *

man



vrouw



11.

wat is je leeftijd? *

12.

In welke provincie woon je? *

13.

Woon je in een stad, dorp of op het platteland? *

Grote stad (>100.000 inw.)



Kleine stad (50.000-100.000 inw.)



Groot dorp (25.000-50.000 inw.)



Klein dorp (10.000-25.000 inw.)



Platteland (<10.000 inw.)



14.

In welk land ben je geboren? *

15.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Wat is uw proefpersoonnummer? (let op, NIET je studentnummer, maar je nummer in sona-systems!)*



Pagina: 10

Bedankt voor je medewerking.

(c) Joan van Rixtel

Variant 2 van onderdeel 4 van de vragenlijst:

Pagina: 5



CRIME PREVENTION



Pagina: 6



Deel 4. We willen je graag een scenario voorleggen waarmee je in aanraking zou kunnen komen. We willen je vragen het scenario goed te lezen en probeer je daarbij goed in te leven.



6.

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

CRIME PREVENTION

Je bent aan het winkelen en ziet een meisje van rond de 12 jaar samen met haar ouders winkelen. Op een gegeven moment zie je dat het meisje make up in haar jas stopt. Daarna zie je haar verder winkelen en de winkel uit lopen, zonder dat de lipgloss is betaald of teruggelegd.

Je ziet verderop twee politie agenten lopen en kunt aan hen melden wat je net gezien hebt. In het kader van crime prevention, zou jij dit aan de twee politie agenten melden *

- ☐ Nee
- ☐ Waarschijnlijk niet
- ☐ Waarschijnlijk wel
- ☐ Wel



7.

Waarom zou jij dit wel/niet melden aan de politie? *

Variant 3 van onderdeel 4 van de vragenlijst:

Pagina: 5

**COMMUNITY SAFETY**

Pagina: 6



WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Deel 4. We willen je graag een scenario voorleggen waarmee je in aanraking zou kunnen komen. We willen je vragen het scenario goed te lezen en probeer je daarbij goed in te leven.



6.

COMMUNITY SAFETY

Je bent aan het winkelen en ziet een meisje van rond de 12 jaar samen met haar ouders winkelen. Op een gegeven moment zie je dat het meisje make up in haar jas stopt. Daarna zie je haar verder winkelen en de winkel uit lopen, zonder dat de lipgloss is betaald of teruggelegd.

Je ziet verderop twee politie agenten lopen en kunt aan hen melden wat je net gezien hebt. In het kader van community safety, zou jij dit aan de twee politie agenten melden? *



Nee



Waarschijnlijk niet



Waarschijnlijk wel



Wel



7.

Waarom zou je dit wel/niet melden aan de politie? *

Variant 4 van onderdeel 4 van de vragenlijst:

Pagina: 5

**COMMUNITY SAFETY**

WHY HELP? MOTIEVEN OM DE POLITIE TE HELPEN

Pagina: 6



Deel 4. We willen je graag een scenario voorleggen waarmee je in aanraking zou kunnen komen. We willen je vragen het scenario goed te lezen en probeer je daarbij goed in te leven.



6.

COMMUNITY SAFETY

Je bent aan het wandelen in het bos met je hond. Vervolgens zie je twee jongens drugs dealen op een parkeerplaats. Daarbij zie je dat er veel geld wordt betaald. Je weet dat de gemeente zich sinds kort meer bezig houdt met drugs dealen en wietplantages.

De gemeente heeft een infolijn waar je drugs gerelateerde misdaden kan melden. In het kader van community safety, zou jij de infolijn benaderen? *

- ☐ Nee
- ☐ Waarschijnlijk niet
- ☐ Waarschijnlijk wel
- ☐ Wel



7.

Waarom zou je dit wel/niet melden aan de politie? *

			
			
			
			