

**Motivating towards mediation:
The influence of written information about mediation on victims'
intentions to participate.**

Linda Schoppink

s0163570

Masterthesis Conflict, Risk & Safety

Enschede, April 24th 2014

Faculty of behavioural sciences, University of Twente

Supervisors: Dr. S. Zebel

Dr. J.M. Gutteling

Table of contents

Abstract	5
Introduction	6
The history of victim-offender mediation	8
Victim-offender mediation in the Netherlands	9
Research concerning victim-offender mediation	9
Reasons for not participating in victim-offender mediation	10
Reasons for participating in victim-offender mediation	10
The potentially positive impact of victim-offender mediation on victims	11
The potentially negative impact of victim-offender mediation on victims	12
The substantiation of the hypothetical model	13
The reciprocal relationship between the needs and emotions elicited by the offender, and the relationship between the needs and the emotions elicited by the letter	13
Predicting the evaluation of the letter from "Slachtoffer in Beeld"	14
Predicting the intention to register for a mediation	15
Research questions and the hypothesis	16
Method	16
Participants	16
Design	17
Independent variable	17
Dependent measures	18
The questionnaire	18
Manipulation check of the impact of the crime	19
The needs of a victim	19
The emotions of a victim	19
Evaluation of the letter	21
Content of the letter	21
Perceived behavioral control (PBC)	22
The attitude	22
The subjective norm	22
The intention to participate in a mediation	23
Procedure	23
Participants in the first (low impact) and second condition (high impact)	23

Participants that were victims of a crime	24
Data-analyses	24
Results	25
Manipulation check impact of crime	25
Means and correlations	25
Multiple regression analyses	28
Regression analysis with the need for mediation as criterion	28
Regression analysis with the emotions that were elicited by the offender as criterion	28
Regression analysis with the evaluations of the letter as criterion	30
Regression analysis with the emotions that were elicited by the letter from Slachtoffer in Beeld as criterion	31
Regression analysis with the intention for a mediation as criterion	32
Discussion	33
Answering the research questions and hypotheses	33
How do victims evaluate the letter from "Slachtoffer in Beeld"?	33
Can the letter be considered effective or non-effective? And how can the letter be improved?	33
Do the emotions anger, fear, frustration, and being upset have an influence on the choice to register for a victim-offender mediation (i.e. the intention to register for a mediation)?	36
Does the letter correspond to the specific needs of the victim?	37
Do the attitude and perceived behavioral control have an influence on the intention to register for a victim-offender mediation?	38
Does the subjective norm have an influence, either direct or indirect, on the intention of a victim to register for a victim-offender mediation?	38
The more impact (e.g. fear for the offender) a crime has, the more likely it is that a victim will have a higher intention to register for a mediation, because mediation can decrease the impact of the crime.	39
Implications and advantages	40
Limitations	40
Suggestions for future research	41
In conclusion	41
References	41

Appendices	46
Appendix I - Letter from "Slachtoffer in Beeld" to inform victims about mediation, as used in the questionnaire.	46
Appendix II - The two emails that were sent to the participants	48
Appendix III - The two scenarios for the participants in the first (low impact) and second condition (high impact)	51
Appendix IV - The three questionnaires for the participants.	53
Appendix V - The details of the other results from the multiple regression analysis.	123

Abstract

This research investigated if the letter from "Slachtoffer in Beeld" (SIB), with information about mediation, is effective, or more specifically, whether or not it corresponds to specific needs of victims, which, in turn, might lead to a stronger intention to participate in and register for mediation. The goal of this study was also to investigate if emotions of victims and other factors have an influence on the intention as well. A total of 67 participants participated in this study, of which 58 participants imagined that they were a victim of a burglary. To investigate if the impact of a crime had an influence, the aftermath of this burglary was manipulated: 32 participants imagined that the burglary had a low impact on them, and 26 participants imagined that the burglary had a high impact on them. The remaining nine participants indicated that they were victims of a crime. All participants filled in a questionnaire, and imagined that they received the letter from SIB together with the letter containing the sentence of the offender. Results showed that the letter was evaluated positively. Furthermore, only an indication of an answer could be given on the question whether or not the letter from SIB was effective (i.e. if it leads to a stronger intention to register for a mediation): a negative evaluation of the letter does not necessarily mean that the intention will decrease. However, an increase in the impact of a crime leads to a lower positive evaluation and recommendation of the letter, which might imply a lower intention.

Introduction

Imagine the following scenario: you are an owner of a well known local shop. One day, a boy and a girl enter your shop. They are looking around and suddenly, while holding a gun, they shout "put all the money in this bag". You put the money in the bag and the boy and girl run away, leaving you frightened in the shop. The police investigates the robbery and after a few weeks they arrest the boy and the girl. You, as the store owner, are informed about the ungoing investigation and trial and have the possibility to get help from the national victim support organization, an organization that helps victims of crimes. You accept this help, and at one point in time, one of their employees tells you that there is a possibility to have some form of mediated contact with the offenders. You, as a victim, are astonished that they tell you this. However, the question remains, do you want some form of contact with the offenders under supervision of a professional mediator?

This is not an unusual question for victims in real life. In the Netherlands, "Slachtoffer in Beeld" (SIB) gives victims the opportunity to get some form of mediated contact with the offender (Slachtoffer in Beeld, n.d.). SIB uses different kinds of methods, e.g. posters, flyers and meetings for different target groups, to inform the public about the various forms of mediation (Slachtoffer in Beeld, n.d.). In 2012 SIB started to inform victims of crimes about the possibility of mediation via a letter. This letter emphasizes actual contact, i.e. contact in which the victim and offender meet each other face-to-face to talk (Zebel, 2012). This contact is similar to victim-offender mediation (VOM), which has been the subject of a lot of research in, for example, the United States (US). For this reason, the actual contact will be named VOM in the rest of the article. The letter from SIB will be sent together with the letter that contains the sentence of the offender (see appendix I for the letter of SIB). This means that not all victims will receive this letter. For example, victims who do not want to be informed about the sentence of the offender will not receive the letter from SIB, neither do victims of which the offender is not arrested, or was not found guilty. Because this way of informing victims is relatively new, the question is, is it effective? Or, in other words, does the letter lead to a stronger intention to register for a mediation?

To investigate if the letter from SIB, with information about mediation, is effective, or more specifically, whether or not this letter corresponds to the specific needs of victims, which, in turn, might lead to a stronger intention to register for a mediation, a hypothetical model is proposed (Figure 1). In addition, the goal of this study was also to investigate if the emotions of a victim and other factors have an influence on the intention as well. The

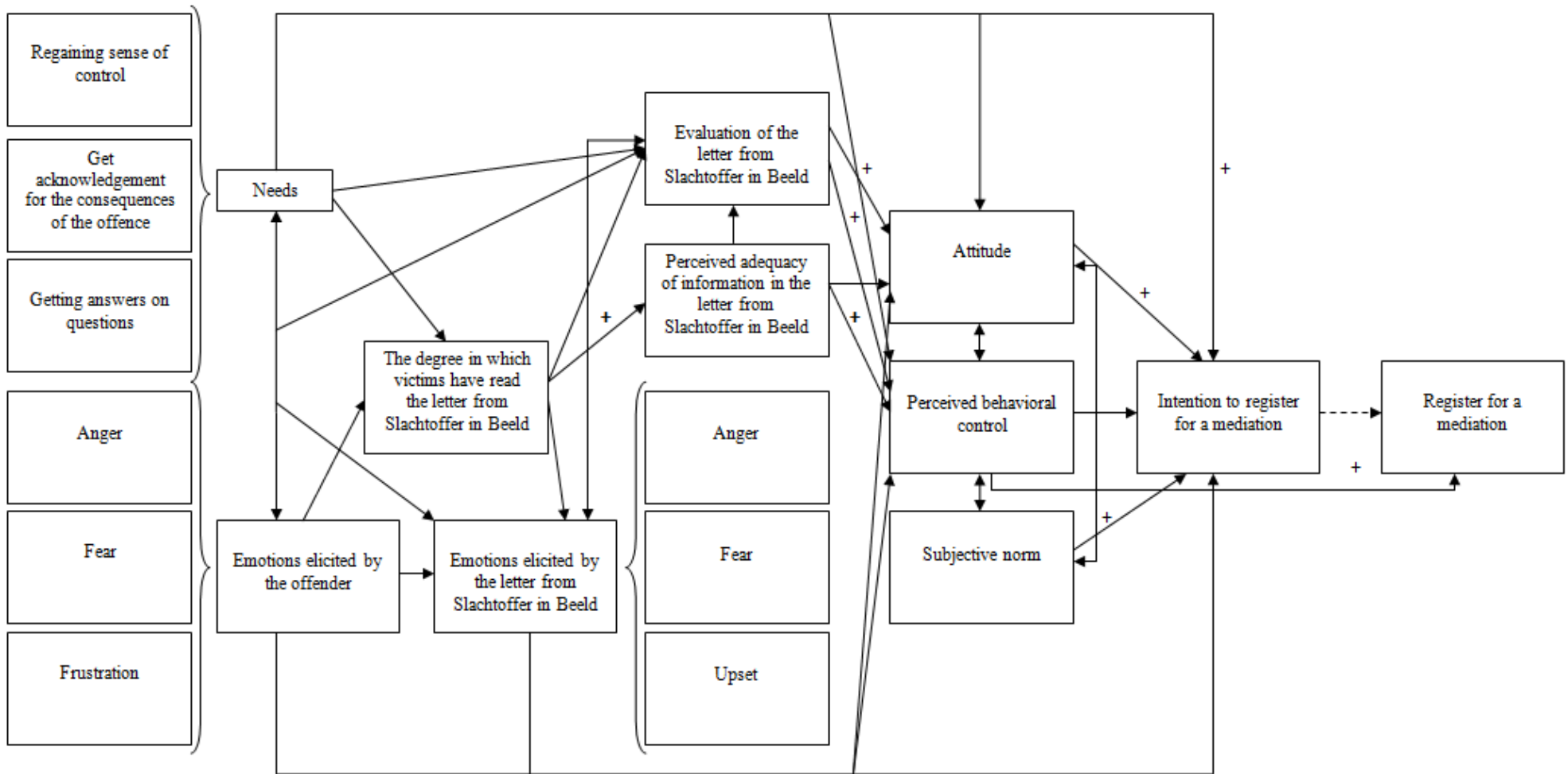


Figure 1. Hypothetical model which shows the possible influences on the intention of a victim to register for a mediation. The influence of the intention to register for a mediation on the registration for a mediation is presented with a dotted line, due to the fact that the actual registration was not measured in the current research.

hypothetical model is derived from two theoretical models that predict behavior: the Theory of Planned Behavior (TPB) (Ajzen, 1985) and the Framework of Risk Information Seeking (FRIS) (Ter Huurne, 2008). The needs and emotions of a victim are considered the most important variables, because research shows that after a crime victims have needs (Ten Boom, Kuijpers & Moene, 2008) and emotions (Achilles & Zehr, 2001). However, because of the goal of this study, the evaluation of the letter from SIB and the emotions that are elicited by this letter are also important, as well as the intention to register for a mediation. After all, informing victims about mediation is the first step, but the intention of a victim to register for a mediation is equally important. The TPB, which will be discussed later, is chosen because research shows that the model can predict the intention and the behavior of a person (e.g. Armitage & Conner, 2001; Ajzen, 1991). For example, a meta-analysis showed that there was an average correlation of .71 between the attitude, subjective norm, and the perceived behavioral control (PBC) and the intention (Ajzen, 1991). Furthermore, Perugini and Bagozzi (2001) have extended the TPB with five variables, including desires (i.e. needs), which are considered as a direct impuls for the intention, and anticipated emotions, which are emotions that emerge when a person thinks, in advance, about the consequences of achieving a personal goal or failure to achieve this goal (p. 82). This extended version of the TPB was largely supported in their research.

Finally, the current model also uses information sufficiency, a variable of the FRIS model (ter Huurne, 2008), which predicts if a person will seek risk information (Kievik, ter Huurne & Gutteling, 2012). Information sufficiency refers to "the level of knowledge or understanding that is sufficient or desired by the individual" (Ter Huurne, 2008, p. 141): if a person feels that he/she does not have the sufficient amount of knowledge, he/she will need more information (Ter Huurne, 2008). In this study, information sufficiency is called the perceived adequacy of information in the letter from SIB, but the definition remains the same. It is used in this study, because if a person finds the information in the letter from SIB not adequate enough, he/she will need extra information about mediation, and will probably not register for a mediation until he/she has all the necessary information.

The history of victim-offender mediation

The possibility to have some form of contact with the offender (e.g. via VOM), stems from restorative justice, a trend in the justice system. Central to the aims of restorative justice is the focus on the specific needs of victims and offenders, and giving both a more active role in the criminal justice process (Price, as cited in Shenk, 2001). According to this view, a crime is an

offense committed against a victim (Nugent, Williams & Umbreit, 2004), and not, like the traditional view, "a violation against the law" (Edwards, as cited in Shenk, 2001, p.185). In the traditional view, some victims felt like they were victimized twice, once by the offender and once due to their passive role in the criminal justice system (Umbreit, 1993). VOM is the most well-known form of restorative justice (Umbreit, as cited in Shenk, 2001), and emerged in the US in the second half of the 1970s (Umbreit & Coates, as cited in Shenk, 2001). Nowadays it is used by other countries as well (Umbreit, Coates & Roberts, 2000).

Victim-offender mediation in the Netherlands

Since the 1980s, projects are developed in the Netherlands that focus on restoration (van Burik, Heim, Hoogeveen, de Jong, Slump & Vogelvang, 2010). An example is the experimental project that focused on restoration through mediation after a trial, without the intention to influence the outcome of a trial (Homburg, Jonker & Soethout, as cited in Burik et al., 2010). The national victim support organization started with VOM in 2004, and since 2007 it is implemented by SIB (van Burik et al., 2010). For other forms of mediation that SIB organizes (and possible obstacles associated with these forms) see Zebel (2012); see Slachtoffer in Beeld (n.d.) for the six steps of VOM.

As mentioned previously, VOM, in its current form, is relatively new in the Netherlands. Nevertheless, the numbers in the annual reports of SIB are promising about mediation; in 2009 1003 cases were registered, and in 86 percent of these cases the offender was the person who registered for a mediation (Slachtoffer in Beeld, 2010). In 2013 1750 cases were registered for victim-offender mediation, and in 67 percent of these cases the offender was the person who registered for a mediation ("Dader en slachtoffer spreken elkaar vaker", 2014).

Research concerning victim-offender mediation

The annual reports of SIB are promising. However, to get a better understanding of VOM/mediation in the Netherlands, a lot of research has to be done (e.g. to investigate the opinion of persons about VOM/mediation). Most of the research that has been done stems from other countries (e.g. the US). Nevertheless, it is valuable to look at these studies since VOM originated in North America and has spread across other countries later (Umbreit et al., 2000).

Reasons for not participating in victim-offender mediation

Returning to the question that was asked in the beginning of this section, would you like to have some form of contact with the offender? Or to be more specific, would you like to participate in VOM? You would probably think "no way", possibly due to the same reasons that other victims have to not register for VOM. For example, some victims feel that the case has not enough importance, they feel too much anger and/or do not believe in the good will of the offender (Niemeyer & Shichor, 1996). Furthermore, some victims think that the crime happened too long ago (Coates & Gehm, as cited in Umbreit, Coates & Vos, 2004), they feel that it is not safe to meet the offender, the social network does not support the idea of VOM and/or they do not want to offer the offender any help (Coates, Burns & Umbreit, as cited in Umbreit et al., 2004). Some victims are also too afraid to meet the offender (Reeves, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999), but other research shows that victims who are afraid for the offender still participate in mediation (Zebel, 2012). The type of crime can also be of influence whether or not a person decides to participate/register for mediation. Research shows that victims of property crimes might be more willing to participate than victim of a personal crime, because with a property crime, a victim wants some form of compensation, which is possible in mediation in the US (Peachey, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999). However, in the Netherlands this is not an option in VOM (van Burik et al., 2010). Victims of a personal crime need some form of retribution, which is not the goal of mediation (Peachey, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999). Although for some victims, showing the offender the consequences of the crime, which is compatible with mediation, might be considered as a form of retribution.

Reasons for participating in victim-offender mediation

However, research also shows that victims have a number of needs, and therefore reasons, to register for VOM. These needs can differ between victims (ten Boom et al., 2008). In their study, ten Boom et al. (2008) connected eight fundamental needs with needs of victims (p. 54). To give some structure to the needs and reasons that victims might have to register for VOM, five of the eight fundamental needs that are used by ten Boom et al. (2008) are connected with needs and reasons that are known in the literature in this study as well. The first fundamental need is the need to get love, protection and positive connections with others (e.g. with the offender). Some victims want to help the offender to alter his/her behavior (Coates & Gehm, as cited in Umbreit et al., 2004), so this can be seen as a way to improve the relationship between victim and offender. The second fundamental need is the need for a

positive identity. Some victims want recognition for the harm that has been done to him/her (Dierx, 2009), to hold the offender accountable (Coates & Gehm, as cited in Umbreit et al., 2004), to tell their story (Achilles & Zehr, 2001) and/or want to show the impact of the offence (Reeves, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999). These needs might be a reason why victims want to register for VOM because they all show the offender what he/she has done. If the offender acknowledges the harm committed, the victim might regain a better (i.e. positive) identity, because the victim does not blame his or herself anymore. After a crime, a victim might wonder if he/she was responsible for the crime, which might lead to self-blame or doubt (Achilles & Zehr, 2001). However, if the offender acknowledges the harm committed, and takes the responsibility, a victim might not blame his or herself anymore and will feel better about his or herself, which will increase the identity in a positive way. The fundamental need of understanding reality can be connected with the need to get answers on questions (Achilles & Zehr, 2001), and the fundamental need of effectivity and control can be connected with the need to regain the sense of control, so the sense of power is restored (Shnabel & Nadler, 2008). Finally, the fundamental need of justice can be connected with the need to get some form of restitution (Coates & Gehm, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999).

The potentially positive impact of victim-offender mediation on victims

What is clear from the needs and reasons mentioned above is that there is a lot of diversity among victims concerning VOM. Furthermore, VOM might have some advantages and disadvantages, depending on the motives of both parties. According to Achilles and Zehr (2001), a crime has an impact in three domains; physical, emotional and financial, with the emotional impact as the most dreadful. Emotions like fear, anger, frustration, shame, and confusion are not uncommon (Young, as cited in Achilles & Zehr, 2001), and may be felt for a long time after the crime (Achilles & Zehr, 2001). One advantage of VOM is that (some of) these emotions can be reduced after VOM.

Strang et al. (2006) investigated the feelings of victims in four different regions before and after VOM, via retrospective interviews. These four regions differed from each other in a lot of ways (e.g. social context). The results showed that a lot of victims were less afraid of the offender after VOM than before, and the level of anger at the offender was also higher before VOM than afterwards. Furthermore, victims had more sympathy for the offender and they also felt better about the question "why me?" after VOM than before. Zebel (2012) also investigated, among other things, the possible decrease of fear and anger of victims after mediation. However, he asked victims and offenders questions before and after a mediation or

a "poging"¹, instead of using retrospective interviews. The results showed that victims were less afraid of the offender after VOM than before, and this trend, although not significant, was also visible with indirect forms of mediations (e.g. via a letter). If there was no mediation, the level of fear remained almost the same. Furthermore, victims were less angry at the offender after VOM than before, but in the case of indirect mediation, victims were more angry at the offender, although this increase was not significant. If there was no mediation, the level of anger remained almost the same. So, in comparison with other forms of mediation or no mediation at all, emotions might be reduced after VOM.

Furthermore, Umbreit, Coates and Vos (2001) reviewed empirical studies to investigate the consequences of VOM. They found that victims and offenders who participated in VOM were, in general, satisfied with this mediation and also thought that this mediation and the criminal justice system is perceived as fair to both victim and offender. However, despite these positive results, Umbreit et al. (2001) acknowledge that the results might be flawed due to the fact that VOM is voluntary. So, there might be a selection bias² which have influenced the results.

The potentially negative impact of victim-offender mediation on victims

Despite these advantages, there are also some disadvantages. For example, research shows that not all victims will benefit from VOM. For some it might even worsen the situation (Strang et al., 2006), e.g. programs of restorative justice might enhance the suffering (Wemmers & Cyr, 2005), because the fear of a victim might be reinforced when a victim is confronted with the offender (Wemmers & Canuto, as cited in Wemmers & Cyr, 2005), and/or a victim might be victimized twice (Côté & Laroche, as cited in Wemmers & Cyr, 2005). Furthermore, not everyone is optimistic about VOM; e.g. advocates of victims and the national victim support organization are not convinced, because the criminal justice system is designed to put the focus on the offender (Achilles & Zehr, 2001), and previous reforms have not brought that much change (Feeley, as cited in Achilles & Zehr, 2001).

¹ A "poging" occurs in a situation when one of the two parties decides that he or she no longer wants to participate in a mediation (Zebel, 2012).

² A selection bias occurs when an "investigator does not observe a random sample of a population of interest" (Winship & Mare, 1992, p. 328).

The substantiation of the hypothetical model

The hypothetical model, which is very extensive, is shown in Figure 1. The needs, emotions (elicited by the offender and by the letter), evaluation of the letter and intention to register for a mediation are the most important variables in this model, for reasons discussed above. To keep some structure in the explanation of the model, only the reciprocal relationship between the needs and the emotions elicited by the offender is elaborated on, as well as the influence of the needs on the emotions elicited by the letter, and the variables that have a direct influence on the evaluation of the letter and the intention to register for a mediation.

The reciprocal relationship between the needs and emotions elicited by the offender, and the relationship between the needs and the emotions elicited by the letter

Anger and fear (e.g. Young, as cited in Achilles & Zehr, 2001; Reeves, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999) are emotions that a victim might feel after a crime, as well as frustration (Young, as cited in Achilles & Zehr, 2001). Because a crime is committed by an offender, these three emotions might be elicited by the offender. The influence of the needs on these emotions might be explained by the cognitive, functionalist position, in which emotions have an adaptive purpose. Emotions indicate when an event is beneficial or harmful to the concerns of a person, which can be considered personal motives in life (Desmet & Hekkert, 2002, p. 61). So, if this position is used, the relationship between needs and emotions might be explained in the following way: one of the concerns of a victim might be the need to get answers on questions. If a person does not get these answers, it is in conflict with this concern, and a victim will therefore experience negative emotions like frustration. The same reasoning might be applied to the relationship between needs and emotions that are elicited by the letter: if a person does not get answers on questions, it is in conflict with the concern. However, now the victim might not experience a lot of negative emotions, because the letter gives the victim an opportunity to get answers on questions. The influence of the emotions on the needs was successfully demonstrated in the study that extended the TPB with, among other things, the anticipated emotions (Perugini & Bagozzi, 2001). If these are used in this study, the relationship between emotions elicited by the offender and needs might be explained in the following way: one of the fundamental needs (i.e. personal goals) of a person is safety (ten Boom et al., 2008). If a person thinks about the consequences of not achieving this goal (e.g. because he/she becomes a victim of a crime), negative emotions will probably emerge (e.g. fear, anger). These anticipated emotions might become real emotions if the person becomes a victim of a crime. For this reason the emotions have an influence on the needs (e.g. a person wants to regain a sense of control so the sense of safety is restored).

Predicting the evaluation of the letter from "Slachtoffer in Beeld"

The evaluation of the letter from SIB (see appendix I) might be influenced by five variables. First of all, it might be influenced by the needs. This relationship might be explained by the fact that needs determine the mentally represented positivity or negativity of an event (Lewin, as cited in Brendl & Higgins, 1996, p. 97). The letter from SIB might be considered as an event, because, in the future, it might become an occurrence in the cycle of a victim. Secondly, the emotions, elicited by the offender and by the letter from SIB, might also influence the evaluation of the letter. Research shows that victims who are afraid of the offender do participate in VOM, and report less fear afterwards (Zebel, 2012). Since the letter from SIB contains information about VOM, victims might evaluate the letter from SIB positively, even if they are afraid of the offender. The same reasoning might be applied to the emotions that are elicited by the letter; a victim who is frightened due to the letter from SIB, might still evaluate the letter positively, because fear does not have to be negative.

The degree in which victims have read the letter from SIB might also have an influence on the evaluation of the letter. Research shows that a person gives a more neutral evaluation due to the uncertainty that occurs when a person does not have all the relevant information (Jaccard & Wood, as cited in Sanbonmatsu, Kardes & Herr, 1992). However, in some instances persons do not recognize that they do not have all the information. For example, experts are more likely to realize that information is missing than persons with little knowledge. This last group will therefore not give a more neutral evaluation, because they do not recognize the absence of information (Sanbonmatsu et al., 1992). The letter and the information about VOM in this letter are not well known, so individuals do not have a lot of knowledge about this topic. Thus, they probably do not realize that they miss information if they read the letter quickly, and will evaluate the letter either positive or negative and probably not neutral. Finally, the perceived adequacy of information in the letter from SIB might also have an influence on the evaluation of the letter. This relationship is based on research that shows that negative things, such as decisions in a job that affects an employee negatively, might not have negative consequences (e.g. complaining) if the explanations are adequate (Bies, Shapiro & Cummings, as cited in Shapiro, Buttner & Barry, 1994, p. 346). Furthermore, a lack of information when a person is diagnosed with a dreadful disease might cause harmful consequences, but receiving adequate information diminishes these consequences (Booth, Beaver, Kitchener, O'Neill & Farrell, 2005). So, in different themes, perceived adequacy of information (i.e. explanations) decreases potential negative consequences (e.g. absenteeism in work (Brockner, De Witt, Grover & Reed, as cited in

Shapiro et al., 1994), psychological distress after being diagnosed (Booth et al., 2005)) in comparison with a lack of perceived adequacy of information.

Predicting the intention to register for a mediation

The intention, in this study, to register for a mediation, is part of the TPB (for an overview of the TPB, see Ajzen, 1991). It is "the degree in which someone intends to perform some kind of behavior" (Lechner, Kremers, Meertens & de Vries, 2007). This intention might be influenced by six variables. First of all, it might be influenced by the needs of a victim. Basically, the needs themselves show if the victim has the intention to register for mediation. The extended version of the TPB, which was supported in the study, also showed the direct relationship between desires (i.e. needs) and intention (Perugini & Bagozzi, 2001).

The attitude, perceived behavioral control (PBC) and subjective norm, which are part of the TPB, might have an influence on the intention as well. The attitude refers to the way in which a person sees a topic (Lechner et al., 2007). The perceived behavioral control (PBC) "refers to people's perception of the ease or difficulty of performing the behavior of interest" (Ajzen, 1991, p. 183), and the subjective norm refers to "the perceived social pressure to perform or not to perform the behavior" (p. 188). The possible positive influence of these variables on the intention is supported by the TPB (e.g. Ajzen, 1991).

Finally, the emotions that might be elicited by the offender and the letter from SIB might also have an influence on the intention. This relationship might be explained by the research done by Fischer and Roseman (2007). Their research stated that recurrent anger at someone might lead to contempt, which, in turn, might lead to exclusion of that person. So, if this result is used in the current model (Figure 1), the relationship between the emotions that might be elicited by the offender and the intention might be explained in the following way: thinking about the offender over and over again, and the anger that comes with these thoughts, might lead to contempt and exclusion of the offender, which, in turn, might lead to a low intention to register for mediation. The same reasoning can be applied for the emotions that might be elicited by the letter: thinking about the letter over and over again, and the anger that come with these thoughts, might lead to exclusion of the letter and its content, which in turn, might lead to a low intention to register for mediation. However, fear might lead to a high intention to register for mediation, because research done by Zebel (2012) showed that victims who are afraid of the offender do participate in VOM. Furthermore, a victim who is frightened due to the letter from SIB might still have a high intention to register for a mediation, because, as the research from Zebel (2012) showed, fear does not necessarily have to be negative.

Research questions and the hypothesis

Based on the research and the hypothetical model (Figure 1) that are outlined above, the following research questions and sub questions were formulated to investigate if the letter from SIB, with information about mediation, is effective. More specifically, whether or not this letter corresponds to the specific needs of victims, which, in turn, might lead to a stronger intention to participate in and register for mediation. In addition, the goal of this study was also to investigate if the emotions of a victim and other factors have an influence on the intention as well.

Research question 1: How do victims evaluate the letter from "Slachtoffer in Beeld"?

Sub question 1: Can the letter be considered effective or non-effective? And how can the letter be improved?

Research question 2: Do the emotions anger, fear, frustration, and being upset have an influence on the choice to register for a victim-offender mediation (i.e. the intention to register for a mediation)?

Research question 3: Does the letter correspond to the specific needs of the victim?

Research question 4: Do the attitude and perceived behavioral control have an influence on the intention to register for a victim-offender mediation?

Research question 5: Does the subjective norm have an influence, either direct or indirect, on the intention of a victim to register for a victim-offender mediation?

As mentioned earlier, fear for the offender does not mean that a victim does not participate in VOM. Furthermore, victims were also less afraid of the offender after VOM (Zebel, 2012).

Fear is an emotion that might emerge after a crime (Young, as cited in Achilles & Zehr, 2001), and can be considered as a consequence of a crime, i.e. it shows the impact of a crime.

Based on these researches and reasoning, the following hypothesis is formulated:

The more impact (e.g. fear for the offender) a crime has, the more likely it is that a victim will have a higher intention to register for a mediation, because mediation can decrease the impact of the crime.

Method

Participants

A total of 91 participants participated in this study. However, only the answers from 67 participants could be analyzed, because the other participants skipped too many questions from the questionnaire (see appendix IV for the three questionnaires). Of these 67

participants, 28 were male (41.8%) and 39 were female (58.2%). All participants were between the ages of 19 and 66 ($M = 36.61$, $SD = 13.99$). Furthermore, 65 participants were Dutch (97%), one participant was German (1.50%) and one participant did not report his nationality (1.50%). Finally, three participants listed high school as their highest education (4.5%), 22 participants had vocational education as their highest education (32.8%), 23 participants had university of applied sciences as their highest education (34.3%) and 19 participants had university as their highest education (28.4%).

All participants received one of two emails³, containing the question if they were willing to participate in this study by filling in a questionnaire. Participants could fill in this questionnaire by clicking on a link that was provided in the email. This email also explained the conditions (e.g. that the results are used anonymously and that they could only participate in this study if they were 18 years of age or older) and the purpose of this study, the approximate time it would cost to fill in the questionnaire and it was emphasized that there were no incorrect or correct answers. For the two emails, see appendix II.

Design

This study used a correlational design, in which the hypothetical model (Figure 1) is tested with multiple regression analyses. A distinction was made between participants that were not victims of a crime and participants that were victims of a crime, via the emails described above (see also appendix II). To be more specific, this study had three conditions: the low impact condition, consisting of 32 participants (47.76%), the high impact condition, consisting of 26 participants (38.81%), and a condition consisting of 9 participants that were victims of a crime (13.43%). Thus, participants that were not victims of a crime were randomly assigned to one of the first two conditions. As mentioned previously, the variables were measured with a questionnaire, containing open and closed questions and questions that participants had to answer on a five point Likert scale (see appendix IV). On a Likert scale participants can indicate if he/she agrees with a specific statement (McIver & Carmines, as cited in Gliem & Gliem, 2003).

Independent variable

Participants who were victims of a crime, had to imagine receiving the letter from SIB

³ The two emails had the same content as described above, but different links for participants that were not victims of a crime, so it was possible to divide this group of participants into two conditions.

together with the letter that contained the sentence of the offender. This letter (appendix I) was added in the questionnaire. For the participants in the low and high impact condition, a scenario of a burglary was described and they had to imagine that they were a victim of this burglary (for the details of the scenario, see appendix III). This scenario was the same in both conditions, only the aftermath of this burglary was manipulated. In the low impact condition, participants had to imagine that the burglary had little or no effect on them. Hence, the first condition is referred to as the low impact condition. Participants in the second condition had to imagine that the burglary had a high impact on their lives, making it the high impact condition. And, just as the participants that were victims of a crime, the participants in the low and high impact condition also had to imagine that they received the letter from SIB together with the letter that contained the sentence of the offender.

Dependent measures

The questionnaire. The variables were measured with a questionnaire. Of each variable⁴, the amount of questions, the type of questions and an example of a question, translated from the Dutch questionnaire into English, are described below, as well as the results from the factor⁵ and reliability analyses⁶ of these topics.

As mentioned earlier, three slightly different questionnaires were used in this study, adapted to the situation of the participant (see appendix IV for the three questionnaires⁷). The differences in the questionnaires were the formulation of the questions, statements and items that were asked (e.g. the word "would" in the questionnaires for participants in the low and

⁴ To keep some structure in the descriptions of the variables, only the variables that are shown in Figure 1 and/or were used in the analyses are described. The following variables, which are not used in the analyses because of restrictions of space, are not elaborated on: the demographic variables, the crime, the sentence, contact with victim support or Slachtoffer in Beeld and the actual registration of a participant (see appendix IV for these variables in the questionnaire).

⁵ A principal axis factoring with a direct oblimin rotation was used. To investigate whether or not the factor analyses was effective, the Kaiser-Meyer-Olkin measure was checked, as well as the Bartlett's test of sphericity. Respectively, they should be ($>.50$) (Kaiser, 1974) and ($<.05$). If not stated otherwise, these conditions are met. Furthermore, a minimum loading of $.45$ was necessary and the content of the items and statements that were combined, had to correspond. Finally, the loadings on the pattern matrix are reported in this study.

⁶ Items were excluded from further analyses if Cronbach's α was lower than $.60$, or if, by excluding an item, the α would increase with a minimum of $.10$.

⁷ The questionnaires in appendix IV are in Dutch because those were used in this study. The questions, statements and items from the questionnaires that are mentioned in this article are translated into English.

high impact condition, because they had to imagine that they were a victim, instead of the word "do" as in the questionnaire for participants that were victims of a crime), the amount of questions, because some questions could only be asked in the questionnaire for participants that were victims of a crime (e.g. "How long ago did the crime happen?"), and the scenario (see appendix III). So, a questionnaire containing 34 questions, was designed for participants that were victims of a crime, and two questionnaires, both containing 29 questions, were designed for participants in the low and high impact condition. These questionnaires were different due to the aftermath of the burglary that was described in the scenario. The participants were reminded of this scenario and the aftermath in the introduction of each topic.

Manipulation check of the impact of the crime

To determine whether or not the manipulation, concerning the aftermath of the burglary, was successful, one closed question was inserted in the questionnaires for participants in the low and high impact condition. The question was "You have just imagined that you were a victim of a burglary. According to the scenario, how much personal inconvenience did you have due to the burglary?" Participants could answer this question by choosing one of the following answers: not at all, a little bit, a reasonable amount, a sufficient amount or a lot (see appendix IV).

The needs of a victim

The closed questions. To measure the needs, four statements were administered. Each need was measured with one statement, and could be answered on a five point Likert scale, ranging from not at all to a lot. An example of a statement is "Do you have the need to...regain a sense of control?". A fifth statement was also administered and asked if the letter corresponded to the needs of the victim. They could answer this statement on a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree (see appendix IV for the other statements concerning the needs of a victim).

The results of the factor analysis showed that the four statements loaded on one component (all loadings > .46), explaining 49.24% of the variance. Based on these findings, a score for the needs (labeled need for mediation; $\alpha = .78$) was constructed.

The open question. To get a more complete picture of the needs after a crime, the open question asked if participants had other needs that were not mentioned in the questionnaire (see appendix IV).

The emotions of a victim

To investigate if the emotions had an influence on the intention of a participant to register for a mediation, 35 items and one open question were administered. These emotions could be

elicited by the offender, the sentence or the letter from SIB. Participants could answer these items on a five point Likert scale, ranging from not at all to a lot. To get a more complete picture of the emotions, an open question was administered, which asked if a participant had other emotions that were elicited by the letter from SIB, than those mentioned in the questionnaire (see appendix IV).

Emotions elicited by the offender: fear (three items: fear, panic and being afraid), anger (four items: anger, rage, mad and aggression), frustration (three items: frustration, irritation and being annoyed), shame (three items: shame, shyness and embarrassment), and desperation (three items: desperation, hopelessness and despair).

The results of the factor analysis showed that the 16 items loaded on four distinct components, explaining 68.18% of the variance. As a result, all items that measured fear loaded on one of the four components (all loadings $> .79$), and therefore the fear elicited by the offender (three items; $\alpha = .91$) was constructed. All items that measured anger, except one, loaded on one of the four components (all loadings $> .82$), but based on the content of the other item it was also included (loading = $.23$). The anger elicited by the offender (four items; $\alpha = .87$) was therefore constructed. Furthermore, two of the three items that measured frustration, irritation and being annoyed, loaded on one of the four components (all loadings $> .65$), and therefore being annoyed by the offender (two items; $r = .65, p < .01$) was constructed. All items that measured shame loaded on one of the four components (all loadings $< -.88$), and therefore the shame elicited by the offender (three items; $\alpha = .95$) was constructed. However, not all items that measured desperation loaded on one of the four components. But, based on the content, these items were combined, and the desperation elicited by the offender (three items; $\alpha = .84$) was constructed. Finally, the item "frustration" was not combined with other items, but was used in further analyses as the frustration elicited by the offender.

Emotions elicited by the letter from Slachtoffer in Beeld: fear (three items: fear, panic and being afraid), anger (four items: anger, rage, mad and aggression), astonishment (three items: astonishment, being baffled and speechlessness) and being upset (three items: being upset, dismay and shaken).

The results of the factor analysis showed that the 13 items loaded on two distinct components, explaining 67.78% of the variance. All items that measured fear loaded on one of the two components (all loadings $> .88$), and therefore fear elicited by the letter (three items; $\alpha = .93$) was constructed. All items that measured anger loaded on the other component (all loadings $> .73$), and therefore the anger elicited by the letter (four items; $\alpha = .93$) was

constructed. The items that measured being upset and astonishment also loaded on the same component as the items that measured fear. However, the items of these two emotions are used separately, due to the content. So, all items that measured being upset are taken together (all loadings $> .77$), and therefore being upset by the letter (three items; $\alpha = .89$) was constructed, and all items that measured astonishment are taken together (all loadings $> .44$), and astonishment elicited by the letter (three items; $\alpha = .70$) was therefore constructed.

Evaluation of the letter

The closed questions. To investigate the evaluation of the letter from SIB, 20 statements were administered, which could be answered through a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree. An example of a statement is "I think the letter is useful" (see appendix IV for the other statements concerning the evaluation of the letter).

The results of the factor analysis showed that the 20 statements loaded on six distinct components, explaining 62.85% of the variance. All statements that were negative about the evaluation of the letter, except one, loaded on one of the six components (all loadings $< -.46$), but based on the content of that item it was included (loading = $-.17$). Therefore a negative evaluation of the letter (six items; $\alpha = .83$) was constructed. All statements that recommended the letter to a victim loaded on one of the six components (all loadings $> .62$), and therefore recommending the letter (three items; $\alpha = .85$) was constructed. Furthermore, four statements that are positive about the evaluation of the letter loaded on one of the six components (all loadings $> .59$). However, two other statements, that are similar in content, were also included (all loadings $> .29$). Therefore, a positive evaluation of the letter (six items; $\alpha = .86$) was constructed. Finally, three statements that have a similar content, namely the general impression of the letter, are also combined, and the general impression of the letter (three items; $\alpha = .48$) was constructed. However, deleting one item increased the reliability with $.13$. Therefore the general impression of the letter (two items; $r = .45, p < .01$) was constructed.

The open question. This question asked if participants thought that it was a good idea to send the letter from SIB together with the letter that contained the sentence of the offender (see appendix IV).

Content of the letter

The closed question. To investigate whether the information in the letter is adequate, five statements were administered, which could be answered on a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree. An example of a statement is "The letter gives enough information about the possibilities of mediation" (see appendix IV for the other statements concerning the content of the letter).

The results of the factor analysis showed that the five statements loaded on two distinct components, explaining 62.52% of the variance. All statements that were positive about the information in the letter loaded on one of the two components (all loadings $> .69$), and therefore positive about the amount of information (three items; $\alpha = .82$) was constructed. The two statements about the general impression of the information loaded on the other component (all loadings $> .76$), and therefore the general impression of the amount of information (two items; $r = .59, p < .01$) was constructed.

Open questions. The open questions gave participants the opportunity to indicate if he/she missed some kind of information in the letter and if he/she wanted to have more information about a specific topic that was described in the letter (see spendix IV).

Perceived behavioral control (PBC)

To investigate whether participants had the feeling that they were able to get into contact with the offender, three statements were administered, which could be answered on a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree. An example of a statement is "I am able to participate in mediation" (see appendix IV for the other statements concerning the PBC).

The results of the factor analysis showed that the three statements loaded on one component (all loadings $> .50$), explaining 48.35% of the variance. Based on these findings, a score for the PBC (labeled general perceived behavioral control; $\alpha = .72$) was constructed.

The attitude

To investigate the attitude of participants about mediation, three statements were administered, which could be answered on a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree. An example of a statement is "Mediation for victims is a good initiative" (see appendix IV for the other statements concerning the attitude).

The results of the factor analysis showed that the three statements loaded on one component (all loadings $> .70$), explaining 61.92% of the variance. Based on these findings, a score for the attitude (labeled general attitude towards mediation, $\alpha = .82$) was constructed.

The subjective norm

To investigate the perceived social pressure of the environment, three statements were administered, which could be answered on a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree. An example of a statement is "I think that my environment will think that mediation is a good idea" (see appendix IV for the other statements concerning the subjective norm).

The results of the factor analysis showed that the Kaiser-Meyer-Olkin measure was .46, which is an unacceptable value (Kaiser, 1974, p. 35). The Barlett's test of sphericity was significant ($p < .001$). However, a factor analysis is not effective, but based on the content of the three statements, two statements about the opinion of the subjective norm were combined (labeled opinion of the subjective norm; $r = .39, p < .01$), and the other statement was also used in further analyses (labeled subjective norm determines).

The intention to participate in a mediation

The closed question. To measure the intention of a participant, six statements were administered, which could be answered on a five point Likert scale, ranging from strongly disagree to strongly agree (see appendix IV for the statements concerning the intention to participate in a mediation).

The results of the factor analysis showed that the six statements loaded on one component (all loadings $> .63$), explaining 55.72% of the variance. However, the content of the six items did not correspond precisely, hence the six statements were divided into two groups. As a result, the direct intention (three items; $\alpha = .80$) and the indirect intention (three items; $\alpha = .81$) were constructed. An example of a statement that measured the direct intention is "I would register myself at SIB for a mediation". An example of a statement that measured the indirect intention is "I would like to get acknowledgement for the consequences of the crime".

The open question. The open question asked what reasons a participant had to either register for a mediation or not (see appendix IV).

Procedure

Participants received an email (appendix II) with the question if they wanted to participate in this study. Participants that were willing to participate could click on one of two links, depending on whether or not he/she was a victim of a crime, and could fill in the questionnaire. All three questionnaires (appendix IV) started with some general information about this study, followed by the informed consent. Then, four questions were asked about the demographic variables. At the end of the questionnaire, all participants could place comments and/or questions about this study and were thanked for their participation and debriefed.

Participants in the first (low impact) and second condition (high impact)

After the questions concerning demographic variables, the participants were asked to read a scenario of a burglary and had to imagine that this had happened to them. This scenario was followed by a question about the manipulation (low/high impact), that was part of the scenario

(see appendix III). Next, the participants had to answer questions about the needs, emotions and the sentence of the offender, after which the letter from SIB was introduced and displayed. After the participants had read the letter, questions were asked about this letter (e.g. how adequate the information was in the letter) and about other variables (e.g. subjective norm and intention) that were part of this study.

Participants that were victims of a crime

After the questions concerning demographic variables, the participants were asked two questions about the crime that they had become a victim of. Subsequently they were asked about their needs, emotions and the sentence of the offender (not every participant had to fill in these last questions, depending on the fact if the offender was arrested, if he/she was convicted, and if the victim wanted to know which sentence an offender was given). After this, the letter from SIB was introduced and displayed, followed by some questions about this letter (e.g. the emotions that the letter had elicited). Next, the remaining questions about the other dependent variables followed (e.g. PBC and the intention).

Data-analyses

The data-analyses consisted of four steps. To complete the data file, the time it took the participants to complete the questionnaire was computed, as a proxy measure for the variable "the degree in which the participants had read the letter". Secondly, the manipulation check was done, via an independent sample t-test. Next, two dummy variables were made to investigate if the fact that a participant was a victim or not had an influence on the answers that were given, and if the consequences of a crime had an influence on the answers as well. The first dummy indicated whether or not a participant had been a victim of a crime; victims (1), other participants (0). The second dummy variable indicated what the consequence of the crime had been; participants in low impact condition (0), participants in the high impact condition (1). Victims received a (0), based on the answers they had given on the question that asked which reasons they had to either register for a mediation or not. From these answers it became clear that, at the time that participants filled in the questionnaire, the crime did not have a high impact on most of the victims (e.g. one victim stated "I have heard enough in court. I do not need to know more, I am moving on with my life"), and therefore victims received a (0). Finally, a correlation analysis and multiple regression analyses, using the bootstrap method⁸, were conducted to determine if there were any significant relationships

⁸ The *B* and the *p-value* in the regression analyses section are based on the table "Bootstrap with coefficients".

between the variables outlined in the hypothetical model (Figure 1).

Results

Manipulation check impact of crime

The success of the manipulation, concerning the aftermath of the burglary, was determined through the significant effect on the manipulation check, $t(56) = -3.08, p < .01$. As intended, participants in the high impact condition imagined that the burglary had significantly more impact on them ($M = 3.65, SD = .98$) than participants in the low impact condition ($M = 2.88, SD = .94$).

Means and correlations

The means, standard deviations and the correlations between the different constructs of the variables from Figure 1 are shown in Table 1. To keep an overview in these results, only the means and some expected and unexpected results from the correlations are elaborated on. As the means show (Table 1), participants evaluated the letter from SIB, in general, positively and were also positive about the amount of information in the letter from SIB. The means of the general attitude towards mediation and the general PBC were also high (i.e. positive). Furthermore, participants reported, in general, an average amount of needs, as well as an average amount of anger, frustration, fear and annoyance elicited by the offender. The opinion of the subjective norm and the intention to register for a mediation had also an average mean. Finally, in general, participants reported very little shame and desperation elicited by the offender, very little anger, fear, being upset and astonishment elicited by the letter, and the subjective norm determines scored low.

As the correlations in Table 1 show, and in correspondence with the hypothetical model (Figure 1), there was a significant relationship between the needs and the intention to register for a mediation, between the attitude and the evaluation of the letter from SIB, and between the PBC and the evaluation of the letter from SIB. However, there was no significant relationship between the needs and the PBC, between the attitude and the emotions elicited by the offender and the letter from SIB (except for the frustration elicited by the offender), and between the PBC and the intention to register for a mediation. These results are not in line with the hypothetical model (Figure 1).

Table 1

Correlations between the constructs of the variables from the hypothetical model (Figure 1)

	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Needs	3.14	1.03	-													
2. Anger	3.54	.96	.54**	-												
3. Fear	2.57	1.08	.39**	.43**	-											
4. Frustration	3.55	1.00	.49**	.45**	.26*	-										
5. Being annoyed	3.28	.99	.36**	.46**	.10	.39**	-									
6. Shame	1.47	.92	.37**	.22*	.41**	.15	.13	-								
7. Desperation	1.79	.84	.44**	.33**	.55**	.28*	.31**	.65**	-							
8. Time (sec)***	1985	2290	.22*	.23*	.18	.05	.14	.30**	.32**	-						
9. Negative evaluation of the letter	1.66	.68	-.17	-.01	.11	-.04	-.07	.26*	.18	.28*	-					
10. Recommending the letter	4.37	.85	.27*	-.08	.09	.10	.04	.14	.00	-.01	-.24*	-				
11. Positive evaluation of the letter	3.78	.89	.44**	.12	.24*	.16	.28*	.05	.12	-.10	-.56**	.47**	-			
12. General impression of the letter	4.32	.75	.20*	-.14	-.03	.08	.03	.05	-.06	-.07	-.16	.48**	.29**	-		
13. Positive about the amount of information	4.23	.80	.17	.00	.06	.26*	.05	-.02	.02	.07	-.15	.49**	.28*	.69**	-	
14. General impression of the amount of information	3.72	1.14	.43**	.12	.15	.15	.19	.05	.06	.02	-.28**	.42**	.61**	.20	.17	-
15. Anger	1.49	.81	.07	.28*	.07	.20	.16	.03	.22*	.35**	.26*	-.12	-.14	-.13	.06	.07
16. Fear	1.49	.80	.26*	.17	.55**	.19	.09	.62**	.56**	.23*	.36**	.00	.02	-.08	-.09	.07
17. Being upset	1.47	.73	.20	.14	.52**	.16	.07	.41**	.53**	.23*	.36**	-.05	.06	-.17	-.12	.07
18. Being astonished	1.61	.64	.18	.13	.37**	.16	.11	.42**	.45**	.24*	.35**	.04	-.05	-.08	-.07	.12
19. General attitude towards mediation	4.16	.76	.40**	-.02	.12	.25*	.15	.09	.09	.02	-.22*	.68**	.57**	.50**	.60**	.59**
20. General perceived behavioral control	4.12	.88	.04	-.16	-.25*	-.14	.25*	-.15	.00	.04	-.24*	.22*	.21*	.29**	.23*	.06
21. Opinion of the subjective norm	3.34	.84	.29**	-.04	.08	-.03	.08	.13	.11	.09	-.11	.50**	.41**	.32**	.33**	.61**
22. Subjective norm determines	2.08	1.26	.08	.07	.11	-.04	.07	.02	.01	.03	-.04	.16	.20	-.02	-.05	.28*
23. Direct intention	2.71	1.24	.65**	.25*	.28*	.32**	.26*	.19	.25*	.03	-.22*	.19	.61**	.09	.05	.58**
24. Indirect intention	3.54	1.24	.76**	.28*	.28*	.39**	.27*	.21*	.30**	.17	-.06	.24*	.49**	.09	.04	.58**

Table 1 (continued)

	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1. Needs										
2. Anger										
3. Fear										
4. Frustration										
5. Being annoyed										
6. Shame										
7. Desperation										
8. Time (sec)***										
9. Negative evaluation of the letter										
10. Recommending the letter										
11. Positive evaluation of the letter										
12. General impression of the letter										
13. Positive about the amount of information										
14. General impression of the amount of information										
15. Anger	-									
16. Fear	.37**	-								
17. Being upset	.42**	.84**	-							
18. Being astonished	.40**	.69**	.64**	-						
19. General attitude towards mediation	.06	.13	.05	.02	-					
20. General perceived behavioral control	-.06	-.30**	-.21*	-.28*	.30**	-				
21. Opinion of the subjective norm	.11	.12	.07	.04	.62**	.25*	-			
22. Subjective norm determines	-.06	.04	.14	.12	.09	-.18	.11	-		
23. Direct intention	-.02	.19	.25*	.09	.39**	.19	.40**	.13	-	
24. Indirect intention	.11	.20	.22*	.22*	.41**	.11	.41**	.18	.72**	-

* $p < .05$, ** $p < .01$ (one-tailed).

*** The M and SD of this construct are rounded off.

Notes. N = 67, except for the frustration elicited by the letter (N=65), general attitude towards mediation (N=65), subjective norm determines (N=66), direct intention (N=66) and the indirect intention (N=66). Participants could answer on a five point Likert scale, except for the variable time (sec).

Multiple regression analyses

The hypothetical model (Figure 1), was tested with multiple regression analyses. The two dummies (coded 0 / 1) were also included in each analysis as predictors. Furthermore, unless stated otherwise, for every criterion variable, the variables that are used as predictors are the variables that are supposed to have an influence on the criterion variable, as shown in Figure 1. However, this model is very extensive, so to keep some structure in the results, the results with the five most important variables as criterion is elaborated on. See appendix V for the details of the other results, which are also partly shown in Figure 2.

Regression analysis with the need for mediation as criterion

The regression model was significant, $F(8, 64) = 5.63, p = .000$ (44.60% variance explained). Of the predictors, the frustration elicited by the offender, $B = .28, p < .05$, was significant. This means that if the frustration that is elicited by the offender increased, the need for mediation increased as well.

Regression analysis with the emotions that were elicited by the offender as criterion

The regression model, with fear as the criterion, was significant, $F(3, 66) = 5.36, p = .002$ (20.30% variance explained). Of the predictors, the need for mediation, $B = .33, p < .05$, was significant. This means that if the need for mediation increased, the fear that was elicited by the offender increased as well. However, the dummy variable, indicating the consequences of the crime, was also a significant predictor, $B = .54, p < .05^9$. This means that the fear that was elicited by the offender will increase when the impact of the crime changes from low to high.

The regression model, with anger as criterion, was significant, $F(3, 66) = 10.44, p = .000$ (33.20% variance explained). Of the predictors, the need for mediation, $B = .43, p < .01$, and the dummy indicating the consequences of the crime, $B = .46, p < .05^{10}$, were significant. This means, respectively, that if the need for mediation increased, the anger that was elicited by the offender increased as well, and the anger that was elicited by the offender will increase when the impact of the crime changes from low to high.

^{9, 10} If the participants that were victims of a crime were inserted in the high impact condition the B remained the same in both instances. However, the p -value increased with .03 with fear elicited by the offender as criterion and decreased with .03 with anger elicited by the offender as criterion. This is an indication that these results were slightly distorted by inserting victims in the low impact condition. Furthermore, when the victims were not included in the analyses, the B increased with .07 and the p -value decreased with .025 with fear elicited by the offender as criterion. The B increased with .07 and the p -value decreased with .026 with anger elicited by the offender as criterion. This is an indication that these results were slightly distorted by inserting victims in the low impact condition, but the dummy variable remained a significant predictor in both instances.

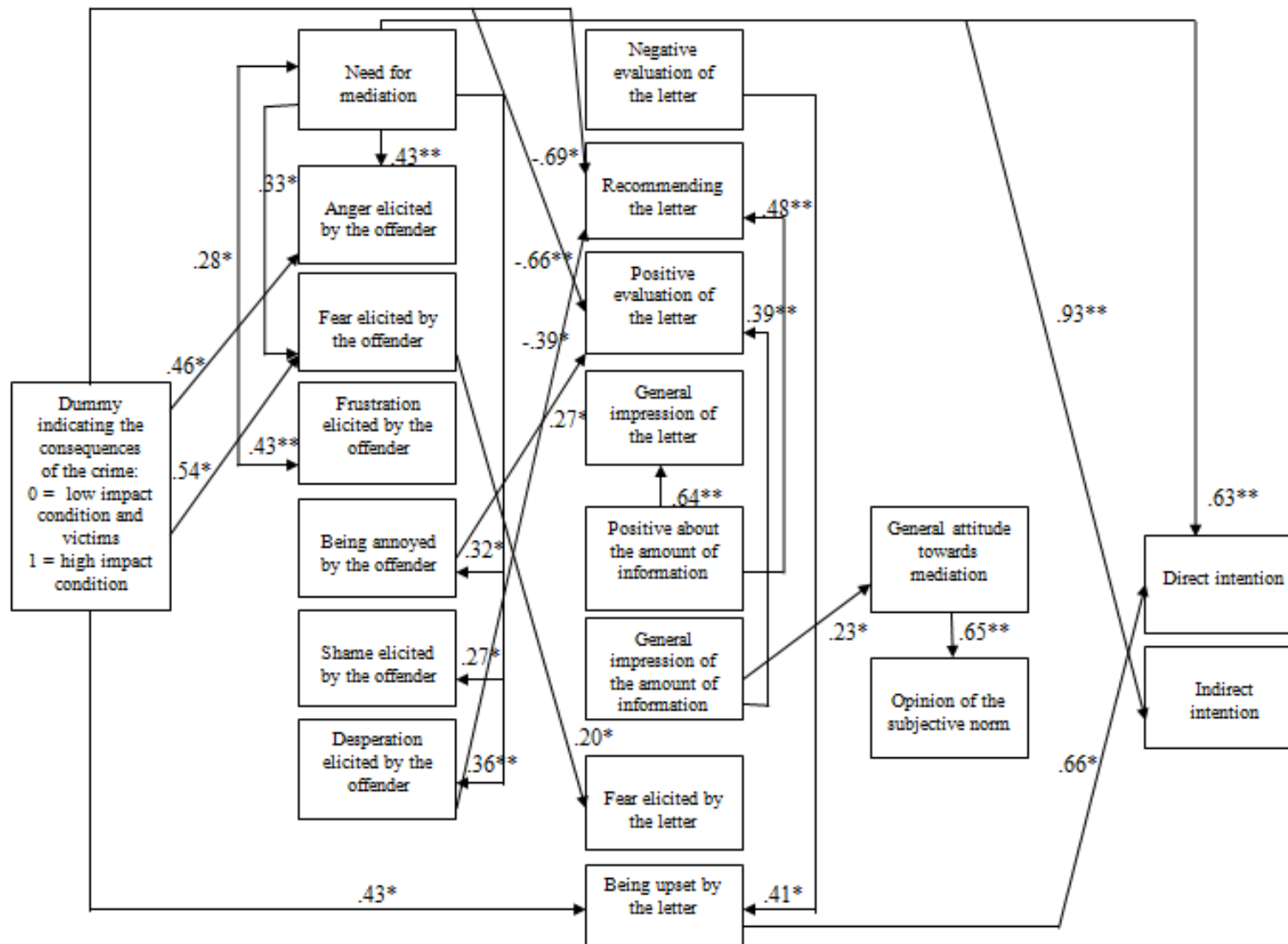


Figure 2. Results of multiple regression analyses, indicating the significant influences of the variables from the hypothetical model. *Note.* To keep a clear overview, only the variables that have a significant influence on other variables, or variables that are significantly influenced by other variables are displayed. Names of the variables are based on the factor and reliability analysis. Coefficients are the unstandardized coefficients (B), with * $p < .05$ and ** $p < .01$, based on the Bootstrap Method.

The regression model, with being annoyed as criterion, was significant, $F(3, 66) = 3.62, p = .018$ (14.70% variance explained). Only one predictor, the need for mediation, $B = .32, p < .05$, was significant. This means that if the need for mediation increased, being annoyed by the offender increased as well.

The regression model, with shame as criterion, was significant, $F(3, 66) = 5.92, p = .001$ (22.00% variance explained). Of the predictors, the need for mediation, $B = .27, p < .05$, was significant. This means that if the need for mediation increased, the shame that was elicited by the offender increased as well.

The regression model, with desperation as criterion, was significant, $F(3, 66) = 5.68, p = .002$ (21.30% variance explained). Only one predictor, the need for mediation, $B = .36, p < .01$, was significant. This means that if the need for mediation increased, the desperation elicited by the offender increased as well.

Finally, the regression model, with frustration as criterion, was significant, $F(3, 64) = 7.36, p = .000$ (26.60% variance explained). Only the need for mediation, $B = .43, p < .01$, was a significant predictor. This means that if the need for mediation increased, the frustration that was elicited by the offender increased as well.

Regression analysis with the evaluations of the letter as criterion

The regression model, with the negative evaluation of the letter as criterion, was significant, $F(16, 64) = 1.89, p = .045$ (38.70% variance explained). Only the general impression of the amount of information, $B = -.15, p = .072$, was a marginal significant predictor. This means that if the general impression of the amount of information increased, the negative evaluation of the letter decreased.

The regression model, with recommending the letter as criterion, was significant, $F(16, 64) = 3.43, p = .000$ (53.40% variance explained). Of these predictors, desperation elicited by the offender, $B = -.39, p < .05$, positive about the amount of information, $B = .48, p < .01$, and the dummy, indicating the consequence of the crime, $B = -.69, p < .05$ ¹¹, were significant. This means, respectively, that if the desperation elicited by the offender increased, recommending the letter decreased, if positive about the amount of information increased, recommending the letter increased as well, and recommending the letter will decrease, when

¹¹ The same result was found when the participants that were victims of a crime were inserted in the high impact condition, which means that this result was not distorted by inserting the victims in the low impact condition. However, when the victims were not included in the analysis, the B increased with .015 and the p -value increased with .023. This is an indication that these results were slightly distorted by inserting victims in the low impact condition, but the dummy variable remained a significant predictor.

the impact of the crime changes from low to high. However, shame elicited by the offender, $B = .32, p = .074$, and the general impression of the amount of information, $B = .24, p = .051$, were marginal significant predictors. This means, respectively, that if the shame elicited by the offender increased, recommending the letter increased as well, and that if the general impression of the amount of information increased, recommending the letter increased as well.

The regression model, with the positive evaluation of the letter as criterion, was significant, $F(16, 64) = 5.42, p = .000$ (64.40% variance explained). Of these predictors, being annoyed by the offender, $B = .27, p < .05$, the general impression of the amount of information, $B = .39, p < .01$, and the dummy, indicating the consequence of the crime, $B = -.66, p < .01$ ¹², were significant. This means, respectively, that if being annoyed by the offender increased, the positive evaluation of the letter increased as well, if the general impression of the amount of information increased, the positive evaluation of the letter increased as well, and the positive evaluation of the letter will decrease, when the impact of the crime changes from low to high. However, being upset by the letter was a marginal significant predictor, $B = .51, p = .054$, and this means that if being upset by the letter increased, the positive evaluation of the letter increased as well.

The regression model, with the general impression of the letter as criterion, was significant, $F(16, 64) = 5.35, p = .000$ (64.10% variance explained). Of these predictors, positive about the amount of information, $B = .64, p < .01$, was significant. This means that if positive about the amount of information increased, the general impression of the letter increased as well. However, the need for mediation was a marginal significant predictor, $B = .21, p = .052$, and this means that if the need for mediation increased, the general impression of the letter increased as well.

Regression analysis with the emotions that were elicited by the letter from Slachtoffer in Beeld as criterion

The regression model, with fear elicited by the letter as criterion, was significant, $F(14, 64) = 5.69, p = .000$ (61.40% variance explained). Of these predictors, fear elicited by the offender, $B = .20, p < .05$, was a significant predictor. This means that if the fear elicited by the

¹² The same result was found when the participants that were victims of a crime were inserted in the high impact condition, which means that this result was not distorted by inserting the victims in the low impact condition. However, when the victims were not included in the analysis, the B increased with .011 and the p -value increased with .045. This is an indication that these results were slightly distorted by inserting victims in the low impact condition, but the dummy variable remained a marginal significant predictor.

offender increased, the fear elicited by the letter increased as well.

The regression model, with anger elicited by the letter as criterion, was not significant, $F(14, 64) = 1.63, p = .104$ (31.30% variance explained).

The regression model, with being upset by the letter as criterion, was significant, $F(14, 64) = 4.02, p = .000$ (52.90% variance explained). Of these predictors, the negative evaluation of the letter, $B = .41, p < .05$, and one dummy, indicating the consequences of the crime, $B = .43, p < .05$ ¹³, were significant predictors. This means, respectively, if the negative evaluation of the letter increased, being upset by the letter increased as well, and being upset by the letter will increase, when the impact of the crime changes from low to high.

Finally, the regression model, with astonishment elicited by the letter as criterion, was significant, $F(14, 64) = 2.00, p = .037$ (35.90% variance explained). Only one predictor, the negative evaluation of the letter, $B = .32, p = .069$, was a marginal significant predictor. This means that if the negative evaluation of the letter increased, the astonishment by the letter increased as well.

Regression analysis with the intention to register for a mediation as criterion

All predictors were inserted, except for the fear elicited by the letter, due to a high VIF and a low tolerance. The regression model, with the direct intention as criterion, was significant, $F(16, 61) = 4.75, p = .000$ (62.80% variance explained). Of these predictors, the need for mediation, $B = .63, p < .01$, and being upset by the letter, $B = .66, p < .05$, were significant. This means, respectively, that if the need for mediation increased, the direct intention increased as well, and if being upset by the letter increased, the direct intention increased as well. However, the opinion of the subjective norm, $B = .38, p = .071$, was a marginal significant predictor, which means that if the opinion of the subjective norm increased, the direct intention increased as well.

Again, all predictors were inserted, except for the fear elicited by the letter. The regression model, with the indirect intention as criterion, was significant, $F(16, 61) = 7.61, p = .000$ (73.00% variance explained). Of these predictors, the need for mediation, $B = .93, p <$

¹³ If the participants that were victims of a crime were inserted in the high impact condition the B remained the same. However the p -value increased with .004. This is an indication that this result was slightly distorted by inserting the victims in the low impact condition. Furthermore, when the victims were not included in the analyses, the B increased with .01 and the p -value increased with .021. Again, this is an indication that these results were distorted by inserting victims in the low impact condition, but the dummy variable remained a (marginal) significant predictor.

.01, was significant. This means that if the need for mediation increased, the indirect intention increased as well. However, the anger elicited by the offender, $B = -.30$, $p = .066$, and the opinion of the subjective norm, $B = .35$, $p = .067$, were marginal significant predictors, which means, respectively, that if the anger elicited by the offender increased, the indirect intention decreased, and if the opinion of the subjective norm increased, the indirect intention increased as well.

Discussion

This study investigated whether or not the letter from SIB, with information about mediation, is effective, or more specifically, whether or not this letter corresponds to the specific needs of victims, which, in turn, might lead to a stronger intention to participate in and register for mediation. In addition, the goal of this study was also to investigate if the emotions of a victim and other factors have an influence on the intention as well.

Answering the research questions and hypothesis

How do victims evaluate the letter from "Slachtoffer in Beeld"?

Based on the means of the four constructs that were part of the evaluation (see Table 1), it can be stated that, in general, the participants evaluated the letter positively. However, most participants had to imagine that they were a victim of a crime, so this result has to be taken with some caution.

Can the letter be considered effective or non-effective? And how can the letter be improved?

First, an answer is given on the first part of sub question one. As stated in the introduction, the letter is considered effective if it leads to a stronger intention to register for a mediation. However, as shown in Figure 2, only the need for mediation and being upset by the letter had a significant direct influence on either the direct intention or on the direct and indirect intention. It is difficult to give an answer on this question based on one of these two results, because the assessment of the letter is part of the variables evaluation of the letter and the perceived adequacy of information in the letter from SIB. However, of these two variables, being upset by the letter was influenced by a variable of the letter, namely the negative evaluation of the letter. Therefore it is useful to look at this result to give an (indication of an) answer on the question. The negative evaluation was a significant predictor for being upset by the letter, i.e. if the negative evaluation of the letter increased, a victim was more upset by the letter. And, the more a victim was upset by the letter, the higher the direct intention to

participate in mediation. This result is not consistent with the hypothetical model (Figure 1), but it might be explained by the following reasoning; after reading the letter from SIB, a victim might evaluate the letter as negative, because he/she is, for example, shocked by the content of the letter, and becomes upset by it. However, this reaction to the letter might show the victim that he/she still has some (unconscious) unresolved issues concerning the crime. The victim might want to resolve these issues and will therefore have the intention to participate in a mediation. In combination with this explanation, another explanation, from the literature, is that appraisal is followed by affect (Bagozzi, as cited in Gotlieb, Grewal & Brown, 1994), and this affect has an influence on the intention (Gotlieb et al., 1994). So, based on this result a negative evaluation of the letter does not mean that the letter is less effective (i.e. decreases the intention of a victim). However, to give an exact answer on this question, future research is needed on this topic.

As for the second part of sub question one, the letter might still be improved, despite the positive evaluation. First of all, the dummy indicating the consequences of the crime, was a significant predictor for the constructs recommending the letter and the positive evaluation of the letter, i.e. if the impact of a crime changes from low to high, the participants will recommend the letter less and will also give the letter a less positive evaluation. The results remained the same when the participants that were victims of a crime were inserted into the high impact condition. And although the *p*-value increased and the *B* decreased when the participants that were victims of a crime were not included in the analyses, the overall results remained the same and (marginal) significant. This is consistent with research that shows that victims of property crimes are more open to mediation than victims of violent crimes, probably due to the psychological distress that is related to violent crimes (Norris, Kaniasty & Thompson, as cited in Wyrick & Costanzo, 1999). Since the letter contains information about mediation, it is reasonable to assume, based on the research by Norris et al. (as cited in Wyrick & Costanzo, 1999), that victims that experience distress (i.e. high impact) are less positive about the letter and will recommend the letter less. However, this result is not in line with the research of Zebel (2012), showing that fear for the offender is not a reason for not participating in VOM. Based on this research, it would have been expected that the letter would be evaluated positively, even if the participant experienced distress (e.g. fear). However, based on the results of this study, it can be stated that the letter from SIB is more appropriate for victims that do not experience much psychological distress, but it is less appropriate for other victims. Perhaps a new way of informing this last group of victims might be useful, which could be investigated in future research.

Furthermore, the results showed that emotions also play a part in the evaluation of the letter, as predicted in the hypothetical model (Figure 1); if the desperation that is elicited by the offender increases, recommending the letter decreases, and the more victims are annoyed by the offender, the more positive a victim is about the letter. The relationship between desperation and recommending the letter might also be explained by Norris et al. (as cited in Wyrick & Constanzo, 1999). Desperation can be considered as a form of psychological distress, and therefore it might be that victims who have feelings of desperation, might recommend the letter less. But, again, this is not in line with the research of Zebel (2012). However, the relationship between being annoyed by the offender and the positive evaluation of the letter might be explained by research done by Zebel (2012). This research showed that even if victims are afraid of the offender, they still participate in VOM, and the same might be said for anger. Being annoyed can be considered as a measure of feelings of anger (Twenge & Campbell, 2003). Victims that are angry at the offender do still participate in VOM, so they might evaluate the letter positive because it contains information about VOM. Since being annoyed can be considered as a feeling of anger, this might explain the relationship. However, anger elicited by the offender was not a significant predictor of the evaluation of the letter, so the relationship between being annoyed by the offender and the positive evaluation of the letter requires further research. Another possible explanation might be that most of the participants had to imagine that they were a victim of a crime, and it might be hard to imagine the emotions that a victim might have. Some researchers even state that "anger is more intense than annoyance" (Averill, 1983, p. 1151), so it might be that participants had underestimated the impact of being a victim. These results show again that the letter from SIB might be less appropriate for victims that experience psychological distress and that these victims might be informed in another way.

Finally, the results show that the perceived adequacy of information in the letter also has an influence on the evaluation of the letter, as predicted in the hypothetical model (Figure 1); if a participant was positive about the amount of information, the recommendation of the letter and the general impression of the letter increases, and if the general impression of the amount of information increases, so will the positive evaluation of the letter. This result is in line with research that showed that adequate information causes positive consequences, in this case a positive evaluation, in comparison with a lack of adequate information (Bies et al., as cited in Shapiro et al., 1994; Booth et al., 2005). So, based on this last result, the letter from SIB might be further improved by increasing the information in the letter.

Do the emotions anger, fear, frustration, and being upset have an influence on the choice to register for a victim-offender mediation (i.e. the intention to register for a mediation)?

As the results show in Figure 2, only two of these most important emotions have an influence on other constructs. First of all, fear elicited by the offender had an influence on the fear elicited by the letter: if the fear elicited by the offender increases, so will the fear that is elicited by the letter. This is consistent with the hypothetical model (Figure 1), and might be explained by the law of hedonic asymmetry (Frijda, 1988). This law states that pleasure may disappear when there is continuous satisfaction, but pain will persist when there are continuous adverse conditions (p. 353). Fear might be experienced as pain, and as Frijda (1988) states "fear can go on forever" (p. 354). So this might explain the influence of the fear elicited by the offender on the fear elicited by the letter. The information in the letter from SIB is about mediation, and might be considered as another adverse condition for a victim, which might cause fear to persist, and for some even increase the fear. However, fear does not mean that a victim will not register for a VOM (Zebel, 2012), but the fear that is elicited by the letter does not have a significant influence on other constructs in this study. So, based on this study, fear, elicited by the offender and/or by the letter, does not have a direct relationship with the choice to register for VOM, which was not expected (Figure 1).

Secondly, being upset by the letter has an influence on the direct intention; if a participant was more upset by the letter, he/she had a higher direct intention to register for mediation. This relationship is not consistent with the hypothetical model (Figure 1), and with other research (e.g. Norris et al., as cited in Wyrick & Costanzo, 1999; Fischer and Roseman, 2007). For example, the research of Fischer and Roseman (2007) stated that recurrent anger on someone might lead to contempt, which, in turn, might lead to exclusion of that person. Therefore it was assumed that being upset by the letter over and over again, would eventually lead to exclusion of the letter, which would lead to a low intention to register for mediation. The relationship that was found in this study might be explained by the fact that when people are emotionally upset, they want to feel better as soon as possible. They might give priority to a short-term goal, e.g. to feel better, and might ignore the consequences for the long run (Tice, Bratslavsky & Baumeister, 2001). So, if someone receives the letter, he/she might become very upset because he/she does not know what to do. To feel better, he/she might get the intention to register for a mediation, simply to get rid of the negative feeling by making a decision, and he/she does not have to think about it anymore. However, the consequences for the long run might be negative (e.g. because he/she still has to actually register for a mediation). Finally, a possible reason why the other important emotions did not

have an influence on the intention, which was not expected (see Figure 1), might be that most of the participants had to imagine that they were a victim and that they experienced emotions. This might be (too) difficult. Future research might investigate this in more depth.

Does the letter correspond to the specific needs of the victim?

One item in the questionnaire asked participants this question, which was part of the general impression of the amount of information of the variable the perceived adequacy of information in the letter from SIB. To confirm this question there had to be a significant influence of the need for mediation on the general impression of the amount of information. However, as can be seen in Figure 1, it was not expected, and therefore not analysed, that the need for mediation had a direct influence on the general impression of the amount of information. So, to confirm this question at least partly, there had to be an indirect influence of the need for mediation on the general impression of the amount of information, via the degree in which victims have read the letter from SIB. However, as shown in Figure 2, this is not the case, and it is therefore not consistent with the hypothetical model (Figure 1). Nevertheless, Table 1 shows that there was a significant relationship between the need for mediation and the general impression of the amount of information. So, although a conclusion about causation can not be made, these two variables seemed to have a relation. Future research is needed on this topic, because, from this research, it is not clear which variable influences the other variable, so inferences can not be made. However, it seems logical that the need for mediation influences the general impression of the amount of information, because the needs are caused by the crime, and the general impression of the amount of information is concerned with the letter, which is sent after the offender is known.

Furthermore, an interesting result was found concerning the need for mediation: these needs had a significant influence on the direct and indirect intention, which was predicted by the hypothetical model (Figure 1) and research (Perugini and Bagozzi, 2001). So, it is important that the letter corresponds as best as possible to the needs of victims, because if it does, more persons will recognize themselves in the letter and are informed about the possibility of mediation, which might lead to a higher intention to register for a mediation. However, this might be very difficult, because needs can differ between victims (ten Boom et al., 2008). Furthermore, the need for mediation had a significant influence on some emotions that are elicited by the offender (fear, being annoyed, shame and desperation), as predicted by the hypothetical model (Figure 1) and research (Desmet & Hekkert, 2002). Finally, frustration

elicited by the offender has a significant influence on the need for mediation, as predicted by the hypothetical model (Figure 1) and research (Perugini & Bagozzi, 2001).

Do the attitude and perceived behavioral control have an influence on the intention to register for a victim-offender mediation?

The attitude and PBC do not have a significant influence on the intention, which is not consistent with the hypothetical model (Figure 1), and with research about the TPB (Ajzen, 1991; Armitage & Conner, 2001). A possible explanation for this lies in the participants of this study. Most of them had to imagine that they were a victim of a crime, and it might be (too) difficult to answer questions about mediation, thinking as a victim. Future research should investigate this.

Does the subjective norm have an influence, either direct or indirect, on the intention of a victim to register for a victim-offender mediation?

As shown in Figure 2, the subjective norm does not have a significant influence on the intention, which is not consistent with the hypothetical model (Figure 1), and with research about the TPB (e.g. Ajzen, 1991). However, it might be explained by research that showed that subjective norms influence the intention only limitly (White, Smith, Terry, Greenslade & McKimmie, 2009), and that there are different forms of subjective norms (e.g. Cialdini, Reno & Kallgren, 1990; Schwartz, as cited in White et al., 2009; White et al., 2009). For example, the social injunctive norm is the subjective norm of the TPB (White et al., 2009), but the personal injunctive norm might give an explanation for the current result. This norm reflects "the perception that engaging in a behaviour would cause self-approval or disapproval and involve an ascription of responsibility to the self to act" (Schwartz, as cited in White et al., 2009, p. 6). It is also "independent of the immediate expectations and influences of others" (Manstead, as cited in White et al., 2009, p. 6), and these norms are important in behaviors with a moral or ethical component (White et al., 2009). In the case of mediation, the personal injunctive norm might be more important than the social injunctive norm; If a person does not support the idea of mediation or has doubts about this topic, but significant others do support this idea, having the intention to register for a mediation because others support it, might lead to disapproval of oneself. Especially since mediation might be a delicate topic for persons. If this person follows his/her own ideas, the intention to register for a mediation is lower, but it might lead to self-approval. So, the personal injunctive norm might be a better variable in the

hypothetical model (Figure 1). Future research must investigate this, e.g. via other statements measuring the subjective norm.

The more impact (e.g. fear for the offender) a crime has, the more likely it is that a victim will have a higher intention to register for a mediation because mediation can decrease the impact of the crime.

The answer on this hypothesis is not definite. Indeed, the fear and anger elicited by the offender increased when the impact of the crime changed from low to high. And the *B*'s remained the same when the participants that were victims of a crime were inserted into the high impact condition. However, the *p*-value increased with fear elicited by the offender as criterion, and decreased with anger elicited by the offender as criterion, but the overall results remained the same and (marginal) significant. Furthermore, when the participants that were victims of a crime were not included in the analyses, the *B*'s increased and the *p*-value decreased for both variables, leaving the overall results the same and significant. But this does not have to indicate a low intention necessarily, as the results from Zebel show (2012).

However, the dummy variable indicating the consequences of the crime, had no significant influence on the intention, which means that the hypothesis is not confirmed. Furthermore, the positive evaluation of the letter and recommending the letter decreased when the impact of the crime changed from low to high. These results remained the same when the participants that were victims of a crime were inserted into the high impact condition or were not included in the analyses. So, these results show that the higher the impact the worse the evaluation of the letter, which might be an indication for a lower intention to register for a mediation, because the letter contains information about this (appendix I). These results are in line with Norris et al. (as cited in Wyrick and Costanzo, 1999), who showed that victims of property crimes are more accessible for mediation than victims of violent crimes, probably due to the psychological distress that is related to violent crimes. So, in general, this might indicate that the more distress a crime causes, the less likely it is that a victim will participate in a mediation, and therefore the hypothesis not confirmed.

However, being upset by the letter increased when the impact of the crime changed from low to high, and if a participant was more upset by the letter, he/she had a higher direct intention to register for mediation. So, this result shows that the impact of a crime has an indirect influence on the direct intention, which means that the hypothesis is partly confirmed, because the higher the impact of the crime the more a person is upset by the letter, which leads to a higher direct intention to register for a mediation. In general, this result might be

explained by research done by Zebel (2012). This research showed that fear for the offender, which is an emotion that might emerge after a crime (Young, as cited in Achilles & Zehr, 2001) and can be considered as a consequence (i.e. impact) of a crime, does not mean that a victim does not participate in VOM. Being upset by the letter is an indirect consequence of the crime, because it is elicited by the letter. Furthermore, it is, just as fear, a negative emotion. And as research shows (Zebel, 2012), a negative emotion does not necessarily mean that a victim does not want to register for a mediation. Future research is needed to give a definite answer on this hypothesis.

Implications and advantages

This study contributes to the development of a new way of informing victims about mediation, namely via a letter (appendix I). This study shows, for example, which variables, and therefore constructs, are important to include in a letter. It also contributes to the already existing literature about VOM/mediation. Furthermore, other researchers might be inspired to investigate, besides the well known variables, other variables to determine their influence in the topic of mediation. Another strong point of this study is that an extensive hypothetical model was proposed, based on existing literature, to try to get a complete view of the variables, and their constructs, that might have an influence on the effectiveness of the letter from SIB (i.e. the intention of the victims). Furthermore, the participants in this study were heterogeneous.

Limitations

Nevertheless, this study has some disadvantages. First of all, the number of participants was relatively low. Secondly, there were not enough participants that were victims in real life, so the results might be distorted because most of the participants had to imagine that they were a victim of a crime, which might have been (too) difficult. Thirdly, the way in which some variables (e.g. the degree in which victims had read the letter) were measured can be improved, because in this study the time it took participants to complete the questionnaire was used as an indication for the degree in which victims have read the letter. However, this time did not show how long participants were on the page that showed the letter, so it is not an accurate measure. Finally, other variables had to be measured as well (e.g. the impact of the crime in the questionnaire for participants that were victims of a crime).

Suggestions for future research

Future research is needed. Besides the options for future research that were already mentioned, other research should investigate the letter from SIB again, but with participants that were victims of a crime and that have received the letter from SIB (appendix I). As mentioned in the discussion of the third research question, it might also be useful to investigate if the needs of a victim differ, depending on the crime that was committed against that person. If this is true, multiple letters can be developed for victims of different crimes, so that, in general, the letter corresponds to the needs of a victim, which might increase the intention to register for a mediation. Another option might be to inform victims via telephone, because research showed that it is appropriate to have the initial contact by phone (Wemmers & Cyr, 2005). The precise role of the impact on the intention should also be investigated further, because results are mixed (e.g. Zebel, 2012; Norris et al., as cited in Wyrick & Costanzo, 1999), and this study did also not give a definite answer. Finally, the role of positive emotions might also be investigated, as well as the role of other variables (e.g. the sentence, the demographic variables).

In conclusion

In general, participants evaluated the letter from SIB positively (appendix I). However, based on this research, it was not possible to give an answer on the question if the letter can be considered effective or not (i.e. if it leads to a stronger intention to register for a mediation). But based on the results, an indication can be given: a negative evaluation of the letter does not necessarily mean that the intention of a victim will decrease, but an increase in the impact of a crime leads to a lower positive evaluation and recommendation of the letter. Based on the literature (Norris et al., as cited in Wyrick & Costanzo, 1999), this might imply a lower intention to register for a mediation. Further research is therefore needed.

References

- Achilles, M., & Zehr, H. (2001). Restorative justice for crime victims: the promise, the challenge. In G. Bazemore & M. Schiff (eds.), *Restorative and Community Justice Cultivating Common Ground for Victims, Communities and Offenders*. Anderson Publishing, Cincinnati, OH.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to action: A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckman (Eds.), *Action control: From cognitions to behaviors* (pp. 11-39). New York: Springer.

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50, 179-211.
- Armitage, C.J., & Conner, M. (2001). Efficacy of the Theory of Planned Behavior: a meta-analytic review. *British journal of social psychology*, 40, 471-489.
- Averill, J.R. (1983). Studies on anger and aggression. Implications for theories of emotion. *American psychologist*, 38(11), 1145-1160.
- Boom, ten A., Kuijpers, K.F., & Moene, M.H. (2008). *Behoeften van slachtoffers van delicten. Een systematische literatuurstudie naar behoeften zoals door slachtoffers zelf geuit* (onderzoek en beleid 262). Meppel: Boom juridische uitgevers.
- Booth, K., Beaver, K., Kitchener, H., O'Neill, J., & Farrell, C. (2005). Women's experiences of information, psychological distress and worry after treatment for gynaecological cancer. *Patient education and counseling*, 56, 225-232.
- Brendl, C.M., & Higgins, E.T. (1996). Principles of judging valence: what makes events positive or negative? In M.P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, volume 28 (pp. 95-160). California: Academic press.
- Burik, van A., Heim, M., Hoogeveen, C., de Jong, B.J., Slump, G.J., & Vogelvang, B. (2010). *Evaluatie slachtoffer-dadergesprekken. Een onderzoek naar de landelijke implementatie van slachtoffer-dadergesprekken*. Woerden: Van Montfoort Collegio.
- Cialdini, R.B., Reno, R.R., & Kallgren, C.A. (1990). A focus theory of normative conduct: recycling the concept of norms to reduce littering in public places. *Journal of personality and social psychology*, 58(6), 1015-1026.
- Dader en slachtoffer spreken elkaar vaker (2014, March 7). *De telegraaf*. Retrieved April 4, 2014, from http://www.telegraaf.nl/binnenland/22362255/___Slachtoffer_en_dader_praten___html
- Desmet, P.M.A., & Hekkert, P. (2002). The basis of product emotions. In W. Green & P. Jordan (Eds.), *Pleasure with products, beyond usability* (pp. 60-68). London: Taylor & Francis.
- Dierx, J. (2009). Mediation en strafrecht: een proces naast een proces. *Proces*, 88 (6), 344-355.
- Fischer, A.H., & Roseman, I.J. (2007). Beat them or ban them: the characteristics and social functions of anger and contempt. *Journal of personality and social psychology*, 93 (1), 103-115.
- Frijda, N.H. (1988). The laws of emotion. *American psychologist*, 43(5), 349-358.

- Gliem, J.A., & Gliem, R.R. (2003, October). *Calculating, interpreting, and reporting Cronbach's alpha reliability coefficient for Likert-type scales*. Paper presented at the Midwest research to practice conference in adult, continuing, and community education, Columbus, OH, 82-88.
- Gotlieb, J.B., Grewal, D., & Brown, S.W. (1994). Consumer satisfaction and perceived quality: complementary or divergent constructs? *Journal of applied psychology, 79*(6), 875-885.
- Huurne, ter E.F.J. (2008). Information seeking in a risky world. The theoretical and empirical development of FRIS: a framework of risk information seeking (Proefschrift, Universiteit Twente, 2008).
- Kaiser, H.F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika, 39* (1), 31-36.
- Kievik, M., ter Huurne, E.F.J., Gutteling, J.M. (2012). The action suited to the word? Use of the framework of risk information seeking to understand risk-related behaviors. *Journal of risk research, 15*(2), 131-147.
- Lechner, L., Kremers, S., Meertens, R., & de Vries, H. (2007). Determinanten van gedrag. In J. Brug, P. van Assema, & L. Lechner (Eds.), *gezondheidsvoorlichting en gedragsverandering* (pp. 75-106). Assen: van Gorcum.
- Niemeyer, M., & Shichor, D. (1996). A preliminary study of a large victim/offender reconciliation program. *Federal probation, 60*(3), 30-34.
- Nugent, W.R., Williams, M., & Umbreit, M.S. (2004). Participation in victim-offender mediation and the prevalence of subsequent delinquent behavior: a meta-analysis. *Research on social work practice, 14* (6), 408-416.
- Perugini, M., & Bagozzi, R.P. (2001). The role of desires and anticipated emotions in goal-directed behaviours: broadening and deepening the theory of planned behaviour. *British journal of social psychology, 40*, 79-98.
- Sanbonmatsu, D.M., Kardes, F.R., Herr, P.M. (1992). The role of prior knowledge and missing information in multiattribute evaluation. *Organizational behavior and human decision processes, 51*, 76-91.
- Shapiro, D.L., Buttner, E.H., & Barry, B. (1994). Explanations: what factors enhance their perceived adequacy? *Organizational behavior and human decision processes, 58*(3), 346-368.
- Shenk, A.H. (2001). Victim-offender mediation: the road to repairing hate crime justice. *Ohio state journal on dispute resolution, 17* (1), 185-218.

- Shnabel, N., & Nadler, A. (2008). A needs-based model of reconciliation: satisfying the differential emotional needs of victim and perpetrator as a key to promoting reconciliation. *Journal of personality and social psychology*, *94*(1), 116-132.
- Slachtoffer in Beeld (2010). Jaarverslag 2009.
- Slachtoffer in Beeld (n.d.). Retrieved May 7, 2013, from <http://www.slachtofferinbeeld.nl/>
- Strang, H., Sherman, L., Angel, C.M., Woods, D.J., Bennett, S., & Newbury-Birch, D., et al. (2006). Victim evaluations of face-to-face restorative justice conferences: a quasi-experimental analysis. *Journal of social issues*, *62* (2), 281-306.
- Tice, D.M., Bratslavsky, E., Baumeister, R.F. (2001). Emotional distress regulation takes precedence over impulse control: if you feel bad, do it! *Journal of personality and social psychology*, *80*(1), 53-67.
- Twenge, J.M., & Campbell, W.K. (2003). "Isn't it fun to get the respect that we're going to deserve?" Narcissism, social rejection, and aggression. *Society for personality and social psychology, inc.*, *29*(2), 261-272.
- Umbreit, M.S. (1993). Crime victims and offenders in mediation: an emerging area of social work practice. *Social work*, *38* (1), 69-73.
- Umbreit, M.S., Coates, R.B., & Roberts, A.W. (2000). The impact of victim-offender mediation: a cross-national perspective. *Mediation quarterly*, *17* (3), 215-229.
- Umbreit, M.S., Coates, R.B., & Vos, B. (2001). The impact of victim-offender mediation: two decades of research. *Federal probation*, *65* (3), 29-35.
- Umbreit, M.S., Coates, R.B., & Vos, B. (2004). Victim-offender mediation: three decades of practice and research. *Conflict resolution quarterly*, *22* (1-2), 279-303.
- Wemmers, J., & Cyr, K. (2005). Can mediation be therapeutic for crime victims? An evaluation of victims' experiences in mediation with young offenders. *Canadian journal of criminology and criminal justice*, *47*(3), 527-544.
- White, K.M., Smith, J.K., Terry, D.J., Greenslade, J.H., & McKimmie, B.M. (2009). Social influence in the theory of planned behaviour: the role of descriptive, injunctive, and ingroup norms. *British journal of social psychology*, *48*(1), 135-158.
- Winship, C., & Mare, R.D. (1992). Models for sample selection bias. *Annual review of sociology*, *18*, 327-350
- Wyrick, P.A., & Costanzo, M.A. (1999). Predictors of client participation in victim-offender mediation. *Mediation quarterly*, *16* (3), 253-267.

Zebel, S. (2012). Een quasi-experimenteel onderzoek naar de effecten van de Nederlandse slachtoffer-dadergesprekken. In I. Weijers (red.), *Slachtoffer-dadergesprekken in de schaduw van het strafproces* (pp. 21-44). Den Haag: Boom Lemma Juridische Uitgevers.

Appendix I - Letter from "Slachtoffer in Beeld" to inform victims about mediation, as used in the questionnaire.

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs of misschien al langer geleden bent u, of een dierbare van u, slachtoffer geworden van een strafbaar feit. Het arrondissementsparket heeft u via een brief geïnformeerd over de afloop van het strafproces.

De strafzaak is hiermee afgerond*. Het is echter goed mogelijk dat u vragen heeft die u zou willen stellen aan de dader**. Of dat u wilt weten wie hij of zij is. Misschien wilt u de dader vertellen hoe u het delict heeft ervaren en wat er na het delict met u is gebeurd.

Ook is het mogelijk dat u op dit moment nog geen behoefte heeft aan contact met de dader, maar in de toekomst wel. Via deze brief willen wij u graag informeren over de mogelijkheden.

Wie zijn wij?

Slachtoffer in Beeld is een landelijke organisatie die in opdracht van en gefinancierd door het Ministerie van Veiligheid en Justitie slachtoffers en daders*** van een delict begeleidt bij het leggen van contact met de andere partij. Dit kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld door middel van een slachtoffer-dadergesprek of een briefwisseling.

Werkwijze

Indien u in contact wilt komen met de dader, kunt u zichzelf aanmelden via onze website of u kunt aan een medewerker van Slachtofferhulp Nederland vragen dit voor u te doen. Een bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld zal vervolgens contact met u opnemen en een afspraak maken om uw wensen en behoeften te bespreken. De bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld kijkt samen met u welke manier van contact het beste bij u past. De bemiddelaar legt vervolgens contact met de dader en begeleidt het hele traject. Het contact tussen u en de dader is altijd vrijwillig, beide partijen moeten dit zelf willen. Dit gebeurt vertrouwelijk en onder begeleiding van een professionele en neutrale bemiddelaar.

Voor wie?

Een slachtoffer-dadergesprek is voor alle slachtoffers van misdrijven die daar behoefte aan hebben. Dit geldt voor slachtoffers van alle soorten delicten, die zowel kort als langer geleden hebben plaatsgevonden. Een slachtoffer-dadergesprek kan u als slachtoffer helpen bij het verwerken van dat wat u is overkomen. Een slachtoffer-dadergesprek kan ook helpen om gevoelens van onveiligheid en angst voor herhaling weg te nemen.

Meer informatie

Op onze website www.slachtofferinbeeld.nl kunt u meer informatie vinden over onze organisatie, onze werkwijze en hoe u zich kunt aanmelden. Mocht u naar aanleiding van deze brief contact met ons willen opnemen, dan kunt u tijdens kantooruren bellen naar telefoonnummer 030 234 00 45.

Wij staan u graag te woord.

Met vriendelijke groet,

Henriëtte van der Klok

Manager Slachtoffer in Beeld

* Tenzij de dader of de Officier van Justitie in hoger beroep gaat.

** Lees veroorzaker in plaats van dader indien sprake is van een verkeersongeval.

*** In deze brief wordt gesproken over de 'dader'. Voor een slachtoffer-dadergesprek is een veroordeling niet noodzakelijk, zolang de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

Appendix II - The two emails that were sent to the participants.

The email for participants in the first and third condition.

Email

Geachte heer/mevrouw,

op dit moment ben ik bezig met mijn afstudeeronderzoek voor de master Conflict, Risico en Veiligheid aan de Universiteit Twente. Mijn onderzoek probeert, door middel van een vragenlijst, te achterhalen in hoeverre een brief die door Slachtoffer in Beeld aan slachtoffers wordt gestuurd een goede manier is om slachtoffers te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact. Daarnaast probeert het onderzoek ook te achterhalen in hoeverre slachtoffers bereid zijn om tot bemiddeld contact te komen met de dader, onder leiding van een professionele bemiddelaar, en welke factoren hierbij een rol spelen. Ook is het interessant om te onderzoeken hoe mensen die nog nooit slachtoffer zijn geworden van een delict en zich proberen voor te stellen dat ze slachtoffer worden denken over bemiddeld contact en over het informeren van slachtoffers via een brief over dit onderwerp.

Voor dit onderzoek zijn er twee vragenlijsten opgesteld. Het invullen van één van de vragenlijsten duurt ongeveer 20 tot 25 minuten. Uw gegevens, welke door middel van de vragenlijst worden verkregen, zullen anoniem behandeld worden en u kunt op ieder moment stoppen met deelname aan dit onderzoek, waarna uw gegevens worden vernietigd. Deelname is dan ook geheel vrijwillig. Verder kunnen alleen personen deelnemen die 18 jaar of ouder zijn, en bij de gehele vragenlijst geldt dat er geen goede of foute antwoorden zijn, het gaat om uw mening.

Veel mensen krijgen in hun leven te maken met criminaliteit, bijvoorbeeld doordat ze slachtoffer zijn geworden van een delict. Als u ooit slachtoffer bent geworden van een delict en u wilt meewerken aan dit onderzoek dan vraag ik u of u de volgende vragenlijst wil invullen:

<https://www.surveymonkey.com/s/9R2FRJ2>

Als u mee wilt werken aan dit onderzoek en u bent geen slachtoffer geworden van een delict, dan wil ik vragen of u de volgende vragenlijst wilt invullen:

<https://www.surveymonkey.com/s/JKYR5MM>

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft kunt u mij mailen (l.schoppink@student.utwente.nl). En als u personen kent die de vragenlijst willen invullen dan hoor ik dat graag.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Linda Schoppink

The email for participants in the second and third condition.

Email

Geachte heer/mevrouw,

op dit moment ben ik bezig met mijn afstudeeronderzoek voor de master Conflict, Risico en Veiligheid aan de Universiteit Twente. Mijn onderzoek probeert, door middel van een vragenlijst, te achterhalen in hoeverre een brief die door Slachtoffer in Beeld aan slachtoffers wordt gestuurd een goede manier is om slachtoffers te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact. Daarnaast probeert het onderzoek ook te achterhalen in hoeverre slachtoffers bereid zijn om tot bemiddeld contact te komen met de dader, onder leiding van een professionele bemiddelaar, en welke factoren hierbij een rol spelen. Ook is het interessant om te onderzoeken hoe mensen die nog nooit slachtoffer zijn geworden van een delict en zich proberen voor te stellen dat ze slachtoffer worden denken over bemiddeld contact en over het informeren van slachtoffers via een brief over dit onderwerp.

Voor dit onderzoek zijn er twee vragenlijsten opgesteld. Het invullen van één van de vragenlijsten duurt ongeveer 20 tot 25 minuten. Uw gegevens, welke door middel van de vragenlijst worden verkregen, zullen anoniem behandeld worden en u kunt op ieder moment stoppen met deelname aan dit onderzoek, waarna uw gegevens worden vernietigd. Deelname is dan ook geheel vrijwillig. Verder kunnen alleen personen deelnemen die 18 jaar of ouder zijn, en bij de gehele vragenlijst geldt dat er geen goede of foute antwoorden zijn, het gaat om uw mening.

Veel mensen krijgen in hun leven te maken met criminaliteit, bijvoorbeeld doordat ze slachtoffer zijn geworden van een delict. Als u ooit slachtoffer bent geworden van een delict en u wilt meewerken aan dit onderzoek dan vraag ik u of u de volgende vragenlijst wilt invullen:

<https://www.surveymonkey.com/s/9R2FRJ2>

Als u mee wilt werken aan dit onderzoek en u bent geen slachtoffer geworden van een delict, dan wil ik vragen of u de volgende vragenlijst wilt invullen:

<https://www.surveymonkey.com/s/JKBFPY6>

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft kunt u mij mailen (l.schoppink@student.utwente.nl). En als u personen kent die de vragenlijst willen invullen dan hoor ik dat graag.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Linda Schoppink

Appendix III - The two scenarios for the participants in the first (low impact) and second condition (high impact).

The scenario for the participants in the first condition.

Ik wil u vragen om **u zo goed mogelijk in te leven in het volgende scenario:**

Op een morgen wordt u wakker en besluit om meteen uit bed te gaan. Als u beneden komt ziet u de deur naar de woonkamer openstaan. Dit is vreemd omdat deze normaal dicht zit.

Eenmaal in de woonkamer ziet u direct dat er wat mis is. De inhoud van de kasten ligt op de grond en de televisie is weg. U bent erg geschrokken, mede omdat u de hele nacht geen rare geluiden heeft gehoord. U gaat direct kijken of er nog meer waardevolle spullen weg zijn. En ja hoor, uw laptop, digitale camera en zelfs de portemonnees zijn weg. U belt meteen de politie, en zij stellen een onderzoek in.

Na een paar weken neemt de politie contact met u op en vertelt u dat ze een persoon hebben aangehouden, die heeft bekend onder andere bij u te hebben ingebroken. Na zes maanden krijgt u een brief van de rechtbank met daarin het vonnis van de dader. De dader heeft een gevangenisstraf van zes maanden gekregen. Hiervan moet hij vier maanden de gevangenis in en als hij binnen twee jaar weer de fout ingaat moet hij de resterende twee maanden ook in de gevangenis uitzitten.

U heeft zelf weinig tot geen hinder ondervonden van de inbraak, en u kunt, nadat u het vonnis van de dader hebt gelezen, deze gebeurtenis redelijk goed afsluiten.

The scenario for the participants in the second condition.

Ik wil u vragen om **u zo goed mogelijk in te leven in het volgende scenario:**

Op een morgen wordt u wakker en besluit om meteen uit bed te gaan. Als u beneden komt ziet u de deur naar de woonkamer openstaan. Dit is vreemd omdat deze normaal dicht zit.

Eenmaal in de woonkamer ziet u direct dat er wat mis is. De inhoud van de kasten ligt op de gronden de televisie is weg. U bent erg geschrokken, mede omdat u de hele nacht geen rare geluiden heeft gehoord. U gaat direct kijken of er nog meer waardevolle spullen weg zijn. En ja hoor, uw laptop, digitale camera en zelfs de portemonnees zijn weg. U belt meteen de politie, en zij stellen een onderzoek in.

Na een paar weken neemt de politie contact met u op en vertelt u dat ze een persoon hebben aangehouden, die heeft bekend onder andere bij u te hebben ingebroken. Na zes maanden krijgt u een brief van de rechtbank met daarin het vonnis van de dader. De dader heeft een gevangenisstraf van zes maanden gekregen. Hiervan moet hij vier maanden de gevangenis in en als hij binnen twee jaar weer de fout ingaat moet hij de resterende twee maanden ook in de gevangenis uitzitten.

Ondanks dat de dader is opgepakt en gestraft, kunt u deze gebeurtenis maar slecht afsluiten. De inbraak heeft een grote impact op u en u ondervindt er veel hinder van in het dagelijks leven; u slaapt slechter en bent argwanend als u onbekende personen in de buurt ziet. Ook vindt u het vervelend om alleen thuis te zijn; u voelt zich niet meer veilig in uw eigen huis.

Appendix IV - The three questionnaires for the participants.

The questionnaire for the participants in the first condition.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Algemene informatie

In Nederland is het sinds 2004 mogelijk om als slachtoffer en dader met elkaar in contact te komen, en sinds 2007 is Slachtoffer in Beeld de organisatie die dit bemiddeld contact mogelijk maakt. Een reden om als slachtoffer gebruik te maken van bemiddeld contact is om vragen te stellen aan de dader of om zijn/haar verhaal te kunnen vertellen. Verder wijst onderzoek uit dat slachtoffers na bemiddeld contact bijvoorbeeld minder angstig zijn voor de dader.

Bemiddeld contact tussen slachtoffer en dader kan direct zijn, waarbij slachtoffer en dader elkaar, onder begeleiding van een professionele bemiddelaar kunnen ontmoeten, maar ook indirect, via bijvoorbeeld een brief. Of het tot een bepaalde vorm van bemiddeld contact komt is afhankelijk van zowel het slachtoffer als de dader, want deelname is vrijwillig. Verder zijn alle gesprekken die hierbij worden gevoerd vertrouwelijk. Voor bemiddeld contact is een veroordeling overigens niet noodzakelijk, zolang er maar aangifte is gedaan en de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

In Nederland kan een slachtoffer, als een dader is opgepakt en veroordeeld, een brief ontvangen met daarin het vonnis* van de dader. Slachtoffer in Beeld probeert sinds 2012 een brief met informatie over bemiddeld contact met dit schrijven mee te sturen.

Ik wil u alvast heel hartelijk danken voor uw deelname aan dit onderzoek. Uw deelname helpt om het informeren over bemiddeld contact tussen slachtoffer en dader te verbeteren, omdat er via dit onderzoek meer inzicht wordt verkregen in de behoeften van slachtoffers en andere factoren die een rol kunnen spelen bij het al dan niet aanmelden voor bemiddeld contact. Ook wordt er meer inzicht verworven in hoe personen die geen slachtoffer zijn geworden van een delict, maar zich dit wel moeten voorstellen, denken over bemiddeld contact en het informeren van slachtoffers over dit onderwerp. Deze inzichten kunnen ook helpen om in de toekomst het informeren van slachtoffers over bemiddeld contact te verbeteren, door de informatie beter te laten aansluiten op bijvoorbeeld de behoeften van slachtoffers.

* het woord vonnis verwijst naar de uitspraak van de rechter in een zaak

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Toestemming

*** Alvorens u begint met de vragenlijst, vraag ik u, indien u het eens bent met de eerder genoemde voorwaarden, om onderstaande informed consent te tekenen. Lees deze informed consent eerst nog goed door, dan kunt u onderaan de pagina aangeven of u akkoord gaat met de voorwaarden van dit onderzoek.**

Informed consent

Ik verklaar hierbij op voor mij duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard en methode van het onderzoek, zoals uiteengezet in de informatie op de voorgaande pagina en in de e-mail. Ik stem geheel vrijwillig in met deelname aan dit onderzoek. Ik behoud daarbij het recht deze instemming weer in te trekken zonder dat ik daarvoor een reden hoef op te geven en besef dat ik op elk moment mag stoppen met het onderzoek. Indien mijn onderzoeksresultaten gebruikt zullen worden in wetenschappelijke publicaties, dan wel op een andere manier openbaar worden gemaakt, zal dit volledig geanonimiseerd gebeuren. Mijn persoonsgegevens zullen niet door derden worden ingezien zonder mijn uitdrukkelijke toestemming. Als ik nog verdere informatie over het onderzoek zou willen krijgen, nu of in de toekomst, kan ik me wenden tot Linda Schoppink (l.schoppink@student.utwente.nl).

Voor eventuele klachten over dit onderzoek kunt u zich wenden tot de secretaris van de Commissie Ethiek van de faculteit Gedragwetenschappen van de Universiteit Twente, de heer drs. P.M. Groot (telefoon: 053-4894591; e-mail: p.m.groot@utwente.nl, Postbus 217, 7500 AE Enschede).

- Ja, ik ga akkoord
- Nee, ik ga niet akkoord

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Algemene vragen

De vragenlijst begint met vier algemene vragen.

1. Wat is uw leeftijd?

2. Wat is uw geslacht?

- Man
- Vrouw

3. Wat is uw nationaliteit?

4. Wat is uw hoogst genoten opleiding?

- Basisschool
- Middelbare school
- Middelbaar onderwijs
- Hoger beroepsonderwijs
- Wetenschappelijk onderwijs

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het scenario

Ik wil u vragen om **u zo goed mogelijk in te leven in het volgende scenario**:

Op een morgen wordt u wakker en besluit om meteen uit bed te gaan. Als u beneden komt ziet u de deur naar de woonkamer openstaan. Dit is vreemd omdat deze normaal dicht zit. Eenmaal in de woonkamer ziet u direct dat er wat mis is. De inhoud van de kasten ligt op de grond en de televisie is weg. U bent erg geschrokken, mede omdat u de hele nacht geen rare geluiden heeft gehoord. U gaat direct kijken of er nog meer waardevolle spullen weg zijn. En ja hoor, uw laptop, digitale camera en zelfs de portemonnees zijn weg. U belt meteen de politie, en zij stellen een onderzoek in.

Na een paar weken neemt de politie contact met u op en vertelt u dat ze een persoon hebben aangehouden, die heeft bekend onder andere bij u te hebben ingebroken. Na zes maanden krijgt u een brief van de rechtbank met daarin het vonnis van de dader. De dader heeft een gevangenisstraf van zes maanden gekregen. Hiervan moet hij vier maanden de gevangenis in en als hij binnen twee jaar weer de fout ingaat moet hij de resterende twee maanden ook in de gevangenis uitzitten.

U heeft zelf weinig tot geen hinder ondervonden van de inbraak, en u kunt, nadat u het vonnis van de dader hebt gelezen, deze gebeurtenis redelijk goed afsluiten.

Het scenario

5. U heeft zich zojuist ingeleefd als slachtoffer van een inbraak. In hoeverre ondervond u volgens dit scenario persoonlijk hinder van deze inbraak?

- helemaal niet
- een klein beetje
- redelijk
- behoorlijk
- heel erg

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De behoefte(n)

De volgende vragen betreffen de mogelijke behoefte(n) die u zou hebben als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

6. In hoeverre zou u de behoefte hebben om...

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
erkenning van de dader te krijgen voor de gevolgen van het delict	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
antwoorden van de dader te krijgen op vragen over het delict.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
te weten wie het delict heeft gepleegd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
het gevoel van controle terug te krijgen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Zou u nog andere behoefte(n) hebben die niet in deze vragenlijst genoemd zijn? Zo ja, welke?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De emotie(s)

De volgende vraag betreft de emoties/gevoelens die u, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt, gevoeld zou hebben als u aan de dader denkt.

8. Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende emoties/gevoelens zou voelen/hebben als u aan de dader denkt?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Angst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Frustratie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Schaamte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wanhoop	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hopeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geërgerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paniek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gevoel van verlegenheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geïrriteerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gêne	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Radeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kwaad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het vonnis

De volgende vragen gaan over het vonnis van de dader. Denkt u zich hierbij dus in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

9. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou tevreden zijn over het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader te licht vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader onvoldoende vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader ongepast vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou begrip hebben voor het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader voldoende vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader gepast vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou ontevreden zijn over het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader te zwaar vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou geen begrip hebben voor het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Als u aan dit vonnis denkt, welke emoties/gevoelens zouden dan bij u opkomen?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verdriet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbijstering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voldoening	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opluchting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Blijdschap	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Brief van Slachtoffer in Beeld

In 2012 is Slachtoffer in Beeld, de organisatie die bemiddeld contact tussen slachtoffers en daders onder professionele begeleiding mogelijk maakt, begonnen om slachtoffers via een brief te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact. Deze brief wordt meegestuurd met de brief over het vonnis van de dader als deze is opgepakt en berecht en als het slachtoffer heeft aangegeven dat hij/zij het vonnis van de dader per brief wil ontvangen.

Ik wil u vragen om deze brief door te lezen, en u in te denken dat u de brief met het vonnis van de dader wilde ontvangen. Bij ontvangst van deze brief heeft u ook de brief van Slachtoffer in Beeld, welke hieronder wordt gepresenteerd, ontvangen.

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs of misschien al langer geleden bent u, of een dierbare van u, slachtoffer geworden van een strafbaar feit. Het arrondissementsparket heeft u via een brief geïnformeerd over de afloop van het strafproces.

De strafzaak is hiermee afgerond*. Het is echter goed mogelijk dat u vragen heeft die u zou willen stellen aan de dader**. Of dat u wilt weten wie hij of zij is. Misschien wilt u de dader vertellen hoe u het delict heeft ervaren en wat er na het delict met u is gebeurd.

Ook is het mogelijk dat u op dit moment nog geen behoefte heeft aan contact met de dader, maar in de toekomst wel. Via deze brief willen wij u graag informeren over de mogelijkheden.

Wie zijn wij?

Slachtoffer in Beeld is een landelijke organisatie die - in opdracht van en gefinancierd door het Ministerie van Veiligheid en Justitie - slachtoffers en daders*** van een delict begeleidt bij het leggen van contact met de andere partij. Dit kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld door middel van een slachtoffer-dadergesprek of een briefwisseling.

Werkwijze

Indien u in contact wilt komen met de dader, kunt u zichzelf aanmelden via onze website of u kunt aan een medewerker van Slachtofferhulp Nederland vragen dit voor u te doen. Een bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld zal vervolgens contact met u opnemen en een afspraak maken om uw wensen en behoeften te bespreken. De bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld bekijkt samen met u welke manier van contact het beste bij u past. De bemiddelaar legt vervolgens contact met de dader en begeleidt het hele traject. Het contact tussen u en de dader is altijd vrijwillig, beide partijen moeten dit zelf willen. Dit gebeurt vertrouwelijk en onder begeleiding van een professionele en neutrale bemiddelaar.

Voor wie?

Een slachtoffer-dadergesprek is voor alle slachtoffers van misdrijven die daar behoefte aan hebben. Dit geldt voor slachtoffers van alle soorten delicten, die zowel kort als langer geleden hebben plaatsgevonden. Een slachtoffer-dadergesprek kan u als slachtoffer helpen bij het verwerken van dat wat u is overkomen. Een slachtoffer-dadergesprek kan ook helpen om gevoelens van onveiligheid en angst voor herhaling weg te nemen.

Meer informatie

Op onze website www.slachtofferinbeeld.nl kunt u meer informatie vinden over onze organisatie, onze werkwijze en hoe u zich kunt aanmelden. Mocht u naar aanleiding van deze brief contact met ons willen opnemen, dan kunt u tijdens kantooruren bellen naar telefoonnummer 030 - 234 00 45.

Wij staan u graag te woord.

Met vriendelijke groet,

Henriëtte van der Klok
Manager Slachtoffer in Beeld

* Tenzij de dader of de Officier van Justitie in hoger beroep gaat.

** Lees veroorzaker in plaats van dader indien sprake is van een verkeersongeval.

*** In deze brief wordt gesproken over de 'dader'. Voor een slachtoffer-dadergesprek is een veroordeling niet noodzakelijk, zolang de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

We gaan nu verder met de vragenlijst. Het is de bedoeling dat u de vragenlijst verder invult alsof u slachtoffer geworden bent van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt, en dat u dus, samen met het vonnis van de dader, de bovenstaande brief met daarin informatie over de mogelijkheid tot bemiddeld contact ontvangen hebt.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De emotie(s)

De volgende vraag betreft de emoties/gevoelens die u, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt, gevoeld zou hebben toen u de brief van Slachtoffer in Beeld las.

11. Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende emoties/gevoelens zou voelen/hebben gehad toen u de inhoud van de brief, met daarin informatie over de mogelijkheid tot bemiddeld contact, las?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Van streek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbaasd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geschokt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbijsterd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In paniek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sprakeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Overstuur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kwaad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Zou u nog andere emoties hebben die niet in deze vragenlijst genoemd zijn? Zo ja, welke?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mening brief Slachtoffer in Beeld

De volgende vragen betreffen uw mening over de brief van Slachtoffer in Beeld. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

13. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou de brief nuttig vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou mij een negatief gevoel geven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief aangenaam vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief een slecht idee vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief vervelend vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou gewenst zijn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief nutteloos vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief nietszeggend vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou mij een positief gevoel geven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief schokkend vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief een goed idee vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief neutraal vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou ongewenst zijn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief informatief vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

14. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende zes stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
De brief zou mij erg aanspreken	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief is gebruikersvriendelijk (bv. duidelijk/makkelijk te lezen etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief maakt op mij een professionele indruk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou andere mensen die slachtoffer zijn geworden van een delict deze brief meesturen bij het vonnis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou andere mensen die slachtoffer zijn geworden van een delict aanraden deze brief te lezen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het is een goede manier om slachtoffers via deze brief te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Vindt u het meesturen van deze brief met de brief waarin het vonnis van de dader staat een goed moment om slachtoffers te informeren over bemiddeld contact? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Inhoud brief Slachtoffer in Beeld

De volgende vragen gaan over de inhoud van de brief van Slachtoffer in Beeld. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

16. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
De brief geeft voldoende informatie over de mogelijkheden tot bemiddeld contact.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou goed aan hebben gesloten op de behoefte(n) welke ik zou hebben naar aanleiding van de inbraak	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind dat de werkwijze van een bemiddelaar duidelijk wordt beschreven in de brief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou naar aanleiding van deze brief extra informatie hebben gezocht over bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op basis van de informatie uit de brief zou ik een weloverwogen beslissing kunnen nemen over het al dan niet aanmelden voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Kunt u aangeven of u nog bepaalde informatie mist in de brief? Zo ja, welke informatie?

18. Zou u over een bepaald onderwerp, welke in de brief wordt besproken, meer informatie willen?

Zo ja, kunt u aangeven over welk onderwerp u extra informatie zou willen, en welke informatie u

daarover nog zou willen krijgen?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Contact met Slachtoffer in Beeld/Slachtofferhulp

Let op, bij de volgende vraag hoeft u zich niet in te denken dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak. Bij deze vraag gaat het erom of u zelf al eens een keer in contact bent gekomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld, bijvoorbeeld omdat een familielid wat overkomen is.

19. Heeft u ooit contact gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, ik heb ooit contact gehad met Slachtofferhulp
- Ja, ik heb ooit contact gehad met Slachtoffer in Beeld
- Ja, ik heb contact gehad met beide instanties
- Nee, ik heb nog nooit contact gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld.

De volgende vragen gaan over het eventuele contact dat u, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt, zou hebben gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld.

20. Zou u direct na het delict contact hebben opgenomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, ik zou contact hebben opgenomen met Slachtofferhulp
- Ja, ik zou contact hebben opgenomen met Slachtoffer in Beeld
- Nee, ik zou met beide instanties geen contact hebben opgenomen.

21. Zou u als u deze brief samen met het vonnis van de dader had ontvangen contact hebben opgenomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, met Slachtofferhulp
- Ja, met Slachtoffer in Beeld
- Nee, ik zou met beide instanties geen contact hebben opgenomen.

22. Zou u op een ander moment behoefte aan contact met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld hebben? Zo ja, met welke organisatie en op welk tijdstip?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mogelijkheden voor deelname aan bemiddeld contact

De volgende vragen betreffen de mogelijkheden die u ziet, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt, om deel te nemen aan bemiddeld contact

23. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou in staat zijn om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bemiddeld contact zou ik niet aankunnen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou genoeg zelfvertrouwen hebben om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mening over bemiddeld contact

De volgende vragen betreffen uw houding ten opzichte van bemiddeld contact. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

24. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou bemiddeld contact een goed initiatief vinden voor slachtoffers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind dat bemiddeld contact meer bekendheid zou moeten krijgen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van de brief is mijn houding ten opzichte van bemiddeld contact positiever geworden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De omgeving

De volgende vragen gaan over uw omgeving, zoals uw familieleden en uw vrienden. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

25. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik denk dat mijn omgeving bemiddeld contact een goed idee zal vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uiteindelijk zal de omgeving bepalen of ik me aanmeld voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik denk dat mijn omgeving mij zal motiveren om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De intentie

De volgende vragen betreffen uw intentie om u al dan niet aan te melden voor bemiddeld contact. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat u daar weinig tot geen hinder van ondervindt.

26. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou graag antwoorden van de dader op mijn vragen willen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou graag erkenning krijgen voor de gevolgen van het delict	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou mezelf aanmelden voor bemiddeld contact bij Slachtoffer in Beeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou me laten aanmelden voor bemiddeld contact door een medewerker van Slachtofferhulp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou wat meer over de dader te weten willen komen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou niet van plan zijn mij aan te melden voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. Zou u hieronder kunnen aangeven welke redenen u heeft om u wel of niet aan te melden voor bemiddeld contact?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Afsluiting

28. U bent nu aan het einde van de vragenlijst gekomen. Mocht u naar aanleiding van de vragenlijst nog opmerkingen en/of vragen hebben dan kunt u die hieronder opschrijven.

29. Mocht u geïnteresseerd zijn in de resultaten van dit onderzoek, dan kunt u hieronder uw e-mailadres invullen. Zodra de scriptie afgerond is krijgt u de scriptie per e-mail opgestuurd.

Ik wil u hartelijk bedanken voor het invullen van deze vragenlijst. Mocht u meer informatie willen hebben over Slachtoffer in Beeld dan verwijst ik u graag naar de website van Slachtoffer in Beeld: www.slachtofferinbeeld.nl of bel naar 030 234 00 45.

Na deze pagina is er nog één pagina waar het doel van het onderzoek wordt uitgelegd. Zou u zo vriendelijk willen zijn om, als u het doel van het onderzoek gelezen hebt, **op de knop "gereed" te drukken en niet af te sluiten door middel van het kruisje in de rechterbovenhoek.**

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Doel van het onderzoek

In het huidige onderzoek wordt er gekeken of het een goede manier is om slachtoffers via een brief van Slachtoffer in Beeld te informeren over de mogelijkheden van bemiddeld contact. Deze vorm van informeren bevindt zich nog in het beginstadium waardoor het interessant is om te beoordelen of deze brief een goede manier is om slachtoffers te informeren. Als blijkt dat de brief bijvoorbeeld een effectieve manier is om slachtoffers te informeren dan zou het dus beter zijn om de brieven vaker te versturen.

Verschillende factoren kunnen invloed hebben op de effectiviteit van de brief, zoals bijvoorbeeld de behoefte(n) en emoties van een slachtoffer. Door middel van deze vragenlijst, waarin al deze mogelijke factoren worden bevraagd, wordt er dus geprobeerd een duidelijk beeld te krijgen van de effectiviteit van de brief en of en hoe deze brief eventueel aangepast moet worden.

U moest zich, bij het invullen van de vragenlijst, indenken dat u slachtoffer bent geworden van een inbraak. De emotionele reactie op deze inbraak was echter gemanipuleerd. Dit wil zeggen dat een deel van de respondenten moesten indenken dat zij weinig tot geen hinder ondervonden van de inbraak en het andere deel moest zich indenken dat ze hier juist wel veel hinder van ondervonden. Deze emotionele reactie is gemanipuleerd om te kijken of er een verschil in antwoorden is tussen de beide groepen, om zo een completer beeld te krijgen van de verschillende factoren die van invloed kunnen zijn op de manier waarop slachtoffers de brief van Slachtoffer in Beeld beoordelen.

The questionnaire for the participants in the second condition

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Algemene informatie

In Nederland is het sinds 2004 mogelijk om als slachtoffer en dader met elkaar in contact te komen, en sinds 2007 is Slachtoffer in Beeld de organisatie die dit bemiddeld contact mogelijk maakt. Een reden om als slachtoffer gebruik te maken van bemiddeld contact is om vragen te stellen aan de dader of om zijn/haar verhaal te kunnen vertellen. Verder wijst onderzoek uit dat slachtoffers na bemiddeld contact bijvoorbeeld minder angstig zijn voor de dader.

Bemiddeld contact tussen slachtoffer en dader kan direct zijn, waarbij slachtoffer en dader elkaar, onder begeleiding van een professionele bemiddelaar kunnen ontmoeten, maar ook indirect, via bijvoorbeeld een brief. Of het tot een bepaalde vorm van bemiddeld contact komt is afhankelijk van zowel het slachtoffer als de dader, want deelname is vrijwillig. Verder zijn alle gesprekken die hierbij worden gevoerd vertrouwelijk. Voor bemiddeld contact is een veroordeling overigens niet noodzakelijk, zolang er maar aangifte is gedaan en de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

In Nederland kan een slachtoffer, als een dader is opgepakt en veroordeeld, een brief ontvangen met daarin het vonnis* van de dader. Slachtoffer in Beeld probeert sinds 2012 een brief met informatie over bemiddeld contact met dit schrijven mee te sturen.

Ik wil u alvast heel hartelijk danken voor uw deelname aan dit onderzoek. Uw deelname helpt om het informeren over bemiddeld contact tussen slachtoffer en dader te verbeteren, omdat er via dit onderzoek meer inzicht wordt verkregen in de behoeften van slachtoffers en andere factoren die een rol kunnen spelen bij het al dan niet aanmelden voor bemiddeld contact. Ook wordt er meer inzicht verworven in hoe personen die geen slachtoffer zijn geworden van een delict, maar zich dit wel moeten voorstellen, denken over bemiddeld contact en het informeren van slachtoffers over dit onderwerp. Deze inzichten kunnen ook helpen om in de toekomst het informeren van slachtoffers over bemiddeld contact te verbeteren, door de informatie beter te laten aansluiten op bijvoorbeeld de behoeften van slachtoffers.

* het woord vonnis verwijst naar de uitspraak van de rechter in een zaak

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Toestemming

*** Alvorens u begint met de vragenlijst, vraag ik u, indien u het eens bent met de eerder genoemde voorwaarden, om onderstaande informed consent te tekenen. Lees deze informed consent eerst nog goed door, dan kunt u onderaan de pagina aangeven of u akkoord gaat met de voorwaarden van dit onderzoek.**

Informed consent

Ik verklaar hierbij op voor mij duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard en methode van het onderzoek, zoals uiteengezet in de informatie op de voorgaande pagina en in de e-mail. Ik stem geheel vrijwillig in met deelname aan dit onderzoek. Ik behoud daarbij het recht deze instemming weer in te trekken zonder dat ik daarvoor een reden hoef op te geven en besef dat ik op elk moment mag stoppen met het onderzoek. Indien mijn onderzoeksresultaten gebruikt zullen worden in wetenschappelijke publicaties, dan wel op een andere manier openbaar worden gemaakt, zal dit volledig geanonimiseerd gebeuren. Mijn persoonsgegevens zullen niet door derden worden ingezien zonder mijn uitdrukkelijke toestemming. Als ik nog verdere informatie over het onderzoek zou willen krijgen, nu of in de toekomst, kan ik me wenden tot Linda Schoppink (l.schoppink@student.utwente.nl).

Voor eventuele klachten over dit onderzoek kunt u zich wenden tot de secretaris van de Commissie Ethiek van de faculteit Gedragwetenschappen van de Universiteit Twente, de heer drs. P.M. Groot (telefoon: 053-4894591; e-mail: p.m.groot@utwente.nl, Postbus 217, 7500 AE Enschede).

- Ja, ik ga akkoord
- Nee, ik ga niet akkoord

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Algemene vragen

De vragenlijst begint met vier algemene vragen.

1. Wat is uw leeftijd?

2. Wat is uw geslacht?

- Man
- Vrouw

3. Wat is uw nationaliteit?

4. Wat is uw hoogst genoten opleiding?

- Basisschool
- Middelbare school
- Middelbaar onderwijs
- Hoger beroepsonderwijs
- Wetenschappelijk onderwijs

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het scenario

Ik wil u vragen om **u zo goed mogelijk in te leven in het volgende scenario**:

Op een morgen wordt u wakker en besluit om meteen uit bed te gaan. Als u beneden komt ziet u de deur naar de woonkamer openstaan. Dit is vreemd omdat deze normaal dicht zit. Eenmaal in de woonkamer ziet u direct dat er wat mis is. De inhoud van de kasten ligt op de grond en de televisie is weg. U bent erg geschrokken, mede omdat u de hele nacht geen rare geluiden heeft gehoord. U gaat direct kijken of er nog meer waardevolle spullen weg zijn. En ja hoor, uw laptop, digitale camera en zelfs de portemonnees zijn weg. U belt meteen de politie, en zij stellen een onderzoek in.

Na een paar weken neemt de politie contact met u op en vertelt u dat ze een persoon hebben aangehouden, die heeft bekend onder andere bij u te hebben ingebroken. Na zes maanden krijgt u een brief van de rechtbank met daarin het vonnis van de dader. De dader heeft een gevangenisstraf van zes maanden gekregen. Hiervan moet hij vier maanden de gevangenis in en als hij binnen twee jaar weer de fout ingaat moet hij de resterende twee maanden ook in de gevangenis uitzitten.

Ondanks dat de dader is opgepakt en gestraft, kunt u deze gebeurtenis maar slecht afsluiten. De inbraak heeft een grote impact op u en u ondervindt er veel hinder van in het dagelijks leven; u slaapt slechter en bent argwanend als u onbekende personen in de buurt ziet. Ook vindt u het vervelend om alleen thuis te zijn; u voelt zich niet meer veilig in uw eigen huis.

Het scenario

5. U heeft zich zojuist ingeleefd als slachtoffer van een inbraak. In hoeverre ondervond u volgens dit scenario persoonlijk hinder van deze inbraak?

- helemaal niet
- een klein beetje
- redelijk
- behoorlijk
- heel erg

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De behoefte(n)

De volgende vragen betreffen de mogelijke behoefte(n) die u zou hebben als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

6. In hoeverre zou u de behoefte hebben om...

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
erkenning van de dader te krijgen voor de gevolgen van het delict	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
antwoorden van de dader te krijgen op vragen over het delict.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
te weten wie het delict heeft gepleegd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
het gevoel van controle terug te krijgen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Zou u nog andere behoefte(n) hebben die niet in deze vragenlijst genoemd zijn? Zo ja, welke?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De emotie(s)

De volgende vraag betreft de emoties/gevoelens die u, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft, gevoeld zou hebben als u aan de dader denkt.

8. Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende emoties/gevoelens zou voelen/hebben als u aan de dader denkt?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Angst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Frustratie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Schaamte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wanhoop	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hopeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geërgerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paniek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gevoel van verlegenheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geïrriteerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gêne	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Radeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kwaad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het vonnis

De volgende vragen gaan over het vonnis van de dader. Denkt u zich hierbij dus in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

9. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou tevreden zijn over het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader te licht vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader onvoldoende vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader ongepast vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou begrip hebben voor het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader voldoende vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader gepast vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou ontevreden zijn over het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou het vonnis van de dader te zwaar vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou geen begrip hebben voor het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Als u aan dit vonnis denkt, welke emoties/gevoelens zouden dan bij u opkomen?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verdriet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbijstering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voldoening	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opluchting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Blijdschap	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Brief van Slachtoffer in Beeld

In 2012 is Slachtoffer in Beeld, de organisatie die bemiddeld contact tussen slachtoffers en daders onder professionele begeleiding mogelijk maakt, begonnen om slachtoffers via een brief te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact. Deze brief wordt meegestuurd met de brief over het vonnis van de dader als deze is opgepakt en berecht en als het slachtoffer heeft aangegeven dat hij/zij het vonnis van de dader per brief wil ontvangen. De brief van Slachtoffer in Beeld is hieronder weergegeven.

Ik wil u vragen om deze brief door te lezen, en u in te denken dat u de brief met het vonnis van de dader wilde ontvangen. Bij ontvangst van deze brief heeft u ook de brief van Slachtoffer in Beeld, welke hieronder wordt gepresenteerd, ontvangen.

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs of misschien al langer geleden bent u, of een dierbare van u, slachtoffer geworden van een strafbaar feit. Het arrondissementsparket heeft u via een brief geïnformeerd over de afloop van het strafproces.

De strafzaak is hiermee afgerond*. Het is echter goed mogelijk dat u vragen heeft die u zou willen stellen aan de dader**. Of dat u wilt weten wie hij of zij is. Misschien wilt u de dader vertellen hoe u het delict heeft ervaren en wat er na het delict met u is gebeurd.

Ook is het mogelijk dat u op dit moment nog geen behoefte heeft aan contact met de dader, maar in de toekomst wel. Via deze brief willen wij u graag informeren over de mogelijkheden.

Wie zijn wij?

Slachtoffer in Beeld is een landelijke organisatie die - in opdracht van en gefinancierd door het Ministerie van Veiligheid en Justitie - slachtoffers en daders*** van een delict begeleidt bij het leggen van contact met de andere partij. Dit kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld door middel van een slachtoffer-dadergesprek of een briefwisseling.

Werkwijze

Indien u in contact wilt komen met de dader, kunt u zichzelf aanmelden via onze website of u kunt aan een medewerker van Slachtofferhulp Nederland vragen dit voor u te doen. Een bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld zal vervolgens contact met u opnemen en een afspraak maken om uw wensen en behoeften te bespreken. De bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld bekijkt samen met u welke manier van contact het beste bij u past. De bemiddelaar legt vervolgens contact met de dader en begeleidt het hele traject. Het contact tussen u en de dader is altijd vrijwillig, beide partijen moeten dit zelf willen. Dit gebeurt vertrouwelijk en onder begeleiding van een professionele en neutrale bemiddelaar.

Voor wie?

Een slachtoffer-dadergesprek is voor alle slachtoffers van misdrijven die daar behoefte aan hebben. Dit geldt voor slachtoffers van alle soorten delicten, die zowel kort als langer geleden hebben plaatsgevonden. Een slachtoffer-dadergesprek kan u als slachtoffer helpen bij het verwerken van dat wat u is overkomen. Een slachtoffer-dadergesprek kan ook helpen om gevoelens van onveiligheid en angst voor herhaling weg te nemen.

Meer informatie

Op onze website www.slachtofferinbeeld.nl kunt u meer informatie vinden over onze organisatie, onze werkwijze en hoe u zich kunt aanmelden. Mocht u naar aanleiding van deze brief contact met ons willen opnemen, dan kunt u tijdens kantooruren bellen naar telefoonnummer 030 - 234 00 45.

Wij staan u graag te woord.

Met vriendelijke groet,

Henriëtte van der Klok
Manager Slachtoffer in Beeld

* Tenzij de dader of de Officier van Justitie in hoger beroep gaat.

** Lees veroorzaker in plaats van dader indien sprake is van een verkeersongeval.

*** In deze brief wordt gesproken over de 'dader'. Voor een slachtoffer-dadergesprek is een veroordeling niet noodzakelijk, zolang de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

We gaan nu verder met de vragenlijst. Het is de bedoeling dat u de vragenlijst verder invult alsof u slachtoffer geworden bent van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft, en dat u dus, samen met het vonnis van de dader, de bovenstaande brief met daarin informatie over de mogelijkheid tot bemiddeld contact ontvangen hebt.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De emotie(s)

De volgende vraag betreft de emoties/gevoelens die u, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft, gevoeld zou hebben toen u de brief van Slachtoffer in Beeld las.

11. Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende emoties/gevoelens zou voelen/hebben gehad toen u de inhoud van de brief, met daarin informatie over de mogelijkheid tot bemiddeld contact, las?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Van streek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbaasd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geschokt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbijsterd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In paniek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sprakeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Overstuur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kwaad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Zou u nog andere emoties hebben die niet in deze vragenlijst genoemd zijn? Zo ja, welke?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mening brief Slachtoffer in Beeld

De volgende vragen betreffen uw mening over de brief van Slachtoffer in Beeld. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

13. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou de brief nuttig vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou mij een negatief gevoel geven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief aangenaam vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief een slecht idee vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief vervelend vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou gewenst zijn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief nutteloos vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief nietszeggend vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou mij een positief gevoel geven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief schokkend vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief een goed idee vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief neutraal vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou ongewenst zijn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou de brief informatief vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

14. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende zes stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
De brief zou mij erg aanspreken	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief is gebruikersvriendelijk (bv. duidelijk/makkelijk te lezen etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief maakt op mij een professionele indruk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou andere mensen die slachtoffer zijn geworden van een delict deze brief meesturen bij het vonnis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou andere mensen die slachtoffer zijn geworden van een delict aanraden deze brief te lezen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het is een goede manier om slachtoffers via deze brief te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Vindt u het meesturen van deze brief met de brief waarin het vonnis van de dader staat een goed moment om slachtoffers te informeren over bemiddeld contact? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Inhoud brief Slachtoffer in Beeld

De volgende vragen gaan over de inhoud van de brief van Slachtoffer in Beeld. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

16. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
De brief geeft voldoende informatie over de mogelijkheden tot bemiddeld contact.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief zou goed aan hebben gesloten op de behoefte(n) welke ik zou hebben naar aanleiding van de inbraak	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind dat de werkwijze van een bemiddelaar duidelijk wordt beschreven in de brief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou naar aanleiding van deze brief extra informatie hebben gezocht over bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op basis van de informatie uit de brief zou ik een weloverwogen beslissing kunnen nemen over het al dan niet aanmelden voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Kunt u aangeven of u nog bepaalde informatie mist in de brief? Zo ja, welke informatie?

18. Zou u over een bepaald onderwerp, welke in de brief wordt besproken, meer informatie willen?

Zo ja, kunt u aangeven over welk onderwerp u extra informatie zou willen, en welke informatie u daarover nog zou willen krijgen?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Contact met Slachtoffer in Beeld/Slachtofferhulp

Let op, bij de volgende vraag hoeft u zich niet in te denken dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak. Bij deze vraag gaat het erom of u zelf al eens een keer in contact bent gekomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld, bijvoorbeeld omdat een familielid wat overkomen is.

19. Heeft u ooit contact gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, ik heb ooit contact gehad met Slachtofferhulp
- Ja, ik heb ooit contact gehad met Slachtoffer in Beeld
- Ja, ik heb contact gehad met beide instanties
- Nee, ik heb nog nooit contact gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld.

De volgende vragen gaan over het eventuele contact dat u, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft, zou hebben gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld.

20. Zou u direct na het delict contact hebben opgenomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, ik zou contact hebben opgenomen met Slachtofferhulp
- Ja, ik zou contact hebben opgenomen met Slachtoffer in Beeld
- Nee, ik zou met beide instanties geen contact hebben opgenomen.

21. Zou u als u deze brief samen met het vonnis van de dader had ontvangen contact hebben opgenomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, met Slachtofferhulp
- Ja, met Slachtoffer in Beeld
- Nee, ik zou met beide instanties geen contact hebben opgenomen.

22. Zou u op een ander moment behoefte aan contact met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld hebben? Zo ja, met welke organisatie en op welk tijdstip?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mogelijkheden voor deelname aan bemiddeld contact

De volgende vragen betreffen de mogelijkheden die u ziet, als u zich indenkt dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft, om deel te nemen aan bemiddeld contact.

23. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou in staat zijn om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bemiddeld contact zou ik niet aankunnen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou genoeg zelfvertrouwen hebben om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mening over bemiddeld contact

De volgende vragen betreffen uw houding ten opzichte van bemiddeld contact. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

24. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou bemiddeld contact een goed initiatief vinden voor slachtoffers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind dat bemiddeld contact meer bekendheid zou moeten krijgen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van de brief is mijn houding ten opzichte van bemiddeld contact positiever geworden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De omgeving

De volgende vragen gaan over uw omgeving, zoals uw familieleden en uw vrienden. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

25. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik denk dat mijn omgeving bemiddeld contact een goed idee zal vinden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uiteindelijk zal de omgeving bepalen of ik me aanmeld voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik denk dat mijn omgeving mij zal motiveren om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De intentie

De volgende vragen betreffen uw intentie om u al dan niet aan te melden voor bemiddeld contact. Denkt u zich hierbij wederom in dat u slachtoffer bent geworden van de geschetste inbraak en dat het een grote impact op u heeft.

26. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik zou graag antwoorden van de dader op mijn vragen willen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou graag erkenning krijgen voor de gevolgen van het delict	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou mezelf aanmelden voor bemiddeld contact bij Slachtoffer in Beeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou me laten aanmelden voor bemiddeld contact door een medewerker van Slachtofferhulp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou wat meer over de dader te weten willen komen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou niet van plan zijn mij aan te melden voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. Zou u hieronder kunnen aangeven welke redenen u heeft om u wel of niet aan te melden voor bemiddeld contact?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Afsluiting

28. U bent nu aan het einde van de vragenlijst gekomen. Mocht u naar aanleiding van de vragenlijst nog opmerkingen en/of vragen hebben dan kunt u die hieronder opschrijven.

29. Mocht u geïnteresseerd zijn in de resultaten van dit onderzoek, dan kunt u hieronder uw e-mailadres invullen. Zodra de scriptie afgerond is krijgt u de scriptie per e-mail opgestuurd.

Ik wil u hartelijk bedanken voor het invullen van deze vragenlijst. Mocht u meer informatie willen hebben over Slachtoffer in Beeld dan verwijst ik u graag naar de website van Slachtoffer in Beeld: www.slachtofferinbeeld.nl of bel naar 030 234 00 45.

Na deze pagina is er nog één pagina waar het doel van het onderzoek wordt uitgelegd. Zou u zo vriendelijk willen zijn om, als u het doel van het onderzoek gelezen hebt, **op de knop "gereed" te drukken en niet af te sluiten door middel van het kruisje in de rechterbovenhoek.**

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Doel van het onderzoek

In het huidige onderzoek wordt er gekeken of het een goede manier is om slachtoffers via een brief van Slachtoffer in Beeld te informeren over de mogelijkheden van bemiddeld contact. Deze vorm van informeren bevindt zich nog in het beginstadium waardoor het interessant is om te beoordelen of deze brief een goede manier is om slachtoffers te informeren. Als blijkt dat de brief bijvoorbeeld een effectieve manier is om slachtoffers te informeren dan zou het dus beter zijn om de brieven vaker te versturen.

Verschillende factoren kunnen invloed hebben op de effectiviteit van de brief, zoals bijvoorbeeld de behoefte(n) en emoties van een slachtoffer. Door middel van deze vragenlijst, waarin al deze mogelijke factoren worden bevraagd, wordt er dus geprobeerd een duidelijk beeld te krijgen van de effectiviteit van de brief en of en hoe deze brief eventueel aangepast moet worden.

U moest zich, bij het invullen van de vragenlijst, indenken dat u slachtoffer bent geworden van een inbraak. De emotionele reactie op deze inbraak was echter gemanipuleerd. Dit wil zeggen dat een deel van de respondenten moesten indenken dat zij weinig tot geen hinder ondervonden van de inbraak en het andere deel moest zich indenken dat ze hier juist wel veel hinder van ondervonden. Deze emotionele reactie is gemanipuleerd om te kijken of er een verschil in antwoorden is tussen de beide groepen, om zo een completer beeld te krijgen van de verschillende factoren die van invloed kunnen zijn op de manier waarop slachtoffers de brief van Slachtoffer in Beeld beoordelen.

The questionnaire for the participants that were victims of a crime.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Algemene informatie

In Nederland is het sinds 2004 mogelijk om als slachtoffer en dader met elkaar in contact te komen, en sinds 2007 is Slachtoffer in Beeld de organisatie die dit bemiddeld contact mogelijk maakt. Een reden om als slachtoffer gebruik te maken van bemiddeld contact is om vragen te stellen aan de dader of om zijn/haar verhaal te kunnen vertellen. Verder wijst onderzoek uit dat slachtoffers na bemiddeld contact bijvoorbeeld minder angstig zijn voor de dader.

Bemiddeld contact tussen slachtoffer en dader kan direct zijn, waarbij slachtoffer en dader elkaar, onder begeleiding van een professionele bemiddelaar kunnen ontmoeten, maar ook indirect, via bijvoorbeeld een brief. Of het tot een bepaalde vorm van bemiddeld contact komt is afhankelijk van zowel het slachtoffer als de dader, want deelname is vrijwillig. Verder zijn alle gesprekken die hierbij worden gevoerd vertrouwelijk. Voor bemiddeld contact is een veroordeling overigens niet noodzakelijk, zolang er maar aangifte is gedaan en de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

In Nederland kan een slachtoffer, als een dader is opgepakt en veroordeeld, een brief ontvangen met daarin het vonnis* van de dader. Slachtoffer in Beeld probeert sinds 2012 een brief met informatie over bemiddeld contact met dit schrijven mee te sturen.

Ik wil u alvast heel hartelijk danken voor uw deelname aan dit onderzoek. Uw deelname helpt om het informeren over bemiddeld contact tussen slachtoffer en dader te verbeteren, omdat er via dit onderzoek meer inzicht wordt verkregen in de behoeften van slachtoffers en andere factoren die een rol kunnen spelen bij het al dan niet aanmelden voor bemiddeld contact. Ook wordt er meer inzicht verworven in hoe personen die geen slachtoffer zijn geworden van een delict, maar zich dit wel moeten voorstellen, denken over bemiddeld contact en het informeren van slachtoffers over dit onderwerp. Deze inzichten kunnen ook helpen om in de toekomst het informeren van slachtoffers over bemiddeld contact te verbeteren, door de informatie beter te laten aansluiten op bijvoorbeeld de behoeften van slachtoffers.

* het woord vonnis verwijst naar de uitspraak van de rechter in een zaak

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Toestemming

*** Alvorens u begint met de vragenlijst, vraag ik u, indien u het eens bent met de eerder genoemde voorwaarden, om onderstaande informed consent te tekenen. Lees deze informed consent eerst nog goed door, dan kunt u onderaan de pagina aangeven of u akkoord gaat met de voorwaarden van dit onderzoek.**

Informed consent

Ik verklaar hierbij op voor mij duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard en methode van het onderzoek, zoals uiteengezet in de informatie op de voorgaande pagina en in de e-mail. Ik stem geheel vrijwillig in met deelname aan dit onderzoek. Ik behoud daarbij het recht deze instemming weer in te trekken zonder dat ik daarvoor een reden hoef op te geven en besef dat ik op elk moment mag stoppen met het onderzoek. Indien mijn onderzoeksresultaten gebruikt zullen worden in wetenschappelijke publicaties, dan wel op een andere manier openbaar worden gemaakt, zal dit volledig geanonimiseerd gebeuren. Mijn persoonsgegevens zullen niet door derden worden ingezien zonder mijn uitdrukkelijke toestemming. Als ik nog verdere informatie over het onderzoek zou willen krijgen, nu of in de toekomst, kan ik me wenden tot Linda Schoppink (l.schoppink@student.utwente.nl).

Voor eventuele klachten over dit onderzoek kunt u zich wenden tot de secretaris van de Commissie Ethiek van de faculteit Gedragwetenschappen van de Universiteit Twente, de heer drs. P.M. Groot (telefoon: 053-4894591; e-mail: p.m.groot@utwente.nl, Postbus 217, 7500 AE Enschede).

- Ja, ik ga akkoord.
- Nee, ik ga niet akkoord.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Algemene vragen

De vragenlijst begint met vier algemene vragen.

1. Wat is uw leeftijd?

2. Wat is uw geslacht?

- Man
- Vrouw

3. Wat is uw nationaliteit?

4. Wat is uw hoogst genoten opleiding?

- Basisschool
- Middelbare school
- Middelbaar onderwijs
- Hoger beroepsonderwijs
- Wetenschappelijk onderwijs

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het delict

De volgende vragen gaan over het/de delict(en) waarvan u slachtoffer bent geworden.

5. Kunt u aangeven van welk delict u slachtoffer bent geworden (indien u slachtoffer bent geworden van meerdere delicten, wilt u dan het delict opschrijven wat de grootste invloed heeft gehad op uw leven?)

6. Kunt u aangeven hoelang het ongeveer geleden is dat u slachtoffer bent geworden van dit delict?

Wilt u de vragenlijst verder invullen op basis van het delict wat u bij vraag 5 hebt opgeschreven?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De behoefte(n)

De volgende vragen betreffen de mogelijke behoefte(n) die u heeft naar aanleiding van het delict dat u eerder beschreef.

7. In hoeverre heeft u de behoefte om...

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
erkenning van de dader te krijgen voor de gevolgen van het delict	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
antwoorden van de dader te krijgen op vragen over het delict.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
te weten wie het delict heeft gepleegd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
het gevoel van controle terug te krijgen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Heeft u nog andere behoefte(n) die niet in deze vragenlijst genoemd zijn? Zo ja, welke?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De emotie(s)

De volgende vraag betreft de emoties/gevoelens die u voelt/heeft als u aan de dader denkt.

9. Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende emoties/gevoelens voelt/heeft als u aan de dader denkt?

	Helemaal niet	Een klein beetje	Redelijk	Behoorlijk	Heel erg
Angst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Frustratie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Schaamte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wanhoop	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hopeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geërgerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paniek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gevoel van verlegenheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geïrriteerd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gêne	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Radeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kwaad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het vonnis

De volgende vragen gaan over het mogelijke vonnis van de dader.

*10. Is de dader opgepakt?

- Ja
- Nee

Het vonnis

*11. Is de dader berecht?

- Ja
- Nee

Het vonnis

*12. Wilde u geïnformeerd worden over het vonnis van de dader?

- Ja, ik wilde geïnformeerd worden over het vonnis van de dader.
- Nee, ik wilde niet geïnformeerd worden over het vonnis van de dader.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Het vonnis

13. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik ben tevreden over het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het vonnis van de dader te licht	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het vonnis van de dader onvoldoende	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het vonnis van de dader ongepast	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik heb begrip voor het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het vonnis van de dader voldoende	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het vonnis van de dader gepast	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik ben ontevreden over het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind het vonnis van de dader te zwaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik heb geen begrip voor het vonnis van de dader	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Als u aan het vonnis denkt, welke emoties/gevoelens komen dan bij u op?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verdriet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbijstering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voldoening	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opluchting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Blijdschap	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Brief van Slachtoffer in Beeld

Omdat u slachtoffer bent geworden van een delict heeft u de mogelijkheid om, als de dader is opgepakt en veroordeeld, per brief geïnformeerd te worden over het vonnis. In 2012 is Slachtoffer in Beeld, de organisatie die bemiddeld contact tussen slachtoffers en daders onder professionele begeleiding mogelijk maakt, begonnen om slachtoffers via een brief te informeren over de mogelijkheden tot bemiddeld contact. Deze brief wordt meegestuurd met de brief over het vonnis van de dader.

Ik wil u vragen om de brief van Slachtoffer in Beeld door te lezen, en u het volgende in te denken (ook als dat in uw geval niet zo was): de dader van het delict waar u slachtoffer van bent geworden is opgepakt en berecht en u heeft aangegeven dat u de brief met daarin het vonnis van de dader wilde ontvangen. Bij ontvangst van deze brief heeft u ook de brief van Slachtoffer in Beeld, welke hieronder wordt gepresenteerd, ontvangen.

Geachte heer/mevrouw,

Onlangs of misschien al langer geleden bent u, of een dierbare van u, slachtoffer geworden van een strafbaar feit. Het arrondissementsparket heeft u via een brief geïnformeerd over de afloop van het strafproces.

De strafzaak is hiermee afgerond*. Het is echter goed mogelijk dat u vragen heeft die u zou willen stellen aan de dader**. Of dat u wilt weten wie hij of zij is. Misschien wilt u de dader vertellen hoe u het delict heeft ervaren en wat er na het delict met u is gebeurd.

Ook is het mogelijk dat u op dit moment nog geen behoefte heeft aan contact met de dader, maar in de toekomst wel. Via deze brief willen wij u graag informeren over de mogelijkheden.

Wie zijn wij?

Slachtoffer in Beeld is een landelijke organisatie die - in opdracht van en gefinancierd door het Ministerie van Veiligheid en Justitie - slachtoffers en daders*** van een delict begeleidt bij het leggen van contact met de andere partij. Dit kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld door middel van een slachtoffer-dadergesprek of een briefwisseling.

Werkwijze

Indien u in contact wilt komen met de dader, kunt u zichzelf aanmelden via onze website of u kunt aan een medewerker van Slachtofferhulp Nederland vragen dit voor u te doen. Een bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld zal vervolgens contact met u opnemen en een afspraak maken om uw wensen en behoeften te bespreken. De bemiddelaar van Slachtoffer in Beeld bekijkt samen met u welke manier van contact het beste bij u past. De bemiddelaar legt vervolgens contact met de dader en begeleidt het hele traject. Het contact tussen u en de dader is altijd vrijwillig, beide partijen moeten dit zelf willen. Dit gebeurt vertrouwelijk en onder begeleiding van een professionele en neutrale bemiddelaar.

Voor wie?

Een slachtoffer-dadergesprek is voor alle slachtoffers van misdrijven die daar behoefte aan hebben. Dit geldt voor slachtoffers van alle soorten delicten, die zowel kort als langer geleden hebben plaatsgevonden. Een slachtoffer-dadergesprek kan u als slachtoffer helpen bij het verwerken van dat wat u is overkomen. Een slachtoffer-dadergesprek kan ook helpen om gevoelens van onveiligheid en angst voor herhaling weg te nemen.

Meer informatie

Op onze website www.slachtofferinbeeld.nl kunt u meer informatie vinden over onze organisatie, onze werkwijze en hoe u zich kunt aanmelden. Mocht u naar aanleiding van deze brief contact met ons willen opnemen, dan kunt u tijdens kantooruren bellen naar telefoonnummer 030 - 234 00 45.

Wij staan u graag te woord.

Met vriendelijke groet,

Henriëtte van der Klok
Manager Slachtoffer in Beeld

* Tenzij de dader of de Officier van Justitie in hoger beroep gaat.

** Lees veroorzaker in plaats van dader indien sprake is van een verkeersongeval.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

*** In deze brief wordt gesproken over de 'dader'. Voor een slachtoffer-dadergesprek is een veroordeling niet noodzakelijk, zolang de persoon in kwestie de verantwoording neemt over zijn of haar handelen.

We gaan nu verder met de vragenlijst.

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De emotie(s)

De volgende vraag betreft de emoties/gevoelens die u voelde/had toen u de brief van Slachtoffer in Beeld, met daarin informatie over de mogelijkheden tot bemiddeld contact, las.

15. Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende emoties/ gevoelens voelde/had toen u de inhoud van de brief, met daarin informatie over de mogelijkheden tot bemiddeld contact, las?

	helemaal niet	een klein beetje	redelijk	behoorlijk	heel erg
Woede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Angst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Van streek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbaasd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geschokt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbijsterd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Boos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In paniek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sprakeloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Overstuur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agressief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kwaad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Spelen/Speelden er nog meer emoties een rol, welke niet in deze vragenlijst genoemd zijn? Zo ja, welke?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mening brief Slachtoffer in Beeld

De volgende vragen betreffen uw mening over de brief van Slachtoffer in Beeld.

17. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik vind de brief nuttig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief geeft mij een negatief gevoel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief aangenaam	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief een slecht idee	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief vervelend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief is gewenst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief nutteloos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief nietszeggend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief geeft mij een positief gevoel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief schokkend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief een goed idee	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief neutraal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief is ongewenst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind de brief informatief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

18. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende zes stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
De brief spreekt mij erg aan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief is gebruikersvriendelijk (bv. duidelijk/makkelijk te lezen etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief maakt op mij een professionele indruk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou andere mensen die slachtoffer zijn geworden van een delict ook deze brief meesturen bij het vonnis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou andere mensen die slachtoffer zijn geworden van een delict aanraden deze brief te lezen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het is een goede manier om slachtoffers via deze brief te informeren over de mogelijkheid tot bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. Vindt u het meesturen van deze brief met de brief waarin het vonnis van de dader staat een goed moment om slachtoffers te informeren over bemiddeld contact? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Inhoud brief Slachtoffer in Beeld

De volgende vragen gaan over de inhoud van de brief van Slachtoffer in Beeld.

20. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
De brief geeft voldoende informatie over de mogelijkheden tot bemiddeld contact.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De brief sluit goed aan op mijn behoefte(n)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind dat de werkwijze van een bemiddelaar duidelijk wordt beschreven in de brief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou naar aanleiding van deze brief extra informatie hebben gezocht over bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op basis van de informatie uit de brief zou ik een weloverwogen beslissing kunnen nemen over het al dan niet aanmelden voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. Kunt u aangeven of u nog bepaalde informatie mist in de brief? Zo ja, welke informatie?

22. Zou u over een bepaald onderwerp, welke in de brief wordt besproken, meer informatie willen?

Zo ja, kunt u aangeven over welk onderwerp u extra informatie zou willen, en welke informatie u daarover nog zou willen krijgen?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Contact met Slachtoffer in Beeld/Slachtofferhulp

De volgende vragen gaan over het eventuele contact dat u heeft gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld.

23. Heeft u contact gehad met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, met Slachtofferhulp voor het delict dat ik eerder beschreef
- Ja, met Slachtofferhulp voor een ander delict
- Ja, met Slachtoffer in Beeld voor het delict dat ik eerder beschreef
- Ja, met Slachtoffer in Beeld voor een ander delict
- Nee, ik heb met beide instanties geen contact gehad.

24. Zou u als u deze brief samen met het vonnis van de dader had ontvangen contact hebben

opgenomen met Slachtofferhulp of Slachtoffer in Beeld?

- Ja, met Slachtofferhulp
- Ja, met Slachtoffer in Beeld
- Nee, ik heb met beide instanties geen contact opgenomen.

25. Heeft u op een ander moment behoefte gehad om in contact te komen met Slachtofferhulp of

Slachtoffer in Beeld? Zo ja, met welke organisatie en op welk tijdstip?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mogelijkheden voor deelname aan bemiddeld contact

De volgende vragen betreffen de mogelijkheden die u ziet om deel te nemen aan bemiddeld contact.

26. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik ben in staat om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bemiddeld contact zou ik niet aankunnen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik heb genoeg zelfvertrouwen om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Mening over bemiddeld contact

De volgende vragen betreffen uw houding ten opzichte van bemiddeld contact.

27. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Bemiddeld contact voor slachtoffers vind ik een goed initiatief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik vind dat bemiddeld contact meer bekendheid moet krijgen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Na het lezen van de brief is mijn houding ten opzichte van bemiddeld contact positiever geworden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De omgeving

De volgende vragen gaan over uw omgeving, zoals uw familieleden en uw vrienden.

28. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik denk dat mijn omgeving bemiddeld contact een goed idee vindt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uiteindelijk zal de omgeving bepalen of ik me aanmeld voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik denk dat mijn omgeving mij zal motiveren om deel te nemen aan bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

De intentie

De volgende vragen betreffen uw intentie om u al dan niet aan te melden voor bemiddeld contact.

29. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens/oneens bent met de volgende stellingen:

	oneens	een beetje mee oneens	oneens noch eens	een beetje mee eens	eens
Ik wil graag antwoorden van de dader op mijn vragen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik wil graag erkenning krijgen voor de gevolgen van het delict	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik ben van plan om me aan te melden voor bemiddeld contact bij Slachtoffer in Beeld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik ben van plan om me te laten aanmelden voor bemiddeld contact door een medewerker van Slachtofferhulp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik zou wat meer over de dader te weten willen komen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ik ben niet van plan mij aan te melden voor bemiddeld contact	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. Zou u hieronder kunnen aangeven welke redenen u heeft om u wel of niet aan te melden voor bemiddeld contact?

Daadwerkelijke aanmelding

De laatste vraag betreft de daadwerkelijke aanmelding voor bemiddeld contact.

***31. Heeft u zich eerder aangemeld voor bemiddeld contact?**

- Ja
- Nee

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Daadwerkelijke aanmelding

32. Kunt u aangeven wie u heeft aangemeld voor bemiddel contact, wanneer u zich hiervoor hebt aangemeld en of dit voor het delict was dat u eerder hebt beschreven?

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Afsluiting

33. U bent nu aan het einde van de vragenlijst gekomen. Mocht u naar aanleiding van de vragenlijst nog opmerkingen en/of vragen hebben dan kunt u die hieronder opschrijven.

34. Mocht u geïnteresseerd zijn in de resultaten van dit onderzoek, dan kunt u hieronder uw e-mailadres invullen. Zodra de scriptie afgerond is krijgt u de scriptie per e-mail opgestuurd.

Ik wil u hartelijk bedanken voor het invullen van deze vragenlijst. Mocht u meer informatie willen hebben over Slachtoffer in Beeld dan verwijst ik u graag naar de website van Slachtoffer in Beeld www.slachtofferinbeeld.nl of bel naar 030 234 00 45.

Na deze pagina is er nog één pagina waar het doel van het onderzoek wordt uitgelegd. Zou u zo vriendelijk willen zijn om, als u het doel van het onderzoek gelezen hebt, **op de knop "gereed" te drukken en niet af te sluiten door middel van het kruisje in de rechterbovenhoek.**

Vragenlijst over brief van Slachtoffer in Beeld

Doel van het onderzoek

In het huidige onderzoek wordt er gekeken of het een goede manier is om slachtoffers via een brief van Slachtoffer in Beeld te informeren over de mogelijkheden van bemiddeld contact. Deze vorm van informeren bevindt zich nog in het beginstadium waardoor het interessant is om te beoordelen of deze brief een goede manier is om slachtoffers te informeren. Als blijkt dat de brief bijvoorbeeld een effectieve manier is om slachtoffers te informeren dan zou het dus beter zijn om de brieven vaker te versturen.

Verschillende factoren kunnen invloed hebben op de effectiviteit van de brief, zoals bijvoorbeeld de behoefte(n) en emoties van een slachtoffer. Door middel van deze vragenlijst, waarin al deze mogelijke factoren worden bevraagd, wordt er dus geprobeerd een duidelijk beeld te krijgen van de effectiviteit van de brief en of en hoe deze brief eventueel aangepast moet worden.

Appendix V - The details of the other results from the multiple regression analysis.

Regression analysis with the degree in which victims have read the letter as criterion.

The time, in seconds (sec), it took participants to complete the questionnaire was used as a proxy for the degree in which victims have read the letter. The regression model was not significant, $F(9, 64) = 1.53, p = .161$ (20.00% variance explained).

Regression analysis with the perceived adequacy of information in the letter from SIB as criterion

The regression model, with positive about the information of the letter as criterion, was not significant, $F(3, 66) = .35, p = .791$ (1.60% variance explained).

The regression model, with the general impression of the amount of information as criterion, was also not significant, $F(3, 66) = 1.27, p = .293$ (5.70% variance explained). However, the dummy, indicating the consequences of the crime, $B = .55, p = .068^{14}$, was a marginal significant predictor. This means that the general impression of the amount of information will increase, when the impact of the crime changes from low to high.

Regression analysis with the general attitude towards mediation as criterion

All predictors of the general attitude towards mediation, as shown in Figure 1, were inserted as predictors, except for the fear elicited by the letter, due to a high VIF and a low tolerance. The regression model, with the general attitude towards mediation as criterion, was significant, $F(21, 62) = 7.19, p = .000$ (78.60% variance explained). Of these predictors, the general impression of the amount of information, $B = .23, p < .05$, was a significant predictor. This means, that if the general impression of the amount of information increased, the general attitude towards mediation increased as well. However, positive about the amount of information, $B = .29, p = .073$, was a marginal significant predictor. This means that if positive about the amount of information increased, the general attitude towards mediation increased as well.

Regression analysis with the general perceived behavioral control (PBC) as criterion

Just as with the analysis of the general attitude towards mediation, all predictors were

¹⁴ If the participants that were victims of a crime were inserted in the high impact condition the B remained the same. However the p -value decreased with .019. This is an indication that this result was slightly distorted by inserting the victims in the low impact condition. Furthermore, when the victims were not included in the analyses, the B remained the same and the p -value decreased with .012. Again, this is an indication that these results were distorted by inserting victims in the low impact condition, but the dummy variable remained a (marginal) significant predictor in both instances.

inserted, except for the fear elicited by the letter, due to a high VIF and a low tolerance. The regression model, with the general PBC as criterion, was significant, $F(21, 62) = 1.90, p = .039$ (49.30% variance explained). Only one predictor, astonishment elicited by the letter, $B = -.56, p = .068$, was a marginal significant predictor. This means that if astonishment elicited by the letter increased, the general PBC decreased

Regression analysis with the subjective norm as criterion

The regression model, with the opinion of the subjective norm as criterion, was significant, $F(4, 64) = 9.65, p = .000$ (39.10% variance explained). Only one predictor, the general attitude towards mediation, $B = .65, p < .01$, was significant. This means that if the general attitude towards mediation increased, the opinion of the subjective norm increased as well.

The regression model, with the subjective norm determines as criterion, was not significant, $F(4, 64) = .98, p = .424$ (6.20% variance explained).