

# Groepslidmaatschap en Flaming

Onderzoek naar flame acceptatie

Bachelorthese  
Conflict, Risico en Veiligheid

Gerjon Boeve S1216619

25-06-2014

Begeleider: Dr. Ir. P.W. de Vries  
Tweede Begeleider: Dr. S. Zebel

## **Abstract**

The scope of the present research was to investigate the connection between group membership and acceptance of flaming. The literature states that ingroup members are more inclined to conform to group norms. People are also more inclined to conform to a majority of a certain size. The study was set up as an online experimental questionnaire. The independent variables were group membership and the number of flames. 81 UT-students participated in the study. Participants read an article together with some flames and then filled in the questionnaire. An ANOVA was used to analyse the data. There were no significant effects found from group membership and the amount of flames. An interaction effect between group membership and the amount of flames was not found. Therefore the main question of this study could not be answered. In the different articles the separate effects of group membership and amount of flames were however found. Probably the superordinate group, Students, was more salient than the ingroup, UT-students. This can account for the failure of the manipulation.

## **Abstract**

Het doel van dit onderzoek was of er een verband is tussen groepslidmaatschap en flame acceptatie. Uit de literatuur blijkt dat ingroupleden eerder geneigd zijn naar groepsnormen te conformeren. Ook zijn mensen eerder geneigd te conformeren naar een meerderheid van een bepaalde omvang. Om dit te onderzoeken is er gebruik gemaakt van een online vragenlijst met experimentele opzet. De onafhankelijke variabelen waren het groepslidmaatschap en het aantal flames. 81 UT-studenten hebben aan het onderzoek deelgenomen. De deelnemers lazen een artikel met een aantal flames eronder en vulden daarna de vragenlijst in. Uit de ANOVA bleek dat er geen significant effect was van zowel groepslidmaatschap als het aantal flames. Ook is geen interactie-effect gevonden tussen groepslidmaatschap en het aantal flames. De onderzoeksvraag kon hierdoor ook niet beantwoord worden. In de verschillende artikelen werden de afzonderlijke effecten van groepslidmaatschap en het aantal flames echter wel gevonden. Mogelijk was de overkoepelende groep, "studenten in het algemeen", saillant dan de gekozen ingroup, "UT-studenten". Hierdoor kwam de manipulatie waarschijnlijk niet goed tot zijn recht.

## Inleiding

*“Als je toch negatief bent over dit land, rot je toch lekker op”, “Ik hoop dat nederland zich geen klote aantrekt van die stelletje jankers dat ze in een put springen en verzuipen dan ook geen reage feesten meer of multi culturele dagen enz..... Dan vielen wij ons als nederlanders gediscrimineerd”, “als ik die zeur piet zie schop ik hem.”*

De controverse rond Zwarte Piet vorig jaar (2013) leidde tot een hoop negatieve reacties op de sociale media van voor en tegenstanders. De voorbeelden hier boven zijn van de Facebook pagina *Zwarte Piet Is En Blijft Zwarte Piet*, die met 28.068 likes de grootste pro-Zwarte-Pieten-pagina is op Facebook. Sociale media is tegenwoordig niet meer weg te denken uit onze samenleving. Uit jaarlijks onderzoek blijkt dat Facebook in 2013 kon rekenen op 7,9 miljoen gebruikers. Waarvan 5 miljoen dagelijks gebruik maakten van Facebook. Facebook werd gevolgd door Twitter dat dagelijks door 1,6 miljoen mensen gebruikt werd (Boekee, Engels & Van der Veer, 2013). Online en dus ook op deze sociale media voelt men zich minder geremd en is men sneller geneigd (persoonlijke) informatie te delen (Lapidot-Lefler & Barak, Suler 2004). Dit wordt door Suler (2004) verklaard door het online disinhibition effect. De negatieve kant van het online disinhibition effect, door Suler (2004) toxic disinhibition genoemd, verklaart waarom mensen op sociale media eerder geneigd zijn om te flamen.

## Flaming

Hoewel er inmiddels aardig wat onderzoek gedaan is naar flaming is er in de literatuur nog geen eenduidige definitie voor dit fenomeen (O'Sullivan & Flanagin, 2003). Veel voorkomende begrippen in definities van flaming zijn: beledigingen, vloeken, schelden en ridiculiseren (Lee, 2005; Kayany, 1998; Alonzo & Aiken, 2002; Lapidot-Lefler & Barak, 2011; Johnson, Cooper & Chin, 2007; Moor, Heuvelman & Verleur, 2010). Dit is gericht tegen anderen (Lapidot-Lefler & Barak, 2011), personen of organisaties (Alonzo & Aiken, 2002; Kayany, 1998). Kayany (1998) voegt hier nog aan toe dat flaming gericht kan worden op iemands karakter, religie, ras, intelligentie en iemands fysieke en mentale vermogens. Anderen dan Moor, Heuvelman, Verleur (2010) en Lee (2005) zien het meer als een expressie of het weergeven van sterke emoties of vijandigheid. In het huidige onderzoek wordt flaming als volgt gedefinieerd: flaming is het vloeken, beledigingen van, schelden op en ridiculiseren van personen, groepen mensen, organisaties en standpunten/meningen. Deze definitie bevat de meest voorkomende begrippen uit de gevonden literatuur en de zaken waar deze naar gericht zijn.

Belangrijke factoren uit het online disinhibition model van Suler (2004) zijn onzichtbaarheid en dissociatieve anonimiteit. Dit houdt in dat mensen elkaar online vaak niet kunnen zien en dat mensen online hun werkelijke identiteit kunnen maskeren door aliasen (Suler, 2004; Lapidot-Lefler & Barak, 2011). Onzichtbaarheid zorgt ervoor dat mensen zich niet druk hoeven te maken om sociale cues: fronsen, zuchten, oogcontact, etc. wat in face-to-face communicatie voor inhibitie kan zorgen (Suler, 2004). Dissociatieve anonimiteit geeft mensen de mogelijkheid hun identiteit te veranderen waardoor mensen hun acties online en offline kunnen scheiden. Wat online gezegd wordt heeft geen directe link met het offline bestaan waardoor men zich minder verantwoordelijk voelt voor het online gedrag (Suler, 2004). De directe invloed van anderen door onzichtbaarheid en dissociatieve anonimiteit neemt online af. Echter de sociale invloed van anderen blijft wel bestaan. Deze invloed kan soms zelfs sterker zijn dan wanneer men omringt is door anderen (Reicher, Spears & Postmes, 2011). Als de groepsidentiteit benadrukt wordt dan verhoogt anonimiteit saillantie van de groepsidentiteit, de uitwisselbaarheid van de groepsleden

en verminderd het waargenomen persoonlijke verschillen tussen leden (Reicher, Spears & Postmes, 2011). Deze sociale invloed kan ook zorgen voor extreme standpunten op bepaalde onderwerpen die voor de groep relevant zijn (Siegel, Dubrovsky, Kiesler & McGuire, 1986). Flaming zou dus een uiting kunnen zijn van een extreem standpunt van een bepaalde groep. Groepslidmaatschap zou dus een belangrijke rol kunnen spelen in online flaming gedrag. In dit onderzoek trachten we dan ook te achterhalen wat het verband is tussen groepslidmaatschap en de mate waarin mensen de flaming accepteren.

## **Theoretisch kader**

### **Groepslidmaatschap**

Een belangrijk begrip bij groepslidmaatschap is sociale cognitie. Een belangrijk aspect hiervan is (sociale) categorisatie. (Sociale) Categorisatie is voor een groot deel een automatisch proces waarbij informatie in betekenisvolle (sociale) categorieën ingedeeld wordt zodat nieuwe informatie snel en eenvoudig verwerkt kan worden (Brewer, 2003). Een voorbeeld van een sociale categorie zijn oma's. Oma's zijn ouderen, hebben vaak grijs haar en hebben kleinkinderen die veel jonger zijn dan zij. Een voorbeeld van het sociale categorisatie proces is dan: Een oudere met grijs haar die samen met een klein meisje de straat oversteekt is zeer waarschijnlijk een oma. Niet iedereen behoort echter tot de sociale categorie oma's. Brewer (2003) maakt onderscheidt tussen sociale categorieën waar de observator deel van uit maakt en waar de observator geen deel van uitmaakt. Ingroups zijn sociale categorieën waartoe de observator zelf behoort. Een outgroup is een sociale categorie waartoe de observator niet behoort. Deze sociale categorieën kunnen van alles zijn bijvoorbeeld: oma's, inwoners van Zwolle, mannen of mensen die een bril dragen.

De tweedeling in deze groepen is een belangrijke basis voor een aantal vooringenomenheden van ingroups over outgroups. Eén daarvan is ingroup favoritisme, ook wel ingroup bias genoemd. Ingroup favoritisme zorgt ervoor dat er een scheve distributie van beloningen, evaluaties, hulpmiddelen etc. plaats vindt ten gunste van ingroupleden (Brewer, 2003). Een ander effect is dat negatieve uitkomsten voor een outgroup gezien worden als stabiele interne kenmerken van de outgroup en goede uitkomsten toegeschreven aan de situatie (toeval) terwijl dit voor de ingroup andersom word gezien. Dit effect heet de ultieme attributie fout.

Mensen verschillen in de mate waarin ze zich identificeren met de ingroups waartoe ze behoren. Zo onderscheidt men mensen die zich veel met de ingroup identificeren, hoog-identificeerders en mensen die zich weinig met de ingroup identificeren, laag-identificeerders. Volgens Tropp & Wright (2001) verschillen hoog-identificeerders en laag-identificeerders in de mate waarin de groep onderdeel is van het "zelf" van mensen. Uit onderzoek van Jetten, Postmes en Mcauliffe (2002) blijkt dat laag-identificeerders een meer individualistische houding hebben ten opzichte van de groep. Deze zijn eerder geneigd zich van de groep te dissociëren wanneer de groepsidentiteit bedreigd word. In tegenstelling tot hoog-identificeerders die eerder geneigd zijn zich te conformeren aan groepsnormen en groepsstandaarden, ook wanneer de groepsidentiteit bedreigt word. Groepsnormen zijn de normen die in de groep heersen bijvoorbeeld: studenten helpen elkaar verhuizen of oma's passen op de klein kinderen als moeder moet werken. Ook vind men in het onderzoek van Jetten, Postmes, & Mcauliffe (2002) dat hoog-identificeerders meer prioriteit aan groepsdoelen geven dan laag-identificeerders. Hoog-identificeerders conformeren sneller naar de groepsnormen en doelen van de ingroup. Dit conformeren van de hoog-identificeerders is de neiging van mensen om hun gedrag, percepties en meningen aan te passen aan de normen van de ingroup (Kassin, Fein, Markus, 2011). Conformeren aan een norm is dus het

aanpassen van je mening, gedrag of percepties zodat deze zich aansluiten bij de groepsnormen. Deze groepsnormen kunnen door sociale invloed echter ook polariseren en in extremiteit toenemen (Siegel, Dubrovsky, Kiesler & McGuire, 1986). Reicher, Spears en Postmes (2011) geven hiervoor een mogelijke verklaring namelijk dat het polariseren van het standpunt het gevolg is van het conformeren van de leden naar het prototypische standpunt van de groep. Dit prototypische standpunt is niet het gemiddelde van de groep maar wordt ook beïnvloed door de positie van de relevante outgroup (Turner, Hogg, Oakes, Reicher & Wetherell by Brewer, 2003). Op punten waar de ingroup en de outgroup verschillen wordt een extremer standpunt ingenomen om de distinctiviteit van de ingroup ten opzichte van de outgroup te verhogen (Brewer, 2003). Op deze manier zouden flames het gevolg kunnen zijn van het innemen van een extreem standpunt van ingroups om de distinctiviteit te verhogen met de relevante outgroup. Ingroupleden conformeren dan naar dit prototypische groepsstandpunt en gaan flamen. Het niet conformeren aan ingroup standpunten kan ook gevolgen hebben. Dit wordt beschreven in de volgende paragraaf.

### **Black sheep effect**

Onderzoek van Marques, Yzerbyt en Leyens (1988) laat zien dat ingroupleden meer positief of negatief gewaardeerd worden dan outgroupleden. Dit houdt in dat ingroupleden die gunstige eigenschappen hebben door andere leden meer positieve reacties krijgen dan deze zou krijgen als deze een outgroup lid was (Khan & Lambert, 1998). Het omgekeerde is waar voor ingroupleden die geen gunstige eigenschappen hebben. Deze worden meer negatief beoordeeld dan als deze een outgroup lid was geweest. Het negatiever beoordelen van ongunstige ingroupleden wordt het blacksheep effect genoemd. In hun artikel geven Marques, Yzerbyt en Leyens (1988) het voorbeeld van groepsleiders die uit hun functie ontzet worden en groepsleden die door de andere leden gemarginaliseerd worden om ze terug te brengen bij de groep. Het posten van flames zou af kunnen wijken van de groepsnorm en de personen die deze flames posten zouden dan negatief worden gewaardeerd. Het is in die situatie dan ook niet waarschijnlijk dat anderen geneigd zullen zijn om zelf ook te flamen uit angst negatief gewaardeerd te worden door de eigen ingroup. Echter als flamen wel als groepsnorm beschouwd wordt dan zal niet-flamen gezien kunnen worden als deviant gedrag en lopen personen die hier niet aan conformeren het risico om door de groep negatief gewaardeerd te worden. Deze personen zullen dus mogelijk eerder geneigd zijn om te gaan flamen als andere ingroupleden dat ook doen. Het black sheep effect kan gezien worden als een poging om het imago van de ingroup positief te houden. Door deviante ingroupleden negatief te waarderen en "goede" ingroupleden positief te waarderen wordt het positieve imago van de ingroup gehandhaafd (Khan & Lambert, 1998; Marques & Paez, 2011).

### **Hypothesen**

In het experiment werd groepslidmaatschap en het Aantal Flames gemanipuleerd.

Voor Groepslidmaatschap waren drie niveaus: ingroup, outgroup en controle. En voor het Aantal Flames waren twee niveaus: zeven flames (hoog) en twee flames (laag).

De hypothesen zijn:

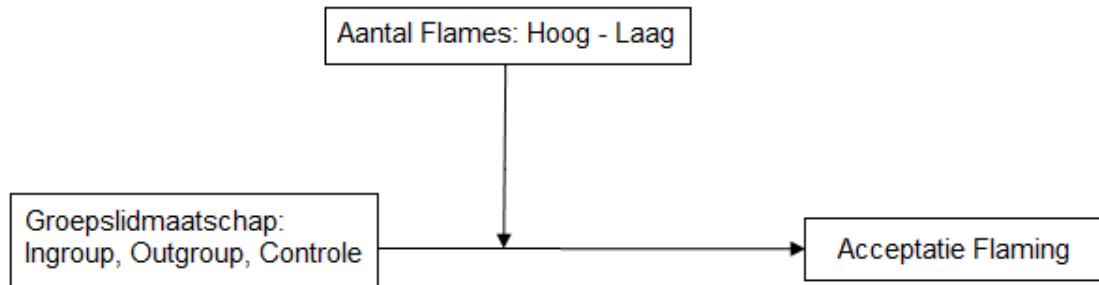
H1: Er is een hoofdeffect van groepslidmaatschap op het accepteren van flaming.

Ingroupleden zullen eerder flaming accepteren dan de respondenten van de controle conditie en dus ook een hogere flaming acceptatie laten zien. De outgroup conditie zal het minst snel geneigd zijn de flaming te accepteren om de distinctiviteit te verhogen met de ingroup conditie.

H2: Er is een hoofdeffect van het aantal flames op het accepteren van flaming. Respondenten die zeven flames te zien krijgen zullen eerder geneigd zijn de flamenorm te accepteren dan

respondenten die twee flames te zien krijgen.

H3: interactie: Het effect van het aantal flames hangt af van het groepslidmaatschap. Ingroupleden zullen eerder geneigd flaming te accepteren bij een groter aantal flames dan respondenten uit de controle conditie. De outgroupleden zullen het minst snel geneigd zijn flaming te accepteren om de distinctiviteit te verhogen met de ingroup conditie.



## Methode

### Deelnemers en Design

Het experiment is opgezet als een 3 (Groepslidmaatschap: ingroup vs outgroup vs controle) x 2 (Aantal flames: 2 flames vs 7 flames) tussenproefpersonen design. Deelnemers uit het onderzoek zijn geworven via sociale media, proefpersonenpool van de UT, flyers, posters en promotie tijdens colleges. Er deden totaal 81 proefpersonen mee. 93,8% studeerde aan de Universiteit Twente, 2 respondenten studeerden niet meer en 2 studenten studeerden aan een andere universiteit. De proefpersonen waren gemiddeld 21,94 jaar oud en 45,7% was man en 53,1% was vrouw. De proefpersonen gaven aan gemiddeld 5,7 uur per dag online te zijn. 69,1% van de deelnemers gaf aan dat zij Psychologie studeerden. 14,7% studeerde Communicatiewetenschappen. De overige 16,2% betrof: Bedrijfsinformatie Technologie, Civil Engineering, Computer Sciences, Technische Natuurkunde, Marketing, Bestuurskunde, VTM en European Studies. Proefpersonen gaven aan gemiddeld 2,93 jaar te studeren (inclusief voorgaande studies).

### Procedure

Proefpersonen konden zich via de proefpersonenpool van de Universiteit Twente inschrijven voor het onderzoek. Studenten van andere studies konden meedoen via een URL die over een aantal gebouwen op de campus verspreid werd via flyers. Na het invoeren van de URL verscheen er als eerst een welkomst scherm. Hier werd de respondent welkom geheten, vertelt hoelang het onderzoek ongeveer zou duren alsook wat formaliteiten over het antwoorden. Als de respondent besloot mee te doen werd de respondent op het volgende scherm als eerst bedankt voor zijn interesse. Hierna volgde een kort informed consent formulier (zie bijlage). Er was geen informatie over de aard van het onderzoek omdat dit de uitkomsten kon beïnvloeden. Ook is hier geen gebruik gemaakt van een coverstory. Wanneer de respondent akkoord ging met het informed consent kreeg deze op de volgende pagina het artikel te lezen.

## Artikel

Het artikel gaat over het toenemen van de studieschuld van studenten in het hoger onderwijs als gevolg van de bezuinigingen. Het originele artikel kwam uit het jaar 2011 en de data in het artikel zijn aangepast om het actueel te maken. Ook zijn referenties aan de langstudeerboete uit de tekst gehaald omdat deze inmiddels van de baan is en dit zou de actualiteit verlagen. Verder zijn de afstudeer jaar tallen opgerekt zodat het artikel relevant word voor mensen die in 2014-2016 afstuderen. Hiermee word getracht de betrokkenheid te vergroten aangezien de ongunstige regeling dan ook voor de proefpersonen zou gelden. Tot slot zijn de percentages studenten die minder hadden willen lenen en de schuld zwaar vonden met 10% verhoogd. Onder het artikel stonden een aantal flames.

## Manipulatie(s)

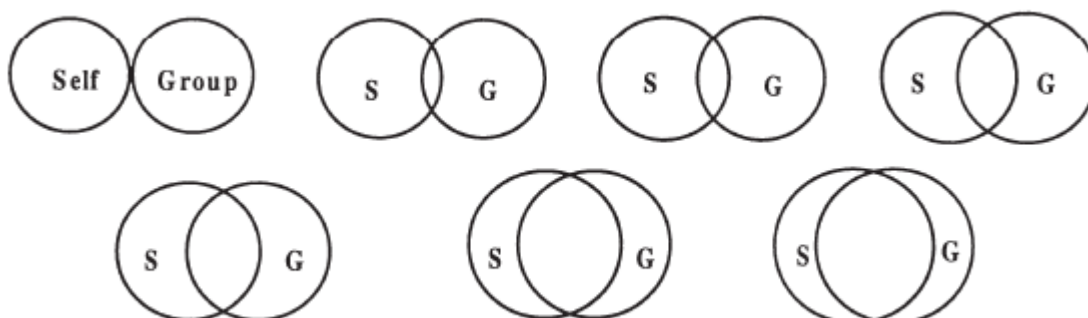
De onafhankelijke variabele Aantal Flames kende twee niveaus, hoog en laag.

Het niveau met de lage aantal flames kreeg telkens dezelfde twee flames te zien (de bovenste twee flames, zie bijlage). Het niveau met het hoge aantal flames kreeg telkens alle zeven flames te zien. Alle flames werden telkens in dezelfde volgorde weergegeven. Het aantal flames is gebaseerd op de curve van Asch (Asch, 1955). Uit onderzoek van Asch (1955) bleek dat de meeste conformiteit ontstaat als de grootte van de meerderheidsgroep zeven personen bestaat en dat bij toevoeging de conformiteit afneemt. Dit had implicaties voor het aantal flames wat onder het nieuwsartikel geplaatst moest worden. Er waren twee condities één met een gering aantal flames en één met een groot aantal flames. Er was voor gekozen om in de conditie met het geringe aantal flames te gaan voor twee en in de conditie met een groot aantal flames te gaan voor zeven flames.

Er is gekozen voor twee en zeven flames omdat het in het onderzoek van Asch (1955) het error percentage (maat voor conformiteit) tussen twee en zeven flames 10% : 35% is. Dit is een groot verschil in conformiteit en zou eenvoudig te waar te nemen moeten zijn. Er worden tussen naast de flames geen andere neutrale of genuanceerd reacties geplaatst. Uit onderzoek van Asch (1955) bleek namelijk dat door de proefpersoon een medestander te geven nam de conformiteit naar de mening van de groep sterk af nam.

Bij de verschillende niveaus van Groepslidmaatschap werd achter de gebruikersnaam tussen haakjes de groep genoemd waar toe de commentator behoorde. Voor de ingroup stond er "(Universiteit Twente)". Voor de outgroup zijn verschillende oppervlakkige beroepsbeschrijvingen gebruik zodat deze geen autoriteit vertegenwoordigen. De beroepen van de outgroup conditie waren: Assistant Manager, Security officer, Logistics, Mailman, Salesman (2x) en Communications.

De respondent werd gevraagd het artikel en de flames goed door te lezen. Na het lezen van het artikel en de comments werd de respondent gevraagd zelf een reactie achter te laten op het artikel. Benadrukt werd dat voor het belang van de studie de reactie de ware mening van de respondent diende te reflecteren. Hierna volgde een korte uitleg over het verdere verloop van de vragenlijst. Hierop volgde de eerste vraag. Dit betrof de Ingroup in the Self Measure (ISS) uit Tropp & Wright (2001). De respondent kreeg de volgende afbeelding te zien:



De respondent diende vervolgens aan te geven welke van de afbeeldingen het best overeenkomt met zijn of haar niveau van identificatie met de groep. Waar bij S = self en G = Universiteit Twente. De ISS dient als een manipulatie check om te zien in hoeverre mensen zich identificeerden met de Universiteit Twente. Na de ISS volgden zeven vragen over de commentatoren onder het artikel: Gevraagd werd in hoeverre de respondent en de commentatoren onder het artikel tot dezelfde groep behoorden, In hoeverre zei de mening van die groep vertegenwoordigden, En in welke mate de respondenten het eens waren met deze mening. Deze vragen waren gebaseerd op de vragen uit Moor (2007). Deze zeven vragen hadden samen een  $\alpha$  van 0,779. Dit is redelijk hoog en deze vragen zijn dan ook samengevoegd in één variabele, deze dient als maat voor identificatie, Manipulatie check twee. Hierna volgden totaal tien vragen over een tweetal uitgelichte flames. De respondenten kregen twee keer een flame te zien die onder het artikel stond. Hierna werd aan de respondent gevraagd in hoeverre hij de commentator aardig vond, of hij het eens was met de commentator en of de commentator een typische UT student is. De tien vragen over de uitgelichte flames hadden een  $\alpha$  van 0,751 dit is redelijk hoog en ook deze vragen zijn samengevoegd in een maat voor commentator acceptatie, Manipulatie check3.

Hierop volgde een kort uitleg wat er in het onderzoek met flaming bedoeld werd. Verder werd uitgelegd dat er vier vragen volgden over de ervaring met flames die de respondenten zelf op het internet ervoeren. En dat daarna slechts wat demografische gegevens gevraagd zouden worden. Bij de vragen over eigen ervaring werd gevraagd of respondenten online vaak geconfronteerd worden met flames, of respondenten zelf denken dat flaming een norm is op het internet, flaming een normale manier is om op dingen op internet te reageren, de respondent zelf geneigd is te flamen als anderen het ook doen. Samen hadden deze vragen een  $\alpha$  van 0,368. Dit is erg laag, echter door het geringe aantal vragen valt de  $\alpha$  vaak lager uit (Cronbach, 1951). Ook meten deze vragen verschillende constructen hierdoor valt de  $\alpha$  ook lager uit. De vragen zijn echter wel gerelateerd. *“Ik zie veel flames online”* kan een aanwijzingen leveren dat flaming een descriptieve norm is op het internet. Het tegenkomen van een groot aantal online flames zou kunnen leiden tot acceptatie van die descriptieve norm. *“Ik ben geneigd te flamen als anderen dat ook doen”* onderzoekt of de respondent zelf ook flamed, als dit het geval is is het ook waarschijnlijker dat deze de flaming accepteert. *“Ik denk dat flaming een norm is voor het becommentariëren op online media.”* beoogd rechtstreeks de acceptatie van flaming te meten. *“Flaming is een normale manier van reageren op materiaal op het internet.”* Vraagt met andere bewoording het zelfde as de vorige vraag. Vanwege de grote overlap van de vragen is er daarom toch voor gekozen om deze vragen als maat te nemen voor de acceptatie van flaming.

Hierna werd er gevraagd naar achtergrond variabelen als leeftijd, geslacht, aan welke onderwijsinstelling men studeerde, welke studie men volgde, hoelang men al studeerde, hoe betrokkenheid men was bij het onderwerp en hoeveel tijd men online spendeerde. Na deze vragen volgde er een debriefing. Hierin werden de respondenten bedankt voor hun deelname en werd de manipulatie van het artikel en de flames uitgelegd. Tot slot konden respondenten hun studentnummer achterlaten als ze in de toekomst een kopie van hun data willen of wensen dat hun data verwijderd word. Ook konden respondenten die via Sona kwamen hun ID achterlaten zodat ze credits konden ontvangen. Aan het eind stond het originele artikel van nu.nl voordat de bewerking had plaats gevonden.



## Resultaten

### Inleidende analyse

De betrokkenheid bij het onderwerp was als volgt: 11,1% zeer betrokken; 65,4% redelijk betrokken; 18,5% niet betrokken; 3,7% compleet niet betrokken.

Een frequencies analyse laat zien dat over alle condities een kleine meerderheid (agree + strongly agree) vindt dat de commentaren duidelijk de mening van de groep van de commentators vertegenwoordigen (58%), het eens is met mening van de eerder commentatoren (44,4%), dat dit typische reacties zijn van deze groep (54,3%) en dat ze zichzelf en de commentatoren zien als leden van dezelfde gemeenschappelijke groep (46,9%).

### Manipulatie checks

Om te onderzoeken of er een significant effect is van Groepslidmaatschap en het Aantal flames op de ISS (identificatie maat) is een univariate ANOVA uitgevoerd. Afhankelijke variabele was de ISS en de twee onafhankelijke variabelen waren Groepslidmaatschap en het Aantal flames. Het effect van Groepslidmaatschap op de ISS bleek niet significant te zijn  $F(2, 75) = 0,789$ , ns.). Het effect van het Aantal flames op de ISS bleek marginaal significant ( $M_{hoog} = 3,749$ ,  $SD = 0,201$  versus  $M_{laag} = 3,227$ ,  $SD = 0,192$ ;  $F(1, 75) = 3,528 = p < 0,10$ ). Er was geen sprake van een interactie effect tussen Groepslidmaatschap en het Aantal flames  $F(2, 75) = 1,345$ , ns.).

Voor de tweede manipulatie check is er ook een univariate ANOVA uitgevoerd om te achterhalen of er een significant effect is op deze tweede Manipulatiecheck. De afhankelijke variabele was de tweede Manipulatiecheck (een andere identificatiemaat) en de beide onafhankelijke variabelen waren Groepslidmaatschap en het Aantal flames. Van Groepslidmaatschap is geen significant effect gevonden op de tweede Manipulatiecheck  $F(2, 75) = 1,103$ , ns.). Daarnaast is er ook geen significant effect gevonden van het Aantal flames  $F(1, 75) = ,091$ , ns.). Het interactie effect van Groepslidmaatschap en het Aantal flames bleek niet significant te zijn  $F(2, 75) = 0,178$ , ns.).

Bij de derde manipulatie check is wederom een univariate ANOVA uitgevoerd. De afhankelijke variabele was de derde Manipulatiecheck (maat voor commentator acceptatie) en de beide onafhankelijke variabelen waren Groepslidmaatschap en het Aantal flames. Hier is een significant effect gevonden van Groepslidmaatschap op de derde Manipulatiecheck  $M_{ingroup} = 2,870$ ,  $SD = ,091$  versus  $M_{outgroup} = 2,807$ ,  $SD = ,098$  versus  $M_{controle} = 3,123$ ,  $SD = ,092$ ;  $F(2, 75) = 3,408 = p < ,05$ ). Er is geen significant effect gevonden van het Aantal flames  $F(1, 75) = 0,295$ , ns.). Bewijs voor een significant interactie effect tussen Groepslidmaatschap en het Aantal flames is niet gevonden  $F(2, 75) = 0,439$ , ns.).

Het vinden van een zeer gering aantal significante effecten op de manipulatiechecks geeft aan dat de manipulatie in het onderzoek niet gelukt is.

### Hoofdanalyse

Om te kijken of er een significant effect is van Groepslidmaatschap op flaming acceptatie is een univariate ANOVA uitgevoerd. Hieruit bleek dat er geen significant effect gevonden is van Groepslidmaatschap  $F(2, 75) = 1,672$ , ns.). Een significant effect van het Aantal flames is ook niet gevonden  $F(1, 75) = 1,052$ , ns.). Tot slot is er geen bewijs gevonden voor een interactie effect tussen het Aantal flames en Groepslidmaatschap  $F(2, 75) = 0,728$ , ns.).

Door uitblijven van significante effecten is geen bevestiging van de hypothesen mogelijk. Er kan dan ook geen antwoord gegeven worden op de onderzoeksvraag.

## Conclusie & Discussie

In de resultaten is geen bewijs gevonden voor de hypothesen. Er kon niet aangetoond worden men in de ingroup meer flame acceptatie toont dan de andere twee groepen. Ook is niet gevonden dat meer flames meer flame acceptatie oproept. Ook kon niet aangetoond worden dat het effect van aantal flames afhangt van het groepslidmaatschap.

De afzonderlijke effecten van groepslidmaatschap en het Aantal flames worden echter in de literatuur wel gevonden en beschreven. In het onderzoek van bijvoorbeeld Asch (1955) was er een meetbaar verschil van 25% in conformiteit tussen de groepen met een meerderheid van twee en zeven mensen. In het onderzoek van Moor (2007) werd wel een effect van conformiteit gemeten. Dit onderzoek is echter uit gevoerd in een natuurlijke setting waarbij deelnemers niets van het onderzoek wisten voordat zij een reactie hadden achter gelaten. In tegenstelling tot dit onderzoek waarbij wel duidelijk was dat het om een gedragswetenschappelijke studie ging.

In het onderzoek van Jetten, Postmes en Mcauliffe (2002) bleek juist dat hoog-identificeerders zich sneller conformeren aan groepsnormen. Ook hier zijn in het onderzoek geen significante verschillen gevonden tussen de niveaus van groepslidmaatschap en de flame acceptatie. Uit de afgenomen ISS bleek dat de meerderheid van de studenten zich niet sterk identificeerden met de Universiteit Twente. Toch kon verwacht worden dat tussen de lagere en de wat hogere identificeerders verschillen gevonden hadden kunnen worden.

In het onderzoek van Jetten, Postmes en Mcauliffe, (2002) zat er bijna een hele punt verschil in de gemiddelde scores van de hoog en laag-identificeerders. Mogelijk is het verschil tussen hoog en laag-identificeerders goed waarneembaar maar is het verschil tussen de wat lagere identificeerders niet goed zichtbaar te maken omdat dit dicht tegen elkaar aan ligt.

Uit de frequentie analyse van de eerste vragen blijkt dat over alle condities een kleine meerderheid het eens is met de flames die onder het artikel geplaatst werden.

Mogelijk hadden alle respondenten dezelfde mening over de bezuinigingen, alleen waren ze het niet eens met de verwoording van de commentatoren. Samen met het uitblijven van de verschillen tussen de groepslidmaatschap niveaus doet dit vermoeden dat de deelnemers zich meer zagen als student dan als UT-student. Dit zou ook verklaren waarom de manipulatie checks geen significante effecten lieten zien. In de tweede manipulatie check kon mogelijk het blacksheep effect optreden. Echter hiervoor is niet veel bewijs gevonden, frequentie analyses laten grote verdeeldheid zien binnen deze vragen. Bij de manipulatie checks zijn echter wel wat significante effecten gevonden. Dit kan ook toe te schrijven zijn aan toeval omdat een groot aantal test gedraaid is en er dan altijd wel één meer of minder significant effect gevonden wordt.

## Beperkingen onderzoek

In dit onderzoek zijn maar vier vragen gebruikt om de flame acceptatie te meten. Dit is waarschijnlijk te weinig om een goed beeld te geven van de flame acceptatie van de respondenten. Met name ook omdat er met de vier vragen ook meerdere constructen gemeten werden. *“ik zie veel flames online”* en *“flaming is een normale manier van reageren op het internet”* beoogden verschillende constructen te meten. Namelijk prevalentie van flames en de flamenorm. In een vervolg onderzoek zouden er meer vragen over de flame acceptatie opgenomen kunnen worden om een beter beeld van flame acceptatie te krijgen. Verder is niet te achterhalen welke ingroup het meest saillant was in het onderzoek, UT-studenten of studenten in het algemeen. De lage ISS scores en overwegend instemmende mening doet vermoeden dat de UT identiteit niet erg saillant was. Om dit te onderzoeken zouden vragen gesteld kunnen worden als: *“momenteel voel ik mij sterk verbonden met andere studenten”*, *“momenteel voel ik mij sterk verbonden met de universiteit waar ik studeer”*. Een alternatief is om dit onderzoek te doen onder studenten in het

algemeen. Hiermee word de populatie vergroot die bevroegd kan worden en dan loopt men minder kans dat een hogere orde groep saillant word. Het vinden van een geschikte outgroup voor dit experiment bleek er lastig. Er is uiteindelijk gekozen om werknemers als outgroup te nemen omdat deze geen voor de hand liggende overkoepelende groep delen met studenten. Afgevraagd kan worden wat voor effect het op de respondent heeft als deze groep gaat flamen. Dit kan een signaal afgeven aan de respondent. Als zelfs de outgroup die niet door de regeling getroffen word flamed op dit bericht dan moet het wel erg nadelig zijn. En hoewel het in Nederland misschien weinig voorkomt zou het ook nog zo kunnen zijn dat respondenten zowel werknemer als student zijn. Dan zou de respondent in het experiment altijd in de ingroup conditie zitten.

Eerder flaming onderzoek richtte zich vooral op het online disinhibition model en factoren als anonimiteit en onzichtbaarheid (Suler, 2004; Lapidot-Lefler & Barak, 2011; O'Sullivan, P. B., Flanagan, 2003; Moor, Heuvelman & Verleur, 2010). Ook zijn het online disinhibition model van Suler (2004) en bijvoorbeeld het Uses and Gratification model van Alonzo en Aiken (2002) voorbeelden van theorieën die zich sterk op het individu richten. Het Uses and Gratification model van Alonzo en Aiken (2002) richt zich op behoeften of doelen van het individu die door flamen bevredigd kunnen worden. Bijvoorbeeld flamen voor entertainment redenen. Dit onderzoek richtte zich echter op de sociale invloed van anderen op flame gedrag en lag meer in de richting van Moor (2007). Er wordt vanuit een andere hoek gekeken naar flaming als de genoemde voorgaande onderzoeken.

## Literatuur

- Asch, S. E. (1955). Opinions and Social Pressure. *Scientific American*, 193(5), 31-35.
- Alonzo, M., Aiken M. (2002). Flaming in electronic communication. *Decision Support Systems*, 36, 205-213. DOI:10.1016/S0167-9236(02)00190-2
- Brewer, M.B. (2003) *Intergroup Relations*. Berkshire: Open University Press
- Boekee, S., Engels, C., Veer van der, N. (2013). *Nationale social media onderzoek 2014*. Newcom Research & Consultancy B.V. Retrieved from: <http://www.newcom.nl/social-media-onderzoek2014>
- Cronbach, L. J. (1954). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3). 297-334. DOI: 10.1007/BF02310555
- Jetten, J., Postmes, T., Mcauliffe, B. J. (2002). 'We're all individuals': group norms of individualism and collectivism, levels of identification and identity threat. *European Journal of Social Psychology*, 32, 189-207. DOI: 10.1002/ejsp.65
- Johnson, N. A., Cooper, R. B., Chin, W. W. (2007). Anger and flaming in computer-mediated negotiation among strangers. *Decision Support Systems*, 46, 660-672. doi:10.1016/j.dss.2008.10.008
- Kassin, S., Fein, S., Markus, H.R. (2011). *Social Psychology*. Wadsworth: Cengage Learning.
- Khan, S., Lambert, A. J. (1998). Ingroup Favoritism Versus Black Sheep Effects in Observations of Informal Conversations. *Basic and applied social psychology*, 20(4), 263-269.
- Kayany, J. (1998). Contexts of Uninhibited Online Behavior: Flaming in Social Newsgroups on Usenet. *Journal of the American Society for Information Science*, 49(12), 1135-1141. DOI: 10.1002/(SICI)1097-4571(1998)49:12<1135::AID-ASI8>3.0.CO;2-W
- Lapidot-Lefler, N., Barak, A. (2012). Effects of anonymity, invisibility and lack of eye-contact on toxic online disinhibition. *Computers in Human Behavior*, 28, 434-443. DOI:10.1016/j.chb.2011.10.014

- Lee, H. (2005). Behavioral Strategies For Dealing With Flaming In An Online Forum. *The sociological Quarterly*, 46, 385-403. DOI: 10.1111/j.1533-8525.2005.00017.x
- Moor, P.J. (2007) *Conforming to the flaming norm in the online commenting situation* (Bachelorthese). Retrieved from: <http://purl.utwente.nl/essays/58838>
- Moor, P. J., Heuvelman, A., Verleur, R. (2010). Flaming on YouTube. *Computers in Human Behavior*. 26. 1536-1546. DOI: :10.1016/j.chb.2010.05.023
- Marques, J.M., Paez, D. (2011). The 'Black Sheep Effect': Social Categorization, Rejection of Ingroup Deviates, and Perception of Group Variability. *European Review of Social Psychology*. 5(1), 37-68. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/14792779543000011>
- Marques, J. M., Yzerbyt, V. Y., Leyens, J. (1988). The 'Black Sheep Effect': Extremity of judgments towards ingroup members as a function of group identification. *European journal of social psychology*, 18, 1-16.
- O'Sullivan, P. B., Flanagan, A. J. (2003). Reconceptualizing 'flaming' and other problematic messages. *New media & society*, 5(1), 1461-4448. DOI: 10.1177/1461444803005001908
- Reicher, S. D., Spears, R., Postmes, T. (2011). A Social Identity Model of Deindividuation Phenomena. *European Review of Social Psychology*, 6(1), 161-198. DOI 10.1080/14792779443000049
- Siegel, J., Dubrovsky, V., Kiesler, S., McGuire, W. (1986). Group Processes in Computer-Mediated Communication. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 37, 157-187.
- Suler, P. (2004). The Online Disinhibition Effect. *CyberPsychology & Behavior*, 7(3), 321-326. DOI:10.1089/1094931041291295.
- Tropp, L. R. & Wright, S. C. (2001). Ingroup Identification as the Inclusion of Ingroup in the Self. *Society for Personality and Social Psychology*. 27(5). 585-600.

## **Bijlagen**

BachelortheseFwelkom Welcome to the study of online behavior. In the questionnaire you will be asked to read a news article and complete a few multiple choice questions. These questions will be about other people'online behavior. This study should take about 5 – 10 minutes to complete. When you leave a comment on the news article It is very important for the success of the study that your comment reflects your honest opinion. When one of the options does not perfectly match your opinion please choose the one that is closest to your opinion.

Thank you for your interest in this study please read the terms and conditions before you participate. I participate voluntarily in this study. I Know I can stop participation at any moment I want for any or no reason whatsoever without any consequences. When my data will be used for scientific publication or be made public on any other way this will happen completely anonymous. Any personal information will not be made public without my explicit consent. I can receive a copy of the data or have my data removed whenever I want for any or no reason. The following study will contain strong language and will take about 5-10 minutes. For complaints about this study please contact Commissie Ethiek van de faculteit Gedragwetenschappen van de Universiteit Twente, mevr. J. Rademaker (telefoon: 053-4894591; e-mail:j.rademaker@utwente.nl, Postbus 217, 7500 AE Enschede)

○ I have read the text and want to participate (1)

Please read the upcoming news article and comments carefully Note that austerity is "bezuiniging" in dutch

71 Austerity drives up student debt Last update: 19 January 2014 10:28 Amsterdam – Students are going to build up more debt because of the planned austerity from the current government. The Nationaal Instituut voor Budget voorlichting (Nibud) warned for his last Friday. The average student debt has increased with more than thirteen hundred euro. Figures from the Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) show that students who graduate between 2014 and 2016 have an average debt of 14.657 euro. In 2013 this was only 13.318 euro. The Nibud fears that higher tuition fees, further constrains on public transport for students and the basisbeurs will drive up the study debt even further. At the same time the government makes it easier to loan money. Further the government increases the time to repay the loan from fifteen to twenty years. Many students will end up having a higher debt at the end, says the Nibud. The institution is afraid that students have an rosy estimate of the future and that they will have a nasty surprise when they have to pay hundred to two hundred euro until they are thirty five or forty to pay off their debt. Figures from Nibud showed that 69 percent of the graduated students admits to rather have loaned less and somewhat more than 60 percent finds the debt to be a burden. The Nibud warns new students not to loan any more then strictly necessary.

▼ soufléridder (University of Twente) X NUniet

Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.

▼ Paddostoel (University of Twente) X NUniet

The retards in the hague have found something new to screw us over, nice...

▼ Sherrif37 (University of Twente) X NUniet

Can't they find something else for their stupid austerity for fucks sake?

▼ guppie (University of Twente) X NUniet

More austerity from that fucktard Rutte

▼ rozesmurf (University of Twente) X NUniet

Those right-wing morons can go fuck themselves and their austerity

▼ kabouterwesley (University of Twente) X NUniet

Fuck this shit we will make our money selling drugs then.

▼ deslimmestudent (University of Twente) X NUniet

Fine screw our funding we will fuck up your AOW later.

7O Austerity drives up student debt Last update: 19 January 2014 10:28 Amsterdam – Students are going to build up more debt because of the planned austerity from the current government. The Nationaal Instituut voor Budget voorlichting (Nibud) warned for his last Friday. The average student debt has increased with more than thirteen hundred euro. Figures from the Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) show that students who graduate between 2014 and 2016 have an average debt of 14.657 euro. In 2013 this was only 13.318 euro. The Nibud fears that higher tuition fees, further constrains on public transport for students and the basisbeurs will drive up the study debt even further. At the same time the government makes it easier to loan money. Further the government increases the time to repay the loan from fifteen to twenty years. Many students will end up having a higher debt at the end, says the Nibud. The institution is afraid that students have an rosy estimate of the future and that they will have a nasty surprise when they have to pay hundred to two hundred euro until they are thirty five or forty to pay off their debt. Figures from Nibud showed that 69 percent of the graduated students admits to rather have loaned less and somewhat more than 60 percent finds the debt to be a burden. The Nibud warns new students not to loan any more then strictly necessary.

▼ soufléridder (Assistant manager)	X NUniet
Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.	
▼ Paddostoel (Security officer)	X NUniet
The retards in the hague have found something new to screw us over, nice...	
▼ Sherrif37 (Logistics)	X NUniet
Can't they find something else for their stupid austerity for fucks sake?	
▼ guppie (Mailman)	X NUniet
More austerity from that fucktard Rutte	
▼ rozesmurf (Salesman)	X NUniet
Those right-wing morons can go fuck themselves and their austerity	
▼ kabouterwesley (Salesman)	X NUniet
Fuck this shit we will make our money selling drugs then.	
▼ deslimmestudent (Communications)	X NUniet
Fine screw our funding we will fuck up your AOW later.	

7N Austerity drives up student debt Last update: 19 January 2014 10:28 Amsterdam – Students are going to build up more debt because of the planned austerity from the current government. The Nationaal Instituut voor Budget voorlichting (Nibud) warned for his last Friday. The average student debt has increased with more than thirteen hundred euro. Figures from the Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) show that students who graduate between 2014 and 2016 have an average debt of 14.657 euro. In 2013 this was only 13.318 euro. The Nibud fears that higher tuition fees, further constrains on public transport for students and the basisbeurs will drive up the study debt even further. At the same time the government makes it easier to loan money. Further the government increases the time to repay the loan from fifteen to twenty years. Many students will end up having a higher debt at the end, says the Nibud. The institution is afraid that students have an rosy estimate

of the future and that they will have a nasty surprise when they have to pay hundred to two hundred euro until they are thirty five or forty to pay off their debt. Figures from Nibud showed that 69 percent of the graduated students admits to rather have loaned less and somewhat more than 60 percent finds the debt to be a burden. The Nibud warns new students not to loan any more then strictly necessary.

▼ soufléridder X NUniet

Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.

▼ Paddostoel X NUniet

The retards in the hague have found something new to screw us over, nice...

▼ Sherrif37 X NUniet

Can't they find something else for their stupid austerity for fucks sake?

▼ guppie X NUniet

More austerity from that fucktard Rutte

▼ rozesmurf X NUniet

Those right-wing morons can go fuck themselves and their austerity

▼ kabouterwesley X NUniet

Fuck this shit we will make our money selling drugs then.

▼ deslimmestudent X NUniet

Fine screw our funding we will fuck up your AOW later.



2I Austerity drives up student debt Last update: 19 January 2014 10:28 Amsterdam – Students are going to build up more debt because of the planned austerity from the current government. The Nationaal Instituut voor Budget voorlichting (Nibud) warned for his last Friday. The average student debt has increased with more than thirteen hundred euro. Figures from the Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) show that students who graduate between 2014 and 2016 have an average debt of 14.657 euro. In 2013 this was only 13.318 euro. The Nibud fears that higher tuition fees, further constrains on public transport for students and the basisbeurs will drive up the study debt even further. At the same time the government makes it easier to loan money. Further the government increases the time to repay the loan from fifteen to twenty years. Many students will end up having a higher debt at the end, says the Nibud. The institution is afraid that students have an rosy estimate of the future and that they will have a nasty surprise when they have to pay hundred to two hundred euro until they are thirty five or forty to pay off their debt. Figures from Nibud showed that 69 percent of the graduated students admits to rather have loaned less and somewhat more than 60 percent finds the debt to be a burden. The Nibud warns new students not to loan any more then strictly necessary.

▼ soufléridder (University of Twente) X NUniet

Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.

▼ Paddostoel (University of Twente) X NUniet

The retards in the hague have found something new to screw us over, nice...

2O Austerity drives up student debt Last update: 19 January 2014 10:28 Amsterdam – Students are going to build up more debt because of the planned austerity from the current government. The Nationaal Instituut voor Budget voorlichting (Nibud) warned for his last Friday. The average student debt has increased with more than thirteen hundred euro. Figures from the Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) show that students who graduate between 2014 and 2016 have an average debt of 14.657 euro. In 2013 this was only 13.318 euro. The Nibud fears that higher tuition fees, further constrains on public transport for students and the basisbeurs will drive up the study debt even further. At the same time the government makes it easier to loan money. Further the government increases the time to repay the loan from fifteen to twenty years. Many students will end up having a higher debt at the end, says the Nibud. The institution is afraid that students have an rosy estimate of the future and that they will have a nasty surprise when they have to pay hundred to two hundred euro until they are thirty five or forty to pay off their debt. Figures from Nibud showed that 69 percent of the graduated students admits to rather have loaned less and somewhat more than 60 percent finds the debt to be a burden. The Nibud warns new students not to loan any more then strictly necessary.

▼ soufléridder (Assistant manager) X NUniet

Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.

▼ Paddostoel (Security officer) X NUniet

The retards in the hague have found something new to screw us over, nice...

2N Austerity drives up student debt Last update: 19 January 2014 10:28 Amsterdam – Students are going to build up more debt because of the planned austerity from the current government. The Nationaal Instituut voor Budget voorlichting (Nibud) warned for his last Friday. The average student debt has increased with more than thirteen hundred euro. Figures from the Dienst Uitvoering

Onderwijs (DUO) show that students who graduate between 2014 and 2016 have an average debt of 14.657 euro. In 2013 this was only 13.318 euro. The Nibud fears that higher tuition fees, further constrains on public transport for students and the basisbeurs will drive up the study debt even further. At the same time the government makes it easier to loan money. Further the government increases the time to repay the loan from fifteen to twenty years. Many students will end up having a higher debt at the end, says the Nibud. The institution is afraid that students have an rosy estimate of the future and that they will have a nasty surprise when they have to pay hundred to two hundred euro until they are thirty five or forty to pay off their debt. Figures from Nibud showed that 69 percent of the graduated students admits to rather have loaned less and somewhat more than 60 percent finds the debt to be a burden. The Nibud warns new students not to loan any more then strictly necessary.

▼ soufléridder X NUniet

Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.

▼ Paddostoel X NUniet

The retards in the hague have found something new to screw us over, nice...

1A Please leave a comment that reflects your opinion on the news article. It is very important for the succes of the study that your comment reflects your true opinion and that you word it as you normally would have done.

Next up are 21 questions about the news article and the comments. After which there will be 7 questions about demographics. When one of the options does not perfectly match your opinion please choose the one that is closest to your opinion. Note that you can always go back to the article and the comments if you need to read them again.

1 Mark the pair of circles do you feel best represents your own level of identification with the University of Twente. Whereby Self is you and Group is the University of Twente (UT).

- Image:Iss1 (1)
- Image:Iss2 (2)
- Image:Iss3 (3)
- Image:Iss4 (4)
- Image:Iss5 (5)
- Image:Iss6 (6)
- Image:Iss7 (7)

2 I can identify myself with the earlier commentators.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

3 I feel I have something in common with the earlier commentators.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

4 I perceive myself and the earlier commentators as members of a common group.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

5 The early commentators clearly stated the opinion of their group on the matter.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

6 I agree with the opinion of earlier commentators.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

7 I perceive the earlier comments as typical responses from their group.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

8 I find the comments of the earlier commentators unacceptable.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

Please read the comment and keep it in mind for the next five questions.

▼ soufléridder (University of Twente)

X NUniet

Those fucking politicians have no fucking idea what it is like to study anymore.

9 soufléridder is a typical UT student.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

10 I think soufléridder is a nice person.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

11 soufléridders point of view looks reasonable to me.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

12 To me, soufléridder seems like an unpleasant person.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

13 I agree with the response from soufléridder.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

Please read the comment and keep it in mind for the next five questions. (when English is not your primary language austerity means bezuinigen in dutch).

▼ Sherrif37 (University of Twente)

X NUniet

Can't they find something else for their stupid austerity for fucks sake?

14 Sherrif37 is an atypical UT student.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

15 I think Sherrif37 is not an nice person.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

16 Sherrif37's point of view looks unreasonable to me.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

17 Sherrif37 seems like a pleasant person.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

18 I disagree with the response from Sherrif37.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

The next 4 questions will be about your experiences online after that there will be only 7 questions about demographics. Important: Flaming is defined as cursing, swearing, insulting and ridiculing of people, organizations, points of view and opinions.

18 I see a lot of flames online.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

19 I think flaming is an norm for commenting on online media.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

20 I am inclined to flame when others do it too.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

21 Flaming is a normal way of responding on material on the Internet.

- Strongly Disagree (1)
- Disagree (2)
- Neither Agree nor Disagree (3)
- Agree (4)
- Strongly Agree (5)

The next 7 questions Will be about demographics after this there will be no further questions.

22 Please enter your age

23 Please enter your sex.

- Male (1)
- Female (2)

24 At which university do you study?

- University of Twente (1)
- Other (2)
- I am not a student anymore (3)

25 What do you study at the moment?

26 How many years have you studied so far (including previous unfinished studies).

27 How involved are you in the topic of the news article?

- Completely Uninvolved (1)
- Uninvolved (2)
- Reasonably Involved (3)
- Very Involved (4)

28 How much time on average do you spend online per day? (this includes on smart-phones and tablets etc.)

\_\_\_\_\_ Hours per day (1)

Q52 If you participate in this study via sona-systems and you want to receive credits please leave your sona ID here. If you do not have a sona ID because you don't study social sciences or you do not want the credits you can leave this blank.

Q49 Thank you very much for participating in this study. As you might have guessed this study is about online flaming. We are investigating the question if people are more likely to flame when other people from an common group (in this case UT students) flame as well. The article used in this study is altered for the purpose of the study to make it look more threatening and to provoke flaming. The years have been changed in order to make the article more relevant for people who are about to graduate. The original article is about students graduating in 2011. Also the percentage of students who consider the debt to be a burden and wanted to loan less have been inflated by 10%. You can find the original article (in dutch) below if you are interested. The comments and user-names have made up these are also to provoke flaming. If you want more detailed information on the study or you have questions or comments you can email me at boevegerjon@hotmail.com If you want the option of a copy of your results or you want to have your results deleted please provide your studentnumber below as means of identification. You can send me an email if you want to use these options. This is not mandatory and is not necessary to receive credits.

- I have read the text above (1)

Q50 Leave your studentnumber here if you want the option of a copy of your results and the option of having your data deleted. If you have already provided me with your sona ID you can leave this blank.

Donderdag 27 maart 2014. Het laatste nieuws het eerst op NU.nl

## Bezuinigingen jagen studieschuld op

Laatste update: 19 augustus 2011 10:28

**AMSTERDAM - Studenten gaan meer schuld opbouwen door de voorgenomen bezuinigingen van het huidige kabinet op het hoger onderwijs.**

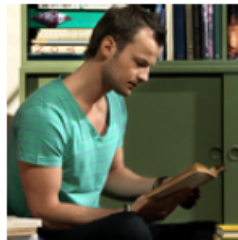


Foto: Getty Images

Hiervoor waarschuwde het Nationaal Instituut voor Budgetvoorlichting (Nibud) vrijdag. De gemiddelde studieschuld is met ruim dertienhonderd euro gestegen.

Uit cijfers van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) blijkt dat studenten die in 2011 afstuderen gemiddeld een studieschuld hebben van 14.657 euro. In 2010 was dit nog 13.318 euro.

Het Nibud vreest het hogere collegegeld voor langstudeerders en de beperkingen op het overrecht en de basisbeurs de studieschuld nog verder opdrijft.

De overheid maakt het tegelijkertijd makkelijker om meer geld te lenen. De langstudeerboete van drieduizend euro mogen studenten gaan lenen. Omdat tegelijkertijd de aflostermijn wordt verlengd van vijftien naar twintig jaar zullen veel studenten een hogere eindschuld hebben, berekende het Nibud.

### Rooskleurig

Het instituut is bang dat studenten hun toekomst te rooskleurig inschatten en zo voor een vervelende verrassing komen te staan als ze tot hun 35e of 40e honderd tot tweehonderd euro per maand moeten afstaan om hun studieschuld af te lossen.

Van de afgestudeerden geeft 59 procent aan dat achteraf liever minder hadden geleend. Iets meer dan de helft ervaart de studieschuld als een last, bleek uit onderzoek van het Nibud. Het Nibud waarschuwt de nieuwe lichter studenten dan ook niet meer te lenen dat strikt noodzakelijk.