

Asociaal gedrag op internet

Extreem gedrag in Sociale Media

Lilian Hofland

s1006843

25-06-2014

Universiteit Twente, Enschede NL

Eerste begeleider: Dr. Peter de Vries

Tweede begeleider: Dr. Sven Zebel

1. Abstract

Het doel van dit onderzoek was het effect van Aantal Flames en Soort Foto in Sociale Media op het flaming gedrag van mensen te onderzoeken. Tegenwoordig is Sociale Media een dagelijkse bezigheid geworden en mensen verleggen hun grenzen met extreem gedrag online. Ook zijn zij in bepaalde omstandigheden geneigd zich door andere mensen te laten beïnvloeden en geneigd hun standpunt in te nemen. Tevens kwam uit vorig onderzoek naar voren dat niet-neutrale Foto's beter worden gecodeerd en langer in het geheugen blijven dan neutrale Foto's, wat een effect op het gedrag heeft. In dit onderzoek werd gekeken of mensen flaming gedrag gaan vertonen als zij beïnvloed worden door andere mensen, de Aantal Flames, of door het Soort Foto die getoond werd. 90 mensen namen deel aan dit onderzoek. Aan alle mensen werd gevraagd een Foto te bekijken en de eventuele flaming commentaren, Aantal Flames, onder de Foto te lezen. Daarna werd aan hun gevraagd om zelf een commentaar te schrijven. Afhankelijk van het Aantal Flames (geen, laag of hoog) en Soort Foto (neutraal of niet-neutraal) kon gemeten worden of de proefpersonen zelf gingen flamen. Met de Logistische Regressie werd aangetoond dat mensen eerder geneigd zijn te flamen bij niet-neutrale Foto's dan bij neutrale Foto's. En dat het Aantal Flames geen effect heeft op of mensen gaan flamen of niet. Verder is er geen interactie effect gevonden tussen Aantal Flames en Soort Foto. Voor vervolgonderzoek zou het interessant zijn om de design van het onderzoek aan te passen. Een nauwkeuriger design waar een betere uitspraak gedaan kan worden over het effect van Flames op flame gedrag van mensen. Ook is het belangrijk dat er in vervolgonderzoek sprake is van een tweede onderzoeker die de commentaren geschreven door de proefpersonen ook codeert. Dan kan een interrater-reliability check uitgevoerd worden, om te voorkomen dat de onderzoeker door haar eigen onderzoek beïnvloed wordt.

Abstract

These days, Social Media is a daily activity and people have different boundaries when showing extreme behavior online. In certain circumstances people will be influenced by other people and will take over their point of view. Another investigation showed that not-neutral Photo's will be coded more precisely in the brain and will remain longer in the memory than neutral Photo's, which has an effect on human behavior. This investigation looked at if people will flame themselves when they are influenced by other people, Number of Flames, or by the kind Photo shown. 90 people participated in this investigation. All people were asked to first look at the Photo and read the Number of Flames. Then they were asked to write a comment themselves. Depending upon the Number of Flames (none, low or high) and Type of Photo (neutral or not-neutral) one could measure if the respondents were influenced by the number of Flames or the Type of Photo. The Logistic Regression was used to analyze the data to see if Number of Flames and Photo's have an effect on people's flaming behavior. People are more likely to flame by not-neutral Photo's in comparison with a neutral Photo's. The Number of Flames does not have an effect on people's flaming behavior. There is also no interaction effect between Number of Flames and Type of Photo. For future research it would be interesting to change the design of the investigation. A more accurate design might help to state the effect of Number of Flames on people's flaming behavior more precisely. Another important aspect is to include another investigator to code the comments so an interrater-reliability check can be done to prevent the investigator being influenced by her investigation.

2. Inleiding

“Schandalig! wat beledigend en denegerend!! Allemaal de naam van die klootzak onthouden: wat een lompe, schandalige, racistische witte boerenpummel! Hoop dat zijn bedrijf naar de kloten gaat.”

Dit was een commentaar die op Facebook geplaatst werd na aanleiding van dit mailtje: *Heb nog even gekeken is niks. Ten eerste een donker gekleurde (neger). En op zijn cv weinig tot geen ervaring met computers enz.* Een werknemer van een elektronicabedrijf in Arnhem stuurde dit mailtje per ongeluk aan de man in kwestie. Deze man, die voor een groot deel werd afgewezen vanwege zijn huidskleur heeft dit mailtje op sociale media geplaatst. Ook zette de oom van de betroffene man deze reactie op Facebook: *“Racisme? Kom je dit soort dingen tegenwoordig tegen als je solliciteert bij bedrijven? Mijn neefje kreeg een reactie van een elektronica bedrijf uit Arnhem... wat mij enorm deed verbazen. Is dit Acceptabel?”* deze reactie heeft 1.588 likes opgebracht, het bericht is 1.775 keer gedeeld en er zijn 144 reacties op gekomen. De een na de andere reactie is extreem negatief over de gebeurtenis en de mensen zijn verontwaardigd.

Het leven zonder Sociale Media is tegenwoordig moeilijk voor te stellen. Volgens het CBS doet 70 procent van de internet gebruikers in Nederland aan Sociale Media en behoort Nederland aan de top van de Europese Unie, met het aantal mensen dat gebruik maakt van Sociale Media (v.d. Bighelaar & Akkermans, 2013). Sociale Media hebben te maken met online interactie; commentaren plaatsen en chatten zijn voorbeelden hiervan. Blogs, Content Communities, Social Network Sites, Virtual Game Worlds en Virtual Social Worlds behoren tot kanalen van Sociale Media (Kaplan & Haenlein, 2010).

Het probleem is dat mensen tegenwoordig veel meer tijd op internet doorbrengen. Het is een trend dat bij onze tijd hoort (v.d. Bighelaar et al., 2013). Jammer genoeg is deze trend niet zonder gevolgen. Sociale Media lijkt een leuke en makkelijke manier om met mensen in contact te komen. De vraag is of mensen zich er wel van bewust zijn dat zij zich wellicht anders op het internet gedragen dan buiten het internet om. Zo komt het voor dat mensen soms op het internet hun grenzen verleggen waardoor zij extreem gedrag gaan vertonen (Suler, 2004).

Sociale Media is een platform waar mensen met elkaar interacteren (Kaplan et al., 2010). In Sociale Media communiceren grotere groepen mensen tegelijk met elkaar. Deze communicatie is vaak voor meerdere mensen toegankelijk om te lezen (Alonzo & Aiken, 2004). Hoe mensen zich in zo'n gesprek gedragen kan een normatieve als ook een informationele beïnvloeding op mensen hebben (Bond, 2005). Indien een groep groot is is de invloed van die groep op een individu ook groot (Latané & Wolf, 1981). In een grote groep is de macht groot om een individu te belonen of te straffen (Latané et al., 1981). Maar mensen gaan waarschijnlijk niet op alles flamen. Niet-neutrale stimuli, zoals een Foto, kan mensen uitlokken om flame gedrag te gaan vertonen. Mensen lijken hun aandacht langer gericht te houden op negatieve Foto's dan positieve en neutrale Foto's (D'Argembeau & Linden v.d., 2005). Hier kan emotie de voorspellende factor zijn om wel dan niet te gaan flamen.

De vraag die naar voren komt is of er ook zoveel extreme reacties op internet zouden zijn als iedereen onafhankelijk van elkaar reacties zou plaatsen of dat mensen zich door elkaar laten beïnvloeden. Hier zou sprake zijn van normatieve beïnvloeding (Bond, 2005). Een andere vraag is of mensen geneigd zijn om op alles te flamen of dat zij een bepaalde stimuli nodig hebben die dit gedrag bij hen uitlokt. Het doel van het onderzoek is om manipulaties in te voeren die de proefpersonen laten flamen om zo antwoord op de onderzoeksvraag te geven: Wat is het effect van Aantal Flames en Soort Foto in Sociale Media op het flaming gedrag van mensen?

3. Theoretisch Kader

Flaming

Flaming wordt door Moor (2007) gedefinieerd als het vertonen van vijandig gedrag door het gebruik van beledigingen, vloeken en het vertonen van ander offensief gedrag. Dit gedrag komt op verschillende manieren voor. Mensen kunnen privé tegen elkaar flamen door gebruik van email of in het openbaar op een discussie forum. Dit laatste brengt negatieve consequenties met zich mee omdat iedereen het kan lezen en het invloed kan hebben op bijvoorbeeld een bedrijf (Alonzo & Aiken, 2004).

In groepen neigen mensen zich anders te gedragen dan ze individueel zouden doen. Dit is omdat mensen zich in groepsverband als lid van een groep zien, waardoor zij sneller geneigd zijn om heftig gedrag te vertonen (Festiner, Pepitone & Newcomb, 1952). Maar indien er in een groep niet veel geflamed wordt zal deze individu ook niet gaan flamen, omdat flaming

norm groep afhankelijk lijkt te zijn. Daarom komt bij de ene groep veel flame gedrag voor en bij de ander groep nauwelijks (Postmes, Spears & Lea, 2000). Flames die al gepost zijn informeert een groepslid welke gedragingen typisch en dus passend, gewenst of verwacht zijn (Turner, 1982).

Er is een duidelijk verschil tussen online en offline gedrag. Online gedragen mensen zich vrijer, voelen zich minder geremd en geven zich meer bloot (Suler, 2004). Ook lijkt de communicatie tussen mensen online vijandiger en aanvallender dan de communicatie offline (Moor, Heuvelman & Verleur, 2010). Dit kan komen omdat in een face-to-face gesprek bepaalde gedragingen worden versterkt en andere worden afgezwakt. Offline zijn de antwoorden van het moment afhankelijk (Suler, 2004), online is dit echter niet het geval. Online kan een vertraging oplopen voordat iemand op een reactie reageert. Dit zorgt ervoor dat de gedachtegang sneller naar zwaardere uitingen zoals goedaardige of juist extreme reacties leidt (Suler, 2004). Een andere reden is als mensen hun identiteit online los zien van hun identiteit offline, voelen zij zich minder kwetsbaar en zijn zij sneller geneigd extremer gedrag te vertonen (Suler, 2004). Tevens wonen mensen die online interacteren vaak ook geografisch gezien ver weg van elkaar. Dit betekent dat zij niet bang hoeven te zijn dat hen fysiek wat aangedaan wordt, waardoor zij geen dreiging zien om niet te flamen (Chapman, 1995).

Moor, Heuvelman en Verleur (2010) maken in hun artikel ook nog een onderscheid tussen miscommunicatie en intentioneel flaming gedrag. Soms is het plaatsen van extreme reacties gepland (Lange, 2007). In andere gevallen is het intentioneel kwetsen van andere mensen niet de reden om te flamen maar is de reden om hun status in een maatschappij te behouden (Lee, Wagner, Cheung & Lp, 2002). Er is niet altijd sprake van flame gedrag en dan wordt er over miscommunicatie gesproken. Dit houdt in dat wat buitenstaanders als flames opvatten in werkelijkheid niet als flames bedoeld zijn (Postmes, et al., 2000).

Het Online Disinhibitie Effect

Anonimiteit en onzichtbaarheid spelen beide een rol in het vertonen van extreem gedrag. Anonimiteit laat het toe om extreem gedrag te vertonen (Lapidot-Lefler & Barak, 2012). Mensen die online communiceren, kunnen een andere identiteit aannemen. Lapidot-Lefler en Barak (2012) beargumenteren dat als iemand anoniem is er wel sprake is van sociale aanwezigheid tijdens het gesprek en dit is bij onzichtbaarheid niet het geval. Door onzichtbaar te zijn worden stereotypen en vooroordelen met betrekking tot leeftijd, geslacht en cultuur

verkleind (McKenna & Green, 2002). Een vermindering van sociale aanwezigheid kan leiden tot communicatie geïnduceerde de-individuatie wat tevens weer tot disinhibitie leidt (Lapidot-Lefler et al., 2012).

Solopsistische introjectie, dissociatieve imaginatie en asynchroniciteit zijn ook factoren die tot sociale disinhibitie kunnen leiden (Suler, 2004). Solopsistische introjectie heeft te maken dat men de aanwezigheid van de persoon voelt die het bericht geschreven heeft. Dit gebeurt tijdens het lezen, waar de stem van de schrijver in het hoofd gehoord wordt. Een ander factor wat tot sociale disinhibitie kan leiden is dissociatieve imaginatie. Dit heeft te maken met het feit dat mensen een sterk onderscheid maken tussen hun leven online en het leven offline. Voor hun leven online kan het zijn dat mensen een imaginair karakter creëren. Zodra de persoon offline is verdwijnt dit imaginair karakter (Suler, 2004). Mensen gaan online en offline vaak niet met dezelfde mensen om. Dit leidt wederom tot sociale disinhibitie. Deze asynchroniciteit houdt in dat zij niet met de directe reacties van mensen om hoeven te gaan (Suler, 2004).

Conformiteit

Conformiteit wil zeggen dat mensen hun mening aanpassen aan groepsnormen. In het geval dat het gewenste gedrag onduidelijk is zijn mensen geneigd het gedrag van andere mensen als sociale werkelijkheid te zien (Festinger, 1954). Het gedrag wordt graag overgenomen omdat het tijd bespaart en weinig cognitieve energie kost (Cialdini, 1993). Ook het aantal mensen dat op dezelfde manier op een bepaalde situatie reageert, geeft aan in hoeverre het gedrag als juist ervaren wordt (Thibaut & Kelly, 1959). In het onderzoek van Asch (1948) kwam naar voren dat mensen in bepaalde situaties een standpunt innemen waar weinig bewijs voor is, en op manieren te handelen die in strijd waren met de voor de hand liggende feiten van de werkelijkheid. Conformiteit kan verklaard worden door twee verschillende processen. De eerste is normatieve beïnvloeding, deze heeft betrekking op de macht van de groep om iemand te belonen of te straffen. Het tweede proces is informationele beïnvloeding wat betrekking heeft op de capaciteit van een groep om informatie over de realiteit weer te geven (Deutsch & Gerard, 1955).

Neutraliteit van stimuli

Uit onderzoek kwam naar voren dat mensen hun aandacht langer op negatieve Foto's gericht hielden dan op positieve of neutrale Foto's. Dit zorgt ervoor dat negatieve Foto's duidelijker worden gecodeerd en makkelijker te herinneren zijn (D'argembeau & v.d. Linden,

2005). Verschillende theorieën stellen dat de opwinding van de informatie hetgene is waar opgelet wordt en dat dit in het geheugen wordt versterkt (McGaugh, 2000). Hogere opwinding zorgt voor een verhoogde aandacht selectiviteit wat wederom voor betere verbindingen van details in het geheugen zorgt. Tevens worden kenmerken die met dit object worden geassocieerd ook zichtbaarder (Schmidt, Patnaik & Kensinger, 2011). Daarom zijn negatieve Foto's belastender voor het geheugen dan neutrale Foto's.

Hypotheses

In dit experiment kregen proefpersonen steeds een neutrale of een niet- neutrale Foto te zien. Bij deze Foto's werd Aantal Flames gemanipuleerd: geen, laag of hoog. Nadat zij de Foto's hadden bekeken en het Aantal Flames hadden gelezen werd hen gevraagd zelf ook een commentaar te schrijven. Het doel was de proefpersonen te laten flamen. En aan de hand van de twee manipulaties werd onderzocht wanneer zij het snelst geneigt waren te gaan flamen.

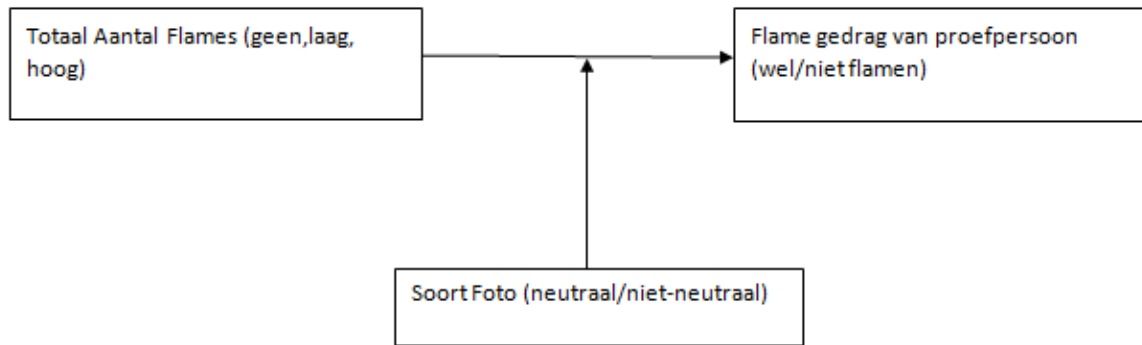
Hypothese 1. Hoofdeffect van het Aantal Flames. Als hoog Aantal Flames getoond wordt is er meer flame gedrag dan bij laag en bij geen. Als er laag Aantal Flames getoond wordt is er meer flame gedrag dan bij geen.

Deze hypothese is op het experiment van Asch (1955) gebaseerd. Zodra een proefpersoon geen Flames kan lezen zal hij zelf ook niet geneigd zijn te flamen, hij zal zijn gevoel volgen. Als hij wel Flames kan lezen zal hij flame gedrag vertonen. Hoe meer Flames hoe groter de kans dat iemand zelf gaat flamen.

Hypothese 2. Bij niet-neutrale Foto's wordt meer flame gedrag getoond dan bij neutrale Foto's.

Met niet-neutrale Foto's worden extreme Foto's bedoelt. Deze zorgen ervoor dat de proefpersoon meer aandacht richt op het negatieve dan bij neutrale Foto's. Neutrale Foto's zijn Foto's die geen extreme reacties oproepen. De niet-neutrale Foto's zullen gedetailleerder worden opgenomen en ook alles wat bij de Foto getoond wordt (zoals tekst en Aantal Flames) zal sneller worden opgemerkt dan bij neutrale Foto's, waardoor de proefpersoon hier eerder flame gedrag gaat vertonen.

Hypothese 3. Hoofdeffect van Aantal Flames op flaming gedrag van mensen is groter bij niet-neutrale Foto's dan bij neutrale Foto's.



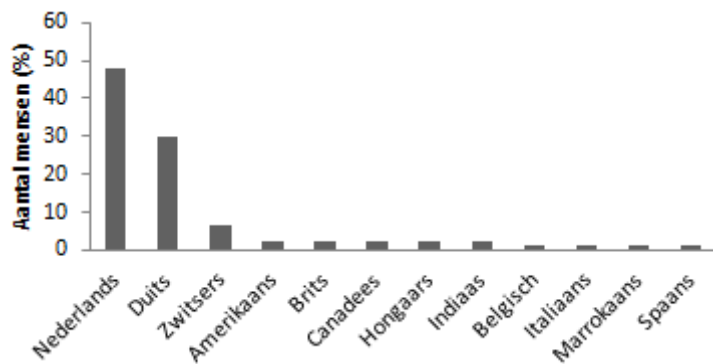
Figuur 1 conceptueel model

4. Methode

Proefpersonen en experimenteel design

90 proefpersonen deden mee aan een experiment met een 3(Aantal Flames: geen vs laag vs hoog) x 2(Soort Foto: neutraal vs niet-neutraal) binnen proefpersonen design. Deze werden geworven via Facebook en via de proefpersonen pool van de Universiteit Twente. Indien de proefpersonen deelnamen via de proefpersonen pool kregen zij 0.25 credit toegewezen. De proefpersonen kregen een link toegestuurd van thesistools van de 15 minuten durende enquête. In deze enquête werd duidelijk aangegeven wat van de proefpersonen verwacht werd. Ook werd ingesteld dat iedere vraag beantwoord moest worden voordat de enquête als voltooid gezien werd en kon worden ingeleverd. Op deze manier werd onbruikbare data voorkomen.

Van de proefpersonen waren er 33 man en 57 vrouw ($SD = 0.49$). De leeftijd van de deelnemers lag tussen de 18 en 69 jaar ($M = 25.54$, $SD = 8.77$). Proefpersonen uit 12 verschillende landen deden mee aan het onderzoek (zie fig. 2) en de meeste proefpersonen zijn bezig met een hoge opleiding of hebben deze afgerond.



Figuur 2 Nationaliteit proefpersonen in percentages

Procedure

De proefpersonen die mee deden aan het onderzoek kregen een link van Thesistools door de onderzoeker doorgestuurd. De proefpersonen kregen een welkomtekst te lezen. Hier werd vermeld dat data verzameld werd voor de bachelor these in de richting van Risico en Conflict Psychologie. Er werd duidelijk aangegeven dat de data anoniem zou worden verwerkt. Verder werd er een waarschuwing gegeven dat de proefpersonen aan gewelddadige Foto's kunnen worden blootgesteld en dat er sprake is van grof taal gebruik. Ook werd aangegeven dat de proefpersonen met het onderzoek konden stoppen indien zij niet meer verder wouden. Toen werd kort weergegeven hoe het onderzoek is opgebouwd en dat alle vragen ingevuld dienden te worden. Nadat de proefpersonen dit gelezen hadden moesten zij een informed consent aanklikken. Hier gaven zij aan dat zij op de hoogte waren dat de data anoniem zou worden verwerkt en indien zij niet verder wouden zij ieder moment het onderzoek konden stoppen. Nadat zij op accept hadden geklikt startte het onderzoek.

In dit onderzoek werden de proefpersonen blootgesteld aan waargebeurde krantberichten en een selectie van de bijbehorende flames die onder het bericht getoond werden. Vervolgens werd aan de proefpersonen gevraagd zelf commentaar onder het bericht te schrijven. Daarna volgden een aantal vragen met betrekking op de Foto en de bijbehorende Flames. Dit werd gedaan om later na te gaan of de Foto's als neutraal werden waargenomen of niet, de zogenoemde manipulatiecheck.

Aan het eind van de studie kregen de proefpersonen kort te lezen waar het onderzoek over ging en wat er onderzocht werd. Ook kregen zij de mogelijkheid om hun email adres achter te laten als zij meer informatie over het onderzoek wensten.¹

Manipulatie: Aantal Flames onder de Foto's

Op de Facebook pagina van "The Mirror" werden verschillende commentaren van mensen geselecteerd. Alle commentaren die geselecteerd werden waren flames. Het onderzoek van Asch (1955) toonde aan dat indien er slechts één iemand was die niet met de groep mee ging, de kans dat de aangewezen proefpersoon met de groep mee zou gaan, significant daalde. Het doel van dit onderzoek was om de proefpersonen te laten flamen, daarom werd er gekozen om alleen Flames te tonen. Aantal Flames werd in dit experiment gemanipuleerd. Dezelfde Aantal Flames werden steeds twee keer getoond. Zo was er twee keer geen Flames (0 flames), twee keer laag Aantal Flames (3 flames) en twee keer hoog Aantal Flames (10 flames). Waar de proefpersonen geen flames te lezen kregen gold als de controle groep. Men kon spreken dat Aantal Flames een effect op het flame gedrag van de proefpersoon had indien er significant meer geflamed werd bij laag en hoog dan bij geen Aantal Flames en meer bij hoog dan laag Aantal Flames (voor de flames zie Appendix A).

Manipulatie: Soort Foto

Er was sprake van twee verschillende soorten Foto's/krantberichten die van de facebook pagina "The Mirror" werden afgehaald. De krantberichten werden opgesteld als een grote Foto en in die Foto werd kort weergegeven waar het over ging. Drie krantberichten waren neutrale Foto's. Bij deze Foto's werd verondersteld dat zij geen extreme reacties bij de proefpersonen zouden uitlokken. Dit waren Foto's die geen extreem nieuws lieten zien. Eén Foto ging over een echtpaar die geld wou smuggelen en het geld bij hun genitalia hadden verstoppt. Een andere Foto ging over een man die zegt dat hij misselijk wordt bij het zien van de Kardashians. De laatste neutrale Foto liet twee koeien in India zien die gingen trouwen.

Vervolgens waren er drie extreme krantberichten. Deze Foto's waren niet-neutraal en bij deze Foto's werd verondersteld dat zij wel extreme reacties bij de proefpersonen zouden uitlokken. Deze Foto's hadden te maken met heftige thema's. Eén Foto liet een oudere mevrouw zien die door een groep jongens in elkaar was geslagen. Een andere Foto toonde een meisje die onder invloed van drug haar baby vergeten was van het dak van haar auto te halen.

¹ In het onderzoek werd oorspronkelijk een vragenlijst gebaseerd op the Theory of Reasoned Action (TRA) afgenomen. Deze vragenlijst had echter geen relevantie voor het onderzoek.

En de laatste Foto ging over een vrouw die zegt abortus te willen plegen om zo mee te mogen doen aan het programma, *Big Brother* (voor de Foto's zie appendix A).

Metingen

flame gedrag

Nadat de proefpersonen de Foto hadden gezien en de flames hadden gelezen, werd hen gevraagd zelf ook een commentaar te schrijven. Deze commentaren wat door de proefpersonen in het onderzoek werden geschreven werd door de onderzoeker gecodeerd. Er werd gekeken of de proefpersonen wel/niet hadden geflamed. Dit werd gedaan om te kijken of het Aantal Flames en/of Soort Foto invloed op flame gedrag van de proefpersonen hadden. De commentaren die de proefpersonen konden schrijven waren open antwoorden. Het minimale wat zij moesten schrijven was één woord. Het flame gedrag werd door de onderzoeker zelf gecodeerd. Er werd naar het onderzoek van Lapidot-Lefler en Barak (2012) gekeken om een verschil te maken tussen wat wel en wat niet als flame geteld werd.

In het onderzoek van Lapidot-Lefler en Barak (2012) werden verschillende categorieën tot flamen gerekend. Ten eerste vijandige woorden en uitdrukkingen zoals: "dit is kinderachtig, ga naar huis!". Als tweede categorie benoemden zij scheldwoorden en degenererde namen, zoals: "jij bent een eikel!" Ten derde directe en indirecte dreigingen: "ik zal je krijgen"! Ten vierde, het gebruik van letters, symbolen en punctuatie: "wat heb je hierop te zeggen!!!! !@#\$\$%``''!!''''!!!!". Tot slot beledigende, sarcastische, plagende, negatieve of cynische commentaar: "echt typisch hoe jij doet!" (Alonzo & Aiken, 2004; Dyer et al., 1995; Lee, 2005; and Turnage, 2008).

Omdat sommige extreme woorden niet als flame gezien konden worden bij de niet-neutrale Foto's werden zij wel in combinatie met punctuatie als flame geteld, omdat iemand door middel van punctuatie zijn/haar punt extra wilde verduidelijken. Bij de neutrale Foto's werden sommige woorden of uitdrukkingen zonder punctuatie wel weer als een flame geteld omdat het niet de ernst van situatie beschreef maar aanvallend was.

Ook werd er een verschil gemaakt tussen een flame of niet flame hoe de proefpersonen hun commentaren verwoordden. Indien zij hun commentaren als een commando deden formuleren: "they need to catch them," werd het als flame geteld. Maar zodra het verwoord werd met "I hope they wil catch them" werd het niet als een flame geteld (voor de flames die geschreven werden zie appendix C).

Om aan te geven of iemand wel of niet geflamed had, werden de commentaren die de proefpersonen in het onderzoek hadden geschreven gecodeerd met een 0 (geen flame) of een 1 (wel een flame).

Manipulatie check bij Soort Foto

Om te testen of de getoonde Foto neutraal of niet-neutraal was, werden er een aantal vragen over de Foto gesteld die gezamenlijk konden weergeven hoe de Foto werd waargenomen (voor de vragen over de Foto zie appendix B). Dit is de manipulatiecheck. Aan de vragen werd een code gegeven ‘helemaal mee eens’- code 5, ‘mee eens’-code 4, ‘geen mening’- code 3, ‘niet mee eens’- code 2 en ‘helemaal niet mee eens’- code 1. Vier van de vragen moesten omgecodeerd worden, waar nu ‘helemaal mee eens’ -code 1 kreeg en ‘helemaal niet mee eens’- code 5.

Afhankelijk of de Foto getoond werd met Aantal Flames of niet, werden er respectievelijk 12 of 9 vragen gesteld. Drie vragen gingen namelijk over de acceptatie van de getoonde flames op de Foto. Foto 1 had 12 items en een Cronbach’s alpha van 0.834. Foto 2 had 12 items met een Cronbach’s alpha van 0.691. Foto 3 had 9 items en een Cronbach’s alpha van 0.773. Foto 4 had 12 items en een cronbach’s alpha 0.842. Foto 5 had 9 items en een Cronbach’s alpha van 0.849. Tot slot, Foto 6 had 12 items en een Cronbach’s alpha van 0.749.

5. Resultaten

Manipulatiecheck

Een manipulatiecheck werd uitgevoerd om na te gaan of de neutrale Foto’s van de niet-neutrale Foto’s verschilden op hoe erg de proefpersonen deze waarnamen. Er werd een Univariate Anova uitgevoerd. De afhankelijke variabele was de gemiddelde score van de 5-punt- likert- scale vragen en de onafhankelijke variabele was de Soort Foto. Er werd statistisch significant aangetoond dat mensen de niet-neutrale Foto’s ($M = 3.39, SD = 0.04$) erger vonden dan de neutrale Foto’s ($M = 2.30, SD = 0.04$), $F(1, 538) = 436.50, P < .05$). De manipulatie Foto’s werden als gelukt beschouwd, (voor de Foto’s en vragen over de Foto’s zie Bijlage A en B).

Flame gedrag

In SPSS werd de data van een binnen proefpersonen design omgezet naar een tussen proefpersonen design om zo een Logistische Regressie uit te kunnen voeren.

Om te testen of Soort Foto effect heeft op flame gedrag van de proefpersonen werd een Logistische Regressie uitgevoerd. Of mensen geflamed hadden, was de afhankelijke variabele en de Soort Foto was de onafhankelijke variabele. Er werd een hoofdeffect van Soort Foto gevonden. Er werd significant meer op niet-neutrale Foto's geflamed dan op neutrale Foto's (Wald (1) = 6.45, $p < .05$; odds-ratio = 3.67). De odds-ratio laat zien dat niet-neutrale Foto's vaker flames kregen dan neutrale Fotos. Daarmee kan hypothese 2 worden aangenomen.

Wederom werd er een Logistische Regressie uitgevoerd om te testen of Aantal Flames een effect op flaming gedrag heeft. Of mensen geflamed hadden, was de afhankelijke variabele en de Aantal Flames was de onafhankelijke variabele. Er is geen hoofdeffect gevonden van Aantal Flames. Er werd niet significant meer geflamed bij een hoog of laag Aantal Flames dan bij geen Flames, en er werd ook niet meer geflamed bij hoog dan laag Aantal Flames, (Wald(1) = 0.43; $p = 0.52$; odds-ratio = 0.79). Daarmee kan hypothese 1 niet worden aangenomen.

Om te onderzoeken of er een interactie effect heeft plaatsgevonden werd er een Logistische Regressie uitgevoerd. De afhankelijke variabele was of mensen geflamed hadden en de onafhankelijke variabelen waren Soort Foto en Aantal Flames. Er is geen interactie gevonden tussen Aantal Flames en Soort Foto (Wald(1) = 0.47; $p = 0.49$; odds-ratio = 1.17). Daarmee kan hypothese 3 niet worden aangenomen.

Aanvullende analyses

Methode

In het vorige stukje ging het erom om te kijken of mensen wel of niet hadden geflamed. Om dieper in te gaan op de data werd er nu gekeken hoe extreem de flames waren die de proefpersonen hadden geschreven. De onderzoeker analyseerde aan de hand van de al gecodeerde flames in het vorige stukje (wel/niet flamen) hoe extreem iemand geflamed had. Er werden vier categorieën opgesteld, deze waren weer gebaseerd op het onderzoek van Lapidot-Lefler en Barak (2012). Deze categorieën die opgesteld werden gaven steeds de mate van extremiteit van flamen aan. Categorie één gaf de minst extreme vorm van flame gedrag aan en categorie vier gaf de meest extreme vorm van flame gedrag aan. Verder werd ervoor gekozen ieder commentaar slechts aan één categorie toe te wijzen, namelijk de categorie die het meest van toepassing was.

De eerste categorie ging om vijandige woorden en uitdrukkingen zoals: “Terrible!”. Deze categorie gaf de minste extreme vorm van flame gedrag aan omdat het algemene, aanvallende woorden of uitdrukkingen waren die meer betrekking op de situatie in het algemeen hadden dan op iemand direct.

In categorie twee ging het om scheldwoorden en degenerereerde namen: “attentionwhore” of “she’s an idiot”. Categorie twee werd als erger flame gedrag gezien in vergelijking met categorie één, omdat hier direct naar iemand geflamed werd, iemand werd persoonlijk aangevallen.

In categorie drie werden dreigingen geselecteerd zoals: “they need to throw stones at them”. Categorie drie werd wederom als erger dan categorieën één en twee gezien omdat mensen hier zelf dreigingen en gerechtigheid uitten.

In categorie vier werd er net zoals in het vorige onderzoek gekeken naar beledigende, sarcastische, plagende, negatieve of cynische commentaar. Hier hoorden commentaren bij zoals: “typical Indian”, “only in America” en “I lost faith in the world”. Op het eerste gezicht leken deze commentaren niet op flames maar ze waren het wel. Ze hebben vaak betrekking op iets groters dan de Foto of het Aantal Flames alleen. Ze hebben vaak betrekking op een grotere groep. Zo werd niet alleen de situatie of een persoon aangesproken maar een hele populatie: “Typical Indian”, de hele wereld: “I lost faith in the world”, of de directe omgeving van die persoon “Someone did a bad job raising them”. In deze categorie werd er op een grotere groep geflamed waardoor meer mensen betrokken werden (zie appendix C voor lijst met flames per categorie die door de onderzoeker geselecteerd werden).

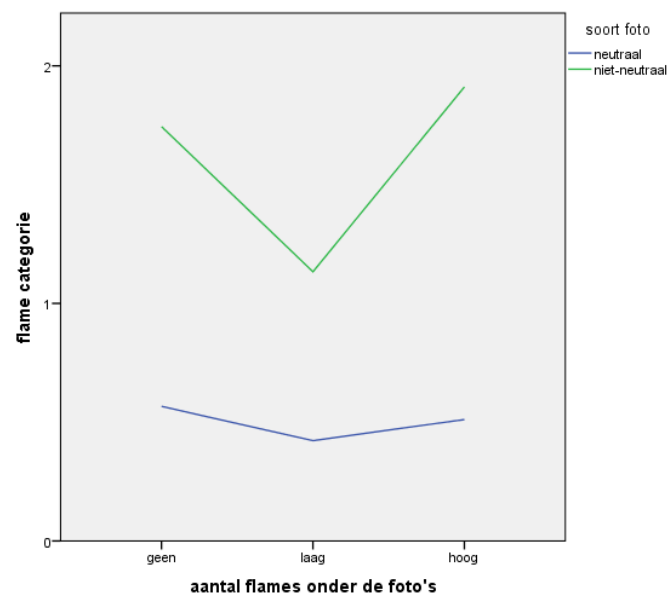
Aanvullende Resultaten

Om te testen of Soort Foto effect heeft op extremiteit van flame gedrag werd een Repeated-Measures Anova uitgevoerd. De afhankelijke variabele waren de categorieën van flame gedrag en de onafhankelijke variabele was de Soort Foto. Er is significant aangetoond dat er extremer flame gedrag voorkomt bij de niet-neutrale Foto’s ($M = 1.60$, $SD = 0.12$) dan bij de neutrale Foto’s ($M = 0.50$, $SD = 0.07$), $F(1, 89) = 71.46$, $p < .05$).

Om te testen of Aantal Flames een effect op het flaming gedrag van de proefpersonen heeft werd een Repeated-Measures Anova uitgevoerd met de afhankelijke variabele de categorieën van flame gedrag en de onafhankelijke variabelen de Aantal Flames. Er werd aangetoond dat het Aantal Flames een significant effect op extremiteit van flame gedrag heeft,

$F(2, 178) = 6.95, p < .05$). Bij laag ($M = 0.78, SD = 0.09$) Aantal Flames werd significant minder extreem flame gedrag vertoond dan bij hoog Aantal Flames ($M = 1.21, SD = 0.11$). Als er gekeken wordt naar geen Aantal Flames ($M = 1.16, SD = 0.10$) en laag Aantal Flames werd er statistisch significant aangetoond dat er extremer flame gedrag is bij de Foto met geen flames dan bij de Foto met laag Aantal Flames. Verder is er nog gevonden dat indien geen flames vergeleken wordt met hoog Aantal Flames er geen statistisch significant verschil gevonden werd. Er kan dus geen uitspraak gedaan worden of er extremer flame gedrag plaats vind bij laag of hoog Aantal Flames dan bij geen flames.

Tot slot werd er een significante interactie gevonden tussen Aantal Flames en Soort Foto, $F(2, 88) = 3.71, p < .05$. Verder is er een contrast analyse uitgevoerd. Bij neutraal is geen verschil bij de flame condities gevonden, $F(2,88) = 0.58, p = 0.56$. Bij de niet- neutrale zijn er wel verschillen gevonden tussen de drie gemiddelden, $F(2,88) = 8.01, p < 0.05$. Bij geen ($M = 1.74, SD = 1.60, p < 0.05$) Flames werd meer geflamed dan bij de laag Aantal Flames ($M = 1.13, SD = 1.42, p < 0.05$). Bij hoog ($M = 1.91, SD = 1.63, p < 0.05$) Aantal Flames werd meer geflamed dan bij laag ($M = 1.13, SD = 1.42, p < 0.05$) Aantal Flames. Tussen hoog ($M = 1.91, SD = 1.63, p = 0.40$) Aantal Flames en geen ($M = 1.74, SD = 1.60, p < 0.40$) Flames is geen verschil gevonden.



Figuur 3 interactie effect *Aantal Flames onder de Foto's* met **Soort Foto**

6. Conclusie en discussie

Er werd onderzocht of Aantal Flames en Soort Foto invloed hebben op het flaming gedrag van mensen. Soort Foto heeft een effect op het flaming gedrag van mensen. Bij de niet-neutrale Foto's werd significant meer geflamed dan bij de neutrale Foto's. Hypothese 2 kan daarmee aangenomen worden. Verder komt uit het onderzoek naar voren dat het Aantal Flames geen significant effect heeft op flaming gedrag van mensen. Hiermee moet hypothese 1 worden verworpen. Er is ook geen interactie effect gevonden tussen Soort Foto en Aantal Flames, daarmee moet hypothese 3 worden verworpen.

Wetenschappelijke discussie

Dat Flaming gedrag significant meer voorkomt bij niet-neutrale Foto's dan bij neutrale Foto's kan verklaard worden doordat mensen hun aandacht langer op negatieve Foto's richten dan op neutrale Foto's. Dit zorgt ervoor dat negatieve Foto's duidelijker worden gecodeerd en makkelijker te herinneren zijn (D'Argembeau et al., 2005). Hoewel dit een goede verklaring zou zijn waarom mensen bij negatieve Foto's meer geneigd zijn te gaan flamen kan het ook alleen met emotie te maken hebben gehad.

Het Aantal Flames dat onder een Foto getoond wordt heeft geen invloed op het flaming gedrag van mensen. Er wordt niet statistisch aangetoond dat Aantal Flames invloed heeft op het wel dan niet flamen. Deze resultaten laten zien dat mensen zich in deze studie niet door het gedrag van andere mensen laten beïnvloeden. In het experiment van Asch (1955), in een offline omgeving, hadden mensen de neiging om in bepaalde gevallen met de groep mee te gaan. Als men het op deze studie zou betrekken zou verwacht worden dat mensen normaal niet geneigd zijn te gaan flamen maar omdat andere mensen hebben geflamed zij toch gaan flamen. Latané en Wolf (1981) beargumenteren dat hoe groter de groep hoe groter de invloed van een groep op een individu is. Dit effect is niet gevonden in dit onderzoek. Een reden waarom mensen niet geneigd zijn te gaan flamen bij hoog Aantal Flames kan zijn omdat mensen onzichtbaar zijn. Mensen kunnen zeggen wat ze willen. Ook al zouden zij de groep tegen spreken. De groep weet niet wie ze zijn, dus hoeven zij niet bang te zijn hoe ze overkomen en hoe andere mensen op hun commentaar reageren (Suler, 2004). De proefpersonen kunnen zeggen wat zij denken, zonder dat zij bang hoeven te zijn dat zij door de groep gestraft worden (Latané et al., 1981).

Indien er naar de aanvullende analyse gekeken wordt komt naar voren dat mensen wel extremer flamen bij geen Flames dan bij laag Aantal Flames. Dit kan verklaard worden door de Soort Foto die getoond werd. Zo werd er bij de niet-neutrale Foto's bij de Foto met laag Aantal Flames een afbeelding van het slachtoffer getoond. En bij de niet-neutrale Foto met geen Flames werd de dader op de Foto getoond. Daarom hebben de mensen bij de Foto met geen Flames iemand direct waar ze op kunnen flamen, wat hen misschien meer uitlokt om dit gedrag te gaan vertonen.

Ook bij de aanvullende analyse kan verklaard worden waarom er geen significant verschil van extreem flaming gedrag bij de Foto's met hoog en geen Aantal Flames gevonden is. Bij beide niet-neutrale Foto's werd de dader getoond. Een aantal proefpersonen had misschien het idee dat op de ene Foto met hoog Aantal Flames al genoeg op geflamed is en vonden dat die persoon al genoeg gestraft is. Sommige mensen vonden wellicht dat bij de Foto met geen Flames, zij er wat van moesten zeggen, waardoor een aantal proefpersonen daar juist wel gingen flamen. Dit betekent dat sommige mensen misschien wel meegingen met de groep om mee te flamen en andere mensen dit onnodig vonden waardoor er geen verschil op flame gedrag gevonden is. De neutrale Foto's waren wellicht toch mening afhankelijk, en dat mensen zich meer door hun gevoel tegenover de Foto lieten beïnvloeden dan dat zij aandacht aan het Aantal Flames schonken.

Er schijnt geen sprake te zijn van normatieve beïnvloeding. Proefpersonen gaan niet flamen indien andere mensen hebben geflamed. Er is wellicht sprake van informationele beïnvloeding. De proefpersonen zijn geneigd te gaan flamen bij niet-neutrale Foto's die negatieve emoties oproepen. De vraag is hier echter of zij hebben geflamed omdat zij dit een juiste reactie vonden, of omdat zij zich door het Aantal Flames hebben laten beïnvloeden. Er kan echter niet gesproken worden van informationele beïnvloeding bij neutrale Foto's. Hier vonden de proefpersonen niet dat de groep informatie over de werkelijkheid kon weergeven en gingen hier dus over het algemeen ook niet flamen.

Verbetering onderzoek en aanbevelingen

Een zwak punt van dit onderzoek is dat de commentaren wat de proefpersonen geschreven hadden in het onderzoek slechts alleen door de onderzoeker is gecodeerd. Het probleem dat naar voren komt is dat de onderzoeker bepaalde commentaren als flame heeft geïnterpreteerd, wat misschien in werkelijkheid niet als flame bedoeld is. Indien er twee beoordelaars waren

geweest had er een interrater-reliability check uitgevoerd kunnen worden. Aan de hand van Cohen's Kappa had gezien kunnen worden in hoeverre de beoordelaars het met elkaar eens waren geweest tijdens het coderen. Nu was de kans groot dat de onderzoeker zelf beïnvloed was door haar onderzoek.

Tijdens het coderen was de onderzoeker op de hoogte om welke Foto het ging waar de proefpersonen commentaren hadden geplaatst. Daarom was zij beïnvloed door haar eigen onderzoek. Zo was de grens tussen wat wel of niet als een flame werd geteld vervaagt. Andere regels wat als flame geteld kon worden werd bij de neutrale Foto's opgesteld dan bij de niet-neutrale Foto's. Zo vond de onderzoeker dat een woord of uitdrukking bij de niet-neutrale Foto's bijvoorbeeld als geen flame telt maar bij de neutrale Foto's wel als een flame. Daarom was beter geweest als de onderzoeker niet wist om welke Foto's het ging waar de proefpersonen commentaren op hadden gegeven. Dan waren er vastere regels geweest wat nou wel en wat niet als flame gold.

Verschillende hypothesen konden niet aangenomen worden. Dit kan te maken hebben met het design van het onderzoek. Er werden in totaal 6 Foto's gebruikt in dit onderzoek. Drie van deze Foto's waren neutraal en de andere drie waren niet-neutraal. Verder waren er steeds bij de neutrale als ook bij de niet-neutrale Foto's: één Foto met geen flames, één Foto met laag Aantal Flames en één Foto met hoog Aantal Flames. Een ander design toepassen zou beter zijn geweest. Dit zou kunnen als iedere Foto, random over de proefpersonen verdeeld zou worden. Iedere Foto zou dan drie keer voorkomen, in plaats van in dit onderzoek slechts één keer. Bij een beter design word bij een groep proefpersonen, bijvoorbeeld Foto A, met geen flames getoond. Bij een ander groep proefpersonen wordt Foto A met laag Aantal Flames getoond. Weer bij een ander groep proefpersonen wordt Foto A met een hoog Aantal Flames getoond. Zo kan per Foto vergeleken worden of mensen bij een hoger Aantal Flames eerder geneigd zijn te gaan flamen dan bij een laag aantal of geen flames. Ook kan dan gezien worden bij welke Foto's mensen, ongeacht het Aantal Flames, het snelst geneigd zijn te gaan flamen. Nu werden de Foto's die toch onderling erg van elkaar verschilden met elkaar vergeleken.

Een ander punt dat verbeterd kan worden, is dat in dit onderzoek geen counterbalancing heeft plaats gevonden. Alle proefpersonen die mee deden aan dit onderzoek kregen dezelfde volgorde aan Foto's, met Aantal Flames, te zien. Dit kan invloed op de resultaten hebben gehad. Zo kan het zijn dat de proefpersonen bij de eerste Foto nog vrij rustig waren. Zodra zij

bij latere Foto's een commentaar moesten plaatsen kon er sprake zijn *excitation transfer*. Dit betekent dat zij hun emoties en gevoelens van eerdere Foto's op latere Foto's zouden over hebben geprojecteerd. Ook kan het zijn dat zij de latere Foto's van het experiment hadden vergeleken met de vroegere Foto's en dat zij een Foto, met X Aantal Flames, daarom als erger of minder erg opvatten dan dat zij met deze Foto begonnen waren. Weer een andere reden kan zijn dat de proefpersonen bij de eerste Foto's geflamed hadden en vonden dat zij na een tijdje genoeg geflamed hadden. Daarom kan niet met zekerheid gezegd worden of de proefpersonen per sé op die Foto met die Aantal Flames geneigd waren te flamen. Het kan dus ook met de volgorde te maken hebben gehad.

Afsluiting

Sociale Media is een dagelijkse bezigheid geworden. Het is een manier om snel en ongeacht de locatie met mensen in contact te komen. Het is belangrijk te weten waardoor mensen zich laten beïnvloeden om extreem gedrag op Sociale Media te vertonen. Om te weten wat dit ongepaste gedrag uitlokt, is een eerste stap om deze nieuwe ongewenste trend tegen te gaan.

7. Referenties

- Alonzo, M & Aiken, M (2004). Flaming in electronic communication. *Decision Support Systems*, 36, 205-213
- Asch, S. E. (1948). The doctrine of suggestion, prestige, and imitation in social psychology. *Psychological Review*, 55, 250-276
- Asch, S. E. (1955). Opinions and Social Pressure. *Scientific American*, 193(5), 31-35
- Bond, R. (2005). Group size and conformity. *Group processes Intergroup Relations*, 8(4), 331-354
- Centraal bureau voor de statistiek (2013). Bevolkingstrend 2013: Gebruik en gebruikers van sociale media. Den Haag/Heerlen: v.d. Bighelaar, S. & Akkermans, M. G.
- Chapman (1995). Flamers, *New Republic*, 212 (15), 13-15
- Chang, M. K. (1998). Predicting Unethical Behavior: A Comparison of the Theory of Reasoned Action and the Theory of Planned Behavior, *Journal of Business ethics*, 17(16), 1825-1834
- Cialdini, R.B. (1993). *Influence: science and practice* (3rd ed.) New York: Harper Collins.
- D'Argembeau, A., & Linden, v. d. L. (2005). Influence of emotion on memory for temporal information. *Emotion*, 5(4), 503-507
- Deutsch, M. & Gerard, H.B. (1955). A study of normative and informational social influences upon individual judgment, *Journal of abnormal and social psychology*, 51, 629-636
- Diener, E. (1977). Deindividuation: Causes and consequences. *Social Behavior and Personality*, 5(1), 143-155
- Dyer, R., Green, R., Pitts, M., & Millward, G. (1995). *What's the flaming problem? Or computer mediated communication—deindividuating or disinhibiting?* Cambridge, UK: Cambridge University Press
- Festinger, L (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 117-140.
- Festinger, L., Pepitone, A., & Newcomb, T. (1952). Some consequences of de-individuation in a group. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 47, 382-389
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: an Introduction to Theory and Research*. United States of America :Addison-Wesley Publishing Company
- Kanske, P., & Kotz, S. A. (2012). Effortful control, depression, and anxiety correlate with the influence of emotion on executive attentional control. *Biological Psychology*, 91, 88-95

- Kaplan, A.M. & Haenlein, M. (2010). Users of the world unite! The challenges and opportunities of social media. *Business Horizons*, 53, 59-68.
- Lange, P. G. (2007). Commenting on comments: Investigating responses to antagonism on YouTube. *Society for Applied Anthropology Conference, Tampa*. <http://web3.cas.usf.edu/main/depts/ANT/cma/Lange-SfAA-Paper-2007.pdf> retrieved 01.03.14
- Lapidot-Lefler, N., & Barak, A. (2012). Effects of anonymity, invisibility, and lack of eye-contact on toxic online disinhibition. *Computers in Human Behavior*, 28, 434-443
- Latané, B. (1981). Psychology of social impact. *American Psychologist*, 36, 343–356
- Latané, B., & Wolf, S. (1981). The social impact of majorities and minorities. *Psychological Review*, 88,438–453
- Lee, F., Wagner, C., Cheung, K., & Ip, R. (2002). Flaming in virtual communities: A misunderstood phenomenon. In Proceedings of the virtual community informatics workshop, Barcelona. <http://www.is.njit.edu/vci-workshop-2002/lee.doc/> Retrieved 05.03.14.
- Lee, H. (2005). Behavioral strategies for dealing with flaming in an online forum. *Sociological Quarterly*, 46, 385–403
- Madden, T., Ellen, P., Ajzen, I. (1992). A comparison of the Theory of Planned Behavior and the Theory of Reasoned Action. *Personality and social psychology Bulletin* ,18, 3-9.
- McGaugh, J. L. (2000). Memory-A century of consolidation. *Science*, 287, 248-251.
- McKenna, K. Y. A., & Green, A. S. (2002). Virtual group dynamics. *Group Dynamics*, 6,116–127
- Moor, P.J. (2007). Conforming to the flaming norm in the online commenting situation. <http://scholar.petermoor.nl/flaming.pdf> retrieved 03.03.14
- Moor, P.J. & Heuvelman, A & Verleur, R (2010). Flaming on YouTube. *Computers in Human Behavior*, 26, 1536–1546
- Mullen, B. (1983). Operationalizing the effect of the group on the individual: A self-attention perspective. *Journal of Experimental Social Psychology*,19, 295–322.
- Postmes, T., Spears, R., & Lea, M. (2000). The formation of group norms in computermediated communication. *Human Communication Research*, 26(3), 341-371.
- Schmidt, K., Patnaik, P., & Kensinger, E. A. (2011). Emotion's influence on memory for spatial and temporal context. *Cognition and Emotion*, 25(2), 229-243

Stasser, G., & Davis, J. H. (1981). Group decision making and social influence: A social interaction sequence model. *Psychological Review*, 88, 523–551

Suler, J., (2004). The online disinhibition effect. *Cyber Psychology & behavior*, 7(3), 321-326

Thibaut, J.W. & Kelley, H.H. (1959). *The social psychology of groups*. New York: Wiley.

Turnage, A. K. (2008). Email flaming behaviors and organizational conflict. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13, 43–59.

Turner, J. C. (1982). Towards a cognitive redefinition of the group. *Social identity and intergroup relations*, 15-40.

8. Bijlage A- De getoonde Foto's

Niet- neutrale Foto's (geen, laag en hoog *flame gedrag onder de Foto's*)

The screenshot shows a social media post from 'The Mirror' with two main images and a list of comments. The first image is a newspaper headline: 'EXCLUSIVE: SHOCK ADMISSION FROM WOMAN WHO HAD A £4,800 BOOB JOB ON THE NHS... I'll get rid of my baby to star on Big Brother'. The second image is a close-up of a woman's face with significant bruising and swelling. The third image shows a woman with a baby strapped to the roof of her car. The comments are highly inflammatory and abusive, including threats and insults.


Comments:

- Steve Case F**king scum. Id love 10 mins with these. See how they like being black and blue
- Lucinda Stockton Little shits! Shoot them!
- Martin Biddulph Hang them
- Dawn Aurora Stupid Cow!!!!
- Hillary Ingraham I don't think it's because she was stoned. She looks like an idiot. And probably uses other drugs in addition
- Danielle Silverthorne Walker Some people need a smack in the face... with a shovel!
- Ara Peril Pacday take the baby away from her, stupid woman
- Carol Shaw scab should be sterilized
- Michele Nightingale SCUMBAG.
- Shaun Bwandi PUT her to SLEEP
- Raif Rifat I want to hurt people like this or anyone who harms children.
- Wyn Jones Take the child off her and sterilise her not fit to have children..
- Boom Pinili stone her to death!

Neutrale Foto's (geen, laag en hoog *flame gedrag onder de Foto's*)

M The Mirror heeft een link gedeeld. 16 april ☀

That is A LOT of money to try and hide down, ummm, there.




Pensioner strapped €250,000 in cash to his genitals to cross the German border
www.mirror.co.uk

He and his wife were stopped during a routine check on the border near Trier, Germany, which is close to the boundary with Luxembourg

M The Mirror heeft een link gedeeld. 16 april ☀

Forget Keeping Up with the Kardashians... this man does his best to keep away from them!




Man so petrified of the Kardashians that the sight of semi-naked Kim makes him VOMIT with disgust
www.mirror.co.uk

Retail Assistant Mike Amess has a phobia of the Kardashians which makes him come out in a cold sweat whenever he sees or hears the famous family

M The Mirror heeft een link gedeeld. 17 april ☀

One of the more unusual unions. A cow and a bull have MARRIED in a ceremony costing £10K.



Cow and bull get MARRIED in lavish Indian wedding ceremony costing £10,000
www.mirror.co.uk

More than 5,000 villagers turned up to watch sacred cow Ganga and Prakash get hitched during the 1 million rupee Hindu ceremony

Neil Godwin Cow and bull story? Or just bulls**t?
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 14:11

Michelle Iceyy Jones u have to be bulls**ting me
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 13:47

Rash Mahmood Mhirkula Rudrabhakti well brown people need to grow up n use common sense... coz this is complete stupidity
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 17:39

Carole Ann Bailey Unbelievable...And the POVERTY in this Country...This World's COMPLETELY AND UTTERLY STARK STARING BONKERS!!!!
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 17:28

Nafisa Yasin M Sheikh Typical Indians
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 14:13

Sara Bfid Idiots , crazy indians, hw bout feeding thier own poor people
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 14:09

Yunus Kazi ITS ONLY HAPPEN IN INDIA.
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 22:35

Iris Doughty so stupid where some people get their brains from what a waste of money
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 14:59

Νοτῶσα Σῤῶκου Indians are really weird...
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 15:45

Will Feodorovs Retarded as you can get
Vind ik leuk · Beantwoorden · 17 april om 17:56

9. Bijlage B- Vragen over de Foto's

Vragen die betrekking op de Foto's hebben om te kijken of de manipulatie gewerkt had

1. I was shocked
2. I was angry
3. I was sad
4. It made me laugh
5. I was familiar with this newspaper article
6. I felt negative emotions arise whilst reading this newspaper article
7. I felt positive emotions arise whilst reading this newspaper article
8. To be honest I don't really care about this newspaper article
9. This newspaper article didn't bring up any emotions (positive nor negative) whatsoever
10. I agree with the comments other people have posted under the newspaper article
11. The comments posted under the newspaper article are justified
12. The comments posted under the newspaper are acceptable

10. Bijlage C- Flames onder de Foto's

Deze flames werden in het onderzoek door de proefpersonen geschreven en werden door de onderzoeker per categorie gecodeerd en in deze tabellen samengevat.

Flames categorie 1:

Neutrale Foto's	Niet-neutrale Foto's
<p>This is ridiculous, poor animals!, bullshit, that is weird,not cool..., I am Speechless!! Ridiculous..., "stupid"!nonsense! WTF, what a waste of money!, very unnessecary, does not get any crazier, crazy...oh God!,Jeuw, rather sad, money stinks, WTF?,Why?Why?, What??. What the fuck was he going to do, nasty..., What the ****...why?, ...speechless, why that???, stupidness, Bos!!, unique fobia!!,ridiculous!, they give me the creeps too, stupid social media..., for fuck sake,</p>	<p>Terrible!!!, horrible!, shocking..., awful!!, shitstorm, wtf, outrageous!,terrible people, fu**ing bastards, should get help, I can't believe this!, shit happens, pretty careless..., WTF,what the..., tragical!, Imagine that this is your mother...terrible!, dear child!!, Wtf??. unbelievable, this is just sick!, completely nuts, this is rather disturbing, No way! OMG!, sad life, don't know what to say!!!, dumb, disgracefull!, crazy</p>

Flames categorie 2:

Neutrale Foto's	Niet-neutrale Foto's
<p>Idiot, how stupid can you be, get a life, the whos?, the mirror has crapy news, so much bullshit in the media, trash!, this family is trash,</p>	<p>Cowards, careless woman, what a ridiculous bad mom, hipsters..., this woman needs help!, this person is certainly unfit to take care of the child, really stupid woman,what a horrible mother, stupid junkie, egoistic, how stupid can you be, she's crazy, attentionwhore, I hate people like this!, a close minded and egoistic women, she's crazy, shame on you!, please, get a life, what an idiot, stupid cow, some people are so stupid, stupid woman!, is she really that stupid?</p>

Flames categorie 3:

Neutrale Foto's	Niet-neutrale Foto's
<p>-</p>	<p>Find these people do the same to them lock them up, karma will strike back ;),these people have to be arrested, the attackers should be punished, give high punishment or do the same by the robbers, put the attackers against the wall and shoot them, shooting or hanging them is too easy, itd be way better to punish them in the way that they'll be scared of everyone and everything, even their own shadows afraid they'll get hurt time after rime the way they hurt this poor granny..., would love to what coming to them, take her child away, should not get the child back!, childcare should take baby away from her, child services should look into this, arrest her, take the bay away from her</p>

Flames categorie 4:

Neutrale Foto's	Niet-neutrale Foto's

This can only happen in India, such a useful union, why would anyone do that, strange Indians, this doesn't make any sense, why would you spend 10 k on that?, crazy people, old people these days..., crazy world, only stupid people would do that

Kids these days!, what a world we live in, what kind of upbringing did they have?, someone did a bad job raising them, what is wrong with the people today?, we truly have a societal problem what are you teaching your kids?, what is happening to society, how is the child still in her custody?, only in America, she would not last long on the show, producer should forbid her to participate, not everyone should be a parent, she would get voted off first round, I hate that education is so weak that we have people like that, how old is that teenage girl?, faith in humanity destroyed..., why would you even want to become famous with big brother?, typical American mum, some people... , faith in humanity lost, is this for real? Get off of my planet like now!, sigh... faith in humanity-1, some people are so stupid, people should ignore her completely from here on. My yet you have people like her that have one and cannot take her responsibility as a parent...WOW!!!,