

Universiteit Twente
Faculteit Behavioural, Management and Social Sciences.

De juiste student op de juiste plek.

Onderzoek naar de invloed van studentprofiel op academische motivatie

Rutger Zomerdijk S1390325

Begeleider: Dhr. J.J. Vossensteyn
Tweede begeleider: Dhr. Kolster
Externe Begeleider: Mw. I. Steens
20-07-2015

Voorwoord

Deze bacheloropdracht is de afsluiting van mijn bacheloropleiding Bestuurskunde aan de Universiteit Twente. Als je in gezelschap vertelt dat je bestuurskunde doet verstaat men vaak bedrijfskunde. Na het uit de wereld helpen van die onduidelijkheid krijg je de vraag wat Bestuurskunde nu eigenlijk inhoudt. In het begin wist ik hier geen antwoord op en kwam ik vaak met de vier kerndisciplines aan. Bestuurskunde is een samenspel van politicologie, economie, sociologie, en recht. Maar dit is nog steeds niet waar je voor leert. Op een gegeven moment gaf mijn opleidingsdirecter, de heer de Nobel, een definitie van Bestuurskunde waar ik me goed in kan vinden. Het identificeren en oplossen van maatschappelijke problemen. Mijn bacheloropleiding aan de Universiteit Twente heeft me hiervoor een goede 'toolbox' meegegeven.

Deze 'toolbox' heb ik veelvuldig gebruikt tijdens het doen van dit onderzoek. Hoewel de kern van dit onderzoek de onderwijskundige kant op neigt te gaan is het analyseren van de effectiviteit van beleid juist iets van Bestuurskunde. Profilering in het hoger onderwijs is verankerd in de wet en vind zijn weg naar de studenten. Echter is er nog niets bekend over de effectiviteit van de profilering in Nederland. Op de Universiteit Twente (UT) is het tweede jaar TOM onderwijs begonnen en de meningen van studenten en docenten lopen uiteen. Deze kwestie is onder studenten, en zeker op de UT gaan leven. Zelf ben ik aangetrokken tot dit onderwerp door verhalen van eerstejaars huisgenoten en kennissen die uiteenlopende meningen hadden over het onderwerp. Ik wilde me er meer in verdiepen en heb hopelijk interessante conclusies kunnen trekken.

Ik heb van dit onderzoek veel geleerd. Hierbij gaat mijn dank uit naar Dhr. Vossensteyn die mij heeft begeleid in dit proces, Dhr. Kolster voor het meelesen en het geven van extra feedback en Mvr. Steens wil ik bedanken voor haar onderwijskundige blik op dit onderzoek. Ook wil ik Dhr. De Nobel bedanken voor de hulp met het contacteren van de juiste personen.

Samenvatting

Profilering van hoger onderwijsinstellingen is sinds 2013 verankerd in de Nederlandse wet, op advies van de Commissie Veerman die hier onderzoek naar heeft gedaan. Om de Nederlandse kenniseconomie een toekomstige plek te geven in de wereld moeten universiteiten zorgen dat studenten minder vertraging oplopen en eerder op de juiste plek zitten. Dit moet worden gedaan door universiteiten onderling te differentiëren. Niet alleen op locatie maar ook op onderwijs. De Universiteit Twente heeft een bestaand plan hierop aangepast namelijk het Twentse Onderwijs Model. Dit model geeft onderwijs dat goed aansluit bij een student met een bepaald profiel. Deze differentiëren is bedoeld om het studiesucces van de student te verhogen. In dit onderzoek richt ik me op het volgende aspect van studiesucces: academische motivatie. De centrale onderzoeksvraag in dit onderzoek is daarom:

Zijn eerstejaars studenten van de Universiteit Twente gemotiveerder als hun studentprofiel beter aansluit bij het didactische profiel van het Twents onderwijs Model?

In het eerste hoofdstuk wordt het onderwerp geïntroduceerd, het Twentse Onderwijs Model dieper uitgelicht en de onderzoeksvraag besproken. In het tweede hoofdstuk wordt de onderzoeksmethodiek behandeld. Het gaat hier om het onderzoeksmodel, het causale model, de dataverzameling en data-analyse. In hoofdstuk 3 worden de resultaten gepresenteerd die uit de vragenlijst zijn gekomen. In hoofdstuk 4 worden hier conclusies uit getrokken en de onderzoeksvraag beantwoord.

De resultaten laten zien dat de schaal voor de mate van bewust kiezen voor TOM niet goed functioneert. De drie motieven die studenten zouden kunnen hebben om te kiezen voor de UT laten allemaal zien dat de student niet bewust vanuit deze beweegredenen heeft gehandeld. Kort gezegd kiest de student niet bewust voor de UT volgens de resultaten uit dit onderzoek. Er kunnen dus helaas geen geldige conclusies getrokken worden uit de resultaten. Het laat ook zien dat UT studenten een redelijk proactieve persoonlijkheid hebben. De correlatie tussen studentprofiel en academische motivatie kan niet bewezen worden. De P waarde is te hoog om de nulhypothese te verwerpen, er moet dus worden aangenomen dat er geen correlatie is tussen studentprofiel en academische motivatie. Studenten die een studentprofiel hebben dat beter aansluit bij TOM zijn niet gemotiveerder voor hun studie dan studenten die een studentprofiel hebben dat minder goed aansluit bij TOM.

Inhoud

Voorwoord	1
Samenvatting	2
1. Introductie	4
1.1 Twentse Onderwijs Model	5
1.2 Onderzoeksvraag	6
2. Onderzoeksopzet	7
2.1 Onderzoeksmethode	7
2.2 Conceptualisering	8
2.2.1 Academische motivatie	8
2.2.2 Studentprofiel	8
2.3 Operationalisering	9
2.3.1 Academische motivatie	10
2.3.2 Studentprofiel	10
2.4 Theoretisch model	11
2.5 Dataverzameling	12
2.6 Data-analyse	12
3. Resultaten	14
3.1 Gegevenssteekproef	14
2.1 Validiteit meetinstrumenten	14
2.2 Bewuste keuze voor TOM	15
3.4 Proactiviteit studentprofiel	16
3.5 Correlatie studentprofiel academische motivatie	17
4. Conclusies	20
4.1 Validiteit meetinstrumenten	20
4.2 Bewuste keuze TOM	20
4.3 Proactiviteit studentprofiel	20
4.4 Correlatie studentprofiel academische motivatie	20
4.5 Betekenis	20
5. Discussie	22
6. Literatuurlijst	23
7. Bijlagen	25
Bijlage 1: Vragenlijst	25

1. Introductie

In het rapport van de Commissie Veerman uit 2010 werd geconcludeerd dat het Nederlandse hoger onderwijs op de schop moet als Nederland mee wil blijven doen als een van de top vijf concurrerende economieën (Commissie-Veerman, 2010). De student valt te vaak uit en wisselt te veel van studie, dit moet anders. Een onderdeel van het advies was dat hoger onderwijsinstellingen zich meer moeten profileren (Commissie-Veerman, 2010). Instellingen moeten onderling meer gaan differentiëren, zodat de student kiest voor een instelling die het best bij hem past en dus minder vaak van studie wisselt. Dit is vastgelegd in de Wet Kwaliteit en Verscheidenheid in Hoger Onderwijs die door Minister Jet Bussemaker in 2013 is opgesteld en in 2014 is aangenomen. Ter voorbereiding op de wet heeft de staatssecretaris in 2012 prestatieafspraken gemaakt met de hoger onderwijsinstellingen (Bussemaker, 2013, p. 25). De Universiteit Twente (UT) heeft hier aan voldaan door een plan wat al langer voorbereid was hier onder te scharen. Het antwoord van de UT was het Twens Onderwijs Model ofwel TOM (UT, 2012).

Andere hoger onderwijsinstellingen kwamen met verschillende antwoorden. De Maastricht University werkt vanaf haar oprichting al met een bijzonder onderwijsmodel. Ze houden een Probleem Gestuurd Onderwijsmodel aan met een sterke internationale oriëntatie. Maastricht heeft al een duidelijk onderwijsprofiel en richt zich dan ook voornamelijk op het profileren van haar identiteit als de internationale universiteit van Nederland (MU, 2012).

De Universiteit van Utrecht wil zich profileren door van 55 onderzoeksgebieden voor 2001 te gaan naar 4 onderzoeksgebieden na 2016. Studies die niet onder deze gebieden vallen worden Afgebouwd en gestaakt (UU, 2012).

Alle hoger onderwijsinstellingen hebben deze prestatieafspraken gemaakt en omdat financiering van het onderwijs door het rijk afhankelijk is van de mate waarin ze zich houden aan deze afspraken (Bussemaker, 2013) is de effectiviteit van differentiatiemaatregelen een hot topic op dit moment. Studiesucces is belangrijker dan ooit nu studenten zo efficiënt mogelijk opgeleid moeten worden. Dit onderzoek probeert te kijken of het differentiatie beleid van de UT effect heeft op een onderdeel van studiesucces namelijk academische motivatie (CHEPS & NIFU, 2015). De gegevens uit dit onderzoek kunnen worden gebruikt om te kijken of de manier waarop de UT zich differentieert van de andere Technische Universiteiten een positief effect heeft op een onderdeel van studiesucces wat de deur opent naar meer onderzoek over de relatie tussen differentiatie en studiesucces.

1.1 Twentse Onderwijs Model

Sinds het Bologna proces (EHEA, 1999) is het hoger onderwijs in een stroomversnelling terecht gekomen. De ontwikkelingen die daar ontstaan zijn hebben veel invloed op het vrije verkeer van studenten en overdracht van kennis. Daarbuiten zijn er ontwikkelingen vanuit de maatschappij die invloed hebben op het academische onderwijs zoals het moeten verhogen van studiesucces en veranderde financiering vanuit de overheid. Ook merkt de Universiteit Twente(UT) zelf veranderingen op in haar omgeving zoals een dalend marktaandeel en een verschuiving naar E-learning. Al deze veranderingen hebben er toe geleid dat de UT is veranderd.

Om in te spelen op het feit dat 60% van afgestudeerden na 10 jaar niet meer in hun opleidingsveld werken, studenten via het internet volledige cursussen kunnen volgen, het studietempo omlaag gaat en het uitvalspercentage omhoog gaat, het marktaandeel van de UT daalt, er minder geld vanuit het rijk komt en het rijk een andere kijk op onderwijs heeft gekregen is er een nieuw didactisch model opgesteld (UT, 2012). Dit model, dat is afgestemd op prestatieafspraken met de toenmalige staatssecretaris van onderwijs (Bussemaker, 2013, p. 25), heeft het volgende programma van eisen:

1. “Het model moet leiden tot een effectieve en duurzame onderwijsorganisatie, waarin verantwoordelijkheden op het juiste niveau en de juiste plek liggen.
2. Het model moet het Twents onderwijsprofiel ondersteunen. Dat profiel heeft een aantal aspecten:
 - a. High Tech, Human Touch: verschillende wetenschappelijke disciplines worden betrokken op het onderwerp van studie,
 - b. 3 O’s: studenten bekwamen zich in de rollen van onderzoeker, ontwerper en organisator,
 - c. Ondernemende houding: studenten worden gestimuleerd zelfstandig keuzes te maken en grenzen te verkennen
2. De uitval in de opleidingen moet fors worden teruggebracht. De UT stelt zich tot doel dat op termijn 70% van de instromende studenten de instelling met een diploma verlaat. De 30% die uitvalt moet de instelling zo mogelijk binnen het eerste jaar, en bij voorkeur al binnen een semester verlaten. Daartoe heeft het eerste semester een oriënterend, diagnosticerend en verwijzend karakter.
3. Het studietempo moet omhoog. Nominaal studeren moet de norm zijn. De UT stelt zich tot doel dat op termijn van de herinschrijvers 90% in vier jaar het bachelordiploma heeft.
4. De kosten moeten omlaag. Op de totale kosten voor het onderwijs rust een taakstelling in de ordegrrootte van 10%. Deze wordt zoveel mogelijk gerealiseerd door schaalvergroting in de organisatie en vereenvoudiging in de ondersteuning.
5. Structureel meer instroom. Het volgen van met name technische opleidingen moet fundamenteel aantrekkelijker worden, door de kans op succesvolle afronding te vergroten en door programma’s aan te bieden die meer ruimte voor differentiatie geven” (UT, 2012, p. 13).

Dit model kreeg de naam Twentse onderwijs Model ofwel, TOM. De UT profileert zich door met TOM een bepaalde visie uit te dragen in haar onderwijs. Bij deze visie hoort een profiel van een student waar het TOM zich op richt. Deze visie is als volgt:

- *“Wij zien de student als partner, met een belangrijke verantwoordelijkheid voor zijn eigen onderwijs;*
- *Wij bieden de student kwalitatief hoogwaardig onderwijs aan, met ruimte voor maatwerk;*
- *Studenten bekwamen zich in onderzoeken, ontwerpen en organiseren en komen daarbij in aanraking met technologie-, natuur-, maatschappij-, bedrijfs- en gedragswetenschappen;*
- *Het onderwijs is er op ingericht dat de student zo snel mogelijk op de voor hem geschikte plek zit;*
- *Studenten worden gestimuleerd een ondernemende houding te ontwikkelen en actief betrokken te zijn bij hun omgeving.*
- *De campusgemeenschap is een belangrijk instrument in de leerervaring van de student”(UT, 2012, p. 14).*

Door het TOM in te voeren hoopt de UT een intiemere leerervaring te creëren en daardoor haar marktaandeel te vergroten en het studiesucces van de studenten te verhogen. Ook wil zij hiermee voldoen aan de prestatieafspraken die gemaakt zijn met de toenmalige staatssecretaris.

1.2 Onderzoeksvraag

Volgens Punch (2006, p. 15) is er een vraag die kan helpen bij het verduidelijken van wat je eigenlijk wilt doen. Deze vraag wordt eerst beantwoord voor de onderzoeksvraag wordt toegelicht.

Wat wil ik onderzoeken?

Ik wil onderzoeken of er een toename is in motivatie als de student op de juiste plek zit, dus of een student die past bij de didactische visie van de hogere onderwijsinstelling gemotiveerder is dan een student die minder goed bij past didactische visie. De UT heeft een duidelijke visie met het TOM, daarom wil ik de eerstejaars studenten van de UT onderzoeken.

De vraag die centraal staat in dit onderzoek is als volgt:

Zijn eerstejaars studenten van de Universiteit Twente gemotiveerder als hun studentprofiel beter aansluit bij het didactische profiel van het Twents Onderwijs Model?

Om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden zijn de volgende deelvragen opgesteld:

1. *Wat is het gewenste studentprofiel van TOM?*
2. *Hoe bewust kiezen UT studenten voor TOM onderwijs?*
3. *Hebben UT studenten een proactief student profiel?*
4. *Wat kunnen de resultaten en conclusies betekenen voor UT onderwijsdoelen en onderwijsbeleid?*

2. Onderzoeksopzet

In het vorige hoofdstuk is het onderwerp kort geïntroduceerd en de achtergrond in grove lijnen weergegeven. Ook is de probleemstelling weergegeven die dit onderzoek leidt. In dit hoofdstuk gaat het over de onderzoeksopzet. Hierin worden de stappen weergegeven die in het onderzoek genomen zijn en worden de methodieken uitgelegd die gebruikt zijn om tot de resultaten te komen. Het type onderzoek is verklarend, kwantitatief, en er wordt gebruik gemaakt van een cross sectional onderzoeksontwerp. Dit cross sectional ontwerp wil het verband toetsen tussen studentprofielen die aansluiten bij TOM en de mate van academische motivatie van eerstejaarsstudenten. Het onderzoek zal gedaan worden door een vragenlijst te verspreiden waarbij studentprofielen van eerstejaars studenten aan de UT de onderzoekseenheden zijn.

De eerste paragraaf zal de onderzoeksmethode uitdiepen. De tweede paragraaf gaat over de conceptualisering van de te gebruiken concepten. De derde paragraaf gaat over de operationalisatie van deze concepten. De vierde paragraaf zal een visuele weergave geven van het theoretische model. De vijfde paragraaf bevat de manier van dataverzameling. In de laatste paragraaf wordt er ingegaan op de manier waarop de verzamelde data geanalyseerd zal worden.

2.1 Onderzoeksmethode

Zoals in de inleiding van dit hoofdstuk gezegd is zal dit onderzoek een cross sectional ontwerp volgen. Dit is een ontwerp dat gebaseerd is op observaties die op één moment zijn gedaan (Babbie, 2012, p. 105). In tegenstelling tot een experiment is er geen controle groep en is er geen observatie voor de behandeling. In dit geval is de behandeling de invoering van het TOM en de groep die de behandeling krijgt zijn eerstejaars ut studenten.

Aan het gebruik van een cross sectional ontwerp zitten een aantal nadelen. Een nadeel is het gebrek aan externe validiteit. Dit betekent dat je moeilijk generalisaties kan halen uit een 'snapshot' van sociaal leven (Babbie, 2012). Ook heeft verklarend onderzoek het probleem dat je uitspraken doet over een causaal proces waar je alleen het einde van observeert. Omgekeerde causaliteit kan in cross sectional onderzoek een probleem zijn. Echter is in dit geval omgekeerde causaliteit niet mogelijk. Mate van academische motivatie heeft geen invloed op de passendheid van een studentprofiel bij een didactisch model. Ook is er bij een cross sectional ontwerp het gevaar van het verkeerd interpreteren van een correlatie. Er kan een correlatie gezien worden die er niet is of een correlatie gemist worden die er wel is. Dit gevaar kan beperkt worden door statistische testen, maar blijft een risico dat kleeft aan het gebruik van dit ontwerp. Het laatste gevaar is de aanwezigheid van een derde variabele. Hierop kan worden getest met statistisch onderzoek, maar hier heb ik niet voor gekozen, omdat de mogelijke derde variabelen gemeten moeten worden en dit mijn vragenlijst te lang zou maken. Wel heb ik het risico beperkt door het concept studentprofiel uit meerdere variabelen te laten bestaan, maar hier in de volgende paragraaf meer over.

Het onderzoek gebruikt een vragenlijst om data te verzamelen van de onderzoekseenheden. Een vragenlijst is de beste manier om originele data te verzamelen van een populatie die te groot is om direct te observeren (Babbie, 2012). De vragenlijst is gebruikt om informatie te verkrijgen van de onderzoekseenheden, studentprofielen van eerstejaarsstudenten. Een studentprofiel is een eigenschap van een individuele student, daarom is de lijst verspreid onder de observatie-eenheden, eerstejaarsstudenten. De vragenlijst is digitaal aan de eerstejaarsstudenten verstrekt via Google Forms. Dit is gedaan om het verspreiden en dataverwerking te versimpelen. De antwoorden van de respondenten zijn verwerkt in het statische analyse programma SPSS. In dit programma is de

Cronbach's Alpha toets uitgevoerd om de betrouwbaarheid van de vragenlijst te testen en natuurlijk om de onderzoeksvraag te beantwoorden. De Cronbach's Alpha is een toets die de correlatie meet tussen de verschillende vragen waaruit een schaal bestaat. Hoe groter de waarde van de Cronbach's Alpha, hoe groter de betrouwbaarheid van de schaal. Een waarde boven de 0.8 duidt op een hoge interne correlatie en dus een hoge betrouwbaarheid. Een waarde tussen de 0.6 en 0.8 duidt op een redelijke interne correlatie en dus een redelijke betrouwbaarheid. Waarden onder 0.6 hebben een lage interne correlatie en dus niet betrouwbaar.

2.2 Conceptualisering

In dit hoofdstuk komt de conceptualisering aan bod. Conceptualisering houdt in dat we van abstracte termen naar afgebakende concepten gaan. We specificeren wat we bedoelen en we gebruiken vastgelegde termen om dit te doen (Babbie, 2012). In dit onderzoek worden de concepten academische motivatie en studentprofiel gebruikt. Deze worden hieronder verduidelijkt.

2.2.1 Academische motivatie

Een belangrijk concept in onderwijs is motivatie. Veel onderzoek is er gedaan naar motivatie in onderwijs. Een interessante theorie in dit veld is dat gedrag intrinsiek gemotiveerd, extrinsiek gemotiveerd of geamotiveerd kan zijn (Deci & Ryan, 1985). Dit plaatst de verschillende vormen op een continuüm van hoog naar lage zelfdeterminatie (Alivernini & Lucidi, 2008; Vallerand et al., 1993).

“het begrip intrinsieke motivatie werd oorspronkelijk gebruikt als omschrijving van een proces dat verondersteld wordt ten grondslag te liggen aan bepaalde bijzondere vormen van exploratief gedrag” (Schmidt, 1983, p. 385). Of zoals Vallerand et al. (1992, p. 1004) het noemt: het doen van een activiteit voor het doen van die activiteit en het plezier en waardering die voortkomt uit het participeren.

Extrinsieke motivatie, in tegenstelling tot intrinsieke motivatie, is een verzameling van gedrag dat activiteiten ziet als een middel tot een doel. Men onderneemt de activiteit om iets te bereiken (Vallerand et al., 1992). Extrinsieke motivatie omvat motieven die van buitenaf komen. Echter bestaat er ook identificatie met externe regulering. Het individu neemt de waarden van buitenaf over en gaat ze zelf ook als belangrijk beschouwen. Hoewel het van uit het individu zelf komt blijft het extrinsiek, omdat de waarden in het begin van buitenaf kwamen.

Amotivatie is een staat waarin individuen niet intrinsiek of extrinsiek gemotiveerd zijn. Ze leggen de link niet tussen hun inspanningen en uitkomsten. Als ze falen of slagen is dit door machten van buiten en niet door henzelf (Vallerand et al., 1992).

In dit onderzoek is de afhankelijke variabele academische motivatie volgens het model van Deci & Ryan. Het onderdeel amotivatie is echter niet relevant voor dit onderzoek, dus wordt er volledig gefocust op intrinsieke en extrinsieke motivatie.

2.2.2 Studentprofiel

Het concept studentprofiel wordt gedefinieerd als een set eigenschappen die betrekking hebben op de affiniteit die een student heeft met het TOM. Deze set eigenschappen is opgebouwd uit onderdelen en eisen die de UT stelt in de visie van TOM. Deze eisen zijn in het vorige hoofdstuk gegeven, maar de relevante eigenschappen worden hier herhaald. *“Wij zien de student als partner,*

met een belangrijke verantwoordelijkheid voor zijn eigen onderwijs; Studenten worden gestimuleerd een ondernemende houding te ontwikkelen en actief betrokken te zijn bij hun omgeving” (UT, 2012). Een student bezit het gewenste studentprofiel als hij verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen onderwijs en een ondernemende houding heeft. Met deze definitie is de eerste deelvraag beantwoord. Dit is echter geen bruikbaar concept om te onderzoeken. De conceptualisering moet verduidelijkt worden.

De student is zelf verantwoordelijk voor zijn onderwijs en is een partner van de universiteit hierin. Deze eisen komen zeer overeen met de definitie die Cannon en Newble (2000, pp. 16-17) geven voor Student Centered Learning, ofwel student gestuurd leren: “ways of thinking and learning that emphasize student responsibility and activity in learning rather than what the teachers are doing. Essentially Student Centered Learning has student responsibility and activity at its heart, in contrast to a strong emphasis on teacher control and coverage of academic content in much conventional, didactic teach.” Affiniteit met student gestuurd leren (SGL) verschilt per student. Daarom is een onderdeel van het concept studentprofiel de houding tegenover SGL.

De student heeft een ondernemende houding en is actief betrokken bij zijn omgeving. Dit wordt geïnterpreteerd als een uiting van proactiviteit. Bateman en Crant (1993) formuleren proactief gedrag als volgt: “*The proactive dimension of behavior is rooted in people’s needs to manipulate and control the environment.*” Mensen die actie ondernemen in plaats van af te wachten zijn volgens deze definitie proactief. Mate van proactiviteit is daarom het tweede onderdeel van het concept studentprofiel.

Het laatste onderdeel van het concept studentprofiel staat niet in de visie van de UT, maar is toch een belangrijk onderdeel. Namelijk het feit of studenten bewust hebben gekozen voor TOM of niet. Het kiezen van een universiteit is echter een complexe aangelegenheid die afhankelijk is van vele variabelen waar het onderwijsmodel er een van is (Soutar & Turner, 2002) (Chapman, 1981). Andere variabelen zijn bijvoorbeeld afstand van ouderlijk huis, aanwezigheid van studieprogramma en ervaringen van anderen. Omdat de UT een verandering in onderwijsmodel heeft doorgevoerd en dit onderdeel is van het advies van de Commissie Veerman richt dit onderzoek zich op het onderwijsmodel. Als een student bewust heeft gekozen voor TOM betekend dit dat hij zelf de overweging heeft gemaakt of het didactische model van TOM bij hem past. Als hij deze afweging niet heeft gemaakt, kan het zijn dat hij niet bij het didactische model past en dus niet op de juiste plek zit. Dit hoeft niet het geval te zijn aangezien de student het overwogen heeft, maar het onderwijsmodel niet het belangrijkste aspect vindt. Daarom is het bewust kiezen voor TOM het laatste onderdeel van het concept studentprofiel.

2.3 Operationalisering

De volgende stap in het onderzoek is operationaliseren. In deze stap gaan we van de duidelijk afgebakende concepten naar meetbare concepten (Babbie, 2012). Zoals gezegd is in het paragraaf onderzoeksmethode wordt er gebruik gemaakt van een vragenlijst. In dit hoofdstuk worden de concepten van de vorige paragraaf omgezet naar schalen die gebruikt kunnen worden in een vragenlijst. Alle vragen zijn geconstrueerd op een 5 punt Likertschaal van ‘geheel mee oneens’ naar ‘geheel mee eens’ behalve de demografische eigenschappen van de respondent (leeftijd, studie, etc.).

2.3.1 Academische motivatie

Voor de operationalisatie van het concept academische motivatie is gebruik gemaakt van een bestaande vragenlijst. De Academische Motivatie Schaal (AMS) opgesteld door Vallerand et al. (1992) is oorspronkelijk gemaakt in Frans Canada en uiteindelijk vertaald en gevalideerd in meerdere talen waaronder Nederlands. Voor de vragenlijst van dit onderzoek zijn de items over intrinsieke en extrinsieke motivatie gebruikt uit de AMS vragenlijst zodat er 5 items over zowel intrinsieke als extrinsieke motivatie instaan. Echter meten deze items voornamelijk de aanwezigheid van motivatie om te studeren, niet de mate van motivatie. Daarom zijn er 3 positieve en 3 negatieve items geformuleerd om de mate van motivatie te meten. Deze zijn voor het onderzoek geformuleerd en de interne validiteit moet nog bewezen worden. De volledige vragenlijst is te vinden in de bijlage.

2.3.2 Studentprofiel

Omdat het concept studentprofiel uit meerdere variabelen bestaat worden deze onafhankelijk van elkaar geoperationaliseerd. Het concept studentprofiel wordt geoperationaliseerd door de scores van de schalen over proactiviteit en houding tegenover SGL bij elkaar op te tellen. De totale score is het studentprofiel van die betreffende student. Door de schalen bij elkaar op tellen in plaats van de losse vragen is de impact van proactiviteit en houding tegenover SGL gelijk. In het visiestuk TOM wordt er niet meer nadruk gelegd op de een of de ander. Er komt naar voren dat alle eisen zijn even zwaar wegen en de impact van de variabelen op het studentprofiel weerspiegeld dit.

2.3.3 Proactiviteit

Proactiviteit is geoperationaliseerd volgens de definitie die Bateman en Crant (1993) geven in hun stuk over proactiviteit. Zij hebben hiervoor een vragenlijst met 17 items opgesteld en deze intern gevalideerd. Claes, Beheydt, & Lemmens (2005) hebben deze lijst onder andere naar het Nederlands vertaald en verkort. Het resultaat was een lijst van 6 items met een hoge Cronbach's Alpha (0.79) waardoor de betrouwbaarheid buiten kijf staat. Ook waren de resultaten vergelijkbaar met de lijst van 17 items (correlatie van 0.92) waardoor de lijst meet wat deze moet meten. Interne validiteit is dus aanwezig. Deze lijst was opgesteld en gevalideerd in België, daarom zijn de items iets aangepast zodat de taal ook in Nederland duidelijk was.

2.3.4 Houding tegenover student gestuurd leren

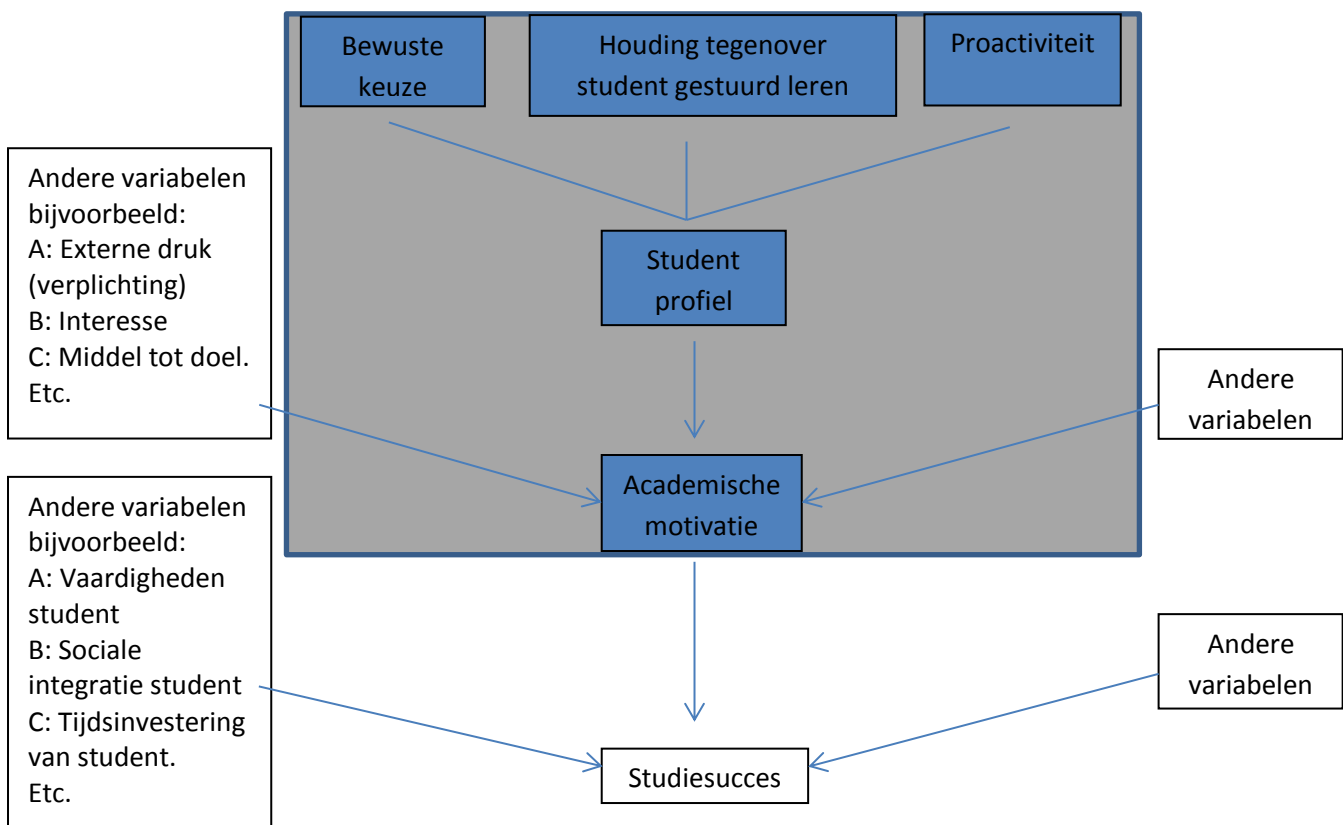
De houding van een student tegenover student gestuurd leren zal geoperationaliseerd worden door een bestaande en gevalideerde vragenlijst te gebruiken. Deze lijst, opgesteld door Fisher, King, & Tague (2001), bestaat uit 52 items die samen gereedheid voor student gestuurd leren meten. Omdat 52 items teveel is, zijn er een aantal items uit deze lijst gekozen en vertaald naar het Nederlands maar niet intern gevalideerd voor het onderzoek. 14 items zijn gekozen uit deze vragenlijst die zelfmanagement meten. De eis van de UT aan haar studenten dat ze een partner zijn met een belangrijke verantwoordelijkheid voor hun eigen onderwijs laat zien dat studenten het heft voor een deel in eigen handen moet nemen. Zelfmanagement betekent dat studenten hun eigen onderwijs moeten managen. Studenten moeten zelf beslissingen maken, doelen stellen en verantwoordelijkheid nemen. De vragenlijst meet deze eigenschappen van zelfmanagement wat een belangrijk onderdeel van student gestuurd leren is. Omdat een volledig aspect wordt gekozen van een gevalideerde vragenlijst in plaats van de bestaande lijst in te korten hoeft dit niet intern gevalideerd te worden. Echter is de lijst niet opnieuw gevalideerd na vertaling in het Nederlands, dus de validiteit en betrouwbaarheid kunnen door vertalingsfouten of culturele verschillen zijn afgenomen.

2.3.5 Bewust keuze

Het concept bewuste keuze heeft geen bestaande schaal, dus deze moet gecreëerd worden. Dit is gedaan door 9 vragen op te stellen die de motieven voor het kiezen voor de UT meten. De motieven bestaan uit eigenschappen van de UT (De stad Enschede, de Campus, dicht bij ouderlijk huis), eigenschappen van het TOM (TOM zelf, samenwerken in projecten, les in modules) en invloeden van buitenaf (vrienden, familie of kennissen studeren er, goede verhalen over gehoord). Door de score van bewust kiezen voor TOM te vergelijken met bewust kiezen voor andere eigenschappen van de UT of externe invloed, kan ik vaststellen of TOM de doorslaggevende factor was en dus of ze bewust er voor gekozen hebben.

2.4 Theoretisch model

Ter verduidelijking van de onderzoeksopzet wil ik in deze paragraaf het theoretische model visueel weergeven. Het gedeelte dat door het blauwe vak omlijnd is wordt in onderzocht. Alles buiten het blauwe vak heeft effect op de situatie maar wordt niet direct onderzocht. De invloed van de externe variabelen wordt wel meegenomen in de conclusie en discussie.



Zoals te zien is in deze illustratie, wil ik me alleen focussen op het effect van studentprofiel op academische motivatie. De relatie tussen academische motivatie en studiesucces is al bewezen (CHEPS & NIFU, 2015). Een hogere academische motivatie leidt tot een verhoogde kans op het succesvol afronden van de studie. Dus als er een relatie geconstateerd wordt tussen studentprofiel en academische motivatie heeft dit indirect een effect op studentsucces. Om het onderzoek uitvoerbaar te houden richt ik me ook niet op het meten van andere variabelen die invloed hebben

op academische motivatie. Wel wordt er rekening gehouden met de mogelijke aanwezigheid van andere variabelen in de conclusie en discussie.

2.5 Dataverzameling

Zoals eerder in dit hoofdstuk vermeld is, zijn de onderzoekseenheden studentprofielen. Dit is een set eigenschappen van een student ten opzichte van het TOM. De observatie-eenheden zijn dus eerstejaarsstudenten aan de UT. Omdat er uitspraken worden gedaan over eerstejaarsstudenten aan de UT moet de steekproef bestaan uit eerstejaars studenten aan de UT. Voor statistisch onderzoek mag de steekproef niet groter zijn dan 10% van de populatie maar heb je minstens 15 respondenten nodig waarvan de antwoorden redelijk normaal verdeeld zijn wil je er uitspraken over kunnen doen (Bock, De Veaux, & Velleman, 2005). Ook zijn er studenten nodig van verschillende studies om de steekproef zoveel mogelijk representatief te laten zijn aan de populatie.

Omdat het uit privacy overweging niet mogelijk is alle eerstejaars studenten te bereiken via de centrale administratie of studieverenigingen heb ik besloten deze via kennissen te bereiken. Door mijn vragenlijst aan kennissen te verstrekken die deze weer aan eerstejaarsstudenten verstrekken heb ik respondenten niet zelf gekozen en heb ik geen controle wie deze lijst heeft gekregen. Hierdoor is de steekproef redelijk willekeurig. Ook heb ik gekozen voor kennissen met verschillende netwerken waardoor mijn lijst door de hele populatie is gegaan. Het gaat via projectgroepen, studieverenigingen, sportverenigingen en disputen waardoor een groot deel van de populatie de kans heeft gehad mijn lijst te ontvangen. Hierdoor is de steekproef representatief voor de populatie. De vragenlijst is gemaakt in google formulieren en op internet beschikbaar. Ik heb hiervoor gekozen zodat de lijst gemakkelijk te verspreiden is en overal ingevuld kan worden. Ook is de dataverwerking gemakkelijke, hier kom ik in de volgende paragraaf op terug.

2.6 Data-analyse

De verkregen kwantitatieve data worden statistisch verwerkt en geanalyseerd met SPSS. De data worden als eerste gecontroleerd op missende waarden. Deze worden niet speciaal gecodeerd, maar de respondenten worden niet meegenomen in het gemiddelde van de items die ze niet hebben ingevuld. Als eerste is er gekeken of eerstejaarsstudenten aan de UT bewust kiezen voor het TOM. Dit is gedaan door te kijken naar de gemiddelde score van de items uit het segment bewuste keuze die gaan over eigenschappen van TOM. Als deze gemiddeld hoger is dan 3,0 kunnen we concluderen dat studenten bewust hebben gekozen voor TOM. Als deze waarde lager is dan 3,0 kunnen we concluderen dat studenten niet bewust hebben gekozen voor TOM. De waarde 3,0 komt door de manier waarop de Likertschaal geconstrueerd is. De schaal gaat van 1,0 (geheel niet mee eens) naar 5,0 (geheel mee eens) waarbij 3,0 het midden is (zowel mee eens als mee oneens). Als een waarde een aantal standaard deviaties boven het gemiddelde zit kan hier uitspraken over gedaan worden. Daarna wordt er gekeken of eerstejaars studenten een actief studentprofiel hebben. Hiervoor is gekeken naar het segment proactiviteit. Als studenten hoger scoren dan 3,0 hebben ze een proactief studentprofiel. Als de gemiddelde score van de steekproef hoger is dan 3,0 zijn de eerstejaars studenten aan de UT proactief. Hoe hoger de score hoe proactiever de studenten zijn. Tot slot wordt gekeken of respondenten die hoog scoren op studentprofiel ook hoog scoren op academische motivatie. Dit wordt gedaan door de gemiddelden van proactiviteit, houding tegenover student gestuurd leren en bewuste keuze samen te voegen tot één waarde. Als er een duidelijke positieve correlatie bestaat tussen studentprofiel en academische motivatie mag ik stellen dat dat als je

studentprofiel aansluit bij het didactische model je gemotiveerder bent. Als er geen duidelijke correlatie is mag ik die aanname niet maken.

Om de conclusie te valideren zullen de schalen gevalideerd moeten worden. Dit zal gebeuren door een Cronbach's Alpha toets te gebruiken. Deze toets kijkt of de items die samen de schaal maken bij elkaar passen. Een Cronbach's alpha waarde hoger dan 0,8 betekent een hoge interne validiteit. Een waarde van 0,6 tot 0,8 wijst op een redelijke interne validiteit. De Cronbach's Alpha test de onderlinge correlatie van de items waaruit een schaal bestaat. Door te kijken of er een correlatie aanwezig tussen de verschillende items kan worden gekeken of ze bij elkaar passen. Een hogere Cronbach's Alpha is een hogere correlatie tussen de items en dus passen de items beter bij elkaar.

De correlatie van studentprofiel en academische motivatie berust op een aantal aannames. Allereerst is bij een Likertschaal de vraag of deze ordinaal of nominaal is. Hier is in de literatuur onenigheid over. In dit onderzoek heb ik gekozen de schaal nominaal te interpreteren. Variabelen op een nominale schaal hebben niet alleen een rangorde, maar ook een vaste afstand tussen elkaar (Babbie, 2012). Omdat in mijn vragenlijst een numerieke waarde als antwoord is (1t/m5) en hier duidelijk een vaste afstand tussen zit, beschouw ik mijn variabelen als nominaal.

Omdat ik wil weten of studentprofiel positief gerelateerd is aan academische motivatie houd ik een lineair verband aan. Dit betekend, als er een correlatie is, dat als de waarde van studentprofiel groter wordt de waarde van academische motivatie ook groter wordt.

Voor het meten van een correlatie tussen twee variabelen gebruik ik de Pearson correlatietest. Het gebruik van de Pearsoncorrelatietest berust op een aantal voorwaarden. Aan deze voorwaarden moet worden voldaan wil ik gebruik kunnen maken van deze test. De voorwaarden en de resultaten zijn te zien in het volgende hoofdstuk.

3. Resultaten

3.1 Gegevens steekproef

Voor dat de deelvragen beantwoord gaan worden zal hier eerst kort de gegevens van de steekproef worden toegelicht. Er namen 27 respondenten deel aan deze vragenlijst. Zij hebben allemaal de gehele lijst ingevuld, er zijn geen missende waarden. De man-vrouw verdeling staat in tabel 1. De leeftijden van de respondenten in tabel 2. De studies van de respondenten staat in tabel 3.

Geslacht

Tabel 1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Man	16	59,3	59,3	59,3
	Vrouw	11	40,7	40,7	100,0
	Total	27	100,0	100,0	

Leeftijd

Tabel 2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18	11	40,7	40,7	40,7
	19	15	55,6	55,6	96,3
	21	1	3,7	3,7	100,0
	Total	27	100,0	100,0	

Studie

Tabel 3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	CIT	1	3,7	3,7	3,7
	IO	13	48,1	48,1	51,9
	PSY	1	3,7	3,7	55,6
	ST	4	14,8	14,8	70,4
	TG	2	7,4	7,4	77,8
	TN	1	3,7	3,7	81,5
	WB	5	18,5	18,5	100,0
	Total	27	100,0	100,0	

Zoals in de tabellen te zien is, is het aantal mannen en vrouwen redelijk verdeeld. De verhouding is 60-40 in het voordeel van mannen wat redelijk representatief is met de populatie van eerstejaarsstudenten aan de UT. De leeftijd zit voornamelijk rond de 18 a 19 met één respondent die 21 is. De studies zijn niet allemaal vertegenwoordigd en bijna de van de respondenten helft is IO-er. Dit is niet goed voor de representatie van de populatie.

3.2 Validiteit meetinstrumenten

Allereerst werd de constructvaliditeit van de schalen gemeten. Dit werd gedaan door Cronbach's Alpha te berekenen voor de schalen 'bewuste keuze voor TOM', 'proactiviteit', 'houding tegenover student gestuurd leren' en 'academische motivatie'. De Cronbach's Alpha in SPSS wordt op 2 manieren berekend. Hij meet de correlatie en de covariantie. De correlatie staat links in de tabel onder 'Cronbach's Alpha'. De covariantie staat midden in de tabel onder 'Cronbach's Alpha based on standardized items'. Voor dit onderzoek gebruiken we de correlatie, en dus de linker waarde in de tabel, omdat deze een lagere waarde geeft waardoor we niet correlaties aannemen die er niet zijn. In tabel 4 staat de Cronbach's Alpha van de 'bewuste keuze voor TOM' schaal. In tabel 5 staat Cronbach's Alpha van de 'proactiviteit' schaal. In tabel 6 staat de Cronbach's Alpha van de 'Houding tegenover student gestuurd leren' schaal en in tabel 7 staat de Cronbach's Alpha van de 'academische motivatie' schaal.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,693	,716	16

Tabel 4 Academische motivatie

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,563	,582	6

Tabel 5 Proactiviteit

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,605	,601	3

Tabel 6 Bewuste keuze TOM

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,790	,796	14

Tabel 7 Student gestuurd leren

Zoals te zien is in deze tabellen hebben academische motivatie, student gestuurd leren en bewuste keuze een Cronbach's Alpha tussen 0,6 en 0,8 wat duidt op een redelijke interne validiteit. Proactiviteit heeft een Cronbach's Alpha van 0.563 wat minder is dan 0.6 en dus duidt op lage interne validiteit. Echter is het mogelijk door het verwijderen van een item de validiteit te verhogen zoals te zien is in Tabel 8. In Tabel 8 staan de verschillende items (PA1 tot en met PA6) die de schaal 'proactiviteit' maken. In de meest rechtste kolom zie je de waarde van de Cronbach's Alpha als deze vraag uit de schaal verwijderd wordt. Zoals te zien is wordt de waarde van Cronbach's Alpha 0.622 als PA4 weggelaten wordt. Dit item is uit de schaal verwijderd en zoals te zien is in tabel 9 is de nieuwe waarde van de Cronbach's Alpha 0.622.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PA1	17,74	5,430	,126	,327	,602
PA2	17,07	4,764	,467	,362	,451
PA3	17,30	4,140	,698	,588	,338
PA4	18,00	5,923	,043	,100	,622
PA5	17,52	4,413	,462	,327	,438
PA6	17,74	5,276	,168	,353	,583

Tabel 8

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,622	,646	5

Tabel 9

3.3 Bewuste keuze voor TOM

Tabel 10 toont de gemiddelde waarde voor de variabele bewuste keuze voor TOM onderwijs. Deze is gemeten door het gemiddelde te nemen van 3 items die meten of de student bewust heeft gekozen voor aspecten van het TOM. Het gemiddelde is 2,5062 met een standaard deviatie van 0,78103. Wat hieruit blijkt is dat de student niet bewust kiest voor het TOM. De waarde 2,5 ligt tussen 'niet mee eens' en 'zowel mee eens als mee oneens'. De studenten hebben gemiddeld niet bewust gekozen voor TOM.

Maar waar kiest de student wel voor? Er zijn ook vragen gesteld over een aantal eigenschappen van de UT zoals dat deze gevestigd is in Enschede, een campus heeft, dicht bij huis is en het aanbod van

studies. Hier kiest de student ook niet bewust voor zoals blijkt uit tabel 11. Het gemiddelde is 2,7315 met een standaard deviatie van 0,62759. Hoewel dit iets hoger is dan de waarde van bewuste keuze voor het TOM is het nog steeds lager dan neutraal. Dit betekent dat de student ook niet bewust kiest voor eigenschappen van de UT. Ook zijn er twee vragen gesteld of de student kiest vanuit externe invloeden. Namelijk of hij vrienden, familie of kennissen heeft die aan de UT studeren of dat hij positieve verhalen heeft gehoord. Uit tabel 12 blijkt dat dit niet het geval is. Dit heeft een gemiddelde van 2,3519 met een standaard deviatie van 0,91793. Hierop is verder ingegaan in de discussie.

Statistics

BewustekeuzeTOM		
N	Valid	27
	Missing	0
Mean		2,5062
Std. Deviation		,78103

Tabel 10

Statistics

BewustekeuzeUT		
N	Valid	27
	Missing	0
Mean		2,7315
Std. Deviation		,62759

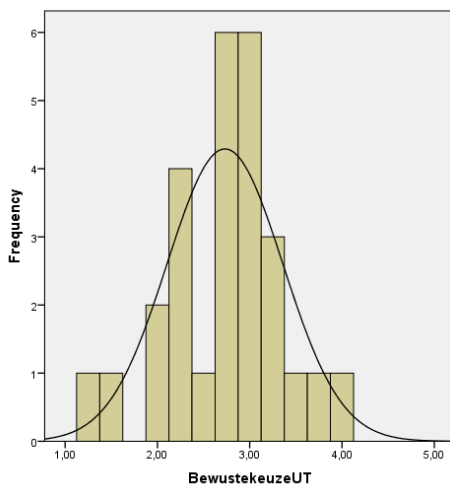
Tabel 11

Statistics

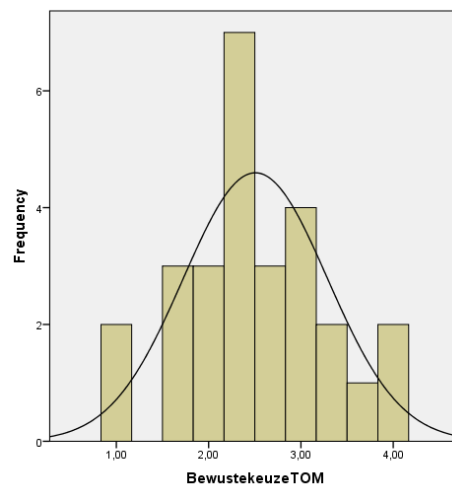
BewustekeuzeExtern		
N	Valid	27
	Missing	0
Mean		2,3519
Std. Deviation		,91793

Tabel 12

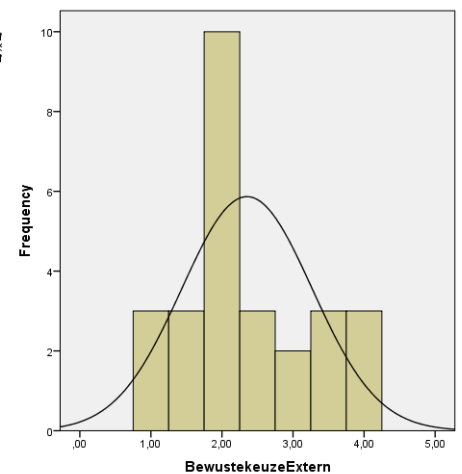
Omdat er minder dan 40 respondenten hebben deelgenomen aan dit onderzoek moet de data redelijk normaal verdeeld zijn wil het mogelijk zijn om er uitspraken over te doen (Bock et al., 2005). Grafiek 1 laat de verdeling van bewuste keuze voor het TOM zien, grafiek 2 laat de verdeling van bewuste keuze UT zien en grafiek 3 laat de verdeling van bewuste keuze Extern zien. Zoals te zien is in de grafieken is de verdeling niet perfect normaal maar vertoont deze geen extreme afwijkingen aan de zijkanten van het model. De verdeling is normaal genoeg.



Grafiek 1



Grafiek 2



Grafiek 3

3.4 Proactiviteit studentprofiel

De mate van proactiviteit van een student is gemeten met een 6 item versie van de Proactive Personality Scale(PPS). De uitkomsten van deze schaal staan in tabel 13. Het gemiddelde is 3,512 met een standaard deviatie van 0,4285. Studenten aan de UT zijn schijnbaar redelijk proactief. Een waarde van 3,512 zit tussen 'zowel mee oneens als mee eens' (3) en 'mee eens' (4) in. Er waren weinig studenten die minder dan 3,3 scoorden zoals te zien is in tabel 14. Ook waren er weinig studenten die 4 of meer scoorden.

Statistics

Proactiviteit

N	Valid	27
	Missing	0
Mean		3,512
Std. Deviation		,4285

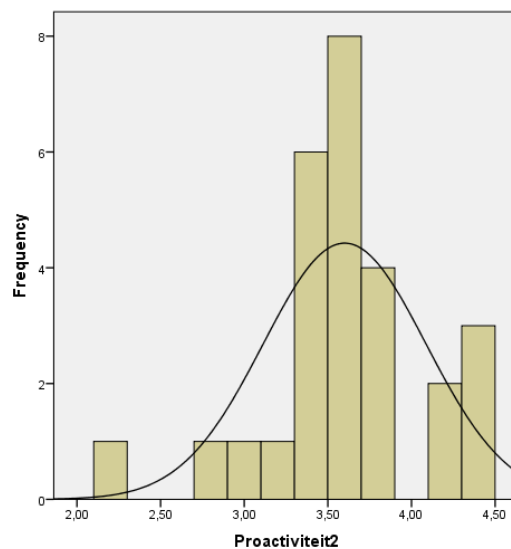
Proactiviteit

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 2,2	1	3,7	3,7	3,7
2,8	1	3,7	3,7	7,4
3,0	1	3,7	3,7	11,1
3,3	9	33,3	33,3	44,4
3,5	4	14,8	14,8	59,3
3,7	3	11,1	11,1	70,4
3,8	3	11,1	11,1	81,5
4,0	3	11,1	11,1	92,6
4,2	2	7,4	7,4	100,0
Total	27	100,0	100,0	

Tabel 13

Tabel 14

Het aantal respondenten is 27, dus minder dan 40. Er moet naar de verdeling gekeken worden. Deze is te zien in grafiek 4. Hoewel de verdeling in het midden en aan de zijkanten afwijking vertoond is volgt het de vorm van een normale verdeling. Er kan gesteld worden dat het acceptabel normaal verdeeld is. De verdeling is normaal genoeg.



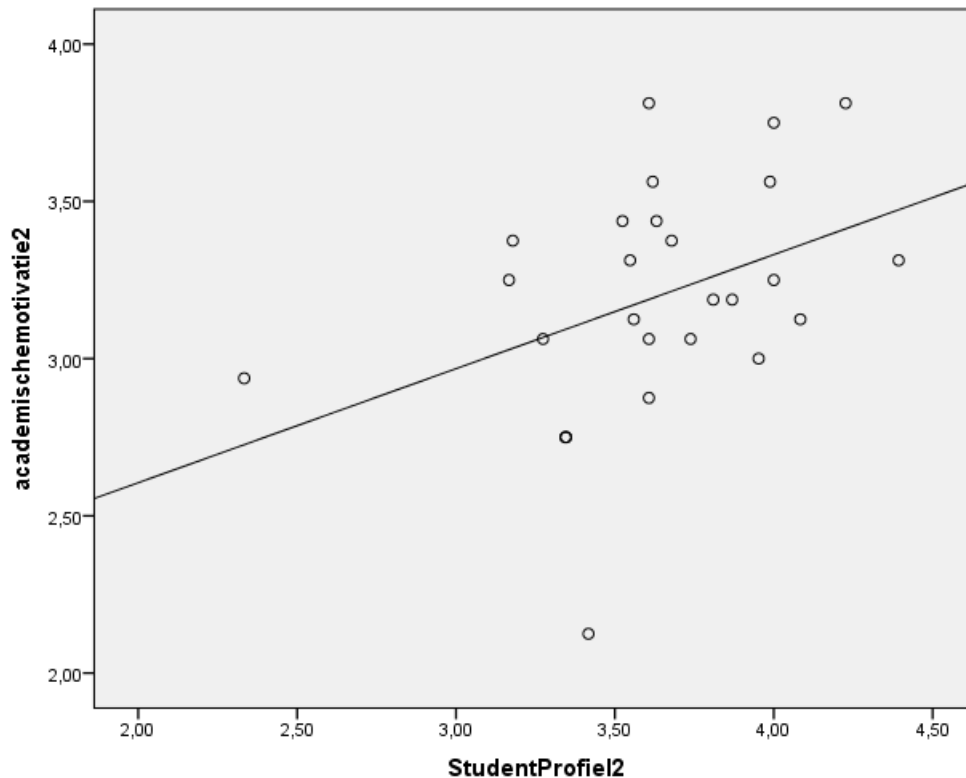
Grafiek 4

3.5 Correlatie studentprofiel academische motivatie

Voor het doen van een correlatietest zijn er een aantal voorwaarden waaraan de data moet voldoen. Zoals gezegd in de paragraaf over data-analyse wil ik gebruikmaken van de Pearsoncorrelatiecoëfficiënt.

- Kwantitatieve variabelen. Correlatie kan alleen als de variabelen die gebruikt worden kwantitatieve data hebben. Door een Likertschaal te gebruiken heb ik kwantitatieve data dus ik voldoe aan deze voorwaarde.

- Recht genoeg. Omdat we de lineaire correlatie willen meten tussen studentprofiel en academische motivatie moet er een zekere lijn zitten in de data. Dit is te checken door een spreidingsdiagram te maken. Deze is te zien in grafiek 4. Hoewel er een aantal extreme waarden zijn is in de rest van de waarnemingen een stijgende trend te zien. Aan deze voorwaarde is voldaan.
- Extreme waarden. Extreme waarden kunnen grote invloed hebben op de correlatie, zeker met beperkte waarnemingen. Er zijn een aantal extreme waarden aanwezig zoals te zien is in grafiek 4. Het is daarom verstandig om de correlatie met en zonder extreme waarden te berekenen. Hier wordt rekening mee gehouden dus ook aan deze voorwaarde is voldaan.



Grafiek 4

Omdat de data aan alle voorwaarden voldoen kan er op correlatie getest worden. Dit gebeurt met de Pearsoncorrelatietest. SPSS voert bij het testen van correlatie ook een T-test uit om te kijken of de uitkomst significant is. De nulhypothese bij deze T-test is dat de correlatiecoëfficiënt niet afwijkt van 0. De alternatieve hypothese is dat correlatiecoëfficiënt wel afwijkt van 0. De alpha waarde hiervoor is 0.05. In tabel 15 staan de uitkomsten van de Pearsoncorrelatietest met extreme waarden. In tabel 16 staan de uitkomsten zonder extreme waarden.

Correlations

		Academische Motivatie	StudentProfiel 1
AcademischeMotivatie	Pearson Correlation	1	,276
	Sig. (1-tailed)		,082
	N	27	27
StudentProfiel1	Pearson Correlation	,276	1
	Sig. (1-tailed)	,082	
	N	27	27

Tabel 15

Correlations

		Academische Motivatie	StudentProfiel 1
AcademischeMotivatie	Pearson Correlation	1	,169
	Sig. (1-tailed)		,215
	N	25	24
StudentProfiel1	Pearson Correlation	,169	1
	Sig. (1-tailed)	,215	
	N	24	26

Tabel 16

Zoals te zien is in tabel 15 en 16 is er zowel met als zonder extreme waarden geen sterke correlatie. Met extreme waarden is de correlatie 0.276. Zonder extreme waarden is deze 0,169. Ook zien we dat bij beide testen de significante waarde groter is dan 0.05. Dit betekent dat bij beide testen de nulhypothese niet verworpen mag worden. Er mag niet aangenomen worden dat er een correlatie is tussen academische motivatie en studentprofiel.

4. Conclusies

4.1 Validiteit meetinstrumenten

Om de variabelen academische motivatie, mate van proactiviteit, bewuste keuze voor het TOM, en houding tegenover student gestuurd leren te meten, werd er gebruik gemaakt van aangepaste en zelf geconstrueerde instrumenten. Hoewel deze allemaal redelijk betrouwbaar zijn, is er zeker ruimte voor verbetering. De correlatie tussen items is soms wat minder en sommige items kunnen verbeterd worden. Hier is zeker validiteit op te winnen, maar dit heeft geen verdere consequenties op de uitkomsten van dit onderzoek.

4.2 Bewuste keuze TOM

De mate waarin studenten bewust kiezen voor het TOM is gemeten op een 3 item schaal die verschillende aspecten van TOM meet op een 5 punt Likertschaal. Als de waarde van deze schaal hoger was dan 3 kon er gesteld worden dat studenten bewust hebben gekozen voor TOM zoals is uitgelegd in de paragraaf over operationalisatie. Echter was de waarde lager dan 3, namelijk 2.5. Dus er kan niet worden gesteld dat de respondenten bewust voor het TOM hebben gekozen. Daarbuiten hebben de studenten niet alleen onbewust voor het TOM gekozen, maar ook voor de UT zelf en hadden de ervaringen van externen weinig invloed. Omdat niet te concluderen valt waarom studenten voor de UT kiezen, wijst alles erop dat het meetinstrument niet klopt. Er zijn waarschijnlijk te weinig items geweest en bepaalde factoren uitgesloten waardoor ik geen conclusie kan trekken over de vraag of studenten bewust kiezen voor het TOM.

4.3 Proactiviteit studentprofiel

Proactiviteit werd gemeten door een verkorte versie van de Proactive Personality Scale te verwerken in de vragenlijst. De betrouwbaarheid viel echter tegen dus is er een vraag weggelaten waardoor de betrouwbaarheid acceptabel werd. Nu de betrouwbaarheid van de schaal bewezen is, kunnen er conclusies getrokken worden uit de data. De data laten een gemiddelde zien van 3.512 met een standaard deviatie van 0.4285. Dit betekent dat 99.7% van alle gevallen tussen 2.2265 en 4.7975 waarvan 75% van de gevallen boven de 3 liggen. Omdat een meerderheid van de gevallen boven de 3.0 heeft gescoord kan de conclusie getrokken worden dat de eerstejaarsstudenten aan de UT proactief zijn.

4.4 Correlatie studentprofiel academische motivatie

Correlatie tussen studentprofiel en academische motivatie werd gemeten door een Pearson correlatietest uit te voeren op de variabelen studentprofiel en academische motivatie. De test werd tweemaal uitgevoerd, één keer met alle waarden en een tweede keer zonder extreme waarden. Beide testen laten een zeer zwakke correlatie zien met een P-waarde die te hoog is om de nul hypothese te verwerpen. Volgens dit onderzoek is er geen correlatie tussen academische motivatie en studentprofiel. Dit gaat tegen de verwachtingen in. Dat er een verband bestaat tussen passen bij een didactisch model en academische motivatie leek vanzelfsprekend, maar is schijnbaar niet aanwezig. Mogelijke redenen hiervoor worden gegeven in de discussie.

4.5 Betekenis

Wat betekenen deze resultaten nu voor de UT en het Nederlandse hoger onderwijsbeleid? Er is geen correlatie geconstateerd tussen studentprofiel en academische motivatie. Dit betekent dat het hebben van een passend studentprofiel niet bijdraagt aan een verandering in academische

motivatie. Eerstejaarsstudenten die passen bij het TOM zijn dus niet perse gemotiveerder dan studenten die minder goed passen bij het TOM. Differentiatie op proactiviteit en student gestuurd leren heeft geen effect als de academische motivatie verbeterd moet worden. Door dit onderzoek uit te breiden naar meer aspecten van het TOM en meer aspecten van studiesucces kan worden gekeken of differentiatie in onderwijsmodellen echt leidt tot een verhoogd studiesucces. Deze studie kan als voorbeeld dienen hoe dit aangepakt zou kunnen worden. Wel is het eerste signaal negatief. Dit is echter nog niet genoeg om conclusies te kunnen trekken over studiesucces. Hier moet meer onderzoek naar komen.

Een manier waarop je dit grondig kunt onderzoeken is door het concept 'studentprofiel' te nemen en dit verder uit te bouwen naar alle aspecten van studiesucces. Ook moet de operationalisatie van het concept 'studentprofiel' vergroot worden waardoor je een grondig profiel krijgt in plaats van twee variabelen die gelinkt zijn aan eisen van de UT. Als men het concept studentprofiel volledig heeft geconceptualiseerd en alle aspecten van studiesucces geïnventariseerd zijn is het mogelijk om uitspraken te doen over de relatie tussen 'de juiste student op de juiste plek' en studiesucces. Het is ook goed mogelijk om in plaats van een steekproef de gehele populatie te meten. De vragenlijst zal grondig moeten worden aangepakt door een vergroting van studentprofiel en studiesucces. Er zal veel gemeten moeten worden met weinig items, zodat de lijst niet te lang wordt. Er zijn veel variabelen die invloed hebben op studiesucces zoals genoemd in (CHEPS & NIFU, 2015). Ook zijn er veel mogelijke dimensies van het studentprofiel buiten proactiviteit en houding tegenover student gestuurd leren zoals uitwonend of thuiswonend, eerste studie of niet, druk vanuit omgeving,

5. Discussie

Bij dit onderzoek moeten een aantal kanttekeningen gezet worden. Allereerst heb je als bachelorstudent te maken met een beperkte tijdsspan waarin het onderzoek voltooid moet worden. Ook heb je beperkte middelen om het onderzoek uit te voeren. Het was bijvoorbeeld zeer uitdagend om respondenten te vinden buiten de officiële kanalen (Centrale studie administratie, studieverenigingen etc.). Ook heb je als bachelorstudent beperkte ervaring met het doen van onderzoek waardoor je de tijd die je hebt niet optimaal kan gebruiken.

Een andere kanttekening is de bruikbaarheid van het concept 'studentprofiel'. Dit is door de onderzoeker zelf bedacht en uitgewerkt, maar niet onderzocht of gevalideerd door relevante experts. Hierdoor is de bruikbaarheid beperkt.

De volgende kanttekening is het aantal respondenten. Dit is voor de populatie een laag percentage. Omdat het aantal onder de 40 ligt is het gevaarlijk statistische uitspraken over de populatie te doen. Ook zijn niet alle studies vertegenwoordigd, dit maakt dat de steekproef niet volledig representatief is.

Een laatste kanttekening is de aanwezigheid van andere variabelen. Zoals te zien is in het theoretische model zijn er meerdere variabelen die invloed hebben op academische motivatie buiten het studentprofiel. Voor deze variabelen is niet gecontroleerd. Als er een correlatie aanwezig was tussen academische motivatie en het studentprofiel had dit veroorzaakt kunnen worden door een derde variabele. Er is echter geen correlatie aanwezig, dus hier hoeft niet verder op getest te worden.

Deze kanttekeningen hebben allemaal invloed op de bruikbaarheid van de conclusie uit dit onderzoek. Dit onderzoek is echter wel een basis waarop verder gebouwd kan worden om de relatie tussen studiesucces en profilering van hoger onderwijsinstelling te onderzoeken. Dit onderzoek is bruikbaar voor onderzoekers in het veld van het hoger onderwijs en hoger onderwijsinstellingen zelf.

Een advies aan de UT op basis van deze resultaten zou zijn dat het zeker interessant is om nog een keer onderzoek te doen naar de variabelen die invloed hebben op studiesucces. De juiste student op de juiste plek zorgt niet per se voor meer academische motivatie blijkt uit dit onderzoek terwijl dit toch wel de logische conclusie zou zijn. Het is te adviseren om te kijken welke aspecten van het TOM een positief en welke aspecten van het TOM een negatief effect hebben op studiesucces.

6. Literatuurlijst

- Alivernini, F., & Lucidi, F. (2008). The Academic Motivation Scale (AMS): Factorial structure, invariance and validity in the Italian context. *Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 15(4), 211-220.
- Babbie, E. (2012). *The Practice of Social Research*: Cengage Learning.
- Bateman, T. S., & Crant, J. M. (1993). The proactive component of organizational behavior: A measure and correlates. *Journal of organizational behavior*, 14(2), 103-118.
- Bock, D. E., De Veaux, R., & Velleman, P. (2005). *Stats: Data and Models*: Pearson Education.
- Bussemaker, J. (2013). *Wetsvoorstel kwaliteit in verscheidenheid hoger onderwijs*.
- Chapman, D. W. (1981). A model of student college choice. *The Journal of Higher Education*, 490-505.
- CHEPS, & NIFU. (2015). Drop-out and completion in higher education in Europe: CHEPS NIFU.
- Claes, R., Beheydt, C., & Lemmens, B. (2005). Unidimensionality of abbreviated proactive personality scales across cultures. *Applied Psychology*, 54(4), 476-489.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*: Springer Science & Business Media.
- EHEA. (1999). *The Bologna Declaration*.
- Fisher, M., King, J., & Tague, G. (2001). Development of a self-directed learning readiness scale for nursing education. *Nurse education today*, 21(7), 516-525.
- MU. (2012). *Strategic Programme 2012-2016*: Maastricht University.
- Newble, D., & Cannon, R. (2000). *Handbook for teachers in universities and colleges*: Routledge.
- Punch, K. (2006). *Developing effective research proposals* (second ed.): Sage.
- Schmidt, H. (1983). Intrinsieke motivatie en studieprestatie: enkele verkennende onderzoeken. *Pedagogische studiën*, 60, 385-395.
- Soutar, G. N., & Turner, J. P. (2002). Students' preferences for university: a conjoint analysis. *International Journal of Educational Management*, 16(1), 40-45.
- UT. (2012). *Een nieuw model Bacheloronderwijs voor de UT*.
- UU. (2012). *Strategisch Plan Universiteit Utrecht 2012-2016*: Universiteit Utrecht.
- Vallerand, R. J., Pelletier, L. G., Blais, M. R., Briere, N. M., Senecal, C., & Vallieres, E. F. (1992). The academic motivation scale: A measure of intrinsic, extrinsic, and amotivation in education. *Educational and psychological measurement*, 52(4), 1003-1017.

Vallerand, R. J., Pelletier, L. G., Blais, M. R., Brière, N. M., Senecal, C., & Vallieres, E. F. (1993). On the assessment of intrinsic, extrinsic, and amotivation in education: Evidence on the concurrent and construct validity of the Academic Motivation Scale. *Educational and psychological measurement*, 53(1), 159-172.

7. Bijlagen

Bijlage 1: Vragenlijst

Over jezelf				
Wat is je geslacht?		Man / Vrouw		
Wat is je leeftijd?			
Welke studie volg je?			
Is dit de eerste hoger onderwijsopleiding die je volgt?		Ja / Nee		
Woon je op kamers?		Ja / Nee		
De volgende vragen gaan over je persoonlijkheid. Dit zijn de antwoordmogelijkheden				
1 Volledig oneens	2 Oneens	3 Niet eens / niet oneens	4 Eens	5 Volledig eens
Als ik iets zie wat mij niet bevalt, probeer ik het te veranderen.		1 2 3 4 5		
Wat er ook gebeurt, als ik ergens in geloof dan zet ik mij er 100% voor in.		1 2 3 4 5		
Ik neem graag verantwoordelijkheid voor mijn ideeën, ook als anderen het niet met mij eens zijn.		1 2 3 4 5		
Ik blink uit in het identificeren van kansen.		1 2 3 4 5		
Ik zoek altijd naar manieren om dingen beter te doen.		1 2 3 4 5		
Als ik in een idee geloof, zal niets mij tegenhouden om het uit te voeren.		1 2 3 4 5		
De volgende stellingen gaan over je motivatie. Dit zijn de antwoordmogelijkheden				
1 Volledig oneens	2 Oneens	3 Niet eens / niet oneens	4 Eens	5 Volledig eens
Ik zet mij volledig in voor mijn studie.		1 2 3 4 5		
Ik stop erg veel tijd in mijn studie.		1 2 3 4 5		
Mijn studie gaat boven alles.		1 2 3 4 5		
Ik ben gemotiveerd om mij volledig in te zetten voor mijn studie omdat...				
Studeren me erg interesseert.		1 2 3 4 5		
Studeren leuk is.		1 2 3 4 5		
Ik nieuwe dingen wil bijleren.		1 2 3 4 5		
Ik studeren persoonlijk zeer waardevol vind.		1 2 3 4 5		
Ik dit een belangrijk levensdoel vind.		1 2 3 4 5		
Ik loop de kantjes er vanaf.		1 2 3 4 5		
Ik kan meer tijd stoppen in mijn studie.		1 2 3 4 5		
Mijn studie is niet mijn eerste prioriteit.		1 2 3 4 5		
Ik ben gemotiveerd om mij volledig in te zetten voor mijn studie omdat...				
Ik wil dat anderen denken dat ik verstandig ben.		1 2 3 4 5		

Ik me schuldig zou voelen als ik het niet zou doen.	1 2 3 4 5				
Ik anderen de indruk wil geven dat ik een goede leerling ben.	1 2 3 4 5				
Anderen (Ouders, vrienden, docenten, ...) me dwingen dit te doen.	1 2 3 4 5				
Anderen (Ouders, vrienden, docenten, ...) dit van mij verwachten.	1 2 3 4 5				
De volgende stellingen gaan over je voorkeur voor zelfdeterminatie.					
1 Volledig oneens	2 Oneens	3 Niet eens / niet oneens	4 Eens	5 Volledig eens	
Ik stel het liefst mijn eigen doelen.	1 2 3 4 5				
Ik maak graag beslissingen voor mezelf.	1 2 3 4 5				
Ik ben verantwoordelijk voor mijn eigen keuzes / acties.	1 2 3 4 5				
Ik heb de controle over mijn leven.	1 2 3 4 5				
Ik heb hoge persoonlijke standaarden.	1 2 3 4 5				
Ik stel het liefst mijn eigen leerdoelen.	1 2 3 4 5				
Ik ben logisch.	1 2 3 4 5				
Ik ben neem mijn verantwoordelijkheid.	1 2 3 4 5				
Ik heb stel hoge eisen aan mezelf.	1 2 3 4 5				
Ik kan me focussen op een probleem.	1 2 3 4 5				
Ik ben me bewust van mijn tekortkomingen.	1 2 3 4 5				
Ik kan zelf informatie verzamelen.	1 2 3 4 5				
Ik geloof in mijn vaardigheden.	1 2 3 4 5				
Ik evalueer mijn prestaties het liefst op grond van mijn eigen criteria.	1 2 3 4 5				
De volgende stellingen gaan over je redenen om voor de UT te kiezen.					
1 Volledig oneens	2 Oneens	3 Niet eens / niet oneens	4 Eens	5 Volledig eens	
Ik heb voor de UT gekozen omdat....					
De stad Enschede mij aanspreekt	1 2 3 4 5				
De Campus mij aanspreekt	1 2 3 4 5				
Het Twentse Onderwijs Model (TOM) mij aanspreekt.	1 2 3 4 5				
Het samenwerken in projecten mij aansprak.	1 2 3 4 5				
Het dicht bij huis is.	1 2 3 4 5				
Ik goede verhalen over de UT heb gehoord.	1 2 3 4 5				
Mijn studie alleen op de UT wordt aangeboden.	1 2 3 4 5				
Vrienden / familie / kennissen hier studeren.	1 2 3 4 5				
Het leren in modules mij aansprak.	1 2 3 4 5				