

The use of evidence-based policy-making by Dutch provincial politicians.

By

Anneloes Krone

s1113593

a.g.m.krone@student.utwente.nl

2017

Supervisors:

Dr. V. Junjan, University of Twente

Prof. Dr. R. Torenvlied, University of Twente

Abstract

Evidence-based policy making has its origins in the health sector in the UK. Since recent years the method has moved to other policy fields and new countries. Even though the Netherlands has a different history with evidence-based policy making the phrase has gained momentum in society and the request for more evidence-based policy making is there. The aim of the method is to avoid or minimize failures. By understanding the real life conditions through the use of greater amounts of policy-relevant information it is tried to implement evidence-based policies in more organizations. This study is investigating the use of evidence sources by politicians in the Dutch Provinces. The study was conducted by coding meetings of the States-Provincial on the references made to information sources, and by interviewing States-Provincial members on their use of sources, the accessibility of sources, the facilitation of information by the provincial organization and the criteria on which they assess the validity of research.

Content

1.	Introduction.....	6
1.1	History of evidence-based policy making in the Netherlands.....	6
1.2	Literature study on evidence-based policy making.....	7
1.3	The importance of evidence-based policy making.....	8
1.4	Research set-up.....	9
2.	Theory.....	11
2.1	Theories.....	11
2.1.1	Accessibility of research.....	11
2.1.2	The practice of using research.....	11
2.1.3	Types of evidence.....	13
2.1.4	Organizational factors influencing evidence informed policy making.....	14
2.2	Theoretical framework.....	17
2.3	Context of the research.....	18
2.4	Conclusion.....	18
3.	Methodology.....	19
3.1	Research design.....	19
3.2	Case selection.....	20
3.2.1	selection of provinces.....	20
3.2.2	Selection of respondents.....	21
3.2.3	Selection of meetings.....	21
3.3	Data collection.....	22
3.3.1	Interview.....	23
3.3.2	Archival records.....	23
3.4	Data analysis.....	24
3.4.1	Archival records.....	24
3.4.2	Interviews.....	25
3.5	Operationalization.....	25
3.5.1	Evidence.....	25
3.5.2	Access to research.....	25
3.5.3	Sources.....	26
3.6	Validity & reliability.....	26
3.7	Conclusion.....	27

4. Results	28
4.1 What are the sources of information that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?	28
4.1.1 Interviews	28
4.1.2 Meetings	37
4.1.3 Results Gelderland and Noord-Brabant compared	40
4.1.4 Conclusion	41
4.2 To what extent are the sources accessible that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?	43
4.2.1 Accessibility resources provided by the organization	43
4.2.2 Expert accessibility	44
4.2.3 Academic accessibility	45
4.2.4 Time constraints	46
4.2.5 Conclusion	46
4.3 To what extent is the organizational structure of the provinces perceived to be facilitating Evidence-based policy making?	47
4.3.1 Facilitation by the provincial organisation	47
4.3.2 Documents provided for by the provincial organization	47
4.3.3 Technical briefings and round table meetings	48
4.3.4 Officials and registry	49
4.3.5 Possible improvements as suggested by the respondents	49
4.3.6 Conclusion	51
4.4 What are the most important criteria for research perceived by politician of the Dutch provinces.	53
4.4.1 Source of the research	54
4.4.2 Content of the research	55
4.4.3 Context in which the research is placed	55
4.4.5 Conclusion	56
5. Conclusion	58
6. Discussion	61
6.1 Threats to the validity	61
6.2 Adding to the theory	61
6.3 recommendations	62
6.3.1 Recommendations for further research	62
6.3.2 Recommendations for practice	63
References	64

A. Interview.....	66
B. Selection cases on various variables	69
C. Agenda points meetings Gelderland and Noord-Brabant.....	70
D. Anonymized interviews	74
Respondent A	74
Respondent B	89
Respondent C	98
Respondent D	110
Respondent E.....	123
Respondent F.....	135
E. Codes from the interviews	150
1. Sources of information.....	151
2. Accessibility of the sources.....	170
3. Facilitation by organizational structure.....	181
4. Criteria for research.....	191
F. Codes from the meetings	199
Project: Data analysis text	199

1. Introduction

With the rise of populism in western democracies the discussion on what to base policies on has found renewed interest. With newspapers talking about fake news and references made by politicians to non-existing research the demand for evidence based policy-making is rising. Because the government has to act upon ever more challenging and complex issues and citizens become more critical since technological progress make information more available, evidence based policy making is the way to go according to many. To be able to solve the issues and counter the critical citizens the government is reaching out to more evidence to back up their decisions. But how much of evidence-based policy making is already done? And what are the sources of evidence that are used? This research will try to find out.

In this thesis a research is conducted on the use of evidence-based practices in the decision-making process on a provincial level in the Netherlands and which factors influence this usage. This chapter first provides a short introduction to the subject, then a literature review on previous done research, followed up by the goal of this research and the issues in this field and this chapter will conclude with a short outline of the setup of this research.

1.1 History of evidence-based policy making in the Netherlands

The history of Evidence based policy making comes from the evidence-based medicine practice. Evidence based medicine has its origins in the United Kingdom. At the beginning of the seventies Cochrane (1972) advocates the use of randomized controlled trials to evaluate the effect of medical interventions. In a short period of time the use of randomized controlled trials has spread to other areas, like social sciences and education, and countries. At the same time evidence based policy making has gained a new meaning. Evidence based does not strictly mean randomized controlled trials anymore, because these are not useable in other policy areas, but now a more wider use of evidence is advocated (van Reekum, 2008). While evidence based policy making might have been a new concept in the UK and the USA, the Netherlands already has a long history in evidence based practices.

Since the second world war Dutch governmental institutions have surrounded themselves with advisory organisations that provide the government with scientific advice. Examples are the bureau for economic policy analysis (the “centraal planbureau”), the Netherlands institute for social research (the “sociaal en cultureel planbureau”), The Netherlands environmental assessment agency (the “planbureau voor de leefomgeving”), The court of audit (the “algemene rekenkamer”) and private research companies. But still the request for more evidence-based policy making in the Netherlands kept rising (de Groot, 2010). One of the reasons for this request was the disappointing results of policies and an economic climate that demands budget cuts. Because of the decentralization of national government to local governments the demand for decentralized policy research was increased. The national governments tries to keep an eye on the decentralized governments through monitoring research (Houppermans, van Hoesel, & tot Pannerden, 2015). Even though the history on policy research use in the Netherlands goes way back, the shift towards a more decentralized government does not guarantee this use on a decentralized level.

Research of de Gier, Henke en Vijgen (2004) emphasize the different relations of policies and policy research in other countries. They stress that the Netherlands has a unique model of decision-making

in policies which influences the role of evidence. Their research comes to the conclusion that direct policy use of research is limited in Dutch social policies, as is the same in international research. "The assessment also points to the need for a complementary perspective on research as a "lubricant" of the politico-administrative system, which is a significant, albeit perhaps unusual, feature of a Dutch system characterised by a combination, which is atypical in international terms, of extreme consensualism, strong formalism, and extreme pragmatism. Further research is required on the relation between national "policy styles" and research-policy linkages (De Gier, Henke, Vijgen, 2004)." This research shows that the role of evidence in the Netherlands is different than in countries that don't know consensualism in the extent that the Netherlands does in their political system.

The government in the Netherlands has spent around 6 billion euro's on research and development in 2015 (Rathenau instituut, 2016). This is a bit over 2 % of the GDP in the Netherlands. The Dutch government even requests that the money spend on research and development will rise to 2,5% of the GDP. When a comparison is made between the 2% currently spend by the Netherlands with other countries it shows that it is less than the USA (i.e. 2.7% (OECD, 2017)) but more than the UK (i.e. 1.7% (OECD, 2017)). It shows that the Netherlands aim to be in the top of the countries on their Research % Development and furthermore it shows that because of these differences already the results of research on evidence based policy making in other countries cannot be compared.

1.2 Literature study on evidence-based policy making

Internationally the research that is done on evidence-based policy making is mostly done in the United Kingdom and the USA. However these results cannot easily be extrapolated to other countries with other political systems (Smet, 2013). When looking at the Netherlands the research on evidence-based policy making is minimal. Some specific sectors have been researched, for example the welfare, social work and healthcare sectors. Zantkuijl (2002) has conducted a single case study of a welfare organization in the Netherlands that is funded by the local government. He came to the conclusion that evidence-based work in almost all situations is insufficiently evidence based in this institution. When these results were presented to the organization they commissioned a second study to find out if this was only the case for their institute or for the Dutch welfare sector in general. This second study also found that evidence-based work in practice is almost never used in the Dutch welfare sector (Rodenburg and Bongers, 2003). In general it is argued by Garretsen et al. (2005) that there is insufficient evidence-based work practices in health care, at least in the Netherlands. This is in contrast to the clinical health care which makes reasonable use of evidence-based practices in the Netherlands. In the 'care' work of the sector, like care provision, geriatric care and care for specific groups, the treatments do not always have a research basis (Garretsen, Bongers and Rodenburg, 2005). When these two working fields are compared on their evidence based practices it shows that even though they are much alike, the method of evidence based practices does not easily transfer to other fields of work.

In the work of Zwet, Beneken, & Schalk (2011) the same conclusion is reached for the Dutch social sector. In their research they concluded that the overall level of orientation toward the Evidence Based Practice process is relatively low among social workers. However they did find that when social workers followed a course on evidence based practice they are more oriented towards it. They therefore stress that it is important to inform workers either as a student or during their career of evidence based practices (Zwet, Beneken & Schalk, 2011).

The sum of the research of Zwet et al. (2011), Garretsen et al. (2005), Rodenburg and Bongers (2005) and Zantkuijl (2002) show that it can be said that the use of evidence based practices in the

Netherlands in these sectors is insufficient. However these studies show the current situation on the use of evidence in the healthcare, social work and welfare sector, but this does not give generalizable results on other policy fields. Furthermore the current use of evidence in the health and welfare sector are very different so it is hard to make any predictions on the use of evidence in other policy fields.

The research on the use of evidence in other policy areas than the health and welfare sectors is conducted to a lesser extent. Therefore it is still unclear what the current overall situation is in the Netherlands on evidence based policy making. Therefore a look at the general situation abroad is useful. International research shows comparable results as the previously mentioned works. For example in the work of Talbot and Talbot (2014) they researched whether senior civil servants in the UK engage actively with academic outputs. They conclude their research that they do engage positively with academic research. However there is also a significant minority that does not engage at all with academic outputs and many do so in limited ways. Another study that looked into the use of evidence based policy making is conducted by Howlett (2009). In this research from Canada an argument is made that governments need a high level of policy analysis capacity to perform the tasks that are required to use evidence based policy making. However, Howlett's study shows that even in advanced countries like Canada, the level of policy analytical capacity is low, which can contribute to both a failure of evidence-based policy making as dealing with complex political challenges. These studies show that the use of evidence based policy making in developed countries is not yet used to its full potential. This can be explained by the relative young nature of evidence based policy making, especially in other sectors than the clinical health sector.

1.3 The importance of evidence-based policy making

Evidence based policy making is necessary to prevent the implementation of unsuccessful policies. When unsuccessful projects can be prevented, money and time can be saved and the government provides better service for the citizens. In the past many projects have resulted in a failure due to the lack of research that was done beforehand, or the research was used in a wrong way (Hoppe, 2002). An example of research that was not used as was intended to is found in the case of Schiphol, the main airport of the Netherlands. When the leader of the labour party confessed he did not understand the scientific input on the expansion of the airport a hearing was conducted between the parliament and scientists. After the meeting the problem was gone (Hoppe, 2002). How the problem was solved is still unclear, however it shows that the relationship between scientists and politicians can be a difficult one. Another example can be found in the decision-making process on the 'Betuweroute' (a double track freight railway from Rotterdam to Germany). Enormous amounts of money were spent on consultants and research agencies to support decisions that were already decided and to undermine research that is done previously. After the construction of the 'Betuweroute' it became clear that the research showed only one side of the story and overestimated the gains and underestimated the costs consistently (Hoppe, 2002). Many more examples can be found that show the difficulties that come with evidence based policy making and there can be many reasons why it often fails, however the solution is not always easy.

The evidence-based practice movement raises some fundamental issues for scientists and policy makers. For scientists the issues are for example: what is evidence and how does this relate to other sources of information? Is it necessary to carry out exhaustive research? How can findings be incorporated in a worldwide manner? And what is the contribution that research can make to

polymaking and practice? For policy makers the issues that arise can be the role of evidence versus the role of judgment in decision making, the role of personal experience in contrast to evidence, what is the necessity of using evidence and what is good evidence to use (Hammersley, 2005).

However it is not possible to rationalize the decision-making process solely based on research that discusses the effect of policies in relation to the costs of policies. There has to be an ethical aspect to the decision making. Furthermore politicians need to assert their democratic authority, they have to keep in mind what the people want. Therefore it is also important to note that scientists can't just assume that research findings result in policies directly related to their recommendations. Decision-making by politicians is based on intuition, pragmatism or vision and then is tested according to scientific research. However the expectations on the input of scientific research are set high. A more realistic expectation towards the effect of research on policies is necessary (Burssens, 2007).

The research that is done on the subject is scarce and oftentimes a case study which makes it hard to generalize. Other research is done in different countries, on different policy making levels and in specific sectors. Questions that needs more attention are for example: How does evidence based policy making work? What are the factors that influence the usage of evidence based policy making? Do all actors have access to resources to make use of this method?

1.4 Research set-up

Evidence based policy making is an issue in several areas and levels of government. It can be used not only in national governments but in all levels and areas in which policy making takes place. Even though policy research is not unknown in the Netherlands more research is necessary. The use of evidence is not yet researched on a decentralized level, while more policies have been directed to this level from national government. Also most of the research that have been done is done in the USA and in the UK but this chapter has shown that this cannot be generalized to the Netherlands. Furthermore the role of research in the decision-making process is different in the Netherlands than in other countries. Also evidence needs to compete with many other factors and sources of information in the decision-making process. Therefore this thesis will:

- a) providing a view on the sources of information used in the decision making process by the States-Provincial.
- b) providing a view on the accessibility of information.
- c) Providing a view on the influence of the provincial organization.
- d) Provide an insight in which criteria are important for politicians to use information.

This resulted in the following research question:

“Through which information sources are politicians of the States-Provincial in the Netherlands informed to decide on policies and what factors influence the use of evidence sources?”

The sub-questions of this thesis are:

1. What are the sources of information politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?
2. To what extent are the sources accessible for politicians in the Dutch provinces to use for evidence based policy making?

3. To what extent is the organizational structure of the provinces perceived to facilitate Evidence-based policy making?
4. What are the most important criteria for research to be used in the decision making process perceived by politician of the Dutch provinces?

This research has a descriptive character. The term factors in the research question is a very broad concept. However, the factors are specified in the sub-question to keep the main research question understandable and is specified in the theory section of this research.

The units of analysis in this research question are the member of the States-Provincial of the Netherlands. The units of observation are the same as the units of analysis. The variables in this research are the “sources of information”, “accessibility of the sources”, “organizational structure” and “the criteria for research use”. The independent variables in this case are the “organizational structure” and “accessibility of the sources” and the dependent variable is “sources of information”. “criteria for using research” is an intermediate variable. This means that they provide variation in the dependent variable and is itself caused to vary by the independent variable. This study was conducted among two provinces of the Netherlands in the spring of 2017.

The provinces in the Netherlands are responsible for making policies for which the national government is too large and the municipalities too small. To be more specific, the study is conducted among politicians of the province. The Dutch provinces are active in sustainable spatial development (including water management), environment, energy and climate, vital countryside, regional accessibility and regional public transport, regional economy, cultural infrastructure and preservation and the quality of public administration (IPO, 2017).

In the next chapter the theory is discussed that places this research in an academic perspective. After this, the methodology of the research is explained in chapter three, answering questions on why and how this research looks into the chosen subjects. In chapter four the data results are presented and discussed and in chapter five the conclusion of the research is discussed along with recommendations for further research. In chapter six this research is concluded with a discussion on the results.

1.5 Conclusion

In this chapter an insight is given in the already existing research, which shows that little research is done in the Netherlands on evidence based decision making. Furthermore it showed that there is a need to investigate evidence based decision making on a decentralized level. An insight is given in the role of evidence in the policy making process in the Netherlands and that this might be of different importance than in other countries. Also evidence needs to compete with many other factors in decision-making which has resulted in this thesis, that will investigate evidence based decision making on a decentralized level in the Netherlands taken into account many factors influencing the use of evidence based decision making and what is perceived to be evidence.

2. Theory

In this chapter the most important theories in the field of evidence based policy making research is discussed. First a theory is provided in which an explanation is sought on what could influence the use of evidence in policy making. Then the theories of using research in practice are discussed. Next, the importance on the use of evidence based policy making is discussed. After this the theoretical framework is discussed that is based on the previous paragraphs, and as a last step the context in which this research takes place is explained.

2.1 Theories

2.1.1 Accessibility of research

One of the necessities for using research in decision-making is to be able to access the needed evidence. In the work of Bogenschneider & Corbett (2010) it is argued that policy makers and knowledge producers act in different worlds and that the two can't find each other.

When looking at the knowledge producers it is in general the case that the focus in this field of work lies at the production of theoretical data. When a researcher wants to produce knowledge that is directly applicable for society but which might not add to the theoretical bulk a researcher jeopardizes his or hers career in it. The main pillars of academic survival and advancement are research, teaching, and public service, however in practice to advance your career as a researcher only the research is important. Therefore the other two are lowest in priority for many researchers which leads to the conclusion that many research is not done to serve the public and is hardly or not to use for policy makers (Bogenschneider & Corbett, 2010).

Also from the other side of the cooperation some problems occur. Policy makers work in an environment in which money and power are the most important decision-makers. Furthermore there are many subjects on which decisions need to be made in day to day life which makes it impossible to do solid research for every subject. Another important issue in this sense is the interpretation of 'evidence'. For policy makers it is more than usual to get facts presented to them that are contradictory which plays down the importance of scientific research. It is then again still up to the policy maker to decide which might lead to cherry picking of data by policy makers and come out with an unscientific solution (Bogenschneider & Corbett, 2010).

All these factors make the research that is produced less accessible and raise a threshold for the decision-makers to access and use the information that is provided by knowledge producers.

2.1.2 The practice of using research

It is difficult to define what the actual use of research entails. There are many meanings possible to explain 'using research'. For example one could use it only as inspiration or agenda-setting but it is also possible to use research for choosing between two policy options in which the research can provide arguments to choose one over another. Weiss (1979) has designed several models in which research could be used, he identified the knowledge-driven model, problem-solving model, interactive model, political model, tactical model and the enlightenment model. In figure 1 an explanation is provided of the different models. This is retrieved from the work of Bowen & Zwi (2005) p. 602 based on the work of Weiss (1979).

The Knowledge-Driven Model: This model argues that new research about a social problem will lead to a direct application on policies; it relies on effective strategies for the transfer of research evidence into practice.

The Problem-Solving Model: This model expects research to provide empirical evidence and conclusions that help solve a policy problem; it assumes that evidence is systematically gathered and applied in the policy process.

The Interactive Model: This model suggests that the search for knowledge moves beyond research to include a variety of sources such as politics and interests; it aims to reflect the complexity of the policymaking process.

The Political Model: In this model, decision-makers are not receptive to research unless it serves political gain, that is, demonstrates proof for a predetermined decision; evidence is sought to justify the problem.

The Enlightenment Model: This model suggests that cumulative research shapes concepts and perspectives that permeate the policy process over time, influencing how people think about social issues.

The Tactical Model: This model sees evidence used to support and justify government inaction, or rejection of and delay in commitment to a policy issue.

Source: Bowen & Zwi (2005) p. 602

Figure 1: Models of research utilization

When thinking of using evidence in the policy making process the most straightforward manner that comes to mind is the problem-solving model. This model entails that when there is a problem in the making of policies, research will give an answer on what to do. However this is not always the case in how evidence might be used. For example the Enlightenment model shows that it is also possible that not one research or a bulk of researches might influence the direct decision of policy makers but in the way concepts of social science are shaped in research the way of thinking by policy makers is affected. This therefore does not have a direct effect on decision making but nonetheless influences the process (Weiss, 1979). For this research the problem-solving and interactive model are the most important. The interactive model describes that during the policy making process not at one point research is used, but throughout the entire process and through different channels (e.g. journalists, reports etc.). These two models are most important for this research since they request a conscious use of research and are applied for intended reasons. For example the tactical model uses research as an instrument to get to an already established goal while the intended use of evidence in the policy making is to inform decision makers.

The final decision to use evidence or not is up to the individual. This decision is shaped by values and beliefs, leadership, knowledge and skills, resources, organizational support, partnership links and networking (Stocking, 1985). When a problem is presented in an organization three steps of research utilisation can be distinguished.

Step 1: the introduction. During this stage the problem is framed, questions are raised and the feasibility and implementation issues are discussed. This step is mostly influenced by knowledge in the way that knowledge is transmitted and diffused, furthermore this step forms the first link between policy makers and researchers.

Step 2: Interpretation. During this step the evidence is evaluated and discussed to support or justify a decision on several variables. Important in this step is that a lot can interfere here with the evidence itself for example relationships between participants or existing beliefs, but also cognitive and scientific skills of the participants.

Step 3: the application in which the collective source of information is weighed and decided upon (Bowen & Zwi, 2005).

These theories from Weiss (1979) and Bowen & Zwi (2005) provide a more structured view on the different ways in which information is used by policy makers, but also the stages policy makers go through in using information.

2.1.3 Types of evidence

When looking at the literature on evidence-based policy making it shows that overall evidence is conceptualized as information coming from an academic source. However the work of Talbot and Talbot (2014) also provides a wider scope of sources of information than only from journals and scholars. For example they take into account social media as a source, university websites, newspapers and weekly magazines, professional journals, events with academic speakers etc. (Talbot & Talbot, 2014). They come to the conclusion in their research that 'first contact' with research or expertise often comes through indirect routes. It is suggested in the research of Talbot and Talbot (2014) that civil servants have a preference for pre-digested sources and ones that are quick and cheap (in both money and time) to access. Furthermore their results show that more unconventional methods of accessing research are becoming more important. Examples are social media, 'web presence', and direct approaches to academics. This is compared to the more traditional 'broadcast' media, for example books and journals, used more than they expected.

Shaxson (2005) argues for quicker results without losing the robustness of academic research. She argues that for some institutions a very broad evidence base is needed since their goal is quite broad in scope, the wide range of policy objectives, the diverse array of conflicting interests and perspectives on what constitutes 'evidence'. Therefore an approach to evidence is needed in which all possible types of evidences is covered, including opinions, judgements, analyses as well as 'hard' facts. To be able to provide this, evidence should be tested on their robustness. It is then important to test whether politicians also use these criteria to value evidence. In the literature 'robustness' is comprised of five factors: 'credibility', 'generalizability', 'reliability', 'objectivity' and 'rootedness'.

- Credibility refers to the process of analysing information, this is also known as 'internal validity'.
- The generalizability of results refer to the way in which a result in certain setting would also happen in another setting.
- The reliability is different in a research setting than in a political setting. When looked at the political setting reliability means the way in which research also provides a way in which the policies can be monitored, evaluated or provide for an impact analysis.
- Objectivity is also different in the political sense than in the academic sense. Objectivity here means whether or not all bias has is accounted for. Either by reducing it during the research or by acknowledging it when presenting the results.

- Rootedness, is about understanding the nuance of evidence, questioning how certain subjects are perceived and place the context in a bigger context.

This theory provides for a more general approach to evidence next to academic research. Therefore in this research all sources of information mentioned by the respondents are taken into account, but rated afterwards on their 'robustness'.

2.1.4 Organizational factors influencing evidence informed policy making

First of all it is important to distinguish between several groups in public organizations that have influence on the evidence use in the policy making process. Schein (1996) has defined three subcultures in organizations: the operator, the engineer and the executive.

"Subcultures within organizations reflect the differing experiences (and subsequent organizing principles and orientations) of groups based on their position within the authority hierarchy or in different functional specialties. Cultural differences between and within organizations can act as a barrier to effective sharing of information needed for decision making (McDermott & O'Dell, 2001)(Drake, Steckler, Koch, 2004, p.69)."

A similar set of subcultures can be seen in the public sector, translated as the politician subculture, the bureaucrat subculture and the scientist subculture

- The politician subculture: "Political arenas in which people with competing interests negotiate publicly and privately over how to allocate finite resources and for what purposes (Drake et al., 2004 p.69)."
- The bureaucrat: "Operational systems in which agencies are charged with exercising responsible stewardship and management of public resources (Drake et al., 2004 p.69)."
- The scientist: "Scientific crucibles through which experts gather and analyse data and generate new knowledge, with government itself as the largest producer, financier, and consumer of research (Drake et al., 2004 p.69)."

For this research the politician type is the one that is researched. This type of subculture in public organizations is represented by appointed leaders that manage the political process and tensions from the three branches of government but they also manage the different interests in society on behalf of the public good. Politicians have to choose which public interest is served and which are not. Their task in the organization is to operate at the level of policy and they have to keep in mind the long-term goals. The dilemma of who benefits and who loses in the society by a certain policy decision cannot be ignored within the politician subculture (Drake et al., 2004).

In the work of Bowen & Zwi (2005) the organizational structure on different levels is discussed to facilitate an environment in which evidence-based policy making can take place. The use of evidence in policy and decision making depends largely on the characteristic of each stage of the policy adoption process. Therefore the information passes through an 'adopt, adapt and act' cycle. In this cycle the individuals involved and the organization affect the decisions made about evidence. These decisions are for example the perceived value, the priority given to the evidence or how important it is to response. The influence of these individual, organizational and system level values influence how and if the evidence is used to make policy-decisions (Bowen & Zwi, 2005).

“At the individual and organizational levels, capacity is often visible as skills and competencies, leadership, partnerships, the development of appropriate workforce and organizational structures, and the ability to mobilize and allocate resources. Key at a system level are processes, policies, politics, and people (Bowen & Zwi, 2005 p.604).”

At the different levels the following influences on evidence based policy making are at stake:

- Individual: The individual is a key participant on the use of evidence, because individuals decide whether to accept or reject a new policy. However individuals in their turn are influenced by a variety of personal qualities and capacities such as values and beliefs, leadership, knowledge and skills, resources, organizational support, partnership links, and networking. Furthermore individuals are influenced by the perceived benefit of change and by the complexity of the innovation itself. However individuals also often avoid change. These are all factors influencing the use of evidence (Bowen & Zwi, 2005).
- Organizational: An organization's structure, function, composition, and socioeconomic context are primary influences on both what decisions are made and how they are made. When decision-making is centralized or formalized this could affect the adoption of policies since it changes the information flow. The extent to which change, new concepts and new ideas are valued by management and leadership figures influences rates of adoption and adaptation (Bowen & Zwi, 2005).
- System: At the system level politics, economics, ideology and values are influencing the decision making. This level is about the environment in which the organization and the individuals operate. Key at the system level are processes, policies, politics and people.

Level	Category	Capacity		
Individual level	Leadership	Supportive personal qualities—visions, values, beliefs, history Commitment		
	Knowledge and skills	Competency in analysis of information Assessment and adaptation of skills to local context Learning and development mechanisms (reflection, practice, review) Procedural knowledge		
		Resources	Human, financial, knowledge, administration, skills	
		Organizational	Clear guidelines/policy directives Participation in strategic planning processes	
	Partnerships	Part of professional and community networks, groups, or a grapevine Interest, epistemic community, interagency, professional/peer Project based		
		Organizational level	Policy, processes, and procedures	Supportive workplace and organizational values, culture, and ethics Recognition in recruitment, retention, and planning strategies Links to champions, resources Management support for policy action Identified strategy/policy/statement Planning processes Accessible, efficient systems to support work, e.g., documentation and reporting, communication, information, decision-making
			Partnerships	Support for and participation in key internal and external groups, networks, communities, and partnerships, e.g., interest, epistemic community, interagency
	Resource allocation		Technology to support work Skilled and competent workforce Research evidence and knowledge available	
	Leadership		Critical mass (researchers, practitioners) and incentives Organizational and cultural norms: support for innovation, valuation of issue/action, leadership for action, management of change Active primary innovator, knowledge broker	
			Knowledge and skills	Workforce development opportunities Appraisal of skills, work recognized
System level	Politics		Political arguments/will/commitment Interest groups/pressure group activity/public opinion Stated strategic directions and agenda of the system Decision-making processes Policy networks—mutual exchange, joint creation of knowledge Advocacy	
			Economics	Funding, “slack resources” available Evidence of cost effectiveness
			Ideology	Epistemic communities Communities of learning
			Values	Powerful lobbyists/groups Support by opinion leaders and government Government sees the issue as important, values this issue and action

2.2 Theoretical framework

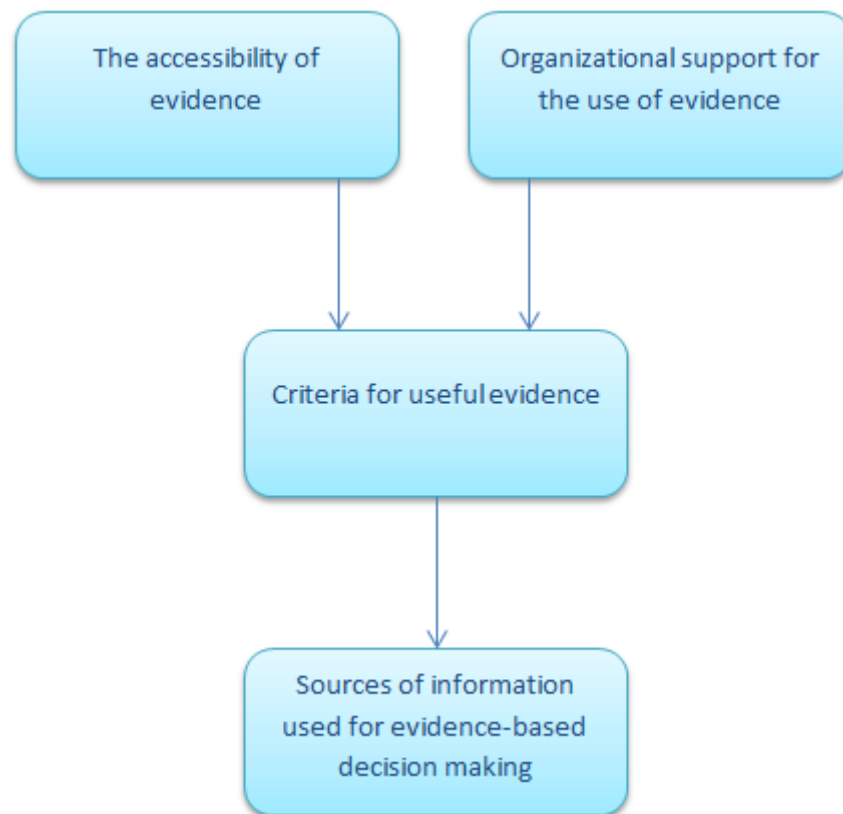


Figure 2 Theoretical Framework

In figure 2 the theoretical framework of this thesis is graphically represented. The theoretical framework shows how the variables affect each other. At the top there are the accessibility of evidence and organizational support for the use of evidence. The variables in this research are the “sources of information”, “accessibility of the sources”, “organizational structure” and “the criteria for research use”. The independent variables in this case are the “organizational structure” and “accessibility of the sources” and the dependent variable is “sources of information”. “criteria for using research” is an intermediate variable. This means that they provide variation in the dependent variable and is itself caused to vary by the independent variable.

The accessibility of evidence is based on the theory of Bogenschneider & Corbett (2010) who have argued that there is a gap between knowledge producers and knowledge consumers which makes information harder accessible.

The supportive environment for the use of evidence stems from the work of Bowen & Zwi (2005). In their work they have argued that the individual, the organization and the system need certain capacities to be able to even use evidence based policy making.

The next step is the determining of the quality of evidence. The perception of the quality of research has influence on the use of evidence. This step is based on the work of Shaxson (2005). This step focusses on how the evidence is assessed by the politicians.

As a last step it shows the evidence sources that are used. This is a list of the evidence that is used by politicians in the Dutch provinces. The result of this is compared to the work of Weiss (1979) on the

different ways in which information can be used in the policy making process. And with the work of Talbot and Talbot (2014) to see whether there are difference with their research.

2.3 Context of the research

The context of this research is important to mention since it takes place in a large setting of international research on the use of evidence in the policy making process. Important here is the work of Talbot & Talbot (2014). In their research senior civil servants of national government in the UK are questioned on their access and use of research in policy making. Many different channels are presented in the research of Talbot & Talbot through which the civil servants could access the information. In the Netherlands also a study is currently conducted in this area on a national level. However the research in front of you differs from these because it focusses on a provincial level.

The focus on the provincial level has three reasons. First of all national civil servants have more room to decide on policies and are close to politicians. When looking at a provincial level the civil servants have less room to decide on policies because on some topics the decisions have already been made on a national level. This could provide interesting insights in the different levels of policy making and implementation and the space that decision-makers get in using evidence or not. The second reason for focussing on the Provinces is because in the Netherlands a decentralization of policy-making took place. Therefore the question arises whether local governments know how to find the right researches to inform themselves, and whether the organization can provide these. Therefore looking at the provincial level will provide a more complete picture on the use of evidence by policy makers in general and might provide insights on the mechanisms that cause politicians to use evidence or not.

2.4 Conclusion

In this chapter the most important scholars and theories were discussed on the topic of this research. The theories of Bogenschneider & Corbett (2010) showed the importance of accessibility of sources, Bowen & Zwi (2005) argued that both the organization and the individual influence evidence-based policymaking. The quality of research used needs to be determined by the users and Shaxson provided an outline on which the criteria provided by the respondents can be compared with. The work of Talbot and Talbot (2014) provides sources of information used by UK officials and this can be used to compare the results of this research with. The theoretical framework provides an insight in the argumentation outline of this research.

3. Methodology

In this chapter the methodology of this research is discussed. The methodology explains which methods are used to answer the research questions and which choices have been made and why. This chapter starts with an explanation of the research design and the motives behind it. Next, the case selection, data collection and the reasons for the methods are discussed. Following is the data analysis which is reviewed and the concepts from the theory are debated and is operationalized for further use. At the end of this chapter the threats of the chosen methods and techniques are discussed which is followed by a short summary of the methodology of this research.

3.1 Research design

A distinction can be made between several types of research design and which one is used depends on the type of research conducted. Babbie (2007) distinguishes between three types of research; exploratory, descriptive and explanatory. An exploratory study wants to understand a new concept that has not yet been researched often before or wants to test whether a more elaborate study is possible and how to conduct this. A descriptive study is about the description of events, phenomena and situations. This type of study aims at describing what the exact situation is and describes what it is all about and where, when and how this situation came into existence. The last study type, the explanatory study, tries to form a more in-depth answer on how a specific situation occurred. It oftentimes answers the 'why' question (Babbie, 2007 p. 87-90).

This research is a combination of descriptive and explanatory questions. The descriptive nature of this thesis can be found in the sub-questions that focus on 'what' the current situation is concerning evidence based policy making, what the sources are that are used, what the accessibility of these sources are and the usability. The explanatory character of this research can be found in the sub-question on 'why' there could be a difference between provinces. The answer to this question tries to find an explanation for a certain phenomenon or behaviour and is therefore an explanatory question.

For the research design it is also necessary to decide on what and how it is analysed in order to do the research. Therefore the units of analysis and the units of observation need to be distinguished. Babbie (2007, p.94) explains the units of analysis as the units on which the researcher collects the data. The most commonly known units of analysis are individuals. In this research, the units of analysis are the members of the States-Provincial. The members of the States-Provincial are elected and the States-Provincial have a policy making and controlling function within the provinces. This is in contrast to the provincial executives who are concerned with the administration of the policies that are decided upon by the members of the States-Provincial. Since the members of the States-Provincial hold the decision-making power within the province, they are selected as the units of observation.

In table 1 the sub-questions are linked to the method of data collection and the method by which the question is answered. It can be seen that only the first question on the types of sources is answered through the coding of the meetings. For the interviews it is shown which questions from the interview will provide information that can be used to answer the sub-question.

Table 1 Method of answering the sub-questions

Question	Source	Method
What are the sources of information that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?	Meetings	List the sources mentioned during debate
	Interview	1.a; 4.a; 5.a; 6.a; 7.a; 8.a; 9.a; 11.a
To what extent are the sources accessible that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?	Interviews	1.b; 4.b; 5.c; 6.b; 7.b; 9.b; 12.b
To what extent is the organizational structure of the provinces perceived to be facilitating Evidence-based policy making?	Interviews	3; 9.a; 9.b; 12.a; 12.b; 12.c; 12.d; 20.a
What are the most important criteria for research perceived by politician of the Dutch provinces?	Interviews	2; 5.b; 10; 13.b; 13.c; 18.a

3.2 Case selection

For this research States-Provincial members are the units of analysis. The provinces are the cases and the units of observation are the policy makers. There are twelve provinces in the Netherlands. Because of the scope of this research and the level of in-depth twelve cases are too much to conduct research upon so therefore a selection is made.

For this research a most similar research design is the best fit since there is a small number of cases that is researched. Furthermore a most similar research design provides the best construct when it is not yet clear whether X or Y has to be proven and therefore fits to the exploratory character of this research. A most similar system design also provides for the best basis for generalization over the total population when representative cases are chosen. In this design type the cases that are chosen are in theory in every sense exactly the same except for one variable that can provide an explanation when the results of the two cases differ. It was therefore necessary to look for variables that could influence the results.

3.2.1 selection of provinces

The first variable that is eliminated is the proximity of a university in the province capital. The reasoning behind this is that this research tries to find out whether States-Provincial members have personal contact with scholars and the geographical proximity of those scholars might influence the result. A lot of research is present on the effect of the proximity of a University giving knowledge advantages for surrounding companies and organisations (Lindelöf & Löfsten, 2004; Laursen, Reichstein, Salter, 2011). Therefore the decision is made to look into provinces that do not have an university in their province capital. When eliminating this variable nine provinces are left; Noord-Brabant, Zeeland, Gelderland, Overijssel, Drenthe, Friesland, Flevoland, Noord-Holland and Zuid-Holland.

The next elimination is the provinces that are in the Randstad (a megalopolis in the central-western Netherlands consisting primarily of the four largest Dutch cities). This resulted in the elimination of the following provinces; Utrecht, Noord-Holland and Zuid-Holland. This decision is important because those provinces have other issues to solve than the provinces that are not in the Randstad, for example where provinces outside of the Randstad need to deal with a population decline in their provinces (people, services and companies moving away) the provinces in the Randstad do not have these problems. Now that these variables are eliminated seven provinces are left: Noord-Brabant, Zeeland, Gelderland, Overijssel, Drenthe, Friesland, Flevoland.

To further narrow down the cases several variables were checked to see which provinces are most alike and this resulted in the case selection of Brabant and Gelderland. The first variable was the money that is spent by the provinces. This variable could influence the scope of the decisions that are made by the States-Generals. The next variable that was looked at was where the biggest parties, this could influence the focus and importance of certain subjects. The last variable that was checked was the population size to make sure the provinces are comparable. This resulted in the case selection of Noord-Brabant and Gelderland because they were most alike. More detailed information on the selection of these cases can be found in appendix B.

3.2.2 Selection of respondents

The Provincial –State members are chosen are two variables. The first variable is from which political party they are a member. The reason for this is that the more seats a party has the more tasks can be divided among the members and therefore it can have influence on the use of information in decision-making. Two respondents are from the biggest party and the third respondent from the second biggest party. The respondents are spread over two parties because when only one party was chosen it is possible that the ‘culture’ in that party does not stimulate information use for decision-making and therefore gives a wrong impression. In both provinces the biggest party was the VVD and the second the CDA. Below the participants of the interviews are seen.

Table 2 Respondents and their political parties

Respondent	Province	Party
1	Noord-Brabant	VVD
2	Noord-Brabant	VVD
3	Noord-Brabant	CDA
4	Gelderland	VVD
5	Gelderland	VVD
6	Gelderland	CDA

3.2.3 Selection of meetings

For the coding of the meetings the meetings were chosen on two variables. The first one is the subject of the meetings. Multiple subjects needed to be set on the agenda instead of just one to cover as much topics as possible to ensure a wide variety of topics covered. Furthermore the

duration of the meetings was a variable taken into account to make sure that of the two provinces an equal amount of data is collected. However there is a difference between the two meetings, this is because one of the meetings of Noord-Brabant lasted 12 hours. The decision to accept the differences in time was made to ensure many topics were covered during debates. Another variable that was taken into account was that the dates needed to be spread over approximately a year. This is to ensure that not only fads were taken into account. This resulted in the list of meetings seen in the table found in appendix B.

Table 3 Meetings, file type and duration

Date	Province	File type	Duration of meeting
06-04-2016	Gelderland	Audio	05:50:34
25-05-2016	Gelderland	Audio	07:35:12
28-09-2016	Gelderland	Audio	03:31:09
09-11-2016	Gelderland	Audio	04:55:25
14-12-2016	Gelderland	Audio	05:41:25
Total			27:33:45
15-04-2016	Noord-Brabant	Transcript	12:10:15
24-06-2016	Noord-Brabant	Transcript	08:52:19
23-09-2016	Noord-Brabant	Transcript	07:26:44
18-11-2016	Noord-Brabant	Transcript	06:59:05
20-01-2017	Noord-Brabant	Transcript	03:27:19
Total			38:55:42

3.3 Data collection

For this research two methods of data collection are used. The first one is the use of archival records to get quantitative data on the use of evidence in the policy making process by States-Provincial members. Which gives a first indication of the actual use in meetings can be provided. The second type of data collection is the interview. The interview is conducted among members of the States-Provincial to be able to get in-depth insights whether information is used in the policy making process in general and how it is used and what is used. The choice for these methods comes from the desire of having a mixed method for the best results of reliability and validity. By connecting multiple methods (i.e. qualitative and quantitative analysis) and empirical materials (i.e. interviews and archival records) the weakness or bias that come from single method studies is diminished. This combining of multiple methods is known as triangulation in which for example a quantitative and qualitative analysis is executed so that the data can be cross checked from multiple sources and see whether there are any irregularities or regularities that are outstanding. Because this research also connects different methods of data collection and analysis triangulation occurs.

3.3.1 Interview

Interviews are an important source for the case study design because it provides room for the human affairs or behavioural events. Therefore one of the methods of data collection for this research is an interview. Interviews are situations in which the interviewer asks questions to the respondent. Interviews make it possible to ask questions that are not suitable for a questionnaire because, for example, the extensiveness of the answer or questions are about delicate subjects. It is important when conducting an interview that the interviewer does not have an effect in the data collection process when compared to a questionnaire. However the most important factor to choose for an interview is the opportunity to ask follow-up questions when an answer provided by the respondent is unclear or unsatisfactory. To understand the processes and reasons for certain decisions made by policy makers it is important to go in depth and have follow-up question when the respondent does not answer the question to a satisfactory level.

For this research the method of a focused interview is used. This method is chosen since it provides interviews that are much alike, but at the same time be able to remain open for all questions. The in-depth interview would have been a better fit if this research were a one case study, because then it does not have to be compared. However in this study there are several cases which makes an in-depth interview a liability. To conduct the interview in the lines of a survey is also not the right way for this study. The biggest advantage of the interview as a survey method is to be able to create quantitative data, however this study already has quantitative data from the archival records and needs more in-depth information from the interviews. The interview that is conducted for this research can be found in the appendix (A).

For each province three interviews are conducted, this means there is a total of six interviews for this research.

3.3.2 Archival records

Besides conducting interviews, archival records are analysed. In this case the videos and transcriptions from States-Provincial meetings are coded on the different sources of information referred to. This will all add up to the number of times a reference is made to information. These videos are retrieved from the websites of the provinces and are openly available for everyone.

The use of archival data as a data collection method is convenient since it is unobtrusive since it is not created as a result of the case study, it is exact because it shows the events exactly as they were and there is a broad coverage over a longer time span in many settings and events. Furthermore the data is stable because it is available for further research or for replicating this one.

For this research five meetings of each province are analysed on the references made to research. The complete meetings are coded. The set-up of the meetings differ every time especially those of Noord-Brabant (see the table in appendix B for more information). Therefore the decision is made to code the whole meetings to ensure continuity. During this part of the meeting the States-Provincial members can discuss why they are in favour or against a certain option. Therefore in this phase the most references to information are expected to be made. This probably happens mostly during the discussing of voting document, initiative proposals and discussion papers. Therefore discussed in this part of the meetings are enlisted in appendix B for more information.

The first method that was considered was analysing policy documents of the provinces to determine the number of references made to research. In the work of Smet (2013) this is used as a method to analyse the use of evidence based policy making in Flanders (Belgium), however the results show

minimal to no references in the documents and therefore it is argued that this is not a fitting data collection method. A possible reason for the absence of references to research in policy documents might be that the research is used in a later step in the process of policy making. With this information the assemblies of the States-Provincial are better to use because this is much earlier in the process of policy making than deciding on policy documents. During these assemblies arguments are made in favour or against a certain policy in a plenary manner. To support statements the changes of references made to research are better. These assemblies are all recorded and available to everyone which makes it a great resource for this research.

3.4 Data analysis

3.4.1 Archival records

For the coding of the archival records five meetings per province are coded. This means ten meetings in total. The meetings are coded with the programme Atlas.ti.

Two methods are used to code the data, an inductive method and a deductive method. Inductive coding means that the theory comes from the data collection itself. It is about looking which structures are shown in the data and through this create a new theory. Deductive coding starts with a theory and tries to find evidence that is in line with the theory to start with. For this research a combination of both methods is used. The deductive coding will start with the work of Talbot & Talbot (2014). They provided a list of possible sources of external information that can be referred to. The coding is done according to the words mentioned in table 4. As can be noted the sources of Talbot and Talbot are focussing on academic research while this thesis also takes into account other sources. The sources that are added during the process are found in the right side of table 4. These sources of information have been added in the process.

Table 4 Coding labels

Sources for coding from Talbot & Talbot (2014)	Sources added in the process of coding
Academic submissions to government	References made to other expertise
Academic magazines	Governmental research
Academic expertise	Governmental expertise
Academic events	Research from HBO
Academic books	Interest groups
Professional magazines	Other
Newspapers	Policy documents
Magazines	Private company expertise
Social media	Private company reports
University blogs	Undefined research
University websites	Committee reports
	Audit reports
	Private company expertise
	Private company's reports

3.4.2 Interviews

The analysis of the interviews will take place in a qualitative manner. Qualitative analysis is described by Babbie (2007: 379) as a method for the treatment of research data without transferring it into a numerical format. He describes different types of qualitative analysis. One of them is the case-oriented analysis. This is an analysis that 'aims to understand a particular case or several cases by looking closely at the detail of each (Babbie, 2007, p.379)'. They are oriented toward a full examination of defined cases and phenomena. And they emerge clearly from one of the central goals of comparative social science - to explain and interpret the diverse experiences of societies, nations etc.

The interviews are coded into groups to ensure continuity and to be able to make the data manageable. Four groups are designed to group the answers in. These are coded into the following four groups:

- Source of information
- Accessibility of the sources
- Facilitation by organizational structure
- Criteria for research

As can be seen these are the same as the sub-questions. When a respondent mentioned something that is an answer to one of the sub-questions it is coded with that label. The end results are grouped and used to find linkages and patterns.

To be able to code the data from the interviews the interviews are audio recorded and converted into transcripts. These transcripts will then be coded through the program of Atlas.ti, also used for the coding of the video material

3.5 Operationalization

The operationalization of concepts is necessary to decide on what the concept is and what it is not. This is important in social sciences since a lot of the concepts used are not straightforward in their use.

3.5.1 Evidence

The scope of evidence can be very narrow or very large but is usually referred to as academic evidence. This means that the information is gathered in a scientific manner which can be read as a proven method to receive the best results. However there is also other information available that can be used by policy makers to inform them during the policy making process. Still there little is known on the use of evidence in the policy making process and therefore the scope of the research is rather wide and other sources, like personal contact with researches, newspapers and others are taking into consideration. This means that the evidence is not only narrowed down to academic evidence but also other researches and studies. A possible outcome is that not all research that is used is of the same quality, but to be able to get a first understanding on the use of (existing) information in policy making this is a practicable operationalization of the term evidence.

3.5.2 Access to research

There are many different ways in which research can be acquired. Usually public organizations have several ways to do their own research. States-Provincial examples are able to request research or information at the provincial executives or audit institutions, but there is also a budget for the States-Provincial to outsource research to for example consultancy agencies. In this research the access to

research is about any restrictions experienced by the respondents to sources. This ensures that no sources are left out that the respondents do want (better) access to.

3.5.3 Sources

The term sources is a very general and unspecific word to describe where information can be found. Moreover it can be argued that any information can be a source of information in the sense that it can be used during policy making. For this thesis the term sources refers to a set list of information sources designed by Talbot & Talbot (2014). These can be seen in table 4. These sources can be grouped into several subsets. To start with there is the traditional method of gaining information, for example newspapers, scholarly articles and expert speakers. There are also less traditional sources that are investigated in the work of Talbot and Talbot (2014). One can think of social media, blogs and university contacts. The list of sources that is created by Talbot and Talbot (2014) is focussed upon in this thesis and can be seen in table 4. This thesis will not only restrain to these sources but will add to it when other sources are mentioned.

3.6 Validity & reliability

According to Babbie (2007) validity is about the extent to which the empirical measure reflects the concept it intended to measure. There are many types of validity. For this research the construct validity, concept validity and internal validity are most important to discuss and discussed below

Construct validity is about whether a research measures what is intended to be measured. A threat to construct validity can be found in using the latent meaning of what is said by the respondents during the interview. However when a researcher has to interpret meanings of words it can be that something else is meant, but the researcher interprets it in another way.

The content validity refers to the degree to which a measure covers the range of meanings included within a concept. In the previous paragraphs the most important concepts were operationalized and therefore it is defined what it is and what it is not. However there is the possibility that not all meanings are included in this operationalization. This might be a potential hazard to the content validity.

The internal validity is, according to Babbie (2007) the possibility that the conclusions that are drawn does not actually represent the situation. Or that something else than the independent variable has affected the dependent variable. The variables in this research are the “sources of information”, “accessibility of the sources”, “organizational structure” and “the criteria for research use”. The independent variables in this case are the “organizational structure” and “accessibility of the sources” and the dependent variable is “sources of information”. “criteria for using research” is an intermediate variable. This means that it provides variation in the dependent variable while the intermediate variable themselves is affected by the independent variable. These variables should cover at least the most influential variables influencing the result. Still this could be a threat to the internal validity.

Reliability is the last important construct. Reliability refers to the production of the same results that occur continuously because of the research technique (Babbie, 2007). Because a qualitative data analysis program is used, Atlas.ti, the data is processed in a standardized way which increases the reliability of the data presented. Furthermore because the interview questions are thought of thoroughly there is little room for ambiguity of the questions since these are thought out beforehand. The same is true for the interview techniques.

3.7 Conclusion

In this chapter the methodology of this research was discussed. The following decisions were explained and argued upon. This research is executed by doing a case study in two provinces that have a most similar systems design. They differ on one variable which is the fixed membership in a Staten committee. The data is collected through ten recordings of States-Provincial assemblies and through five interviews. The videos are both inductively and deductively coded and the interviews are coded in a latent manner. Furthermore this chapter has discussed the operationalization of different terms and has reviewed the validity and reliability of this research.

4. Results

In this chapter the results of the coding of the States-Provincial meetings are presented and discussed as well as the answers provided by the respondents during the interviews. First, the sources of information that the politicians in the Dutch provinces use are described; then, a presentation of the answers on the accessibility of the sources is given, the third part will continue with the provincial facilitation of evidence based policy making and how this is perceived by the respondents and in the last part the most important criteria for the use or dismissal of a specific research by the respondents is presented. In this chapter quotes of the respondents are used to support statements. These are presented in both English and Dutch, it is important to note here that the sentences are translated by the author of this thesis.

4.1 What are the sources of information that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?

4.1.1 Interviews

Furthermore, the respondents were asked to provide a top three ranking in a list of presented sources. The results from this question are shown in table 5.

Table 5: number of times respondent ranked the source on use frequency

		# of times ranked as			
		nr 1	nr 2	nr 3	Totals
Sources	Newspapers and magazines	3	2	1	6
	Reports and articles	2	2	0	4
	Professional Magazines	1	1	1	3
	Academics in personal network	0	0	2	2
	Academic submissions to parliament	0	1	0	1
	Academic submissions to government	0	0	1	1
	Academics outside personal network	0	0	1	1

In the table it is seen that three times newspapers and magazines are mentioned as the most used source. Two times research reports and articles are mentioned as the most used source and one time professional magazines. All of the responses have newspapers and magazines in the top three most used sources and four times research reports and articles are mentioned in the top two most used sources. Three times the direct approach of known academics is placed at the third place. Taken these results together it can be said that newspapers and magazines is the most used source, the second most used are research reports and articles, and third are the professional magazines.

In table 6 the responses on which sources are used by the States-Provincial members are presented. Here it can be seen how many of the respondents of a province mentioned the source which makes the answer more reliable. It provides an extensive overview on the different sources used by the politicians.

From the results in table 6 it can be noted that some sources are mentioned both in Gelderland as in Noord-Brabant that is a source mentioned by two or more respondents. The sources which are the

same are: Academics, the internet, interest groups, stakeholders, experts and work visits. Something that stands out is the absence of newspapers by the province of Noord-Brabant. However from the questions covered above, with the fixed answer possibilities, Noord-Brabant also mentioned newspapers as one of the three most important sources. Therefore it can be said that this also used by members from the States-Provincial of Noord-Brabant. Furthermore both provinces also mentioned Research reports and articles by two respondents as one of the most important sources and therefore no difference is find here as well.

The sources mentioned in table 6 are categorized into five sub-groups to discuss them. These five sub-groups are research institutions, academic sources, provincial facilitation, media and non-academic expertise. The sources are discussed after table

Table 6 Mentioning of sources by respondents

Sources of information									
Gelderland				Noord-Brabant					
Interview #	A	B	C	Interview #	D	E	F		
Provincial facilitation				Provincial facilitation					
Jaarrapportages		X		Griffie		X	X		
Bijeenkomsten	x			Ronde tafel bijeenkomst		X			
Evenementen	X			Gedeputeerde Staten	x	X	X		
Rondetafelgesprekken	x		X	Werkbezoeken		X	X		
Knipselkrant		X		Conferenties		X	X		
Stateninformatiesysteem	X		X	Informatie vanuit GS		X	X		
Andere provincies			X	Ambtenaren		X			
Statenvoorstel	x		X	Onderzoek vanuit de provincie	x				
Kwartaal rapportages		X		Belangenorganisaties	x	X	X		
Beleidsstukken			X	Netwerk provincie		X			
Werkbezoeken	X		X	Krantenknipsel				X	
Bedrijfsbezoeken	X	X		Beleidsdocumenten	x				
Ambtenarij	X	X		Statendagen				x	
Technische briefings	X			Statenvoorstel	x				
Media				Media					
Internet	X	X	X	Internet	x	X			
Boek	X			Google	x	X			
Opiniebladen	X			Vakbladen	x			X	
Universiteitsbladen	X			Twitter		X			
Vakbladen	x								
TV Gelderland/omroep Gelderland	x	X							
Kranten	x	X	X						
Tijdschriften		X							
Internationaal nieuws	X								
Het nieuws	X								
Digitale media		X							
Research institutes				Research institutes					
Onderzoek Alterra	X			Tauw	x				
CBS			X	CBS	x				
Sociaal cultureel planbureau			X	Rekenkamer		X			
Onderzoeksbureau			X	Planbureau voor de leefomgeving	x				
De rekenkamer	X			Provinciale kennisinstellingen (Brabantkennis, PON, SER Brabant)		X			
				Onderzoeksbureaus				X	
Non-academic expertise				Non-academic expertise					
Eigen netwerk	x			Experts	x	X	X		
Politieke contacten (gemeentes, tweede kamer)		X		Eigen netwerk		X	X		
Belanghebbenden	x		X	Belanghebbenden	x	X	x		
Experts	x		X	Fractieledenmedewerkers		X			
Belangenorganisaties	x	X		Bedrijven/instellingen		X			
Het ministerie	X								
Deskundigen	x								
Academic expertise				Academic expertise					
Universiteit Wageningen	x	X		Proefschriften	x				
Universiteit Utrecht		X		Universiteit van Nijmegen	x				
Radboud universiteit Nijmegen	x	X		Academici	x	X	X		
Universiteitscontacten		X		Universiteit van Tilburg	x	X			
Wetenschappelijk instituut politieke partij	X			Universiteitswebsites		X			
Academici	x	X	X	LEI	x				
Universiteitswebsites	X			Scopus	x				
				Alterra	x				

4.1.1.1 Provincial facilitation

The States-Provincial members mentioned a long list of sources that are used for informing themselves on making policy decisions. The different types of sources that they mentioned can be found in table 6. To make the data more insightful the responses are grouped in five groups: Research institutions, academic sources, Provincial facilitation, Media and non-academic expertise. Within the provincial facilitation the most different types of information sources are provided. Furthermore, from the interviews it shows that the provincial organization is seen as one of the most important sources of information. To be precise, when the state deputies present a policy proposal they provide it with information in the form of research backing up this proposal as well. When the States-Provincial members were asked the question: ‘which sources do you use most for informing yourself on policy decisions?’ Five out of six respondents mentioned the information attached to policy proposals as the primary and most important source of information. It needs to be noted that the provincial organization has a legal duty to provide all the information necessary for politicians to do their job properly. Therefore the provision of information by the provincial organization is very extensive. The respondents mentioned the following on the provincial facilitation:

<i>“Of course we get a lot from the provincial organisation attached to documents that are going to be discussed, whether it is a proposition or a letter. Oftentimes these documents have references to many underlying reports...(1:72)”</i>	<i>“We krijgen natuurlijk heel veel via de provincie bij een te bespreken stuk, of dat nou een statenvoorstel is of een statenbrief, zit vaak al een verwijzing naar heel veel onderliggende rapporten...(1:72)”</i>
<i>“The first source is the information that is brought to us by the Provincial Executives, because we receive a lot from them. (2:1)”</i>	<i>“De eerste is de informatie die ons vanuit GS wordt overhandigd, omdat we daar heel veel van krijgen.(2:1)”</i>
<i>“Primary, information given by the Provincial organization, when you receive a proposition a lot of information is attached to it...(4:1)”</i>	<i>“Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorstel en daar staat gewoon informatie in...(4:1)”</i>

Furthermore elements of the provincial facilitation that are mentioned are the registry, public officials, work visits, conferences, round table meetings, technical briefings, state information system, policy documents, newspaper summaries, quarter reports, year reports, Staten days, company visits and the provincial network. This shows that the Provincial organization provides for many different sources of information to the States-Provincial members. Also some of the respondents mentioned that whatever they request, the provincial organization needs provided it. This means that there can be many more sources that the province provides for, but these are not mentioned by any of the respondents.

4.1.1.2 Media

Besides the facilitation of research by the provincial organization some media sources are mentioned as the next or most important source of information. Many respondents mentioned in general the use of internet and search engines like Google, as shown below:

"Not specifically as in using a startingportal, however when you search for something you will end up on website of universities or faculties. But it is not like I start there and look for what I can use. I'm looking for something and through another portal I end up with the right pieces (1:123)."

"Niet specifiek dat je dat als een soort startportaal gebruikt, maar als je zoekt kom je vanzelf wel op een website van een universiteit uit of van een faculteit, maar het is niet zo dat ik daar begin en dan kijk van dat kan ik gebruiken. Ik zoek iets en vervolgens via zo'n portal kom ik dan wel weer bij de goede stukken uit (1:123)."

"(...)it is more that I start looking because I want to know more about a certain subject, so then I start googling which often leads to a University website and then I will take in the information. However I don't directly surf to websites like the university of Tilburg or other universities (...) (2:23)."

"(...) dus dan is het meer dat ik ga zoeken dat ik over een bepaald onderwerp meer wil weten, dan ga ik googlen daarop en dan kom ik regelmatig op een universitaire site uit en dan wil ik de informatie wel tot me nemen, maar ik surf niet naar de website van de universiteit van Tilburg of iets dergelijks.(...)(2:23)."

Specific websites where barely mentioned, even when asked. This could indicate that there is an opportunistic factor when the internet and search engines are used, sources which come up the first are used. One of the respondents mentioned this opportunistic factor as follows:

"(...) I think as a States Provincial member it is important to always keep asking whether the information is correct and whether you can verify it. I have to say that in using google that from the key words that you see you will make a selection. And then I will try and read through this information quickly, so there is some opportunism in this method and I have to admit that I don't use any clear criteria for this (2:8)."

"Ik denk dat je als statenlid wel altijd moet blijven vragen van klopt dit allemaal en kan ik dat verifiëren, en ik moet ook wel zeggen zoals dat gaat met google, dan google je op kernwoorden en van wat je ziet maak je dan een selectie. En dat proberen om snel door te lezen, dus daar zit wel wat opportunisme in en ik moet dan zeggen dat ik daar geen duidelijke criteria in heb (2:8)."

Another source which is perceived by the respondents often as an important source are newspapers. Four of the respondents mentioned the newspapers as one of the most important sources to get their information from. The statement below is an example of this:

"You have to think more of sources like newspapers and magazines, because these have an important signalling function which is the starting point to look for further information (1:116)."

"Het zit toch meer in de hoek van kranten en tijdschriften zit want die hebben een belangrijke signalerende functie en dan ook als startpunt om weer verder te gaan zoeken (1:116)."

A remarkable form of information that both provinces provide, is a service to send newspaper articles to members of the States-Provincial. The respondents mention that they receive this every day. In this document articles are that are important for the work of States-Provincial members are mentioned. The statement below supports this:

"(...) There is a lot in the newspapers, every day we receive a summary of all the newspaper articles in which the themes that are of importance for the Province are presented and digitally send to us. This is a big help. It is almost unnecessary to read the newspaper yourself (...) (3:21)."

" (...) in de krant staat heel veel, wij krijgen ook elke dag een knipselkrant waarin thema's die van provinciaal belang zijn uitgeknipt zijn en die krijgen wij digitaal toegestuurd. Ja dat helpt enorm, de krant hoef je bijna niet zelf te lezen (...)(3:21)."

Other forms of media are also mentioned as sources of information, like television, digital media, (opinion) magazines, journals and social media. The following response shows the sources that are used:

"Furthermore it is of course just reading the newspapers and magazines, opinion magazines and the news on television. TV Gelderland or Gelderland broadcast sometimes brings us interesting things. We read the local papers or national papers (1:80)."

"En verder is het natuurlijk gewoon de kranten en tijdschriften lezen, de opiniebladen, het nieuws volgen. TV Gelderland of omroep Gelderland brengt ons soms toch wel interessante dingen. We lezen de regionale kranten en de landelijke kranten (1:80)."

Many different media sources are used by the States-Provincial members, with newspapers as the most important. As representatives of the people it is necessary to know what is happening in society, they therefore mention that the media have an important signalling function. However this is most probably a portal through which information is gathered.

4.1.1.3 Research institutes:

Eleven different research institutes were mentioned by the respondents as a source where they often get their information from. Some of them are national institutes, like the CBS, The Netherlands institute for social statistical research, the social economic council and the audit institutes. One of the respondents mentioned the following on these sources:

"What an important source of information is (...) are things like the LEI¹, but also the central bureau of statistics and the planning agency for the environment. (...) That is an important information source, a very important one (4:18)."

"Overigens wat ik ook een belangrijke bron van informatie vind (...), zijn dingen zoals het LEI maar ook het centraal bureau voor statistiek en het planbureau voor de leefomgeving (...) dat is dan wel een heel belangrijke informatiebron, een heel belangrijke (4:18)."

What is remarkable is that there are some research companies mentioned, but only by respondents from Noord-Brabant. The companies that are mentioned are Brabantkennis², the pon³ and Tauw.⁴ There are no private research companies mentioned by respondents from the province of Gelderland.

4.1.1.4 Non-academic expertise

When looking at the sources mentioned in the non-academic expertise part several sources stand out as they are mentioned by almost all respondents. Three sources of information were mentioned by five of the six respondents. These sources are the stakeholders, experts and interest organizations. For the stakeholders some respondents said they viewed it is a source of great importance, since these are the people on which the decisions have the biggest effect. Therefore often they know a lot about the context in which the decision takes place and they know a lot on the arguments in favour or against. The respondents mentioned that:

¹ LEI is an independent and internationally leading socio-economic research institute that offers governments and companies (socio)economic insights and integral advice for sound policies and better decision-making in an innovative way.

² Brabantkennis is a platform initiated by the province Noord-Brabant where strategic and general information about the province is collected, developed and shared.

³ The PON is an independent knowledge institute with a history with the province Noord-Brabant

⁴ Tauw Group is an international firm of consulting engineers on subjects like environment, safety, energy, water and the living environment.

"Secondly we, as a parliamentary group, but also as members of this group, try to make contacts in the province with people that have knowledge on cases we are working on to receive more first-hand information(...) (2:2)."

"De tweede is dat we als fractie, maar ook als fractieleden proberen in de provincie contacten te leggen met mensen over zaken die echt betrekking hebben op beleidsterreinen om zo echt meer informatie te krijgen, direct uit de eerste hand om het zo maar te zeggen (...) (2:2)."

"(...) Sometimes you get into contact with the lawyer who cares for the interests of the residents, so in those cases the source of information are the stakeholders. For me this is expertise because they know where the cross terrain is located, how long it exists and why it exists. Those people know everything about the case, because it is in their interest, so a lot of information stems from this source (...) (4:11)."

"(...) Je hebt dan contact met de advocaat die de belangen van de omwonenden behartigt en dan is de informatiebron dus belanghebbende mensen, en dat vind ik expertise want die weten: dat crossterrein ligt daar, het bestaat al x aantal jaren dit zijn de vervoersbewegingen. Die mensen graven zich helemaal in het dossier, want het is hun eigen belang, en daar zit dan heel vele informatie. (...) (4:11)."

Interest organizations are also used as a source. They can provide specific information on subjects. However it is important that they know where the information comes from. Interest organizations will show only one side of the story. However they do often have in-depth knowledge on the subject and a strong opinion on what needs to be done. Many respondents mentioned that they do use information from environmental organizations or entrepreneurial organizations but that it is important for them to know where the information stems from. A respondent mentioned an example on the subject of agriculture:

"When the agriculture file is discussed our representatives will definitely meet up with the LTO⁵ to get to know what their point of view is on the subject. Next to this we also meet up with people of the Brabants environment federation⁶ so that all aspects are taken into account (2:14)."

"Als het landbouw dossier aan de orde is dan gaan geheid onze woordvoerders in overleg met de LTO om daarin ook hun visie in te krijgen. Maar wij gaan bijvoorbeeld ook in gesprek met mensen van de Brabantse milieu organisatie zodat je alle aspecten daarvan kunt benaderen (2:14)."

The quote mentioned above show that the use of experts to gather information is done regularly. However some responses on the use of experts are not as straightforward, whereas one respondent mentions that:

"Parliamentary groups make relatively little use of expertise, so to address experts yourself to get more information or context and to receive his or her independent opinion could be done better (2:12)."

"Dit doen fracties relatief weinig, dus zelf externe experts benaderen om meer achtergrond te krijgen en zijn of haar onafhankelijk visie daar op te krijgen, dat zou beter kunnen (2:12)."

However this quote refers to the use of experts by party fractions, while other respondents mention that they speak to a lot of experts but mostly when they are provided for by the provincial organization. For example at the round table meetings or when they have work visits or speakers at committee meetings. Some of the respondents do mention that once the relationship is established

⁵ LTO: the Dutch Federation of Agriculture and Horticulture, an entrepreneurial and employers' organisation.

⁶ Brabants environment federation: a foundation for a clean environment, a vital nature and a varied landscape in the province of Noord-Brabant.

between the politician and the expert they sometimes contact the expert again to get more in-depth information. A respondent mentioned the type of experts coming to these meetings:

"I think mainly in experts, especially this States Provincial period, I'm now halfway, we introduced the phenomenon technical briefing. The second thing we introduced is the round table meetings. The round table meetings are by definition meetings where we want to meet up with experts. These could be experts with practice experience, but usually there are almost always one or two academic experts as well (1:132)."

"Ik denk vooral in de experts, vooral deze statenperiode, ik ben nu halverwege, hebben we het fenomeen technische briefing ingevoerd, en het tweede wat we ingevoerd hebben zijn de rondetafelgesprekken. En de rondetafelgesprekken zijn per definitie gesprekken waar we deskundigen bij elkaar willen hebben. En dat kunnen deskundigen uit de praktijk zijn maar daar zitten eigenlijk altijd wel 1 of 2 deskundigen uit de academische wereld bij (1:132)."

4.1.1.5 Academic sources

For the academic sources that are used by the respondents it is very clear which source is used the most which is the personal contact with academic. Academics are accessed through the personal network but they also get in contact through the provincial organization. As mentioned earlier the provinces have round table meetings in which experts are invited, academic expertise is often used here. Some of the respondents mentioned that they contact academics after they have read a certain report and want to know more about it. The following was mentioned:

"This happens regularly. Sometimes we get tipped by the provincial organization that public officials are supported by academics. I even think this happens on a regular basis. We even contact academics ourselves to ask about certain subjects (3:14)."

"Dat gebeurt echt regelmatig, dat wij soms ook worden getipt bij de provincie zelf dat ambtenaren worden ondersteund door academici. Ik denk zelfs dat dit ook nog wel regelmatig gebeurt. Soms zoeken wij zelf ook nog eens een academicus op om te vragen naar bepaalde onderwerpen (3:14)."

A striking feature is the use of the Wageningen university as a source. Many of the respondents did not say it directly that they used it, however they did mention the use of research from Alterra and the LEI which are both part of the Wageningen research centre. Not only the respondents of Gelderland (where Wageningen university is located) used it, but also the respondents from Noord-Brabant mentioned it often. An example of this is:

"(...)There are quite many contacts, also with financial support, towards the university of Nijmegen and Wageningen. There is a lot of contact with these universities. Information on food often comes from Wageningen university, this is also supported with financial aid, and health information comes from Nijmegen and is also supported with means. Big companies close to it are also helped with these collaboration (...)(3:24)."

"Er zijn vrij veel contacten ook voorzieningen met financiële middelen, richting de universiteit van Nijmegen en van Wageningen. Met deze universiteiten is vrij veel contact mee. Voedsel komt vooral van Wageningen, dat wordt met veel middelen ondersteund en gezondheid is in Nijmegen een groot ding en wordt daar met middelen ondersteund. Grote bedrijven vlakbij zijn met samenwerking ook verder geholpen(...)(3:24)."

A possible reason for this could be that the Wageningen university is specialized in Agriculture. This is a policy field in which the province has a lot of decision power and where there is still much research done on the effects of it on the environment. Both the provinces that are investigated in this research have a lot of rural area which might influence the importance of this. Furthermore this is a field of science that is quickly changing and developing. One of the respondents mentioned the problems that occur with this:

"The reports about job markets are much more straightforward. In that sector person x and y can write two reports which have the same outcome. When looking at the agriculture sector the results of the reports are all over the place, it is incredible. In that sector the results of reports really depend on the background of the researcher, whether it comes from an environmental organization or a primary organization or maybe even retail. The results will differ when there is a different source (6:53)."

"Maar ik zit vooral op arbeidsmarkt vanuit mijn wethoudertijd naar bijvoorbeeld naar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, daar vind ik de rapporten veel eenduidiger. Daar kan, even plat gezegd, Jantje, Pietje of Marietje een rapport schrijven daar komt onderaan de streep redelijk het zelfde uit. In mijn landbouw dossier is echt al over the place, ongelooflijk, hangt echt van hun achtergrond af, is het een milieuvereniging of juist een primaire organisatie of juist meer een Retail die hebben alle drie een ander antwoord onderaan staan (6:53)."

Something remarkable that needs to be mentioned is the use of scopus as a source. One respondent mentioned this source and has a PhD. Therefore the respondent might know more of the ways to access scientific research. None of the other respondents mentioned databases for scientific resources as a source, also when asked whether they used it. The respondent that mentioned scopus also said that this was not a source that is useable for the work of a Staten member. The level of detail is perceived to be too high, and other information is easier to find and freely accessible.

"I know where I can find scientific research, because I am a scientist and when I am looking for something scientific I will go to scopus which is a complete different source than reports that are of importance for politics. The reports that are important for politics are publicly available. Really hard core scientific reports on the effect of x on y is for policy making in the province not of importance. So these we often don't use. Usually we use research more like Alterra reports and look at google to see if we can find something.(...)(4:17)."

"Ik weet ongeveer wel wat voor mij de relevante plekken zijn waar ik ze kan vinden en ja dat klinkt heel stom, maar ik ben zelf natuurlijk ook wetenschapper en als ik een wetenschappelijk iets zoek, dan ga ik naar scopus en dat is een andere orde, terwijl vaak zijn de rapporten die voor de politiek van belang zijn openbaar, dat zijn openbare rapporten. Echt diepe wetenschappelijke artikelen van het effect van het ene beestje op het andere beestje en dat is voor het beleid maken in een provincie echt niet van belang. Dus echt zware wetenschappelijke onderzoeken daar hebben we vaak niks mee te maken. Vaak zijn het dan toch Alterra rapporten (...)(4:17),"

4.1.2 Meetings

The meetings of the States-Provincial have been coded on how many times a reference is made to sources of information. Figure 3 presents the outcome of this research.

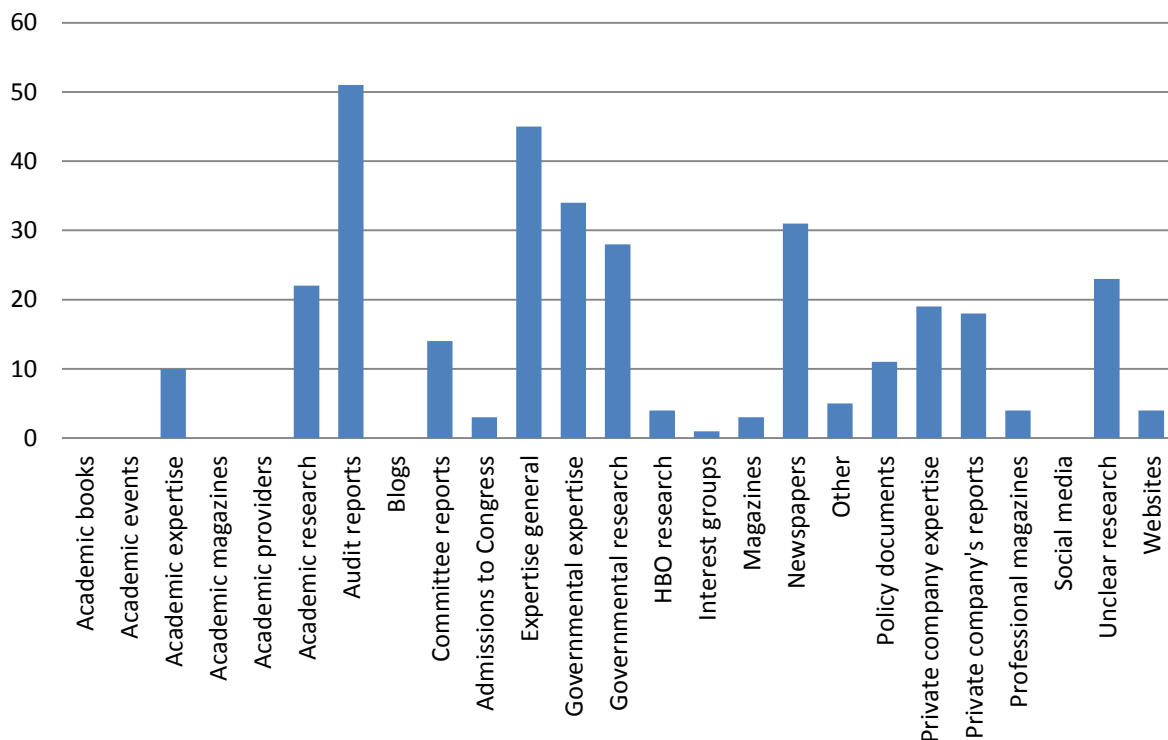


Figure 3 Number of times references are made to sources of information

In total 330 references have been made spread over ten meetings (five in Noord Brabant and five in Gelderland). During the meetings of Noord-Brabant 178 times a reference to information sources is made and in Gelderland 152 times. Some of the sources this research started with where not mentioned at all and are left out of the table above for clarity. These not mentioned sources are: academic books, academic events, academic magazines, academic providers, blogs and social media. A possible explanation for the absence of these sources can be that this research identified many different methods of accessing academic research and the sources not mentioned are not used at all or are not useable in the public debate. Furthermore the sources of blogs and social media might be unusable for the same reason. When making a reference to an information source, social media in general is not seen as a valid source.

Figure 3 shows that the source which is most referred to is the audit reports. The reason why this is the most referred to as a source is because it was set on the agenda at both provinces. Both provinces discussed almost a whole meeting only about the results of the audit reports. Therefore this source is referred to the most in public debate. However this does not indicate that it is also the most used source to inform oneself or the most used to back up statements. 15% of the total references are to audit reports.

The next sources that is mentioned 45 times is the general expertise. This is compared with the others 13,6% of the references made. This label means that all expertise that is referred to except for academic expertise because this is a different label. Oftentimes general expertise refers to

stakeholders or company representatives that have said something on the subject that is discussed. An example of the referring to this type of source is the following:

"The president of the RECRON is a camping keeper in Etten-Leur. He says: when I have a platform where I can refer to in a simple way, from the Province, then I can say: "Say what you like and the platform will provide suggestions on where you could go walk". This would be of value for me and this will help in keeping long stay guest. That would be something positive (4:5)."

"De voorzitter van de RECRON is een campinghouder bij Etten-Leur. Hij zegt: als ik een platform heb waar ik simpel naar kan verwijzen, vanuit de provincie, waarop ik kan zeggen: geef aan wat u leuk vindt, en het platform geeft u suggesties waar u kunt gaan wandelen hier in de omgeving, dan is dat voor mij een meerwaarde en helpt het mij het langdurigverblijf te verlengen. Dat lijkt mij een heel erg positief iets (4:5)"

The third most used source, 10.3% of all references made, is the governmental expertise, this source refers to, for example, the commissioner of the king, as is the case in the quote below (4:1). Most often the reference made to governmental expertise is to provide an authority argument. This type of argument argues that x is true because a high ranked official said so. For example on the discussion on whether or not a local broadcasting agent should stop the following was said:

"Considering that the commissioner of the King, Wim van Donk, on the 40th birthday of broadcast Brabant spoke firmly. He advocated in favour of the broadcast with the words: The Hague, look at what gathered here and how we arrange things in Brabant. Keep your hands off of it! (4:1)."

"Commissaris van de Koning Wim van de Donk op de veertigste verjaardag van Omroep Brabant ferme taal sprak. Hij ging pal achter de omroep staan met de woorden: "Den Haag kijk eens wat hier bij elkaar is en hoe we dat hier in Brabant doen. Blijf daar met je poten vanaf! (4:1)."

However if the results on governmental expertise (i.e. referred 10.3% of the time) and governmental research (i.e. referred to 8.5% of the time) are taken together it shows that the government is the most referred to during public debate. This could be as mentioned above by referring to governmental experts but also to research conducted by the government. An example of a reference made to research provided by the government is the following:

"As you might have read in a recent report of the RIVM ammonia can lead to secondary particulate matter and does have an effect on people's health. We have to test this from the health perspective (5:58)."

"Zoals u wellicht heeft gelezen in een recent rapport van de RIVM kan ammoniak leiden tot secundaire fijnstof en heeft het dus wel degelijk een effect op de gezondheid van mensen. Wij zullen vanuit het gezondheidsperspectief toetsen (5:58)."

The fourth most referred to source is the newspaper, with 31 references or 9.3% of the time, is referred to this source. This is remarkable since this is also one of the sources that is oftentimes mentioned by the respondents during interviews as important to gather information from. The fact that this is also oftentimes referred to during the public debate underlines these statements. One of the respondents mentioned that newspapers, and news in general have an important signalling function of what happens in society and what might cause problems or already is a problem or issue that the province should take care of. Furthermore the references are also made as a source of information more in-depth on the subject. For example the following quote:

"On April 6th BN/De Stem printed a very interesting article written in response to an interview with Pieter Tops and Rienk de Groot. They mentioned that behind the social joint and innocent pill an enormous world of crime is hiding. For years we thought that this was an inconvenient truth (1:63)."

"Op 6 april stond er in BN/De Stem een heel interessant artikel, geschreven naar aanleiding van een interview met Pieter Tops en Rienk de Groot. Zij gaven aan dat er achter die gezellige joint en het onschuldige pilletje een enorme misdaadwereld schuilgaat en die wij jarenlang een ongemakkelijke waarheid vonden (1:63)."

One code needs to be further explained, which is the 'unclear research'. With 6,9% of the references made, and a total of 23 references to this source of information. This coding captures the references made to research but that are not backed up with a source. As can be seen by the number of times this type of referencing has come up it happens quite often. It sounds like the person referring to this is referring to existing research from a valid source, however it is not possible to check this. An example of such a reference is found below.

"Research shows that four out of five people prefers a permanent job instead of a temporary one (4:7)."

"Onderzoek leert echter dat vier op de vijf eigenlijk liever een vaste baan heeft dan een flexbaan (4:7)."

The last source of information that is discussed is that of the academic sources. When taking academic expertise and academic research together it is the fourth most often referred to source during public debate (i.e. referred to 32 times or 9.6% of the references). There have been more references to academic research (i.e. 22 times or 6.6% of the references) than to academic expertise (i.e. 10 times and 3% of the references). In the academic expertise also sources like Alterra and LEI are taken into account. These research institutes are part of the Wageningen university and therefore perceived as academic sources. An example of a reference made to academic research is:

"Besides the LEI has recently explored what the sales market is for manure. One of the big dilemma's, and this is recognized widely, is that processing manure is focused on 'how do I get rid of my product?' instead of 'how do I produce something that is useful for the agriculture?...(5:51)."

"Overigens heeft het LEI recent verkend wat de afzetmarkt voor mest is. Een van de grote dilemma's, en dat wordt breder ook onderkend, is dat mestbewerking nu vaak gericht is op: hoe raak ik mijn product kwijt? En niet op: hoe produceer ik iets waar de akkerbouw op zit te wachten? ...(5:51)."

4.1.3 Results Gelderland and Noord-Brabant compared

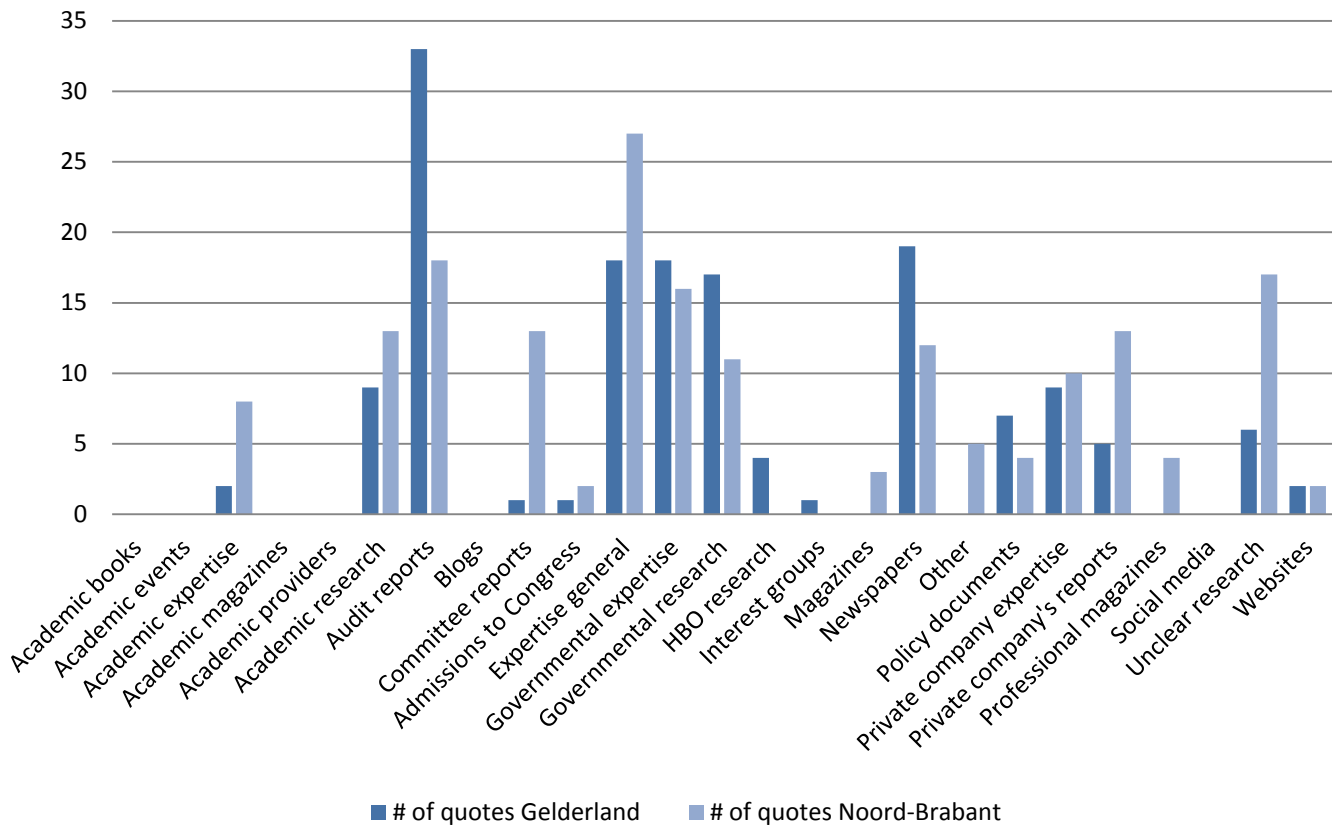


Figure 4: Number of references made to sources in Gelderland and Noord-Brabant.

When comparing the number of times a reference was made during public debate in both Gelderland and Noord-Brabant there are some features that stand out. First of all some sources are missing in one but are present in the other. Next to the sources that are missing in both provinces, in Gelderland also no references have been made to 'magazines', 'professional magazines' and the 'other' category, while in Noord-Brabant no references have been made to 'HBO research' (i.e. research of universities of applied sciences), and 'interest groups'.

Furthermore the difference in the 'audit report' group is noticeable. In Gelderland 21.7% of all references is made to audit reports while in Noord-Brabant only 10.5% of all references made. However it needs to be noted again that these differences stem from only one subject. In both provinces audit reports were a subject on the agenda and the actual number of references might not necessarily reflect the use of the reports. The political parties might disagree more, so that the discussion on that topic takes longer and therefore is referred to more often. Therefore this does not provide a valid representation of the use of the source compared to other sources.

When looking at the academic expertise and academic research there is another significant feature present. When academic research and academic expertise are taken together in Noord-Brabant 11.7% of the references are made to an academic source, making it the third most referred to source, while in Gelderland only 7.2% of the references made.

The Governmental sources also shows big difference between the two provinces. While Gelderland on the other hand refers to governmental research and expertise (taken together) more often than Noord-Brabant at respectively 23% of the time vs. 15.2%. A small difference is found in the 'General

expertise'. Where Noord-Brabant refers to this source 15.2% of the time Gelderland only does so 11.8% of the time.

While some differences can be found between the results of Noord-Brabant and Gelderland overall there are no major differences to see in the sources that are referred to during the debates of the States-Provincial meetings. In Noord-Brabant 178 references are made to information sources, and in Gelderland 152. The biggest difference is found in that of Audit reports, however these results do not necessarily show a difference in the use. A more significant result is the differences between references made to governmental sources (i.e. research and expertise). However the conclusion of this comparison is that there are no real differences between sources referred to by States-Provincial members of Noord-Brabant and of Gelderland.

4.1.4 Conclusion

In the first part the results from the interviews have been presented. From these results the most important source of information as perceived by the politicians of the Provinces is the provincial organization itself. The States-Provincial members receive information linked to policy proposals and there are meetings organized by the provinces at which experts take place and important news articles are also provided for by the organization. This is linked to the next most used sources: newspapers and other news sources. Furthermore academic sources are used a lot, as are experts, stakeholders and research institutes.

In the second part the results from the coding of the meetings of the States-Provincial was discussed. These results show that the most referred to source are the audit reports, but a possible explanation for this result is provided. Next the governmental research and expertise, general expertise and academic sources are the most referred to sources. Furthermore no big differences between the provinces of Gelderland and Noord-Brabant have been noticed except for some small differences with a possible explanation for it.

When looking at all these different sources it seems that the interactive model is applicable in these provinces. In the interactive model of Weiss (1979) a variety of sources are engaged in developing policies. All kinds of people involved in an issue area pool their talents, beliefs, and understandings in an effort to make sense of a problem, this means that policy making does not only depend on scientists but also on many other sources. This model type describes a process by which decision makers inform themselves of the range of knowledge and opinion in a policy area. This is also seen in these provinces, not only do scientists provide knowledge, but also stakeholders, experts of other organizations, newspapers, and therefore the range of different types of information is also bigger. There is in-depth technical information, political views but also experiences. Therefore the interactive model of research utilization is used by State-Provincial members in Noord-Brabant and Gelderland.

When these results are compared with the work of Talbot & Talbot (2014) some similarities and some differences are found. First of all the research of Talbot & Talbot (2014) only takes academic sources into account. When looking at the results this thesis found it can be argued that only academic sources in evidence-based policy making is too narrow. The respondents mentioned that they use a lot of research that does not come from an academic source. They stressed that other sources can provide research as well that is well done and applicable for policy-making. One of the similarities with the research of Talbot & Talbot (2014) is the use of newspapers and weekly magazines. In their research this was the second used source of information, and in this thesis it was

also one of the most used sources. A difference can be found in the use of research reports and papers. While this is the most used source in the work of Talbot & Talbot (2014), in this thesis it is on the 6th place in ranking. The research of Talbot & Talbot (2014) provided the source of direct contact with academics. This is a source that is not often thought of in evidence-based policy making, however also this research shows that it is a source to keep in mind.

Furthermore this chapter shows that there are also factors of the enlightenment model of Weiss (1979). The enlightenment model of Weiss argues that through all the information that is spread in society, the general opinion on these subjects change. Since the respondents mention that the media is an important source for them there are two mechanisms through which the enlightenment model works here. First, the politicians are influenced by this information because they are part of the society. Second, they have to represent society and therefore know through this channels what the general opinion or knowledge on a subject is.

4.2 To what extent are the sources accessible that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?

In general the respondents answered that the information they wanted to find is easily accessible. When there is a policy area that is new for them they just start looking for information that is accessible. The following respondent mentioned this:

"I think that is predominantly that politics is mainly to react to recent developments, for example when we were going to talk about experimental shale gas drillings. Then you start looking and you find out that a lot is written on the subject (1:108)."

"Ik denk dat hier vooral geldt dat politiek ook grotendeels reageren is op actuele ontwikkelingen, als voorbeeld toen wij hier moesten spreken over wel of niet schaliegas proefboringen, dan ga je dus zitten zoeken en daar is heel veel over geschreven (1:108)."

However, when asking them more in-depth on this subject some not as easy accessible sources were given. First of all when the respondents were asked what their most used sources are and how accessible these sources are they all responded that these sources are very accessible. But, some of the respondents did mention that the information they needed did not always come to them without any effort. For example one respondent stated:

"No, it is easily accessible, I think this is good. Do I have to make an effort for it? It doesn't always come to you, so you have to get the information yourself and it is definitely not always a bring situation (...)(2:6)."

"Nee het is wel makkelijk bereikbaar, dat vind ik wel goed. Moet ik er moeite voor doen? Het komt niet altijd naar je toe, dus je moet wel informatie zelf gaan halen en het is zeker niet altijd een breng situatie (...)(2:6)."

4.2.1 Accessibility resources provided by the organization

Some responses were critical towards the information systems of the provincial organisation. When asked whether they found the information provided for by the provincial organization accessible some answered that the state information system was not easy accessible. The state information system is a database through which the States-Provincial members as well as outsiders can access documents made available by the provincial organization. The comments made on this system range from 'it is a complete mess' to 'it could work better'. Something remarkable is that these responses both came from the province of Gelderland as the province of Noord-Brabant. So this means that in both provinces the politicians perceive the state information systems as not easily accessible. Some of the responses were:

"If we need information we can make use of the sources of information that are here. Our states provincial information system is a tool we can use for that. The only downside is that the search engine is not adequate and they are working to improve this. When you type in a couple of keywords you should have to get to the right researches. And I say this could be a lot better. (...) But I also sometimes have the feeling that they aren't that well prepared for it. When you want to look back at something it is possible, but if you want some more information you will have to look outside the system(...) (1:104)."

"Als wij informatie nodig hebben kunnen wij gebruik maken van de informatiebronnen die hier zijn, ons stateninformatiesysteem is dan een hulpmiddel. Het nadeel is dat het systeem niet zo sterk is en er wordt op dit moment aan gewerkt om dat beter te maken, maar je zou dus met een paar trefwoorden intikken bij de goede rapporten uit moeten komen. En dat kan nog wel beter zeg ik dan even.(...) maar ik heb soms het idee dat ze daar niet heel goed op voorbereid zijn en als je iets terug wilt zoeken dan gaat dat nog maar als je wat meer informatie wilt zal je toch vaak meer buiten dat systeem aan de slag moeten (...)(1:104)."

Other sources that are provided for by the organization are the registry, public officials, work visits, conferences, round table meetings, technical briefings, state information system, policy documents, newspaper summaries, quarter reports, year reports, Staten days, company visits and their network. The respondents mentioned that the provincial organization provides for a lot of information and even sends this to them which makes the resources provided for by the organization easily accessible.

This sub section focusses solely on the organizational level of the accessibility of sources. When comparing these results with the work of Bowen & Zwi (2005) it shows that there is technology to support their work, however it is not easy to use. Furthermore there are (except from the states provincial information system) accessible, efficient systems to support work (e.g. the technical briefings, documents, newspaper summaries and many more). On the organizational level the Provincial organization therefore provides for accessible sources. There are some areas like academic accessibility and expert accessibility from the organization that could be improved but these are discussed further on.

4.2.2 Expert accessibility

The accessibility of experts is perceived two folded by the respondents. In general they answered to be surprised how often people want to work with them and how easy they are to find. On the other hand they also often mentioned that their personal network is really important for the accessibility of these experts. It is even said that this creates a difference between States-Provincial members that are longer in function than States-Provincial members who just started their work, with the newcomers having less of network. This is seen in the following quote:

"I think what is funny in this is that newcomers often say that they have trouble finding everything. I recognize this from when I started here, it takes some time to get to know everything and often they say that the second period as a politician you can really start to fulfil your function. It takes at least a year, and when you want to be really good at least 2 or 3 years, to build a network but also to understand reports. That you understand what is the subject and what you can do with it, this takes time (...)(3:11)."

"Ik vind de grap hierin wel dat nieuwkomers vaak zeggen dat ze wel moeite hebben om alles te vinden en zo. Dan zeg ik van: ja dat herken ik dat had ik ook toen ik hier begon, het kost wel enig tijd, vaak zeggen ze dat je bij je tweede bestuursperiode van een politicus dat je pas echt goed je functie kan uitoefenen want het kost gewoon minimaal een jaar en als je echt goed wil zijn minimaal 2 of 3 jaar om het netwerk van personen maar ook de rapportages te beheersen in de zin van dat je er ook in zit. Dat je voldoende snapt waar het over gaat en wat je er mee moet, ja dat kost tijd (...)(3:11)."

When comparing this to the research of Bowen & Zwi (2005) it shows that there are some levels on which the respondents mention that the situation does comply with the necessities for evidence based policy making. Nonetheless on some levels the necessities for evidence based policy are missing. First of all they do mention that they are part of a professional and community network, that they have procedural knowledge after a while and that they develop the competency in the analysis of information over time. However these are present on an individual level, on the organizational and system level some capacities are lacking. There are no fixed policy networks (system level) and the support for and participation in external groups, networks, communities and partnerships (organizational level) are missing, at least in the sense that it is a fixed part in the process of policy making.

4.2.3 Academic accessibility

Many of the respondents mentioned that they do make use of academic expertise and academic research. However about the accessibility the opinions differ. While the academics in person are easy accessible during round table meetings and academic research when it is made available by the provincial organization, some did mention that these sources are not as accessible as an individual:

"(...) But I do think that in general the distance between the two is quite big. The distance between politics and education, not just academic but all education, is quite large. Everyone has had education but when you start working school disappears quickly. The contacts don't remain (3:23)."

"(...) maar ik denk toch dat in zijn algemeenheid de afstand toch vrij groot is. De afstand tussen politiek en onderwijs, niet alleen academisch maar al het onderwijs is behoorlijk groot. Iedereen komt voort uit onderwijs, iedereen heeft het gehad, maar als je aan het werk gaat is de school toch wel snel weg. Die contacten blijven niet (3:23)."

For the academic accessibility the personal network is perceived to be of great importance for the accessibility. This could imply a difference in the accessibility of academic sources between the States-Provincial members who have an academic degree and those who do not. The quote below shows how the academic accessibility is perceived if the academic expert is not present in the personal network:

"This is easy but it is usually because you already know him or her. When you don't have these people in your network you usually turn to professors, because those are the figureheads of their groups. These professors are hard to get into contact with and not very willingly to help. (...)Short questions can be asked but in general you will notice not much time is spent on you (4:21)."

"Dat is makkelijk maar dat komt meestal omdat je hem of haar al kent. Als je niet in dat netwerk al zit van nature dan merk je vaak wel dat die hoogleraren waar je je dan toch naar wend, want dat zijn uithangborden of boegbeelden van zo'n groep, die zijn dan wel vaak moeilijk benaderbaar en weinig behulpzaam.(...)Dus hele korte vraagjes kunnen maar toch zie je vaak dat er weinig aandacht aan je zal besteden word (4:21)."

One of the respondents mentioned that he is interested in access to academic databases because often access is not possible to research that might be useful, see quote (5:23). When asked whether the respondent would like to have this access the respondent replied positively.

"What is difficult is that when scientific publications are in magazines, these magazines are not digitally accessible or not easily accessible, then you only know the title. It is a pity that I don't have access to these scientific magazines (5:23)."

"Wat wel lastig is, is dat als er wetenschappelijke publicaties in tijdschriften staan in tijdschriften die niet digitaal toegankelijk zijn of niet eenvoudig toegankelijk, dan weet ik alleen de titel. Dat is jammer. Ik heb geen toegang tot wetenschappelijke tijdschriften (5:23)."

Overall many respondents remarked that there is a distance between politics and academics. This shows the mismatch between the two subcultures and the lack of collaboration. This is most clearly shown by the quote below:

"The gap between science and politics is big and sometimes difficult (5:18)."

"De kloof tussen wetenschap en politiek is groot. En soms ook een lastige (5:18)."

The accessibility of academics is influenced on a system level, organizational level and individual level (Bowen & Zwi, 2005). On the individual level the respondents mentioned that when they don't have academics in their personal network they are hard to access. On the organizational level not all research evidence and knowledge is available as one respondent mentioned he would prefer access to scientific magazines. On the system level the epistemic communities are missing since some respondents mentioned that there is a gap and little collaboration between policy and decision makers with knowledge-based experts.

4.2.4 Time constraints

What is also of importance for the accessibility of the sources is the amount of time that is necessary for finding or accessing the sources. For example one respondent mentioned a case in which he found an academic expert from the university of Groningen, the subject was too complex to cover by phone but the time to travel to Groningen for a face-to-face meeting was also too long:

"Then I think to myself, I should be going there, but there just isn't any time and then you also have to make an appointment. Here you see that the idea is there but it just doesn't get there. That is what is happening in practice. When you actually wanted to meet the person instead you will read some of his or her work (5:19)."

"Dus dan denk ik eigenlijk moet ik daar naartoe, maar daar heb je eigenlijk gewoon geen tijd voor en dan moet je ook nog een afspraak maken. Je ziet dan, het idee is er wel alleen het komt er niet. Dat is de praktijk. Het gevolg is, wat ik dan doe is dat ik ga googlen, welke publicaties en onderzoek is er van deze persoon en die ga ik dan lezen (5:19)."

But in general a comment made by many respondents is that the accessibility of a source is influenced by the time that is needed to access these document. For example the quote below:

"An issue is that as a States Provincial member you have a very busy agenda and therefore more to the point information would be better (2:32)."

"Dus dat is wel een issue als statenlid loopt je agenda behoorlijk vol en dan zou het to the point zijn beter kunnen (2:32)."

4.2.5 Conclusion

The accessibility in general of the sources used by the respondents is perceived as good. However time is a factor that almost all respondents mentioned as a constraint of the accessibility. When there is much time needed to access a specific source, e.g. like experts, they sometimes do not use this source because there is too little time to use it.

Some sources are sometimes seen as less accessible for example the academic sources. The States-Provincial information system in both Gelderland and Noord-Brabant is not easily accessible as perceived by the respondents. The expertise source is in general perceived as easily accessible, but it needs to be noted that many respondents mentioned this highly depends on one's personal network. The respondents for this research did not experience any difficulties but mentioned that starting provincial politicians could experience difficulties accessing experts. The respondents also mentioned the high willingness of experts to provide information, which makes the accessibility good.

Towards the accessibility of academic sources the opinions differentiate. On the one hand it is mentioned that they talk with academics quite often, and that academic research is used as well. However on the other hand it is also mention that they think academic sources are not easily accessible because of the different worlds of both actors. Furthermore a respondent mentioned that

an improvement would be access to databases of academic research or academic journals. This could provide for an improvement in the use of academic research.

The problem-solving model of Weiss (1979) is found in this chapter. The respondents mentioned that when there is a problem on a policy area or when a new topic occurs they start looking for information on this subject. Therefore the search for information to base their decisions on is problem driven.

When comparing the time restraints result to the theory of Bowen & Zwi (2005) it seems that the individual resources are not sufficient to be capable for evidence based policy making. On an organizational level it can be argued that there is not a supportive workplace since too little time is given to inform oneself the best as possible. On the system level little can be improved to resolve this constraint, however the decision making process can be optimised to leave more time for evidence collection.

4.3 To what extent is the organizational structure of the provinces perceived to be facilitating Evidence-based policy making?

4.3.1 Facilitation by the provincial organisation

The provincial organization has the obligation to help with the duties of states provincial members, for example the gathering and processing of information. The first thing that stands out from the Provincial organization facilitation is the many ways in which information is provided. When a policy proposal is made, information that might be relevant is distributed alongside with it. By the organization of roundtable meetings the States-Provincial members get into contact with experts and academics and get the chance to go in-depth about a subject. Furthermore the provincial organisation provides for technical briefings at which technical subjects are explained. Next to these the officials of the province also provide information when necessary, as does the registry. In addition, there is also a States-Provincial information system accessible for the States-Provincial members through which documents can be found, however the respondents mentioned that this system is hard to use.

The many different ways in which the Provincial organization provides for information and how satisfied the respondents are shows that the province is, according to the model of Bowen & Zwi (2005), quite adequate in providing research evidence and knowledge. Also the support in the workplace is, with some improvement points, good. Also the systems that are in place to inform the States provincial members, like the technical briefings and the round table meetings are fulfilling necessities to make evidence based policy possible.

4.3.2 Documents provided for by the provincial organization

Many of the respondents mentioned that the information in the form of documents provided for by the provincial organization is a lot and sometimes maybe even too much. However in general this service provided for by the organization is perceived as adequate and thorough, as shown in the quote below (2:24). Most of the documents come in the form of internet links and supplements to policy proposals or a state letter to support what is said in these documents.

"I think the Provincial organization, the registry and the provincial executives are doing this very well. When there is a piece that we received from the provincial executives, I often see references to research reports (2:24)."

"Dat doet de provincie wel goed en de griffie en GS. Dus als er bijvoorbeeld in een stuk dat wij van GS toegestuurd krijgen, wordt ik vaak door notes en links in de rapporten doorverwezen naar onderzoeksrapporten (...) (2:24)."

Furthermore some of the respondents mentioned that these documents are not always perceived as objective. Because the documents are administrated by the provincial executives who can have a bias. One respondent even mentioned that because of this, the information provided for by the provincial executives was not used by the respondent:

"Mainly information from the organisation itself, when you receive a states provincial proposal it contains information on which you often have to trust it is correct, but you also have to put it in context since it has a political bias. An objective report from the cabinet and the provincial executives is not possible since they have a political bias, but still is a source of information (4:1)."

"Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorstel en daar staat gewoon informatie in en je moet er daar dan ook vaak op vertrouwen dat dat goed is, maar je moet het ook op ene bepaalde manier duiden want het heeft een politieke kleur. Een objectief rapport vanuit het kabinet of het college van gedeputeerde staten bestaat niet want het gaat langs GS en die hebben een politieke kleur, maar nog steeds is dat een bron van informatie (4:1)."

Because the workload might sometimes be too much the systems in place are not always as efficient as they could be. There is however a clear critical mass present that does not trust all information given to them and judges on the information themselves. These are both on an organizational level (Bowen & Zwi, 2005).

4.3.3 Technical briefings and round table meetings

Technical briefings are meetings in which States-Provincial members and States-Provincial committee members get informed on financial statements, the spring note or on specialist and technical subjects. The goal of a technical briefing is to inform, facts are presented by provincial officials. At the roundtable meetings it is not allowed to participate in public debate, this needs to take place during the States-Provincial meetings. For the round table meetings experts, academics but also stakeholders are invited to see which considerations are at play for the decision-making.

In general the respondents were positive about the technical briefings and round table meetings provided by the provincial organization. Important to note is that the technical briefings were only mentioned by members of the province of Gelderland. It needs to be noted that these meetings in the province of Gelderland are relatively new, as one respondent mentioned:

"(...) especially this period of office, I am now halfway through, we have instated the technical briefing, and secondly we have instated the roundtable discussions. And by definition the roundtable discussions are talks in which we want to bring experts together. Which can be experts from practice of business but most of the times one or two experts from academics join (1:132) (...) Well, I think it is good that we do this, this is a new period, doing just this is an improvement (1:133)."

"(...) vooral deze statenperiode, ik ben nu halverwege, is het fenomeen technische briefing ingevoerd, en het tweede wat we ingevoerd hebben zijn rondetafelgesprekken. En ronde tafelgesprekken zijn per definitie gesprekken waar we deskundigen bij willen hebben. Dat kunnen deskundigen uit de praktijk zijn maar daar zitten altijd wel 1 of 2 deskundigen uit de academische wereld bij (1:132)(...) ik vind het goed dat we het doen, dit is deze periode nieuw, dus dat we het doen is al winst (1:133)."

None of the respondents of Noord-Brabant mentioned technical briefings, however they did mention the round table meetings. Whereas first the provincial executives organized the round table meetings in Noord-Brabant, now these can be put on the agenda by the political parties, quote (2:22). The reason for this is to be less dependent on the provincial executives.

"We can also put this on the agenda ourselves. Earlier this was done for us but one of the methods we use is what we call a roundtable meeting and for me these could be more intensive and take longer since the information we gain from these sessions is good (...)(2:22)."

"Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan maar een van de methodes die we hier gebruiken is wat we noemen een ronde tafel bijeenkomst en dat zou nog wel eens wat intensiever en langer mogen duren wat mij betreft omdat die informatie vergaring hier goed is (...)(2:22)."

This source of information is provided by the provincial organization and therefore on the organizational level. This reflects on the support for and participation in key internal and external groups, networks, communities and partnerships since this is set up by the provincial organization. Furthermore this makes research evidence and knowledge more available and shows that there is a supportive workplace and organizational values to use information. This also shows a system level since this is facilitated by both of the provinces that were investigated which shows that provinces are communities of learning (Bowen & Zwi, 2005).

4.3.4 Officials and registry

The officials and the registry have the task to inform the members of the States-Provincial and help them when necessary with gathering information and processing information. When a States-Provincial member has a question or a request it is the task of the officials or the registry to answer the question or provide for what is requested. The respondents stated that the officials and registry are easy to find and are very accessible. In addition the officials are seen as adequate and trustworthy because of their levels of expertise:

"On the other side you must not forget that at the provincial organisation certainly there are quite some academically schooled employees. Of whom it is expected that they can inform us from their profession, education and network in such a way that we are well informed on a policy dossier (...)(1:145)."

"Aan de andere kant je moet ook niet vergeten dat, zeker ook bij een provincie, er zeker wat academisch geschoolde mensen rondlopen die in staat moeten worden geacht dat als wij een beleidsdossier hebben dat ze vanuit hun professie, vanuit hun opleiding vanuit hun netwerk in staat worden geacht dat wij goed geïnformeerd worden (...)(1:145)."

Because the respondents mention that they value the input of the officials and the registry. The received information is viewed as qualitative. This shows that a skilled and competent workforce is at place in the provincial organization which is one of the capacities on the organisational level needed to be able to perform evidence-based policy making (Bowen & Zwi, 2005).

4.3.5 Possible improvements as suggested by the respondents

Several factors of the facilitation by the provincial organization can be improved. Accessibility was covered in the answer of the previous sub-question (i.e. to what extent are the sources accessible that politicians in the Dutch provinces use for evidence based policy making?). It was concluded that two of the facilities were not easily accessible and could therefore be improved. One of them is the state information system, this is a facility that is provided by the provincial organization and is not as accessible or easy to use as the respondents would prefer. The second one is the accessibility of

academic research. One respondent mentioned that many academic research is not accessible while this is something that would be desirable according to this respondent. Therefore an improvement for the provincial organization would be to arrange access to these sources.

Furthermore some direct suggestions have been given by the respondents. One suggestion was to receive more information about international research, but also about international developments and how this influences the policies for Dutch provinces but also for inspiration on how to tackle problems:

"What I would like to see differently is the possibility to look over the border, occasionally involve an international researcher, we do this very seldom and it would give an extra dimension to the whole (1:134)."

"Wat ik nog wel graag anders zou willen zien is om een keer over de grens te kijken, soms wat internationalere onderzoeker hier binnenhalen, dat doen we hier heel weinig en dat zou nog wel eens een extra dimensie aan het geheel kunnen geven (1:134)."

Another point that this respondent brings to the table is on how to keep information up-to-date and how to arrange this information. The bulk of information that the States-Provincial members receive need to be sort, but also kept up to-date. Often when a file is closed for the time being the knowledge get lost again, while it might still be relevant. The respondent mentioned the following:

"I think for us the biggest problem is, how do I make sure that I myself rank the information. Often you get a report which is a topic for a time and then the book closes and a new subject arises. And very often you are likely to spend no more attention to the subject that is not a topic anymore (1:147)."

"Ik denk dat het grootste probleem bij ons is, hoe zorg je er nou voor dat je die informatie ook zelf een beetje rangschikt. Heel vaak heb je dat een dossier even speelt en dan gaat het boek weer dicht en dan komt er weer een nieuw onderwerp. En heel vaak ben je dan ook geneigd om er dan maar geen aandacht aan te besteden als het niet meer speelt (1:147)."

A point brought on by a different respondent is the processing of data into conclusions. This respondents argues that sometimes conclusions are made on data that do not show this or which is based on sources that are invalid:

"The sources that are used, although I believe that certain conclusions can be made from numbers, that I sometimes think that the conclusions from those numbers are not really possible. Sometimes I see that happen. I believe that for this I am an exception, maybe because of my academic background that I look to conclusions on this way. So I don't want to generalise to my fellow states provincial member because I think that they will accept such an conclusion easier(4:23)."

"De bronnen die gebruikt worden en dan vind ik echt en of je bepaalde conclusies die getrokken worden ook echt uit die cijfers kunt halen, dat ik af en toe denk van op basis van die cijfers vind ik dit wel een erg vrij strekkende conclusie. Dat zie ik wel af en toe voorbijkomen. Ik denk wel dat ik hierin een uitzondering ben misschien vanuit mijn academische achtergrond dat ik dit op deze manier duidt. dus ik zou dit niet willen generaliseren naar mijn collega statenleden dus ik denk dat ik wel iets sneller prat gaan op zo'n conclusie (4:23)."

One respondent mentioned that when information is send digitally it is read less than when it is presented on paper and that this shows that sometimes the Provincial organization should keep in mind the actual goal, whether this is sending around the information or that information is actually processed by the recipients:

"The question is what do you want as a sender, what do you want to achieve with the information provision. The provincial organisation gives us a summary on paper, which is complete, so it has fulfilled her obligation to deliver us complete information. It is not written in the law that the one who receives it has to understand it and act accordingly that is our own responsibility. I believe that due to the chosen form the effectivity is not sufficient. Because you have to get the information yourself, the agenda notes the papers you have read. But you have to find them yourself. The organisation of information is one of the toughest challenges (5:36)."

"De vraag is wat wil je als zender, maar ik probeer even terug te halen want anders komt dat niet zo makkelijk over. Wat beoog je met die informatie verstrekking. De provincie geeft ons een overzicht van papier, die is volledig, dus zij heeft voldaan aan haar verplichting om ons volledig te informeren. Nergens staat in de wet dat degene die het ontvangt het heeft begrepen en adequaat heeft gehandeld dat is onze verantwoordelijkheid. Ik denk wel dat door het medium dat wordt gekozen de effectiviteit niet adequaat is. Want jij moet zelf de informatie ophalen, op de agenda staat wel dit zijn de onderstukken die je moet lezen. De rest moet je er echt bij zoeken. Het organiseren van informatie is een van de lastigste vraagstukken (5:36)."

This means that this respondent thinks an improvement can be made in the facilities of information by the provincial organization in the form of a hard-copy presentation of the documents. This quote provides several insights in the provincial organizations facilitation of information. First of all it shows the issue of duty of recovery and duty of delivery. Both parties have the duty to provide the right information and to request the right information but it is not always clear where this duty ends and what goal the deliverer or taker should keep in mind. Furthermore it shows the difficulties that can arise with the preference in mediums of the receivers. Where one would prefer the information provided as a hard-copy the other might prefer the documents digitally. Therefore the question arises: how much does the provincial organization take care of? This does not become clear from the interviews and should therefore be further researched.

The levels and categories at which the respondents provide some improvement suggestions are the support for and participation in:

- key internal and external groups networks, communities and partnerships (for looking across borders);
- accessible and efficient systems to support work (e.g. providing the information as a hard-copy);
- the competency in analysis of information (how people perceive numbers that are provided) and on the learning and development mechanisms (how to keep the information up-to-date).

Compared to the needed capacities of Bowen & Zwi (2005), these can be improved on to facilitate evidence based policy making.

4.3.6 Conclusion

First of all this sub chapter provided answers on which sources are provided for by the provincial organization which are:

- relevant information attached with policy proposals,
- roundtable meetings,
- technical briefings,
- information from provincial officials and the registry,
- the registry and a data base in which relevant documents can be found.

The information provided for by the provincial organization in the form of documents is in general perceived as adequate, however some remarks have been made by the respondents on the objectivity of these documents and about the amount of documents send. The technical briefings as well as the roundtable meetings are perceived as adequate, however remarkable here is the difference between the province of Gelderland and Noord-Brabant and the relative novelty of these methods. The officials and the registry are seen as competent and reliable. They are easily accessible and many respondents mentioned that this is a source of information which is used a lot.

At the end some improvements were discussed that have been suggested by the respondents on the facilities provided for by the provincial organization. First of all it was suggested that the information should be provided as a hard-copy instead if digitally. Secondly the need for a more systematically method on how to keep the information up-to-date and structured. Thirdly a respondent mentioned that sometimes the conclusions that followed from the presented data was not logical or the sources that are used were not valid. Thus this means that the quality of research could be improved. Fourthly one respondent mentioned that an improvement to the provided information would be to look internationally to find international research.

4.4 What are the most important criteria for research perceived by politician of the Dutch provinces.

The respondents were asked which criteria are important to them in using research and why they would use a research or why they would not. In table 7 the list of criteria is presented. A distinction is made between three types of answers. First of all the respondents provided criteria on the source of the research, second they provided comments on the content of research and third they gave comments on the place of research within the context.

Criteria for using research perceived by the respondents
Source of the research
Who made the research?
Who provided for the research?
What is the quality of the person or organization that performed the research?
Content of the research
What is the quality of the research?
What is the scientific reliability and caution of the research?
Is the research independent?
Is it objective?
Is it understandable?
Is it possible to verify the results?
Is the research clear in their findings?
Are there conclusions to work with?
Is the research to the point/not time consuming?
Context in which the research is placed
Is the research contemporary?
Is the research relevant?
Does it relate to the policy decisions?
Is it relevant within the geographic research?
Does it endorse the already existing political notion?
Is the research easily accessible?
Does the research help in making the reader smarten or provide a judgment?

Table 7 Criteria for research by respondents

4.4.1 Source of the research

The source of the research is mentioned by almost all of the respondents as important to decide whether to use a research, but also on how to use a research. When an interest group presents a research to the States-Provincial members this research is approached with caution. Therefore who provided the research is a criteria that influences whether the research is used and how it is used. One respondent mentioned this:

"Yes, of course the fact is that every party and fraction look to it on their own way. If the milieu defensive (environmental defence) releases a report we will have a different view compared to the VNO NCW (Employers' organization) and in both cases we understand that both of us want to focus in their own direction and that is something you have to filter (2:37)."

"Ja het is natuurlijk wel zo dat je er vanuit iedere partij en fractie er op een bepaalde manier naar gekeken zal worden, op het moment dat milieudefensie met een rapport komt zullen wij daar anders naar kijken dan dat het vanuit VNO-NCW komt en ik beide gevallen snappen we alle twee in hun eigen richting de nadruk willen leggen en dat moet je dan wel filteren (2:37)."

Furthermore many respondents mentioned that they do look at who conducted the research. This is different than who provided for the research. The research can be presented to the respondent by interest groups but made by a research agency. All respondents mentioned they look at who made the research and whether this might influence the results, as can be seen in quote 1:91.

"I always try to A: know where the information comes from. Obviously the scientific institute of the CDA writes a completely different report, scientifically substantiated, compared to a scientific report of the SP. And that is allowed, but I want to know. When I read the Elsevier it is a different magazine compared to the Groene Amsterdammer. Which is fine, if you know what you are reading (1:91)."

"Ik probeer altijd wel A. te weten waar de informatie vandaan komt. Heel simpel het wetenschappelijk instituut van het CDA schrijft een heel ander rapport, wetenschappelijk keurig onderbouwt, dan een wetenschappelijk rapport van de SP. En dat mag maar ik wil het wel weten. Als ik de Elsevier lees dan lees ik een ander tijdschrift dan dat ik de groene Amsterdammer lees. en dat is prima als je maar weet wat je leest (1:91)."

Next to the source some respondents also mentioned they looked at the quality of the source. For example whether it is a respected academic in his or her field of work or whether it is a wide known research agency. This shows that the respondents are aware of different qualities of work as can be seen in quote 6:13.

"If that is the source it has a certain value, that is something different from a consulting agency who also writes a report. It does not have to be of lesser value, but you always judge it more sceptical. So, where it comes from does have a lot of value for me, also what input did they use for their research and is this research in my opinion relevant for this subject, that is for me also one (6:13)."

"Als het daar vanaf komt heeft het een bepaalde waarde, dat is iets anders dan een adviesbureau die ook een rapport schrijft. Dat hoeft niet minder waard te zijn, maar dat beoordeel je wel altijd sceptischer. Dus, waar komt het vandaan heeft voor mij wel heel veel waarde ook wat hebben ze welke input hebben ze gebruikt voor hun onderzoek en is die onderzoek voor mij in mijn eigen beleving relevant voor dit onderwerp. Dat is er voor mij ook wel een (6:13)."

When comparing this to the work of Shaxson (2005) it shows that the objectivity of research is discussed here. When the source is not objective towards the subject, or certain biases are not controlled for the source is not trusted by the respondents.

4.4.2 Content of the research

The content of the research is perceived as an important criterion to use the research or not, concerns of the respondents are the quality, scientific reliability, whether the research is independent, whether the research is objective, whether it is understandable, the possibility to verify the results, is there clarity in the findings, the usability of the conclusion and is the research to the point. In quotes 6:32, 1:95, 2:29 some examples are given by the respondents.

"(...) a research depends on what they use, do the numbers say something to me and can I analyse them myself (6:32)."

"(...)een onderzoek hang echt vanaf wat gebruiken ze, zeggen die cijfers mij wat kan ik die zelf analyseren (6:32)."

"It continuously requires a very critical look of what is the quality of the paper/report (...) (1:95)."

"Het vraagt voortdurend om een hele kritische blik van wat is de kwaliteit van het stuk (...) (1:95)."

"(...) also the clarity and what you can get from it. I try to deepen some parts so it must be clear and lead to conclusions. Not too many panorama views but preferably a bit more specific (2:29)."

"Ook de helderheid en wat je er uit kunt halen. Ik probeer de dingen wel uit te diepen dus het moet wel helder zijn en tot wat conclusies lijden. Niet te veel vergezichten maar graag wat concreter (2:29)."

What is noticeable here is how often the quality of the research is seen as an important criterion to use the research or not, this shows that the respondents are critical to not just the source it comes from, but also on the content of the research.

Whether or not a person can judge the quality of the research content reflects in the competency in the analysis of information, the assessment and adaptation of skills to local context and knowledge resources of the individual. On an organizational level these quotes reflect on the level of skilled and competence workforce. Because States-Provincial members are chosen the level of education and knowledge may differ and therefore don't guarantee a high level of quality (Bowen & Zwi, 2005).

When comparing the content of the research as a criterion with the work of Shaxson (2005) it is about the credibility of the research. This means that the respondents look whether the right way of data analysis is used, or whether the conclusion of the research is in line with the results. Therefore the internal validity is disputed. Furthermore when looking at the questions that arise concerning this criterion in table 7 there is the question of whether the results are useful. This reflects on the reliability of the research when compared to Shaxson (2005).

4.4.3 Context in which the research is placed

Criteria in which context the research is placed were mentioned by the respondents. The criteria that were mentioned are: is the research contemporary, is the research relevant, does it relate to the policy decisions, is it relevant within the geographic location, does it endorse the already existing political notion, is the research easily accessible and does the receiver improve by reading the research. Most respondents especially emphasized the importance of the relevance of the research and on the actuality of the research. With relevance they meant on whether it is applicable on the policy problems the respondents face. Furthermore the relevance for the geographical location the respondents work in is seen as important. Research therefore should be generalizable to their region or conducted in their region.

"Yes, you could say the relevance for the policy subject and the relevance for Brabant. As a place on the world you have to look, eventually we are here for Brabant and not for the other Provinces, so I try to find the relevance for Brabant and that can be explicitly for Brabant but also in general for provinces and regions. I don't pay attention to who did the research and how and what but if it is applicable to Brabant (2:27)."

"Ja je zou kunnen zeggen de relevantie voor het beleidsterrein en ook voor Brabant. Als plek op de wereld moet je ook kijken, uiteindelijk zitten we hier voor Brabant en niet voor andere provincies, dus ik probeer daar wel de relevantie van Brabant voor te vinden en dat kan expliciet op Brabant van betrekking zijn maar dat ook in zijn algemeenheid op provincies en op regio's van betrekking zijn. Ik let niet op wie heeft het onderzoek gedaan en hoe en wat, maar meer of het betrekking heeft op Brabant (2:27)."

Noteworthy is the result that was mentioned that it is important to them whether the research fits to their political agenda. With these answers the respondents are actually admitting to cherry picking. This means they use the research that fits to their political goals or already established ideas and do not use the research that does not fit. However they also mentioned this is something that they should not do. For example:

"The relevance for Brabant and in all honesty, if you want to go into a certain direction with the policy then it is nice to find a report that supports that direction. Because that is something you can use easily in a discussion, which is not the case for a report that supports the opposite side. On the other hand you must not be blind, if they tell to go right and you prefer to go left you must be very stubborn, and shortly think if it is not better to turn to the other direction...(2:34)."

"De relevantie voor Brabant, en in alle eerlijkheid, als je een bepaalde richting met beleid uit wil dan is het wel prettig dat je een rapport vind wat die richting onderschrijft want daar kun je makkelijker mee schermen dan met een rapport wat de andere kant voorschrijft. Aan de andere kant moet je niet blind zijn dat als ze zeggen dat je rechts moet gaan en je wil liever links dan moet je wel heel koppig zijn, en even over nadenken of het niet beter is dat je toch een andere kant op zou gaan ...(2:34)."

"(...) which conclusions result from it and can I use them, do they fit our political opinion. If they don't fit, then I want to know "why don't they fit?". If they do fit then it can be very well the case that I have a point that I can use to support my argument in the States-Provincial meetings. (5:28)."

"(...) welke conclusies zijn er uit gekomen en kan ik die gebruiken, passen die dus ook uit in mijn politieke lijn. Passen ze niet, dan ik: "hé waarom passen ze niet?". Passen ze wel dan kan het heel goed zijn dat ik hier een punt heb die ik gebruik in mijn betoog in de staten (5:28)."

4.4.5 Conclusion

In this part of the chapter a long list of criteria that are important to use research according to the respondents was presented. The criteria are divided into three categories. Criteria related to the source of the research, criteria related to the content of the research and criteria related to the context of the research. Most respondents mentioned the relevance towards the policy subject as an important criteria as well as who made the research or presented it. What is noteworthy from the answers is the attitude towards cherry picking. Some admitted to cherry picking but also mentioned that this ideally should not be done. This is important for the use of evidence-based policy making since cherry picking should be avoided when decisions are made based on evidence. The criteria that Shaxson (2005) provides to distinguish evidence from other information are all mentioned by the respondents as important criteria to decide on whether to use information or not. This means that there is an understanding among the respondents to be critical at the information they receive and that they know what is important for good research.

The political model of Weiss (1979) shows that research is used as ammunition for already established ideas and positions. This is also seen in the answers of the respondents, they admitted to looking for research that confirms their political position. One of the respondents also noted that this actually should not be done by decision-makers, nevertheless it does happen. Furthermore this section also reflects on the assessment and adaptation of skills to local context.

When comparing the context to the work of Shaxson (2005) it shows that this criterion relates to the generalizability. When the respondents see a research set somewhere else they will look at the generalizability to see whether it can also be used in the setting they have to decide on. Furthermore one of the sub-criteria of the respondents is whether one can place it in the bigger context of it's already existing knowledge. This is the rootedness of the research (Shaxson, 2005), which means that the respondents judge on how the research fits to other research and are looking for the nuance in those.

5. Conclusion

In the previous chapter the results on the sub-questions have been discussed. In this chapter these results are taken together to answer the main research question. The research question of this research is *“Through which information sources are politicians of the States-Provincial in the Netherlands informed to decide on policies and what factors influence the use of evidence sources?”* This question consists of two parts. The first part asks for a description of the various sources and the second part asks for a reason why these sources are chosen.

The answer to this question is found by conducting interviews and analysing meetings of the States-Provincial. The analysing of the meetings is done to get quantitative data on the types of sources that are used in public debate to support statements. The interviews are used to provide a more in-dept answer on the research question. A difference is made between sources mentioned during interviews and that are coded during meetings of the states-provincial. In the interviews the following sources were mentioned most often: information sent by States-Provincial executives, the media e.g. newspapers and local broadcasting, research institutes, non-academic expertise and academic sources. The most used information source is the information provided for by the Provincial Executives. The provincial executives have a legal information duty to inform the States-Provincial members with the information needed to be able to do their job. This research shows that the information that is provided is also actually used by the politicians of the Provincial-States since it is mentioned as the primary source of information.

The media is the second source of information through which the States-Provincial members gather information. It is used as a starting point to find more information, to find out what is happening and perceived important in society and to signal problems that might occur. The third source they use are research institutes. Specific institutes were mentioned with whom they have contact with, but also institutes that were founded because the Provincial-States required more information. Also governmental research institutes were mentioned like the Central Bureau for statistics as a source of information.

The States-Provincial members mentioned non-academic experts as an important source, this source is perceived as important because academic experts have experience with the subject or are knowledgeable about the problem that needs to be solved. The last source type that was mentioned often is that of academic sources. The respondents mentioned to have contact with academics, receive research from academics and the use of the academic research institutes.

The results from the coded States-Provincial meetings varied from the results of the interview. During the meetings references to different sources were made compared to the interviews. Most mentioned were audit reports, governmental expertise and governmental research, general expertise and newspapers. No references at all were made to academic books, academic events, academic magazines, academic providers, blogs and social media. One of the striking features was the high number of references made to unclear research, thus there was no clear source mentioned but the information is presented as coming from a valid source.

Between the meetings of Gelderland and Noord-Brabant some small difference have been found, but in general the sources that were referred to were quite similar. The biggest difference is found in the references made to audit reports, however these results do not necessarily show a difference in the

use. A more significant result is the differences between references made to governmental sources (i.e. research and expertise). However the conclusion of this comparison is that there are no striking differences between sources referred to by States-Provincial members of Noord-Brabant and of Gelderland.

The meetings and interviews provide an insight in the wide variety of sources used by politicians in the States-Provincial. Overall the sources of governmental organizations are popular to use. As well as audit reports and media. A possible reason is that governmental organizations provide information that fits to the needs of other governmental organizations. Furthermore the duty to inform the States-Provincial leads to a vast amount of information, as well as from the officials from the provincial organization. This duty also provides a reason why most of the information comes from governmental sources. The media is in both research methods seen to be of importance to inform the Provincial-State members. The media is used as a signal to see what is happening in society or what subjects will become important. As people representatives it is important to know what is happening in society, but next to this the media is also seen as a portal through which more information is found. For example experts that have written articles or research that is discussed in newspapers.

When these results are compared with the work of Talbot & Talbot (2014) some similarities and some differences are found. The most important difference is that of the use of academic sources, this thesis shows that many other sources than academic ones are used. A striking similarity is the use of newspapers and social media. One of the similarities with the research of Talbot & Talbot (2014) is the use of newspapers and weekly magazines. That the results would differ could be expected since the results of research in the UK are not easily generalizable to other countries and governmental institutions.

The accessibility of sources could be a factor that influences the usage of a source. From the results of this research it shows that in general the sources are perceived as accessible. However an important constraint on the accessibility is seen in the time it costs to access the source. The respondents mentioned that time constraints sometimes make them decide not to pursue a specific source, like experts or academics. Another restraint on the accessibility of sources is the network of the politician. This means that there can be a lot of differentiation in the sources accessed by different politicians. When looking at the accessibility of academics and academic research the respondents mentioned that they think that politicians and academics live in different worlds and not often enough find each other. This is the same conclusion found in the work of Bogenschneider & Corbett (2010).

The information provided for by the provincial organization is very diverse. It does not only come in the written form, but also in the form of meetings with experts. In these meetings it is possible to ask in depth technical questions, but also to hear the opinions of the experts. A significant result of this research was the suspicion with which the information is sometimes received by the politicians. The reason for this suspicion is that the information is often influenced by the States-Provincial executives. Furthermore some improvements have been mentioned by the respondents that information should be provided as a hard-copy, a more systematic way of storing the information, better quality of the information and foreign information sources.

This research has provided an insight in which criteria are perceived to be important for using research by the States-Provincial politicians. The first criteria is the source of the research. The

source says something on who on the political spectrum benefits from it. So this could either mean who has executed the research (a governmental organization or an interest association) or it could mean who has send the research (stakeholders or political parties). The second criteria is the content of the research. This means that the quality of research is of importance to the States-Provincial members and that they value the research. The third criteria is the context. The context influences the way in which the research could be applied to the case of the Province. When these results are compared to the work of Shaxson (2005) it shows that there are many similarities to the criteria she uses for good research. It can therefore be said that the respondents might now to tell how 'robust' a research is.

The results of this thesis show that several factors of the framework of Bowen & Zwi (2005) are present in the Dutch provinces. When the results are compared to the individual level of necessities to facilitate evidence-based policy making the personal network and the personal skills to assess research are the most important. The most important are the time restraints. Because of this the full potential of the individual cannot be used. This is also what sometimes is not sufficient in the organizations that are researched in this thesis. On the organizational level the technical support could be better. However the provincial organization does provide for accessible and efficient systems to support work, for example the round table meetings. However there is a lack on fixed policy networks on the system level. The organizations need to arrange this for themselves. Also epistemic communities are not found since the respondents mentioned the difficulties with the collaboration between decisions makers and knowledge-based experts.

However when comparing the results of this thesis with the framework of Bowen & Zwi (2005) enough capacities are present to be able to practice evidence-based policy making.

The results in this thesis also show linkages to the work of Weiss (1979). It was shown that the enlightenment model, the interactive model, the political model and the problem solving model. No signs where found that the tactical and knowledge driving models are used by the decision-makers. As Weiss (1979) noted in his research as well the knowledge driven model is rather rare and it is not a surprise that it does not appear in this research. The tactical model is less rare than knowledge driven model but is also not found. A reason for this might be that in the method of data gathering this type is generally not found. For example during meetings decision-makers probably don't say that they refer to research just to appear like they base their decision on it. Furthermore in the interviews none of the respondents mentioned the use of the tactical model. The tactical is a socially unacceptable way of using research and therefore it could be the case that the respondents didn't want to say it.

6. Discussion

6.1 Threats to the validity

A possible threat in this thesis lies in the possibility of socially desirable answers from the respondents. Since the respondents might not want to admit to not using sound evidence to base their decisions on the result might not represent reality. This threat is reduced by also using data from analysing the meetings which is an unobtrusive way of collecting data. However still a large part of the data used in this research can be affected by it.

The construct validity of this research is questionable. The construct of evidence is not narrowed down and therefore constitutes of a lot. It is therefore not possible to say whether this thesis actually measured evidence-based policy making. However this thesis does present certain factors necessary for evidence-based policy making and therefore takes the first steps for research on evidence-based policy making in the Provinces in the Netherlands.

It needs to be noted that this was a research done at a single time point, with only a couple of respondents. Furthermore due to time constraints of the selected participants some replacements have been made that were not the preferred participants but still fitted the selection. The selection of the provinces makes the results not generalizable to other provinces but does provide an insight in the current use of source in the Provinces of Gelderland and Noord-Brabant.

6.2 Adding to the theory

This thesis provides a mixed result when it is compared with the work of Bogenschneider & Corbett (2011). In their work it is argued that policy makers and academics live in two different worlds which makes research less accessible and less useable for policy makers. On the one hand this thesis has shown that decision-makers are using quite some academic sources which debunks the research of Bogenschneider & Corbett (2011). However the respondents also mentioned that they felt the academic world was far away and that they don't always receive the information they would like. An example has been given of a respondent that wanted more in-depth information from a Professor but didn't get the time that was needed to cover the subject. The academic sources that are used are usually administered by the provincial organization. This means that through official routes the two can find each other. This thesis therefore adds to the existing theory that there are ways in which the two can find each other.

Shaxson (2005) has argued that evidence should be perceived on their 'robustness'. Robustness of research comes from generalizability, rootedness, credibility, reliability and objectivity. Through this Shaxson detaches the concept evidence from academic. A research does not have to come from an academic source when the research is 'robust'. This thesis provided an insight in whether the decision-makers can make this distinction and through that ensure a certain quality of other sources that are used. The results show that the respondents do analyse information on the five criteria from Shaxson (2005). The respondents mentioned especially often the objectivity which might mean that this is the most important for them. Through these results it can be argued that other sources of information can be used as evidence by the decision-makers since they assess information on the five criteria. However the respondents also admitted to cherry picking of research. They mentioned that sometimes they also use some of the five criteria of Shaxson (2005) as an excuse not to use the research. For example when research is presented by the States-Provincial executives. The added

value of this thesis lies in the complex relationship of these five criteria. They can either be used to assess whether research is valid, but they can also be used as a tool for cherry picking.

Furthermore when looking at the theoretical knowledge available on this subject the scope of evidence in general is very small to make it more easily to investigate. However the scope of evidence for politicians is far wider. Even though the politicians mentioned that they do perceive academic information different than other sources it is still the case that a lot of other sources influence the decision making. This therefore adds to the theory that evidence in evidence-based policy making should be seen more widely, because the politicians do as well. This research has compared it's result with the work of Talbot & Talbot (2014). In their work they only look into academic sources, however the research in front of you adds to this work by arguing that more sources of information need to be taken into account when talking about evidence-based policy making.

The most important that this thesis adds to the existing theories is the role of the individual. The work of Bowen & Zwi (2005) provides a theory on the influence of the individual, the organization and the system on the ability to use evidence-based policy making. This thesis shows that the provincial organization is very facilitating for evidence-based policy making. However some aspects that were emphasized by the respondents put the role of the individual in a different perspective. The respondents mentioned differences in the ability of processing research and valuing it for what it's worth. But more important was the use of the personal network. The respondents mentioned that they used their contacts in their personal network to learn more about a certain subject. They said that when you are a new States-Provincial member these contacts are scarce and therefore it is harder to find the same sources as States-Provincial members that are longer in office. This could mean that the influence of the individual, the organization and the system is not equal, but hierarchic. First of all the individual needs to have the capabilities to process research, get a network that provides the right information and learn about the files that the Province is working on. This is necessary to fully use the facilities that the Provincial organization is providing. This thesis therefore adds to the work of Bowen & Zwi (2005) since it emphasizes the role of the individual in the possibilities for evidence-based policy making.

6.3 recommendations

6.3.1 Recommendations for further research.

This thesis provides a wide variety of sources that are used for evidence based policy making in the provinces of the Netherlands. This thesis therefore doesn't exclude sources based on the operationalization. Further research should focus on a certain type of information source and see how the quality of the source is perceived by the user and whether the information that comes from the source is easy to use for decision-making. For example, this thesis found that research and reports made by other sources than academics are often used.

Future research could investigate whether the influence on the decision-making process is just as much as from academic sources. This might be the case when decision-makers perceive these researches as equally valid as research from an academic source. Therefore the perception of the decision-makers on these topics needs to be further investigated. When considering different sources than academic ones it is also necessary to research whether these sources are easier or harder to apply in the decision-making process and through this give recommendations on how research should be presented or executed in order to be of use for decision-makers.

Another subject that is not researched in this thesis is the actual use of evidence and how it is used. This thesis only provides an insight which sources are used by decision-makers to inform themselves. Future research should consider the actual use of information by decision-makers and consider the different types of information use.

6.3.2 Recommendations for practice

The results of this research can provide some insights but also recommendations for practice. One of them more options for the politicians to ask information from the administrators so that it doesn't pass the States-Provincial executives. For example when a report is presented it should be possible for the politicians to request advice from an administrator to discuss the information that is left out.

The result of this thesis show that direct contact with academics is sometimes used. However the respondents also mentioned that the academic world and the government are two worlds apart. The organization already provides moments in which academics and politicians can discuss the latest research, however the respondents didn't mention actions from the universities to provide them with information. Therefore there is a lot to win when universities would reach out to governments more. The university of Wageningen was mentioned often by both provinces. Therefore this university is different than other universities. It could be that the topics that the university of Wageningen researches are close to the work of the Province. However it might also be that the university of Wageningen has closer ties to government or that they use other channels to communicate their research findings.

Since some respondents mentioned that there is not always access to professional magazines or academic databases, while there is the need for it this can be something to improve the facilitation of information by the provincial organization.

Furthermore because of the time constraints mentioned by the respondents and the need for more to the point research is necessary. One option could be to provide more 'digested' research. This means research that has been summarized and the most important findings for decision-making are presented. This could help the decision-makers to digest more research in the short amount of time they have and therefore use more evidence-based practices.

References

- Babbie, E. (2007). *The Practice of Social Research*, Belmont, CA: Thomson Learning.
- Bogensneider, K., & Corbett, T.J., (2010), *Evidence-Based Policymaking. Insights from Policy-Minded Researchers and Research-Minded Policymakers*. Routledge, NY
- Bowen, S., & Zwi, A. B. (2005). Pathways to “evidence-informed” policy and practice: a framework for action. *PLoS Med*, 2(7), e166.
- Burssens, D. (2007). Hoe evident is evidencebased beleid?. *Alert: Tijdschrift voor Sociaal Werk en Politiek*, 33(3), 51-63.
- Cochrane, A. L. (1972). *Effectiveness and efficiency: random reflections on health services* (Vol. 900574178). London: Nuffield Provincial Hospitals Trust.
- De Gier, E., Henke, R., & Vijgen, J. (2004). “Knowledge utilisation” in dutch social policy: The case of the disability insurance act (WAO). *International Social Science Journal*, 56(179), 17-35. doi:10.1111/j.0020-8701.2004.00472.x”
- Drake, D. B., Steckler, N. A., & Koch, M. J. (2004). Information sharing in and across government agencies: The role and influence of scientist, politician, and bureaucrat subcultures. *Social Science Computer Review*, 22(1), 67-84.
- Garretsen, H., Bongers, I., & Rodenburg, G. (2005). Evidence-Based Work in the Dutch Welfare Sector. *British Journal of Social Work*, 35(5), 655-665.
- Groot, H. de (2010), Evidence-based public management, oratie Universiteit Twente.
- Hammersley, M. (2005). Is the evidence-based practice movement doing more good than harm? Reflections on Iain Chalmers' case for research-based policy making and practice. *Evidence & policy: a journal of research, debate and practice*, 1(1), 85-100.
- Hoppe, R. (2002). *Van flipperkast naar grensverkeer: veranderende visies op de relatie tussen wetenschap en beleid*. Adviesraad voor het Wetenschaps-en Technologiebeleid, AWT.
- Houppermans, M., van Hoesel, P., & tot Pannerden, F. V. N. (2015). De geschiedenis van beleidsonderzoek in Nederland.
- Inter Provinciaal Overleg (2017) <http://www.ipo.nl/over-de-provincies/de-zeven-kerntaken-van-de-provincies>
- Laursen, K., Reichstein, T., & Salter, A. (2011). Exploring the effect of geographical proximity and university quality on university–industry collaboration in the United Kingdom. *Regional studies*, 45(4), 507-523.
- Lindelöf, P., & Löfsten, H. (2004). Proximity as a resource base for competitive advantage: University–industry links for technology transfer. *The Journal of Technology Transfer*, 29(3-4), 311-326.

McDermott, R., & O'Dell, C. (2001). Overcoming cultural barriers to sharing knowledge. *Journal of knowledge management*, 5(1), 76-85.

OECD (2017), Gross domestic spending on R&D (indicator). doi: 10.1787/d8b068b4-en (Accessed on 11 August 2017)

Rathenau instituut, 2016 'Nieuwe TWIN-cijfers: daling in de overheidsbudgetten voor wetenschap en innovatie stopt'. Retrieved from: <https://www.rathenau.nl/nl/nieuws/nieuwe-twin-cijfers-daling-de-overheidsbudgetten-voor-wetenschap-en-innovatie-stopt>

Rodenburg, G and Bongers, I. (2003) *Methodengebruik in het welzijnswerk. Een stand van zaken onderzoek binnen de sector in het algemeen en de Twern in het bijzonder*, Tranzo, Universiteit van Tilburg.

Schein, E. H. (1996). Three cultures of management: The key to organizational learning. *Sloan management review*, 38(1), 9.

Shaxson, L. (2005). Is your evidence robust enough? Questions for policy makers and practitioners. *Evidence & Policy: A Journal of Research, Debate and Practice*, 1(1), 101-112.

Smet, V. (2013). Evidence-based policy en de doorwerking van sociaalwetenschappelijk onderzoek: are we there yet?. *Beleidsonderzoek Online*, 12.

Stocking, B. (1985). *Initiative and inertia: case studies in the NHS*. Nuffield Provincial Hospitals Trust.

Talbot, C. and C. Talbot , "Sir Humphrey and the professors: What does Whitehall want from academics?", report, Policy @Manchester, 2014

Van Reekum, R. (2008). Wetenschappelijk gefundeerd beleid is een hype. *TSS: Tijdschrift voor Sociale Vraagstukken*, 62.

Weiss, C. H. (1979), 'The many meanings of research utilization' *Public Administration Review* 39(5), 426-431

Zantkuijl, E. (2002) *Startnotitie 'Noodzaakbeschrijving van methoden en onderzoek naar efficiëntie en effectiviteit'*. Tilburg, De Twern.

Zwet, R. V. D., Beneken Genaamd Kolmer, D., & Schalk, R. (2011). Op weg naar een interactieve benadering van evidence-based werken in de sociale sector in Nederland. *Journal of Social Intervention: Theory and Practice*, 20(4), 62-78.

Appendix

A. Interview

Inleiding

Allereerst bedankt voor uw medewerking aan dit interview. Door middel van dit interview probeer ik een beeld te krijgen van het gebruik van wetenschappelijke bronnen van informatie in het beleidsvormingsproces binnen de provincie. Het doel hiermee is in kaart te brengen wat het gebruik is van evidence-informed beleid maken bij Nederlandse overheidsinstanties. Uw bijdrage helpt hier aan mee doordat u vanuit uw functie als provinciaal statenlid ervaring hebt met het maken en beslissen over beleid.

Kanalen en toegang

1.a. In hoeverre wendt u zich tot academisch onderzoek via een van de volgende kanalen (zie onder) en kunt u aangeven welke vijf bronnen u het meest gebruikt?

- ☐ Kranten en tijdschriften
- ☐ Onderzoeksrapporten en artikelen
- ☐ Academische aanbieders bij de overheid
- ☐ Professionele tijdschriften
- ☐ Academische tijdschriften
- ☐ Directe benadering van bekende academici
- ☐ Evenementen met academische sprekers
- ☐ Academische aanbieders aan het parlement
- ☐ Directe benadering van onbekende academici
- ☐ Academische boeken

b. Waar let u op bij het kiezen van een van deze kanalen om informatie te vinden?

c. Wat is uw ervaring met de toegankelijkheid van deze kanalen?

d. Kunt u hier voorbeelden van geven?

2.a. Wat is uw ervaring met het zoeken van academisch onderzoek via een van de volgende kanalen en kunt u aangeven welke u het meest vaak gebruikt en welke het minst vaak? (uitprinten en voorleggen)

- ☐ Sociale media
- ☐ Academische blogs

___ Directe benadering voormalige universiteitscontacten

___ Universiteit websites

b. Kunt u voorbeelden geven van de manieren die u gebruikt om toegang te krijgen tot deze kanalen?

3.a. In hoeverre wendt u zich tot het gebruik van persoonlijk contact met onderzoek aanbieders en van welke contacten maakt u het meeste gebruik?

b. Wat is uw ervaring met de toegankelijkheid van deze kanalen?

4.a. Kunt u mij beschrijven of en hoe u gebruik maakt van websites om informatie te vinden?

5.a. Wat is uw ervaring met het gebruik van beleidsdocumenten om onderzoek te vinden?

b. Wat is uw ervaring met de toegankelijkheid van de beleidsdocumenten?

6. Waar let u op bij het zoeken naar academisch onderzoek?

7.a. Welke kanalen zijn volgens u het meest belangrijk voor het vinden van academisch onderzoek voor beleidsmakers?

7.b. Kunt u hier voorbeelden van geven?

Gebruik

Ervaring

8. Hoe ervaart u het gebruiksgemak van academisch onderzoek aan in uw werk?

9.a. Hoe ervaart u de toepasbaarheid van onderzoek op uw werk?

b. Welke factoren zijn voor u van belang bij de toepasbaarheid op uw werk?

c. In hoeverre biedt onderzoek volgens u een intellectueel kader voor uw werk? Waarom?

10. Kunt u voorbeelden geven van situaties waarin u gebruik heeft gemaakt van argumenten uit onderzoek tijdens uw werk?

11. In hoeverre ziet u academisch onderzoek en academische expertise als verschillende of juist dezelfde bronnen?

11. Kunt u uitleggen wat u als het meest nuttige ervaart in uw werk: academisch onderzoek of academische expertise?

Visie

12. Wat is uw mening over de volgende stellingen op een schaal van 1 tot 5 ?(uitprinten en voorleggen)

Legenda

1=	<i>helemaal</i>	<i>mee</i>	<i>oneens</i>
2= <i>mee</i>			<i>oneens</i>
3=	<i>niet</i>	<i>eens/niet</i>	<i>oneens</i>

4=

mee

eens

5= *helemaal mee eens*

6= *geen mening*

12.a. Onderzoek kan voor een gemeenschappelijke taal kan zorgen waardoor samenwerking met anderen makkelijker word.

1 2 3 4 5 | 6

12.b. Academisch onderzoek wordt voldoende gebruikt tijdens het beleidsmakingproces

1 2 3 4 5 | 6

13.a. Wat zijn voor u de voor- en nadelen van het gebruik van academisch onderzoek in uw eigen werk?

13.b. Heeft u voorbeelden van de voor- en nadelen?

14.a. In hoeverre denkt u dat het nuttig is om onderzoekers meer te betrekken in het beleidsmakingsproces? (Als het als nuttig wordt ervaren volgt vraag 13.b.)

14.b. Op welke manier zou dit het beste kunnen gebeuren?

14.c. Op welk moment zou dit het beste kunnen gebeuren?

15. Hoe zouden academici meer betrokken kunnen worden in het beleidsproces?

16. Heeft u nog iets gemist in het gesprek wat betreft uw ervaring in het toegang verkrijgen naar onderzoek?

B. Selection cases on various variables

[illegible]

C. Agenda points meetings Gelderland and Noord-Brabant

Date	Province	Topics on the agenda
06-04-2016	Gelderland	Hamerstuk • Inpassingsplan N317 rotonde Bontebrug Besprekstukken • Coördinatie van besluiten voor PKB-maatregel Kadeverlaging Scherpekamp • Wijziging waterverordening Waterschap Rijn en IJssel • Rapport Rekenkamer Oost-Nederland, een hele onderneming, onderzoek stimuleren cultuur ondernemerschap • Rapport rekenkamer Oost-Nederland, Grip op groot onderhoud • Inpassingsplan N315 reconstructie Haaksbergseweg te Neede • Opmaat uitvoeringsstrategie gebiedsopgaven • Debatverzoek VVD over herbestemming of sloop vrijkomende agrarische bebouwing.
25-05-2016	Gelderland	Hamerstuk • Extra treinen Valleilijn Stemstukken • Verdeelnotitie SteenGoed Benutten maart 2016 • Vervolgvoorstel N303 onteigening; verzoek tot aanwijzing van onroerende zaken • N303; onteigening; verzoek tot aanwijzing van onroerende zaken Besprekstukken • Benoeming lid Rekeningcommissie • Jaarstukken 2015 • Jaarverslag 2015 Fonds nazorg stortplaatsen Gelderland • RLW-Structurele subsidie Gelderse Natuur- en Milieufederatie (GNMF) en Stichting Landschapsbeheer Gelderland. • Reservering bid European Company Sport Games 2021 • Programma logistiek als Gelderse motor 2016-2019 • Data security en het health cluster, digitale opslag van gevoelige patiëntengegevens

		• Geldigheid burgerinitiatief stop de hobbyjacht
28-09-2016	Gelderland	Hamerstukken • Rapport rekenkamer Oost-Nederland 'Handvatten PS voor netwerksturing' lessen uit het programma Stad en Regio. • Ontwerp Inpassingsplan N381 Velddriel – Alemse stoep Stemstukken • Tuinbouw Bommelerwaard • Vaststelling verordening rechtsbescherming Gelderland 2016 Bespreekstukken • Najaarsnota 2016 • Actualisering verordening rechtspositie staten- en commissieleden en gedeputeerden en gedragscodes integriteit • Nadere uitwerking programma leefbaarheid
09-11-2016	Gelderland	Hamerstukken • BOC – Statenbrief Nota infrastructurele kapitaalgoederen Stemstukken • EEM – Begroting 2017 en meerjarenbegroting 2017-2020 fonds nazorg stortplaatsen Gelderland • BOC- Railterminal Gelderland Bespreekstukken • PS- Begroting 2017 • BOC – Inpassingsplan N348 Jodendijk/Scheuterijk te Eefde • BOC – Inpassingsplan N348 Quatre Bras te Gorssel • BOC – Gelders mediabeleid 2017-2020: Gelderland: samen een sterker geluid
14-12-2016	Gelderland	Hamerstukken • Bezwaarschrift van de Verenigde Stadsschoon Nijmegen Lent inzake Voorjaarsnota 2016 en beleidsprogramma 2017-2020 'Cultuur en Erfgoed; beleef het mee!' • Bezwaarschrift van de Pacifistisch-Socialistische Partij '92 inzake meerdere statenbesluiten en ingekomen stukken. • Wijziging Legesverordening Provincie Gelderland 2017

- Eerste wijziging van de Financiële verordening Gelderland 2016

Stemstukken

- Cofinanciering restauratie en herbestemming Eusebiuskerk en –toren

Besprekstukken

- Relazione finale (eindrapportage) Giro Gelderland
- Slotwijziging 2016
- Debatverzoek CDA over mobiele bereikbaarheid van Gelderland
- Debatverzoek van D66, GroenLinks en PvdA voor EEM van 30 November 2016 over verbranding van biomassa

15-04-2016

Noord-
Brabant

Stemstuk

- Begrotingswijziging bevoegdheidsoverdracht Brzo-inrichtingen aan provincie
- Verantwoording fractiebudgetten fracties OSN en Kerkhoff

Besprekstuk met stemming

- Perspectiefnota 2016 werken aan beweging in Brabant

24-06-2016

Noord-
Brabant

Initiatiefvoorstellen

- Initiatiefvoorstel Partij voor de Dieren inzake een diervriendelijke aanpak voor het tegengaan of voorkomen van overlast door ganzen in Noord-Brabant.

Besprekstukken met stemming

- Tweede wijzigingsverordening verordening ontgrondingen provincie Noord-Brabant 2008
- Addendum grondnota t.b.v. aankoop gronden voor PAS-herstelmaatregelen in Natura 2000 gebieden – kaderstellend
- Brabant beweegt: sportagenda 2016-2019
- Uitvoeringsprogramma cultuur 2016-2020
- Afgeven verklaring van geen bedenkingen op de WABO-aanvraag onderdeel strijdig gebruik in het kader van het Provinciaal Inpassingsplan N279
- Brabants mestbeleid

Besprekstukken zonder stemming

- Intrekking Subsidieverordening jeugdbeleid Noord-

23-09-2016	Noord- Brabant	Stemstukken • Begrotingswijziging Provinciaal Milieu- en Waterplan 2016-2021 • Begrotingswijziging cofinanciering Europese Programma's derde tranche investeringsagenda • Begrotingswijziging Uitvoeringsprogramma Fiets in de Versnelling 2016-2020 Initiatiefvoorstellen • Initiatiefvoorstel CDA en PvdA natuurroutes in Brabant Besprekstukken • Deelname in de Schoonmaak Coöperatie – uitnodiging tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen • Begrotingswijziging Uitvoeringsprogramma Biobased Delta 2016-2019 • Onderzoek Zuidelijke Rekenkamer beheersstatuut ontwikkelbedrijf • Begrotingswijziging Starttranche uitvoeringsprogramma ontwikkelagenda spoor, HOV en knooppunten • Wijziging verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 6 • Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Noord-Brabant • Benoeming loco-griffier van Provinciale Staten van Noord-Brabant
18-11-2016	Noord- Brabant	Besprekstukken inclusief stemming • Programma versterken sociale veerkracht – kaderstellend • Brabantse aanpak leegstand • Wijziging verordening ruimte, veegronde 2016 • Zevende wijzigingsverordening provincial milieuverordening Noord-Brabant 2010 • Verantwoording fractiebudgetten 2015 • Beslissing inzake bezwaar tegen het besluit tot terugvordering van middelen met betrekking tot de verantwoording van het fractiebudget over 2015
20-01-2017	Noord- Brabant	Besprekstukken • Statenvoorstel Pivot Park 2.0, impulsen voor een duurzame exploitatie • Statenvoorstel vervolgoopdracht externe accountant PS 2017 en 2018

- Begrotingswijziging Financiële consequenties nieuwe werkverdeling BOM/BHB en provincie
- Statenvoorstel Provinciale coördinatieregelen (PCR) voor project windenergie A16-zone

D. Anonymized interviews

Respondent A

Gegevens

Respondent A

Datum: 29-03-2017

Tijd: 14:30-15:30

Interview

Interviewer: Het onderzoek wat ik uitvoer gaat over Evidence-Based policy making, dit houdt eigenlijk in dat het een onderzoeksveld is waarbij er gekeken wordt naar het gebruik van bewijs bij het maken van beleid. Bewijs in deze zin kan dus ook heel veel inhouden. Het is een beetje cliché maar het is van belang om te vermelden dat er geen goede of foute antwoorden zijn dus antwoord vooral zoveel mogelijk naar waarheid. Allereerst ga ik veel vragen stellen over soorten kanalen en de toegang tot deze kanalen en hierin zal ik een tweedeling maken tussen onderzoek in het algemeen en academisch onderzoek specifiek. Academisch onderzoek in deze zin houdt in dat bijvoorbeeld rapporten, onderzoek maar ook meningen allemaal van de universiteit komen of van een wetenschapper. Dit verschil zal ik proberen zo veel mogelijk duidelijk te maken aan het begin van de vragen zodat u zich daarin ook kan specificeren maar voor de rest wil ik u vooral vragen zoveel mogelijk te vertellen en als ik dan ergens vragen over heb zal ik ze wel stellen. Is tot nu toe alles duidelijk?

Respondent A: Ja zeker.

Interviewer: Allereerst over algemeen onderzoek wil ik de vragen stellen, en de eerste vraag daarbij is Wat zijn voor u de drie belangrijkste bronnen om informatie vandaan te halen voor uw werk als statenlid?

Respondent A: We krijgen natuurlijk heel veel via de provincie bij een te bespreken stuk, of dat nou een statenvoorstel is of een statenbrief, zit vaak al een verwijzing naar heel veel onderliggende rapporten. Voorbeeld: we hebben het over ecoducten gehad niet zo lang geleden en daar was uiteindelijk onderzoek naar gedaan maar dat verwijst dan weer door naar onderzoek van Alterra. Als je dan over dan over dat onderdeel meer wilt weten dan heb je het linkje of de titel heb je al beschikbaar. Dus daar zit over het algemeen al veel in. Op het moment dat wij daar over spreken en we hebben te weinig informatie is de griffie een heel mooi tussenpunt voor we willen nog meer weten over: dat wordt dan vaak ook ambtelijk weer weggezet maar vanmorgen bijvoorbeeld we zijn nu bezig voor de tweede keer met een nieuwe commissie die de invoering van de omgevingswet begeleidt. Maar ook om voldoende kennis in de staten te krijgen over die omgevingswet want het is natuurlijk best wel een ingrijpende wetgeving die eraan komt, vervangt veel losse wetten, meer integraliteit. Hoe eerder je daar mee begint om je er in te lezen en bij te praten en wellicht keuzes te

maken hoe beter het is. Daarvan hebben we de vorige keer gezegd: jongens ik zou zo graag een publicatie hebben waarbij ik gewoon in rust na kan lezen. Vanmorgen in het stuk zat een verwijzing naar een boek over de omgevingswet en die wordt nu gewoon aangeschaft door de leden van de commissie zodat we thuis in alle rust het boek kunnen bestuderen. Het is een boek van 60 euro dus dat is ook hopelijk stelt dat wat voor. Dat is dus een lijn van informatie. Een andere lijn is dat ik via het wetenschappelijk instituut van het CDA heel vele publicaties krijg. Er zijn natuurlijk periodiek christen democratische verkenningen, belangrijke documenten van een behoorlijk wetenschappelijk niveau ook gelet op de verwijzingen en bronnen die er in staan, voetnoten. Dat lees ik niet allemaal, maar daar waar ik denk: he dat onderwerp is interessant, dan lees ik het natuurlijk wel. En ik moet zeggen dat ik dat eerlijk trouw lees als ik eerlijk ben omdat het net even die verdiepingsslag geeft. En verder is het zo dat als ik denk dat er iets is wat mij interesseert dan ben ik heel makkelijk en heel snel bij de boekwinkel, ook digitaal natuurlijk uiteraard. Die bestellen het voor mij en als het helemaal niks is mag ik het zelfs weer terug geven, dus je zoekt bij voorkeur daarin naar je informatie. En dat kunnen heel uiteenlopende onderwerpen zijn, heel specifiek, bijvoorbeeld water, dat zit ook in mijn pakket, dan moet je dus zorgen dat je weet wat de delta commissie besloten heeft. Daar zitten ongelofelijk veel rapporten onder en daar pik je uit waarvan je denkt dat je het nodig hebt. En verder is het natuurlijk gewoon de kranten en tijdschriften lezen, de opiniebladen, het nieuws volgen. TV Gelderland of omroep Gelderland brengt ons soms toch wel interessante dingen. We lezen de regionale kranten en de landelijke kranten. Dat zijn de belangrijkste dingen. Ik ben geen liefhebber van Twitter en van Facebook, ik moet eerlijk bekennen dat dat meer een hoge signalerende werking heeft dan dat het voor mij een verdiepende werking heeft, dat is veel te oppervlakkig. Dus dat is eigenlijk een beetje zo afdalende de informatiebronnen die ik gebruik.

Interviewer: Oké duidelijk, en hoe ervaart u de toegankelijkheid van deze kanalen?

Respondent A: Als je even zoekt wel, kijk internet is wat dat betreft een perfect middel en je vind altijd wel weer een link waarvan je zegt: o ja dat zoek ik. Maar je begint natuurlijk niet gewoon in het wilde weg. Als het om de omgevingswet gaat dan begin je al met het ministerie heeft heel veel informatie. Dat is vaak een startpunt waarvan je zegt op dat onderwerp ga ik nog verder doorzoeken. Mijn bureau ligt altijd vol, en ondanks dat ik het opruim ligt het binnen 14 dagen weer vol. Dus er komt wel vrij veel binnen, ik vind het ook gewoon leuk hoor, dat zeg ik ook eerlijk. Maar over het algemeen wat ik vinden wil dat vind ik wel, of zelf of via een omweg dat kan ook zijn dat je de gedeputeerde belt of dat je de griffie op het spoor zet of je ontmoet wel vaker mensen natuurlijk. Daarnaast hebben we hier ook met enige regelmaat technische briefings waarbij ook derden gevraagd word informatie te geven. Een paar maanden geleden hebben we een hele mooie gehad, dat ging over landschap, dan hebben we echt een paar goede hoogleraren gehad die ons daarover bij praten en dat vond ik wel goede colleges. Gratis aangeboden dus die optie hebben we ook, dit kunnen we ook als fractie doen als fractieweekend of tweedaagse waarbij je gewoon iemand uitnodigt om even bij te praten over. En verder, ook dat nog, je krijgt ook heel veel uitnodigingen, het is heerlijk om met pensioen te zijn op dat punt. Een paar weken geleden hadden we een prachtige conferentie over de Legal valley dat is dus wat er rondom Arnhem, Zutphen, Nijmegen, zit aan juridische instellingen, zowel opleidingen, rechtbanken. Ook nog een congres in Papendal over privacy wat heel interessant was. Daar ga je dan ook naartoe, een andere collega zit dan weer bij andere evenementen, die dingen krijg je ook met mekaar en daar probeer je zoveel mogelijk van te doen. Over het algemeen kan ik redelijk vinden wat ik nodig heb want we hoeven nou ook weer niet te denken dat we bezig zijn met zulke verschrikkelijk unieke dingen. Het is echter wel op eigen initiatief en anders ben, en daar moet je ook op vertrouwen, dan ben je afhankelijk van de informatie

die je via de provincie krijgt. En nogmaals dat is een kwestie van vertrouwen dat ze de goede dingen er in stoppen maar het is jou verantwoordelijkheid om te zeggen ik heb nu genoeg informatie of ik heb nog te weinig of ik vind het eenzijdig. En ook weer over de ecoducten, dat rapport vond ik nogal halleluja wat hebben wij het goed gedaan, dus ik heb echt zitten zoeken naar wat zijn nou, zo heb ik het letterlijk genoemd, wat zijn nou de lessons learned van 25 jaar ecoducten aanleggen op de Veluwe, eigenlijk waren die er niet want we deden het zo goed. Toen heb ik met de gedeputeerde een heel scherp debat gehad. Waarbij hij uiteindelijk de suggestie deed: maar u denkt nu dat wij als gedeputeerde staten dingen hebben weggemoffeld uit het rapport. Waarop ik zei: nee als ik dat dacht dan had ik wel wat anders gezegd, maar dat betekent wel dat ik even de diepte in wil, dat betekent dat ik wil weten wat we bij de volgende vier ecoducten, die we nu aan het aanleggen zijn, beter kunnen doen. Dus als het nu een 8 is hoe wordt het dan een 8,5. En er zijn vast mensen die er veel meer vanaf weten dan ik en ook dan de gedeputeerde maar dan wil ik weten wat hun lessen zijn en dat mistte ik, dat was een stevig debat. Dus over het algemeen, ja ik kan redelijk vinden wat ik nodig heb, aan de andere kant je kan niet weten wat je mist.

Interviewer: Ik hoorde in uw verhaal dat u er ook wel achteraan moet gaan vaak, dat het niet per se in uw schoot word geworpen.

Respondent A: Nee zeker niet.

Interviewer: welke criteria vindt u belangrijk bij het kiezen tussen verschillende kanalen om informatie vandaan te halen?

Respondent A: Ik probeer altijd wel A. te weten waar de informatie vandaan komt. Heel simpel het wetenschappelijk instituut van het CDA schrijft een heel ander rapport, wetenschappelijk keurig onderbouwt, dan een wetenschappelijk rapport van de SP. En dat mag maar ik wil het wel weten. Als ik de Elsevier lees dan lees ik een ander tijdschrift dan dat ik de groene Amsterdammer lees. en dat is prima als je maar weet wat je leest. Dat is dan het geluk dat je natuurlijk ook wat ervaring opbouwt, en ik heb natuurlijk ook ooit een mo maatschappijleer mogen doen, dus ik heb een eerstegraadsbevoegdheid in maatschappijleer, je hebt natuurlijk wel een beetje een kader waarin je kan denken. En je weet natuurlijk ook wel iets over ontwikkelingen en dan kun je dingen ook op een plekje zetten waarbij je denkt : oh het past in die denklijn oh dan moet oh daar kan ik wat mee, of als we doorredeneren komen we op iets wat ik niet wil. Of het gaat vanuit een uitgangspunt, bijvoorbeeld de SP, waarvan ik per definitie vind dat het geen goed uitgangspunt is. Ik hou niet van dat maoïstische communistische model wat uiteindelijk eronder ligt.

Interviewer: Dus voor u is de bron het belangrijkste

Respondent A: Ja de bron is voor mij heel belangrijk, ik kijk natuurlijk ook of het nog wel actueel is, want als je natuurlijk een oud rapport hebt ja, ook weer een voorbeeld, we zijn bezig geweest met natuur begraven, en wat betekent het nu als je een lichaam in de natuur begraaft? Daar is niet heel veel onderzoek naar gedaan, of het een verstoring oplevert van het bodemklimaat en grondwater. soms kan het ook tot vermessing lijden wat de brandnetels dan wel weer prettig vinden. Er is een rapport van Alterra geweest van 2010, daarvan zei iedereen, en ook Alterra zelf, ja dit is een eerste poging geweest maar eigenlijk moet je het rapport maar vergeten want eigenlijk staan we er niet meer achter, maar als je dat niet weet, dan denk je oh want er staat zo is het. Het vraagt voortdurend om een hele kritische blik van wat is de kwaliteit van het stuk en soms kan je het wel herleiden, als je een hoogleraar hebt die bijvoorbeeld bij de Radboud universiteit van Nijmegen zit

dan denk je oké, dan mag je een bepaald niveau verwachten. Ook wat betreft wetenschappelijke betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. En niet dat het een pamflet is, dat is ook leuk om te lezen. Dat is wel heel ander materiaal dan allerlei schrijvers die interessante beschouwingen schrijven. De hartenkreet van Jan Terlouw in dat mooie boekje wat er van gemaakt is, is natuurlijk een heel ander verhaal dan dat het een wetenschappelijk sterk onderbouwd verhaal is dat is emotie, maar ook emotie is politiek. Als je maar weet wat je leest dan kun je heel veel lezen. En ik probeer, en dan hou ik erover op ik probeer ook altijd nog even over de grens te kijken, ook vanwege contacten die ik in Duitsland heb, ik ben een groot liefhebber van de Suddeutsche Zeitung en dan krijg je soms een heel andere blik. Ook als je kijkt naar de verkiezingen, daar is veel over geschreven over de verkiezingen, in der Spiegel heeft een heel groot artikel gestaan over Geert Wilders en dan denk ik jonge jonge pff en dan belt een vriend op en die zegt: wat is dat voor een Wilders wat is dat voor idioot? en dan zeg ik ho stop, dat is iets te kort door de bocht maar ze hebben der Spiegel gelezen, dat is een hartstikke rechts blad. Als je dat maar weet is het niet erg, maar als je dat als waarheid aanneemt dan wordt het heel ingewikkeld. Het is iedere keer weer zelf keuzes maken van, wat doe ik er mee. maar goed elke wetenschapper weegt ook af: oké meneer X of mevrouw Y heeft het wel geschreven, maar sta ik erachter? Kan ik dat als ik andere bronnen er naast leg, kom ik dan tot dezelfde conclusie of moet ik toch denken, mm de waarheid ligt toch wat genuanceerder. Maar ik probeer dat wel zorgvuldig te doen maar over het algemeen denk ik dat het wel redelijk lukt.

Interviewer: In hoeverre maakt u gebruik van expertise, en dan bedoel ik niet academische expertise, als informatiebron om beleidsbeslissingen te maken. Een voorbeeld hiervan kan bijvoorbeeld een dassenexpert zijn

Respondent A: Ja dat doen we met grote regelmaat, door middel van werkbezoeken, bedrijfsbezoeken we zijn met meneer Dirkmaat van Dassen en burcht vorig jaar een keer op pad geweest, dat ging weliswaar niet over de dassen maar dat ging over een stukje natuur bij Nijmegen. Maar dan spreek je ook over de dassen, dus als we nu een vraag over dassen hebben dan hebben we het nummer van meneer Dirkmaat en dan bellen we hem op. Vorige week zijn we als staten naar het Gelders debat geweest, dat ging over vitaal platteland in Barneveld. We hebben dat gehouden, en dan gaan we ook gewoon met de bus het veld in en kijken we bij een bedrijf dat vitaal is maar ook vitaal blijft door een mix van activiteiten, dus niet een heel groot bedrijf (60 koeien) maar door andere activiteiten erbij te doen hebben ze een heel interessant inkomen en zijn die mensen best wel tevreden, die kunnen daar goed van leven. Dat is gewoon een stukje vitaliteit onder andere door een stukje schaapskooi buitengewoon aardig overigens om te bouwen tot een vakantiehuis. Prima, die mensen zijn er heel tevreden mee en die mevrouw vindt het hartstikke leuk, leuke gasten over de vloer, dus dan ga je gewoon kijken. En verder heb je in je netwerk, of het nou gaat om ondernemers, of de agrarische wereld of de sportwereld of de bibliotheekwereld of de cultuur. De provincie heeft natuurlijk ook veel met cultuur te maken, we hebben hier het Gelders orkest en introdans als belangrijk ballet gezelschap, de woordvoerders die kennen de mensen daar en zijn daar op bezoek geweest en als het nodig is heb je elkaars telefoonnummers. Dus je bouwt een netwerk op dat je iemand ook kan spreken zonder dat de pers erbij is.

Interviewer: Vindt u het dan makkelijk om die contacten te leggen?

Respondent A: Ja, dat is over het algemeen niet zo ingewikkeld. De mensen vinden het prachtig als je het doet, dus je bent bijna ten alle tijden buitengewoon welkom. We krijgen ook veel uitnodigingen van hun uit maar op enig moment moet je ook zelf zeggen dat als je elkaar kent dat je dan ook informeel even kunt bellen en even zeggen: we zitten hiermee, geef ons eens jullie mening. Dus ook

dat probeer je te doen, maar dat is niet erg ingewikkeld tenzij je ongelofelijk verlegen bent en de telefoon niet durft te pakken maar dan kan je altijd nog een ander laten bellen. Dus dat word veel gedaan en dat is ook heel leuk, een van de leuke dingen van een statenlid zijn.

Interviewer: Als u kijkt naar de provinciale organisatie, welke informatiebronnen worden u dan aangeboden om u te helpen bij uw werk als statenlid die niet academisch. Heeft u bijvoorbeeld toegang tot databases waarin u kunt zoeken of zijn er experts die speciale contacten hebben met de provinciale organisatie.

Respondent A: Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners zitten over mobiliteit of de economie of over landschap, daar hebben we toegang toe tot die mensen. Op het moment dat daar behoefte toe is kan je die mensen vinden. Als wij informatie nodig hebben dan kunnen wij uiteraard gebruik maken van de informatiebronnen die hier zijn, ons stateninformatiesysteem is daarvoor een hulpmiddel. Het enige nadeel is dat het zoekstelsel niet zo sterk is en er wordt op dit moment ook aan gewerkt om dat beter te maken, maar je zou dus met een paar trefwoorden intikken bij de goede rapporten uit moeten komen. En dat kan nog wel beter zeg ik dan even. Maar dat is wel iets waar aan gewerkt wordt, maar ik heb ook soms het idee dat ze daar niet heel erg goed op voorbereid zijn en als je iets terug wilt zoeken dan gaat dat nog wel maar als je wat meer informatie wilt zul je toch vaak meer buiten dat stelsel aan de slag moeten. Een fysieke bibliotheek hebben we niet meer, of ik zou niet weten waar die zit. Het is dan toch vaak zelf onderzoeken en soms iemand om hulp vragen maar dat is toch niet meer de bibliothecaris van vroeger maar meer de ambtenaar die je verder helpt.

Interviewer: Hiermee is het kopje algemeen onderzoek afgesloten en nu wil ik het graag verder hebben over academisch onderzoek. Ik heb hier een pagina waarop meerdere informatiebronnen staan en die mag u invullen. Met de kranten en tijdschriften wordt de academische informatie bedoeld die u vindt in deze media kanalen.

Vraag en antwoord: 5.a. In hoeverre wendt u zich tot academisch onderzoek via een van de volgende kanalen (zie onder) en kunt u aangeven welke drie bronnen u het meest gebruikt?

- 1 Kranten en tijdschriften
- 2 Onderzoeksrapporten en artikelen
- ☐ Academische aanbieders bij de overheid
- ☐ Professionele tijdschriften
- 3 Academische tijdschriften
- ☐ Directe benadering van bekende academici
- ☐ Evenementen met academische sprekers
- ☐ Academische aanbieders aan het parlement
- ☐ Directe benadering van onbekende academici
- ☐ Academische boeken

Respondent A: een voorbeeld van kranten en tijdschriften zou dan de wetenschapsbijlage zijn van bijvoorbeeld het NRC?

Interviewer: Ja

Respondent A: Ja die worden wekelijks gelezen, we hebben twee abonnementen en die worden zaterdag komt er nog een bij. Op de NRC heb ik al heel erg lang een abonnement en de trouw ook. Ik zou deze kranten niet kunnen missen en soms ben ik ook nog wel fan van de Volkskrant. Nou dan heb je een stevige stapel papier liggen die je dan mag doorlezen. Maar daar zit dan wel veel in. Ik denk dat vooral kranten en tijdschriften vooral wetenschapsbijlagen, dat levert dan toch vaak ook wel weer een boektitel op waarvan je denkt: he interessant die moet ik gaan lezen. Bij professionele tijdschriften denk ik vooral in mijn vakgebied van de geografie en bij academische tijdschriften moet ik denken aan bijvoorbeeld Nature en science. onderzoeksrapporten en artikelen worden zeker gebruikt en dan is de derde academische tijdschriften.

Interviewer: Welke criteria vind u belangrijk als u hierin informatie zoekt?

Respondent A: Ik denk dat hier vooral geldt dat politiek ook grotendeels reageren is op actuele ontwikkelingen, als voorbeeld toen wij hier moesten spreken over wel of niet schaliegas proefboringen, dan ga je dus zitten zoeken en daar is heel veel over geschreven. Ook heel veel internationale literatuur, die vind je dan vanzelf, omdat ik iets van geografie en geologie weet lees ik zo'n artikel anders dan dat een collega dat doet die dat niet heeft. De risico's schat ik anders in dan iemand die geen idee heeft hoe een ondergrond opgebouwd is. Dus dan maak ik wel gebruik van mijn achtergrondkennis, maar dan spiegel ik het wel aan de nieuwste inzichten die onderzoeken a of onderzoeken b, want ze spreken elkaar toch weer heerlijk tegen moet je toch zelf weer kiezen. Die afweging maak ik wel, je maakt mij niet gek met een artikel, zo van zie je wel, dat heb ik altijd al gezegd! Dat is te makkelijk, dan moet ik toch minimaal even weten, vooral als het heel erg uitgesproken is, dan denk ik nou daar heeft vast nog iemand wel even naar gekeken. Ja dat is een beetje tweede natuur voor mij denk ik wel. Ik laat mij niet zo snel overtuigen door één heel hard schreeuwende schrijvende roepende heer en mevrouw.

Interviewer: Dus de criteria die u eigenlijk hanteert is dan of het een plausibel verhaal is.

Respondent A: Ja plausibel, maar als je heel erg in een bepaalde richting denkt of schrijft, daar is dan vast wel iemand die de andere kant op denkt of schrijft en onderzoek gedaan heeft en feiten aandraagt. Bijvoorbeeld de hele klimaatdiscussie, die voeren wij hier met de PVV, die roepen: wat een flauwekul, hoezo er is helemaal geen klimaatverandering, het wordt eerder kouder dan warmer. Euh ja, er zijn een paar mensen die dat zeggen, maar een heleboel mensen zeggen toch weer wat anders. Dat is een beetje de Trump discussie in Amerika nu, dan ben ik toch geneigd te zeggen: jongens we hebben wetenschappers daar eens goed naar laten kijken, en die hebben in dit geval niet één maar misschien wel 50 rapporten over geschreven die echt wel goed zijn, en als dan van die 50 er 48 vinden dat het toch wel iets te maken heeft met de invloed van de mens dan ja, wie ben ik dan om te zeggen die twee hebben gelijk en de 48 niet. Dan ben ik wel geneigd om te zeggen: nou ik denk dat ik dan toch wel aan de kant van de 48 ga staan en daar dan ook mijn beleid op wil baseren. Want als je a zegt dan moet je ook b zeggen.

Interviewer: Een criterium voor u is dan, als ik het goed zeg, in wat voor context het onderzoek plaatsvind in verhouding tot andere onderzoeken?

Respondent A: Ja. Ik weet goddank niet alles want dat zou heel vervelend zijn, dus ik moet mij ook laten informeren door derden. Dat kan ik voor een deel zelf kiezen, en voor een deel ga je ook met de mainstream mee, maar toch blijft het een vraag wat ga ik er nou wel of niet mee doen, en die keus maak ik. Of dat bespreek je in de fractie maar het begint bij jezelf en dan kan ik ook tegen de fractie zeggen: jongens ik heb dit en dat gelezen en op grond daarvan kom ik op die conclusie. Ik ben geen roeper, en daarom dus ook geen Twitteraar want daar ben ik volstrekt ongeschikt voor want dan heb ik veel te weinig ruimte voor die paar letertjes want dan heb ik altijd wel een mits of maar. Maar ja zo hoort het ook denk ik. Dus wat dat betreft zoeken naar de informatie is belangrijk, maar de afweging zelf maken is nog belangrijker.

Interviewer: Oké, vindt u die bronnen toegankelijk?

Respondent A: Als ik hier naar kijk dan denk ik ja die zijn zeker beschikbaar. Wat een voordeel is, vroeger was een proefschrift zoiets dat kon je alleen bij hoge uitzondering via de koninklijke bibliotheek nog krijgen naar een jaar, en nu zijn ze gewoon integraal beschikbaar op internet. Gisteren waren er nog 2 medische promovendi die hadden aangetoond hoe je om moest gaan met een miskraam, dat stond gisteren uitgebreid in de krant. En de conclusies die zijn trekken zijn heel interessant en er wordt nu gezegd: er moet een protocol komen. In Engeland is het er al wel, in Nederland nog niet en degene die erover gaat zegt: deze twee proefschriften zijn van cruciaal belang, daar zullen wij onze richtlijnen ook op baseren. Die dames hebben dan perfect onderzoek gedaan hartstikke belangrijk en interessant. Dus als je zoiets krijgt over iets wat dan meer bij de provincie ligt dan zou je wel gek zijn als we daar niks mee deden. En anders heb je ook in het politieke debat dat je aan de gedeputeerde kunt vragen of het boek van schrijver x ook gelezen is, of hij het eens is met de bevindingen in het boek is. soms is het makkelijk en soms is het dat ook niet, je kan niet elk onderwerp op die manier benaderen ondanks dat je met een grote fractie bent, bij ons met 9, dan nog red je het niet. Je moet er op ene gegeven moment ook op vertrouwen dat het college ook goede dingen doet. Maar je moet er ook wel eens dingen uithalen waarbij je niet dingen gewoon aanneemt maar uitgaat diepen. Dat vind GS niet altijd leuk.

Interviewer: De volgende vraag is weer een beetje hetzelfde als zo net. Hieronder staan vier informatie bronnen en ik wil u vragen hier een rangorde in aan te geven van 1 tot en met 4 en kort even wat te vertellen over wat het gebruik hiervan is.

Vraag en antwoord: 6.a. Wat is uw ervaring met het zoeken naar academisch onderzoek via een van de volgende kanalen en kunt u aangeven welke u het meest vaak gebruikt en welke het minst vaak?

- 4 Social media
- 1 Academische blogs
- 0 Directe benadering voormalige universiteitscontacten
- 0 Universiteit websites

Respondent A: Toen ik nog wel eens in Utrecht rondliep lag daar altijd het u blad, en dat was ook heel aardig want daar stond ook vaak vanuit de universiteit Utrecht allerlei leuke dingen in, soms volstrekt onbegrijpelijk voor mij. Social media doe ik veel te weinig mee maar dat vind ik eigenlijk ook wel goed zo. Academische blogs ja eigenlijk gebruik ik die niet zo veel, ja columns van een hoogleraar

denk ik wel via een krant of tijdschrift, robbert Dijkgraaf en zo. Directe benadering universiteitscontacten is beperkt. Universiteitswebsites eigenlijk ook niet zo veel, het zit toch meer in de hoek van kranten en tijdschriften zit want die hebben een belangrijke signalerende functie en dan ook als startpunt om weer verder te gaan zoeken. Social Media komt zondermeer op 4 want die gebruik ik helemaal niets. Maar ik denk dat dan die blogs voornamelijk spelen via krant en tijdschrift. Dus 1 is academische blogs, gedeelte 2&3 is directe benadering voormalige universiteitscontacten en universiteitswebsites en 4 is Social media die is het minst.

Interviewer: Oké, wat vind u van de toegankelijkheid van deze kanalen?

Respondent A: Dit zet me wel aan het denken dat ik toch nog wel weer eens goed kan gaan zoeken, mijn zoon is gepromoveerd, hij kent dan weer *[naam weg gelaten i.v.m. privacy]*, dat is een hoogleraar uit delft die over klimaatverandering schrijft. Daar komt nu een boek van uit en dan krijg ik weer een tip van: Salomon heeft weer een boek geschreven en ik ben bij de presentatie geweest, moet je wel lezen hoor.

Interviewer: Heeft u wel eens persoonlijk contact met onderzoeksanbieders en academici en van welke contacten maakt u het meeste gebruik?

Respondent A: Op dit moment zijn dat toch de mensen van de rekenkamer, en dit zijn voor de goede orde wel onderzoekers die bij de algemene rekenkamer gewerkt hebben, en het zijn allemaal academisch geschoolde lieden die weten hoe je onderzoek moet doen. En dat geldt zowel voor het bestuurd van de rekenkamer oost waar ik dan ook weer via mijn klussen hier, medebestuurder van ben. En in die gesprekken, en daar zaten veel hoogopgeleide mensen tussen, vaak met dubbele titels en zo. Dat levert dan wel hele mooie discussies op. Dus die contacten zijn er wel en verder zijn dat toch ook wel mensen die door de provincie uitgenodigd worden om bij lezingen en briefings mensen te informeren. En ook mensen die ons attenderen op. Bijvoorbeeld weer over dat natuur begraven, wij hebben toen ook allerlei artikelen toegestuurd gekregen waarbij mensen zeiden dat ze mordicus tegen waren want dit gebeurt er allemaal als je een lichaam in de grond stopt, tot aan: maak je geen zorgen want het heeft echt veel te weinig invloed terwijl het toch dezelfde soort wetenschappers zijn. Dus toen hebben we ook gezegd we gaan hier even heel voorzichtig mee om, we willen eerst meer onderzoek hebben. Dus Alterra zal nu een nieuw onderzoek gaan doen waarop we dan vervolgens weer beleid gaan baseren. Om de simpele reden dat wetenschappers elkaar tegenspreken en de keuze is dan aan ons om te bepalen wat we dan gaan doen. Als je het echt niet weet dan moet je dat zeggen en dat gebeurt dan nu ook.

Interviewer: En u wordt dan ook zelf benaderd vanuit de academische wereld?

Respondent A: Ja die hebben ons, dan moet je begrijpen als je naar een algemene mail pakt, dan heb je gelijk alle statenleden te pakken, of per commissie kan je dat ook doen. En mensen doen dat wel, en daar zitten ook niet zelden hoogleraren tussen die vinden dat ze ook nog even moeten laten merken dat ze ergens nog steeds over nadenken. Maar het zijn wel belangrijke bronnen, het gebeurt niet altijd maar het gebeurt wel. We hebben natuurlijk in Gelderland een voorrecht dat we twee gerenommeerde universiteiten hebben waaronder Wageningen waar goede contacten mee zijn vanuit de provincie en de tweede is natuurlijk de Radboud in Nijmegen, ook daar zijn goede contacten mee. In de vorige periode heb ik een keer een gesprek gehad met de toenmalige voorzitter van de raad van bestuur en met de voorzitter van de raad van toezicht. Die nodigden ons uit om een keer te komen eten om eens te bespreken waar we nou allebei precies mee bezig waren en ook

vanuit de redentie wat kunnen wij vanuit de universiteit nou voor de provincie betekenen. Dat was heel interessant en daar zijn wel weer vervolcontacten uitgekomen. Als statenlid kan je daar niet zo heel veel mee maar de provincie als organisatie natuurlijk weer wel. Dus de persoon die over de ambtenaren gaat die moet die lijntjes hebben en als die zegt dat spul moeten we uitzoeken, dan moet hij weten welke faculteit, hoogleraar of wetenschapper moet hebben. Maar die lijnen zijn er, dit gebeurt ook via de commissaris, die prima contacten heeft met de universiteit Wageningen. als het nodig is dan vinden we elkaar wel. Dat zit hem ook in de triple helix zoals wij dat hier noemen, dus overheid, onderwijs en ondernemers en hoe breng je die bij elkaar en zorg je ervoor dat die elkaar versterken. En door met ze om de tafel te gaan zitten kun je ook de boel omhoog halen. Dat is perfect. Dit gebeurt op meer plekken, allen wij hebben het expliciet benoemd. En omdat wij hier twee universiteiten letterlijk om de hoek hebben wordt daar ook vorm aangegeven. Het kan ook op een niveau lager, zo hebben we in Barneveld het MBO wat heel erg op de agrarische sector is gericht en daar kan je hetzelfde van zeggen. Dan zit je weliswaar op MBO niveau maar die hebben ook een heel netwerk met de gemeenten en ondernemers. Dus het hoeft niet per se op een academisch niveau. Elk niveau moet je benutten, en hetzelfde zal ook voor HBO te bedenken zijn, maar het MBO in Barneveld, omdat we daar toevallig vorige week waren was het duidelijk dat er een prima contact is daar.

Interviewer: Maakt u gebruik van websites om academische websites om informatie te vinden en welke websites gebruikt u dan en hoe vaak?

Respondent A: Niet specifiek dat je dat als een soort startportaal gebruikt, maar als je zoekt kom je vanzelf wel op een website van een universiteit uit of van een faculteit, maar het is niet zo dat ik daar begin en dan kijk van oh dat kan ik gebruiken. Ik zoek iets en vervolgens via zo'n portal kom ik dan wel weer bij de goede stukken uit.

Interviewer: Maakt u wel eens gebruik van beleidsdocumenten om daar informatie vandaan te halen? En dan bedoel ik eerder gemaakt beleid om te zien wat daar de evaluaties van zijn maar ook welke onderzoeken toen gebruikt zijn.

Respondent A: Ja, dat doen we indirect, dan komen we weer op dezelfde rekenkamer uit. we hebben vanochtend gevraagd aan de rekenkamer ze onderzoek willen doen naar de effectiviteit van onze revolverende fondsen. dat is geld dat beschikbaar is gesteld door ons, op de voorwaarde dat het op enige moment ook weer terug komt. Dus je zou het als een soort lening kunnen zien. Het heeft een aanjaagfunctie en is geen subsidie. We hebben gevraagd of dat dan effectief is geweest want we doen dat nog niet zo lang en ook de vraag waar dan eventueel de punten zitten die verbeterd moeten worden. Dan zitten we toch weer op de academische skills van de onderzoekers die dat eerst heel zorgvuldig A. eerst in een probleemstelling en een uitwerking zetten en dan vervolgens gaan kijken wat levert dat dan op. En daarbij word er dan ook teruggeblikt van: op grond waarvan hebben we dit toch ooit gedaan. Want iemand heeft de revolverende fondsen bedacht. Daar is vast een hooggeleerde meneer of mevrouw voor geweest die daar iets over geschreven heeft. Daarvan heeft iemand hier gezegd: he dat kan interessant voor hier zijn. Dus er zal ongetwijfeld gekeken zijn naar waar is het destijds op gebaseerd geweest, ik moet het rapport nog lezen moet ik bekennen, maar het is 118 pagina's dik overigens. Het is dus niet iets wat je tussen twee koppen koffie doorleest. Het is ook wetenschappelijk onderbouwt en het probeert ook om het statistisch helder te maken en de verbanden en connecties te bedenken. Dus er wordt dan wel degelijk ook op die manier onderzoek naar gedaan. Dat zijn ook wel goede onderzoeken, hoewel het ene onderwerp je meer aanspreekt dan het andere maar wat we wel iedere keer constateren is dat het gewoon zorgvuldig gedaan is. En

niet met alles respect door een derdejaars student die op het HBO nog even een scriptie moet schrijven, nee daar is het te goed voor, en dat mag ook wel want het kost ook een hoop geld.

Respondent A: Het gebeurt ook vaak genoeg dat een student een afstudeerscriptie over iets maakt en soms zijn ze heel goed en soms denk je ook, dit had wel beter gekund. Maar goed daarvoor zijn het ook nog studenten die moeten het nog leren, ik heb het zelf ook moeten leren met vallen en opstaan dus dat is niet erg, maar als je echt evaluatief bezig bent met hebben wij het beleid nou echt goed gedaan, hebben we de goede keuzes gemaakt, dan vind ik dat je dat zorgvuldig moet laten uitzoeken en ook wetenschappelijk onderbouwt moet zeggen het is goed geweest of niet goed geweest en daar hebben we de rekenkamer voor.

Interviewer: Waar let u op bij het zoeken naar academisch onderzoek? En we hebben eerder al gesproken over gewoon onderzoek maar deze vraag is specifiek op academisch niveau gericht.

Respondent A: Ik ga er vanuit dat als er een onderzoeksrapport ligt wat passend is bij een thema waar we wat over moeten vinden, en het is door een bekende universitaire instelling gemaakt dan ga ik er vanuit dat het een bepaalde kwaliteit heeft. En dat daar dan ook conclusies aan kunnen worden verbonden op grond van de uitkomsten van zo'n onderzoek.

Interviewer: Maar u zal vast niet alles lezen wat door universiteiten wordt geproduceerd?

Respondent A: Nee, maar goed daar waar je op een gegeven moment zoekt naar iets, en we zullen heel veel dingen missen absoluut, daar ben ik van overtuigd. Wat ik net al zei, je weet dus niet wat je niet weet, en dat is heel frustrerend. Aan de andere kant, volgens mij is je hoofd te klein als je alles zou willen weten.

Interviewer: Welke kanalen zijn volgens u het belangrijkste voor het vinden van academisch onderzoek voor statenleden.

Respondent A: Kanalen dan breed opgevat neem ik aan. Ik denk dan toch dat je via internet gaat zoeken want dat is veruit het makkelijkst, om even snel een beeld te hebben om te kijken is er wat over geschreven waar ik wat aan kan hebben. Het tweede kanaal is dan toch van hier de deskundige ambtenaren aanspreken en bellen om hulp te vragen. En verder is het je vakliteratuur bijhouden, heel breed, maar ook je politieke vakliteratuur en dat hoort er gewoon bij.

Interviewer: Dan vanuit de provinciale organisatie, worden daar ook bronnen aangeboden van academisch onderzoek, dus databases of experts?

Respondent A: Ik denk vooral in de experts, vooral deze statenperiode, ik ben nu halverwege, hebben we het fenomeen technische briefing ingevoerd, en het tweede wat we ingevoerd hebben zijn de rondetafelgesprekken. En de rondetafelgesprekken zijn per definitie gesprekken waar we deskundigen bij elkaar willen hebben. En dat kunnen deskundigen uit de praktijk zijn maar daar zitten eigenlijk altijd wel 1 of 2 deskundigen uit de academische wereld bij. Die onderzoek doen, of het nou om woningbouw gaat of landschapsbeheer of nieuwe technologieën in de landbouw, ja die proberen we wel aan tafel te krijgen. Want wij gaan regels bedenken waar die landbouwsector dan mee aan de slag moeten. Dan is het wel handig als je weet wat de laatste stand van zaken van de techniek is, en daar maak je dan gebruik van. Dus we hebben meerdere interessante bijeenkomsten gehad, en zeker de rondetafelgesprekken duren wel rond de drie uur, en die mensen krijgen dan de ruimte van een half uur ongeveer waarin zij hun verhaal kwijt kunnen. Dat levert dan vaak wel weer veel gesprekken en discussies op, maar ook weer een vervolg waarin gezegd wordt: goh die meneer of mevrouw kan in

een halfuur ook weer niet alles vertellen, maar daar zitten wel vaak dingen in het lijstje bij waarbij gezegd word: lees dit van mij of een collega van mij heeft daar ook nog wat over gezegd, lees dat. Dus dan word je toch wel op een fatsoenlijk niveau, krijg je de gelegenheid, om je er in te verdiepen. Dit zijn dan toch actuele onderwerpen en onderzoeken, ook over recente onderzoeken, die de moeite waard zijn.

Interviewer: Wat vindt u dan goed en slecht aan deze voorziening vanuit de provinciale organisatie en wat zou er verbeterd kunnen worden?

Respondent A: Nou ik vind het goed dat we het doen, dit is deze periode nieuw, dus dat we het doen is al winst. We worden ook uitgenodigd om gewoon namen aan te leveren. Je sprak net *[naam weg gelaten i.v.m. privacy]*, *[naam weg gelaten i.v.m. privacy]* werkt bij de universiteit Wageningen en die kent daar ook weer mensen en dan vragen we ook aan Bastiaan joh je hebt daar vast een collega die daar wat meer over weet, en soms zegt hij nou die hebben we eigenlijk niet en soms zegt hij ook, ja die hebben we zeker dan moet je die en die hebben, en dan wordt die prompt uitgenodigd. Het geld is het probleem niet om mensen uit te nodigen. Wat ik nog wel graag anders zou willen zien is om een keer over de grens te kijken, soms wat internationalere onderzoeker hier binnenhalen, dat doen we hier heel weinig en dat zou nog wel eens een extra dimensie aan het geheel kunnen geven. Maar over het algemeen ben ik wel tevreden met zoals we het nu doen, het kan vast nog beter en dat beter zit voor mij dan bijvoorbeeld ook nog in de voorbereiding. Ik ben typisch iemand die graag voorbereid is door mijzelf erin te verdiepen, daardoor begrijp ik het verhaal van degene die daar staat beter. Je hebt ook mensen die gaan gewoon geheel blanco erin en die zuigen alles op. Ik wil mezelf ook graag verdiept hebben en mijn vragen ook als specifiekere hebben gemaakt, maar dat is een keus beide kan. Daar kunnen we nog wel wat in verbeteren.

Interviewer: Nu is het kopje kanalen en toegang gehad. Ik wil het nu graag hebben over het gebruik van onderzoek, hierin wordt ook onderscheidt gemaakt tussen academische en ander onderzoek. Allereerst wil ik graag vragen hoe u de praktische toepasbaarheid van onderzoek ervaart in uw werk en of u verschil merkt tussen academisch en ander onderzoek.

Respondent A: Praktische bruikbaarheid, Ja kijk wetenschappelijk onderzoek is natuurlijk niet specifiek geschreven voor de politiek, en dat betekent dat wij altijd de voorkeur hebben voor toegepast onderzoek en niet voor fundamenteel onderzoek, dat is maar heel zelden voor ons van toepassing. Dus dat wordt door ons ook niet zoveel gebruikt, maar toegepast onderzoek wel. Fijn stof problematiek is vorig jaar nog een boek over geschreven en dat wordt hier grondig gelezen. Als er rapporten komen van de effecten van fijn stof op de gezondheid en ziektes die ineens in bepaalde cirkels veel meer voorkomen dan wordt zo iets wel veel gelezen. En dan wordt er ook van GS verwacht dat zij in hun beleid een concrete invulling aangeven en wat mee doen, en niet zozeer zeggen ja, hebben we niet gelezen, dat valt wel mee. Dus dat wordt wel degelijk gedaan, en als wij dat niet zelf vinden dan worden wij daar wel weer op geattendeerd. Of door de landbouw organisatie of door de natuur en milieu organisatie, want die lezen natuurlijk ook weer, wat selectief misschien, maar die houden wel bij wat er op hun terrein weer binnenkomt. En dat zijpelt dan weliswaar met een zeef tot ons door en dat kan dan wel weer aanleiding zijn om te zeggen daar wil ik wel eens meer van weten. Dus je bent altijd opzoek naar de best mogelijke informatie, en daar zitten dit soort onderzoeken dan tussen.

Interviewer: Het onderzoek waar u net naar verwees over fijn stof, is dat academisch onderzoek?

Respondent A: Ja, dat is door de universiteit Wageningen gedaan, en dat is voor een deel volkomen onleesbaar, omdat er voor een deel allerlei metingen en dingen bevat die ik niet snap, nou ja dat zegt niks, maar de conclusies kan je wel lezen en daar gaat het dan ook om. voor mij is dat dan ook voldoende, dat ik de uitkomsten van het onderzoek snap en de feitelijke onderbouwing laat ik aan de onderzoekers over, ik ga niet hun onderzoeksresultaten bekritisieren. Daar ben ik ook niet geschikt voor.

Interviewer: Wat vind u dan belangrijk als we naar de toepasbaarheid kijken? Wat maakt voor u iets wel of niet makkelijk toepasbaar?

Respondent A: Ja dat is een lastige, want soms zijn de uitkomsten natuurlijk iets wat je niet wilt. Dus als je dan selectief er naar gaat kijken, dat is niet de bedoeling natuurlijk. Dus wanneer is het bruikbaar en wanneer niet, kijk als er wordt aangetoond dat scharrelkippen meer fijn stof produceren dan kippen die in batterijen zitten dan heb je ook een leuk dilemma. Dan wil je eigenlijk de dieren meer vrijheid geven en dan zorgen die kippen dat de stofproductie met een factor 10 omhoog gaat. De volgende vraag is dan kun je nou niet iets bedenken waardoor die beesten minder stof kunnen produceren. En dat is dan weer een opdracht naar de wetenschap om te zorgen voor nieuwe afzuigsystemen of nieuwe bodembedekkers. Maar dat wordt dus wel gebruikt, en als we regels stellen over fijn stof en uitbreidingsmogelijkheden bespreken over agrarische bedrijven hebben we recent gedaan in ons plussen beleid. Dat houdt in dat je wel mag groeien maar dan moet je aan bepaalde voorwaarden voldoen. dan wordt er dan natuurlijk voor dit soort dingen, wordt er gebaseerd op onderzoek wat gedaan is.

Interviewer: Oké en de toepasbaarheid voor u is, wat ik uit uw verhaal haal, eigenlijk of er ook oplossingen worden geboden of?

Respondent A: Kijk dat is natuurlijk ook het mooie, Wageningen is bij heel veel dingen bij voorkeur op zoek naar betere technieken, qua productie en huisvesting en gezondheid van dieren, en tegelijkertijd moet er ook nog een boterham verdient worden. Dat maakt de mix heel interessant voor ons. En wij vinden, maar dat is dan meer een CDA standpunt dan bijvoorbeeld GroenLinks zou hebben, wij vinden dat als die boeren het gewoon netjes doen die boeren ook de kans moeten hebben om gewoon boer te blijven. En ook in de toekomst boer te kunnen blijven en een boterham te kunnen verdienen.

Interviewer: In hoeverre vindt u dat onderzoek voor u een kader biedt om keuzes te kunnen maken?

Respondent A: dat biedt zeker een kader, bijvoorbeeld met de fijn stof, als blijkt dat er geen enkele oplossing zou zijn op het fijn stof probleem, dan zal je moeten overwegen als provincie om een regel uit te vaardigen, willen wij geen scharrelkippen meer in Gelderland om maar iets te noemen. Want de effecten op de volksgezondheid vinden wij net nog weer belangrijker dan de wens van de boeren, of de wens van de klant zoals jij en ik, dat wij toch wel graag scharreleieren zouden willen hebben. Nou dan koop je toch maar een categorie minder scharreleieren. We gebruiken dus wel degelijk die uitkomsten om het beleid op te baseren, het gebeurt niet alleen met de natte vinger.

Interviewer: Kunt u voorbeelden geven van situaties waarin u gebruik heeft gemaakt van argumenten uit onderzoek tijdens uw werk en ervaart u hierin verschil tussen wetenschappelijk en ander onderzoek?

Respondent A: Voorbeelden zijn, we hebben echt goed gekeken bij het natuur begraven, ook bij het plussenbeleid met fijn stof, de uitstoot van ammoniak, dat zijn vaak wel hele technische rapporten en daarbij stel je dan wel dit is de grens en zoveel uitstoot mogen jullie doen en als je daar boven zit dan moet je dat niet doen. Want de natuur lijdt, met onderzoek aangetoond, dat als je boven een bepaalde grens komt aan de uitstoot. We moeten zuinig zijn op onze natuur dus dan gaan we het niet doen. Er ligt toch wel meer wetenschappelijke onderbouwing onder dan menig een denkt. En niet het gevoel van: ah dat moet toch kunnen. Ook onpopulaire keuzes baseer je dan ook op de regels en normen die je stelt, die aan wetenschappelijk onderzoek gelinkt worden. En niet zoals vroeger dat ze het veld in gingen om te ruiken of de stanknorm bereikt wordt door zelf te ruiken. Dat hoef je nu niet meer aan wetenschappers uit te leggen, ook al had het wel wat charmers. Nu wordt het allemaal in de computer berekend en is er niemand meer die geroken heeft, blote voeten werk is soms heel verstandig maar daar kan je geen regels mee maken.

Interviewer: In hoeverre ziet u academisch onderzoek en ander onderzoek als dezelfde bronnen en welke vindt u het meest nuttig.

Respondent A: Ik moet eerlijk zeggen dat als ik een publicatie onder ogen krijg dat ik dan een soort rangorde maak van de bron, dus ik maak er geen onderscheid in. Maar als het bijvoorbeeld van een van de Nederlandse universiteiten komt dan ga ik er van uit dat er voldoende zeven zijn geweest dat het een fatsoenlijk onderzoeksrapport is. En als een hoogleraar al dan niet ten goede naam bekend staat en ons adviseert van ik zou dat maar niet doen want onderzoek zegt dat, dan neem je dat serieus. Dus ik hecht daar zeer aan, maar het is niet zo dat ik een lijstje maak dat ik denk oh als meneer A dat zegt dan neem ik dat voor 100% aan, en van mevrouw B voor 95% en meneer C, 60%.

Interviewer: En welke vindt u dan het meest nuttig?

Respondent A: Het meest nuttig is toch voor ons als het zo dicht mogelijk komt bij de onderwerpen waar wij over moeten besluiten. Heel veel dingen denk ik van leuk interessant. Ik wil nog wel een voorbeeld noemen deze is wel leuk: wat zal de maximale afvoer debiet van de rivier worden, ook in het kader van klimaat verandering. Is dat 16000 kubieke meter per seconde, is dat 18000 kubieke meter per seconde of is dat 200000. Dan is 20 wel extreem veel, maar 16 of 18 maakt voor dijkhoogtes wel heel veel uit. Er zijn net zoveel wetenschappelijke rapporten die zeggen 16, als je dat haalt dat is bijna niet te geloven, terwijl anderen zeggen dat 18 zelfs nog mogelijk is. Al met al zijn het allemaal keurige onderzoeken, met computermodellen en berekeningen, dus welk getal neem je dan? Dan is er voor mij maar 1 regel, ik wil dat de maximale veiligheid wordt gewaarborgd en dat we niet in het rivierenland tot evacuatie over moeten gaan omdat we dachten dat 16000 we genoeg was. Terwijl anderen ook 18000 ook hebben aangegeven. Daar hangen veel consequenties aan want ten eerste is het prijskaartje vele malen hoger. Het heeft invloed op mensen die nu nog ergens wonen en daar weg moeten, ingrepen in het landschap en zo nog wel wat dingen. Dus je maakt dan wel een lastige keus, en hoe objectiever je het doet hoe beter. Als je het op de emotie doet dan wordt het lastiger. Voor de zekerheid zou ik dan voor 18 gaan, en dan hoop ik dat mijn kleinkinderen ontdekken dat ik wel heel erg pessimistisch ben geweest of dat ik het gewoon heel goed ingeschat heb, ik vind het allebei goed, maar ik wil niet hebben dat ze zeggen: je hebt het geweten en je hebt het niet goed gedaan. Je had het beter moeten weten. Uiteindelijk kies je iets op je beste weten en je goed te laten informeren en hoe beter het rapport is, hoe liever ik het heb.

Interviewer: De volgende vraag zijn drie stellingen en ik zou u willen vragen hierop aan te geven welk cijfer u er aan wil geven, waarbij 1 helemaal oneens is en 5 helemaal mee eens.

Vraag en antwoord:

18.a. Onderzoek kan voor een gemeenschappelijke taal zorgen waardoor samenwerking met collega's makkelijker wordt.

4

18.b. Binnen mijn werkveld wordt er voldoende gebruik gemaakt van onderzoek.

4

18.c. Binnen mijn werkveld wordt er voldoende gebruik gemaakt van academisch onderzoek.

3

Respondent A: 18.a. is collega's dan de statenleden? dan zet ik hem op 4. Een deel van de mensen snapt het niet en daarom is het geen 5, en dat is geen verwijt want sommige dingen snap ik ook niet, ik snap het proefschrift van mijn zoon ook niet. Ik snap wel de samenvatting, maar de rest niet. 18.b. Ben ik het wel mee eens. We zijn natuurlijk ook wel eager om een nieuw onderzoek er bij te betrekken omdat wetenschap ook niet stil staat en inzichten veranderen dan moet je het niet baseren op het oude. 18.c. Het kan altijd beter dus dan wil ik deze graag op drie zetten en dat is dan vooral omdat ik denk dat het beter kan.

Interviewer: Heeft u voorbeelden van de voor en nadelen van het gebruik van onderzoek in uw werk?

Respondent A: Voor en nadelen? een voordeel is ongetwijfeld is dat ik me gesteund voel als ik met een mening kom die wetenschappelijk onderbouwd is. Het nadeel kan zijn is dat ik toch niet breed genoeg gekeken heb en dat ik mij toch door één publicatie wel heel erg mee laat slepen. Dat risico loop je, soms omdat je niet beter weet of omdat je niet lang genoeg gezocht hebt of omdat je niet genoeg doorgevraagd hebt, of omdat je denkt die meneer heeft altijd gelijk en die zal nu ook weer gelijk hebben. Maar dat hoeft natuurlijk niet. Ik denk dat de voordelen absoluut groter zijn dan de nadelen, maar je loopt een risico, er is altijd wel iemand die mij kan overbieden als het ware als ze zeggen, maar heb je dat rapport ook gelezen? Ja jammer dan.

Interviewer: In hoeverre denkt u dat het nuttig is om onderzoekers meer te betrekken in het besluitproces over beleid?

Respondent A: Ik denk zeker dat dit nuttig is. Aan de andere kant je moet ook niet vergeten dat, zeker ook bij een provincie er zeker wat academisch geschoolde mensen rondlopen. Die in staat moeten worden geacht dat als wij een beleidsdossier hebben dat ze vanuit hun professie, vanuit hun opleiding vanuit hun netwerk in staat worden geacht dat wij goed geïnformeerd worden. Dus ook de nieuwste inzichten, en de nieuwste onderzoeken die relevant zijn voor ons, dat die er ook in terug komen. Dus ik vind dat je dat ook van deze mensen mag verwachten. Dus ja, daar moet je ook op durven vertrouwen. Als op herhaling blijkt dat iemand de stukken niet gelezen heeft of niet bijhoudt wat er op zijn of haar vakgebied wordt gepubliceerd dan heeft die een probleem.

Interviewer: U ziet er niet direct een meerwaarde in om die er meer bij te betrekken?

Respondent A: Ik denk dat het ook wel gebeurt, tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krijgen van hoogleraren, dus waar je het meer kan moet je het zeker doen. Maar ik

vind ook dat we van de ambtelijke wetenschappers mogen verwachten dat ze ons op de hoogte houden en ons zo nodig attenderen op. Dus hier is het en en. Dus ambtenaren hebben verantwoordelijkheid om ons op dingen te wijzen, maar wij moeten soms ook aan de bel trekken om te vragen, hoe zit dat?

Interviewer: Heeft u nog iets gemist in dit gesprek over uw de verschillende kanalen en het gebruik van academisch en overig onderzoek?

Respondent A: nee, dat denk ik niet want je hebt uitgebreid naar alles gevraagd. Ik denk dat het grootste probleem bij ons is, hoe zorg je er nou voor dat je die informatie ook zelf een beetje rangschikt. Heel vaak heb je dat een dossier even speelt en dan gaat het boek weer dicht en dan komt er weer een nieuw onderwerp. En heel vaak ben je dan ook geneigd om er dan maar geen aandacht aan te besteden als het niet meer speelt. Terwijl bijvoorbeeld nu met de fijn stof, denk ik dat er over twee jaar weer een ander rapport ligt wat waarschijnlijk wel weer iets anders vind dan het voorgaande rapport. Eigenlijk zou je die ontwikkelingslijnen moeten durven volgen en kunnen volgen. 4 jaar voor een statenlid is normaal 8 jaar is al heel wat en eigenlijk in dat lange onderzoek gebeuren maar 1 of 2 momenten dat je er echt wat mee doet en daarna verliest ook de staten weer heel veel mensen en daarbij de kennis. En hoe zorg je ervoor dat die kennis dan toch bewaart blijft. Daar moet je als fractie wat aan doen, maar dat is wel een punt. En ook de hoeveelheid van informatie is natuurlijk ook immens en hoe selecteer je de juiste dingen? en hoe zorg je ervoor dat je je niet teveel laat leiden door Facebook en Twitter en dat je daar boven blijft staan en niet laat leiden door de waan van de dag. Dit zal wel heel erg CDA klinken, burger vindt ook nu vandaag wat en morgen vindt ie weer wat anders, maar daar kun je geen beleid op maken.

Respondent B

Gegevens

Respondent B

Datum: 07-04-2017

Tijd: 09:45

Interview

Interviewer: Het onderzoek wat ik uitvoer gaat over Evidence-Based policy making, dit houdt eigenlijk in dat het een onderzoeksveld is waarbij er gekeken wordt naar het gebruik van bewijs bij het maken van beleid. Bewijs in deze zin kan dus ook heel veel inhouden. Het is een beetje cliché maar het is van belang om te vermelden dat er geen goede of foute antwoorden zijn dus antwoord vooral zoveel mogelijk naar waarheid. Allereerst ga ik veel vragen stellen over soorten kanalen en de toegang tot deze kanalen en hierin zal ik een tweedeling maken tussen onderzoek in het algemeen en academisch onderzoek specifiek. Academisch onderzoek in deze zin houdt in dat bijvoorbeeld rapporten, onderzoek maar ook meningen allemaal van de universiteit komen of van een wetenschapper. Dit verschil zal ik proberen zo veel mogelijk duidelijk te maken aan het begin van de vragen zodat u zich daarin ook kan specificeren maar voor de rest wil ik u vooral vragen zoveel mogelijk te vertellen en als ik dan ergens vragen over heb zal ik ze wel stellen. Is tot nu toe alles duidelijk?

Respondent B: Ja

Interviewer: De eerste vraag is dan: Wat zijn voor u de drie belangrijkste informatiebronnen om uzelf te informeren over beleidsbeslissingen, en dan bedoel ik informatiebronnen in het algemeen.

Respondent B: De eerste is de informatie die ons vanuit GS wordt overhandigd, omdat we daar heel veel van krijgen. De tweede is dat we als fractie, maar ook als fractieleden proberen in de provincie contacten te leggen met mensen over zaken die echt betrekking hebben op beleidsterreinen om zo echt meer informatie te krijgen, direct uit de eerste hand om het zo maar te zeggen. Dit kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld met bedrijven maar dat kan ook bij andere instellingen of subsidienten of gemeentes. Dat proberen we op die manier te doen. Verder is het zo dat op het moment dat zaken aan de orde komen gebruik je allerlei bronnen zoals internet waar je op gaat zoeken van joh, wat zijn er voor onderzoeken. Daarnaast heeft de provincie een paar kennisinstellingen, Brabantkennis en PON, en die zorgen ook voor een behoorlijk stuk input op het geen wat we doen. Er zijn dus een aantal factoren, GS wat we krijgen vanuit GS, wat we zelf vergaren in Brabant en een stuk wat we krijgen via kennisinstellingen, dat zijn voor ons eigenlijk minder de universiteiten waarmee we dingen doen maar wel het PON en Brabant kennis en bijvoorbeeld SER Brabant, zuidelijke rekenkamer. Dat zijn zaken waar wij behoorlijk veel informatie uit vergaren, en afhankelijk van de verschillende beleidsterreinen.

Interviewer: En het PON en Brabant kennis, zijn dat private instellingen of publieke?

Respondent B: Nee dat is publiek, dat is ook door de provincie ingesteld. PON doet ook wel advies werk, maar die doen ook veel advieswerk over verschillende onderwerpen en komen dan met rapportages.

Interviewer: Wat is uw mening over de toegankelijkheid van deze kanalen? Vindt u het makkelijk de informatie hierdoor te bereiken of moet u daar veel moeite voor doen?

Respondent B: Nee het is wel makkelijk bereikbaar, dat vind ik wel goed. Moet ik er moeite voor doen? Het komt niet altijd naar je toe, dus je moet wel informatie zelf gaan halen en het is zeker niet altijd een breng situatie. Waar wel een handicap zit, wat ik merk van tijd tot tijd en wat ik denk dat

zeker speelt bij mensen die een statenlidmaatschap moeten combineren met een behoorlijk drukke baan, dat het soms wel erg veel is de informatie die je krijgt. Het is niet altijd goed to the point om het zo maar te zeggen. Dat zou zo hier en daar wel beter kunnen, maar dat ligt er ook aan of je wat meer op de details in wil gaan of wat meer op hoofdlijnen met besluiten. Dat is wel een onderdeel daarvan.

Interviewer: Welke criteria zijn voor u het belangrijkste bij het kiezen van een van deze kanalen om informatie te vinden?

Respondent B: Ja dat is wat lastige, informatie van GS die krijgen we dus dat kiezen we niet, maar je probeert dan wel de achtergrond te krijgen en dat kan variëren. Daar waar je informatie van GS geponeerd ziet in statements dan wens ik die graag te verifiëren. Dus dat is wel mijn drijfveer, dus klopt dit, is er meer? Ik denk dat je als statenlid wel altijd moet blijven vragen van klopt dit allemaal en kan ik dat verifiëren, en ik moet ook wel zeggen zoals dat gaat met google, dan google je op kernwoorden en van wat je ziet maak je dan een selectie. En dat proberen om snel door te lezen, dus daar zit wel wat opportunisme in en ik moet dan zeggen dat ik daar geen duidelijke criteria in heb.

Interviewer: Welke informatiebronnen van onderzoek worden aangeboden vanuit de provinciale organisatie, dus heeft u bijvoorbeeld toegang tot databases of experts die worden aangeboden, en dan bedoel ik met deze vraag onderzoek in het algemeen.

Respondent B: Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenleden en fracties te weinig gebruik van maken, en misschien beseffen we niet eens dat ze er zijn en die zijn naast de zaken die standaard worden aangeboden. We hebben een griffie waar we langs kunnen gaan om veel informatie te vergaren bijvoorbeeld bij de ambtenaren in het provinciehuis waar we langs kunnen gaan. Dit is ook goed toegankelijk voor ons, dus achtergrond in de stukken die we van GS krijgen kunnen we van de ambtenaren krijgen. En het is daarin ook goed om een goed netwerk te hebben binnen het provinciehuis, die ambtenaren zijn wel een goede bron van informatie want die zitten in de beleidsdossiers en die hebben ze meestal opgesteld en het is goed om daar de achtergrond in te krijgen. Dus via de griffie kun je ook weer bij de ambtenaren komen. Er is dus ook bij Brabant kennis en de rekenkamer, we zijn daarnaast begonnen om in het proces de methode Duisenberg toe te passen ik weet niet of je weet wat dat inhoudt?

Interviewer: Nee

Respondent B: Het is de manier van hoe je naar doelstellingen kijkt van beleid en hoe wordt het nou gerapporteerd en hoe wordt het uitgevoerd, het is ook behoorlijk SMART, als je het Googled zie je dat het komt van een kamerlid die heeft dat begonnen bij het ministerie van onderwijs en wetenschappen en die heeft daar bij de begroting en in de stukken gezegd: Goh je zegt nu wel je wil betere leraren, maar dat uit zich in we gaan x miljoenen er aan besteden en wat meet je dan: hebben we de miljoenen besteed? Maar dan heb je niet gemeten of de leraren ook beter zijn geworden. Bijvoorbeeld. Dus je meet dan de prestaties en niet de doelen. Daar zijn we nu mee bezig. En daarmee maken we dan ook weer gebruik van de zuidelijke rekenkamer, die kunnen we gewoon eigenlijk wel via de Griffie of via GS daarnaartoe benaderen. Wat ik hiermee bedoelde te zeggen is, wij hebben als fractie budgetten, die worden ons ter beschikking gesteld vanuit de provincie, die kunnen we voor een aantal zaken aanwenden en die kunnen we bijvoorbeeld ook aanwenden als we zelf een onderzoek willen laten uitvoeren op een bepaald dossier, onze fractie heeft dat in het verleden wel eens gedaan. Bijvoorbeeld we denken dat bij de concessie in het openbaar vervoer dat daar slimmere manieren van werken zijn, toen hebben we een professor, en dan kom je dus wel bij academische bronnen uit, gevraagd op dat gebied: Kun je daar een proeve van geven en laten zien hoe dat eventueel anders zou kunnen. Wij denken dat dit en dit, is dat een goed idee? En dan kun je dat laten testen. Dit doen fracties relatief weinig, dus zelf externe experts benaderen om meer achtergrond te krijgen en zijn of haar onafhankelijk visie daar op te krijgen, dat zou beter kunnen.

Interviewer: Dus eigenlijk samengevat, er worden heel veel dingen aangeboden en wat je zelf dan nog echt wil opzoeken daar is dan wel budget voor maar het gebeurt niet zo veel.

Respondent B: Ja

Interviewer: Oké duidelijk, In hoeverre maakt u gebruik van expertise, en dan bedoel ik geen academici, als informatiebron om beslissingen te maken?

Respondent B: Dat gebeurt wel, kijk je hebt je eigen netwerk en dat bouw je op in de loop van tijd. En je kan soms de ambtenaren als experts noemen. Dat soort dingen kunnen gebeuren en dat proberen we te doen op de vrijdagen dat we niet hier zijn, dus als we op werkbezoek gaan of wat we doen als individuele statenleden als we mensen gaan bezoeken om te vragen wat hun opinie is over een bepaald onderwerp. Dat doen we, gelukkig organiseert de provincie op geregelde tijden ook bijeenkomsten en wat er op die bijeenkomsten gezegd wordt kan interessant zijn, maar dat is vaak een standaard verhaal. Maar wat je wel ziet is dat je in het kader van die bijeenkomsten experts tegenkomt en die kan je bevragen en daar kan je ook wat meer overleg mee hebben. Als het landbouw dossier aan de orde is dan gaan geheid onze woordvoerders in overleg met de LTO om daarin ook hun visie in te krijgen. Maar wij gaan bijvoorbeeld ook in gesprek met mensen van de Brabantse milieu organisatie zodat je alle aspecten daarvan kunt benaderen.

Interviewer: Hoe vindt u de toegankelijkheid van deze experts? Moet u zelf die contacten leggen of worden die ook aangeboden?

Respondent B: We hebben deze statenperiode ervoor gekozen om dat meer zelf te doen, daar waar het BOB model (beeldvorming, oordeelsvorming en besluiten) dus dat werd redelijk door de provincie of de griffie georganiseerd voor ons. Toen hebben wij gezegd dat we vonden dat we teveel aan de handen van GS zijn gaan lopen, dus daarom hebben we er deze periode voor gekozen om eens te kijken wat er zoal gebeurde en hoe het verloopt als we het zelf organiseren, dus zelf als fractie gaan insteken. Het nadeel kan zijn dat wij en andere fracties allemaal op bezoek gaan bij instanties en aankloppen terwijl je anders misschien tegelijkertijd gestroomlijnder langs zou kunnen gaan, dat punt kan je maken. Maar het geeft je wel de gelegenheid om to the point te zijn en die mensen even een op een te spreken.

Interviewer: Het doel van deze beslissing was dus om minder afhankelijk te zijn van de informatievoorziening van een kant?

Respondent B: Precies en dat er wat meer in kan verdiepen.

Interviewer: En vindt u dat die contacten makkelijk gelegd worden?

Respondent B: Dat gaat heel makkelijk, we hebben nog nooit gehad dat iemand zegt we hebben geen tijd voor je, dat gaat heel makkelijk. Dat is onvoorstelbaar want als je zegt ik ben statenlid en wil met je spreken dan gaat de deur open gewoon.

Interviewer: Hiermee hebben we het algemeen onderzoek afgesloten en gaan we door met academisch onderzoek, Daarom wil ik u vragen het volgende papiertje in te vullen. Als er bijvoorbeeld staat kranten en tijdschriften dan gaat het erom dat u academisch onderzoek vindt via de kranten en tijdschriften. U mag hierin een rangorde aangeven van 1 tot en met 3 waarbij 1 het meeste gebruik is en 3 het op 2 na meest.

Antwoord: 1=kranten en tijdschriften 2= onderzoeksrapporten en artikelen 3= Academische aanbieders bij de overheid.

Respondent B: Aha, Nou dan denk ik dat in eerste instantie kranten en tijdschriften een eerste ingang zijn maar dan moet je je nog wel daarin verdiepen meestal en dan denk ik wel dat de eerste drie ook

wel de meeste in gebruik zijn. Want de directe benadering van academici onbekend of bekend dat doen we wel een aantal keer maar ik denk dat we dat nog te weinig doen.

Interviewer: Hoe vindt u de toegankelijkheid van deze kanalen?

Respondent B: Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken, het komt niet automatisch naar je toe, een aantal dingen wel. Bijvoorbeeld je krijgt een rapport van een academische aanbieder bij de overheid dat zijn dus onder andere Brabantkennis en PON, daar zie je wel dat bepaalde dingen naar je toe komen, de vraag is dan altijd op welk tijdstip krijg je die en hoe pak je bepaalde zaakjes dan terug. Het grote voordeel is dat het wel toegankelijk is, dus dat Brabant een behoorlijk goede website heeft, een infrastructuur, waar informatie voor ons statenleden te vinden is. maar je moet wel even weten hoe je moet zoeken, het is namelijk niet altijd even eenduidig. We hebben ook fractieledenwerkers die we bepaalde zaken kunnen laten onderzoeken, dit zou dan weer onderdeel zijn van het eerder genoemde budget, die kunnen er dan wat dieper op ingaan.

Interviewer: Heeft u dan ook bepaalde criteria die voor u belangrijk zijn om hier tussen te kiezen?

Respondent B: Niet echt, als je op een bepaald onderwerp meer informatie wilt vinden dan ga je toch zoeken op het onderwerp om te kijken welke informatie er allemaal is, we hebben als provincie een abonnement op nieuwsberichten die elke dag worden rondgestuurd en die relevant zijn voor de provincie, daar kunnen we redelijk op in tappen, maar dat moet je goed in de gaten houden dat je dat bijhoudt want je moet wel eens een aantal dagen of een aantal weken terug grijpen op wat er geweest is, dat je denkt oh dat heb ik al ergens gelezen. Maar is opzich wel goed. De regionale dagbladen die in Brabant verschijnen zijn allemaal onder 1 noemer dat zit allemaal onder 1 organisatie. Die schrijven dan allemaal hetzelfde maar op andere dagen, die nemen dan stukken van elkaar over dus dat valt onder het algemeen dagblad tegenwoordig dacht ik.

Interviewer: Bij de volgende vraag wil u weer vragen om het papiertje wat voor u ligt in te vullen met een rangorde van 1 tot en met 4, en als u denkt ik maak van meerdere helemaal geen gebruik dan mag u ook een kruisje zetten.

Respondent B: Ja ik denk dat dat heel weinig is, als ik dan toch iets moet zeggen dan denk ik dat we hier nooit, ik persoonlijk in ieder geval, echt aan toe komen. Ik zie mij nooit academisch onderzoek via sociale media vinden. Sporadisch nog dat je via twitter iets opvangt dus dat zou een beetje kunnen gebeuren dat je er op in gaat. Blogs hou ik niet bij, directe benadering alleen op specifieke situaties maar dan zeg ik niet voormalige universiteitscontacten, dat zou ik dan niet zeggen en websites eigenlijk ook niet, dus daarom een kruisje bij deze bronnen.

Interviewer: Nou de toegankelijkheid van deze kanalen is dus ook weinig?

Respondent B: Ja

Interviewer: Heeft u wel eens persoonlijk contact met onderzoek aanbieders of academici en van welke contacten maakt u dan het meeste gebruik?

Respondent B: Sporadisch, dat gebeurt dan vooral in de kantlijn van bijeenkomsten, wanneer je de mensen tegenkomt, er is een aantal lieden, bijvoorbeeld Wilthagen van de universiteit van Tilburg is een bekende figuur op het gebied van de arbeidsmarkt veel doet, en die ken je dan, dat is ook iemand die veel publiceert, misschien is dat dan wel voor ons een bekende academicus die we dan raadplegen en die komt gelukkig regelmatig met rapportages en die komt in ieder geval tot mij in de vorm die ik bij vraag 5 heb aangegeven of via de Brabant kennis instelling. Dat is dan de gang van zaken.

Interviewer: Hoe krijgt u dan contact met deze mensen, is dat dan met Brabant kennis of?

Respondent B: Ja meestal wel maar in een aantal gevallen is het via via, via mensen uit je fractie uit je partij kom je ook wel in contact. Vaak is het Brabant kennis. Een belangrijk aspect van je rol als statenlid is toch wel je netwerk uit te bouwen, dus proberen te praten met mensen bij bijeenkomsten. Je kunt die mensen benaderen bij bijvoorbeeld een nieuwjaarsbijeenkomst die de provincie doet want dan zijn al die mensen er ook wel en dat geeft je ook wel gelegenheid om die contacten aan te knopen en je merkt dat mensen van zichzelf het ook belangrijk vinden om betrokken te zijn bij beleid dus ze zoeken je soms ook wel op. Maar het is vaak via je fractie via je partij via andere instanties dat je verwezen wordt naar andere instanties. Daar moet je wel mee oppassen want meestal verwijzen mensen je niet door naar mensen die een andere mening hebben dan zij. Dus je moet wel voldoende kritisch blijven. Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan maar een van de methodes die we hier gebruiken is wat we noemen een ronde tafel bijeenkomst en dat zou nog wel eens wat intensiever en langer mogen duren wat mij betreft omdat die informatie vergaring hier goed is. En dan kunnen we zeggen tegen de griffie organiseer nou eens een bijeenkomst informatief op een bepaald onderwerp met een breed scala aan mensen uit het veld om te kijken wat zij vinden van het beleid en dat zo te doen. Zo heb ik een ronde tafel gesprek medegeorganiseerd over kredietunies en financiering van bedrijven en daar verschillende mensen, academici maar ook mensen uit het bedrijfsleven voor uitgenodigd, en dat doen we dan in de statenzaal en dan komen de mensen bij elkaar. Vandaag is er een ronde tafelbijeenkomst, niet in mijn portefeuille maar in de portefeuille cultuur, en hier kunnen statenleden rechtstreek vragen stellen aan experts. op deze moment kan iedereen tegelijkertijd de informatie verzamelen die ze willen. Dus dat is op zich een goede manier om dat te doen. Maar dan organiseren we dat zelf als provinciale staten om dat te doen en dan besluiten we om die mensen hier naartoe te laten komen. Op die manier leg je weer contacten want dan merk je goh die persoon in zo'n ronde tafelgesprek heb je toch beperkt de tijd dit wil ik uitdiepen, dan ga je weer proberen die mensen te achtervolgen om daar over door te kunnen praten.

Interviewer: Kunt u mij aangeven of u ook gebruik maakt van websites om academische informatie op te vinden? Bijvoorbeeld bij universiteit repository's en openbare onderzoeken?

Respondent B: Nou niet direct, dus dan is het meer dat ik ga zoeken dat ik over een bepaald onderwerp meer wil weten, dan ga ik googlen daarop en dan kom ik regelmatig op een universitaire site uit en dan wil ik de informatie wel tot me nemen, maar ik surf niet naar de website van de universiteit van Tilburg of iets dergelijks. Dat kan wel maar dan moet ik al door iemand anders daarop gewezen zijn, door bijvoorbeeld een voetnoot in een rapport of een link die je doorgestuurd krijgt. Dat doet de provincie wel goed en de griffie en GS. Dus als er bijvoorbeeld in een stuk dat wij van GS toegestuurd krijgen, wordt ik vaak door notes en links in de rapporten doorverwezen naar onderzoeksrapporten. Zo kom ik er eigenlijk meer op dan dat ik ga kijken, goh wat vind Tilburg er eigenlijk van.

Interviewer: Maakt u ook wel eens gebruik van beleidsdocumenten om onderzoek te vinden, en dan doel ik vooral op eerder uitgevoerd of gemaakt beleid is gebaseerd op onderzoek, wordt daar wel eens naar teruggekeken?

Respondent B: Ja absoluut, als ik me voorbereid op een aantal stukken dan vind ik het heel prettig om te kijken: wat hebben we er de vorige periode over gezegd of wat voor onderzoek komt daar in voor. Vaak zie je ook dat we in de manier de lijst van dossiers doorkijken dat het vaak een voortgangscontrole is, plus je wil ook wel eens kijken wat hebben we er toen van gevonden, wat was de situatie van toen. We komen net uit een behoorlijke crisis en je kunt natuurlijk zeggen van goh toen we de crisis ingingen hebben we bepaalde beleidsbeslissingen genomen met dat in ons achterhoofd en hebben we gekeken van wat moeten we doen. Nu komen we er uit en nu hebben we andere standpunten. Een voorbeeld is op het gebied van arbeidsmarkt beleid. Daarvan hebben we lange tijd gedacht van goh werkloosheid loopt op en allemaal is het lastig we moeten nu zorgen dat

mensen allemaal een baan krijgen moeten we niet daar acties op ondernemen. Nu kun je ook zeggen we komen weer uit de crisis mensen hebben weer een baan het is veel beter om nu te zoeken om te kijken of er een match is voor de mensen voor wie het nu nog lastig is. In sommige situaties wordt het nu al lastig hoe vindt je de juist mensen voor de juiste jobs. Dus je krijgt een omslag in beleid. Het is dus goed te weten om terug te kijken naar hoe zagen de landschappen er uit, wat waren de adviezen toen en kun je dan bepalen hoe toen het beleid gekozen is en wat betekent dat dan voor hoe je er nu, met vooruitschrijdend inzicht, hoe je er nu naar kijkt. En het is ook wel prettig, maar dat is meer politiek, hoe andere partijen er 4 jaar geleden tegen aankeken. Dat zou ook wel eens veranderd kunnen zijn, en dat is dan weer handig in het politieke debat.

Interviewer: Kunt u die documenten dan makkelijk vinden?

Respondent B: Dat gaat doorgaans wel goed, ik moet er alleen wel bij zeggen dat de steekwoorden die wij gebruiken het soms wat lastiger maken. Dat wil zeggen, er is heel veel te vinden, ook op de provincie website, van die beleidsdossiers. Maar soms zoveel dat je door de bomen het bos niet meer ziet en dat is lastig. Daar ben ik niet zo bedreven in maar uiteindelijk vind ik het altijd wel.

Interviewer: Als u academisch onderzoek zoekt, waar let u dan op?

Respondent B: Ja je zou kunnen zeggen de relevantie voor het beleidsterrein en ook voor Brabant. Als plek op de wereld moet je ook kijken, uiteindelijk zitten we hier voor Brabant en niet voor andere provincies, dus ik probeer daar wel de relevantie van Brabant voor te vinden en dat kan expliciet op Brabant van betrekking zijn maar dat ook in zijn algemeenheid op provincies en op regio's van betrekking zijn. Ik let niet op wie heeft het onderzoek gedaan en hoe en wat, maar meer of het betrekking heeft op Brabant.

Interviewer: Het gaat dus echt om het onderwerp en de relevantie?

Respondent B: Ja

Interviewer: Welke kanalen zijn volgens u het meest belangrijk voor het vinden van academisch onderzoek en heeft u daar ook voorbeelden bij?

Respondent B: Voor mij is het zo, een link vanuit de stukken die we van GS krijgen, als ik dat uit wens te diepen en als ik dat niet voldoende vind dan gebruik ik zoekmachines om te kijken wat daar verder nog te vinden is en eventueel bijeenkomsten waarbij je een koppeling maakt met academici.

Interviewer: En waar let u dan op als u bijvoorbeeld het ene wel aan wil pakken?

Respondent B: De relevantie is wat ik net al zei op Brabant en toepasbaarheid. Ook de helderheid en wat je er uit kunt halen. Ik probeer de dingen wel uit te diepen dus het moet wel helder zijn en tot wat conclusies lijden. Niet te veel vergezichten maar graag wat concreter.

Interviewer: Oké, Worden u ook informatiebronnen van academisch onderzoek, dus deze vraag is anders dan eerder gesteld over algemeen onderzoek) aangeboden door de provinciale organisatie en welke zouden dat zijn.

Respondent B: Er worden wel wat rapporten aangehaald en van tijd tot tijd organiseert de provincie ook bepaalde dingen en die worden wel aangereikt via GS.

Interviewer: Wat vindt u van deze informatievoorziening?

Respondent B: Ik vind dat we behoorlijk wat krijgen, ik weet nooit goed in te schatten of dat nou te veel of te weinig is, de conclusies zijn meestal wel in de meeste rapporten worden die wel helder geschetst. Uiteindelijk bedrijven we ook wel politiek, dus je probeert ook wel daar je eigending in te halen. Iedereen zal de nuance hier of daar neer leggen al gelang de politieke kleur dus dat gaat wel

goed en ik denk ook dat we met Brabantkennis en PON dat we ook de academische zaken aangereikt krijgen. Regelmatig gaan we er ook op uit en dan bezoeken we regelmatig ook wel kennisinstelling als de universiteit.

Interviewer: Wat kan er dan nog beter?

Respondent B: Soms kan het wat meer to the point, het is soms wel lastig als je dat met een grote groep wil bespreken omdat het kennis niveau van niet iedereen hetzelfde is, daarom zijn we ook wat meer naar de individualistische situatie toegegaan. Omdat je soms it te luisteren naar betogen wat je al kent. Dus dat is wel een issue als statenlid loopt je agenda behoorlijk vol en dan zou het to the point zijn beter kunnen.

Interviewer: Dan zijn we bij het volgende onderdeel, het gebruik van informatie. Dat is ook tweeledig maar dit wordt apart gespecificeerd in de vragen. Hoe ervaart u de praktische toepasbaarheid van onderzoek op uw werk en ervaart u verschil tussen academisch en overig onderzoek?

Respondent B: Wat ik wel moet zeggen , maar ik weet niet of dat nou verschillend is tussen academisch en ander onderzoek. Misschien dat het zo is dat bij ander onderzoek de relevantie soms wat groter kan zijn, met name de relevantie voor Brabant, dan zie je wel eens dat we wel eens specifiek onderzoek doen naar de vrijetijdssector in Brabant. Dan kunnen we daar specifiek onderzoek naar doen. Maar het maakt voor mij niet zoveel uit of dat academisch of ander onderzoek is daar zie ik niet zo veel verschil in. Wij laten als Brabant ook verschillende onderzoeksbureaus onderzoek doen, dat zien we dan ook wel. Het is soms wat makkelijker van, maar ik hoor daar eigenlijk weinig van in de debatten, maar je zou kunnen zeggen dat je aan academisch onderzoek een bepaalde waarde kunnen koppelen en dat dat meer waar zou zijn of onafhankelijker zou zijn. Maar ik merk zelf niet dat dit in de praktijk veel verschil maakt. Of dat nou een commercieel onderzoek is geweest van PwC bijvoorbeeld naast die van de universiteit van Tilburg bijvoorbeeld.

Interviewer: Welke factoren zijn voor u dan van belang voor de toepasbaarheid van onderzoek in uw werk?

Respondent B: De relevantie voor Brabant, en in alle eerlijkheid, als je een bepaalde richting met beleid uit wil dan is het wel prettig dat je een rapport vind wat die richting onderschrijft want daar kun je makkelijker mee schermen dan met een rapport wat de andere kant voorschrijft. Aan de andere kant moet je niet blind zijn dat als ze zeggen dat je rechts moet gaan en je wil liever links dan moet je wel heel koppig zijn, en even over nadenken of het niet beter is dat je toch een andere kant op zou gaan. Dan zoek je misschien wat flankerend onderzoek en dan gaat het weer over hoe toepasbaar is het op de specifieke situatie van Brabant. Soms heb je ook met deelgebieden te maken een regio als Eindhoven gaat booming en een regio als West-Brabant loopt achter, dus er zijn verschillen natuurlijk, het kan de ene keer relevant zijn voor de ene regio en de andere keer voor de andere regio, je moet ook kijken wat heeft de onderzoeker beoogt te doen.

Interviewer: In hoeverre biedt onderzoek voor u een kader om keuzes te maken?

Respondent B: Ja dat is eigenlijk dat als je een onderzoek specifiek laat uitvoeren ter ondersteuning om dat kader te maken, dan is het vaak wel het geval. Voorbeeld: Brabant wilde graag inzetten in West-Brabant ook specifiek op het onderhoud van JSF, en daar is toen vervolgens aan een onderzoeksbureau gevraagd wat de eventuele gevolgen zouden zijn voor een economische spin off enzovoorts, dan is het heel specifiek en dan kun je met dat rapport de kaders ook wel stellen, het zou ook wel raar zijn als dat rapport zegt het kan die kant op gaan en dat jij dan zegt ik ga die kant op, dat is wel heel specifiek, als het wat algemener is wordt het lastiger.

Interviewer: Kunt u voorbeelden geven van situaties waarin u gebruik heeft gemaakt van argumenten uit onderzoek en zit er dan ook verschil tussen algemeen onderzoek en academisch onderzoek?

Respondent B: Het verschil ervaar ik niet zo groot, in sommige gevallen kan ik het me voorstellen maar ik heb niet een praktijksituatie waarbij bijvoorbeeld gezegd wordt academisch onderzoek is met meer onafhankelijkheid en ik weet ook niet eens of dat zo is. En is dat van een hogere waarde dat geloof ik ook niet, want als je van een commercieel bedrijf mensen inhuurt zitten daar vaak ook academici bij betrokken. Dus dat verschil zie ik niet zozeer. De JSF is daar een voorbeeld van en ook van de vrijetijdsbesteding in Brabant.

Interviewer: en u heeft toen specifiek argumenten uit onderzoek gehaald om uw standpunt kracht bij te zetten?

Respondent B: Ja om keuzes te maken in beleid.

Interviewer: De volgende vraag heeft u beantwoord over of u academisch en ander onderzoek als verschillende of dezelfde bronnen ziet, redelijk hetzelfde haal ik uit uw verhaal met soms een klein verschil?

Respondent B: Ja het is natuurlijk wel zo dat je er vanuit iedere partij en fractie er op een bepaalde manier naar gekeken zal worden, op het moment dat milieudefensie met een rapport komt zullen wij daar anders naar kijken dan dat het vanuit VNO-NCW komt en ik beide gevallen snappen we alle twee in hun eigen richting de nadruk willen leggen en dat moet je dan wel filteren.

Interviewer: Kunt u uitleggen wat u als het meest nuttige ervaart in uw werk, academisch of ander onderzoek?

Respondent B: Daar zit niet zoveel verschil in.

Interviewer: Dan wil ik u vragen weer een papiertje in te vullen, daarop staan drie stellingen aangegeven waarop u uw oordeel kan geven op een schaal van 1 tot en met 5 waarbij 1 helemaal oneens is en 5 helemaal eens.

Stelling 1= 5 Stelling 2=4 stelling 3= 4

Respondent B: Stelling 1: daar ben ik het wel mee eens, dat kan zeker. stelling 2: voldoende ik denk het wel, ik denk niet dat we daar iets te kort komen maar het kan altijd beter maar je moet ook niet overdrijven. stelling 3: ja daar kan ik het ook wel mee eens zijn. De vraag is namelijk hoeveel is voldoende?

Interviewer: U ziet in principe geen gaten om dat aan te vullen?

Respondent B: Nee

Interviewer: Heeft u voorbeelden van de voor en nadelen van het gebruik van onderzoek in uw werk?

Respondent B: Dat zie ik wel, het voordeel is dat je meer informatie kunt hebben en dat je dus gedegen besluiten kunt nemen dat is het voordeel. Het nadeel kan soms zijn dat het debat en de discussie verlegd wordt van het wezenlijke waar het om gaat, maar in gaat zoomen op details van het onderzoek zelf, dus dat het onderzoek zelf onderwerp van discussie gaat worden, dat gebeurt wel eens en dan praat je over, hoe relevant is dit voor Brabant of een specifiek deel van Brabant, hoe toepasbaar is het, wat is de bron? Daar heb je soms discussies over, voor je het weet krijg je een discussie over de onafhankelijkheid van de onderzoekers is er niet naartoe gegaan door derden, is het niet achterhaald? Dus dit zijn dan wel de discussies. Vaak als je het er bij haalt is het soms

afleiding. Dat is het nadeel. Voordeel is de echte informatie, je komt beter beslagen ten ijs, je hebt diepgang en je kunt op feiten wijzen dat is wel een voordeel en feiten liegen niet en daarin kan je elkaar dan ook weer vinden waardoor een deel van de spanning wordt weggehaald. ik denk dat het beter is om boterhammen te eten en een ander vind dat niet en je hebt een onderzoek wat zegt dat het goed of slecht is, dan kun je op een gegeven moment niet meer om de feiten heen en daardoor kun je soms ook op feitelijkheden blijven. Dat kan de discussie vergemakkelijken en daar kan je dan ook de consensus vinden.

Interviewer: In hoeverre denkt u dat het nuttig is om onderzoekers meer te betrekken in het besluitproces van beleid?

Respondent B: Ik denk dat we het voldoende doen dus ik denk niet dat het nuttig is om dat meer te doen.

Interviewer: oké duidelijk, heeft u nog iets gemist in dit gesprek wat betreft het gebruik en de toegang tot de verschillende vormen van onderzoek en de verschillende manieren om dat te bereiken?

Respondent B: Nee, wat ik niet weet is om tot die kanalen te komen gebruiken we verschillende koppelingen veelal misschien realiseer ik mezelf wel dat ik niet helemaal helder heb of dat onze eigen kennisinstellingen zoals de universiteit enz. of we ons daarbij niet op een slimme manier kunnen voorzien van informatie dus dat is wel iets waarvan ik denk van goh hoe zit het met de relevantie enz. dat zou ik misschien in koppeling tot de vorige vraag, dat zou misschien wel aardig zijn weetje, het zou wel handig zijn als die informatie nog wat makkelijk kunt maken.

Interviewer: En dan bedoelt u specifiek met de universiteit?

Respondent B: Ja hoe zien we dat dan terug. Bijvoorbeeld met die methode Duisenberg dat je doelen en middelen door elkaar houdt, dat zou je wellicht met behulp van de universiteit ook nog verder kunnen uitwerken.

Interviewer: Oké dan is hiermee het interview klaar en wil ik u graag bedanken voor uw tijd.

Respondent C

Gegevens:

Respondent C

Datum: 29-03-2017

Tijd: 13:00-14:15

Interview:

Interviewer: Ik had in principe eerst een kleine inleiding over het onderzoek maar dat heb ik net al even gauw verteld wat het ongeveer inhoud. Wat op dit moment het belangrijkste is om te vermelden is dat ik een tweedeling maak in onderzoek, dus eerst ga ik wat vragen stellen over onderzoek in het algemeen, dus dit kan van rekenkamers zijn consultancy's maar CBS bijvoorbeeld ook. En daarna ga ik het hebben over academisch onderzoek, en gaan we kijken in hoeverre dat gebruikt wordt. Mochten er dingen zijn waarvan u denkt ik snap nu het verschil niet zo goed of welk soort onderzoek bedoel je nou precies, zeg het vooral dan kan ik het uitleggen. Daarom neem ik het interview ook persoonlijk af en stuur ik het niet op. Het gebruik van onderzoek wil ik nog even toelichten, dit kan natuurlijk heel breed getrokken worden, bekijk het vooral zelf ook zo breed, soms zal ik specifieke vragen stellen waarin een bepaalde manier van gebruik. Daarnaast wil ik nog zeggen dat er geen goed of fout antwoord is, dat is een beetje een cliché, maar dat is in dit geval ook echt zo want ik probeer hiermee een nul meting te creëren van wat er überhaupt gebruikt wordt want er is tot nu toe nog geen onderzoek over gedaan. Dan wil ik graag beginnen met de eerste vraag, is dit tot nu toe duidelijk?

Respondent C: Ja

Interviewer: Wat zijn voor u de drie belangrijkste bronnen om informatie vandaan te halen? En dan bedoel ik informatie in het algemeen.

Respondent C: Politiek, maatschappelijk? Welke vormen van informatie? Voor wat voor doeleinde, politieke doeleinde neem ik aan?

Interviewer: Ja dat klopt

Respondent C: Nou ik denk dat dat voor politici de krant, het belangrijkste middel is, en in snel toenemende mate digitale media. Dus internet is bijna net zo belangrijk geworden. Internet in allerlei vormen, dus je stopt vrij veel tijd in, voortdurend van dag tot dag in allerlei relevante nieuwssites in de gaten te houden, die over Gelderland maar ook over Nederland het nieuws verspreiden.

Interviewer: Oké, dus één bron is nieuws en één is websites, heeft u er nog eentje?

Respondent C: Ik volg ook 's avonds Tv Gelderland, omroep Gelderland, dus wat er op tv gezegd wordt over Gelders nieuws, dat kijk ik dan ook wel weer snel. Als er dan geen nieuws is, want dat is dan soms minder makkelijk bereikbaar, dan kijk ik ook op teletekst altijd bij omroep Gelderland. Zodat ik daar ook het Gelders nieuws goed kan volgen.

Interviewer: En deze bronnen gebruikt u ook specifiek om op beleidsplannen te reflecteren?

Respondent C: Ja, omdat politiek is voor een groot deel langlopende dossiers, maar de actualiteit is ook vreselijk belangrijk, dat je dus als politieke partij als een probleem in het nieuws is dat je daar op

reageert of rekening houdt met reacties vanuit de samenleving of vragen van de samenleving over zo' onderwerp. Dat je dan in ieder geval op de hoogte bent van wat er zich allemaal afspeelt. Omdat toch heel veel mensen zich in het hier en nu naar allerlei zaken kijken. Dus voor heel veel mensen is het dag nieuws heel erg leidend in hoe ze aankijken tegen de wereld. Een politicus moet midden in de samenleving staan, dus wat er nu elke dag afspeelt, dat moet je weten, en je ook bedenken van wat vind ik daar als politicus van. En ga ik daar zelf actie op ondernemen, dus ga ik vragen stellen aan het provinciebestuur of ga ik contact opnemen met de gemeente waar zo'n probleem zich afspeelt, hoe neem ik binnen mijn eigen politieke partij mensen mee als er ergens een probleem zich afspeelt. Dus wat mij betreft van half half langlopende dossiers maar ook de actualiteit van de dag besteed je veel tijd aan.

Interviewer: Oké, Wat vind u van de toegankelijkheid van deze kanalen, en dan bedoel ik vooral, omdat het hier over het nieuws gaat, vind u dat er via deze kanalen voldoende toegang is tot informatie die voor uw werk belangrijk zijn.

Respondent C: ik vind mij gewoon wel goed geïnformeerd, maar ik zet mijzelf er ook wel actief voor in om ook goed geïnformeerd te blijven. Het nieuws komt soms makkelijk naar je toe, maar soms moet je er ook weer meer moeite voor doen door op internet door wel eens naar andere websites te kijken om wat achtergrond informatie te krijgen. Maar ook de klassieke instrumenten zoals de telefoon pakken om met iemand die ergens betrokken bij is want heel veel dingen staan ook niet op internet en soms is het juist zo dat de meest spannende dingen juist niet op internet staan die alleen bij de hoofden van mensen zitten, dus dan moet je dus gewoon met mensen gaan bellen. Dus ja ik vind mijzelf wel vrij goed geïnformeerd, ik betrap mij er weinig op dat mensen mij verrassen met dingen die ik nog niet wist.

Interviewer: Oké dus om even samen te vatten, de toegankelijkheid is voor jou prima, omdat je wel van alles gebruik kan maken.

Respondent C: Ja ik kan wel van alles goed gebruik maken, maar ik heb ook wel de discipline om er voor te zorgen dat ik goed bij blijf, en dat kost best wel veel tijd en het is best een drukke bijbaan. De meeste mensen hebben gewoon een hoofdbaan en voor iedereen is het een bijbaan en je moet je er toch toe zetten, ook al ben je misschien moe van je normale baan, ik ga mij er nu toch gewoon elke dag een paar uur insteken. en dat moet je ook gewoon al die jaren dat je gekozen bent gewoon volhouden. Kost mij weinig moeite persoonlijk omdat als het je hobby is, net zoals anderen gaan tennissen en daar uren insteekt, zo hebben wij, al sport ik verder ook, maar dit is dan even een hobby waarvan je gewoon vanuit idealisme maar ook met liefde hou je het ook alleen maar vol, en dan hou je het ook vol.

Interviewer: Oké prima. Welke criteria zijn voor u het belangrijkste bij het kiezen van kanalen om informatie te winnen.

Respondent C: Actualiteit vind ik heel belangrijk, de krant lees ik steeds minder, want als je die krijgt dan loopt die alweer een dag achter, dan kunnen er al weer allerlei ontwikkelingen zijn sinds dat geschreven is. Dus het geschreven woord van de krant dat zie je toch que relevantie steeds verder wegzakken ook als voorbeeld toen ik net begon lagen er in de statenzalen en ook de gemeenteraadszalen waarvoor ik eerst zat, ik zat eerst jaren in de gemeenteraad. Daar zag je eerst overal kranten liggen, nu zie je nergens meer kranten liggen. mensen lezen het misschien nog wel, maar als ik mijn collega's zou vragen ik denk dat de meesten meer een krant bij zich hebben, dus je

bent wel geabonneerd op iets maar je ziet nu dat de relevantie van de krant afneemt. Dus actualiteit vind ik heel belangrijk, en ik vind het ook belangrijk om goed geïnformeerd te zijn over thema's die mijn politieke partij belangrijk vind dus elke partij heeft zijn eigen thema en wat je dan ziet is dat mensen over zo'n thema extra geïnformeerd willen blijven van wat speelt er zich af over dat onderwerp in Gelderland. Ook om, als er wat speelt, daar gelijk op in te kunnen spelen. En wat ik ook belangrijk vind is een keer per jaar een soort samenvatting van wat er zich heeft afgespeeld rondom onderwerpen dus provincie maakt kwartaal rapportages en jaarrapportages, voor de zaak waar je woordvoerder voor bent, de thema's, die moet je toch echt wel gelezen en gezien hebben.

Interviewer: Duidelijk, In hoeverre maakt u gebruik van expertise, en bij deze vraag bedoel ik dus niet academische experts, die komen later aan bod, maar echt bijvoorbeeld een dassenexpert als het gaat om vanuit deze bronnen informatie te halen.

Respondent C: Nou er is regelmatig contact met belangen groeperingen, dus bijvoorbeeld de Gelderse milieu federatie hebben we een paar keer per jaar contact mee, we hebben ook regelmatig contact met LTO, de land en tuinbouw organisatie. En als er wat is dan zoeken we ze ook op, bellen we ze op om meer te weten van een thema. we bezoeken ook vrij vaak bedrijven, bedrijfsbezoeken worden dus veel afgelegd om ook gewoon te horen van ondernemers van waar zij tegen aanlopen. Maar als het gewoon goed gaat hoor ik het ook graag. Met gemeentes hebben we vrij veel contact en dan met wethouders vooral over zaken die spelen in de gemeente. Tweede Kamerleden hebben we regelmatig contact mee, dus politiek richting gemeentes en richting rijk, maar ook belangen groeperingen en die dan vooral op provinciaal niveau, Gelders landschap bijvoorbeeld ook en Gelderse kastelen. Met Gelderse TNO CNW, de regio midden. Belangengroeperingen op economisch gebied maar ook op natuur en milieu gebied die spreken we toch wel meerdere keren per jaar.

Interviewer: Vindt u dat u deze experts makkelijk kunt benaderen, dat u daar makkelijk contact mee legt bijvoorbeeld?

Respondent C: Voor mij nu na 13 jaar provinciewerk is het vrij makkelijk. Ik ken nu toch wel veel mensen daar die ik in mijn telefoon heb staan en zo kan bellen. Maar je moet het wel opbouwen. Het netwerk krijg je niet gratis dus je moet er als je actief word vrij veel tijd er in steken om uit te zoeken bij welke organisaties en met wie je moet praten en dat ook af en toe te onderhouden. Het kost maar weinig moeite, ik zou niet zeggen het is super makkelijk. Maar ik weet ze altijd wel te vinden.

Interviewer: Als u kijkt naar de provinciale organisatie, worden daar ook informatiebronnen aangeboden, bijvoorbeeld databases maar ook rapporten die niet publiekelijk worden gemaakt. Weet u welke informatiebronnen voor u beschikbaar zijn en zou u er wat kunnen noemen?

Respondent C: Ja, ik denk dat voor de meeste statenleden, ook voor mijzelf, de voorjaarsnota een heel belangrijk of de belangrijkste bron is. Daarin schrijft het provinciebestuur op welk beleid, met name volgend jaar maar ook komende jaren wil gaan voeren. Een dik pak van drie vierhonderd bladzijden waarin we ook heel veel achtergrondinformatie op thema's word gegeven, ja daar moet elk statenlid gewoon voor zijn thema's waarvan hij woordvoerder is heel goed lezen. en vervolgens zijn er ook verantwoordingsrapportages niet alleen de plannen van de provincie maar ook verantwoordingsrapportages en een jaarrekening je schrijft op wat er terecht gekomen is van alle plannen. en dat vind ik ook een heel belangrijk document niet alleen om te zien wat we wouden neer zetten maar ook wat het heeft opgeleverd. Dus dat zijn wel de twee belangrijkste en verder zie je dat per thema er ook allerlei achtergrond documenten verschijnen die afhankelijk van hoe spannend het

onderwerp is dieper gelezen worden of minder diep als er minder reuring over is. Dus daar waar reuring is slurpen politici de informatie is een onderwerp thema rustig dan zie je dat bij wijze van spreken in de voorjaarsnota of in de jaarrekening voorbij komen en dan ben je weer even bij.

Interviewer: Heeft u dan bijvoorbeeld ook als je, stel je voor je wil iets weten over de waterstanden, is er dan iets vanuit de provincie waar je naartoe kan gaan om meer te weten te komen over zo'n onderwerp.

Respondent C: Nou wat meestal gebeurt is dat je meestal gewoon de bewuste ambtenaar die daar veel mee bezig is, dat je daar contact mee zoekt. en dan trekken ze meestal hele bureaulades open met rapporten en cijferlijsten of ze verwijzen je naar websites waar je het kan vinden of databestanden krijg je dan. Ik ben nogal van het: ik zoek contact met een ambtenaar en die trekt dan wel veel materiaal los.

Interviewer: Hoe kijkt u tegen de voorzieningen aan die worden geboden vanuit de provinciale organisatie? Bijvoorbeeld de bereikbaarheid van ambtenaren of rapporten die verstuurd worden, vind u dat voldoende of kan dat meer en wat kan er eventueel verbeterd worden?

Respondent C: Ik vind de grap hierin wel dat nieuwkomers vaak zeggen dat ze wel moeite hebben om alles te vinden en zo. Dan zeg ik van: ja dat herken ik dat had ik ook toen ik hier begon, het kost wel enig tijd, vaak zeggen ze dat je bij je tweede bestuursperiode van een politicus dat je pas echt goed je functie kan uitoefenen want het kost gewoon minimaal een jaar en als je echt goed wil zijn minimaal 2 of 3 jaar om het netwerk van personen maar ook de rapportages te beheersen in de zin van dat je er ook in zit. Dat je voldoende snapt waar het over gaat en wat je er mee moet, ja dat kost tijd. Een statenlid is ongeveer 20 tot 24 uur per week bezig. Het valt me wel eens op dat mensen die gewoon ja denken dat het in 8 tot 10 uur kan, dat die nogal eens blijven klagen van ik heb nog steeds niet mijn dossier op orde, want ik neem ze meestal een beetje onder mijn hoede alle nieuwkomers die ik heb zien komen de afgelopen jaren. En ik zeg dan, je moet er wel echt tijd in stoppen, je moet contacten zoeken en een netwerk bouwen, toch rapporten gaan lezen, je hoeft niet alles te lezen maar blader er eens doorheen. Bouw iets op.

Respondent C:

Interviewer: Om even samen te vatten: de informatievoorziening is er wel, maar het is niet per se heel makkelijk, je moet het opbouwen.

Respondent C: Ja, vanuit de luie stoel gaat het hem niet worden. Hoe vaak zie je ook dat een beetje partij denkt bij een persoon dat komt maar niet op gang of wat dan ook dan is die toch na vier jaar weer vertrokken hier. Dan is het toch niet gelukt om voldoende in de materie te komen om voldoende netwerk op te bouwen. Het kan ook nog mislopen als je toch niet de partij ideologie vindt zoals jouw partij dat vindt, dan heb je ook een probleem natuurlijk.

Interviewer: Hiermee hebben we het kopje algemeen onderzoek afgerond. Nu wil ik graag verder specificeren op academisch onderzoek. Met academisch onderzoek wordt hier wetenschappers op universitair niveau of onderzoek en rapportages wat uitgevoerd is door academici bedoeld. Dit verschilt van ander onderzoek want de gebruikte methodes zijn anders, daar wil ik het nu graag over hebben. Mijn eerste vraag hierover is dan: In hoeverre wendt u zich tot academisch onderzoek via een van de onderstaande kanalen en kunt u hier de 3 meest gebruikte bronnen aangeven waarbij 1 het meest gebruikt is en 3 het minst. (Legt papier voor met de volgende kanalen).

Respondent C: Wat bedoel je dan met kranten en tijdschriften?

Interviewer: Academisch onderzoek wat gevonden word via de krant of tijdschriften, als zij hierover rapporteren bijvoorbeeld.

Vraag en antwoord:

- 1 Kranten en tijdschriften (vaak)
 - ___ Onderzoeksrapporten en artikelen
 - ___ Academische aanbieders bij de overheid
 - ___ Professionele tijdschriften
 - ___ Academische tijdschriften
- 3 Directe benadering van bekende academici (aantal keer per jaar)
 - ___ Evenementen met academische sprekers
- 2 Academische aanbieders aan het parlement (aantal keer per jaar)
 - ___ Directe benadering van onbekende academici
 - ___ Academische boeken

Respondent C: De eerste ingang is toch via kranten en tijdschriften, daar kom je het meest in contact met academisch onderzoek. Die zet ik op 1

Interviewer: Met academische aanbieders bij de overheid kan je bijvoorbeeld denken aan academici die komen spreken.

Respondent C: Nou dat gebeurt vaker dan dat je denkt, en dan maak je nog onderscheidt tussen de overheid en het parlement he?

Interviewer: Ja

Respondent C: Ik vind dat een belangrijk verschil, parlement denk ik dan daar zijn academici en hoogleraren die direct in contact zijn met politici, dat gebeurt echt regelmatig, dat wij soms ook worden getipt bij de provincie zelf dat ambtenaren worden ondersteund door academici. Ik denk zelfs dat dit ook nog wel regelmatig gebeurt. Soms zoeken wij zelf ook nog eens een academicus op om te vragen naar bepaalde onderwerpen.

Interviewer: En dan de open vraag hierbij, gebruikt u deze bronnen wel eens en welke criteria zijn belangrijk dat u tot deze kanalen toegang neemt.

Respondent C: Bij academische aanbieders aan de overheid zie je vaak dat een bepaald thema niet een hapklaar brokje is. Dan kijken we wel rond om te zien of er hoogleraren of universitair docenten die zich uitten over zo'n thema, en die word dan wel eens uitgenodigd om zijn visie op zo'n onderwerp te geven. Dit gebeurt een aantal keer per jaar. Soms vragen we ook gewoon zelf aan

iemand binnen de fractie een professor of universitair docent om dan specifiek dingen voor ons uit te zoeken. Dat gebeurt ook een paar keer per jaar.

Interviewer: vindt u dat deze kanalen ook makkelijk te bereiken zijn?

Respondent C: Kranten en tijdschriften zeker. Hoogleraren zijn tegenwoordig met internet zo makkelijk met universiteiten en het thema in te tikken en je vind dan al snel opiniërende hoogleraren. Er zijn natuurlijk ook best nogal wat hoogleraren die zich niet zo in de media uitten daar moet je dan veel meer moeite voor doen. Maar ongeveer bij elk thema zijn er wel roep toeterende professoren, en die raadplegen we dan ook meestal wel graag want die kan je dan ook wel verleiden om ook voor de provinciale politiek ook hun visie door te geven.

Interviewer: Duidelijk, de volgende vraag gaat ook specifiek over academisch onderzoek alleen staan hier andere kanalen aangegeven. Het gaat er dus ook hier om of je academisch onderzoek vind via deze kanalen en ik wil u vragen hier een ranking aan te geven van 1,2,3,4.

Vraag en antwoord: 6.a. Wat is uw ervaring met het zoeken naar academisch onderzoek via een van de volgende kanalen en kunt u aangeven welke u het meest vaak gebruikt en welke het minst vaak? (uitprinten en voorleggen)

- 1 Social media
- 4 Academische blogs
- 4 Directe benadering voormalige universiteitscontacten
- 2 Universiteit websites

Respondent C: Social media is voor mij op 1. Academische blogs worden weinig gelezen hier. Mijn beeld is dat er weinig gebeurt aan directe benadering voormalige universiteitscontacten. Ook universitaire websites is misschien een heel dun tweetje maar die anderen zijn allebei een 4.

Interviewer: Wat vindt u dan van de toegankelijkheid van deze kanalen?

Respondent C: De Social media is heel makkelijk, maar universitaire wereld. Als het moet dan vinden we wel iemand, maar het zit niet dicht bij elkaar.

Interviewer: Heb je wel eens persoonlijk contact met academici en van welke contacten maakt u dan het meeste gebruik? zijn dat mensen die u al kende of legt u hiervoor ook nieuwe contacten?

Respondent C: Het zijn allemaal geen mensen die ik nog niet kende, dus ik heb er zelf moeite voor moeten doen om die contacten te leggen. Maar ik heb wel het gevoel dat we voor belangrijk thema's die we het afgelopen jaar hebben gezien dat we daarvoor wel echt goede universitaire contacten hebben gelegd. Niks is vervelender voor een politicus als hij inhoudelijk onderuit gaat dus je hebt er zelf als politicus, dus niet alleen voor de provincie maar ook als persoonlijk belang, dat je niet uit je nek kletst. Dus inhoudelijke kwaliteit, wat vaak door burgers naar politici word verweten, daar ga je echt op onderuit als je geen inhoudelijke kwaliteit levert, als burgers erachter komen dat je maar wat kletst dan word je als politicus na verloop van tijd ook afgevoerd want ja je moet uiteindelijk wat je inhoudelijk stelt moet wel kwaliteit hebbe, Kletskoek duurt niet lang.

Interviewer: En dit doet u dan bijvoorbeeld door middel van contact met academici.

Respondent C: Ja, maar wat je ook zie is dat je soms niet alleen persoonlijk contact hoeft te hebben met een docent of hoogleraar. Het kan ook gewoon zijn dat je een tekst lees en denkt hé hij heeft een rapport hierover geschreven, dus de rapporten worden dan wel gevreten van zo'n hoogleraar of docent. Er staan dan ook vaak nog achtergronden in zo'n rapport. En als je er dan echt niet uitkomt dan kan je het altijd nog met zo'n persoon zelf doorpraten, wat natuurlijk ook wel gebeurt, maar op internet staan gewoon veel goede rapportages.

Interviewer: Maak je ook wel eens gebruik van websites om academische websites te vinden?

Respondent C: nou ja, net wat ik zei je Googled op een thema en dan duiken er altijd wel vrij makkelijk sites op waar universitaire mensen hun visie geven over zo'n onderwerp. dus het is tegenwoordig heel makkelijk gemaakt. In de jaren negentig tot 2003 2004 toen het internet nog niet zo groot was toen moest je er veel meer moeite voor doen. Ik ben er nu veel minder tijd mee kwijt dan 25 jaar geleden. Met een paar drukken op de knop kun ongeveer alles vinden zeg ik tegen iedereen.

Interviewer: En kun je ook websites noemen waar je dan op terecht komt, want google biedt natuurlijk heel veel aan, maar weet u zo welke websites de informatie op wordt aangeboden, en let u daar ook op?

Respondent C: nou ja je komt meestal terecht op websites van faculteiten waarin de hoogleraar of docenten hun rapporten verspreiden

Interviewer: Nu heb ik een vraag over beleidsdocumenten die ik even wil toelichten, bij voorgaand beleid word natuurlijk ook onderzoek gebruikt, wordt daar wel eens gebruik van gemaakt?

Respondent C: Van rapporten van vroeger?

Interviewer: Nee van eerder gedaan beleid, wordt daar wel eens naar gekeken of daar informatie uit te halen valt om keuzes over huidig beleid te maken?

Respondent C: Ik denk dat voor provinciale ambtenaren dat makkelijker is dan voor provinciale staten, de omlooptijd voor ambtenaren is veel langer dan voor staten leden. politici zitten meestal 4 tot 8 jaar, ik dan wat langer, maar de meeste zitten hier gemiddeld 6 jaar en dan is die weer weg. Een ambtenaar zit ongeveer 20 tot 30 jaar en als dat een beetje een goede ambtenaar is dan herinnert hij zich hartstikke goed wat er rond het thema al gebeurd is. en neemt hij als hij professioneel is die lessen mee. Ik moet zelf zeggen omdat ik er nu al wat langer zit dat ik ook nu wel diverse dossiers heb zien terugkeren. De lessen die toen geleerd zijn 6 of 10 jaar geleden die neem je dan mee. Dan ben ik een senior fractielid dan kan ik wel tegen degene die net nieuw zijn binnen de fractie zeggen dat hebben we in 2010 zo en zo gedaan dat moet je wel opletten dat je het niet zo doet. Een fractie moet een mengeling zijn van personen die er al wat langer zitten en die dat in zich heeft, dan wordt er voldoende geleerd uit het verleden. Ik zie ook wel eens fracties waarbij bijna iedereen nieuw is en die kunnen bijna niks leren uit het verleden want dat hebben ze niet aan boord, dan moeten ze leunen op provincieambtenaren die hun ondersteunen dan wel goed luisteren wat oudere politici roepen over onderwerpen, voor hun is dat dan wel lastig. Ligt er dus aan hoe lang je actief bent.

Interviewer: Je zegt dus eigenlijk dat je niet zelf in beleidsdocumenten duikt, maar als je iets wilt weten over eerder gedaan beleid dat je dan contact opneemt met ambtenaren die hier aan gewerkt hebben?

Respondent C: Er wordt wel wat, vooral door nieuwe statenleden, teruggebladerd als er een verhaal een paar jaar geleden speelde. Als het een professional is dan pikt hij dat wel op en gaat hij zo'n rapport ook nog wel lezen.

Interviewer: oké, als u academisch onderzoek zoekt, waar let u dan op, welke factoren?

Respondent C: beantwoord het de vraag waar je als politicus mee zit, er wordt veel universitair onderzocht, maar een klein deel zal een politicus helpen. Het moet inspelen op een vraag waar een politicus zit. Ik kijk ook wel een beetje naar de kwaliteit van een universitair iemand, je hebt mensen die net klaar zijn met de studie, of je dan al de hele wereld snapt, er word dan al snel gezegd dit en dit is waar. Als er dan toch een universitair persoon blijft roepen dan denk ik dat is helemaal niet realistisch, dan neem ik dat wel een heel stuk minder serieus. Ik verwacht wel van universitair werk dat ze zich kunnen verplaatsen in de maatschappelijke verhoudingen en werkbaarheid, dus als ze alleen maar roep toeteren zonder goed na te denken op consequenties en effecten, dat werk leg ik meestal snel opzij.

Interviewer: Welke kanalen zijn het meest belangrijk voor u voor het vinden van academisch onderzoek voor statenleden?

Respondent C: Internet is heel belangrijk, in de krant staat heel veel, wij krijgen ook elke dag een knipselkrant waarin thema's die van provinciaal belang zijn uitgeknipt zijn en die krijgen wij digitaal toegestuurd. Ja dat helpt enorm, de krant hoeft je bijna niet zelf te lezen. Er is een bibliotheek op het provinciehuis waarbij een aantal mensen de krant zelf selecteren en dan krijg je elke ochtend om 10:00 een artikel of 20 toegestuurd die ik de afgelopen 24 uur in een krant of tijdschrift zijn gepubliceerd. Dat is wel een hele luxe voorziening, dit dekt niet alles maar helpt enorm.

Interviewer: Dat is een belangrijke bron voor u voor academisch onderzoek dus?

Respondent C: Ja dat wordt gevreten door statenleden. Ze hebben allemaal in de dagen daarna die knipsels gelezen.

Interviewer: Ik wil daarmee nog even terugkomen op een eerder gestelde vraag, over wat de informatievoorziening vanuit de provinciale organisatie is, dit is er dan denk ik ook eentje?

Respondent C: Dit komt vanuit de provinciale bibliotheek dus ja.

Interviewer: Dit sluit mooi aan op mijn volgende vraag: wordt er vanuit de provinciale organisatie ook informatie aangeboden van academisch niveau? Bijvoorbeeld, dat er verwezen wordt naar onderzoek van lokale universiteiten en dat wordt aangeraden ergens naar te kijken.

Respondent C: We worden daar regelmatig op getipt, in de ruimtelijke ordening sfeer zie ik nog wel eens universitair werk opduiken. In de landbouw sfeer, daar zie je de universiteit van Wageningen actief worden en ons benaderen, universiteit van Utrecht is in de ruimtelijke ordening erg actief, Nijmegen met juridische dingen, verschillende faculteiten profileren zich vanuit zichzelf niet zo, maar de provinciale politici die weten wel ongeveer welke faculteiten en universiteiten de mensen zitten en benaderen ze dan als een thema behandelt wordt. Dan gebeurt het nog wel eens dat een hoogleraar zijn verhaaltje houdt om zijn visie ergens over te geven.

Interviewer: Vindt u de informatievoorziening van academische bronnen vanuit de provinciale organisatie voldoende of vindt u dat er verbetering mogelijk is?

Respondent C: Ja ik ben wel tevreden, ik acht mijzelf wel voldoende geïnformeerd, maar ik denk toch dat in zijn algemeenheid de afstand toch vrij groot is. De afstand tussen politiek en onderwijs, niet alleen academisch maar al het onderwijs is behoorlijk groot. Iedereen komt voor uit onderwijs, iedereen heeft het gehad, maar als je aan het werk gaat is de school toch wel snel weg. Die contacten blijven niet.

Interviewer: Het kopje academisch onderzoek is bij deze vraag ook afgesloten. Ik wil dan nog wat vragen over het gebruik van informatie, hierbij zal ik ook weer specificeren of het over academisch onderzoek gaat of over algemeen onderzoek. De eerste vraag daarbij is: hoe ervaart u de praktische toepasbaarheid van onderzoek op uw werk en ervaart u hierin verschil tussen academisch en ander onderzoek?

Respondent C: Nou ik denk dat er zwaar geleund wordt als het over onderzoek gaat dan is het academisch. Echt in de toepassingssfeer kan het ook niet academisch zijn, we zitten ook wel eens bij bedrijven die praktische producten en innovaties hebben bijvoorbeeld. Omdat de provincie echt toekomst gericht wil kijken naar Gelderland wordt er vaak gekeken naar universiteiten omdat die toch wel vaak meer middelen hebben en meer visie hebben op de toekomst van Gelderland. Er zijn vrij veel contacten ook voorzieningen met financiële middelen, richting de universiteit van Nijmegen en van Wageningen. Met deze universiteiten is vrij veel contact mee. Voedsel komt vooral van Wageningen, dat wordt met veel middelen ondersteund en gezondheid is in Nijmegen een groot ding en wordt daar met middelen ondersteund. Waar wij grote bedrijven ook vlakbij waardoor met samenwerking ook verder geholpen worden. Dit noemen ze de triple helix, o, o, o, Overheid, onderwijs en ondernemers. Dat wordt wel echt gekoesterd door Gelderland, dat zie je ook wel bij meer provincies maar in ons geval is het heel erg universiteit Nijmegen, universiteit Wageningen en de hogeschool Arnhem, Nijmegen, dus ook het HBO niveau. Als je dat academisch mag noemen, daar zijn ook vrij veel contacten mee, die draaien dan in een triple helix. Dus die drie HBO en WO instellingen het grote bedrijfsleven en met name de provincie zelf.

Interviewer: Wat ik hier dus eigenlijk uit begrijp is dat de toepasbaarheid van onderzoek ook heel erg afhangt van de contacten die er lopen tussen de provincie en onderwijsinstellingen?

Respondent C: Het hangt er van af naar welke taak van de overheid je kijkt, de provincie is vooral verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening, mobiliteit, verkeer, vervoer, woningbouw dus op dat vlak en economie, ontwikkelen van landbouw. Er wordt dan echt gekeken binnen de universiteiten en hogescholen of zij programma's aanbieden binnen de taken van de provincie. en dan kan er weer geld in gestopt worden.

Interviewer: Het onderwerp is dus het belangrijkste voor de toepasbaarheid?

Respondent C: Ja het onderwerp waar je als overheid voor staat is heel erg leiden. Dus zoals de gemeente ook weer andere onderwerpen heeft en dan ook voor zo'n onderwerp zegt, moet ik voor ondersteuning of uitwerking ook contact zoeken met een HBO of WO instelling.

Interviewer: In hoeverre biedt voor u onderzoek een kader om keuzes te kunnen maken? Er zijn natuurlijk heel veel dingen van invloed op een keuze maar wat is de rol van onderzoek daarin.

Respondent C: Ik vind het vooral onderbouwing van een politieke mening. Niks is dommer als politicus als je onwaarheden produceert dus ik vind het zelf heel belangrijk voor de uitvoering van je functie dat je geen kletsboek verspreid dus ik zoek academische onderbouwing voor uitspraken die ik

wil gaan doen. Als ik denk dit klopt niet, er is academisch onderzoek wat het niet eens is met mijn mening dan wordt ik heel voorzichtig. Dit ligt kennelijk anders omdat academisch onderzoek dit en dit zegt. Dus ik gebruik het heel erg als onderbouwing. ja ook gewoon geïnformeerd kunnen worden over een onderwerp en het grensverleggende ook vernieuwing, daarin onderscheidt academisch onderzoek zich ook van gewoon onderzoek door vernieuwende visies. Dat vind ik ook wel heel belangrijk. Dus vernieuwen van mijn visie, onderbouwing en ook meer kennis van iets willen hebben. Academisch onderzoek heeft meestal ook meer tijd gekregen om zich ergens in te verdiepen dus voor verdieping raadpleeg ik het ook.

Interviewer: Oké, Kunt u voorbeelden geven van situaties waarin u gebruik heeft gemaakt van argumenten uit onderzoek tijdens uw werk en ervaart u hierbij verschil tussen academisch en overig onderzoek?

Respondent C: Een praktische voorbeeld waarbij een hoogleraar van de universiteit bijgehaald is om te kijken wat er nou gedaan moet worden, dat was bijvoorbeeld met provinciaal geld. Gelderland is de rijkste provincie van Nederland, toen hebben wij gezegd: nou we willen wel zware financiële experts vanuit de universiteit, hoogleraren en docenten waar we toen zwaar op hebben geleund. Verder bij woningbouw en winkelveorzieningen in Gelderland hebben we zwaar geleund op de mening van een aantal leraren. Bij energietransitie wordt zwaar geleund op kennis uit de energie wereld.

Interviewer: In hoeverre vindt u dat onderzoek van academische bronnen en ander onderzoek verschillen of vindt u het eigenlijk meer hetzelfde?

Respondent C: Ik denk dat veel op een hoop gegooid kan worden, maar als je je echt een beetje wilt verdiepen in dingen en een goede onderbouwing wilt hebben dan zoek je toch wel uit waar komt dit vandaan. Bijvoorbeeld is dit geen fakenieuws, want er is niks vervelender dan politici die alternatieve feiten presenteren. Dat is wel leuk, het lijkt natuurlijk heel erg actueel omdat Trump dat zo heeft aangezet, maar ook de afgelopen jaren er niks vervelender is dat je als politicus onzin uitkraamt. Ik zeg ook zelf altijd binnen mijn fractie wij moeten ambitie inhoudelijk hoog leggen. Want het keert tegen je als je gewoon flauwekul loopt uit te kramen dus zorg ervoor dat je de zaakjes gewoon goed onderbouwt. Als je dan gezag van een hoogleraar hebt en dan denkt dat is nou net de onderbouwing die ik zoek, gebruik die dan ook.

Interviewer: vindt u dan academisch onderzoek ook betrouwbaarder dan ander onderzoek?

Respondent C: Mmm... betrouwbaarder, ik zou zeggen dat de kwaliteitseisen aan academisch onderzoek hoger zijn als ander onderzoek en dat je daarom ook sneller uit academisch onderzoek je informatie zal halen. Kwakzalvers zijn er ook genoeg. Je wilt de beste dokter ook hier op.

Interviewer: Welk soort onderzoek wordt door u als het meest nuttig ervaren, academisch onderzoek of onderzoek vanuit andere bronnen?

Respondent C: Academisch onderzoek, maar ik wil toch pleitten voor toegepast onderzoek omdat we willen als provincie ook de economie praktisch helpen en dat is niet alleen door fundamenteel onderzoek te doen, maar het bedrijfsleven heeft soms ook gewoon voldoende juist genoeg aan toegepast onderzoek bijvoorbeeld bij bepaalde product innovaties. Dan hoeft een diepgaand academisch wetenschapper daar wat van te vinden dan kan het ook juist veel passender of beter te

zijn om een toegepast onderzoeker daarvoor te hebben omdat die veel praktischer kijkt om het product te verbeteren.

Interviewer: Kunt u op het volgende papiertje aangeven wat u van de stellingen vindt op een schaal van 1 tot 5 waarbij 1 helemaal oneens is en 5 helemaal eens is.

Vraag en antwoord:

18.a. Onderzoek kan voor een gemeenschappelijke taal zorgen waardoor samenwerking met collega's makkelijker wordt.

4

18.b. Binnen mijn werkveld wordt er voldoende gebruik gemaakt van onderzoek.

4

18.c. Binnen mijn werkveld wordt er voldoende gebruik gemaakt van academisch onderzoek.

3 & 4

Respondent C: Bij 18.a. Theoretisch denk ik ja, maar er zijn wel eens hardleerdse politici die toch om andere politieke redenen doen alsof onderzoek hem niet helpt of aanstaat, dus dan die ik dat toch niet zo snel gebeuren. Helemaal eens ga ik dus niet doen, ik doe 4.

bij 18.b. Ben ik het wel mee eens

bij 18.c. 3 en 4 ik ga voor iets er tussenin.

Interviewer: Heeft u ook voorbeelden van de voor en nadelen van het gebruik van onderzoek in uw werk?

Respondent C: U bedoelt dat er ook nadelen kunnen zijn? onomstotelijk bewezen onderzoek dan ben je stom bezig als je daar dan als politicus toch eigenwijs mee denkt om te moeten gaan. Dus dan is het voor jou misschien een nadeel als politicus maar dat hou je niet lang vol. Het wordt wat lastiger als het om wetenschappelijk onderzoek gaat waarbij ze er zelf nog niet helemaal uit zijn. Neem bijvoorbeeld het klimaat, 90% van de klimaatwetenschappers denkt dat de wereld opwarmt maar er is ook nog 10% die dat niet vind en dat blijft dan toch voor politici dan toch een lastig ding om mee om te gaan. Het lijkt er dan op dat de politici dan toch achter de 80 tot 90% aanlopen van de wereld warmt op, maar er zijn dan toch nog een peloton politici die om allerlei redenen zegt de aarde warmt niet op of ontkennen dat. Academisch onderzoek lijkt dan een nadeel te hebben als de wetenschap het om eventueel terechte redenen het nog niet helemaal zeker weet dan is het eigenlijk nog een nadeel. Ik bepleit dan wel dat het nog eens goed uitgezocht moet worden. Academisch onderzoek wordt kwetsbaar als de wetenschap er nog niet helemaal uit is, en dan wordt het een grabbelton voor politici.

Interviewer: En dat ziet u als nadeel van het gebruik van onderzoek?

Respondent C: Ik verwijt het academisch onderzoek niet hoor, maar het is gewoon kwetsbaar als ze het nog niet weten en onvoldoende antwoord kunnen geven aan politici. Soms is er behoefte aan innovatie en dan wenden we ons naar universiteiten en dan zeggen ze ja dat weten we nog niet moeten we nog uitzoeken. En dan denk je och daar heb je ze weer, het is waarschijnlijk heel legitiem maar daar haal je als politicus dan toch niet het antwoord uit waar je behoefte aan hebt. Ik zou het niet willen omschrijven als nadelen maar meer de kwetsbaarheden van onderzoek. Kwetsbaar komt dichterbij mijn gevoel dan nadelen.

Interviewer: In hoeverre denkt u dat het nuttig is om onderzoekers meer te betrekken in het besluitproces als er over beleid gepraat wordt.

Respondent C: Ik denk wel dat het goed zou zijn als dat meer zou gebeuren.

Interviewer: en op wat voor manier denkt u dat dit het beste kan gebeuren?

Respondent C: Ik denk dat de academische wereld zichzelf wel meer mag uitten, je hebt zo nu en dan wel hoogleraren die zo nu en dan opinies verspreiden, maar dat is maar een topje van de ijsberg, ik denk dat we wel een paar duizend hoogleraren hebben. Hoeveel halen daarvan nou de krant of het internet? Maar een paar procent denk ik, volgens mij laten we nog heel veel waardevol onderzoek liggen, en dat werkt twee kanten op dus het kan zijn dat de politiek zich te weinig verdiept in wat de wetenschap allemaal produceert maar je mag misschien ook de universiteiten zelf aanspreken om wat meer contact te zoeken met de politiek. Ik moet zeggen dat ik nog nooit benaderd ben door een professor met: zeg Mike ik heb gelezen in de krant dat jij je bezig houdt met dit onderwerp maar volgens mij zit het toch echt anders. Dus volgens mij houden ze zichzelf ook behoorlijk op afstand.

Interviewer: Heeft u nog iets gemist in het interview wat u toch nog graag kwijt zou willen over het gebruik en de verschillende soorten onderzoek?

Respondent C: nee, we hebben het hele palet wel behandeld.

Respondent D

Gegevens

Respondent D

Datum: 07-03-2017

Tijd: 17:00-18:00

Interview

Interviewer: Ik zal eerst kort iets over mijzelf vertellen. Ik doe dus onderzoek voor mijn master bestuurskunde, dit is mijn scriptie. Dat doe ik in Enschede en op dit moment woon ik in Zwolle. Kan u iets kort vertellen over u zelf zodat ik een kader heb van wie er voor me zit?

Respondent D: Dit is mijn tweede periode, ik kwam in de staten toen ik 25 was. Heb in Wageningen gestudeerd, bachelor gedaan in Utrecht en de master in Wageningen, promotieonderzoek gedaan en tijdens mijn promotieonderzoek ben ik in de provinciale staten komen te zitten. Op dit moment ben ik werkzaam bij Rijkswaam, een behoorlijk innovatief bedrijf en ik probeer mijn proefschrift nog af te ronden maar dat is lastig als je zoveel dingen tegelijkertijd doet en ik mag ook voorzitter zijn van de lokale CDA afdeling in Bergeijk. Een behoorlijk stevige CDA afdeling waar we de absolute meerderheid hebben in de gemeenteraad, wat niet altijd fijn is maar wat betreft resultaat voor de buitenwacht wel als sterk wordt beschouwd. Ik kom uit Bergeijk maar woon op dit moment in Fijnaard omdat dat vlakbij mijn werk is. Andere dingen die relevant zijn die kan je dan verder nog vragen.

Interviewer: Ja dit is vooral ook voor mezelf om even een beeld te hebben van wie ik voor me heb zitten. Ik zal kort wat vertellen over mijn onderzoek, ik doe onderzoek over Evidence-Based policy making, dat is de officiële term en dit houdt in dat ik onderzoek in hoeverre er bewijs gebruik wordt tijdens het beleid maken en beleidsbeslissingen. Bewijs is hierin een heel ruim begrip en zo bekijk ik het ook in dit onderzoek. Mijn onderzoek gaat voort op een groot internationaal onderzoek die kijken naar het gebruik van Evidence Based policy making bij de nationale overheid, ik kijk op provinciaal niveau en dan specifiek de provinciale staten naar de besluitvorming. Bewijs is heel ruim gezien want er is nog geen verder onderzoek naar gedaan het is dus verkennend onderzoek. Verder wil ik graag nog zeggen dat er geen goed of fout antwoord is dus antwoord vooral zoveel mogelijk naar waarheid.

Respondent D: Ik zal dan zoveel mogelijk antwoorden naar hoe ik het ervaar en ik zal proberen om het in een context te zetten en aan te geven of ik daarin uniek ben, want je vraagt waarschijnlijk naar persoonlijke ervaring maar ook naar de indrukken die ik heb naar collega statenleden. Dat is voor mij, als ik onderzoeker was, zou dat interessant zijn om mijn antwoord juist te duiden.

Interviewer: Dat is helemaal prima, ik ga ook vragen naar kanalen en toegang, hierin maak ik een tweedeling in algemeen onderzoek en algemeen onderzoek en academisch onderzoek in deze context betekent dat het van de universiteit afkomstig is of van academici organisaties.

Respondent D: Peer reviewed journals heb je het dan over? Of ook rapporten van het LEI of Alterra?

Interviewer: Alterra is wel ook academisch

Respondent D: En dan heb je ook nog onafhankelijke onderzoeksbureaus zoals het Tauw, wat een bureau is wat milieueffecten rapportages doet, maar dat is niet aan de universiteit gelieerd maar er zitten wel mensen die van de universiteit komen. Dat zijn adviesbureaus.

Interviewer: Nee dat valt niet onder academisch onderzoek.

Respondent D: Ja dat bedoelde ik ook , dan zal het onder een andere bron vallen.

Interviewer: Dat valt namelijk niet te controleren in hoeverre dat academisch is en als het gelieerd is aan een academische organisatie dan wel.

Respondent D: Dan heb je ook nog een andere categorie, en dat is er eentje die je wel in deze maatschappij in de gaten gehouden mag worden en dat is onderzoek in opdracht van een enkele partij, bijvoorbeeld er is een rapport geweest dat was betaald door de Brabantse milieufederatie, ook middels crowdfunding, en dat is dan bij een individueel persoon neergelegd en dat was een onderzoek van de effecten van veehouderij op gezondheid, dus eigenlijk een onderzoek project betaald vanuit een maatschappelijke partner waarbij je dus ook in de vraagstelling en in de aanbesteding misschien de objectiviteit onder druk kan komen te staan. Misschien dat je dat nog als een extra buitencategorie, ten op zichte van ander onderzoek kan zien, maar dat is wel een aparte categorie en ik denk dat die gaat toenemen. Overigens zie je ook in andere sectoren, de veehouderij zelf heeft bepaalde onderzoeken laten doen en die komen uit een bepaalde hoek. Ook van vee focus, daar moet ik zelf nog in duiken, die zet altijd erg scherpe kanttekeningen bij de cijfers omtrent ammoniak depositiën ik weet niet waar dat precies vandaan komt, uit welke hoek, want dat is iets wat heel snel ter discussie wordt gesteld qua feitelijkheden. Je ziet ook vaak dat er gedaan wordt aan rapport bashing naargelang het rapport je welgezind is op de inhoud ja of nee.

Interviewer: Op deze onderwerpen kom ik ook nog weer terug, op welke criteria van belang zijn als je kijkt naar onderzoek en daar zou dit bijvoorbeeld een onderdeel van kunnen zijn. De allereerste vraag gaat over algemeen onderzoek en dan is de vraag: wat zijn voor u de drie belangrijkste bronnen om informatie vandaan te halen voor beslissingen over beleid.

Respondent D: Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorstel en daar staat gewoon informatie in en je moet er daar dan ook vaak op vertrouwen dat dat goed is, maar je moet het ook op ene bepaalde manier duiden want het heeft een politieke kleur. Een objectief rapport vanuit het kabinet of het college van gedeputeerde staten bestaat niet want het gaat langs GS en die hebben een politieke kleur, maar nog steeds is dat een bron van informatie. Er worden cijfers in gegeven dus dat blijft de primaire bron. Ik weet niet of je dat als een aparte bron ziet maar dat mag je dan zelf beoordelen daarnaast heb je daar ook een hoop technische vragen die je kan stellen aan het ambtelijk apparaat en zelfs die gaan langs het college al denk ik wel dat daar de politieke stempel wat daar op zit minder zal zijn, maar dat is soms lastiger te bepalen want soms heb ik wel sterk het idee, maar dat is wel een persoonlijk onderbuik gevoel, dat antwoorden bewust wat incompleet zijn. Dat je iets vraagt en dat je antwoord krijgt maar dat is niet het volledige antwoord omdat dat misschien politiek bestuurlijk gevoelig kan zijn waarbij het niet handig is als dat bij mijterecht komt om het zo maar even te zeggen. Maar goed dus de ambtelijke organisatie is de tweede bron en de derde bron is moeilijker te duiden, dan ga je zelf op zoek al naar gelang het onderwerp wat je tegenkomt, en dat is toch vaak het internet, en dan zie je toch vaak dat...Ja wat voor informatie heb je nodig hoe zit een bepaalde organisatie in elkaar waar je subsidie aan verleend dan ga je via internet halen, als het gaat over echt inhoudelijke feiten dan ga je toch op zoek naar

onderzoeksrapporten en dan buig je je voornamelijk op het type rapporten als Alterra of private partijen zoals Tauw en dat soort dingen. Ik denk dat dat wel de drie voornaamste zijn.

Interviewer: Oké, en welke criteria zijn het belangrijkste bij het kiezen tussen verschillende soorten en bronnen van informatie?

Respondent D: Criteria is wat anders als een oorzaak, de informatie van het college en de ambtenaren is beschikbaar en toegankelijk want dat komt naar je toe, via ibabs dat is een vergadersysteem dus dat is daar aan beschikbaarheid. Dus makkelijke beschikbaarheid is een oorzaak waarom ik die informatie makkelijk tot mij neem, dat is geen criterium ik zeg niet ik vind die informatie belangrijk omdat die voor mij toegankelijk is. Dat is wat anders dan waarom ik die informatie meer benut. Als ik kijk naar criteria dan zeg ik niet snel dit komt van het college dus is het slecht, dit komt van een ambtenaar dus het is goed of dit is extern en dat is nog beter. Dat doe ik niet zo snel. Wat ik wel doe is kijken wat de bron van informatie is, misschien is er nog een vierde bron van informatie die ik achterwegen heb gelaten en dat is belangen organisaties die je persoonlijk benaderen. Ik kan je daar ook een voorbeeld voor geven als je daar in geïnteresseerd bent. Bijvoorbeeld de nieuwsbrief van actievereniging stop de stank, die zitten in Deurne en die komen dan met cijfers en dergelijke, maar dat is echt een belangen organisatie en die hebben 1 doel. Het verminderen van het aantal dieren in de peul. Voor mij is de afkomst van die informatie wel heel erg van belang, dus ik neem daar kennis van wat ze sturen maar echt als informatiebron zal ik meer buigen op objectieve informatiebronnen, politiek is belangen, dat is gekleurd en politiek is informatie en die twee moet je allebei meenemen in het maken van een besluit. Dus daarin is de bron wel heel belangrijk dus dat is denk ik wel een van de belangrijkste criteria.

Interviewer: Welke informatiebronnen van onderzoek worden aangeboden vanuit de provinciale organisatie, en dan heb ik het over databases waartoe je toegang hebt of experts die worden aangeboden en dan heb ik het dus niet over academici maar over het algemeen.

Respondent D: Bedoel je dan passief of actief? Dus waar heb je toegang tot of wat wordt je aangeboden?

Interviewer: Beiden

Respondent D: Wat je wordt aangeboden zijn voornamelijk de provinciale stukken en af en toe nog rapporten die bij een besluitstuk hoort. Dus dan gaat het over onderwerp X en dan heb je rapporten die de consequenties van beleidsstuk x onderbouwen of consequenties in kaart brengen. Dat wordt actief gecommuniceerd. Als het gaat over passieve toegang dan heb je eigenlijk overal toegang op, daar heb je recht op als statenlid, dus alle databases en alle archieven en als je op je strepen gaat staan dan mag je alles in feite inzien wat er in het hele provinciehuis gebeurt. Er is 1 uitzondering met betrekking tot de wet WIBOB, dat komt er op neer dat je als overheid een check doet of je partner in het veld malafide is ja of nee, met andere woorden je wil geen subsidie geven aan een club met een crimineel verleden of fraudeurs. Dan wordt er een WIBOB check gedaan en dan gaan ze kijken, is deze organisatie wel te vertrouwen. Dat gaat echt over integriteitstoetsen en dat heeft echt met het strafrecht te maken of meer met bestuursrecht trouwens. Daar hebben we geen inzicht in want het gaat hier om individuele gevallen en het raakt de privacy van mensen of bedrijven. Daar hebben we geen inzicht op maar wel met een bepaald abstractieniveau, buiten dat krijgen we overal toegang tot. Ik weet wel dat de archivering een beetje een puinhoop is dus daar blijf je dan wel een beetje

van weg. Maar vaak heb je die toegang wel indirect via het ambtelijk apparaat. Ik zou zelf nooit een database induiken ik zou dan vragen: ik heb deze vraag mag ik daar een antwoord op.

Interviewer: Oké, in hoeverre maakt u gebruik van expertise als informatiebron om beleidsbeslissingen te maken en dan bedoel ik niet academische expertise.

Respondent D: Veel, politiek is ook gewoon mensen bellen. Dus een voorbeeld: er is een crossterrein in Lierrop, dat staat er al sinds jaar en dag maar omwonenden hebben daar last van, toen heeft de raad van state gezegd, de gemeente weigert het een tijdje te handhaven want die zag het publiekelijk belang van dat crossterrein maar omwonenden hebben uiteindelijk toch een juridische procedure gestart en hebben hier gezegd dat crossterrein is illegaal. Op dat moment spelen er twee belangen, natuur en het belang van de omwonenden en het crossterrein en zijn publieke functie in de hele gemeente, want mensen willen crossen en evenementen en er zijn ook 1000en mensen die een petitie hebben getekend om het crossterrein te behouden. Op dat moment heb je echt een conflict tussen belangen. Dat is een voorbeeld waarbij je echt mensen gaat bellen en spreken van hoe ervaar jij dit. Je hebt dan contact met de advocaat die de belangen van de omwonenden behartigt en dan is de informatiebron dus belanghebbende mensen, en dat vind ik expertise want die weten: dat crossterrein ligt daar, het bestaat al x aantal jaren dit zijn de vervoersbewegingen. Die mensen graven zich helemaal in het dossier, want het is hun eigen belang, en daar zit dan heel vele informatie. Natuurlijk moet je dan altijd beide kanten horen voor een evenwichtig, omdat je zelf je eigen duiding aan te geven. Maar als je dat expertise kunt noemen dan maak ik daar het meeste gebruik van, dat is iets minder een expert of een autoriteit op het gebied van crossen ofzo. Die bel je dan niet.

Interviewer: Wat vindt u van de toegankelijkheid van die mensen, kunt u die makkelijk bereiken?

Respondent D: Altijd want die hebben een persoonlijk belang en die benaderen jou ook vaak en zo als je zelf op zoek bent naar die informatie. Je krijgt een groot netwerk als politicus zelfs op provinciale staten, ze noemen ons ook wel eens acteur politici, misschien ook wel met recht, want het is niet onze fulltime job. En toch zie je dat je netwerk behoorlijk groot word als je er zo een paar jaar in zit. En dan heb je altijd wel toegang tot mensen die je dan zo kan bellen. En dan staan ze je altijd wel graag te woord want ze hebben een persoonlijk belang daar. Het gebeurt soms ook wel om de beleidsstukken wel even echt een inhoudelijk expert aan de lijn te hebben en die zijn ook altijd wel redelijk goed te vinden en die zijn dan ook bereid om hun woordje daarover te doen.

Interviewer: Dan hebben we hiermee algemeen onderzoek al afgesloten. Ik heb hier een papier waarvan ik u wil vragen iets in te vullen?

Respondent D: Een verklaring dat ik alles naar waarheid heb geantwoord.

Interviewer: Haha nee dit zijn gewoon nog wat vragen. De eerste is: in hoeverre wendt u zich tot academisch onderzoek via een van de volgende kanalen en kunt u aangeven welke drie bronnen u het meest gebruikt? Bij kranten en tijdschriften gaat het er dan om of u academisch onderzoek vindt via kranten en tijdschriften.

1= onderzoeksrapporten en artikelen 2= Professionele tijdschriften 3= kranten en tijdschriften. (incl. digitaal, (vakbladen) nieuwsbrief groene ruimte.

Respondent D: Mag ik het dan zo duiden, je leest een bericht in de krant en dat bericht gaat over een academisch rapport, neem ik dan kennis van die academische kennis via de krant of is het een

aanleiding voor mij om vervolgens op internet te gaan zoeken en daar het echte rapport door te gaan lezen?

Interviewer: Het verschilt natuurlijk heel erg per artikel wat je leest, want soms staat er alleen een verwijzing en soms staat het er uitgebreid in besproken, het gaat er wel om dat u echt kennis neemt van het academische onderzoek, maar dat betekent niet per se het hele artikel.

Respondent D: Dat ik echt het fysieke of digitale bron zelf onder ogen krijg.

Interviewer: Ja of dat het artikel of rapport heel uitgebreid besproken wordt in het krantenartikel.

Respondent D: Oké, dan kan ik misschien een voorbeeld geven, er is een nieuwsbrief groene ruimte en dat is een van die informatievoorzieningen die veel informatie over een onderwerp bundelt en als pakketje aanbiedt aan belangstellenden, dat is een voorbeeld van een nieuwsbrief die best wel nuttig is en die dat soort rapporten een samenvatting daarvan goed van verwoord en dat vind ik dan wel een bron van, wat jij dan zult noemen academisch onderzoek, dus vaak door Alterra geschreven en die conclusies zijn dan vaak vrij goed opgeschreven. Dus die benut ik. Mocht ik dan twijfels hebben of er meer over willen weten dan zoek ik ook vaak dat rapport op, elke politicus heeft ook een aantal woordvoerderschappen, ikzelf zit meer op de groene portefeuille, ruimtelijke ordening, vergunning verlening, toezicht, handhaving, natuur. Dat is voor mij een heel belangrijke bron van het wat zijn er voor rapporten en daar staat dan ook vaak indirect een link naar het echte onderzoeksrapport. Maar dat is geen krant of tijdschrift. Ik ga het verder even doorlezen.

Interviewer: Je kan er een ranking in aangeven waarbij je aangeeft dat je 1 het meeste gebruikt en 3 het minste

Respondent D: Professionele tijdschriften zijn dat dan vakbladen of tijdschriften die dan behoorlijk professioneel opgezet zijn dus niet het lokale boer en natuur vereniging.

Interviewer: Vakbladen valt hier inderdaad onder

Respondent D: Dus ik kan hier gewoon vakbladen achter zetten?

Interviewer: Ja

Respondent D: En vakbladen hebben dan als doelgroep een specifiek vak, dus niet een bepaalde sector? dus ik vind het blaadje van de Nederlandse varkenshouderij verbond, is een vakblad voor de varkenshouderij. Maar dat is anders dan de nieuwsbrief groene ruimte die een sector op het oog heeft, is dat dan een professioneel tijdschrift of een vakblad.

Interviewer: Vakbladen in deze zin is dan weer wat gespecificeerd, maar dat valt dan wel weer onder professionele tijdschriften.

Respondent D: dan is dat er zeker eentje. Maar dat is wel lastig want daar zit dan tijdschriften ook wel weer bij. Want wat is nou het verschil tussen professioneel tijdschrift en een tijdschrift.

Interviewer: Bij een tijdschrift bedoel ik meer zoals de Elsevier.

Respondent D: Vind ik ook best wel een professioneel tijdschrift.

Interviewer: Ja maar professioneel gaat hier meer in op professie.

Respondent D: Ah oké, sectorale vakbladen. Ik weet niet of je de vergadering net hebt meegemaakt want anders was dat voor jou wel interessant geweest.

Interviewer: Nee helaas

Respondent D: Dat ging over maatregelen in de veehouderij sector. En daar zat dan een man en die had een rapport daarover geschreven. En daarover durf ik wel te zeggen, ik weet niet of het een academicus is, maar die schrijft wel heel erg goed. En die schrijft dan een rapport er bij en dat lezen wij dan. En dat is dan eigenlijk een onderzoeksrapport. Maar die heb ik niet opgezocht via internet want die kwam bij me via de ambtelijke organisatie.

Interviewer: Ik denk dat het onder onderzoeksrapporten en artikelen valt en dan zal ik er bij vermelden dat het onderzoek is aangevraagd via het ambtelijke apparaat voor zover ik heb begrepen?

Respondent D: Ja zeker, het is in opdracht van dit college of van onze provincie en dat maken zij dan en dat lees ik dan vervolgens. Dat komt het meeste voor dus dat komt dan op 1, en daarna de andere 2. Dus dat klopt dan zo. Ik zet de nieuwsbrief er even bij, dan kan je die bekijken of dan kan je je daar op abonneren op wat ik een interessante nieuwsbrief vond.

Interviewer: Welke criteria vind je het belangrijkste om tussen deze bronnen te kiezen en hoe toegankelijk zijn deze bronnen?

Respondent D: Deze drie bronnen komen gewoon het meeste voor of de andere staan niet op mijn radar. Het gebeurt niet vaak dat een professor naar het parlement of naar de ambtelijke organisatie stapt dat hij zegt: joh ik heb nou wat gevonden hier moet je even naar kijken. Dus het heeft vooral met de toegankelijkheid te maken en het voorkomen van deze casussen.

Interviewer: Wat is uw ervaring met het zoeken naar academisch onderzoek via een van de volgende kanalen en dan wil ik u vragen er een rangorde in aan te brengen van 1 tot en met 4. Als u van eentje helemaal geen gebruik maakt dan mag u er ook een kruisje bij zetten.

Respondent D: Hmmm, er zijn twee categorieën als je iets zoekt. 1 is je zit in een dossier en daar wil je meer over weten en 2 is je zit niet in een dossier en je wilt er meer over weten. En bij een dossier heb je meestal wat leads waarvan je denkt, daar kan ik dan wat uitzoeken. Dit ga ik dan niet op Social media uitzoeken. Academische blogs, ik kan er zo geen bedenken. Directe benadering van universiteitscontacten nee ook niet. Op de websites kom ik ook helemaal niet. Mag ik ze allemaal op 4 zetten. Ik weet ongeveer wel wat voor mij de relevante plekken zijn waar ik ze kan vinden en ja dat klinkt heel stom, maar ik ben zelf natuurlijk ook wetenschapper en als ik een wetenschappelijk iets zoek, dan ga ik naar scopus en dat is een andere orde, terwijl vaak zijn de rapporten die voor de politiek van belang zijn openbaar, dat zijn openbare rapporten. Echt diepe wetenschappelijke artikelen van het effect van het ene beestje op het andere beestje en dat is voor het beleid maken in een provincie echt niet van belang. Dus echt zware wetenschappelijke onderzoeken daar hebben we vaak niks mee te maken. Vaak zijn het dan toch Alterra rapporten en daar kan je dan gewoon met Google mee uit de weg. Dan weet je wel welke steekwoorden je nodig hebt. Je bent vaak wel op zoek naar bepaalde, of je weet dat het er is of haast wel moet zijn en daar ga je dan naar op zoek. Overigens wat ik ook een belangrijke bron van informatie vind, ik dwaal nu even af maak even een zijstapje naar wat een heel belangrijke bron van informatie is en dan mag jij zelf even beoordelen of dat een wetenschappelijke bron is, zijn dingen zoals het LEI maar ook het centraal bureau voor

statistiek en het planbureau voor de leefomgeving. Ja is dat dan academisch ja of nee, maar dat is dan wel een heel belangrijke informatiebron, een heel belangrijke. En het gaat vaak over van, ik wil wel eens weten hoeveel werklozen er zijn in bepaalde sectoren, daar zijn cijfers van en daar ga je dan op zoeken en dan weet je vaak wel welke universiteiten daar de trends van bij houden en daar ga je dan op zoeken. En dat gaat gewoon via google al typ je maar in universiteit van Tilburg en werkloosheidscijfers Brabant werkprofiel e.d. Dus ja het internet, dus dat lijkt niet zo'n wetenschappelijke benadering maar ik weet wel als wetenschapper en als iemand van de politiek is dat wel een heel normale en toegankelijke weg dus dan zet ik voorde rest hier allemaal 4 neer. Zoeken is actief he, dus niet hoe het tot je komt maar hoe jij het zoekt.

Interviewer: Heb je wel eens persoonlijk contact met academici of onderzoeksaanbieders en van welke contacten maakt u dan het meeste gebruik?

Respondent D: Ja dat heb ik wel, dat is dan vaak telefonische contacten met academici. Ik heb wel een voorbeeld, er was een glastuinbouw locatie in Deurne en wij zitten in een soort glastuinbouw ontwikkelingsmaatschappij zo heet die en daarin hebben we gronden voor glastuinbouw in aangekocht, om zeg maar glas te concentreren daar waar we het wenselijk vinden. Nou was er in Deurne een glastuinbouwgebied en daar was een initiatiefnemer en die wou daar graag gaan zitten maar die kon daar niet uit de voeten want hij geen stikstof depositieruimte voor die plek beschikbaar, een heel technisch verhaal maakt allemaal niet uit maar dit college deed uitspraak: wij willen alleen maar niet fossiele glastuinbouw op deze plek en wij bedenken dan is dat wel realistisch. Want hoeverveel niet fossiele glastuinbouw vind er op dit moment plaats, is dat wel een realistisch streven om dat te eisen? Ik kom uit de groene sector en dan kan je een professor die je weet die je kent vanuit een vorig leven als promovendus in aanraking gekomen met een professor in de duurzame glastuinbouw en dan kun je bellen van: he joh in hoeverre vind er duurzame glastuinbouw plaats. Maar dat is meer ter informatie van die informatie kan ik daar halen die persoon weet daar meer van en daar maak je dan wel gebruik van. Maar dat is wel een uitzondering.

Interviewer: Hoe vind u dat het contact gelegd wordt met die mensen, is dat makkelijk of is dat moeilijk?

Respondent D: Dat is makkelijk maar dat komt meestal omdat je hem of haar al kent. Als je niet in dat netwerk al zit van nature dan merk je vaak wel dat die hoogleraren waar je je dan toch naar wend, want dat zijn uithangborden of boegbeelden van zo'n groep, die zijn dan wel vaak moeilijk benaderbaar en weinig behulpzaam. Dat is ook een kwestie van tijd en dat weet ik zelf ook vanuit de academische hoek, dus al die groepen zitten niet op zwart zaad maar die bulken niet van het geld en als je dan anderhalf jaar tijd kwijt bent aan zo'n vraag van een politicus dan denk je als professor ja dag daar heb ik helemaal niks aan daar ga ik geen anderhalf uur tijd aan besteden. Dus hele korte vraagjes kunnen maar toch zie je vaak dat er weinig aandacht aan je zal besteden word.

Interviewer: Kan u me aangeven of u gebruik maakt van websites om academische informatie te vinden?

Respondent D: Ik google wel, heel incidenteel eens in de drie of vier jaar komt het een keertje voor dat je op de websites van Alterra iets op gaat zoeken een rapportje of een proefschrift dat voorbij komt waarvan ik denk dat kan nog wel eens interessant zijn maar daar lees je dan ook alleen nog maar een samenvatting van, ja dan ga ik naar bepaalde websites en door de gang genomen is dat

toch wel gewoon google en scopus is het detail niveau is te hoog, voor wetenschappelijk peer reviewed journals.

Interviewer: En wat is uw ervaring met het gebruik van beleidsdocumenten om onderzoek te vinden en dan bedoel ik eigenlijk eerder gemaakt beleid daar zijn documenten van opgesteld en daarbij is vaak dan ook onderzoek gedaan, wordt daar wel eens naar teruggekeken om daar dat soort onderzoeken te kijken?

Respondent D: Ja beleidsevaluaties

Interviewer: Nee meer onderzoek wat op dat beleid al is toegepast. Dus academisch onderzoek dat gebruikt is voor eerdere beleidsdocumenten. Bijvoorbeeld nu is al een beleidsplan in werking over hoeveel varkens er op een bepaald stuk grond mogen staan en die beslissing is ook gebaseerd op onderzoek. wordt dat eerder gedaan onderzoek er wel eens bij gepakt.

Respondent D: Jazeker, en dan neem je vooral de conclusies en de aanbevelingen daarin mee of de samenvattingen. Er is overigens, ik wil ons niet wegzetten als Facts Free Politics maar een aspect daarin is wel dat de werkdruk bijzonder hoog is, je hebt officieel 11 uur in de week maar in de praktijk werk je wel 25. Daarin moet je alles lezen, contact houden met je achterban, in lokale zaaltjes komen opdraven om uit te leggen wat je hierin aan het doen bent en als je dan ook nog wetenschappelijke rapporten, die vaak 100 pagina's dik zijn om die van voor naar achteren door te lezen dat haal je gewoon praktisch niet. Dus dan beperk je je wel tot de kern dus dan lees je ze ofwel diagonaal door of onderdelen of de samenvatting. In die context pak je er nog wel eens zo'n rapportje bij en kijk je die dan diagonaal door.

Interviewer: En vind u die documenten dan makkelijk te vinden als je die door wilt kijken?

Respondent D: Nee en vooral niet binnen de provinciale organisatie. De vindbaarheid van documenten is een enorme bende, dus dat is matig geregeld maar ook via de academische kanalen is dat niet makkelijk om te vinden. Sterker nog dat kost vaak meer tijd dan het door scannen van zo'n document. Dus zoeken kost meer tijd dan het door scannen. Vindbaarheid is daarin wel een opgave.

Interviewer: Als je zoekt naar academisch onderzoek waar let je dan op?

Respondent D: Relevantie, dus verwacht ik dat mijn vraag daarin terug te vinden is, dat is nummer 1. 2 is de bron, dus wie schrijft het met welk doel en dat is het eigenlijk wel dat zijn de twee hoofdcriteria.

Interviewer: En welke kanalen zijn volgens u het meest belangrijk voor het vinden van academisch onderzoek voor uw collega's.

Respondent D: Onderzoeksrapporten die bij beleidsdocumenten meegestuurd worden en gecommuniceerd worden.

Interviewer: Dus alles wat meegestuurd word?

Respondent D: Ja.

Interviewer: Worden er informatiebronnen van academisch onderzoek aangeboden vanuit de provinciale organisatie en dan bedoel ik weer databases en experts zoals hoogleraren die vanuit de organisatie worden uitgenodigd om te komen praten.

Respondent D: Ja dat gebeurt. Maar dat is dan wel op aanvraag van een bepaald thema. Als het thema is externe veiligheid, dan komt Ira Helsloot van universiteit van Nijmegen die komt daar dan een uur over praten. Dus dat is dan inderdaad een bron voor ons. Wat was de vraag ook al weer?

Interviewer: Welke bronnen van academisch onderzoek worden er aangeboden?

Respondent D: Dat wordt dus actief aangeboden vanuit de provincie dus dit word niet aangeboden door de universiteit ofzo. Vaak wordt er door deze organisatie om gevraagd en dan wordt daarop geantwoord met een rapport of met een spreker. Dat vind dus vaak plaats.

Interviewer: Wat vind je van de informatievoorziening van academisch onderzoek vanuit de provinciale organisatie?

Respondent D: Relevant, dus het is vaak toegesneden op het beleid dat wij doen. Vaak heb je een specifiek beleidsstuk wat dan een bepaalde impact heeft en daar wordt dan een specifiek rapport voor geschreven want dat is dan op maat gemaakt. Je hebt ook beleidsstukken waarvan je denkt: he daar vind ik wat van, ik ga eens even uitzoeken hoe dat zit en dat is een niet op maat gesneden rapport wat er dan mee te maken heeft. Dus altijd staat er dan informatie in wat er dus mee te maken heeft maar er staat dan ook veel informatie in die er niks mee te maken heeft. Dus de kwaliteit van het op maat gesneden onderzoek is goed, nou ik twijfel wel vaak aan bepaalde ecologische rapporten waarvan ik denk dat daar de wetenschapsonderbouwing echt marginaal. Maar qua of er in staat waar ik naar op zoek ben dat is vaak bij de op maat gesneden rapporten wel goed en het gebruik van bronnen in die wetenschappelijke rapporten vind ik wel eens discutabel waarvan ik dan vind dat ze weinig wetenschappelijk zijn. Het ligt er ook aan wat je onder wetenschappelijk ervaart. maar over het typerapport waar ik het nu heb vind ik vaak dat daar aannames te snel gemaakt worden maar ik heb ook rapporten gezien waarbij bepaalde slechte internetsites aangehaald worden die ik niet zo academisch vind.

Interviewer: En die rapporten komen dan van een academische bron?

Respondent D: Ja wat we in deze context als academische bron aanduiden. En dan denk ik toen ik studenten had in mijn PhD functie, die zou ik er niet mee weg laten komen, daarvan zou ik zeggen dat je die nooit als bron mag gebruiken, doe maar opnieuw. Dat soort slechte pseudo wetenschap zie ik hier af en toe wel voorbij komen dus in die zin vind ik dat wel matig.

Interviewer: Dus wat betreft de informatie voorziening begrijp ik dat er wel wat wordt aangereikt maar het is niet altijd van het goede niveau

Respondent D: Nee dat fluctueert, net zoals dat je 10 keer uit eten gaat is het soms goed en soms slecht afhankelijk van de kok en als je 10 rapporten leest is het soms goed en soms slecht afhankelijk van de mensen die het maken. Daardoor gebeurt het soms dat het onder de maat is maar ik kan niet generiek zeggen de rapporten zijn slecht of goed. Dat is hetzelfde dat je uiteten gaat en dan zegt is het eten dan lekker of vies dat is dan moeilijk te antwoorden dus dat varieert. maar er komt wel eens heel slechte kwaliteit voor.

Interviewer: Dus wat kan er dan volgens u verbeterd worden aan de informatievoorziening?

Respondent D: De bronnen die gebruikt worden en dan vind ik echt en of je bepaalde conclusies die getrokken worden ook echt uit die cijfers kunt halen, dat ik af en toe denk van op basis van die cijfers vind ik dit wel een erg vrij strekkende conclusie. Dat zie ik wel af en toe voorbijkomen. Ik denk wel

dat ik hierin een uitzondering ben misschien vanuit mijn academische achtergrond dat ik dit op deze manier duidt. dus ik zou dit niet willen generaliseren naar mijn collega statenleden dus ik denk dat ik wel iets sneller prat gaan op zo'n conclusie.

Interviewer: Oké duidelijk. Hoe ervaart u de praktische toepasbaarheid van onderzoek op uw werk en ervaart u ook verschil tussen academisch en overig onderzoek?

Respondent D: Ik vind dan academisch vaak beter.

Interviewer: Ook praktisch?

Respondent D: Ja want het is vaak van betere kwaliteit en daardoor ook praktischer toepasbaar, want laat ik het zo zeggen als ik vertrouwen heb in een bron en het rapport is goed vind ik dat toepasbaarder dan een bron waarvan de kwaliteit minder is, dan vind ik dat niet toepasbaar want dan is het informatie die ik niet 100% voor waar aan kan nemen. Dus het is een grijs gebied dan denk je wat moet ik hier nou weer van vinden en daardoor is het wel minder toepasbaar op een bepaalde manier.

Interviewer: Omdat je de bron niet wil gebruiken is het niet toepasbaar?

Respondent D: Ja omdat ik daar dan minder op kan vertrouwen, ik ben daar wel vrij kritisch in en ik denk dat ik daar dan ook wel weer een uitzondering in ben.

Interviewer: Over het algemeen lukt het wel om onderzoek te gebruiken in je werk?

Respondent D: Ja dat gaat goed.

Interviewer: Wat is dan belangrijk voor de toepasbaarheid

Respondent D: Kwaliteit, kwaliteit en kwaliteit vooral. Misschien ook wel een stukje communicatie, Kwaliteit zit hem er in, vertrouw ik de inhoud, vind ik de wetenschappelijke feiten die gepresenteerd worden betrouwbaar, maar het is ook een stukje communicatie, want je kunt iets in een heel toegankelijke grafiek neerzetten of je kunt het in een ontoegankelijke tabel neerzetten. En dat is ook kwaliteit, daar schieten deze rapporten vaak nog een beetje tekort. Ze zouden iets vaker in de huid moeten kruipen van mensen die iets met die rapporten moeten doen. Een rapport van 150 pagina's leest geen hond, geen politicus daar hebben ze gewoonde tijd niet voor. Als je een boek echt goed leest zeg maar dan lees je 50 pagina's. Dan ben je een dag bezig. Geen avond maar een dag, en we hebben geen volle dagen. Want overdag hebben de meesten van ons een baan dus dan moet het in de avond uurtjes, daar ben je dan 2 of 3 dagen mee bezig en je hebt überhaupt al geen avond in de week de tijd vanwege allerlei bijeenkomsten. Oftewel je hebt geen tijd om dat helemaal door te spitten. Het zou dan tussen een samenvatting en een volledig rapport in moeten zitten, maar lappen tekst dat vind ik een beetje achterhaald. Mag natuurlijk nog steeds, maar dan moet je daar further reading aan koppelen, maar dat vind ik ook iets van kwaliteit. Misschien is dit ook wel iets van deze moderne maatschappij. Vroeger kon dat nog vuistdikke rapporten maar nu gaat alles sneller dus ik denk dat het een beetje achterhaald begint te worden. De rechtvaardiging moet er wel zijn, maar dan moet je daar naar doorverwijzen en dan weten de onderzoekers, in heel Nederland gaan misschien maar 5 mensen dit echt lezen, dat is dan voor de echte experts maar politici gaan dat sowieso niet doen.

Interviewer: In hoeverre biedt onderzoek volgens u een kader om keuzes te maken?

Respondent D: Heel erg. Politiek is een combinatie tussen belangen afwegen en feiten, ik moet zeggen dat elke beslissing die je maakt heeft dan ook effecten ten voordele van mensen maar ook ten nadele van mensen en dan wat die voor en nadelen zijn dat is gebaseerd op feiten of wetenschap. Dus die combinatie is heel fundamenteel in al die keuzes heel belangrijk.

Interviewer: Dus als een onderzoek bijvoorbeeld zegt je moet absoluut niet A doen, maar als de belangen die zeggen je moet wel A doen gebeurt het dan?

Respondent D: Als zo'n rapport zegt je moet absoluut niet A doen, dan zijn er ook belangen waarom je misschien wel A zou moeten doen het is dus nooit je moet niet A doen, maar het is dan je moet niet A doen voor het belang X, maar voor het belang Y moet je A juist wel doen. Het positieve van die maatregel moet je kwantificeren en het nadelige effect van die maatregel moet je kwantificeren. En dan is denk ik de impact, of de grootte van het nadelige ten opzichte van het goede is van belang maar ook hoe belangrijk je het vind. Van tegenstellingen wil ik wegblijven maar als je economische ontwikkelingen afzet tegen natuur, een hele grote impact op werkgelegenheid en een kleine impact op natuur zal uitslaan naar de economie als het gelijk is qua impact, dat is natuurlijk appels en peren vergelijken. Maar je vind economie belangrijk dan zal het uitslaan naar economie maar je hebt ook mensen die vinden natuur belangrijker dan economie en dan zal die uitslaan naar natuur. Terwijl de impact misschien gelijk. dat is politiek in een notendop.

Interviewer: Kunt u voorbeelden geven van situaties waarin u gebruik heeft gemaakt van onderzoek in uw werk en ervaart u daarin verschil tussen academisch en ander onderzoek?

Respondent D: Iets wat we nog aan gaan halen, Dit is een rapport van de heer Bakkes. het gaat over de verwachte effecten en aanpassingen voor de natuurbescherming en invoerende soldering van omvang en structuur van de veehouderij in Brabant. We gaan maatregelen treffen en dat heeft kort tot gevolg dat veel veehouderijen moeten stoppen. Maar dat heeft ook tot gevolg dat een aantal boeren onder de inkomensgrens van 23000 euro inclusief het inkomen van de boerin, die twee samen zitten dan onder de 23000 euro, dat is de armoedegrens. Dus 57 % wordt 67 %. Dat is hoog he, onder allochtonen of ouderen zou dan 67% onder de armoedegrens leven dan zou de wereld te klein zijn maar in de agrarische sector is dat niet, dat is een voorbeeld van een feit dat ga je dan wel aanhalen. Natuur is belangrijk is maar de algemene grens is al 57% en die wordt dan zelfs nog hoger. En dan heb je nog niet eens de mensen die nog wel boven de armoedegrens zitten maar alsnog het grootste deel van hun inkomen inleveren en die boven de 23000 zitten, dat komt er dan nog bij. Dat is een feit dat neem je dan mee maar dat wordt ook gebruikt in het debat.

Interviewer: Is dit dan ook academisch onderzoek?

Respondent D: Hij is niet vanuit een bepaald belang maar ik vind hem behoorlijk sterk, het vertrouwen in deze man zit hem voornamelijk in hoe hij presenteerde en hoe de cijfers werden weergegeven en ook zijn bronnen. Die komen denk ik voornamelijk van het LEI vandaan, maar daar moet ik nog induiken. Ik moet nu gaan kijken hoe moet ik dit duiden, welke bronnen heeft hij gebruikt maar ik heb ook wel heel veel vertrouwen in de man G. bakkes op zichzelf. Is dat dan academisch, dat laat ik aan jou over, het is een grijs gebied he. Hij is niet verbonden aan de universiteit dus misschien valt hij onder een andere categorie. Heel veel mensen gaan aan dit dossier, statenleden dan, heel veel waarde aan hangen. Niet alleen ik, maar al die statenleden gaan dit bloedserius nemen, dat is een goed voorbeeld. Maar ik heb rapporten van Alterra gezien die slechter zijn dan dit, maar je moet het lezen om het te vertrouwen.

Interviewer: In hoeverre ziet u academisch onderzoek en ander onderzoek als verschillende of juist dezelfde bronnen?

Respondent D: Dat zie ik wel als verschillende bronnen, autoriteit is voor mij niet een argument, kijk als er op staat universiteit Wageningen dan is het goed en als dat er niet op staat dan is het slecht. Ja, het weegt wel mee ergens maar het is niet beslissend voor je oordeel of het betrouwbaar is ja of nee.

Interviewer: Dan wil ik nu weer een aantal vragen voorleggen waarbij je op het papier kan aangeven wat je er van vind. Hierstaan drie stellingen met een rangorde van 1 tot en met 5 waarbij 1 helemaal mee oneens is en 5 helemaal mee eens is.

Antwoord: stelling 1 = 5 stelling 2=3 stelling 3=2

Respondent D: met stelling 1 ben ik het wel mee eens. Bij stelling 2 mag het af en toe wel iets meer.

Interviewer: Er zit een klein verschil tussen stelling 2 en 3.

Respondent D: Ah ja, Het mag van mij wel iets academischer er zou van mij wel iets meer kwaliteit in mogen.

Interviewer: Oké, dan zijn we bij de laatste drie vragen. Kan u voorbeelden geven van de voor en na delen van het gebruik van onderzoek in uw werk?

Respondent D: Ik kan geen nadelen opnoemen waarom je niet onderzoek zou moeten betrekken, ik kan er echt geen nadelen in zien. Voordelen ja, een heel concreet voorbeeld vind ik lastig maar het gebeurt gewoon dat je iemand Facts Free dingen staat te verkondigen in de statenzaal en dan is het wel mooi om iemand even met wat cijfers om de oren te smijten, dat gebeurt. Een voorbeeld vind ik heel lastig te bedenken.

Interviewer: Een voordeel is dus dat als iemand iets verkondigt dat je die persoon daar dan op kunt aanspreken?

Respondent D: Ja, je kan Facts Free Politics een beetje ontmaskeren.

Interviewer: Maar je kan geen nadeel bedenken?

Respondent D: Nee, nou misschien een nadeel is, een klein nadeel, het publiek debat wordt er minder toegankelijk door, moet je voorstellen dat het daar een grote wetenschappelijke toestand wordt, dan wordt het een onaantrekkelijk debat terwijl een burger meer behoefte heeft aan politiek dan aan technocratie. Hoe meer academische bronnen je gaat gebruiken hoe technocratischer het wordt en hoe minder politiek het gaat worden. En mensen willen uiteindelijk wel iets kiezen. Als je belangen afweegt is impact erg belangrijk maar als je heel erg op de impact vaart is het dan heel erg technocratisch, maar als je meer politiek wilt dan gaat het meer om meningen en wat je belangrijk vind meenemen in je afwegingen. Die balans moet altijd goed zijn, ik denk dat als je te veel onderzoek gebruikt dan laat je wat vind ik nou belangrijk natuur of economie of banen of tegenstrijdige belangen. Als je dat te weinig mee laat wegen dan is dat ook niet goed, dan wordt het te technocratisch en dan snappen mensen bepaalde keuzes ook weer minder.

Interviewer: In hoeverre denkt u dat het nuttig is om onderzoekers meer te betrekken in het keuzeprocess van beleid?

Respondent D: Dat is niet belangrijk dat moet je niet doen. Onderzoekers moeten onderzoeken en dat aanreiken en dan moeten beslissingsmakers kijken wat ze daar van vinden. Misschien wat dat betreft heb je een soort trias politica met een extra macht, als je dan wetgevend, bestuurlijk/politiek en dan zou bestuurlijk/politiek gevoed worden door een externe en dat is onderzoek. Maar ik vind niet dat onderzoek of onderzoekers direct onderdeel moeten uitmaken van het proces. Dus de kennisgeving van onderzoekers aan bestuurlijk/politiek moet goed plaatsvinden, maar wetenschappers moeten niet in die macht treden. Dan verwar je politiek ook met onderzoek en dat zou ook niet goed zijn voor onderzoek want dan zou hun objectiviteit dan ook gaan raken. Dus het is ook een bescherming naar het onderzoek toe om anderen daar over te laten beslissen.

Interviewer: De allerlaatste vraag: heeft u nog iets gemist in het gesprek wat betreft uw ervaring met het gebruik en toegang van verschillende soorten onderzoek?

Respondent D: Waarschijnlijk wel maar mijn hoofd zit nogal vol. Ik heb denk ik ongevraagd al heel veel informatie gegeven. Je moet er denk ik alleen op letten dat ik niet helemaal representatief ben voor het statenlid.

Respondent E

Gegevens:

Respondent E

Datum: 10 april

Tijd: 9:30-10:30

Interview

Interviewer: Ik zal eerst kort iets over mijzelf vertellen. Ik doe dus onderzoek voor mijn master bestuurskunde, dit is mijn scriptie. Dat doe ik in Enschede en op dit moment woon ik in Zwolle. Kan u iets kort vertellen over u zelf zodat ik een kader heb van wie er voor me zit?

Respondent E: Oh jeetje, bestuurskunde, bedrijfskunde gedaan in Twente. Ik ben afgestudeerd op de industrie politiek. In Tilburg heb ik bestuurskunde gegeven. Ik heb een bedrijf gehad, hoofd geweest van de FIOD oost, toen de integriteit van de financiële sector daar mee bezig gehouden bij het ministerie van financiën. Daarna hier bij het gerechtshof directeur geweest en nu hou ik me bezig met het dossier seksueel misbruik.

Interviewer: Wat betreft mijn onderzoek, dat gaat over Evidence Based policy making, ik weet niet of u bekend bent met de term, maar dat gaat eigenlijk over het gebruik van bewijs om het beleid te maken of er over te beslissen, maar bewijs is natuurlijk heel ruim, daar kan je van alles onder scharen. Eerst ga ik wat dingen vragen over kanalen en toegang, dus via welke kanalen u de informatie vergaard, en dan maak ik een tweedeling tussen algemeen onderzoek en academisch onderzoek, en met academisch onderzoek wordt dan echt onderzoek bedoelt wat direct gelieerd of gedaan is door een universiteit of hoogleraar of academicus. Daarnaast moet ik er altijd bij vermelden dat er geen goed of fout antwoord is, dit is namelijk een eerste meting aan wat er überhaupt gebruikt wordt aan data door de provinciale staten, er is over dit onderwerp namelijk nog geen onderzoek gedaan. Daarnaast kan het zijn dat sommige vragen dubbel lijken maar dat is om zeker te zijn dat alle onderwerpen behandeld zijn. Is tot nu toe alles duidelijk?

Respondent E: Ja

Interviewer: Oké, dan is de eerste vraag, wat zijn voor u de drie belangrijkste bronnen om informatie vandaan te halen, en dan heb ik het over algemeen onderzoek, om beleidsbeslissingen te maken?

Respondent E: Jeetje, de bekende dingen zoals internet en kranten en ja gerichte onderzoek publicaties, laat ik het zo zeggen, je bedoelt hier mijn werk als lid van de provinciale staten?

Interviewer: Ja

Respondent E: als ik een onderwerp heb dan google ik eerst van goh wat kan ik daarover vinden. Maar als het goed is heb ik zelf in de loop van de tijd ook wel eens wat in de kranten gezien, en heb daar een soort van referentiekader opgebouwd, maar ik google vervolgens van wat voor materiaal kan ik vinden? Dat is beleidsmatig en kan ik ook iets elders vinden, soms onderzoeksbureaus of bij andere provincies. Dus dat je een beetje weet van oké de inhoud maar ook de beleidsrelevante alternatieven.

Interviewer: En vindt u die kanalen dan makkelijk toegankelijk? Kun je op bijvoorbeeld kranten en internet vinden wat je zoekt?

Respondent E: Dat hangt van de tijd af. Dat hangt heel sterk van de tijd af, meestal wel, deze manier van werken, merk ik wel dat die mij goed een beeld geeft van een situatie, maar die ook voor mij effectief is om een adequate bijdrage te kunnen leveren aan de staten.

Interviewer: En welke criteria zijn voor u dan belangrijk als u naar de verschillende kanalen kijkt, u kiest bijvoorbeeld wel voor kranten en tijdschriften maar niet voor het 5 uur journaal, waarom is dat?

Respondent E: Wat ik probeer te doen is dat ik eerst A probeer een beeld te krijgen van het onderwerp in het algemeen, zeker als het een nieuw onderwerp is, wij krijgen natuurlijk in de staten heel veel onderwerpen, elke keer is het weer iets anders, en dan is het van belang dat je een beeld hebt van wat is het onderwerp in het algemeen en wat zijn de belangrijkste punten, waar gaat het nou over en vervolgens kijk ik naar het voorstel wat er ligt en denk ik van he: herken ik het dan is het prima, dan kan ik zeggen het is het college van... prima. Denk ik van he dat is gek, waarom doen ze dat nou dan kijk ik vaak nog even van, maar hoe heeft men het elders gedaan. En dan probeer ik te begrijpen waarom we hier deze keuze maken terwijl iemand elders een andere keuze maakt.

Interviewer: Samengevat is een criterium bijvoorbeeld hoe valt een bepaalde bron binnen de context van andere bronnen?

Respondent E: Je zou bijvoorbeeld mogen verwachten van een politicus dat ze denken, past het binnen mijn politieke lijn. Maar ik vind dat het, om te zeggen ik moet heel dogmatisch vanuit de politiek naar de werkelijkheid gaan kijken, dat verengt mij. Dus ik wil gewoon weten van: neem een verstandige beslissing. verstandige en zorgvuldige beslissing en dan zit er wel in mijn genen het liberale gedachtegoed om te kijken van wat is verstandig.

Interviewer: Oké goed. Welke bronnen van informatie, en dan heb ik het hier over algemeen onderzoek, worden er aangeboden door de provinciale organisatie en dan kan je denken aan databases of experts en dergelijke?

Respondent E: Meestal is het zo, we krijgen de stukken, een beleidsvoorstel/statenbrief met onderliggende bijlagen. Daarnaast kunnen burgers en andere belanghebbenden inspreken tijdens de vergadering, tijdens de commissievergadering. Maar we kunnen ook ronde tafel gesprekken organiseren over bepaalde onderwerpen en daar wordt ook informatie verstrekt. Daarnaast, want je zegt wat organiseert de provincie, maar daarnaast worden we ook benaderd door groeperingen burgers en anderen die ons informatie verstrekken, dat is ook niet onbelangrijk. Het derde punt is, dat zijn werkbezoeken, dan gaan wij of met de commissie, of in coalitie verband of individueel gaan we erheen.

Interviewer: Dus dit wordt allemaal door de provincie aangeboden?

Respondent E: Nee, de provincie biedt zelf de informatiestukken, dat staat op de website, we hebben een speciale site waarin de stukken staan voor de provinciale staten. Ze bieden bij tijd en wijle wel eens werkbezoeken aan maar ik zeg je hebt wat bronnen die direct zijn bij de provincie, dus de hele vergadercyclus, daarnaast zijn er burgers en andere betrokkenen die ons informeren, dat kan ook gebeuren maar ook gekoppeld aan een vraagstuk wat op de agenda staat. En als derde heb je de eigen werkbezoeken. Onze werkbezoeken hoeven niet gekoppeld te zijn aan wanneer of een onderwerp op de agenda staat. Soms is het wel zo, maar soms is het ook zo dat wij met de eigen fractie bij tijd en wijle werkbezoeken organiseren, dan gaan we gewoon ergens in de provincie her en der heen om te laten zien: we zijn er! er zijn wat vraagstukken die we moeten bespreken.

Interviewer: In hoeverre maakt u gebruik van expertise, dus geen academische expertise, als bron voor informatie om beleidsbeslissingen te maken?

Respondent E: Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik, als je gaat kijken van hoe optimaal doe je het dan ga je kijken naar wie zijn de experts, dus dat is een hele rationale benadering, wie is expert die benader ik en dan kom ik tot een besluitvorming. De werkelijkheid is wat weerbarstiger, A. We hebben beperkt de tijd. B. Je moet altijd opletten als coalitie partij opletten: in welke ruimte zit je. en C niet alle deskundigen staan ten boek als deskundige of overzichtelijk ergens. Het is nogal vaak even zoeken, zelfs als je het zou hebben over de academische wereld dan zie je wel dat daar bepaalde deskundigheid is, maar dan blijft het toch lastig om de brug te slaan naar de academische werkelijkheid, omdat je toch soms moet kijken, A. Lukt het me om daarmee in contact te komen, maar als ik dan alleen naar de publicatie kijk is het dan ook relevant.

Interviewer: Maar maakt u er dan ook gebruik van?

Respondent E: Als het kan wel, maar het is niet zo rationeel bepaald dat je met iemand gaat praten, terwijl je dat vanuit de beleidstheorie wel zou kunnen verwachten.

Interviewer: Oké, goed, u gaf er net al kort een mening over maar dat ging over academische experts, maar wat vind u van de toegankelijkheid van algemene experts?

Respondent E: Wat mijn ervaring is, is dat politici over het algemeen helemaal niet geïnteresseerd zijn in wetenschappers.

Interviewer: Ik bedoel met deze vraag de niet wetenschappers, dus andersoortige experts.

Respondent E: Oké, weetje het is soms lastig om even de goede deskundige te vinden, maar ik probeer wel zo goed mogelijk mezelf voor te bereiden. Dus ook iemand uit het veld te spreken, of dan wel stukken daarvan te lezen. Hoe probeer je een beeld te stellen van de werkelijkheid van diegene waar ik bij wijze van spreken over beslis. Dat doe je en dan is internet essentieel, daar haal je heel veel vandaan, maar ook soms als het nodig is het CBS of het sociaal cultureel plan bureau, dat soort informatie. Maar als ik dan weer een document krijg van 200 pagina's en dan denk je oh, dan probeer je sneller naar een relevante samenvatting te kijken. Tijd is het lastigste vraagstuk hoor.

Interviewer: De toegankelijkheid van experts wordt dus ook beïnvloed in hoeveel tijd je daarvoor hebt?

Respondent E: Je moet je voorstellen, expert, maar dan heb je een onderwerp en dan denk je wie is hierover expert. Nergens heb je een overzicht van wie de experts dan zijn, dan is het een beetje zoeken, waar kan ik het beste mijn informatie vinden, kijk ik ben hiervoor 8 jaar gemeenteraadslid geweest in Arnhem, dus dan heb je ook al een referentiekader toen zat ik onder andere op economie en cultuur en dat doe ik nu ook, dan heb je al wel een netwerk waaruit je kan putten. Kom je voor het eerst in de staten dan lijkt het me een drama, want je kent de werkelijkheid niet, je hebt er nauwelijks netwerk, dan wordt het heel hard werken. Maar die mensen zie ik soms dan ook met pijn en moeite om zich heen kijken van help wat doe ik hier. Of die worden gefocust en dat is gevaarlijk. Dan denken ze weet je wat: dit is mijn politieke kanaal, dat is ook het enige kanaal waaruit ik ga denken. Dan heb je 4 heel ongelukkige jaren, want als dat je enige referentiekader is dan zo bekijk je continu de werkelijkheid dan kom je nooit met iets nieuws, dan ben je redelijk voorspelbaar. En dan is het ook niet meer zo interessant om met je in debat te gaan, want dan weet ik al wel wat je gaat zeggen.

Interviewer: Nu wil ik het verder graag nog over academisch onderzoek hebben. Ik heb hier een papier waarvan ik u wil vragen of u dat wilt invullen. Bij kranten en tijdschriften bedoel ik vooral de wetenschappelijke artikelen en resultaten die u via de kranten en tijdschriften vindt. U kan dan een rangorde aangeven van 1 tot en met 3.

Respondent E: Wij krijgen nooit wetenschappelijke rapporten opgestuurd. Wat mij opvalt is, wij worden vrijwel nooit benaderd vanuit de wetenschap, behalve 1 onderdeel en dat is de energietransitie en milieu. Daar zie je wel dat een aantal wetenschappers stukken sturen, maar dat gaat altijd via de ambtelijke organisatie. Ik word eigenlijk nooit door een wetenschapper benaderd, behalve toen het ging, maar dat is meer een wetenschappelijk instituut, maar dat ging over het functioneren van het wetenschappelijk instituut zelf, dat ging dan over Wageningen. Dat is niet zo. Ik ben zelf gepromoveerd he, en ik let er nauwelijks op, ik merk dat, ik ben zelf op nog wel een redelijk interessant onderwerp gepromoveerd, het functioneren van de staatsrechtelijke keten, en ook natuurlijk waarom het niet optimaal functioneert. ik ben nog nooit door een politicus benaderd. En ik merk ook dat politiek en wetenschap dat is geen natuurlijke bondgenoot. En dat is wel jammer, want waarvoor doe je wetenschap, die kennisontwikkeling probeer je wel te vertalen ook naar de praktijk toe. Dan zijn er twee dingen. A, de wetenschap zelf is meestal gericht op artikelen en daarmee geciteerd kunnen worden. Het tweede is dat ik denk dat de wetenschap helemaal niet gericht is op de politiek, maar wel op de ambtelijke organisatie. Dus omgekeerd als ik nu kijk als politicus, waar kijk ik naar. Ik kijk naar onderzoeksrapporten, als ik zoiets in de krant zie dan denk ik van ah, men pakt dat meestal uit van die dikke bladen. Professionele tijdschriften gebruik ik in beperkte mate. Als het dan misschien nog mijn eigen vakliteratuur is dan in beperkte mate, dat slaat toch niet aan. Als ik zeg huppeldepup heeft in dat artikel hierover gepubliceerd en ik zeg dat in de staten dan kijken ze me meewarig aan, nee dat is sneu. Dus 1= kranten en artikelen, 2 dat is belangrijk zeker ook het financieel dagblad dat is een bron maar ook de NRC en de Trouw. Als ik bekende academici ken zoals hier dan benader ik hem.

Interviewer: U zei net bijvoorbeeld al dat de wetenschap jullie niet goed weet te vinden, heb je ook nog andere criteria die belangrijk zijn bij het kiezen tussen deze verschillende bronnen?

Respondent E: Nou belangrijk is, en dan vooral bij de wetenschap, is de relevantie. Als politicus zit ik vaak met praktische vraagstukken en ik moet ook in een relatief afzienbare termijn een oplossing hebben of een richting van een oplossing. In de wetenschap probeer je te begrijpen wat er in de werkelijkheid gebeurt. En daar ben je dan veel minder gericht op welke oplossing kan ik bieden voor welk probleem. En doordat die dan weer niet bij elkaar komen denk ik niet dat je elkaar zult vinden. Dus dat is het bijzondere, bij mijn rapport van mijn proefschrift, dat ging over het niet optimaal functioneren van de strafrechtelijke keten, en dat heeft ook weer te maken met de invloeden van departementen, hoe de verschillende ketens samenwerken en wat de taalverschillen zijn tussen verschillende ketens. Een jurist spreekt heel anders dan een econoom of als een politicus. Mijn proefschrift is bij de dertig belangrijkste mensen binnen het departement van justitie verspreid. Diegene zei: dat rapport gaat naar alle mensen toe. Toen was ik nog euforisch, A van het moment maar ok van: goh misschien veranderd er nog wat, zelfs ook het college van PG's wilde het hebben. Nou laat ik je eerlijk zeggen, de nuchtere werkelijkheid is dat het nauwelijks invloed heeft. En ik had ook nog een speciaal hoofdstuk gemaakt voor de praktijk he, welke hele praktische aanbevelingen kun je doen voor de praktijk. De hoogleraar had toen zoiets van : kan dat? Ja dat kan. Nou zelfs dat vonden ze lastig. En dat komt omdat er geen politieke duiding in zit. Een politicus moet kunnen kijken van : wat is er voor mij beter aan. En dat doet de wetenschap niet. Dus die politicus moet het eerst

vertalen naar zijn eigen werkelijkheid, waar werk ik als politicus nou beter van. Want anders wordt het een technocratisch verhaal en een technische vraagstelling. En nou ja dat kunnen ze ook zelf wel uitzoeken. Dus het criterium is relevantie, en dan relevantie vanuit het referentiekader als politicus, kan ik wat met het probleem. Ik kan best schakelen tussen de financiële wetenschappelijke inzichten of juridische, of politicologische, maar als je bent opgegroeid in de juridische wetenschap of de economische wetenschap, dan zul je altijd zien dat dat soort rapporten vanuit hun eigen referentiekader die hebben prioriteit en andere laten ze liggen. Omdat ze de brug niet kunnen slaan tussen de ene benadering en de andere. Dat is het leuke van bestuurskunde dat je hebt geleerd de bruggen te slaan

Interviewer: Dan is de volgende vraag op het papier voor u. Daarop kan u aangeven welke bron van informatie u het meest gebruikt en welke het minste met een rangorde van 1 tot en met 4. Mocht u ergens helemaal geen gebruik van maken dan mag u er ook een kruisje bij zetten.

Respondent E: Ik Facebook niet, Twitter doe ik wel, maar daar komt vrijwel nooit iets voorbij van onderzoeken, dat is heel beperkt. Academische blogs, nee heel beperkt. Directe benadering van voormalige universiteitscontacten. Weet je het meeste van wat ik vind aan academisch onderzoek, dat haal ik uit de kranten. Ik lees het FD en de Gelderlander. In de Gelderlander staat vrijwel nooit wat in over academisch onderzoek en in het FD en de Trouwe regelmatig wat. Zo heb je een beetje de scope. Natuurlijk heb je ook je eigen contacten en via die contacten hoor, zie en krijg ik die stukken. Dus ik vind het wel lastig. En universiteitswebsites kom ik alleen op als ik ga googlen. Academische blogs die volg ik nauwelijks. Weet je ook daar is het jammer dat je niet weet van: welke zijn er en waar kan je ze vinden. En dat is te ongestructureerd, dan is het eerder dat je via de universiteitswebsites iets vindt. Social media doe ik alleen aan Twitter.

Interviewer: Heeft u wel eens persoonlijk contact met onderzoek aanbieders of academici en van welke contacten maakt u het meeste gebruik?

Respondent E: Ik heb wel eens met een academicus gepraat ja.

Interviewer: Ook over vraagstukken met betrekking tot beleidsbeslissingen?

Respondent E: Ja, Wat wil je er van weten?

Interviewer: Heeft u wel eens contact met academici om te praten over vraagstukken die u tegenkomt als provinciaal statenlid, en hoe vaak en welke contacten u dan gebruik maakt?

Respondent E: Ja tuurlijk, ja

Interviewer: gebeurt het vaak, heeft u voorbeelden?

Respondent E: Het is eerder dat ik ze opzoek dan dat ze zich tot jou wenden he? En dan is het wel dat ik daar dan al heel bewust vragen aan heb. Ja komt het vaak voor, niet wekelijks.

Interviewer: Dan wel maandelijks, of jaarlijks?

Respondent E: Maandelijks wel ja, maar stel je daar niet te veel van voor. De kloof tussen wetenschap en politiek is groot. En soms ook een lastige. Een aardig voorbeeld: Wij zijn bezig met de aanleg van breedband. En toen zag ik in de krant dat er een deskundige was in Groningen. Die daar een rapport over had geschreven, waardoor je kon zeggen wat zijn de kosten en baten van breedband aanleggen. Mijn eerste reactie is, dat is handig dat is deskundigheid die moet ik even

benaderen. Maar je weet zelf als je denkt ik bel even iemand op. Dan moet je hele gerichte vragen hebben om binnen een paar minuten toch dat gesprek effectief te kunnen voeren. Als je er naartoe gaat dan kun je gewoon zeggen van joh, leg eens even uit. Dan kan je gewoon een uur de tijd nemen dat je zegt van joh, leg maar uit, hoe kijk je er tegen aan en nu moet ik even opletten. Maar dan is Arnhem Groningen wel lastig. Dus dan denk ik eigenlijk moet ik daar naartoe, maar daar heb je eigenlijk gewoon geen tijd voor en dan moet je ook nog een afspraak maken. Je ziet dan, het idee is er wel alleen het komt er niet. Dat is de praktijk. Het gevolg is, wat ik dan doe is dat ik ga googlen, welke publicaties en onderzoek is er van deze persoon en die ga ik dan lezen. Maar veel effectiever is het als je met elkaar in gesprek gaan. Omgekeerd als ik een onderzoeker zou zijn dan zou ik mij gaan richten op: welke spelers zijn er bij de provincie hier nou relevant voor en dan ga ik informeren, maar dat gebeurt niet. Dat zou veel handiger zijn. Want dan koppel je jouw kennis aan diegene die er iets mee zou moeten, want dan blijft de kennis daar.

Interviewer: Hoe krijgt u dan contact met deze mensen?

Respondent E: Meestal als ik de mensen ken dan bel ik even, of mail ik even, dat is het aller makkelijkste.

Interviewer: U vindt dan ook makkelijk wie u precies moet hebben?

Respondent E: Als iemand relevante informatie heeft dan is die via internet snel gevonden.

Interviewer: Kunt u mij aangeven of en hoe u gebruik maakt van websites om academische informatie te vinden? U vermeldde net al dat u gebruik maakt van google.

Respondent E: Als ik kijk naar een wetenschapper dan kijk ik ook vaak naar zijn publicatielijst, dan heb je namelijk een beeld van wat zijn of haar aandachtsveld is. En dan kijk ik van zijn er bepaalde publicaties beschikbaar. Wat wel lastig is, is dat als er wetenschappelijke publicaties in tijdschriften staan in tijdschriften die niet digitaal toegankelijk zijn of niet eenvoudig toegankelijk, dan weet ik alleen de titel. Dat is jammer. Ik heb geen toegang tot wetenschappelijke tijdschriften.

Interviewer: Zou u daar toegang tot willen?

Respondent E: Nou, nu je het zegt, ik zou het heel graag willen, ik zou dat ontzettend handig vinden als wij toegang zouden hebben tot een aantal van dat soort belangrijk tijdschriften. NJB, het Nederlands juristen blad, ik denk dat ook bestuurskunde goed zou zijn. Nu heb ik elf nog wel een paar van die bladen maar soms heb je ook nog wel andere nodig. Dat zouden de uitgevers moeten doen, zeggen van goh, daar heb je wat aan, maar ik zie ze het niet doen. Daar zit een economisch model achter, en ik denk zelf je moet het leuk vinden om jezelf met wetenschap bezig te houden om dat soort artikelen te lezen. De meeste mensen die zijn afgestudeerd die laten daarna vrij snel dat vak op wetenschappelijk niveau liggen. Dat heb ik in de raad gemerkt als politicus, maar ook in de staten.

Interviewer: Dus daar zit nog wel een verschil tussen per persoon?

Respondent E: Ja

Interviewer: Goed, wat is uw ervaring met het gebruik van beleidsdocumenten om onderzoek te vinden? Daarmee bedoel ik eigenlijk er is eerder beleid gemaakt over een onderwerp, daar zal toen ook onderzoek voor zijn gebruikt, grijpt u wel eens terug naar dat onderzoek?

Respondent E: Wat bij een provincie natuurlijk vaak hebben is dat beleid voort komt uit landelijk beleid, dat is dan weer gebaseerd op onderzoek van het SCP of andere onderzoeksinstituten. Ik houd me meestal alleen bezig met de beleidsstukken van de overheid, de gedachte dat ik daarna nog eens die beleidsonderzoeken terughaal, nou een enkele keer. Waarom ook, kijk, dat is onderzoek geweest dan heeft de rijksoverheid gehaald, als we dat beleid maken, dat zijn voor ons de kaders. Dan kan ik wel zeggen van: "goh, wat hebben die wetenschappers ervan gevonden?" misschien kan ik zelf dan nog eens in een zeldzaam geval constateren dat de rijksoverheid de onderzoeken verkeerd heeft geïnterpreteerd, maar dan kom ik wel heel wijsneuzerig over. Het zijn onze kaders, dat is vastgelegd. Het heeft ook geen zin om hier in de staten te zeggen dat de rijksoverheid heeft zitten klungelen. Autoriteitsredeneringen, dat is het aanhalen van deskundigen, dat werkt in heel beperkte mate. Ik word er heel kriebelig van als ik hoor professor die en die heeft er wat van gevonden, dan denk ik van joh ken je die prof. wel? Wie citeer je nou? Hoe meer mensen de titels gebruiken, heb ik het idee hoe minder vaak ze daarmee contact hebben gehad. Dat is een autoriteitsredenering waar ik niet bang van word.

Interviewer: Ok, duidelijk. Waar let u op bij het zoeken naar academisch onderzoek?

Respondent E: Wat ik altijd belangrijk vind is, helpt het mij een oordeel te vormen? Als ik een vraag heb, kan ik die vraag dan herkennen in die stukken? En wat hebben ze toen gedaan om die vraag te beantwoorden en zou dat ook mijn lijn zijn en als dat zo is welke conclusies zijn er uit gekomen en kan ik die gebruiken, passen die dus ook uit in mijn politieke lijn. Passen ze niet, dan ik: "hé, waarom passen ze niet?". Passen ze wel dan kan het heel goed zijn dat ik hier een punt heb die ik gebruik in mijn betoog in de staten.

Interviewer: Dus eigenlijk zeg je nu de toepasbaarheid op het onderwerp maar ook de toepasbaarheid voor uw politieke doel?

Respondent E: Ja.

Interviewer: Ok, goed. Welke kanalen zijn volgens u het meest belangrijk, voor het vinden van onderzoek voor beleidsmakers in het algemeen? Dan bedoel ik eigenlijk beleidsbeslissers. Dus voor andere statenleden, welke kanalen denk u dat het belangrijkste zijn?

Respondent E: In de meeste, via het onderzoek zoeken, dat is het belangrijkste kanaal denk ik. Je moet wel zien de staten is kwalitatief een wat hoger niveau dan de gemeenteraad, die laat zich vaak leiden door directe contacten met burgers en andere belanghebbenden in de gemeente. Staten is echt wel veel meer dat ze kijken naar beleidsdocumenten, dus gewoon internet en informatie vanuit de provincie. Die beleidsdocumenten worden over het algemeen als heel belangrijk gezien.

Interviewer: Goed, wordt u informatie bronnen voor academisch onderzoek aangeboden vanuit de provinciale organisatie, en welke zijn dat?

Respondent E: Nee, een enkele keer wordt een onderzoek doorgestuurd. Maar dat is heel beperkt. Als er al iets is zijn het verwijzingen in de beleidsstukken, dan zit het meestal in de bijlage. In de statenbrief wordt vrijwel nooit verwezen naar academisch onderzoek. Tenzij het in opdracht van ons als provincie is gedaan, dan wordt het wel aangeboden, maar dan vaak als bijlage. Bijvoorbeeld we hebben vijf hoogleraren gevraagd wat is de Kracht van Oost hoe ziet de economische positie eruit uit, er zitten twee provincies Overijssel en Gelderland, hoe sterk zijn die, qua bestuurskracht, qua concurrentie positie. Dat onderzoek dat wordt ons via de staten brief gemeld. Maar dat stuk zelf krijg

je niet meer op papier aangereikt. Wat ik jammer vind want dan kan je er nog eens in lezen, maar als het 200 pagina's zijn, dat is redelijk vluchtig.

Interviewer: En, hoogleraren bijvoorbeeld, worden die wel eens uitgenodigd?

Respondent E: Wel eens, bijvoorbeeld bij een ronde tafel gesprek. Dat zie je wel dat zijn van die deskundige sessies en dan zijn er regelmatig hoogleraren. Ik ben wel altijd benieuwd hoe zij zelf aankijken tegen zo'n sessie. Ik denk dat veel informatie wordt gegeven maar vanuit het referentie kader dat ze zelf hebben. Maar het is nogal veel gevraagd om voor ons als staten weer op dat niveau te komen. Dus wat je ziet tijdens zo'n sessie, dat zodra iemand heeft gesproken en hij spreekt de taal van iemand die er belang bij heeft dan wordt zijn signaal versterkt. Is er geen belang bij dan wordt als hij heel helder is geweest en positie heeft gekozen kan er worden gezegd u begrijpt het niet, maar meestal is er nauwelijks feedback. In de Statenvergaderingen erna hoor ik deze informatie nauwelijks terug. Als mensen mij benaderen zorg dat jij je betoog op een A4tje heb staan met overzichtelijke cijfers, dat is het meest effectief, dus ook papier, ga het niet aan de griffie geven want die e-mailt het dan, maar geef het papier aan de mensen, dan heb je de grootste kans dat het blijft hangen.

Interviewer: Wat vindt u van de informatie voorziening van provinciale organisatie, vindt u dat dat beter kan? Met name op academisch onderzoek?

Respondent E: Academisch onderzoek verwacht je een systematische benadering van de informatie, dus als je zegt vanuit de provincie hoe wordt informatie aangeboden zou je ook verwachten dat dat op een systematische manier zou gebeuren. Dat is natuurlijk niet zo, want de provincie is een beleid gedreven instelling. Dit is ons beleid en deze academische informatie helpt het ons te verscherpen. Dus niet je hebt deze academische informatie dan maken we deze keuze. Het is veel meer dit is de koers en dit helpt ons.

Interviewer: En u vindt dat dat anders moet, zou kunnen?

Respondent E: Nou nee, want we zijn geen universiteit. Er hoeft in dit huis wetenschappelijke discussie gevoerd te worden, het zou wel fijn zijn maar dan moeten we meer tijd hebben. Dan zou je echt met elkaar moeten zeggen we willen er langer over spreken. Maar daar hebben we geen tijd voor.

Interviewer: Dus u bent voor de rest wel tevreden over de informatie voorziening?

Respondent E: Ik vind dat het goed is, ik vind dat wij ongelooflijk veel informatie krijgen. Dus ik ben al blij, er hoeft niet veel meer bij, dat zoek ik zelf wel. Toen ik in de gemeenteraad kreeg ik twee keer per week een grote envelop met stukken dat is in de provincie nog veel meer, maar we krijgen het niet in papier maar digitaal. Wat ik zorgelijker vind is dat als het papier is dan blader je erdoor heen dan krijg je er een beeld van, als het digitaal is en je moet het zelf ophalen dan weet ik dat heel veel informatie niet wordt opgehaald. Als je een stukkenlijst krijgt die pagina's lang is, dan weet ik zeker dat er niemand is die alle stukken beschouwd. Omdat je het eerst moet downloaden en dan pas kun je het lezen.

Interviewer: Dus u zegt dat het beter is als het fysiek wordt aangeboden?

Respondent E: De vraag is wat wil je als zender, maar ik probeer even terug te halen want anders komt dat niet zo makkelijk over. Wat beoog je met die informatie verstrekking. De provincie geeft ons een overzicht van papier, die is volledig, dus zij heeft voldaan aan haar verplichting om ons

volledig te informeren. Nergens staat in de wet dat degene die het ontvangt het heeft begrepen en adequaat heeft gehandeld dat is onze verantwoordelijkheid. Ik denk wel dat door het medium dat wordt gekozen de effectiviteit niet adequaat is. Want jij moet zelf de informatie ophalen, op de agenda staat wel dit zijn de onderstukken die je moet lezen. De rest moet je er echt bij zoeken. Het organiseren van informatie is een van de lastigste vraagstukken.

Interviewer: Het volgende kopje over gebruik van onderzoek, hier maak ik minder het onderscheid tussen academisch en ander onderzoek dat kunt u zelf aangeven. Hoe ervaart u de praktische toepasbaarheid van onderzoek op uw werk en ervaart u verschil tussen academisch en ander onderzoek?

Respondent E: Onderzoeksbureaus hebben een bepaalde beleidsmatige onderzoek stelling en geven die bepaalde beleidsmatige adviezen, die zijn veel toegankelijker dan wetenschappelijk onderzoek. Maar er zitten twee grote risico's in: A. Wat is het referentiekader van het onderzoeksbureau en het tweede is beleidsonderzoeksbureau zijn ook opdracht georiënteerd. Ik hoop dat ik je niet al te veel teleurstel, maar soms, je moet niet uitsluiten dat een beleidsonderzoeker vaak ook even nadenkt wat voor antwoord ga ik geven en bij voorbaat som ook al even van weet je wat dit is de richting de opdrachtgever herkent die richting en we gaan die richting opschrijven. Daar zit over het algemeen geen wetenschappelijke fundering achter, terwijl het vaak wel wetenschappers zijn die het doen. Dat vind ik lastig. Dan denk ik zo'n stuk kan ook schrijven, schrijf gewoon naar wat de opdrachtgever wil. Omgekeerd vind ik het lastig van wetenschappelijk onderzoek, dat je wel eens kan zeggen een heel mooi verhaal maar financieel niet haalbaar kan zeggen aan het einde. Dus je moet steeds nadenken van wat moet ik hier nu mee heb ik er iets aan, maar als ik het idee heb dit is toegeschreven naar een bepaalde conclusie en die is wenselijk voor de bestuurder dan is er maatschappelijk geld over de balk gegooid. Dan leg ik hem terzijde, dan doe ik er niets mee.

Interviewer: Dus u vind dus belangrijk voor de toepasbaarheid dat je denkt dat het een objectief onderzoek is?

Respondent E: Onafhankelijk, objectief en ik wordt er slimmer van, die term gebruik ik ik wordt er slimmer van. Als ik denk ik wordt er niet slimmer van, dat is toch weer het bekende werk schrijven toch weer naar de ogen van de opdrachtgever of ze zitten in de koker en ze er durven er niet uit te komen. Dan heb ik er niks aan, ik wordt er niet slimmer van, ik doe er niks mee.

Interviewer: Ok, goed. In hoeverre bied onderzoek voor u een kader om keuzes te maken?

Respondent E: Omdraaien, onderzoeker moet in mijn ogen zelf de lat hoog leggen. Ik kan je vertellen ik heb zelf veel wetenschappelijk onderzoek gedaan, ook beleidsmatig onderzoek. Dat was voor mij altijd de drijfveer, nog steeds. Ik wil dat als ik dat rapport afschrijf, de opdrachtgever zegt: daar ben ik blij mee! Dit heeft mij verrijkt, ook in de zin van kritische kanttekeningen, goh dit had ik niet geweten. Maar we moeten een probleem oplossen en dit had ik niet geweten. Ik ben nu rijker in afwegingskader. En als ik dat niet vind in de rapporten dan vind ik ook niet dat ik hem de eer moet geven van goh ik ga hem citeren, tenzij het me wel goed uit komt maar dan ben ik wel een hele politicus.

Interviewer: Kunt u voorbeelden geven van situaties waarbij u gebruik heeft gemaakt van argumenten uit onderzoek tijdens uw werk?

Respondent E: Oh, ja hoor. We hebben een discussie gehad over het gaan van de twee orkesten, dan zoek je rapport van de raad van cultuur kijk je naar adviezen daarin, je kijkt intern bij het orkest van het oosten, daar is onderzoek geweest van Berendschot naar de financiële situatie van de organisatie die zoek je op. Die zijn soms heel lastig te vinden. Dat zoek je op en dan kijk je van he wat betekent dit voor het samengaan van de twee orkesten

Interviewer: Dat is een voorbeeld waar u onderzoek heeft gebruikt?

Respondent E: Ja

Interviewer: Ok, duidelijk. In hoeverre ziet academisch onderzoek en onderzoek van andere bronnen als verschillen of juist dezelfde bronnen?

Respondent E: Die begrijp ik niet?

Interviewer: Oordeelt u anders over academisch onderzoek dan over ander onderzoek? Hebt u daar een ander waarde oordeel over of zegt u dat gooi ik allemaal op een hoop het kan allemaal goed zijn?

Respondent E: Oh, nee, nee, nee. We hebben een discussie gehad in de staten over ondermijnende criminele activiteit. Dan ga je kijken van hoe is die ontwikkeling van de criminaliteit dan kijk ik dus naar SCP, CBS zo kijk je een aantal, dat soort gegevens neem ik dan wel heel serieus. Wetende dat er daar ook best een aantal wat bias inzit, in wat de onderzoeksgegevens zijn. Je moet je altijd vragen bij dat soort vraagstukken wat is de objectieve veiligheid. Je kunt het vragen, maar daarmee weet ik nog niet of de persoon ook zegt wat hij bedoeld en voelt.

Interviewer: Dus u ziet het wel als ander bronnen?

Respondent E: Ik probeer het toetsten en ik probeer ook te kijken of ik de dingen begrijp. Als ik een onderwerp heb begrijp ik wat daar plaatsvind, neem bijvoorbeeld ondermijnende criminaliteit laatst was er discussie die was voornamelijk gericht op Brabant maar men heeft het idee dat het nu ook naar Gelderland gaat. Is het logisch? Ja, het is logisch, want in Brabant is er veel aandacht voor. Maar het kan ook zijn dat de politie er nadrukkelijker melding van maakt en het ook registreert het kan dus best zijn dat het eerder wel was maar geen melding van werd gemaakt. Je kijkt dus wel, van, in de politie statistieken zie ik een groei, zie ik geen groei, kan het zijn dat er geen registratie was en nu wel. Dus zo probeer je wel een logisch, dus ik ga er niet voor dat deze of deze organisatie dit zegt en dat ik dat klakkeloos overneem.

Interviewer: Dan heb ik hier drie stellingen waarop u kunt aangeven op een schaal van 1 tot 5 of u er helemaal mee eens of helemaal mee oneens bent.

Respondent E: Hier staat onderzoek, maar onderzoek vanuit welk referentie kader, vanuit welke discipline, juridisch onderzoek zorgt voor een gemeenschappelijke taal tussen juristen, maar als het archeologisch onderzoek is dan is het weer heel anders. Dus onderzoek kan, ja. Dan kom ik even terug op politiek, voor politici kan onderzoek heel goed een gemeenschappelijke taal worden als het instrument wordt gehanteerd om indruk te maken. Moet je eens kijken Pietje heeft dit gevonden, ik sluit niet uit dat degene die dat zegt nog nooit Pietje heeft gelezen, laats staan het onderzoek heeft gelezen. Maar alleen het duiden van zie je wel, dan is het geen gemeenschappelijke taal, jawel een gemeenschappelijke taal van macht van autoriteitsredenering. Dus gemeenschappelijke taal in de

politiek is al heel snel van ik overtuig jou met een indrukwekkend rapport, dan leg ik bij jou de bewijslast om met tegenargumenten te komen.

Interviewer: Goed en kunt u dan een oordeel geven, ik zal dit er natuurlijk bij zetten.

Respondent E: Ik blijf daar neutraal. Het kan, het zou, dit zou het moeten zijn, in de praktijk ben ik nog wat sceptisch. Dit zou mijn ideaal zijn. Als onderzoeker zou je de ambitie moeten hebben om hier te zitten, dan zou je moeten nadenken wie is mijn doelgroep en schrijf naar je doelgroep. Nou is de doelgroep voor de provincie kunnen de provinciale staten zijn maar ook de gedeputeerde staten zijn. Ik denk dat veel onderzoekers hun doelgroep gedeputeerde staten hanteren, dat is iets anders dan provinciale staten. Wat betekent dat, gedeputeerde staten heeft een doel en ze willen naar dat doel toe. Maar in de provinciale staten zit natuurlijk een deel coalitie maar ook een deel oppositie je kunt er donder op zetten dat het doel dat er een aantal mensen zijn die zeggen ik zie dat doel anders en ik heb een aantal andere doelen. Dan zou het mooi zijn als gemeenschappelijke taal, dat je zegt als onderzoeker ik zie deze hele set aan doelen, dit is het doel dat de opdrachtgever graag wil, dat kan ik onderbouwen met deze redenen dit is het doel dat de andere na zouden kunnen streven om die en die reden zou dat niet verstandig zijn, dan neem je het hele palet serieus. Dan spreek je ook de oppositie ook aan, waarom doet de onderzoeker dat niet of waarom wil de opdrachtgever dat niet. Dan zal de opdrachtgever, want die moet dat onderzoek verdedigen in de staten, die deelt dan tegen argumenten ook al volledig uit en dat willen opdrachtgevers vaak niet. Maar gemeenschappelijke taal je gemeenschappelijke taal zolang het ook jou taal is.

Binnen mijn werkveld wordt voldoende gebruik gemaakt van onderzoek? Ja, eens. Ja wordt heel veel. En zelfs wordt binnen de provincie veel onderzoek gedaan.

Binnen mijn werkveld wordt voldoende gebruik gemaakt van academisch onderzoek? Dan ga ik iets geeks doen.

Interviewer: Heeft u daar een toelichting bij?

Respondent E: Ja, er wordt heel veel onderzoek gedaan, maar te weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan. Omdat de brug wetenschappelijk onderzoek en beleidsrelevantie geslaagd moet worden door de provincie en niet door de wetenschap. De wetenschap zou veel meer zijn onderzoek, die vertaling moeten geven van wat is mijn beleidsrelevantie, dat wordt onvoldoende gedaan en omgekeerd is het voor ons lastiger om te kijken binnen al het wetenschappelijk onderzoek wat voor ons relevant zou kunnen zijn. Dus als ik heel eerlijk zou zijn, zou ik er helemaal oneens mee moeten zijn. Omdat ik vind dat de maatschappelijke belang van wetenschappelijk onderzoek daarmee wordt ondergraven ook door de wetenschap zelf en er gaat nogal wat geld in wetenschappelijk onderzoek zitten. Maar heel veel inzichten komen onvoldoende tot uiting in de praktijk, dus daar zit ook iets heel dubbel in. We laten ons niet lijden door de wetenschap wij kijken van wat kan ik uit die wetenschap gebruiken en daar zit dus die normatieve kleuring achter.

Interviewer: We hebben nog drie vragen maar het is al half elf, ik weet niet of u nog tijd heeft?

Respondent E: Nou ok.

Interviewer: Heeft u voorbeelden van de voor- en nadelen van het gebruik van onderzoek in uw werk?

Respondent E: Dat is heel ingewikkeld gesteld, als ik kijk naar economie, energie en cultuur. Dan zie ik bij energie en economie altijd een onderzoeker, wij hebben hier ook een afdeling wetenschappelijk onderzoek, dat is vooral statistisch onderzoek. Ik heb me verbaasd hoeveel kennis en informatie daar zit. Als statenlid ben je maar één dag in de week hier, daarnaast ben je nog een dag aan het plooiën en aan het informeren. Daarnaast heb je nog je gewone baan, dus ja het komt er onvoldoende dus dat moet je toch altijd doen in je avond uren.

Interviewer: Een nadeel is dan dus bijvoorbeeld dat er te weinig tijd is?

Respondent E: Er is gewoon te weinig tijd, veel te weinig tijd.

Interviewer: In hoeverre denkt u dat het nuttig is om onderzoekers meer te betrekken in het besluitproces over beleid?

Respondent E: Ik denk dat het harstikke belangrijk is, dat zou betekenen dat onderzoekers in mijn ogen veel en veel vaker naar de politiek zouden moeten gaan om te vragen wat wil je? Hoe kan ik mijn inzichten bij jou brengen. Dat stelt ook eisen aan de onderzoekers, die hebben ook een perceptie van de werkelijkheid.

Interviewer: Het zou meer moeten gebeuren dus?

Respondent E: Ik zou dat wel willen want ik denk dat we: A: veel effectiever kunnen beslissen, B: ik denk dat een onderzoeker een veel beter zicht heeft op de werkelijkheid, C: en ik denk dat de kloof tussen de academische werkelijkheid en de praktijk een stuk smaller zou worden.

Interviewer: Dan heb ik de laatste vraag heeft u nog iets gemist in het gesprek wat u hierover toch nog graag kwijt wil?

Respondent E: Nee, maar wat mijn puzzel is, wat wil je weten?

Interviewer: Eigenlijk alles wat ik nu gevraagd heb.

Respondent E: Wat is het achterliggende vraagstuk?

Interviewer: Het achterliggende vraagstuk is eigenlijk heel simpel, er is nog geen onderzoek dus het is nog heel erg verkennend. Dus heel erg in hoeverre wordt gebruikt, wat wordt er dan gebruikt, hoe is de toegang tot die informatie. Heel verkennend omdat het Exploratory is. Naar waar dan meer onderzoek naar toe zou moeten gaan.

Respondent E: Het zou heel interessant zijn, welke set informatie wordt gegeven op een onderwerp hoe vaak zit daar wetenschappelijke informatie tussen, hoe vaak wordt het genoemd in de staten vergadering en hoe vaak wordt er nog ander wetenschappelijk onderzoek genoemd. Ik denk dat in beperkte mate wetenschappelijk onderzoek wordt genoemd wat wordt aangeboden, ik kan nauwelijks voorstellen dat wetenschappelijk onderzoek wordt genoemd dat niet is aangeleverd.

Respondent F

Gegevens

Respondent F

Datum: 07-04-2017

Tijd: 13:45 -14:45

Interview

Interviewer: Ik zal eerst even kort mezelf introduceren, ik ben dus Anneloes, MSc student bestuurskunde in Enschede. Ik woon nu net in Zwolle, ik ben zelf ook politiek actief maar bij het CDA.

Respondent F: In de gemeenteraad?

Interviewer: Nee, bij het jongeren CDA. Dus niet echt politiek actief, meer politiek betrokken.

Respondent F: Heel goed, achterban leden zijn belangrijk.

Interviewer: Ja zeker, mijn onderzoek gaat over Evidence Based policy making, dat is de officiële term. Het gaat eigenlijk over hoe wordt onderzoek gebruikt bij beleid maken en beslissing maken over beleid. Wordt dat gebaseerd over bewijs, bewijs is natuurlijk heel ruim, of niet, spelen andere zaken dan een grotere rol. Ik zal zo verder vertellen, misschien dat u ook iets kunt toelichten?

Respondent F: Ik heet Wouter Bollen, ik ben 47 jaar, politiek actief sinds 2006, als achterban lid zijdelings. Ik heb in mijn eigen gemeente toen onze partij opgericht. Uiteindelijk in 2010 meegedaan met de gemeenteraadsverkiezingen, in 2011 klapte de boel uitelkaar, toen werd ik gevraagd het college in te stappen, dat heb ik gedaan ik ben wethouder geworden. Ondanks dat ik ongeveer dezelfde stem had met de volgende verkiezingen, viel onze restzetel weg althans die viel aan iemand anders, kwamen net een paar stemmen te kort. Daardoor kreeg ik een andere positie in de onderhandelingen en kwamen wij niet aanbod om weer het college in te gaan. Dus kwam ik thuis en werd hier, ik had ondertussen best veel contact met de provincie gehad, daarvoor echt nooit, maar vanuit mijn wethouderschap en zeker mijn portefeuille wel. Ik ben daar blijkbaar opgevallen en is ook gezegd, Wouter wil je je niet bij ons aansluiten? In ieder geval, wil je niet solliciteren naar statenlid? Dus ik ben dat proces ingegaan. Ben als nr8 op de lijst geëindigd en zijn met 10 op de lijst gekomen, dus dat is de reden dat ik hier.

Interviewer: Sinds 2015?

Respondent F: Sinds 2015 zit. Ik, wij, hebben in onze fractie drie vanuit de vorige periode zitten, misschien is er ook gekeken naar ervaring en geen ervaring. En, mijn ervaring is politiek wel groter maar staten ervaring is inderdaad alleen iets minder.

Interviewer: Ok, even kijken. Zo nu en dan zal ik even op mijn mobiel kijken, dat is niet omdat ik afgeleid ben maar om te kijken hoe we met de tijd zitten en of hij nog opneemt.

Respondent F: Heel goed

Interviewer: Dan verder over het onderzoek, het is onderdeel van een internationaal onderzoek naar Evidence Based policy making op nationaal niveau en omdat ik MSc student ben kan ik daar mijn eigen draai aan geven en ik wil graag naar provinciaal niveau kijken. Er is nog geen onderzoek naar gedaan, dus dat is wel heel leuk

Respondent F: Ja, ik ben ook wel heel benieuwd. Ik heb al wel een gevoel.

Interviewer: Ik kan na het interview wel wat voorlopige resultaten vertellen maar nu nog niet.

Respondent F: Ja, dat snap ik.

Interviewer: Als we het hebben over onderzoek is dat natuurlijk heel breed, informatie, waar haal je informatie vandaan. Probeer het ook zo breed mogelijk te bekijken. Maar specificeer het vooral ook in de antwoorden. Dus wat dan ook voor u het geval is.

Respondent F: Zeg maar jij hoor.

Interviewer: Dat zeggen meer mensen, maar dat ga ik mis blijven doen, vooral omdat de vragen hier ook met u staan.

Respondent F: Dat snap ik

Interviewer: Verder moet ik zeggen er is geen goed of fout, dit is echt een nul meting van wat wordt er gebruikt.

Respondent F: Ja, Waar staan wij in het begin

Interviewer: Ja, precies. Dan wil ik nog specificeren dat er zijn meerdere onderdelen waar ik het over wil hebben. Eerst komen kanalen en toegang, dat heb ik opgesplitst in twee delen: dat is eigenlijk algemeen onderzoek en academisch onderzoek. En academisch onderzoek bedoel ik echt onderzoek van universitair niveau, dus van professors, academici of echt onderzoek rapporten. Bij algemeen onderzoek kan het van alles zijn van PWC en dergelijke. Dan begin ik nu met de eerste vraag als alles duidelijk is?

Respondent F: Ja hoor.

Interviewer: Wat zijn voor u de drie belangrijkste bronnen om informatie vandaan te halen om besluiten te maken.

Respondent F: Ja, dat klinkt misschien heel cliché matig. Maar voor mij als politicus is het heel belangrijk de werkvloer waar we het dan over hebben en het gevoel dat ik daarbij kan is de eerste richting geven. De onderliggende stukken die je aangeleverd krijgt vanuit het huis het college, dat geeft voor je de richting waar hebben we het over waar zit het in. Met die informatie ga ik vragen formuleren, bij, op de werkvloer. Dat kan via een elektronische weg, om die vraag beantwoord te krijgen of door bezoek. En daarnaast ja wij krijgen vaak, gegevens waaruit, feiten op gebaseerd zijn om onderzoeken gebruikt zijn. Die je lees, die toets je, probeer ik gevoel bij te krijgen. Ik ben wel iemand die nooit, dat klink misschien raar maar ik ga niet op de informatie die ik bij het voorstel krijg daar doe ik het minste mee, om het zo maar te zeggen. Dus ik probeer soortgelijke informatie bij te vinden, die dat staft waar overeenstemming over is. Ik ben zelf geen academicus, geen wetenschapper dus ik moet daar echt op de tekst vertrouwen en probeer dat ook wel te doen bij mensen te toetsen wie kan ik daarin gevoelsmatig zit hij het dichtst bij mij waar ik een goed gevoel van heb en kan ik daar op verder bouwen. En ja daar zitten zowel wetenschappelijke rapporten bij in mijn portefeuille als gewoon rapporten die mensen zelf maken, die kom je heel erg veel tegen. En dat maakt het direct heel lastig waardoor de legitimiteit van de rapporten wat mij betreft niet altijd even hoog is. Ik zit, landbouw doe ik heel erg veel en zoals je misschien wel weet is dat nogal een gepolariseerde discussie, ik zie rapporten ook al komen ze van Wageningen universiteit met

verschillende uitkomsten, die zijn allebei daar geproduceerd, althans WUR staat op beide rapporten. Die echt zo verschillende interpretatie hebben onder aan de streep en allebei wel of niet wetenschappelijk onderbouwd dat het voor mij heel lastig is welke dan de daadwerkelijke weg is dus een stukje gevoel, vertrouwen maar vooral gevoel erbij en je eigen gedachte is voor mij wel een ergste raadgever. Ik hoop dat dat je een beetje, het zijn vrij veel woorden voor een korte vraag. Snap je, dat is voor mij, ik merk in mijn portefeuille op landbouw in ieder geval, ik bedoel ik doe ook onderwijs en arbeidsmarkt, onderwijs maar heel klein daar doen we als provincie niet zo veel mee en arbeidsmarkt voornamelijk vanuit economisch perspectief dat je de economie ondersteunt. Maar ik zit vooral op arbeidsmarkt vanuit mijn wethouderstijd naar bijvoorbeeld naar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, daar vind ik de rapporten veel eenduidiger. Daar kan, even plat gezegd, Jantje, Pietje of Marietje een rapport schrijven daar komt onderaan de streep redelijk het zelfde uit. In mijn landbouw dossier is echt al over the place, ongelofelijk, hangt echt van hun achtergrond af, is het een milieuvereniging of juist een primaire organisatie of juist meer een Retail die hebben alle drie een ander antwoord onderaan staan.

Interviewer: Dus de belangrijkste bronnen zijn eigenlijk in eerste instantie wat u van de griffie krijgt?

Respondent F: Griffie is voor mij betreft richting, dus waar, ik filter het uit, dat is de richting waarin het college bezig is geweest, waar hebben we het nu over. Dat nou oké, dat zijn bronnen, dat zijn inzichten die we gebruikt hebben en dat weet ik in welke hoek ik het moet gaan zoeken. Daarvoor ga ik eerst mijn eigen, eerst op de werkvloer noem ik dat altijd maar, bronnen bij zoeken, voelen die dat ook zo? Het kan natuurlijk zijn dat het college een andere aanvlieg route neemt dan hoe men dat buiten voelt. Daar moet je even een temperatuur meter in steken. En dan zeg maar weer terug daarin liggen, rapporten of bevindingen, onderzoeken, praktijk situaties die liggen daaronder, die zeer waarschijnlijk het rapport van het college ondersteunen. of niet maar ik moet wel eerst een richting hebben. Dan moet ik voelen bij de mensen waar het over gaat en dat doe ik aan de richting waar ik eerst op ben gestuurd, maar ik pak wel altijd mijn eigen weg. Ik denk dat ik daarin wel verschil van heel van anderen, je wordt heel snel als statenlid of als raadslid de weg opgestuurd met een bepaalde richting, alsof je er een navigatie mee krijgt of een roadmap alsof ga maar daarheen dan zal je de informatie vinden voor ons stuk. Daar ben ik niet van want ik heb aan de andere kant van de tafel gezeten en ik weet dat je ergens, jij start ook met een route en die bepaald de uitkomst zeker op dit dossier.

Interviewer: ok, welke criteria zijn voor u het belangrijkste als u tussen kanalen kiest om informatie vandaan te halen?

Respondent F: Toch ook wel hoe erkend ze zijn, ja hoe meet je dat ja. WUR vind ik daar een goed voorbeeld van, 90% van de mensen waar je het aan voorlegt komt van Wageningen universiteit daar wordt niet aan getornd of het niet waar is of niet klopt. Terwijl ik ondertussen die heel veel onderzoeken van krijg, zie dat daar enorm veel verschil in zit. Ik heb er ondertussen mee leren omgaan, dus ik kan het wel op een bepaalde plek zetten. Dus dat is wel, wat je bedoeld? Als het daar vanaf komt heeft het een bepaalde waarde, dat is iets anders dan een adviesbureau die ook een rapport schrijft. Dat hoeft niet minder waard te zijn, maar dat beoordeel je wel altijd sceptischer. Dus, waar komt het vandaan heeft voor mij wel heel veel waarde ook wat hebben ze welke input hebben ze gebruikt voor hun onderzoek en is die onderzoek voor mij in mijn eigen beleving relevant voor dit onderwerp. Dat is voor mij ook wel een.

Interviewer: Dus eigenlijk is het de bron en de richting waar het onderzoek op gaat?

Respondent F: Ja

Interviewer: Duidelijk, welke informatiebronnen van onderzoek worden aangeboden vanuit de provinciale organisatie en dan bedoel ik bijvoorbeeld databases of expert dat aangeboden wordt?

Respondent F: Wij werken hier vooral met verwijzingen naar onderzoeken, maar ik moet wel eerlijk zeggen informatie bijeenkomsten worden vergezeld van experts die ze erbij halen. En dat vind ik wel een heel prettige werkwijze. Bijvoorbeeld zoals vanmiddag, eind vorig jaar kwam er een beleid voornemen wat voor nogal veel commotie heeft gezorgd, daar is informatiebijeenkomst voor gekomen dat ging nogal vrij hard. Daar zeiden andere daar ontstaat spanning op de coalitie tussen mijn kant en mijn kant die het verste van ons afstaat, ik voel dat zo niet, maar ik zit er wel anders in, ik vertrek ergens anders dus ik ben daar heel, ik ben daar met veel vragen in gegaan. Ik heb gezegd ik kan hier nu geen standpunt innemen ik heb er nog niet genoeg informatie voor dus zorg dat ik die informatie krijg. Zorg nou eens dat die maatregel die je voorneemt wat voor effect heeft dat, dat wil ik onderbouwd zien. Daar dan pas kan ik mijn standpunt bepalen dat vind ik heel belangrijk en zo snel mogelijk. Ik heb het liefst voor de carnavaal dat is niet gelukt, oppositie heeft aan mijn deur staan trekken, die heeft tussenin nog eens in de vergadering gebracht we willen nu die antwoorden. Ja, nee, ik heb gezegd ik ga niks zeggen totdat ik dat rapport heb. Die mensen van het onderzoek zijn klaar, het rapport is nog niet klaar, ze gaan wel mede door de druk die erop heeft gestaan vandaag uitsluitsel geven, wat het dan inhoud dus die antwoorden zijn er vandaag. Die antwoorden zijn voor mij heel erg belangrijk, dat zijn dus, mogen we als expert zien, het is ook wel een gerenommeerde onderzoeker dus daar heb ik niet zo veel twijfel over.

Interviewer: Waar komt dit vandaan?

Respondent F: Bakkes, G. Bakkes,

Interviewer: Oh, nee

Respondent F: Nooit van gehoord?

Interviewer: Nee, is dat een organisatie?

Respondent F: Ja dat is een onderzoeksbureau. En die gaat dat vandaag toelichten, nu is het aan mij om straks de juiste vragen te stellen om de informatie eruit te halen die ik nodig vind. Die kan anders zijn dan mijn collega's, ik bedoel volgens mij is daar geen goeie en slechte vraag. En ik vind het wel fijn dat we het op die manier doen, dus eigenlijk heb ik nou zonder daar mee mezelf omhoog te zetten: ik als statenlid heb ervoor gezorgd dat dat onderzoek bijgevoegd wordt, want het maakt geen onderdeel uit van de oorspronkelijke stukken. Het is dus eigenlijk een extra rapport ontstaan op dit beleidsstuk. Om zowel het beleid dat straks nog gemaakt moet worden te onderbouwen om ook daar richting aan te geven en dat is wel dat vind ik ook wel het mooie aan dit werk. Dus als iets ergens komt geeft dat commotie dan vinden we daar iets vanden, dan is het aan een statenlid of dat nou ik ben of een ander dat maakt niet wordt er richting aan gegeven. Hé jongens hier raken we een punt, ga daar nou eens wat dieper op in. Nou dat kan dan vervolgens, en die expert komt ons dan straks toelichten, en dat gebeurt met enige regelmaat moet ik zeggen.

Interviewer: Ok, de organisatie zorgt er dus eigenlijk voor als je ergens behoefte aan hebt dat het geregeld wordt?

Respondent F: Ja dat gaat best goed, daar kan ik niet over klagen.

Interviewer: In hoeverre maakt u gebruik van expertise als informatiebron om beleidsbeslissingen te maken, nu heeft u net al een beetje gezegd. En dat gaat vooral om niet academische expertise, bijvoorbeeld een dassenexpert als er ergens iets in de natuur gebeurt.

Respondent F: Ja, en mijn collega's denk ik ook, als wij een stuk over de jacht moeten behandelen. Vragen wij natuurlijk natuur verenigingen die daar natuurlijk een andere mening over hebben dan de jagers zelf. En de waarheid ligt dan ergens in het midden, en ons is dan de vraag waar ergens in het midden die dan ligt. Maar ja dat zijn wel de informatie bronnen. Dat is misschien dan wel heel primair en heel banaal. Maar dat zijn wel, daar haal je wel heel veel uit, tenminste als je dat kunt filteren tot de voor jou relevante informatie dat is natuurlijk wel het gevaar namelijk in heel veel onderzoeken is dat je daardoor verblind wordt. Als jij een brief schrijft of straks jou onderzoek zal je dat iemand anders laten lezen voordat je het inlevert voordat je het kenbaar maakt laat ik het zo zeggen, want jij zit er zo diep in dat er heel veel dingen automatisch zijn, sterker nog jij leest je zinnen half automatisch. Dat geldt hier ook voor, als ik mezelf ingraaf in onderzoeken, kan ik zeg niet dat het gebeurd kan ik de essentie kwijt raken en dat wil je dus niet. En de manier waarop dat werkt om dat niet te laten gebeuren voor mij is om de plus en de min kant allebei hun gevoel en hun gesprek te laten voeren dan gaan de cijfers voor mij leven. Ik weet niet of jou de programmatische aanpak stikstof iets zegt? nee? Dat is een regel vanuit Brussel die wij hier in Nederland natuurlijk weer tot in de puntjes hebben uitgewerkt. Dat is echt een hot item. Daar kan je heel oppervlakkig, en ik weet dat al mijn fractiegenoten op dat stadium zitten, heel erg oppervlakkig naar kijken dan heb je er ook gewoon je mening over. Nu komt het bij mij zo vaak voor dat ik daar nu wel de diepte in ben gegaan en ik heb al twee keer gemerkt in hetzelfde dossier, dat ik eigenlijk een soort van ooh, openbaring heb gehad en dat er weer een paar puzzelstukjes in elkaar vallen. Onder aan de streep doet dat niks af aan mening, die stel ik wel bij maar mijn mening is alle drie fases even solide het is dus niet dat ik zo maar iets heb geroepen. Maar ik merk wel hoe dieper ik erin ga, hoe complexer het wordt, en ik merk dat ik anders reageer naar mensen als ze iets vragen, want die zitten vaak nog in het eerste stadium en die ga ik al omdat ik al veel meer weet corrigeren op hun kennis omdat ik weet dat het nog veel genuanceerder ligt. Dat effect, dat ik nu beschrijf, kan ook een last zijn. Daar pas ik altijd voor op, vandaar die jager en die milieu man of die Staatsbosbeheer of weet ik wie het is, nou de Staatsbosbeheer man zou nog redelijk aan de jagerskant zitten. Een dierenvriend en een jager in dit geval wil ik allebei spreken en dat is om die diepte zeg maar kleur te geven. ja.

Interviewer: Duidelijk. Hoe vind u de toegankelijkheid van deze experts? Wordt vanuit de organisatie iets voor geregeld of moet u alles zelf, die contacten zelf leggen?

Respondent F: Dat doe je allebei, ik ga wij gaan wij hebben hier een werkwijze aangenomen sinds deze periode pas dat wij in principe is elke vrijdag provincie dag, alleen wij zitten vandaag in het provinciehuis, zelfs maar deels zoals je nu ziet. En volgende week niet. Dat wil niet zeggen dat ik dan thuis zit te werken, volgende week ga ik op werkbezoek. Het liefst met de hele fractie of een deel van de fractie, dan gaan we naar die jager toe of die boer toe of naar de veevoeder of fabriek toe dat gaan we volgende week weer doen, de week erop zitten we dan weer hier. En ertussen maak ik ook nog werkafspraken dat ik naar die jager toe ga die ontmoet ik dan gewoon 's avonds bij hem thuis of bij mij verder op het moment dat wij behoefte hebben aan wat breder dan vragen we hier bij griffie bijvoorbeeld een ronde tafel gesprek aan. Dat gaat wonder waardig makkelijk, ik vind het prijzenswaardig hoe mensen zo'n uitnodiging krijgen daar heel makkelijk op reageren en daar tijd voor maken. We hebben het een keer over krediet unisering gehad en werd elke fractie gevraagd een aantal te noemen die ze moesten uitnodigen, ja he hallo, nou ken ik toevallig iemand via via daar

had ik ooit van gehoord dat hij daar wellicht iets van zou kunnen weten, die naam geef ik op, verdomd hij zit er. Vervolgens ben ik naar hem toe gegaan "volgens mij is het mijn schuld dat je hier zit" ja ik vroeg me al af waarom ik hier zat, zei hij, maar ik vond het wel heel interessant. Nou ik vindt het wel knap dat je hier tijd voor vrij maakt, die mam heeft volgens mij 5 bedrijven onder zich hangen. Dus snap je, dat vind ik wel heel bijzonder. Hier in het provincie huis wordt geroepen we gaan een ronde tafel houden wil je erbij aan tafel komen zitten, blijkbaar vinden mensen dat nog steeds wel belangrijk genoeg om daar een onderbreking van normale werkzaamheden voor te maken. Dat gaat hier goed, dat ligt hier ook grotendeels aan ons Brabanders denk ik, dat zit in onze aard om overal wat van te vinden en te zeggen aan de andere kant aan de kwaliteit van griffie denk ik wel. Die dat gewoon heel goed aanpakt. Voor ons is vanuit dat oogpunt informatie toegankelijk, ja.

Interviewer: Ok, goed. Dat was het kopje algemeen onderzoek, dan wil ik me nu specificeren op academisch onderzoek. Daar heb ik een invul papiertje bij. 5A er staat eigenlijk de vraag in hoeverre went u zich tot academisch onderzoek via een van onderstaande kanalen en kunt aangeven welke drie u het meest gebruikt.

Respondent F: Aangeven met een getal of gewoon invullen?

Interviewer: Ja, met een rangorde 1,2,3. Bij kranten en tijdschriften gaat het er dan om of u academisch onderzoek vindt via kranten en tijdschriften.

Respondent F: Dat is meer dan alleen een dagblad.

Interviewer: Ja dat kan ook bijvoorbeeld de Elsevier zijn.

Respondent F: 1 is dan de belangrijkste?

Interviewer: Ja.

Respondent F: Ok.

Interviewer: Hoe gebruikt u deze bronnen, kunt u dat toelichten?

Respondent F: Ik heb hier bijvoorbeeld professionele tijdschriften en dat dat dat kan ook een vakblad zijn, waar veel wetenschappelijk onderzoek in laat publiceren. Ik heb ook bevriende kennissen zeg maar ook online op branche verenigingen zonder dat ik daar boerderij voor moet hebben, dan gaat via iemand die zijn code beschikbaar stelt. Want vaak kom je pas als je de inlog code hebt bij de onderzoeken omdat ze dat niet allemaal in de wijde wereld willen spreiden. Dat heb je echt wel nodig, als ik het kan op mijn eigen naam kan ik het via de griffie vragen, dan kan ik er ook nog komen. Maar ik heb gemerkt dat ik dan in de agrarische sector nog niet overal kom dus via een bevriende boer via die kan ik bij boerderij binnen en dan kan je ook tot de academische onderzoeken komen. Dat vind ik daar ook nog onder scharen. Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het NRC of iets dergelijke. De griffie verzorgt daarvoor een hele goede dagelijkse uitsnede van, wij krijgen daar voorgesorteerd ook al veel stukken echt breed ze zijn daar niet erg specifiek dus we krijgen goed de ruimte. En ik heb ook directe benadering aangegeven, ik ga gerust iemand opzoeken, ofwel via mijn netwerk is er altijd wel iemand te vinden, nou heb ik best wel een groot netwerk durf ik te zeggen dan is er altijd wel ergens een connectie te maken dan laat ik of me introduceren als dat niet lukt dan is het gewoon domweg vanuit mijn mailadres een vraag stellen. Statenlid zijn maakt veel deuren open, dat is echt waar. Ik heb op het moment dat ik mij op die manier voorstel dan is nog nooit een deur dicht gebleven.

Interviewer: De toegankelijkheid van deze kanalen zijn voor u ook eigenlijk goed?

Respondent F: Die zijn goed, ja.

Interviewer: Behalve de professionele tijdschriften?

Respondent F: Ja die vind ik lastig, daar moet je je weg in kennen. Daar heb ik nu een weg in gevonden, want juist die informatie wil je hebben, niet alleen de headlines dat geloof ik wel, die kan ik op Twitter ook vinden. Maar veel, ik weet niet of je veel Twitter, vaak zie je op Twitter dat mensen de headlines erop gooien, maar als je er dan op klikt kom je niet verder want je hebt de inlog code nodig. Dat fenomeen vind ik wel heel lastig, dit heb ik eenmaal kunnen oplossen via de griffie dan vragen ze ook nog een kleine bijdrage, dat wordt als het moet nog door de provincie betaald, dat is het probleem niet. Maar sommige vragen simpelweg gewoon zit je in de branche heb je een eigen bedrijf, ook die is weg ik heb er last van om er binnen te komen. En de andere benaderen is vrij breed, hier staat academische dat geldt ook voor andere mensen, maar tot aan die mensen toe kom je heel makkelijk binnen ik maak daar meestal wel gebruik van, kennissen, semi-kennissen, linkedin netwerk de helft ga je koffie mee drinken. Ik heb best wel een heel groot netwerk. Dan kom je makkelijk wel een keer bij die mensen uit, of dat nou via mijn lijntjes in Den Haag is of via de branche verenigingen maakt niet zoveel uit. Daar kies ik dan uit, wat past er dan bij. Ik kan er niet over klagen

Interviewer: Waar kijkt u, naar welke criteria kijkt u als u hiertussen moet kiezen?

Respondent F: Het is moeilijk om daar. Ik ben zelf niet, wetenschappelijk onderlegd, ik heb op het moment dat het om de uitkomst van een onderzoek gaat, die wil ik kunnen snappen, als ik dat niet uit de tekst kan halen, dan ga ik dus iemand vragen. En dat is dat dus de belangrijkste criterium om die op te zoeken. Als dat onderzoek lay-out of uitleg heeft die ik zelf heel goed kan doorgronden, ja dat kan ik het ook met één van die andere ook uit. Vaak in de kranten is vaak toch daar zit iets van een opinie onder, de schrijver, ook al bedoeld hij dat niet zo het zit er altijd wel in. Als ik het gevoel heb dat ik die kan doorgronden is dat genoeg, een onderzoek hang echt vanaf wat gebruiken ze, zeggen die cijfers mij wat kan ik die zelf analyseren. Als dat zo is heb ik niemand nodig vind ik dat prima, daarom begin ik daar ook mee. Als dat nou niet lukt, kan de opinie van een tijdschrift of een krant mij duiding geven en anders moet ik iemand anders vragen hoe lees jij dit, waarom snap ik dit niet? Soms is moet je jezelf daar dom inhouden, je mag gerust er even dom tegen aan kijken, dan krijg je het goede verhaal.

Interviewer: Een criterium voor u is dan bijvoorbeeld, de begrijpbaarheid van een onderzoek?

Respondent F: Ja zo zou je dat eigenlijk wel kunnen zeggen. En iedereen heeft daar natuurlijk zijn eigen maat in. En het ene cijfer zegt mij meer dan het andere, het ene leeft wel en het andere niet. Op het moment dat ik het eerste aangeboden krijg of opgezocht heb, doet mij dat iets, snap ik het, wordt ik er slimmer van, kan ik er genoeg uithalen. Dat is toch een eigen toets van hoe je dan verder gaat.

Interviewer: Dan hebben we de volgende vraag: er staat directe contacten voormalige universiteitscontacten tussen, u heeft geen academische achtergrond zei u zojuist?

Respondent F: nee, klopt

Interviewer: Studie contacten kunnen er ook onder vallen, het gaat dus meer over hoe kunt u academisch onderzoek vinden via deze kanalen en dat gaat het wel weer echt over academisch

onderzoek via deze kanalen dus niet wat er op deze kanalen staat. En of u weer een rangorde van 1 tot 4 wilt aangeven.

Respondent F: Ja, dat is heel raar. Ik zou bijna zeggen als ik dit woordje weghaal, ik heb wel contacten van mensen die aan de universiteit verbonden zijn of hebben gezeten. en die gebruik ik wel degelijk. Dan zou ik zeggen ik word. Ik moet eerlijk zeggen universiteitswebsite ben ik maar één keer op geweest denk ik, daar maak ik geen gebruik van.

Interviewer: Helemaal goed. Wat vind u van de toegankelijkheid van deze kanalen?

Respondent F: Welke kanalen?

Interviewer: Die we net hebben behandeld, vind u die kanalen toegankelijk, wel of niet, Social media is natuurlijk vrij toegankelijk, vind u dat de informatie die daar op staat ook toegankelijk? U gaf net al aan dat het bij Twitter lastig is om bij de bron te komen.

Respondent F: Bij Social media kan het zijn dat het vervolgens, wat me opvalt is dat je vaak getriggerd wordt om het daadwerkelijk te lezen en dat vind ik heel belangrijk want een headline vind ik echt misleidend, dat is in de rest van de wereld natuurlijk ook zo maar daar heb ik niks mee te maken. Maar ik vind die misleiding in sommige gevallen echt extreem, ik wordt er door getriggerd maar ik neem nooit headlines voor waarheid aan. Headline zegt mij echt helemaal niets. Social media is natuurlijk nog erger en dan is het inderdaad lastig om het daadwerkelijke verhaal te vinden dus die toegankelijkheid is misschien wel voldoende maar dan maar net. Toegankelijkheid van mensen via de universiteit heb ik net al wat over gezegd als je makkelijk contacten kan leggen geldt dat ook daar. Ik ervaar zelf dat sinds het moment dat ik staten lid ben dat daar ook makkelijk de deuren open gaan. Mijn eerste ervaringen daar waren toen ik wethouder was, dan gaan als vanzelf wel veel deuren open dan ben je echt heel dichtbij, ben je echt met de materie bezig. Als statenlid als dit wel iets abstracter, toch gaan werkelijk alle deuren open ik hoef maar ongeacht wie te bellen dit of dat en er is altijd snel tijd. Toegankelijkheid daar is dus juist heel hoog, als je dat bedoeld. Academische blogs, zitten ze wel of niet achter een beschermde Wall? als ze achter een Wall zitten is het voor mij simpelweg onmogelijk om er te komen, of er moet iemand in mijn netwerk zijn die het aan mij kan doorspelen, dan ontvang ik het in mijn email. Universiteitswebsites maak ik gewoon geen gebruik van, ooit een doorverwijzing gehad, ik heb een kennis die zelfs af en toe gastlessen geeft, via haar krijg ik af en toe wel wat doorgespeeld. Soms krijg ik wat ongevraagd, dan vindt ze dat ik dat moet lezen, maar als ik haar vraag, kan ik via haar weer veel andere deuren openen.

Interviewer: Deze vraag heeft u al een beetje beantwoord, maar ik stel hem toch nog, heeft u wel eens persoonlijk contact met onderzoek aanbieders of academici, van welke contacten maakt u het meeste gebruik?

Respondent F: Meest vind ik heel moeilijk, daar zitten periodes in, als een bepaald onderwerp vraagt om iets dan ben je heel erg in die cirkel bezig, dat kan een half jaar later weer een heel andere cirkel zijn. Dat vind ik moeilijk. Het antwoord is ja daar maak ik gebruik van, maar dat had je wel gehoord.

Interviewer: Het meest kunt u niet aangeven?

Respondent F: Nee, ik geef net aan als ik universitaire contacten moet hebben gebruik ik Karin voor, als ik daar behoefte aan heb dan benader ik haar "help me een stapje verder". Over het algemeen kom ik krijg ik eerst wat ik gevraagd heb en in de slipstream draagt ze heel veel aan, je moet daar

naar kijken en daar naar kijken brengt ze dan aan. Dus er komt dan heel veel op mij af, dat kan ik dan wel of niet gebruiken. Het is wel een keuze dat ik ga doen, ik moet het wel nodig hebben.

Interviewer: Ja, dus u moet wel zelf heel bewust die contacten leggen, dat wordt niet aangeboden?

Respondent F: Soms wel, want dat ook dezelfde, er komt nu iets voorbij en dat moet je lezen. Ik heb gisteren nog een email uit west Brabant gekregen voorbonden aan Tilburg universiteit. "Wouter jullie gaan binnenkort dit stuk doen, maar let hier op, dit is mijn visie ik zie dit of dat als probleem". Nou, wordt ik daar door getriggerd dan nodig ik hem uit voor een gesprek of iets ander, heb ik daar al van gehoord daar heb ik mijn mening al over dan laat ik het hangen. Er is geen vast stramien voor. Dat kan je heel fout uitleggen, van er zit geen wetenschappelijke, er zit wel een stuk gevoel in maar dat is niet perse fout denk ik.

Interviewer: Kunt u mij aangeven of en hoe u gebruik maakt van websites om academische informatie te vinden? U gaf net al aan de website van de

Respondent F: Ja als ik doorgelinkt krijg of soms gewoon artikelen die zij gedownload heeft en verspreid dat kan natuurlijk ook nog gewoon, dan hoeft ik niet op de site waar zij bezig is. Of het zijn links die ons ter beschikking worden gesteld via de griffie. Dat zijn voor mij de manieren anders heb ik er op dit moment geen.

Interviewer: Ok, goed. Wat is uw ervaring met het gebruik van beleidsdocumenten om onderzoek te vinden. En dan bedoel ik eigenlijk kijkt u wel eens naar voorgaand beleid, op een onderwerp dat terug keert en wat toentertijd de onderzoeken waren en of u daar op terug grijpt eigenlijk.

Respondent F: Ja, je kijkt eigenlijk altijd wel of we de inzichten of de onderzoeken die daar toen ten grondslag lagen of die nog steeds gelden, of dat de wereld veranderd is, of dat nog de waarheid is. Dat kan in toetsende vorm zijn of in letterlijke vorm er even helemaal langs legt, ik wil wel zeggen dat ik dat zeer regelmatig doe.

Interviewer: En komt u dan makkelijk bij de beleidsdocumenten die u dan zoekt?

Respondent F: Ja, meestal als je de weg eenmaal een beetje kent, op onze eigen website toegankelijkheid in het systeem dat wij hebben. Er zit duidelijk wel een verandering in het systeem als je die weet te tackelen kom je er vrij gemakkelijk bij en anders hebben we daar de griffie voor. Het is echt een kwestie van de vraag waar ben je naar op zoek? Ik weet dat het ongeveer die tijd was, dat is dan voor hun genoeg om haakjes om eruit te komen wat je moet hebben. En dan heb ik het binnen en dag, dat doen ze goed.

Interviewer: Waar let u op bij het zoeken naar academisch onderzoek?

Respondent F: Ja, de relevantie op het dossier. Wat ik al zei wat de aanpak is. Ik krijg dit aangeleverd daar moet ik iets van vinden, als ik er nog niets van vond vaak zijn het ook al onderwerpen die al leven. Anders is het een onderwerp dat aangeleverd is, dan ga ik kijken wat is jullie route geweest, dan ga ik toetsen of die beleving op de werkvloer ook zo is, daar zit de weg om die route te gaan bewandelen, daar heb je soms meteen onderzoek voor nodig en soms is dat in een laat stadium. Om het antwoord te vinden of de conclusie die uiteindelijk uit die weg nemen, daar komt een antwoord uit of een voorlopig of een gevoelsmatig antwoord uit of whatever en dat moet je nog een keer toetsen. En wat dan als ik dat weg zet tegen mensen die daar een onderzoek op hebben gezet, wat volgens hun een antwoord is, heeft dat raakvlakken komt dat een beetje overeen. Als dat zo is denk

ik dat ik de goede snaar te pakken heb, dan ben ik er zeg maar, dan is dat ongeveer mijn antwoord. Is dat niet zo dan moet ik mijn huiswerk over doen, dus het is voor mij ook wel een toets middel, want je gaat wel een deel van je onderzoek naar input is wel je eigen onderzoek dus het is wel deels je eigen analyse. Misschien dom, want er ligt al veel onderzoek, aan de andere kant is dat wel de analyse die je het beste kan verwoorden en verdedigen omdat deze van jou zelf is, je bent zelf die route gelopen. Dan vind ik het wel belangrijk om een aantal punten, handvaten net wat je wilt, die dat bevestigen.

Interviewer: Goed, even kijken waar waren we. Welke kanalen zijn volgens u het meest belangrijk voor het vinden van academisch onderzoek voor beleidsmakers en heeft u hier misschien ook voorbeelden bij?

Respondent F: Dat durf ik zo niet te zeggen. Ik denk als ik kijk naar mijn portefeuille op landbouw, is Wageningen een hof leverancier durf ik wel te zeggen daar komt wel heel erg veel onderzoek vandaan maar zeker niet alles. Ik moet even teruggrijpen naar een. Nee ik heb daar niets, ik niet zeggen nou daar haal ik het vandaan. Ik moet eerlijk zeggen ook bij de stukken die we krijgen, het is nogal verschillend waar ze het vandaan halen. Het is ook nog wel heel veel en daar doe ik ze mee te kort, gewoon adviesbureaus die ze ergens in gebeten hebben of daardoor een onderzoek hebben, al was het maar oorspronkelijk voor een klant zijn ze met een onderwerp bezig gegaan en komen tot een onderzoek. Overigens laat Brabant vrij veel zelf onderzoeken wij zetten ook wel heel veel extern weg, deel is dus opdracht onderzoeken van de beleidsmaker al dan niet in het verlengde van wat de bestuurder wil wordt er een onderzoek opgezet of bekeken om voor hun het beleid te maken of te onderschrijven wat ze maken dat zie ik wel veel. Dus dat is ook wel heel veel eigen onderbouwing al dan niet extern.

Interviewer: Eigenlijk is het wat u zegt dat iedereen wel een eigen pad kiest maar dat bijvoorbeeld advies bureaus daar wel een centrale rol in spelen?

Respondent F: In de werkwijze zie ik externe onderzoeken die bij een bureau ondergebracht worden heel veel terug komen. Dat is ook voor mij zelf de reden dat ik dat toets. Ik snap dat daar een heel discutabel punt in zit want daar wordt mijn gevoel in mee genomen, zelf toets of dat ik daar vertrouwen in heb, in dat onderzoeksbureau want die heeft dat opgeschreven en in alles wat je opschrijft zit in een mening. Dat wil je niet misschien maar er zit altijd een opinie in, is dat erg? nee. Als ik die kan doorgronden is daar niks mis mee. Dat is ook de reden dat als je veel onderzoeksbureaus voorgeschoteld krijgt dat je daar altijd sceptisch mee omgaat. Terwijl als alle informatie allen van WUR af zo komen dan heb je een bepaalde werkwijze dan is het zo, dat heb ik natuurlijk niet. Want ik weet van te voren niet welk bureau ze hebben gepakt. We kunnen wel stellen dat Brabant veel specifieke dingen laat onderzoeken en dat ook in eigen beheer doet, dan heb je verschillende bureaus.

Interviewer: Brabant Kennis hoorde ik al een paar keer.

Respondent F: Ja, we subsidiëren ook heel veel eigen instituutjes en bureaus, maar ook private bureaus worden gebruikt, net zot goed.

Interviewer: Dan, wordt u bronnen van academisch onderzoek aangeboden vanuit de provinciale organisatie? Dan bedoel ik databases, experts. Dat hebben net eigenlijk ook gedaan, maar dan nu specifiek op academisch onderzoek.

Respondent F: Ja, niet zo veel, maar wel in de breedte dus tot aan contact toe, we hebben een paar, volgens mij is dat samen met statendagen dus dat we met de hele staten ergens iets gaan doen, twee dagen weg gaan. Daar zitten vaak werkbezoeken aan, die worden vaak hier door de provincie georganiseerd en daar zit wel veel, dan komen we ook in contact met de onderzoeker. Daar wordt de drempel wel zo veel mogelijk verlaagd. Tussendoor komen wij ook nog eens, wij maken onze eigen werkbezoeken elke tweede vrijdag probeer ik met de fractie op pad te zijn. De ene keer is het mijn dossier de andere keer is het een collega, maar daar zit er ook wel eens tussen die volledig door de provincie wordt georganiseerd. Dan is het niet zo dat je daar met hele staten heen gaat, maar vaak ook alleen de woordvoerders. Daarheen wordt ook het contact, krijg je ook het hele spectrum, van het onderzoek naar de onderzoeker, proberen ze wel te brengen, daar heb ik een goed gevoel bij.

Interviewer: Vind u dat die informatie voorziening goed is, of wat kan daar verbeterd worden?

Respondent F: Nee, ik vind die eigenlijk wel goed. Ik moet eerlijk zeggen ik ben heel erg tevreden over hoe de griffie werkt. Dat kan liggen aan dat ik de manier heb gevonden hoe je met ze omgaat, dat weet ik niet. Maar ik kan daar mijn informatie, als ik iets niet weet, ik schakel heel snel de griffie in ik heb dit of dat nodig, daar krijg ik bijna altijd tevreden stellend antwoord op. Ik heb geen klagen.

Interviewer: Dat is goed nieuws voor griffie.

Respondent F: Ja echt, dat mogen ze zelfs ook nog wel horen, dat is ook zo. Alhoewel er ook nog al wat verloop in zit, ik zie dat er nogal eens vers bloed in zit. Maar die werkwijze blijft hetzelfde die is gewoon prima.

Interviewer: Hoe ervaart u de praktische toepasbaarheid op uw werk en ervaart u verschil tussen academisch en ander onderzoek?

Respondent F: Ja, alleen in, het abstractie niveau is anders, academisch onderzoek is vaak abstracter dan het andere onderzoek dat wij hebben dat is vaak van een bureau of van een onderzoeker die ergens mee bezig was en uiteindelijk er een rapport van heeft gemaakt het is onderzoek wat wij als staten hebben gevraagd wat ik je net zei. Het verschil is merkbaar, hangt van het onderwerp is.

Interviewer: Wat is het verschil op de toepasbaarheid?

Respondent F: Ik denk dat de simpelere kleinere onderzoeken die dus niet academisch zijn, die zou je haast toepasbaarder kunnen noemen omdat die meer toegespitst zijn op het onderwerp waar je mee bezig bent. Terwijl het academische onderzoek een breder spectrum is, waar je een onderdeel van gaat gebruiken omdat dat voor je van toepassing is, en dat je wel een verbinding hebt wat is het effect op de rest. Maar het werk dat wij hier doen is toch vaak deel gebieden toch wat anders dan in Den Haag en dan is dat kleinere onderzoek veel praktischer en makkelijker te matchen waar je het over hebt. Inlevingsvermogen heb je dan misschien minder nodig, dat wordt niet alleen bepaald door mij he, wordt ook bepaald door mijn omgeving, dus de kennis en kunde van mijn collega statenleden die er ook mee bezig zijn.

Interviewer: U geeft nu net al aan dat een factor voor de toepasbaarheid is eigenlijk is het onderzoek gericht hier op de regio, wat zou nog meer van belang kunnen zijn voor de toepasbaarheid?

Respondent F: Omstandigheden, dat kan regio zijn, maar dat kan, als je het hebt over een bepaald gebied hebt waar bepaalde extra invloeden zijn moet dat er wel uit komen. En het algemene onderzoek dat de universiteit heeft gemaakt heeft dat voor bijvoorbeeld heel Brabant of heel

Nederland gedaan, terwijl wij echt dan een probleem hebben in de peel of de Kempen als het dan over de veehouderij hebben. Dan interesseert een algemeen onderzoek mij niks, ik heb niks met de koeien in Friesland. Dat kan iedereen op zijn klompen aanvoelen dat het daar anders is dan hier, dan lopen hier ook nog eens varkens rond. Daarom is een specifieke benadering voor mij zo belangrijk dat een specifiek onderzoek voor mij veel meer waard is, daar doe ik dan veel meer mee. Natuurlijk kijk je naar het grotere geheel, wat doet veehouderij op Nederland, wat heeft voor economie, zelfs op West-Europese schaal. Een van de grootst gehoorde klachten is dat wij 70% van ons vlees exporteren, ik zeg ja dat is goed naar Essen toe, waar hebben we het over dat is vanaf hier net zo ver als naar Amsterdam, dichterbij zelfs. Dat is wel wat de tegenstanders zeggen, dus ik kijk wel naar dat niveau. Maar om maatregelen te nemen wil ik bijvoorbeeld een gebied. Maar als het op onderwijs is geld naar het gemiddelde scholen die we hier hebben, hoeveel laag geschoolde en hoeveel hoog geschoolde, en zijn die hoog geschoolde eigen volk of is dat import. En import kan dan een heel ruim begrip zijn dat kan uit Amsterdam zijn, of uit Enschede of uit Zwolle of zijn dat alle buitenlandse studenten die wie hierheen aan het trekken zijn, ik heb daar geen moeite mee maar ik weet mijn collega's wel dus neem ik dat mee in het besluit. Het is niet allen mijn visie idee die hierin leidend is, als politici wordt je, de helft is misschien een groot woord, maar 40% wordt van mijn manier van werken wordt bepaald door hoe anderen denken en ook hoe mijn collega's denken want ik moet mij voorbereiden op een denkwijze op een manier van aanpak van mijn collega want hij kan daar mee komen, dus ik ben me ook aan het voor bereiden op een verhaal wat niet van mij is. Dat maakt het heel erg, ik kan me geen baan voorstellen waar dat het zelfde is, wat moet je in de politiek kunnen? Dat is iets, je moet je in kun leven wat de andere denkt want vroeg of laat krijg je hem voor je kiezen, ben je daar dan op voorbereid ja of nee? Dat bepaald wel mede mijn werk. En die denken echt heel anders dan ik, logisch want daarom zijn ze van een andere partij. Maar daarom is dat niet minder waard, maar ik moet me daar wel op voorbereiden, dus ik moet me kunnen verplaatsen op de "kronkel" die hij in zijn hoofd. Want waarom snapt hij nou niet en ik weet het wel, maar andersom denk hij dat natuurlijk ook. Uiteindelijk moet je wel tot een discussie komen, dus je moet je erop voorbereiden.

Interviewer: Volgende vraag, dit is net eigenlijk ook wel gezegd, in hoeverre bied onderzoek volgens u een kader om keuzes te maken?

Respondent F: Ja, dat is mijn antwoord. Dat wil ik eigenlijk niet eens nuanceren.

Interviewer: Heeft u er misschien een voorbeeld bij?

Respondent F: Nou ja, om maar weer dichtbij te houden. Vanmiddag komt dat onderzoek waar ik om gevraagd heb en dan ga ik een keuze maken. Dus dat is echt een één op één relatie. Zou je mij vragen, gaat dit onderzoek je volledig de andere kant op sturen. Dat denk ik niet, ik verwacht dat mijn gevoel er zo ver naast zit dat dat onderzoek mij tot andere inzichten brengt. Maar in mij geval is mijn werkwijze zo als dat er ligt. Ja, politiek zit vol met je van te voren al in de richting te krijgen, mijn beleving is dat je daarmee het beeld alleen maar vertroebeld. Dat zie je mij dus niet snel doen. Dus nogmaals mijn antwoord op jou vraag is: JA.

Interviewer: Ok, duidelijk. Kunt u voorbeelden geven van situaties waarbij u gebruikt heeft gemaakt van argumenten uit onderzoek tijdens uw werk? Eigenlijk net al wel met wat u zei over vanmiddag.

Respondent F: Volgens mij doe je dat constant.

Interviewer: Heeft u een voorbeeld van een onderwerp?

Respondent F: Als ik kijk naar de pas, de programmatische aanpak stikstof, dat is een lastig dossier, dat is voor mij verschillende dieptes ingegaan. Ik snap dat dat voor mij zo werkt en dat hoeft voor een ander niet zo te zijn. Maar dat is best wel gecompliceerd en hoe dieper je erin gaat hoe meer je van het geheel gebruikt waardoor je ook constant je motivatie moet bijstellen. Dat betekent niet dat je je mening moet aanpassen, mijn mening is eigenlijk niet aangepast moet ik heel eerlijk zeggen. Alleen mijn motivatie is heel erg veranderd. Als ik het vroeger in algemeen heden zei waarom ik vind wat ik vind, dat is echt compleet anders dan hoe ik dat nu doe omdat ik er nu echt veel meer vanaf weet, dus wat is de invloed van het onderzoek op je, wat dat is volgens mij de vraag op je,

Interviewer: Je argumenten wat u gebruik van maakt

Respondent F: Ja, nou, nu die motivatie veranderd dus naarmate ik meer onderzoeken lees, je informatie komt echt uit onderzoeken, zeker op dit zoiets als dit, er zit heel veel natuur dus biologie in, ook heel veel rekenmodellen, want het is de programmatische aanpak van stikstof. Dus het gaat voornamelijk ook heel veel op rekenmodellen grafieken noem maar op, hoe meer je die gelezen hebt hoe meer je die tot je hebt genomen hoe meer je mening veranderd, niet je mening dat zeg ik verkeerd, je bent ergens voor of tegen als we het zwart wit maken, zeg maar dat ik tegen ben voor het gemak dan ben ik dat nog steeds maar op het moment dat ik er met iemand over ging praten is mijn motivatie compleet anders. Want eerst was ik tegen want het helpt allemaal niks, bij wijze van spreken, en nu ben ik tegen maar het is wel een belangrijk onderwerp want heeft dit te maken en dat dit en als we het niet in de gaten houden dan dit. Dus ja, het heeft heel invloed op je motivatie niet op je mening. Het mooie is als je je opponent kan overtuigen met al je motivatie dat jou mening de juiste is.

Interviewer: Dat gebeurt helaas niet zo vaak.

Respondent F: Helaas, inderdaad. Dat moeten we dan vaak bij de kiezer doen.

Interviewer: Als u een specifieke eindtijd heeft?

Respondent F: Ik heb volgens mij tot 15h.

Interviewer: Dat moet volgens mij wel lukken, we lopen tegen het einde aan. In hoeverre ziet u bronnen uit academisch onderzoek of ander onderzoek als verschillende bronnen of juist dezelfde bronnen?

Respondent F: Daar heb ik volgens mij al wel een en ander over gezegd toch?

Interviewer: Dat het wat abstracter is? U ziet het ook echt als twee verschillende bronnen?

Respondent F: Ja, ik zie het ene als specifiek en het andere kan algemenere zijn op een groter niveau abstractie niveau. Dat betekent niet dat het niet specifiek kan zijn, dat zijn natuurlijk wel. Maar de toepasbaarheid, daar had ik net ook al iets van gezegd, is van het ene wat makkelijker dan van het andere, ja ik zie daar wel verschil in.

Interviewer: Kunt u uitleggen wat u als meest nuttig ervaart in uw werk. Die hebben we net ook al gehad.

Respondent F: Die kan je uit het hiervoor gezegde wel tussen uit plukken. Ja

Interviewer: Dan gaan we nu over naar het volgende kopje: visie. Er zijn drie verschillende stellingen waarop u kunt aangeven hoeverre u het er mee eens bent, 1 is helemaal oneens en 5 helemaal eens.

Respondent F: Die eerste vraag vind ik een heel gemene vraag omdat er kan instaat, ik denk dat het wel kan, maar dat het nu niet gebeurt. Ik snap dat de oorsprong er moet zijn, maar ik vind juist dat op dit moment het vaak tot groepen brengt want de ene kant het onderzoek beter leest of vertaalt dan de andere. De gemeenschappelijk taal heeft voor mij zo iets dat het door iedereen makkelijk leesbaar is zodat mensen met verschillende meningen ook makkelijker met elkaar kunnen spreken. Het kan dus wel, onderzoek kan een tool zijn om dat te bewerkstelligen, maar het kan ook voor het tegenovergestelde zorgen. Dus dat vind ik heel lastig, dus ik maak er oneens van, dan heb je de uitleg dat ik dit heb gezegd. Tweede ben ik wel mee eens. Ik vind dat wij voor mij is het voldoende dat is niet hetzelfde als dat wij er veel gebruik van maken het zijn veel van die andere onderzoeken zoals ik net zei. Maar er staat wordt er voldoende gebruik van gemaakt, nou, ik vind van wel. Ik heb nog geen dossier gehad waarbij ik op dat vlak iets tekort ben gekomen. Maar dat is ook allemaal relatief, hoe anders had de wereld eruit gezien als ik wel academisch onderzoek in bepaald besluit had meegenomen en dat daardoor het besluit ook nog eens anders was geworden. Er zijn heel veel factoren die anders moeten zijn voordat er echt een grote wijziging is en dan moet je nog kunnen herleiden ligt dat aan dat onderzoek dat je wel of niet hebt gelezen of was dat beschikbaar. Dus dat is wel een heel moeilijke vraag in die zin. In mijn werk heb ik voldoende academisch onderzoek om mijn werk te kunnen doen, laat ik het zo zeggen. Kan je daar iets mee?

Interviewer: Ja, prima. Ik vind het allemaal goed. Heeft u voorbeelden van voor en nadelen van het gebruik van onderzoek in uw werk?

Respondent F: Ja volgens mij heb ik net iets gezegd op jouw 18A vraag, dat vind ik een heel groot nadeel van onderzoek. En tegelijkertijd een heel groot voordeel. Geeft ook wel aan, hoe een onderzoek naar buiten wordt gebracht, ik merk dat we daar hier in Brabant wat te ver in doorgeslagen zijn als je er een Visual van maakt dan wordt het een universele, uniforme taal die iedereen op zijn eigen niveau kan invullen.

Interviewer: Wordt het dan een infographic?

Respondent F: Ja bijvoorbeeld

Interviewer: Die heb ik gezien in de vergadering.

Respondent F: Ja daar gooien we ons hier dood mee, iemand vond dat een geweldig idee, daar hebben we positief op gereageerd en nou krijgen we alleen nog maar van die dingen. Maar ik merk wel in het veld werkt het heel makkelijk je krijgt erdoor heel snel gevoelens oproepen en kun je heel makkelijk met elkaar in gesprek gaan, dus prima. Dat doet niks af aan of het onderzoek helpt, ten goede of ten kwade of allebei. Dat onderzoek kan mensen in disbalans brengen door wat er staat en dat kunnen ze niet helemaal met hun eigen visie vertalen. Dat kan door niveau verschil maar het kan ook gewoon door, stel iemand heeft iets altijd op dezelfde manier gedaan maar uit het onderzoek blijkt dat hij al 20 jaar op de verkeerde weg is, ja dan duurt het even voordat hij met dat onderzoek verder kan, er moet eerst een acceptatie plaats vinden. En de realisatie dat hij het altijd verkeerd heeft gedaan, dat is niet altijd vanzelfsprekend, dan ben je uitgesproken met die persoon. Dus dan leidt het onderzoek, niet tot verdieping of verbetering dan eerder een verslechtering maar ik bijvoorbeeld die persoon wel nodig. Ik begrijp dat dit een heel lastig antwoord voor jou is.

Interviewer: Oh nee, geen probleem.

Respondent F: Voor mij zijn er net zo veel gevallen ja als nee. Dat hangt van het onderwerp af, zoals ik al zei arbeidsmarkt is daar compleet anders dan mijn landbouw/plattelandsontwikkeling, daar zie ik tegenstelling enorm. Bij arbeidsmarkt waar de mensen die zich ermee bezig houden over het algemeen hoger opgeleid zijn, heb je dat minder. Allemaal hetzelfde niveau en allemaal het onderzoek te lezen op een manier die ongeveer gelijk is. Als je te maken hebt met laag opgeleide, hoog opgeleide en daar tussendoor loopt nog een mix van mensen die misschien laag opgeleid zijn maar door kennis kunde en ervaring toch nog een bepaald niveau hebben, dan loopt alles kris kras door elkaar dan heb je het gevaar dat een onderzoek ook contraproductief kan zijn,

Interviewer: Ok goed, in hoeverre denkt u dat het nuttig kan zijn om onderzoekers meer te betrekken in het besluit proces over beleid?

Respondent F: Hangt van het onderwerp is, dus gemiddeld nee, dat doen we goed.

Interviewer: Dan de allerlaatste vraag, heeft u nog iets gemist in het gesprek betreffende vraag of gebruik in het toegang krijgen naar onderzoek, academisch en ander, eigenlijk alles wat we hebben behandeld?

Respondent F: Nu ik hier met jou over spreek is misschien wel interessant waarom sommige deuren wat ik al zei makkelijk open gaan, maar er blijft ook nog een gedeelte voor ons nog wel, die zijn nog maar beschikbaar voor de happy few. Dat komt pas naar buiten als het interessant is. Ik denk dat wij tegenwoordig in een transparante wereld leven, dus dat moet beschikbaar zijn voor iedereen, dat probeer je als overheid zoveel mogelijk te stimuleren, ik merk in mijn werk nog niet het geval is, ik heb daar mijn weg in gevonden maar piet en Marietje buiten niet die hebben er ook geen behoefte aan maar het zou wel moeten kunnen. De vraag achter de vraag is waarom is dat zo? Die heb je er niet in zitten, in jou onderzoek?

Interviewer: Waarom sommige deuren wel open gaan en niet?

Respondent F: JA

Interviewer: Nee dat klopt.

Respondent F: Waarom sommige onderzoeken alleen voor de happy few noem ik het maar even, dat is een andere happy few die we anders vaak gebruiken. Ja die zou je misschien nog kunnen uit zoeken. Voor de rest heb je alles wel, denk ik.

E. Codes from the interviews

Inhoudsopgave

1. Sources of information.....	151
2. Accessibility of the sources.....	170
3. Facilitation by organizational structure.....	181
4. Criteria for research	191
5. Perception academic research	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Sources of information

Resulting quotations (123)

1:72 We krijgen natuurlijk heel veel via de provincie bij een te bespreken... (1436:1631)

Content

We krijgen natuurlijk heel veel via de provincie bij een te bespreken stuk, of dat nou een statenvoorstel is of een statenbrief, zit vaak al een verwijzing naar heel veel onderliggende rapporten.

1:73 onderzoek van Alterra. (1783:1804)

Content

onderzoek van Alterra.

1:77 een boek over de omgevingswet (2779:2807)

Content

een boek over de omgevingswet

1:78 Een andere lijn is dat ik via het wetenschappelijk instituut van het C... (3038:3339)

Content

Een andere lijn is dat ik via het wetenschappelijk instituut van het CDA heel vele publicaties krijg. Er zijn natuurlijk periodiek christen democratische verkenningen, belangrijke documenten van een behoorlijk wetenschappelijk niveau ook gelet op de verwijzingen en bronnen die er in staan, voetnoten.

1:79 En verder is het zo dat als ik denk dat er iets is wat mij interesseer... (3569:3733)

Content

En verder is het zo dat als ik denk dat er iets is wat mij interesseert dan ben ik heel makkelijk en heel snel bij de boekwinkel, ook digitaal natuurlijk uiteraard.

1:80 En verder is het natuurlijk gewoon de kranten en tijdschriften lezen,... (4171:4412)

Content

En verder is het natuurlijk gewoon de kranten en tijdschriften lezen, de opiniebladen, het nieuws volgen. TV Gelderland of omroep Gelderland brengt ons soms toch wel interessante dingen. We lezen de regionale kranten en de landelijke kranten.

1:82 Als het om de omgevingswet gaat dan begin je al met het ministerie hee... (5038:5132)

Content

Als het om de omgevingswet gaat dan begin je al met het ministerie heeft heel veel informatie.

1:84 Daarnaast hebben we hier ook met enige regelmaat technische briefings... (5615:5737)

Content

Daarnaast hebben we hier ook met enige regelmaat technische briefings waarbij ook derden gevraagd word informatie te geven.

1:86 Een paar maanden geleden hebben we een hele mooie gehad, dat ging over... (5739:5935)

Content

Een paar maanden geleden hebben we een hele mooie gehad, dat ging over landschap, dan hebben we echt een paar goede hoogleraren gehad die ons daarover bij praten en dat vond ik wel goede colleges.

1:87 En verder, ook dat nog, je krijgt ook heel veel uitnodigingen, het is... (6114:6664)

Content

En verder, ook dat nog, je krijgt ook heel veel uitnodigingen, het is heerlijk om met pensioen te zijn op dat punt. Een paar weken geleden hadden we een prachtige conferentie over de Legal valley dat is dus wat er rondom Arnhem, Zutphen, Nijmegen, zit aan juridische instellingen, zowel opleidingen, rechtbanken. Ook nog een congres in Papendal over privacy wat heel interessant was. Daar ga je dan ook naartoe, een andere collega zit dan weer bij andere evenementen, die dingen krijg je ook met mekaar en daar probeer je zoveel mogelijk van te doen.

1:94 Er is een rapport van Alterra geweest van 2010, daarvan zei iedereen,... (10258:10544)

Content

Er is een rapport van Alterra geweest van 2010, daarvan zei iedereen, en ook Alterra zelf, ja dit is een eerste poging geweest maar eigenlijk moet je het rapport maar vergeten want eigenlijk staan we er niet meer achter, maar als je dat niet weet, dan denk je oh want er staat zo is het.

1:95 Het vraagt voortdurend om een hele kritische blik van wat is de kwalit... (10546:10812)

Content

Het vraagt voortdurend om een hele kritische blik van wat is de kwaliteit van het stuk en soms kan je het wel herleiden, als je een hoogleraar hebt die bijvoorbeeld bij de Radboud universiteit van Nijmegen zit dan denk je oké, dan mag je een bepaald niveau verwachten

1:97 En ik probeer, en dan hou ik erover op ik probeer ook altijd nog even... (11317:11555)

Content

En ik probeer, en dan hou ik erover op ik probeer ook altijd nog even over de grens te kijken, ook vanwege contacten die ik in Duitsland heb, ik ben een groot liefhebber van de Suddeutsche zeitung en dan krijg je soms een heel andere blik.

1:99 Ja dat doen we met grote regelmaat, door middel van werkbezoeken, bedr... (12739:13144)

Content

Ja dat doen we met grote regelmaat, door middel van werkbezoeken, bedrijfsbezoeken we zijn met meneer Dirkmaat van das en burcht vorig jaar een keer op pad geweest, dat ging weliswaar niet over de dassen maar dat ging over een stukje natuur bij Nijmegen. Maar dan spreek je ook over de dassen, dus als we nu een vraag over dassen hebben dan hebben we het nummer van meneer Dirkmaat en dan bellen we hem op.

1:100 Vorige week zijn we als staten naar het Gelders debat geweest, dat gin... (13146:13423)

Content

Vorige week zijn we als staten naar het Gelders debat geweest, dat ging over vitaal platteland in Barneveld. We hebben dat gehouden, en dan gaan we ook gewoon met de bus het veld in en kijken we bij een bedrijf dat vitaal is maar ook vitaal blijft door een mix van activiteiten,

1:101 En verder heb je in je netwerk, of het nou gaat om ondernemers, of de... (13906:14405)

Content

En verder heb je in je netwerk, of het nou gaat om ondernemers, of de agrarische wereld of de sportwereld of de bibliotheekwereld of de cultuur. De provincie heeft natuurlijk ook veel met cultuur te maken, we hebben hier het Gelders orkest en introdans als belangrijk ballet gezelschap, de woordvoerders die kennen de mensen daar en zijn daar op bezoek geweest en als het nodig is heb je elkaars telefoonnummers. Dus je bouwt een netwerk op dat je iemand ook kan spreken zonder dat de pers erbij is.

1:103 Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners z... (15479:15711)

Content

Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners zitten over mobiliteit of de economie of over landschap, daar hebben we toegang toe tot die mensen. Op het moment dat daar behoefte toe is kan je die mensen vinden.

1:104 Als wij informatie nodig hebben dan kunnen wij uiteraard gebruik maken... (15713:16661)

Content

Als wij informatie nodig hebben dan kunnen wij uiteraard gebruik maken van de informatiebronnen die hier zijn, ons stateninformatiesysteem is daarvoor een hulpmiddel. Het enige nadeel is dat het zoekstelsel niet zo sterk is en er wordt op dit moment ook aan gewerkt om dat beter te maken, maar je zou dus met een paar trefwoorden intikken bij de goede rapporten uit moeten komen. En dat kan nog wel beter zeg ik dan even. Maar dat is wel iets waar aan gewerkt wordt, maar ik heb ook soms het idee dat ze daar niet heel erg goed op voorbereid zijn en als je iets terug wilt zoeken dan gaat dat nog wel maar als je wat meer informatie wilt zul je toch vaak meer buiten dat systeem aan de slag moeten. Een fysieke bibliotheek hebben we niet meer, of ik zou niet weten waar die zit. Het is dan toch vaak zelf onderzoeken en soms iemand om hulp vragen maar dat is toch niet meer de bibliothecaris van vroeger maar meer de ambtenaar die je verder helpt.

1:109 Ook heel veel internationale literatuur, die vind je dan vanzelf, omdat... (18891:19077)

Content

Ook heel veel internationale literatuur, die vind je dan vanzelf, omdat ik iets van geografie en geologie weet lees ik zo'n artikel anders dan dat een collega dat doet die dat niet heeft.

1:115 Toen ik nog wel eens in Utrecht rondliep lag daar altijd het u blad, e... (24222:24438)

Content

Toen ik nog wel eens in Utrecht rondliep lag daar altijd het u blad, en dat was ook heel aardig want daar stond ook vaak vanuit de universiteit Utrecht allerlei leuke dingen in, soms volstrekt onbegrijpelijk voor mij.

1:116 het zit toch meer in de hoek van kranten en tijdschriften zit want die... (24784:24953)

Content

het zit toch meer in de hoek van kranten en tijdschriften zit want die hebben een belangrijke signalerende functie en dan ook als startpunt om weer verder te gaan zoeken.

1:117 Op dit moment zijn dat toch de mensen van de rekenkamer, en dit zijn v... (25888:26127)

Content

Op dit moment zijn dat toch de mensen van de rekenkamer, en dit zijn voor de goede orde wel onderzoekers die bij de algemene rekenkamer gewerkt hebben, en het zijn allemaal academisch geschoolde lieden die weten hoe je onderzoek moet doen.

1:119 Dus Alterra zal nu een nieuw onderzoek gaan doen waarop we dan vervolg... (27058:27156)

Content

| Dus Alterra zal nu een nieuw onderzoek gaan doen waarop we dan vervolgens weer beleid gaan baseren.

1:121 En mensen doen dat wel, en daar zitten ook niet zelden hoogleraren tus... (27610:27859)

Content

| En mensen doen dat wel, en daar zitten ook niet zelden hoogleraren tussen die vinden dat ze ook nog even moeten laten merken dat ze ergens nog steeds over nadenken. Maar het zijn wel belangrijke bronnen, het gebeurt niet altijd maar het gebeurt wel.

1:123 Niet specifiek dat je dat als een soort startportaal gebruikt, maar al... (30110:30439)

Content

| Niet specifiek dat je dat als een soort startportaal gebruikt, maar als je zoekt kom je vanzelf wel op een website van een universiteit uit of van een faculteit, maar het is niet zo dat ik daar begin en dan kijk van oh dat kan ik gebruiken. Ik zoek iets en vervolgens via zo'n portal kom ik dan wel weer bij de goede stukken uit.

1:124 dan komen we weer op dezelfde rekenkamer uit. (30708:30753)

Content

| dan komen we weer op dezelfde rekenkamer uit.

1:126 Dus er zal ongetwijfeld gekeken zijn naar waar is het destijds op geba... (31783:32160)

Content

| Dus er zal ongetwijfeld gekeken zijn naar waar is het destijds op gebaseerd geweest, ik moet het rapport nog lezen moet ik bekennen, maar het is 118 pagina's dik overigens. Het is dus niet iets wat je tussen twee koppen koffie doorleest. Het is ook wetenschappelijk onderbouwt en het probeert ook om het statistisch helder te maken en de verbindingen en connecties te bedenken.

1:128 maar als je echt evaluatief bezig bent met hebben wij het beleid nou e... (32917:33218)

Content

| maar als je echt evaluatief bezig bent met hebben wij het beleid nou echt goed gedaan, hebben we de goede keuzes gemaakt, dan vind ik dat je dat zorgvuldig moet laten uitzoeken en ook wetenschappelijk onderbouwt moet zeggen het is goed geweest of niet goed geweest en daar hebben we de rekenkamer voor.

1:131 Ik denk dan toch dat je via internet gaat zoeken want dat is veruit he... (34346:34755)

Content

| Ik denk dan toch dat je via internet gaat zoeken want dat is veruit het makkelijkst, om even snel een beeld te hebben om te kijken is er wat over geschreven waar ik wat aan kan hebben. Het tweede kanaal is dan toch van hier de deskundige ambtenaren aanspreken en bellen om hulp te vragen. En verder is het je vakliteratuur bijhouden, heel breed, maar ook je politieke vakliteratuur en dat hoort er gewoon bij.

1:132 Ik denk vooral in de experts, vooral deze statenperiode, ik ben nu hal... (34911:35350)

Content

Ik denk vooral in de experts, vooral deze statenperiode, ik ben nu halverwege, hebben we het fenomeen technische briefing ingevoerd, en het tweede wat we ingevoerd hebben zijn de rondetafelgesprekken. En de rondetafelgesprekken zijn per definitie gesprekken waar we deskundigen bij elkaar willen hebben. En dat kunnen deskundigen uit de praktijk zijn maar daar zitten eigenlijk altijd wel 1 of 2 deskundigen uit de academische wereld bij.

1:133 Nou ik vind het goed dat we het doen, dit is deze periode nieuw, dus d... (36633:37219)

Content

Nou ik vind het goed dat we het doen, dit is deze periode nieuw, dus dat we het doen is al winst. We worden ook uitgenodigd om gewoon namen aan te leveren. Je sprak net M. Waltmans, Bastiaan Meerburg werkt bij de universiteit Wageningen en die kent daar ook weer mensen en dan vragen we ook aan Bastiaan of hij je hebt daar vast een collega die daar wat meer over weet, en soms zegt hij nou die hebben we eigenlijk niet en soms zegt hij ook, ja die hebben we zeker dan moet je die en die hebben, en dan wordt die prompt uitgenodigd. Het geld is het probleem niet om mensen uit te nodigen.

1:137 Dus dat wordt wel degelijk gedaan, en als wij dat niet zelf vinden dan... (39181:39489)

Content

Dus dat wordt wel degelijk gedaan, en als wij dat niet zelf vinden dan worden wij daar wel weer op geattendeerd. Of door de landbouw organisatie of door de natuur en milieu organisatie, want die lezen natuurlijk ook weer, wat selectief misschien, maar die houden wel bij wat er op hun terrein weer binnenkomt.

1:145 Aan de andere kant je moet ook niet vergeten dat, zeker ook bij een pr... (49265:49814)

Content

Aan de andere kant je moet ook niet vergeten dat, zeker ook bij een provincie er zeker wat academisch geschoolede mensen rondlopen. Die in staat moeten worden geacht dat als wij een beleidsdossier hebben dat ze vanuit hun professie, vanuit hun opleiding vanuit hun netwerk in staat worden geacht dat wij goed geïnformeerd worden. Dus ook de nieuwste inzichten, en de nieuwste onderzoeken die relevant zijn voor ons, dat die er ook in terug komen. Dus ik vind dat je dat ook van deze mensen mag verwachten. Dus ja, daar moet je ook op durven vertrouwen

1:146 tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krij... (50114:50557)

Content

tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krijgen van hoogleraren, dus waar je het meer kan moet je het zeker doen. Maar ik vind ook dat we van de ambtelijke wetenschappers mogen verwachten dat ze ons op de hoogte houden en ons zo nodig attenderen op. Dus hier is het en en. Dus ambtenaren hebben verantwoordelijkheid om ons op dingen te wijzen, maar wij moeten soms ook aan de bel trekken om te vragen, hoe zit dat?

2:1 De eerste is de informatie die ons vanuit GS wordt overhandigd, omdat... (1419:1519)

Content

De eerste is de informatie die ons vanuit GS wordt overhandigd, omdat we daar heel veel van krijgen.

2:2 De tweede is dat we als fractie, maar ook als fractieleden proberen in... (1520:1954)

Content

De tweede is dat we als fractie, maar ook als fractieleden proberen in de provincie contacten te leggen met mensen over zaken die echt betrekking hebben op beleidsterreinen om zo echt meer informatie te krijgen, direct uit de eerste hand om het zo maar te zeggen. Dit kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld met bedrijven maar dat kan ook bij andere instellingen of subsidienten of gemeentes. Dat proberen we op die manier te doen.

2:3 Verder is het zo dat op het moment dat zaken aan de orde komen gebruik... (1956:2123)

Content

Verder is het zo dat op het moment dat zaken aan de orde komen gebruik je allerlei bronnen zoals internet waar je op gaat zoeken van joh, wat zijn er voor onderzoeken.

2:4 Daarnaast heeft de provincie een paar kennisinstellingen, Brabantkenni... (2124:2276)

Content

Daarnaast heeft de provincie een paar kennisinstellingen, Brabantkennis en PON, en die zorgen ook voor een behoorlijk stuk input op het geen wat we doen.

2:5 wat we zelf vergaren in Brabant en een stuk wat we krijgen via kennisi... (2340:2704)

Content

wat we zelf vergaren in Brabant en een stuk wat we krijgen via kennisinstellingen, dat zijn voor ons eigenlijk minder de universiteiten waarmee we dingen doen maar wel het PON en Brabant kennis en bijvoorbeeld SER Brabant, zuidelijke rekenkamer. Dat zijn zaken waar wij behoorlijk veel informatie uit vergaren, en afhankelijk van de verschillende beleidsterreinen.

2:9 Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenlede... (4954:5955)

Content

Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenleden en fracties te weinig gebruik van maken, en misschien beseffen we niet eens dat ze er zijn en die zijn naast de zaken die standaard worden aangeboden. We hebben een griffie waar we langs kunnen gaan om veel informatie te vergaren bijvoorbeeld bij de ambtenaren in het provinciehuis waar we langs kunnen gaan. Dit is ook goed toegankelijk voor ons, dus achtergrond in de stukken die we van GS krijgen kunnen we van de ambtenaren krijgen. En het is daarin ook goed om een goed netwerk te hebben binnen het provinciehuis, die ambtenaren zijn wel een goede bron van informatie want die zitten in de beleidsdossiers en die hebben ze meestal opgesteld en het is goed om daar de achtergrond in te krijgen. Dus via de griffie kun je ook weer bij de ambtenaren komen. Er is dus ook bij Brabant kennis en de rekenkamer, we zijn daarnaast begonnen om in het proces de methode Duisenberg toe te passen ik weet niet of je weet wat dat inhoudt?

2:10 En daarmee maken we dan ook weer gebruik van de zuidelijke rekenkamer,... (6644:6797)

Content

En daarmee maken we dan ook weer gebruik van de zuidelijke rekenkamer, die kunnen we gewoon eigenlijk wel via de Griffie of via GS daarnaartoe benaderen.

2:12 Dit doen fracties relatief weinig, dus zelf externe experts benaderen... (7530:7708)

Content

Dit doen fracties relatief weinig, dus zelf externe experts benaderen om meer achtergrond te krijgen en zijn of haar onafhankelijk visie daar op te krijgen, dat zou beter kunnen.

2:13 Dat gebeurt wel, kijk je hebt je eigen netwerk en dat bouw je op in de... (8069:8461)

Content

Dat gebeurt wel, kijk je hebt je eigen netwerk en dat bouw je op in de loop van tijd. En je kan soms de ambtenaren als experts noemen. Dat soort dingen kunnen gebeuren en dat proberen we te doen op de vrijdagen dat we niet hier zijn, dus als we op werkbezoek gaan of wat we doen als individuele statenleden als we mensen gaan bezoeken om te vragen wat hun opinie is over een bepaald onderwerp.

2:14 Als het landbouw dossier aan de orde is dan gaan geheid onze woordvoer... (8809:9079)

Content

Als het landbouw dossier aan de orde is dan gaan geheid onze woordvoerders in overleg met de LTO om daarin ook hun visie in te krijgen. Maar wij gaan bijvoorbeeld ook in gesprek met mensen van de Brabantse milieu organisatie zodat je alle aspecten daarvan kunt benaderen.

2:17 Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken... (11479:12343)

Content

Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken, het komt niet automatisch naar je toe, een aantal dingen wel. Bijvoorbeeld je krijgt een rapport van een academische aanbieder bij de overheid dat zijn dus onder andere Brabantkennis en PON, daar zie je wel dat bepaalde dingen naar je toe komen, de vraag is dan altijd op welk tijdstip krijg je die en hoe pak je bepaalde zaakjes dan terug. Het grote voordeel is dat het wel toegankelijk is, dus dat Brabant een behoorlijk goede website heeft, een infrastructuur, waar informatie voor ons statenleden te vinden is. maar je moet wel even weten hoe je moet zoeken, het is namelijk niet altijd even eenduidig. We hebben ook fractieledenwerkers die we bepaalde zaken kunnen laten onderzoeken, dit zou dan weer onderdeel zijn van het eerder genoemde budget, die kunnen er dan wat dieper op ingaan.

2:19 Ik zie mij nooit academisch onderzoek via sociale media vinden. Sporad... (13681:13851)

Content

Ik zie mij nooit academisch onderzoek via sociale media vinden. Sporadisch nog dat je via twitter iets opvangt dus dat zou een beetje kunnen gebeuren dat je er op in gaat.

2:20 Sporadisch, dat gebeurt dan vooral in de kantlijn van bijeenkomsten, w... (14330:14909)

Content

Sporadisch, dat gebeurt dan vooral in de kantlijn van bijeenkomsten, wanneer je de mensen tegenkomt, er is een aantal lieden, bijvoorbeeld Wiltgagen van de universiteit van Tilburg is een bekende figuur op het gebied van de arbeidsmarkt veel doet, en die ken je dan, dat is ook iemand die veel publiceert, misschien is dat dan wel voor ons een bekende academicus die we dan raadplegen en die komt gelukkig regelmatig met rapportages en die komt in ieder geval tot mij in de vorm die ik bij vraag 5 heb aangegeven of via de Brabant kennis instelling. Dat is dan de gang van zaken.

2:22 Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan... (15915:16852)

Content

Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan maar een van de methodes die we hier gebruiken is wat we noemen een ronde tafel bijeenkomst en dat zou nog wel eens wat intensiever en langer mogen duren wat mij betreft omdat die informatie vergaring hier goed is. En dan kunnen we zeggen tegen de griffie organiseer nou eens een bijeenkomst informatief op een bepaald onderwerp met een breed scala aan mensen uit het veld om te kijken wat zij vinden van het beleid en dat zo te doen. Zo heb ik een ronde tafel gesprek medegeorganiseerd over kredietunies en financiering van bedrijven en daar verschillende mensen, academici maar ook mensen uit het bedrijfsleven voor uitgenodigd, en dat doen we dan in de statenzaal en dan komen de mensen bij elkaar. Vandaag is er een ronde tafelbijeenkomst, niet in mijn portefeuille maar in de portefeuille cultuur, en hier kunnen statenleden rechtstreek vragenstellen aan experts

2:23 Nou niet direct, dus dan is het meer dat ik ga zoeken dat ik over een... (17548:18021)

Content

Nou niet direct, dus dan is het meer dat ik ga zoeken dat ik over een bepaald onderwerp meer wil weten, dan ga ik googlen daarop en dan kom ik regelmatig op een universitaire site uit en dan wil ik de informatie wel tot me nemen, maar ik surf niet naar de website van de universiteit van Tilburg of iets dergelijks. Dat kan

wel maar dan moet ik al door iemand anders daarop gewezen zijn, door bijvoorbeeld een voetnoot in een rapport of een link die je doorgestuurd krijgt.

2:24 Dat doet de provincie wel goed en de griffie en GS. Dus als er bijvoor... (18022:18324)

Content

Dat doet de provincie wel goed en de griffie en GS. Dus als er bijvoorbeeld in een stuk dat wij van GS toegestuurd krijgen, wordt ik vaak door notes en links in de rapporten doorverwezen naar onderzoeksrapporten. Zo kom ik er eigenlijk meer op dan dat ik ga kijken, goh wat vind Tilburg er eigenlijk van

2:25 Ja absoluut, als ik me voorbereid op een aantal stukken dan vind ik he... (18557:18949)

Content

Ja absoluut, als ik me voorbereid op een aantal stukken dan vind ik het heel prettig om te kijken: wat hebben we er de vorige periode over gezegd of wat voor onderzoek komt daar in voor. Vaak zie je ook dat we in de manier de lijst van dossiers doorkijken dat het vaak een voortgangscntrole is, plus je wil ook wel eens kijken wat hebben we er toen van gevonden, wat was de situatie van toen

2:28 Voor mij is het zo, een link vanuit de stukken die we van GS krijgen,... (21538:21818)

Content

Voor mij is het zo, een link vanuit de stukken die we van GS krijgen, als ik dat uit wens te diepen en als ik dat niet voldoende vind dan gebruik ik zoekmachines om te kijken wat daar verder nog te vinden is en eventueel bijeenkomsten waarbij je een koppeling maakt met academici.

3:1 Nou ik denk dat dat voor politici de krant, het belangrijkste middel i... (1740:2118)

Content

Nou ik denk dat dat voor politici de krant, het belangrijkste middel is, en in snel toenemende mate digitale media. Dus internet is bijna net zo belangrijk geworden. Internet in allerlei vormen, dus je stopt vrij veel tijd in, voortdurend van dag tot dag in allerlei relevante nieuwssites in de gaten te houden, die over Gelderland maar ook over Nederland het nieuws verspreiden.

3:2 Ik volg ook 's avonds Tv Gelderland, omroep Gelderland, dus wat er op... (2218:2547)

Content

Ik volg ook 's avonds Tv Gelderland, omroep Gelderland, dus wat er op tv gezegd word over Gelders nieuws, dat kijk ik dan ook wel weer snel. Als er dan geen nieuws is, want dat is dan soms minder makkelijk bereikbaar, dan kijk ik ook op teletekst altijd bij omroep Gelderland. Zodat ik daar ook het Gelders nieuws goed kan volgen.

3:6 En wat ik ook belangrijk vind is een keer per jaar een soort samenvatt... (7021:7315)

Content

En wat ik ook belangrijk vind is een keer per jaar een soort samenvatting van wat er zich heeft afgespeeld rondom onderwerpen dus provincie maakt kwartaal rapportages en jaarrapportages, voor de zaak waar je woordvoerder voor bent, de thema's, die moet je toch echt wel gelezen en gezien hebben

3:7 Nou er is regelmatig contact met belangen groeperingen, dus bijvoorbee... (7581:8599)

Content

Nou er is regelmatig contact met belangen groeperingen, dus bijvoorbeeld de Gelderse milieu federatie hebben we een paar keer per jaar contact mee, we hebben ook regelmatig contact met LTO, de land en tuinbouw organisatie. En als er wat is dan zoeken we ze ook op, bellen we ze op om meer te weten van een thema. we bezoeken ook vrij vaak bedrijven, bedrijfsbezoeken worden dus veel afgelegd om ook gewoon te horen van ondernemers van waar zij tegen aanlopen. Maar als het gewoon goed gaat hoor ik het ook graag. Met gemeentes hebben we vrij veel contact en dan met wethouders vooral over zaken die spelen in de gemeente. Tweede Kamerleden hebben we regelmatig contact mee, dus politiek richting gemeentes en richting rijk, maar ook belangen groeperingen en die dan vooral op provinciaal niveau, Gelders landschap bijvoorbeeld ook en Gelderse kastelen. Met Gelderse TNO CNW, de regio midden. Belangengroeperingen op economisch gebied maar ook op natuur en milieu gebied die spreken we toch wel meerdere keren per jaar.

3:9 Ja, ik denk dat voor de meeste statenleden, ook voor mijzelf, de voorj... (9504:10746)

Content

Ja, ik denk dat voor de meeste statenleden, ook voor mijzelf, de voorjaarsnota een heel belangrijk of de belangrijkste bron is. Daarin schrijft het provinciebestuur op welk beleid, met name volgend jaar maar ook komende jaren wil gaan voeren. Een dik pak van drie vierhonderd bladzijden waarin we ook heel veel achtergrondinformatie op thema's word gegeven, ja daar moet elk statenlid gewoon voor zijn thema's waarvan hij woordvoerder is heel goed lezen. en vervolgens zijn er ook verantwoordingsrapportages niet alleen de plannen van de provincie maar ook verantwoordingsrapportages en een jaarrekening je schrijft op wat er terecht gekomen is van alle plannen. en dat vind ik ook een heel belangrijk document niet alleen om te zien wat we wouden neer zetten maar ook wat het heeft opgeleverd. Dus dat zijn wel de twee belangrijkste en verder zie je dat per thema er ook allerlei achtergrond documenten verschijnen die afhankelijk van hoe spannend het onderwerp is dieper gelezen worden of minder diep als er minder reuring over is. Dus daar waar reuring is slurpen politici de informatie is een onderwerp thema rustig dan zie je dat bij wijze van spreken in de voorjaarsnota of in de jaarrekening voorbij komen en dan ben je weer even bij.

3:10 Nou wat meestal gebeurt is dat je meestal gewoon de bewuste ambtenaar... (10972:11362)

Content

Nou wat meestal gebeurt is dat je meestal gewoon de bewuste ambtenaar die daar veel mee bezig is, dat je daar contact mee zoekt. en dan trekken ze meestal hele bureaulades open met rapporten en cijferlijsten of ze verwijzen je naar websites waar je het kan vinden of databestanden krijg je dan. Ik ben nogal van het: ik zoek contact met een ambtenaar en die trekt dan wel veel materiaal los.

3:13 De eerste ingang is toch via kranten en tijdschriften, daar kom je het... (14717:14828)

Content

De eerste ingang is toch via kranten en tijdschriften, daar kom je het meest in contact met academisch onderzoek

3:14 dat gebeurt echt regelmatig, dat wij soms ook worden getipt bij de pro... (15254:15530)

Content

dat gebeurt echt regelmatig, dat wij soms ook worden getipt bij de provincie zelf dat ambtenaren worden ondersteund door academici. Ik denk zelfs dat dit ook nog wel regelmatig gebeurt. Soms zoeken wij zelf ook nog eens een academicus op om te vragen naar bepaalde onderwerpen.

3:15 Dan kijken we wel rond om te zien of er hoogleraren of universitair do... (15801:16211)

Content

Dan kijken we wel rond om te zien of er hoogleraren of universitair docenten die zich uitten over zo'n thema, en die word dan wel eens uitgenodigd om zijn visie op zo'n onderwerp te geven. Dit gebeurt een aantal keer per jaar. Soms vragen we ook gewoon zelf aan iemand binnen de fractie een professor of universitair docent om dan specifiek dingen voor ons uit te zoeken. Dat gebeurt ook een paar keer per jaar.

3:17 Maar ik heb wel het gevoel dat we voor belangrijk thema's die we het a... (18294:18459)

Content

Maar ik heb wel het gevoel dat we voor belangrijk thema's die we het afgelopen jaar hebben gezien dat we daarvoor wel echt goede universitaire contacten hebben gelegd

3:18 Ja, maar wat je ook zie is dat je soms niet alleen persoonlijk contact... (19133:19660)

Content

Ja, maar wat je ook zie is dat je soms niet alleen persoonlijk contact hoeft te hebben met een docent of hoogleraar. Het kan ook gewoon zijn dat je een tekst lees en denkt hé hij heeft een rapport hierover geschreven, dus de rapporten worden dan wel gevretten van zo'n hoogleraar of docent. Er staan dan ook vaak nog achtergronden in zo'n rapport. En als je er dan echt niet uitkomt dan kan je het altijd nog met zo'n persoon zelf doorpraten, wat natuurlijk ook wel gebeurt, maar op internet staan gewoon veel goede rapportages.

3:19 nou ja, net wat ik zei je Googled op een thema en dan duiken er altijd... (19766:20236)

Content

nou ja, net wat ik zei je Googled op een thema en dan duiken er altijd wel vrij makkelijk sites op waar universitaire mensen hun visie geven over zo'n onderwerp. dus het is tegenwoordig heel makkelijk gemaakt. In de jaren negentig tot 2003 2004 toen het internet nog niet zo groot was toen moest je er veel meer moeite voor doen. Ik ben er nu veel minder tijd mee kwijt dan 25 jaar geleden. Met een paar drukken op de knop kun ongeveer alles vinden zeg ik tegen iedereen.

3:21 Internet is heel belangrijk, in de krant staat heel veel, wij krijgen... (23807:24385)

Content

Internet is heel belangrijk, in de krant staat heel veel, wij krijgen ook elke dag een knipselkrant waarin thema's die van provinciaal belang zijn uitgeknipt zijn en die krijgen wij digitaal toegestuurd. Ja dat helpt enorm, de krant hoeft je bijna niet zelf te lezen. Er is een bibliotheek op het provinciehuis waarbij een aantal mensen de krant zelf selecteren en dan krijg je elke ochtend om 10:00 een artikel of 20 toegestuurd die ik de afgelopen 24 uur in een krant of tijdschrift zijn gepubliceerd. Dat is wel een hele luxe voorziening, dit dekt niet alles maar helpt enorm.

3:22 We worden daar regelmatig op getipt, in de ruimtelijke ordening sfeer... (25115:25758)

Content

We worden daar regelmatig op getipt, in de ruimtelijke ordening sfeer zie ik nog wel eens universitair werk opduiken. In de landbouw sfeer, daar zie je de universiteit van Wageningen actief worden en ons benaderen, universiteit van Utrecht is in de ruimtelijke ordening erg actief, Nijmegen met juridische dingen, verschillende faculteiten profileren zich vanuit zichzelf niet zo, maar de provinciale politici die weten wel ongeveer welke faculteiten en universiteiten de mensen zitten en benaderen ze dan als een thema behandelt wordt. Dan gebeurt het nog wel eens dat een hoogleraar zijn verhaaltje houdt om zijn visie ergens over te geven.

3:24 Nou ik denk dat er zwaar geleund wordt als het over onderzoek gaat dan... (26747:28130)

Content

Nou ik denk dat er zwaar geleund wordt als het over onderzoek gaat dan is het academisch. Echt in de toepassingssfeer kan het ook niet academisch zijn, we zitten ook wel eens bij bedrijven die praktische producten en innovaties hebben bijvoorbeeld. Omdat de provincie echt toekomst gericht wil kijken naar Gelderland wordt er vaak gekeken naar universiteiten omdat die toch wel vaak meer middelen hebben en meer visie hebben op de toekomst van Gelderland. Er zijn vrij veel contacten ook voorzieningen met financiële middelen, richting de universiteit van Nijmegen en van Wageningen. Met deze universiteiten is vrij veel contact mee. Voedsel komt vooral van Wageningen, dat wordt met veel middelen ondersteund en

gezondheid is in Nijmegen een groot ding en wordt daar met middelen ondersteund. Waar wij grote bedrijven ook vlakbij waardoor met samenwerking ook verder geholpen worden. Dit noemen ze de triple helix, o, o, o, Overheid, onderwijs en ondernemers. Dat wordt wel echt gekoesterd door Gelderland, dat zie je ook wel bij meer provincies maar in ons geval is het heel erg universiteit Nijmegen, universiteit Wageningen en de hogeschool Arnhem, Nijmegen, dus ook het HBO niveau. Als je dat academisch mag noemen, daar zijn ook vrij veel contacten mee, die draaien dan in een triple helix. Dus die drie HBO en WO instellingen het grote bedrijfsleven en met name de provincie ze

3:28 Een praktische voorbeeld waarbij een hoogleraar van de universiteit bi... (30484:31049)

Content

Een praktische voorbeeld waarbij een hoogleraar van de universiteit bijgehaald is om te kijken wat er nou gedaan moet worden, dat was bijvoorbeeld met provinciaal geld. Gelderland is de rijkste provincie van Nederland, toen hebben wij gezegd: nou we willen wel zware financiële experts vanuit de universiteit, hoogleraren en docenten waar we toen zwaar op hebben geleund. Verder bij woningbouw en winkelveorzieningen in Gelderland hebben we zwaar geleund op de mening van een aantal leraren. Bij energietransitie wordt zwaar geleund op kennis uit de energie wereld.

4:1 Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorst... (5249:5704)

Content

Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorstel en daar staat gewoon informatie in en je moet er daar dan ook vaak op vertrouwen dat dat goed is, maar je moet het ook op ene bepaalde manier duiden want het heeft een politieke kleur. Een objectief rapport vanuit het kabinet of het college van gedeputeerde staten bestaat niet want het gaat langs GS en die hebben een politieke kleur, maar nog steeds is dat een bron van informatie.

4:2 Er worden cijfers in gegeven dus dat blijft de primaire bron. Ik weet... (5706:6518)

Content

Er worden cijfers in gegeven dus dat blijft de primaire bron. Ik weet niet of je dat als een aparte bron ziet maar dat mag je dan zelf beoordelen daarnaast heb je daar ook een hoop technische vragen die je kan stellen aan het ambtelijk apparaat en zelfs die gaan langs het college al denk ik wel dat daar de politieke stempel wat daar op zit minder zal zijn, maar dat is soms lastiger te bepalen want soms heb ik wel sterk het idee, maar dat is wel een persoonlijk onderbuik gevoel, dat antwoorden bewust wat incompleet zijn. Dat je iets vraagt en dat je antwoord krijgt maar dat is niet het volledige antwoord omdat dat misschien politiek bestuurlijk gevoelig kan zijn waarbij het niet handig is als dat bij mijterecht komt om het zo maar even te zeggen. Maar goed dus de ambtelijke organisatie is de tweede bron

4:3 en de derde bron is moeilijker te duiden, dan ga je zelf op zoek al na... (6520:7089)

Content

en de derde bron is moeilijker te duiden, dan ga je zelf op zoek al naar gelang het onderwerp wat je tegenkomt, en dat is toch vaak het internet, en dan zie je toch vaak dat...Ja wat voor informatie heb je nodig hoe zit een bepaalde organisatie in elkaar waar je subsidie aan verleend dan ga je via internet halen, als het gaat over echt inhoudelijke feiten dan ga je toch op zoek naar onderzoeksrapporten en dan buig je je voornamelijk op het type rapporten als Alterra of private partijen zoals Tauw en dat soort dingen. Ik denk dat dat wel de drie voornaamste zijn.

4:11 Dat is een voorbeeld waarbij je echt mensen gaat bellen en spreken van... (11746:12517)

Content

Dat is een voorbeeld waarbij je echt mensen gaat bellen en spreken van he hoe ervaar jij dit. Je hebt dan contact met de advocaat die de belangen van de omwonenden behartigt en dan is de informatiebron dus belanghebbende mensen, en dat vind ik expertise want die weten: dat crossterrein ligt daar, het bestaat al x aantal jaren dit zijn de vervoersbewegingen. Die mensen graven zich helemaal in het dossier, want het is hun eigen belang, en daar zit dan heel vele informatie. Natuurlijk moet je dan altijd beide kanten horen voor een evenwichtig, omdat je zelf je eigen duiding aan te geven. Maar als je dat expertise kunt noemen dan

maak ik daar het meeste gebruik van, dat is iets minder een expert of een autoriteit op het gebied van crossen ofzo. Die bel je dan niet.

4:13 er is een nieuwsbrief groene ruimte en dat is een van die informatievo... (14901:15897)

Content

er is een nieuwsbrief groene ruimte en dat is een van die informatievoorzieningen die veel informatie over een onderwerp bundelt en als pakketje aanbiedt aan belangstellenden, dat is een voorbeeld van een nieuwsbrief die best wel nuttig is en die dat soort rapporten een samenvatting daarvan goed van verwoord en dat vind ik dan wel een bron van, wat jij dan zult noemen academisch onderzoek, dus vaak door Alterra geschreven en die conclusies zijn dan vaak vrij goed opgeschreven. Dus die benut ik. Mocht ik dan twijfels hebben of er meer over willen weten dan zoek ik ook vaak dat rapport op, elke politicus heeft ook een aantal woordvoerderschappen, ikzelf zit meer op de groene portefeuille, ruimtelijke ordening, vergunning verlening, toezicht, handhaving, natuur. Dat is voor mij een heel belangrijke bron van he wat zijn er voor rapporten en daar staat dan ook vaak indirect een link naar het echte onderzoeksrapport. Maar dat is geen krant of tijdschrift. Ik ga het verder even doorlezen.

4:14 Dat ging over maatregelen in de veehouderij sector. En daar zat dan ee... (17375:17807)

Content

Dat ging over maatregelen in de veehouderij sector. En daar zat dan een man en die had een rapport daarover geschreven. En daarover durf ik wel te zeggen, ik weet niet of het een academicus is, maar die schrijft wel heel erg goed. En die schrijft dan een rapport er bij en dat lezen wij dan. En dat is dan eigenlijk een onderzoeksrapport. Maar die heb ik niet opgezocht via internet want die kwam bij me via de ambtelijke organisatie

4:15 Ja zeker, het is in opdracht van dit college of van onze provincie en... (18017:18228)

Content

Ja zeker, het is in opdracht van dit college of van onze provincie en dat maken zij dan en dat lees ik dan vervolgens. Dat komt het meeste voor dus dat komt dan op 1, en daarna de andere 2. Dus dat klopt dan zo.

4:17 Ik weet ongeveer wel wat voor mij de relevante plekken zijn waar ik ze... (19632:20499)

Content

Ik weet ongeveer wel wat voor mij de relevante plekken zijn waar ik ze kan vinden en ja dat klinkt heel stom, maar ik ben zelf natuurlijk ook wetenschapper en als ik een wetenschappelijk iets zoek, dan ga ik naar scopus en dat is een andere orde, terwijl vaak zijn de rapporten die voor de politiek van belang zijn openbaar, dat zijn openbare rapporten. Echt diepe wetenschappelijke artikelen van het effect van het ene beestje op het andere beestje en dat is voor het beleid maken in een provincie echt niet van belang. Dus echt zware wetenschappelijke onderzoeken daar hebben we vaak niks mee te maken. Vaak zijn het dan toch Alterra rapporten en daar kan je dan gewoon met Google mee uit de weg. Dan weet je wel welke steekwoorden je nodig hebt. Je bent vaak wel op zoek naar bepaalde, of je weet dat het er is of haast wel moet zijn en daar ga je dan naar op zoek.

4:18 Overigens wat ik ook een belangrijke bron van informatie vind, ik dwaal... (20501:20960)

Content

Overigens wat ik ook een belangrijke bron van informatie vind, ik dwaal nu even af maak even een zijstapje naar wat een heel belangrijke bron van informatie is en dan mag jij zelf even beoordelen of dat een wetenschappelijke bron is, zijn dingen zoals het LEI maar ook het centraal bureau voor statistiek en het planbureau voor de leefomgeving. Ja is dat dan academisch ja of nee, maar dat is dan wel een heel belangrijke informatiebron, een heel belangrijke.

4:19 En dat gaat gewoon via google al typ je maar in universiteit van Tilbu... (21212:21643)

Content

En dat gaat gewoon via google al typ je maar in universiteit van Tilburg en werkloosheidscijfers Brabant werkprofiel e.d. Dus ja het internet, dus dat lijkt niet zo'n wetenschappelijke benadering maar ik weet wel als wetenschapper en als iemand van de politiek is dat wel een heel normale en toegankelijke weg dus dan zet ik voorde rest hier allemaal 4 neer. Zoeken is actief he, dus niet hoe het tot je komt maar hoe jij het zoekt.

4:20 dat is dan vaak telefonische contacten met academici. (21818:21871)

Content

dat is dan vaak telefonische contacten met academici.

4:22 Ik google wel, heel incidenteel eens in de drie of vier jaar komt het... (24112:24601)

Content

Ik google wel, heel incidenteel eens in de drie of vier jaar komt het een keertje voor dat je op de websites van Alterra iets op gaat zoeken een rapportje of een proefschrift dat voorbij komt waarvan ik denk dat kan nog wel eens interessant zijn maar daar lees je dan ook alleen nog maar een samenvatting van, ja dan ga ik naar bepaalde websites en door de gang genomen is dat toch wel gewoon google en scopus is het detail niveau is te hoog, voor wetenschappelijk peer reviewed journals.

4:26 Onderzoeksrapporten die bij beleidsdocumenten meegestuurd worden en ge... (27014:27104)

Content

Onderzoeksrapporten die bij beleidsdocumenten meegestuurd worden en gecommuniceerd worden.

4:27 Ja dat gebeurt. Maar dat is dan wel op aanvraag van een bepaald thema.... (27418:27689)

Content

Ja dat gebeurt. Maar dat is dan wel op aanvraag van een bepaald thema. Als het thema is externe veiligheid, dan komt Ira Helsloot van universiteit van Nijmegen die komt daar dan een uur over praten. Dus dat is dan inderdaad een bron voor ons. Wat was de vraag ook al weer?

4:29 Relevant, dus het is vaak toegesneden op het beleid dat wij doen. Vaak... (28156:29425)

Content

Relevant, dus het is vaak toegesneden op het beleid dat wij doen. Vaak heb je een specifiek beleidsstuk wat dan een bepaalde impact heeft en daar wordt dan een specifiek rapport voor geschreven want dat is dan op maat gemaakt. Je hebt ook beleidsstukken waarvan je denkt: he daar vind ik wat van, ik ga eens even uitzoeken hoe dat zit en dat is een niet op maat gesneden rapport wat er dan mee te maken heeft. Dus altijd staat er dan informatie in wat er dus mee te maken heeft maar er staat dan ook veel informatie in die er niks mee te maken heeft. Dus de kwaliteit van het op maat gesneden onderzoek is goed, nou ik twijfel wel vaak aan bepaalde ecologische rapporten waarvan ik denk dat daar de wetenschapsonderbouwing echt marginaal. Maar qua of er in staat waar ik naar op zoek ben dat is vaak bij de op maat gesneden rapporten wel goed en het gebruik van bronnen in die wetenschappelijke rapporten vind ik wel eens discutabel waarvan ik dan vind dat ze weinig wetenschappelijk zijn. Het ligt er ook aan wat je onder wetenschappelijk ervaart. maar over het typerapport waar ik het nu heb vind ik vaak dat daar aannames te snel gemaakt worden maar ik heb ook rapporten gezien waarbij bepaalde slechte internetsites aangehaald worden die ik niet zo academisch vind.

4:36 Hij is niet vanuit een bepaald belang maar ik vind hem behoorlijk sterk... (37102:38006)

Content

Hij is niet vanuit een bepaald belang maar ik vind hem behoorlijk sterk, het vertrouwen in deze man zit hem voornamelijk in hoe hij presenteerde en hoe de cijfers werden weergegeven en ook zijn bronnen. Die komen denk ik voornamelijk van het LEI vandaan, maar daar moet ik nog induiken. Ik moet nu gaan kijken hoe

moet ik dit duiden, welke bronnen heeft hij gebruikt maar ik heb ook wel heel veel vertrouwen in de man G. bakkes op zichzelf. Is dat dan academisch, dat laat ik aan jou over, het is een grijs gebied he. Hij is niet verbonden aan de universiteit dus misschien valt hij onder een andere categorie. Heel veel mensen gaan aan dit dossier, statenleden dan, heel veel waarde aan hangen. Niet alleen ik, maar al die statenleden gaan dit bloedserieus nemen, dat is een goed voorbeeld. Maar ik heb rapporten van Alterra gezien die slechter zijn dan dit, maar je moet het lezen om het te vertrouwen.

5:1 Jeetje, de bekende dingen zoals internet en kranten en ja gerichte ond... (2085:2257)

Content

Jeetje, de bekende dingen zoals internet en kranten en ja gerichte onderzoek publicaties, laat ik het zo zeggen, je bedoelt hier mijn werk als lid van de provinciale staten?

5:2 als ik een onderwerp heb dan google ik eerst van goh wat kan ik daarov... (2287:2771)

Content

als ik een onderwerp heb dan google ik eerst van goh wat kan ik daarover vinden. Maar als het goed is heb ik zelf in de loop van de tijd ook wel eens wat in de kranten gezien, en heb daar een soort van referentiekader opgebouwd, maar ik google vervolgens van wat voor materiaal kan ik vinden? Dat is beleidsmatig en kan ik ook iets elders vinden, soms onderzoeksbureaus of bij andere provincies. Dus dat je een beetje weet van oké de inhoud maar ook de beleidsrelevante alternatieven.

5:6 Meestal is het zo, we krijgen de stukken, een beleidsvoorstel/statenbr... (4944:5603)

Content

Meestal is het zo, we krijgen de stukken, een beleidsvoorstel/statenbrief met onderliggende bijlagen. Daarnaast kunnen burgers en andere belanghebbenden inspreken tijdens de vergadering, tijdens de commissievergadering. Maar we kunnen ook ronde tafel gesprekken organiseren over bepaalde onderwerpen en daar wordt ook informatie verstrekt. Daarnaast, want je zegt wat organiseert de provincie, maar daarnaast worden we ook benaderd door groeperingen burgers en anderen die ons informatie verstrekken, dat is ook niet onbelangrijk. Het derde punt is, dat zijn werkbezoeken, dan gaan wij of met de commissie, of in coalitie verband of individueel gaan we erheen.

5:7 Nee, de provincie biedt zelf de informatiestukken, dat staat op de web... (5683:6531)

Content

Nee, de provincie biedt zelf de informatiestukken, dat staat op de website, we hebben een speciale site waarin de stukken staan voor de provinciale staten. Ze bieden bij tijd en wijle wel eens werkbezoeken aan maar ik zeg je hebt wat bronnen die direct zijn bij de provincie, dus de hele vergadercyclus, daarnaast zijn er burgers en andere betrokkenen die ons informeren, dat kan ook gebeuren maar ook gekoppeld aan een vraagstuk wat op de agenda staat. En als derde heb je de eigen werkbezoeken. Onze werkbezoeken hoeven niet gekoppeld te zijn aan wanneer of een onderwerp op de agenda staat. Soms is het wel zo, maar soms is het ook zo dat wij met de eigen fractie bij tijd en wijle werkbezoeken organiseren, dan gaan we gewoon ergens in de provincie her en der heen om te laten zien: we zijn er! er zijn wat vraagstukken die we moeten bespreken.

5:8 Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik , als je gaat kijken van... (6691:7544)

Content

Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik , als je gaat kijken van hoe optimaal doe je het dan ga je kijken naar wie zijn de experts, dus dat is een hele rationale benadering, wie is expert die benader ik en dan kom ik tot een besluitvorming. De werkelijkheid is wat weerbarstiger, A. We hebben beperkt de tijd. B. Je moet altijd opletten als coalitie partij opletten: in welke ruimte zit je. en C niet alle deskundigen staan ten boek als deskundige of overzichtelijk ergens. Het is nogal vaak even zoeken, zelfs als je het zou hebben over de academische wereld dan zie je wel dat daar bepaalde deskundigheid is, maar dan blijft het toch lastig om de brug te slaan naar de academische werkelijkheid, omdat je toch soms moet kijken, A. Lukt het me om daarmee in contact te komen, maar als ik dan alleen naar de publicatie kijk is het dan ook relevant.

5:10 daar haal je heel veel vandaan, maar ook soms als het nodig is het CBS... (8511:8641)

Content

daar haal je heel veel vandaan, maar ook soms als het nodig is het CBS of het sociaal cultureel plan bureau, dat soort informatie.

5:16 Weet je het meeste van wat ik vind aan academisch onderzoek, dat haal... (15627:15896)

Content

Weet je het meeste van wat ik vind aan academisch onderzoek, dat haal ik uit de kranten. Ik lees het FD en de Gelderlander. In de Gelderlander staat vrijwel nooit wat in over academisch onderzoek en in het FD en de Trouwe regelmatig wat. Zo heb je een beetje de scope.

5:17 Het is eerder dat ik ze opzoek dan dat ze zich tot jou wenden he? En d... (16940:17108)

Content

Het is eerder dat ik ze opzoek dan dat ze zich tot jou wenden he? En dan is het wel dat ik daar dan al heel bewust vragen aan heb. Ja komt het vaak voor, niet wekelijks.

5:20 wat ik dan doe is dat ik ga googlen, welke publicaties en onderzoek is... (18287:18401)

Content

wat ik dan doe is dat ik ga googlen, welke publicaties en onderzoek is er van deze persoon en die ga ik dan lezen.

5:25 dat is dan weer gebaseerd op onderzoek van het SCP of andere onderzoek... (21042:21124)

Content

dat is dan weer gebaseerd op onderzoek van het SCP of andere onderzoeksinstituten.

5:26 Ik houd me meestal alleen bezig met de beleidsstukken van de overheid,... (21124:21498)

Content

Ik houd me meestal alleen bezig met de beleidsstukken van de overheid, de gedachte dat ik daarna nog eens die beleidsonderzoeken terughaal, nou een enkele keer. Waarom ook, kijk, dat is onderzoek geweest dan heeft de rijksoverheid gehaald, als we dat beleid maken, dat zijn voor ons de kaders. Dan kan ik wel zeggen van: "goh, wat hebben die wetenschappers ervan gevonden?"

5:29 In de meeste, via het onderzoek zoeken, dat is het belangrijkste kanaal... (23255:23339)

Content

In de meeste, via het onderzoek zoeken, dat is het belangrijkste kanaal denk ik. Je

5:30 Staten is echt wel veel meer dat ze kijken naar beleidsdocumenten, dus... (23524:23719)

Content

Staten is echt wel veel meer dat ze kijken naar beleidsdocumenten, dus gewoon internet en informatie vanuit de provincie. Die beleidsdocumenten worden over het algemeen als heel belangrijk gezien.

5:32 Wel eens, bijvoorbeeld bij een ronde tafel gesprek. Dat zie je wel dat... (24793:25097)

Content

Wel eens, bijvoorbeeld bij een ronde tafel gesprek. Dat zie je wel dat zijn van die deskundige sessies en dan zijn er regelmatig hoogleraren. Ik ben wel altijd benieuwd hoe zij zelf aankijken tegen zo'n sessie. Ik denk dat veel informatie wordt gegeven maar vanuit het referentie kader dat ze zelf hebben.

5:39 dan zoek je rapport van de raad van cultuur kijk je naar adviezen daar... (31650:31875)

Content

dan zoek je rapport van de raad van cultuur kijk je naar adviezen daarin, je kijkt intern bij het orkest van het oosten, daar is onderzoek geweest van Berendschot naar de financiële situatie van de organisatie die zoek je op.

6:1 Maar voor mij als politicus is het heel belangrijk de werkvloer waar w... (4315:4619)

Content

Maar voor mij als politicus is het heel belangrijk de werkvloer waar we het dan over hebben en het gevoel dat ik daarbij kan is de eerste richting geven. De onderliggende stukken die je aangeleverd krijgt vanuit het huis het college, dat geeft voor je de richting waar hebben we het over waar zit het in.

6:2 Met die informatie ga ik vragen formuleren, bij, op de werkvloer. Dat... (4620:4771)

Content

Met die informatie ga ik vragen formuleren, bij, op de werkvloer. Dat kan via een elektronische weg, om die vraag beantwoord te krijgen of door bezoek.

6:3 En daarnaast ja wij krijgen vaak, gegevens waaruit, feiten op gebaseer... (4772:5109)

Content

En daarnaast ja wij krijgen vaak, gegevens waaruit, feiten op gebaseerd zijn of onderzoeken gebruikt zijn. Die je lees, die toets je, probeer ik gevoel bij te krijgen. Ik ben wel iemand die nooit, dat klink misschien raar maar ik ga niet op de informatie die ik bij het voorstel krijg daar doe ik het minste mee, om het zo maar te zeggen.

6:4 En ja daar zitten zowel wetenschappelijke rapporten bij in mijn portef... (5480:5631)

Content

En ja daar zitten zowel wetenschappelijke rapporten bij in mijn portefeuille als gewoon rapporten die mensen zelf maken, die kom je heel erg veel tegen.

6:6 ik zie rapporten ook al komen ze van Wageningen universiteit met versc... (5865:6027)

Content

ik zie rapporten ook al komen ze van Wageningen universiteit met verschillende uitkomsten, die zijn allebei daar geproduceerd, althans WUR staat op beide rapporten

6:8 Griffie is voor mij betreft richting, dus waar, ik filter het uit, dat... (7374:7650)

Content

Griffie is voor mij betreft richting, dus waar, ik filter het uit, dat is de richting waarin het college bezig is geweest, waar hebben we het nu over. Dat nou oké, dat zijn bronnen, dat zijn inzichten die we gebruikt hebben en dat weet ik in welke hoek ik het moet gaan zoeken.

6:9 Daarvoor ga ik eerst mijn eigen, eerst op de werkvloer noem ik dat alt... (7652:7774)

Content

Daarvoor ga ik eerst mijn eigen, eerst op de werkvloer noem ik dat altijd maar, bronnen bij zoeken, voelen die dat ook zo?

6:12 WUR vind ik daar een goed voorbeeld van, 90% van de mensen waar je het... (8959:9327)

Content

WUR vind ik daar een goed voorbeeld van, 90% van de mensen waar je het aan voorlegt komt van Wageningen universiteit daar wordt niet aan getornd of het niet waar is of niet klopt. Terwijl ik ondertussen die heel veel onderzoeken van krijg, zie dat daar enorm veel verschil in zit. Ik heb er ondertussen mee leren omgaan, dus ik kan het wel op een bepaalde plek zetten.

6:14 Wij werken hier vooral met verwijzingen naar onderzoeken, maar ik moet... (10109:10272)

Content

Wij werken hier vooral met verwijzingen naar onderzoeken, maar ik moet wel eerlijk zeggen informatie bijeenkomsten worden vergezeld van experts die ze erbij halen.

6:16 Ja dat is een onderzoeksbureau. (11906:11937)

Content

Ja dat is een onderzoeksbureau.

6:18 Ja, en mijn collega's denk ik ook, als wij een stuk over de jacht moet... (13506:14134)

Content

Ja, en mijn collega's denk ik ook, als wij een stuk over de jacht moeten behandelen. Vragen wij natuurlijk natuur verenigingen die daar natuurlijk een andere mening over hebben dan de jagers zelf. En de waarheid ligt dan ergens in het midden, en ons is dan de vraag waar ergens in het midden die dan ligt. Maar ja dat zijn wel de informatie bronnen. Dat is misschien dan wel heel primair en heel banaal. Maar dat zijn wel, daar haal je wel heel veel uit, tenminste als je dat kunt filteren tot de voor jou relevante informatie dat is natuurlijk wel het gevaar namelijk in heel veel onderzoeken is dat je daardoor verblind wordt.

6:19 Een dierenvriend en een jager in dit geval wil ik allebei spreken en d... (16070:16188)

Content

Een dierenvriend en een jager in dit geval wil ik allebei spreken en dat is om die diepte zeg maar kleur te geven. ja.

6:20 volgende week ga ik op werkbezoek. Het liefst met de hele fractie of e... (16679:16930)

Content

volgende week ga ik op werkbezoek. Het liefst met de hele fractie of een deel van de fractie, dan gaan we naar die jager toe of die boer toe of naar de veevoeder of fabriek toe dat gaan we volgende week weer doen, de week erop zitten we dan weer hier.

6:23 Ik heb hier bijvoorbeeld professionele tijdschriften en dat dat dat ka... (19303:19453)

Content

| Ik heb hier bijvoorbeeld professionele tijdschriften en dat dat dat kan ook een vakblad zijn, waar veel wetenschappelijk onderzoek in laat publiceren.

6:24 Ik heb ook bevriende kennissen zeg maar ook online op branche verenigi... (19454:19627)

Content

| Ik heb ook bevriende kennissen zeg maar ook online op branche verenigingen zonder dat ik daar boerderij voor moet hebben, dan gaat via iemand die zijn code beschikbaar stelt.

6:26 Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het... (20116:20402)

Content

| Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het NRC of iets dergelijke. De griffie verzorgt daarvoor een hele goede dagelijkse uitsnede van, wij krijgen daar voorgesorteerd ook al veel stukken echt breed ze zijn daar niet erg specifiek dus we krijgen goed de ruimte

6:27 En ik heb ook directe benadering aangegeven, ik ga gerust iemand opzoe... (20404:20759)

Content

| En ik heb ook directe benadering aangegeven, ik ga gerust iemand opzoeken, ofwel via mijn netwerk is er altijd wel iemand te vinden, nou heb ik best wel een groot netwerk durf ik te zeggen dan is er altijd wel ergens een connectie te maken dan laat ik of me introduceren als dat niet lukt dan is het gewoon domweg vanuit mijn mailadres een vraag stellen.

6:34 Ja, dat is heel raar. Ik zou bijna zeggen als ik dit woordje weghaal,... (24587:24920)

Content

| Ja, dat is heel raar. Ik zou bijna zeggen als ik dit woordje weghaal, ik heb wel contacten van mensen die aan de universiteit verbonden zijn of hebben gezeten. en die gebruik ik wel degelijk. Dan zou ik zeggen ik word. Ik moet eerlijk zeggen universiteitswebsite ben ik maar één keer op geweest denk ik, daar maak ik geen gebruik van.

6:37 of er moet iemand in mijn netwerk zijn die het aan mij kan doorspelen,... (26726:27162)

Content

| of er moet iemand in mijn netwerk zijn die het aan mij kan doorspelen, dan ontvang ik het in mijn email. Universiteitswebsites maak ik gewoon geen gebruik van, ooit een doorverwijzing gehad, ik heb een kennis die zelfs af en toe gastlessen geeft, via haar krijg ik af en toe wel wat doorgespeeld. Soms krijg ik wat ongevraagd, dan vindt ze dat ik dat moet lezen, maar als ik haar vraag, kan ik via haar weer veel andere deuren openen.

6:39 Ja als ik doorgelinkt krijg of soms gewoon artikelen die zij gedownloa... (29103:29414)

Content

| Ja als ik doorgelinkt krijg of soms gewoon artikelen die zij gedownload heeft en verspreid dat kan natuurlijk ook nog gewoon, dan hoef ik niet op de site waar zij bezig is. Of het zijn links die ons ter beschikking worden gesteld via de griffie. Dat zijn voor mij de manieren anders heb ik er op dit moment geen.

6:42 Ik denk als ik kijk naar mijn portefeuille op landbouw, is Wageningen... (32439:32620)

Content

| Ik denk als ik kijk naar mijn portefeuille op landbouw, is Wageningen een hof leverancier durf ik wel te zeggen daar komt wel heel erg veel onderzoek vandaan maar zeker niet alles.

6:43 Het is ook nog wel heel veel en daar doe ik ze mee te kort, gewoon adv... (32836:33095)

Content

Het is ook nog wel heel veel en daar doe ik ze mee te kort, gewoon adviesbureaus die ze ergens in gebeten hebben of daardoor een onderzoek hebben, al was het maar oorspronkelijk voor een klant zijn ze met een onderwerp bezig gegaan en komen tot een onderzoek.

6:44 In de werkwijze zie ik externe onderzoeken die bij een bureau ondergeb... (33656:33759)

Content

In de werkwijze zie ik externe onderzoeken die bij een bureau ondergebracht worden heel veel terug komen

6:45 Ja, niet zo veel, maar wel in de breedte dus tot aan contact toe, we h... (35058:35416)

Content

Ja, niet zo veel, maar wel in de breedte dus tot aan contact toe, we hebben een paar, volgens mij is dat samen met statendagen dus dat we met de hele staten ergens iets gaan doen, twee dagen weg gaan. Daar zitten vaak werkbezoeken aan, die worden vaak hier door de provincie georganiseerd en daar zit wel veel, dan komen we ook in contact met de onderzoeker.

2. Accessibility of the sources

Resulting quotations (68)

1:79 En verder is het zo dat als ik denk dat er iets is wat mij interesseer... (3569:3733)

Content

En verder is het zo dat als ik denk dat er iets is wat mij interesseert dan ben ik heel makkelijk en heel snel bij de boekwinkel, ook digitaal natuurlijk uiteraard.

1:81 Als je even zoekt wel, kijk internet is wat dat betreft een perfect mi... (4836:5036)

Content

Als je even zoekt wel, kijk internet is wat dat betreft een perfect middel en je vind altijd wel weer een link waarvan je zegt: o ja dat zoek ik. Maar je begint natuurlijk niet gewoon in het wilde weg.

1:83 Maar over het algemeen wat ik vinden wil dat vind ik wel, of zelf of v... (5406:5614)

Content

Maar over het algemeen wat ik vinden wil dat vind ik wel, of zelf of via een omweg dat kan ook zijn dat je de gedeputeerde belt of dat je de griffie op het spoor zet of je ontmoet wel vaker mensen natuurlijk.

1:88 Over het algemeen kan ik redelijk vinden wat ik nodig heb want we hoev... (6665:6984)

Content

Over het algemeen kan ik redelijk vinden wat ik nodig heb want we hoeven nou ook weer niet te denken dat we bezig zijn met zulke verschrikkelijk unieke dingen. Het is echter wel op eigen initiatief en anders ben, en daar moet je ook op vertrouwen, dan ben je afhankelijk van de informatie die je via de provincie krijgt.

1:90 Dus over het algemeen, ja ik kan redelijk vinden wat ik nodig heb, aan... (8177:8294)

Content

Dus over het algemeen, ja ik kan redelijk vinden wat ik nodig heb, aan de andere kant je kan niet weten wat je mist.

1:102 . De mensen vinden het prachtig als je het doet, dus je bent bijna ten... (14538:15147)

Content

. De mensen vinden het prachtig als je het doet, dus je bent bijna ten alle tijden buitengewoon welkom. We krijgen ook veel uitnodigingen van hun uit maar op enig moment moet je ook zelf zeggen dat als je elkaar kent dat je dan ook informeel even kunt bellen en even zeggen: we zitten hiermee, geef ons eens jullie mening. Dus ook dat probeer je te doen, maar dat is niet erg ingewikkeld tenzij je ongelofelijk verlegen bent en de telefoon niet durft te pakken maar dan kan je altijd nog een ander laten bellen. Dus dat word veel gedaan en dat is ook heel leuk, een van de leuke dingen van een statenlid zijn.

1:103 Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners z... (15479:15711)

Content

Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners zitten over mobiliteit of de economie of over landschap, daar hebben we toegang toe tot die mensen. Op het moment dat daar behoefte toe is kan je die mensen vinden.

1:104 Als wij informatie nodig hebben dan kunnen wij uiteraard gebruik maken... (15713:16661)**Content**

Als wij informatie nodig hebben dan kunnen wij uiteraard gebruik maken van de informatiebronnen die hier zijn, ons stateninformatiesysteem is daarvoor een hulpmiddel. Het enige nadeel is dat het zoekstelsel niet zo sterk is en er wordt op dit moment ook aan gewerkt om dat beter te maken, maar je zou dus met een paar trefwoorden intikken bij de goede rapporten uit moeten komen. En dat kan nog wel beter zeg ik dan even. Maar dat is wel iets waar aan gewerkt wordt, maar ik heb ook soms het idee dat ze daar niet heel erg goed op voorbereid zijn en als je iets terug wilt zoeken dan gaat dat nog wel maar als je wat meer informatie wilt zul je toch vaak meer buiten dat systeem aan de slag moeten. Een fysieke bibliotheek hebben we niet meer, of ik zou niet weten waar die zit. Het is dan toch vaak zelf onderzoeken en soms iemand om hulp vragen maar dat is toch niet meer de bibliothecaris van vroeger maar meer de ambtenaar die je verder helpt.

1:113 Als ik hier naar kijk dan denk ik ja die zijn zeker beschikbaar. Wat e... (22112:22387)**Content**

Als ik hier naar kijk dan denk ik ja die zijn zeker beschikbaar. Wat een voordeel is, vroeger was een proefschrift zo iets dat kon je alleen bij hoge uitzondering via de koninklijke bibliotheek nog krijgen naar een jaar, en nu zijn ze gewoon integraal beschikbaar op internet.

1:114 soms is het makkelijk en soms is het dat ook niet, je kan niet elk ond... (23214:23592)**Content**

soms is het makkelijk en soms is het dat ook niet, je kan niet elk onderwerp op die manier benaderen ondanks dat je met een grote fractie bent, bij ons met 9, dan nog red je het niet. Je moet er op ene gegeven moment ook op vertrouwen dat het college ook goede dingen doet. Maar je moet er ook wel eens dingen uithalen waarbij je niet dingen gewoon aanneemt maar uitgaat diepen.

1:146 tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krij... (50114:50557)**Content**

tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krijgen van hoogleraren, dus waar je het meer kan moet je het zeker doen. Maar ik vind ook dat we van de ambtelijke wetenschappers mogen verwachten dat ze ons op de hoogte houden en ons zo nodig attenderen op. Dus hier is het en en. Dus ambtenaren hebben verantwoordelijkheid om ons op dingen te wijzen, maar wij moeten soms ook aan de bel trekken om te vragen, hoe zit dat?

2:6 Nee het is wel makkelijk bereikbaar, dat vind ik wel goed. Moet ik er... (3174:3564)**Content**

Nee het is wel makkelijk bereikbaar, dat vind ik wel goed. Moet ik er moeite voor doen? Het komt niet altijd naar je toe, dus je moet wel informatie zelf gaan halen en het is zeker niet altijd een breng situatie. Waar wel een handicap zit, wat ik merk van tijd tot tijd en wat ik denk dat zeker speelt bij mensen die een statenlidmaatschap moeten combineren met een behoorlijk drukke baan,

2:9 Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenlede... (4954:5955)**Content**

Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenleden en fracties te weinig gebruik van maken, en misschien beseffen we niet eens dat ze er zijn en die zijn naast de zaken die standaard worden aangeboden. We hebben een griffie waar we langs kunnen gaan om veel informatie te vergaren bijvoorbeeld bij de ambtenaren in het provinciehuis waar we langs kunnen gaan. Dit is ook goed toegankelijk voor ons, dus achtergrond in de stukken die we van GS krijgen kunnen we van de ambtenaren krijgen. En het is daarin ook goed om een goed netwerk te hebben binnen het provinciehuis, die ambtenaren zijn wel een goede bron van informatie want die zitten in de beleidsdossiers en die hebben ze meestal opgesteld en het is goed om daar de achtergrond in te krijgen. Dus via de griffie kun je ook weer bij de ambtenaren

komen. Er is dus ook bij Brabant kennis en de rekenkamer, we zijn daarnaast begonnen om in het proces de methode Duisenberg toe te passen ik weet niet of je weet wat dat inhoudt?

2:11 Wat ik hiermee bedoelde te zeggen is, wij hebben als fractie budgetten... (6798:7147)

Content

Wat ik hiermee bedoelde te zeggen is, wij hebben als fractie budgetten, die worden ons ter beschikking gesteld vanuit de provincie, die kunnen we voor een aantal zaken aanwenden en die kunnen we bijvoorbeeld ook aanwenden als we zelf een onderzoek willen laten uitvoeren op een bepaald dossier, onze fractie heeft dat in het verleden wel eens gedaan.

2:15 We hebben deze statenperiode ervoor gekozen om dat meer zelf te doen,... (9221:10007)

Content

We hebben deze statenperiode ervoor gekozen om dat meer zelf te doen, daar waar het BOB model (beeldvorming, oordeelsvorming en besluiten) dus dat werd redelijk door de provincie of de griffie georganiseerd voor ons. Toen hebben wij gezegd dat we vonden dat we teveel aan de handen van GS zijn gaan lopen, dus daarom hebben we er deze periode voor gekozen om eens te kijken wat er zoal gebeurde en hoe het verloopt als we het zelf organiseren, dus zelf als fractie gaan insteken. Het nadeel kan zijn dat wij en andere fracties allemaal op bezoek gaan bij instanties en aankloppen terwijl je anders misschien tegelijkertijd gestroomlijnder langs zou kunnen gaan, dat punt kan je maken. Maar het geeft je wel de gelegenheid om to the point te zijn en die mensen even een op een te spreken.

2:16 Dat gaat heel makkelijk, we hebben nog nooit gehad dat iemand zegt we... (10272:10500)

Content

Dat gaat heel makkelijk, we hebben nog nooit gehad dat iemand zegt we hebben geen tijd voor je, dat gaat heel makkelijk. Dat is onvoorstelbaar want als je zegt ik ben statenlid en wil met je spreken dan gaat de deur open gewoon.

2:17 Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken... (11479:12343)

Content

Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken, het komt niet automatisch naar je toe, een aantal dingen wel. Bijvoorbeeld je krijgt een rapport van een academische aanbieder bij de overheid dat zijn dus onder andere Brabankennis en PON, daar zie je wel dat bepaalde dingen naar je toe komen, de vraag is dan altijd op welk tijdstip krijg je die en hoe pak je bepaalde zaakjes dan terug. Het grote voordeel is dat het wel toegankelijk is, dus dat Brabant een behoorlijk goede website heeft, een infrastructuur, waar informatie voor ons statenleden te vinden is. maar je moet wel even weten hoe je moet zoeken, het is namelijk niet altijd even eenduidig. We hebben ook fractieledenwerkers die we bepaalde zaken kunnen laten onderzoeken, dit zou dan weer onderdeel zijn van het eerder genoemde budget, die kunnen er dan wat dieper op ingaan.

2:21 Ja meestal wel maar in een aantal gevallen is het via via, via mensen... (15013:15914)

Content

Ja meestal wel maar in een aantal gevallen is het via via, via mensen uit je fractie uit je partij kom je ook wel in contact. Vaak is het Brabant kennis. Een belangrijk aspect van je rol als statenlid is toch wel je netwerk uit te bouwen, dus proberen te praten met mensen bij bijeenkomsten. Je kunt die mensen benaderen bij bijvoorbeeld een nieuwjaarsbijeenkomst die de provincie doet want dan zijn al die mensen er ook wel en dat geeft je ook wel gelegenheid om die contacten aan te knopen en je merkt dat mensen van zichzelf het ook belangrijk vinden om betrokken te zijn bij beleid dus ze zoeken je soms ook wel op. Maar het is vaak via je fractie via je partij via andere instanties dat je verwezen wordt naar andere instanties. Daar moet je wel mee oppassen want meestal verwijzen mensen je niet door naar mensen die een andere mening hebben dan zij. Dus je moet wel voldoende kritisch blijven.

2:22 Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan... (15915:16852)

Content

Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan maar een van de methodes die we hier gebruiken is wat we noemen een ronde tafel bijeenkomst en dat zou nog wel eens wat intensiever en langer mogen duren wat mij betreft omdat die informatie vergaring hier goed is. En dan kunnen we zeggen tegen de griffie organiseer nou eens een bijeenkomst informatief op een bepaald onderwerp met een breed scala aan mensen uit het veld om te kijken wat zij vinden van het beleid en dat zo te doen. Zo heb ik een ronde tafel gesprek medegeorganiseerd over kredietunies en financiering van bedrijven en daar verschillende mensen, academici maar ook mensen uit het bedrijfsleven voor uitgenodigd, en dat doen we dan in de statenzaal en dan komen de mensen bij elkaar. Vandaag is er een ronde tafelbijeenkomst, niet in mijn portefeuille maar in de portefeuille cultuur, en hier kunnen statenleden rechtstreek vragenstellen aan experts

2:26 Dat gaat doorgaans wel goed, ik moet er alleen wel bij zeggen dat de s... (20334:20712)

Content

Dat gaat doorgaans wel goed, ik moet er alleen wel bij zeggen dat de steekwoorden die wij gebruiken het soms wat lastiger maken. Dat wil zeggen, er is heel veel te vinden, ook op de provincie website, van die beleidsdossiers. Maar soms zoveel dat je door de bomen het bos niet meer ziet en dat is lastig. Daar ben ik niet zo bedreven in maar uiteindelijk vind ik het altijd wel.

2:32 Soms kan het wat meer to the point, het is soms wel lastig als je dat... (23276:23686)

Content

Soms kan het wat meer to the point, het is soms wel lastig als je dat met een grote groep wil bespreken omdat het kennis niveau van niet iedereen hetzelfde is, daarom zijn we ook wat meer naar de individualistische situatie toegegaan. Omdat je soms it te luisteren naar betogen wat je al kent. Dus dat is wel een issue als statenlid loopt je agenda behoorlijk vol en dan zou het to the point zijn beter kunnen.

3:3 ik vind mij gewoon wel goed geïnformeerd, maar ik zet mijzelf er ook w... (4007:4798)

Content

ik vind mij gewoon wel goed geïnformeerd, maar ik zet mijzelf er ook wel actief voor in om ook goed geïnformeerd te blijven. Het nieuws komt soms makkelijk naar je toe, maar soms moet je er ook weer meer moeite voor doen door op internet door wel eens naar andere websites te kijken om wat achtergrond informatie te krijgen. Maar ook de klassieke instrumenten zoals de telefoon pakken om met iemand die ergens betrokken bij is want heel veel dingen staan ook niet op internet en soms is het juist zo dat de meest spannende dingen juist niet op internet staan die alleen bij de hoofden van mensen zitten, dus dan moet je dus gewoon met mensen gaan bellen. Dus ja ik vind mijzelf wel vrij goed geïnformeerd, ik betrap mij er weinig op dat mensen mij verrassen met dingen die ik nog niet wist.

3:4 Ja ik kan wel van alles goed gebruik maken, maar ik heb ook wel de dis... (4940:5732)

Content

Ja ik kan wel van alles goed gebruik maken, maar ik heb ook wel de discipline om er voor te zorgen dat ik goed bij blijf, en dat kost best wel veel tijd en het is best een drukke bijbaan. De meeste mensen hebben gewoon een hoofdbaan en voor iedereen is het een bijbaan en je moet je er toch toe zetten, ook al ben je misschien moe van je normale baan, ik ga mij er nu toch gewoon elke dag een paar uur insteken. en dat moet je ook gewoon al die jaren dat je gekozen bent gewoon volhouden. Kost mij weinig moeite persoonlijk omdat als het je hobby is, net zoals anderen gaan tennissen en daar uren insteekt, zo hebben wij, al sport ik verder ook, maar dit is dan even een hobby waarvan je gewoon vanuit idealisme maar ook met liefde hou je het ook alleen maar vol, en dan hou je het ook vol.

3:8 Voor mij nu na 13 jaar provinciewerk is het vrij makkelijk. Ik ken nu... (8733:9219)

Content

Voor mij nu na 13 jaar provinciewerk is het vrij makkelijk. Ik ken nu toch wel veel mensen daar die ik in mijn telefoon heb staan en zo kan bellen. Maar je moet het wel opbouwen. Het netwerk krijg je niet gratis dus je moet er als je actief word vrij veel tijd er in steken om uit te zoeken bij welke organisaties en met wie je moet praten en dat ook af en toe te onderhouden. Het kost maar weinig moeite, ik zou niet zeggen het is super makkelijk. Maar ik weet ze altijd wel te vinden.

3:11 Ik vind de grap hierin wel dat nieuwkomers vaak zeggen dat ze wel moei... (11643:12765)

Content

Ik vind de grap hierin wel dat nieuwkomers vaak zeggen dat ze wel moeite hebben om alles te vinden en zo. Dan zeg ik van: ja dat herken ik dat had ik ook toen ik hier begon, het kost wel enig tijd, vaak zeggen ze dat je bij je tweede bestuursperiode van een politicus dat je pas echt goed je functie kan uitoefenen want het kost gewoon minimaal een jaar en als je echt goed wil zijn minimaal 2 of 3 jaar om het netwerk van personen maar ook de rapportages te beheersen in de zin van dat je er ook in zit. Dat je voldoende snapt waar het over gaat en wat je er mee moet, ja dat kost tijd. Een statenlid is ongeveer 20 tot 24 uur per week bezig. Het valt me wel eens op dat mensen die gewoon ja denken dat het in 8 tot 10 uur kan, dat die nogal eens blijven klagen van ik heb nog steeds niet mijn dossier op orde, want ik neem ze meestal een beetje onder mijn hoede alle nieuwkomers die ik heb zien komen de afgelopen jaren. En ik zeg dan, je moet er wel echt tijd in stoppen, je moet contacten zoeken en een netwerk bouwen, toch rapporten gaan lezen, je hoeft niet alles te lezen maar blader er eens doorheen. Bouw iets op.

3:12 Ja, vanuit de luie stoel gaat het hem niet worden. Hoe vaak zie je ook... (12931:13373)

Content

Ja, vanuit de luie stoel gaat het hem niet worden. Hoe vaak zie je ook dat een beetje partij denkt bij een persoon dat komt maar niet op gang of wat dan ook dan is die toch na vier jaar weer vertrokken hier. Dan is het toch niet gelukt om voldoende in de materie te komen om voldoende netwerk op te bouwen. Het kan ook nog mislopen als je toch niet de partij ideologie vind zoals jouw partij dat vind, dan heb je ook een probleem natuurlijk.

3:16 Kranten en tijdschriften zeker. Hoogleraren zijn tegenwoordig met inte... (16296:16827)

Content

Kranten en tijdschriften zeker. Hoogleraren zijn tegenwoordig met internet zo makkelijk met universiteiten en het thema in te tikken en je vind dan al snel opiniërende hoogleraren. Er zijn natuurlijk ook best nogal wat hoogleraren die zich niet zo in de media uitten daar moet je dan veel meer moeite voor doen. Maar ongeveer bij elk thema zijn er wel roep toeterende professoren, en die raadplegen we dan ook meestal wel graag want die kan je dan ook wel verleiden om ook voor de provinciale politiek ook hun visie door te geven.

3:17 Maar ik heb wel het gevoel dat we voor belangrijk thema's die we het a... (18294:18459)

Content

Maar ik heb wel het gevoel dat we voor belangrijk thema's die we het afgelopen jaar hebben gezien dat we daarvoor wel echt goede universitaire contacten hebben gelegd

3:19 nou ja, net wat ik zei je Googled op een thema en dan duiken er altijd... (19766:20236)

Content

nou ja, net wat ik zei je Googled op een thema en dan duiken er altijd wel vrij makkelijk sites op waar universitaire mensen hun visie geven over zo'n onderwerp. dus het is tegenwoordig heel makkelijk gemaakt. In de jaren negentig tot 2003 2004 toen het internet nog niet zo groot was toen moest je er veel meer moeite voor doen. Ik ben er nu veel minder tijd mee kwijt dan 25 jaar geleden. Met een paar drukken op de knop kun ongeveer alles vinden zeg ik tegen iedereen.

3:23 Ja ik ben wel tevreden, ik acht mijzelf wel voldoende geïnformeerd, ma... (25931:26328)

Content

Ja ik ben wel tevreden, ik acht mijzelf wel voldoende geïnformeerd, maar ik denk toch dat in zijn algemeenheid de afstand toch vrij groot is. De afstand tussen politiek en onderwijs, niet alleen academisch maar al het onderwijs is behoorlijk groot. Iedereen komt voor uit onderwijs, iedereen heeft het gehad, maar als je aan het werk gaat is de school toch wel snel weg. Die contacten blijven niet.

3:34 Ik denk dat de academische wereld zichzelf wel meer mag uitten, je heb... (36244:37111)

Content

Ik denk dat de academische wereld zichzelf wel meer mag uitten, je hebt zo nu en dan wel hoogleraren die zo nu en dan opinies verspreiden, maar dat is maar een topje van de ijsberg, ik denk dat we wel een paar duizend hoogleraren hebben. Hoeveel halen daarvan nou de krant of het internet? Maar een paar procent denk ik, volgens mij laten we nog heel veel waardevol onderzoek liggen, en dat werkt twee kanten op dus het kan zijn dat de politiek zich te weinig verdiept in wat de wetenschap allemaal produceert maar je mag misschien ook de universiteiten zelf aanspreken om wat meer contact te zoeken met de politiek. Ik moet zeggen dat ik nog nooit benaderd ben door een professor met: zeg ik heb gelezen in de krant dat jij je bezig houdt met dit onderwerp maar volgens mij zit het toch echt anders. Dus volgens mij houden ze zichzelf ook behoorlijk op afstand.

4:10 Ik weet wel dat de archivering een beetje een puinhoop is dus daar bli... (10522:10800)

Content

Ik weet wel dat de archivering een beetje een puinhoop is dus daar blijf je dan wel een beetje van weg. Maar vaak heb je die toegang wel indirect via het ambtelijk apparaat. Ik zou zelf nooit een database induiken ik zou dan vragen: ik heb deze vraag mag ik daar een antwoord op.

4:12 Altijd want die hebben een persoonlijk belang en die benaderen jou ook... (12628:13397)

Content

Altijd want die hebben een persoonlijk belang en die benaderen jou ook vaak en zo als je zelf op zoek bent naar die informatie. Je krijgt een groot netwerk als politicus zelfs op provinciale staten, ze noemen ons ook wel eens acteur politici, misschien ook wel met recht, want het is niet onze fulltime job. En toch zie je dat je netwerk behoorlijk groot wordt als je er zo een paar jaar in zit. En dan heb je altijd wel toegang tot mensen die je dan zo kan bellen. En dan staan ze je altijd wel graag te woord want ze hebben een persoonlijk belang daar. Het gebeurt soms ook wel om de beleidsstukken wel even echt een inhoudelijk expert aan de lijn te hebben en die zijn ook altijd wel redelijk goed te vinden en die zijn dan ook bereid om hun woordje daarover te doen.

4:16 Deze drie bronnen komen gewoon het meeste voor of de andere staan niet... (18509:18856)

Content

Deze drie bronnen komen gewoon het meeste voor of de andere staan niet op mijn radar. Het gebeurt niet vaak dat een professor naar het parlement of naar de ambtelijke organisatie stapt dat hij zegt: joh ik heb nou wat gevonden hier moet je even naar kijken. Dus het heeft vooral met de toegankelijkheid te maken en het voorkomen van deze casussen.

4:19 En dat gaat gewoon via google al typ je maar in universiteit van Tilbu... (21212:21643)

Content

En dat gaat gewoon via google al typ je maar in universiteit van Tilburg en werkloosheidscijfers Brabant werkprofiel e.d. Dus ja het internet, dus dat lijkt niet zo'n wetenschappelijke benadering maar ik weet wel als wetenschapper en als iemand van de politiek is dat wel een heel normale en toegankelijke weg dus dan zet ik voorde rest hier allemaal 4 neer. Zoeken is actief he, dus niet hoe het tot je komt maar hoe jij het zoekt.

4:21 Dat is makkelijk maar dat komt meestal omdat je hem of haar al kent. A... (23233:23998)

Content

Dat is makkelijk maar dat komt meestal omdat je hem of haar al kent. Als je niet in dat netwerk al zit van nature dan merk je vaak wel dat die hoogleraren waar je je dan toch naar wend, want dat zijn uithangborden of boegbeelden van zo'n groep, die zijn dan wel vaak moeilijk benaderbaar en weinig behulpzaam. Dat is ook een kwestie van tijd en dat weet ik zelf ook vanuit de academische hoek, dus al die groepen zitten niet op zwart zaad maar die bulken niet van het geld en als je dan anderhalf jaar tijd kwijt bent aan zo'n vraag vaan een politicus dan denk je als professor ja dag daar heb ik helemaal niks aan daar ga ik geen anderhalf uur tijd aan besteden. Dus hele korte vraagjes kunnen maar toch zie je vaak dat er weinig aandacht aan je zal besteden word.

4:24 Nee en vooral niet binnen de provinciale organisatie. De vindbaarheid... (26227:26592)

Content

Nee en vooral niet binnen de provinciale organisatie. De vindbaarheid van documenten is een enorme bende, dus dat is matig geregeld maar ook via de academische kanalen is dat niet makkelijk om te vinden. Sterker nog dat kost vaak meer tijd dan het door scannen van zo'n document. Dus zoeken kost meer tijd dan het door scannen. Vindbaarheid is daarin wel een opgave.

4:35 Kwaliteit, kwaliteit en kwaliteit vooral. Misschien ook wel een stukje... (32325:34078)

Content

Kwaliteit, kwaliteit en kwaliteit vooral. Misschien ook wel een stukje communicatie, Kwaliteit zit hem er in, vertrouw ik de inhoud, vind ik de wetenschappelijke feiten die gepresenteerd worden betrouwbaar, maar het is ook een stukje communicatie, want je kunt iets in een heel toegankelijke grafiek neerzetten of je kunt het in een ontoegankelijke tabel neerzetten. En dat is ook kwaliteit, daar schieten deze rapporten vaak nog een beetje tekort. Ze zouden iets vaker in de huid moeten kruipen van mensen die iets met die rapporten moeten doen. Een rapport van 150 pagina's leest geen hond, geen politicus daar hebben ze gewoonde tijd niet voor. Als je een boek echt goed leest zeg maar dan lees je 50 pagina's. Dan ben je een dag bezig. Geen avond maar een dag, en we hebben geen volle dagen. Want overdag hebben de meesten van ons een baan dus dan moet het in de avond uurtjes, daar ben je dan 2 of 3 dagen mee bezig en je hebt überhaupt al geen avond in de week de tijd vanwege allerlei bijeenkomsten. Oftewel je hebt geen tijd om dat helemaal door te spitten. Het zou dan tussen een samenvatting en een volledig rapport in moeten zitten, maar lappen tekst dat vind ik een beetje achterhaald. Mag natuurlijk nog steeds, maar dan moet je daar further reading aan koppelen, maar dat vind ik ook iets van kwaliteit. Misschien is dit ook wel iets van deze moderne maatschappij. Vroeger kon dat nog vuistdikke rapporten maar nu gaat alles sneller dus ik denk dat het een beetje achterhaald begint te worden. De rechtvaardiging moet er wel zijn, maar dan moet je daar naar doorverwijzen en dan weten de onderzoekers, in heel Nederland gaan misschien maar 5 mensen dit echt lezen, dat is dan voor de echte experts maar politici gaan dat sowieso niet doen.

5:3 Dat hangt van de tijd af. Dat hangt heel sterk van de tijd af, meestal... (2913:3166)

Content

Dat hangt van de tijd af. Dat hangt heel sterk van de tijd af, meestal wel, deze manier van werken, merk ik wel dat die mij goed een beeld geeft van een situatie, maar die ook voor mij effectief is om een adequate bijdrage te kunnen leveren aan de staten

5:8 Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik , als je gaat kijken van... (6691:7544)

Content

Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik , als je gaat kijken van hoe optimaal doe je het dan ga je kijken naar wie zijn de experts, dus dat is een hele rationale benadering, wie is expert die benader ik en dan kom ik tot een besluitvorming. De werkelijkheid is wat weerbarstiger, A. We hebben beperkt de tijd. B. Je moet altijd opletten als coalitie partij opletten: in welke ruimte zit je. en C niet alle deskundigen staan ten boek als deskundige of overzichtelijk ergens. Het is nogal vaak even zoeken, zelfs als je het zou hebben over de academische wereld dan zie je wel dat daar bepaalde deskundigheid is, maar dan blijft het toch lastig om de brug te slaan naar de academische werkelijkheid, omdat je toch soms moet kijken, A. Lukt het me om daarmee in contact te komen, maar als ik dan alleen naar de publicatie kijk is het dan ook relevant.

5:9 Wat mijn ervaring is, is dat politici over het algemeen helemaal niet... (7936:8044)

Content

| Wat mijn ervaring is, is dat politici over het algemeen helemaal niet geïnteresseerd zijn in wetenschappers.

5:11 Je moet je voorstellen, expert, maar dan heb je een onderwerp en dan d... (8938:9171)

Content

| Je moet je voorstellen, expert, maar dan heb je een onderwerp en dan denk je wie is hierover expert. Nergens heb je een overzicht van wie de experts dan zijn, dan is het een beetje zoeken, waar kan ik het beste mijn informatie vinden,

5:12 Wij krijgen nooit wetenschappelijke rapporten opgestuurd. Wat mij opva... (10468:10775)

Content

| Wij krijgen nooit wetenschappelijke rapporten opgestuurd. Wat mij opvalt is, wij worden vrijwel nooit benaderd vanuit de wetenschap, behalve 1 onderdeel en dat is de energietransitie en milieu. Daar zie je wel dat een aantal wetenschappers stukken sturen, maar dat gaat altijd via de ambtelijke organisatie.

5:13 En ik merk ook dat politiek en wetenschap dat is geen natuurlijke bond... (11323:11833)

Content

| En ik merk ook dat politiek en wetenschap dat is geen natuurlijke bondgenoot. En dat is wel jammer, want waarvoor doe je wetenschap, die kennisontwikkeling probeer je wel te vertalen ook naar de praktijk toe. Dan zijn er twee dingen. A, de wetenschap zelf is meestal gericht op artikelen en daarmee geciteerd kunnen worden. Het tweede is dat ik denk dat de wetenschap helemaal niet gericht is op de politiek, maar wel op de ambtelijke organisatie. Dus omgekeerd als ik nu kijk als politicus, waar kijk ik naar.

5:17 Het is eerder dat ik ze opzoek dan dat ze zich tot jou wenden he? En d... (16940:17108)

Content

| Het is eerder dat ik ze opzoek dan dat ze zich tot jou wenden he? En dan is het wel dat ik daar dan al heel bewust vragen aan heb. Ja komt het vaak voor, niet wekelijks.

5:18 De kloof tussen wetenschap en politiek is groot. En soms ook een lasti... (17230:17303)

Content

| De kloof tussen wetenschap en politiek is groot. En soms ook een lastige.

5:19 Dus dan denk ik eigenlijk moet ik daar naartoe, maar daar heb je eigen... (18055:18401)

Content

| Dus dan denk ik eigenlijk moet ik daar naartoe, maar daar heb je eigenlijk gewoon geen tijd voor en dan moet je ook nog een afspraak maken. Je ziet dan, het idee is er wel alleen het komt er niet. Dat is de praktijk. Het gevolg is, wat ik dan doe is dat ik ga googlen, welke publicaties en onderzoek is er van deze persoon en die ga ik dan lezen.

5:21 Omgekeerd als ik een onderzoeker zou zijn dan zou ik mij gaan richten... (18466:18780)

Content

Omgekeerd als ik een onderzoeker zou zijn dan zou ik mij gaan richten op: welke spelers zijn er bij de provincie hier nou relevant voor en dan ga ik informeren, maar dat gebeurt niet. Dat zou veel handiger zijn. Want dan koppel je jouw kennis aan diegene die er iets mee zou moeten, want dan blijft de kennis daar.

5:22 Als iemand relevante informatie heeft dan is die via internet snel gev... (19021:19096)

Content

Als iemand relevante informatie heeft dan is die via internet snel gevonden.

5:23 Wat wel lastig is, is dat als er wetenschappelijke publicaties in tijd... (19482:19752)

Content

Wat wel lastig is, is dat als er wetenschappelijke publicaties in tijdschriften staan in tijdschriften die niet digitaal toegankelijk zijn of niet eenvoudig toegankelijk, dan weet ik alleen de titel. Dat is jammer. Ik heb geen toegang tot wetenschappelijke tijdschriften.

5:24 ik zou het heel graag willen, ik zou dat ontzettend handig vinden als... (19831:20060)

Content

ik zou het heel graag willen, ik zou dat ontzettend handig vinden als wij toegang zouden hebben tot een aantal van dat soort belangrijk tijdschriften. NJB, het Nederlands juristen blad, ik denk dat ook bestuurskunde goed zou zijn

5:44 Omdat de brug wetenschappelijk onderzoek en beleidsrelevantie geslaagd... (37041:37962)

Content

Omdat de brug wetenschappelijk onderzoek en beleidsrelevantie geslaagd moet worden door de provincie en niet door de wetenschap. De wetenschap zou veel meer zijn onderzoek, die vertaling moeten geven van wat is mijn beleidsrelevantie, dat wordt onvoldoende gedaan en omgekeerd is het voor ons lastiger om te kijken binnen al het wetenschappelijk onderzoek wat voor ons relevant zou kunnen zijn. Dus als ik heel eerlijk zou zijn, zou ik er helemaal oneens mee moeten zijn. Omdat ik vind dat de maatschappelijke belang van wetenschappelijk onderzoek daarmee wordt ondergraven ook door de wetenschap zelf en er gaat nogal wat geld in wetenschappelijk onderzoek zitten. Maar heel veel inzichten komen onvoldoende tot uiting in de praktijk, dus daar zit ook iets heel dubbel in. We laten ons niet lijden door de wetenschap wij kijken van wat kan ik uit die wetenschap gebruiken en daar zit dus die normatieve kleuring achter.

5:45 Er is gewoon te weinig tijd, veel te weinig tijd. (38812:38860)

Content

Er is gewoon te weinig tijd, veel te weinig tijd.

5:46 Dat is heel ingewikkeld gesteld, als ik kijk naar economie, energie en... (38193:38724)

Content

Dat is heel ingewikkeld gesteld, als ik kijk naar economie, energie en cultuur. Dan zie ik bij energie en economie altijd een onderzoeker, wij hebben hier ook een afdeling wetenschappelijk onderzoek, dat is vooral statistisch onderzoek. Ik heb me verbaasd hoeveel kennis en informatie daar zit. Als statenlid ben je maar één dag in de week hier, daarnaast ben je nog een dag aan het plooiën en aan het informeren. Daarnaast heb je nog je gewone baan, dus ja het komt er onvoldoende dus dat moet je toch altijd doen in je avond uren.

6:21 aan wat breder dan vragen we hier bij griffie bijvoorbeeld een ronde t... (17108:17351)

Content

aan wat breder dan vragen we hier bij griffie bijvoorbeeld een ronde tafel gesprek aan. Dat gaat wonder waardig makkelijk, ik vind het prijzenswaardig hoe mensen zo'n uitnodiging krijgen daar heel makkelijk op reageren en daar tijd voor maken.

6:22 Dat gaat hier goed, dat ligt hier ook grotendeels aan ons Brabanders d... (18225:18521)

Content

Dat gaat hier goed, dat ligt hier ook grotendeels aan ons Brabanders denk ik, dat zit in onze aard om overal wat van te vinden en te zeggen aan de andere kant aan de kwaliteit van griffie denk ik wel. Die dat gewoon heel goed aanpakt. Voor ons is vanuit dat oogpunt informatie toegankelijk, ja.

6:25 Want vaak kom je pas als je de inlog code hebt bij de onderzoeken omda... (19629:20115)

Content

Want vaak kom je pas als je de inlog code hebt bij de onderzoeken omdat ze dat niet allemaal in de wijde wereld willen spreiden. Dat heb je echt wel nodig, als ik het kan op mijn eigen naam kan ik het via de griffie vragen, dan kan ik er ook nog komen. Maar ik heb gemerkt dat ik dan in de agrarische sector nog niet overal kom dus via een bevriende boer via die kan ik bij boerderij binnen en dan kan je ook tot de academische onderzoeken komen. Dat vind ik daar ook nog onder scharen.

6:26 Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het... (20116:20402)

Content

Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het NRC of iets dergelijke. De griffie verzorgt daarvoor een hele goede dagelijkse uitsnede van, wij krijgen daar voorgesorteerd ook al veel stukken echt breed ze zijn daar niet erg specifiek dus we krijgen goed de ruimte

6:27 En ik heb ook directe benadering aangegeven, ik ga gerust iemand opzoe... (20404:20759)

Content

En ik heb ook directe benadering aangegeven, ik ga gerust iemand opzoeken, ofwel via mijn netwerk is er altijd wel iemand te vinden, nou heb ik best wel een groot netwerk durf ik te zeggen dan is er altijd wel ergens een connectie te maken dan laat ik of me introduceren als dat niet lukt dan is het gewoon domweg vanuit mijn mailadres een vraag stellen.

6:29 Maar sommige vragen simpelweg gewoon zit je in de branche heb je een e... (21699:21838)

Content

Maar sommige vragen simpelweg gewoon zit je in de branche heb je een eigen bedrijf, ook die is weg ik heb er last van om er binnen te komen.

6:30 Dan kom je makkelijk wel een keer bij die mensen uit, of dat nou via m... (22149:22300)

Content

Dan kom je makkelijk wel een keer bij die mensen uit, of dat nou via mijn lijntjes in Den Haag is of via de branche verenigingen maakt niet zoveel uit.

6:35 heb ik net al wat over gezegd als je makkelijk contacten kan leggen ge... (26000:26507)

Content

heb ik net al wat over gezegd als je makkelijk contacten kan leggen geld dat ook daar. Ik ervaar zelf dat sinds het moment dat ik staten lid ben dat daar ook makkelijk de deuren open gaan. Mijn eerste ervaringen daar waren toen ik wethouder was, dan gaan als vanzelf wel veel deuren open dan ben je echt heel dichtbij,

ben je echt met de materie bezig. Als statenlid als dit wel iets abstracter, toch gaan werkelijk alle deuren open ik hoef maar ongeacht wie te bellen dit of dat en er is altijd snel tijd.

6:36 Toegankelijkheid daar is dus juist heel hoog, als je dat bedoeld. (26508:26572)

Content

Toegankelijkheid daar is dus juist heel hoog, als je dat bedoeld.

6:37 of er moet iemand in mijn netwerk zijn die het aan mij kan doorspelen,... (26726:27162)

Content

of er moet iemand in mijn netwerk zijn die het aan mij kan doorspelen, dan ontvang ik het in mijn email. Universiteitswebsites maak ik gewoon geen gebruik van, ooit een doorverwijzing gehad, ik heb een kennis die zelfs af en toe gastlessen geeft, via haar krijg ik af en toe wel wat doorgespeeld. Soms krijg ik wat ongevraagd, dan vindt ze dat ik dat moet lezen, maar als ik haar vraag, kan ik via haar weer veel andere deuren openen.

6:38 Soms wel, want dat ook dezelfde, er komt nu iets voorbij en dat moet j... (28323:28493)

Content

Soms wel, want dat ook dezelfde, er komt nu iets voorbij en dat moet je lezen. Ik heb gisteren nog een email uit west Brabant gekregen voorbonden aan Tilburg universiteit.

6:40 Ja, meestal als je de weg eenmaal een beetje kent, op onze eigen websi... (30125:30627)

Content

Ja, meestal als je de weg eenmaal een beetje kent, op onze eigen website toegankelijkheid in het systeem dat wij hebben. Er zit duidelijk wel een verandering in het systeem als je die weet te tackelen kom je er vrij gemakkelijk bij en anders hebben we daar de griffie voor. Het is echt een kwestie van de vraag waar ben je naar op zoek? Ik weet dat het ongeveer die tijd was, dat is dan voor hun genoeg om haakjes om eruit te komen wat je moet hebben. En dan heb ik het binnen en dag, dat doen ze goed.

6:46 Nee, ik vind die eigenlijk wel goed. Ik moet eerlijk zeggen ik ben hee... (36124:36519)

Content

Nee, ik vind die eigenlijk wel goed. Ik moet eerlijk zeggen ik ben heel erg tevreden over hoe de griffie werkt. Dat kan liggen aan dat ik de manier heb gevonden hoe je met ze omgaat, dat weet ik niet. Maar ik kan daar mijn informatie, als ik iets niet weet, ik schakel heel snel de griffie in ik heb dit of dat nodig, daar krijg ik bijna altijd tevreden stellend antwoord op. Ik heb geen klagen.

6:53 Nu ik hier met jou over spreek is misschien wel interessant waarom som... (50361:50795)

Content

Nu ik hier met jou over spreek is misschien wel interessant waarom sommige deuren wat ik al zei makkelijk open gaan, maar er blijft ook nog een gedeelte voor ons nog wel, die zijn nog maar beschikbaar voor de happy few. Dat komt pas naar buiten als het interessant is. Ik denk dat wij tegenwoordig in een transparante wereld leven, dus dat moet beschikbaar zijn voor iedereen, dat probeer je als overheid zoveel mogelijk te stimuleren,

3. Facilitation by organizational structure

Resulting quotations (66)

1:72 We krijgen natuurlijk heel veel via de provincie bij een te bespreken... (1436:1631)

Content

We krijgen natuurlijk heel veel via de provincie bij een te bespreken stuk, of dat nou een statenvoorstel is of een statenbrief, zit vaak al een verwijzing naar heel veel onderliggende rapporten.

1:75 Op het moment dat wij daar over spreken en we hebben te weinig informa... (1961:2604)

Content

Op het moment dat wij daar over spreken en we hebben te weinig informatie is de griffie een heel mooi tussenpunt voor we willen nog meer weten over: dat wordt dan vaak ook ambtelijk weer weggezet maar vanmorgen bijvoorbeeld we zijn nu bezig voor de tweede keer met een nieuwe commissie die de invoering van de omgevingswet begeleidt. Maar ook om voldoende kennis in de staten te krijgen over die omgevingswet want het is natuurlijk best wel een ingrijpende wetgeving die eraan komt, vervangt veel losse wetten, meer integraliteit. Hoe eerder je daar mee begint om je er in te lezen en bij te praten en wellicht keuzes te maken hoe beter het is.

1:76 Daarvan hebben we de vorige keer gezegd: jongens ik zou zo graag een p... (2606:2929)

Content

Daarvan hebben we de vorige keer gezegd: jongens ik zou zo graag een publicatie hebben waarbij ik gewoon in rust na kan lezen. Vanmorgen in het stuk zat een verwijzing naar een boek over de omgevingswet en die wordt nu gewoon aangeschaft door de leden van de commissie zodat we thuis in alle rust het boek kunnen bestuderen.

1:83 Maar over het algemeen wat ik vinden wil dat vind ik wel, of zelf of v... (5406:5614)

Content

Maar over het algemeen wat ik vinden wil dat vind ik wel, of zelf of via een omweg dat kan ook zijn dat je de gedeputeerde belt of dat je de griffie op het spoor zet of je ontmoet wel vaker mensen natuurlijk.

1:84 Daarnaast hebben we hier ook met enige regelmaat technische briefings... (5615:5737)

Content

Daarnaast hebben we hier ook met enige regelmaat technische briefings waarbij ook derden gevraagd worden informatie te geven.

1:89 En ook weer over de ecoducten, dat rapport vond ik nogal halleluja wat... (7197:8176)

Content

En ook weer over de ecoducten, dat rapport vond ik nogal halleluja wat hebben wij het goed gedaan, dus ik heb echt zitten zoeken naar wat zijn nou, zo heb ik het letterlijk genoemd, wat zijn nou de lessons learned van 25 jaar ecoducten aanleggen op de Veluwe, eigenlijk waren die er niet want we deden het zo goed. Toen heb ik met de gedeputeerde een heel scherp debat gehad. Waarbij hij uiteindelijk de suggestie deed: maar u denkt nu dat wij als gedeputeerde staten dingen hebben weggemoffeld uit het rapport. Waarop ik zei: nee als ik dat dacht dan had ik wel wat anders gezegd, maar dat betekent wel dat ik even de diepte in wil, dat betekent dat ik wil weten wat we bij de volgende vier ecoducten, die we nu aan het aanleggen zijn, beter kunnen doen. Dus als het nu een 8 is hoe wordt het dan een 8,5. En er zijn vast mensen die er veel meer vanaf weten dan ik en ook dan de gedeputeerde maar dan wil ik weten wat hun lessen zijn en dat miste ik, dat was een stevig debat.

1:100 Vorige week zijn we als staten naar het Gelders debat geweest, dat gin... (13146:13423)

Content

Vorige week zijn we als staten naar het Gelders debat geweest, dat ging over vitaal platteland in Barneveld. We hebben dat gehouden, en dan gaan we ook gewoon met de bus het veld in en kijken we bij een bedrijf dat vitaal is maar ook vitaal blijft door een mix van activiteiten,

1:103 Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners z... (15479:15711)

Content

Voor een deel is het ook weer hier dat de afdelingen waar de kenners zitten over mobiliteit of de economie of over landschap, daar hebben we toegang toe tot die mensen. Op het moment dat daar behoefte toe is kan je die mensen vinden.

1:118 Dus die contacten zijn er wel en verder zijn dat toch ook wel mensen d... (26402:26561)

Content

Dus die contacten zijn er wel en verder zijn dat toch ook wel mensen die door de provincie uitgenodigd worden om bij lezingen en briefings mensen te informeren.

1:122 We hebben natuurlijk in gelderland een voorrecht dat we twee gerenomme... (27860:29014)

Content

We hebben natuurlijk in gelderland een voorrecht dat we twee gerenommeerde universiteiten hebben waaronder Wageningen waar goede contacten mee zijn vanuit de provincie en de tweede is natuurlijk de Radboud in Nijmegen, ook daar zijn goede contacten mee. In de vorige periode heb ik een keer een gesprek gehad met de toenmalige voorzitter van de raad van bestuur en met de voorzitter van de raad van toezicht. Die nodigden ons uit om een keer te komen eten om eens te bespreken waar we nou allebei precies mee bezig waren en ook vanuit de redentatie wat kunnen wij vanuit de universiteit nou voor de provincie betekenen. Dat was heel interessant en daar zijn wel weer vervolcontacten uitgekomen. Als statenlid kan je daar niet zo heel veel mee maar de provincie als organisatie natuurlijk weer wel. Dus de persoon die over de ambtenaren gaat die moet die lijntjes hebben en als die zegt dat spul moeten we uitzoeken, dan moet hij weten welke faculteit, hoogleraar of wetenschapper moet hebben. Maar die lijnen zijn er, dit gebeurt ook via de commissaris, die prima contacten heeft met de universiteit Wageningen. als het nodig is dan vinden we elkaar wel.

1:132 Ik denk vooral in de experts, vooral deze statenperiode, ik ben nu hal... (34911:35350)

Content

Ik denk vooral in de experts, vooral deze statenperiode, ik ben nu halverwege, hebben we het fenomeen technische briefing ingevoerd, en het tweede wat we ingevoerd hebben zijn de rondetafelgesprekken. En de rondetafelgesprekken zijn per definitie gesprekken waar we deskundigen bij elkaar willen hebben. En dat kunnen deskundigen uit de praktijk zijn maar daar zitten eigenlijk altijd wel 1 of 2 deskundigen uit de academische wereld bij.

1:133 Nou ik vind het goed dat we het doen, dit is deze periode nieuw, dus d... (36633:37219)

Content

Nou ik vind het goed dat we het doen, dit is deze periode nieuw, dus dat we het doen is al winst. We worden ook uitgenodigd om gewoon namen aan te leveren. Je sprak net M. Waltmans, Bastiaan Meerburg werkt bij de universiteit Wageningen en die kent daar ook weer mensen en dan vragen we ook aan Bastiaan of hij hebt daar vast een collega die daar wat meer over weet, en soms zegt hij nou die hebben we eigenlijk niet en soms zegt hij ook, ja die hebben we zeker dan moet je die en die hebben, en dan wordt die prompt uitgenodigd. Het geld is het probleem niet om mensen uit te nodigen.

1:134 Wat ik nog wel graag anders zou willen zien is om een keer over de gre... (37220:37459)

Content

Wat ik nog wel graag anders zou willen zien is om een keer over de grens te kijken, soms wat internationalere onderzoeker hier binnenhalen, dat doen we hier heel weinig en dat zou nog wel eens een extra dimensie aan het geheel kunnen geven.

1:135 Maar over het algemeen ben ik wel tevreden met zoals we het nu doen, h... (37461:38009)

Content

Maar over het algemeen ben ik wel tevreden met zoals we het nu doen, het kan vast nog beter en dat beter zit voor mij dan bijvoorbeeld ook nog in de voorbereiding. Ik ben typisch iemand die graag voorbereid is door mijzelf erin te verdiepen, daardoor begrijp ik het verhaal van degene die daar staat beter. Je hebt ook mensen die gaan gewoon geheel blanco erin en die zuigen alles op. Ik wil mezelf ook graag verdiept hebben en mijn vragen ook als specifiekere hebben gemaakt, maar dat is een keus beide kan. Daar kunnen we nog wel wat in verbeteren.

1:145 Aan de andere kant je moet ook niet vergeten dat, zeker ook bij een pr... (49265:49814)

Content

Aan de andere kant je moet ook niet vergeten dat, zeker ook bij een provincie er zeker wat academisch geschoolde mensen rondlopen. Die in staat moeten worden geacht dat als wij een beleidsdossier hebben dat ze vanuit hun professie, vanuit hun opleiding vanuit hun netwerk in staat worden geacht dat wij goed geïnformeerd worden. Dus ook de nieuwste inzichten, en de nieuwste onderzoeken die relevant zijn voor ons, dat die er ook in terug komen. Dus ik vind dat je dat ook van deze mensen mag verwachten. Dus ja, daar moet je ook op durven vertrouwen

1:146 tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krij... (50114:50557)

Content

tijdens de ronde tafelgesprekken waarbij we één op één informatie krijgen van hoogleraren, dus waar je het meer kan moet je het zeker doen. Maar ik vind ook dat we van de ambtelijke wetenschappers mogen verwachten dat ze ons op de hoogte houden en ons zo nodig attenderen op. Dus hier is het en en. Dus ambtenaren hebben verantwoordelijkheid om ons op dingen te wijzen, maar wij moeten soms ook aan de bel trekken om te vragen, hoe zit dat?

1:147 Ik denk dat het grootste probleem bij ons is, hoe zorg je er nou voor... (50779:51125)

Content

Ik denk dat het grootste probleem bij ons is, hoe zorg je er nou voor dat je die informatie ook zelf een beetje rangschikt. Heel vaak heb je dat een dossier even speelt en dan gaat het boek weer dicht en dan komt er weer een nieuw onderwerp. En heel vaak ben je dan ook geneigd om er dan maar geen aandacht aan te besteden als het niet meer speelt

2:1 De eerste is de informatie die ons vanuit GS wordt overhandigd, omdat... (1419:1519)

Content

De eerste is de informatie die ons vanuit GS wordt overhandigd, omdat we daar heel veel van krijgen.

2:4 Daarnaast heeft de provincie een paar kennisinstellingen, Brabantkenni... (2124:2276)

Content

Daarnaast heeft de provincie een paar kennisinstellingen, Brabantkennis en PON, en die zorgen ook voor een behoorlijk stuk input op het geen wat we doen.

2:9 Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenlede... (4954:5955)

Content

Er zijn een aantal mogelijkheden waarvan ik denk dat we als statenleden en fracties te weinig gebruik van maken, en misschien beseffen we niet eens dat ze er zijn en die zijn naast de zaken die standaard worden aangeboden. We hebben een griffie waar we langs kunnen gaan om veel informatie te vergaren bijvoorbeeld bij de ambtenaren in het provinciehuis waar we langs kunnen gaan. Dit is ook goed toegankelijk voor ons, dus achtergrond in de stukken die we van GS krijgen kunnen we van de ambtenaren krijgen. En het is daarin ook goed om een goed netwerk te hebben binnen het provinciehuis, die ambtenaren zijn wel

een goede bron van informatie want die zitten in de beleidsdossiers en die hebben ze meestal opgesteld en het is goed om daar de achtergrond in te krijgen. Dus via de griffie kun je ook weer bij de ambtenaren komen. Er is dus ook bij Brabant kennis en de rekenkamer, we zijn daarnaast begonnen om in het proces de methode Duisenberg toe te passen ik weet niet of je weet wat dat inhoudt?

2:10 En daarmee maken we dan ook weer gebruik van de zuidelijke rekenkamer,... (6644:6797)

Content

En daarmee maken we dan ook weer gebruik van de zuidelijke rekenkamer, die kunnen we gewoon eigenlijk wel via de Griffie of via GS daarnaartoe benaderen.

2:17 Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken... (11479:12343)

Content

Die vind ik op zich wel toegankelijk maar soms moet je wel even zoeken, het komt niet automatisch naar je toe, een aantal dingen wel. Bijvoorbeeld je krijgt een rapport van een academische aanbieder bij de overheid dat zijn dus onder andere Brabantkennis en PON, daar zie je wel dat bepaalde dingen naar je toe komen, de vraag is dan altijd op welk tijdstip krijg je die en hoe pak je bepaalde zaakjes dan terug. Het grote voordeel is dat het wel toegankelijk is, dus dat Brabant een behoorlijk goede website heeft, een infrastructuur, waar informatie voor ons statenleden te vinden is. maar je moet wel even weten hoe je moet zoeken, het is namelijk niet altijd even eenduidig. We hebben ook fractieledenwerkers die we bepaalde zaken kunnen laten onderzoeken, dit zou dan weer onderdeel zijn van het eerder genoemde budget, die kunnen er dan wat dieper op ingaan.

2:22 Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan... (15915:16852)

Content

Wij kunnen zelf ook dingen agenderen, vroeger werd dit voor ons gedaan maar een van de methodes die we hier gebruiken is wat we noemen een ronde tafel bijeenkomst en dat zou nog wel eens wat intensiever en langer mogen duren wat mij betreft omdat die informatie vergaring hier goed is. En dan kunnen we zeggen tegen de griffie organiseer nou eens een bijeenkomst informatief op een bepaald onderwerp met een breed scala aan mensen uit het veld om te kijken wat zij vinden van het beleid en dat zo te doen. Zo heb ik een ronde tafel gesprek medegeorganiseerd over kredietunies en financiering van bedrijven en daar verschillende mensen, academici maar ook mensen uit het bedrijfsleven voor uitgenodigd, en dat doen we dan in de statenzaal en dan komen de mensen bij elkaar. Vandaag is er een ronde tafelbijeenkomst, niet in mijn portefeuille maar in de portefeuille cultuur, en hier kunnen statenleden rechtstreek vragen stellen aan experts

2:24 Dat doet de provincie wel goed en de griffie en GS. Dus als er bijvoor... (18022:18324)

Content

Dat doet de provincie wel goed en de griffie en GS. Dus als er bijvoorbeeld in een stuk dat wij van GS toegestuurd krijgen, wordt ik vaak door notes en links in de rapporten doorverwezen naar onderzoeksrapporten. Zo kom ik er eigenlijk meer op dan dat ik ga kijken, goh wat vind Tilburg er eigenlijk van

2:28 Voor mij is het zo, een link vanuit de stukken die we van GS krijgen,... (21538:21818)

Content

Voor mij is het zo, een link vanuit de stukken die we van GS krijgen, als ik dat uit wens te diepen en als ik dat niet voldoende vind dan gebruik ik zoekmachines om te kijken wat daar verder nog te vinden is en eventueel bijeenkomsten waarbij je een koppeling maakt met academici.

2:30 Er worden wel wat rapporten aangehaald en van tijd tot tijd organiseer... (22405:22546)

Content

Er worden wel wat rapporten aangehaald en van tijd tot tijd organiseert de provincie ook bepaalde dingen en die worden wel aangereikt via GS.

2:31 Ik vind dat we behoorlijk wat krijgen, ik weet nooit goed in te schatt... (22620:23221)

Content

Ik vind dat we behoorlijk wat krijgen, ik weet nooit goed in te schatten of dat nou te veel of te weinig is, de conclusies zijn meestal wel in de meeste rapporten worden die wel helder geschetst. Uiteindelijk bedrijven we ook wel politiek, dus je probeert ook wel daar je eigending in te halen. Iedereen zal de nuance hier of daar neer leggen al gelang de politieke kleur dus dat gaat wel goed en ik denk ook dat we met Brabantkennis en PON dat we ook de academische zaken aangereikt krijgen. Regelmatig gaan we er ook op uit en dan bezoeken we regelmatig ook wel kennisinstelling als de universiteit.

3:6 En wat ik ook belangrijk vind is een keer per jaar een soort samenvatt... (7021:7315)

Content

En wat ik ook belangrijk vind is een keer per jaar een soort samenvatting van wat er zich heeft afgespeeld rondom onderwerpen dus provincie maakt kwartaal rapportages en jaarrapportages, voor de zaak waar je woordvoerder voor bent, de thema's, die moet je toch echt wel gelezen en gezien hebben

3:9 Ja, ik denk dat voor de meeste statenleden, ook voor mijzelf, de voorj... (9504:10746)

Content

Ja, ik denk dat voor de meeste statenleden, ook voor mijzelf, de voorjaarsnota een heel belangrijk of de belangrijkste bron is. Daarin schrijft het provinciebestuur op welk beleid, met name volgend jaar maar ook komende jaren wil gaan voeren. Een dik pak van drie vierhonderd bladzijden waarin we ook heel veel achtergrondinformatie op thema's word gegeven, ja daar moet elk statenlid gewoon voor zijn thema's waarvan hij woordvoerder is heel goed lezen. en vervolgens zijn er ook verantwoordingsrapportages niet alleen de plannen van de provincie maar ook verantwoordingsrapportages en een jaarrekening je schrijft op wat er terecht gekomen is van alle plannen. en dat vind ik ook een heel belangrijk document niet alleen om te zien wat we wouden neer zetten maar ook wat het heeft opgeleverd. Dus dat zijn wel de twee belangrijkste en verder zie je dat per thema er ook allerlei achtergrond documenten verschijnen die afhankelijk van hoe spannend het onderwerp is dieper gelezen worden of minder diep als er minder reuring over is. Dus daar waar reuring is slurpen politici de informatie is een onderwerp thema rustig dan zie je dat bij wijze van spreken in de voorjaarsnota of in de jaarrekening voorbij komen en dan ben je weer even bij.

3:10 Nou wat meestal gebeurt is dat je meestal gewoon de bewuste ambtenaar... (10972:11362)

Content

Nou wat meestal gebeurt is dat je meestal gewoon de bewuste ambtenaar die daar veel mee bezig is, dat je daar contact mee zoekt. en dan trekken ze meestal hele bureaulades open met rapporten en cijferlijsten of ze verwijzen je naar websites waar je het kan vinden of databestanden krijg je dan. Ik ben nogal van het: ik zoek contact met een ambtenaar en die trekt dan wel veel materiaal los.

3:21 Internet is heel belangrijk, in de krant staat heel veel, wij krijgen... (23807:24385)

Content

Internet is heel belangrijk, in de krant staat heel veel, wij krijgen ook elke dag een knipselkrant waarin thema's die van provinciaal belang zijn uitgeknipt zijn en die krijgen wij digitaal toegestuurd. Ja dat helpt enorm, de krant hoef je bijna niet zelf te lezen. Er is een bibliotheek op het provinciehuis waarbij een aantal mensen de krant zelf selecteren en dan krijg je elke ochtend om 10:00 een artikel of 20 toegestuurd die ik de afgelopen 24 uur in een krant of tijdschrift zijn gepubliceerd. Dat is wel een hele luxe voorziening, dit dekt niet alles maar helpt enorm.

3:22 We worden daar regelmatig op getipt, in de ruimtelijke ordening sfeer... (25115:25758)

Content

We worden daar regelmatig op getipt, in de ruimtelijke ordening sfeer zie ik nog wel eens universitair werk opduiken. In de landbouw sfeer, daar zie je de universiteit van Wageningen actief worden en ons benaderen, universiteit van Utrecht is in de ruimtelijke ordening erg actief, Nijmegen met juridische dingen, verschillende faculteiten profileren zich vanuit zichzelf niet zo, maar de provinciale politici die weten wel ongeveer welke faculteiten en universiteiten de mensen zitten en benaderen ze dan als een thema

behandelt wordt. Dan gebeurt het nog wel eens dat een hoogleraar zijn verhaaltje houdt om zijn visie ergens over te geven.

4:1 Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorst... (5249:5704)

Content

Primair informatie van deze organisatie zelf, je hebt een statenvoorstel en daar staat gewoon informatie in en je moet er daar dan ook vaak op vertrouwen dat dat goed is, maar je moet het ook op ene bepaalde manier duiden want het heeft een politieke kleur. Een objectief rapport vanuit het kabinet of het college van gedeputeerde staten bestaat niet want het gaat langs GS en die hebben een politieke kleur, maar nog steeds is dat een bron van informatie.

4:2 Er worden cijfers in gegeven dus dat blijft de primaire bron. Ik weet... (5706:6518)

Content

Er worden cijfers in gegeven dus dat blijft de primaire bron. Ik weet niet of je dat als een aparte bron ziet maar dat mag je dan zelf beoordelen daarnaast heb je daar ook een hoop technische vragen die je kan stellen aan het ambtelijk apparaat en zelfs die gaan langs het college al denk ik wel dat daar de politieke stempel wat daar op zit minder zal zijn, maar dat is soms lastiger te bepalen want soms heb ik wel sterk het idee, maar dat is wel een persoonlijk onderbuik gevoel, dat antwoorden bewust wat incompleet zijn. Dat je iets vraagt en dat je antwoord krijgt maar dat is niet het volledige antwoord omdat dat misschien politiek bestuurlijk gevoelig kan zijn waarbij het niet handig is als dat bij mijterecht komt om het zo maar even te zeggen. Maar goed dus de ambtelijke organisatie is de tweede bron

4:8 Wat je wordt aangeboden zijn voornamelijk de provinciale stukken en af... (9248:9547)

Content

Wat je wordt aangeboden zijn voornamelijk de provinciale stukken en af en toe nog rapporten die bij een besluitstuk hoort. Dus dan gaat het over onderwerp X en dan heb je rapporten die de consequenties van beleidsstuk x onderbouwen of consequenties in kaart brengen. Dat wordt actief gecommuniceerd.

4:9 Als het gaat over passieve toegang dan heb je eigenlijk overal toegang... (9547:9804)

Content

Als het gaat over passieve toegang dan heb je eigenlijk overal toegang op, daar heb je recht op als statenlid, dus alle databases en alle archieven en als je op je strepen gaat staan dan mag je alles in feite inzien wat er in het hele provinciehuis gebeurt.

4:10 Ik weet wel dat de archivering een beetje een puinhoop is dus daar bli... (10522:10800)

Content

Ik weet wel dat de archivering een beetje een puinhoop is dus daar blijf je dan wel een beetje van weg. Maar vaak heb je die toegang wel indirect via het ambtelijk apparaat. Ik zou zelf nooit een database induiken ik zou dan vragen: ik heb deze vraag mag ik daar een antwoord op.

4:14 Dat ging over maatregelen in de veehouderij sector. En daar zat dan ee... (17375:17807)

Content

Dat ging over maatregelen in de veehouderij sector. En daar zat dan een man en die had een rapport daarover geschreven. En daarover durf ik wel te zeggen, ik weet niet of het een academicus is, maar die schrijft wel heel erg goed. En die schrijft dan een rapport er bij en dat lezen wij dan. En dat is dan eigenlijk een onderzoeksrapport. Maar die heb ik niet opgezocht via internet want die kwam bij me via de ambtelijke organisatie

4:15 Ja zeker, het is in opdracht van dit college of van onze provincie en... (18017:18228)

Content

Ja zeker, het is in opdracht van dit college of van onze provincie en dat maken zij dan en dat lees ik dan vervolgens. Dat komt het meeste voor dus dat komt dan op 1, en daarna de andere 2. Dus dat klopt dan zo.

4:24 Nee en vooral niet binnen de provinciale organisatie. De vindbaarheid... (26227:26592)

Content

Nee en vooral niet binnen de provinciale organisatie. De vindbaarheid van documenten is een enorme bende, dus dat is matig geregeld maar ook via de academische kanalen is dat niet makkelijk om te vinden. Sterker nog dat kost vaak meer tijd dan het door scannen van zo'n document. Dus zoeken kost meer tijd dan het door scannen. Vindbaarheid is daarin wel een opgave.

4:27 Ja dat gebeurt. Maar dat is dan wel op aanvraag van een bepaald thema.... (27418:27689)

Content

Ja dat gebeurt. Maar dat is dan wel op aanvraag van een bepaald thema. Als het thema is externe veiligheid, dan komt Ira Helsloot van universiteit van Nijmegen die komt daar dan een uur over praten. Dus dat is dan inderdaad een bron voor ons. Wat was de vraag ook al weer?

4:28 Dat wordt dus actief aangeboden vanuit de provincie dus dit word niet... (27778:28026)

Content

Dat wordt dus actief aangeboden vanuit de provincie dus dit word niet aangeboden door de universiteit ofzo. Vaak wordt er door deze organisatie om gevraagd en dan wordt daarop geantwoord met een rapport of met een spreker. Dat vind dus vaak plaats.

4:29 Relevant, dus het is vaak toegesneden op het beleid dat wij doen. Vaak... (28156:29425)

Content

Relevant, dus het is vaak toegesneden op het beleid dat wij doen. Vaak heb je een specifiek beleidsstuk wat dan een bepaalde impact heeft en daar wordt dan een specifiek rapport voor geschreven want dat is dan op maat gemaakt. Je hebt ook beleidsstukken waarvan je denkt: he daar vind ik wat van, ik ga eens even uitzoeken hoe dat zit en dat is een niet op maat gesneden rapport wat er dan mee te maken heeft. Dus altijd staat er dan informatie in wat er dus mee te maken heeft maar er staat dan ook veel informatie in die er niks mee te maken heeft. Dus de kwaliteit van het op maat gesneden onderzoek is goed, nou ik twijfel wel vaak aan bepaalde ecologische rapporten waarvan ik denk dat daar de wetenschapsonderbouwing echt marginaal. Maar qua of er in staat waar ik naar op zoek ben dat is vaak bij de op maat gesneden rapporten wel goed en het gebruik van bronnen in die wetenschappelijke rapporten vind ik wel eens discutabel waarvan ik dan vind dat ze weinig wetenschappelijk zijn. Het ligt er ook aan wat je onder wetenschappelijk ervaart. maar over het typerapport waar ik het nu heb vind ik vaak dat daar aannames te snel gemaakt worden maar ik heb ook rapporten gezien waarbij bepaalde slechte internetsites aangehaald worden die ik niet zo academisch vind.

4:32 De bronnen die gebruikt worden en dan vind ik echt en of je bepaalde c... (30634:31174)

Content

De bronnen die gebruikt worden en dan vind ik echt en of je bepaalde conclusies die getrokken worden ook echt uit die cijfers kunt halen, dat ik af en toe denk van op basis van die cijfers vind ik dit wel een erg vrij strekkende conclusie. Dat zie ik wel af en toe voorbijkomen. Ik denk wel dat ik hierin een uitzondering ben misschien vanuit mijn academische achtergrond dat ik dit op deze manier duidt. dus ik zou dit niet willen generaliseren naar mijn collega statenleden dus ik denk dat ik wel iets sneller prat gaan op zo'n conclusie.

5:6 Meestal is het zo, we krijgen de stukken, een beleidsvoorstel/statenbr... (4944:5603)

Content

Meestal is het zo, we krijgen de stukken, een beleidsvoorstel/statenbrief met onderliggende bijlagen. Daarnaast kunnen burgers en andere belanghebbenden inspreken tijdens de vergadering, tijdens de commissievergadering. Maar we kunnen ook ronde tafel gesprekken organiseren over bepaalde onderwerpen en daar wordt ook informatie verstrekt. Daarnaast, want je zegt wat organiseert de provincie, maar daarnaast worden we ook benaderd door groeperingen burgers en anderen die ons informatie

verstrekken, dat is ook niet onbelangrijk. Het derde punt is, dat zijn werkbezoeken, dan gaan wij of met de commissie, of in coalitie verband of individueel gaan we erheen.

5:7 Nee, de provincie biedt zelf de informatiestukken, dat staat op de web... (5683:6531)

Content

Nee, de provincie biedt zelf de informatiestukken, dat staat op de website, we hebben een speciale site waarin de stukken staan voor de provinciale staten. Ze bieden bij tijd en wijle wel eens werkbezoeken aan maar ik zeg je hebt wat bronnen die direct zijn bij de provincie, dus de hele vergadercyclus, daarnaast zijn er burgers en andere betrokkenen die ons informeren, dat kan ook gebeuren maar ook gekoppeld aan een vraagstuk wat op de agenda staat. En als derde heb je de eigen werkbezoeken. Onze werkbezoeken hoeven niet gekoppeld te zijn aan wanneer of een onderwerp op de agenda staat. Soms is het wel zo, maar soms is het ook zo dat wij met de eigen fractie bij tijd en wijle werkbezoeken organiseren, dan gaan we gewoon ergens in de provincie her en der heen om te laten zien: we zijn er! er zijn wat vraagstukken die we moeten bespreken.

5:31 Nee, een enkele keer wordt een onderzoek doorgestuurd. Maar dat is hee... (23870:24235)

Content

Nee, een enkele keer wordt een onderzoek doorgestuurd. Maar dat is heel beperkt. Als er al iets is zijn het verwijzingen in de beleidsstukken, dan zit het meestal in de bijlage. In de statenbrief wordt vrijwel nooit verwezen naar academisch onderzoek. Tenzij het in opdracht van ons als provincie is gedaan, dan wordt het wel aangeboden, maar dan vaak als bijlage.

5:32 Wel eens, bijvoorbeeld bij een ronde tafel gesprek. Dat zie je wel dat... (24793:25097)

Content

Wel eens, bijvoorbeeld bij een ronde tafel gesprek. Dat zie je wel dat zijn van die deskundige sessies en dan zijn er regelmatig hoogleraren. Ik ben wel altijd benieuwd hoe zij zelf aankijken tegen zo'n sessie. Ik denk dat veel informatie wordt gegeven maar vanuit het referentie kader dat ze zelf hebben.

5:33 Academisch onderzoek verwacht je een systematische benadering van de i... (26035:26535)

Content

Academisch onderzoek verwacht je een systematische benadering van de informatie, dus als je zegt vanuit de provincie hoe wordt informatie aangeboden zou je ook verwachten dat dat op een systematische manier zou gebeuren. Dat is natuurlijk niet zo, want de provincie is een beleid gedreven instelling. Dit is ons beleid en deze academische informatie helpt het ons te verscherpen. Dus niet je hebt deze academische informatie dan maken we deze keuze. Het is veel meer dit is de koers en dit helpt ons.

5:34 Nou nee, want we zijn geen universiteit. Er hoeft in dit huis wetensch... (26605:26882)

Content

Nou nee, want we zijn geen universiteit. Er hoeft in dit huis wetenschappelijke discussie gevoerd te worden, het zou wel fijn zijn maar dan moeten we meer tijd hebben. Dan zou je echt met elkaar moeten zeggen we willen er langer over spreken. Maar daar hebben we geen tijd voor.

5:35 Ik vind dat het goed is, ik vind dat wij ongelooflijk veel informatie... (26978:27127)

Content

Ik vind dat het goed is, ik vind dat wij ongelooflijk veel informatie krijgen. Dus ik ben al blij, er hoeft niet veel meer bij, dat zoek ik zelf wel.

5:36 De vraag is wat wil je als zender, maar ik probeer even terug te halen... (27781:28514)

Content

De vraag is wat wil je als zender, maar ik probeer even terug te halen want anders komt dat niet zo makkelijk over. Wat beoog je met die informatie verstrekking. De provincie geeft ons een overzicht van papier, die is volledig, dus zij heeft voldaan aan haar verplichting om ons volledig te informeren. Nergens staat in de wet dat degene die het ontvangt het heeft begrepen en adequaat heeft gehandeld dat is onze verantwoordelijkheid. Ik denk wel dat door het medium dat wordt gekozen de effectiviteit niet adequaat is. Want jij moet zelf de informatie ophalen, op de agenda staat wel dit zijn de onderstukken die je moet lezen. De rest moet je er echt bij zoeken. Het organiseren van informatie is een van de lastigste vraagstukken.

6:1 Maar voor mij als politicus is het heel belangrijk de werkvloer waar w... (4315:4619)

Content

Maar voor mij als politicus is het heel belangrijk de werkvloer waar we het dan over hebben en het gevoel dat ik daarbij kan is de eerste richting geven. De onderliggende stukken die je aangeleverd krijgt vanuit het huis het college, dat geeft voor je de richting waar hebben we het over waar zit het in.

6:3 En daarnaast ja wij krijgen vaak, gegevens waaruit, feiten op gebaseer... (4772:5109)

Content

En daarnaast ja wij krijgen vaak, gegevens waaruit, feiten op gebaseerd zijn of onderzoeken gebruikt zijn. Die je lees, die toets je, probeer ik gevoel bij te krijgen. Ik ben wel iemand die nooit, dat klink misschien raar maar ik ga niet op de informatie die ik bij het voorstel krijg daar doe ik het minste mee, om het zo maar te zeggen.

6:8 Griffie is voor mij betreft richting, dus waar, ik filter het uit, dat... (7374:7650)

Content

Griffie is voor mij betreft richting, dus waar, ik filter het uit, dat is de richting waarin het college bezig is geweest, waar hebben we het nu over. Dat nou oké, dat zijn bronnen, dat zijn inzichten die we gebruikt hebben en dat weet ik in welke hoek ik het moet gaan zoeken.

6:10 Dan moet ik voelen bij de mensen waar het over gaat en dat doe ik aan... (8168:8768)

Content

Dan moet ik voelen bij de mensen waar het over gaat en dat doe ik aan de richting waar ik eerst op ben gestuurd, maar ik pak wel altijd mijn eigen weg. Ik denk dat ik daarin wel verschil van heel van anderen, je wordt heel snel als statenlid of als raadslid de weg opgestuurd met een bepaalde richting, alsof je er een navigatie mee krijgt of een roadmap alsof ga maar daarheen dan zal je de informatie vinden voor ons stuk. Daar ben ik niet van want ik heb aan de andere kant van de tafel gezeten en ik weet dat je ergens, jij start ook met een route en die bepaald de uitkomst zeker op dit dossier.

6:14 Wij werken hier vooral met verwijzingen naar onderzoeken, maar ik moet... (10109:10272)

Content

Wij werken hier vooral met verwijzingen naar onderzoeken, maar ik moet wel eerlijk zeggen informatie bijeenkomsten worden vergezeld van experts die ze erbij halen.

6:15 Die mensen van het onderzoek zijn klaar, het rapport is nog niet klaar... (11344:11730)

Content

Die mensen van het onderzoek zijn klaar, het rapport is nog niet klaar, ze gaan wel mede door de druk die erop heeft gestaan vandaag uitsluitel geven, wat het dan inhoud dus die antwoorden zijn er vandaag. Die antwoorden zijn voor mij heel erg belangrijk, dat zijn dus, mogen we als expert zien, het is ook wel een gerenommeerde onderzoeker dus daar heb ik niet zo veel twijfel over.

6:17 Ja dat gaat best goed, daar kan ik niet over klagen. (13175:13227)

Content

| Ja dat gaat best goed, daar kan ik niet over klagen.

6:20 volgende week ga ik op werkbezoek. Het liefst met de hele fractie of e... (16679:16930)

Content

volgende week ga ik op werkbezoek. Het liefst met de hele fractie of een deel van de fractie, dan gaan we naar die jager toe of die boer toe of naar de veevoeder of fabriek toe dat gaan we volgende week weer doen, de week erop zitten we dan weer hier.

6:21 aan wat breder dan vragen we hier bij griffie bijvoorbeeld een ronde t... (17108:17351)

Content

aan wat breder dan vragen we hier bij griffie bijvoorbeeld een ronde tafel gesprek aan. Dat gaat wonder waardig makkelijk, ik vind het prijzenswaardig hoe mensen zo'n uitnodiging krijgen daar heel makkelijk op reageren en daar tijd voor maken.

6:26 Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het... (20116:20402)

Content

Kranten en tijdschriften nou niet het suffertje uit de buurt maar het NRC of iets dergelijke. De griffie verzorgt daarvoor een hele goede dagelijkse uitsnede van, wij krijgen daar voorgesorteerd ook al veel stukken echt breed ze zijn daar niet erg specifiek dus we krijgen goed de ruimte

6:28 Dat fenomeen vind ik wel heel lastig, dit heb ik eenmaal kunnen oploss... (21487:21698)

Content

Dat fenomeen vind ik wel heel lastig, dit heb ik eenmaal kunnen oplossen via de griffie dan vragen ze ook nog een kleine bijdrage, dat wordt als het moet nog door de provincie betaald, dat is het probleem niet.

6:40 Ja, meestal als je de weg eenmaal een beetje kent, op onze eigen websi... (30125:30627)

Content

Ja, meestal als je de weg eenmaal een beetje kent, op onze eigen website toegankelijkheid in het systeem dat wij hebben. Er zit duidelijk wel een verandering in het systeem als je die weet te tackelen kom je er vrij gemakkelijk bij en anders hebben we daar de griffie voor. Het is echt een kwestie van de vraag waar ben je naar op zoek? Ik weet dat het ongeveer die tijd was, dat is dan voor hun genoeg om haakjes om eruit te komen wat je moet hebben. En dan heb ik het binnen en dag, dat doen ze goed.

6:45 Ja, niet zo veel, maar wel in de breedte dus tot aan contact toe, we h... (35058:35416)

Content

Ja, niet zo veel, maar wel in de breedte dus tot aan contact toe, we hebben een paar, volgens mij is dat samen met statendagen dus dat we met de hele staten ergens iets gaan doen, twee dagen weg gaan. Daar zitten vaak werkbezoeken aan, die worden vaak hier door de provincie georganiseerd en daar zit wel veel, dan komen we ook in contact met de onderzoeker.

6:46 Nee, ik vind die eigenlijk wel goed. Ik moet eerlijk zeggen ik ben hee... (36124:36519)

Content

Nee, ik vind die eigenlijk wel goed. Ik moet eerlijk zeggen ik ben heel erg tevreden over hoe de griffie werkt. Dat kan liggen aan dat ik de manier heb gevonden hoe je met ze omgaat, dat weet ik niet. Maar ik kan daar mijn informatie, als ik iets niet weet, ik schakel heel snel de griffie in ik heb dit of dat nodig, daar krijg ik bijna altijd tevreden stellend antwoord op. Ik heb geen klagen.

4. Criteria for research

Resulting quotations (47)

1:91 Ik probeer altijd wel A. te weten waar de informatie vandaan komt. Hee... (8594:9012)

Content

Ik probeer altijd wel A. te weten waar de informatie vandaan komt. Heel simpel het wetenschappelijk instituut van het CDA schrijft een heel ander rapport, wetenschappelijk keurig onderbouwt, dan een wetenschappelijk rapport van de SP. En dat mag maar ik wil het wel weten. Als ik de Elsevier lees dan lees ik een ander tijdschrift dan dat ik de groene Amsterdammer lees. en dat is prima als je maar weet wat je leest.

1:92 Of het gaat vanuit een uitgangspunt, bijvoorbeeld de SP, waarvan ik pe... (9512:9717)

Content

Of het gaat vanuit een uitgangspunt, bijvoorbeeld de SP, waarvan ik per definitie vind dat het geen goed uitgangspunt is. Ik hou niet van dat maoïstische communistische model wat uiteindelijk eronder ligt.

1:93 de bron is voor mij heel belangrijk, ik kijk natuurlijk ook of het nog... (9791:9949)

Content

de bron is voor mij heel belangrijk, ik kijk natuurlijk ook of het nog wel actueel is, want als je natuurlijk een oud rapport hebt ja, ook weer een voorbeeld,

1:95 Het vraagt voortdurend om een hele kritische blik van wat is de kwalit... (10546:10812)

Content

Het vraagt voortdurend om een hele kritische blik van wat is de kwaliteit van het stuk en soms kan je het wel herleiden, als je een hoogleraar hebt die bijvoorbeeld bij de Radboud universiteit van Nijmegen zit dan denk je oké, dan mag je een bepaald niveau verwachten

1:96 Ook wat betreft wetenschappelijke betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. E... (10815:11315)

Content

Ook wat betreft wetenschappelijke betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. En niet dat het een pamflet is, dat is ook leuk om te lezen. Dat is wel heel ander materiaal dan allerlei schrijvers die interessante beschouwingen schrijven. De hartenkreet van Jan Terlouw in dat mooie boekje wat er van gemaakt is, is natuurlijk een heel ander verhaal dan dat het een wetenschappelijk sterk onderbouwd verhaal is dat is emotie, maar ook emotie is politiek. Als je maar weet wat je leest dan kun je heel veel lezen.

1:108 Ik denk dat hier vooral geldt dat politiek ook grotendeels reageren is... (18640:18890)

Content

Ik denk dat hier vooral geldt dat politiek ook grotendeels reageren is op actuele ontwikkelingen, als voorbeeld toen wij hier moesten spreken over wel of niet schaliegas proefboringen, dan ga je dus zitten zoeken en daar is heel veel over geschreven.

1:110 maar als je heel erg in een bepaalde richting denkt of schrijft, daar... (19965:20143)

Content

maar als je heel erg in een bepaalde richting denkt of schrijft, daar is dan vast wel iemand die de andere kant op denkt of schrijft en onderzoek gedaan heeft en feiten aandraagt.

1:111 Dat kan ik voor een deel zelf kiezen, en voor een deel ga je ook met d... (21333:21510)

Content

Dat kan ik voor een deel zelf kiezen, en voor een deel ga je ook met de mainstream mee, maar toch blijft het een vraag wat ga ik er nou wel of niet mee doen, en die keus maak ik.

1:112 Maar ja zo hoort het ook denk ik. Dus wat dat betreft zoeken naar de i... (21899:22042)

Content

Maar ja zo hoort het ook denk ik. Dus wat dat betreft zoeken naar de informatie is belangrijk, maar de afweging zelf maken is nog belangrijker.

1:129 Ik ga er vanuit dat als er een onderzoeksrapport ligt wat passend is b... (33420:33758)

Content

Ik ga er vanuit dat als er een onderzoeksrapport ligt wat passend is bij een thema waar we wat over moeten vinden, en het is door een bekende universitaire instelling gemaakt dan ga ik er vanuit dat het een bepaalde kwaliteit heeft. En dat daar dan ook conclusies aan kunnen worden verbonden op grond van de uitkomsten van zo'n onderzoek.

1:130 Nee, maar goed daar waar je op een gegeven moment zoekt naar iets, en... (33865:34170)

Content

Nee, maar goed daar waar je op een gegeven moment zoekt naar iets, en we zullen heel veel dingen missen absoluut, daar ben ik van overtuigd. Wat ik net al zei, je weet dus niet wat je niet weet, en dat is heel frustrerend. Aan de andere kant, volgens mij is je hoofd te klein als je alles zou willen weten.

1:139 Ja dat is een lastige, want soms zijn de uitkomsten natuurlijk iets wa... (40494:40707)

Content

Ja dat is een lastige, want soms zijn de uitkomsten natuurlijk iets wat je niet wilt. Dus als je dan selectief er naar gaat kijken, dat is niet de bedoeling natuurlijk. Dus wanneer is het bruikbaar en wanneer niet,

1:142 Ik moet eerlijk zeggen dat als ik een publicatie onder ogen krijg dat... (44552:45220)

Content

Ik moet eerlijk zeggen dat als ik een publicatie onder ogen krijg dat ik dan een soort rangorde maak van de bron, dus ik maak er geen onderscheid in. Maar als het bijvoorbeeld van een van de Nederlandse universiteiten komt dan ga ik er van uit dat er voldoende zeven zijn geweest dat het een fatsoenlijk onderzoeksrapport is. En als een hoogleraar al dan niet ten goede naam bekend staat en ons adviseert van ik zou dat maar niet doen want onderzoek zegt dat, dan neem je dat serieus. Dus ik hecht daar zeer aan, maar het is niet zo dat ik een lijstje maak dat ik denk oh als meneer A dat zegt dan neem ik dat voor 100% aan, en van mevrouw B voor 95% en meneer C, 60%.

1:143 Het meest nuttig is toch voor ons als het zo dicht mogelijk komt bij d... (45289:45452)

Content

Het meest nuttig is toch voor ons als het zo dicht mogelijk komt bij de onderwerpen waar wij over moeten besluiten. Heel veel dingen denk ik van leuk interessant.

2:7 dat het soms wel erg veel is de informatie die je krijgt. Het is niet... (3565:3870)

Content

dat het soms wel erg veel is de informatie die je krijgt. Het is niet altijd goed to the point om het zo maar te zeggen. Dat zou zo hier en daar wel beter kunnen, maar dat ligt er ook aan of je wat meer op de details in wil gaan of wat meer op hoofdlijnen met besluiten. Dat is wel een onderdeel daarvan.

2:8 Ja dat is wat lastige, informatie van GS die krijgen we dus dat kiezen... (4009:4694)

Content

Ja dat is wat lastige, informatie van GS die krijgen we dus dat kiezen we niet, maar je probeert dan wel de achtergrond te krijgen en dat kan variëren. Daar waar je informatie van GS geponeerd ziet in statements dan wens ik die graag te verifiëren. Dus dat is wel mijn drijfveer, dus klopt dit, is er meer? Ik denk dat je als statenlid wel altijd moet blijven vragen van klopt dit allemaal en kan ik dat verifiëren, en ik moet ook wel zeggen zoals dat gaat met google, dan google je op kernwoorden en van wat je ziet maak je dan een selectie. En dat proberen om snel door te lezen, dus daar zit wel wat opportunisme in en ik moet dan zeggen dat ik daar geen duidelijke criteria in heb.

2:18 Niet echt, als je op een bepaald onderwerp meer informatie wilt vinden... (12459:13284)

Content

Niet echt, als je op een bepaald onderwerp meer informatie wilt vinden dan ga je toch zoeken op het onderwerp om te kijken welke informatie er allemaal is, we hebben als provincie een abonnement op nieuwsberichten die elke dag worden rondgestuurd en die relevant zijn voor de provincie, daar kunnen we redelijk op in tappen, maar dat moet je goed in de gaten houden dat je dat bijhoudt want je moet wel eens een aantal dagen of een aantal weken terug grijpen op wat er geweest is, dat je denkt oh dat heb ik al ergens gelezen. Maar is opzich wel goed. De regionale dagbladen die in Brabant verschijnen zijn allemaal onder 1 noemer dat zit allemaal onder 1 organisatie. Die schrijven dan allemaal hetzelfde maar op andere dagen, die nemen dan stukken van elkaar over dus dat valt onder het algemeen dagblad tegenwoordig dacht i

2:27 Ja je zou kunnen zeggen de relevantie voor het beleidsterrein en ook v... (20794:21298)

Content

Ja je zou kunnen zeggen de relevantie voor het beleidsterrein en ook voor Brabant. Als plek op de wereld moet je ook kijken, uiteindelijk zitten we hier voor Brabant en niet voor andere provincies, dus ik probeer daar wel de relevantie van Brabant voor te vinden en dat kan expliciet op Brabant van betrekking zijn maar dat ook in zijn algemeenheid op provincies en op regio's van betrekking zijn. Ik let niet op wie heeft het onderzoek gedaan en hoe en wat, maar meer of het betrekking heeft op Brabant.

2:29 De relevantie is wat ik net al zei op Brabant en toepasbaarheid. Ook d... (21915:22175)

Content

De relevantie is wat ik net al zei op Brabant en toepasbaarheid. Ook de helderheid en wat je er uit kunt halen. Ik probeer de dingen wel uit te diepen dus het moet wel helder zijn en tot wat conclusies lijden. Niet te veel vergezichten maar graag wat concreter.

2:32 Soms kan het wat meer to the point, het is soms wel lastig als je dat... (23276:23686)

Content

Soms kan het wat meer to the point, het is soms wel lastig als je dat met een grote groep wil bespreken omdat het kennis niveau van niet iedereen hetzelfde is, daarom zijn we ook wat meer naar de individualistische situatie toegegaan. Omdat je soms it te luisteren naar betogen wat je al kent. Dus dat is wel een issue als statenlid loopt je agenda behoorlijk vol en dan zou het to the point zijn beter kunnen.

2:34 De relevantie voor Brabant, en in alle eerlijkheid, als je een bepaald... (25132:26076)

Content

De relevantie voor Brabant, en in alle eerlijkheid, als je een bepaalde richting met beleid uit wil dan is het wel prettig dat je een rapport vind wat die richting onderschrijft want daar kun je makkelijker mee schermen dan met een rapport wat de andere kant voorschrijft. Aan de andere kant moet je niet blind zijn dat als ze zeggen dat je rechts moet gaan en je wil liever links dan moet je wel heel koppig zijn, en even over nadenken of het niet beter is dat je toch een andere kant op zou gaan. Dan zoek je misschien wat flankerend onderzoek en dan gaat het weer over hoe toepasbaar is het op de specifieke situatie van Brabant. Soms heb je ook met deelgebieden te maken een regio als Eindhoven gaat booming en een regio als West-Brabant loopt achter, dus er zijn verschillen natuurlijk, het kan de ene keer relevant zijn voor de ene regio en de andere keer voor de andere regio, je moet ook kijken wat heeft de onderzoeker beoogt te doen.

2:37 Ja het is natuurlijk wel zo dat je er vanuit iedere partij en fractie... (27915:28278)

Content

Ja het is natuurlijk wel zo dat je er vanuit iedere partij en fractie er op een bepaalde manier naar gekeken zal worden, op het moment dat milieudefensie met een rapport komt zullen wij daar anders naar kijken dan dat het vanuit VNO-NCW komt en ik beide gevallen snappen we alle twee in hun eigen richting de nadruk willen leggen en dat moet je dan wel filteren.

3:5 Actualiteit vind ik heel belangrijk, de krant lees ik steeds minder, w... (5868:6318)

Content

Actualiteit vind ik heel belangrijk, de krant lees ik steeds minder, want als je die krijgt dan loopt die alweer een dag achter, dan kunnen er al weer allerlei ontwikkelingen zijn sinds dat geschreven is. Dus het geschreven woord van de krant dat zie je toch que relevantie steeds verder wegzakken ook als voorbeeld toen ik net begon lagen er in de statenzalen en ook de gemeenteraadszalen waarvoor ik eerst zat, ik zat eerst jaren in de gemeenteraad.

3:20 beantwoord het de vraag waar je als politicus mee zit, er wordt veel u... (22874:23673)

Content

beantwoord het de vraag waar je als politicus mee zit, er wordt veel universitair onderzocht, maar een klein deel zal een politicus helpen. Het moet inspelen op een vraag waar een politicus zit. Ik kijk ook wel een beetje naar de kwaliteit van een universitair iemand, je hebt mensen die net klaar zijn met de studie, of je dan al de hele wereld snapt, er word dan al snel gezegd dit en dit is waar. Als er dan toch een universitair persoon blijft roepen dan denk ik dat is helemaal niet realistisch, dan neem ik dat wel een heel stuk minder serieus. Ik verwacht wel van universitair werk dat ze zich kunnen verplaatsen in de maatschappelijke verhoudingen en werkbaarheid, dus als ze alleen maar roep toeteren zonder goed na te denken op consequenties en effecten, dat werk leg ik meestal snel opzij.

3:25 Het hangt er van af naar welke taak van de overheid je kijkt, de provi... (28336:28735)

Content

Het hangt er van af naar welke taak van de overheid je kijkt, de provincie is vooral verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening, mobiliteit, verkeer, vervoer, woningbouw dus op dat vlak en economie, ontwikkelen van landbouw. Er wordt dan echt gekeken binnen de universiteiten en hogescholen of zij programma's aanbieden binnen de taken van de provincie. en dan kan er weer geld in gestopt worden.

3:26 Ja het onderwerp waar je als overheid voor staat is heel erg leiden. D... (28827:29077)

Content

Ja het onderwerp waar je als overheid voor staat is heel erg leiden. Dus zoals de gemeente ook weer andere onderwerpen heeft en dan ook voor zo'n onderwerp zegt, moet ik voor ondersteuning of uitwerking ook contact zoeken met een HBO of WO instelling.

4:4 e informatie van het college en de ambtenaren is beschikbaar en toegan... (7275:7650)

Content

e informatie van het college en de ambtenaren is beschikbaar en toegankelijk want dat komt naar je toe, via ibabs dat is een vergadersysteem dus dat is daar aan beschikbaarheid. Dus makkelijke beschikbaarheid is een oorzaak waarom ik die informatie makkelijk tot mij neem, dat is geen criterium ik zeg niet ik vind die informatie belangrijk omdat die voor mij toegankelijk is.

4:6 Als ik kijk naar criteria dan zeg ik niet snel dit komt van het colleg... (7711:8105)

Content

Als ik kijk naar criteria dan zeg ik niet snel dit komt van het college dus is het slecht, dit komt van een ambtenaar dus het is goed of dit is extern en dat is nog beter. Dat doe ik niet zo snel. Wat ik wel doe is kijken wat de bron van informatie is, misschien is er nog een vierde bron van informatie die ik achterwegen heb gelaten en dat is belangen organisaties die je persoonlijk benaderen

4:7 Voor mij is de afkomst van die informatie wel heel erg van belang, dus... (8430:8850)

Content

Voor mij is de afkomst van die informatie wel heel erg van belang, dus ik neem daar kennis van wat ze sturen maar echt als informatiebron zal ik meer buigen op objectieve informatiebronnen, politiek is belangen, dat is gekleurd en politiek is informatie en die twee moet je allebei meenemen in het maken van een besluit. Dus daarin is de bron wel heel belangrijk dus dat is denk ik wel een van de belangrijkste criteria.

4:23 Er is overigens, ik wil ons niet wegzetten als Facts Free Politics maa... (25409:26121)

Content

Er is overigens, ik wil ons niet wegzetten als Facts Free Politics maar een aspect daarin is wel dat de werkdruk bijzonder hoog is, je hebt officieel 11 uur in de week maar in de praktijk werk je wel 25. Daarin moet je alles lezen, contact houden met je achterban, in lokale zaaltjes komen opdraven om uit te leggen wat je hierin aan het doen bent en als je dan ook nog wetenschappelijke rapporten, die vaak 100 pagina's dik zijn om die van voor naar achteren door te lezen dat haal je gewoon praktisch niet. Dus dan beperk je je wel tot de kern dus dan lees je ze ofwel diagonaal door of onderdelen of de samenvatting. In die context pak je er nog wel eens zo'n rapportje bij en kijk je die dan diagonaal door.

4:25 Relevantie, dus verwacht ik dat mijn vraag daarin terug te vinden is,... (26679:26874)

Content

Relevantie, dus verwacht ik dat mijn vraag daarin terug te vinden is, dat is nummer 1. 2 is de bron, dus wie schrijft het met welk doel en dat is het eigenlijk wel dat zijn de twee hoofdcriteria.

4:35 Kwaliteit, kwaliteit en kwaliteit vooral. Misschien ook wel een stukje... (32325:34078)

Content

Kwaliteit, kwaliteit en kwaliteit vooral. Misschien ook wel een stukje communicatie, Kwaliteit zit hem er in, vertrouw ik de inhoud, vind ik de wetenschappelijke feiten die gepresenteerd worden betrouwbaar, maar het is ook een stukje communicatie, want je kunt iets in een heel toegankelijke grafiek neerzetten of je kunt het in een ontoegankelijke tabel neerzetten. En dat is ook kwaliteit, daar schieten deze rapporten vaak nog een beetje tekort. Ze zouden iets vaker in de huid moeten kruipen van mensen die iets met die rapporten moeten doen. Een rapport van 150 pagina's leest geen hond, geen politicus daar hebben ze gewoonde tijd niet voor. Als je een boek echt goed leest zeg maar dan lees je 50 pagina's. Dan ben je een dag bezig. Geen avond maar een dag, en we hebben geen volle dagen. Want overdag hebben de meesten van ons een baan dus dan moet het in de avond uurtjes, daar ben je dan 2 of 3 dagen mee bezig en je hebt überhaupt al geen avond in de week de tijd vanwege allerlei bijeenkomsten. Oftewel je hebt geen tijd om dat helemaal door te spitten. Het zou dan tussen een samenvatting en een volledig rapport in moeten zitten, maar lappen tekst dat vind ik een beetje achterhaald. Mag natuurlijk nog steeds, maar dan moet je daar further reading aan

koppelen, maar dat vind ik ook iets van kwaliteit. Misschien is dit ook wel iets van deze moderne maatschappij. Vroeger kon dat nog vuistdikke rapporten maar nu gaat alles sneller dus ik denk dat het een beetje achterhaald begint te worden. De rechtvaardiging moet er wel zijn, maar dan moet je daar naar doorverwijzen en dan weten de onderzoekers, in heel Nederland gaan misschien maar 5 mensen dit echt lezen, dat is dan voor de echte experts maar politici gaan dat sowieso niet doen.

5:4 Wat ik probeer te doen is dat ik eerst A probeer een beeld te krijgen... (3387:4152)

Content

Wat ik probeer te doen is dat ik eerst A probeer een beeld te krijgen van het onderwerp in het algemeen, zeker als het een nieuw onderwerp is, wij krijgen natuurlijk in de staten heel veel onderwerpen, elke keer is het weer iets anders, en dan is het van belang dat je een beeld hebt van wat is het onderwerp in het algemeen en wat zijn de belangrijkste punten, waar gaat het nou over en vervolgens kijk ik naar het voorstel wat er ligt en denk ik van he: herken ik het dan is het prima, dan kan ik zeggen het is het college van... prima. Denk ik van he dat is gek, waarom doen ze dat nou dan kijk ik vaak nog even van, maar hoe heeft men het elders gedaan. En dan probeer ik te begrijpen waarom we hier deze keuze maken terwijl iemand elders een andere keuze maakt.

5:5 Je zou bijvoorbeeld mogen verwachten van een politicus dat ze denken,... (4285:4713)

Content

Je zou bijvoorbeeld mogen verwachten van een politicus dat ze denken, past het binnen mijn politieke lijn. Maar ik vind dat het, om te zeggen ik moet heel dogmatisch vanuit de politiek naar de werkelijkheid gaan kijken, dat verengt mij. Dus ik wil gewoon weten van: neem een verstandige beslissing. verstandige en zorgvuldige beslissing en dan zit er wel in mijn genen het liberale gedachtegoed om te kijken van wat is verstandig

5:8 Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik , als je gaat kijken van... (6691:7544)

Content

Nou dan gaan we door de mand vallen vrees ik , als je gaat kijken van hoe optimaal doe je het dan ga je kijken naar wie zijn de experts, dus dat is een hele rationale benadering, wie is expert die benader ik en dan kom ik tot een besluitvorming. De werkelijkheid is wat weerbarstiger, A. We hebben beperkt de tijd. B. Je moet altijd opletten als coalitie partij opletten: in welke ruimte zit je. en C niet alle deskundigen staan ten boek als deskundige of overzichtelijk ergens. Het is nogal vaak even zoeken, zelfs als je het zou hebben over de academische wereld dan zie je wel dat daar bepaalde deskundigheid is, maar dan blijft het toch lastig om de brug te slaan naar de academische werkelijkheid, omdat je toch soms moet kijken, A. Lukt het me om daarmee in contact te komen, maar als ik dan alleen naar de publicatie kijk is het dan ook relevant.

5:14 Nou belangrijk is, en dan vooral bij de wetenschap, is de relevantie.... (12655:13138)

Content

Nou belangrijk is, en dan vooral bij de wetenschap, is de relevantie. Als politicus zit ik vaak met praktische vraagstukken en ik moet ook in een relatief afzienbare termijn een oplossing hebben of een richting van een oplossing. In de wetenschap probeer je te begrijpen wat er in de werkelijkheid gebeurt. En daar ben je dan veel minder gericht op welke oplossing kan ik bieden voor welk probleem. En doordat die dan weer niet bij elkaar komen denk ik niet dat je elkaar zult vinden.

5:15 Dus het criterium is relevantie, en dan relevantie vanuit het referent... (14533:14654)

Content

Dus het criterium is relevantie, en dan relevantie vanuit het referentiekader als politicus, kan ik wat met het probleem.

5:28 Wat ik altijd belangrijk vind is, helpt het mij een oordeel te vormen?... (22327:22843)

Content

Wat ik altijd belangrijk vind is, helpt het mij een oordeel te vormen? Als ik een vraag heb, kan ik die vraag dan herkennen in die stukken? En wat hebben ze toen gedaan om die vraag te beantwoorden en zou dat ook mijn lijn zijn en als dat zo is welke conclusies zijn er uit gekomen en kan ik die gebruiken, passen die dus ook uit in mijn politieke lijn. Passen ze niet, dan ik: "hé waarom passen ze niet?". Passen ze wel dan kan het heel goed zijn dat ik hier een punt heb die ik gebruik in mijn betoog in de staten.

5:38 Onafhankelijk, objectief en ik wordt er slimmer van, die term gebruik... (30274:30637)

Content

Onafhankelijk, objectief en ik wordt er slimmer van, die term gebruik ik ik wordt er slimmer van. Als ik denk ik wordt er niet slimmer van, dat is toch weer het bekende werk schrijven toch weer naar de ogen van de opdrachtgever of ze zitten in de koker en ze er durven er niet uit te komen. Dan heb ik er niks aan, ik wordt er niet slimmer van, ik doe er niks mee.

6:10 Dan moet ik voelen bij de mensen waar het over gaat en dat doe ik aan... (8168:8768)

Content

Dan moet ik voelen bij de mensen waar het over gaat en dat doe ik aan de richting waar ik eerst op ben gestuurd, maar ik pak wel altijd mijn eigen weg. Ik denk dat ik daarin wel verschil van heel van anderen, je wordt heel snel als statenlid of als raadslid de weg opgestuurd met een bepaalde richting, alsof je er een navigatie mee krijgt of een roadmap alsof ga maar daarheen dan zal je de informatie vinden voor ons stuk. Daar ben ik niet van want ik heb aan de andere kant van de tafel gezeten en ik weet dat je ergens, jij start ook met een route en die bepaald de uitkomst zeker op dit dossier.

6:11 Toch ook wel hoe erkend ze zijn, ja hoe meet je dat ja. (8903:8958)

Content

Toch ook wel hoe erkend ze zijn, ja hoe meet je dat ja.

6:13 Als het daar vanaf komt heeft het een bepaalde waarde, dat is iets and... (9360:9807)

Content

Als het daar vanaf komt heeft het een bepaalde waarde, dat is iets anders dan een adviesbureau die ook een rapport schrijft. Dat hoeft niet minder waard te zijn, maar dat beoordeel je wel altijd sceptischer. Dus, waar komt het vandaan heeft voor mij wel heel veel waarde ook wat hebben ze welke input hebben ze gebruikt voor hun onderzoek en is die onderzoek voor mij in mijn eigen beleving relevant voor dit onderwerp. Dat is voor mij ook wel een.

6:31 ik heb op het moment dat het om de uitkomst van een onderzoek gaat, di... (22541:22769)

Content

ik heb op het moment dat het om de uitkomst van een onderzoek gaat, die wil ik kunnen snappen, als ik dat niet uit de tekst kan halen, dan ga ik dus iemand vragen. En dat is dat dus de belangrijkste criterium om die op te zoeken.

6:32 Vaak in de kranten is vaak toch daar zit iets van een opinie onder, de... (22906:23210)

Content

Vaak in de kranten is vaak toch daar zit iets van een opinie onder, de schrijver, ook al bedoeld hij dat niet zo het zit er altijd wel in. Als ik het gevoel heb dat ik die kan doorgronden is dat genoeg, een onderzoek hang echt vanaf wat gebruiken ze, zeggen die cijfers mij wat kan ik die zelf analyseren.

6:33 Ja zo zou je dat eigenlijk wel kunnen zeggen. En iedereen heeft daar n... (23690:24081)

Content

Ja zo zou je dat eigenlijk wel kunnen zeggen. En iedereen heeft daar natuurlijk zijn eigen maat in. En het ene cijfer zegt mij meer dan het andere, het ene leeft wel en het andere niet. Op het moment dat ik het eerste aangeboden krijg of opgezocht heb, doet mij dat iets, snap ik het, wordt ik er slimmer van, kan ik er genoeg uithalen. Dat is toch een eigen toets van hoe je dan verder gaat.

6:41 Ja, de relevantie op het dossier. Wat ik al zei wat de aanpak is. Ik k... (30711:31191)

Content

Ja, de relevantie op het dossier. Wat ik al zei wat de aanpak is. Ik krijg dit aangeleverd daar moet ik iets van vinden, als ik er nog niets van vond vaak zijn het ook al onderwerpen die al leven. Anders is het een onderwerp dat aangeleverd is, dan ga ik kijken wat is jullie route geweest, dan ga ik toetsen of die beleving op de werkvloer ook zo is, daar zit de weg om die route te gaan bewandelen, daar heb je soms meteen onderzoek voor nodig en soms is dat in een laat stadium.

6:49 Omstandigheden, dat kan regio zijn, maar dat kan, als je het hebt over... (38373:38810)

Content

Omstandigheden, dat kan regio zijn, maar dat kan, als je het hebt over een bepaald gebied hebt waar bepaalde extra invloeden zijn moet dat er wel uit komen. En het algemene onderzoek dat de universiteit heeft gemaakt heeft dat voor bijvoorbeeld heel Brabant of heel Nederland gedaan, terwijl wij echt dan een probleem hebben in de peel of de Kempen als het dan over de veehouderij hebben. Dan interesseert een algemeen onderzoek mij niks,

F. Codes from the meetings

Project: Data analysis text

Report created by Anneloes on 14-8-2017

Codes Report

All (26) codes

○ 18 november Noord-Brabant

0 Quotations

○ academic books

0 Quotations

○ academic events

0 Quotations

○ academic expertise

10 Quotations:

1:58 Maar helaas zijn onze zorgen door professor Koedijk wel bevestigd. Het... (61:939 [61:1104])

Content

Maar helaas zijn onze zorgen door professor Koedijk wel bevestigd. Het beleid is degelijk voor nu, maar de inkomsten staan op middellange termijn zwaar onder druk.

1:60 Ingenieur Kees le Pair – de Technische Universiteit promoveerde hem... (80:1888 [80:2100])

Content

Ingenieur Kees le Pair – de Technische Universiteit promoveerde hem tot eredoctor in alle daar bloeiende wetenschappen – noemde Henk Kamps' suggesties in het Energierapport deze week 'misdadig krankzinnig'.

2:5 Ik benadruk, net als professor Verté gisteren, liever de lokaliteit en... (38:2609 [38:2793])

Content

Ik benadruk, net als professor Verté gisteren, liever de lokaliteit en het belang van de buurtcohesie en buurt verbondenheid met de provincie die coördineert en ondersteunt.

3:27 Samenwerking universiteiten Leiden, Utrecht, Eindhoven, Maastricht,... (29:4428 [29:4518])

Content

Samenwerking
universiteiten Leiden, Utrecht, Eindhoven, Maastricht, Aken, Leuven.

5:36 Ons congres vond onlangs plaats op Sportcentrum Papendal en als gasts... (79:1671 [79:1858])

Content

Ons congres vond onlangs plaats op
Sportcentrum Papendal en als gastspreker hadden we daar de bekende professor Erik
Scherder, die aantoonde wat beweging allemaal voor het brein doet.

5:37 Volgens Scherder zouden PS en GS voor de creativiteit het beste voort... (79:1871 [79:2090])

Content

Volgens Scherder zouden PS en GS
voor de creativiteit het beste voortaan wandelend kunnen vergaderen. Ik vond het nog een
beetje te vroeg
om nu al met een dergelijke motie te komen, maar u houdt hem van mij tegoed.

5:48 Volgens de Commissie van Deskundigen Meststoffenwet moet de samenwerk... (142:2899 [142:3066])

Content

Volgens de
Commissie van Deskundigen Meststoffenwet moet de samenwerking tussen uitvoerende
instanties beter,
evenals de afstemming van regelgeving en registratie.

5:56 De commissie Deskundigen Meststoffenwet zegt ook dat de uitvoerende in... (160:1610 [160:1740])

Content

De commissie Deskundigen Meststoffenwet zegt ook dat de uitvoerende instanties beter
moeten
afstemmen op controle en handhaving.

68:1 2:20 - 2:29 (0:02:20.173 [0:02:29.379])

87:2 1:44 - 1:51 (0:01:44.178 [0:01:51.338])

○ academic magazines

0 Quotations

○ academic providers

o Academic research

22 Quotations:

1:59 Want er zijn grenzen aan de groei. Ik geloof dat er zelfs ooit een hee... (69:2129 [69:2252])

Content

Want er zijn grenzen aan de groei. Ik geloof dat er zelfs ooit een heel rapport over geschreven is: 'Grenzen aan de groei'

2:10 W ij hebben juist, o ok met dat o n d e r z o e k v a n A l t e r ... (80:1976 [80:2169])

Content

Wij hebben juist, ook met dat onderzoek van Alterra, laten zien dat dat niet zo is. Maar sterker nog, ik praat met heel veel mensen in het buitengebied.

2:13 Hoe onzinnig en onrendabel windenergie is bleek onlangs (102:2455 [102:2645])

Content

Hoe onzinnig en onrendabel windenergie is bleek onlangs ook uit een rapport van professor Machiel Mulder, van de Rijksuniversiteit Groningen.

2:15 van Statenvoorstel 70/16 Vee gronde Vero... (103:2214 [104:3198])

Content

van Statenvoorstel 70/16 Veegronden Verordening ruimte 2014;
constaterende en overwegende de bevindingen van prof. dr. Machiel Mulder (RUG Groningen):
'Subsidies voor duurzame energie zoals wind- en zonne energie verminderen de CO₂-uitstoot niet zolang er ook een systeem voor emissie handel bestaat. Bovendien verstoren deze subsidies de Europese elektriciteitsmarkt en brengen zij de leverings zekerheid in gevaar.' Dat betoogde econoom Machiel Mulder tijdens zijn oratie aan de Rijksuniversiteit Groningen op dinsdag 11 maart 2014. Hij stelt dat overheden middelen effectiever kunnen inzetten door fundamenteel onderzoek naar energiebesparing en duurzame energie te stimuleren.
Mulder: 'Het aandeel duurzame energie groeit, met als voornaamste doel de CO₂-emissies verlagen vanwege de klimaat problematiek. Overheden stimuleren duurzame energie onder andere door subsidies te geven. Het bekendste voorbeeld is waarschijnlijk de subsidie op zonne-energie in Duitsland, waarbij producenten een gegarandeerde vergoeding ontvangen voor geleverde zonnestroom.'
'Op het eerste gezicht lijkt het milieu de grote winnaar van deze investeringen in duurzame energie.
Het tegendeel blijkt het geval. De Europese Unie heeft namelijk een Europees Systeem van Emissiehandel (ETS) opgezet om de CO₂-uitstoot te beperken: er is een beperkt aantal CO₂ - rechten beschikbaar, vervuilen de bedrijven moeten rechten bijkopen op de markt, terwijl bedrijven die weinig uitstoten hun overgebleven emissierechten kunnen verkopen.'

102

'Energiebedrijven investeren nu met subsidie in zonne - energie, en verkop en vervolgens hun emissiecertificaten, waardoor de prijs van CO2 laag blijft. Voor vervuilende bedrijven is het daardoor spotgoedkoop om extra certificaten bij te kopen. Netto heeft het subsidiëren van groene energie daarom geen resultaat op de CO2-emissies.'

'De subsidies op duurzame energie leiden echter tot ernstige verstoring van de energiemarkt, omdat de prikkel voor energiebedrijven om in te spelen op de energievraag weg valt. De prijs van een eenheid zonne- of windstroom kan zelfs tot nul dalen, omdat de kosten voor de molen of panelen al gemaakt zijn. De productie zelf kost vrijwel niets. Maar energiebedrijven ontvangen wel een gegarandeerde vergoeding en blijven daardoor investeren in duurzame energie. Het is voor hen gratis winst. Dat leidt tot over capaciteit en grote prijsverschillen tussen bijvoorbeeld Nederland en Duitsland, waar Aide / last van had. Je helpt met deze subsidies de Europese elektriciteitsmarkt om zeep.'

'Tegelijkertijd brengt de eenzijdige focus op duurzame energie ook de leveringszekerheid in gevaar.

Doordat de stroomprijzen heel laag zijn, zullen energiebedrijven niet meer investeren in gas- of kolencentrales. En de centrales zijn wel nodig om een goede leveringszekerheid te waarborgen. Het aanbod van wind- en zonnestroom fluctueert immers sterk en is nauwelijks stuurbaar. Als het niet waait of als de zon niet schijnt, zijn centrales nodig om in de vraag te voorzien.'

'Dit betekent echter niet dat overheden niets kunnen doen om CO2-emissies te beperken. CO2-uitstoot is een mondiaal probleem. Het grootste effect bereik je dan ook door investeringen te doen die goed zijn voor het milieu en waar de hele wereld van kan mee profiteren. Fundamenteel onderzoek naar energie besparing, zoals schonere auto's, betere cv-ketels en nieuwe isolatie technieken bijvoorbeeld.

Of onderzoek naar efficiëntere omzettingstechniek en van motoren en energie centrales. Als zulke kennis openlijk beschikbaar komt, heeft iedereen in de wereld daar profijt van en doe je echt iets aan de beperking van de wereldwijde CO2-uitstoot.

5:18 Ook Alterra komt tot deze conclusie. (35:2665 [35:2703])

Content

Ook Alterra komt tot deze conclusie.

5:21 Alterra de telmethoden van FBE's en Sovon vergeleken heeft op nauwkeur... (37:1568 [37:1674])

Content

Alterra de telmethoden van FBE's en Sovon vergeleken heeft op nauwkeurigheid van het aantal schattingen;

5:27 Het is gewoon heel duidelijk wat Alterra zegt: de gegevens die wij ve... (46:3414 [46:3617])

Content

Het is gewoon heel duidelijk wat Alterra zegt: de gegevens die wij verkrijgen van de Faunabeheereenheid zijn gewoon niet goed. Daar zitten grote verschillen in en dat helpt ons niet in ons beleid.

5:28 U komt alleen maar met de conclusie van Alterra, maar het zijn trendte... (47:899 [47:1072])

Content

U komt alleen maar met de conclusie van Alterra, maar het zijn trendtellingen dus de uitkomsten en resultaten zijn wellicht anders dan dat een andere partij dat zou doen.

5:29 En twee, het is heel duidelijk dat Alterra zegt: we hebben de gegeven... (47:1510 [47:1797])

Content

En twee, het is heel duidelijk dat Alterra zegt: we hebben de gegevens van de FBE en Sovon met elkaar vergeleken. Er is een heel rapport over. Daarin kunt u precies zien waarom het ene wel geacht wordt om beter bij de waarheid te zitten dan de andere. Dat staat helemaal uitgelegd.

5:32 Alterra de telmethoden van FBE's en Sovon vergeleken heeft op nauwkeur... (55:2393 [55:2663])

Content

Alterra de telmethoden van FBE's en Sovon vergeleken heeft op nauwkeurigheid van het aantal schattingen; daarbij de tellingen van Sovon beter uit de bus komen omdat het aantal tellingen, het telprotocol, de validatie en gepresenteerde informatie uitgebreider is;

5:46 Om een voorbeeld te geven: Q-koorts werd onder andere verspreid door... (133:1654 [133:1767])

Content

Om een voorbeeld te geven: Q-koorts werd onder andere verspreid door het uitrijden van besmette mest (WUR 2014).

5:51 Overigens heeft het LEI recent verkend wat de afzetmarkt voor mest i... (152:2349 [152:2681])

Content

Overigens heeft het LEI recent verkend wat de afzetmarkt voor mest is. Een van de grote dilemma's, en dat wordt breder ook onderkend, is dat mestbewerking nu vaak gericht is op: hoe raak ik mijn product kwijt? En niet op: hoe produceer ik iets waarde akkerbouw op zit te wachten? Dat is een verandering in denken die nodig is.

5:52 Zou het LEI-rapport misschien ook aan ons toegezonden kunnen worden? (152:2931 [152:2998])

Content

Zou het LEI-rapport misschien ook aan ons toegezonden kunnen worden?

34:1 16:49 - 16:54 (0:16:49.355 [0:16:54.140])

34:3 0:36:19 - 0:36:24 (0:36:19.770 [0:36:24.139])

46:17 1:39:20 - 1:39:40 (1:39:20.391 [1:39:40.424])

81:7 0:52:55 - 0:53:04 (0:52:55.231 [0:53:04.685])

83:6 4:43 - 4:51 (0:04:43.092 [0:04:51.482])

83:12 0:24:53 - 0:25:09 (0:24:53.562 [0:25:09.390])

83:13 0:25:19 - 0:25:38 (0:25:19.751 [0:25:38.457])

87:6 0:30:26 - 0:30:35 (0:30:26.293 [0:30:35.959])

88:1 0:22:34 - 0:22:44 (0:22:34.194 [0:22:44.377])

○ audit reports

51 Quotations:

3:9 Het meerderheidsaandeel van de toetsingscommissie challenget wel dui... (17:2847 [17:2991])

Content

Het meerderheidsaandeel van de toetsingscommissie challenget wel duidelijk op een aantal punten en zet daar ook vraagtekens bij.

3:12 Het meerderheidsadvies van de toetsingscommissie over het businesspla... (18:4097 [18:4188])

Content

Het meerderheidsadvies van de toetsingscommissie over het businessplan is vernietigend.

3:13 De toetsingscommissie schrijft: 'Er zi jn tot nu vele miljoenen ingeb... (18:4525 [18:5459])

Content

De toetsingscommissie schrijft: 'Er zijn tot nu vele miljoenen ingebracht en uitgegeven.' Ingebracht is 90X door de overheid en slechts 10X door het bedrijfsleven. 'De oorlogskas is leeg', vervolgt de commissie. Ik citeer verder: 'En ondanks dat is de bezetting laag en zijn de huren te hoog, is een belangrijk deel van de bedrijven voort gekomen uit MSD en is de werkgelegenheid relatief gering. Daarnaast vinden wij dat de beoogde resultaten van de investering en inspanningen, dus ook de werkgelegenheid, niet realistisch zijn. De investeringen die gedaan moeten worden, acht de commissiemeerderheid economisch niet verdedigbaar en ook niet vanuit het belang voor de biotech in Nederland en omstreken. Politici nemen daarmee een welbewust risico.' Einde citaat.

4:11 Wat voorligt, is het onderzoeksrapport van de Zuidelijke Rekenkamer m... (70:610 [70:974])

Content

Wat voorligt, is het onderzoeksrapport van de Zuidelijke Rekenkamer met betrekking tot het ontwikkelbedrijf en met name grondaankopen. Allereerst is het zinnig om de Zuidelijke Rekenkamer dank te zeggen voor zijn inbreng en het rapport, wat ons telkens weer – dat is meestal zo met de rapporten van de Zuidelijke Rekenkamer – met de neus op de feiten drukt.

4:12 met name omdat de Zuidelijke Rekenkamer aangeeft, zo lezen we in het... (70:1500 [70:1869])

Content

met name omdat de Zuidelijke Rekenkamer aangeeft, zo lezen we in het rapport, daarvan in de bevindingen niets te hebben kunnen horen of zien. Dat is eigenlijk opmerkelijk, want weliswaar begint de periode waarnaar gezocht is voor de invoering van het handboek, maar de hele actie is wel gebeurd nadat het is ingevoerd. Graag daarover van GS wat opmerkingen.

4:13 Er is in de rapportage ook gesproken over de grens van 10 miljoen eur... (70:2836 [70:2939])

Content

Er is in de rapportage ook gesproken over de grens van 10 miljoen euro. Wat vindt hij van die grens?

4:14 De Zuidelijk Rekenkamer noemt in het rapport dat het goed is om daarn... (70:3234 [70:3319])

Content

De Zuidelijk Rekenkamer noemt in het rapport dat het goed is om daarnaar te kijken.

4:15 Verschillende rapporten van de Zuidelijke Rekenkamer onvolkomenheden b... (72:435 [72:771])

Content

Verschillende rapporten van de Zuidelijke Rekenkamer onvolkomenheden blootleggen in de bedrijfsvoering van de Provincie;
De verschillende rapporteren tevens aanbevelingen bevatten over de rol van Provinciale Staten;
Statenleden deeltijdpolitici zijn die, volgens de laatste enquête al 17,7 uur per week besteden aan het Statenwerk;

4:16 Voorzitter, volgens de ZRK werkt het beheersstatuut in de praktijk nog... (73:390 [73:577])

Content

Voorzitter, volgens de ZRK werkt het beheersstatuut in de praktijk nog te weinig uniformerend voor GS bij het doen van grondaankopen en nog te weinig informierend voor Provinciale Staten.

4:17 Maar het college blufte de voorbeelden uit accountantsrapporten tot Z... (73:1146 [73:1284])

Content

Maar het college blufte de voorbeelden uit accountantsrapporten tot ZRK-onderzoeken met een zorgwekkende mate van nonchalance van tafel.

4:18 Voorzitter, GS is uitermate krenterig als het gaat om informatieverch... (73:1815 [73:1989])

Content

Voorzitter, GS is uitermate krenterig als het gaat om informatieverzaffing over de grondaankopen. Dat wringt met de actieve informatieplicht, zoals ook de ZRK signaleert.

4:19 - de ZRK constateert dat Provinciale Staten vooraf niet of nauwelijks... (73:2488 [73:2777])

Content

- de ZRK constateert dat Provinciale Staten vooraf niet of nauwelijks worden geïnformeerd over grondaankopen;
- de ZRK constateert dat Provinciale Staten in de halfjaarlijkse voortgangsrapportages alleen op een hoog geaggregeerd niveau worden geïnformeerd (en niet op projectniveau);

4:20 De reeks rapporten globaal beschouwend, roept twee tegenstrijdige emo... (74:372 [74:452])

Content

- De reeks rapporten globaal beschouwend, roept twee tegenstrijdige emoties op.

4:21 Er is een onderzoek uitgevoerd door de Zuidelijke Rekenkamer naar het... (75:333 [75:476])

Content

- Er is een onderzoek uitgevoerd door de Zuidelijke Rekenkamer naar het beheersstatuut van het ontwikkelbedrijf van de provincie Noord-Brabant.

4:23 In het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer staat een opvallend stukje... (75:1800 [75:2216])

Content

- In het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer staat een opvallend stukje: wat betreft het aanleveren van complete dossiers door de provincie bij dit onderzoek, is ondanks de implementatie van een nieuw administratief systeem sprake geweest van een moeizaam proces. De waarneming van de rekenkamer is dat de oorzaak hiervan voornamelijk ligt in het door de provincie gehanteerde documentinformatiesysteem Corsa.

4:24 Want wat daar gebeurde, was eigenlijk precies tegen de lijn in van de... (76:474 [76:768])

Content

- Want wat daar gebeurde, was eigenlijk precies tegen de lijn in van de Zuidelijke Rekenkamer en het rapport van dat moment: dat er transparantie geboden moest worden en dat het college een politieke antenne moest hebben voor het moment dat de zaken besproken moesten worden met de Staten.

4:26 Desgevraagd gaf de rekenkamer aan: het simpelweg halveren van de drem... (79:2135 [79:2268])

Content

- Desgevraagd gaf de rekenkamer aan: het simpelweg halveren van de drempel naar 5 miljoen euro lost het wezenlijke vraagstuk niet op.

4:27 Dat weten we gewoon niet. Maar de essentie blijft gewoon dat wij goed... (85:422 [85:650])

Content

Dat weten we gewoon niet. Maar de essentie blijft gewoon dat wij goed in positie gebracht moeten worden en patronen moeten doorbreken die we eigenlijk al veel te lang zien in al die rapporten van de Zuidelijke Rekenkamer.

31:1 0:22 - 0:29 (0:00:22.049 [0:00:29.923])

31:2 0:47 - 0:51 (0:00:47.425 [0:00:51.448])

31:3 1:01 - 1:07 (0:01:01.774 [0:01:07.898])

31:5 6:02 - 6:14 (0:06:02.716 [0:06:14.789])

31:6 6:15 - 6:28 (0:06:15.142 [0:06:28.264])

31:7 7:46 - 7:58 (0:07:46.842 [0:07:58.915])

31:8 8:03 - 8:28 (0:08:03.576 [0:08:28.774])

31:10 10:47 - 10:59 (0:10:47.609 [0:10:59.331])

31:13 11:54 - 12:07 (0:11:54.515 [0:12:07.813])

31:14 12:11 - 12:29 (0:12:11.840 [0:12:29.337])

31:15 12:44 - 12:51 (0:12:44.040 [0:12:51.212])

31:16 13:57 - 14:07 (0:13:57.030 [0:14:07.004])

31:17 14:36 - 14:42 (0:14:36.931 [0:14:42.529])

31:18 14:50 - 14:54 (0:14:50.405 [0:14:54.955])

31:21 16:17 - 16:34 (0:16:17.815 [0:16:34.265])

31:23 0:25:20 - 0:25:26 (0:25:20.340 [0:25:26.941])

31:25 0:27:10 - 0:27:26 (0:27:10.457 [0:27:26.728])

31:26 0:27:44 - 0:27:50 (0:27:44.890 [0:27:50.109])

31:27 0:28:05 - 0:28:14 (0:28:05.418 [0:28:14.014])

31:28 0:29:00 - 0:29:07 (0:29:00.743 [0:29:07.036])

31:29 0:29:45 - 0:29:56 (0:29:45.132 [0:29:56.030])

31:30 0:30:31 - 0:30:49 (0:30:31.640 [0:30:49.140])

31:31 0:30:49 - 0:30:58 (0:30:49.141 [0:30:58.351])

31:32 0:36:01 - 0:36:21 (0:36:01.309 [0:36:21.112])

31:33 0:36:57 - 0:37:04 (0:36:57.649 [0:37:04.095])

31:35 0:38:50 - 0:38:56 (0:38:50.581 [0:38:56.567])

31:36 0:40:33 - 0:40:40 (0:40:33.275 [0:40:40.182])

31:37 0:41:45 - 0:41:58 (0:41:45.793 [0:41:58.688])

31:38 0:42:07 - 0:42:17 (0:42:07.284 [0:42:17.262])

46:5 0:31:49 - 0:31:58 (0:31:49.023 [0:31:58.074])

46:13 1:02:40 - 1:02:48 (1:02:40.223 [1:02:48.209])

82:1 0:23:00 - 0:23:14 (0:23:00.124 [0:23:14.961])

96:1 1.712 - 1.999 (0:00:01.712 [0:00:01.999])

○ blogs

0 Quotations

○ committee reports

14 Quotations:

1:48 de commissie-Rosenthal genoemd, (13:632 [13:664])

Content

| De commissie-Rosenthal genoemd,

3:4 Het r a p p o r t van de commissie van wijzen wordt als licht... (16:1949 [16:2042])

Content

| Het rapport van de commissie van wijzen wordt als lichtgewicht gezien.

3:38 Een expliciet verzoek vanuit de commissie-MER, die w ij bij vastste... (52:568 [52:708])

Content

| Een expliciet verzoek vanuit de commissie-MER, die w ij bij vaststelling van de nota
zienswijzen ook hebben gehonoreerd.

5:41 Er wordt nog een vierde oplossing genoemd, een zogenaamde warme oploss... (125:3675 [125:3843])

Content

| Er wordt nog een vierde oplossing genoemd, een zogenaamde warme oplossing en die is
wat mij betreft ook weer in beeld, gezien de uitkomsten van de commissie-Rosenthal.

5:42 Zonder in te gaan op het rapport van de commissie-Rosenthal worden da... (126:895 [126:1207])

Content

| Zonder in te gaan op het rapport van de commissie-Rosenthal worden daar ideeën
geopperd om gelden bij elkaar te brengen, op wat voor manier

dan ook. Zonder op dat punt in te gaan en dan zou een warme overdracht, dus een vierde oplossing die in de stukken is genoemd, wellicht ook meegenomen kunnen worden.

5:44 Ja, voorzitter. Zoals ik het plan lees van de commissie-Rosenthal, zou... (130:79 [130:445])

Content

Ja, voorzitter. Zoals ik het plan lees van de commissie-Rosenthal, zou dat wel eens het einde kunnen zijn van de familiebedrijven in Brabant. Als je goed kijkt, is het met name het veiligstellen van de leningen die uitstaan bij de Rabobank en gaat het om schaalvergroting, opkopen van rechten. Ik denk fosfaten en dierproductie. Die gaan naar grote bedrijven en

5:45 eventjes nog naar het plan Rosenthal. Ik ontkom er echt niet aan, voor... (130:2471 [130:2799])

Content

eventjes nog naar het plan Rosenthal. Ik ontkom er echt niet aan, voorzitter. Dat gaat over ketensturing, dat gaat over kwaliteitslabeling, dat gaat op de tweede plaats over het revitaliseren en het aanjagen van innovatie: minder varkens, minder stallen, minder locaties, en het gaat over kostenreductie en mestverwerking.

5:53 Dat is denk ik ook het moment om de koppeling met Rosenthal iets verd... (153:1272 [153:1948])

Content

Dat is denk ik ook het moment om de koppeling met Rosenthal iets verder uit te werken. Wij zijn wel degelijk serieus met Rosenthal aan de slag, maar het was de afgelopen maanden erg moeilijk aangezien hij gisteren pas met zijn rapport naar buiten is gekomen. Daarin staat overigens een aantal interessante elementen die wij in Brabant al volop aan het doen zijn. Het mestbeleid zoals wij dat hier nu in gang zetten, is in feite wat Rosenthal ook aanstipt. En dat wat hij over VAPS beschrijft, zijn wij in feite ook al volop aan het voorbereiden. Dus in feite kan Rosenthal zo instromen in de beleidslijnen die wij al hebben vastgelegd in UBA- en VAP-problematiek.

5:55 Dat brengt mij bij mijn laatste vraag en dat is de commissie-Rosenthal... (158:1011 [158:1513])

Content

Dat brengt mij bij mijn laatste vraag en dat is de commissie-Rosenthal. Ik vind het werkelijk aanmatigend dat u zegt: laat zij zich maar bij ons aansluiten. Je hebt daar het ministerie van EZ, de banken, de sector zelf, verenigd in de producentenorganisatie varkenshouderij. Je hebt wat dat betreft een podium waar je echt zaken kunt doen. Je kunt kennis bij elkaar leggen, je kunt geld bij elkaar leggen en je kunt ook nog een keer een aantal doelstellingen samen voor elkaar zien te krijgen.

5:57 In Rosenthal zaten drie partijen aan tafel: het ministerie van EZ, de... (161:2122 [161:2439])

Content

In Rosenthal zaten drie partijen aan tafel: het ministerie van EZ, de Rabobank en de POV. Dat betekent dat er dus een heel aantal partijen niet aan tafel zat. Dus enige zelfverzekerdheid in de koers die wij kiezen, die past ons volgens mij

wel. Dat wil niet zeggen dat wij met Rosenthal niet het gesprek aangaan.

5:59 Want het rapport Vitale varkenshouderij onderschrijft dat in feite. Da... (163:1953 [163:2247])

Content

Want het rapport Vitale varkenshouderij onderschrijft dat in feite. Daar zeggen de varkensboeren: goh, als wij een beter verdienmodel willen hebben, dan moeten we gaan samenwerken. Dat is echt een heel sterk punt in dat rapport. Even kijken. Ik had al een aantal keren iets gezegd over...

5:60 Daar waar het gaat om ons mestbeleid, denk ik dat wij een stap verder... (164:179 [164:389])

Content

Daar waar het gaat om ons mestbeleid, denk ik dat wij een stap verder zijn dan dat het rapport Rosenthal op dit moment is en dat zij juist heel veel kunnen hebben aan de lijnen die wij al hebben uitgewerkt.

5:61 Voor, met de opmerking dat de PVV niet alle onderdelen in het eerder g... (169:155 [169:262])

Content

Voor, met de opmerking dat de PVV niet alle onderdelen in het eerder genoemde plan Rosenthal kan steunen.

46:2 14:21 - 14:30 (0:14:21.701 [0:14:30.219])

○ congress

3 Quotations:

2:4 En ja, ik was gisteren ook bij het VBOB-congres en ik had daarvoor... (38:1784 [38:2046])

Content

En ja, ik was gisteren ook bij het VBOB-congres en ik had daarvoor, net als vorig jaar, weer twee uitnodigingen gekregen, een als Statenlid, maar ook een via de Seniorenraad Best waar ik als vrijwilliger actief ben.

5:3 De conferentie waar mevrouw Knoet naar verwees, hier op het Provincieh... (14:2545 [14:2756])

Content

De conferentie waar mevrouw Knoet naar verwees, hier op het Provinciehuis, naar aanleiding van de publicatie van het boek 'Leven met Q-koorts; het dagelijks gevecht', deed nog meer cijfers naar buiten komen.

63:1 0:20:06 - 0:20:23 (0:20:06.496 [0:20:23.389])

○ Expertise general

45 Quotations:

1:55 Als de plaatselijke VVV aangeeft dat er een vrije recreatiemogelijkhe... (48:1504 [48:1689])

Content

Als de plaatselijke VVV aangeeft dat er een vrije recreatiemogelijkheid is, zet daar rustig als je fietst je tentje op en draag aan de kwaliteit van dat gebied 2 euro per nacht bij.

1:65 laatst een overleg met de verschillende verenstichtingen. En daaruit b... (118:6 [118:165])

Content

laatst een overleg met de verschillende verenstichtingen. En daaruit bleek dat er eigenlijk geen structureel overleg is tussen provincie en veerstichtingen.

1:69 En die plannen komen daar tot stand, omdat een arbeidsmarktregio onge... (126:1732 [126:1913])

Content

En die plannen komen daar tot stand, omdat een arbeidsmarktregio ongeveer een omvang van 300.000 arbeidsplaatsen heeft. Daar zijn alle deskundigen in dit land het wel mee eens.

1:70 Dat is dat alle deskundigen zeggen dat je geen banen kunt kopen. Was... (126:3187 [126:3391])

Content

Dat is dat alle deskundigen zeggen dat je geen banen kunt kopen. Was het maar zo dat wij met een zak geld, die hier ter beschikking gesteld zou zijn, zoveel mensen aan het werk zouden kunnen stellen.

1:74 Er is gisteren in een overleg dat al was gepland, nog gesproken tusse... (147:1783 [147:1968])

Content

Er is gisteren in een overleg dat al was gepland, nog gesproken tussen boeren, brandweer, de Dierenbescherming en verzekeraars over wat ze kunnen doen om stalbranden te voorkomen.

2:8 De regio West-Brabant heeft inmiddels o ok a a n g e g e v e n hieri... (52:2578 [52:3199])

Content

De regio West-Brabant heeft inmiddels ook aangegeven hierin met elkaar stappen te willen maken, zodat ook daar tot een afspraak kan worden gekomen. Wat mij betreft kan dat per 1 januari draaien. Ik heb met de netwerkorganisaties uitvoerig gesproken, ook om de transitievragen die daarbij naar voren komen in beeld te brengen. Ik kan zeggen dat er op dit moment van vrijwel iedere organisatie een redelijk concreet voorstel ligt over projecten die zij zouden willen laten doen landen in het programma Sociale Veerkracht.

2:11 en o ok w at Retail N e d e r l a n d destijds zei bij die b tw- v... (96:298 [96:408])

Content

| en ook wat Retail Nederland destijds zei bij die btw-verhoging, onderschat u dat niet.

3:2 René Héman van de K N M G, (12:3676 [12:3704])

Content

| René Héman van de K N M G,

3:17 N e d e r l a n d is in de beleving van deskundigen te klein g e w o r... (25:1900 [25:2298])

Content

| Nederland is in de beleving van deskundigen te klein geworden om medicijnen vanaf het prille ideeet je tot het grootschalig opschalen en produceren uiteindelijk binnen onze landsgrenzen te houden. Dat vraagt soms per medicijn een investering van 1 miljard euro. Daar zitten vooral heel veel grote buitenlandse investeerders in, Amerikaanse investeerders.

3:19 Er zitten superdeskundigen met een uitstekende r a a d van commissaris... (28:716 [28:1071])

Content

| Er zitten superdeskundigen met een uitstekende r a a d van commissarissen van de BOM, die continu kijken naar marktbewegingen waar kansen liggen voor Brabant om een onderscheidend vermogen te maken op het gebied van innovatie, op het gebied van werkgelegenheid gezien de snel veranderde markt.

4:5 De voorzitter van de RECRON is een campinghouder bij Etten-Leur. Hij... (36:3902 [37:150])

Content

| De voorzitter van de RECRON is een campinghouder bij Etten-Leur. Hij zegt: als ik een platform heb waar ik simpel naar kan verwijzen, vanuit de provincie, waarop ik kan zeggen: geef aan wat u leuk vindt, en het platform geeft u suggesties waar u kunt gaan wandelen hier in 36de omgeving, dan is dat voor mij een meerwaarde en helpt het mij het langdurig verblijf te verlengen. Dat lijkt mij een heel erg positief iets.

4:28 Ik ben afgelopen dinsdagmiddag eens met de starttranche in de hand de... (91:3957 [91:4154])

Content

| Ik ben afgelopen dinsdagmiddag eens met de starttranche in de hand de binnenstad van Den Bosch in geweest en heb ondernemers gesproken in de Van Berckelstraat en de omgeving van de stationstunnel.

4:30 We hebben het niet alleen gedaan als overheden, we hebben het ook same... (96:194 [96:313])

Content

| We hebben het niet alleen gedaan als overheden, we hebben het ook samen gedaan met kennisinstellingen, zoals de NHTV.

5:6 experts op het gebied van het wilde zwijn vinden dat concrete cijfers... (23:339 [23:484])

Content

experts op het gebied van het wilde zwijn vinden dat concrete cijfers en feiten wat betreft wilde zwijnen niet inzichtelijk zijn of ontbreken;

5:7 ; constaterende dat: • op 10 juni 2016 een bijeenkomst is gehouden met... (23:482 [23:736])

Content

;
constaterende dat:
• op 10 juni 2016 een bijeenkomst is gehouden met zwijnenexperts en belangenorganisaties;
• experts aangeven dat voor- en nadelen, kansen en risico's alleen afgewogen kunnen worden wanneer er gewerkt wordt met concrete casussen;

5:9 Het landelijk Ganzenakkoord van 2013 was gesneuveld, dus de provincie... (28:1850 [28:2276])

Content

Het landelijk Ganzenakkoord van 2013 was gesneuveld, dus de provincie zou met een eigen ganzenbeleid komen, met als uitgangspunt het unanieme advies van de Stichting Faunabeheereenheid, waarin onder andere natuurorganisaties, en dan noem ik Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Natuurmonumenten, maar ook landbouworganisaties en jagers vertegenwoordigd zijn. Er is draagvlak bij de achterbannen van deze organisaties.

5:10 Als laatste, en dat is eigenlijk het aller-, aller-, allerbelangrijks... (30:1632 [30:1783])

Content

Als laatste, en dat is eigenlijk het aller-, aller-, allerbelangrijkste argument: er ligt een gedragen advies door de Brabantse Faunabeheereenheid.

5:16 De Dierenbescherming heeft een goed uitgewerkt alternatief voorgesteld... (35:1014 [35:1369])

Content

De Dierenbescherming heeft een goed uitgewerkt alternatief voorgesteld. GS hebben Provinciale Staten beloofd in de Statenmededeling van 15 maart dit jaar, dat zij de Faunabeheereenheid die het ganzenbeheersplan opstelt en de uitvoering coördineert, de opdracht geeft de visie van de Dierenbescherming mee te nemen in haar nieuwe uitvoeringsplannen.

5:19 Vogelbescherming, Natuurmonumenten en De12Landschappen een winterr... (36:2525 [37:29])

Content

Vogelbescherming, Natuurmonumenten en De12Landschappen een winterrust voor ganzen 36 willen van 4 maanden¹;

5:20 Sovon aangeeft dat jacht in natuur- enganzenrustgebieden verstorend we... (37:748 [37:822])

Content

Sovon aangeeft dat jacht in natuur- enganzenrustgebieden verstorend werkt;

5:22 daarbij de tellingen van Sovon beter uit de bus komen omdat het aantal... (37:1679 [37:1838])

Content

daarbij de tellingen van Sovon beter uit de bus komen omdat het aantal tellingen, het telprotocol, de validatie en gepresenteerde informatie uitgebreider is;

5:23 Volgens mij ligt er nu een gedragen voorstel van Faunabeheereenheid,... (39:183 [39:388])

Content

Volgens mij ligt er nu een gedragen voorstel van Faunabeheereenheid, waar alle belanghebbenden bij betrokken zijn, die ook rekening heeft gehouden met de schriftelijke inbreng van de Dierenbescherming.

5:25 Jawel, maar die tafel bestaat uit jagers, uit boeren, uit Natuurmonum... (41:3173 [41:3318])

Content

Jawel, maar die tafel bestaat uit jagers, uit boeren, uit Natuurmonumenten, uit Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Brabantse Milieufederatie.

5:30 Dan zullen we de vergelijking kunnen maken tussen FBE en de Sovon. (51:2213 [51:2282])

Content

Dan zullen we de vergelijking kunnen maken tussen FBE en de Sovon.

5:38 Dat doen we bovendien in combinatie met BrabantStad, want we vinden he... (83:1914 [83:2108])

Content

Dat doen we bovendien in combinatie met BrabantStad, want we vinden het van belang dat we dat niet als provincie alleen willen, maar dat dit een breed draagvlak binnen onze samenleving heeft.

5:40 We hebben vanmorgen ook bij Brabant C gehoord dat we daar ook goed aa... (119:3938 [119:4169])

Content

We hebben vanmorgen ook bij Brabant C gehoord dat we daar ook goed aan doen als we daar niet te soepel in worden om daar maar mee projecten toe te kennen, maar dat we ook helder en streng soms moeten zijn over welke projecten we

5:49 Ik was laatst bij een grote melkveehouder, overigens in Zuid-Holland,... (151:2215 [151:2857])

Content

Ik was laatst bij een grote melkveehouder, overigens in Zuid-Holland, maar ik neem aan dat de Brabantse melkveehouders daar niet anders in zijn, die stopte zijn dagverse mest in een monovergister. Daardoor haalde hij uit een eenheid mest geen 25 eenheden methaan, maar 40 eenheden methaan. Dus er komen 25 eenheden methaan uit als het oude mest is. Die 15 eenheden methaan verschil gaan nu gewoon zo de lucht in. En methaan is een 21 keer sterker broeikasgas dan CO₂. Vandaar dat wij zeggen: probeer die mest zo snel mogelijk in de eerste bewerkingsstap te zetten om die stabiel te krijgen. Dan iets over de gezondheidsaspecten.

29:1 0:29 - 0:38 (0:00:29.611 [0:00:38.853])

29:2 1:22 - 1:29 (0:01:22.610 [0:01:29.588])

30:6 3:44 - 3:57 (0:03:44.847 [0:03:57.209])

31:9 10:25 - 10:31 (0:10:25.907 [0:10:31.856])

31:11 10:58 - 11:03 (0:10:58.983 [0:11:03.008])

31:19 14:56 - 15:11 (0:14:56.881 [0:15:11.755])

33:1 10:54 - 10:59 (0:10:54.334 [0:10:59.706])

33:4 0:27:59 - 0:28:04 (0:27:59.528 [0:28:04.948])

33:5 0:28:09 - 0:28:14 (0:28:09.288 [0:28:14.708])

41:1 4:50 - 5:09 (0:04:50.773 [0:05:09.311])

46:3 17:37 - 17:48 (0:17:37.824 [0:17:48.471])

48:1 0:00 - 0:39 (0:00:00.000 [0:00:39.236])

50:9 1:08:22 - 1:08:50 (1:08:22.598 [1:08:50.699])

66:1 9:08 - 9:19 (0:09:08.263 [0:09:19.046])

66:2 0:32:41 - 0:32:54 (0:32:41.711 [0:32:54.534])

83:3 1:06 - 1:15 (0:01:06.396 [0:01:15.881])

83:9 0:22:05 - 0:22:11 (0:22:05.201 [0:22:11.244])

87:5 0:23:48 - 0:23:56 (0:23:48.516 [0:23:56.750])

○ governmental expertise

34 Quotations:

1:49 De nieuwe (Brabantse) hoofdcommissaris van de Nationale Politie Erik A... (17:1416 [17:1560])

Content

De nieuwe (Brabantse) hoofdcommissaris van de Nationale Politie Erik Akerboom zegt, sprake is van 'structurele onderfinanciering' van de politie

1:51 het tekstfragment uit de Kamerbrief van staatssecretaris Dijksma op 9... (27:22 [27:500])

Content

het tekstfragment uit de Kamerbrief van staatssecretaris Dijksma op 9 april, BSK-201677286 hoger beroep tegen het Urgenda-vonnis: 'Een mode/matige berekening toont aan dat de extra reductie zoals bevolen door de rechtbank 0,000045 °C minder gemiddelde wereldwijde opwarming tot 2100 tot gevolg zou hebben. Dit effect, dat wegvalt tegen alle onzekerheden die met een dergelijke berekening samenhangen, heeft geen meetbaar effect op het gevaar van klimaatverandering.'

1:57 Het is een interview met een recherchechef van de politie, waarin hij... (49:816 [49:980])

Content

Het is een interview met een recherchechef van de politie, waarin hij bovendien aangeeft dat de speciale taskforce die nu in Brabant werkt zijn vruchten afwerpt

1:61 Treffender woorden kunnen wij niet vinden. Staatssecretaris Dijksma b... (80:2102 [80:2371])

Content

Treffender woorden kunnen wij niet vinden. Staatssecretaris Dijksma bevestigde Le Pairs bevindingen in een Kamerbrief van 9 april aangaande het Urgenda-vonnis, waarin staat dat alle extra Urgenda-maatregelen 45 miljoenste van een graad opleveren tot het jaar 2100.

1:62 Dat is er wel, het MAGICC-model van het IPCC. En dan kunt u precies l... (104:352 [104:487])

Content

Dat is er wel, het MAGICC-model van het IPCC. En dan kunt u precies laten zien hoeveel miljoenen het kost om een graadje te beperken.

1:64 Later is er ook een interview met burgemeester Noordanus geweest waari... (114:2361 [114:2802])

Content

Later is er ook een interview met burgemeester Noordanus geweest waarin hij heeft aangegeven te moeten roeien met de riemen die we niet hebben. En de CDA-fractie is hier al op ingegaan. Daarin werd een aantal alarmerende zaken aangegeven, zoals: een laag oplossingspercentage, aanrijtijden bij spoedmeldingen die niet gehaald worden, met name op het platteland en zeker in de afgelegen dorpen waar echt een alarmerende situatie is.

2:12 De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, RVO,... (102:2196 [102:2389])

Content

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, RVO, Waarschuwde afgelopen week nog dat honderden windturbines moeten worden ontmanteld.

3:22 en de commissie van wijzen. (29:1801 [29:1837])

Content

| en de commissie van wijzen.

3:23 De commissie van wijzen is in het leven geroepen om te advi... (29:1901 [29:2135])

Content

| De commissie van wijzen is in het leven g e r o e p e n om te adviseren over positionering vastgoed, exploitatie risico bij de aanvang van Pivot Park. De commissie van wijzen was verdeeld in het advies.

3:31 het vernietigende meerderheidsadvies over het businessplan, (32:3918 [32:3981])

Content

| het vernietigende meerderheidsadvies over het businessplan,

3:32 Overigens vind ik het wel schandalig dat de gedeputeerde... (32:4353 [32:4596])

Content

| Overigens vind ik het wel schandalig dat de gedeputeerde zojuist hier in de Staten het meerderheidsadvies van de leden van de toetsingscommissie wegwuift en nou ja, het komt eigenlijk neer op belangenverstrengeling.

4:1 Commissaris van de Koning Wim van de Donk op de veertigste verjaardag... (16:471 [16:745])

Content

| Commissaris van de Koning Wim van de Donk op de veertigste verjaardag van Omroep Brabant ferme taal sprak. Hij ging pal achter de omroep staan met de woorden: "Den Haag kijk eens wat hier bij elkaar is en hoe we dat hier in Brabant doen. Blijf daar met je poten vanaf!"

4:25 De directeur van de rekenkamer zei ook desgevraagd in de themavergade... (78:2424 [78:2717])

Content

| De directeur van de rekenkamer zei ook desgevraagd in de themavergadering dat we heel veel verbetering hebben bereikt. Ik waardeer het heel erg dat de heer Vreugdenhil dat ook onderstreept. Tegelijkertijd is er – en dat hebben een aantal al in de mond genomen – ruimte voor verbetering.

4:35 Voorzitter, de Verordening kwaliteit vergunningverlening volgt de mo... (131:3045 [131:3195])

Content

| Voorzitter, de Verordening kwaliteit vergunningverlening volgt de modelverordening van VNG en IPO en heeft als basis een bodemniveau kwaliteit 2.1.

4:37 Die kwaliteitscriteria worden niet door PS vastgesteld, die zijn vastg... (133:2724 [133:2879])

Content

Die kwaliteitscriteria worden niet door PS vastgesteld, die zijn vastgesteld door de landelijke koepels van IPO en VNG en door het ministerie in 2012.

5:15 Provincies zijn nu zelf verantwoordelijk voor het ganzenbeleid, want v... (34:1748 [34:1953])

Content

Provincies zijn nu zelf verantwoordelijk voor het ganzenbeleid, want volgens IPO is er geen draagvlak voor een universeel beleid. Het Ganzenakkoord bestaat niet meer, dat is gesneuveld op de winterrust.

24:2 3:46 - 4:11 (0:03:46.186 [0:04:11.409])

24:5 0:40:05 - 0:40:20 (0:40:05.895 [0:40:20.194])

27:3 5:52 - 6:03 (0:05:52.252 [0:06:03.715])

30:7 5:08 - 5:30 (0:05:08.744 [0:05:30.918])

30:8 6:47 - 6:59 (0:06:47.174 [0:06:59.045])

31:20 15:11 - 15:22 (0:15:11.824 [0:15:22.323])

32:1 4:27 - 4:37 (0:04:27.970 [0:04:37.004])

32:2 5:48 - 6:00 (0:05:48.553 [0:06:00.427])

46:7 0:39:10 - 0:39:24 (0:39:10.054 [0:39:24.961])

50:2 0:46:00 - 0:46:06 (0:46:00.570 [0:46:06.044])

52:1 14:38 - 14:45 (0:14:38.370 [0:14:45.449])

52:2 0:35:31 - 0:36:01 (0:35:31.546 [0:36:01.043])

52:3 0:38:34 - 0:38:43 (0:38:34.235 [0:38:43.674])

52:4 0:40:05 - 0:40:12 (0:40:05.341 [0:40:12.420])

83:1 0:47 - 0:58 (0:00:47.790 [0:00:58.734])

90:1 4:57 - 5:06 (0:04:57.816 [0:05:06.314])

90:2 0:24:23 - 0:24:30 (0:24:23.289 [0:24:30.678])

90:7 1:01:51 - 1:02:00 (1:01:51.345 [1:02:00.212])

○ Governmental research

28 Quotations:

1:71 We wachten nog op uitkomsten van het landelijke vgo-onderzoek over de... (138:2762 [138:2970])

Content

We wachten nog op uitkomsten van het landelijke vgo-onderzoek over de relatie tussen veehouderij en gezondheid. Zo gauw er perspectief is dat dat een handhaafbare uitspraak oplevert, zullen wij dat doen.

1:75 Het hele EU-programma kost tot 2100 19.000 miljard euro en het temper... (157:2592 [157:2699])

Content

Het hele EU-programma kost tot 2100 19.000 miljard euro en het temperatuureffect, gewoon op basis van IPCC

2:2 Dan n og een v r a g. In het stuk Sociale Veerkracht w o r dt er... (13:37 [13:155])

Content

Dan n og een v r a g. In het stuk Sociale Veerkracht w o r dt er expliciet g e k o z e n v o o r zes gemeenten.

2:3 Om het kaderstellende stuk van g e d e p u t e e r de Swinkels over s... (10:197 [10:580])

Content

Om het kaderstellende stuk van g e d e p u t e e r de Swinkels over sociale veerkracht, de faci l i t e r i n g van de maatschappel i j k e o p g a v e groei en krimp, concreter te maken is mijn verzoek a an hem om - hoe zul len we het noemen - een matrix op te stellen met d a a r b i j de o n d e r w e r p e n van de diverse portefeuilles die de g r o e i e n krimp raken.

4:32 De RVO Monitor Wind op Land van maart 2016 geeft aan dat Brabant de d... (108:1334 [108:1471])

Content

De RVO Monitor Wind op Land van maart 2016 geeft aan dat Brabant de doelstelling voor het energieakkoord met 51 megawatt overschrijdt.

5:1 Verder is een belangrijk punt, puntje 4, dat een beoordelingssystemati... (11:157 [11:362])

Content

Verder is een belangrijk punt, puntje 4, dat een beoordelingssystematiek is opgenomen in de Milieu Effect Rapportage die nog onvoldoende uitgewerkt is en ook niet transparant is voor de belanghebbenden.

5:43 De uitkomsten van het VGO-onderzoek kunnen er ongetwijfeld bij helpen... (128:2090 [128:2189])

Content

De uitkomsten van het VGO-onderzoek kunnen er ongetwijfeld bij helpen om die zaken goed te duiden.

5:47 de veestapel sinds 2011 fors gegroeid is in Brabant (CBS); (139:2699 [139:2756])

Content

| de veestapel sinds 2011 fors gegroeid is in Brabant (CBS);

5:50 Daar gaat overigens het Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO)-on... (151:3125 [151:3304])

Content

| Daar gaat overigens het Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO)-onderzoek geen nader licht op bieden, omdat dat over veehouderijen gaat en niet over mestbewerkingslocaties.

5:54 het Rijk doet één keer per jaar tellingen, de zogenaamde meitellinge... (156:101 [156:321])

Content

| het Rijk doet één keer per jaar tellingen, de zogenaamde meitellingen. Dus dat lukt in ieder geval niet halfjaarlijks. Die meitellingen worden ook gewoon openbaar. Dus in die zin hoef ik het Rijk dat niet te vragen.

5:58 Zoals u wellicht heeft gelezen in een recent rapport van de RIVM kan... (162:111 [162:346])

Content

| Zoals u wellicht heeft gelezen in een recent rapport van de RIVM kan ammoniak leiden tot secundaire fijnstof en heeft het dus wel degelijk een effect op de gezondheid van mensen. Wij zullen vanuit het gezondheidsperspectief toetsen.

33:6 0:30:26 - 0:30:35 (0:30:26.980 [0:30:35.653])

34:2 0:35:52 - 0:35:58 (0:35:52.721 [0:35:58.547])

46:9 0:42:49 - 0:43:03 (0:42:49.818 [0:43:03.660])

46:11 0:54:02 - 0:54:17 (0:54:02.675 [0:54:17.050])

46:12 0:54:21 - 0:54:30 (0:54:21.310 [0:54:30.893])

46:19 1:57:33 - 1:57:53 (1:57:33.087 [1:57:53.120])

50:1 7:54 - 8:04 (0:07:54.465 [0:08:04.328])

50:3 0:46:19 - 0:46:29 (0:46:19.183 [0:46:29.766])

50:4 0:46:48 - 0:47:09 (0:46:48.745 [0:47:09.181])

50:5 0:47:31 - 0:47:40 (0:47:31.811 [0:47:40.570])

50:6 0:48:21 - 0:48:32 (0:48:21.446 [0:48:32.394])

50:8 1:00:14 - 1:00:28 (1:00:14.737 [1:00:28.970])

68:2 0:36:45 - 0:36:55 (0:36:45.826 [0:36:55.329])

82:2 0:34:11 - 0:34:27 (0:34:11.555 [0:34:27.478])

82:3 0:36:41 - 0:36:48 (0:36:41.014 [0:36:48.613])

83:4 3:57 - 4:06 (0:03:57.491 [0:04:06.976])

90:3 0:27:22 - 0:27:27 (0:27:22.816 [0:27:27.988])

○ HBO research

4 Quotations:

81:1 15:06 - 15:18 (0:15:06.270 [0:15:18.302])

81:2 0:25:45 - 0:26:00 (0:25:45.620 [0:26:00.661])

81:4 0:33:52 - 0:34:01 (0:33:52.950 [0:34:01.544])

81:6 0:52:36 - 0:52:51 (0:52:36.753 [0:52:51.362])

○ Interest groups

1 Quotations:

87:1 1:22 - 1:34 (0:01:22.698 [0:01:34.870])

○ magazines

3 Quotations:

3:39 Ik zag gisteren een fantastisch stuk van Bolkestein in de Elsevier,... (54:2373 [54:2583])

Content

Ik zag gisteren een fantastisch stuk van Bolkestein in de Elsevier, geloof ik, en daar stond exact in wat wij hier altijd vertellen. En ik zou zeggen, doe er uw voordeel mee.

4:4 De laatste uitgave van vakblad De Recreant wordt door ondernemers dan... (31:986 [31:1197])

Content

De laatste uitgave van vakblad De Recreant wordt door ondernemers dan ook steen en been geklaagd over de veelal schandalige verhogingen van die toeristenbelasting zonder dat er ook maar iets tegenover staat.

5:5 Uit een artikel in Medical Facts van twee dagen geleden citeer ik: "Z... (14:3716 [14:4130])

Content

Uit een artikel in Medical Facts van twee dagen geleden citeer ik: "Zes van de tien patiënten moeten moeite doen om de diagnose gesteld te krijgen. De kennis van de gemiddelde huisarts, verzekeringsarts en specialist over Q-koorts blijkt in de praktijk verontrustend laag. Van de vele honderden ingevulde formulieren tijdens een kennisquiz op de Huisartsenbeurs, waren er slechts zestien foutloos ingevuld."

○ newspapers

31 Quotations:

1:52 1 <http://www.ed.nl/regio/kempen/oirschot/zeer-grote-brand-in-varkensst...> (31:1532 [31:1650])

Content

1 <http://www.ed.nl/regio/kempen/oirschot/zeer-grote-brand-in-varkensstal-met-10.000-varkens-inoirschotvideo-s-1.5898502>

1:53 www.agriholland.nl/nieuws/artikel.html?id=179793 ** www.compendiumvoorleefomgeving.nl/indicatoren/n/0011-Biologische-/andbou (33:423 [33:553])

Content

www.agriholland.nl/nieuws/artikel.html?id=179793
** www.compendiumvoorleefomgeving.nl/indicatoren/n/0011-Biologische-/andbou

1:56 In een artikel in BN/De Stem van deze maand staat: 'De drugsmisdaad i... (49:667 [49:816])

Content

In een artikel in BN/De Stem van deze maand staat: 'De drugsmisdaad in Brabant is nog dieper en massaler geworteld dan tot voor kort bekend was.'

1:63 En op 6 april stond er in BN/De Stem een heel interessant artikel, ge... (114:1088 [114:1411])

Content

En op 6 april stond er in BN/De Stem een heel interessant artikel, geschreven naar aanleiding van een interview met Pieter Tops en Rienk de Groot. Zij gaven aan dat er achter die gezellige joint en het onschuldige pilletje een enorme misdaadwereld schuilgaat en die wij jarenlang een ongemakkelijke waarheid vonden.

2:14 En zij klagen ook over de informatievoorziening... (102:4396 [102:4525])

Content

En zij klagen ook over de informatievoorziening, zo was deze week nog te lezen in BN/De Stem.

3:5 Maar afgelopen maandag kopte het Brabants Dagblad... (16:3626 [16:3754])

Content

Maar afgelopen maandag kopte het Brabants Dagblad: 'Pivot Park verwelkomt 500e medewerker'

3:37 Gisteren kopte De Volkskrant nog dat de temperatuur op aarde nog... (48:3549 [48:3647])

Content

Gisteren kopte De Volkskrant nog dat de temperatuur op aarde nog

| nooit zo h o og wa s.

5:8 et Brabantse Dagblad kopte op 31 oktober 2015: 'Brabant krijgt een ei... (28:1759 [28:1849])

Content

| et Brabantse Dagblad kopte op 31 oktober 2015: 'Brabant krijgt een eigen Ganzenakkoord'.

5:33 Het Brabants Dagblad meldde gisteren echter dat het zou gaan om een t... (60:1694 [60:1836])

Content

| Het Brabants Dagblad meldde gisteren echter dat het zou gaan om een totaalbedrag van ongeveer 0,5 miljard euro voor zogenaamd natuurherstel.

5:34 De 500 miljoen waar het Brabants Dagblad het over heeft, wat ook corr... (62:2847 [62:3110])

Content

| De 500 miljoen waar het Brabants Dagblad het over heeft, wat ook correct is, is al dat geld dat we aan rijksmiddelen, provinciale middelen tussen nu en 2027 nog moeten investeren in Natura 2000-gebieden. Dat is een beduidend grotere opgave, vandaar meer geld.

5:35 De krant waarvoor u inderdaad zelf niet verantwoordelijk bent, schrijf... (63:221 [63:309])

Content

| De krant waarvoor u inderdaad zelf niet verantwoordelijk bent, schrijft op: 500 miljoen.

5:39 Volgens mij stond vandaag een heel mooi rapport in het NRC, honderd to... (111:3215 [111:3678])

Content

| Volgens mij stond vandaag een heel mooi rapport in het NRC, honderd topculturele instellingen/personen die internationaal, vaak in combinatie met het bedrijfsleven ... Het bedrijfsleven is goed om allerlei culturele topevenementen mee te nemen op hun reizen omdat zij merken dat cultuur en bedrijfsleven elkaar kunnen inspireren en daarmee ook de internationale wereld kunnen verleiden om zich wellicht tot Nederland en in dit geval tot Brabant te richten.

24:1 1:07 - 1:20 (0:01:07.673 [0:01:20.387])

24:3 13:06 - 13:13 (0:13:06.006 [0:13:13.798])

24:4 0:32:43 - 0:33:00 (0:32:43.761 [0:33:00.443])

30:1 0:37 - 0:59 (0:00:37.676 [0:00:59.652])

31:22 0:19:43 - 0:20:13 (0:19:43.110 [0:20:13.207])

33:2 15:51 - 16:00 (0:15:51.921 [0:16:00.315])

33:3 18:26 - 18:33 (0:18:26.456 [0:18:33.705])

33:7 0:46:15 - 0:46:26 (0:46:15.484 [0:46:26.325])
46:8 0:39:51 - 0:40:33 (0:39:51.990 [0:40:33.517])
46:14 1:03:55 - 1:04:02 (1:03:55.827 [1:04:02.748])
46:15 1:04:14 - 1:04:37 (1:04:14.994 [1:04:37.887])
46:16 1:35:57 - 1:36:05 (1:35:57.086 [1:36:05.072])
61:1 1:04 - 1:11 (0:01:04.132 [0:01:11.572])
81:3 0:26:00 - 0:26:09 (0:26:00.662 [0:26:09.686])
83:7 5:23 - 5:29 (0:05:23.136 [0:05:29.337])
83:15 0:26:49 - 0:26:56 (0:26:49.255 [0:26:56.162])
87:3 10:01 - 10:05 (0:10:01.129 [0:10:05.425])
87:4 0:23:33 - 0:23:39 (0:23:33.838 [0:23:39.566])
90:5 0:32:26 - 0:32:31 (0:32:26.027 [0:32:31.569])

○ other

5 Quotations:

3:7 Dan het g e b r u i k van exper t iserappor ten. Voorzitter. We zien... (17:1851 [17:2035])

Content

Dan het g e b r u i k van exper t iserappor ten. Voorzitter. We zien verschillende a d v i e z en en exper t iserappor ten terug in dit dossier: van toetsingen tot vastgoedvisies.

3:14 De a d v i e z en die er v a n d a g bij z a t e n, zi j n n og ni... (20:4262 [20:4357])

Content

De a d v i e z en die er v a n d a g bij z a t e n, zi j n n og niet al lemaal positief. T

4:2 <http://www.omroepbrabant.nl/?news/2545931073/Zo+doen+we+dat+hier+in+Br...>
(16:799 [16:945])

Content

<http://www.omroepbrabant.nl/?news/2545931073/Zo+doen+we+dat+hier+in+Brabant,+blijft+daar+met+je+poten+vanaf!+Wim+van+de+Donk+tegen+Den+Haag.aspx>

5:2 cijfer komt uit het boek 'Leven met Q-koorts; het dagelijks gevecht' d... (14:5 [14:126])

Content

cijfer komt uit het boek 'Leven met Q-koorts; het dagelijks gevecht' dat de stichting Q-support deze week presenteerde.

5:4 Met een gemiddelde van 5,5 steekt de waardering van Q-koortspatiënten... (14:2757 [14:2946])

Content

Met een gemiddelde van 5,5 steekt de waardering van Q-koortspatiënten over hun leven schril af bij het landelijk gemiddelde van 7,9 van alle Nederlanders, zoals het CBS dat heeft gemeten.

○ policy documents

11 Quotations:

3:11 In het Statenvoorstel staat letterlijk te lezen: ' Internat ionale b... (18:1922 [18:2107])

Content

In het Statenvoorstel staat letterlijk te lezen: ' Internat ionale bedr i jven kopen v o or veel g e ld kennis en kunde om nieuwe producten in de markt te kunnen z e t t e n . '

3:33 heeft u recent de notitie Deelnemingen en V e r b o n d en partijen... (34:3468 [34:3551])

Content

heeft u recent de notitie Deelnemingen en V e r b o n d en partijen g e h a d .

3:34 W at betreft de z w a k k e o n d e r b o u w i n g w o r d t in het... (35:582 [35:792])

Content

W at betreft de z w a k k e o n d e r b o u w i n g w o r d t in het Statenvoorstel o p g e v o e r d dat Ernst Å Young v o l d o e t a a n d e v e r w a c h t i n g e n op basis van het afgesloten contract.

3:35 Zo lezen we dat Provinciale Staten toen besloten de cont role van de... (35:2198 [35:2796])

Content

Zo lezen we dat Provinciale Staten toen besloten de cont role van de jaar rekening en de f inanciële administratie, het verstrekken van een verklar ing op het g e b i ed van g e t r o uwh e id en rechtmatigheid naar a a n l e i d i n g van d e z e cont role en de adviser ing op het terrein van de administratieve organisat ie en bedr i j fsvoer ing, v o or de b o e k j a r e n 2 0 1 3, 2 0 1 4 en 2 0 1 5 en met de opt ie tot d r i ema al een ver lenging met één b o e k j a ar v o or de jaren 2 0 1 6, 2 0 1 7 en 2 0 1 8 te gunnen a a n Ernst Å Y o u n g accountants.

30:2 1:06 - 1:15 (0:01:06.914 [0:01:15.547])

30:3 1:23 - 1:54 (0:01:23.459 [0:01:54.954])

30:4 1:55 - 2:12 (0:01:55.445 [0:02:12.025])

31:34 0:38:31 - 0:38:39 (0:38:31.699 [0:38:39.681])

46:1 13:07 - 13:20 (0:13:07.695 [0:13:20.472])

46:6 0:35:33 - 0:35:44 (0:35:33.705 [0:35:44.353])

o private company expertise

19 Quotations:

3:1 het advies d o or BrabantAdvies gegeven (12:2429 [12:2473])

Content

| het advies d o or BrabantAdvies gegeven

3:3 de d o or Roland Berger geïdent i f iceerde bespar ingen (16:1835 [16:1896])

Content

| de door Roland Berger geïdentificeerde besparingen

3:10 M a ak Brabant aant rekkel i jk v o or h o o g o p g e l e i d e n.... (18:388 [18:557])

Content

| M a ak Brabant aant rekkel i jk v o or h o o g o p g e l e i d e n. Dat was de o p r o e p van ASML- topman Peter W e n n i n k a f g e l o p e n w o e n s d a g.

3:15 Om met eigen ogen te zien hoe de situatie is, bezocht ik d e z e w e... (21:3134 [21:3406])

Content

| Om met eigen ogen te zien hoe de situatie is, bezocht ik d e z e w e e k het Pivot Park en sprak d a ar met CEO M i r j a m M o l -A r t s. En zij gaf a an dat ze de laatste tijd weer de positieve sfeer ervaart die zij n o g herkende uit de tijd van O r g a n o n.

3:24 En dat w o r dt nog eens een keer bevestigd d o or de voorzitter va... (29:2550 [29:2740])

Content

| En dat w o r dt nog eens een keer bevestigd d o or de voorzitter van de topsector H e a l t h, die zich v o or 1 0 0 X achter de voorzitter van de commissie van w i j z e n opstelt.

3:26 Tegelijkertijd zi j n we samen met de High Tech Campus in gesprek om... (29:4034 [29:4217])

Content

| Tegelijkertijd zi j n we samen met de High Tech Campus in gesprek om te kijken hoe we met v e r n i e u w e n de methoden het g e b r u i k van proefdieren kunnen v o o r k o m e n

3:28 De B O M werkt met een p o r t f o l i o s t r a t e g i e. (30:2224 [30:2272])

Content

| De BOM werkt met een p o r t f o l i o s t r a t e g i e.

3:29 Voor b e i d e situaties geldt dat externe juristen en adviseurs ui t... (31:655 [31:780])

Content

Voor beide situaties geldt dat externe juristen en adviseurs uitgebreid gekeken hebben op het toetsen van staatssteun.

3:30 En vanuit beide scenario's hebben staatssteunjuristen in opdracht... (31:1706 [31:1999])

Content

En vanuit beide scenario's hebben staatssteunjuristen in opdracht van de gemeente Oss en andere in opdracht van de provincie Noord-Brabant, gekeken wat de beste bijdrage zou zijn, zodat we binnen de criteria van staatssteun blijven

5:11 Is antwoord op mijn vragen tijdens de themabijeenkomst had de Partij... (30:3261 [30:3830])

Content

Is antwoord op mijn vragen tijdens de themabijeenkomst had de Partij voor de Dieren aangegeven dat ze hebben overlegd met de producent daarvan en dat deze aangeeft dat de laser diervriendelijk is en alleen vogels verjaagt. Dat is Bird Control Group, want dat blijkt omdat de tekst in het voorstel overgenomen is van hun website. Dezelfde Bird Control Group stelt echter ook: het is zeer waarschijnlijk dat andere diersoorten ook verjaagd kunnen worden met de agrilaser. Dan alternatieven als het inrichten van land en op- en afritten van snelwegen zodat deze gr

46:4 0:21:50 - 0:21:59 (0:21:50.723 [0:21:59.774])

63:3 1:01:17 - 1:01:33 (1:01:17.618 [1:01:33.305])

81:5 0:36:43 - 0:37:22 (0:36:43.029 [0:37:22.135])

83:2 0:58 - 1:06 (0:00:58.004 [0:01:06.030])

83:8 5:28 - 5:42 (0:05:28.974 [0:05:42.836])

83:16 0:29:39 - 0:29:49 (0:29:39.448 [0:29:49.233])

83:17 0:32:06 - 0:32:21 (0:32:06.848 [0:32:21.237])

83:18 0:33:14 - 0:33:23 (0:33:14.086 [0:33:23.007])

83:19 0:35:38 - 0:35:49 (0:35:38.359 [0:35:49.007])

o private company's reports

18 Quotations:

1:50 de pijn in de arbeidsmarkt volgens het laatste ING-rapport in Brabant... (22:493 [22:651])

Content

de pijn in de arbeidsmarkt volgens het laatste ING-rapport in Brabant met name zit in de kwalitatieve mismatch tussen openstaande vacatures en werkzoekenden,

1:68 Ik lees daarna een rapport van de ING, dus vandaar mijn vraag aan u. (125:1791 [125:1861])

Content

Ik lees daarna een rapport van de ING, dus vandaar mijn vraag aan u.

1:72 Een van de uitkomsten van de motie 'Genoeg, geen vee erbij' is een ra... (145:856 [145:1042])

Content

Een van de uitkomsten van de motie 'Genoeg, geen vee erbij' is een rapport van Arcadis geweest. Die heeft voor ons uitgezocht hoe de ontwikkeling van de veestapel kan gaan geschieden.

2:1 Voorzi t ter. In de diverse stukken en de monitor van P ON en Telos... (9:1961 [9:2100])

Content

Voorzi t ter. In de diverse stukken en de monitor van P ON en Telos over sociale veerkracht in Brabant extraheer ik twee z a k e n.

2:7 GS op b a s i s v a n d e M D I - s c o r e s u i t d e T e l o s / P... (42:2640 [42:2995])

Content

GS op b a s i s v a n d e M D I - s c o r e s u i t d e T e l o s / P O N - m o n i t o r v o o r s t e l t d a t d e g r o o t s t e u i t d a g i n g o p h e t g e b i e d v a n S o c i a l e V e e r k r a c h t i n d e r e g i o W e s t - B r a b a n t e n d e 6 s p e c i f i e k g e n o e m d e m i d d e l g r o t e g e m e e n t e n l i g t e n;

3:6 kiest ervoor om het r a p p o r t v a n R o l a n d B e r g e r a l s s a m e n v a t t i n g e... (17:2187 [17:2310])

Content

kiest ervoor om het r a p p o r t v a n R o l a n d B e r g e r a l s s a m e n v a t t i n g e n u i t g a n g s p u n t t e n e m e n v a n u i t e e n m a c r o p e r s p e c t i e f.

3:8 het r a p p o r t v a n R o l a n d B e r g e r (17:2387 [17:2423])

Content

het r a p p o r t v a n R o l a n d B e r g e r

3:21 Er is iemand die wat heeft g e z e g d o v e r R o l a n d B e r g e r (29:1741 [29:1800])

Content

Er is iemand die wat heeft g e z e g d o v e r R o l a n d B e r g e r

3:25 A l l e a a n b e v e l i n g e n v a n R o n a l d B e r g e r z i j n o v e r i g e n s v e r... (29:2741 [29:2861])

Content

A l l e a a n b e v e l i n g e n v a n R o n a l d B e r g e r z i j n o v e r i g e n s v e r w e r k t i n d e w a a r d e r i n g v a n d e s t u k k e n.

3:36 Tegelijkertijd staat er dat de B O M / B H B die functie volgens de... (39:2606 [39:2769])

Content

Tegelijkertijd staat er dat de B O M / B HB die functie volgens de evaluatie uit 2014 van Twynstra en G u d de naar behoren heeft uitgevoerd.

4:8 Volgens een rapport van KPMG dat deze week uitkwam, vragen steeds me... (63:14 [63:171])

Content

Volgens een rapport van KPMG dat deze week uitkwam, vragen steeds meer bedrijven om groen beleid. Gedacht wordt aan het beprijzen van CO2-uitstoot en –

4:10 De 3.000 banen staan in het voorstel dat al eerder, in de vorige perio... (67:3143 [67:3576])

Content

De 3.000 banen staan in het voorstel dat al eerder, in de vorige periode, aan PS overhandigd is. Toen we gestart zijn, zijn we begonnen met een rapportage van Buck. Als de leden het rapport nog een keer willen ontvangen, zullen we dat met veel plezier digitaal nog een keer naar u toesturen. Hierin staat een onderbouwing en de berekening voor die 3.000 banen. Er zijn geen redenen die aangeven dat we er nu van afwijken.

4:31 Het college heeft dit verzoek van de gemeente afgewezen ondanks dat... (102:3345 [102:3660])

Content

Het college heeft dit verzoek van de gemeente afgewezen ondanks dat uit het haalbaarheidsonderzoek van Antea namens de bewoners van De Noenes en een onderzoek van de gemeente Haaren waaruit blijkt dat, met een aantal randvoorwaarden, herbestemming wel degelijk een oplossing biedt aan dit juridische dilemma.

30:5 2:14 - 3:13 (0:02:14.625 [0:03:13.981])

61:4 8:55 - 9:02 (0:08:55.544 [0:09:02.329])

68:3 0:37:05 - 0:37:11 (0:37:05.129 [0:37:11.662])

83:5 4:07 - 4:16 (0:04:07.706 [0:04:16.096])

90:4 0:32:06 - 0:32:13 (0:32:06.074 [0:32:13.833])

○ professional magazines

4 Quotations:

5:12 Afgelopen dinsdag viel het nieuwe nummer van SovonNieuws in de bus m... (33:1897 [33:2150])

Content

Afgelopen dinsdag viel het nieuwe nummer van SovonNieuws in de bus met daarin een tweetal artikelen over ganzen. Allereerst een verslag van het onderzoek dat Sovon heeft gedaan in opdracht van de noordelijke provincies naar de aantalsontwikkelingen.

5:13 Sovon komt met een uitgebreide analyse van de aantalsontwikkeling van... (33:2444 [33:2843])

Content

Sovon komt met een uitgebreide analyse van de aantalsontwikkeling van diverse populaties en de factoren die daarin een rol spelen en de validiteit van de tellingen door de FBE's. Zo wordt vermeld bijvoorbeeld dat de populatie nijlganzen het hoogste punt voorbij is en sinds de winter 2012/2013 een duidelijke afname vertoont, maar de jagersvereniging voor juli 2015 nog steeds een toename meldt

5:14 "Bijkomend probleem is dat schade niet direct gekoppeld kan worden aan... (33:3377 [33:3904])

Content

"Bijkomend probleem is dat schade niet direct gekoppeld kan worden aan vogelaantallen vanwege de vele andere factoren die een rol spelen. Een voorspelling van schadevolume op grond van de aantalsontwikkelingen is onzeker. Bovendien blijkt dat individuele boerenbedrijven door hun specifieke ligging of situatie, vaak bovengemiddelde verliezen leiden. Helaas is maatwerk in beleid echter ver te zoeken. Ook bij de nieuwe Nederlandse beleidsvoornemens wordt op provinciale schaal vooral ingezet op algemene maatregelen."

5:17 Dit laatste is gebaseerd op de bevindingen van Sovon dat de huidige p... (35:2274 [35:2475])

Content

Dit laatste is gebaseerd op de bevindingen van Sovon dat de huidige praktijk in de Brabantse rustgebieden te veel verstoring met zich meebrengt, waardoor deze gebieden niet optimaal functioneren.

○ social media

0 Quotations

○ Unclear research

23 Quotations:

1:66 Compleet met een uitgebreide longread van kennis en onderzoek. (123:1292 [123:1355])

Content

Compleet met een uitgebreide longread van kennis en onderzoek.

1:67 Het economisch rapport, dat de gedeputeerde mij ooit zelf heeft aan... (125:691 [125:837])

Content

Het economisch rapport, dat de gedeputeerde mij ooit zelf heeft aangeraden, heb ik ook wijs gelezen en die oorzaken worden daarin aangekaart.

1:73 U had het over rapportages die later naar ons toekomen, waarin ook die... (146:127 [146:283])

Content

U had het over rapportages die later naar ons toekomen, waarin ook dieren aantallen genoemd worden. Ik ga ervan uit dat in die rapportage ook de effecten,

2:6 N e e, en v o o r a l n i e t o m d a t h i e r i s u i t g e g a a n v a n e e n b e p a a... (42:769 [42:862])

Content

N e e, en v o o r a l n i e t o m d a t h i e r i s u i t g e g a a n v a n e e n b e p a a l d o n d e r z o e k.

2:9 o n d e r z o e k v o l g e n s S t a t e n v o o r s t e l 8 4 / 1 6 (' B r a b... (70:822 [70:1074])

Content

o n d e r z o e k v o l g e n s S t a t e n v o o r s t e l 8 4 / 1 6 (' B r a b a n t s e A a n p a k L e e g s t a n d') a a n t o o n t d a t l e e g s t a n d i n d e d e t a i l h a n d e l i n d e p r o v i n c i e N o o r d - B r a b a n t o p c i r c a 12*?o ligt;

3:16 kijkt u even naar b i j l a g e 1, die het heel treffend a a n g e e... (24:3476 [24:3553])

Content

kijkt u even naar b i j l a g e 1, die het heel treffend a a n g e e f t.

3:18 En een grotere bezetting van l a b o r a t o r i a v r a a g t n u i n v e... (26:1134 [26:1306])

Content

En een grotere bezetting van l a b o r a t o r i a v r a a g t n u i n v e s t e r i n g e n, om vanaf, zoals in de notitie staat, tussen 2020 en 2025 een exit te realiseren.

3:20 Ja, dat wil ik. Ik z o u u a d v i s e r e n e c h t e v e n n a a r b i j l a g e 1 t e... (28:1827 [28:1906])

Content

Ja, dat wil ik. Ik z o u u a d v i s e r e n e c h t e v e n n a a r b i j l a g e 1 t e k i j k e n.

4:6 Wij zien steeds meer – dat blijkt ook uit onderzoek – dat de vrijetij... (44:189 [44:380])

Content

Wij zien steeds meer – dat blijkt ook uit onderzoek – dat de vrijetijdstoerist zelf keuzes wil maken en zelf zijn pakket samenstellen in de vrije tijd, wat uit alle elementen kan bestaan.

4:7 Onderzoek leert echter dat vier op de vijf eigenlijk liever een vaste... (51:2011 [51:2111])

Content

Onderzoek leert echter dat vier op de vijf eigenlijk liever een vaste baan heeft dan een flexbaan.

4:22 maar ik heb begrepen dat er een aantal jaren geleden ook een onderzoe... (75:1455 [75:1655])

Content

maar ik heb begrepen dat er een aantal jaren geleden ook een onderzoek is gedaan in verband met de steun aan bouwbedrijf Heijmans, geen familie van de fractievoorzitter van de SP, heb ik begrepen.

4:33 Ze hebben dikke rapporten laten opstellen door professionele bureaus... (120:2673 [120:2815])

Content

Ze hebben dikke rapporten laten opstellen door professionele bureaus waarin ze de hele wijziging van de bestemming duidelijk onderbouwen.

4:34 De bewoners van De Noenes hebben bij de gemeenteraad van Haaren dikk... (123:186 [123:402])

Content

De bewoners van De Noenes hebben bij de gemeenteraad van Haaren dikke onderzoeksrapporten op tafel gelegd, een zeer uitgewerkt voorstel neergelegd. De gemeenteraad van Haaren is daar unaniem achter gaan staan.

4:36 Men kent de kwaliteitscriteria 2.1 niet. Er is een link opgenomen in... (132:3720 [132:3939])

Content

Men kent de kwaliteitscriteria 2.1 niet. Er is een link opgenomen in een van de stukken, in bijlage 2, pagina 6 helemaal onderaan wordt doorgelinkt naar het 120 pagina's tellende rapport over kwaliteitscriteria 2.1.

5:24 Wat vindt u dan van het onderzoek dat de vorige zomer is gedaan waarui... (40:1489 [40:1934])

Content

Wat vindt u dan van het onderzoek dat de vorige zomer is gedaan waaruit blijkt dat er geen relatie vast te stellen valt tussen het aantal ganzen dat er is en de geconstateerde landbouwschade? Dat is een onderzoek, een meetanalyse van gegevens die over heel Noord-Europa zijn gemaakt, gedifferentieerd naar verschillende gebieden. Er is gewoon geen rechtstreekse relatie te vinden tussen het aantal aanwezige ganzen en geconstateerde schad

5:26 Wetenschappelijk is aangetoond dat die ganzen een lerend vermogen heb... (46:2799 [46:2874])

Content

Wetenschappelijk is aangetoond dat die ganzen een lerend vermogen hebben.

5:31 In het FBE-advies wordt gewoon gezegd: we gaan die aantallen reduceren... (52:638 [52:710])

Content

In het FBE-advies wordt gewoon gezegd: we gaan die aantallen reduceren.

50:7 0:54:26 - 0:54:36 (0:54:26.338 [0:54:36.191])

61:2 5:12 - 5:22 (0:05:12.386 [0:05:22.454])

61:3 6:12 - 6:16 (0:06:12.140 [0:06:16.955])

83:10 0:23:32 - 0:23:37 (0:23:32.221 [0:23:37.976])

83:11 0:24:14 - 0:24:19 (0:24:14.709 [0:24:19.889])

83:14 0:26:17 - 0:26:27 (0:26:17.022 [0:26:27.094])

○ websites

4 Quotations:

1:54 * Variant 1: mensen kunnen maximaal 10.000 euro lenen. Maximale leefti... (35:497 [35:841])

Content

* Variant 1: mensen kunnen maximaal 10.000 euro lenen. Maximale leeftijd 75 jaar. Rente 3,1%
Variant 2: Senioren kunnen maximaal 50.000 euro lenen. Daarvoor is een tweede hypothecaire inschrijving verplicht.
Leeftijd in principe onbegrensd. Rente 3,1%. Meer informatie staat op www.svn.nl. Er is een inkomensgrens gekoppeld aan de lening.

4:9 Ik kom op internet verhalen tegen dat je daarmee voor, ik meen, 28,85... (65:1048 [65:1165])

Content

Ik kom op internet verhalen tegen dat je daarmee voor, ik meen, 28,85 euro per barrel een vat olie kunt vervangen.