

How do people consume news and consider its value? News consumption habits of people living in rural areas in Germany

Student: Leonie Albrecht

Student number: 1697617

Advisor: Drs. Mark Tempelman

Program: Communication Science

Faculty of Behavioral, Management and Social Sciences

Date: 07/01/2020

Abstract

Literature review: It has been found by other studies, that people living in Germany would prefer the internet and TV as media for their news consumption. At the same time, although being partly aware of the false news stories that circulate, consumers do not pay attention to the news' sources. They are inclined to trust the news, if they appear legit to them.

Methodology: The final sample consisted of 11 participants, living in a rural area in Germany. The interviews were then transcribed and coded using the three stages of coding as described by Boeije (2009).

Results: The results indicate that the participants payed almost no attention to the news sources or the facts in news stories. They were of the opinion that their preferred media would check the published information and would therefore not include untrustworthy information, or information from unreliable sources.

Discussion: Fake news has been prominent for a few years, but is not perceived as a threat by consumers in rural areas. Consequential, awareness for this issue should be raised and especially young people should be educated about the dangers of fake news.

Conclusion: With regard to the research question, it can be said that people in rural areas consume their news without thinking about the sources or the facts of news stories. They rely on their media publish the truth. Furthermore, they are not engaged enough with the news, so they cannot relate the factualness of news to the perceived credibility of sources at all.

Introduction

In Germany in 2017 the phrase “alternative Fakten” (alternative facts) was voted “Unwort des Jahres”, meaning that it was one of the most hated words of the entire year with regard to international affairs, especially in the United States. These “alternative facts” or more simply “fake news” or blatant lies have become widespread especially on social media platforms and have strode far from their first origins as satire and the like (Klein & Wueller, 2017).

This research, which was conducted as a Bachelor Thesis, concerns itself with the topic of news consumption, the actual facts within news stories and the perceived credibility of news sources in Germany. It was chosen to research this topic, because during the last years the occurrence of so called “fake news” has increased drastically (Hardalov, Koychev & Nakov, 2016). This term has risen to fame during and shortly after the presidential elections in the United States in 2016, as some of the posts and comments given by Trump and his campaign people were clearly incompatible with the actual events. One example for this would be the reports of his inauguration. It was said that the crowd would have been bigger as that during Obama’s inauguration, which was clearly not true; however, it was declared that this statement was an “alternative fact” and not a lie (Journell, 2017). With a phenomenon as general and broad as this, it is all the more important to have a definition of what fake news are. The term fake news might mean one thing to some and something else to another, as shown in this example. When searching for synonyms for this term, it becomes clearer just what fake news are. Other words for this can be misinformation, disinformation, deception or simply lie (<https://www.lexico.com>). Due to this, it can be said that fake news are all news that are not or only partly true. As a reaction to the overwhelming responses negating the truth of these statements, it was declared that these statements were alternative facts and thus not lies (NBC News, 2017 as cited in Journell, 2017). However, these alternative facts have become famous as “fake news”, as they do not depict the truth.

These fake news can be a threat to consumers as finding articles that are most likely not legit is oftentimes rather complicated as they tend to be well-written. Some people are even very receptive to claims with weak foundations and no clear facts to undermine them (Pennycook & Rand, 2019). To counteract this issue it can aid the consumers, if they are made aware of some possible characteristics of false news stories. Sometimes, news stories that are not legit can be longer than others, have more diverse sources and seem to have many stereotypes, as the not existing facts have to be compensated, at least if written by a journalist (Lasorsa & Lewis, 2010). It has come far enough for the German government to release an article on how to spot fake news in a rather accurate and complete manner (Bundeszentrale für politische Bildung, 2017). Therefore, there is an imminent need for further research into the perception of news channels and articles and their sources by the general public with regard to their accuracy.

Another reason for the importance of this topic is globalization, as many news channels report international affairs and their consumers have to trust the information they are presented with, as it is difficult to receive news another way, as these events are too far away to verify these events on their own. The public is dependent on the media to receive information about global current events. However, if this information is wrong, there might be serious consequences, such as rumors or misinformation, leading to distrust in governments

entirely and thus threatening democracy and international relations (Zhou, Zafarani, Shu & Liu, 2019).

This makes it all the more important that news from other countries are being reported in a complete and correct manner, as otherwise people are being misinformed about current news and topics that should warrant attention and interest (Zhou, Zafarani, Shu & Liu, 2019). Additionally, when engaging in the debate about which news are fake news, one should know about the various occurrences around the world preferably through objective news agencies.

The issue of objectivity is a very important part of good journalism, as that makes or breaks the consumers' trust in a news medium. Therefore, this study concerns itself with the ways news are being consumed, the factualness of these news and the (perceived) credibility of news sources. It is to be examined if consumers access the credibility of the articles through the agency or if their perception of credibility is dependent on the individual articles and the facts they contain.

It is of interest for this study how consumers especially from rural areas perceive news and which media they use to gather information about recent events, due to the fact that the available internet connection can be rather low, meaning that the likelihood of them consuming news on the internet is equally low.

It is hypothesized that people consume news in various ways and with various goals. Furthermore, it is to be examined if, when and how people pay attention to the factualness of those news stories and how they perceive the credibility of the sources behind the stories.

The first construct to be introduced is news consumption, as this is the basis for any further research. Knowing if, when and how people consume news is an essential part of analyzing the perceived credibility of news sources and the amount of perceived importance of facts in news stories. This directly leads to the second component under investigation, as the factualness of the news consumed is also of interest in this study, due to the fact that legit news stories oftentimes contain more facts and are not composed of stereotypes or rumors (Lasorsa & Lewis, 2010). The factualness of news is a subcategory of news consumption, because legit news does contain facts and are being consumed by the public.

The last component of the research question, which will be answered in this article is the perceived credibility of the news sources of an article. When regarding the cycle of news publication, finding a trustworthy news source is at the start of any journalistic venture. Therefore, this is of high importance for the study. If the source is depicted in an article, the consumers can form an opinion on whether or not the source of the article is credible or not. This in turn influences again the trust the consumers are willing to put into a news story. This could happen alone or through discussions or conversations with others, who are aware of that news story and if a news source or channel is being regarded as incredible, most of the participants of the discussion would adopt this view for themselves (Kioussis, 2001). Furthermore, the amount of mistakes influences the perceived credibility of sources and news channels as well. The more mistakes are made and the graver these mistakes are, the less credible this source or channel appears, which is especially true for mistakes concerning the subject of articles (Maier, 2005).

Due to this the following research question is proposed:

How do people from rural areas consume news and relate the factualness of news to the perceived credibility of sources?

Before conducting the current study, background information was gathered to be able to place the study into the present context.

Literature Review

In the following, several aspects of the three main components and other important topics related to them, will be introduced. The first part is concerned with the news consumption in Germany, which is one of the main components in the research question, followed by an introduction into the way an audience can affect the news they receive. The third topic of interest is the way people process the information they receive, as different levels of engagement might lead to different degrees of trust in the news.

The fourth section again is part of the research question for this study, as it is concerned with the factualness of the news that is being consumed by the public. The following section about fake news, which can manipulate consumers to believe wrongful facts in news stories, is a subtopic of the topic of factualness of news. The next main component from the research question is the topic of source credibility. This is also the starting point for all news stories reporters write. The last topic portrayed in this literature review is the consumers' trust in news. The other six sections all contribute to the trust or distrust in news stories.

News consumption in Germany

A broader topic, which needs to be discussed, is the issue of news consumption. How and why do people watch, read or listen to news? Furthermore, it is of interest which channels they use to inform themselves, as they have the possibility to choose from a variety of different channels including traditional mass media and social media. Especially after the introduction of smart devices, a rise in the consumption of mobile news was observed, as a reaction to the new technology (Westlund, 2015).

However, before having this easy to use method of receiving news, there were other more popular options to do so. The way people consume news has had several shifts throughout history. At the beginning of mass-distribution of news, people had newspapers they could buy from street vendors, during WW II the radio became famous and people started listening to news in groups to follow the happening during the war (Peters, 2012). With the invention of the television in the 1960's people became interested in watching their news rather than listening to them, due to that it became popular to watch news shows in the evening and discuss them over dinner (Peters, 2012). The 1980's brought another new possibility of experiencing news, as news shows were also available in the morning and could be watched at the breakfast table, instead of only in the evening (Peters, 2012). The 1990's held the next major influencer of news consumption, as the internet had been introduced and made available for the public. There people could find any type of news they wish for, such as

online newspapers and, which became popular during the last years, social media, blogs and chat rooms (Peters, 2012; Diddi & LaRose, 2006).

Presently, the new invention that receives the most attention by the public is the internet. However, it does not only hold endless possibilities to gather needed or wanted information on certain issues, it can also give false or severely one-sided information on matters. Furthermore, as the content of many search engines and social media sites is determined by the individual search histories, there is the option to create so called “filter bubbles” (Flaxman, Goel & Rao, 2016). This phenomenon can be described as a situation in which a person receives information based on his or her search history and is only exposed to news stories that all have the same point of view, meaning that the information they receive is one-sided (Flaxman, Goel & Rao, 2016).

Due to the internet, nowadays it is rather easy to receive news on various topics in a matter of minutes. However, not every medium is appropriate for a situation, issue or person. When choosing a medium, there are different factors that can impact the decision. One of them would be convenience, as online news channels can be carried around on any mobile device, while the radio, TV or newspapers are most likely media that are used at home. Additionally, it has to be thought about the costs, as printing a newspaper, hosting a radio show or TV show cost more than writing articles and posting them on the internet (Ahlers, 2006). Thus cost for an online newspaper subscription is rather low in comparison to traditional media channels, making them more affordable for the consumers than print newspapers or other channels.

Furthermore, during the research on this particular topic, it could also be found that there is a possible difference between the amount of information a person can recall when comparing online and printed newspapers as a study conducted with Dutch newspapers revealed (D’Haenens, Jankowski & Heuvelman, 2004). However, the amount of recalled information was not tied to either the online or printed version, but to the newspapers themselves (D’Haenens, Jankowski & Heuvelman, 2004). Another factor that is of importance concerning news consumption would be the different preferences for channels, as different age groups prefer different types of channels. Bachmann, Kaufhold, Lewis and Zúniga (2010) established several age groups which would either prefer newspapers, TV or the internet. According to them, people born before 1946 would most likely prefer newspapers, while people born between 1946 and 1964 would use the TV and the others, who were born after 1964 would use the internet as a news channel (Bachmann, Kaufhold, Lewis & Zúniga, 2010). This could have to do with the most popular media channel these people grew up with, as these people would feel most comfortable with devices they have gotten used to during their life.

The topic of news consumption will, for this study, be seen as the most general topic, which incorporates all the other smaller and more specific topics, as all of those can be related to the consumption of news, due to the fact that without the consumption of news, these topics would not arise. People will consume news in any event, the other topics are therefore specifications of the ways people can consume news, which news there are and how people trust the news they consume, if they trust them at all. Therefore, it can be concluded that news consumption is a very broad topic, which incorporates the following topics under investigation, such as factualness of news as well as the perceived credibility of sources.

Additionally, in this study it is to be investigated, if people in rural areas prefer using the internet as one of their primary sources for news, because the internet has become very popular in the last years and is omnipresent in our society.

News being affected by the audience

When looking at the question of why news is being spread in different ways, it becomes very clear that for news, as for any other information, there are several target audiences that are interested in different news. Some people like to read about celebrities, others about current politics or economy. Depending on which preferences a person has, he can choose between various news channels, such as newspapers, radio stations or TV channels, this can be impacted by their age group, as young adults for example tend to prefer gathering their news on the internet as opposed to the traditional news media (Lee & Chyi, 2014; Bachmann, Kaufhold, Lewis & Zúniga, 2010). The way people consume news is another indicator that might be able to influence which channel they use to read or hear about news. The broad variety of channels has led many companies involved in news to provide different media outlets for the different types of consumer groups (Nel & Westlund, 2012). These outlets however need vast funds in order to operate correctly, as explained in the chapter before. Therefore, news agencies have to be sure about which channels to employ to be attractive to their target audiences. Furthermore, it was found that traditional news media are not as popular with the audiences as they used to be. Additionally, a shift in preferred news styles has also been pointed out, as the age group from 18 to 24 years old seem to shift towards soft news instead of hard news, meaning that they tend to enjoy tabloid media, as they perceive hard news as repetitive and in the worst cases boring (Lee & Chyi, 2014). The internet provides the audiences with a variety of different ways to gather news, such as blogs, online newspapers, news chat rooms and news items that can be found through search engines (Lynch, 1998 as cited in Diddi & LaRose, 2006). This makes news easily accessible 24/7, which can be seen as a necessity of the 21st century.

Upon further investigation of the news consumption habits of German adults, it can be said that if online media are being considered, the people seem to prefer the online versions of print media over online news or the websites of radio stations (Reuters Institute Digital Survey, 2019). Furthermore, it could be found that the preferred channel for gathering news is still the TV with the internet in second place (Reuters Institute Digital Survey, 2019). This preference does heavily impact the way news are being presented, as many news agencies are starting to focus on their online newspapers and do not print as many or even any newspapers as a few years ago. As a result it stands to question how the public reacts to this shift towards the online market, especially, if they do not have unlimited internet connection or are as advanced and open-minded towards technology. Such a question cannot be answered, when investigating huge cities, but has to be answered, when considering rural areas and people, who are a bit more conservative, which is what this study aims to do. Therefore, this question is incorporated in the current study.

Cognitive processes in news consumption

The way people consume news is greatly influenced by the way they perceive the news, as they can either be very engaged with the news they consume, or the news are being processed more superficially. The information processing model gives two alternatives of processing information in order to form attitudes on certain matters (Dunwoody & Griffin, 2015). The reason why this model is seen as important for this study is that it might be able to explain if and how the consumers trust the news they receive, as there are various different target groups on the market who favor different news. However, some target groups might believe the tabloid news, without questioning it. Therefore, it is of interest why they do so.

In the following the two processes according to the information processing model are being presented.

The systematic processing is an analytic way of gathering information and forming one's opinion. It considers given information carefully and more in-depth as the other information processing process (Chaiken, Liberman & Eagly, 1989). This first process needs more time to gather information and to think about that information in order to carefully evaluate the received information to form an opinion about them. The second process, the heuristic processing is limited and does not require as much effort and cognitive capacity than the systematic processing (Chaiken, Liberman & Eagly, 1989). This process, which is also called "intuitive" (Evans, 2008, p.257 as cited in Dunwoody & Griffin, 2015) is quicker and information is not processed or evaluated as thoroughly as with the other process, it is often used when reading about news or hearing about them without having a deeper interest in them, such as the morning newspaper, which can be part of a daily routine.

As a result to the limited processing capacity of information during the heuristic processing, there is the chance that people are more likely to fall for fake news. As the systematic processing needs much more thinking than the heuristic processing, it can be assumed that the latter might be the one that is often employed during the gathering of news. As consumers do not often process the news they encounter through the systematic processing model due to its cognitive complexity, the presented information are not being evaluated analytically, which means that the consumers may not be able to tell fake news from real ones (Igartua & Cheng, 2007).

As this model shows, there are two ways to process information. How people process information can vary, depending on how involved they are in the topic. Therefore, it can be assumed that people also consume news in these two ways. They can either be very involved in the topic and process the news in an analytical manner, or, if they are not as interested, they are more likely to only process the news in a superficial manner (Igartua & Cheng, 2007). These processes can be responsible for the way consumers perceive the news encountered as the consumer can after having processed this information decide to either trust the news, as well as the news source, or can decide to not perceive the news as believable. Either way the consumers will reach a decision on their trust towards a new story. This is dependent on the involvement of the consumers in the news story and their overall way of receiving information, especially news on a daily basis. This leads directly to the next topic under investigation, as the involvement is dependent on the content of a certain news story, in other words the facts presented by the journalist.

Perceived factualness of news

Upon thinking about the factualness of news stories, there is the question whether or not the quality of news articles stays the same offline as well as online, due to the fact that anyone is able to publish stories online, as it is cheaper than publishing stories on other news channels. It has been found that when comparing newspapers, which have printed and online versions, there was no difference on quality. However, it was found that articles tend to be organized in a different manner and thus people can gain different information from the same newspaper (Eveland, Marton & Seo, 2004).

Furthermore, when talking about the factualness of news stories, it can be thought about whether or not an article is legit or fake. False information in news can be spotted; one knows what to look out for. For example, if an article contains less information and many stereotypes, there is the chance that that article might be false, as the lack in journalism can be compensated with those stereotypes (Lasorsa & Lewis, 2010). The amount of facts within news stories can also impact the way people consume news, because a news story based on facts might be preferred by some, while others are very interested in rumors or theories. These are of course not verified, but some people choose to believe those rumors, as they are not as widespread as the news that rely on facts. Even if the stories are true, they will always be written in a way that will most likely appeal to the consumers, as the agencies behind those news need to keep their customers, which means that news from around the globe will be framed in a certain way that will reflect what the customers want to read or hear (Clausen, 2017).

Furthermore, this bias might extent even further, if these news are about other countries and are being consumed in those countries, although they were meant for the country they were written in (Keshishian, 2009). When regarding the factualness of news, it needs to be added that there are articles that do not contain any real information, but instead of that being rumors, they can also be fake news, as this term can define any type of news that is not correct or not entirely correct. If such an article is written there are three ways to write them. The first one would be to employ stereotypes, as already explained (Lasorsa & Lewis, 2010) as well as blatant lies or content that is misleading and gives the consumer a wrong impression (Waldrop, 2017). Fake news in itself however, can take even more forms that can be manipulative to the consumer at their worst (Waldrop, 2017). Nonetheless, those articles can still contain real facts, as they are meant to sound believable, those articles would then not be fake news due to poor journalism, but because they are meant to manipulate the consumers, making them severely dangerous.

As it was mentioned before, there is reason to assume that false news contain less actual information and more superstitions. As a result, it stands to question, if people in rural areas pay attention to the amount of facts, they are being confronted with on a daily basis. Therefore, the consumers' sentiments towards facts in news stories need to be investigated in the present study.

Fake news

When talking about factualness of news, it is easy to draw reference to a phenomenon that gained much attention during the last years and as said before, especially in 2016 during the presidential elections in the United States. The so called fake news have been around for a long time, but it was rather recently that people started to become more aware of these. Fake news can take various forms and are sometimes not even intended, as credible news channels can make mistakes and confuse information.

The various forms fake news can take can be satire, a false connection, misleading content, false context, imposter content, manipulated content and fabricated content (Wardle, 2017). Satire does not have the intent to deceive the reader, as that person normally knows that they are reading a fictional article. While the most deceiving type of fake news is fabricated content, here the entire story is a lie and no credible sources are mentioned. Nothing written in this story is true and it is meant to be deceiving to the reader (Waldrop, 2017).

A recent example for disinformation, which was meant to manipulate the public would be about the fire, which destroyed Notre Dame in 2019. After the fire, fake Twitter accounts claiming to be official accounts of CNN and FOX News were created. These accounts declared the fire would have been started by Muslims. The people behind these fake accounts were conspiracy theorists and anti-muslim campaigners, who provided a basis for many other conspiracy theorists by impersonating these two well-known news channels (<https://www.criticalinformation.org.uk>).

With the topic of fake news being this prominent during the last years, it can be asked why they are regarded as important enough to talk and research them to this extent. Fake news, as described above, can take numerous shapes and forms, making it rather hard to actually define them, however, any information that is not accurate and is not marked as such (satire) can be dangerous to democracy, if people start to believe it. Especially, if various news media repeat the same wrong information, people will eventually start to believe it, as they hear or read about it often and as several channels report about it, it can seem to be legit. This “illusory-truth effect” (Hasher, Goldstein & Toppino, 1977 as cited in Polage, 2012) can reshape events and memories and thus manipulate the audiences. Being able to do this can open the doors to mass manipulation, which might lead people to believe wrong things, which can have severe and dangerous consequences, as it can be seen when following Trumps tweets and statements, from which many are false (<https://www.politifact.com/personalities/donald-trump/>). This delusion can lead the consumers to trust this false information and manipulate them in any way that is deemed as necessary by the author. This might especially happen, if the consumers process the news heuristically, as they do not think about the facts presented in the news story. On the other hand, if consumers process the facts systematically, the possibility of them being manipulated is reduced. However, as they recognize the false content, it stands to question if these people would ever trust that particular media channel or any other again. This would create great mistrust in media and news, thus leading to the feeling that no news story is trustworthy.

Furthermore, once having encountered fake news, it is possible that a person might get stuck in a filter bubble containing only fake news, or news that support those wrong articles

(Bakir & McStay, 2018). Another way that fake news are being spread and believed would be the so called “confirmation bias” as this indicates that people are more open to any kind of information that support their own beliefs and ideas, rather than information, which oppose them (Bakir & McStay, 2018; Wason, 1960). The spreading of fake news can happen rather easily, as presented. Filter bubbles can be good aids for these kinds of news, especially if journalists get stuck in them (Bakir & McStay, 2018). If journalists are also victims of those bubbles, they can get guilty of spreading fake news themselves without knowing or wanting it.

The danger of these fake news does not only lie in the consequences from believing those lies, but also in the difficulties in recognizing them. Not every piece of false information can be spotted directly and not every truth sounds correct, making it even more difficult to find false information. In order to avoid consumers having to be suspicious of the news they receive and to ensure that news are being researched and presented properly, the news agencies in Germany have to comply with a codex addressed to journalists, which tells them what and how they should research and what they should avoid doing under any circumstances.

As fake news is prominent during these times, it is necessary to investigate, if people in rural areas are aware of fake news and if so, if they protect themselves from them. Therefore, this question was included into the current study.

Source credibility

The credibility of a news source stands at the beginning of any news story. If a source is not credible, the story might not be true. This can have an influence on news consumption, as to some consumers the credibility of the relayed information is of importance. If a newspaper would make many grave errors in their papers, its credibility as a reliable source of information will decrease, as the presentation of the information does not seem to be in line with the actual information (Watanabe, Okada, Kaneji & Nagao, 1998). It was found that, if consumers are being educated about the ownership of the different media, their perception of the media’s credibility might decrease, as the links between various outlets are becoming obvious (Hanitzsch & Berganza, 2012).

However, many people do not pay sufficient attention to the credibility of the sources they are using to either inform themselves to work with them in a scientific manner (Hargittai, Fullerton, Menchen-Trevino & Thomas, 2010). Especially young adults and teenagers seemed to have issues differentiating between credible and non-credible sources, as for example Wikipedia tends to be seen as a credible source, while in reality anyone can create content on that website and it does not have to be correct (Hargittai, Fullerton, Menchen-Trevino & Thomas, 2010). Furthermore, while many studies examine whether or not people can find credible sources, there are few that are about everyday life situations and actually examine how people behave normally, without the experimental setting (Hargittai, Fullerton, Menchen-Trevino & Thomas, 2010). This would seem to be an interesting area of research, as there is reason to believe that people, although they know how they should act, do the exact opposite and do not mind the credibility of sources at all, sometimes they do not notice the sources at all (Metzger, 2007 as cited in Hargittai, Fullerton, Menchen-Trevino & Thomas, 2010).

News are an important part of everyday life, as they provide people with current information about events, politics or foreign affairs. Some of this information can therefore not personally be checked for its accuracy, as this might have happened in another country or otherwise out of reach for many people. Thus it is necessary for the news sources to be as accurate as possible, but not every source is credible or is perceived as credible. Therefore, it is crucial to gain credibility from the public, so that people read the websites and trust them (Kang, 2009). Especially mistakes with regard to the subject that is being reported can have a great impact on the perceived credibility and if the number or the severity of those mistakes made by the website is high, the credibility will in turn be very low (Maier, 2005).

The sources from which the news originates are numerous, but many news channels are owned by bigger companies that are behind multiple channels and distribute news either nationally or globally. These agencies also make use of each other as news sources and can also use their clients as sources to create news (Boyd-Barrett & Rantanen, 2000). This creates interdependence in the overall news broadcasting system, which allows it to function (Boyd-Barrett & Rantanen, 2000). As these agencies are interconnected and mostly well known, their credibility can be seen as rather high.

Therefore, it is to be asked, if participants pay attention to the credibility of news sources. Especially in rural areas the existing literature on this matter is very thin, due to this, this study aims to contribute to the already existing literature. Furthermore, from the literature found, it is to be estimated that the participants in the current study behave the same way as in the studies researched before. In this case that would entail that they give little attention to the sources of news stories.

Trust in news

When focusing on the mostly used news channels in 2019 it can be found that those preferences depended on the age of the audiences, as the young adults were more likely to use the internet to inform themselves about news (85 %), while older people indicated to use the TV more (85%) (Reuters Digital News Surevy, 2019).

Overall, in the study by Reuters it was found that TV and internet were the two mostly used media channels in 2019, while Radio and print media were not much used, especially not by young adults, mostly older people tended to use these media to inform themselves. This might be due to the fact they are used to these media and not as much to the internet, as they did not grow up with the internet. When people use the internet to inform themselves about news, they have various options to choose from, as the traditional media can be found online, as well as news websites and social media sites that talk about news. The study by Reuters found that the traditional media are the most commonly used internet sources for gathering news. This is followed by social media discussing news online, especially for young adults.

Studies have found that people are more inclined to trust their media than to mistrust them; however there is a part of the respondents that is unsure about whether or not they can trust their media (Reuters Institute Digital Survey, 2019). Nonetheless, most of the respondents asked were certain that the media they personally used was trustworthy (Reuters Institute Digital Survey, 2019). Yet, the overall news has dropped when compared to 2015, as it can be seen in the graphic below (Reuters Institute Digital Survey, 2019).

If newspapers make mistakes, these can be twofold, as there are objective errors, such as misspellings of names, or subjective errors, which can be due to misunderstandings between the journalist and the source or because the journalist put emphasis on one thing, while another part of the story was really more important (Hettinga & Appelman, 2014; Tillinghast, 1982). This makes it hard for the reader to identify these errors and this poses the question, how these misunderstandings can happen and what is done to correct them.

When talking about the credibility of a news source, it also has to be investigated, what happens, if the source is giving correct information but the communication between the source and the journalist is not good enough for the journalist to understand the situation correctly. Therefore, it can happen that wrong information is being distributed by accident, which is fake news for the consumer. Furthermore, it has been proposed by Tillinghast (1982) that errors in newspapers are mostly due to misunderstandings between the information source and the journalist and not malicious intentions from the journalists. However, during these times, where people are being more aware of fake news and the like, it is very important for any news channel to also raise their awareness for this matter and to directly react to any misinformation given. This implies that errors of any kind should not happen, but if they happen, they should be corrected immediately, although most errors and corrections do overall not seem to deeply impact the consumers in any way (Hettinga & Appelman, 2014). Nonetheless, it remains to be seen whether or not this holds true for errors and corrections that are of greater importance to the consumers than spelling errors (Hettinga & Appelman, 2014).

In regards to the current study, it is very likely that the participants will also be inclined to trust the media they consume. On the other hand, as there is still unclarity about the effect subjective errors might have on consumers, no educated estimation for the current study. This aspect of fake news is therefore included in this study to gather data on consumer sentiments towards errors in news stories in rural areas.

As overall shown in this review, in order to investigate how people in rural areas consume news and relate the factualness of news to the perceived credibility of the news sources, it is necessary to examine not only the components mentioned in the research question, but also other parts that are closely related to those components. News consumption is the broadest topic under investigation and incorporates all other parts. In order to consume news, a news story has to be written, for which a source is necessary. The consumers sometimes pay close attention to those sources, as these can determine how much truth a news story can contain. The factualness of news, which is also part of news consumption, is another matter of importance in this study and part of the research question, as consumers in general do not pay much attention to the facts in news stories. It remains to be seen, if this study will come to the same conclusion, but it is expected to.

Methodology

This study was conducted through a series of 13 semi-structured interviews. During each session the participants were prepared for the interviews through a fake news recognition task they had to complete. In this they were asked to sort nine short articles into three piles. This preparation was originally encountered at a website from the SWR, the so called “fakefinder”,

which provides articles to the user and lets him find out, if they are fake, satire or true. This is done entirely online and the user has to search the web for information and is able to view the source of the article. The idea from this website was adopted and modified to meet the requirements of this study, as the articles encountered on the website change with every login. Therefore, nine articles were searched, screenshotted and printed. From each category, three articles were chosen and every participant received the same articles, so that everyone experienced the same things before the interview and thus any possible bias was reduced to a minimum.

Sampling procedure

The initial sample was composed of 13 participants, who were all of German origin. The age of the participants varied from 19 to 74 years old. It was chosen to compose the sample of such a broad target audience, as they are all consumers of news, meaning that they are important parts of the total population. Moreover, it was deliberately determined to sample for heterogeneity, as this was deemed to give results that could account for a larger population, because the location of the study already slimed down the population by a large amount (Suri, 2011). The entire sample was composed of people living in a specific rural area in Germany in order to better compare the data gained from these participants (Boeije, 2002). As a precaution to avoid any more possible bias, the sample was chosen this way. Additionally, sampling for heterogeneity can also give insights into similarities across these ages, which can then serve future research and create options to better the process of distributing the right information, thus leaving fake news no possibility to exist (Suri, 2011).

Minors were not included in this study, as it was assumed that anyone under the age of 18 would not have much interest in news, furthermore, it seemed doubtful to the researcher, if teenagers would be able to reflect on their own behavior and intentions enough to be able to be useful participants of the study.

As already mentioned, all participants were of German origin, as the entire study was conducted in Germany and the articles shown to the participants were almost all in German (Appendix C). Furthermore, Germany was chosen, due to the fact that the researcher herself is German and thus has a better grasp of news and news distribution in Germany than compared to another country.

The 13 interviews were all conducted, but after listening to the recordings, it was chosen to eliminate participant 6 and participant 13 from the sample, as participant 6 made mostly political statements and deviated from the initial topics of the interviews too far. Participant 13 could not provide any useful information, as she did not have any knowledge about the topic, because she herself stated that she did not follow the news at all, as she was not interested in it.

Table 1: *The Participants' gender and age of the initial sample*

Participant	Gender	Age
Participant 1	male	31
Participant 2	male	74
Participant 3	female	22
Participant 4	female	22
Participant 5	female	74
Participant 6	female	69
Participant 7	female	61
Participant 8	male	64
Participant 9	male	55
Participant 10	female	54
Participant 11	female	19
Participant 12	female	32
Participant 13	female	19

The remaining participants, whose interviews were transcribed, were all from the same rural area in Germany, as they were recruited through the personal network of the researcher. Here, it is to note that the interview was solely conducted in a rural area and thus gives information about the population on the countryside and cannot adequately represent how people living in larger cities consume and perceive news.

Table 2: *The participants' gender and age from the final sample*

Participant	Gender	Age
Participant 1	male	31
Participant 2	male	74
Participant 3	female	22
Participant 4	female	22
Participant 5	female	74
Participant 6	female	61
Participant 7	male	64
Participant 8	male	55
Participant 9	female	54
Participant 10	female	19
Participant 11	female	32

Instrument

For this study it was chosen to conduct a semi-structured interview, as this was deemed the best option to gather the information wanted. This gives the researcher the opportunity to gain deep insights into the reasons and the motives behind the different views of the news consumed. It was chosen to use a semi-structured interview, as this gave guidelines for the interviews held as well as freedom for any follow up questions that might arise due to answers given by the respondents. This study sought to gain insights into how people perceive and make sense of news on a daily basis, as such, there is a need for the respondents to give elaborate answers, in order to provide the researcher with information beyond the scope of

quantitative research methods. Furthermore, there has been other research into the topic of perceiving news and information and especially in relation to the thread of fake news.

The questions for the interviews (Appendix C) were developed in accordance of the information gathered during the literature review. As the literature review gave insights into the various topics associated with how people consume news and which news are available to them, it was necessary to conduct semi-structured interviews in order to investigate, if people do pay attention to the news they are consuming and their origins. This is especially important, as fake news have become popular during the last years. It was decided to question consumers on their behavior towards news, their perception of the credibility of news and their desires for what news should contain so that they are as believable as possible.

The questions regarding the preparation were made with the intention to have the participant thinking about the difficulties of encountering and spotting wrong news. They were designed in order to ease into the actual interview. The questions about the participants' news consumption were about the time of day during which news are being consumed, their preference of media and their reasons for doing so. The first question was made in order to investigate how the participants would process the news they got, as there are two ways to do so (Dunwoody & Griffin, 2015). The next question was designed in order to investigate if younger people would prefer the TV as a news channel (Reuters Institute Digital Survey, 2019; Bachmann, Kaufhold, Lewis & Zúniga, 2010).

Within the next big category there were several questions grouped together, which addressed how the participants perceived the credibility of the news sources. These questions were posed; as it was found when reviewing the literature that normally, people do not pay much attention to the sources the news originate from (Hargittai, Fullerton, Menchen-Trevino & Thomas, 2010). During the interviews it was asked about the participants' perceptions about international news agencies, as they are involved with many media channels worldwide (Boyd-Barrett & Rantanen, 2000).

The category of media credibility had been designed during coding, as this was important to the participants. Additionally, it could be seen during the literature review that consumers pay more attention to a specific medium, if they are certain of that medium's credibility (Kang, 2009).

The questions for the next category were created on basis of the assumptions that facts are an important part of any article. Without correct facts, an article can be considered false and can manipulate the consumers (Waldrop, 2017). Furthermore, if mistakes were encountered, the credibility of an article would most likely decrease (Maier, 2005). Thus, it was important to ask participants, if this would be the case.

As the research question was concerned with how people in rural areas relate the credibility of news sources to the facts within articles, the last category was created. This category was composed of three questions that targeted if the participants would pay attention to this combination. If so, the following questions investigated, if one of the two would be more relevant than the other to the participants.

Procedure

The interviews took place in four different locations in order to accommodate the participants as good as possible without compromising the quality of the interviews. One location was an

office, in which the researcher works, here the interviews with the participants 1, 2, 5 and 11. The second location was the house of the researcher, where the interviews 3, 4, 9 and 10 took place. Thirdly, the interview with participant 12 was conducted at the home of that participant. The fourth location was the home of the participants 6, 7 and 8. At all locations it was ensured that the room was silent so that there were no outside disturbances, such as TV or other loud noises. On average the sessions lasted for 30 to 40 minutes, from which the preparation took about 10 to 20 minutes and the interviews lasted on average 20 minutes. The time span varied depending on the time it took the participants to complete the preparations and how the participants answered the questions. Some participants were more talkative than others resulting in different timespans during the interviews.

Firstly, the participant was welcomed and briefed about the interview and the preparation. Afterwards he or she was asked to sign an informed consent form and was given the articles for the game. There were 9 articles in total from which 3 were true stories, 3 were satire and 3 were wrong. The respondent had to sort them into 3 piles according to their perception of the truthfulness of the articles. A tablet was given to the respondent as an additional aid on which they could search for information about the articles on the internet, if needed.

Afterwards, the researcher told the respondent how he or she had scored in this game and the interview commenced. This part of the session was recorded as audio files for the transcriptions later on. The interview was semi-structured as this left enough room for asking additional questions if needed and at the same time provided enough guidelines for the researcher so that every interview was mostly the same, making it easy to compare them for the analysis. The interview itself was divided into the five different categories, described in the section before. The interviews were conducted in line with the previously developed structure (Appendix B), sometimes there were small deviations, if the answers demanded follow-up questions, because they needed clarification or were of interest for the researcher. The interviews with two of the participants were changed a bit, as the first of them (participant 3) did not do any research for news online, but in order to gain information through this interview, the questions were changed and it was talked about her research for university. The other participant (participant 4) gathered news through the radio. For her, the questions were changed to tailor them to her specific situation. Other than these exceptions, there were no big deviations from the structure.

At the end of the interview, the researcher thanked each participant and led a short conversation with them, in which the participants asked several questions about the research and the topic of news consumption and fake news. Most of them were very interested in those topics and wished to know more about them. Furthermore, many participants expressed that they would start to pay more attention to the facts and sources of news articles.

Codebook

In the following, an abbreviated version of the entire codebook can be found. The complete version is available in the Appendix (Appendix B). The bold printed terms are the overall categories developed during the coding process.

Table 3: *Codes used during the coding process*

Codes
News consumption
preference of media
Time of day when informing
Reasons for informing
Type of news
Brand preference
Source credibility
Believability of the source
Degree of trust
Attention payed to sources
Reasons for trusting the source
Media credibility
Degree of trust in the media
Reasons for trusting the media
Attention payed to different media
Reasons for using the media
Believability of the article
Believability of the media
Factualness of news
Necessity for facts in news
Attention payed to facts
Reaction to errors in the news
Trust in correctness of article
Necessity for facts, if source is trustworthy
Necessity for a good source, if the facts are good
Attention payed to combination of source and facts
Preparation
Difficulties during the preparation
Confusing fake news and satire

Analysis procedure

After having conducted the interviews, the audio files from those interviews were transcribed and transferred to a coding program. In order to make the transcriptions readable as well as understandable, it was chosen to disregard any filler words such as “äh” or “ähm”. Furthermore, unfinished words were also not included in the transcription.

In the following results section, all quotes were translated and might thus not entirely represent the intended meaning.

The interviews were coded by applying the open coding method, where the codes are being created while coding (Boeije, 2009). These codes can be found in the codebook.

After the first round of coding, and gathering the data from those codes, the second stage of coding began. During this stage, the gained codes were placed into 12 different categories (Appendix D).

When having completed the “axial coding phase” (Strauss & Corbin, 2007, p. 113 as cited in Boeije, 2009), the categories, which had been created were compared and in order to find similarities between these 12 code categories. As the questions had been developed in order to find answers to the research question and any other questions with regard to the topic to be researched, it was found that the overall themes, which were to be developed during the selective coding phase, could be those, which had been introduced in the literature review (Strauss & Corbin, 2007 as cited in Boeije, 2009). The themes selected were “news consumption”, as the first questions asked focused on how the participants would consume their news on a daily basis. The second theme “source credibility” was chosen, as this was one of the main areas under investigation during this study. The next theme “media credibility” had not been investigated before, but was created during the interviews, as the participants relatedly emphasized the perceived importance of this theme. The other two categories, which have been identified were “factualness of news” as well as “combination of the factualness of news and the perceived credibility of sources”. These two themes were also part of the research question and were thus necessary to be investigated. Therefore, these two themes had to be identified.

After coding the transcript, it was chosen to investigate all the codes firstly by their quantity in order to generate a rough idea about the mostly used codes, which should be further investigated. It was decided to review any codes that would have been coded at least 10 times in order to start the analysis and to get a general idea about the data. The categories that were investigated in accordance were “preference of media”, “time of day when informing”, “reasons for informing”, “brand preference”, “degree of trust in the sources”, “attention payed to sources”, “reasons for trusting the sources”, “degree of trust in the media used”, “reasons for using the media”, “attention payed to facts”, “reaction to errors in the news”, “necessity for facts, if the sources are good”, “necessity for good sources, if the facts are good”, as well as “attention payed to the combination of sources and facts” and “difficulties during the preparation”. After having examined these code categories, it was chosen to have a deeper look at the code categories necessary for answering the research question. This was done by going back to the data and comparing characteristics of the participants who answered the questions related to the research question in similar manners in order to find patterns or any peculiarities.

Intercoder reliability

To ensure the reliability of the coding, it was chosen to investigate the intercoder reliability by calculating the Cohen’s Kappa. The second coder was not involved in the research and could thus not be biased in any way. Cohen’s Kappa is a possibility to calculate how much two separate coders agree with each other in terms of coding a document. This test determines if the rate of agreements between the two coders is higher than it would be, as if it was solely due to chance (Cohen, 1960 as cited in Sun, 2010). The formula for calculating Cohen’s Kappa is the following (Sun, 2010):

$$\kappa = \frac{p_0 - p_c}{1 - p_c}$$

For this study, a total of 207 codes were generated, in accordance, 21 codes were compared between the two coders in order to find the intercoder reliability and calculate Cohen's Kappa. In this study, Cohen's Kappa was 0.83. This indicates an almost perfect agreement between the two coders, thus the coding was taken as valid. Both coders agreed with each other on 18 out of 20 codes. The quotes, which were used for this analysis were randomly chosen from a pool of quotes, which had been coded by the primary coder before. It was chosen to not let the other coder chose the quotes on his own, as this would not have given any information about the codes, as the probability of both coders agreeing on a particular quote would have been rather slim, as there was much data.

Results

This chapter concerns itself with the results gained from the analysis of the data from the conducted interviews. In order to structure these results, they have been grouped together according to the questions asked during the interviews. Firstly, the results from the fake news recognition task are being described. Secondly, all results concerning the participants' news consumption are being displayed. The third topic of discussion is the credibility of news sources, followed by media credibility. The last two topics, which were investigated, are factualness of news and Cooperation of trustworthy sources and reliable facts in news stories.

Fake News Recognition task

The participants, who were asked to sort several articles into different piles, were not fully able to correctly sort them all. From all 11 participants 3 were able to complete this task without any mistakes.

Table 4: *The amount of correct identifications during the fake news recognition task*

Participants	Number of correct identifications / Number of articles
Participant 1	9 / 9
Participant 2	4 / 9
Participant 3	9 / 9
Participant 4	9 / 9
Participant 5	3 / 9
Participant 6	5 / 9
Participant 7	6 / 9
Participant 8	7 / 9
Participant 9	5 / 9
Participant 10	4 / 9
Participant 11	4 / 9

When being questioned about their experience with this task most participants agreed that they had difficulties with it and when further investigating the source of these difficulties, it could be found that most participants had trouble deciding whether an article was false or if it was satire. These problems faded when the participants were reviewing the media and the sources of these news, as some webpages clearly indicated whether or not a news article could be trusted or not. When comparing which participants remarked that they had difficulties differentiating between fake news and satire, it was found that those, who completed the task without mistakes, did not mention having trouble with telling the difference between fake news and satire. The other 8 participants however, mentioned this issue.

This finding can be further underlined by the fact that some participants needed to have the concept of satire explained to them, which made the sorting harder for them, as the difference between satire and fake news could not be understood completely. Despite those complaints, 9 of the participants found that that task was useful to them and showed them, how easy it can be to mistake a fact for fiction and thus be deceived. Furthermore, it was expressed that they would want to pay closer attention to the news they consume in order to be able to spot errors and fake news safely.

Furthermore, when beginning with the recognition task, the participants were told that they could and should use the internet to check the media and the authors of those articles, but 6 participants did not want to make use of the internet and sorted the articles on their own. The other 5 participants did use the internet, but out of these participants, 2 still had issues identifying the articles correctly. During the recognition task, it became obvious to the researcher that the 6 participants, who did not use the internet, had little enthusiasm to complete the task and sorted the articles without thinking too much about it.

News consumption

It could be found that the participants prefer the traditional news media, such as printed newspapers and TV. While the internet is also frequently used, this is often done as an aid to find information, which the newspaper and the TV broadcast talked about. Moreover, most of the participants had the same routine while informing themselves about daily news. They would read a specific newspaper in the morning (“Münsterländische Volkszeitung”) and a popular nationwide news broadcast on TV in the evening (“Tagesschau”). This was often times done, due to its convenience, as the newspaper is being delivered to the participants’ houses before they leave for work and the broadcast sums up the most important news nationwide and on a global scale.

Participant 8, male: *“There is the news broadcast, the TV that is more compact and prepares the news better.”*

While most of the participants behaved in the described manner, it was found that one participant, incidentally the first participant (participant 1) to be interviewed, had an entirely different routine when gathering news. He would either gather news in the morning or the afternoon, but would not employ the printed newspaper or the TV. He read newspapers on the

internet in order to gather news from other papers than the regional one that is being used by the almost all the other participants.

Furthermore, the fourth participant was another outlier, as she indicated that she would not keep up with any news. However, she also said that she would listen to the radio while commuting to work and even during working hours. Therefore, it could be established during the interview, that she had knowledge about recent events, which she gained during the entire day while listening to the radio. This finding is in difference to the other ones, as they did not gather their news from the radio as much as she did. In fact there was only on other participant, who would listen to the radio, but she did not use that as a way to gather news on a regular basis.

Except for those two participants, all the others consumed news either in the morning or the evening or both, which is mostly due to the fact that those are the times of day when the participants had the most time to inform themselves, as during the day most of them had to work.

Table 5: *The media used by the participants in order to receive news*

Participants	Used media for gathering news
Participant 1	Internet
Participant 2	Newspaper, TV
Participant 3	Newspaper, TV
Participant 4	Radio
Participant 5	Newspaper, TV
Participant 6	Newspaper, TV
Participant 7	Newspaper, TV, Internet
Participant 8	Newspaper, TV
Participant 9	Newspaper, TV, Radio
Participant 10	TV
Participant 11	Newspaper, TV, Internet

When asked about their reasons for informing themselves about the daily news, it was often expressed that they would do so in order to be informed about the thing happening in the world and to be able to have their own opinion on matters of importance.

Participant 2, male: *“One has to know what is going on in the world.”*

Participant 3, female: *“Yes, because it is important to know what is going on in the world.”*

During the investigation of the motives behind the wish to gather information about recent events, one participant (participant 11) stood out, as she did not consume news in order to be informed about recent events, but rather to be entertained. She watched TV news shows that are broadcasted before other shows she watches. To her, if the news were not entertaining, she would mute them and wait for her favorite show to come on.

Participant 11, female: *“There, they have their program, which they follow and if that doesn’t interest me, then there is the mute button, which you press and then you do different things on the side [...]”*

Source credibility

When being asked whether or not they would pay attention to the information source of the news they consume, some of the participants indicated that they would occasionally pay attention to it, while others did not pay any attention to the sources the news originates from.

Table 6: *Amount of times “attention payed to sources” was coded*

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 1	2	Much attention / Sometimes
Participant 2	3	Much attention / Sometimes
Participant 3	4	Sometimes / Not at all
Participant 4	2	Sometimes / Not at all
Participant 5	3	Sometimes / Not at all
Participant 6	3	Sometimes / Not at all
Participant 7	2	Not at all
Participant 8	2	Not at all
Participant 9	2	Much attention
Participant 10	3	Sometimes / Not at all
Participant 11	1	Not at all

This is partly due to a lack of interest, but mostly it was expressed by the participants, that they would like to know about the sources, but have no possibility to be informed about them.

Participant 8, male: *“I don’t really know which sources they use. That’s the point.”*

This split between valuing sources and not paying attention to them at all was very prominent among the participants and partly led to a paradox where the participants, who wanted to know about the sources had to behave the exact same way as those, who did not care about them. Both parties did not know about most sources as no information about them is available. The newspapers sometimes print the name of the source of information for a certain article was, but those are a rarity. Often this is not the case and especially with TV broadcasts the consumer does almost never really know, from where the information originated from. The participants were very vocal about this lack of knowledge about information sources and disliked that fact.

However, not every participant was concerned with the question of where news originates from, some did not pay any attention to that matter and believed the news without any worries or concerns. Nonetheless, these participants argued that they would not worry about the sources of the news and information, as they would trust the medium, which presented the news to only pick trustworthy sources.

Media credibility

During the analysis, it was noticed that most participants trusted the media they used, rather than paying attention to the news sources or the facts of news stories. Therefore, the category of media credibility was created to portray these important findings.

Almost every participant trusted the media they used either completely or to a large extent.

Table 7: Amount of times “degree of trust in the media used” was coded

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 3	4	High / Medium
Participant 4	3	High
Participant 5	2	Medium
Participant 6	1	High / Low
Participant 7	1	High / Medium
Participant 8	3	High
Participant 9	2	Medium
Participant 10	1	High
Participant 11	1	Medium

As depicted by the table, there was one participant, who indicated that she did not trust their media. Participant 6, female, had indicated, that she would trust the newspaper, she always received completely, but would be cautious to trust any other. Although she does read the “Bild” newspaper occasionally, she would be reluctant to trust its content.

Participant 6, female: *“Let me say, if I read the „Münsterländische Volkszeitung“, I do trust its content. I also read the “Bild”, but I don’t alyways trust what it contains [...].”*

As mentioned before, some participants trusted the media they used to the extent that they did not pay attention to the sources and were convinced that those media would use credible and trustworthy sources. The participants’ trust in their preferred media was either rather high, to the extent that they did not question anything, or medium, as they would not implicitly trust them. The trust in the media was developed through the participants own experiences. As long as they had positive experiences with the media they used, they continuously built their trust in those particular media.

However, some participants trusted one medium more than others. It was mentioned that either the newspaper was perceived as most trustworthy or that the TV broadcast was more trustworthy due to the fact that the participant thought that pictures and videos would be harder to fake than written words.

Participant 5, female: *“If I see that from for example England and I have the pictures, I can see if it’s correct or not.”*

Table 8: Amount of times “attention payed to different media” was coded

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 2	1	Attention is payed to one more than the other
Participant 6	1	Attention is payed to one more than the other
Participant 8	1	Attention is payed to one more than the other
Participant 10	1	Equally

Three participants mentioned that they would trust the TV broadcasts more than the newspapers and two participants decided that to them the newspapers appeared more trustworthy. It could also be noted that the participants, who preferred the TV were all above 50 years old, while the other two were not above 35. It can be seen that younger participants favored the newspaper and older participants TV broadcasts.

The reasons given by the participants preferring TV, were that faking a picture or a video would be rather hard in comparison to a written article. Furthermore, it could be found that these participants’ trust was dependent on the individual journalists who are writing for the local newspaper. It was explained by participant 9 that she would be cautious when reading an article by a specific local journalist, as it is common knowledge that that person has a tendency to search for scandals and thus is not as objective as others. As a result, she would trust news shows more. Other participants, who also preferred TV stated that journalists from big agencies were closer to events happening in other countries. Therefore these would be more reliable than the local newspaper, which might report about the same event, but without having journalists on site as mentioned by participant 2, male:

“ That’s what I said, a journalist working at the Münsterländischen Volkszeitung is not there where a journalist from the dpa is. They have their people in other countries, for example in New York [...]. “

The younger participants indicated that they were used to the newspaper and in one case also grew up with it. Therefore, to them it was established that that particular paper was very trustworthy and reliable. This furthermore indicated that the trust in media can also be dependent on the different specific media, as one participant explicitly mentioned that she would not trust any newspaper, but the one she was used to.

Participant 3, female: *“The Münsterländische Volkszeitung, I trust that one.”*

Factualness of news

When confronted with the question, if the participants would value having facts in articles and news reports, most participants agreed with each other that this would be important to them, but they would not be too concerned with it, as 5 participants indicated that they would pay

attention to facts. The others were not concerned with the facts of news stories. These 5 participants appreciate having facts in articles, but they explained not paying much attention to the question, if an article actually has a high amount of facts in itself.

Table 9: *Amount of times “attention payed to facts” was coded*

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 1	1	Sometimes
Participant 3	1	Not at all
Participant 4	1	Not at all
Participant 5	1	Not at all
Participant 6	1	Sometimes
Participant 7	2	Much attention / sometimes
Participant 8	1	Not at all
Participant 10	2	Not at all
Participant 11	1	not at all

It could be found that the probability of the participants being aware of the facts within articles would increase, if they were researching a topic of interest, but not when they were consuming their daily news, as the table portrays.

Furthermore, as the recognition task indicated, from all participants, there were 3, who were able to categorize all articles correctly, meaning that many cannot adequately differentiate between false and true content, even less on a daily basis.

Table 10: *Amount of times “reaction to errors in news” was coded*

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 3	4	Would forgive the medium, if an apology is issued / Would still be suspicious
Participant 4	2	Would forgive the medium, if an apology is issued / Would still be suspicious
Participant 5	3	Would forgive the medium, if an apology is issued / Would still be suspicious
Participant 6	1	Would still be suspicious
Participant 7	4	Would forgive the medium / would never trust the medium again
Participant 8	2	Would forgive the medium, if an apology is issued / would still be suspicious / would never trust the medium again
Participant 9	2	Would forgive the medium, if an apology is issued / would still be suspicious / would ever trust the medium again
Participant 10	2	Would forgive the medium, if an apology is issued / would still be suspicious
Participant 11	2	Would forgive the medium / would forgive the medium, if an apology is issued / would still be suspicious

When confronting the participants with the possibility that a medium might publish or broadcast a false news story, the participants had partly similar and partly different views on the topic. From all 22 overall occasions that “reaction to errors in news” was coded, it was stated 10 times, by 7 different participants that they would forgive the error, which had occurred, if the medium issued an apology and a correction of the false story. For 6 participants this forgiveness was accompanied by a general suspiciousness of all news stories published by that specific medium for a varying amount of time. After this certain time span, if the medium did not make another mistake, the participants were inclined to continue trusting the medium in question, much like a trial period for the medium.

It could be found that one participant in particular did not think she would restart trusting a medium, after having encountered an error in a story.

Participant 6, female: *“That’s the same principle again: ‘tell a lie once..’, but it is different for newspapers, I think, because there are several people involved with it instead of one. I would still believe that.[...]”*

To her, such mistakes should not happen and it is the media’s responsibility to ensure that these mistakes do not happen under any circumstances. However, she made one exception, as she was of the opinion that the newspaper would be a different matter, because there are several journalists writing the articles instead of one person being responsible for the entire content.

Depending on the circumstances, other participants agreed with this point of view and would not trust a medium again after having encountered a mistake, therefore, it is of importance what kind of mistake was made and how grave the mistake was. Sometimes, the participants were inclined to trust a medium again, as the respective mistake had been made by the news source and got printed or broadcasted, as the journalist did not know better. Therefore, the medium would not be the one at fault.

Cooperation of trustworthy sources and reliable facts in news stories

It could be found that the participants do not have much interest in having articles that contain both reliable facts and are from a trustworthy source, as 3 participants indicated that they would not pay any attention to this combination. The other 3 participants (table ___) indicated that they would sometimes pay attention to this combination (2 participants) and one participant pays much attention to having a trustworthy source and reliable facts in news stories.

Table 11: *Amount of times “attention payed to the combination of facts and source” was coded*

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 2	2	Much attention
Participant 3	1	Not at all
Participant 4	4	Not at all
Participant 6	1	Sometimes
Participant 8	2	Much attention / Not at all
Participant 11	1	Sometimes

Upon further investigation of the participants’ perceived necessity to have both facts and sources that can be trusted, it could be seen that once an article contains reliable facts, the respondents were less focused on the information coming from a trustworthy source. This can be seen at the table below (table 11), as one participant saw a certain need for a trustworthy source und these circumstances. The other participants, who gave their opinion on the matter, thought it unnecessary to demand a trustworthy source, if the facts were reliable. When asked the other way around, the participants found a certain need for right facts, even though the information source was considered trustworthy, as stated by 5 participants.

Table 12: *Amount of times “necessity for a good source, if facts are good” was coded*

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 1	1	Not necessary at all
Participant 2	1	Not that necessary
Participant 5	1	Not necessary at all
Participant 8	1	Not necessary at all
Participant 10	1	Not necessary at all
Participant 11	1	Not necessary at all

Table 13: *Amount of times “necessity for good facts, if the source is trustworthy” was coded*

Participants	Number of quotes	Coded as
Participant 1	1	Not that necessary
Participant 4	1	Not that necessary
Participant 5	1	Highly necessary
Participant 6	1	---
Participant 7	1	Not that necessary
Participant 8	1	Not that necessary
Participant 10	1	Not that necessary
Participant 11	1	Not that necessary

When asked the other way around, the participants found a certain need for reliable facts, even though the information source was considered trustworthy, as stated by 6 participants. One participant found it highly necessary to have correct facts in a news story, when already being confronted with credible news sources.

Additionally, it was encountered that participants, if confronted with the questions, which were concerned with paying attention to the news source and the facts of a news story often stated that they would not pay much or any attention to those at all, as they know that

the media they use are trustworthy and therefore anything that is distributed by those would be correct. The participants shift the responsibility of gathering reliable news from themselves to the media, as they do not want to involve themselves in news a lot, because that would not be convenient anymore. During this last section of the interviews the factor of convenience was encountered rather often and actively gathering reliable information cannot be considered convenient.

Discussion

During the fake news recognition task, it could be seen that 3 from 11 participants were able to complete the task correctly. The other participants indicated that they had difficulties with this task, as they could not differentiate accurately between satire and fake news. This could be due to the fact that satire can be considered a form of fake news itself (Wardle, 2017).

However, although satire is being considered fake news, it does not have the intention to deceive the reader and is normally classified as satire. Satire can consist of facts that are not entirely correct and may be exaggerated to ridicule the situation. If this writing style is not introduced as satire, the consumers could believe every fact that is being presented in that article and thus would be misinformed about a situation, event or the state of things, which is what happened to the participants in the current study. They did not know how to interpret the information they gained from the respective articles.

During the interviews, more information could be gathered. It was stated by 10 out of all participants portrayed a favor for traditional media when informing themselves about news. This could be the result of the fact that rural areas lag behind urban areas in terms of internet speed (OECD, 2019). Furthermore, mobile internet connections in rural areas are also not as good and well-developed as in urban environments.

Furthermore, during this study it could be seen that most participants consumed their news in the morning and evening with either the daily newspaper (mornings) or a popular TV broadcast (evenings), as they consumed the news before and after their jobs. As a consequence, there could be a chance that they overall process the information they received from newspaper and TV in a heuristic manner. This means that they do not think about the news they receive in-depth, which would be compliant with other findings from this study, as these indicate a shallow involvement with the news sources or the facts in news stories. Having low engagement with news can be a source of manipulation, as the consumers might not be able to identify the truth and therefore could mistake fake news for true ones. Another reason due to which consumers might be vulnerable to fake news, as they do not seem to pay much attention to either the facts of an article or to the source of the information. This decreases a person's ability to determine how credible a source or an article is trustworthy or not. This might be explainable by the fact that the participants as well as any other person consuming news in rural areas is very likely to not involve himself in the news in the morning. A reason for that could be that in general people have to either commute to work with car or have to use the bike. Therefore, they have little time in the morning and cannot gather in-depth information before work. As before mentioned validating news can be a time

consuming task and many people do not have the time for that on a daily basis. Additionally, finding the source to a news article can be a challenge, as oftentimes the sources are not mentioned in the articles. If an interview was held and printed, the source of information can easily be identified, but in a normal news article the source often remains silent and can thus not be checked.

Due to these issues, it is likely that they are rather easy to fall into the trap of fake news. However, they do pay attention to the media they use, as a means of controlling the information they gain, consumers select the media they use and rely on them to check the news they report.

As mentioned in the results, the participants were reluctant to trust the news sources and thus shifted the trust towards the media using the sources. They would trust said media to select trustworthy sources. Some participants went even further and explicitly mentioned a certain newspaper and TV broadcast that they would trust. However, any other medium they were unfamiliar with did not receive any kind of trust, as the participants were not used to it and could not evaluate its accuracy. This can be a useful mechanism to protect oneself from many forms of fake news, if that medium is trustworthy. However, it also limits a person's option to inform himself to one specific medium.

People seem to pay little attention to whether or not an article contains actual facts according to themselves. However, it could be seen that the participants did not reflect much about the facts or the amount of facts within the articles, as long as there were some. This increases the probability of people falling victim to false arguments and created facts.

Furthermore, when confronted with mistakes, people seem to stay suspicious of the medium used for a certain amount of time, which might be a few days or several weeks. Nonetheless, they do not want to be suspicious of the media they use forever, thus people are likely to forgive the mistake made. Here again it can be seen that people seem to shift the responsibility of correct information to the medium, as they would hold that responsible for any wrongful information they received. This shows that the media need to ensure that their information is correct and no miscommunication between source and journalist takes place, as in the event of mistakes, they would be held responsible by their consumers. Those consumers would not even consider that the media might not be at fault, but would be suspicious of them and in the worst case might not consume those media again.

As stated before, consumers are not very concerned with the facts of a news story, or the sources, from which the story originated from.

However, it would be advisable to conduct further research into the topic of how people relate the facts of an article to the source to that information. As explained before, this study was conducted in a rural area of Germany with a variety of age groups, which might be a first step into the right direction of research with news consumption in rural areas in mind.

The other studies conducted in Germany give reason to believe that people behave differently when consuming news as the participants of this particular study, especially with regard to different age groups. The annual study by Reuters (2019) sorted the participants by age and gave the results that younger participants were more likely to use online media for gathering news.

Practical implications

From the results of the recognition task, it has become obvious that people should be educated further on the field of recognizing fake news. This is of severe importance, as people can be manipulated by this news. As a reaction to this problem, the European Commission developed a plan to counteract fake news (European Commission, 2018). One plan is to establish a warning system that checks especially the social media for fake news and alerts the right authorities so that the content can be deleted as fast as possible. Furthermore, in order to control the damage done, high-quality information is supposed to be relayed to the public, which clarifies the misinformation (European Commission, 2018). These are very good ideas and will most likely be very effective if implemented. However, it might prove useful to also combat fake news with active campaigns that would raise the public's awareness on a smaller scale. One option could be to do nationwide campaigns about the issues connected with fake news, in order to create awareness, so that the public is more cautious about the news they receive and choose to believe. A useful option could be a quiz about fake news, much like the quiz introduced before ("Fakefinder"), which was also used to gather the articles (Appendix C) for the fake news recognition task in the current study. Other countries have had the same idea and developed strategies based on these quizzes to counteract fake news, for example Canada (Farooqui, 2019).

Furthermore, as the frequency and popularity of fake news has risen during the last 3 years, the educational plans of the schools in Germany have not caught on. In order to give students the possibilities to fully understand what the internet is about and the news that can be found on there, it is of importance to ensure that young people have the capabilities to differentiate wrong and true news. If this was established, the next generations would be better equipped to find their ways around the digital world.

Another conclusion that can be drawn from this study is that people in rural areas are not as accustomed to receiving their news online as people living in more urban areas. This is partly due to the lack of internet connections or rather good internet connections in those rural areas. Therefore, it would prove useful and in the future most possibly necessary to broaden or improve the internet connections in these areas, so that people in these areas can and want to include the internet as news source into their daily routines. This would make news consumption easier and more individual, as information about wanted topics is available 24/7.

Overall, it is to be advised on basis to the findings from this study to create more awareness for fake news and their consequences. This could be done though, for example, fake news recognition quizzes for students or adults. Furthermore, it might be an option for governments in those rural areas to start campaigns about the outcomes of fake news. In rural areas, the city hall is one of the main ways to mobilize the citizens. Therefore, if such a campaign was held in the city center, many people will take notice of it. People in rural areas have limited possibilities of receiving news, especially local news, as there are not many small news agencies that publish local papers in the respective areas. This can lead to them being stuck in a sort of offline filter bubble, because of the limited availability of news media. Thus it was concluded that a campaign about fake news for consumers would be an option to raise the general awareness for the possibility of such news. After the interviews many participants indicated they were shown how easy it can be to be tricked into believing false news and would want to pay much more attention to the news source as well as the content of

the articles. This indicated that the participants and thus many other people from rural areas do not notice that they do not pay enough attention to the news they consume.

Limitations

This study was conducted in Germany, meaning that the findings can vary in other countries. Even within Germany, it can be expected to find different behaviors concerning news, as this particular study was conducted in a rural area in Germany. Here, the advancement of the internet is not as far as in bigger cities, as there are still areas, where internet is not or only limited available, leaving the options provided to consumers by the internet fairly untouched. This might explain the fact that nearly all participants still read a local newspaper in the printed version as oppose to the online version, which is available on demand. Furthermore, the involvement in the gathered news is rather limited. This could be explained by a lack of time in the morning, if the news are consumed during the commute to work via public transportation, which is often the case in bigger cities, there might be more time to inform oneself about news. Additionally, it can be assumed that people might be more involved in that process, as they are more awake than directly after getting out of bed.

A second limitation to this study is the amount of participants, as more participants might bring new perspectives and make the findings more general and usable for a bigger population. Furthermore, it would also be possible to investigate the results with more attention to the different age groups of the participants, as more participants would fit into various age groups and thus give a better overview on how the behavior concerning news consumption might vary across the groups. Furthermore, it might be the case, that young adults living in university cities might be more inclined to using the internet as their main media channel when gathering news. Thus this study is solely useful when thinking considering rural areas in Germany, which are becoming less and less, due to the growing population. It is therefore strongly advised to conduct more research into the behavior of people living in urban environments with better internet connections and more multicultural influence.

Conclusion

From the analysis of the collected data, it can be seen that although consumers do inform themselves about news rather frequently, it cannot be seen that there is deep and analytic processing of information, leading to the conclusion that normally people seem to process gathered information heuristically. Therefore, the answer to the research question (*How do people in rural areas consume news and relate the factualness of news to the perceived credibility of sources?*) would be that people in rural areas consume news on a daily basis through newspapers and TV, with the aid of the internet. They do not pay much attention to either the news sources or the facts presented through the media, therefore they do not relate the perceived credibility of sources to the factualness of news on most occasions. If they do pay attention to these two variables, people tend to value the facts in articles more than a trustworthy source of information. It can furthermore be seen that the participants trust their

medium rather than the news sources and on the most occasions do not question whatever those media report. Nonetheless, it appears that people sometimes actively seek out information and news on certain topics and while doing so, their behavior towards news changes, as they become more involved and start to care about the news sources and the facts, which are presented to them. This confirms that there are different though processes incorporated in gathering news and information, leading to different ways of interacting with news, news sources and facts.

References

- Ahlers, D. (2006). News Consumption and the New Electronic Media. *The International Journal of Press/Politics*, 11(1). <https://doi.org/10.1177/1081180X05284317>
- Allcott, H., & Gentzkow, M. (2017). Social media and fake news in the 2016 election. *Journal of Economic Perspectives*, 31(2), 211-236. <https://doi.org/10.1257/jep.31.2.211>
- Bachmann, I., Kaufhold, K., Lewis, S. C., & Zúniga, H. G. (2010). News platform preference: advancing the effects of age and media consumption on political participation. *International Journal of Internet Science*, 5(1), 34-47. Retrieved November 2019, from: https://www.researchgate.net/profile/Homero_Gil_De_Zuniga/publication/279551967_News_Platform_Preference_Advancing_the_Effects_of_Age_and_Media_Consumption_on_Political_Participation/links/55b09b1708aeb923991730ac/News-Platform-Preference-Advancing-the-Effects-of-Age-and-Media-Consumption-on-Political-Participation.pdf
- Boeije, H. (2002). A Purposeful Approach to the Constant Comparative Method in the Analysis of Qualitative Interviews. *Quality and Quantity*, 36(4), 391-409. <https://doi.org/10.1023/A:1020909529486>
- Boeije, H. (2009). *Analysis in Qualitative Research*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications
- Boyd-Barrett, O., & Rantanen, T. (2000). European national news agencies: The end of an era or a new beginning? *Journalism*, 1(1), 86-105. <https://doi.org/10.1177/146488490000100114>
- Burkhardt, J. M. (2017). Combatting fake news in the digital age. *Library Technology Reports*. Retrieved October 2019, from: <https://journals.ala.org/index.php/ltr/article/viewFile/6497/8631>
- Chaiken, S., Liberman, A., & Eagly, A. H. (1989). Heuristic and Systematic Information Processing within and beyond the Persuasion Context. In J. S. Uleman, & J. A. Bargh (Eds.), *Unintended Thought* (pp. 212-252). New York: Guilford.
- D'Haenens, L., Jankowski, N., & Heuvelman, A. (2004). News in Online and Print Newspapers: Differences in Reader Consumption and Recall. *New Media & Society*, 6(3). <https://doi.org/10.1177/1461444804042520>
- Diddi, A. & Larose, R. (2006). Getting Hooked on News: Uses and Gratifications and the Formation of News Habits Among College Students in an Internet Environment. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 50(2), 193-210. https://doi.org/10.1207/s15506878jobem5002_2
- Dunwoody, S., & Griffin, R. J. (2015). Risk Information Seeking and Processing Model.

Published in SAGE Handbook of Risk Communication. Eds. Hyunyi Cho, Tursten Reimer and Katherine A. McComas. Thousand Oaks, CA: Sage Publications

European Commission (2018). *Joint Communication to the European Parliament, the European Council, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee and the Committee of the Regions. Action Plan against Disinformation*. Retrieved from <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/tackling-online-disinformation>

Flaxman, S., Goel, S., & Rao, J. M. (2016). Filter Bubbles, Echo Chambers, and Online News Consumption. *Public Opinion Quarterly*, 80(1), 298-320. <https://doi.org/10.1093/poq/nfw006>

Hanitzsch, T., & Berganza, R. (2012). Explaining journalists' trust in public institutions across 20 countries: media freedom, corruption, and ownership matter most. *Journal of Communication*, 62(5), 794-814. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2012.01663.x>

Hardalov, M., Koychev, I., & Nakov, P. (2016). In Search of Credible News. Artificial Intelligence: Methodology, Systems, and Applications. *In Proceedings of the 17th International Conference, AIMSA 2016, Varna, Bulgaria*.

Hargittai, E., Fullerton, L., Menchen-Trevino, E., & Thomas, K. (2010). Trust Online: Young Adults' Evaluation of Web Content. *International Journal of Communication*, 4, 468-494. <https://doi.org.1932-8036/20100468>

Hettinga, K. E., & Appelman, A. (2014). Corrections of newspaper errors have little impact. *Newspaper Research Journal*, 35(1), 51-63. <https://doi-org.ezproxi2.utwente.nl/10.1177/073953291403500105>

Igartua, J.-J. & Cheng, L. (2009). Moderating Effect of Group Cue while Processing News on Immigration: Is the Framing Effect a Heuristic Process? *Journal of Communication*, 59, 726 – 749. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2009.01454.x>

Journell, W. (2017). Teaching Politics in Secondary Education: Engaging with Contentious Issues. Retrieved September 2019, from: https://books.google.de/books?hl=de&lr=&id=zOw_DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR5&dq=journell+wayne+2017&ots=1XMKjSLTM8&sig=Ze45oSvffkVMzMuslD92DRVeHBk#v=onepage&q=journell%20wayne%202017&f=false

Kang, C. Y. (2009). Communication technologies: Diffusion of online news use and credibility among young web users in the information age. University of Nevada

Keshishian, F. (2009). Political bias and nonpolitical news: A content analysis of an Armenian and Iranian earthquake in the New York Times and the Washington Post. *Critical Studies in Mass Communication*, 14(4), 332-343. <https://doi.org/10.1080/15295039709367022>

- Kiousis, S. (2001). Public Trust or Mistrust? Perceptions of Media Credibility in the Information Age. *Mass Communication & Society*, 4(4), 381-403. https://doi.org/10.1207/S15327825MCS0404_4
- Klein, D., & Wueller, J. (2017). Fake News: A Legal Perspective. *Journal of Internet Law*. Retrieved September 2019, from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2958790
- Lasorsa, D. L., & Lewis, S. C. (2010). Reports, Inferences, and Judgments in Deceptive and Legitimate News Stories. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 87(2), 378-392. <https://doi.org/10.1177/107769901008700210>
- Lee, A. M., & Chyi, H. I. (2014). When Newsworthy is Not Noteworthy. Examining the value of news from the audience's perspective. *Journalism Studies*, 15(6), 807-820. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2013.841369>
- Maier, S. R. (2005). Accuracy matters: a cross-market assessment of newspaper error and Credibility. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 82(3). <https://doi.org/10.1177/107769900508200304>
- Nel, F., & Westlund, O. (2012). The 4C's of mobile news: channels, conversation, content and commerce. *Journalism Practice*, 6(5-6), 744-753. <https://doi.org/10.1080/17512786.2012.667278>
- Nielsen, R., & Graves, L. (2017). "News you don't believe": Audience perspectives on fake news. Retrieved September 2019, from: https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2017-10/Nielsen&Graves_factsheet_1710v3_FINAL_download.pdf
- Peters, C. (2012). Journalism to go. The changing spaces of news consumption. *Journalism Studies*, 13(5-6), 695-705. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2012.662405>
- Sure, H. (2011). Purposeful sampling in qualitative research synthesis. *Qualitative Research Journal*, 11(2), 63-75. <https://doi.org/10.3316/QRJ1102063>
- Tillinghast, W. A. (1982). Newspaper Errors: Reporters Dispute Most Source Claims. *Newspaper Research Journal*, 3(4), 15-23. <https://doi.org/10.1177/073953298200300403>
- Watanabe, Y., Okada, Y., Kaneji, K., & Nagao, M. (1998). Aligning Articles in TV Newscasts and Newspapers. *Proceedings of the 36th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics and 17th International Conference on Computational Linguistics*, 2. <https://doi.org/10.3115/980691.980794>
- Westlund, O. (2015). News consumption in an age of mobile media: Patterns, people, place, and participation. *Mobile Media & Communication*, 3(2), 151-159. <https://doi.org/10.1177/2050157914563369>

ZDF (2019) Retrieved November 2019, from: <https://www.zdf.de/nachrichten/heute/fragen-und-antworten-114.html>

Zhou, X., Zafarani, R., Shu, K., & Liu, H. (2019). Fake News: Fundamental Theories, Detection Strategies and Challenges. s. In the 12th ACM International Conference on Web Search and Data Mining (WSDM '19), February 11–15, 2019, Melbourne, VIC, Australia. ACM, New York, NY, USA. <https://doi.org/10.1145/3289600.32>

Website sources

ARD (2019) Retrieved from: http://www.ard.de/home/die-ard/organisation/Fragen_und_Antworten_zur_ARD/325636/index.html

ARD (2019) Retrieved from: http://www.ard.de/home/die-ard/organisation/Warum_wird_die_ARD_ueber_den_Rundfunkbeitrag_finanziert_/328692/index.html

ARD (2019) Retrieved November 2019, from: http://www.ard.de/home/die-ard/organisation/Was_ist_der_Auftrag_der_ARD_/325708/index.html

Bundeszentrale für politische Bildung (2017). Fake news. Retrieved from: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/das-junge-politik-lexikon/239951/fake-news>

Farooqui, S. (2019). Journalism group launches anti-fake news campaign ahead of election. Retrieved December 2019, from <https://www.kitchenertoday.com/canadavotes/journalism-group-launches-anti-fake-news-campaign-ahead-of-election-1728949>

Fighting Fake (2019). Fake news. Retrieved from <https://www.criticalinformation.org.uk/fake-news>

Gabler Wirtschaftslexikon (2018) Retrieved from: <https://wirtschaftslexikon.gabler.de/definition/deutscher-presserat-29930/version-253526>

Hölig, S., & Hasebrink, U. (2019). Reuters Institute Digital News Report, Ergebnisse für Deutschland. Leibniz-Institute für Medienforschung. Retrieved from: https://hans-bredow-institut.de/uploads/media/default/cms/media/xs0www1_AP47_RDNR19_Deutschland.pdf

OECD (2019). Enhancing Access and Connectivity to Harness Digital Transformation. Retrieved from <https://www.oecd.org/going-digital/enhancing-access-digital-transformation.pdf>

Pressekodex (n.d.) Retrieved from:

https://www.presserat.de/files/presserat/dokumente/download/Pressekodex2017light_web.pdf

Rundfunkbeitrag (2019) Retrieved from: <https://www.rundfunkbeitrag.de/>

Vodafone Stiftung Deutschland (2018). Engagiert aber allein. Wie sich junge Menschen durch die Online-Welt navigieren und welche Unterstützung sie dafür suchen. Retrieved from: https://www.vodafone-stiftung.de/wp-content/uploads/2019/04/Vodafone_Stiftung_Engagiert_aber_allein_18_01.pdf

Appendix A:

Study Log

Research question

How do people consume news and relate the factualness of news to the credibility of sources?

Criteria preferred materials

In order to select the most relevant and useful sources, several criteria have been defined. It was chosen to use journal articles, conference papers or book chapters. It was tried to mostly use peer reviewed journal articles with a doi to ensure that the articles are correct and can be traced back. Conference papers and books were used on occasion, if journal articles about that specific topic could not be found. Furthermore, it was of importance that the selected articles have all been written recently, meaning in the last few years, as the topic of fake news and the fear of becoming victimized by them might have changed the way people perceive and consume news in their everyday lives.

Selected Databases

It was chosen to employ google scholar as a database for the literature review, as this gave the most usable results in an initial trial.

Relevant Terms

Concept	Related Terms	Smaller Terms	Broader Terms
News consumption in Germany	News credibility, trustworthy news, mostly used news channels	Usage of newspapers, usage of TV for news,	News, news consumption globally
Credibility of sources	Trustworthy news sources, journalism	---	News sources
Factualness of news	Facts in news, components of news articles	Structure of news articles	---
Fake news	False facts, alternative facts, stages of lies in news	Filter bubbles, satire as false news	Wrong news, deception, misinformation

Search Actions

	Date	Database / Setnumber	Search action + search technique (and/or/truncatie/phrase searching)	Total hits
1.		Google scholar	Phrase searching	134.000
2.		Google scholar	Phrase searching	19.500
3.		Google scholar	Phrase searching	5.200
4.		Google scholar	Phrase searching	45.000
5.		Google scholar	AND	56.800
6.		Google scholar	UND	14.400
7.		Google scholar	Phrase searching	7.550
8.		Google scholar	OR	42.100
9.		Google scholar	AND	21.000
10.		Google scholar	AND	10.400

Reflection

The most important choices that I made throughout the literature search were to employ google scholar as a database and mostly using peer reviewed journal articles. During the search I tried to orient myself on the concepts of the research question and the subquestions, by the means of first researching the subquestions in order. The most important search terms that I used were “news consumption”, “reliability of news”, “credibility of news sources”, “facts in news articles” and “fake news”. These terms were often used in combination with each other to achieve the best possible resonance and the most relevant articles. The research proved that interchanging these terms with “AND”.

This topic of fake news and how people make sense of the news they are confronted with has gained much attention after the presidential election in the United States of America, there was much information about this topic. However, when particularly searching for information about the news consumption in rural areas, not much could be found. Therefore, it was chosen to employ other papers that investigated said behavior in Germany altogether. Google scholar was chosen due to personal preferences. When starting the literature search “fake news” was the main variable to be investigated, as this was the starting point for any other ideas on the matter.

Overall it can be said that the search terms did not change much from the beginning of the search until the end. Once articles were found, I decided to use them based on whether or not the journal articles were peer reviewed and had a doi. Other sources, such as websites were chosen by reviewing the authors of those websites and articles. If those were trustworthy, the source was included. The quality of the conference papers was estimated by the means of researching the conference and afterwards assessing the quality of the conference and the paper. Furthermore, it was chosen to mostly use sources from the years of 2000 onwards, as those gave the most usable information. Especially, when investigating the internet as a medium for gathering news.

Appendix B: Interview protocol

Fake news recognition task

Question 1: Was halten Sie von diesem Spiel? Macht es für Sie Sinn?

Question 2: Hatten Sie Schwierigkeiten dabei die fake news von richtigen news und Satire zu trennen?

→ Warum hatten Sie Schwierigkeiten dabei?

Question 3: Was hat Ihnen am Meisten Schwierigkeiten bereitet?

Question 4: Halten Sie dieses Spiel für empfehlenswert?

News consumption

Question 5: Wann informieren Sie sich über news?

Question 6: Wie tun Sie dies? Welche Medien benutzen Sie dafür? -> Warum?

→ Warum benutzen Sie diese Medien?

Question 7: Warum tun Sie es?

Source credibility

Question 8: Vertrauen Sie Ihrer Zeitung / Ihren Sendern, oder sind Sie manchmal skeptisch wenn die News eigenartig klingen?

→ Warum vertrauen Sie / sind Sie skeptisch gegenüber Ihrer Zeitung / Ihren Sendern?

Question 9: Haben Sie je einen Artikel gelesen oder einen Betrag gehört, der Ihnen nicht glaubwürdig erschien?

→ Was war das Thema des Artikels / Beitrages?

Question 10: Achten Sie darauf, woher die News kommen? Und halten Sie diese Quellen für glaubhaft?

Question 11: Kennen Sie die internationalen Nachrichtenagenturen?

→ Welche kennen Sie?

→ Macht es für Sie einen Unterschied, wenn Sie wissen zu welcher Agentur Ihr präferierter Nachrichtenkanal gehört?

Question 12: Haben Sie schon einmal einen Nachrichtenkanal gewechselt, weil Sie herausgefunden haben, welche Agentur dahinter steckt?

Question 13: Wenn Sie eine Quelle finden würden, die nachweislich gelogen hat, aber normalerweise sonst die Wahrheit sagt, würden Sie dieser Quelle jemals wieder glauben?

→ Warum würden Sie sich so verhalten?

Factualness of news

Question 14: haben Sie je ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und sich auch darüber hinaus informiert)

→ Welches Thema war es?

→ Warum hat es Sie so sehr interessiert?

Question 15: Haben Sie auf die präsentierten Fakten geachtet?

Question 16: Haben Sie aktiv nach Fakten gesucht?

Question 17: Was würden Sie denken, wenn Sie Fakten in einem Artikel finden würden, von denen Sie wüssten, dass sie falsch sind?

→ Würden Sie dann den anderen Fakten des Artikels oder des Mediums noch glauben?

○ Warum würden Sie den Fakten noch glauben / nicht mehr glauben?

Cooperation of trustworthy sources and reliable facts in news stories

Question 18: Wenn Sie Nachrichten wie gewohnt “konsumieren”, schauen Sie dann darauf wie viele Fakten der Bericht enthält und wer die Informationsquelle ist?

→ Ist dies wichtig für Sie?

Question 19: Wenn Fakten enthalten sind, schauen Sie sich dann auch an, wer die Quelle ist?

Question 20: Ist Ihnen das Zusammenspiel zwischen Fakten und Quelle für Sie wichtig?

Question 21: Wenn die Informationsquelle Ihnen bekannt und vertrauenswürdig ist, sind Ihnen dann noch die Fakten des Artikels wichtig?

Fake news recognition task

Question 22: Könnte sich dieses Spiel auf Ihre Routine bezüglich Nachrichten auswirken?

→ Warum könnte es sich auf Ihre Routine / nicht auf Ihre Routine auswirken?

Question 23: Gibt es noch etwas, das Sie sagen möchten?

Appendix C: The articles for the preparation

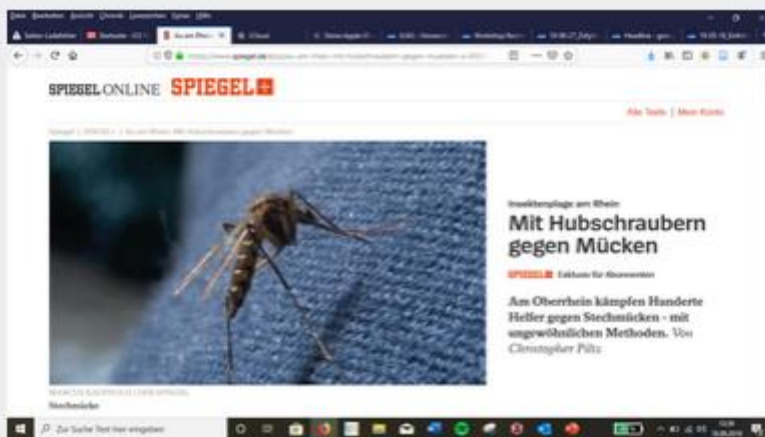
True articles

👉 Was 'ne verrückte Kuh! 👉



Großeinsatz wegen einer Kuh auf dem Garagendach

[Check die Quelle](#)



Insektenplage am Rhein - Mit Hubschraubern gegen Mücken

Also mich stören die Viecher ja auch im Sommer. Elende Blutsauger! Aber das klingt doch nicht echt?!

[Check die Quelle](#)



Nackter Rollerfahrer macht die Polizei sprachlos

Skurriler Fall in Brandenburg: Die Hitzewelle sorgt für viel nackte Haut – nicht nur im Freibad. In Brandenburg halten Polizisten einen Rollerfahrer an. Obwohl er nicht zu schnell fährt und einen Helm trägt. Ansonsten aber nichts.

Märkisch-Oderland - Vermutlich hoffte er auf kühlenden Fahrtwind: Komplettnackt bis auf Helm und Sandalen war ein Motorrollerfahrer im Landkreis Märkisch-Oderland unterwegs. Als die Polizei ihn am Montag bei Temperaturen von über 30 Grad stoppte, erklärte der Mann den Beamten: „Et is halt warm, wa?“ Die Polizei twitterte zwei Bilder des - nicht zu erkennenden - Nacktedei am Mittwoch.

STN.DE

[Check die Quelle](#)

Satire

Vielleicht gewinnen sie ja jetzt die Meisterschaft 🙄🌀



Hummels über Wechsel: "Ich wollte schon immer mal für Dortmund spielen"

München (dpo) - Es ist ein echter Sensationstransfer: Mats Hummels wechselt vom FC Bayern München zu Borussia Dortmund. Damit geht für den 30-jährigen Ex-Nationalspieler nach eigener Aussage ein Kindheitstraum in Erfüllung. "Ich wollte schon immer mal für Dortmund spielen", so Hummels. "Ich bin auch schon total gespannt auf die Stadt und die Leute." Er habe bereits viel über Dortmund und den BVB gehört und gelesen. "Die Stimmung im Stadion und die Fankultur soll ja eine ganz Besondere sein mit dieser Ruhrtopf-Mentalität oder wie das heißt. Aber ich will das live erlebt haben, bevor ich mir da eine Meinung bilde."

DER-POSTILLON.COM

[Check die Quelle](#)



Wegen Hitze – Gemeinde rüstet Windräder zu Ventilatoren um

[Check die Quelle](#)

OMG! Wenn bald alle im Ganzkörperkondom unterwegs sind... 😱



DSGVO verbietet Zeigen von Tattoos mit Kindernamen und Geburtsdatum

Brüssel (Archiv) - Schlechte Nachrichten für alle Eltern, die die Namen oder Geburtsdaten ihrer Schützlinge auf der eigenen Haut verewigt haben: Laut der neuen Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO) der Europäischen Union, die am 25. Mai 2018 in Kraft trat, ist es künftig nicht mehr erlaubt, personenbezogene Daten ohne die Einwilligung ihrer Besitzer zur Schau zu stellen. Entsprechende Tattoos müssen entfernt oder verhüllt werden.

DER-POSTILLON.COM

[Check die Quelle](#)

Fake news

Wow ich bin atemlos! Helene zieht in meine Hood 🇩🇪 🇺🇸



Helene Fischer zieht nach Backnang

Deutschlands Schlagersängerin Nummer 1 zieht es der Liebe wegen nach Backnang. Sie gibt ihre Villa in Köln auf und zieht gemeinsam mit ihrem neuen Lebensgefährten in das historische Rathaus der Murrmetropole, dessen Dachgeschoss eigens für die Sängerin neu gestaltet wird. Wie bekannt geworden ist, wird die Sängerin als Dank hierfür jedes Jahr zur Eröffnung des Straßenfestes singen.

24AKTUELLES.COM

[Check die Quelle](#)


 [Krisztina J. J.](#)
7. Juli · 🌐

AN ALLE FACEBOOK NUTZER UND FREUNDE ODER BEKANNTE.....
ES SIND BULGARISCH RUMÄNISCHE ORGAN MAFIA IM STADT, BIS
JETZT WURDEN 12 KINDER ENTFÜHRT, 11 MÄDCHEN 1 JUNGE SIND
VERMISST, 1 TÄTER WURDE ERFASST, POLIZEI UND KRIPO SUCHT
DIE RESTLICHEN BANDEN MITGLIEDER... BITTE LASST EUREN
KINDER NICHT ALLEIN:: OB SCHULE KITA ODER SPIELPLÄTZE
LASST EUER KINDER NICHT ALLEIN::: ES IST KEIN FAKE , KEIN
LIKE GEIL ODER SONST ETWAS.... BITTE BITTE PASST AUF, MACHT
DIE WOHNUNGS TÜR ZU DER FREMDEN AUCH NICHT AUF:::

Warnung vor Organ Mafia

FACEBOOK.COM
Check die Quelle

Wow, dass es so heiß werden kann, hätte ich nicht gedacht!!!! 🤯



The weather was so hot today in Berlin it melted a bicycle.

TWITTER.COM
Check die Quelle

Appendix D: Codebook

News consumption

preference of media

Newspaper

TV

Internet

Radio

Time of day when informing

Morning

Afternoon

Evening

Reasons for informing

Information seeking

Entertainment

Type of news

Local news

National news

Global news

Sensational news

Objective news

Brand preference

Münsterländische Volkszeitung

Tagesschau

Heute nachrichten

Radio RST

WDR

Source credibility

Believability of the source

High

Medium

Low

Degree of trust

High

Medium

Low

Attention payed to sources

Much attention

Sometimes

Low

Reasons for trusting the source

Own experience

Recommendation

Convenience

Media credibility

Degree of trust in the media

High

Medium

Low

Reasons for trusting the media

Own experience

Recommendation
Does not know
Attention payed to different media
Equally
Attention is payed to one more than the other
No attention is payed to any medium
Reasons for using the media
Because it is objective and trusted
Because it entertains
Because it has the news wanted
convenience
Believability of the article
High
Medium
Low
Believability of the media
High
Medium
Low

Factualness of news

Necessity for facts in news
Highly necessary
Not that necessary
Not necessary at all
Attention payed to facts
Much attention
Sometimes
Not at all
Reaction to errors in the news
Forgiving the medium / source
Forgiving the medium / source, if an apology / correction is issued
Would still be suspicious
Would never trust that medium / source again
Trust in correctness of article
Much trust
Not that trusting
Not at all

Cooperation of trustworthy sources and reliable facts in news stories

Necessity for facts, if source is trustworthy
Highly necessary
Not that necessary
Not necessary at all
Necessity for a good source, if the facts are good
Highly necessary
Not that necessary
Not necessary at all
Attention payed to combination of source and facts
Much attention
Sometimes
Not at all

Fake news recognition task

Appendix E: Transcription of the interviews

Proband 1:

R: Was hast du von dem Spiel gehalten?

P: Ja, das war nicht immer ganz einfach im ersten Moment zu schauen, was wirklich wahr sein könnte, was fake ist oder was Satire ist. Also auf den ersten Blick war das nicht immer erkennbar. Weil man bei manchen Geschichten denken könnte: nee, das kann nicht wahr sein, aber das muss doch wahr sein und am Ende kanns doch anders herum gewesen sein. Da musste man immer zweimal hingucken und genau prüfen, immer weiter prüfen, um zu gucken ob das Ganze wirklich wahr war oder nicht. Also sich nur auf seine Intuition zu verlassen ging nicht.

R: Hat das Spiel für dich Sinn gemacht, also dass man das so spielt, oder dass man nochmal auf die Quellen guckt, die man für seine News halt immer benutzt.

P: Ja, durchaus. Ich hab ja grade schon gesagt: im ersten Moment war es eigentlich gar nicht ersichtlich und der Intuition konnte man nicht vertrauen, also musste man auf die Quellen gucken und weitere Recherchen anstellen, sonst wär man niemals darauf gekommen, ob man dieser Meldung jetzt trauen konnte, oder nicht.

R: Und du hattest Schwierigkeiten dabei die fake News von den richtigen News oder der Satire zu trennen am Anfang, richtig?

P: Ohne auf die Quellen zu gucken, ja.

R: Nachdem?

P: Nachdem weniger. Ich meine, es waren Quellen wie der Postillion dabei. Da wusste ich von Anfang an, dass es ein Satiremagazin ist und man es nicht ernst nehmen sollte und andere Dinge waren natürlich auch dabei, wo man auf irgendwelche Kleinigkeiten achten musste zum Beispiel wenn offenkundig irgendwelche... was heißt offenkundig, aber wenn in der Überschrift oder beim Autor oder sonst irgendwo so kleine Hints versteckt waren, ja, da konnte man dran erkennen, obs fake news waren oder nicht. Wenn man also tiefer rein gegangen ist konnte man relativ gut unterscheiden was wahr ist oder was fake beziehungsweise Satire ist. Aber wie gesagt nur auf den zweiten Blick und man musste dann komplett abstrahieren von „oh kann das wahr sein“, sondern man musste sich komplett auf die Quellen verlassen, sonst hat man keine Chance gehabt.

R: Und ich nehme an, das hat dir auch am Meisten Schwierigkeiten gemacht.

P: In wie fern Schwierigkeiten?

R: Oder fragen wir anders: was hat dir am Meisten Schwierigkeiten gemacht in dem Spiel?

P: Da ich das Meiste richtig hatte, hatte ich gar nicht so viele Schwierigkeiten.

R: Okay. Hältst du das Spiel für empfehlenswert?

P: Ja, durchaus. Weil genau das gezeigt wird, das man einer Meldung, ähm, per se eine Meldung nicht zwischen wahr oder nicht wahr, oder wahr oder fake unterscheiden kann nur vom Inhalt her, sondern wirklich auf die Quelle schauen muss, um überhaupt Informationen darüber zu bekommen. Und ich finde dass dieser Test gut gezeigt hat, dass es darauf ankommt.

R: Dann zu einem anderen Thema. Wann informierst du dich über News?

P: Wann? Also wann ich Zeitung lese, News lese oder? (Researcher nickt) Meistens einmal am Tag wie morgens zum Frühstück oder ja, mittags wenn ich was esse, irgendwas in dem Bereich.

R: Wie tust du das? Welches Medium benutzt du dafür?

P: Eigentlich fast ausschließlich das Internet, aber keine social media Seiten oder sonstige Plattformen, sondern dann eher die Internetseiten der klassischen Printmedien.

R: Warum?

P: Weil ich einfach glaub, dass dort die Informationen am „fakesichersten“ will ich nicht sagen, aber weil das einfach für mich seriöse Quellen sind im Vergleich zu Twitter oder Facebook oder Instagram, wo jeder irgendwie seine eigene Meinung kundtun kann oder sonst irgendwas posten kann. Ist ja kein klassischer, qualitativer Journalismus, sondern immer noch auf gewisse Art eine Meinungsäußerung oder Selbstpräsentation und es eignet sich meiner Meinung nicht um wertvolle Informationen zu erhalten. Zumindest nicht wenns um aktuelle Geschehnisse geht, sag ich mal. Wenn ich irgendeinen Bereich habe, wo ich sag, ich möchte mich jetzt über ein Hobby oder sonst irgendwas informieren, dann sind solche Dinge wie Instagram oder Facebook durchaus, glaub ich, gut um Informationen über solche Dinge zu erhalten, aber um qualitativ hochwertige Presseartikel, Informationen, Hintergrundberichte zu erhalten sind die nach meiner Meinung nicht geeignet.

R: Warum benutzt du das Internet? Warum nicht die traditionellen Medien zum Beispiel?

P: Weil ich einfach viel schnelleren Zugriff habe auf eine viel höhere Zahl von Informationen ohne viel Papierkrieg zu haben und natürlich auch um kein Geld zu bezahlen für die Zeitung, weil im Online sind viele Artikel einfach und kostenlos verfügbar.

R: Aber nicht die von renommierten Zeitungen oder von Zeitungen allgemein.

P: Ja, doch. Auch von den klassischen Printmedien sind viele Artikel dort verfügbar. Und selbst wenns dann doch mal irgendwo daran geht ne Nachrichtensendung zu gucken zum Beispiel Tagesschau, findet man die auch im Internet als Livestream und da bin ich dann einfach nicht gebunden an irgendwelche Zeiten wann sie im Fernsehen gesendet werden, das heißt ich kann mir Informationen im Prinzip schnell, gebündelt und zu den Zeiten, wann ich sie möchte, besorgen. Deswegen bevorzuge ich das Internet einfach.

R: Warum konsumierst du Medien(Nachrichten)? Möchtest du informiert werden oder ist es auch irgendwie Entertainment dabei, oder andere Ideen, Gründe?

P: Ja, auf der einen Seite um informiert zu sein, was in der Welt passiert, auf der anderen Seite natürlich auch weils gewisse Arten oder Themen, Ressorts gibt die mich zum Beispiel interessieren. Also wenn ich mir Politik zum Beispiel anschau, die Brexit-Geschichte, interessiert mich zum Beispiel schon was dort passiert, weil man selber auch zu vielen Dingen ne Meinung hat, oder sich sogar ne Meinung bildet und dann natürlich einfach interessiert ist, wie das Ganze dann weitergeht. Etwas weniger klassisch ist vielleicht der Sportbereich. Wenn man sportbegeistert ist, möchte man natürlich auch wissen, was in dem Bereich irgendwo Neuigkeiten gibt, oder was grade passiert und deswegen informier ich mich dann darüber.

R: Vertraust du den Seiten die du aufrufst, oder bist du manchmal skeptisch wenn irgendwas etwas an den Haaren herbeigezogen klingt?

P: Wenn ich den Seiten nicht vertrauen würde, um Informationen zu gewinnen, würde ich sie nicht besuchen. Von daher: ja.

R: Warum?

P: Weils für mich seriöse Quellen sind. Deswegen vertrau ich ihnen und danach wähl ich, wie gesagt, die Quellen dementsprechend auch aus. Und wie ich vorher schon gesagt hatte ist es ja wichtig dass man den Quellen vertraut und nicht den Texten selber, weil ich diesen Quellen vertraue, vertrau ich auch den Inhalten grundsätzlich dann damit.

R: Achtest du darauf woher die News kommen? Von welchen Quellen die kommen?

P: Nee, das eher weniger. Ich vertraue einfach darauf wenn sie in diesem Printmedium, beziehungsweise dem Onlineauftritt dieses Printmediums abgedruckt sind, dass es zumindest meistens so, dass die Informationen so ausgewählt wurden, dass sie nur dort präsentiert werden, wenn sie auch wirklich vorher geprüft wurden, weil sonst würde es ja auch dem Ruf des jeweiligen Medium, der jeweiligen Zeitung schaden.

R: Du hast ja gesagt, dass du die Quellen für glaubwürdig hältst, weil sonst würdest du sie ja nicht lesen. Warum? Was macht eine Quelle für dich glaubhaft?

P: Gute Frage. Ich glaube, es ist schwierig zu beantworten. Ich glaube, man könnte besser auf dem Punkt ansetzen: wann ist eine Quelle hat nicht glaubhaft. Und eine nicht glaubhafte Quelle ist ja eine Quelle, die nur eine Person beispielsweise schreibt, ohne Hintergrundinformationen, ohne wirklich nen Beweis oder Fakten für das zu haben was er schreibt, was vielleicht nur seine Meinung ist und solche Medien sind zum Beispiel social media. Informationsfindung oder die Artikelerstellung in Zeitungen, in guten Zeitungen, funktioniert ja durchaus anders. Dort werden ja wirklich teilweise vor Ort Begriffe (Berichte) geschrieben, wird von selber gut recherchiert und wird dann erst und wird dann erst das Ergebnis einer guten journalistischen Arbeit präsentiert und ich glaube einfach, dass das Produkt dieser guten journalistischen Arbeit das ist was die Quelle gut macht und deshalb vertrau ich den Quellen.

R: Hast du je einen Artikel gelesen oder einen Beitrag gehört, der dir nicht glaubhaft erschien?

P: Auf den ausgewählten Medien oder auf allen? Auf denen von den ich grade erzählt habe oder auf allen die es gibt insgesamt?

R: Beides ganz gerne. Also wenn du ein Beispiel für die ausgewählten hast.

P: Nee, eigentlich grade nicht, nur da ich den Test ja vorher gemacht hab, habe ich ja welche gelesen, die an den Haaren herbeigezogen waren.

R: Aber abgesehen davon?

P: Da ich mich ja nicht so viel auf social media aufhalte. Ja, doch. Es kommt hin und wieder mal vor, dass man irgendwas sieht, wo man denkt: ja, okay, hm ja, hm, weiß nicht. Aber das kommt wirklich halt auf den social media Seiten vor. Wenn ich wirklich so in die Zeitung gucke, dann glaub ich schon auf eine Art, dass es schon der Wahrheit entspricht, obwohl man natürlich sagen muss insgesamt bei der Medienlandschaft kann man vielleicht nicht frei davon sagen, dass auch dort Artikel natürlich auf einer gewissen Art und Weise insgesamt gesteuert werden. Das heißt es gibt grundsätzlich auch renommierte Printmedien, oder Zeitungen, oder Informationsquellen zu nutzen ist glaub ich nie falsch.

R: Sagen dir die globalen News Agenturen was? Wie Reuters, oder...

P: Ja.

R: Welche davon kennst du?

P: Reuters, dpa und wenn jetzt noch mehrere genannt werden, würde ich höchstwahrscheinlich sagen: ja, die kenn ich auch, aber ich würde nicht sagen: die kenn ich jetzt und würde sie aufzählen, aber wenn ich sie höre dann würde ich sie kennen, ja. Viele davon, nehme ich an.

R: Würde es für dich einen Unterschied machen wenn du jetzt wüsstest, die Webseiten, die du besuchst gehören zu der Agentur, oder der Agentur, oder zu ner Agentur, die man nicht kennt in dem Sinne?

P: Ehrlich gesagt, habe ich da nie wirklich drauf geguckt zu welcher Agentur das Ganze gehört, von daher würde das keinen Unterschied machen. Und ich glaube, wenns einen Wechsel von zu geben würde, würde das wahrscheinlich auch bekannt, dann würde man das irgendwo mitkriegen, dass dort ein Wechsel stattfindet. Dann würde man vielleicht aufmerksam werden, aber so eigentlich nicht.

R: Okay. Also es würde für dich keinen Unterschied machen, wenn du jetzt...

P: Obs jetzt Reuters ist, obs Springer Verlag ist, oder sonst irgendwas, nee, eigentlich nicht

R: Oder ob du jetzt rausfindest: oh, die Seite gehört zu dem Anbieter und du wusstest es vorher zum Beispiel nicht.

P: Nee, das würde keinen Unterschied machen.

R: Hast du schon einmal einen Nachrichten Kanal, etc. gewechselt, weil du herausgefunden hast wer die Agentur dahinter ist?

P: Nein.

R: Du hast ja gesagt, den Brexit verfolgst du auch ganz interessiert, oder auch Sport.

P: Ja, das waren jetzt zwei Beispiele, wo man immer drauf guckt, ja.

R: Gibt es noch ein Thema, wo du dich drüber informiert hast? Also weit über das hinaus, was man so in den News hört, also dass du aktiv nach Informationen gesucht hast zu diesem Thema?

P: Ernährung.

R: Okay.

P: Ernährung, Sport. So ein bisschen in dem Bereich, ja.

R: Warum?

P: Aus Notwendigkeit.

R: Okay.

P: Ja.

R: Also persönliches Interesse.

P: Persönliches Interesse, ja.

R: Hast du da auf die Quellen geachtet?

P: Da ist die Recherchelage natürlich n bisschen anders, weil man kann nicht bei ner ich sag mal, FAZ, Süddeutschen, Welt oder beim Handelsblatt nach Ernährung aktiv suchen, sondern es gibt halt andere Seiten, die dort interessant sind. Ja, durchaus. Dort hab ich auch auf die Quellen geachtet und interessante Quellen waren des Öfteren Internetseiten von Magazinen, die man kennt, wo man einige Informationen rausziehen kann, allerdings muss ich dort sagen bin ich öfters auf Foren gestoßen, die ich durchwühlt hab und da ist natürlich immer die Schwierigkeit, wie bei social media: da postet erstmal nur einer, das heißt ich fands dann immer ganz gut die gleiche Information aus mehreren Quellen zu erhalten, um sie einigermaßen zu verifizieren. Ja und dort ist es, glaub ich, noch ein bisschen anders. Wenn man dort ne Info erhält, man probiert etwas aus, beispielsweise im Sportbereich, merk es funktioniert nicht, dann macht man halt was anders. Da kann man ja dann direkt im Prinzip merken, ja passt das oder passt es nicht. Das ist noch ne ganz andere Art der Information, die man da bekommt, als wenn man zum Beispiel globale Brexit news oder sowas liest, weil da kann ich nicht irgendwo hinfahren und Johnson mal eben fragen: ist das wirklich so?

R: Ja, ist nicht so einfach.

P: Ja.

R: Hast du bei deiner Recherche auch auf die Fakten geachtet, also dass die Fakten auch glaubwürdig erschienen, dass es nicht hieß: bei dieser Übung verbiegen Sie sich so weit, dass sie, keine Ahnung, sich mit dem Fuß hinter dem Ohr kratzen können.

P: Ja, durchaus. Weil es ging hauptsächlich nicht um Übungen, sondern teilweise um Trainingspläne und es gibt ja einzelne, sag ich mal, Bereiche, oder einzelne Grundregeln, die man beispielsweise hat, dass man beispielsweise, dass man sich ein bisschen damit beschäftigt hat, weiß man zum Beispiel, dass man entweder n Ganzkörpertraining macht, oder n Splittraining macht, dass man n bisschen die Muskeln ruhen lassen sollte, sie generieren sollen, dass man verschiedene Übungen machen kann. Meistens gings dann nur auf der Basis dann um die Zusammenstellung von Trainingsplänen, aber nicht um komplett neue Übungen, dass ich irgendwie mit meinem Zeh mich am Ohr kratzen sollte, sondern wirklich um eine gewisse Basis, die besteht und in der Basis man sich bewegt und versucht da dann zu generieren, n Optimum zu erziehen oder neue Anstöße zu bekommen, Anregungen.

R: Ich meine das eher so nach dem Motto: dass es Beiträge gab, die n bisschen komisch erscheinen, weil grade wenn man im Bereich Sport sich verbessern möchte, kann sich das ja auch übelst auf die Gesundheit ausschlagen. Da muss man ja schon drauf achten, deswegen gibt's ja so manche Trainingspläne, die die kann man vielleicht nicht zwangsläufig durchhalten, Sachen wo man sagt...

P: Achso, darauf bin ich noch nicht ganz so gestoßen, weil das bei mir eher so im Anfängerbereich war und da kannte ich die Übungen weitestgehend und konnte dann durch zumindest die Anfängererfahrung abschätzen, ob der Plan jetzt total utopisch ist, oder nicht, obwohl man dazu auch sagen muss, es gibt auch fortgeschrittene Pläne, da weiß man dann aber auch, dass man ne gewisse Anzahl an Übungen braucht, um das überhaupt einhalten zu können. Als gutes Beispiel: Liegestütze minus Lebensalter ist immer so ne Geschichte. Da fängt man mit 10 an und denkt sich: das schaff ich nie und es ist ja nicht unrealistisch zum Beispiel 70 Liegestütze zu schaffen, wenn man halt irgendwann mal trainiert ist. Aber dass ich jetzt sag, da ist total was Utopisches oder irgendwas, was irgendwann gesundheitsgefährdend ist, darauf bin ich nicht gestoßen, nein.

R: Okay. Und da hast du auch aktiv nach Fakten gesucht, nehme ich an. Informationen, Fakten.

P: Genau.

R: Und du hast die auch gefunden?

P: Genau und dann noch teilweise die gleichen Informationen aus mehreren Quellen gefunden und so habe ich für mich dann gesagt: okay, dann scheinen die einigermaßen glaubwürdig zu sein, ja.

R: Wie lange hat das so gedauert, bis du auf gute Sachen gestoßen bist, oder wie lange hat deine Recherche insgesamt gedauert?

P: Also bis ich auf Sachen gestoßen bin ging relativ schnell, aber bis ich dann auch gemerkt habe, dass die Sachen auch gut sind, hat natürlich länger gedauert, weil ichs mit mehreren Quellen verifiziert habe, also ich glaub da kann man schonmal nen Abend, nen Nachmittag oder über mehrere Tage schonmal hier ein paar Stunden, da n paar Stunden. Das geht nicht von jetzt auf gleich, das kann man nicht mal eben so in ner halben Stunde machen. Also ne Recherche, dann am Ende ne gute, wenn man dann auch wirklich gute Informationen und vielleicht nen eigenen Plan für seine Situation aussieht, das kann auch schon ein paar Tage dauern.

R: Dann nochmal zu news. Sind Fakten in news für die wichtig? Also, dass die news in dem Sinne verifiziert sind, nicht dass es jetzt Spekulationen sind, oder Gerüchte, sowas in der Rubrik von sensationellen, Sensationsnews.

P: Ich glaube, es ist im ersten Moment nicht wichtig, ich glaube, dass das nicht das Wichtigste ist, ich glaube eher, dass es wichtig ist, dass es als das gekennzeichnet ist. Wenn ich eine Mutmaßung als Fakt verkaufe, dann habe ich ein Problem damit. Wenns aber genau gekennzeichnet ist, was was ist, find ichs durchaus in Ordnung, weil dann kann ich mich frei entscheiden: möchte ich den Artikel weiterlesen, wenn mir zu viele Mutmaßungen drin sind oder nicht. Aber ich glaube grundsätzlich, um auf die Frage auch einzugehen, zu viele Mutmaßungen sind nicht gut in nem Artikel und gefallen mir nicht, nein.

R: Achtest du da normalerweise drauf? Wenn du jetzt dir mal die news des Tages anguckst?

P: Ich glaube nicht bewusst. Ich glaube, das passiert dann eher unterbewusst, dass man dann irgendwann dann sagt: nee, irgendwie war der Artikel jetzt komisch oder nee, ich glaub, ich les lieber was anderes. Also bewusst glaub ich nicht, unterbewusst ja.

Oder vielleicht jetzt bewusst, weil ich drauf hingewiesen wurde.

R: Wenn du die Nachrichten „konsumierst“ in dem Sinne, schaust du dann darauf, wie viele Fakten in dem Bericht sind, oder ist es dir in dem Sinne egal?

P: Kann ich fast wiederholen, was ich zur letzten Frage gesagt hab eigentlich.

R: Okay.

P: Also ich glaube, wenns zu viele Mutmaßungen sind, dann würde es mir auffallen, wenn n Bericht ordentlich verfasst ist, auch mit vielen Fakten, dann achte ich wahrscheinlich nicht drauf, ja. So ist es okay für mich. Also unterbewusst.

R: Wenn der Bericht Fakten enthält, schaust du dann nach wer die Quelle ist? Zum Beispiel, die Quelle ist ja des Öfteren angegeben, zum Beispiel: „sagte der Bürgermeister“ oder „sagte Forscher XY“. Achtest du da drauf, oder nimmst du das so hin?

P: Das ist ne schwierige Frage, weil ich die, glaub ich, per se nicht beantworten kann. Also nicht spontan, weil ich mich selbst nicht, selbst nicht darauf achte, manchmal. Ich glaube, wenns sehr auffällig ist, von wem sie kommt, ja, grundsätzlich erstmal nein. Muss ich selber mal überlegen. Ich glaub, wenn jetzt irgendwie genannt wird beispielsweise: ein Forschungsinstitut dort und dort hat herausgefunden, dann könnte es entweder den Effekt haben wie: okay, das Forschungsinstitut scheint ja ne Arbeit zu machen, oder ja okay, die finden jeden Tag was raus. Klar, dann, wenns so auffällig ist, sag ich mal in dem Beispiel, dann achtet man schon drauf wers dann sagt. Oder wenns irgendwer sagt, wo man sagt: okay der kann ja viel erzählen, dann fällt das auf, ja.

R: Okay. Ist es für dich wichtig, dass ein Nachrichtenbeitrag viele Fakten enthält? In dem Sinne, dass so ziemlich alles was in dem Artikel enthalten ist, verifiziert werden kann, oder, dass du für so ziemlich alles ne Quelle hast, wie in nem wissenschaftlichen Artikel zum Beispiel, dass du da deine Quelle immer angibst zum Beispiel.

P: Da ich da nicht immer hundertprozentig drauf achte, sondern wie gesagt der Quelle selber vertraue, dass sie es im Vorfeld verifiziert hat, vertrau ich der Quelle, die es publiziert normalerweise, aber ich gehe zumindest davon aus, dass diese Quelle, der ich vertraue, diese Sachen schon auf eine gewisse Art und Weise relativ seriös mit Fakten untermauert hat, dass mans könnte, ja. Also ich geh jetzt nicht hin und sag bei ner seriösen Quelle, ich prüf jetzt alles nach, weil dafür hab ich mir die Quelle extra ausgesucht, als seriöse Quelle und denke, dass die das schon tun werden, sonst würde ich die Quelle nicht lesen. Also ich werd dann, such dann nicht selber nach, weil ich der Quelle selbst vertraue.

R: Um nochmal auf das Spiel einzugehen: könnte sich das auf deine Routinebezüglich Nachrichten auswirken?

P: Ja, ich glaube schon.

R: In wie weit?

P: Ich hab das Spiel zwar relativ gut abgeschnitten, weil ich am Ende dann noch, beim zweiten Blick dann immer auf die Quelle geschaut habe, ich glaube aber dass das Spiel durchaus nochmal deutlich gezeigt hat und für mich zumindest, da ichs gespielt hab, nochmal ne Sensibilisierung des Themas darstellt und es könnte durchaus sein, dass ich dann auch bei den Medien denen ich vertraue vielleicht doch einmal mehr auf die Quelle, die die benutzt haben, schaue, oder auf die Faktenverifikation schaue, ja. Ich denke, das hilft auf jeden Fall, um mich für das ganze Thema zu sensibilisieren, ja.

R: Gibt es von deiner Seite noch etwas, was du loswerden willst?

P: Nein.

R: Dann danke für das Interview.

P: Bitte, gerne.

Proband 2

R: Was hast du von diesem Spiel gehalten? Von diesem Sortieren?

P: Joa, spaßig.

R: Okay. Hat dir irgendwas besonders Schwierigkeiten dabei gemacht?

P: Unkorrekte Beschreibung. (Gemeint ist, dass die Überschriften teilweise irreführend waren. Dies war so vom Researcher gewollt und genauso publiziert.)

R: Okay. Die Artikel sind nicht von mir, ne. Hältst du das für empfehlenswert, dass man mal so guckt, weil die klingen ja alle komplett crazy, dass man mal so guckt, dass manche davon tatsächlich wahr sein könnten, obwohl sie so komisch klingen?

P: Ja, das gibt's wohl.

R: Wann informierst du dich über Nachrichten?
P: Wann ich mich informiere?
R: Ja, so...
P: Morgens in der Zeitung (gemeint ist hier eine lokale Zeitung „Münsterländische Volkszeitung“) und abends bei der Tagesschau.
R: Okay. Welches Medium benutzt du dafür? Zeitung und Fernsehen, nehme ich an.
P: Zeitung und Fernsehen und hier Internet guck ich noch jeden Tag. Fokus.
R: Okay.
P: Ich krieg immer Nachrichten vom Fokus eingespielt.
R: Warum informierst du dich über Nachrichten?
P: Weil mich das interessiert. Man muss ja wissen, was in der Welt passiert.
R: Vertraust du der Zeitung und der Tagesschau?
P: Tagesschau mehr als Zeitung.
R: Okay, warum?
P: Weil ich in der Zeitung schon unwahre oder nicht richtige Meldungen gelesen hab.
R: Okay, fällt dir da irgendwas genau ein jetzt grade, oder generell?
P: Nee, generell. Also ich würd jetzt, wenn ich ne Prozentzahl sag, würde ich also Fernsehen würde ich also, ich sag mal 95% und Zeitung würde ich also 80%.
R: Erinnerst du dich an irgendeinen Beitrag, der dir sehr unglaubwürdig erschien, oder nicht?
P: Davon? (Es wird auf die Artikel des Spiels gezeigt)
R: Insgesamt. So von der Zeitung, aus der Tagesschau?
P: Nee, sehr unglaubwürdig? Nee.
Hab ich ja gesagt: 80%.
R: Achtest du darauf, woher die news kommen, also welche Quelle angegeben wird? So, zum Beispiel „sagte der Bürgermeister“.
P: Ja.
R: Warum?
P: Um die Wahrheit besser zu erkennen. Wenn mir einer in New York, der mit den Leuten gesprochen hat, ne, n Reporter dichter dran ist, als wenn hier n Reporter von Rheine was schreibt.
R: Kennst du die internationalen Presseagenturen?
P: Ja: dpa.
R: Noch wen?
P: Ja, warte mal. Die eine ist...dpa ist das da und dann gibt's glaub ich hier eine vom Spiegel, glaub ich. Ich weiß nicht, aber dpa ist mir bekannt und da kommen die meisten internationalen Meldungen. Hier was das Fernsehen und so.
R: Macht es für dich nen Unterschied, wenn du weißt, dass n Artikel zum Beispiel von der dpa produziert wurde, als wenn der jetzt von nem anderen Reporter produziert wurde?
P: Ja, natürlich.
R: In wie fern?
P: Weil die näher am Geschehen sind. Hab ich ja gesagt n Reporter der hier bei der Münsterländischen, der ist nicht da, wo n dpa Reporter ist, beziehungsweise haben die ja auch ihre Leute im Ausland, wie zum Beispiel in New York, beim Weißen Haus, oder jetzt mit dem Brexit in London, sitzt unter Umständen im Parlament irgendwo einer mit drin und hört sich die Debatte an. Deshalb ist die für mich glaubwürdiger und richtiger, als wenn hier einer was macht. Und das sind Vollprofis, ne.
R: Hast du schonmal Nachrichtensender gewechselt oder ne Zeitung nicht mehr gelesen, weil du dahinter gekommen bist, welche Presseagentur dahinter sitzt?
P: Nee.
R: Hast du schon einmal ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich auch darüber hinaus noch weiter informiert?

P: Ja.

R: Welches?

P: Internet.

R: Übers Internet informiert?

P: Mhmh. (Ja)

R: Okay.

P: Und kontrolliert. Auch wenn das hier mit dem Brexit, du kriegst ja nicht alles mit was die hier im Parlament sagen. Du kannst aber im Fokus oder Spiegel TV so vieles nachlesen.

R: Über welches Thema hast du dich da informiert?

P: Alles.

R: Okay.

P: Nicht über Sport. Das was mich jetzt so interessiert, ne. Hier das mit dem Irakkrieg, das ist... was in Washington passiert, was in England passiert, ne.

R: Hast du denn auch auf die Quellen geachtet und auf die Fakten, die diese Quellen präsentieren.

P: dpa.

R: Okay. Hast du auch aktiv nach irgendwas gesucht, im Internet dann, um dich weiter zu informieren?

P: Mhmh. (Ja)

R: Wie lange hat das so gedauert, bis du zufrieden warst mit dem was du wusstest?

P: Ich sitze da jeden Abend ne Stunde dran. Mit dem iPad auf dem Schoß beim Fernsehen. Krieg über Fokus und was weiß ich, Tagesschau.de und was es alles gibt, ne, les ich dann davon. Was in Moskau passiert, ne. Das jetzt mit der Wahl, damals, letztens mit der Ukraine und Türkei, was jetzt alles ist, ne.

R: Hast du bei der Wahl von den Sachen die du konsultierst, liest, darauf geachtet, dass es viele Fakten gibt?

P: Mhmh. (Ja)

R: Hast du auch darauf geachtet, welche Quellen sie benutzen? Also dass sie vernünftige Quellen benutzen und jetzt nicht...

P: Reporter. Reporter vor Ort. Haben die ja meistens, ne. Auch im Irak sind ja welche, die sich das angucken, damals waren das die Blauhelme, die dann das weitergeben, so aus deren Sicht. Ist natürlich subjektiv, ne, aber glaubwürdiger, als wenn einer schreibt, der da nicht war.

R: Wenn du normalerweise die Nachrichten guckst, oder liest, dann schaust du auch darauf wie viele Fakten enthalten sind, wer die Quelle ist, so teilweise?

P: (nickt)

R: Okay.

P: Ja, Bildzeitung lese ich nicht. Nur als Beispiel, ne. Nur im Urlaub.

R: Im Urlaub wird die Bild gelesen? Okay.

P: Wenn ich, wenn das mir nichts auf mein iPad schickt.

R: Okay. Ja, wenn Fakten enthalten sind in dem Artikel, schaust du auch darauf..

P: wo die herkommen?

R: Genau.

P: Ja.

R: Wer die schreibt?

P: (nickt)

R: Okay. Ist es für dich wichtig, dass Fakten und Quelle sehr seriös sind, oder sagst du: ich mach Abstriche bei dem einen oder anderen?

P: Nee, nee. Seriös.

Nein, nein, seriös. Zum Beispiel wenn einer nen Leserbrief schreibt, ja? Oder ob n

Reporter aus Rheine als Chefreporter Altmeppen, ich sag mal so, der Wahrheitsgehalt von dem ist höher, als wenn einer privat da was reinschreibt, weil der so subjektiv ist, wie er das sehen will und will auch vielleicht der anderen Partei, wenns um Politik geht, einen reindrücken. Engstirnig. Und der Reporter aus Rheine muss n bisschen objektiver sein, ja. Und der ist bei den Sitzungen meistens da, oft, ne, einer von Altmeppen.

R: Dann nochmal zu dem Spiel da: hat es für dich Auswirkungen auf deine Routine? Also, dass du mehr vielleicht auf Quellen guckst, oder darauf..

P: Nein.

R: Okay. Sonst noch was, was du loswerden willst?

P: Nee.

R: Okay, dann sind wir durch.

Proband 3

R: Was hast du von dem Spiel gehalten? Hat es für dich Sinn gemacht sowas mal zu machen?

P: Jetzt im Hinblick darauf, um zu trainieren, dass man fake news erkennt, oder einfach so?

R: Genau, um mal so zu gucken. Die klangen ja alle etwas eigenartig. Ich mein nur die Kuh auf dem Dach, ne.

P: Ja.

R: Und Teile waren ja, teilweise wars ja auch fake und es war nicht immer zwangsläufig einfach das zu unterscheiden.

P: Ja, das stimmt. Also: ich finds schon sinnvoll das mal gemacht zu haben, ich finds halt auch wichtig, dass man unterscheiden kann eigentlich zwischen news und fake news. Also, ich halte das für eine wichtige Kompetenz, dass man, was heißt identifizieren kann, also man kanns wahrscheinlich nicht immer unbedingt zwangsläufig identifizieren, ob es jetzt fake news ist, oder nicht, aber ich finds auf jeden Fall wichtig sich damit mal zu beschäftigen. Ja, damit man halt auch so n bisschen das Gefühl, das Gespür dafür kriegt: ist jetzt etwas fake news oder nicht.

R: Hattest du Schwierigkeiten dabei das zu identifizieren, was jetzt fake news waren, oder Satire waren, oder was wahr war?

P: Teilweise ja. Also, es ist schwierig wenn so, wenn es so unglaubliche Sensationsnachrichten gibt wie jetzt mit der Kuh auf dem Dach. Also ich hab das jetzt noch nicht wo anders her gehört und wär mir da auch nicht unbedingt sicher gewesen. Es kann ja dann, einerseits kann es halt n fake news sein, weils halt komplett bescheuert ist, aber andererseits könnte es halt auch grade deshalb wahr sein. Das ist n schwieriger Fall, finde ich. Muss man gucken.

R: Hältst du sowas für empfehlenswert? Also, das gibt's ja zum Beispiel jetzt auch online, dieses Spiel, dass du vielleicht auch so n Hinweis kriegst und dann halt auch online suchen musst, obs wahr ist oder falsch ist. Hältst du sowas für empfehlenswert, dass vor allem auch Jugendliche das mal machen?

P: Ja, auf jeden Fall. Also wie gesagt: ich finds halt wichtig, dass man dieses Gespür dafür kriegt und dass man halt auch nicht einfach so irgendwas glaubt, was man irgendwo liest, sondern halt auch, also wenns jetzt nicht von verlässlichen Quellen ist, oder von Quellen, wo man halt nicht weiß, ob die jetzt unbedingt verlässlich sind, dass man es dann nochmal checkt und vielleicht auch guckt, ob andere das Gleiche berichten. Also, wenns andere halt auch berichten dann ist die Wahrscheinlichkeit halt größer, dass es dann wahr ist.

R: Wann informierst du dich über news im Allgemeinen?

P: Ja, morgens und abends. Morgens Tageszeitung und abends Tagesschau.

R: Ja, also: welches Medium benutzt du?

P: Ja, wow, Zeitung und Fernsehen.

R: Okay. Warum nimmst du grade die?

P: Weil ich sie für verlässlich halte. Zumindest die Tagesschau, also bei, die Zeitung auch im Großen und Ganzen, nur..

R: Was meinst du „im Großen und Ganzen“? Vertraust du Zeitung weniger, als Tagesschau in dem Fall?

P: Also, der Münsterländischen Volkszeitung, der vertrau ich...ich weiß jetzt grade nicht, was ich noch sagen wollte.

R: Okay.

P: Keine Ahnung, also dieser Zeitung vertrau ich und den Nachrichten, also der Tagesschau vertrau ich auch, so.

R: Warum informierst du dich über Nachrichten?

P: Ja, weils ja schon wichtig ist n bisschen zu wissen, was in der Welt abgeht, ne. Was in der Welt so los ist. Ja, deshalb. Das ist so der Hauptgrund.

R: Du hast ja schon gesagt, du vertraust Tagesschau und der Zeitung, bist du manchmal skeptisch irgendwie, wenn n Artikel, n Beitrag erscheint, der n bisschen komisch klingt? So á la Kuh auf dem Dach?

P: Also ich wüsste jetzt nicht in der Zeitung. Also ich bin ja jetzt auf Twitter und Facebook und so bin ich ja nicht unterwegs, deshalb ist mir das noch nicht so passiert, eigentlich. Hm, schwierig. Weiß nicht, also wenns in der Zeitung, wobei am ersten April wäre ich vielleicht ein bisschen misstrauischer, aber sonst denke ich schon, dass es wahr ist. Also in der speziellen Zeitung, die ich jetzt lese, ja.

R: Hast du je einen Artikel gelesen oder eine Beitrag gehört, der nicht glaubwürdig erschien?

P: Nur so satieremäßig und da wusste ich ja, dass es Satire ist und dass es überspitzt ist.

R: Woher wusstest du, dass es Satire ist?

P: Ja, also zum Beispiel die Heuteshow. Ist einfach bekannt, dass das Satire ist, also..

R: Also erfahrungsgemäß?

P: Ja, erfahrungsgemäß, genau.

R: Ja, also dann hast du es in der Heuteshow schonmal erfahren?

P: Ja.

R: Achtest du darauf, woher die news kommen. Also zum Beispiel wenn jemand zitiert wird, achtest du darauf wer zitiert wird?

P: Jetzt in ner Zeitung?

R: Genau.

P: Eigentlich eher weniger. Vielleicht sollte ich mal darauf achten. Also es ist halt, weil ich dieser Zeitung halt vertraue, dass ich dann es weniger wichtig finde zu schauen wer da zitiert wird

R: Also weil du dem Medium vertraust?

P: Ja.

R: Das hat für dich nen höheren Stellenwert als jetzt...

P: Ja. Also in diesem speziellen Medium jetzt. Ich vertrau jetzt nicht allen Zeitungen.

R: Kennst du die globalen Presseagenturen / Newsagenturen, wie dpa, Reuters?

P: Achso, das was immer unter den Zeitungsartikeln steht, da?

R: Teilweise ja.

P: Ja, nur daher eigentlich. Ich hab mich da jetzt nicht mit besonders auseinander gesetzt. Ich weiß halt, dass es das gibt.

R: Spielen die für dich irgendeine Rolle?

P: Eigentlich nicht, nee. Ich les es nur halt immer unter den Texten oder Bildern halt in der Zeitung.

R: Also es hat auch keinen höheren oder niedrigeren Stellenwert für dich, wenn du weißt, von welcher Agentur jetzt zum Beispiel n Bild kommt?

P: Nee, also bei der Zeitung jetzt nicht, nee. Wieder bei der speziellen Zeitung.

R: Hast du schonmal nen Nachrichtenkanal zum Beispiel gewechselt, weil der dir irgendwie komisch vor kam oder so? Eher nicht professionell erschien?

P: Nee, also ich bin eigentlich immer bei der Tageszeitung und der Tagesschau geblieben. Also gab halt für mich keinen Grund zu wechseln. Find ich halt seriös.

R: Wenn du, also ist jetzt angenommen, du findest ne Quelle die nachweislich gelogen hat in nem Zeitungsartikel zum Beispiel, normalerweise aber die Wahrheit sagt, würdest du dann dieser Quelle jemals wieder vertrauen?

P: Das ist ne gute Frage. Gelogen im Sinne von tatsächlich halt mit Absicht, oder so satiremäßig?

R: Schon so mit Absicht. Vielleicht, wenn wir n Beispiel machen wollen: der Bürgermeister wird zitiert in irgendeinem Artikel, er sagt irgendwas und du weißt aber, du selbst, weißt aber dass das irgendwie nicht stimmen kann.

P: Dass der Bürgermeister das gesagt hat?

R: Beziehungsweise der Bürgermeister hat das vielleicht gesagt, aber das was er gesagt hat stimmt nicht.

P: Achso, dann hätte der Bürgermeister was Falsches gesagt und nicht die Zeitung?

R: Die Quelle ist halt in diesem Fall der Bürgermeister, die Zeitung zitiert den ja.

P: Achso.

R: Genau.

P: Also wenn das menschliche Quellen sind, dann wär ich sehr vorsichtig damit, ob ich denen jemals wieder etwas glaube und würde das immer nachprüfen. Achso ja, ist jetzt auch die Frage, ob wenn die Quelle ne Zeitung ist, oder so?

R: Kannst du auch so rum beantworten.

P: Ja, also wenn die Zeitung normalerweise seriös ist, aber dann einmal nachweislich gelogen hat. Also ich würd mich wahrscheinlich über den speziellen Artikel oder worums dann da geht, informieren. Warum die vielleicht gelogen haben, oder ob das tatsächlich halt gelogen oder halt Satire ist, also ich würde mir den Teil angucken und ja, wens dann gelogen ist, wär ich weiterhin vorsichtig.

R: Hast du dich jemals über ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten informiert und dich auch darüber hinaus weiter informiert?

P: Nee, also nicht besonders ausführlich. Nur so das, was ich mitgekriegt habe.

R: Du betreibst ja auch Internetrecherche für die Uni, ne?

P: Ja.

R: Oder zumindest Recherche im Allgemeinen.

P: Ja, teilweise.

R: Was macht für dich eine gute Quelle aus?

P: Also generell sind Quellen meistens zuverlässig, wenn sie von zum Beispiel einer Universität kommen, oder wenn Professoren das geschrieben haben. Ja, das ist eigentlich so das Hauptding, also ich guck ja auch möglichst so, also ich such ja speziell so, wie heißt denn das auf Deutsch? „Scholarly article“. Also ich such ja speziell nach so Artikeln, oder so, die irgendwelche Professoren, oder halt Akademiker geschrieben haben. Ich hab jetzt eigentlich noch nicht wirklich nach was geguckt, was, wo ich die Gefahr drin sehe, dass es ne fake news sein könnte. Also ich bin eher immer auf diesem akademischen Level gewesen und hab da gesucht, also ich hab jetzt noch nie für irgendwas auch zum Beispiel Zeitungsartikel oder so gebraucht. Innerhalb der Unirecherche.

R: Aber es können ja auch Artikel mal falsch sein, auch die die von Wissenschaftlern geschrieben wurden. Die dann vielleicht ne Studie gemacht haben, oder so und einfach Scheiße gebaut haben.

P: Ja, stimmt.

R: Also was dann vielleicht noch die weiterfolgende Frage wäre: achtest du darauf, dass die Fakten passen? Zum Beispiel wenn du was liest, was so gar nicht sein kann.

P: Achso, ja. Dann guck ich auf jeden Fall nach, wenn ich das selber halt merkwürdig finde. Ja, vielleicht ist es auch ne Möglichkeit sich die Quellen anzugucken, wo derjenige seine Informationen her hat und ob überhaupt Quellen angegeben werden. Also, wenn jetzt keine angegeben werden, find ichs verdächtiger, als wenn jetzt welche angegeben werden. Also es ist vertrauenswürdiger, wenn auch die Quellen da stehen und man unter diesen Quellen dann nachgucken kann, ob halt auch richtig ist was die Primärquelle gesagt hat oder geschrieben hat.

R: Dann noch einmal zurück zu Nachrichten: wie bist du auf die Tagesschau und die MV gekommen?

P: Durch meine Eltern. Erfahrungsgemäß, also das Wissen, dass es seriös ist, wurde praktisch an mich weitergereicht, also hab ich halt mitgenommen, ja.

R: Also du achtest jetzt nicht zum Beispiel darauf, dass die besonders viele Fakten enthalten, oder dass die Quellen, die genutzt werden, seriös sind?

P: Da achte ich weniger drauf, ja. Weil ich halt weiß, dass das Medium an sich seriös ist.

R: Dann noch ein Gedankenexperiment wieder: was würdest du denken, wenn du in einem Artikel, zum Beispiel in der MV, Fakten finden würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind? Würdest du dann den anderen Fakten, die in dem Artikel oder in der ganzen Zeitung sind überhaupt jemals wieder vertrauen? Oder würdest du dem Medium, der Zeitung wieder vertrauen.

P: Ich würd mir auch erstmal wieder den speziellen einen Fall angucken und gucken, ob da irgendwie vielleicht n Versehen passiert ist, ob da jemand versehentlich was falsch gemacht hat, also ob es halt tatsächlich, wirklich ne fake news ist. Ob es mit Absicht falsch gemacht wurde und wens mit Absicht falsch gemacht wurde, dann wär ich sehr vorsichtig weitergehend, ja.

R: Wenn du wie gewohnt deine Nachrichten konsumierst, schaust du dann darauf wie viele Fakten der Bericht enthält, oder wer die Informationsquelle ist?

P: Nein.

R: Also ist es nicht für dich wichtig?

P: Nein, also bei der Tagesschau jetzt nicht, weil ich ja weiß, dass es seriös ist, ja.

R: Wenn die Informationsquelle dir bekannt ist, zum Beispiel der Bürgermeister, ich weiß nicht was, und du weißt, dass diese Quelle vertrauenswürdig ist, ist es dir dann noch wichtig, dass der Artikel noch viele gute Fakten enthält, oder würdest du dem Artikel so oder so vertrauen, weil du weißt, dass diese Quelle vertrauenswürdig ist?

P: Gute Fakten im Sinne von wahre Fakten, oder..

R: Gut recherchiert im Endeffekt, also nicht so zusammengeklatscht.

P: Also da wär mir, ich würde trotzdem noch gucken, ob die Zeitung oder was auch immer dann halt richtig recherchiert hat, weil es kann ja auch, der Bürgermeister kann ja auch falsch zitiert werden und es können ja trotzdem fake news sein, selbst wenn die, also man kann ja, wenn man jetzt, bei fake news können ja auch falsche Quellen angegeben werden. Deshalb würd ich halt, wenn der Bürgermeister zitiert wird auch gucken, ob das wahr ist, was er angeblich gesagt haben soll.

R: Dann nochmal bezüglich des Spiels: könnte sich dieses Spiel auf deine Routine was Nachrichten angeht auswirken?

P: So, dass ich das öfters nachprüfe, ob irgendwas wahr ist oder so?

R: (nickt)

P: Möglicherweise, also wenn ich auf, keine Ahnung, Internetseiten bin, wo ich jetzt nicht weiß, ob es vertrauenswürdig ist oder nicht dann würde ich vielleicht schon, wenn ich was sehe, wo ich mir nicht sicher bin, ob es wahr ist oder nicht, gucken ob es das auf anderen Internetseiten oder seriöseren Seiten auch gibt. Und das find ich immer eigentlich ein ganz gutes Kriterium dafür rauszufinden, ob etwas wahr ist oder nicht, wenn halt verschiedene Parteien unabhängig von einander das Gleiche berichten.

R: Noch irgendetwas, das du loswerden möchtest?

P: Nö, nein.

Proband 4

R: Was hältst du von dem Spiel? Hat es für dich Sinn gemacht?

P: Definitiv. Das war, das hat grade n richtigen Denkanstoß gegeben. In einige Überschriften konnte man viel zu viel hinein interpretieren und war sich im ersten Moment überhaupt nicht sicher, bei anderen Artikeln konnte man direkt sagen: das kann so nicht stimmen. Es gibt nochmal n Denkanstoß, nochmal drüber nach zu gehen, was kann jetzt überhaupt wahr sein und was nicht. Also es war schon ziemlich sinnvoll.

R: Hattest du Schwierigkeiten dabei die fake news von richtigen news oder von Satire zu unterscheiden?

P: Teilweise ja, teilweise nein. Also es gab so grade, grade diese eine Überschrift mit der Insektenplage, da konnt man viel zu viel hinein interpretieren. Im ersten Moment denkt man sich: wie zur Hölle soll das funktionieren? Und bei anderen konnt man einfach direkt sagen: ja, das kann nur Satire sein, das kann so einfach nicht funktionieren. Also es war gemischt.

R: Was hat dir am Meisten Schwierigkeiten dabei gemacht?

P: Ich glaub dann letztendlich so dieser wage Grad zwischen Satire und fake news. Das ist so, das ist teilweise schon ein bisschen schwer aus einander zu halten.

R: Hältst du dieses Spiel für empfehlenswert?

P: Definitiv ja, also es ist so, grade mit den Sachen, die man online grade mal eben, womit man zugeworfen wird, 10-tausend Artikel über 53 verschiedene Themen, da weiß man zwischendurch irgendwann nichtmal mehr wo kann man was glauben und wo nicht und dann einfach mal zu überlegen, genau was ist Satire? Was ist fake news und was kann man so glauben? Ist auf jeden Fall schlauer da mal genauer drüber nachzudenken.

R: Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Ehrlich gesagt fast gar nicht, also ich hab, ich hör morgens, auf dem Weg zur Arbeit hab ichs Radio an und auf der Arbeit läuft das Radio auch nebenher, aber eigentlich auch wirklich so nebenher und im Hintergrund und aktiv schau ich jetzt nicht irgendwie Nachrichten, ich les auch nicht Zeitung oder sowas.

R: Warum?

P: Meistens weil, Zeitung les ich nicht, weil ich morgens einfach so früh aus dem Haus geh, dass die teilweise noch gar nicht da ist und dann setz ich mich abends nicht noch mit der Zeitung wieder hin, da ist dann der Fernseher eher so dann die andere Seite. Ist einfach so kein richtiges Interesse dran. Hin und wieder sollt mans eigentlich schon mal machen, aber ich bin da jetzt so, nicht so hinterher.

R: Würdest du in Erwägung ziehen mehr Nachrichten mal zu schauen, oder fehlt dir irgendwas in den Nachrichten damit du vielleicht, damit du vielleicht mehr Zeitung liest, oder damit du mehr Nachrichten schaust?

P: Gute Frage, ich glaube es liegt einfach an mir selber, dass ich da so, dass ich nicht so viel Nachrichten schaue, dass ich keine Zeitung lese oder sowas, weil es ist einfach so: man setzt sich hin, liest sich durch was passiert grade in der Welt oder guckt sichs an oder hört sichs an und dann ja. Es ist einfach so: auf Dauer, hätt ich jetzt fast gesagt, wird's langweilig. Es ist, es kommen 5 Wochen hintereinander die selben Nachrichten, die Politiker können sich über

dieses oder jenes Thema einfach nicht einigen und irgendwann, ich hätt jetzt fast gesagt ich wird dem überdrüssig. Das ist einfach, irgendwann hab ich genug davon mir 5 Wochen lang anzuhören: ja, wir haben immer noch

keine Regelung gefunden, immer noch keine Regelung gefunden, das Thema immer noch offen, da gibt's immer noch nichts zu. Bestes Beispiel grade Brexit. Sobald im Radio einer Brexit erwähnt, stell ich um. Die kommen ja sowieso zu nichts im Moment und dann wenn sie zu irgendwas kommen sollten, dann wird's so groß in den Nachrichten stehen und überall rumposaunt werden, dass mans auf jeden Fall mitkriegt, aber es ist so im Endeffekt hab ich einfach keine Lust 5 Wochen lang das selbe Thema zu lesen.

R: Also wenn die Nachrichten spannender wären, wären sie vielleicht für dich interessanter?

P: Nichtmal unbedingt spannender, sondern abwechslungsreicher. Es gibt, ich hätt jetzt fast gesagt, im Moment diese 3 Themen: es gibt Krieg, es gibt den Brexit und dann passiert jetzt grade irgendwo in Deutschland ne Demo und anstatt drüber zu berichten, worums in dieser Demo geht, geht's nur drum: gabs Ausschreitungen oder ist alles friedlich geblieben. Und das ist letztendlich hat man das Gefühl, dass man nur mit Gewalt konfrontiert wird und gute Nachrichten gibt's im Moment fast gar nicht und dann hab ich auf keine Lust mir den ganzen Tag davon vermiesen zu lassen, dass es grade nichts gibt.

R: Du hast ja gesagt, du hörst Radio auf der Arbeit und auf dem Weg zur Arbeit. Welchen Sender hörst du so?

P: Also ich muss von Rheine nach Münster fahren, das heißt, ich muss unterwegs den Sender wechseln, weils halt sonst nicht funktioniert. Irgendwann ist halt der Empfang weg. Ich fang in Rheine mit Radio RST an und meistens wechsel ich dann Richtung Münster zu WDR 2 oder 1 Live je nachdem wo ich grad den besseren Empfang hab.

R: Wenn du da Nachrichten hörst, vertraust du den Nachrichten dann? Also vertraust du den Nachrichten, die die Sender bringen?

P: In erster Linie auf jeden Fall, ja, weil Radio Sender, die nachrichtenbringenden Medien haben ja die Verpflichtung eigentlich nur wahre Nachrichten zu bringen.

Dann gibt's natürlich solche, ich hätt jetzt fast gesagt, wie mittlerweile der Postillion angefangen hat, die machen Hörfunknachrichten, haben dann ihre kleine Sequenz auf irgendeinem Radiosender und sagen dann aber auch dazu, zum Beispiel dieser Slogan da bei: „wir berichten, bevor wir recherchieren“. Womit man dann klar weiß, wenn mans natürlich gehört hat, dass man da grade entweder mit Satire oder absoluten fake news jetzt als nächstes konfrontiert wird. Aber an sich, wenn normale Radionachrichten kommen, glaub ich das schon, ja.

R: Was hältst du von diesen Sequenzen, die halt Satire beinhalten meistens?

P: Zwischendurch echt erfrischend, weil vielleicht dann auch mal, auch wenns das gleiche Thema ist wie vorher oder nachher in den news kommt, es gibt nochmal n anderes Licht darauf, es wird einmal ins Lächerliche gezogen und man denkt vielleicht mal einmal für einen Moment anders drüber nach einfach. Also es ist klar, man muss klar dazu sagen: Achtung hier kommt jetzt Satire, aber, was ja auch passiert, aber es ist einfach, es ist zwischendurch einfach mal was anderes. Auch nicht diese stocksteife Berichterstattung dann da zwischendurch zu haben, ist einfach mal was anderes, was Lockeres, das find ich gut dran.

R: Hast du je einen Artikel gelesen oder im Radio jetzt nen Beitrag gehört, der dir nicht glaubwürdig erschien? Abgesehen von Satire jetzt.

P: Ja, tatsächlich. Das, ich weiß jetzt nicht wie lange das her ist. Ich mein es war im Sommer irgendwann, da gabs mal, da gabs nen Bericht dazu, dass sich die Jugend immer mehr von der Kirche entfernt und ich bin selber seit fast 10 Jahren als Freiwillige aktiv bei uns in der Gemeinde und, also nicht nur bei uns in der Gemeinde, sondern tatsächlich bis ins Bistum Hamburg, da übernehm ich Freiwilligendienste je nachdem wos gebraucht wird und ich find einfach, vielleicht gibt's in den drei Gemeinden, in den ich dann unterwegs bin, ist es dann einfach anders, aber es gibt diesen eigentlichen direkten Rückgang von Jugendlichen in der Kirche nicht. Natürlich nicht jeden Sonntag, man hat nicht jeden Gottesdienst vollsitzen mit, ich hätt jetzt fast gesagt 20 Jährigen, nein das ist wirklich nicht so, aber an sich, wenn man sich anschaut wie viele freiwillige Gruppenleiter es gibt, wie Ferienlager aufgebaut werden, wie viele Messdiener es gibt, da ist dieser Rückgang einfach nicht zu spüren. Und ha hab ich dann, als ich den Bericht gelesen, als ich davon gehört hab, hab ich gedacht: das seh ich absolut anders.

R: Wo hast du den gehört? Weißt du das noch?

P: Nein, nicht mehr wirklich. Das war mein ich generell im Zusammenhang mit nem Bericht über den Rückgang von Jugend auch in Vereinen oder grade die traditionellen Vereine auch, aber wo das war kann ich nicht mehr sagen.

R: Hat das nen Einfluss auf dich genommen, dass du vielleicht Nachrichten gegenüber jetzt skeptischer bist, oder den Sender deswegen gewechselt hast zum Beispiel?

P: Nee, also ich mein es gibt bestimmt Gemeinden und Felder, wo dann einfach die Jugend fehlt, wo alles von Erwachsenen geregelt werden muss, aber an sich im Großen und Ganzen seh ich das nicht.

R: Wenn du Radio hörst und die Nachrichten, achtest du darauf woher die Nachrichten kommen, also wer die Quelle ist? Also zum Beispiel der Sender oder auch der Reporter, der zum Beispiel die Nachrichten präsentiert oder recherchiert hat?

P: Nee, eigentlich nicht. Also meistens wenn Radiosender, die geben ja meistens an, woher die Nachrichten kommen oder welche Zeitung das berichtet hat und da gibt's natürlich schon die eine oder andere wo man sich dann denkt: ja da vertrau ich mehr drauf, als auf die andere, aber an sich, also direkt drauf achten wos herkommt und deswegen überlegen: ist es ne richtige Nachricht oder ist es fake news tu ich eigentlich nicht.

R: Sagen dir die globalen Newsagenturen was?

P: Deutsche Presseagentur und ja, also noch nie aktiv mit beschäftigt, aber wenn man mal einmal ne Zeitung aufschlägt, hat man ja drunter stehen, meistens drunter stehen wo kommts jetzt her in den Nachrichten wird dann auch mal erwähnt, wers berichtet hat und so daher kennt mans halt.

R: Welche kennst du?

P: Also jetzt im Moment fällt mir wirklich nur dpa ein, Deutsche Presseagentur, aber es gibt mein ich n paar verschiedene.

R: Macht es für dich nen Unterschied woher die Nachrichten kommen? Also wenn du jetzt zum Beispiel dpa drunter stehen hast, ist es dann für dich glaubwürdiger, oder weniger glaubwürdig, als wenn es zum Beispiel n lokaler Reporter war?

P: Ich würd jetzt nicht sagen, dass ich direkt weniger drauf vertrauen würd, nur weil grade nicht irgendein Kürzel von irgendeiner Presseagentur drunter steht. Es machts natürlich um einiges glaubwürdiger, man würds wahrscheinlich nicht hinterfragen, wenn man nen Moment

drüber nachdenken würde, aber nur weil jetzt grade keine genaue Quelle hinter steht, heißt das nicht, dass mans nicht direkt glauben sollte, weil die Nachrichtendienste haben ja auch ne Verpflichtung dazu, dass sie nur wahre Inhalte geben.

R: Hast du schonmal nen Nachrichtenkanal oder Sender gewechselt, weil du herausgefunden hast welche Nachrichtenagentur dahinter steckt?

P: Nee.

R: Also spielts für dich keine Rolle?

P: Nee, eigentlich nicht, nein.

R: Gedankenspiel: Wenn du eine Quelle finden würdest, die nachweislich gelogen hat, aber normalerweise die Wahrheit sagt, würdest du dieser Quelle jemals wieder glauben?

P: Ich glaub, es kommt auf den Artikel an, also wenn mir jetzt jemand, ich hätte jetzt fast gesagt, drei Tage in Folge weißmachen will: der krieg auf der Welt ist zu Ende, dann würd ich auch sagen: Leute, Ihr habt nen Sockenschuss. Weil das ist einfach nicht in Sicht. Wenn da jetzt einer, ich hätt jetzt fast gesagt, ne Statistik verwurschtelt hat und wahrscheinlich wird dann am nächsten Tag auch erscheinen: da ist uns gestern ein Fehler unterlaufen, wir müssen das korrigieren. Man guckt vielleicht ein oder zwei Tage skeptisch, aber deswegen würd ich nicht ne komplette Quelle für unglaubwürdig abstempeln.

R: Wann würdest du eine Quelle für unglaubwürdig abstempeln?

P: Dafür müsste diese Quelle schon über ne längeren Zeitraum sehr viel, absichtlich sehr viel fake news verbreiten und sich dann auch im Nachgang, wens rauskommt nichtmal dafür entschuldigen, nicht rechtfertigen, es nicht klarstellen. Also dafür müsste diese Quelle schon ziemlich weit gehen unds auch ziemlich dreist angehen lassen.

R: Also vertraust du den Quellen in soweit, dass sie die Wahrheit sagen?

P: In so weit ja. Also ich bin halt der Meinung Presseagenturen, Medien, die haben in erster Linie den Auftrag die Nachrichten halt in die Welt zu bringen und dann muss man sich auch einfach drauf verlassen können, dass jetzt wie zum Beispiel beim Postillion, das ist einfach, wenn ich Postillion höre, denke ich im ersten Moment: okay, ist höchstwahrscheinlich Satire, da kann man jetzt nicht so viel drauf geben, aber auf der anderen Seite ist dann halt, muss man sich eigentlich drauf verlassen können, dass man jetzt nicht mit fake news uns Lügengeschichten zugekleistert wird, sondern dass man dem schon glauben darf.

R: Hast du je ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich auch darüber hinaus weiter informiert?

P: Dadurch, dass ich eigentlich nur so im Hintergrund das Radio dann an hab und gar nicht aktiv irgendwie Nachrichten gucke nicht, nein.

R: Wenn du mal durch Zufall sowas hören würdest, was für ein Thema würde dich interessieren, dass du auch weiter recherchieren würdest zum Beispiel?

P: Das ist jetzt ne gute Frage. Also so n spezielles Thema hätte ich jetzt, würde mir so nicht einfallen. Ich würd wahrscheinlich, wenn jetzt was Größeres passiert, ich hätte jetzt fast gesagt, irgendein Land geht jetzt hin und sagt: uns ist das da zu viel Krieg in den Drittweltländern, wir schicken da jetzt mal diese und jene Rakete rein, um einfach mal alles zu beenden, dann würde ich schon, da würde ich auf jeden Fall reingucken. Das ist, das muss schon, ich hätte jetzt fast gesagt was Großes passieren, es muss ne große Ungerechtigkeit oder

was wirklich weltbewegendes dahinter stecken, damit ich in irgendwas genauer reingucke, weil ich mich einfach überhaupt nicht so wirklich für Nachrichten interessiere.

R: Wenn du Nachrichten hörst, achtest du dann auf die Quellen und die präsentierten Fakten?

P: Nee, fast gar nicht, eigentlich.

R: Hast du schonmal aktiv nach Fakten irgendetwas gesucht?

P: Nee, auch nicht.

R: Wieso hörst du Radio RST zum Beispiel?

P: In erster Linie, weil meine Eltern im Prinzip den Sender immer dran haben. Also so, es ist halt der, der meistens läuft und weil ich den einfach grade morgens auf dem Weg zur Arbeit den Großteil der Strecke hören kann, weil die Verbindung so weit reicht, hätte ich fast gesagt. Da muss ich nicht zweimal unterwegs den Radiosender wechseln, sondern irgendwann halt nur einmal, wenns dann irgendwann mal zu Ende ist. Aber an sich so kein andern Grund, als dass ich halt von meinen Eltern her gewohnt bin, dass dieser Sender immer läuft.

R: Die Nachrichten da erscheinen dir auch für glaubwürdig?

P: Ja.

R: Noch ein Gedankenexperiment: was würdest du denken, wenn du in einem Betrag jetzt Fakten hören würdest, von denen du wüsstest, dass sie falsch sind? Wie jetzt zum Beispiel das mit der Kirche und der Jugendarbeit in der Kirche. Würdest du dann dem Sender noch weiter vertrauen?

P: Also ich glaub, da sind wir wieder an dem Punkt, dass es darauf ankommt, was da wirklich berichtet wird, wenn da jemand sagt: die Jugendarbeit in der Kirche wird weniger, die Jugend geht zurück, es gibt keine, ich hätt jetzt fast gesagt keine Nachfolge. Ja, ich mein, für mich war jetzt so klar, so wie ichs erlebt hab, das stimmt so nicht in den Gemeinden, in denen ich unterwegs bin. Es gibt ja auch hundertpro auch Gemeinden, wo es stimmen wird. So in dem Fall würd ich die Quelle nicht als nicht mehr vertrauenswürdig einfach abzeichnen und nicht mehr drauf vertrauen, aber wenn ja wenn auf der anderen Seite jemand weiß machen will, dass...jetzt gehen wir wieder zurück zum Krieg, diese anderen Extreme, dass da auf einmal viel weniger Menschen sterben, dass viel weniger Menschen auf einmal auf der Flucht sind und alles wird gut, ich wär da im ersten Moment schon wieder skeptisch dran und wenn ich dann aus einer anderen Quelle höre, dass das einfach nicht stimmt, sondern zum Beispiel alles schlimmer geworden ist, dann würd ich schon zweimal hinterfragen, ob ich da nochmal wieder drauf hören würd. Es kommt wirklich dann auf den Fall an, weil Fehler können ja wirklich jedem mal passieren, dass man was anders berichtet, als es hätte berichtet werden müssen. Wenns klar gestellt wird, wenns berichtigt wird, dann würd ich sowieso denken: ja, die haben ihren Fehler gesehen, die haben auch dafür gesorgt, dass es richtig wieder in die Welt kommt, dann würd ich auch weiterhin drauf vertrauen. Vielleicht würd ich nochmal zwei, drei Tage skeptisch gucken, aber nicht so auf Dauer sagen nee, ist nicht mehr.

R: Was wäre, wenn sie sich nicht berichtigen würden?

P: Das ist, das kommt dann auch wieder auf den Fall drauf an. Aber an sich so bei größeren Themen, dann wäre ich wahrscheinlich an dem Punkt, dass ich sagen würd nö, da vertrau ich nicht mehr drauf.

R: Wenn du Nachrichten hörst, schaust du dann da drauf wie viel Fakten der Bericht enthält, wer die Informationsquelle ist?

P: Nee, eigentlich fast gar nicht. Weil ich halt generell darauf vertraue, dass einem eigentlich, dass die Nachrichtensender eigentlich wirklich wahre Fakten bringen sollten.

R: Also vertraust du dem Medium in dem Fall?

P: Ja, absolut.

R: Wenn du die Informationsquelle jetzt kennen würdest, wie zum Beispiel der Bürgermeister, whatever, und du weißt, du kannst dieser Quelle vertrauen, ist es dir dann noch wichtig, was weiter in dem Bericht erzählt wird, oder vertraust du darauf, dass wenn er zitiert wird zum Beispiel, das dann durchaus wahr ist?

P: In erster Linie würde ich schon darauf vertrauen, dass es dann wahr ist, ich mein, wenn man zitiert wird, sollte man natürlich auch drauf achten, was man sagt, aber ansonsten würde ich schon drauf vertrauen, dass es auch wahr ist.

R: Dann kommen wir noch einmal auf das Spiel zurück. Könnte sich dieses Spiel auf deine Routine bezüglich Nachrichten auswirken?

P: Ja, dadurch, dass ich ja nicht so wirklich Nachrichten hör, Nachrichten schau, mich nicht so wirklich für interessier, war jetzt mal was Interessantes zu sehen, auch wenn ich jetzt so irgendwo online unterwegs bin und ich seh n Artikel, wo mich die Überschrift doch dahinzieht, dass ich mir das doch mal durchlese. Ich überleg schon immer mit nem zweiten Gedanken: kann man dem jetzt trauen, kann das wirklich soweit stimmen? Und es ist aber so, dieses Spiel ist einfach schon so, es hat mal gezeigt, wie irreführend Überschriften sein können auch und was, wo man aufpassen muss ganz einfach, also es hat auf jeden Fall geholfen, hat einem auch ein Stück weiter die Augen geöffnet, ja. Ich finds auf jeden Fall sinnvoll das einfach mal gemacht zu haben.

R: Noch irgendwas, das du loswerden möchtest?

P: Nee.

Proband 5

R: Was hast du von dem Spiel gehalten?

P: Ja, das war okay, nur die fake und die news und die, die Satire waren für mich nicht eindeutig auseinander zu halten.

R: Warum wars für dich nicht so einfach?

P: Weil zum Beispiel in so ner Hitze, vielleicht überlegt man sich wirklich mehr, als nur Strom aus den Windrädern raus zu holen. Und dann gut Helene Fischer, ja da weiß man sowieso nicht, weil die geheiratet hat, wo die jetzt hinzieht und so weiter, also bei Promis mein ich manchmal. Kann man das auch nicht auseinanderhalten. Was hatten wir noch? Wo ich das nicht so, ja gut, die Kuh, ja die hätte, dass Kühe mal so verrückt reagieren, hätte man vielleicht wissen können.

R: Ich hab schonmal ne Kuh gesehen, die wie n Hund Ball geholt hat.

P: Ja, ja, die war sehr gut. Die war sehr gut. Und vor Kurzem ist nämlich eine Kuh so durchs Dorf und überall durchgelaufen, die konnten se nichtmal einfangen und ich kenn das ja, das stimmt. Wen hatten wir noch? Das Fahrrad? Genau.

R: Das hattest du ja als fake...

P: Das konnte man, das konnte man, ja aber das war auch wieder: ist das fake? Hat das einer als Spaß da hingestellt, oder ist das sowieso falsch? Also für mich ist das n bisschen, sind die Grenzen da nicht eindeutig.

R: Also du hast keine klare Definition von was jetzt fake ist und was noch als Satire durchgeht?

P: Ganz genau, ganz genau.

R: Okay. Hältst du sowas für empfehlenswert? Weil dieses Spiel gibt's auch online, ich hab jetzt nur Artikel ausgedruckt. Ist dann meistens so auf Jugendliche zugeschnitten, damit die mal auch so sehen, dass es auch diese Rubriken gibt.

P: Ja doch, das ist wohl gut. Wenn ich jetzt länger das machen würde, würde ich wahrscheinlich besser abschneiden, würde ich auch vielleicht den, den, die Sicht auf diese Sachen besser haben, würde ich das besser auseinander halten.

R: Okay. Dann kommen wir zu news im Allgemeinen. Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Morgens als allererstes les ich die Zeitung. Wirklich von vorne nach hinten, auch die Weltnachrichten, alles. Dann, ja, über Tag nicht so viel, höchstens mal übers Handy mal Nachrichten und dann abends in den lokalen Nachrichten und nachher auch nochmal Tagesschau.

R: Welche Medien benutzt du dann dafür?

P: Printmedien, Handy und Fernsehen.

R: Warum benutzt du grade die?

P: Weil die einfach vorrätig sind.

R: Also wäre jetzt was anderes auch noch vorrätig, würdest du es dann auch verwenden?

P: Gut, wenn ich in der Küche n Radio hätte, würde ich auch vielleicht noch Radio hören, oder im Auto, im Auto auch Radio, ja. Nur weil sie vorrätig sind.

R: Okay. Warum tust du das? Warum informierst du dich?

P: Weil ich wissen möchte was in der lokal passiert und aber auch was an Weltgeschehen ist.

R: Vertraust du der Zeitung und dem Fernsehen und dem Internet?

P: Der Zeitung, unserer lokalen Zeitung ja, dem Internet nicht unbedingt, aber dann wieder Tagesschau und dergleichen ja.

R: Okay. Warum vertraust du den beiden so? Also der Zeitung und dem Fernsehen jetzt?

P: Weil ich meine, weil das auf unsere lokale, dass die einfach für mich ist unsere Zeitung, Tagesschau und WDR, Fernsehen abends seriös.

R: Wieso das Internet nicht?

P: Weil das für mich etwas undurchsichtig ist. Da weiß ich nicht wer was alles schreibt. Das nicht.

R: Hast du jemals einen Artikel gelesen oder einen Betrag gehört, der dir nicht glaubwürdig erschien?

P: Ja, am ersten April. Nee, sonst, sonst in den, ja, verrückte Sachen schon. Wenn ne Kuh aufm Garagendach ist, denk ich schon: naja kanns das sein?

R: Aber du weißt jetzt nicht grade n Beispiel dafür?

P: Nee.

R: Okay. Achtest du darauf, woher deine Nachrichten kommen? Also sprich wer die Quelle auch ist für die Zeitung zum Beispiel, für die Tagesschau?

P: Ja. Weil, ja wie gesagt, wenn Tagesschau mein ich einfach, dass die seriös genug ist, um das zu glauben. Und also im Internet nee, da weiß ich nie wer was geschrieben hat. Höchstens wenn da steht: der Fokus hat berichtet, oder, oder, dann eventuell ja, große Namen.

R: Also achtest du dann auf die Quellen?

P: Ja, wenn da wirklich was steht, wo man wirklich sagen müsste: ist es wahr oder nicht, ja würde ich wohl, würde ich so gucken.

R: Warum?

P: Warum? Ja, weil ich nicht mit Lügen, weil man so viel hört, was nicht wahr ist oder so, deshalb. Ja.

R: Okay. Kennst du die internationalen Presseagenturen?

P: Oh. Die Presseagenturen. Ja, ich würde sagen die Deutschen, so Frankfurter Allgemeine..

R: Presseagenturen, nicht Zeitungen.

P: Achso, dpa, so in dem, ja fällt mir jetzt nur dpa ein.

R: Okay. Macht es für dich nen Unterschied, wenn du weißt zu welcher Presseagentur jetzt n Nachrichtensender oder ne Zeitung gehört?

P: Nee, bei den großen Presseagenturen, also ich würde nicht der Bild Zeitung vertrauen. Aber das ist ja jetzt keine Agentur, das ist ja jetzt ne Zeitung. Aber wenn ich jetzt, mir fallen die jetzt nicht ein, aber wenn ich jetzt große Agenturen lese, oder die die ich nicht kenne, würd ich eher den Großen vertrauen.

R: Okay. Ja, hast du schonmal nen Nachrichtenkanal, Sender, was auch immer gewechselt, weil du herausgekriegt hast, welche Agentur dahinter sitzt?

P: Nein.

R: Oder weil es dir vielleicht auch nicht professionell genug erschien?

P: Nee. Ich hör mir das an und mach mir dann meine eigenen Gedanken und darum würde ich sagen, ich brauch da gar nicht, ich hör ja nicht immer den gleichen Sender oder den selben, also in so fern ist das egal, wechsel ich nicht deshalb, deshalb n Sender.

R: Jetzt einmal eine Art Gedankenexperiment: Wenn du eine Quelle finden würdest, also Quelle in diesem Falle jemand, der die Nachrichten an die Zeitung gibt, die nachweislich gelogen hat, aber normalerweise sonst die Wahrheit sagt, würdest du dieser Quelle dann noch glauben?

P: Wenn die sich entschuldigen, ja. Aber sonst würde ich es ich sag mal recherchieren, oder gucken was, kommt das noch bei anderen Agenturen vor. Schreiben die das auch und wenn die das wirklich falsch gemacht haben, müssen die sich, das richtig stellen.

R: Was ist jetzt zum Beispiel, wenn die Quelle jetzt keine Ahnung, der Bürgermeister ist?

P: Ja.

R: Der sagt irgendwas, aber du weißt, dass das nicht die Wahrheit ist.

P: Das ist schlecht.

R: Wenn er dann nochmal als Quelle irgendwo zitiert wird, würdest du dem dann nochmal glauben?

P: Dann würde ich überlegen, na ist das wohl richtig und würde dann vielleicht dem entsprechend recherchieren, ob das wohl stimmt, also so ganz blind glauben dann nicht.

R: Hast du jemals n Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich auch darüber hinaus weiter informiert?

P: Ja, den Brexit.

R: Okay.

P: In England.

R: Wieso hat dich das so interessiert?

P: Ja, erstmal weil das für, ich glaub für Europa auch wichtig ist, wie die das verhandeln und damit da oben in Nordirland nicht wieder Krieg ist und weil es einfach interessant ist, wie das in England zu geht, in London. Vor allem gefällt mir der, wie heißt er, Corby. Speaker.

R: Okay, wieso ist der so interessant?

P: Weil der für mich das auch n bisschen menschlich macht, wie der das vorträgt und dergleichen.

R: Okay. Als du dich darüber informiert hast, wie hast du das gemacht?

P: Ich habe mir die Zeitung und die und Fernsehen intensiv angeschaut.

R: Hast du da auch drauf geachtet, wer die Quellen sind? Für die Nachrichten?

P: Nein.

R: Hast du auch geguckt vielleicht ob n spezieller Sender oder n spezielle Show sehr viele Fakten hatte und die, oder wie die Fakten präsentiert wurden?

P: Ich meine, ich seh das, wenn ich die Bilder dabei habe, wenn mir jetzt von, von England, also aus London die Bilder dazu gesendet werden, zu einem, einer Nachricht, dann mein ich, dann seh ich ja selber, ob das stimmt, oder nicht. Wenn ich nur was, was jemand spricht, dann weiß man ja nicht genau, ob das wohl richtig ist.

R: Aber Bilder können ja auch manipuliert werden.

P: Ja, aber ich meine, also da habe ich Vertrauen, ich sags jetzt mal: zu den deutschen Nachrichtensendern hab ich doch wohl Vertrauen.

R: Okay. Hast du auch selbst aktiv nach Fakten gesucht? Oder einfach nur aufmerksam zugehört, wenns in den Nachrichten...

P: Aufmerksam zugehört.

R: Okay, also fühlst du dich mittlerweile genug darüber informiert?

P: Ja.

R: Weil es kommt ja doch schon viel in den Nachrichten.

P: Ja. Also es ist schon sehr viel und die sollen da mal zu Pote kommen, damit auch andere Themen wieder auf der Tagesordnung sind.

R: Hast du bei der Wahl deiner, deines, wie sag ich das am besten? Nachrichtensenders, oder auch der Zeitung darauf geachtet, was die meistbenutzten Quellen sind, oder wie viel Fakten sie wirklich drin haben, also Fakten und nicht Spekulationen zum Beispiel.

P: Ja, ich für solche Sachen benutz ich ja nur die Nachrichten, die wirklichen Nachrichtensender, sprich Tagesschau und so. Oder ja okay, Radio beim Autofahren vielleicht noch, aber sonst hab ich ja nicht viel Möglichkeiten, mein ich, die, die, das zu hinterfragen.

R: hättest du schon. Weil es gibt ja auch andere Nachrichtenshows. Zum Beispiel prosieben hat eine, kabel eins hat eine.

P: Ja, die sind nicht da wenn ich Fernsehen gucke. Könnte ich, ja natürlich, wenn die alle dasselbe sagen, dann okay, das, dann ist es vielleicht, dann kann man vielleicht eher davon ausgehen, dass es richtig ist. Aber so, ich denke schon, dass die Tagesschau und dergleichen und da brauch ich keinen anderen Sender suchen. Wenn es, wenn es n anderen Tag genauso in der Zeitung steht, mein ich okay.

R: Also nimmst du schon die beiden so zusammen, um vielleicht mal zu verifizieren?

P: Ja, ja.

R: Okay. Noch ein Gedankenexperiment: was würdest du denken, wenn du in einem Artikel oder einem Beitrag Fakten finden würdest, von denen du weißt, dass die falsch sind. Also wirklich fake news,

P: Ja.

R: Und du weißt es auch wirklich, dass das falsch ist. Würdest du dann die anderen...

P: Was ich mache, oder was ich tue?

R: Würdest du die anderen Fakten in dem Beitrag, oder vielleicht auch insgesamt, zum Beispiel es passiert in der Tagesschau, würdest du der Tagesschau dann noch glauben?

P: Ja, wenn die den einen Artikel jetzt richtigstellen, die müssen das schon richtigstellen.

R: Wenn sie nicht tun?

P: Kann ich mir gar nicht vorstellen, dass die das nicht tun, tun die das nicht? Wenn die das nicht tun und man genau weiß, dass es falsch ist, das ist schlecht, dann müsste ich jetzt immer hinterfragen: na ist das wohl richtig? Und müsste mir ne andere Quelle suchen, vielleicht im Internet, dass ich: oh, die schreiben das auch, ist ne andere Quelle, die hatten ihren Reporter auch da und ja, müsste ich das, wenn ich das genau wüsste, schlecht wär das.

R: Okay, wenn du wie gewohnt deine Nachrichten konsumierst sagen wir mal, schaust du dann da drauf wie viele Fakten ein Artikel oder ein Bericht enthält? Weil du kannst ja einmal viele Fakten in dem Bericht haben, oder du kannst da auch viele Mutmaßungen...

P: Wie so n Reportage, oder so, ne?

R: Ja.

P: Oh, da achte ich nicht drauf, nee. Nee, ich nehm das zur Kenntnis, ich, wir besprechen das dann und so: ist das alle wohl, aber dass ich darauf achte sind das jetzt Fakten, oder spricht da jetzt einer seine eigenen Gedanken, oder so, nee.

R: Achtest du denn darauf, wer die Informationsquelle ist?

P: Ja, die Reporter sagen dann ja immer: das habe ich selbst recherchiert und dann glaub ich das und ich kenn ja den einen Reporter, einen Reporter sogar. Der kommt aus Mesum. Dem glaub ich dann.

R: Okay. Wenn Fakten enthalten sind, schaust du dir dann auch an, wer die Quelle ist? Also wenn du schon verifiziert hast, der Artikel hat schön viele Fakten, kann man glauben, guckst du dir dann noch an, wer die Quelle ist?

P: Nee.

R: Okay. Ist dir das Zusammenspiel zwischen Fakten und Informationsquelle wichtig? Also zum Beispiel: ein Artikel kann viele Fakten enthalten, aber wenn die Quelle mies ist...

P: Ja, ja. Ich sag mal wenn einer so, wenn über die jetzt über die Türkei und Syrien und sowas alles berichtet wird, da würde ich schon sagen, da muss man schon genau gucken: na, haben die wirklich das Wichtige, für mich sind die Fakten dann wichtig und nicht das Drumherum, da müsste man schon vielleicht gucken, dass man da die Fakten für sich raussucht und das alles denkt: naja, ist das richtig, oder?

R: Dann drehen wir das Ganze nochmal um: und zwar wenn die Informationsquelle dir bekannt ist und du die auch für vertrauenswürdig hältst, sind dir dann die Fakten noch sehr wichtig? Also dass die Fakten auch stimmen in dem Artikel?

P: Ja, natürlich. Das muss alles stimmen. Sonst sinds ja, wenn die nicht stimmen, kannst du die ja in die Kategorie fake news einordnen.

R: Okay. Dann kommen wir am Schluss nochmal auf das Spiel zurück.

P: Ja.

R: Könnte sich dieses Spiel auf deine Routine bezüglich deiner Nachrichten, oder der Art und Weise, wie du deine Nachrichten liest auswirken?

P: Ja, ich, ich guck jetzt mal genauer hin und vor allen Dingen auf die Satzstellung, Wortwahl und so weiter. Ich werde das kritischer jetzt anschauen.

R: Okay.

P: Ja.

R: Warum?

P: Ja, weil mir klargeworden ist: man muss schon genau die, den Satz lesen um, hätte ich vielleicht rausfinden können, dass das richtig oder falsch gewesen wäre, bei meinem Spiel.

R: Okay. Gibt es noch etwas, das du sagen möchtest? Was du noch wichtig findest?

P: Nee.

R: Okay.

P: Nein, alles gut.

R: Okay, dann sind wir durch.

Proband 6

R: Dann meine erste Frage: Was hast du von diesem Spiel, das wir eben hatten gehalten

P: Das fand ich total gut.

R: Ja?

P: Ja, hab ich grad noch mit meinem Mann besprochen, also war irgendwie total interessant.

R: Okay.

P: Ja, fand ich echt gut, ja.

R: Hattest du Schwierigkeiten dabei zum Beispiel die fake news von richtigen news oder Satire zu unterscheiden?

P: Ja, aber ich glaub, wenn ichs jetzt nochmal machen würde, wärs, würds mir einfacher fallen. Glaub ich. Also würde ich mal so sagen. Jetzt, nachdem man mal so ein Spiel gemacht hat, also find ich würd ichs jetzt vielleicht auch besser vielleicht wieder nachdenken dabei, oder anders denken. So, sagen wir mal so.

R: Okay. Dieses Spiel gibt's halt auch online, also als online Version, das zum Beispiel auch jugendliche spielen können, das ist dafür zum Beispiel auch entwickelt worden. Hältst du das für empfehlenswert?

P: Ja, ja, doch. Könnte man ruhig nochmal machen. Würde ich auch bei, kannst mir zeigen und dann guck ich da mal und mach das auch mal.

R: Okay.

P: Ja.

R: Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Ich, wir haben immer morgens die Münsterländische und immer wenn ich dann meinen Kaffee trinke, dann blätter ich.

R: Okay. Also benutzt du nur die Zeitung, oder auch Fernsehen, Radio, ich weiß nicht was?

P: Ja. Radio läuft bei uns jeden Morgen. Wenn ich aufstehe, Radio an, Fernseh, also Kaffee kochen, Zeitung lesen.

R: Okay.

P: Wenn ich nach Hause komme, Videotext. Und Internet auch, aber nicht immer so regelmäßig am Tag, hab ich einfach nicht so viel Zeit.

R: Okay. Warum liest du die Zeitung, also warum guckst du Nachrichten dir an?

P: Ja. Also Ich sag das mal ganz so: ich fang immer die Münsterländische von hinten an. Guck erstmal die ganzen Todesannonce, wer gestorben ist, aber ich bin da nicht die Einzige, hab ich schon öfter gehört oder gelesen und dann fang ich an, was ist dann so? Dann kommt ja erst Neuenkirchen und dann was in Rheine passiert und wo hier in der Umgebung und dann was in der ganzen Welt passiert.

R: Also schon so Informationen suchen...

P: Ja, ja.

R: Okay. Vertraust du der Zeitung und auch dem Fernsehen und dem Radio, dass sie wahre Nachrichten bringen und jetzt nicht so komische Sachen bringen?

P: Also ich sag mal, wenn ich jetzt unsere Zeitung hier lese, die Münsterländische, da glaub ich schon was da drin steht. Ich les auch Bild Zeitung, aber das glaub ich auch nicht immer, was da, da glaub ich nicht was da immer drin steht und Radio, ja ich sag mal wenn ich hier Radio Antenne höre, doch wenn die sagen: da steht der Blitzler, dann glaub ich das natürlich.

R: Warum liest du die Bild Zeitung dann, wenn du manchmal denkst, dass du nicht alles glaubst, was da drin steht?

P: Ja, gut. Ich sag mal, ich guck mir auch immer blöde Sendungen im Fernsehen an, weil man muss einfach mal auch, man muss nicht immer alles so, man muss auch mal n bisschen Blödsinn lesen und auch mal Blödsinn gucken. Find ich, also ich mein, wir holen auch öfter mal die Bild Zeitung, aber weil mein Mann immer sagt, da, der Sportteil ist gut und der liest immer nur den Sportteil.

R: Okay. Hast du jemals n Artikel gelesen oder einen Beitrag gesehen, der dir nicht glaubwürdig erschien?

P: Das, ja. Ich weiß zum Beispiel: immer, immer am ersten April, was dann in der Zeitung steht hab ich dann, steht ganz viel Blödsinn drin, dann überleg ich immer: na, das kann ja gar nicht stimmen, aber sonst. Ja, gut, steht immer, ja gut, ich sag mal, Bild Zeitung, da kann man sowieso nur die Hälfte glauben, aber ich sag mal sonst, was so. Ich mal meine Münsterländische, also da denk ich doch wohl, was da drin steht, dass das stimmt.

R: Also hast du vielleicht ein konkretes Beispiel für was, das dir nicht glaubwürdig erschien, oder nicht?

P: Was war den letztens mal? Weiß das gar nicht mehr. Was stand denn da drin am ersten April? Kann ich noch nichtmal mehr auf die Kette kriegen. Hab wohl gedacht, das stimmt nicht und es stimmte auch wirklich nicht, das stand dann am anderen Tag drin. Weiß nicht, was stand da drin? N fake oder ne Satire? N fake stand da glaub ich.

R: Okay. Achtest du darauf woher die Nachrichten kommen, also wer die Quelle ist? Also zum Beispiel wenn man jetzt n Interview führt, ist der Interviewpartner ne verlässliche Quelle zum Beispiel.

P: Nein, nicht unbedingt, muss ich sagen.

R: Warum nicht?

P: Weiß ich auch nicht so genau. Könnte ich dir nichtmal sagen, weil weiß ich nicht. Weiß ich noch nichtmal. Man hört sich das an und gut ist es, so sag ich das mal ganz banal. Dann, entweder glaub ich das, oder..

R: Kennst du die internationalen Nachrichtenagenturen?

P: Ja.

R: Welche kennst du da?

P: Kenn ich wohl vom Namen her, aber, ja, meinst du jetzt CNN und diese ganzen Sender? Oder was meinst du jetzt?

R: Ich meine so eher so dpa zum Beispiel.

P: Nee.

R: Okay. Dann machts für dich auch keinen Unterschied, wenn jetzt zum Beispiel unter nem Zeitungsartikel steht ja auch öfter mal drin, dass der von der dpa ist, oder das Foto.

P: Nee, da guck ich auch nicht drauf, muss ich ehrlich sagen. Aber ich werd jetzt mal drauf achten.

R: Achso. Hast du jemals n Nachrichten Kanal oder die Zeitung gewechselt, weil dir irgendwas daran

komisch vorkam, also dass du gesagt hast: irgendwie ist das nichts mehr für mich.

P: Nee.

R: Wenn du eine Quelle finden würdest, die nachweislich gelogen hat, aber sonst die Wahrheit sagt,

also zum Beispiel ne Quelle wäre in diesem Fall irgendein Forscher, Bürgermeister, sowas in dem Sinne und der wird zitiert und das ist falsch. Würdest du dem dann jemals wieder glauben?

P: Nein.

R: Gar nicht?

P: Nein.

R: Okay.

P: Ich kenn noch von früher: wer einmal lügt, dem glaubt man nicht, dann auch wenn er doch die Wahrheit spricht. Das hat sich mal so verewigt, ja, hat man als Kind immer so gelernt, sag ich mal so.

R: Also dann überhaupt gar nicht mehr?

P: Ja, würde ich nicht mehr.

R: Okay. Hast du schonmal ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich auch darüber hinaus informiert?

P: Ich hab, hör immer viele Themen und dann guck mal im Internet nach, aber das ich jetzt so spezielles Gebiet hab, kann ich jetzt so nicht sagen.

R: Also s alles im Prinzip?

P: Ja, so alles einmal durch. Dann haste mal da was gehört, ach guck mal im Internet nach, was das wohl ist.

R: Die Seiten, die du dann auch im Internet findest. Achtest du darauf also dass die glaubwürdig sind und seriös sind?

P: Also ich muss sagen vor diesem, was wir vorher gemacht haben.

R: Dieses Spiel da.

P: Dieses Spiel ja, da hätte ich, jetzt vielleicht wohl, aber vorher hab ichs nicht gemacht. Jetzt wo man darauf gestoßen ist, ja.

R: Okay. Achtest du darauf, dass die Fakten, die präsentiert werden, zum Beispiel über n Thema, das viel diskutiert wird, kriegt man ja auf mehreren Seiten Fakten zu. Achtest du darauf, dass die so einigermaßen zusammenpassen? Nicht dass ne Seite jetzt komplett in die andere Richtung schießt.

P: Ja, doch, doch. Aber hab ich so noch nicht gehabt muss ich ganz ehrlich sagen.

R: Ja, wenn du so im Internet mal nachguckst, über die Themen, wie lange guckst du da so?

P: Ach, das kommt immer drauf an. Ich kann auch manchmal, manchmal mal 10 Minuten gucken, ich kann aber auch mal 2 Stunden dran gucken, dran sitzen. Kommt immer drauf an.

R: Okay. Worauf?

P: Ja, ob ichs interessant finde oder nicht.

R: Achso, okay. Hast du bei der Wahl des, der Zeitung, oder des Nachrichtenkanals mal drauf geachtet, dass die seriös sind? Also wieso benutzt du die Münsterländische Volkszeitung zum Beispiel?

P: Weil ich sie seriös finde. Ja, aber zum Beispiel ich sag mal Bild Zeitung lesen wir auch, aber die ist nicht, ich sag ja, mein Mann sagt immer der Sportteil ist gut, deswegen liest er das gerne. Da sagt er immer, das ist der beste Sportteil. Der liest aber glaub ich auch nur den Sportteil, das andere nicht.

R: Ja, wens gut ist.

P: Genau.

R: Okay, was würdest du denken, wenn du in einem Artikel Fakten finden würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind? Würdest du den Fakten dann im Verlaufe des Artikels oder auch in der ganzen Zeitung noch glauben?

P: Das ist wieder das Prinzip „wer einmal lügt“, aber Zeitung ist noch was anders, sag ich mal, als wenn einer spricht, weil Zeitung, da sind ja immer mehrere dran beteiligt, anstatt einer, ne. Ja, das würde ich doch noch glauben. Ja.

R: Ja, wenn du die Nachrichten liest oder siehst, schaust du darauf wie viele Fakten enthalten sind und wer so die Quelle ist?

P: Nein.

R: Ist dir das Zusammenspiel vielleicht auch wichtig? Also so n bisschen so, dass es seriös klingt, dass es seriös auch erscheint? Zum Beispiel, wir haben jetzt die Tagesschau, die sieht vielleicht auch vom ganzen Setup, was die haben, wie die auch gekleidet sind, wie das da aussieht. Das sieht n bisschen seriöser aus, als jetzt andere Nachrichten.

P: Ja, doch. Das find ich doch wohl besser wenn einer seriöser ist, als wenn da jemand steht in Schlabberlook oder so. Ja, doch.

R: Okay. Ja, wenn du weißt wer in nem Artikel den du zum Beispiel liest, dass irgendwer zitiert wird und du den vielleicht auch kennst und für vertrauenswürdig hältst, ist dir dann noch wichtig, was der Artikel generell enthält? Also zum Beispiel, man kann ja zitiert werden und der Artikel kann ja so n bisschen, es so darstellen, dass die Meinung vielleicht falsch ist, oder auch anders herum. Es ist grade schwer zu erklären, wenn jemand zitiert wird, kann das Zitat ja so oder so ausgelegt werden, je nachdem, wie der Kontext ist. Ist dir der Kontext dann noch wichtig in dem Moment? Wenn du weißt, dass die Quelle vertrauenswürdig ist, dass du sagst: ja, der dürfte eigentlich recht haben.

P: Ja, der dürfte eigentlich recht haben finde ich nicht gut, wenn man das sagt, aber das wüsste ich jetzt nicht, muss ich ehrlich sagen. Kann ich dir noch nichtmal so beantworten.
R: Okay. Dann nochmal auf das Spiel zurück zu kommen. Könnte sich das auf deine Routine auswirken bezüglich Nachrichten?
P: Ja, ja, das wohl. Ja, das fand ich, muss ich sagen, wirklich gut und ich denk mal, wenn ich jetzt was lesen würde oder so, würde ich da mehr drüber nachdenken als vorher.
R: Okay. Gibt's noch was von deiner Seite aus, was du sagen möchtest?
P (schüttelt den Kopf)
R: Alles klar, dann sind wir durch.

Proband 7

R: Was hast du von dem Spiel, was wir eben gemacht haben, gehalten?
P: War gut.
R: Ja?
P. Ja.
R: Hattest du vielleicht Schwierigkeiten dabei?
P: Nein, nicht bei allem, sagen wir mal so.
R: Okay. Wobei hattest du denn Schwierigkeiten? Du hast gesagt, du hattest nicht bei allem Schwierigkeiten, aber scheinbar bei einem oder zwei.
P: Zwischen fake und Satire zu unterscheiden, ist nicht ganz einfach, find ich, ne. Und das war schon n bisschen schwierig.
R: Okay. Dieses Spiel gibt es auch als Onlineversion, ist halt für Jugendliche eher ausgelegt, hältst du das für empfehlenswert, dass man das als Jugendlicher auch mal macht?
P: Das halte ich für empfehlenswert, muss ich ganz ehrlich sagen. Alleine aus dem Grunde hier, ich jetzt beim recherchieren war jetzt n bisschen oberflächlich, wenn man da n bisschen mehr ins Detail geht und auf Kleinigkeiten achtet, dann hätte ich vielleicht noch mehr rausgefunden, ne. Was jetzt wahr ist oder unwahr, oder Satire und fake, ne.
R: Okay. Wann informierst du dich über Nachrichten?
P: Gute Frage. Morgens, das Fernsehen einschalten oder Smartphone, also meistens immer morgens. Was gibt es Neues?
R: Welches Medium benutzt du dafür?
P: Wie gesagt: Fernsehgerät oder hier Smartphone, ne.
R: Okay, warum grade die?
P: Och, weils am Bequemsten ist, sagen wir mal so.
R: Okay. Warum informierst du dich?
P: Ja, man muss ja auf dem Laufenden sein, ne. Und man muss ja auch mitreden können, man muss ja auch seine Meinung vertreten und wäre ja schlimm, wenn man dann nicht darüber Bescheid wüsste.
R: Okay, also wirklich Informationen sammeln, nicht so, es gibt auch manche Leute, die machen das nur als Entertainment.
P: Nein.
R: Vertraust du den Sendern oder auch Webseiten, die du besuchst, oder bist du manchmal skeptisch?
P: Bei manchen Sachen ja, aber im Großen und Ganzen ist das Vertrauen schon da.
R: Bei was bist du skeptisch?
P: Och, wenss um Politik geht.
R: Okay, warum grade da?

P: Ja, warum grade da? Gute Frage. Weil ich unsere Politiker, naja, nicht für vertrauenserweckend halte. Will nicht sagen unfähig, aber grenznah daran.

R: Okay.

P: Muss ich ganz ehrlich sagen, aber wie dem auch sei und es werden ja auch ab und zu Falschmeldungen geschrieben, grade beim Sport, ne. Der geht dahin, oder wechselt und dem kann man nicht immer trauen.

R: Okay, also die beiden Bereiche so?

P: Ja, Sport, okay, da kann ich jetzt besonders gut von mitreden, ne, weil ich sehr viel Sport schaue, oder Fußball, etc und da wird immer viel geschrieben. Der geht hierhin, der geht dahin und auch mit den Ablösesummen, etc, ne und von daher, dem kann man nicht, oder fast nicht trauen.

R: Okay. Hast du je n Beitrag gelesen, oder nen Artikel gelesen, der nicht glaubwürdig erschein?

P: Puh, natürlich hab ich den schon gelesen, oder meinte zu glauben, dass das hier nicht der Wahrheit entspräche, ne. Auf alle Fälle. Gelesen sagtest du jetzt?

R: Geht auch anders, gelesen, gesehen..

P: Oder hier Internet, oder...jaja, klar auf alle Fälle.

R: Okay, fällt dir da was Konkretes ein?

P: Nein.

R: Hast du dann, wenns im Internet jetzt stand, die Quelle nochmal jemals wieder benutzt, die Webseite, oder hast du gesagt: ich weiß nicht, ob ich der noch traue?

P: Ja, okay, hab ich die mal wieder benutzt, alleine um zu schauen, was wird da wieder geschrieben. Weil wenn man, sagen wir mal irgendwo falsch informiert wurde oder was, man sagt ja, also ich auf jeden Fall nicht: also komm nie wieder was mit zu tun haben. Nein, dem ist nicht so.

R: Okay, achtest du darauf, wer die Informationsquelle ist?

P: Eigentlich nicht so, muss ich ganz ehrlich sagen. Tut man viel zu wenig meines Erachtens, sollte man, aber nein.

R: Wieso eher nicht so? Also weil man, weils nicht so im Gedächtnis ist, oder..?

P: Wahrscheinlich, weil man vielleicht zu oberflächlich ist, ne und einfach nur drüber hinweg liest und einfach nicht drauf achtet. Was man normalerweise machen sollte, nicht immer aber ab und zu und nee, muss ich ganz ehrlich sagen, da ist man so n bisschen oberflächlich.

R: Okay.

P: Ich auf jeden Fall, in Gotts Herrn.

R: Kennst du die internationalen Nachrichtenagenturen?

P: Oh, da will ich mich jetzt nicht blamieren. Weiß nicht „dap“? Ja, das wars schon.

R: Okay. Die stehen ja auch meistens bei der Münsterländischen Volkszeitung unten drunter, zum Beispiel, dass n Artikel von denen kommt. Wäre dann, wenn du weißt, dass es von ner großen Agentur kommt, wäre dass dann für dich n Punkt, dass du eher liest, oder?

P: Nein, nein.

R: Aber auch nicht, dass du sagst: die würde ich dann erst recht nicht lesen?

P: Nein, nein, auf keinen Fall.

R: Also macht das..

P: Also das macht mir eigentlich gar nichts aus, also da ist, dem mess ich keine große Bedeutung zu, sagen wir mal so.

R: Hast du schonmal vielleicht ne Webseite nicht mehr besucht, oder ja, die Nachrichten nicht mehr geschaut auf den bestimmten Sender, weil du n bisschen herausgefunden hast, wie die so ticken, auch so politisch eher so schlechter sind?

P: Nein.

R: Wenn du eine Quelle finden würdest, die nachweislich gelogen hat, aber sonst die Wahrheit sagt, also Informationsquelle, würdest du dieser Informationsquelle jemals wieder glauben?

P: Ja, das ist natürlich n Problem, aber okay, ja, weil, wenn man sonst immer die Wahrheit gesagt habt und mal wirklich einmal nicht richtig berichtet hat, oder so, also ja, glaube schon.

R: Okay. Wenn das mehrfach vorkommt, ab wann würdest du sagen: das ist..?

P: Das kommt drauf an, in welcher Zeit. Also wenn ich einen Artikel gelogen habe und das passiert kurze Zeit später wieder, ich glaub, dann ist Feierabend und man sagt sich: komm, da kann man nicht

mehr vertrauen, das wars, ne. Ist ganz klar, auch wenns kurze Zeit später ist, aber, oder wenns zu oft ist, ne. Dann ist es ja auch so, dass man sagen kann: komm, nicht mehr glaubwürdig.

R: Okay. Hast du jemals ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich auch darüber hinaus noch weiter drüber informiert?

P: Ja, beim Sport.

R: Okay, was genau hat dich da interessiert, oder generell?

P: Och du, eigentlich generell, ne. Zum Beispiel Transfers ne, oder auch und, ob das wirklich wahr ist, oder auch und, dann hab ich das schon mehr recherchiert, ne.

R: Hast du da besonders auf die Informationsquellen und die Fakten geachtet?

P: Auf die Fakten ja, aber die Informationsquellen weniger.

R: Okay, also Fakten sind für dich dann in dem Fall interessanter gewesen?

P: Ja.

R: Wie lange hat das so gedauert, bis du so zufrieden warst mit dem Wissen, was du dann dadurch erlangt hast?

P: Ja, okay, ja gute Frage. Nicht so lange, ich kanns dir nicht sagen, aber okay, das zieht sich ja auch immer hin, verstehst du? Und von daher kann man ne Zeit gar nicht so abschätzen, ne.

R: Okay.

P: Aber sonst nicht so lange.

R: hast du bei der Wahl deiner, der Webseiten, auf denen du guckst oder auch der Kanäle die du siehst, darauf geachtet, dass viele oder gute Informationen enthalten sind und auch die Quellen okay sind?

P: Wie gesagt, die Quellen hab ich eigentlich gar nicht so drauf geachtet. Jetzt so im Nachhinein, nein,

hab ich nicht. Ich hab mehr auf den Inhalt geschaut, also Fakten, etc, als auf hier, auf wer das verfasst hat, ne.

R: Also war dir das denn dann wichtig, bei du hast ja irgendwann gesagt: die Seiten find ich gut, oder die Nachrichten find ich gut. Hast du dann auf die Fakten geschaut, oder das Gesamte?

P: Ja, natürlich. Nee, nee, ja dann auch auf die Fakten, klar, ne.

R: Was würdest du denken, wenn du in einem Artikel oder einem Bericht Fakten finden würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind? Würdest du dem Bericht dann noch zuhören, oder ihn weiterlesen, oder generell?

P: Weiterlesen ja, bloß hier, ja, alleine aus Neugier schon, ob da jetzt noch was steht, was der Unwahrheit entspräche, wenn ich wüsste. Weiterlesen ja, bloß ich würden natürlich hier wie gesagt, wenns in der Zeitung wäre, oder wie dem auch immer sei, sagen: ja komm, das geht doch nicht mit rechten Dingen zu. Ist ja verständlich.

R: Ja, ja. Wenn du wie gewohnt die Nachrichten, ich sag mal, konsumierst, schaust du dann darauf, dass du Beiträge oder Artikel findest, die sehr viele Fakten enthalten, oder ist, wenn Fakten enthalten sind, dir die Menge relativ egal?

P: Also das ist mir, muss ich ganz ehrlich sagen, relativ egal.

R: Okay. Ja, wenn dir die Informationsquelle bekannt ist und du dir für vertrauenswürdig hältst, achtest du dann noch darauf, was der Artikel an sich sagt, oder achtest du nur darauf, was die Quelle an sich sagt?

P: Ja. Nee, nee, da achte ich schon drauf.

R: Dann nochmal, um auf das Spiel zurück zu kommen, könnte sich das auf deine Routine bezüglich Nachrichten auswirken?

P: Nochmal, das hab ich jetzt nicht verstanden.

R: Das Spiel hat ja auch so n bisschen zum Nachdenken angeregt.

P: Das Spiel jetzt hier?

R: Jaja, das Spiel, das was eben war, könnte sich das auf deine Routine auswirken, also dass du anders an Nachrichten heran gehst?

P: Ja.

R: In wie fern?

P: N bisschen mehr auf das Kleingedruckte achten, würde ich sagen, also n bisschen mehr auf Details, ne. Was ich ja grade nicht so gemacht habe, n bisschen oberflächlich ja, ach ja und ja, dem ist halt so. Ab und zu liest man ja auch n Artikel. Man liest einfach drüber hinweg, verstehst du, was ich damit sagen will? Und man achtet gar nicht mehr so auf das Wesentliche.

R: Also man überfliegt es eher?

P: S o ungefähr, nee, nicht so ungefähr, genauso.

R: Okay. Ja, gibt's noch was, was du sonst noch sagen möchtest?

P: Alles gut.

Proband 8

R: Was hast du von dem Spiel gehalten?

P: Ich fand es nicht so besonders, weil man Satire und fake news und Wahrheit nicht immer von einander trennen kann und es war ein schwieriges Spiel, aber im Grunde kann man es machen, ist es ganz gut gewesen. Ja, ist gut gewesen.

R: Hattest du bei irgendwas Schwierigkeiten?

P: Ja. Um zu differenzieren Satire und Wahrheit, das ist schwierig zu entscheiden.

R: Zwischen Satire und Wahrheit? Nicht Satire und fake?

P: Nö.

R: Okay. Diese Art von Spiel gibt es auch als online Version, das ist auch so ein bisschen für Jugendliche ausgelegt. Meinst du das macht Sinn? Da müssen die halt auch entscheiden, ob das wahr, fake oder Satire ist.

P: Für Jugendliche macht das mit Sicherheit Sinn. Die müssen sich damit, mit den Fragen und den Antworten auseinander setzen und nachdenken und das ist halt schwierig zwischen Wahrheit und Satire zu entscheiden, weil die Satire immer eine gewisse Wahrheit beinhaltet und damit Jugendliche sich dann auch mit der Wahrheit und mit den Tatsachen und der Satire auseinander setzen. Find ich das Spiel für Jugendliche schon ganz gut.

R: Okay. Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Meistens abends. Oder wenn ich im Auto Radio höre und morgens Tageszeitung.

R: Welche Medien benutzt du dafür?

P: Tageszeitung morgens, abends das Fernsehen und wenn man unterwegs ist, Auto fährt, Radio.

R: Welche Sender benutzt du beim Fernsehen und beim Radio?

P: Meistens die Öffentlich-rechtlichen. Sprich ARD, ZDF, WDR, NDR um mich über Nachrichten zu informieren.

R: Okay. Warum benutzt du grade diese Medien, also sprich Zeitung, Radio und Fernsehen, wieso nicht zum Beispiel das Internet?

P: Weil ich morgens die Printmedien, also sprich die Tageszeitung für übersichtlicher halte. Da kann ich mir die Schlagzeilen auf einen Blick sehen: was hats gegeben und das was mich interessiert, kann ich lesen. Im Internet wäre das schwieriger, weil ich da immer die entsprechenden Artikel scrollen müsste, antatschen müsste, um zu sehen was steckt dahinter. Dieser Überblick morgens, weil die Zeit kurz ist, ist die Zeitung besser. Abends hat man meistens sowieso über Tag am Computer gehangen und das ist ähnlich wieder online, wie morgens. Ich muss zu viel scrollen, zu viel antippen, um die Inhalte zu kriegen. Da ist dann, die Nachrichtensendung, Fernsehen, kompakter und bereitet mir das besser auf.

R: Wieso informierst du dich? Also als Entertainment beispielsweise, oder um Informationen zu sammeln?

P: Um Informationen zu kriegen über den Tag. Was ist passiert? Was ist Gutes passiert? Was ist

Schlechtes passiert? Wie ist die politische Meinung? Damit man überhaupt mitreden kann und auch selber entscheiden kann das ist für mich wichtig gewesen über Tag. Man kann ganz einfach sehen, wie läuft's mit dem Brexit jetzt als Beispiel? Dass man da eben informiert ist: wie weit sind wir da? Man muss auch an der Gesellschaft teilhaben und man muss wissen, was in der Gesellschaft passiert, darum informier ich mich über, im gewissen Rahmen über das Tagesgeschehen.

R: Vertraust du der Zeitung und den Fernsehsendern und Radiosendern, oder bist du manchmal skeptisch?

P: Bei den Radio- und Fernsehsendern, bei den öffentlich-rechtlichen, die ich nutze, denen vertraue ich eigentlich im großen Maße. Skeptisch bin ich da weniger. Zeitung, Printmedien, da bin ich etwas skeptischer, weil auch häufig lokale Nachrichten oder Informationen nicht immer ganz so wiedergegeben werden, wies tatsächlich war. Da ist also, sprich Tageszeitung, ist mehr Subjektivität, meines Erachtens drin. Die öffentlich-rechtlichen Nachrichtensender, geh ich von aus, die haben sich besser informiert, abgecheckt, ob das stimmt oder nicht und deshalb Tagesschau, heute Nachrichten, öffentlich-rechtlich, geh ich davon aus, dass das was da gesagt wird stimmt, wenn die Sender das auch, wenn das auf verschiedenen Sendern, wenn das entsprechend wiederholt wird, geh ich davon aus, dass das dann passt.

R: Okay.

P: Wie gesagt: Tageszeitung ist n anderer Punkt, da bring ich als Schreiberling meine eigene Meinung dar und ich meine bei den Nachrichtensendern oder Nachrichtensendungen, dass da nicht auf die persönliche Meinung hingewiesen wird, sondern dass da eben Fakten genannt werden.

R: Okay. Hast du je einen Artikel gelesen oder einen Beitrag gehört, der dir nicht glaubwürdig erschien?

P: Hm, ich glaub in der Zeitung war das mal, aber in Fernsehnachrichten, Radio nicht. Tageszeitung glaube ich ja, aber ich weiß es nicht mehr.

R: Wenn du dich informierst, achtest du darauf, woher die Nachrichten kommen? Also hältst du die Quellen für glaubhaft, die da auch teilweise genannt werden, die Informationsquellen?

P: Das ist ja ähnlich wie die Frage eben. Glaub ich den Medien?

R: Das ist n bisschen anders. Also ich meine Informationsquellen in dem Sinne, die Quellen, die die benutzen.

P: Ich weiß ja nicht welche Quellen die benutzen. Das ist es ja. Wenn ich Nachrichtensendungen wie Radio oder Fernsehen nutze, weiß ich nicht, wo die ihre Quellen her haben. Ich geh dabei aber davon aus, dass die, für mich die öffentlich-rechtlichen Sender eine Quelle nutzen, die seriös ist, von daher, kann ich nicht sagen, dass das diese Quellen sind. Bei Tageszeitung ist es wieder anders, da recherchiert der Journalist an sich selber, hat auch seine eigenen Quellen und da bin ich mir nicht immer sicher, dass diese dann auch seriös sind.

R: Okay, in wie fern?

P: Weil der seine Informanten oder seine Quellen selberanzapft, nutzt, sprich irgendwelche Personen, versucht über diese an Informationen ran zu kommen, die sich möglicherweise auch bezahlen lassen für Informationen und diese Personen könnten auch versuchen falsche Informationen an den Journalisten, an den Printmedienschreiber weiter zu geben, um die Meinung zu manipulieren. Und da müsste er sich schon über seine Quellen dann absichern indem er weitere Quellen anzapft, um zu sagen das passt dann, aber ich glaube, das wird in den Printmedien nicht immer gemacht. Zumindest bei den Kleineren

R: Ja. Kennst du die internationalen Nachrichtenagenturen?

P: dpa oder Reuters? Ja.

R: Welche kennst du?

P: Reuters, dpa, das sind für mich die Internationalen, ich weiß nicht, ob es noch andere gibt, aber die springen mir gleich in den Kopf.

R: Okay. Macht es für dich nen Unterschied, wenn du weißt zu welcher Agentur dein präferierter Kanal oder deine präferierte Zeitung gehört?

P: Wenn ich jetzt erfahren würde, dass sich mein Nachrichtenkanal aus irgendwelchen anderen Quellen speisen würde, würde ich vielleicht drüber nachdenken, ja. Wenn er aber seine Bilder oder seine Nachrichten von diesen internationalen Agenturen wie Reuters oder dpa, die meines Erachtens auch weltweit anerkannt sind, bezieht, glaub ich schon, dass es dann richtig ist und dass ich dann dabei bleiben würde. Wenn er die woanders beziehen würde, dann würde ich vielleicht sagen: okay, muss ich mal drüber nachdenken, was denn wohl stimmen kann, also es würde nen Unterschied machen.

R: Hast du schonmal nen Nachrichtenkanal gewechselt, weil du herausgefunden hast, welche Agentur dahinter steckt?

P: Nein.

R: Würdest du in Erwägung ziehen?

P: Nachzuforschen welche Quellen die benutzen?

R: Welcher Agentur die angehören zum Beispiel.

P: Um nachzuforschen von wo die ihre Quellen her beziehen, von welcher Agentur die angehören?

R: Genau und um dann zu entscheiden: will ich die weiter benutzen, oder...

P: Ehrlich gesagt nein. Aber, wie gesagt, es ist wieder zum Anfang hin. Ich gehe davon aus, dass die Öffentlich-rechtlichen die Quellen nutzen, die keine fake news verbreiten und auch kritisch mit Beiträgen umgehen. Das hat sich für mich so gezeigt, dass was die berichtet haben bisher, die Informationsquellen Fernsehen hat sich auch immer als richtig und kritisch gezeigt. So dass ich sagen kann, dass ich grundsätzlich davon ausgehe, dass diese Medien Quellen nutzen die seriös sind.

R: Okay. Wenn du eine Quelle finden würdest, die, also eine Informationsquelle finden würdest, die nachweislich gelogen hat, sonst aber die Wahrheit sagt, zum Beispiel in der Zeitung, da wird irgendjemand zitiert zum Beispiel, würdest du dieser Quelle dann jemals wieder glauben?

P: Wenn die Quelle mir mitteilen würde: wir haben da falsche Nachrichten verbreitet, weil...wir korrigieren das jetzt, dann kann ich mir vorstellen da wieder Vertrauen zu zu fassen, wenn die die Fehler eingestehen. Wenn das aber untern Tisch gekehrt wird und auch wenns publik ist, dass das falsch war, was die dort mitgeteilt haben, ohne sich zu entschuldigen, dass sie Falschmeldungen gemacht haben, würde ich diese Quelle nicht mehr nutzen.

R: Warum?

P: Nachrichten und Informationen sind ein wichtiges Gut, die müssen vernünftig und souverän übergebracht werden und wenn jemand eingesteht: ich hab nen Fehler gemacht, ich hab ne falsche Quelle benutzt, bin da auch einem aufgesessen, einem Fehler und sagt er es tut mir leid, ich hab da zu schnell reagiert, dann weiß ich dass er an sich das vielleicht nicht verbreiten wollte, weil er seinen Fehler eingesteht, wenn darüber aber gar nicht mehr gesprochen wird und vertuscht wird, halt ich es für unseriös. Also diese Seriosität kommt durch Entschuldigung und Klarstellung: da war n Fehler, wir korrigieren, sollte nicht vorgekommen sein, kommt bei uns nicht wieder vor.

R: Okay. Hast du jemals ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich darüber hinaus auch weiter informiert?

P: Ja, hab ich.

R: Welches?

P: Zum Beispiel den Brexit. Informiert worum es da geht, nicht worums da geht, sondern was das Problem ist in diesem Bereich.

R: Warum hat dich das so sehr interessiert?

P: Weil ich nachvollziehen wollte, wieso die Engländer in diesem Falle immer wieder dagegen sind, damit ich irgendwo die Infos habe, worüber der Streit im Grunde geht, der da existiert. Es wird in den Medien zwar angerissen, aber der Inhalt fehlt dann häufig, weil die Zeit zu kurz ist. Da hab ich dann mal versucht mich weiter zu informieren.

R: Während du dich informiert hast, hast du da auf die Informationsquellen und die Fakten geachtet, die präsentiert wurden?

P: Die Informationsquellen an sich nicht, ich habe nur da geschaut wieder die Öffentlich-rechtlichen, Tagesschau, heute Nachrichten und so was. Da hab ich dann weiter nachgeguckt und mich über dieses Thema mehr informiert, was dann aufgerollt wird, oder auch mal bei den Onlinemedienseiten der großen Tageszeitungen, wie Frankfurter, wie Welt, wie TAZ und sowas.

R: Also hast du aktiv nach Fakten gesucht?

P: Ja, kann, kann man sagen, ja.

R: Bist du zufrieden mit dem was du gefunden hast?

P: Ja.

R: Wie lange hat das so gedauert, bis du so gesagt hast: okay, das, jetzt weiß ich so einigermaßen Bescheid?

P: Weiß ich gar nicht mehr. Das hat so n paar Minuten gedauert. 10, 15 Minuten. Man hat so verschiedene Artikel gelesen und sich darüber informiert worums da geht. So und das ist dann relativ zügig, man hat ja über Tag nicht diese Zeit dafür, deshalb würd ich sagen 10, 15 Minuten.

R: Hast du bei der Wahl deines Nachrichtenkanals, deiner Zeitung, was auch immer, auf die Informationsquellen und die Fakten geachtet?

P: Nein.

R: Was würdest du denken, wenn du Fakten in einem Artikel finden würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind? Würdest du den anderen Fakten noch glauben?

P: Nein.

R: Absolut gar nicht mehr?

P: Nein. Da würde ich dann weiter andere Quellen suchen, um zu sehen, ob das was ich als erstes gelesen habe denn stimmt. Aber ich würde diesem, der da falsche Fakten verbreitet, erstmal nicht glauben.

R: Warum?

P: Ja, weil ich davon ausgehe, dass wenn er falsche Fakten verbreitet im Grunde nicht vernünftig recherchiert hat. Und dass das andere möglicherweise auch nicht stimmt.

R: Okay. Wenn du Nachrichten „konsumierst“, schaust du dann darauf wie viele Fakten der Bericht enthält und wer die Informationsquelle ist? Zum Beispiel jetzt in der Zeitung?

P: Auf die Informationsquelle schau ich eigentlich nicht, das ist ganz selten, wenn mir dort was suspekt erscheint in der Tageszeitung, dann guck ich schonmal nach wo kommts denn her? In der Regel aber schau ich nicht auf die Informationsquellen.

R: Also vertraust du dem Medium dann?

P: Das Medium, was ich mir ausgesucht habe, dem vertrau ich erstmal, die kriegen einen Vertrauensvorschuss und ich sage: okay, das Medium nutze ich zu meiner Information, weil ichs für glaubwürdig halte, dem glaube ich erstmal. Dann wenn ich aber festgestellt habe, dass da eben Fakten falsch, oder unrichtig dargestellt wurden, dann schwindet natürlich das Vertrauen und dann guckt man, wo kommts her? Welche Quelle hatten die? Und dann macht man sich weiter Gedanken.

R: Was ist mit den Fakten? Also achtest du so auf die Anzahl der Fakten?

P: Nein.

R: Wenn Fakten enthalten sind, schaust du dann noch wer die Quelle ist?

P: Nein.

R: Ist dir das Zusammenspiel zwischen Fakten und Quelle wichtig?

P: Es ist mir wichtig, dass das Zusammenspiel zwischen Fakten und meinem Medium, was ich nutze.

R: Okay.

P: Weil häufig die Quelle nicht sichtbar ist. In, bei den Fernsehnachrichten ist nicht sichtbar, wo die Quelle herkommt, weil das nicht mitgeteilt wird. Das kann ich nur bei Printmedien

sehen, welche Quelle diese hatten. Häufig unter Artikeln oder unter Fotos eben mitgeteilt wird, was herkommt.

Und sonst kriegt man das bei Radio und Fernsehen nicht mit.

R: Wenn dir die Informationsquelle bekannt und, ist und du sie für vertrauenswürdig erachtest, sind dir dann noch die Fakten des Artikels wichtig? Oder nimmst du die Aussage, quasi, wenns n Zitat ist, für bare Münze dann komplett?

P: Ja, in vielen Fällen, schon. Nur da wo man länger drüber nachdenkt, wird man dann auch die Fakten vielleicht mit dem Ergebnis des Textes abchecken. Dann zu dem Ergebnis kommen, das passt oder das passt nicht. Aber in den meisten Fällen wird man sich über die Fakten dann nicht die Gedanken machen, wenn man die Quelle kennt.

R: Okay. Dann nochmal zurück zu dem Spiel von eben. Könnte sich das auf deine Routine bezüglich Nachrichten auswirken?

P: Nein.

R: Warum nicht?

P: Weil ich für mich nicht sehe, dass dieses Spiel mir bezüglich Nachrichten irgendwas bringen konnte.

R: Okay. Sonst noch etwas, das du sagen möchtest?

P: Nein.

Proband 9

R: Was hältst du von diesem Spiel? Von dem was wir grade gemacht haben?

P: Ich find das doof.

R: Wieso?

P: Das ist sehr mühsam das alles zu hinterfragen und manche Dinge im Alltag überliest man so und denkt sich seinen Teil, ob s wahr sein könnte, oder nicht, aber jetzt sollte ich ja alles hinterfragen und das fand ich halt schon mühsam.

R: Macht es dann nicht grade Sinn dieses Spiel dann mal zu machen? Damit man dann nochmal sensibilisiert wird für das Thema?

P: Ja, okay. Ja, ist schon was dran.

R: Hattest du Schwierigkeiten die fake news von richtigen news und Satire zu trennen, zu unterscheiden?

P: Ja, ja.

R: Und warum?

P: Weil ich immer eher skeptisch bin und eher überall fakes unterstelle, geschweige denn Satire eher so weniger. Die unterstell ich eigentlich nie im Alltag.

R: Okay.

P: Entweder falsch oder richtig. Auf Satire komm ich eher weniger.

R: Dieses Spiel gibt es auch als ne Onlineversion, also dass man die halt vorgesetzt kriegt und dann auch recherchieren muss, da kann man dann zum Beispiel auch, du hast ja eben gesehen „check die Quelle“ stand da unten, das kann man zum Beispiel auch anklicken und dann wird die Quelle angezeigt.

P: Achso, in dem Spiel.

R: Ist eher so an Jugendliche gerichtet, hältst du dieses Spiel für empfehlenswert?

P: Joa, definitiv.

R: Warum?

P: Ja, weil man dann einfach mal gezwungen ist Berichte in der Zeitung auf ihren Wahrheitsgehalt zu

prüfen, ob es stimmt, ob es nicht stimmt. Vielleicht auch irgendwie mal in Jugendmagazinen zu gucken, grade wenns an Jugendliche gerichtet ist, ob da Berichte okay sind, ob die eher, ja, durch Hörensagen, durch irgendwelches Weitergeben von „ich hab mal was gehört“ zustande kommen. Also dass einfach generell die Jugendlichen auch einfach kritischer gegenüber Printmedien sind, oder auch gegenüber Medien, alles was irgendwie gelesen wird im Internet oder auf, auf Zeitungen, Zeitschriften, ja, dass denke ich, dass es schon wichtig ist da n Bewusstsein zu schaffen.

R: Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Sehr selten, doch eigentlich schon Tagesschau, heute Nachrichten, Tagesthemen, da gibt's öfter mal Hintergrundinformationen zu Themen die mich interessieren, was jetzt so weltpolitische oder politische Dinge angeht. Aber ansonsten, dass ich aktiv jetzt mir irgendwie Unterlagen zusammensuche, um was zu checken, das eher weniger.

R: Also so im Allgemeinen so, also Zeitung lesen, Radio hören...

P: Zeitung lesen, Radio hören, Fernsehen gucken, also eben nicht irgendwelche komischen Magazine schon irgendwie, Magazine von denen ich denke, dass die renommiert sind und die auch relativ objektiv berichten können.

R: Welche sind das zum Beispiel für dich?

P: Ja, wie schon gesagt: Tagesschau, heute Nachrichten, Tagessthemen, Monitor Magazine finde ich sehr informativ, ja.

R: Was ist mit der Zeitung?

P: Zeitung les ich natürlich auch, ja klar.

R: Ja, also du benutzt im Prinzip Fernsehen und Zeitung, Radio auch?

P: Radio auch, wenn ich dazu komme Radio zu hören.

R: Warum benutzt du grade diese Medien? Warum nicht zum Beispiel das Internet?

P: Weil ich, das sind für mich meine traditionellen Medien. Ich bin halt über 50, mit dem Internet nicht aufgewachsen, von daher ist es für mich eher so, sind das für mich eher so die Medien, die ich eher benutze.

R: Okay.

P: Ja, ist einfach tradiert. Ich informier mich zwar auch im Internet. Ich google auch einige Dinge, die mich interessieren, aber vorzugsweise, wenns um große, größere Zusammenhänge geht, wirtschaftlich, politisch, dann informier ich mich halt über Zeitung, Fernsehen und Radio.

R: Warum informierst du dich?

P: Weils mich schon interessiert, was um mich herum passiert. Ich versuche schon so n bisschen, ja, die Scheuklappenmentalität so n bisschen abzulegen und zu gucken, welche größeren Zusammenhänge gibt es in denen ich lebe, in denen meine Familie lebt. Was kann ich tun, um Zusammenhänge vielleicht zu durchbrechen, die ich nicht gut finde? Wenn es was gibt, das ich tun kann, was kann ich tun? Ja, würd mich schon interessieren.

R: Vertraust du deiner Zeitung, deinem Sender und so? Oder bist du manchmal skeptisch?

P: Also ich vertrau schon der Zeitung nicht immer so ganz genau, zumal ich auch weiß wie die Dinge verdreht werden, grade auch durch unsere lokalen Journalisten, die dann manche Dinge anders darstellen, als sie dann wohl waren, weil sie die nicht so ganz verstehen und sie dann etwas anders rüberbringen als sie eigentlich sind. Das hab ich schon mitbekommen. Daher versuche ich das schon so n bisschen, ja das zu relativieren, was ich lese, das nicht alles für bare Münze zu nehmen, obwohl ich nicht unterstellen kann, dass alles falsch ist, was ich lese. Das kann ich natürlich nicht. Das ist wie gesagt, eine Unterstellung.

R: Und Fernsehen und Radio zum Beispiel?

P: Fernsehen und Radio, da hoffe ich einfach mal, dass da die Artikel ein bisschen besser recherchiert sind, die ich höre oder sehe, ja kann aber eigentlich auch nicht selber genau nachprüfen, ob es stimmt, was, was mir erzählt wird am Radio oder Fernsehen. Ich hoffe einfach drauf, dass da ne bessere Recherche passiert.

R: Okay. Hast du je einen Artikel gelesen oder einen Beitrag gesehen, der dir nicht glaubwürdig erschien?

P: Bestimmt.

R: Fällt dir grade einer ein?

P: Nein.

R: Achtest du darauf, woher die Nachrichten kommen?

P: Ja.

R: Beziehungsweise auch auf die Informationsquellen...

P: Ja. Ja, also ich, ich versuche schon, wenn ich Nachrichten oder Fernsehen höre oder sehe, dann irgendwo auf den öffentlich-rechtlichen Sendern zuzugreifen, zurückzugreifen, wo ich denen dann halt auch immer unterstelle, dass sie da schon so n, so n bisschen objektiver sind und nicht so reißerisch aufgemacht sind, wie zum Beispiel die privaten Sender.

R: Und die Medien an sich haben ja auch Informationsquellen, wo sie ihre Informationen her beziehen.

P: Ja.

R: Achtest du darauf welche Quellen zum Beispiel angegeben sind? Zum Beispiel in ner Zeitung?

P: Ja, also wenn sie angegeben sind, les ich sie natürlich und dann versuch ich die auch einzuordnen,

wenn ich sie kenne. Ich kenn nicht immer alle Quellen, aber manche kennt man halt schon.

Ich versuch sie halt einzuordnen soweit ich sie erkennen kann.

R: Okay. Kennst du die internationalen Nachrichtenagenturen?

P: Ja, so n paar. Die TAZ kenn ich zum Beispiel. Och, ja.

R: Sonst noch welche?

P: Also fällt mir aktiv nicht ein.

R: dpa?

P: Ach ja, okay.

R: Ja?

P: Jaja.

R: Okay.

P: Deutsche Presseagentur.

R: Genau. Mach es für dich einen Unterschied wenn du weißt zu welcher Agentur zum Beispiel die Zeitung gehört, oder die Nachrichtensender, oder so?

P: Nicht wirklich, glaub ich.

R: Mh-hm. Also würde es jetzt für dich nicht die Glaubwürdigkeit von nem Artikel erhöhen, wenns jetzt zum Beispiel von der dpa recherchiert wurde?

P: Das würde es sicherlich, aber ich kann jetzt irgendwie, wie gesagt, ich kenn nicht alle Nachrichtenagenturen. Ich kenn nur, ja, renommierte die man schon mal gehört hat und geh dann halt auch davon aus, dass sie auch ne gute Recherche betrieben haben.

R: Okay. Hast du schonmal nen Nachrichtensender oder ne Zeitung gewechselt, weil du herausgefunden hast, wer die Agentur dahinter ist?

P: Nee.

R: Hast du schonmal generell nen Sender oder ne Zeitung gewechselt, weil sie dir nicht mehr zugesagt haben, weil du dachtest irgendwas stimmt da nicht?

P: Nee, hab ich noch nicht.

R: Okay. Wenn du eine Informationsquelle finden würdest, die nachweislich gelogen hat, zum Beispiel wenn sie zitiert wird, oder in einem Interview, normalerweise aber sonst die Wahrheit sagt, würdest du dieser Quelle dann je wieder glauben?

P: Also ich würd schon, ich wär wahrscheinlich schon so n bisschen hellhörig und hätte so im Hinterkopf, ne, die Quelle hat schonmal da und da falsch gelegen, komplett falsch und würde das ja für die Zukunft eher kritischer sehen, klar. Natürlich, aber auch da hab ich irgendwie auch als Verbraucher oder als Konsument dieser Information nicht immer Zugriff drauf zu prüfen, ob es stimmt oder nicht. Könnte nur halt versuchen relativ kritisch zu bleiben dann.

R: Okay. Hast du je ein Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich darüber hinaus auch informiert?

P: Ja, also man, aktuell halt eben wegen der Umweltverschmutzung, dass man versucht da so möglichst viele Beiträge, Berichte zu sehen und nicht, nicht wegzuschalten, wenn man mal am Fernsehen mal was sieht, sondern einfach dran zu bleiben und zu sagen: ich muss mich da jetzt mal weiter drüber informieren und will das auch mal sehen, auch wenns unangenehm ist und wenn es mich auf meiner, meine, irgendwie mein eigenes Fehlverhalten hindeutet, hinweist, ja, versuch ich das in diesem Rahmen schon zu verfolgen und da auch so n bisschen nachzuhaken, jetzt grade diese Umweltdiskussion find ich total wichtig.

R: Hast du da auf die Informationsquellen und die präsentierten Fakten geachtet?

P: Ja, hab ich auch, ja.

R: In wie weit?

P: Also ich hab mir die Sendung angeguckt, wos, wo Berichte dazu gelaufen sind, hab die Glaubwürdig-, also für mich die Glaubwürdigkeit der recherchierenden Journalisten schon als gegeben angenommen und die Bilddokumente fand ich schon sehr authentisch und es hat mich schon überzeugt. Ja.

R: Okay. Hast du auch aktiv nach Fakten gesucht? So zum Beispiel Internet, oder ...

P: Nee, hab ich nicht. Geb' ich zu.

R: Mh-hm, wenn du diese Berichte gesehen hast, gab es nen Punkt, wo du gesagt hast: okay, jetzt bin ich über einen Teil dieses Themas sehr gut informiert?

P: Ja, ja.

R: Wie lange hat das so gedauert, bis du gesagt hast: die Informationen, das ist jetzt erstmal gut?

P: Das war eigentlich im Prinzip kann ich mich jetzt an einen Bericht erinnern, da gings um die Wasserverschmutzung in Bangladesch zum Beispiel, einfach durch färben von Textilien und das war n sehr ausführlicher, sehr eindringlicher Bericht, der mich echt beeindruckt hat, der mich zum Nachdenken gebracht hat und ja, ja.

R: Hast du bei der Wahl deiner, der Zeitung und der Nachrichtenkanäle, die du benutzt auf die meistgenutzten Informationsquellen und / oder die Anzahl der Fakten geachtet?

P: Nee.

R: Okay. Also auch nicht, dass die vielleicht sehr viele Fakten haben, oder so?

P: Ja, also ich merk ja schon wenn ich lese, ob das mit Fakten untermauert ist, deren Meinung, oder nicht, also das merk ich schon, hoffe ich doch und versuche das auch selber nachzuvollziehen von den Fakten aus die Schlussfolgerung die dann vielleicht in der Zeitung oder im Radio gezogen werden, oder im Fernsehen, das schon.

R: Okay. Was würdest du denken, wenn du Fakten in einem Artikel finden würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind? Würdest du den anderen Fakten in dem Artikel oder in dem Bericht oder in der ganzen Sendung überhaupt noch glauben?

P: Ich glaub, ich wär sehr skeptisch, wenn überhaupt, ja. Also wenn ichs wirklich merken würde, dass da alles falsch ist, was da steht und, hätte ich, glaub ich, irgendwie kein Vertrauen mehr dazu.

R: Was wäre jetzt zum Beispiel mit der Zeitung? Weil da sitzen ja jetzt mehrere Journalisten dran. Würdest du dann der ganzen Zeitung nicht mehr vertrauen?

P: Vielleicht der ganzen Zeitung nicht. Ich würde vielleicht schon so n bisschen Distanz versuchen, oder ja, so n, ja, bisschen kritisch versuchen zu sein, ja. Oder einfach mal zu unterscheiden, wenn wir unsere Tageszeitung hier haben, da gibt es ja zum Beispiel den politischen Teil, der wird ja nicht hier von der lokalen Presse geschrieben, sondern von einer Zentrale, da würde ich vielleicht denken, dass die n bisschen besser recherchieren oder informiert sind, als wenn ich da jetzt so n Lokaljournalisten nehme, der ne, nicht so ganz, ja...

R: Okay.

P: ...informiert ist.

R: Wenn du Nachrichten, sagen wir mal konsumierst, schaust du dann darauf wie viele Fakten der Bericht enthält und wer die Informationsquelle ist? Ist dir das wichtig?

P: Ja, das ist mir schon wichtig, aber ich glaube nicht, dass ich aktiv darauf achte, wer mir was sagt. Also Fakten find ich schon wichtig, aber ich glaube nicht, dass ich so weit, so bewusst bin, dass ich immer genau gucke wer sagt mir was. Ich versuche halt einfach grundsätzlich eher den

Nachrichten aus, aus öffentlich-rechtlichen Medien zu glauben, als so halt den privaten Sendern, weil da bin ich so n bisschen skeptisch.

R: Mh-hm, okay. Wenn Fakten enthalten sind in den Berichten, schaust du dann wer die Quelle ist, die Informationsquelle? Ist dir das Zusammenspiel zwischen Fakten und Informationsquelle wichtig?

P: Schaff ich nicht im Alltag, ganz ehrlich. Da, da hab ich keine Zeit für und ich hörs dann zum Teil manchmal bewusst, manchmal unterbewusst und kann da nicht immer noch gucken,

welche Quelle steckt dahinter. Das schaff ich einfach nicht, das ist n bisschen viel, ja, schaff ich nicht mehr.

R: Mh-hm. Wäre es für dich interessant das zu wissen?

P: Ja, schon. Ja.

R: Okay. Wenn die Informationsquelle von nem Artikel, von nem Bericht dir bekannt ist und du sie für vertrauenswürdig hältst, ist dann noch wichtig, was die Fakten des Artikels oder des Berichtes sagen, oder ist das was die Quelle sagt für dich...

P:...für mich pauschal richtig?

R: Genau.

P: Nee, nicht nur, also sagen wir mal so, ich bin dann schon eher, wenn ich, wenn ich die Quelle gut finde, bin ich sicherlich eher positiv eingestellt was jetzt den Bericht und die Details angeht, aber ich versuch schon für mich auch die Fakten raus zu filtern und ja, einfach für mich zu überlegen: ist der Bericht okay was die Fakten angeht, kann man das daraus schließen, oder kann man ´s nicht raus schließen, für mich, ja.

R: Okay. Dann kommen wir nochmal auf das Spiel zurück von eben. Könnte sich dieses Spiel auf deine Routine bezüglich Nachrichten auswirken?

P: Ja, keine Ahnung. Könnte vielleicht, aber ich hab einfach nicht die Zeit jede Quelle nachzuvollziehen, das ist einfach total schwierig im Alltag. Man konsumiert und konsumiert und überlegt sich was und da hat einfach nicht die Zeit nachzuvollziehen, ne, guck ich mal nach, wo ist das her? Kann das wohl stimmen, oder ist es nicht, oder ist es Satire, keine Ahnung. Es ist wirklich schwierig als Konsument, als Verbraucher das jedes Mal nachzuprüfen.

R: Mh-hm, okay. Gibt es noch was, das du sagen möchtest?

P: Nee.

Proband 10

R: Was hast du von diesem Quiz, diesem Spiel gehalten?

P: Also eigentlich fand ich das ganz gut. Eigentlich ganz interessant.

R: Was fandest du daran so interessant?

P: Ja, dass einfach mal, dass man da einfach mal so drüber nachdenkt auch und ja weil ja nicht alles wahr ist, was in der Zeitung und so steht, ja.

R: Hattest du irgendwo bei Schwierigkeiten?

P: Ja, bei einigen. Wenn man sich da halt nicht sicher ist, wo man das da hinlegt.

R: Okay. Wars für dich vielleicht auch schwer fake von Satire zu unterscheiden?

P: Ja. N bisschen.

R: Ich habs jetzt schon öfter gehört, dass fake und Satire sehr schwer ist, oder auch Wahrheit und Satire. Also, war beides für dich schwer, oder nur eins schwerer als das andere?

P: Ja, mehr fake und Satire.

R: Warum? Also fällt dir n Grund ein?

P: Nee.

R: Okay. Ich muss dazu sagen, das hier (das Spiel) gibt es auch als online Version, ist n bisschen auf Jugendliche zugeschnitten. Hältst du sowas für sinnvoll, dass die sowas mal machen?

P: Ja. Halte ich schon für sinnvoll.

R: Warum?

P: Ja, weiß ich nicht, weil, weils bestimmt auch mal für die interessant ist sich so das mal genauer anzugucken, oder sich halt auch mal mit dem Thema zu befassen, oder so.

R: Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Also ich les morgens ab und zu Zeitung, wenn ich halt die Zeit dafür finde und abends gucken wir auch immer zusammen eigentlich Nachrichten und ich hab auch ne Tagesschau-App auf meiner, auf meinem Handy und auch weil wir das für den Unterricht brauchen, Politik, guck ich mir das halt auch an.

R: Okay. Welche Medien benutzt du dafür?

P: Ja, Zeitung, Fernsehen, Tagesschau und dann mein Handy.

R: Warum benutzt du grade diese? Warum nicht zum Beispiel noch Radio dazu, oder...warum grade die zusammen?

P: Radio, ach ja, Radio hör ich auch noch.

R: Okay, also Radio auch noch dazu, okay.

P: Ja, weiß ich nicht. Also Radio hab ich immer, ich hab auch so ne Radio RST-App auf meinem Handy und das hör ich halt immer wenn ich mich morgens fertig mache, oder so, ja. Zeitung, weil die halt unten liegt und das ist halt praktisch dann und ja Tagesschau die App, weils, weiß ich nicht, für mich die Beste ist, oder so. Weil man da halt auch so diese Tagesschau auch in 30 Sekunden so gucken kann und wenn man die halt abends oder so nicht geguckt hat, kann man das halt am anderen Tag oder so machen.

R: Okay.

P: Ja.

R: Welche Zeitung habt Ihr?

P: Münsterländische Volkszeitung.

R: Warum guckst du Nachrichten oder liest die Zeitung?

P: Ja, weil man vielleicht wissen sollte, was in ner Welt so passiert und auch so in Rheine und so.

R: Also globale und lokale Nachrichten?

P: Ja.

R: Vertraust du der Zeitung und den Sendern, die du guckst oder hörst, oder bist du manchmal skeptisch?

P: Ja, vielleicht bei einigen Artikeln schon, aber zum größten Teil vertrau ich dem, was da drin steht.

R: Vertraust du irgendeinem Medium mehr als den anderen?

P: Eigentlich so allen gleich.

R: Hast du jemals einen Artikel gelesen, oder einen Beitrag gehört, der dir nicht glaubwürdig erschien?

P: Ja, bestimmt schonmal, aber da kann ich mich so nicht dran erinnern. Es gibt bestimmt einige Artikel, wo man im ersten Moment zweifelt, ob das wirklich wahr ist, aber jetzt so genau, keine Ahnung.

R: Okay. Achtest du da darauf, woher die Nachrichten kommen, also wer auch die Informationsquelle ist? Zum Beispiel in ner Zeitung kannst du ja n Interview zum Beispiel haben.

P: Nee.

R: Okay. Hältst du Zeitungen und Nachrichtensender für glaubhaft, generell?

P: Ja.

R: Kennst du die internationalen Nachrichtenagenturen?

P: Nee.

R: Hast du vielleicht schonmal in der Münsterländischen gelesen „dpa“? Steht manchmal unter nem Bild oder nem Artikel.

P: Ja.

R: Genau, das ist eine davon. Das ist die Deutsche Presseagentur. Wenn du das jetzt zum Beispiel liest, oder siehst, hätte es dann für dich nen höheren Stellenwert, jetzt nachdem du weißt halt, dass das ne größere Agentur ist, die den Artikel zum Beispiel veröffentlicht hat, als jetzt n lokaler Reporter?

P: Weiß ich nicht, also so genau hab ich da jetzt noch nie so drauf geachtet, aber nee, eigentlich nicht. Eigentlich so alle auf gleicher Stelle, sag ich mal, ja.

R: Hast du schonmal ne Zeitung, oder nen Sender gewechselt, weil du herausgefunden hast wer dahinter sitzt? Also es gibt ja viele Sender und Zeitungen, die zu nem Konzern gehören, die sind ja nicht immer alle gleich gut.

P: Ja, nee, noch nicht.

R: Hast du mal irgendwas gewechselt, weils dir nicht mehr seriös genug erschien?

P: Nee.

R: Okay. Wenn du eine Quelle finden würdest, die nachweislich gelogen hat, aber sonst die Wahrheit sagen würde, also Quelle ist hier Informationsquelle, Interviewpartner, oder jemand der zitiert wird, diese Quelle sagt aber sonst immer die Wahrheit, würdest du dieser Informationsquelle jemals wieder glauben?

P: Ich weiß nicht. Ich glaub das wird dann schwer. Also bei den nachfolgenden Artikeln und so, dann wirklich zu glauben, ob das wahr ist, weil wenn der eine schon so gelogen war, ja, ich glaub das wird dann schwierig dem dann noch zu glauben. Ist bestimmt vieles so gelogen und man glaub denen trotzdem, aber wenn man das jetzt so weiß, wird das n bisschen schwieriger.

R: Warum?

P: Ja, weil man sich dann halt nicht sicher ist, ob die in dem Artikel wirklich die Wahrheit oder so sagen, oder ob das wieder irgendwas Gelogenes ist.

R: Hast du jemals n Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt und dich darüber hinaus auch n bisschen informiert?

P: Ja, einige bestimmt. Also im Moment jetzt so nicht, aber ja, hab ich schonmal.

R: Fällt dir noch eins ein?

P: Nee.

R: Hast du da auch in Internet so n bisschen recherchiert, oder...

P: Ja, also so zum Beispiel wenn jetzt so die Wahlen anstehen oder so, da hat man ja auch in der Zeitung und sowas und im Fernsehen und im Radio und damit hab ich mich auch beschäftigt. Weil ich halt auch diese Jahr, nee, letztes Jahr, zum ersten Mal wählen durfte. Weil ich zum ersten Mal wählen durfte und, weiß ich nicht, mich davor halt noch nicht so wirklich damit beschäftigt habe, aber dann auch mal im Internet und so geguckt hab.

R: Wie lange hast du da so ungefähr geguckt? Weißt du das noch?

P: Nee. Also auch nicht lange, halbe Stunde, Stunde. Ja.

R: Und du hast gefunden, wonach du gesucht hast, oder nicht?

P: Ja.

R: Okay, das ist gut. Hast du da auch so n bisschen drauf geachtet, auf welchen Seiten du dann unterwegs bist?

P: Ja, schon. Es ist halt glaubwürdig bei so bekannten Seiten.

R: Also achtest du da schon drauf...

P: Ja.

R:dass du jetzt nicht auf irgendwelchen sehr dubiosen Seiten bist.

P: Nee. (Zustimmung)

R: Okay. Achtest du auf die Fakten, die dann auch da dann zum Beispiel präsentiert wurden?

P: Joa.

R: Und das erschien dir auch so weit in Ordnung alles?

P: Ja, alles in Ordnung.

R: Ist vielleicht eine Website so komplett in ne andere Richtung geschossen? Ist dir das mal passiert? Also dass so der gesamte Tonus irgendwie in eine Richtung ging und dann ein oder zwei Webseiten gesagt haben: wir machen das nicht, wir haben da ne komplett andere Meinung zu.

P: Also die Meinungsverschiedenheiten, oder..?

R: Zum Beispiel, oder dass, Geschehen können ja verschieden dargestellt werden, dass die meisten Webseiten das Geschehen so dargestellt haben und n paar Webseiten dann mal komplett was anderes gesagt haben.

P: Joa. Also hatte ich, also fällt mir jetzt nicht ein wirklich, dass ich sowas mal hatte. Aber es gibt ja, auf jeder Seite sind ja so unterschiedliche Infos, also wird das ja anders dargestellt, ja. Sowas hatte ich schonmal.

R: Okay.

P: Aber das ist ja bei jedem Thema so, wenn man was googelt oder so, dass die Seiten das halt unterschiedlich darstellen.

R: Aber du hast den Seiten dann trotzdem noch vertraut?

P: Ja.

R: Okay. Warum liest du die Münsterländische Volkszeitung und guckst die Tagesschau und so?

P: Ja, weils, wie schon gesagt weils interessant ist halt und man ja auch wissen müsste, was in der Welt so los ist und ist ja, ja auch bei mir in der Schule eigentlich recht hilfreich ist, oder generell. Das machen ja auch gar nicht mehr so viele Jugendliche heutzutage..

R: Ja, deswegen.

P: ...sich die Zeitung in die Hand zu nehmen.

R: Deswegen bin ich sehr darauf bedacht, das jetzt zu erfahren.

P: Ja, also mich interessiert es halt. Auch so was jetzt in Rheine passiert ist oder halt in der ganzen Welt auch. Sollen mehr Leute machen.

R: Wieso benutzt du grade diese, also sprich warum benutzt du die Tagesschau, die Münsterländische? Wieso nicht ne andere Zeitung oder nen anderen Sender zum Beispiel.

P: Achso ja, weil wir da n Abo haben und die eh nach Hause kommt und dann liegt die halt unten immer, ja und dann les ich mir die halt durch. Ja und die Tagesschau, weil halt alles, da

gibt's ja auch so unterschiedliche Seiten und dann kannst du auch diese Tagesschau, die ganze Sendung so nochmal sehen und halt auch so einzelne Themen nochmal genau durchlesen, ja. Also ich find die halt am Schönsten und am Sinnvollsten.

R: Was würdest du denken, wenn du in einem Artikel oder in einem Beitrag Fakten erfahren würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind? Würdest du dann den anderen Fakten in dem Artikel oder in dem Beitrag dann noch glauben, oder der Nachrichtensendung oder der Zeitung generell noch glauben?

P: Wenn das jetzt nur bei einem Artikel wär?

R: Genau, das ist ein Artikel, wir sprechen jetzt nicht von Rechtschreibfehlern, oder so, oder Versprechern, sondern wirklich inhaltlich falsch. Falsche Fakten.

P: Hm. Ich weiß nicht. Also ja dem Artikel würd ich halt gar nix mehr glauben, wenn ich halt weiß, dass die Fakten falsch sind. Hm. Aber sonst. Weiß ich nicht. Man könnte ja dann auch nochmal irgendwie nachgucken in den anderen Zeitungen, oder anderen Seiten, ob da halt auch diese Fakten sind, oder halt das irgendwie anders dargestellt ist. Aber ich glaub anderen Artikeln würd ich noch glauben. Aber das ist ja auch wieder, die Frage hatten wir ja vorhin schon so ähnlich, dass man denen dann nicht mehr glaubt. Ich find, das ist ne schwere Frage irgendwie, weil ja, ich weiß nicht. Ich glaub dann würde man das halt auch mit anderen Augen dann sehen, wenn man schon weiß, dass der eine Artikel, Artikel falsch ist. Ich glaub, dann würd man zweimal nachdenken, ob man dem jetzt glaubt oder nicht.

R: Also du wärst dann schon skeptischer?

P: Ja.

R: Okay. Wenn du wie gewohnt deine Nachrichten konsumierst sagen wir mal, schaust du darauf, wie viele Fakten der Bericht enthält? Also die Anzahl der Fakten und wer die Informationsquelle ist, zum Beispiel?

P: Nee, so eigentlich jetzt nicht. Da achte ich eigentlich nicht drauf.

R: Fragen wir mal ganz banal: warum nicht?

P: Weiß ich nicht. Also ich guck mir das jetzt halt nicht so an, wer jetzt den Artikel verfasst hat, oder woher die jetzt kommen. Ich les dann eigentlich nur den Artikel wirklich selber.

R: Die Anzahl der Fakten, ist dir die vielleicht wichtig? Also dass es mehr Fakten sind als Spekulationen, sowas?

P: Hm. Weiß ich nicht.

R: Okay. Wenn in einem Bericht Fakten enthalten sind, ist dir dann noch wichtig, wer die Infos dafür geliefert hat? Also zum Beispiel in nem Interview, oder wenn jemand zitiert wird?

P: Nein. Eigentlich sollte man, einem das wohl wichtig sein, weil, also man kann dann ja auch schnell lügen in so nem Artikel, aber mir persönlich. Okay, also ich achte da jetzt so nie wirklich drauf, aber eigentlich, wenn man jetzt so drüber nachdenkt, sollte einem das schon wohl wichtig sein. Ja.

R: Wenn wir jetzt davon ausgehen, dass wir n Interview da in der Zeitung haben und du die Informationsquelle kennst und für vertrauenswürdig hältst, ist die dann noch wichtig, was der Artikel sagt? Also die Fakten des Artikels, so das Drumherum?

P: Wie jetzt?

R: Zum Beispiel wenn wir n Interview haben, oder wenn jemand zitiert wird, gibt's ja noch andere Fakten, die durch den Reporter geschrieben wurden.

P: Ja.

R: So, ist dir, sind dir diese Fakten, also der Kontext, ist dir das noch wichtig?

P: Ja. Also das alles dann insgesamt.

R: Ja, also zum Beispiel es gibt, da wird irgendwie gesagt: das Interview ist dann und dann entstanden, unter diesen und jenen Umständen vielleicht. Ist dir das dann wichtig? Solche Informationen dazu noch?

P: Also so Extraintformationen. Wichtig jetzt nicht, aber wäre wohl schön, wenn das dabei steht oder so. Also dass man dann halt weiß, von wann das Interview oder so ist. Ja.

R: So, wir haben es fast geschafft. Um noch einmal auf diese Quiz zurück zu kommen, oder auch auf das ganze Interview, könnte sich das auf deine Routine auswirken? Also quasi dass du genauer hinguckst und sowas?

P: Ja, schon wohl. Weil ich hab mir da noch gar keinen Kopf so drüber gemacht, ne. Aber ich glaub, dann schaut man jetzt mal genauer hin, oder guckt sich das halt an von wem das stammt, oder wer das verfasst hat oder so. Ja.

R: Gibt's noch was, das du sagen möchtest?

P: Nein.

R: Okay, dann sind wir durch.

Proband 11

R: Okay, was hast du von dieser kleinen Aufgabe da gehalten?

P: Ist halt ne Aufgabe, die einschätzt, wie weit man im Geschehen drin ist, was man eigentlich so weiß und ja, dass man noch nicht so viel Nachrichten verfolgt und alles.

R: Hattest du bei irgendwas Schwierigkeiten dabei?

P: Das mit dem Facebook, weil das war ja einfach nur so ein Facebookeintrag, das fand ich dann doch, nach dem Motto: nur die Überschrift lesen, oder diesen englischen mit dem Fahrrad schon schwierig, weil es gibt immer mehr Leute, es steht überall was englisches drauf und ich bin nicht so gut in Englisch, das heißt, ich bin meistens so eher, ich les deutsche Sachen und das ist dann eher so schwieriger, weil man dann auch erst einmal überlegen muss, wie war das nochmal? Was heißt das auf Deutsch und solche Sachen halt. Aber find ich jetzt, es gehört einfach dazu, dass immer mehr englische Begriffe, Sachen rüberkommen.

R: Hattest du sonst noch Schwierigkeiten?

P: Ich wusste bei Fußball und so, ich bin nach Bauchgefühl gegangen und interessiert mich Fußball? Interessiert mich Helene Fischer? Man hört, die hat jedes, ab und zu den Macker, dann den Macker, dann ihren Tänzer und da, nur weil das n Promi ist, muss man sich für deren Leben mehr interessieren für, wie für andere, find ich.

R: Ja, das ganze gibt es auch als eine Art Onlinespiel, ist so n bisschen an Jugendliche gerichtet, dass die da halt auch online wirklich recherchieren müssen, um zu sehen: hey es ist wahr, es ist falsch, es ist, soll es witzig sein. Hältst du das für empfehlenswert? Dass man das macht?

P: Um die Jugend da ran zu kriegen, find ich das jetzt nicht verkehrt, aber du findest ja alles im

Internet, das heißt es ist für die nochmal schwieriger zu wissen, was ist jetzt wahr, was ist falsch und, weil mittlerweile, du findest, du brauchst ja nur „Pups“ eingeben meinetwegen im

Internet, du findest alles oder meinetwegen, dass die selber recherchieren müssen ist gut. Heutzutage hat ja, wie wir jetzt auch, wir haben Alexa da stehen, da, die hört das mit und du fragst sie was und entweder sagt sie: ich weiß das leider nicht, oder das muss ich selber nachgucken, das ist find ich jetzt nicht schlecht für Jugendliche, dass die, wie gesagt, mein Opa hat damals, meine Tante musste immer einen Artikel aus der Zeitung lesen und abschreiben. Damit die ans Zeitungslernen ran kommt, ich hab wirklich, auf Neugier, ich hab natürlich durch die Zeitung durchgeblättert, Sport hab ich überblättert, aber ich bin meistens bei den Rheine-Artikeln, so Rheiner Emsig (Kolumne) hängen geblieben, habe eben kurz gelesen und das fand ich von meinem Opa schon ziemlich krass bei meiner jungen Tante. Nach dem Motto: schreib und sag mir, was du gelesen hast, anstatt sie einfach selber zu machen und heutzutage ist glaub ich dass Jugendliche nicht mehr so viel Zeitung lesen, weil die haben ihre Tablets, die haben ihre Handys und alles und da zu recherchieren nach dem Motto: hier habt ihr n paar Artikel, sucht mal, ist gut.

R: Wann informierst du dich über Nachrichten?

P: Bevor ich abends Serien gucke, kommen ja meistens Nachrichten, so RTL oder so, da guck ich kurz rein für die Artikel, die mich interessieren guck ich auch länger und meistens guck ich bei gmx, wenn ich meine E-Mails nachgucke, hast du auch immer so n paar Schlagwörter, wo ich dann auch die Artikel nachgucke.

R: Welche Medien benutzt du dafür?

P: Meinst du jetzt Handy, oder was sind Medien?

R: Das sind Zeitungen und so..

P: Die Tageszeitung, Fernsehen natürlich und mein Handy zum Großteil, ja.

R: Warum benutzt du grade die?

P: Wenn ich von der Arbeit komme, die Zeitung liegt meistens unten bei meinen Eltern, wenn ich dann mit denen so n bisschen quatsche, blätterste dann automatisch so n bisschen durch die Zeitung, guckst was da so drin steht. Fernsehen natürlich, wenn ich dann abends meine Serien gucke, wenn ich denn da bin, oder halt das Handy, wenn du sowieso, das hast du am schnellsten in der Hand. Mal eben zum Nachschauen wies Wetter wird, oder sonstige Sachen.

R: Warum guckst du Nachrichten, oder liest du Nachrichten?

P: Kommt meistens auf die Überschrift drauf an, was mich da dann interessiert. Zum Beispiel den Artikel mit „Kuh auf dem Dach“ hätte ich gelesen, auf jeden Fall, weil ich find Nachrichten müssen

nicht immer nur schlecht sein. Da, wie gesagt, da, wenn da so n interessanter Artikel da oder hier, was in Rheine so passiert so. Welche Sachen jetzt sind, so wie Martinsmarkt, irgendwelche Liveauftritte, die umsonst sind, oder irgendwelche verkaufsoffene Sonntage. Das interessiert mich, da guck ich dann schonmal genauer hin und sonst mach ich einfach nach Gefühl einfach, was so interessant sein könnte, les ich an oder überflieg das eben, oder guck einfach eben nach den Bildchen, so zu sagen, aber sonst bleib ich eigentlich sonst so, brauch ich das nicht. Müsste ich nicht haben, weil die meisten Nachrichten sind ja eher schlecht. Zu 80%, glaub ich. Deswegen, mein Freund guck ja überhaupt keine Nachrichten und alles oder liest, der sagt auch: brauch ich nicht, will ich nicht. Und da bin ich eher so n Zwischending, also mich, ich muss es nicht haben, aber ich sag jetzt auch nicht, ich bleib davon fern. Zum Beispiel, wenn ich zum Arbeit fahr, ich hab immer Radio laufen, wenn ich dann von der Arbeit nach Hause fahr, hab ich meistens CD oder so laufen, wenn nix Gutes

kommt.

R: Okay. Vertraust du der Zeitung und den Sendern, die du guckst oder hörst?

P: Teils, teils.

R: In wie fern?

P: Ich würd jetzt nicht unbedingt alles für bare Münze nehmen, das, das in der Tageszeitung kann man meistens für relativ wahr zeichnen. Fernsehen würde ich eher sagen, da glaub ich nur die Hälfte, was ich da sehe, wenn ich zum Beispiel ne Bild Zeitung hätte, da würde ich jetzt auch gucken, was mich interessiert, aber da würde ich jetzt, glaube ich, sehr wenig von glauben. Nach dem Motto: hast du das gelesen? Ja, gut, aber da würde ich jetzt eher wohlwollend 40% oder weniger glauben. Deswegen, also ich muss halt schauen, wie das so geschrieben ist, ob das interessant ist und wie glaubwürdig eigentlich die Quelle ist. Also Fernsehen würde ich eher sagen 50%, weil die können ja auch machen, was sie wollen und die entscheiden ja auch selber, wie viel die nur ausstrahlen wollen von den einzelnen Sachen und da nach dem Motto, strahlen die meisten nur das Schlechtere aus, nach dem Motto Beteiligung und solche Sachen und das ist wieder passiert und das und da muss man nicht alles mitbekommen hundertprozentig.

R: Warum vertraust du denen nur so gering in dem Fall bei dem Fernsehen oder bei der Bild Zeitung zum Beispiel?

P: Weil ich von der Bild Zeitung her weiß, dass vieles ausgedacht ist, nach dem Motto: die wollen einfach nur ihre Zeitung verkaufen und bei den Nachrichten, natürlich die müssen, da steht ja der ganze Sender dahinter: wir müssen suchen, welche Artikel sind für die Abend, oder für die Nachrichten jetzt interessant und da sind halt mir zu viele Leute am Werk, so bei der Tageszeitung ja auch wohl, aber da steht halt unter jedem Artikel, oder Leserbrief, von dem und dem ist er. Da weißt du, okay, die haben vielleicht n bisschen was drin geändert, vielleicht Kleinigkeiten, aber jetzt nicht so, dass der Autor jetzt nicht sagt: das ist meins, weil so n Autor kann man ja eigentlich, wenn er gut recherchiert hat, eigentlich sollte man dem glauben. Deswegen find ich, wie gesagt, bei, bei den Nachrichten ist es ja, die haben jetzt nen Teleprompter, da lesen die einfach nur den Text ab und da kann eigentlich, wenn man, ich glaub gut ist, hacken kann, könnte man sich in das Gerät einhacken und den vorlesen lassen, was man wollte. Weil er ist ja darauf geschult, nach dem Motto: ich les die Nachrichten jetzt vor und das was da steht, muss ich ja glauben. Das ist ja auch nur n Moderator so zu sagen. Deswegen mit gemischten Gefühlen.

R: Okay. Achtest du darauf, woher die News, beziehungsweise hast du je n Artikel gelesen oder einen Beitrag gehört, der dir nicht glaubwürdig erschien? Wo du wirklich gesagt hast: irgendwas, nein.

P: Wüsste ich jetzt so nicht, dass ich da gelesen hätte. Doch das mit den Renten, aber das erscheint unglaubwürdig, aber dass die Renten erhöht werden sollen, kann ich mir mittlerweile vorstellen.

Wobei in vielen Berufen, das nicht noch jahrelang so weitergehen kann. Wenn ich überleg, mein Bruder arbeitet körperlich auf dem Bau, ich arbeite in ner Pflege und solche Sachen kannst du nicht mit 67 oder älter noch machen. Wenn ich überleg, unsere Bewohner sind auch richtig kräftig gebaut, da hat man am Anfang auch gedacht: gut, solche Nachrichten braucht man nicht, will man nicht und vor allem Nachrichten die zum ersten April rauskommen, da sollte man schon sagen: okay, da les ich keine Zeitung. Das ist dann doch schon sehr

unglaublich, was die dann so, so bringen. Aber das hat ja auch dann mit dem ersten April zu tun und sonst eigentlich, das was ich bis jetzt gelesen hab, hab ich immer so gedacht: ja, okay, ja kann sein, kann nicht sein, aber so richtig unglaublich war eigentlich so bis jetzt nix.

R: Okay. Achtest du darauf, woher die Nachrichten kommen? Und hältst du die Quellen für glaubhaft, zum Beispiel es steht ja drunter: der und der hats geschrieben, oder in nem Interview liest du halt wer der Interviewpartner ist.

P: Das interessiert mich eigentlich so eher weniger. Da lass ich das eher auf mich wirken, wie die Leute sind, oder wie der Artikel geschrieben ist und mach mir dann so meine Gedanken zu, aber so richtig verurteilen oder beurteilen will ich das, glaub ich, nicht.

R: Kennst du die internationalen Nachrichtenagenturen?

P: Davon gehört hab ich, aber mich damit gefasst hab ich nicht.

R: Also zum Beispiel, man liest ja in der Zeitung, manchmal, dass „dpa“ drunter steht unter nem Artikel, genau, das wär zum Beispiel eine Nachrichtenagentur dann.

P: Dann ja, hab ich schon öfters dann gesehen und ja, richtig wahrgenommen eigentlich nicht. Das ist halt so, wenn mich so n Artikel wirklich interessiert, dann guckt man auch wohl mehr auf die Quelle, aber sonst so eigentlich geb ich mich relativ mit wenig zufrieden.

R: Also hats für dich dann auch keinen höheren oder weniger Stellenwert, wenn du jetzt weißt, dass ne größere Agentur das verfasst hat?

P: Ja.

R: Okay, hast du schonmal nen Nachrichtenkanal oder ne Zeitung gewechselt, weil du herausgefunden hast, wer dahinter sitzt? Also zum Beispiel der Sender der dahinter sitzt?

P: Nö, ich bin bei meinen Sachen geblieben. Ich bin den Sachen so zu sagen treu und bis jetzt lauf ich damit ganz gut. Wobei, damals beim Wohnheim hatten wir auch immer ne Bild Zeitung irgendwo liegen, das hat man ne Zeit lang auch gehabt, aber da war da, hat man sich nur die Bonbons rausgesucht, weil da hat man dann höchstens geguckt, was ist in, was ist nicht in, Interviews mit irgendwelchen Promis vielleicht mal geguckt, oder Schlagwörter, aber ja, also die Zeitung würde ich mir nicht kaufen. Also so zu sagen, ja man wechselt die Quellen.

R: Wenn du eine Quelle finden würdest, also eine Informationsquelle, zum Beispiel nen Interviewpartner, davon lesen würdest und diese Quelle nachweislich gelogen hat, normalerweise aber die Wahrheit sagt, würdest du dieser Informationsquelle jemals wieder glauben?

P: Das liegt in der menschlichen Natur zu lügen. Das ist, man sagt ja natürlich: wer einmal lügt, dem glaubt man nicht, aber ganz ehrlich, dann dürfte man jetzt heutzutage niemandem mehr was glauben, weil es liegt, wie gesagt, in der menschlichen Natur zu lügen, sich die Sachen, die Fakten so zu biegen, wie es einem am besten passt und wenn Leute Schlechtes hören wollen, dann erzählt man denen schlechte Sachen und das kommt an. Das wollen Leute hören, die wollen quasi Katastrophen, wollen herzerreißende Stories haben und dann denk ich auch, da könnte man sagen, der kann auch weiterhin, man glaubt dem mit Skepsis. Also hundertprozentig, ich würd das alles mit Vorsicht genießen.

R: Okay. Hast du je n Thema sehr aufmerksam in den Nachrichten verfolgt?

P: Geht so. Also Katastrophen hat man, das ist man ja immer mit drin und ich war damals in Asien, hab den Tsunami damals nicht selber mitbekommen, aber ich war vor Ort. Also ich

war in Asien, wo meine Eltern auch dachten: okay, sie ist jetzt verschwunden und da hab ich, wo ich dann wieder in

Deutschland war, im Januar n bisschen mehr verfolgt, was da dann an Zensur war, was die da gebracht hatten an Bildern, das hab ich n bisschen mehr verfolgt, wie andere Sachen. Weil ich, wie gesagt, selber die Küste nie gesehen hab, aber ich wusste halt 2 Stunden Busfahrt, dann wärst du an der Küste gewesen und das hab ich dann halt n bisschen mehr verfolgt, was da passiert ist.

R: Hast du auch selbst nach Fakten, zum Beispiel im Internet recherchiert?

P: Nein.

R: Achtest du darauf so, welche Fakten dir in Artikeln zum Beispiel präsentiert werden?

P: Wie meinst du das jetzt mit welchen Fakten? Was da jetzt genau drin steht so?

R: Genau, weil es können ja, es kann ja Gott weiß was drin stehen, absurde Fakten, die aber vielleicht irgendwie stimmen oder sowas in der Richtung.

P: Ja. Geht so, würde ich jetzt sagen, das ist ne schwierige Frage. Die kann ich nicht so genau beantworten.

R: Wonach hast du so die Zeitung und, die du liest und die Nachrichten, die du guckst und so, die ausgewählt?

P: Die wähl ich ja, als bei der Zeitung natürlich wähl ich die nach Artikeln aus oder nach Sachen, nach Hinguckern, nach Events, die sind, oder wie gesagt im Fernsehen hab ich ja keinen Einfluss auf das, was kommt. Da haben die halt ihr Programm, was die abspielen und wenns mich dann nicht interessiert, gibt's dann bei der Fernbedienung nen Lautlosknopf, den drückt man dann halt und macht halt andere Sachen nebenbei und wenns dann doch scheint interessant zu sein, dann macht man den Ton wieder an oder schaltet wieder drauf.

R: Und, ich meine du bist ja irgendwann dazu gekommen, dass du n bestimmten Kanal guckst für die Nachrichten oder sowas. Wonach hast du das so, hast du das irgendwo nach ausgewählt?

P: Ja, ich guck halt, wenn ich dann halt dazu komme, so Serien „Unter uns“, „Alles, was zählt“ und die, vor „Alles, was zählt“ kommen halt Nachrichten, Abendnachrichten und dann notgedrungen, weil mans nicht verpassen will, den Anfang, guckt man Nachrichten halt. Also ich habs halt aus Zweckmäßigkeit, glaub ich, ausgesucht.

R: Okay.

P: Ja.

R: Was würdest du denken, wenn du in einem Artikel Fakten finden würdest, von denen du weißt, dass sie falsch sind. Würdest du dem Artikel oder auch zum Beispiel der Zeitung oder jetzt der Nachrichtensendung noch glauben?

P: Vielleicht später irgendwann wieder. Im ersten Moment dann halt nicht, wenn ich es halt weiß und zur Not kann man immer noch n Beschwerdebrief schreiben. Nach dem Motto: so stimmt das nicht. Meistens reagieren die auch darauf.

R: Also würdest du schon erwarten, dass sie reagieren, wenn du jetzt zum Beispiel hinschreibst und sagst: hey, das ist falsch?

P: Ja, die machen dann meistens ne Stellungnahme, warum dies so geschrieben haben und ich glaub, ich hatte das bis jetzt erst einmal, dass ich nen Leserbrief geschrieben hab. Über irgendeine Sache, die mich wirklich sehr gestört hat und der Leserbrief ist, glaub ich, nicht

veröffentlicht worden, aber ich weiß, ich hab anschließend von denen auch Post gekriegt. Deswegen, fand ich jetzt nicht so schlimm.

R: Okay.

P: War jetzt nicht sowas Gravierendes, aber war, war halt ne Kleinigkeit die einem schon, wenn mans weiß, gestört hat. Deswegen.

R: Was ist, oder was wäre, wenn sie keine Stellungnahme beziehen würden? Also wenn du nicht hören würdest danach?

P: Dann wäre das fragwürdig, das nächste Mal, wenn mans liest oder sieht oder irgendwas in der Richtung hat, dass man denen auch weiterhin glaubt. Man nimmts dann nur noch zur Kenntnis.

R: Wenn du wie gewohnt Nachrichten liest oder schaut oder hörst, achtest du darauf, wie viele Fakten der, zum Beispiel der Bericht enthält und woher sie ihre Informationen haben?

P: Nein, also ich hörs mich an, ich schaus mir an, ich gucks mir an, aber würd jetzt nicht sagen: es müssen sehr viele Fakten sein. Ab und zu find ich weniger mehr.

R: Wenn der Bericht Fakten enthält, achtest du darauf wer die Quelle ist, also woher kommt?

P: Ja, hast du ja nicht überall dabei. Im Radio hat der Moderator seine Quellen meinetwegen von der Autobahn, wo jetzt welcher Stau ist und solche Sachen. Hundertprozentig überprüfen kann ichs jetzt nicht und seine Quellen sagt er ja meistens auch nicht. Da muss man dann schon schauen, nach dem Motto: für wie wahr man es hält und ob man dem dann doch vertraut, weil, wie gesagt Autobahn fahr ich auch regelmäßig und wenn ich dann da höre „Vollsperrung“, dem glaub ich dann schon. Das sind so Sachen, warum sollte er da lügen? Der hat dann Millionen Zuhörer, die meinetwegen dann den Sender wechseln und ich denke mal auch, dass andere Zeitungen, andere Medien es genauso machen. Warum sollten die weiter Einschaltquoten haben, oder Verkaufszahlen, wenn die nur immer was senden, was schreiben, was falsch ist. Deswegen muss man alles mit Vorsicht genießen.

R: Wenn aber mal die Informationsquelle genannt wird, oder zum Beispiel due es in der Zeitung liest, und du kennst diese Informationsquelle und hältst die für glaubwürdig, ist dir dann noch wichtig, was der Artikel drum herum noch erzählt, um zum Beispiel dieses Interview, oder der Kontext?

P: Nein. Also ich, wenn ich weiß, es steht in dem Artikel meinetwegen eine bestimmte Überschrift, dann will ich auch eigentlich nur über das dann lesen und alles andere, man überschlägt dann den Anfang, wo fängst das Interview an? Weil das ganze Vorgeplänkel braucht, glaub ich, kein Mensch, dass die jetzt grade in der und der Situation sitzen und solche Sachen find ich jetzt überflüssig.

R: Okay. So dann kommen wir noch einmal auf die kleine Übung von eben. Könnte sich das auf deine Routine bezüglich Nachrichten auswirken?

P: Ich werd, glaub ich, genauer hinschauen demnächst. Bei Promis nicht, aber jetzt so, das mit den Mücken, mit dem Hubschrauber, das fand ich schon, nach dem Motto: okay, das ist doch echt wahr? Bei der Kuh ja, das kann man sich vorstellen, dass da irgendwelche Studenten, Schüler so n Schabernack treiben, wär ich glaub ich auch auf die Idee gekommen. Nur wo kriegt man ne Kuh her?

R: Ja, das ist dann das Problem.

P: Also ja, dass das mit dem Fahrrad fake ist, bei der Hitze, dass das nicht so sein kann, klar. Und ja, zum Teil, da guckt man dann doch zweimal hin. Aber es stehen ja nicht jede Woche

solche interessanten Artikel in der Zeitung. Deswegen muss man mal gucken, ich denke, so n bisschen vielleicht.

R: Noch irgendwas, was du von deiner Seite aus sagen möchtest?

P: Nee.