



MASTER THESIS

The role of institutionalized cross-border cooperation in European transboundary crisis-responses: The case of euroregions along DE-NL border

Abstract

The nature of crisis and crisis-management is changing. Since 2000, Europe experienced several transboundary crises (Boin 2009). The SARS outbreak from 2003, the financial crisis from 2008, the refugee crisis from 2015 and the ongoing Covid-19 pandemic. Despite the transnational nature of these crises the crisis-management competences within the European Union largely remain with the Member States. With different degree of centralization in national systems crisis-management competences often lie on the national, subnational, or regional level resulting in a multilevel governance structure in European transboundary crisis-responses. Since transboundary crises, like the current Covid-19 pandemic, easily cross geographical, political, and legal boundaries this means that many (inter)national actors are involved in the crisis-management process. Without supranational coordination critical information is hidden in technical concepts, clashing paradigms and different languages (Boin 2019). This paper researches the influence of institutionalized cross-border cooperation (ICBC) on the transboundary crisis response of Germany and the Netherlands. It argues that established ICBC can booster the effectiveness of a transboundary crisis response by providing crisis-managers with additional organizational capacity to enhance their sensemaking, response coordination and meaning making capacities.

Sebastian Vincent Gschrey

s.v.gschrey@student.utwente.nl

Universities of Twente and Münster

Supervisors: Dr. Annika Jaansoo, Prof. Dr. Norbert Kersting

Table of Content:

1. Introduction.....	3
2. Theoretical Framework.....	4
2.1. State of the art: (Transboundary) Crisis.....	5
2.2. State of the art: (Transboundary) Crisis-Management	6
2.3. Institutionalized Cross-Border Cooperation (ICBC) in Crisis-Management	7
2.4. Transboundary Crisis-Response (TCR).....	10
2.5. Forming the Central Hypothesis	14
3. Research Design.....	17
3.1. Methods:.....	17
4. Analysis.....	22
4.1. Pandemic development in the German-Dutch euroregions:	22
4.2. ICBC impact on transboundary sensemaking:.....	28
4.3. ICBC impact on transboundary response coordination:.....	34
4.4. ICBC impact on transboundary meaning making:	41
5. Discussion.....	44
6. Conclusion.....	47
6.1. Answering the central question:	47
6.2. Limitations of the research design:	49
6.3. Practical implications and recommendations for future research:.....	49
7. References.....	51
8. Appendix.....	55
8.1. Interview material:	55
8.2. QCA material:.....	105
8.3. ICBC categorization:	114

List of figures:

Figure 1: Crisis-Response	11
Figure 2: Theoretical Framework	16
Figure 3: Euregios in the German-Dutch border region.....	19
Figure 4: QCA category system.....	21
Figure 5: Dutch ICU occupancy over time	25
Figure 6: Key tasks in the TCR	28
Figure 7: Corona-Dashboard.....	31
Figure 8: EMRIC communication scheme in the case of a pandemic	37
Figure 9: Organogram EMRIC	39
Figure 10: GIP website hits	43

Figure 11: “Be a good neighbour” campaign.....44

List of abbreviations:

BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken Koninkrijksrelaties
CBC	Cross-border cooperation
CDC	Centre for disease control
EMR	Euregio Meuse-Rhine
EMRIC	Euregio Meuse-Rhine Incident and Control
EDR	Ems-Dollart Region
ERW	Euregio Rhine-Waal
ERMN	Euregio Rhine-Meuse Nord
GIP	Grenzinfopunkt (border information point)
ICBC	Institutionalized cross-border cooperation
ICU	Intensive Care Unit
NRW	North-Rhine-Westphalia
PCR	Polymerase chain reaction
QCA	Qualitative Content Analysis
SHE	Sustainable Healthy Euregio
TC	Transboundary Crisis
TCR	Transboundary Crisis Response
TCS	Transboundary Sensemaking
TRC	Transboundary Response Coordination
TMM	Transboundary Meaning Making

1. Introduction

The nature of crisis and crisis-management is changing (Boin 2009). Since 2000, Europe experienced several transboundary crises (TC). The SARS outbreak from 2003, the financial crisis from 2008 and the refugee crisis from 2015 (Boin 2019). Despite the transnational nature of these crises the crisis-management competences within the European Union largely remain with the Member States. With different degree of centralization in national systems crisis-management competences often lie on the national, subnational, or regional level resulting in a multilevel governance structure in European transboundary crisis-responses.

With the outbreak of the Coronavirus pandemic in 2020, Europe faces a crisis another transboundary crisis (Boin 2021). Such crises are characterized by their high degree of mobility allowing them to easily cross borders, sectors or jurisdictions ultimately making the pandemic a matter of common interest to the European community (Allemanno 2020; Boin 2019). Despite the transnational character of the crisis many European states responded in a national way by closing their borders while simultaneously installing social distancing measures as well as test and quarantine obligations. This unilateralism resulted in a restriction of cross-border mobility (Allemanno 2020). With borders being natural fixpoints¹ for crisis-management the integrated European border regions with their multilevel systems of governance became the parts of a country where national rules and regulations are most apparent and had the most consequences.

From 39 internal borders in the Schengen zone 37 were either stationary controlled or completely closed in the awakening of the pandemic in spring 2020. Only one border remained completely open. The German-Dutch border. The pandemic management in the region therefore becomes especially interesting for researchers focusing on transboundary crisis-management within the European Union.

A perk of the region is that it is especially well integrated in terms of cross-border cooperation (CBC) (Perkmann 2007). Information flows best between jurisdictions and organizations when they have routine frequent contacts (Ansell et al. 2010). So, the longstanding tradition of CBC in the region which is illustrated by its many cross-border institutions like the first ever created Euregio or the unique Euregio Meuse Rhine incident control and crisis management platform (EMRIC) should be beneficial.

Collective action theory argues that the effectiveness of a crisis-response decreases with the group size of involved crisis-managers. With many (inter)national actors being involved in the transboundary crisis-response this work argues that institutionalized CBC can impact a

¹ Borders are natural fixpoints for crisis-management since crisis-management competences within the EU remain with the Member States.

transboundary crisis-response by providing additional organizational capacity for crisis-managers ultimately impacting their crisis-response in a positive way.

In doing so, it essentially walks on a different path than most crisis-management scholars arguing that a transboundary crisis-response is best orchestrated bottom-up rather than top-down. The contribution to the scientific discourse will be achieved through empirically testing so far untested hypotheses. These hypotheses will be centred around the theorization of the impact of institutionalized cross-border cooperation on a transboundary crisis-response of several European member states.

Besides the scientific relevance this work also adds social value which lies in the structured analysis of the impact of institutionalized CBC on the intergovernmental TCR of Germany, the Netherlands and Belgium². It therefore becomes interesting for all regional, subnational, and national actors working in or for cross-border crisis teams.

This thesis will answer the following central question:

To what extent did institutionalized cross-border cooperation impacted transboundary crisis-responses in the Euroregions along the Dutch-German border during the Coronavirus Pandemic?

In the next chapter the theoretical framework will be outlined. This will include the state of the art on crisis and crisis-management and the specification of the central concepts used in the research. The subsequent chapter, then, will outline the research design. Since the central question has a geographical limitation to the German-Dutch euroregions this work will opt for a single-case study design. This methodological choice will be further complemented using qualitative expert interviews, qualitative content analysis (QCA) and desk research. After the methodology is outlined, the results of the conducted expert interviews and the QCA will be presented. The last chapter of this research concludes this study by addressing the central research question and hypotheses.

2. Theoretical Framework

The following chapter will outline the theoretical framework for this research. This will include the specification of the concepts of transboundary crisis (TC) and transboundary crisis-response (TCR) as well as the main theories and debates that are important in the discourse around (transboundary) crisis-management.

² Some Euroregions along the German-Dutch border incorporate parts of Belgium. These parts will be included in the study.

2.1. State of the art: (Transboundary) Crisis

In social sciences one can speak of a crisis when three criteria are present: **Threat, urgency, and uncertainty** (Rosenthal et al. 1989). First and foremost, there must be a *threat* to a vital (believe) system, be it security, wealth, or in the present case health. As Boin et al (2016) point out, such threats are not always measurable in terms of physical or material damage. To illustrate this aspect, they use the example of terroristic attacks which kill considerably less people than for example traffic accidents. Nevertheless, such attacks trigger fear within the population with tremendous consequences for their threat and security perception (Boin et al. 2016, p.6).

Second criterion for crisis is *urgency*. Here it is important that the urgency which comes with a specific threat is usually socially constructed (ibid.) and not necessarily a consequence of the threat itself. Not all crises come with a high degree of urgency. The prime example is climate change which has significant consequences for later generation but not for current ones (ibid.).

Thirdly, to speak of a crisis there should be a high degree of *uncertainty*. This concerns both the nature of the crisis itself as well as its possible consequences (Boin et al. 2016, p.7).

Crises can take different forms and types. What they hit, where they hit and how high the degree of uncertainty is in a specific crisis is what makes them distinguishable (ibid.). They can be cultural, economic, or natural in origin. To categorize a specific type of crises crisis-management literature introduced the concept of a **transboundary crises**.

A crisis becomes a transboundary “when the functioning of multiple life-sustaining system and critical infrastructure face an urgent threat that must be addressed under deep conditions of uncertainty” (cf. Kuipers & Boin, 2015, p. 193; Ansell et al., 2010; Boin 2009). Such crises are characterized by their high degree of mobility which allows them to easily cross geographical borders, political systems and domains, cultural identities, as well as public-private or legal boundaries (Boin, 2019, p.94). Well researched examples of such crises are outbreak of the SARS virus in China which caused a major health crisis in 37 countries, the bankruptcy of the US-American investment bank Bear Stearns in 2008 which resulted in a major collapse of several major economies around the world, and the European migration crisis from 2015, when several thousand refugees entered Europe fleeing war and poverty in the middle east and Africa (ibid.). The latest example includes the ongoing Covid-Pandemic, which to this day affected nearly every country on the planet.

As it becomes clear TCs come in various forms and shapes and as Boin (2019) points out they share *five key characteristics* which makes them so difficult to handle (Boin 2019, p.95). They include a) *multiple domains and have multiple manifestations*. TCs easily cross geographical borders affecting multiple countries and even continents at once. In the words of Boin (2019) “they have no ground zero” or a related policy sector to organize around (ibid.). When the Covid-19 crisis hit Europe,

attention was immediately focused on health measures resulting in major economic, social, and distributive costs (Allemanno 2020, p.314).

TCs are also characterized by *b) phases of incubation and rapid escalation* (Boin et al. 2019, p.95). For example, the Covid-19 crisis was long viewed as being distanced and far away by European policy makers and quickly escalated after a super spreader event in a skiing resort in Austria (Correa-Martinez et al. 2020).

Another challenge presented by TCs is that they are *c) hard to chart* (ibid.). Policymakers find themselves in a difficult situation since the causes of the crisis are unclear, possible consequences are uncertain and escalation is unpredictable (Boin et al. 2019, p.95). The initial response by European states was characterized by variety of different approaches on how to handle the outbreaks occurring in different Member States (Boin 2021).

Furthermore, TCs involves *d) multiple actors with conflicting responsibilities* (ibid.). When many actors with different competences and different responsibilities must work together chaos is invertible (Boin 2019).

Lastly, there are *e) no ready-made solutions*. TCs present policymakers and the whole administrative system with tremendous challenges (ibid.). It pierces many different policy domains fundamentally undermining bureaucratic organizations. Covid-19 undermined the long-standing national tradition in crisis management in the sense that its transnational nature ultimately forced national crisis-managers and policymakers from different states and regions to work together despite their vastly different crisis-management apparatus (Allemanno 2020).

2.2. State of the art: (Transboundary) Crisis-Management

The most common approaches when encountering a crisis are *centralization* and *coordination*. The most prominent example for centralization goes far back in history to the Roman empire. In times of crisis the Romans centralized emergency powers on one person which gave the person unlimited resources in dealing with any threat (Boin 2019, p95). When dealing with a TC crisis management becomes especially difficult since traditional crisis-management like centralization or coordination only work in a national setting. Coordination becomes difficult since it is “not clear who the critical actors are or should be, and what their authority in the matter is. Second, it is hard to establish or negotiate ownership in a short time frame” (Boin 2019, p.95) This ultimately makes them insufficient in handling the encountered problems (Blondin & Boin 2020, Boin 2019). These challenges in centralization and coordination are well outlined by collective action theory and crisis-management theory. The insights that can be drawn from collective action theory is that collective action on the international level is extremely challenging “because there is no equivalent of the nation state with authority to compel the provision of public goods” (Blondin & Boin 2020, p. 198).

In the literature this problem has been deemed as a “collective action problem”. It involves two major challenges for international cooperation: “The a) lack of common ground or joint preferences for national governments to agree on joint action, and b) the enforcement and coordination problems that tend to plague international cooperation even when national preferences align” (cf. Blondin & Boin 2020, p. 199). Crisis-management literature is in line with the main assumptions of collective action theory regarding the likelihood and efficacy of international cooperation (ibid.). Like outlined in the previous subchapter government organizations encounter tremendous challenges when encountering a crisis. This includes problems in organizing an effective and legitimate response to emerging obstacles (Blondin & Boin 2020, p.199; Boin et al. 2016; Rosenthal et al. 1989). These problems double when crisis-managers encounter a TC which makes cooperation between different neighbouring states inevitable (Boin 2019).

The take-away from this discussion is that organizing a crisis-response on the transboundary level is especially difficult since standard approaches to crisis-management present themselves to be insufficient in handling the encountered crisis. Furthermore, both strands of literature are more than sceptical about the likelihood of a joint response (Blondin & Boin 2020, p. 200). Arjen Boin (2019) presents three suggestions on how to proceed. 1) Focus on national crisis-management institutions, 2) invest in existing organizations and 3) build new transboundary crisis-management institutions. The following chapters will investigate the second and third suggestion.

2.3. Institutionalized Cross-Border Cooperation (ICBC) in Crisis-Management

Managing a transboundary crisis requires cooperation between a variety of different actors across political systems and geographical borders (Boin 2019). Since crisis-management competences in different Member States lie on different levels of government, transboundary crisis-responses (TCR) also includes cooperation between subnational and regional governments like German and Belgian federal state governments, Dutch provinces, or French prefectures (Kuhlman & Franzke 2021).

These actors often engage in CBC initiatives like Euroregions, European grouping for territorial cooperation (EGTC)³ or other organizations. This thesis predicts that such structures can be of use in a TCR. This is supported by an analysis of the border zone collaboration in case of emergency conducted by Abad et al. (2017) in the Upper-Rhine Region. It showed that crisis-management capabilities could be improved by institutionalized CBC like the Upper-Rhine

³ A tool for improving institutionalized CBC provided by the EUs cohesion policy is the frame of a European grouping for territorial cooperation (EGTC). EGTCs enable local, regional, and subnational actors to cooperate in a newly created institution despite the severe differences in their distinct legal frameworks³ (Engl 2016; Evrad 2016; Zapletal 2010).

Conference (URC) by including its organizational capacity. The URC which has focused on preparedness and crisis-management provided tools like a German French dictionary for emergency-response, or regular collaboration between firefighting services in Kehl (Abad et a. 2017, p. 884).

Institutionalized forms of CBC will therefore be viewed as existing organizations that can be used to tackle a TC and thus will be seen as a central point of reference to assess the TCR capabilities of crisis-managers in their distinct border regions.

In the scientific discourse, cooperation between such actors is well defined in the concept of cross-border cooperation (CBC). Luis Sousa defines CBC in operational terms as:

“[...] any type of concerted action between public and/or private institutions of the border regions of two (or more) states, driven by geographical, economic, cultural/identity, political/leadership factors, with the objective of reinforcing the (good) neighbourhood relations, solving common problems or managing jointly resources between communities through any co-operation mechanisms available.” (cf. Sousa 2012, p. 5).

Governments mainly engage in CBC when there is an overlap of interest, a shared historical memory, a strong interdependence between the two regions, or if there is a political objective for future joint action (Sousa 2012, p. 5; Jaansoo 2019). These factors produce different types of CBC which require different levels of commitment from the parties involved (ibid.).

<p>A) Awareness raising cooperation:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Lowest degree of commitment ii. For example, regular bilateral visits or town twinning arrangements to promote cultural and commercial ties. 	<p>B) Mutual aid cooperation:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Agreement between emergency responders to lend assistance across jurisdictional boundaries. ii. Takes place at an <i>ad hoc</i> basis requested only when an emergency occurs.
<p>C) Functional cooperation:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. More permanent cooperation requiring 	<p>D) Common management of public resources/services:</p>

<p>resources and a high degree of commitment.</p> <p>ii. Aims to solve problems, to create business opportunities, to promote cultural exchanges and reducing visible barriers to labour mobility the implementation of cooperation projects (i.e., INTERREG).</p>	<p>i. Arrangements that go beyond the implementation of EU regional funds.</p> <p>ii. This form of cooperation seeks joint strategies to reorganize and rationalize state services, benefits, and other public funded provisions in function of border regimes.</p>
--	---

Table 1: Types of CBC (Sousa 2013)

When speaking about crisis-management in CBC one usually refers mutual aid cooperation (type B) which is about agreements for first responders like fire brigades, ambulances, or police units (Sousa 2013).

When looking at the cooperation necessary to engage in a TCR it becomes clear that it requires a high degree of coordination and a high number of resources. Therefore, it is argued that it goes beyond the *ad hoc* basis of mutual aid cooperation. Since the TCR of the coronavirus pandemic also includes the provision of public services like testing or vaccination opportunities for foreign nationals the TCR of the pandemic can be labelled as common management of public resources/services (type D).

In order to distinguish between CBC organisations with different levels of institutionalisation, this paper uses the definitions of Nofereni et al. (2016) for euroregions. They define Euroregions as “established collaboration between continuous subnational authorities across national borders” (Nofereni et al. 2016, p.42). They further apply an operational definition to Euroregions by dividing them into “Euroregions”, “active Euroregions”, and “especially active Euroregions”: Generally, Euroregions must

- a. cover a cross-border territory which a corresponding population,
- b. represent a declared will for cooperation which is reinforced by some form institutionalization via political agreement

- c. show signs of joint activities and a jointly developed strategy (Nofereni et al. 2016, p. 42).

To be labelled “active” they furthermore need to

- d. possess a working website,
- e. show clear signs of recent CBC activities and employ a communication strategy (ibid.).

To be labelled “especially active” they additionally need

- f. distinct traits of stable governance like a technical secretariat, thematical working groups, and show a
- g. minimum of three CBC projects in the last EU funding period (ibid.).

This operational definition⁴ builds the basis for the concept of institutionalized cross-border cooperation (ICBC) used in this paper.

ICBC is defined as *cross-border organizations covering a cross-border territory with a corresponding cross-border population which shows signs of recent activities and a jointly developed strategy, possesses a working website, shows clear signs of recent CBC activity, deploys a communication strategy, shows traits of stable governance, and had a minimum of three CBC projects in the last EU funding period.*

2.4. Transboundary Crisis-Response (TCR)

Due to time and space constraints this work cannot research the howl crisis-management process⁵. Instead, it will focus on the first three crisis-management core task outlined by Boin et al. (2016). These core tasks are sense-making, response coordination and meaning making. Combined, they will be referred to in the following as *crisis response*.

As outlined in chapter 2.1. a TC can easily cross geographical borders, political and legal domains, as well as public-private boundaries (Kuipers and Boin 2015). This implies that different types of required capacities⁶ necessary for sense-making, response-coordination and meaning-making must be organized at the transboundary level (Lodge and Wegrich 2014; Blondin and Boin 2020, p. 199).

⁴ Although Nofereni et al. (2020) definition of Euroregions can conceptually cover all forms of CBC its name is misleading since this thesis will also include CBC initiatives who do not have a clear connection to the label “Euroregion”.

⁵ This would include steps taken before and after a crisis. For example, risk management, learning and accountability management.

⁶ This refers to analytical, regulative and delivery capacities of the involved crisis-teams.

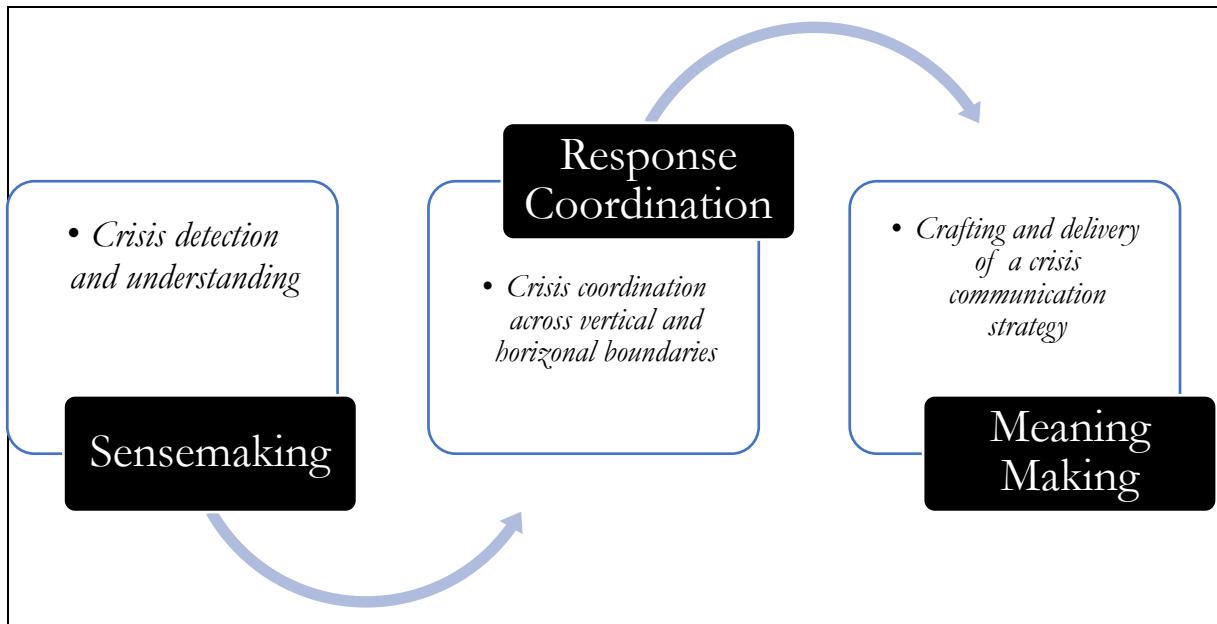


Figure 1: Crisis-Response (Source: Own illustration)

The graph above shows the core task of a crisis-response. As outlined in the previous subchapters each task comes with own set of assignments and challenges.

2.4.1. Sensemaking:

Sensemaking refers to the ability of crisis managers to detect⁷ and understand⁸ a threat to mitigate its impact. Sensemaking can be defined “in terms of collecting, analysing and sharing information on the cause, dynamics and effects of the crisis and its potential solutions” (cf. Weick 1995; Kuipers and Boin 2015). Transboundary sensemaking is therefore defined *as the cross-border exchange of information on the causes, dynamics and effects of the crisis, its potential solutions, and problems with enacted measures between the crisis managers of two or more countries.*

In a crisis setting, leaders often find themselves confronted with an overload of information (Kuipers and Boin 2015, p.194). To achieve a common understanding of what is happening and what is important, leaders must collect, analyse, and share information in stringent and cohesive way to prevent different understandings of the crisis. This not only includes the collection of relevant data, but also requires a definition of what kind of information is needed and how this data is generated and analysed. Here the information of various sources must be pierced together to create a complete picture of the situation. This means that there must be enough analytical capacity to examine huge amounts of raw data. This can be achieved via a “combination of human intellect and sophisticated hardware” (Ansell et al. 2010, p. 201).

⁷ Detection refers to the “recognition that a crisis has begun” (Kuipers and Boin 2015, p.194). When encountering a transboundary crisis, it is important to understand how cross-border threats develop and what systems are affected and how these systems are connected to others (Boin 2019, p97).

⁸ Understanding is related to the causes, dynamics, and consequences of an unfolding crisis (ibid.)

Furthermore, the information must be shared in direct and comprehensible way to internal and external partners via real-time communication while making it clear which information is known for sure and what is simply presumed (Kuipers and Boin 2015, p. 195, Ansell et al. 2010, p.201). Lastly, there must be decision support system which allows crisis-managers to “facilitate rapid but informed decisions-making” (Ansell et al. 2010, p. 201).

However, there are certain barriers which complicate this process, especially in a transboundary setting. This includes organizational barriers like different legal frameworks and competences of partnering organizations as well as cognitive limitation of decision-makers imposed by a high degree of stress and uncertainty (Boin et al. 2016, p. 36).

2.4.2. Response Coordination:

To mitigate the consequences of a crisis, leaders must make decisions and facilitate collaboration over vertical and horizontal boundaries (Christinsen and Laegrard 2020). However, decision-making, and response coordination cannot be limited to a linear causal model. It cannot be forced and is largely the product of a natural evolving process (Boin et al. 2016, p. 74) The most effective crisis responses are shaped by a high degree of improvisation and are not necessarily bound to the decisions of leaders. This is due to the distance between the emergency responders on the ground and crisis managers on the decision-making level (ibid.). Focusing on leader’s decision making can lead to centralization of authority which in turn can limit an effective crisis response (ibid.). Instead, one must emphasise that leaders are important but “as designers, facilitators and guardians of an institutional arrangements that produces effective decision making and coordination processes” (cf. Boin et al. 2016, p. 74)

When decisions are made, leaders still need to ensure their implementation. For this task they depend on organization both inside and outside of their jurisdiction (Boin et al. 2016, p. 62). Since this process usually includes multiple organizations in different policy domains, leaders must coordinate between this organizations. In a transboundary setting even across national borders. Such coordination can be distinguished into horizontal coordination and vertical coordination. *Vertical coordination* refers to chain of command between two or more levels of government. In a TC when there is high chance of spillovers from one vital system into another, such “central coordination plays critical roles in setting policy priorities, enforcing solutions, facilitating collaboration, and enhancing the capacity of local actors (Liu et al. 2021, p.207). Vertical coordination needs to work both ways, top-down as well as bottom up (Adam et al. 2019.). This bottom-up perspective is usually organized around the principle of subsidiarity (Boin et al. 2016). This means that the crisis is best handled by the first responders who are the closest to the location of the crisis. When these responders are unable to cope with a crisis, they ask for help from the next higher authority in the chain and so on (ibid.).

In contrast, *horizontal coordination* refers to the handling of the crisis network across territorial and functional jurisdictions as well as across sectors including state, market, and civil society. A crisis response like the one triggered by the Coronavirus pandemic usually involves a howl network of different organization who usually do not work together. In crisis management literature this problem is referred to as “matching of place and function” (Boin et al. 2016, p.67). Coordination across horizontal and vertical boundaries requires coordination capacity which is defined as “those policy-making, regulatory and organizational instruments that are scattered across a network of interdependent actors that when put together can enhance a coherent response to a crisis” (cf. Jordana & Trivino-Salazar 2020, p. 517; Jordan and Schout 2006; Boin et al. 2014). Such instruments allow “the mobilization of financial, technical, and human resources, the exchange of information, and the identification of common areas for cooperation (Jordana & Trivino-Salazar 2020, p. 517).

Building on these lines of thoughts this work defines transboundary response-coordination *as the horizontal and vertical coordination of crisis-measures across the borders of two or more states via/with support of the coordination capacity of one or more international institutions.*

2.4.3. Meaning Making:

When decisions are made, and the coordination is managed, crisis managers also need to communicate their message to the wider public. This process can be labelled meaning making and is broadly defined as “any attempt to reduce public and political uncertainty and inspire confidence in crisis leaders and the broader public by formulating and imposing narrative” (Boin et al. 2016, p.79). According to Boin et al. (2016) this step is crucial in obtaining or losing a “permissive consent” of the public (ibid.).

In case of the Covid-19 pandemic a good example for attempt to construct a narrative, can be seen in the public speeches of French president Emanuel Macron where he stated that France was “in war against the new coronavirus” (Sandberg 2020; Benziman 2020). If crisis mangers fail to establish a convincing narrative, they will fail to keep up public support for crisis measures.

In this paper meaning making refers to two tasks: Crisis managers a) must formulate a convincing narrative to explain the situation, why it happened and how to deal with its consequences and b) deliver the message to the public (Christinsen and Laeگرد 2020; Boin 2021). If this narrative is successfully constructed crisis mangers need to. This task is especially complicated since every statement, every picture will matter in detail (Boin et al. 2016, p80). Crafting a convincing narrative is also always linked to framing contest (ibid) between several different actors who can influence the way how a crisis is framed. This includes traditional as well as social media, experts and the wider public. The task of creating an “winning frame” essentially boils down to several factors like the personal and organizational credibility, the right involvement of experts or the introduction of

supportive rituals and balanced transparency. These factors are tied to an effective crisis-communication where outgoing information to traditional as well as social media is monitored closely and taken over by communication experts (Boin et al. 2016).

Transboundary meaning making is defined as *the crafting and delivery of a cross-border crisis narrative with the aim to obtain the permissive consent for crisis-measures of the public.*

2.5. Forming the Central Hypothesis

2.5.1. Transboundary Sensemaking

As TCs easily cross geographical, political, and legal borders, many (inter)national actors become involved in the transboundary sensemaking process. As Boin (2019) points out this almost guarantees Babylonian confusion. “Critical information is hidden in technical concepts, clashing paradigms and different languages” (cf. Boin 2019, p. 97; Wolbers and Boersma 2013).

The coronavirus pandemic is transboundary in nature, this means that the related response network becomes significantly larger which in turn can have a negative effect on the sensemaking process by increasing the number of involved actors with different institutional, legal, and political backgrounds (Ansell et al. 2010; Boin 2019). This line of thought is largely built on the findings of collective action literature according to which the likelihood of successful collective action decreases with group size (Blondin & Boin 2020; Keohane & Ostrom 1994; Koremenos et al. 2001, p.765; Oye 1985; Sandler 1998). For example, communication between authorities across borders becomes especially difficult when there is no high-status organization that acts as an information hub (Ansell et al. 2019, p. 199).

This thesis assumes that this effect can be counteracted by including the organizational capacity of ICBC in the sensemaking process. ICBC can offer national, subnational, and regional governments with important administrative and operational tools to overcome obstacles in the sensemaking process. This not only includes the exchange of relevant pandemic information like incidences, hospitality, and mortality rates but also information about problems and obstacles with enacted national pandemic measures (for example with the test- and quarantine regime). They can do so by drawing on established local networks connecting important civil servants or employers as well as a vertical network connecting regional, national, and supranational agencies (Perkman 2014; Noferini et al. 2019). Ansell et al. (2010) point out that “information flows best between jurisdictions and between organizations that have frequent or routine contact”. *In this context the assumption is made, that ICBC can counteract the negative effects of an expanded multinational (crisis) response network by providing crisis managers with additional organizational capacity in the form of existing network structures or information-management platforms.*

2.5.2. *Transboundary Response Coordination*

In the case of a transboundary crisis with a whole network of actors involved it must be clear who is authorized to decide and what organization has ownership of a specific problem area (Boin 2019). In a transnational response network this clarification often becomes especially complicated since governments do not tend to delegate decision-making powers to supranational or international organizations (ibid.). So, crisis-management largely remains a national competence. This means, that what crisis scholars deem command and control approach is not working in a setting like the EU where there is no supranational actor who is able to control others (Blondin & Boin 2020).

Instead, it is argued that collaboration and coordination between international actors is more likely (ibid.). This is where ICBC can play a role. Such organizations can be used to facilitate collaboration by serving as supporting, steering, and negotiating institutions (Jordana & Trivino-Salazar 2019; Beaussier and Cabane 2020). They can do so since they often operate at the cross point of horizontal (local) and vertical networks (Perkmann 2014).

Building on this line of thought, the assumption is made *that ICBC can improve the transboundary response-coordination of involved crisis-managers by providing them with organizational capacity in form of a decision support system which incorporates elements of horizontal and vertical coordination across borders.*

2.5.3. *Transboundary Meaning-Making:*

An effective management of the Coronavirus pandemic requires the cooperation between Member States. This involves many crisis-management actors from various stages of governance. It can be expected that an increased number of crisis managers involves different pandemic management and crisis communication strategies which can contradict a crafted crisis narrative (Ansell et al. 2010, p. 200).

The example Ansell et al. (2010) provide for this contradiction refers to the outbreak of the H1N1 outbreak in the United States:

“During the initial response to the 2009 H1N1 outbreak in the United States, federal officials made an early recommendation endorsing school closures as a mitigation strategy and then, only a few days later, revised their recommendation by leaving the decision about school closure up to local officials” (ibid, p.200)

This created the impression that the federal level was not sure how to respond to the crisis, which showed that there was no uniform approach on how to tackle the crisis (ibid.). The issue was further complicated when the White House and the Centers for Disease Control (CDC) released different numbers on the estimated deaths the virus would cause ultimately showing that “no organization can completely own the communications space and is likely to have to respond to the actions of other organizations as the crisis unfolds.” (ibid).

This example illustrates that an increased number of participants in an (inter)national response network leads to decreasing efficiency of meaning making processes (Ansell et al. 2020). This thesis assumes that ICBC can counteract this effect by providing crisis teams with additional organizational capacity in the form of established information hubs where different pandemic related measures can be communicated to the public. Furthermore, they also allow crisis-managers to develop crisis-communication strategies that aim directly at the inhabitants of a border region. For example, the so-called Grenzinforpunkte (GIPS)⁹ in the border-regions allow crisis-managers to coordinate their communication strategies and crisis narratives by issuing cohesive information about planned and enacted pandemic related restrictions.

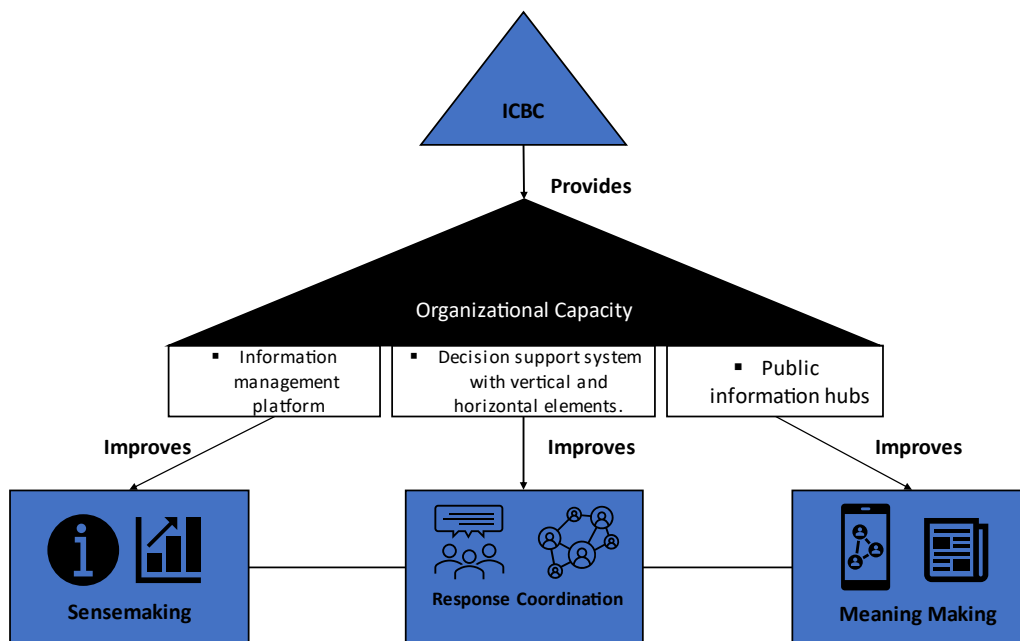


Figure 2: Theoretical Framework (Source: Own illustration)

The graph above shows the predicted impact of ICBC on the TCR process. By providing crisis teams with additional organizational capacity in the form of information management platforms, decision support systems and public information hubs ICBC is expected to improve the TCR.

Based on the assumptions made above the following central hypothesis is formed:

Central Hypothesis: If the degree of institutionalization of CBC in a region is high, the impact on the TCR increases.

⁹ See <https://grenzinfo.eu/>

3. Research Design

The research will follow a soft-positivistic research logic focussing on the goal of a post-positivist inquiry to correlate causes with outcomes. To test the central hypothesis several methods will be employed. This will include desk research, a single case-study, semi-structured expert interviews and qualitative content analysis (CQA).

3.1. Methods:

3.1.1. Desk-research:

One of the methods used in this paper is standard desk research. The aim of the desk research was twofold. On the one hand, it was used to build the theoretical framework and the research design. For creating the theoretical framework, scientific articles from the academic journals were searched, systemized, and synthesized based on the key words found in the list below. On the other hand, it was used to analyse the pandemic development in the euroregions along the German-Dutch border. In practical terms this meant searching through databanks like Scopus, Web of Science or Google Scholar.

Key terms:
- Crisis-Management
- Crisis-Response
- Transboundary Crisis
- (European) Transboundary crisis-management
- Cross-border cooperation
- Euroregions
- EGTC
- Sensemaking
- Meaning making
- Crisis response-coordination
- Euregios

The main sources on the concepts of cross-border crises and cross-border crisis management come from the work of Arjen Boin of Leiden University, which focuses on crisis management in the European area. In their book, “politics of crisis management” Boin et al. (2016) describe the process of crisis management in five steps. This book and other articles by Boin's scholar were used as main sources to illustrate and define the core task of a transboundary crisis-response described in the last chapter. For building the concept of ICBC this work build on articles provided by Louis Sousa (2012) and Nofreni et al. (2020) with the former providing the general definition on the concept of CBC and the latter providing a way to distinguish between CBC organizations with different levels of institutionalization.

Desk research was also conducted also to provide for the analysis section. Hereby the main objective was to gain insights into the pandemic development and the (national) crisis responses for

the researched case. Since many activities in the crisis-response were carried out recently this work will also include non-scientific sources like newspaper articles or reports of grey literature.

Inclusion criteria
<ul style="list-style-type: none"> - Reports of national crisis-management agencies (RKI, RIVM) - Scientific papers and reports of grey literature researching the pandemic development in Germany and the Netherlands. - Newspaper articles focusing on the pandemic in the euroregions along the German-Dutch border.

3.1.2. Case-study:

The second method used in this paper is a case-study design. Following Gerring (2004) case studies are defined “as an intensive study of a single unit for the purpose of understanding a larger class of (similar) units” (cf. Gerring 2004, p. 342). A unit “connotes a spatially bounded phenomenon—e.g., a nation-state, revolution, political party, election, or person—observed at a single point in time or over some delimited period of time” (ibid.). The researched unit in this study is the **transboundary crisis-response in the euroregions along the German-Dutch border**. It therefore is a *single-case study*. Single case-studies usually gain their relevance by providing detailed insights in the specific case. However, what is gained in insights is lost in the generalisability of the results (Gomm et al. 2020).

The reason for choosing the euroregions along the German-Dutch border¹⁰ is twofold. On the one hand, the region is especially well integrated in terms of CBC. It shares a long tradition of CBC (Perkmann 2014; Perkmann 2007; Perkmann 2004). Exemplary for this tradition stands the first ever created Euroregion in the whole of Europe. The EUREGIO was created in 1952 and covers a cross-border territory of 13.000km² with an estimated population size of 3,4 million inhabitants in the urban and rural areas of Enschede, Münster and Osnabrück. With its headquarters based in Gronau the EUREGIO “has established itself as the legitimate and competent agency for cross-border matters in this specific area” (Perkmann 2007, p. 258) Besides the mentioned EUREGIO, there are four other Euroregions located at the German-Dutch border. The trinational Euregio Rhin-Maas, as well as the bilateral Euregios Rhin-Maas Nord, Rhin-Whaal and Ems-Dollart. In addition, the region also hosts unique forms of ICBC. A good example is the unique cross-border

¹⁰ The border between Germany and the Netherlands is 567 kilometres long and includes the Dutch provinces of Groningen, Drenthe, Overijssel, Gelderland. On the German side, there are the German federal states (or “Länder”) Lower Saxony and North Rhine-Westphalia (NRW).

incident control and crisis-management project EMRIC¹¹. This makes the region particularly well suited for researching the impact of well-established forms of CBC on the pandemic transnational crisis-response. As it becomes clear, some of the euroregions along the German-Dutch border also operate in parts of Belgium. Therefore, some parts in the analysis will also refer to problems that arose in these areas.

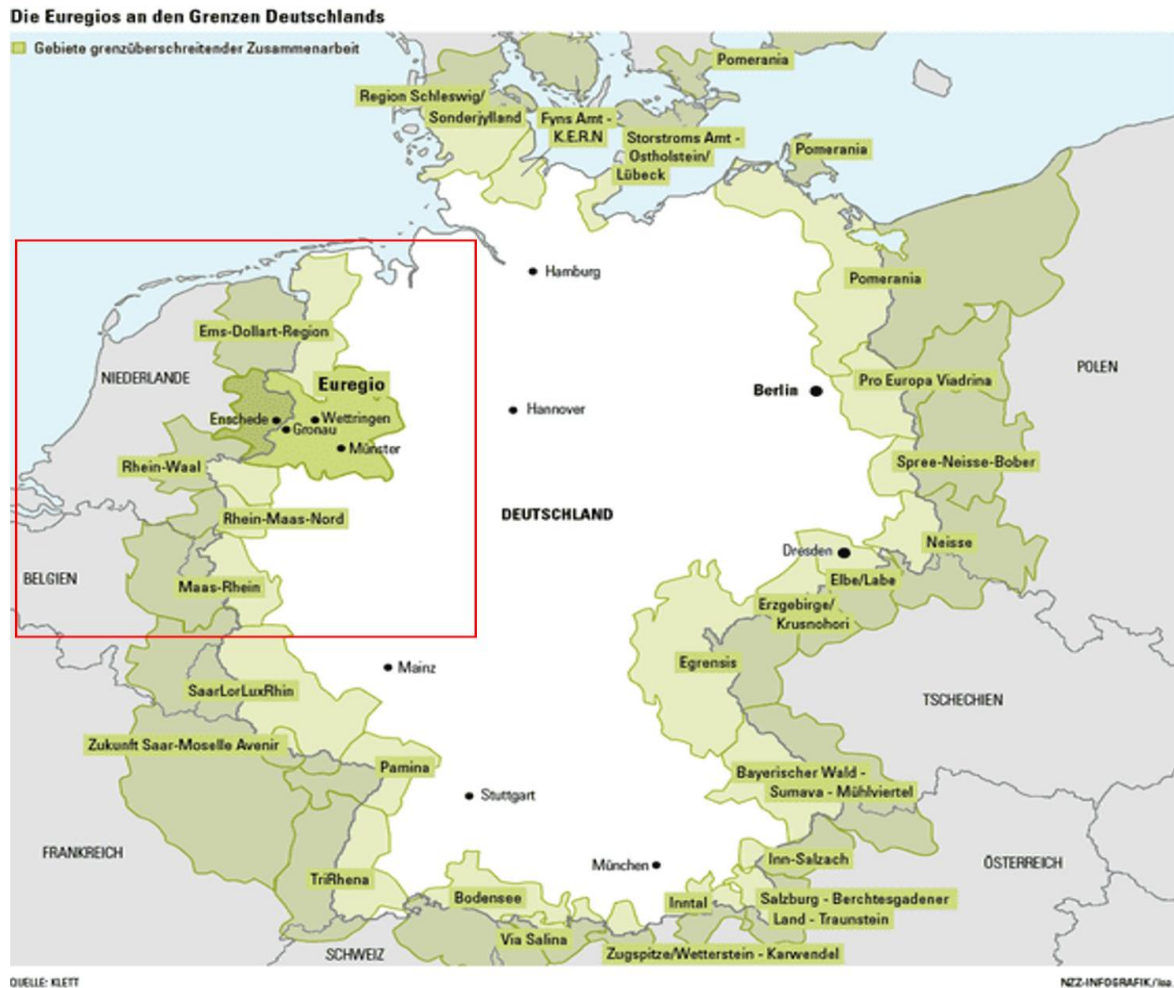


Figure 3: Euregios in the German-Dutch border region (Source: Euregio-history.net)

On the other hand, it is especially intriguing that the region showed vastly different outcomes on the dependent variable (TCR of the ongoing Coronavirus pandemic) (Van der Velde et al. 2020). While many borders within the Schengen-Area were closed in the initial phases of the Coronavirus pandemic, the Dutch-German border remained open. As Van der Velde et al. (2020) point out this step was not uncontroversial. For example, the German federal ministry of the interior urged the German Länder to treat all borders equally. With approximately 50.000 border commuters every day and a lot of logistics coming through the region the incentives were very high to keep the

¹¹ “EMRIC is a unique collaboration of public services, that are responsible for public safety, including fire services, technical assistance and emergency medical care in their respective territories.”

border open (ibid.). Interesting is that this applies also for other border regions, like the German-Franco border in the south or the German-Czech border in the east. However, borders were temporarily closed, causing disruptions in supply chains and staff shortages in hospitals (ibid.).

3.1.3. Semi-structured expert-interviews

Semi-structured expert interviews are used in this research to provide insights in the central policymaking processes in the transboundary crisis-response between the Netherlands and Germany. They can do so by interpreting policy documents, reports as well as other sorts of files (Richards 1996). They also can provide information on not recorded or released for the public as well as accompanying benefits like the opportunity for networking etc. (Richards 1996). “Expert” is a rather relational status that is granted by the researcher¹² (Meuser & Nagel 2001, p. 10). The main goal is to obtain process and technical knowledge¹³ on the pandemic related operations and events, carried out by crisis managers in the German-Dutch euroregions. More precisely, on the sequences of action, interaction, routines and organizational constellations between the responsible German and Dutch authorities and ICBC. Since experts can be formally distinguished into two groups, namely national crisis-managers working in Dutch and German authorities and the personnel of ICBC or related research facilities, there are two slightly different questionnaires (see appendix) which are adapted to the interviewees position. A list of the conducted interviews can be found in the appendix.

After an expert was agreed with an interview, they received general information on the research and the content of the questionnaire. Generally, the questionnaires are divided into three blocks. Sensemaking, response coordination, and meaning making each with a set of open and closed questions relating to the outlined crisis-management task above. The main aim of the closed questions is to gain information on the organizational capacity of ICBC and its use in the German-Dutch TCR network during the corona crisis while open questions are used to gain information on effectiveness of deployed tools, projects, and strategies as well as the subjective opinion of the crisis managers involved into them.

Besides the selection criteria, it is also important to outline the transcription system which will be used to transcribe the conducted interviews. This work will follow the selective protocol in which the researcher chooses those parts of the interview, which are relevant for answering the research question (Mayring 2014, p. 45).

3.1.4. Qualitative Content Analysis

For the analysis of the generated data this work will employ qualitative content analysis (CQA) as outlined by Mayring (2014). This systematic approach for analysing textual data allows to draw

¹² A list of inclusion and exclusion criteria for choosing experts can be found in the appendix.

¹³ See (Bogner 2009; Bogner 2002)

more sophisticated results by breaking down the interviews to their most important parts. Since this paper is a theory guided analysis, this means that this work will employ the deductive category assignment variant of CQA. The most important and central point in CQA is the usage of a category system, “it constitutes the central instrument of analysis” (Mayring 2014, p. 40). It helps to establish intersubjectivity by allowing other researchers to repeat, reconstruct, and understand the analysis ultimately improving the reliability of the research (ibid.). The category system and the related coding rules used this paper are designed regarding the outlined theoretical frame in the previous chapters. This is vital for using this distinct method. It allows to compensate technical fuzziness by employing theoretical stringency (Mayring 2014, p. 44). The following graph shows the category system employed in this research. Category RQ1-1 refers to the two core task of sensemaking, RQ1-2 and RQ1-3 to response coordination and RQ1-4 and RQ1-5 to meaning making. Based on this coding scheme the obtained interviewee data will be analysed.

Definition	Anchor examples	Coding rules
<p>RQ1-1: Crisis detection and understanding</p> <p>Exchange of information on the causes, dynamics, effects, potential solutions and consequences of the crisis and related crisis measures between regional, subnational and national crisis managers supported by ICBC via regular meetings, projects, webtools or informal contacts.</p>	<p>We have also created a Euregional Corona Dashboard. You can also see that on PANDEMERIC.info. where we called the data from the RKI and the RIVM Um, the Dutch RKI, it's not completely the same now but with Corona it is. And when the data is shared, it's pulled right in. Is a fixed form or a connection. I don't know how that works technically, but they are pulled in directly. And that's when you see the most current data that's available</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC directly or indirectly supported crisis managers in the exchange of pandemic data (Incidences, hospitality and mortality rates, ICU and testing capacities and vaccination quotes), as well as about the effectiveness and consequences of enacted crisis-measures in the border regions.</p>
<p>RQ1-2: Vertical Coordination</p> <p>Top-down or bottom-up coordination by ICBC between different levels of government and across borders regarding Covid related crisis measures in the border regimes (entry-regulations, testing rules, quarantine rules and contact tracing) of the involved countries.</p>	<p>This means that we were able to move a lot of information up and down very quickly and this gave us a place, which is perhaps not optimal, because communication should have proceeded without us, but in a perfect world we found that it worked incredibly well. That is, if there was a problem at a border, we could immediately place it at the highest level, find local solutions for it.</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC directly or indirectly coordinated or influenced crisis measures (entry-regulations and exceptions, testing and quarantine rules, vaccination opportunities for foreign nationals or contact tracing) by putting problems within the crisis response on the agendas of the responsible regional, subnational or national crisis managers.</p>
<p>RQ1-3: Horizontal Coordination</p> <p>Handling and support of the pandemic crisis network across territorial and functional jurisdictions as well as across sectors including state, market and civil society by ICBC</p>	<p>Excitingly, the German side was well prepared, well equipped, they still had a lot of masks available. What did we do? The colleagues called me. We need half a million masks in three days. Can you help? Then I wrote to the cross-border crisis management group. Hey guys, I have can someone do something? And you can't just go back there. Sure, where do they have to go?</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC established or supported testing opportunities for cross-border commuters and transients, directly or indirectly supported the exchange of Covid patients or medical equipment and provided political, financial or legal support for border businesses.</p>
<p>RQ1-4: Public crisis-communication</p> <p>Regular updates of new regulations or changes in the border regimes of the involved countries in a language suitable for every-day use via established ICBC information hubs or web-tools.</p>	<p>It was precisely the gathering of information that was going on constantly and whenever new measures were announced in one of the two countries, then it was a matter of translating this legislation or these measures as quickly as possible, into comprehensible language and, above all, translating them. What does that mean for the, for the border regions, for the people in the border region? For the border crossing?</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC regularly informs the public about changing regulations in the border regimes in a every-day suitable language.</p>
<p>RQ1-5: Crisis-Communication strategy</p> <p>Creation or support for a crisis narrativ by creating communication strategies or campaigns directly aimed at the border regions.</p>	<p>Yes, it was an initiative of the district government, which asked us to support it as an Euregio. And we also put up these posters directly at the border, as we saw at the time. This was also posted on Facebook, Twitter and Instagram, and we also supported the district government or simply participated, posted the appeal and also worked a lot with the hashtag during the time around it.</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC created or supported a crisis-communication strategy or campaigns specially aimed at the border regions.</p>

Figure 4: QCA category system

To speed up the analysis process this work will employ QCA software provided by qcamap.org. The coded interview sections can be found in the appendix.

4. Analysis

The analysis chapter will be structured into two distinct parts: The first subchapter will be descriptive in nature and will outline the development of the pandemic with special respect to factors which are considered to be important for the tasks of a TCR. The **first subchapter** will also include the actions in the TCR that were carried out on the administrative and operational level.

In the context of the pandemic development the **second subchapter** will then proceed with the presentation and categorization of the results gained through the expert-interviews conducted with German and Dutch crisis-managers as well as ICBC experts operating in the euroregions along the German-Dutch border. This step is taken within the frame of three core crisis-response tasks and their distinct categories outlined above.

4.1. Pandemic development in the German-Dutch euroregions:

When comparing the pandemic data of Germany and the Netherlands several factors are important for analysing the TCR. This includes the 7-day incidence, the hospitalization rates, and the related ICU occupancy (Duvernet 2021).

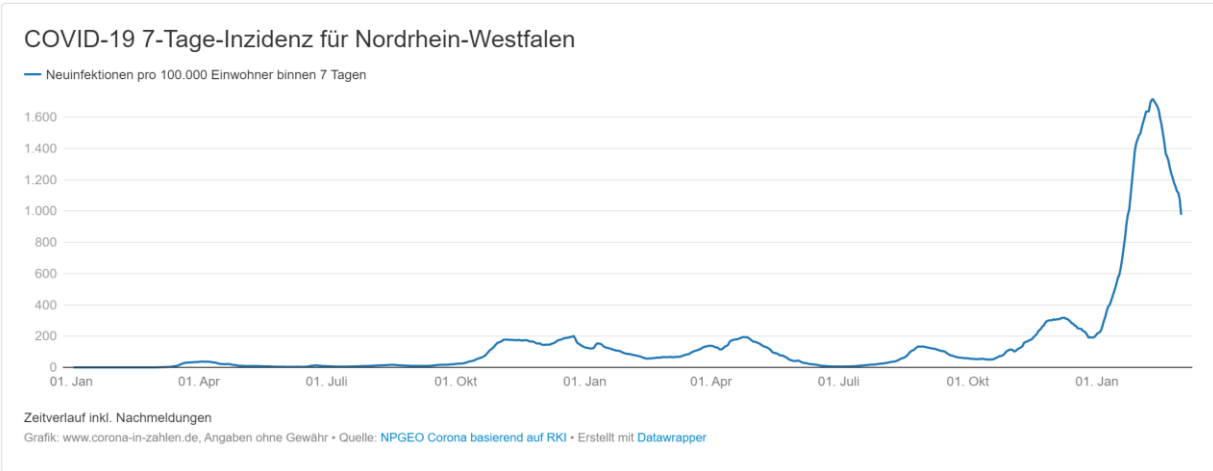
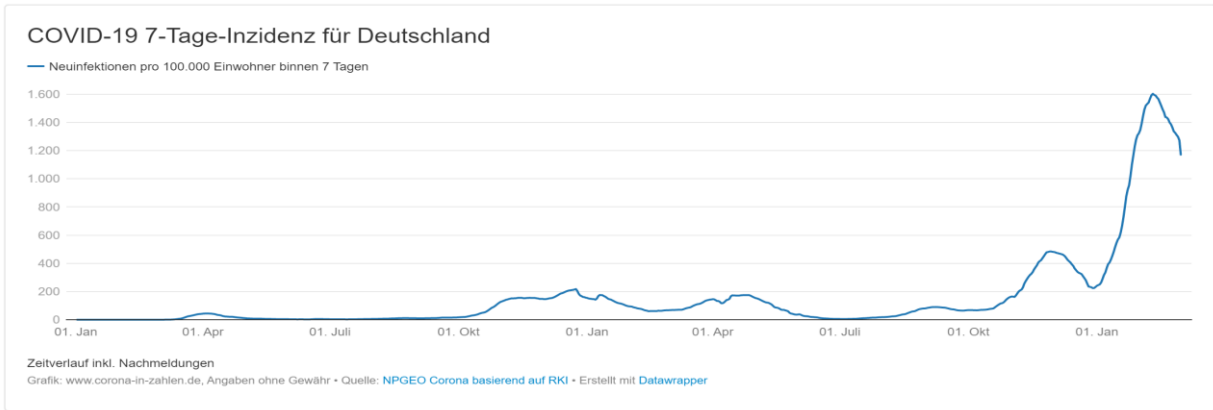
The *7-day incidence* indicates the number of reported cases in the last week per 100.000 inhabitants. By showing how quickly the virus spreads, it is also one of the factors on which the travel warning or risk categorisation¹⁴ of both countries is based. However, to measure this indicator, the testing capacity should be considered, i.e., the ability of country to track the spread of the virus. Moreover, testing leads to more cases being found which impacts the 7-day incidence. Especially, with countries introducing compulsory testing for cross-border commuters and transients, the test capacity in a region also becomes a significant variable in cross-border mobility.

The *hospitalisation rate* or incidence is the number of patients per 100.000 population admitted to hospital with a covid infection in a week. Together with the *ICU occupancy*, which shows the number of patients currently in intensive care, they provide a good overview about the utilization of the healthcare system of a country (Arentz & Wild 2020). Both factors are important for the TCR, as they indicate when a country's health system has reached its capacity and when patient transfers to neighbouring countries become necessary:

¹⁴ Germany follows a triad when categorising countries: they divide into risk area, high-risk area, and virus variant area. Depending on the categorisation, there are certain regulations such as compulsory testing, quarantine, or the obligation to provide proof of vaccination. The Netherlands, on the other hand, follows the recommendation of the European Commission and uses a colour code for categorisation. Green, orange, and red. Like Germany each colour code comes with a different set of measures.

When comparing the **7-day incidences** of Germany and the Netherlands shows that distinct border regions always followed the national patterns of infections (Unfried et al. 2021; Horstmann et al. 2021; Duvernet 2021). This indicates that the special national focus on the border regions in the beginning of the first wave of the pandemic was misleading. Important factors in the spread of the virus were the age structure, working and living conditions, mobility, or individual events (“superspreading events”) but also linguistic boundaries (Duvernet 2021, Rozell & Willcox 2020). The border situation does not necessarily influence the spread of the virus as it also depends on the national pandemic measures taken to fight the pandemic (Duvernet 2021).

This development of the pandemic is visualized in the following graphs showing the 7-day incidence of Germany, the Netherlands, and the German federal state NRW. Germany as a whole and NRW have developed almost identically in this respect. Furthermore, all figures show significant up and down movements with the Netherlands overall showing higher incidences than Germany. The development of the infection rates allows for a distinction into five consecutive waves. Worth noting are the changes brought on by the new Omicron variant. With the emergence of the new variant in the end of 2021, hitherto unseen infection figures are appearing, especially in the Netherlands. Overall, both countries reached peaks in 7-day incidence at different times, which led them to classify each other as risk areas, high-risk areas, or virus variant areas on several occasions. These classifications include certain measures in the border area, so that they are accompanied by a restriction of cross-border mobility.



Looking at the testing capacity of both countries, Germany has more daily test capacity per inhabitant over the entire period of the pandemic in relation to the Netherlands. Germany test capacity expanded over time from 19.000 test per day in 2020 to almost 480.000 test per day in early 2022 (RKI, 2022). In contrast the Dutch capacities can handle about 17,500 tests per day which can be increased to about 29,000 tests per day (RIVM, 2022). Overall, the Dutch testing infrastructure was highly fragmented with only few laboratories being certified to conduct tests in the case of a public health emergency (Wallenburg et al. 2022). Especially during the first two waves the Netherlands showed a lack of testing sites which became a problem for Dutch cross-border commuters and transients when Germany declared the Netherlands a high-risk area for the first time. Commuters were suddenly confronted with a lack of testing opportunities and high cost which in turn severely limited their cross-border mobility (Unfried et al. 2021). This lack of testing capacity also explains the rather restrictive testing regime that the Netherlands showed in the beginning of the pandemic (Hoekmann et al. 2020).

A similar picture can be seen in the **hospitalization rates** and the related **ICU occupancy**. When comparing the figures of Germany and the Netherlands, it becomes clear that the ICU capacities of both countries were stressed on several occasions showing the need for cross-border patient transfers. Especially the Netherlands showed a severe shortage of ICU-beds and ventilators during the course of the pandemic resulting in several patient transfers to Germany, the last in during the fifth wave in November 2021 (Wallenburg et al. 2022).

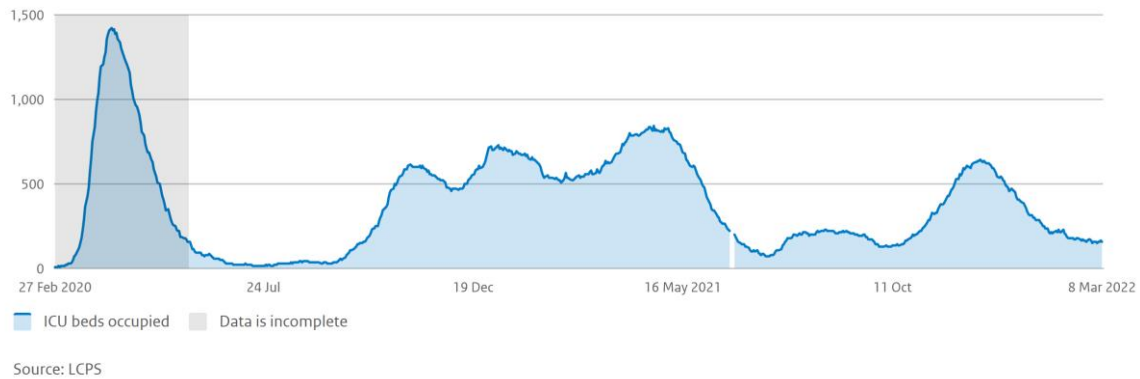


Figure 5: Dutch ICU occupancy over time

Reports in the beginning of the pandemic showed that there was a need to double the existing capacities from 1150 to 2400 ICU beds in order to accommodate all Covid patients with a need for intensive care (ibid.). In contrast, Germany traditionally has significantly more ICU capacity than other European nations with approximately 38 ICU beds per 100.000 inhabitants (Arentz & Wild 2020).

On the basis of this ad-hoc analysis of some of the pandemic indicators it is shown why certain actions became necessary at the transnational level. This is due implications of national crisis measures such as risk categorizations and due to necessities arising at the operational level such as the overburdening of hospitals or the lack of medical materials like disinfectant or masks. The following table and figure provide an overview about the transboundary crisis-management structure and the steps taken in the transboundary crisis-response.

<p>1. Wave</p>	<p>March 2021-June 2020</p>	<p>The <i>transboundary crisis-response</i> in the first wave was characterized by large scale restrictions in cross-border mobility in the region. Belgium for instance quickly closed its borders with Germany and the Netherlands severely disrupting and fining the small-scale border traffic of essential personal in the health sector. It quickly became evident that there was a need for a European transnational crisis-response in the Belgian-German-Dutch border region. On initiative of the NRW Minister President Armin Laschet, Lower Saxony, the Netherlands, and Belgium</p>
-----------------------	-----------------------------	--

		formed the trinational Cross-Border Corona Taskforce ¹⁵ on the ministerial level with the aim to improve the mutual exchange of information, synchronise activities and clarify issues of common interest for crisis management. Such issues involved the harmonization of national measures (closing shops, travel recommendations etc.), the exchange of Covid patients and granting exceptions for essential cross-border commuters (for example in the health sector) (Unfried 2021, p.15). Further, the European Commission concerned about the national allegiances published a roadmap and a toolbox for lifting border restrictions in April 2021 (European Commission, 2020a)
2. Wave	October 2021- February 2021	The transboundary crisis-response in the second wave aimed to avoid border restrictions. This included new entry-regulations in the border regimes of Germany and the Netherlands. Although the coordination of these new regulations should have been possible via the cross-border Corona taskforce, national measures were enacted on short notice and without prior coordination. For example, shortly after Belgium, Germany also introduced mandatory testing, quarantine, travel bans and negative recommendations for non-essential travel (Unfried 2021, p. 15). The second wave also saw Dutch Covid patients being transferred to German hospitals (ibid. p.16). After the European Commission started several initiatives, the Council also adopted recommendation on a coordinated approach to the restriction of movement in response the Coronavirus pandemic. The approach included recommendations for common criteria for mapping like a common epidemiological map with a colour code, recommendations for free movement restrictions with common criteria and thresholds for decision making, and for coordination and information of the public (CEU, 2020). This was followed by a second set of recommendations in February 2021 providing a framework for the assessment of new virus variants, the facilitation of essential travel and the discouragement of non-essential travel (CEU, 2021)
3. Wave	March 2021- June 2021	The transboundary crisis-response in the third wave was again characterized by national measures and saw no harmonization in terms of common rules for mandatory testing and quarantine rules (ibid.). As Unfried et al. (2021) point out there were mismatch of timing and legal frameworks for rules and exceptions for small-scale

¹⁵ See: <https://www.land.nrw/pressemitteilung/ministerpraesident-laschet-initiiert-eine-cross-border-task-force-corona>

		<p>border traffic. Germany for example declared the Netherlands a high-risk area resulting in stricter measures two times without prior cross-border coordination. It is also pointed out that there was a lack of information for cross-border commuters about newly enacted regulations and exceptions, especially during the first categorization of the Netherlands as a high-risk area in April 2021 (Unfried et al. 2021, p. 15). In this context it is also shown that the indicators used in the formulation and demarcation for exemptions were different (ibid.). This meant that there was no common understanding of what was considered an essential or non-essential travel (Unfried et al. 2021, p.16). In June 2021 figures in the Netherlands were declining resulting in several opening steps. However, this policy was not in line with the German restrictions. This in turn led to a rising infection rates that quickly peaked again resulting in Germany declaring the Netherlands a high-risk area for a second time in the end of July. This step deepened the uncertainty about suitable locations and the cost of tests for cross-border commuters (ibid.).</p>
4. Wave	August 2021- November 2021	<p>“Numbers in BE and DE are slowly increasing at the beginning of August. Dutch numbers stabilize at the level of Belgium infection rates, Dutch downwards trend stops around 15 July. Infection rate in NRW rises faster than in the rest of Germany. Higher numbers at the end of August on the German territory in the Euregion Meuse-Rhine compared to the Dutch territory.” (cf. Unfried et al. 2021, p.16)</p>
5. Wave	November 2021- January 2022	<p>The transboundary crisis response of the fifth wave was dominated by the implications of the new Omicron variant. With a rapidly increasing infection rate the Netherlands were quickly classified as high-risk area by Germany again resulting in stricter rules in the border regime (mandatory testing, quarantine etc.). In turn Germany was classified as red area. The increased utilization of the Dutch ICU capacity also made patient transfers to German hospitals a necessity. With decreasing numbers in January 2022 both countries are laid out opening strategies with implications for the border</p>

		regimes of both countries. For example, as of 22. February mandatory quarantine in the Netherlands is lifted.
--	--	---

In sum it becomes clear that the transboundary crisis-response was dominated by national rules and regulations. Especially the pandemic related changes in the national border regimes effectively reintroducing border checks had severe implications for the crisis management in the German-Dutch euroregions (Hove & Lenderink, 2021). Even though there were certain emergency plans and communication plans (see figure 6), for example within the unique crisis management organizations EMRIC, the focus quickly changed from fighting the crisis itself to dealing with the consequences of national allegiances (Unfried 2021, p. 24). This change in focus can be seen in the following list of central tasks within the TCR which include several points that relate to national measures like compulsory testing or mandatory quarantine for cross-border commuters and transients.

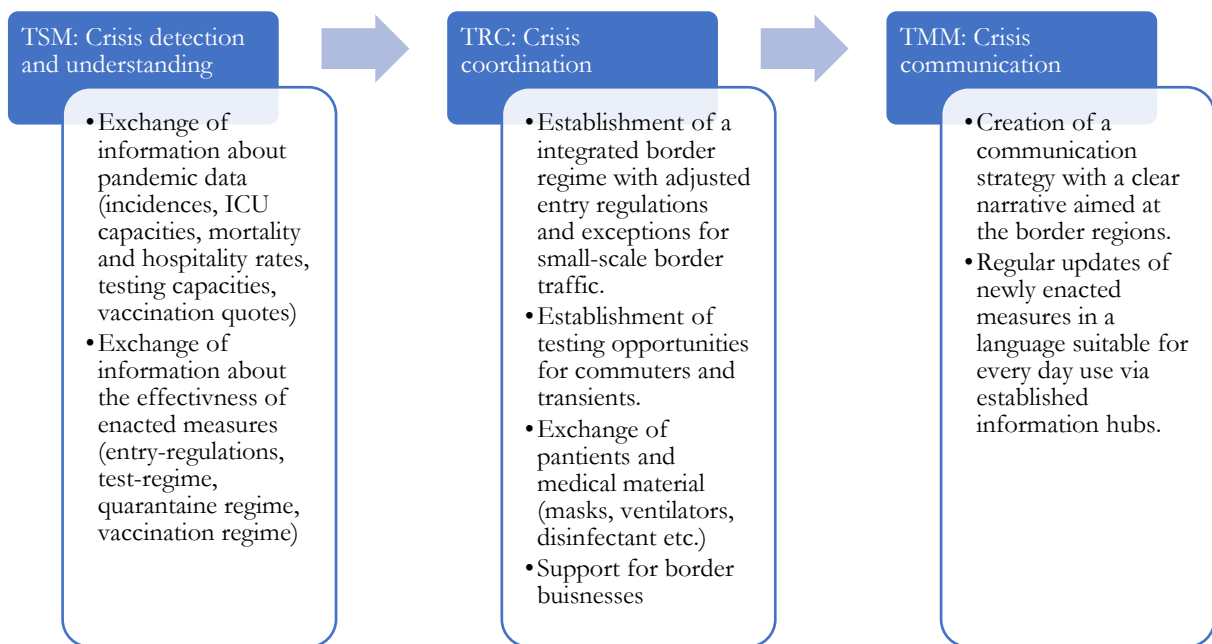
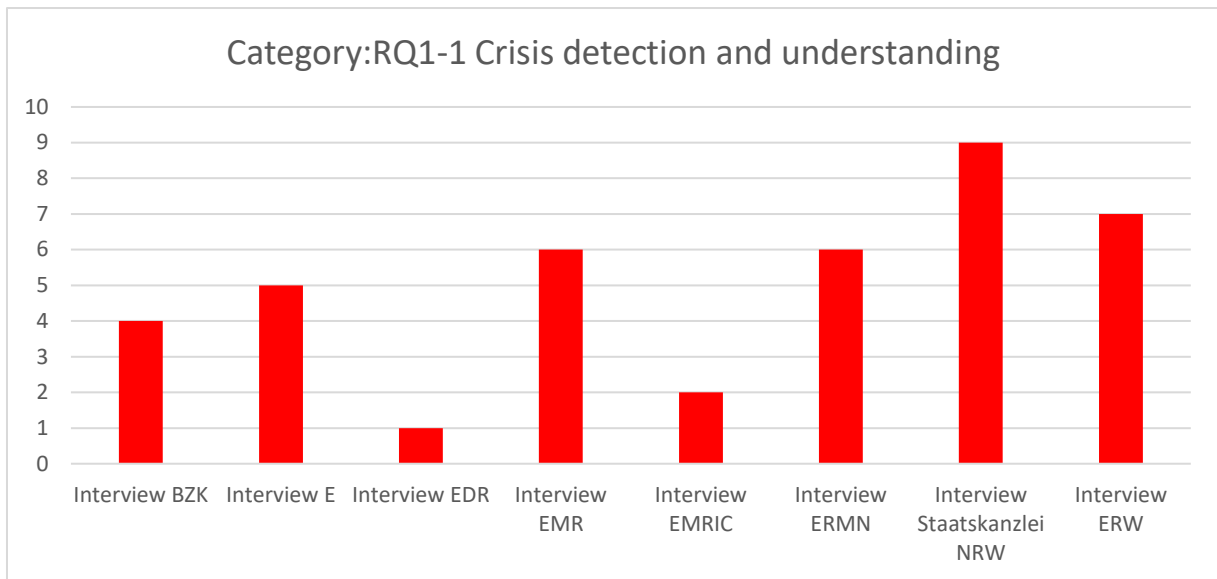


Figure 6: Key tasks in the TCR (Source: Own illustration)

4.2. ICBC impact on transboundary sensemaking:

As outlined in previous chapters sensemaking can be divided into two core tasks: Crisis detection or and crisis understanding. Overall, the combined category of crisis-understanding received 40 hits.



Beginning with *crisis detection* four out of six ICBC interviewees and both interviewees representing the administrative national crisis-management agencies agreed that pre-existing crisis-management structures between German and Dutch authorities were insufficient in handling the large-scale health emergency that presented itself during the first wave of the pandemic.

What complicated the situation in the border regions were the national focus in the crisis-management of the pandemic. This led to several implications and began with the definition of certain pandemic indicators like the incidence, severe differences in the testing strategies or the implementation of new rules without prior coordination. This perception is shared amongst almost all ICBC interviewees in the German-Dutch euroregions. In addition, the usual communication routines between German and Dutch authorities also proved to be insufficient resulting in new structures like the trinational Cross-Border Corona Taskforce.

For example, five out of six interviewees from ICBC organisation described that they suddenly found themselves in crisis-management structures and were confronted with policy fields in which they normally had few or no competences. This mainly concerned crisis communication towards the citizens of the border region but also coordination tasks. An interviewed ICBC official outlined:

In general, it was really thrilling to see during the whole crisis where we were suddenly needed because the normal regular communication and the regular way of cooperating with each other no longer worked in the situation as it would have been necessary at the border.”.

This is surprising since the cross-border Corona taskforce under the lead of Germany together with Netherlands and Belgium was created to prevent exactly this kind of non-coordination within the border regions. When asked about their opinion on the taskforce all ICBC interviewees

generally appreciated the work done in the taskforce, especially when it came to the exchange of information. Nevertheless, three out six also pointed out that the structures for deciding about common measures as well as the prior coordination of measures in the border region through the taskforce was insufficient. This is a point that becomes important when analysing the transboundary crisis-coordination of the involved actors below.

“So, let's say I wouldn't want to miss it, or I wouldn't have wanted to miss it, definitely. I do believe that it was a very good and very quick reaction on the part of Armin Laschet to set it up. And it has certainly done important work. [...]. What would have made the whole thing even better would have been if it had not remained a mere exchange of information.”

To support the information exchange between crisis-managers on the regional, subnational, and national level ICBC created several tools. This included webtools for sharing pandemic information. In particular, the Euregional early-warning and monitoring Corona Dashboard¹⁶ of the Pandemic project, the dashboard of the Düsseldorf border post¹⁷ and the Euregional health-atlas¹⁸ of the health network Euprevent are important in this context. When looking at the dashboard provided by Pandemic, the tool had the potential to significantly increase the crisis detection capabilities since it provided detailed and aligned information. Meaning that the pandemic data of both countries are also aligned in the definition. When asked about this alignment the interviewed Emric official responded: “As far as possible, this has been done. For the information in the Corona dashboard, however, we are very dependent on how the countries handle it and how the data and figures are generated.” Such a tool should be invaluable for every crisis manager who tracks the spread of Covid in the border region. The following figures shows this system. It includes the figures of all three countries, which can then be disaggregated by Euregio areas.

¹⁶ <https://pandemic.info/de/pandemic-examines-the-benefits-of-euroregional-cooperation-during-health-crises-deutsch/>

¹⁷ The project has since been discontinued.

¹⁸ <https://euregionalhealthatlas.eu/covid19.html>

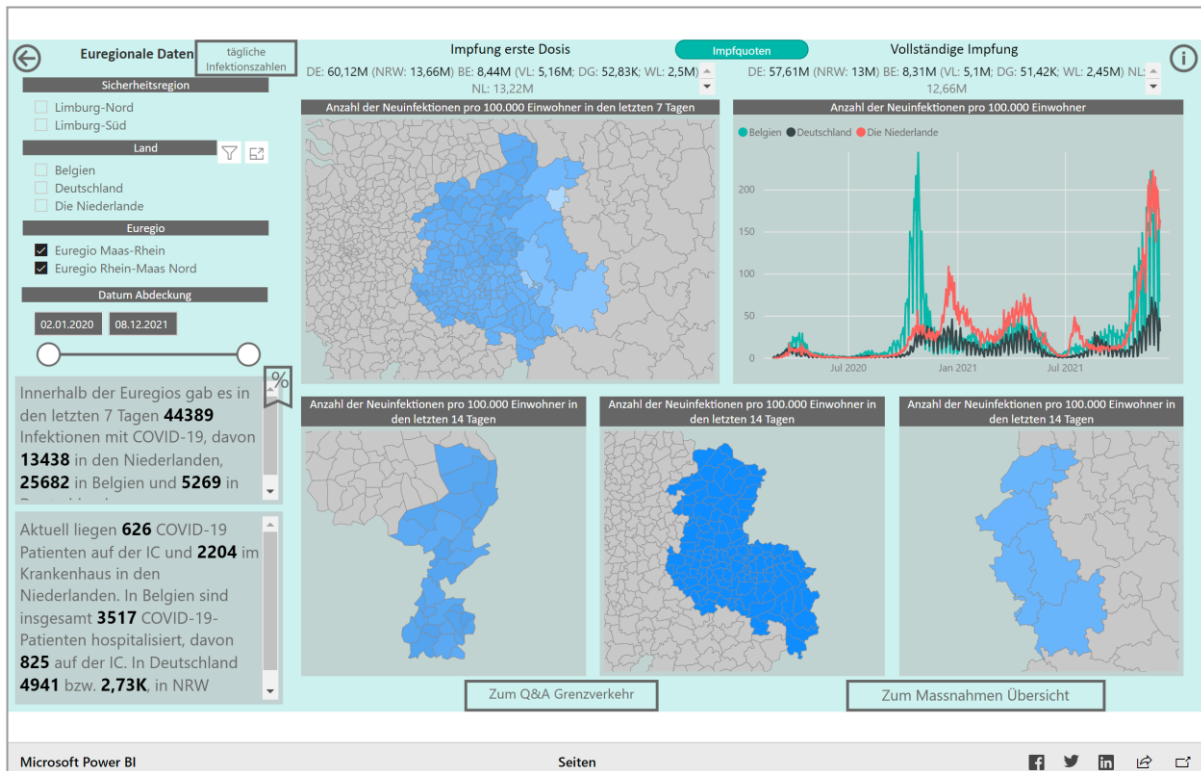


Figure 7: Corona-Dashboard (cf. EMRIC 2022)

When asked about the usage of these instruments the Dutch BZK responded that these webtools were considered to be interesting and informing but that Dutch crisis-managers rather relied on the national statistical bureau. The reason given for not using these instruments was that the data collection of certain indicators, such as incidence or mortality rates, was different in the two countries in the beginning. This statement is in line with the statements of the interviewed official from EMRIC above which indicates that an alignment was only partly doable. With regard to the Corona taskforce, the statement was made that the dashboard is definitely used within its framework. However, it was also stated that the involved actors “are public organisations and they only react to (their own) verified information and also actually set targets by responsible ministries”. On a smaller scale ICBC also supported regional efforts to track the spread of the virus. For example, the ERW supported their municipalities by providing updated figures on the 7-day incidence or the mortality rate during the first months of the pandemic.

In the field of **crisis-understanding** ICBC support mostly related to *the development of national Corona measures*. With rules and regulation changing almost daily, crisis-managers and the broader public were confronted with the consequences of national allegiances within their distinct border regimes. As three interviewed ICBC experts pointed out this often resulted in confusion and resignation. This particularly involved the measures restricting the cross-border mobility of cross-border commuters like compulsory testing and quarantine. In this context, the interviewed official of the

German state-chancellery of NRW especially valued the information processing done by ICBC. Specifically, EMRIC and its project Pandemic is mentioned in this context:

“Pandemic, for example, has done a very good job of preparing information. Especially with regard to the development of measures in the three countries (Germany, Netherlands and Belgium). We, as the state government, have been provided with this information time and again. This has helped us a lot to keep an overview of the dynamic development of entry regulations and ordinances in all three countries.”

For this purpose, Pandemic created a trilingual overview tool for corona measures within the German-Dutch-Belgian border region. This tool¹⁹ included general information on the state of affairs in the border region, information on rules of conduct and access certificates, information regarding education and work, retail and contact professions, as well as gastronomy, culture, leisure opportunities and the rules in the border regime. At the time of writing, it was in its 116 version. Other examples for projects that supported the exchange of information between relevant actors is the Sustainable Health Euregio (SHE)²⁰ project of the Euregio Rhine-Meuse Nord. While not solely created for supporting the exchange of pandemic information the SHE project connects the regional health offices of Germany and the Netherlands for the purpose of knowledge sharing and enhancement through topics such as communicable diseases (corona, measles, influenza).

However, the role of ICBC was not only limited to general information processing but also included *regular consultation with crisis managers* on both sides of the border. This is expressed mainly in the regular telephone conference including all Euregios in the border region and the state chancellery of NRW.

“Rather, there was a separate consultation mechanism with the Euregios. We had regular telephone conferences, usually immediately after the end of the task force meeting. There we then reported to the Euregios from the task force, and the Euregios reported in turn: What is happening on the ground in the border areas? Where are there open questions, where are problems? This is the exchange that we have regularly maintained with the Euregios.”

In these conference calls the Euregios provided the cross-border Corona taskforce with detailed information about the effectiveness and applicability of certain Corona measures especially

¹⁹ <https://pandemic.info/de/maatregelenoverzicht-d/>

²⁰ <https://www.deutschland-nederland.eu/project/she-sustainable-healthy-euregio/>

regarding the border regime. The basis for this consultation came from the pooled collection of information on successes, problems, and consequences of certain Corona measures by the border information points (GIPS) along the border. However, the German national crisis managers interviewed emphasised that the exchange was on a “non-formalised” basis. And as outlined by the Dutch interviewee this non-formalised basis was viewed critically within the particularly active ICBC organisations. “But I think some of them miss the fact that they were not involved in the communication beforehand.”

Notable is that these cooperation structures were only built up with the outbreak of the crisis and did not exist in this form beforehand. The EMR and the ERMN played key roles in coordinating this information gathering process with the former laying out the communication strategy with the border information points including a specific web-tool and the latter being responsible for the implementation and communication with the responsible authorities in the taskforce.

“Yes, that (communication strategy) was also one of the things I did, because I have a fundamental problem with the fact that we deliver information in fragments. Personally, I don't like it for my work, and I am the [...] and I already have a lot on my plate, but a prime minister or a member of the government should not get a collection of problems from each border info point individually. [...]. I think the Euregio Rhine-Meuse North took the lead with [...], who also works in the GIP Maastricht, and she always collected the information and forwarded it to the taskforce.”

This information exchange proved to be particularly valuable since the pandemic measures related to the border regime of both countries in the beginning of the pandemic did not include exceptions for small-scale border traffic, which in some cases resulted in bizarre problems. A good example provided by one interviewee were the different rules for the maximum number of people on buses during the first wave of the Pandemic. In Germany, there was a maximum of 15 people per bus, while in Belgium only allowed seven people on the ride. Since German companies operate border crossing bus lines, border checking Belgian federal police were suddenly confronted with a difficult problem of what to do with the remaining 8 persons on the bus. Other examples include people who could not cross the border to care for relatives or animals, to settle banking matters or to go to school.

The support mechanism of the Euregios and their GIPS quickly showed the problems with the restriction of cross-border mobility in the region. This in turn was usually picked up swiftly by German and Dutch authorities within the Cross-Border Corona taskforce. To the question how

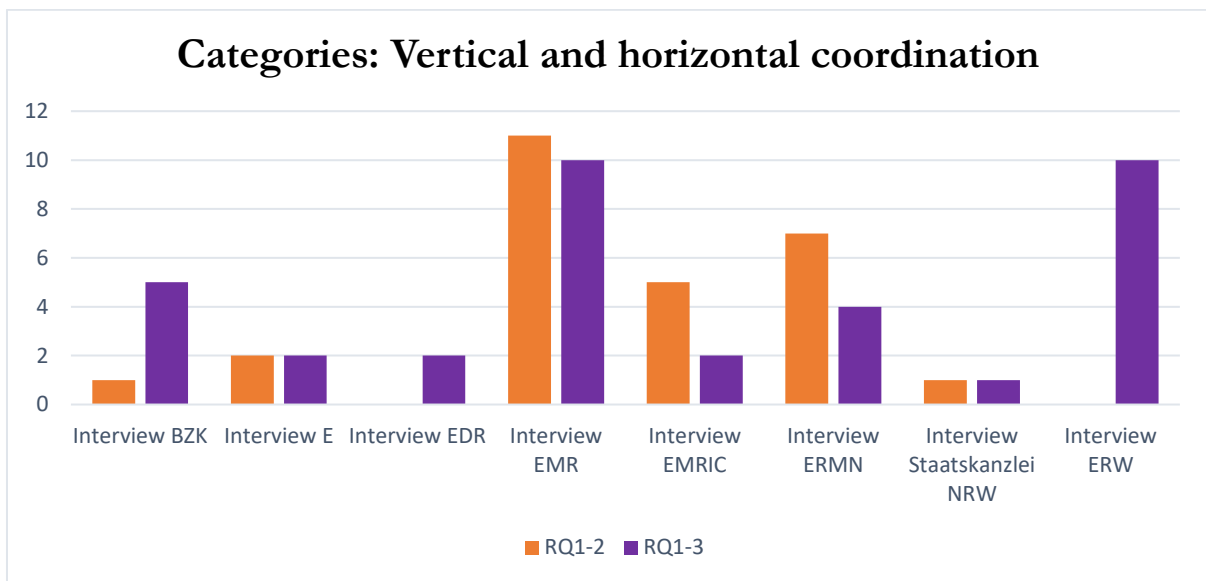
ICBC interviewees perceived their influence on the making of exceptions all six agreed that their consultation had a significant impact on the decision-making process.

“[...], I would say, also at the insistence of the Euregios and also because of the fact that the situation was so bad due to this practice, which we also brought directly to the attention of the State Chancellery, exceptions were decided.”

Mentioned examples for concrete exceptions related to the consultation of ICBC were e.g., exceptions in animal care, as well as the completion of bank affairs.

4.3. ICBC impact on transboundary response coordination:

Transboundary response crisis was defined as *the horizontal and vertical coordination of crisis-measures across the borders of two or more states via/with support of the coordination capacity of one or more international institutions*. Within the QCA the categories of vertical and horizontal coordination revived a total of 63 hits with the majority falling under the horizontal coordination (36 hits) category.



Not only were they able to quickly collect and aggregate important pandemic and regulation related information, but they were also able *to move these information packages quickly between different levels of government*. This capability to **vertically coordinate** is especially well illustrated in the examples given by one interviewee referring to the cases of cross-border health personal and cross-border students.

During the first wave of the pandemic Germany introduced mandatory testing and compulsory quarantine for people arriving from high-risk or virus-variant regions. As outlined above the Netherlands and Belgium were declared such an area on several occasions which heavily impacted the cross-border mobility of cross-border commuters. Alone in the region of Aachen there are

approximately 10.000 cross-border commuters. This also includes Belgian and Dutch students attending German schools. In April 2020²¹ without prior coordination NRW reopened its schools, which had severe implications for cross-border students from the Netherlands and Belgium since they suddenly faced restrictions in their mobility. Crossing the border for education purposes for instance was at first not classified as an essential travel in Belgium. After analysing the situation on the ground, the EMR responded by briefing the minister president of the German speaking community in Belgium, who in turn took the matter to Brussels. Two days later exceptions rules for students were in place with the EMR taking over coordination tasks by providing the students with certificates marking them as cross-border students and briefing the Belgian federal police on the matter. The EMR also contacted the German district government in Cologne, asking them to provide certificates for cross-border students. All in all, the coordination process took a total of four days resulting in increased cross-border mobility for students and their legal guardians.

“In Germany, schools reopened in North Rhine-Westphalia. However, the federal government had not communicated this in a big way,[...], "Hey guys, the schools are opening again", so that they did not know this in Belgium in Brussels. Ergo, the Belgian students were not allowed into the German schools, because that was not an exemption to cross the border. No valid reason. We found out about this at the beginning of the week. Two days later the Prime Minister was already in Brussels with it on the third day there was an exception in Belgium to be allowed to cross the border and go to school. I would call that efficient. It's always too slow for the citizens and that should have been clarified beforehand. But nevertheless, it was taken note of very quickly, and passed on very quickly. Then, because the police officers at the border didn't know what to check, we called the Cologne district government, which was kind enough to issue certificates to the pupils saying, "this is a German pupil, and he is allowed to cross the border". The pupils were then allowed to pick it up at school. But they still had to get to school on the first day. So, we then sent a sample certificate to the local police officers so that the francophone police officers would also understand what the people were showing them. The students themselves were able to cross the border on the first day with a student pass. This was then also accepted by the police officers that they do not check much and because not everyone can go to school by car, we increased the number of buses so that they can also go to school by bus. Within four days the whole thing was sorted out. This is a simple example where you see the problem arise, we react relatively quickly, inform the politicians about it, and they then react relatively quickly.”

²¹ See <https://www.deutschlandfunk.de/rueckblick-2020-chronologie-eines-schuljahrs-in-der-100.html>

A similar situation presented itself for health workers working in hospitals along the border. To illustrate this problem ICBC interviewees referred to two examples. The case of the clinic in Aachen and the case of the hospital in Maastricht. The clinic in Aachen alone employs 650 cross-border commuters making their cross-border mobility an essential factor for the functioning of health care system in the city area of Aachen. Officials of Emric and the EMR quickly realized that ensuring the cross-border mobility of this personal should be a top priority for all involved crisis managers.

“And we have probably made sure that this runs as efficiently and quickly as possible for the healthcare sector. This is something that has been underestimated at times - I don't know exactly why. There are 650 cross-border workers at the University Hospital Aachen alone. We can't risk that they don't come to work for some reason, because the (test) capacities haven't been clarified yet, because they're stuck in traffic, because they have to proof the police that they work at the clinic in Aachen or whatever. That is non-negotiable, [...]. It's a top priority from a crisis management perspective. That is to say, in all these things we have also put a certain focus on the health service providers.”

In the case of the hospital in Maastricht a similar problem unfolded with Belgian personal not able to cross the border. The situation was particularly precarious since the closer of the border happened in the middle of a shift change with personnel working for 12hours not able to go back home and the new shift not able to get to the hospital. Emric officials after analysing the situation quickly took over coordination with responsible authorities. This involved the usage of their pool of liaison officers which brought the problem to the attention of the Belgian authorities making sure that the personal was at least not checked extensively. The following graph shows a communication scheme provided by Emric for national crisis-managers in the case of a pandemic. It shows the general communication structure between the countries but also the different official counterparts on the different levels on each side of the border:

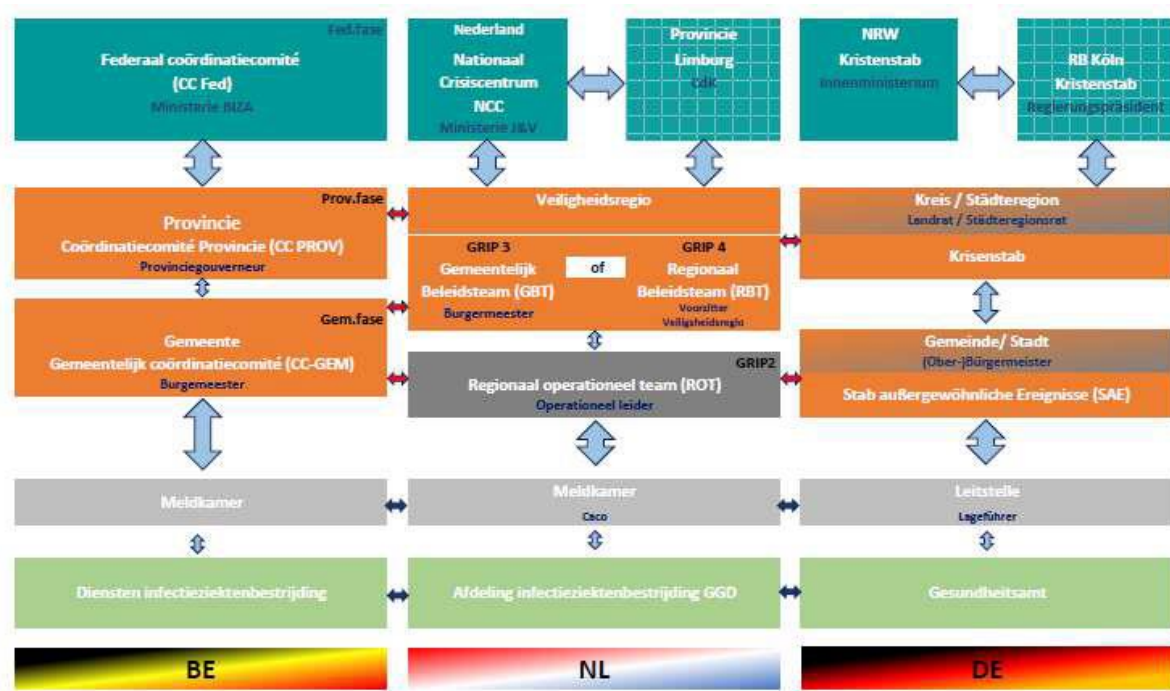


Figure 8: EMRIC communication scheme in the case of a pandemic (Source: Unfried et al 2021, p. 22)

In the later waves of the pandemic some of these problems for the small-scale border traffic got solved by introducing simple adjusted regulations allowing normal cross-border mobility. For example, Germany introduced the so-called 24-hour and the related 72-hour rules²². This currently means that in the case of a categorization as a high-risk area the obligation to register and quarantine does not apply to border commuters and persons who have stayed in the Netherlands for less than 24 hours or who enter Germany for less than 24 hours. The obligation to provide proof on entry still exists. For visits of relatives of less than 72 hours in the neighbouring country, there is also no obligation to register and quarantine. However, proof of vaccination, convalescence or testing must be presented upon entry.

ICBC also provided **horizontal coordination** for the TCR. Mentioned examples provided by the interviewees for such coordination included support for creation of test infrastructure for cross-border commuters, the cross-border transfer of Covid patients with a severe course, the cross-border transport of blood samples to laboratories as well as support in the procurement of medical material like PCR tests and protective clothing. Moreover, the coordination also includes political and legal support for businesses operating in the border regions but not receiving state bridging funds (Tozo-regulation) from either Germany or the Netherlands.

²² See <https://www.land.nrw/pressemitteilung/niederlande-und-belgien-als-hochrisikogebiete-ingestuft-neue-regeln-fuer-die>

In the beginning of the pandemic, medical material which was needed to tackle the outbreak was rare. This not only including tests or vaccines but also protective gear (e.g. masks, nitrile gloves, face shields), or ventilators. Not only were these items hard to get but protective gear acquired abroad often proved itself to be insufficient in terms of quality. The ICBC official from the EMR pointed out “[...], then many products were from China, and you sometimes didn't get what you ordered. If you did get something, the masks had to be tested, were found to be insufficient and then destroyed and so on.”. Despite the high demand and the limited supply in the region ICBC like the EMR or the ERW were able to provide *support for crisis-management teams in the procurement and distribution of such materials*. The following example illustrates this process of acquiring masks for a Belgian crisis-team:

And we played a role in that at various levels: For example, at the very beginning of the crisis, Belgium had to deal with non-target public tenders. Without going into detail about the crisis team, they needed half a million masks within three days. They simply didn't have any. And the tenders were all unsuccessful. That is, of course, a very serious situation. They couldn't find any support within their country either, because there were no masks in reserve, [...]. The problem was the same everywhere. Excitingly, the German side was well prepared, well equipped, they still had a lot of masks available. What did we do? When the colleagues called me and asked: "We need half a million masks within three days. Can you help?" I simply wrote into the cross-border group of crisis teams: "Hey guys, can someone help out? And the answer came right back: "Sure, where do they have to go?" The crisis team from Aachen (frankly, the rock stars of the crisis for me) said, "OK, if in doubt, you can have something from our reserve if it's that urgent."

Another example includes the support provided by the ERW for hospitals in their network. Even though they provided such assistance only in a few instances they were able to identify a German manufacturer of urinalysis equipment who was willing to switch production to protective equipment. This mainly involved face visors for nursing staff in hospitals. Moreover, this equipment was provided free of charge to hospitals in the ERW network.

Noteworthy is that three out of six ICBC interviewees pointed out that this kind coordination can only function if there are pre-existing structures and contacts between the responsible authorities and actors in the civil-society and the economy. Smaller less institutionalized CBC structures were not able to draw on such networks. This is for example why the ERMN considers establishing similar transnational crisis-management structures like in the EMR. “We are currently calling this

project ERMNIC, based on our Euregio Rhine-Meuse North, because we would like to make such a structure possible in our area as well.”

This relates to the unique EMRIC organization which also operates in that specific geographical area. They contributed to the coordination and procurement of materials by bringing establishing contacts between responsible actors on both sides of the border:

“Yes, EMRIC investigated whether it was possible to achieve an even distribution of resources, with the surplus flowing into areas with fewer resources. But everywhere there was a shortage of material and where possible people helped each other. Because we put people in contact with each other, I cannot give exact numbers.”

EMRIC can draw on a sophisticated cooperation structure where “the collaboration is shaped by the steering group EMRIC, three focus groups and multiple working- and project groups.” This structure can be seen below, notable is the focus group for infectious diseases.

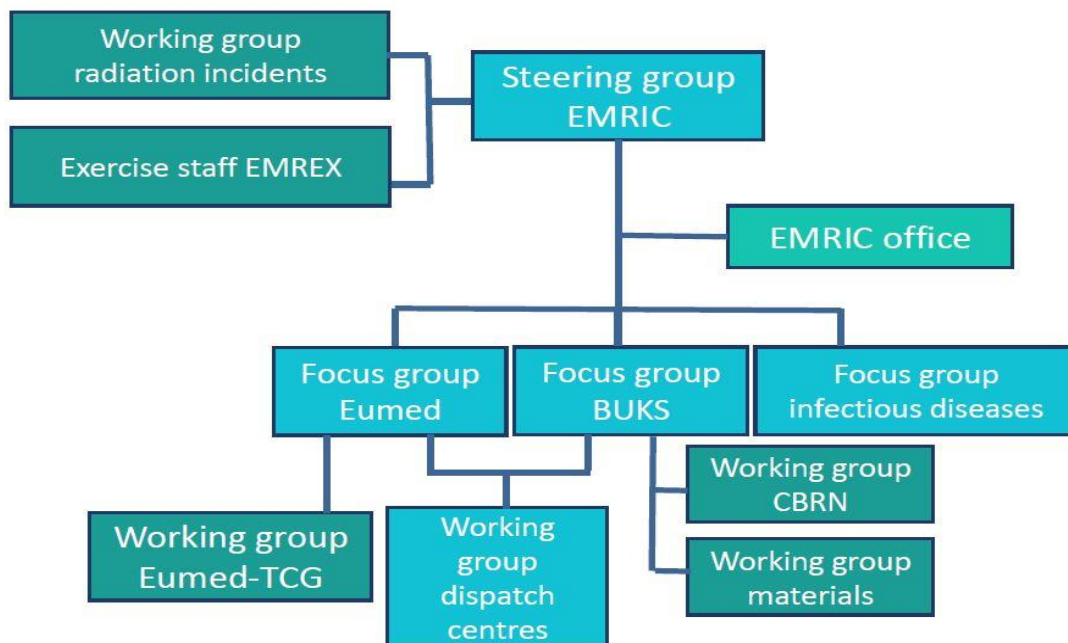


Figure 9: Organogram EMRIC (cf. Emric 2022a)

These structures were also able to improve the *cross-border transfer of Covid patients with a severe course*. As described in the first subchapter especially the Netherlands experienced overloads of the health care systems on several occasions which made such transports to German hospitals a necessity. The best example for this practice again comes from EMR:

“Yes, we had, for example, for myself personally, although once again this should not be my task, I was sent the hospital occupancy every morning. Where are how many ICU beds still free with what equipment? And then, when the hospital from Liège called and said "Guys, we need three beds very quickly", I could check whether we had the three beds available in Aachen at the moment. And then the patients could be transferred quickly. The same applies between Maastricht and Aachen”

Moreover, the EMR were also able to boost the testing infrastructure of Belgium countries by negotiating contracts with German laboratories so they could accompany the Belgian testing strategy. For this purpose, the EMR also set up a new IT-interface where the data could be shared in a secure and fast way and in compliance with data protection rules. Other examples of ICBC supporting the establishment of testing infrastructure include efforts made by the EUREGIO. The example again refers to the beginning of the pandemic when Germany declared the Netherlands a high-risk area by Germany for the first time. The EUREGIO knowing that the test infrastructure in the Dutch border areas was limited quickly responded by using its widespread network and its connection to Dutch and German authorities to create a testing site directly at the German border in Gronau. “Thanks to the EUREGIO, a test site was set up directly on the border on the Gronau side. It was also relatively quick and certainly had to do with networking, as our managing director is also well connected in the area.” Such examples provide evidence that the horizontal coordination capabilities of ICBC helped to ensure the cross-border mobility in the region.

A last point refers to the socioeconomic impact of the pandemic. In the context of transboundary crisis coordination this is linked to the *political, legal, and financial support for businesses operating in the border regions*. The socio-economic damage for businesses caused by lockdowns and border closures was cushioned by state aid in the form of Corona bridging funds (Bennars 2020; Becker 2020). In the German-Dutch border area, this raised the question of which country was responsible for which enterprises. Essentially two factors are important when deciding about this issue. One the one hand, it is the place of residence of the company owner and on the other hand it is the place of registration of the company. In the German case, a person owning a company registered in Germany and is accordingly liable for German taxation is eligible for receiving German Corona state bridging funds. In contrast, a German person living in the Germany but owning a company in the Netherlands is not eligible for Dutch state aid²³ since the residence of the company owner also must be in the Netherlands.

²³ The legal base for Dutch Corona state aid is outlined in the temporary support-scheme for the self-employed (TOZO). It specifically states that the scheme applies for all persons “between age 18 and the statutory retirement

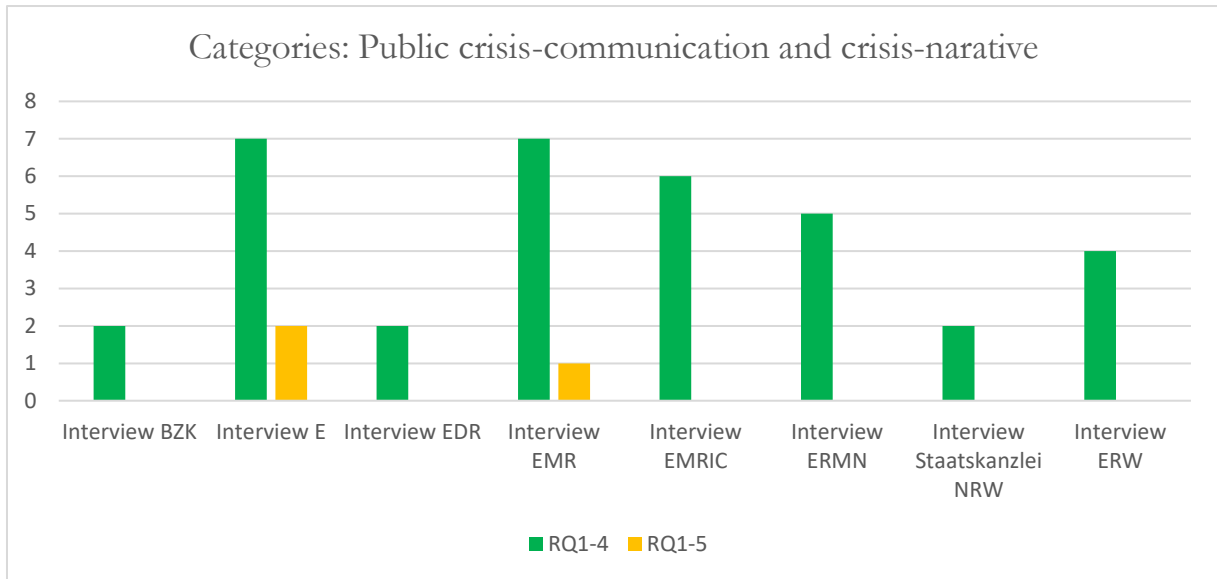
This issue was mentioned by five out of six ICBC interviewees with one describing the situation on the ground as followed: “These solo self-employed people who live in Germany and have businesses in the Netherlands did not receive any support from neither the German side nor the Dutch side.” Overall, basically all ICBC interviewees tried to coordinate between German and Dutch authorities to resolve this issue. This involved political and legal support for affected company owners. For instance, the ERW took the matter to the European parliament²⁴ in order to involve a mediator to resolve the issue. In addition, the ERMN also took the problem to second chamber of the Dutch parliament where the matter was discussed in further detail. In addition, five out of six interviewees outlined that their organizations offered some form of consultation for the affected business owners. In the most cases this was carried out via the border information points (GIPS) operated by the Euregios in the region. One interviewee illustrated: “We have offices that have helped them in the border info points. We even have a special advisory service [...]”. Despite the pressure from ICBC organisations along the border, the criteria in the Tozo scheme have not been changed, so that solo self-employed people effectively fell through the safety net. “So, we tried politically to exert massive pressure from all sides available to us. We succeeded, but in the end, they just stood firm.” Regardless of the lack of success in resolving the issue these examples show that ICBC organization can use their organizational capacity to work against the backdrop of Covid related crisis measures. This can be seen in the work of the border information points. These information hubs were also critical in the meaning-making process.

4.4. ICBC impact on transboundary meaning making:

As outlined in previous chapters the key tasks in transboundary meaning-making mainly referred to *the communication of crisis measures to the broader public* and to *the crafting and implementation of specific crisis-communication strategies* aimed at the border regions. Within the QCA the categories received a total of 39 hits with most of the categorization falling under the public crisis-communication category (green):

age who are legitimately living and residing in the Netherlands and have the Dutch nationality or a nationality that is considered to be equal” (Bennaars 2020, p. 328)

²⁴ See: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2020-002415_EN.html



It was shown that the border information points operated by ICBC collected, aggregated information on the effectiveness of (national) crisis-measures in the border regions and forwarded these information packages to the responsible authorities in the Corona taskforce. In addition to this information processing, which is important for administrative crisis management, the actual main task of the GIPS was to *provide the broader public with information on the Corona related rules and regulations in the border regions*. With rules and regulations changing almost on a daily basis there was a greater need in the populations for a secure, valid and easy source of information. According to all interviewed experts the boarder information points took a leading role in this provision of information and services and thus became an essential component in the TCR.

Especially in the beginning of the pandemic the GIPS were confronted with a high number of Corona-related questions. To illustrate this pressure one of the interviewees referred to the first German categorization of the Netherlands as a high-risk area: “It was really chaotic and it came just before the weekend and I remember being under a lot of pressure myself, because the pressure from outside was extremely high. Our phones basically were on fire [...]” This is further illustrated by the number of hits on the sharded websites of the border information points. While the GIPS website received 190,000 hits in 2019, it increased to 4 million hits in 2020 and finally to 5 million hits in 2021 as the pandemic progressed. Moreover, many questions arriving at the GIPS (according to one interviewee around 80%) were standard questions dealing with cross-border mobility like “Can I cross the border to go shopping?” or “Is refuelling my car still allowed on the other side of the border?”

	Hits			Nutzer		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
emra	26.872	160.908	321.805	8.967	104.122	190.605
gesamt	169.025	4.005.828	5.310.547	516.521	1.230.659	1.540.733

Figure 10: GIP website hits (Source: EMR)

In the context of this high utilization of the GIPS and their staff the EMR quickly realized that it was necessary to install some form of automatization in answering arriving standard questions. For this purpose, the EMR acquired a multilingual FAQ webtool²⁵ which allowed the user to quickly check if a planned trip to the neighbouring country was allowed and what kind requirements²⁶ had to be fulfilled before the trip could be started. Herby the user would answer four distinct questions based on which information is then provided. In addition, the tool has been programmed to be easily integrated into other websites (GIPS, cities, etc.) so that people can use their personal information channels and still get the best information. “It's about giving people the best possible information as quickly as possible. And you must pick up the people where they are in their community, at the border info point [...]”. At the time of the interview the FAQ tool answered 800.000 questions.

When asked about the usage of GIPS and the webtool “crossing-borders” one of the interviewed national crisis-managers replied:

“It was also very much in the spirit of the state government and the other governments to meet the constant challenge of keeping people adequately well informed. Because that was a challenge that was not always met. Many people have lost track, at least at times, of the many Corona rules in the different countries. The tool was a very important means of orientation there. We couldn't have wished for it better.”

In terms of crafting and implementing a *communication strategy* which specifically aimed at the border regions there was only limited evidence provided by the interviewees. The only example referred to the “Sei ein Guter Nachbar” campaign which was initiated by district government of Münster and supported by the ER. The following illustration shows the basic message of the campaign which was designed to discourage unessential travel into the neighbouring country:

²⁵ See <https://euregio-mr.info/en/about-us/form-on-entry-and-exit-questions/index.php>

²⁶ For example, proof of vaccination, a negative test result which is not older than 24 hours or a completed entry form.



Figure 11: The text reads: "In these times, everyone stays close to home and shops in their own neighbourhood. Together we stay healthy. See you soon!" (Source: Van der Welde et al. 2021, p.150)

Illustrations such as this were distributed via the social-media channels of the ER and regional authorities like the Landkreis Borken in Germany. Further, signs were put up at several border crossings. When asked about the effectiveness of this campaign the opinions of the ICBC interviewees were mixed. One outlined: "We went through all that and communicated it and so on. That, yes. But I must be honest, these are not the things that have a big impact.". Another said, "In general, my impression is that the posts of the campaign to restrict mobility, I would say, whether in one's own country or across borders, were actually gratefully received because people simply had a need to understand the information."

5. Discussion

The results of the conducted interviewees are much in line with the central hypothesis and the predictions outlined in the theoretical framework.

In the following the results of the expert interviewees and the QCA will be discussed.

Interviews:	RQ1-1	RQ1-2	RQ1-3	RQ1-4	RQ1-5	Total
Interview ERW	7	0	10	4	0	21
Interview EUREGIO	5	2	2	7	2	18
Interview EDR	1	0	2	2	0	5
Interview EMR	6	11	10	7	1	35
Interview EMRIC	2	5	2	6	0	15
Interview ERMN	6	7	4	5	0	22
Interview Staatskanzlei NRW	9	1	1	2	0	13
Interview BZK	4	1	5	2	0	12
Total	40	27	36	35	3	141

Interesting is that most of the hits in the category system were found with organizations with a considerable cross-border population. This includes the EMR (35 hits in all categories), the ERMN (23 hits in all categories) and the ERW (21 hits in all categories). In contrast, the EDR only received a total of 5 hits within the QCA. A possible exploitation is that the EDR has significantly less inhabitants as the other euroregions. This is mirrored in the number of daily cross-border commuters.

In the following this work will take a closer look at each of the TCR tasks:

*The prediction for the impact of ICBC on that **sensemaking** process was that it could counteract the negative effects of an expanded multinational (crisis) response network by providing crisis managers with additional organizational capacity in the form of existing network structures or information-management platforms.*

In the field of *crisis detection*, this assumption was confirmed. ICBC provided regional, subnational, and national crisis managers with Corona dashboards and other tools supplying them with aligned and adjusted information on the indicators like the 7-day incidence, vaccination quotes and other important pandemic indicators. Even though the information was aligned and prepped for responsible crisis-teams, it was also shown that crisis-teams rather relied on their own (national) verified sources of information. Here the results are much in line with the report by Unfried et al. (2021). Nevertheless, these offers were available showing that ICBC can provide organizational capacity in form of such platforms.

This is also shown in terms of second sensemaking core-task *crisis understanding*. Based on several examples, it was shown that the organizational capacity provided by ICBC organizations could significantly increase the crisis-understanding capacities of national crisis-teams. With regular consultation rounds with the Euregios on the effects of national crisis measures on the border regions as well as the information processing done by the border information points (GIPS) and EMRIC, ICBC was able to increase the understanding of the implications of the crisis itself as well as the implication of changing national crisis measures.

Thinking in terms of the transboundary crisis characteristics outlined by Boin (2019) it was shown that these crises are hard to chart meaning that the “the root causes of a crisis that originated in another country or sector are difficult to comprehend.” (p.95). Based on the results of this thesis it can be argued that ICBC was able to counter this effect of a TC since they could align the pandemic information of several countries. However, Unfried et al. (2021) point out that there was a “lack of joint analysis and follow measures” (p.36).

*For the **response-coordination** this thesis predicted that ICBC can have a positive impact by providing crisis-managers with a decision support system which incorporates elements of vertical and horizontal coordination.*

The next prediction was also confirmed. ICBC was not only able to collect and relay information but was also able to respond quickly to issues as they arose by quickly forwarding information packets to the appropriate authorities at the right levels. This capability to vertically coordinate between different levels of governments across borders had a significant influence on the TCR in the region allowing essential cross-border commuters and normal commuters to cross the border with less or no interference. Unfried et al. (2021) point out that there was no vertical coordination between regional crisis-teams and the Cross-Border Corona-Taskforce. The results of this work suggest that this has been adopted in several instances by ICBC.

What worked vertically also worked horizontally. Here the examples provided by the interviewees again illustrated the effects of the organizational capacity of these organizations. Being involved in various pre-existing (crisis-management) networks ICBC officials could quickly coordinate procurement efforts of medical material as well as the cross-border transfer of Covid patients with a severe course. Such coordination was only possible because ICBC had pre-existing networks structures where the responsible authorities were able to connect with their counterparts on the other side of the border.

Again, we can put these results into context. Boin (2019) argues that a transboundary crisis-response becomes especially difficult since there are multiple actors with conflicting responsibilities in a TCR. By providing a decision support system which incorporates elements of vertical and horizontal coordination elements ICBC was able to clarify the situation by showing which actors could provide to the TCR and what authority was the best actor to counter specific problems.

*The prediction for the ICBC impact on the **meaning making** process was that it would increase public support by decreasing the negative impacts of a larger response network by providing crisis-managers with established information hubs where crisis measures, and narratives can be communicated.*

This prediction was also confirmed, although only in parts. ICBC was also able to improve the meaning making capacities of the involved crisis teams by providing them with organizational capacity in the form of established information hubs. It has been shown that the national crisis teams highly value the provision of information done by the Euregios and their GIPS in the region, as this has created a multilingual, secure, and quick source of information on new rules and regulations in the border regime. This is especially well illustrated in the strongly increasing website

views of the GIPS and the development and usage of the special FAQ tool. Boin (2021) points out that meaning making in setting with other national actors who decide over their own rules and regulations brings challenges since they also affect “one’s own constituents” (p.79). In this sense ICBC was able to improve crisis communication since they created an overview about enacted regulations in the border regions.

Despite being well suited for crafting and delivering a cross-border crisis narrative specifically targeting the population in the border region, ICBC did not proceed with such strategies. Although, the ER supported a campaign orchestrated by district government in Münster other ICBC organizations did not pursue such methods. Nevertheless, ICBC and its information management platforms are suited for orchestrating a crisis-campaign.

6. Conclusion

6.1. Answering the central question:

This thesis aimed to identify to what extent institutionalized cross-border cooperation impacted the transboundary crisis-response in the German-Dutch euroregions during the Coronavirus pandemic. By using a qualitative analysis including single-case study methods, expert interviews, qualitative content analysis and desk research this paper shed light on central crisis-response tasks carried out by German, Belgian and Dutch crisis-teams. In doing so, this paper provides a possible explanation on the question why the German-Dutch border was only one of Schengen border that remained open during the wake of the Coronavirus pandemic.

The results indicate that institutionalized cross-border cooperation can impact a transboundary crisis-response of several (inter)national actors positively in a direct and indirect way by providing them crisis-teams with additional organizational capacity. This additional organizational capacity proved to be of valuable in the sensemaking, response coordination and meaning making tasks carried during the Covid 19 pandemic.

When looking at the outlined crisis-tasks the conducted study illustrates that ICBC can contribute to the transboundary-sensemaking process by increasing their crisis-detection and understanding capacities. The former hereby relates to the provision of information-management platforms like Corona dashboards where important pandemic data could be shared via a direct connection. This provision also included an alignment of the provided information to make up for the differences in the data-collection of the involved countries ensuring its comparability. The latter refers to the information processing done by ICBC in the context of a continuously changing pandemic situation in the border regions. This not only refers to the spread of the virus itself but also to the national rules and regulations to counter it. This support manifested in the collection, aggregation and forwarding of information done by the border information points (GIPS) and the regular

consultation rounds between the lead of the cross-border Corona taskforce and the managing directors of the Euregios in the border region.

This information processing also proved to be useful in the transboundary response-coordination. This is shown through the vertical coordination of ICBC. Not only were they able to collect and aggregate information, but they could also place it on the right levels. This vertical coordination proved to be particularly valuable in ensuring cross-border mobility for essential and non-essential cross-border commuters in the beginning of the crisis. Moreover, ICBC could also improve the transboundary response-coordination by horizontal coordination. With their widespread networks connecting crisis-teams, hospitals, and companies they could improve the exchange and procurement of medical material on several occasions. In addition, these networks also proved to be valuable when it came to the transfer of Covid patients with a severe course from Dutch to German hospitals. Further, ICBC was also able to provide legal and political support for businesses falling through the state aid.

In terms of transboundary meaning-making ICBC became a significant factor in the provision of information on the changing rules and regulations in the border regimes for the populations of the involved countries. This support was mainly carried out via the border information points (GIPS) operated by the Euregios along the border. Here the citizens of the regions could use a variety of offers ranging from webtools to personal consultations. This support done by ICBC was highly valued by the involved national crisis-managers who struggled to keep the population informed. In terms of constructing a crisis-narrative for the border regions via specific campaigns aiming for the population in the regions ICBC could also provide support. This is mainly expressed in the support for the “Sei ein guter Nachbar” campaign orchestrated by the district government in Cologne and supported by the Euregio.

Coming back to the central question: ***To what extent did institutionalized cross-border cooperation impacted transboundary crisis-response in the German-Dutch Euroregions during the Coronavirus Pandemic?***

This thesis provided evidence that ICBC can positively impact a transboundary crisis-response with their organizational capacity. It was shown that such organizations can collect and process information ultimately ensuring critical factors like cross-border mobility in region. It was shown that such organization can vertically and horizontally coordinate a crisis-response across sectors, jurisdiction and borders ensuring the supply with critical items, decreasing pressure on critical infrastructure like hospitals or ease the social-economic implications of a crisis. Finally, it was shown that these organizations can process and deliver information in an ongoing state of emergency, ultimately keeping up the support for crisis measures.

6.2. Limitations of the research design:

At this point it becomes necessary to talk about the limitations of the employed research design. As it was indicated in the methods section, there is a trade off when employing single-case study methods. What is gained in detailed insights in the researched case is lost in the generalizability of the results. This means that the results of this research are only applicable for the area of the euroregions along the German-Dutch border. Although it could be argued that similar degrees of institutionalization of CBC are present in other border regions like the Upper-Rhin area the German-Dutch border region is unique in some respect. This especially relates to the existence of transnational crisis-management structures like the trinational Cross-Border Corona Taskforce or the unique incident and crisis-management network EMRIC.

Also, semi-structured expert interview can be source of bias. Such bias may stem the subjectivity of the researcher as well as the interviewees (Diefenbach 2008).

Besides, the limitation of single-case studies and expert interviews the research design does not incorporate every aspect of crisis-management. It only focuses on the administrative and operational aspects of a crisis-response. It only focuses on the administrative and operational aspects of a crisis-response. This does not include the steps taken before and after a crisis like risk-management, managing accountability or learning. Although the theoretical framework includes certain aspects of learning in the task of crisis-understanding, learning (re-assessing, recalibrating, and re-examining a crisis-response) should be considered an own task. This limitation is explained with the restricted frame of this thesis.

Another limitation comes from categorization of ICBC in “standard”, “active” and “especially active”. Every ICBC organization in the region falls under “especially active”. Still there is a considerable discrepancy to what extend the organizations were involved in the transboundary crisis-response. The concept of ICBC therefore has its limits.

6.3. Practical implications and recommendations for future research:

A lesson learned in this research is that a transboundary crisis-response in a border region is most effective when there are pre-existing structures and networks for cross-border cooperation in a region. The more institutionalized this cross-border cooperation is, the bigger the (positive) impact on a transboundary crisis-response becomes. To take advantage of this effect, national crisis-managers need to involve ICBC organizations from an early stage of the crisis-management process. This step would decrease border-effects resulting out of national unilateralism and refocus the efforts on fighting the crisis itself rather than the implications of these actions. Another insight is that ICBC has the biggest incentive to get involved in the crisis-response tasks when there is a considerable number of cross-border commuters within a border area. This is especially evident in the cases of health providers like hospitals operating close to the border.

These insights lead this thesis to the following set of practical implications for European policymakers engaged in a transboundary crisis-response:

- ➔ European Member States should facilitate the creation of regional cross-border crisis-management structures and networks in euroregions with more than 10.000 daily cross-border commuters.
- ➔ In the case of a future transboundary crisis, European ICBC organizations should be formally included in the transnational crisis-response from an early stage onwards.

Since this work could not research the howl transboundary crisis-management process further research should be conducted on the subject. This should involve every facet of crisis-management and should incorporate aspects taken before a crisis and after a crisis. This would involve studies researching the early recognition capabilities and risk-management processes carried out by European Union and its member states in the case of a pandemic as well the actions taken in the aftermath like learning and accountability management. Since this work is employing single case-study methods, future research should also conduct larger quantitative studies on the impact of ICBC on European transboundary crisis-management processes during the Coronavirus pandemic. The last recommendation refers to the creation of cross-border crisis-management structures in border regions. Although cross-border crisis management networks like EMRIC have proven their worth, there is only a small number of such networks so far. Future research should investigate how and when states assist in the creation of such CBC structures and how this can be facilitated.

7. References

- Alemanno, A. (2020). The European Response to COVID-19: From Regulatory Emulation to Regulatory Coordination? *European Journal of Risk Regulation*, 11(2), 307–316.
- Andriy Bodnaruk, Alberto Manconi, & Massimo Massa (2016). Cross-border alliances and risk management. *Journal of International Economics*, 102, 22–49, from <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022199616300654>.
- Ansell, C., Boin, A., & Keller, A. (2010). Managing Transboundary Crises: Identifying the Building Blocks of an Effective Response System. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 18(4), 195–207.
- Arentz, C. & Wild, F. (2020). *Vergleich europäischer Gesundheitssysteme in der Corona Pandemie*. Retrieved March 09, 2022, from Wissenschaftliches Institut der PKV (WIP): https://gpk.de/downloadp/vergleich_gesundheitssysteme_covid19.pdf.
- Beaussier, A.-L., & Cabane, L. (2020). *Strengthening the EU's response capacity to health emergencies: Insights from eu crisis management mechanisms*.
- Becker, M. (2020). *Staatliche Förderung in Zeiten des Corona-Virus* (Institut für Unternehmensrechnung, Controlling und Finanzmanagement Working Paper No. 3/2020). Hamburg: Northern Business School, from <https://www.econstor.eu/handle/10419/214899>.
- Bennaars, H. (2020). Covid-19 and labour law in the Netherlands. *European Labour Law Journal*, 11(3), 324–331.
- Benziman, Y. (2020). “Winning” the “battle” and “beating” the COVID-19 “enemy”: Leaders’ use of war frames to define the pandemic. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 26(3), 247–256.
- Bièvre, D. de, Dür, A., Hönnige, C., Lehnert, M., Leuffen, D., Miller, B., et al. (2007). *Forschungsdesign in der Politikwissenschaft: Probleme - Strategien - Anwendungen*. Mannheimer Jahrbuch für Europäische Sozialforschung: Vol. 11. Frankfurt, New York: Campus Verlag.
- Bloch-Pfister, A. (2018). *Die Euregios and den Grenzen Deutschlands*: euregio-history.net.
- Blondin, D., & Boin, A. (2020). Cooperation in the Face of Transboundary Crisis: A Framework for Analysis. *Perspectives on Public Management and Governance*, 3(3), 197–209.
- Bogner, A., Littig, B., & Menz, W. (Eds.) (2002). *Das Experteninterview*: VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Bogner, A., Littig, B., & Menz, W. (Eds.) (2009). *Interviewing Experts*. London: Palgrave Macmillan UK.
- Bogner, A., & Menz, W. (2009). The Theory-Generating Expert Interview: Epistemological Interest, Forms of Knowledge, Interaction. In A. Bogner, B. Littig, & W. Menz (Eds.), *Interviewing Experts* (pp. 43–80). London: Palgrave Macmillan UK.
- Boin, A. (2009). The New World of Crises and Crisis Management: Implications for Policymaking and Research. *Review of Policy Research*, 26(4), 367–377.
- Boin, A. (2019). The Transboundary Crisis: Why we are unprepared and the road ahead. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 27(1), 94–99.
- Boin, A. (2021). *Governing the Pandemic: The Politics of Navigating a Mega-Crisis*. [S.l.]: Springer Nature.
- Boin, A., t Hart, P., Stern, E., & Sundelius, B. (2017). *The Politics of Crisis Management: Public leadership under pressure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bosson, R., & Hegemann, H. (Eds.) (2015). *European Civil Security Governance*. London: Palgrave Macmillan UK.
- Christensen, T., & Lægheid, P. (2020). The coronavirus crisis—crisis communication, meaning-making, and reputation management. *International Public Management Journal*, 23(5), 713–729.

- Correa-Martínez, C. L., Kampmeier, S., Kämpers, P., Schwierzeck, V., Hennies, M., Hafezi, W., et al. (2020). A Pandemic in Times of Global Tourism: Superspreading and Exportation of COVID-19 Cases from a Ski Area in Austria. *Journal of clinical microbiology*, 58(6).
- Council of the European Union (2020). *Council recommendations on a coordinated approach to the restriction of free movement in response to the COVID-19 pandemic*. Retrieved 24.11.21, from Council of the European Union: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11689-2020-REV-1/en/pdf>.
- Council of the European Union (2021). *COUNCIL RECOMMENDATION (EU) 2021/119 of 1 February 2021: mending Recommendation (EU) 2020/1475 on a coordinated approach to the restriction of free movement in response to the COVID-19 pandemic*. Retrieved 24.02.22, from Council of the European Union: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32021H0119>.
- Diefenbach, T. (2009). Are case studies more than sophisticated storytelling?: Methodological problems of qualitative empirical research mainly based on semi-structured interviews. *Quality & Quantity*, 43(6), 875–894.
- Dominguez Castro, L., & Pires, I. M. (Eds.) (2014). *Euroclio: Vol. 82. Cross-Border Cooperation Structures in Europe: Learning from the Past, Looking to the Future* (1st, New ed.). Brussels: Peter Lang B.
- Duvernoy, C. *Die Verbreitung von Covid-19 in Grenzregionen*. Trisano. Retrieved November 11, 2021, from https://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/veroeffentlichungen/izr/2021/2/downloads/duvernoy.pdf?__blob=publicationFile&v=2.
- EMRIC (2022a). *Organigram*. Retrieved April 27, 2022, from EMRIC: https://www.emric.info/en/professionals/emric-partners/organigram?set_language=en.
- EMRIC (2022). *Euregional early warning and monitoring dashboard*: EMRIC.
- Engl, A. (2016). Bridging borders through institution-building: the EGTC as a facilitator of institutional integration in cross-border regions. *Regional & Federal Studies*, 26(2), 143–169.
- European Commission (2020a). *Joint European Roadmap towards lifting COVID-19 containment measures*. Retrieved June 22, 2021, from European Commission: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/communication_-_a_european_roadmap_to_lifting_coronavirus_containment_measures_0.pdf.
- European Commission (2020b). *Guidelines for border management measures to protect health and ensure the availability of goods and essential services*. Retrieved June 22, 2021, from European Commission: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/default/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/20200316_covid-19-guidelines-for-border-management.pdf.
- European Commission (2020c). *Recommendations for a common EU testing approach for COVID-19*. Retrieved June 22, 2021, from European Commission: https://ec.europa.eu/health/sites/default/files/preparedness_response/docs/common_testing_approach_covid-19_en.pdf.
- Evrard, E. (2016). The European Grouping of Territorial Cooperation (EGTC): Towards a Supraregional Scale of Governance in the Greater Region SaarLorLux? *Geopolitics*, 21(3), 513–537.
- Gabrysova, M., & Ciechomski, W. (2019). The role of crisis management in the functioning of border regions. *ORGANIZATION AND MANAGEMENT SERIES NO. 139*. Retrieved June 29, 2021, from <http://yadda.icm.edu.pl/baztech/element/bwmeta1.element.baztech-3f243f45-10ac-4a67-b500-052c99103d0e>.
- Gerring, J. (2004). What Is a Case Study and What Is It Good for? *American Political Science Review*, 98(2), 341–354.

- Gläser, J., & Laudel, G. (2004). *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchung*: Oldenbourg Wissenschaftsverlag Verlag.
- Gomm, R., Hammersley, M., & Foster, P. (2000). *Case study method: Key issues, key texts* (1st ed.). London, Thousand Oaks, Calif.: Sage.
- Hattke, F., & Martin, H. (2020). Collective action during the Covid-19 pandemic: The case of Germany's fragmented authority. *Administrative Theory & Praxis*, 42(4), 614–632.
- Hennig, A. (2021). The spatial dimension of coronavirus crisis management and the role of subnational actors in the German–Polish border region. *European Societies*, 23(sup1), 859–871.
- Hermann, M. G., & Dayton, B. W. (2009). Transboundary Crises through the Eyes of Policymakers: Sense Making and Crisis Management. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 17(4), 233–241.
- Hoekman, L. M., Smits, M. M. V., & Koolman, X. (2020). The Dutch COVID-19 approach: Regional differences in a small country. *Health Policy and Technology*, 9(4), 613–622, from <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2211883720300800>.
- Horstmann, K., Hackert, V., Phillipsen, D., Kamenshikova, A., Diemingen, L., van der Zanden, B. et al. (2021). *Die Entwicklung von COVID-19 im Grenzgebiet der Niederlande, Nordrhein-Westfalens und Belgiens*. Retrieved February 23, 2022, from Euprevent: <https://euprevent.eu/de/neuer-bericht-die-entwicklung-von-covid-19-im-grenzgebiet-der-niederlande-nordrhein-westfalens-und-belgiens/>.
- Hove, R. ten, & Lenderink, T. (2021). *Erfahrungen mit den Corona Maßnahmen in der Grenzregion Niederlande/NordrheinWestfalen*. i&o Research. Retrieved November 15, 2021, from [file:///C:/Users/sebas/Downloads/Studie+I&O+-+Erfahrungen+Coronamaatregelen+in+Grensregio+Nederland-NRW%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/sebas/Downloads/Studie+I&O+-+Erfahrungen+Coronamaatregelen+in+Grensregio+Nederland-NRW%20(2).pdf).
- J. Abad, L. Booth, S. Marx, S. Ettinger, & F. Gérard (2018). Comparison of national strategies in France, Germany and Switzerland for DRR and cross-border crisis management. *Procedia Engineering*, 212, 879–886, from <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S187770581830136X>.
- Jaanso, A. (2019). *Provision of services across international borders: Factors driving cooperation of subnational governments in Europe*. Enschede: University of Twente.
- Johnson, C. M. (2009). Cross-Border Regions and Territorial Restructuring in Central Europe. *European Urban and Regional Studies*, 16(2), 177–191.
- Jordana, J., & Triviño-Salazar, J. C. (2020). EU agencies' involvement in transboundary crisis response: Supporting efforts or leading coordination? *Public Administration*, 98(2), 515–529.
- Joshi, M., & McKendall, M. (2018). Responses to the Discovery of Unethical Acts: An Organizational Identity and Reputation Perspective. *Business & Society*, 57(4), 706–741.
- Keohane, R., & Ostrom, E. (1994). Introduction. *Journal of Theoretical Politics*, 6.4, 403–428.
- Klatt, M. (2020). What has happened to our cross-border regions?: Corona, Unfamiliarity and transnational borderlander activism in the Danish-German border region. *Borders in Perspective*, 4, 43–47.
- Koremenos, B., Lipson, C., & Snidal, D. (2001). The Rational Design of International Institutions. *International Organization*, pp.761-799, from <https://www.jstor.org/stable/3078615>.
- Kuipers, S., & Boin, A. (2015). Exploring the EU's Role as Transboundary Crisis Manager: The Facilitation of Sense-Making during the Ash Crisis. In R. Bossong & H. Hegemann (Eds.), *European Civil Security Governance* (pp. 191–210). London: Palgrave Macmillan UK.
- Mayring, P. (2014). *Qualitative Content Analysis.: Theoretical Foundation, Basic Procedures and Software Solution*.

- Meuser, M., & Nagel, U. (2002). ExpertInneninterviews — vielfach erprobt, wenig bedacht. In A. Bogner, B. Littig, & W. Menz (Eds.), *Das Experteninterview* (pp. 71–93). VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Noferini, A., Berzi, M., Camonita, F., & Durà, A. (2020). Cross-border cooperation in the EU: Euroregions amid multilevel governance and re-territorialization. *European Planning Studies*, 28(1), 35–56.
- Oye, K. A. (1985). Explaining Cooperation Under Anarchy: Hypotheses and Strategies. *World Politics*, 38(1), 1–24.
- Perkmann, M. (2007). Construction of New Territorial Scales: A Framework and Case Study of the EUREGIO Cross-border Region. *Regional Studies*, 41(2), 253–266.
- Perkmann, M. (2014). The Emergence and Governance of Euroregions: The Case of the EUREGIO on the Dutch-German Border. In L. Dominguez Castro & I. M. Pires (Eds.), *Euroclio: Vol. 82. Cross-Border Cooperation Structures in Europe. Learning from the Past, Looking to the Future* (1st ed., pp. 95–110). Brussels: Peter Lang B.
- Richards, D. (1996). Elite Interviewing: Approaches and Pitfalls. *Politics*, 16(3), 199–204.
- RKI (2022a). *Information on the designation of international risk areas*. Retrieved March 01, 2022, from Robert Koch Institut (RKI): https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Transport/Archiv_Risikogebiete/Risikogebiete_aktuell_en.pdf?__blob=publicationFile.
- RKI (2020). *August 2020: Archiv der Situationsberichte des Robert Koch-Instituts zu COVID-19*. Retrieved June 14, 2021, from Robert Koch Institut (RKI): https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Archiv_August.html.
- RKI (2022). *Tabellen zu Testzahlen, Testkapazitäten und Probenrückstau pro Woche*. Retrieved March 03, 2022, from Robert Koch Institut (RKI): https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Daten/Testzahlen-gesamt.html.
- Rosenthal, U., Charles, M. T., & Hart, P. 't (Eds.) (1989). *Coping with crises: The management of disasters, riots and terrorism*. Springfield, Illinois, USA: Charles C Thomas Publisher.
- Rozell, M. J., & Wilcox, C. (2020). Federalism in a Time of Plague: How Federal Systems Cope With Pandemic. *The American Review of Public Administration*, 50(6-7), 519–525.
- Sandberg, B. (2020, March 16). "Wir sind im Krieg". *Der Spiegel*. Retrieved 06.08.21, from <https://www.spiegel.de/ausland/coronavirus-in-frankreich-wir-sind-im-krieg-a-50b0dce2-6f7e-4cba-bda1-87fe05bfc7ca>.
- Sandler, T. (1991). *The Logic of Collective Action: Theory and Applications*.
- Sousa, L. de (2013). Understanding European Cross-border Cooperation: A Framework for Analysis. *Journal of European Integration*, 35(6), 669–687.
- Tagesschau (2021). *Deutschland schottet sich ab*. Retrieved June 22, 2021, from ARD: <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/einreiseregeln-corona-103.html>.
- Unfried, M., Buiskool, B.-J., van Lakerveld, J., & Mertens, P. *Dossier 3:: The effects of national Corona crisis management on cross-border crisis management in the Euregio Meuse-Rhine (follow-up study)*. ITEM. Retrieved 21.02.22, from <https://itemcrossborderportal.maastrichtuniversity.nl/index.html>.
- van der Velde, M., Sijtsma, D., Goossens, M., & Maartense, B. (2021). The Dutch–German Border: Open in Times of Coronavirus Lockdowns. *Borders in Globalization Review*, 2(2), 149–153.
- Wallenburg, I., Helderma, J.-K., Jeurissen, P., & Bal, R. (2022). Unmasking a health care system: the Dutch policy response to the Covid-19 crisis. *Health economics, policy, and law*, 17(1), 27–36.

- Weible, C. M., Nohrstedt, D., Cairney, P., Carter, D. P., Crow, D. A., Durnová, A. P., et al. (2020). COVID-19 and the policy sciences: initial reactions and perspectives. *Policy Sciences*, 53(2), 1–17, from <https://link.springer.com/article/10.1007/s11077-020-09381-4>.
- Weick, K. E. (1995). *Sensemaking in organizations* ([Nachdr.]). *Foundations for organizational science*. Thousand Oaks, Calif.: Sage.
- Wolbers, J., & Boersma, K. (2013). The Common Operational Picture as Collective Sensemaking. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 21(4), 186–199.
- Zapletal, J. (2010). The European Grouping of Territorial Cooperation (EGTC): A New Tool Facilitating Cross-Border Cooperation and Governance. *QUAGEO*, 29(4), 15–26.

8. Appendix

8.1. Interview material:

8.1.1. Interviewee selection criteria:

Inclusion Criteria	Exclusion Criteria
<ul style="list-style-type: none"> - Members of a German or Dutch national, subnational, or regional authority with administrative or operational crisis-management competences in the event of large-scale outbreak of an infectious disease or pandemic. - Members of CBC institutions which is directly or indirectly linked to administrative and operational crisis-management tasks in the German-Dutch border region. - Members of European research facilities with competences in public crisis-management, cross-border cooperation and mobility, virology, and epidemiology. 	<ul style="list-style-type: none"> - Crisis-managers and ICBC officials who are not fluent in the following languages: English and German.

8.1.2. Contact letters and follow ups:

Sehr geehrte Damen und Herren,
 mein Name ist Sebastian Gschrey und ich bin Master-Student im Bereich Politikwissenschaft an den Universitäten Münster und Twente. Im Rahmen meine Masterarbeit, welche sich mit dem Einfluss von grenzüberschreitender Zusammenarbeit auf das transnationale Krisenmanagement von subnationalen Regierungen beschäftigt, suche ich derzeit Interviewpartner aus Euroregionen, Euregios, EGTCs und anderen Formen grenzüberschreitender Zusammenarbeit. Interessant für mich ist hierbei, ob solche Institutionen den Austausch von Informationen, die

Entscheidungsfindung und die Reaktionskoordinierung verbessern konnten. Interviews mit Akteuren der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit, welche sich explizit mit der Koordinierung von Corona Maßnahmen zwischen Staaten beschäftigen wären für meine Forschung von unschätzbarem Wert. Die gewonnenen Informationen würden ausschließlich im Rahmen meiner Forschung genutzt und streng vertraulich behandelt. Gibt es innerhalb Ihrer Institution einen Ansprechpartner, welchen ich zu diesem Thema mit einer Interviewanfrage kontaktieren könnte? Konkret geht es um Interviews mit einer Dauer von 30-60min die zwischen 01.11.21 und 15.12.21 erfolgen sollen.

Über ihre Mithilfe würde ich mich sehr freuen! Gerne können wir hierzu auch telefonisch Rücksprache halten.

Mit freundlichen Grüßen,

Sebastian Vincent Gschrey

MSc & MA-Kandidat an der Universität Twente und der Universität Münster

Email: s.v.gschrey@student.utwente.nl

Telefon: +49 157 50168294

English version below

Dear Ladies and Gentlemen,

My name is Sebastian Gschrey, and I am a Master's student in Political Science at the Universities of Münster and Twente. As part of my master's thesis, which deals with the influence of cross-border cooperation on the transnational crisis management of subnational governments, I am currently looking for interview partners from Euroregions, Euregios, EGTCs and other forms of cross-border cooperation. What is interesting to me is whether such institutions have been able to improve information sharing, decision-making and response coordination. Interviews with actors in cross-border cooperation who explicitly deal with the coordination of corona measures between states would be invaluable for my research. The information obtained would be used exclusively in the context of my research and would be kept strictly confidential. Is there a contact person within your Institution whom I could contact an interview request on this topic?

Specifically, I would like to conduct interviews lasting 30-60 minutes between 01.11.21 and 15.12.21.

I would be very grateful for your help! I would also be happy to discuss this by telephone.

Yours sincerely,

Sebastian Vincent Gschrey

MSc & MA Candidate at the University of Twente and the University of Münster

Email: s.v.gschrey@student.utwente.nl

Mobile: +49 157 50168294

Dutch version below

Geachte dames en heren,

Mijn naam is Sebastian Gschrey en ik ben masterstudent politieke wetenschappen aan de universiteiten van Münster en Twente. In het kader van mijn masterscriptie, die gaat over de invloed van grensoverschrijdende samenwerking op het transnationale crisismanagement van subnationale overheden, ben ik momenteel op zoek naar gesprekspartners van Euregio's, Euregio's, EGTS'en en andere vormen van grensoverschrijdende samenwerking. Interessant in dit verband is voor mij de vraag of dergelijke instellingen erin geslaagd zijn de informatie-uitwisseling, de besluitvorming en de coördinatie van de respons te verbeteren. Interviews met actoren in de grensoverschrijdende samenwerking die zich expliciet bezighouden met de coördinatie van coronamaatregelen tussen staten zouden van onschatbare waarde zijn voor mijn onderzoek. De verkregen informatie zou uitsluitend worden gebruikt in het kader van mijn onderzoek en zou strikt vertrouwelijk worden behandeld. Is er binnen uw instelling een contactpersoon met wie ik contact zou kunnen opnemen voor een interview over dit onderwerp?

Concreet zou ik tussen 01.11.21 en 15.12.21 interviews van 30-60 minuten willen afnemen.

Ik zou u zeer dankbaar zijn voor uw hulp! Wij zouden dit ook graag telefonisch bespreken.

Met vriendelijke groet,

Sebastian Vincent Gschrey

MSc & MA Kandidaat aan de Universiteit van Twente en de Universiteit van Münster

E-mail: s.v.gschrey@student.utwente.nl

Mobiel: +49 157 50168294

Sehr geehrte Damen und Herren

wie eben besprochen hier nun die Fragenübersicht. Den richtigen Fragebogen würde ich ihnen aus methodischen Gründen gern vorenthalten, da so ein Bias entstehen kann.

Wie bereits eingangs erwähnt interessiert mich die Rolle der Euregios bzw. Euoregionen im grenzüberschreitenden Pandemiemanagement zwischen Deutschland und den Niederlanden. Hierzu würde ich vor allem Fragen stellen, die sich mit dem administrativen und operationellen Krisenmanagement im Grenzgebiet auseinandersetzen.

Konkret gibt es drei grobe Frageblöcke geben:

1. Der erste Block wird sich mit dem Austausch von Informationen beschäftigen. Hier möchte ich der Frage nachgehen, ob die Euregios den Austausch zwischen niederländischen Behörden verbessern konnten (z.B. via den Einsatz von neu geschaffenen Webtools, regelmäßige Konsultationen etc.). Das bezieht sich einerseits auf den Austausch von pandemischen Informationen (Inzidenzen, Mortalitäts- und Hospitalisierungsraten, Impfquoten, Kontaktnachverfolgung etc.) und andererseits auf die Wirksamkeit, Effektivität sowie Umsetzbarkeit von neuen Regelungen im Grenzregime beider Länder.
2. Der zweite Block soll sich mit der Koordinierung pandemischen Maßnahmen im Grenzgebiet beschäftigen. Dies bezieht sich insbesondere auf die Leistungen der Euregios im Bereich der Maßnahmenkoordinierung hinsichtlich neuer Einreiseregulungen, des Test- und Quarantäneregime, Patiententransfers, dem Austausch von medizinischem Material sowie der Unterstützung von Unternehmen im Grenzgebiet (Stichwort Soloselbständige).
3. Im letzten Block möchte ich gern die Krisenkommunikation im Grenzgebiet näher beleuchten. Insbesondere die Rolle der Grenzinfopunkte, die Kommunikationsstrategie des Euregios sowie mögliche Pandemie relatierten Informationskampagnen sind hierbei für mich von Interesse.

Viele Grüße und danke für ihr Interesse.

Sebastian Vincent Gschrey

8.1.3. Questionnaires:

National Crisis-Managers:

Research Interest	Interview Questions
<i>1) Opening Questions and Personal Experiences</i>	
Role of CBC in the border region and changes since the onset of the Covid-19 pandemic.	➔ How long have you been involved with CBC?

	<ul style="list-style-type: none"> ➔ What has changed in your organisation/department/unit since the onset of the coronavirus pandemic? <ul style="list-style-type: none"> - Was there a shift of competences to the national level? ➔ Do you consider CBC to be important for transnational pandemic management? <ul style="list-style-type: none"> - How useful were for example Euregios, Euroregions or newly created cross-border working groups?
<i>2) Sensemaking</i>	
Information Collection, Analysis and Sharing between crisis-managers.	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Do established committees and working groups or projects of Euregios/Euroregions or EGTCs play a role in the exchange of pandemic information between Länder and the provinces? ➔ Is staff involved in these meetings? <ul style="list-style-type: none"> - Did you reassign or recruit additional staff to participate in cross-border meetings? ➔ Were there any web-based information exchange platforms provided by Euregios/EGTCs/Euroregions that you used for exchanging relevant pandemic data (Contact tracing or patient transfer)? ➔ Have you relied on studies or legal advice provided by cross-border institutions like Eurregions?
<i>3) Decision-Making and Response Coordination</i>	
Multilevel Governance in TCM Decision-Making	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Do you maintain contacts with the European Commission regarding pandemic management? ➔ If yes: in, what way does it contribute to cross-border pandemic management? ➔ Where there any national regulations that hindered effective transnational crisis-management in the border regions? ➔ When deciding about central exceptions from certain entry-regulation did you consult Euregios? ➔ How would you assess the work of the cross-border corona taskforce between NRW, NL and BE?

	<ul style="list-style-type: none"> - Were Euregios involved/relied on?
Usefulness of local networks and improvisation in the response coordination	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Did you draw upon local networks (employers, civil servants etc.) provided Euregios? - How useful were these local/informal contacts between when dealing with problems like patient transfer or the exchange of medical supplies? - How frequently were these contacts used? - How often did you improvise together to overcome for example legal obstacles? (Exchanging medical resources, patient transfer etc.) ➔ Where there any exceptions from the test and quarantine regulations for cross-border commuters decided under your/ with help from Euregios etc.?
4) Meaning Making	
Joint communication strategy	<ul style="list-style-type: none"> ➔ How useful is ICBC in communicating pandemic measures with the public within the border region? ➔ Is there a joint German-Dutch communication strategy for new regulations regarding entry, testing, quarantine, masks, and vaccinations that is carried out by Euroregions? - How much did Dutch provinces and the German Bundesländer contribute to that? - Are the reasons for different handling of e.g., testing highlighted within this strategy? - Are the measures conveyed by the strategy framed consistently? ➔ How would you assess the performance of this joint communication strategy? - Was it received well by the inhabitants of the border regions?
5) Ending Questions	
Performance of the joint German-Dutch response network	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Overall, how would you evaluate the performance of the Dutch German transnational crisis-management network?
Concluding remarks	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Before we close, I would like to know whether, in your view an important question was left unanswered?

	<p>➔ For example, did you notice during the interview any open points that I should be aware of?</p>
Additional Contacts	<p>➔ Do you maybe know other people that I could contact an interview request?</p>

Interview Questionnaire: ICBC

Research Interest	Interview Questions
<i>6) Opening Questions and Personal Experiences</i>	
Role of CBC and effectiveness of ad-hoc crisis management structures in the border region and changes since the onset of the Covid-19 pandemic.	<ul style="list-style-type: none"> ➔ How long have you been involved with CBC? ➔ What has changed in your organisation since the onset of the coronavirus pandemic? ➔ How would you assess the ad-hoc joint crisis-management structures between the Netherlands and Germany?
<i>7) Sensemaking</i>	
Information Collection, Analysis and Sharing between crisis-managers.	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Are there any established committees, working groups or projects in your organisation that deal with crisis management in the health sector? - Did they play a role in exchange of pandemic related information like incidences between German Länder and Dutch provinces? Was their contact frequency increased and additional staff recruited or reassigned? ➔ Were there additional working groups/committees/projects created within your organization that explicitly dealt with exchanging pandemic related information? - What was the concrete purpose of these newly established projects/committees or working groups? ➔ Is there a general information and communication plan within your organization that deals with crisis-management? ➔ Are there any web-based information exchange platforms provided by your organisation that can be used for exchanging relevant pandemic data (Early warning and monitoring systems)?

	<ul style="list-style-type: none"> - What appeal did these instruments have for crisis managers in German and Dutch subnational governments? - How frequently were these platforms used by German and Dutch crisis-managers? - Are other Euregios participating or interested in adopting these web-based tools? ➔ Were there any studies conducted within your organisation that explicitly dealt with transnational pandemic management or resulting legal issues? - In which areas was there most need for legal support?
<i>8) Decision-Making and Response Coordination</i>	
Multilevel Governance in TCM Decision-Making	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Do you maintain contacts with the European Commission or another crisis-manager at supranational level regarding pandemic management? - Do they support you in coordinating subnational governments in your border region by for example by providing guidelines for testing? ➔ Were there any national laws that had a negative impacted on the cross-border pandemic management between the German Länder and the Netherlands? - Did your organization point out the ineffectiveness of some of the measures (lack of support for self-employed etc.) - Where you able to change some of the ineffective crisis measures or support systems?
Usefulness of local networks and informal contacts in the response coordination	<ul style="list-style-type: none"> ➔ What role do established local networks of the Euregio play in the German-Dutch transnational pandemic management? - Were these local networks of regional actors (civil servants, employers) used for providing testing opportunities or patient exchanges?

	<ul style="list-style-type: none"> - How useful were these local/personal contacts between civil servants on the other side of the border? - How frequently were you contacted by subnational authorities? - How often did you improvise to overcome for example legal obstacles? (Exchanging medical resources, patient transfer etc.) ➔ Where there any exceptions from the test and quarantine regulations for cross-border commuters decided under your/ with help from your organisation? (i.e., 24h rule, 72h rule)
9) Meaning Making	
Joint communication strategy	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Is there a joint German-Dutch communication strategy for new regulations regarding entry, testing, keeping distance, quarantine, masks, and vaccinations within your organisation? ➔ How important are the Grenzinfoposts in delivering this communication strategy? - How much did Dutch provinces and the German Bundesländer contribute to that? - Are the reasons for different handling of e.g., testing highlighted within this strategy? - Are the measures conveyed by the strategy framed consistently? - How would you assess the performance of this joint communication strategy? - How was this strategy received by the citizens of the border region?
10) Ending Questions	
Performance of the joint German-Dutch response network	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Overall, how would you evaluate the performance of the Dutch German transnational crisis-management network at the subnational level?
Concluding remarks	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Considering the questions that were just asked, do you have any additional comments?

Additional Contacts	→ Do you maybe know other people in your cross-border region that I could contact an interview request?
---------------------	---

8.1.4. Interview list

Target Group	Organisation	Active in	Degree of Activity ²⁷	Date
National Crisis Managers	Staatskanzlei NRW	Germany	-	10.11.2021
National Crisis Managers	The Ministry of the Interior and Kingdom Relations (BZK)	Netherlands	-	19.01.2022
ICBC	Euregio	both	Especially active	06.01.2022
ICBC	Euregio Meuse-Rhein	both	Especially active	03.02.2022
ICBC	Euregio Rhein-Meuse Nord	both	Especially active	17.01.2021
ICBC	Euregio Rhein-Whaal	both	Especially active	19.11.2021
ICBC	EMRIC	both	Especially active	17.11.2021
ICBC	Ems-Dollart Region	Both	Especially Active	04.03.2022

8.1.5. Transcripts

Transcript EMR:

00:01:21

SVG: Hervorragend. Vielen Dank! Gut, dann fangen wir doch am besten gleich an. Nun hat sich seit dem Beginn der Pandemie das Aufgabenfeld des Euregios drastisch erweitert. Wie Sie gerade selber gesagt haben, werden sie von Anfragen von Bürgern überflutet. Haben Sie denn im Euregio noch Kapazitäten geschaffen, die sich mit dem Austausch mit Bürgern beschäftigen, aber auch mit den administrativen Behörden?

00:01:47

EMR: Jein. Ja, eigentlich schon. Aber Ja und Nein zugleich, weil wir mehr Ressourcen bekommen haben, aber eben nicht der Situation entsprechend. Sie haben möglicherweise erfahren, dass die Europäische Kommission die sogenannte CRII+ erlassen hat. Die Verordnung hat es uns ermöglicht, im Rahmen des INTERREG Programms, also auch dem Programm INTERREG Euregio Maas-Rhein kurzfristig Projekte zur Unterstützung im Kampf gegen Covid-19 in die Wege zu leiten. Und genau darauf haben wir dann zurückgegriffen. Wir haben ein Projekt namens PANDEMERIC mitgeführt, wo wir genau darauf abgezielt hatten. Es ging um

²⁷ See appendix for the ad-hoc categorization of the contacted organizations.

mehrere Dinge. Ich kann gerne im Detail darauf eingehen, aber jetzt vielleicht einleitend: Es ging um die Kommunikation zwischen den Krisenstäben, die gegenseitige Unterstützung der Krisenstäbe in Form von Materialbeschaffung und Informationen an den oder die Bürger. Tatsächlich haben wir dabei auch ein Tool entwickelt. Das haben wir offen gestanden auch vorher schon gemacht. Wir haben ein Tool geschaffen, ein digitales Tool, wo man mit vier Klicks im Regelfall schaffen soll eine Antwort auf die Frage zu bekommen, wann man über die Grenze darf, welche Regeln gelten usw. Und ich halte das für essenziell. Und eine "lesson learned". Jetzt erleben wir das gerade wieder, dass man solche Dinge möglichst digital zur Verfügung stellt, damit dem up to date bleiben. Die Corona Maßnahmen ändern sich dauerhaft. Ich müsste nachschauen. Ich glaube, wir sind um die 116 Änderungen mittlerweile, die so substanzial sind, dass wir es für nötig empfunden haben, den Maßnahmenkatalog anzupassen. Aber da macht es keinen Sinn, den Leuten analoge Tools zur Verfügung zu stellen. Sobald die Menschen die Informationen zur Kenntnis genommen haben, sind sie oftmals nicht mehr up to date.

00:03:25

SVG: Genau dieses FAQ wird glaube ich auch, dass man die Kooperation mit PANDEMERIC, richtig? Da habe ich mit der Frau [...] gesprochen haben gemeint, dass die quasi die neuen Regelungen raussuchen und sie dann ihr Tool dann damit füttern. Das ist richtig, oder?

00:03:39

EMR: Das ist das ist genau richtig. Wir hatten das anfangs gemacht, um unser Büro zu entlasten. Offen gestanden, um den Leuten einfache Antworten zu geben. Als das Projekt PANDEMERIC kam, gab es juristische Unterstützung seitens EMRICs und des ITEMS der Universität Maastricht. Die haben dann angefangen, den Inhalt zu bearbeiten bzw. die juristischen Analysen zu machen und wir mussten das nur noch einfügen.

00:03:57

SVG: Haben Sie auch das Euregionale Corona Dashboard unterstützt bzw. haben Sie dafür die IT-Tools geliefert?

00:04:04

EMR: Sie sagen "das", da möchte ich gleich darauf hinweisen, dass es mehrere gibt. In Bezug auf EMRIC gehe ich mal davon aus, dass sie das meinen, welches die verschiedenen Statistiken und so weiter zusammenträgt. Das haben wir einfach nur begleitet als Mitarbeiter, auch als Projektpartner im Rahmen von PANDEMERIC. Aber tatsächlich war das IT-Tool nicht von uns, da war unsere Arbeit nicht nötig. Das haben die selbst gemacht. Das ging so ganz reibungslos. Da waren wir nicht für nötig. Das ist vielleicht auch eine allgemeine Anmerkung wert. Man muss sich immer die Frage stellen, wenn man auf einmal solche Dossiers erbt oder hält, welche Rolle man spielt und was man dann tatsächlich machen soll. Und unsere Prämisse ist von Anfang an gewesen und ist es nach wie vor: Wir helfen da, wo es den Bedarf gibt, greifen aber nicht da ein, wo die anderen Dienste ihre Arbeit sehr gut gemeinsam verrichten können. Zum Beispiel hier, wenn die jetzt gesagt hätten: Wir schaffen es IT technisch nicht das zu lösen, hätte ich mir was einfallen lassen, und dann hätten wir ihnen dabei geholfen. Sie schaffen es allein? Sehr gut, dann mögen Sie das so machen. Das war generell in der ganzen Krise richtig spannend zu sehen, wo man auf einmal alles gebraucht wird, weil die normale reguläre Kommunikation und die reguläre Arbeitsweise halt eben in der Situation nicht mehr so funktioniert hat, wie es an der Grenze nötig gewesen wäre.

00:05:26

SVG: Nun hatte ja Deutschland 2020 ein neues Grenzregime eingeführt, wo dann quasi über Nacht die Niederländer und Belgier plötzlich ein Test aufweisen mussten, wenn sie über die Grenze wollten. Das habe ich von den anderen gehört, dass sie quasi gebündelte Informationen gesammelt haben, Probleme gesammelt mit dieser Regelung und die es dann in die Corona Task Force getragen haben. Also haben sie ganz konkrete Ausnahmen erreichen können?

00:05:58

EMR: Ja, zwar zweifellos und unglaublich viel, aber vielleicht als allgemeine Info vorab, wir haben eine besondere Situation, denn

wir haben noch Belgien mit dabei. Das heißt, irgendwo passiert bei uns immer zwangsläufig etwas. Aber durch die Nähe zu Belgien und dadurch das unser Sitz in Belgien ist, haben wir auch da politisch eine ganze Menge regeln können. Ich würde so weit gehen zu sagen, dass wir politisch wirklich viel Einfluss und viele Möglichkeiten hatten. Und das ist dem Kontext geschuldet, dass unser Büro im Amtssitz des Ministerpräsidenten der deutschsprachigen Gemeinschaft ist. Der sitzt vier Türen weiter, wenn ich das jetzt richtig gezählt habe. Und da gibt es auch eine gewisse inhaltliche Nähe. Das heißt, sobald ich brauche, dass irgendwas irgendwo auf Regierungsebene landet, dann landet das da auch relativ schnell, weil unabhängig dessen, dass ich nur [...] bin, ist der Ministerpräsident, wie der Name schon sagt, Ministerpräsident. Und der kann von Amtswegen die Dinge an die richtige Stelle bringen. Das heißt, wenn Sie sich die Situation mit Belgien anschauen, um da einfach mal anzufangen die meisten Probleme, die an der Grenze gelöst worden sind, direkt auf die Arbeit der Leute an der Grenze, sprich der Euregio Maas-Rhein, die Krisenstäbe und dann ganz konkret die Deutschsprachige Gemeinschaft Belgiens zurückzuführen. Der Ministerpräsident, der die Entscheidung auch in Brüssel dann mit fällt, hat relativ schnell verstanden, dass wir einen viel engeren Draht und viel engeren Kontakt zum Terrain hatten. Wir bekamen die Fragen der Bürger in Bezug auf die Grenzen, die Grenzinfpunkte bekamen die Fragen für die Pendler. Wir haben die Projekte mit der Polizei. Die Deutschsprachige Gemeinschaft Belgiens hat keine Kompetenz oder Befugnisse im Bereich Sicherheit und Polizeiarbeit. Wir hingegen haben die Projekte und die gemeinsamen Teams mit denen und so weiter. Das heißt, wir haben ganz schnell viele Informationen rauf und runter bewegen können und dadurch haben wir einen Platz bekommen, der vielleicht nicht optimal ist, weil das eigentlich die Kommunikation ohne uns hätte verlaufen sollen, zumindest in einer perfekten Welt. Das heißt, wir konnten, wenn es an eine Grenze ein Problem gab, das sofort auf die höchste Ebene platzieren, lokale Lösungen dafür finden. Das haben wir auch sehr häufig gemacht und dann dafür gesorgt, dass die Probleme abgeschafft wurden, wenn das dann ging. Das ging natürlich nicht immer. Aber wenn sie sich die Zertifikate anschauen, zum Beispiel als Belgien die Grenze geschlossen hatte. Wo man nicht mehr wusste, was man dem Polizisten an der Grenze zeigen soll. Stellen Sie sich mal bitte kurz vor, Sie sind belgischer Staatsbürger, deutschsprachig, haben eine Partnerin, die nicht unter demselben Dach wohnt, in Aachen. Dann fahren sie über die Grenze. Erstmal durften sie es anfangs gar nicht, denn das war nicht vorgesehen, dann irgendwann dürfen sie es werden aber von der Polizei angehalten. Ganz ehrlich, was sagen Sie dem Polizisten, um zu belegen, dass sie die Grenze passieren dürfen, weil ihr Partner auf der anderen Seite der Grenze lebt? Und ich möchte lieber nicht wissen, was die Leute da hätten zeigen müssen, damit das funktioniert. Das kann nicht funktionieren. Und ganz viele Situationen waren einfach nicht zu stemmen. Dann bedenken Sie auch noch, dass für die Grenzkontrollen die föderale Polizei zuständig ist, sprich die Polizisten sprechen häufig Französisch und verstanden die Bürger zum Teil gar nicht. Eine Situation, die absolut nicht handhabbar ist. Was haben wir gemacht? Nur wenige Wochen nachdem die Grenzen geschlossen wurden, haben wir Zertifikate ausgestellt. Wir haben ein Standardformular erstellt mit dem Ministerpräsidenten zusammen. Dann haben wir die Bürgermeister gefragt, ob sie das den Bürgern ihrer Kommunen ausstellen können. Und dann konnten die Kommunen selbst diese Kontrolle übernehmen anstelle der Polizisten. Die Polizisten haben 20 Sekunden Zeit festzustellen, ob da jetzt wirklich ein Partner auf der anderen Seite der Grenze wohnt oder ob man ein Tier auf der anderen Seite der Grenze hat. Die Kommune konnte sich schon ein paar Stunden Zeit nehmen und einfach nachschauen. Da hieß es dann "Zeigen Sie uns bitte einen Nachweis, dass Sie ein Pferd auf der anderen Seite der Grenze haben, was Sie pflegen müssen." Und dann stellt die Kommune das aus, die Polizisten haben ein Standardpapier und so konnte jeder viel schneller über die Grenze. Das ist ein ganz kleines pragmatisches Beispiel wie wir gearbeitet haben und von den Beispielen habe ich eine echt lange Liste. Vielleicht noch ein anderes Beispiel zu verdeutlichen die Situation, jenes, welches ich möglicherweise noch am meisten schätze. In Deutschland gingen in Nordrhein-Westfalen in die Schulen wieder auf. Der Bund hatte das aber nicht groß kommuniziert, Frau Merkel hatte zu dem Zeitpunkt keine riesen Pressemitteilung gemacht und gesagt "Hey Leute, die Schulen gehen wieder auf", sodass man das in Belgien in Brüssel nicht wusste. Ergo durften die belgischen Schüler nicht in die deutschen Schulen, denn das war keine Ausnahmeregelung, um die Grenze zu passieren. Kein triftiger Grund. Wir haben das Anfang der Woche erfahren. Zwei Tage später war der Ministerpräsident damit schon in Brüssel am dritten Tag gab es in Belgien eine Ausnahme, um die Grenze passieren zu dürfen und zur Schule zu gehen. Würde ich als effizient bezeichnen. Es ist für die Bürger immer zu langsam und das müsste vorher geklärt sein. Aber trotzdem wurde das sehr schnell zur Kenntnis genommen, und sehr schnell weitergeleitet. Dann haben wir, weil die Polizisten an der Grenze nicht wussten, was sie kontrollieren sollten, die Bezirksregierung Köln angerufen, die so nett war, den Schülern dann Zertifikate auszustellen, das besagte „das ist ein deutscher Schüler und der darf über die Grenze“. Das durften die Schüler dann in der Schule abholen gehen. Die mussten aber am ersten Tag noch bis zur Schule kommen. Also haben wir dann den Polizisten vor Ort ein Musterzertifikat geschickt, damit auch die

frankophonen Polizisten verstehen, was die Leute ihnen da zeigen. Die Schüler selbst konnten am ersten Tag mit einem Schülerpass über die Grenze. Das war dann auch von den Polizisten akzeptiert, dass sie nicht groß kontrollieren und weil nicht jeder mit dem Auto zur Schule kann, haben wir die Anzahl der Busse erhöht, damit die auch mit Bus zur Schule können. Innerhalb von vier Tagen war das Ganze dann geregelt. Das ist ein einfaches Beispiel, wo man sieht das Problem entstehen, wir relativ schnell reagieren, die Politik darüber informieren, und die dann auch relativ schnell reagiert.

00:11:23

SVG: Jetzt hatte ich noch eine Rückfrage, und zwar zum Testregime. Ich glaube das war auch irgendwann im April 2020, dass auch Grenzpendler zweimal oder dreimal die Woche ein Test vorweisen mussten. Eine schnelle Lösung war ja die Arbeitgeber auf deutscher Seite ins Testregime zu integrieren und dann die Niederländer und Belgier, die die Grenze überqueren beim Arbeitgeber testen zu lassen. Dafür braucht man dann natürlich eine gewisse Koordinierung, um die Arbeitgeber gewissermaßen zu organisieren. Die Euregio hat hier natürlich ein relativ großes Netzwerk. Da wollte ich einmal rückfragen, ob sie hierbei eine Koordinierungsrolle übernommen haben?

00:12:00

EMR: Nein, offen gestanden nicht. Wir haben die Schaffung von Testmöglichkeiten bei den Arbeitgebern nicht unterstützt. Wir haben natürlich über die Krisenstäbe dafür Sorge getragen, dass die Arbeitgeber bestens im Bilde waren und sie ihre Kapazitäten aufbauen konnten. Aber das machen wir als EMR nicht, weil es kein internationales Phänomen an sich war, sondern was Lokales, Regionales. Das haben die Krisenstäbe in der Region implementiert. Wofür wir gesorgt haben, ist, dass man auf der anderen Seite der Grenze dann auch informiert war, wie das mit den Tests funktioniert. Wo kann ich mich testen lassen? Blödes Beispiel: Aus Belgien gab es zu dem Zeitpunkt praktisch keine Testinfrastruktur, in Niederländisch Limburg gab es als die Regel begann praktisch keine Testinfrastruktur. Man bekam vielleicht mal einen PCR Test oder sowas. In Belgien beispielsweise dauerte das zwei Tage, da kann man nicht arbeiten gehen. Das funktioniert nicht. Das heißt für uns waren zwei Dinge wichtig: Einerseits dafür zu sorgen, dass die Menschen wissen, dass sie die Grenze passieren können und dass der Arbeitgeber einen Test machen kann. Andererseits dass der Arbeitgeber mit der nötigen Technik und dem Knowhow ausgestattet wird. Das haben die Krisenstäbe dann gemacht. Also Kommunikation: wir, Ausstattung: Krisenstäbe und dann eine Ausnahme noch dazu. Wir haben wohl dafür Sorge getragen, dass das so effizient und schnell wie möglich läuft für den Gesundheits- und Pflegesektor. Das ist eine Sache, die hat man- Ich weiß auch nicht genau warum- phasenweise unterschätzt. Allein im Uniklinikum Aachen arbeiten 650 Grenzgänger. Wir können nicht riskieren, dass die aus irgendeinem Grund nicht zur Arbeit kommen, weil man das noch nicht geklärt hat mit den Kapazitäten, weil man im Stau steht, weil man den Polizisten zeigen muss, dass man in Aachen im Klinikum arbeitet oder was weiß ich was. Das ist „non negotiable“ würde man auf Englisch sagen. Das ist eine Top-Priorität aus Krisenmanagement Perspektive. Das heißt, bei all diesen Dingen haben wir auch einen gewissen Fokus auf die, ja auf die Gesundheitsdienstleister gelegt.

00:13:43

SVG: Sie haben es gerade schon angesprochen, dass die Ausstattung von medizinischem Material, das ist die Krisenstäbe übernommen haben. Haben Sie die Krisenstäbe bspw. bei der Beschaffung von Tests, Desinfektionsmittel oder anderer Schutzausrüstung unterstützt?

00:14:00

EMR: Was man mittlerweile zum Glück schon teilweise vergessen hat, weil die Situation entschärft hat, ist, dass es anfangs keine oder wenig Schutzmaterialien gab. Sie erinnern sich, vielleicht haben sie es mitbekommen: FFP2 bekommt man mittlerweile überall. Anfangs jedoch nicht, dann war viele Produkte aus China und man bekam dann nicht das, was man bestellt hatte. Wenn man was bekam, dann mussten die Masken getestet werden. Wurden diese dann für nicht ausreichend befunden, wurden sie vernichtet. Das war sehr kompliziert. Und da haben wir auf verschiedenen Ebenen eine Rolle gespielt: Zum Beispiel, ganz zu Beginn der Krise hatte man in Belgien Probleme mit den Ausschreibungen. Ohne jetzt direkt auf den Krisenstab im Detail eingehen zu wollen, brauchten die innerhalb von drei Tagen eine halbe Million Masken. Die hatten schlicht und ergreifend keine. Und die Ausschreibung waren alle gescheitert. Das ist natürlich eine sehr ernste Situation. Die fanden auch innerhalb des Landes keine Masken mehr, weil

es keine/kaum Masken auf Reserve gab. Das Problem war überall dasselbe. Spannenderweise war man auf der deutschen Seite gut vorbereitet, gut ausgerüstet, die hatten noch richtig viele Masken zur Verfügung. Was haben wir gemacht? Die Kollegen riefen mich an: "Wir brauchen innerhalb drei Tagen eine halbe Million Masken. Kannst du helfen?" Ich habe dann in die grenzüberschreitende Gruppe der Krisenstäbe reingeschrieben: "Hey Leute, kann da jemand aushelfen? Und da kam dann direkt die Antwort zurück: "Klar, wo müssen sie hin?" Da hat der Krisenstab aus Aachen (für mich die Rockstars der Krise offen gestanden) gesagt "Okay, ihr könnt im Zweifelsfall aus unserer Reserve was haben, wenn es so dringend ist." Wenn man das so hört, klingt das witzig, aber sie müssen sich mal vorstellen, was das bedeutet, dass man so eine enge Beziehung, so ein professionelles Vertrauen zueinander hat, dass ich nicht erklären muss, dass das eine ernste Anfrage ist, wer ich bin oder so. Ich habe gesagt "ich brauche eine halbe Millionen Masken innerhalb von drei Tagen". Und die Antwort war "wohin?" Und da ist etwas, das sollte man nicht vergessen, dass sowas nur dann passieren kann, wenn man in normalen Zeiten zusammenarbeitet. Ich kenne jeden Leiter von jedem Krisenstab; von vorher schon. Wir treffen uns mindestens viermal im Jahr. Wenn alle Stricke reißen, haben wir mindestens vier Termine im Jahr zusammen. Und dann die ganzen Arbeitsgruppen, was weiß ich was alles, auf jeden Fall haben wir viermal im Jahr Vorstandssitzung zusammen. Dann ist im Ernstfall keine Vorstellungsrunde und nichts dergleichen von Nöten. Tatsächlich haben wir dann aber auch dank der deutschen Kollegen schnell eine dauerhafte Lösung gefunden. Die hatten gesagt, dass es da einen Anbieter gibt mit den man vielleicht eine dauerhafte Lösung finden kann. Und der Anbieter hat dann die Lösung für die belgischen Kollegen gefunden. Und seitdem kauft der besagte Krisenstab alle Schutzmaterialien dort, alle Masken, kommen von da, aus Deutschland. Spannend, spannend. Im Nachhinein hat man das ausgeweitet, weil man angefangen hatte, sich Sorgen zu machen wegen Kitteln, wegen Nitrilhandschuhen, was auch und heiß begehrtes Item zwischendurch war. Auch das wurde grenzüberschreitend so gelöst, dass wir inventarisiert haben: Wer produziert was in der Region? Also wo hat zum Beispiel die Feuerwehr Aachen bereits gekauft und getestet? Weil ich verhindern wollte, dass beispielsweise der Lütticher Krisenstab in Deutschland etwas kauft und dann erst mal Tests machen muss, die Zeit dann auch noch verliert, denn Zeit hatte zu diesem Zeitpunkt kein. So hatten die direkt alles an Informationen und wenn das für das Aachener Klinikum gereicht hat, dann reicht das auch für ein Krankenhaus in Lüttich. Dann können die das immer gerne noch selbst testen, wenn sie möchten. Aber die machen sich keine Sorgen, weil die wissen, dass der Anbieter zuverlässig ist. Die Aachener haben da gekauft, und sind zufrieden und die Tests waren auch zufriedenstellend. Das war für Schutzmaterial, dasselbe haben wir mit PCR Tests gemacht. Auch ein wirklich markantes Beispiel: In Belgien hatten wir viel zu wenig PCR Test zwischendurch. Und da rief mich der Ministerpräsident an und fragte, ob Deutschland möglicherweise Kapazitäten überhätte. Ich hatte ja einen engen Draht zum Krisenstab, und er meinte, ob ich mal nachfragen könnte. Wir haben in etwas weniger als 12 Stunden so viele PCR Tests gefunden, dass wir die belgische Kapazität signifikant erhöhen konnten. Sie verstehen, worauf ich hinauswill... da wo es in Belgien ein Manko gab, gab es in Deutschland einen Überschuss. Und was haben wir gemacht? Wir haben direkten einen Vertrag mit den Deutschen ausgehandelt, dass das deren Labore beispielsweise die Tests Resultat aus Belgien mit begleitet haben, wir haben eine IT- Schnittstelle gebaut, wo die Daten übermittelt werden konnten (mit Rücksicht auf die DSGVO natürlich und Datenschutz) und haben dann angefangen die Proben über die Grenze zu fahren bis in Labore. Was gar nicht so einfach ist, wenn man das zu Ende denkt, weil sie möglicherweise kontaminiertes Blut über die Grenze transportiert wird. Das ist gar nicht so einfach. Das war ein ganz tricky Dossier, hat unglaublich schnell geklappt. Die Deutschen waren in kurzer Zeit in der Lage, uns da komplett zu unterstützen.

00:18:33

SVG: Gab es ähnliche Strukturen auch beim Patienten Transfer bzw. bei der Kontaktnachverfolgung?

00:18:40

EMR: Ja für den Patient Transfer. Bei der Kontaktnachverfolgung müsste ich noch mal drüber nachdenken.

00:18:50

SVG: Bezüglich der Kontaktnachverfolgung gab es auf jeden Fall etwas bei der Euregio Rhein-Maas Nord. Die hatten dieses Projekt SHE am Laufen, welches die Gesundheitsämter auf beiden Seiten der Grenze verbindet. Da wollte ich fragen, ob es etwas Vergleichbares bei euch auch gibt?

00:19:05

EMR: Ich habe im Kopf, es wird zeitweise geregelt gewesen, aber nicht dauerhaft, weil sich die Systeme, mit dem man die Daten erfasst hat, in den jeweiligen Ländern auch zwischendurch geändert haben und man diese nicht anpassen können. Das hätte ich jetzt so in Erinnerung.

Was die Krankenhausbelegung betrifft: Ja, ich bekam zum Beispiel persönlich, obwohl auch noch mal das nicht meine Aufgabe sein sollte, jeden Morgen die Krankenhausbelegung geschickt. Wo sind noch wie viel IC Betten frei mit welchem Equipment? Und dann konnte ich, wenn das Krankenhaus aus Lüttich anrief und sagte "Leute wir brauchen ganz schnell drei Betten", dann konnte ich gucken, ob wir die drei Betten in Aachen grade zur Verfügung stehen. Und da konnte man die Patienten dann schon schnell transferiert werden. Dasselbe gilt zwischen Maastricht und Aachen. Der Leiter der Emergency Services hat in beiden Krankenhäusern gearbeitet oder tut es glaube ich, immer noch. Und ein Patient über die Grenze zu bringen, ist so einfach wie es nur geht. Es war für uns viel einfacher, als wir es einfach selbst machen konnten als zu dem Zeitpunkt, wo die Hauptstädte das koordinieren wollten. Um Patienten von Maastricht nach Aachen zu bringen, dauert das i.d.R., bis er in Maastricht soweit ist, eine Stunde und 45 min. Wenn man das über die Hauptstädte macht, das dauert relativ lange, da gehen schon viele Stunden verloren.

00:20:12

SVG: Das habe ich von anderer Seite auch gehört, dass man quasi, wenn man das jetzt über Rotterdam beziehungsweise über Münster macht, das ist dann immer relativ lange dauert, obwohl man weiß, dass es in Aachen freie Plätze gibt, dass man den Transfer trotzdem erst mal über Rotterdam bzw. Münster koordiniert, macht keinen Sinn.

00:20:29

EMR: Aber ich muss ehrlich sagen, dass ich sehr stolz darauf bin, was die Kollegen da geleistet haben. Die Arbeit der Krisenstäbe untereinander fand ich gelinde gesagt bemerkenswert! Dass die das begriffen haben und einfach zum Hörer gegriffen haben und gesagt haben "Hey, wie geht's dir? Wie geht es deiner Frau? Was ich noch fragen wollte: Können wir hier dies oder jenes zusammen machen?". Das ist die ganze Krise schon absolut bemerkenswert. Die grenzüberschreitende Solidarität ... dass man sich als Belgier in Deutschland impfen lassen kann und das in Belgien einfach so in Impfpass eintragen kann. Das geht einfach so, und da denke ich mir: Wahnsinn! Und das einfach nur, weil die Kollegen mit gutem Willen, gesundem Menschenverstand und Vertrauen and die Sache herangehen.

00:21:07

SVG: Dass ist tatsächlich auch eins meiner vorläufigen Ergebnisse. Je mehr informelle Kontakte natürlich vor der Krise bestanden, umso besser hat das Krisenmanagement dann während der Krise funktioniert. Das ist ganz klar.

00:21:20

EMR: Eins wollte ich Ihnen noch zeigen, dann verstehen Sie mich besser. Sie haben mit [...] schon gesprochen. Hat sie ihnen die Struktur von EMRIC gezeigt?

00:21:27

SVG: Nein, hat sie nicht. Aber das hatte ich, glaube ich selber mir auch angeguckt. Aber können Sie mir gerne noch mal zeigen,

00:21:32

EMR: Um ein paar Zahlen in den Raum zu schmeißen und in der Zwischenzeit einfach nur, weil ich das auch ziemlich cool fand. Das Tool Crossing Borders, was sie schon gesehen haben hat mittlerweile knapp 800.000 Fragen beantwortet. Also um die 800.000 müssen es sein, Ich kenne den Sachstand heute jetzt nicht. Die Website der Grenzübergangspunkte ist in 2020 1,2 Millionen Mal aufgesucht worden, 2021 1,5 Millionen Mal. Das ist ungefähr verzehnfacht. Was Sie hier sehen, ist die Struktur von EMRIC. Ich selbst habe das Vergnügen im Vorstand zu sitzen, wenn man so will, denn die Lenkungsgruppe, alles darunter sind thematische Arbeitsgruppen. Das heißt dann Arbeitsgruppe Taucher und Arbeitsgruppe Drohne, Natur, Brände, Feuerwehr, dann

Medizinisches, Übungen, Strahlungsunfälle, usw. Die Lenkungsgruppe von EMRIC trifft sich mindestens viermal im Jahr, um die verschiedenen Punkte durchzugehen, was da gerade läuft. Im Regelfall hat man zwischendurch immer mal wieder Kontakt miteinander. Also dann ist das normal, dass man sich kennt. Nur wenn wir uns auf der Leitungsebene hier kennen, ist es auch normal, dass die Feuerwehrleute sich kennen, die Ambulanzen oder sonst was. Dass diese Arbeitsgruppen zusammenarbeiten heißt, dass sie sich dementsprechend auch kennen. Das heißt wenn in der Feuerwehr mal einer ausfällt, ist das nicht so, dass es jetzt kein Ansprechpartner mehr gibt. Es gibt noch drei andere, weil diese Struktur dafür sorgt, dass wir einander alle so kennen und auch zusammenarbeiten. Und von all diesen Leuten brauche ich niemanden von der Notwendigkeit grenzübergreifender Zusammenarbeit zu überzeugen, sie sind ja alle schon dabei, die kennen das ja, das ist halt eben der Fall.

00:23:49

SVG: Der ist tatsächlich einzigartig. Also wirklich. EMRIC das sind die anderen Euregios tatsächlich auch ziemlich interessiert daran, so eine ähnliche Struktur quasi auch bei ihnen aufzubauen. Gerade Euregio Rhein-Maas Nord. Die sind ganz begeistert von der EMRIC und ihrer ganzen Organisation. Das ist auf jeden Fall schon ein großer Pluspunkt für das Krisenmanagement.

00:24:09

EMR: Ja, das ist was, das kann man nicht genug schätzen. Wie gesagt, der Umgang, den die Kollegen dann haben, das Vertrauen ineinander, ist einfach der Gamechanger per se. Die Kollegen sagen immer: "in Krisen, Köpfe kennen". Das ist halt das, was uns ausmacht. Und dasselbe ist auch ganz ehrlich. Nehmen Sie in der Rechnung mit Belgien den Ministerpräsidenten der deutschen Gemeinschaft mal raus und setzen sie da jemand anders hin. Da weiß man nie, ob das genauso funktioniert hat. Der MP und ich, wir sind befreundet. Er sitzt im Nationalen Sicherheitsrat in Brüssel, um Entscheidungen zu fällen und kriegt dann eine WhatsApp von mir in welche Richtung das für die Grenze gehen könnte. Das ist eine Art und Weise zusammenzuarbeiten, die die Dinge einfach viel effizienter macht. Wenn ich anfangen müsste, dann erst mal bei der beim Referat nachzufragen, dann im Kabinett, dann Kabinettschef und dann vielleicht den Ministerpräsidenten selbst. Nee, wir hatten in Krisenzeiten zum Teil bis zu 25-mal am Tag Kontakt.

00:25:03

SVG: Alles wahrscheinlich in ähnlich enge Verbindung zu Corona Task Force gesprochen mit [...] und mit mit [...]. Ich nehme an, dass die hier ähnliche Kontakte bestanden haben?

00:25:16

EMR: Absolut! Ich bin auch offen gestanden von Natur aus unglaublich nervtötend. Wenn ich ein Problem sehe, das behoben werden kann, bin ich absolut nicht in der Lage wegzuschauen. Es tut mir leid, ich kann das nicht. Und das heißt, dass ich den Leuten auf die Nerven gehe, indem ich dafür Sorge, dass man sich immer wieder in Erinnerung ruft und sagt "Wir müssen daran arbeiten. Habt ihr hieran gedacht? Könnt ihr das nicht machen?". Andersherum waren die dankbar dafür. Weil wir so funktioniert haben, hatten die immer ein gutes Bild der Situation an der Grenze. Und wir konnten dadurch auch unsere Tools perfektionieren, die für sie dann ganz nützlich waren. Das Crossing Border Tool ist für [...] beispielsweise, wirklich sehr praktisch gewesen. Stellen sie sich vor jede einzelne Frage, die wir mit dem Tool beantwortet haben, hätte von uns beantwortet werden müssen.

00:25:56

SVG: Das ist eine Belastung.

00:25:58

EMR: Die 1,2 Millionen beim Grenzübergangspunkt, die 1,5 im Jahr danach plus dann das Coronatool von uns mit den 800.000. Stellen Sie sich vor das müsste in der Region beantwortet werden. Da gehen die Leute kaputt.

00:26:11

SVG: Das ist, das ist tatsächlich ein Riesenaufwand. Jetzt gerade auch. Ich war in in Baden-Württemberg, in der Staatskanzlei, in

der Einheit für grenzüberschreitende Zusammenarbeit. Da war ich auch involviert in das Krisenmanagement mit Frankreich, Schweiz, in Belgien. Und da musste ich auch unbedingt die neuen, die neuen Fallzahlen tatsächlich jeden Tag raussuchen. In diesen einzelnen Tabellen aktualisieren. Da wäre tatsächlich ein Euregionales Coronadashboards wäre pures Gold gewesen. Das war immer aktuell aktualisiert wird. Vielleicht noch eine Rückfrage: Wissen Sie, ob das in der Corona Task Force genutzt wurde?

00:26:50

EMR: Die Zahlen, die haben die genutzt, die Corona Taskforce hat sehr viel austauscht. Also wie Situation bei euch wie ist Lage, wo geht die hin, was kann man die nächsten Maßnahmen sein und so weiter. Da waren die Zahlen natürlich sehr praktisch, weil die auch von der Definition aneinander angeglichen wurden, denn Inzidenz ist ja nicht gleich Inzidenz. Das war ja auch anfangs das Problem. Also spricht man von einer sieben Tage Inzidenz, die in einem Land gehandhabt wird oder von 14 Tagen Inzidenz wie sie in dem anderen gehandhabt wird? Dann kann man die Zahlen rauf und runter treiben, je nachdem ob man viel oder wenig testet. Also die brauchen schon ein präziseres Bild als einfach Daten, die man in der Zeitung findet. Da wurde schon durch die Datensätze noch recht gut ausgetauscht. Es gibt da meines Wissens insgesamt drei dieser Datenbanken. Tatsächlich, glaube ich, ist mittlerweile eine eingestampft worden. Die hat man einfach aus der Not heraus schnell gemacht.

00:27:37

SVG: Das war ganz der Grenzposten Düsseldorf, soweit ich weiß. Das habe ich jetzt, das habe ich jetzt nicht mehr gefunden.

00:27:43

EMR: Dann haben Sie die von PANDEMERIC bzw. EMRIC und dann gibt es noch eine von Euprevent meines Wissens. Euprevent hat auch ein Projekt gemacht und die haben evaluiert, wie die pandemische Situation sich an der Grenze entwickelt hat und ob die Grenzlage einen Einfluss auf die Ausbreitung von Covid hat und haben dabei noch ein Dashboard gemacht. Haben Sie das schon gefunden?

00:28:12

SVG: Das habe ich noch nicht gefunden. Aber ist ja auch interessant, dass es eigentlich durch den kleinen Grenzverkehr keinen nennenswerten Eintrag von Infektionen gab. Aber sind es diese, diese Übervorsichtig, mit denen man an der Grenze zu Beginn umgegangen ist war ja im Endeffekt absolut nicht gerechtfertigt.

00:28:23

EMR: Also, wenn Sie in der Lage sind, mir die Grenzregion zu definieren, jetzt hier so aus dem Stehgreif, dann würde ich tatsächlich gern zum Essen einladen. Das ist mein Ernst: Und dann spricht man in den Hauptstädten von der Ausnahmeregelung für die Grenzregion. Ähm, wie macht ihr das dann? Sind das zwei Gebiete, Grenzkomune und die dahinter? Was ist das für Blödsinn, bitteschön? Wo fängt man da an und wo hört man auf? Und wie zum Teufel stellt man sich vor, der Lebensrealität der Menschen da gerecht zu werden? In Belgien braucht man triftige Gründe für den Grenzübertritt. Können Sie mir bitte sagen, was triftige Gründe sind, um eine Grenze zu passieren? Ja, nun bitte Sie "erschöpfend". Bitte vergessen Sie nichts, denn am Ende des Tages sind die Menschen sind davon abhängig. Ich habe Seniorinnen gehabt, die wirklich mit den Nerven fertig anriefen, weil sie ihre Pension Cash ausgezahlt bekamen. Auf der anderen Seite der Grenze... Mütter die Medikamente für ihre Kinder nur in deutschen Apotheken oder in belgischen Apotheken auf der anderen Seite der Grenze bekamen. Das waren alles Probleme, die im eigenen Land so dem Kontext nicht bestanden. Leute, die ihre Tiere auf der einen Seite Grenze hatten. Die haben auch Hunger. Also das ist einfach die Anzahl der Fälle: Bspw. Bankkarte verloren. es war kein triftiger Grund, erst zum Ende als wir es endlich durchbekommen haben, dass man wegen Banktätigkeiten eine Grenze passiert. Da verliert eine Person, die in Deutschland arbeitet, in Belgien lebt die Bankkarte oder andersrum und darf dann nicht über die Grenze, um sich eine neue zu holen. Wie soll sowas gehen? Wir haben die absurdesten Dinge gesehen bspw. Wenn ein Bus, der die Grenze passiert. Wir haben in Belgien ein ganz spannendes Beispiel. Das dürfen sie gern nutzen, um das zu illustrieren, weil es das Ganze ad absurdum führt. In Deutschland durften ich glaube damals noch 15 Leute in einem Akkordeonbus sitzen. Das war die Regel in Deutschland als Coronamaßnahme. Soweit so gut. In Belgien durften im selben Bus 7 Leute sitzen. 5 oder 7? Jetzt ist es aber so, dass wir deutsche Konzessionen in

Belgien haben. Es gibt Teile Belgiens, da fahren deutsche Busse. Was macht man als deutscher ÖPNV Betrieb mit diesen 15 Leuten, die in Aachen ganz glücklich aufladen und über die Grenze fahren. Irgendwann rief mich die Polizei an. Ich bin Kriminologe übrigens, ich komme aus dem Sicherheitsbereich und so bin ich bei der Polizei mehr als hervorragend vernetzt. Ein Polizist ruft jedenfalls an und fragt "was machen wir hier? Du kümmerst dich um die Grenzen, die haben die 15 Leute drinsitzen. Es dürfen aber nur 7 weiterfahren."

00:30:50

SVG: Die müssen dann aussteigen.

00:30:57

EMR: Willst du die jetzt auf die Straße setzten? Dreh dich um und lass den Bus fahren. Ich kümmere mich da jetzt drum. Einmal nach links gucken, lass den Bus rechts vorbeifahren. Nicht gesehen, nicht bekannt. Und dann ist das gut. Aber wie wollt ihr das denn bitte schön machen? Aber wie will man Bürgern so erklären? Ganz ehrlich! Das ist unmöglich.

00:31:19

EMR: Das ist einfach auch relativ schwer zu erklären. Aber gut, es das bringt mich hier gerade auch zur nächsten Frage. Und zwar gibt es ja für viele Solo-Selbstständigen gerade im Grenzgebiet keine wirkliche staatliche Hilfe. Haben Sie das öfter mal in die die Corona Taskforce getragen bzw. über informelle Kanäle Kontakt zum MP oder zu anderen Stellen?

00:31:42

EMR: Wie gesagt, wir sind sehr lästig oder ich bin persönlich sehr lästig. Für Belgien hat es geklappt, also "geklappt". Ehrlich gesagt liegt das Hauptproblem meiner persönlichen Meinung in den Niederlanden. Das ist diese Tozo Regulierung, von der Sie auch schon öfters gehört haben. Weil wenn ein Niederländer in Deutschland arbeitet, bekommt der Niederländer, weil er in Deutschland seinen Betrieb hat in Deutschland als Selbstständiger ohne Personal als sogenannter [...] eingestuft wird deutsche Hilfen. Der hat das Problem nicht. Belgier und Deutsche haben das Problem dementsprechend auch nicht. Das Problem besteht nur für Leute, die in den Niederlanden arbeiten. Deutsche beispielsweise, die in den Niederlanden arbeiten, aber tatsächlich in Deutschland wohnen. Das ist so weil die Niederlande sagen, dass man einerseits den Betrieb in dem Land haben muss, was ja auch fair ist, aber das man eben andererseits auch da wohnen muss. Und damit sind alle deutschen Unternehmer in den Niederlanden, die aber nicht dort leben, raus. Alle. Das geht natürlich nicht. Und da haben wir auf den die über Lobbyarbeit versucht Einfluss auf Den Haag auszuüben. Da können sie mal googlen, wie viele Anfragen es da im Parlament dazu gab. Aber wenn die ihre Position nicht ändern wollen, ja, da kann man auch nichts mehr machen.

00:33:06

SVG: Haben sie auch Rechtshilfe geleistet für diese Leute?

00:33:09

EMR: Wir haben Büros, die den Leuten geholfen haben, die Grenzüfopunkte beispielsweise haben den Menschen zur Verfügung gestanden. Wir haben sogar eine spezielle Beratung in der Euregio Maas-Rhein. Aber ehrlich gesagt, stellen Sie sich vor, Sie müssen die Gespräche führen und jede Woche aufs Neue sagen "und gibt was Neues? Nein, keine Hilfe. Kommen sie bitte später wieder". Eine Woche danach: "und gibt was Neues? Nope wieder nicht." Die Leute kriegen da so einen Kopf. Die Bürger werden immer, immer, immer schlechter gelaunt, ehrlich gesagt auch immer unhöflicher. Da kann man dann sagen Okay, die müssen trotzdem höflich bleiben, aber irgendwo kann man auch den Frust nachvollziehen und die Leute in den Grenzüfopunkten haben bislang keine besseren Antworten gefunden.

00:33:48

SVG: Jetzt auch gleich noch mal zum Stichwort Grenzüfopunkte. Die sind ja mit einer Seite quasi alle verbunden als alle gut der Grenze haben sie da eine gewisse Kommunikationsstrategie erarbeitet zusammen mit den anderen Euregios?

00:34:02

EMR: Ja, das war auch das, was unter anderem auf meinem Mist gewachsen ist, weil ich ein fundamentales Problem damit habe, dass wir Informationen in Fragmenten anliefern. Ich persönlich mag das für meine Arbeit als Geschäftsführer nicht und habe schon viel um die Ohren, aber ein Ministerpräsident oder ein Regierungsmitglied sollte nicht von jedem Grenzfunkpunkt individuell eine Problemsammlung bekommen. Ich hatte mit den anderen Euregios darüber gesprochen und hatte gesagt "wenn wir das so machen, dass die GIPS sich individuell an die Hauptstädte wenden, bekommen wir überhaupt nichts." Das geht schief. Eine Woche lang geht das gut, dann wollen die einem helfen und nach zwei Wochen haben die die Schnauze voll, haben so viele Probleme bekommen, dann antworten die nicht mehr drauf. Und da war auch gottseidank alle einer Meinung und haben uns darauf geeinigt, dass die GIPS das gemeinsam auf einer Website kommunizieren. Die nutzen das Tool. Unser Online-Tool gemeinsam und inventarisieren die Probleme gemeinsam und liefern die dann gemeinsam in die Taskforce. Die Euregio Rhein-Maas Nord glaube ich, hat den Lead eingenommen mit [...], die übrigens auch im GIP Maastricht arbeitet. Sie hat dann immer die Informationen gesammelt. Den Bericht dann an die Hauptstädte geschickt. Das halte ich auch für essenziell. Dasselbe gilt für die Euregios. Ich halte nichts davon, auch wenn es hier und da mal tue. Aber ich finde es Blödsinn, dass wir permanent mit individuellen Problemen kommen. Wir müssen uns absprechen. Das ist die Liste der Dinge, die wir bearbeitet haben wollen. Gegebenenfalls noch eine Priorisierung mit rein. Und jetzt tut da bitte was dran. Das kann man dann erst mal nett versuchen, und wenn so ein Fortschritt kommt. Sehr schön. Wenn da kein Fortschritt kommt, dann versucht man vielleicht weniger nett. Und wenn immer noch kein Fortschritt kommt, da macht man es halt politisch oder auch oder öffentlichkeitswirksam. Ich habe einmal eine Situation gehabt, da musste vor die Presse treten. Da rief ich in einer Hauptstadt an und meinte „um 16 Uhr habe ich ein Presseinterview, jenes würde ich sagen, es sei denn ihr habt was Besseres für mich, weil das kann nicht in eurem Interesse sein.“ Na ja, um 15:30 war das Problem auf einmal gelöst, weil man nicht wollte, dass ich mit schlechten Neuigkeiten an die Presse gehe. Das ist auch okay so. So läuft das nun mal. Nur ich halte es für sinnvoll, dass die GIPS insbesondere sich da zusammen abstimmen und einheitlich auch nach außen auftreten. Man sollte in jedem GIP dieselbe Information erhalten. Da gibt es Leute, die Probleme bündeln und gezielt dann an die Hauptstädte schicken.

00:36:14

SVG: Jetzt gab es von der Bezirksregierung Münster im Jahr 2020 mal, diese Kampagne "sei ein guter Nachbar". Ich weiß nicht, ob ihnen das was sagt. Das wurde maßgeblich von der Euregio und deren GIPS getragen und richtete sich gezielt an die Bevölkerung in den Grenzregionen. Gab es so Kampagnen auch in anderen GIPS?

00:36:33

EMR: Es gab ja sogar das Gute Nachbar Programm. Aber die war doch von Nordrhein-Westfalen anvisiert und nicht nur von Münster, denn die war ja auch geteilt worden. Nun, die Frage ist nur, wie weit man das Ding, wie breit man das Ding dann treibt. Ja, wir haben natürlich die Dinge auch kommuniziert, aber es gab ja gemeinsamen Pressemitteilung von den drei Ministerpräsidenten bzw. Premier, die hat man auch geteilt. Von wegen wir wollen ja gerne zusammen sein, aber wir müssen trotzdem Abstand halten, Rücksicht nehmen, entsprechend verhalten und so weiter. Das haben wir alles mitgemacht und mitgeteilt und so weiter. Das schon. Aber ich muss ehrlich sagen, das sind nicht die Dinge, die großen Impact haben. Es ist ein Irrglaube davon auszugehen, dass wir Nachbarn sind. Wir sind keine Nachbarn, faktisch natürlich schon, aber eben auch nicht, denn die EMR ist für die Menschen kein Gebiet, wo du drei Nachbarn und andere Nachbarländer hast. Das ist Blödsinn. Wenn Sie schauen, wie viel Aachener oder deutsche Staatsbürger in Belgien wohnen, die fahren ja nicht ins Nachbarland, die wohnen halt nur in Belgien. Das ist eins, die können da nichts damit anfangen mit dem Gedanken, dass man zum Nachbarn fährt. Das ist totaler Blödsinn. Ich verstehe das Prinzip dahinter und ich stelle es auch im Endeffekt nicht in Frage. Aber ich habe nicht das Gefühl, dass man das hier als Region mit großen Nachbarländern sieht, dass es vielmehr einfach eine Region, wo man grenzüberschreitend lebt, ob man in Aachen ist oder in Eupen. Ganz ehrlich, das ändert überhaupt nichts.

00:38:04

SVG: Und so jetzt haben Sie natürlich auch große Aufgaben übernommen, die eigentlich auch von der Europäischen Kommission hätten übernommen werden können, von deren Krisenstäbe. Würden Sie sich wünschen, dass die Kommission vielleicht in Zukunft quasi was auch mit Beschaffung von medizinischem Material Patienten austauscht, all diese Sachen, die auf supranationaler Ebene

besser gelegen werden, dass sie das in Zukunft bei vielleicht einer nächsten Pandemie auch weiter übernehmen sollte, oder sollte das eher bei Organisationen wie der EMR oder EMRIC liegen?

00:38:33

EMR: Lassen Sie mich eine Gegenfrage stellen: Glauben Sie es realistisch davon auszugehen, dass die Mitgliedsstaaten das Mitmachen würden, wenn die Europäische Kommission die Zügel in die Hand nimmt? Wenn Sie jetzt schauen wie das aussieht in den drei Ländern beispielsweise, wo die Europäische Kommission Empfehlungen für die Dauer der Genesung festgesetzt hat. Das sind in Deutschland zurzeit drei Monate, in Belgien fünf, in Luxemburg vier und in den Niederlanden sechs. Da geht es schon los. Ich meine, und das ist ja noch gerade eine Genesung, da geht es ja nicht mal um einschneidende Maßnahmen. Und ich mach mir da keine Illusionen, was ich erwarte von der Kommission, das ist A) die Kommunikation rund um „was ist Schengen, was ist Schengen nicht? Was darf man, was darf man nicht?“. Und Sie wissen vielleicht, und ich bin auch beratend gerade für die Kommission tätig, tatsächlich, wie man Schengen überarbeiten könnte, damit das nicht mehr so optionales und einfach ist eine Grenze zu schließen. Bei der Patientenrichtlinie muss die Kommission noch arbeiten, sei es in Corona oder generell. Aber Corona ist halt ein guter Aufhänger dafür. Auch da erwarte ich von der Kommission, dass sie daran arbeitet. Das tun die auch. Beide, sowohl Schengen als auch die Patientenrichtlinie werden in diesem Jahr reviewed. Ob das jetzt was bringt oder nicht sei mal dahingestellt. Aber zumindest wird der Sache schon mal nachgegangen. Was ich von der Kommission erwarte ist eine Vereinfachung für laufende Projekte, für Förderprogramme, dass man die nutzen kann, um Krisen entgegenzuwirken, und das hat sie gemacht. Ich würde mir wünschen, dass man sich europaweit grundsätzlich einigen könnte, aber A) glaube ich nicht dran. Und B) gibt es ein ganz anderes Problem. Stellen sie sich doch mal kurz vor, man wäre in Europa mit denselben Standards an die Sache heranrangegangen schon in dem Moment wo die Krise in Italien angefangen hat. Da gab es im Rest von Europa keinerlei Grund in den Lockdown oder sowas zu gehen. Nicht mal ansatzweise. Hätte die Europäische Union trotzdem damit angefangen Regeln für Länder festzulegen, welche sich noch nicht infiziert hatten, wäre das nicht gut geendet. Stellen sie sich mal vor, was es für ein Chaos gegeben hätte. Wie schwierig das geworden wäre. Ich glaube vielmehr, und das wäre für die Kommission auch interessant, wenn man es schaffen würde, eine Art regionales Krisenmanagement zu machen. Das also ein bisschen Committee of the Regions mäßig, das Europa kleiner denken als nur Mitgliedsstaat Niveau. Und da ist für Krisenregionen sicherlich nicht ganz falsch, dass man so ein Barometer hätte, wenn auch auf einer gewissen Ebene gewisse Kriterien erfüllt sind, dass man dann gewisse Maßnahmen umsetzt. Das könnte klappen.

00:41:35

SVG: Sie glauben also, dass sie als Euregio in Zukunft eine Rolle im Krisenmanagement haben werden?

00:41:42

EMR: Nicht freiwillig, aber mit Sicherheit.

00:41:45

SVG: Genau jetzt vielleicht noch eine Rückfrage zur Kommission. Die haben ja im April 2020 diese Guidelines für den kleinen Grenzverkehr veröffentlicht mit Regelungen für Tests in Quarantäne usw. Da haben Sie das gewusst. Und haben Sie das vielleicht mal in die Tasche getragen bzw. hat es irgendeinen Einfluss genommen auf Ihre Arbeit?

00:42:03

EMR: Ja. Also haben wir es in die Corona Taskforce reingetragen aber, die wussten das schon. Also das war jetzt gar nicht so kompliziert. Auch in den Hauptstädten wurde das besprochen. Das war auch nicht unbedingt das Problem. Aber ehrlich gesagt, inwieweit ist das relevant? Weil die Kommission könnte, egal welche Richtlinien festlegen... wenn es keine Verordnung ist, können die Mitgliedsstaaten davon abweichen. Und schauen Sie sich doch mal die Richtlinien an, wie die umgesetzt wurden. Dann sehen wir relativ schnell, dass es gar nicht so viel Einfluss hat am Ende des Tages.

00:42:34

SVG: Das habe ich tatsächlich von allen Seiten aus gehört. Von der Staatskanzlei, vom Bundesinnenministerium, von einer in der Regel. Da war die Antwort relativ einstimmig.

Transcript EMRIC:

00:00:26

SVG: Vielen Dank. Gut, dann fangen wir am besten gleich an damit ich ihnen nicht unnötig Zeit stehle. Zu Beginn wüsste ich gerne wie lange Sie denn schon in der grenzübergreifenden Zusammenarbeit tätig?

00:00:40

EMRIC: 20 Jahren.

00:00:41

SVG: Hat sich in der Organisation des Euregios bzw. EMRICS seit dem Beginn der Pandemie etwas verändert?

00:03:01

EMRIC: Ja, es hat sich in dem Sinne vieles geändert. Seit ich vor 20 Jahren mit dieser Aufgabe angefangen hat sich einiges getan. Anfangs haben wir angefangen Verträge zwischen den Niederlanden, Belgien, dem Bund und NRW, die sich schon auf die 80er Jahre des vorigen Jahrhunderts datieren zu operationalisieren. Da steht, wir sollen uns untereinander helfen. Da steht, wir sollen im Falle eines Unfalls oder einer Katastrophe mit grenzübergreifenden Effekten Informationen austauschen. Das haben wir ausgearbeitet. Das hört sich ganz einfach an, das ist aber sehr kompliziert. Das ist das eine, nebenbei haben wir selber noch weitere Vereinbarungen getroffen sodass wir jetzt eine feste Gruppe von ungefähr 200 Leute sind, die in den EMRIC Arbeitsgruppen, Fokusgruppen, Lenkungsgruppe funktionieren und die verschiedenen Themen da bis ins Detail besprochen ausgearbeitet werden, damit wir uns in allen möglichen Fällen grenzüberschreitend helfen können. Die Zusammenarbeit hat sich sehr evaluiert. Das war auch Sinn der Sache vor 20 Jahre, aber dafür braucht man eine lange Zeit und jedes Mal passiert wieder etwas anders. Das fängt an bei 911 in New York und reicht bis zum Fall der Mauer in Deutschland. Da hat man gemerkt, dass wir ein gemeinsames Katastrophenschutz System aufbauen müssen. Ja, die letzten zwei Jahre Corona, waren für mich die erste echte Krise in 20 Jahren. Zwar hatten wir natürlich auch mal Hochwasser in der Euregio Maas-Rhein, aber das lässt sich nur schwer vergleichen. Insgesamt ist unsere Zusammenarbeit aber gewachsen und gewachsen. Und wir haben eine sehr stabile, breit sehr gut gegründete Zusammenarbeit in diesem Bereich. So lange Antwort, Kurze Frage

00:05:54

SVG: Wie beurteilen Sie dann diese ad-hoc Krisenmanagement Strukturen? Haben die in die Pandemie gut funktioniert?

00:06:04

EMRIC: Die haben gut funktioniert. Es gibt in den drei Ländern eine Krisenstabstruktur: Feuerwehr, Polizei, Kommunen, für Belgien noch die Provinzen, Pressestellen, Lagerführer, Dienstnehmer und die können aneinandergeschaltet werden. Bei der Pandemie war das anders, da war natürlich nicht nur was vor Ort los, es gab kein lokales Ereignis wie etwa einen Unfall. Für so einen Fall haben wir haben ein Verbindungsbeamtenpool für alle Stäbe eigentlich. Die sind in sehr enger Verbindung, rufen sich regelmäßig an Fragen über Maßnahmen im Ausland und wir besprechen dann auch zusammen die Auswirkungen für die Leute, die im Grenzbereich wohnen. Als Beispiel: Belgien hat die Grenze zu den Niederlanden in der ersten Phase der Corona-Krise geschlossen. Und wir haben aber sehr viele Leute, die im Universitätskrankenhaus in Maastricht arbeiten, die aus Belgien kommen, die in Belgien wohnen und auch belgische Staatsbürger sind. Die konnte auf einmal nicht mehr zurück nach Hause. Natürlich konnten die noch zurück, aber es gab lange Schlange, weil kontrolliert wurde und umgekehrt konnten die Leute nicht mehr zur Arbeit. Ich kann das noch erweitern, auf andere Betriebe hier in der Gegend. Ungefähr müssen täglich 10000 Leute über die Grenze, um zu arbeiten. Aber das Krankenhaus war natürlich sehr prägnant und sehr peinlich, weil die Leute schon 12 Stunden gearbeitet hatten wegen Corona und dann konnten die auch nicht nach Hause, um schlafen zu gehen und die neuen Leute konnte nicht kommen. Dann überlegen wir, was wir tun und könne und das war in erster Linie Einfluss darauf nehmen, dass diese Leute nicht mehr kontrolliert werden. Hier gab es einen guten Kontakt zu den Krisenstäben aber auch zur belgischen Bundespolizei. Wir konnten dann regeln, dass diese Kontrolle dann auch in diesem Fall weniger wurde, sodass die Leute schneller durchkonnten. Wir konnten auch Einfluss nehmen auf die Maßnahmen nehmen. Insbesondere auf die getroffenen Ausnahmeregelungen für Grenzregionen, sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch in Belgien als auch in den Niederlanden.

00:09:42

SVG: Okay, also Belgien hatten wir tatsächlich diesen ersten Ausnahmekatalog eingeführt, den dann NRW oder bzw. Deutschland dann auch maßgeblich übernommen hat. Und wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann haben Sie auf diesen Ausnahmekatalog auch Einfluss genommen. Ist das richtig?

00:09:57

EMRIC: Ja, ja, das stimmt. Wir haben unsere Fragen gestellt. Wir haben das in die Politik gebracht. Wir haben auch ein Verbindungsbeamten, der politisch in Belgien auch Einfluss nehmen kann. Und so ist das tatsächlich gelaufen. Aber wir können eben auch sagen: "Denk bitte an uns und denk bitte daran, dass jede Maßnahme, die getroffen wird, eine Auswirkung auf die Grenzgebiete hat." Und am Anfang wurde daran in Den Haag, Berlin und Brüssel und Düsseldorf nicht wirklich daran gedacht,

was Ich übrigens verstehen kann. Ich meine das nicht böse und mache den Verantwortlichen keinen Vorwurf, aber sie haben natürlich nur daran gedacht, die eigene Bevölkerung gesund zu halten und zu schützen. Aber die Maßnahmen, die ja, die sind dann so weit gegangen, dass dadurch nichts mehr lief, grenzüberschreitend. Und das ist auch wirtschaftlich natürlich ein Nachteil. Wenn Leute nicht mehr zu ihrer Arbeit gehen können im Ausland, dann ist es natürlich sehr schlecht. Und unsere Region ist derartig vernetzt, dass da sehr viele Leute grenzüberschreitend nicht nur arbeiten sind- das sind ungefähr 10000 - aber auch studieren gehen und so weiter. Also ja, über unsere Verbindungsbeamten, die natürlich Kontakt zu ihrer eigenen Regierung hatten haben wir ein bisschen Einfluss nehmen. Dann gibt es ja noch die Task Force. Hier haben wir wenig gesehen, dass Maßnahmen und deren Auswirkungen auch auf Grenzregionen besprochen worden sind. Wir haben es nicht gesehen. Ich will damit nicht sagen, dass es nicht passiert ist.

00:12:05

SVG: Man trifft ja Maßnahmen immer auf der Grundlage von gewissen pandemischen Informationen. Konnte EMRIC oder das Projekt PANDEMERIC Hilfestellung leisten, sodass man Informationen schneller austauschen konnte in Form von einem Web basierten Anwendung.

00:12:23

EMRIC: Ja, EMRIC ist ein fester Verband und PANDEMERIC ist ein Projekt. Das Projekt im Rahmen der Pandemie entstanden, weil wir noch Geld bekommen haben, weil wir als Dienst für Krisenmanagement natürlich besonders betroffen sind. Zuerst haben wir die Maßnahmenübersicht geschaffen. Wir sind jetzt bei der 120 Version. In dieser Übersicht sieht man die Unterschiede in den Maßnahmen der drei Ländern. Diese werden kategorisiert nach Regeln für die Schulen, den Grenzverkehr. Ja allerhand. Wir haben das zurückgefahren in der Sommer Periode und dann nur noch die interessantesten Sachen für Grenzgänger aufgenommen. Ich vermute, dass wir wieder das wieder ein bisschen erweitern werden in der Zukunft. Daraus haben wir eine FAQ für Bürger geschaffen, zusammen mit der Euregio Maas-Rhein. Also das ist auch ein Institut, die haben da ein technisches Tool dafür gekauft und wir liefern dann den Inhalt, damit Bürger auch schnell da eingeben können: "Okay, ich bin Niederländer, ich will nach Deutschland. Ich bleibe da weniger als 24 Stunden. Was muss ich dann tun?" Ja. das passen wir immer an. Wo es jetzt die Diskussion in Deutschlands zu 2G bzw. 2G+ und so weiterläuft, uns das morgen wahrscheinlich bekannt gegeben wird. Da tagt der Krisenstab in Düsseldorf, da haben wir einen Krisenstab. Dann passen wir sie an. Auch haben wir ein Euregionales Corona Dashboard geschaffen. Das sehen Sie auch auf PANDEMERIC.Info. wo wir die Daten vom RKI und vom RIVM mit einbeziehen. Und wenn die Daten geteilt werden, werden sie direkt reingezogen. Das ist eine feste Verbindung. Wie das technisch funktioniert, weiß ich nicht, aber die werden direkt reingezogen. Und da sieht man dann die aktuellen Daten, die verfügbar sind.

00:15:15

SVG: Werden die Informationen bspw. Inzidenzen auf dem Corona Dashboard in der Definition angeglichen?

00:15:25

EMRIC: So weit dies möglich ist, ist das getan worden. Für die Informationen im Coronadashboard sind wir aber sehr abhängig davon, wie die Ländern damit umgehen und wie die Daten und Zahlen generiert werden.

00:15:20

SVG: Wird das auch auf operationeller/administrativer Ebene genutzt, also auch im Krisenstab?

00:15:28

EMRIC: Krisenstab ist generell Verwaltungsebene, also das sind die höhere Verwaltungsbeamte, Bürgermeister, Landräte usw. involviert. Operationell ist man ja tatsächlich vor Ort und da wird das dementsprechend nicht genutzt. Aber ja auf administrativer Ebene wird das genutzt und es wird darüber. Wir schauen uns das an, damit wir sehen können wie es in Belgien, den Niederlanden oder in Deutschland aussieht, damit wir uns schon mal vorbereiten können, auf strengere Maßnahmen oder auch nicht dann, wenn die Daten (Inzidenzen) sinken. Mittlerweile wird auch die Impfquote aufgenommen. Darauf basierend können wir schon mal eine Erwartung aussprechen, ohne dass wir direkt reagieren können. Krisenstäbe sind natürlich öffentliche Organisationen und die reagieren nur auf verifizierte Informationen und auch tatsächlich gesetzte Vorgaben von den zuständigen Ministerien. Ja, aber die werden tatsächlich genutzt. Das sind so die größten Dinge, die wir gemacht haben. Ja.

00:16:37

SVG: Es gibt ja auch immer wieder, wenn man mit Krisenmanagement Strukturen zusammen kooperieren muss rechtliche Probleme. Und ich habe gelesen, dass gerade PANDEMERIC auch Rechtsberatung in Form von Studien bereitstellt, die quasi diese Differenz erforschen. Wie oft wird das genutzt von diesem Krisenmanagement auf beiden Seiten der Grenze?

00:17:08

EMRIC: Ja, diese Studien, die sind eigentlich evaluierende Studien und es gibt mehrere. Eine Studie ist eine Evaluation der Zusammenarbeit in der Euregio Maas-Rhein. Die ich meine, dass diese Studie noch nicht veröffentlicht worden ist, war sie noch eine Zeitschrift, wo das veröffentlicht werden kann, das wird gemacht von der Internationalen Jura Fakultät von der Universität Maastricht. Sie waren Partner bei PANDEMERIC. PANDEMERIC ist einfach EMRIC in der Pandemie. Also EMRIC ist auch Lead-Partner und da sind angedockt unter anderem die Uni Maastricht, die Euregio Maas-Rhein, das Universitätskrankenhaus Maastricht und die Deutschsprachgemeinschaft Belgiens und die Provinz Lüttich. Also die Studie ist wahrscheinlich noch nicht veröffentlicht. Ich kann schon ein paar Ergebnisse freigeben. Es ist gesagt, dass es auf unsere Ebene gut gelaufen ist mit dem Verbindungsbeamten. Wir konnten unsere Klagen, unsere Probleme auch an die Entscheidungsträger in den Ministerien weiterleiten. Insgesamt lässt sich aber sagen, dass die Zusammenarbeit für uns noch nicht sichtbar gut genug gelaufen ist. Da können wir nichts machen, wir sind ja klein und regional gebunden. Das wird aber auch von den Ministerien auch anerkannt. Wir sehen aber auch eine Verbesserung in der Zusammenarbeit zwischen den Ministerien im Verlauf der Krise. Es gibt also nicht nur negatives. Anders als bei einer normalen Krise lag die Entscheidungsgewalt auch auf der föderalen und nationalen Ebene.

00:19:35

SVG: Im Endeffekt hat man, wenn man zusammen gegen Corona agiert, eine Multi Level Governance Struktur. Und noch eine Frage anschließend gab es bzw. gibt es nationale Regelungen, die im regionalen Kampf gegen Corona hinderlich sind?

00:19:54

EMRIC: Ja, es hat uns nur Probleme gebracht, dass auf einmal die Grenzen zu waren, aber auch das auf einmal in Deutschland nur getestete Personen ins Land kommen durften, wobei bei uns Tests noch nicht verpflichtend waren. Dann muss man auf einmal etwas organisieren, etwas regeln, womit man nicht gerechnet hat. Eine Sache will ich da betonen: Wir haben wie gesagt, schon ein 20-jährige, gut laufendenden Zusammenarbeitsverband. Die Krankenhäuser in der Euregio Maas-Rhein, sind auch in EMRIC mit eingebunden. Und im Normalfall können Unfallopfer oder Patienten einwandfrei ohne Probleme in Krankenhäuser ins Ausland bzw. innerhalb der Region, verlegt werden. Wenn zum Beispiel ein Krankenhaus hier zufälligerweise kein Bett für diesen Spezialfall frei hat, dann transportiert man den Patienten in ein kooperierendes Krankenhaus. Das findet sehr oft statt, so ungefähr 500-600-mal pro Jahr, dass Rettungswagen grenzüberschreitend fahren und auch Patienten zu eigenem Krankenhaus mit zurücknehmen. Das passiert auch immer noch, nur Coronapatienten dürfen wir nicht verlegen. Wir wissen bspw., dass in Aachen noch Plätze frei sind und wir in Süd Limburg keinen Platz mehr frei haben. Und wir dürfen die Patienten nicht verlegen. Das soll über Rotterdam laufen und Münster. Da ist für Corona unsere nationale Patientin Verteilungsorganisation, sag ich mal, für Nordrhein-Westfalen ist das in Münster und alles muss über Rotterdam und Münster beantragt werden. Das wäre noch nicht so schlimm, aber man muss dabei auf die Geografie achten. Wir hatten einen Fall hatten, wo ein Patient aus Pfalz kam. Das liegt eigentlich direkt am Aachener Uniklinikum. Das ist zweieinhalb Kilometer von Pfalz entfernt. Trotzdem ist dieser Patient über Utrecht in den Niederlanden nach Münster transportiert worden ist, obwohl Aachen Plätze frei hatte. Wir wussten, dass das Betten frei waren, aber es war nicht erlaubt, direkt Corona Patienten zu verlegen. Also wenn man normaler Patient ist, da kann das auch ohne Patienten. Das ist noch immer so!

00:22:53

SVG: Da gab es keinerlei Möglichkeiten, nicht ab und zu mal improvisiert einfach, dass man die Leute transferiert hat, wenn man in Not am Mann war?

00:23:03

EMRIC: Dazu darf ich dann nichts sagen. Vielleicht wissen sie genug. Dann sage ich Sachen, die unsere Ministerien nicht hören will und das doch, obwohl unsere höchste Aufsichtsbehörde auch die Antwort schon hat, aber ich kann nichts dagegen tun.

00:23:22

SVG: Diese Verteilungsorganisation in Rotterdam wurde ja nun mit dem Einsetzen der Krise geschaffen. Konnten in der Zeit vorher, bevor diese Organisation geschaffen wurde noch Patienten auf informeller Ebene austauschen oder ging das direkt ineinander über?

00:23:43

EMRIC: Als es so weit war, dass es nötig war und wenn ich auch richtig informiert bin, wurde das CBS sehr schnell installiert. Soweit ich weiß, aber weiß ich nicht genau und auch nicht mehr. Das ist fast zwei Jahre her.

00:25:01

SVG: Nun führ diese Mehrebenen Struktur öfter mal als Problem. Hätten Sie sich gewünscht, dass beispielsweise die Europäische Kommission im Rahmen der Pandemiebekämpfung mehr Kompetenzen bekommen hätte?

00:25:13

EMRIC: Ja, ja, ich hätte mir gewünscht, dass in diesem Fall Europa tatsächlich Europa gewesen wäre und dass die Maßnahmen für alle Länder gleich getroffen wurde. Wobei ich auch direkt sagen kann, dass das A) gesetzmäßig nicht möglich ist, weil dieses Land zuständig ist, selbst zuständig ist für öffentliche Gesundheit und öffentliche Sicherheit. Und es war B) wahrscheinlich auch sehr schwierig gewesen, weil natürlich auch die epidemiologische Situation in den europäischen Ländern nicht überall gleich war. Und dass es in Europa im Gegensatz zu Amerika sehr große Kulturunterschiede in Europa gibt. Die haben auch einen sehr großen Einfluss. Kultur und Politik hängt natürlich sehr eng zusammen. Diese Einflüsse sind so groß und sie haben eigentlich die Maßnahmen gelenkt und auch die wirtschaftlichen Belange. Die sind auch unterschiedlich.

00:26:21

SVG: Nun hat er die Europäische Kommission im April 2020 Guidelines veröffentlicht, zum Beispiel für ein gemeinsames Testest und Quarantäne Regime an der Grenze. Wissen Sie, ob das irgendwie Anklang gefunden hat bei der Corona Task Force, das irgendwie als Benchmark genutzt wurde?

00:26:39

EMRIC: Aber ich habe es nicht gesehen. Aber kann sein, kann keine Antwort geben. Ja, ja, wäre, wäre, wäre alles für Sie natürlich gut gewesen.

00:26:51

SVG: Es wurden dort insbesondere Maßnahmen für den kleinen Grenzverkehr beschrieben.

00:26:59

EMRIC: Ich muss zurückdenken, dass es wohl wurde, wohl angewendet worden, und ich weiß auch, dass diese Text vorkam, dass das schon nachgeguckt ist, aber ich weiß nicht mehr was daraus wurde. Wie das genau gelaufen ist, das weiß ich nicht mehr. Ich weiß wohl, dass diese Richtlinie natürlich rausgegangen ist, das ist klar und das wir auch darauf geguckt haben. Aber.

00:27:25

SVG: Wie würden Sie generell die Arbeit der Coronataskforce bewerten? Hat sie sich bewährt?

00:27:31

EMRIC: Ja, ich habe gerade gesagt, dass wir da nicht so viel davon erfahren habe, aber im Laufe der Corona Pandemie wurde dann mehr und mehr nach der Gesundheit und Sicherheitsfragen in den Grenzregionen geschaut, wo das am Anfang eigentlich vornehmlich, aber das ist nur mein Urteil, Wirtschaft und Wirtschaftsfragen betroffen hat. Wenn die Grenze zu den Niederlanden zu ist heißt das, dass Rotterdam keine Arbeit mehr hat als größter Hafen von Europa. Also, Ja, es geht in eine gute Richtung, denke ich, aber es ist noch ein langer Weg zu gehen. Es ist aber gesagt worden, dazu ist auch ein Letter of Intent geschrieben worden, dass die Taskforce aber auch EMRIC, verstärkt werden sollten und bleiben sollten. Da bin ich damit einverstanden, natürlich EMRIC sowieso, aber die Taskforce auch. Ich halte es für einen gute Ansatz, sich zu treffen, um die Sache zu besprechen. Dass das noch besser sein könnte, ist ja immer der Fall. Wir leben in den Grenzregionen. Dass man sich das in Den Haag, in Berlin und Brüssel nicht so vorstellen kann, wie es hier aussieht, kann ich auch nachvollziehen.

00:29:13

SVG: Dann würde ich gerne noch ein paar Fragen hinsichtlich der Kommunikationsstrategie der Maßnahmen für die Grenzregionen stellen, und zwar hat ja quasi jede Euregio über ihre GIPS die Bürger informiert über neue Einreisebestimmungen, über Quarantänebestimmungen und Maskenpflichten, über was und wo und wann diese zu tragen sind. Hatte sich diese Strategie bewährt und ihrer Sicht aus?

00:29:53

EMRIC: Die Grenzfunktionen haben diese Maßnahmen, Berichte und Videos, über die ich gesprochen habe natürlich auch mit vorbereitet. Und ich weiß auch, dass unsere Maßnahmen, auch über den Grenzfunktion der EMR zu den anderen GIPS gelangt ist. Also ich will nicht behaupten, dass wir dann die Quelle aller Informationen im Grenzbereich waren. Aber ich weiß, dass unser FAQ weiterverbreitet, ist als nur unsere eigene Region. Ich habe gehört, dass Laschet mit unseren Maßnahmen unter den Arm zum Ministertreffen gegangen ist.

00:33:03

SVG: Ja, wie kam das bei den Bürgern der Euregio an? Wie kann das Ganze an diese Kommunikationsstrategie wurde sie gut aufgenommen?

00:33:13

EMRIC: Das ist nicht Fach. Ich bin schlecht in Zahlen, aber es gibt mittlerweile wohl mehr als eines halben Hits für diese FAQ ja, also ich denke schon, dass es gut ankommt. Und das FAQ ist ja inhaltlich von uns gemacht worden, wobei das System von der EMR gestellt worden ist.

00:34:07

SVG: Es gibt ja Unterschiede innerhalb des Tests und Quarantäne Regimes zwischen den Niederlanden und Deutschland: Haben sie diese Unterschiede hervorgehoben und auch begründet, warum die so sind?

00:34:17

EMRIC: Nein, begründet haben wir nichts. Das sollte so simpel sein wie möglich. Also "ich will nach Deutschland was muss ich tun, was ist dazu erforderlich?" Dann steht da zum Beispiel "Sie müssen einen Beweis mitführen und zeigen können." Eine Begründung können wir auch nicht geben. Das liegt nicht bei uns.

00:35:06

SVG: Als diese dieses Regime auf deutscher Seite eingeführt wurden war, haben Sie ja schon erwähnt, dass viele Arbeitnehmer plötzlich vor großen Problemen standen. Dann ist man ja schnell auf die Idee gekommen, die Arbeitgeber ins Testregime einzubinden. Und hier würde ich gerne fragen: Hat EMRIC oder der Euregio da irgendwie eine Rolle gespielt?

00:35:43

EMRIC: Auch hier wiederum nicht die Euregio, aber EMRIC. Also EMRIC hat Informationen bereitgestellt. Da ging es darum, dass die Arbeitgeber darauf eingestellt waren, dass sie ihre Mitarbeiter jetzt testen können müssen. Dafür hat das Innenministerium auf niederländischer Seite dafür gesorgt, dass innerhalb von zwei Wochen Teststationen an der Grenze aufgebaut wurden. Das ist für eine öffentliche Organisation schnell. Sie haben da tatsächlich die Grenzregionen gut bedient. Also am Anfang war es sehr schwierig, Leute mit zwei Kindern, die sage ich mal in Niederlande wohnen, in Deutschland in der Schule gingen, die müssen sagten sich dann zwei Mal pro Woche oder dreimal pro Woche sogar testen lassen a 70 Euro pro Person, 4 Personen x 70 Euro x 2 ist sehr viel Geld. Das ist aber ziemlich schnell. Schneller geht nicht. Das ist schnell vom Innenministerium aufgegriffen worden und organisiert worden. Darüber war ich sehr positiv überrascht, muss ich wohl sagen. Es hat uns aber auch überrascht, dass das nicht besser abgestimmt wurde. Wenn man das in der Taskforce besser abgestimmt und besprochen hätte welche Folgen das für die Grenzregionen haben könnte. Wie man die Leute in den Grenzregionen, die als Grenzpendler entgegen kommen könnte sei es finanziell oder mit Tests, dann wäre das besser gewesen als jetzt im Nachhinein das reparieren zu müssen. Und ja, das Innenministerium hat das gemacht. Aber das ja, es hätte im Vorfeld besser organisiert werden können. Und das gilt für mehrere Maßnahmen wie Grenzsicherungen usw. Dass ein Land, das macht, okay, aber denkt an die Folgen für die Grenzregionen. Und das hätte ich von der Taskforce erwartet, dass sie das im Vorfeld schon darüber nachdenken und sprechen. Pass auf, liebe deutsche und niederländische Kolleginnen und Kollegen, wir schließen morgen die Grenzen oder übermorgen oder wir haben das vor. Wie können wir dafür sorgen, dass die Grenzregionen da wirtschaftlich, aber auch persönlich die Einwohner nicht davon betroffen sind? Das fehlt. Das sehen wir jetzt mit der vierten Coronawelle gerade ein bisschen. Man hatte Zeit, um zu evaluieren und es hat auch viele Gespräche gegeben zwischen Regionen und Ministerien, es gab auch viele Symposien in der Zwischenzeit wo Ministerien mit dabei waren. Da war Corona natürlich immer Thema. Ich hoffe, dass die davon gelernt haben. Es geht jetzt schnell hoch, ich bin mal gespannt, ob es noch Maßnahmen gibt, die tiefer eingreifen in unser normales grenzüberschreitendes Tagesgeschäft.

00:36:15

SVG: Hat EMRIC zu Beginn der Krise, die involvierten Krisenstäbe bei der Beschaffung von medizinischem Material (Masken, Desinfektionsmittel, Beatmungsgeräte etc.) direkt oder indirekt unterstützt?

00:36:24

EMRIC: Ja, EMRIC hat untersucht, ob es möglich war eine gleichmäßige Verteilung der Ressourcen zu erreichen, bei der der Überfluss in Gebiete mit weniger Ressourcen abfließt. Überall war gab es einen Mangel an Material und wo möglich hat man sich untereinander geholfen. Weil wir die Leute mit einander in Kontakt gebracht haben, kann ich keine genaue Anzahl geben.

00:37:14

SVG: Konnte PANDEMERIC die Bemühungen der Krisenstäbe zur grenzübergreifenden Kontaktnachverfolgung unterstützen?

00:37:23

EMRIC: Das war nicht in PANDEMERIC sondern das ging direkt über die Verbindungsbeamten in den Krisenstäbe der drei Ländern.

Transcript ERMN:

00:00:22

SVG: Super! Perfekt. Dann fangen wir doch gleich mal an. Können Sie mir zu Beginn mal erklären, wie sich das Tätigkeitsfeld des Euregios seit Beginn der Pandemie geändert hat?

00:00:47

ERMN: Ähm, ja, ich würde sagen, da ist ein ganz neuer Block hinzugekommen, den es sonst so nicht gegeben hat. Also ich bin selber, das muss ich dazu sagen. Ich habe selber im März 2020 angefangen, als [...]. Das heißt, ich bin eigentlich mit der Pandemie gekommen oder die Pandemie ist mit mir gekommen, kann man sehen, wie man will. Von daher kann ich jetzt nicht wirklich beurteilen, wie es davor gewesen ist. Aber was eben als wichtiger Faktor dazugekommen ist, ist natürlich alles, was hinsichtlich der Pandemie passiert. Was entscheiden die Regierungen auf beiden Seiten bezüglich der Pandemie? D.h. Maßnahmen, Folgen Konsequenzen, die das hat und so weiter. Und da wir uns im Grenzraum bewegen und den natürlich auch vertreten mit unseren Kommunen, musste man dann entsprechend schauen, was bedeutet das jetzt für die Bürger? Und wir haben uns als Euregios da relativ schnell, nachdem die Cross Border Task Force auch eingerichtet worden ist zwischen Nordrhein-Westfalen, Belgien und den Niederlanden zusammengeschlossen und haben uns dann mit der Staatskanzlei zusammengeschaltet und haben gegenseitig Informationen ausgetauscht. Von unserer Seite: Wie ist die Lage im Grenzgebiet? Was sind Besonderheiten? Umgekehrt von der Staatskanzlei: Was sind neue Entwicklungen bzw. was sind gerade Themen in der Taskforce? Also da ist als ganz neuer Block dazugekommen, wenn wir normalerweise so nicht betreiben. Und das ging dann über wie viel Patienten werden gerade von wo nach wo verlegt, was in der Euregio Maas-Rhein natürlich auch eine sehr große Rolle gespielt hat, weil da der Geschäftsführer der Euregio Rhein-Maas auch im Praktischen involviert ist, ganz anders als bei uns. Das ist bei uns viel weiter weg und bei uns war es vor allem sehr viel was mit dem Grenzfunkpunkt zu tun hat. Also natürlich haben ganz viele Bürger bei uns angerufen, sind auf uns aufmerksam geworden. Was darf ich noch? Was ist erlaubt, was es nicht erlaubt? "Darf ich noch über die Grenze fahren zum Einkaufen?" bis hin zu: "Ich bin jetzt geimpft worden auf der anderen Seite der Grenze, habe aber mein QR-Code nicht. Wie kriege ich denn jetzt?" über eigentlich alles, was man sich vorstellen kann, was Bürger ebenso bewegt. Und diese Fragen haben wir bei der gesammelt über den Grenzfunkpunkt, der bei uns sitzt und haben die dann an die Staatskanzlei wiederum zurück gekoppelt. Ja, und das sind eben alles Tätigkeiten, die es vorher so nicht gegeben hat. Klar wurden auch vorher, das weiß ich aus den Erzählungen oder von den Kollegen im Krisenmanagement grenzüberschreitende Projekte miteinander gemacht oder es wurden Initiativen ausgetauscht oder es wurde geguckt. Wie kann man dafür sorgen, dass Rettungswagen von der einen Seite auf der Grenze fahren können, dann trotzdem eben auch die Befugnisse haben, die sie auf der anderen Seite haben. Das sind natürlich auch Dinge, die vorher passiert sind, aber in der Intensität, wie wir es jetzt erlebt haben, ist das völlig neu und vor allem auch in der Häufigkeit.

00:03:41

SVG: Haben Sie im Euregio da vielleicht extra eine Arbeitsgruppe bzw. eine Projektgruppe dafür gestartet, die sich speziell mit dem Austausch von Informationen im Gesundheitssektor bzw. im Krisenmanagement beschäftigt? Also haben Sie dafür extra Leute angestellt beziehungsweise extra Sektor dafür geschaffen?

00:03:57

ERMN: Nein, die Möglichkeiten haben wir nicht. Bei uns waren eigentlich vor allem ähm. Also ich würde sagen neben mir. Ich habe eben als Geschäftsführerin in dieser Gruppe gesessen mit den anderen Geschäftsführern. Neben mir war vor allem die Koordinatorin des Grenzfunkpunkts sehr stark involviert, auch mit den verschiedenen Behörden auf beiden Seiten der Grenze und hat da auch viel gelobbyt, wenn irgendwas nicht so lief, wie es sein sollte. Das für die Grenzregion, so ich zum Beispiel am Anfang, das ist leider auch immer noch nicht gelungen. Aber diese Tozo-Regelung, die eingeführt wurde für Unternehmer, wo man dann vergessen hat, dass es eben auch Grenzfälle gibt und das eine Land hatte sich für den Wohnort entschieden als ausschlaggebend und das andere Land für den Arbeitsort. Und dann gibt es eben bestimmte Bürger, die fallen damit durchs Raster. Da haben wir versucht zu kämpfen. Also die Lobbyarbeit lag viel im Grenzfunkpunkt, aber eben auch Bürger Informationen sammeln, was die ja sowieso tun mit Bürgern kommunizieren und eben beraten. Das waren so Aufgaben. Dafür haben wir im Grenzfunkpunkt die Koordinatorin fast komplett freigespielt von der normalen täglichen Arbeit. Und dann war unser Pressesprecher sehr involviert, weil der natürlich nach außen hin auch immer wissen musste, was ist gerade Sache und entsprechend kommunizieren musste. Und mein Stellvertreter, wenn ich nicht da war, dann haben wir uns gegenseitig vertreten in den Besprechungen und das waren so die Hauptakteure innerhalb der Euregio. Und dann haben wir noch eine Projektkoordinatorin, die vielleicht auch noch in gewisser Weise involviert ist, weil sie ein Projekt begleitet, was sich speziell auf die Zusammenarbeit zwischen Gesundheitsämtern richtet. Und das kam zufälligerweise. Mit dem Beginn der Pandemie wurde das genehmigt und es war schon länger in Vorbereitung und weil es eben dieses Projekt gibt das Projekt heißt Sustainable Healthy Euregio (SHE) und sie das als Projektkoordinatorin begleitet,

hat sie noch den einen oder anderen Anknüpfungspunkt und wir haben ihnen innerhalb der Euregio verschiedene Gremien. Und ein Gremium ist der Ausschuss für öffentliche Ordnung, Sicherheit und Gesundheit. Und da haben wir das Thema natürlich auch mal aufgegriffen. Wobei da ja. Also ich würde sagen, dass das besteht so oder so, das ist jetzt dadurch nicht intensiver oder häufiger geworden. Aber das sind so die Mitarbeiter, die involviert waren,

00:06:16

SVG: Sie haben nun ganz viel über den Grenzfunktion gesprochen, der gerade auch problematische Dinge quasi aufgesammelt hat. Und wie ich das gehört habe, haben Sie diese Probleme öfter mal über die Telefonkonferenz mit der Staatskanzlei zu Taskforce getragen. Jetzt hätte ich da vielleicht eine Rückfrage. Und zwar hat man ja im Frühjahr 2020 auch direkt diesen Ausnahmekatalog beim Einreiseregime beschlossen. Da habe ich von den anderen übrigens gehört, dass sie auf diesen Ausnahmekatalog Einfluss nehmen konnten. War das bei Ihnen ähnlich?

00:06:47

EMRN: Das haben wir eigentlich gemeinsam getan. Wir haben als Euregio eben darauf hingewiesen, was problematisch ist und zu einem bestimmten Zeitpunkt gab es oder ist auch immer noch so, dass die Testkapazität zum Beispiel in den Niederlanden völlig anders ist als in Deutschland. Da kann man nicht einfach um die Ecke in jeder Apotheke oder in jedem Landen sich testen lassen und zu einem bestimmten Zeitpunkt ging das überhaupt nicht. Und das erste richtige Problem kriegten wir, als Deutschland die Niederlande als Hochrisikogebiet eingestuft hat. Und da ist dann unter anderem würde ich schon so sagen, auch auf Drängen der Euregios und eben auch dadurch, dass die Situation durch diese Praxis Schilderungen, die wir eben auch direkt an die Staatskanzlei herangetragen haben, sind da eben auch Ausnahmeregelungen beschlossen worden. Also da haben wir gemeinsam als Euregio sicherlich dazu beigetragen, dass man sich dann normal im Grenzraum weiterbewegen konnte. Sind da aber auch nicht immer auf Gegenliebe gestoßen. Ich weiß, dass bei uns einige Kommunen, die haben das auch sofort umgesetzt und sofort mitgezogen und andere haben sich da quergestellt, bis es dann wirklich der gestempelte Erlass ihnen vorlag und sie praktisch nicht mehr anders konnten. Sehr zu unserem Verdruss, weil dann natürlich auch Unterschiede entstehen zwischen den einzelnen Kommunen. Wenn die eine Kommune sagt: "Klar, wir testen alle, die vorbeikommen, auch Niederländer" und die andere sagt: "Nein, wir testen, keine Niederländer, weil hier steht, wir dürfen nur mit Wohnsitz in Deutschland testen." Das hat dann auch zu der einen oder anderen Verwirrung bei Bürgern geführt.

00:08:07

SVG: Das kann mir auch relativ plötzlich diese Einstufung als Gebiet von einem auf den anderen Tag musste quasi Tests vorgewiesen werden. Jetzt habe ich gelesen bzw. auch von anderen gehört, dass man dann relativ schnell versucht hat, die Arbeitgeber in dieses Testregime einzubinden. Haben Sie da vielleicht eine koordinierende Rolle übernommen?

00:08:36

EMRN: Nein, das haben wir nicht. Wir haben nur wieder im Grenzfunktion Anfragen dazu bekommen, auch von Arbeitgebern und haben dann Informationen bereitgestellt. Aber wir haben selber da keine Koordinationsrolle übernommen. Wir sind von den ganzen Euregios entlang der Grenze sind wir auch die kleinste, sowohl qua Gebiet nicht qua Einwohnerzahl. Da haben wir relativ viele, aber auch qua Mitarbeiter. Wir sind nur 20 und als ich angefangen habe waren wir nur 16, also wir sind relativ klein. Können wir auch personell überhaupt nicht leisten. Ist auch ein Thema, was immer wieder aufgekommen ist während der Diskussion auch mit der Staatskanzlei. Wir haben auch irgendwann beantragt und auch genehmigt, bekommen eine Ausweitung der Kapazitäten im Grenzfunktion, weil das einfach nicht zu leisten war, was man da an extra Arbeit auf uns zukam.

00:09:23

SVG: Das jetzt haben wir viel darüber gesprochen, die quasi die Maßnahmen koordiniert worden sind. Hätte ich vielleicht noch eine Rückfrage hinsichtlich des Informationsaustausches. Und zwar hat die Euregio Rhein-Maas da ein Webtool entwickelt, wo man direkt auf einen Blick alle Regulierungen einsehen kann. Gab es etwas in Ihrem Euregio auch?

00:10:04

EMRN: Wir haben das alle gemeinsam genutzt. Der [...] hat das organisiert. Er kam irgendwann damit und meinte "Könnt, könnt ihr euch das vorstellen? Könnte das sinnvoll sein? Denn wir werden ja von Anfang sowas von überrannt! Wir können das mit unserem Team nicht mehr leisten." Und er kam eben mit dieser Idee, weil weiß ich nicht, 80 Prozent sind sowieso Standardanfragen. Also auch immer die gleichen Antworten, und er meinte, ob wir das nicht irgendwie darstellen können. Und er kam mit dieser Idee auch tatsächlich in die Taskforce Gruppe. Und das haben eigentlich alle sofort sich vorstellen können und gesagt: „Ja, wenn du das entwickelst, dann promoten wir das gerne auch und nutzen das gerne auch.“ Und so ist es dann auch gewesen und er hat das federführend organisiert. Hat das auch dafür gesorgt, dass das regelmäßig geupdated wird und wir haben das alle genutzt und verbreitet über die ganzen Grenzfunktionen, die ja auch mit einer zentralen Webseite arbeiten und kommunizieren.

00:10:51

SVG: Wie kann das Ihrer Meinung nach bei der Corona Task Force an?

00:10:56

EMRN: Gut. Ich glaube, am Anfang konnten alle noch nicht so ganz konkret sich vorstellen, was das jetzt genau heißen soll oder wie sie das aussehen soll. Aber als es einmal lief und implementiert war und man gesehen hat, wie hoch die Zugriffe darauf sind absolut positiv.

00:11:16

SVG: Alles klar, dann vielleicht noch eine Rückfrage Sie hatten vorhin schon ganz viel über Patiententransfers gesprochen, über den Austausch von medizinischem Material und dergleichen wollte ich mal nachfragen, ob Sie gerade Ihre Euregio hier auch noch mal einen Support Rolle geleistet hat. Sie sagen ja meistens relativ große lokale Netzwerke, verbinden Krankenhäuser, Arbeitgeber und dergleichen. Haben Sie da irgendwie eine Rolle spielen können beim Patienten Austausch, beim Austausch von medizinischem Material bspw. Masken?

00:11:45

ERMN: Nein, in diese Richtung haben wir nichts getan und wir haben auch nicht danach gesucht. Wie gesagt, wir haben dieses SHE Projekt, wo in unserer Region die Gesundheitsämter eng miteinander vernetzt sind und sich regelmäßig austauschen und natürlich auch das Thema Pandemie erörtert wurde. Aber das sind wir kein Projektpartner, wir stellen eben nur über die Mittel zur Verfügung und das Projekt begleitet. Also da ist viel ausgetauscht worden. Aber wir haben andere Strukturen als zum Beispiel in der Region Maas-Rhein, wo die ja von der Organisation her eher die Provinzen, die größeren Regionen vertreten sind und dann eben auch wieder andere Instanzen, als das bei uns der Fall ist. Bei uns hängen die einzelnen Kommunen drin und da haben wir ja so keinen Einfluss drauf genommen.

00:12:29

SVG: Ah, okay, alles klar. Dann. Wie empfanden Sie denn die 24 Stunden bzw. 72 Stunden Regel zu Beginn der Pandemie? Wurde die Ihrer Meinung nach zeitnah eingeführt? Und das so, dass sie auch wirken konnte? Und wie kam die Breite der Bevölkerung denn an?

00:12:51

ERMN: Ich kann mich erinnern, wenn ich und ich habe von allen von diesen Gesprächen Notizen, wenn ich da jetzt durchgehen würde, ich weiß es am Anfang ziemlich chaotisch alles war und auch alles für mein Empfinden lange gedauert hat, bis man einmal solche Strukturen etabliert hatte. Irgendwann, das muss ich jetzt nachgucken, haben Sie dann die Ausnahmeregelung in vierundzwanzig Stunden. Darf ich mich trotzdem über die Grenze bewegen? Auch dringend notwendig, weil wir hatten, zeitweise weiß ich noch im Grenzfunkpunkt Anrufe auch von Firmen, die sagten: "Ich kriege meine Leute nicht mehr auf die andere Seite der Grenze und die müssen da Küchen aufbauen, jede Woche mehrfach." Und das funktioniert halt nicht mehr. Also als ein Beispiel. Aber davon kriegten wir ganz viele Anrufe, weil eben der komplette, die komplette Wirtschaft im Grenzraum auch darunter gelitten hat. Also. Ich weiß es nicht mehr ganz konkret, was diese eine Frage mit der Regelung angeht, aber ich würde sagen, dass insgesamt im Laufe der Pandemie und mit der Erfahrung schneller geworden ist. Aber anfangs hat das schon alles ein bisschen gedauert, bis das was wir alle gerufen haben und irgendwann auch geschrien haben, bis das gehört wurde und dann eben auch umgesetzt wurde. Und wir haben es eben auch schon gesagt bei der Einführung des ersten Hochrisikogebiets, also als es zum Ersten Mal eingeführt wurde. Das war echt chaotisch und das kam auch. Das kam immer kurz vorm Wochenende und da weiß ich noch habe ich selber auch massiv unter Druck gestanden, weil eben der Druck von außen extrem hoch war. Das Telefon glühte und dann zogen eben einige Kommunen auch nicht so mit. Und die durften dann auch teilweise erst später kommunizieren, wussten zwar schon Informationen, konnten die aber noch nicht rausbringen, weil ich noch nicht freigegeben waren. Und dann ruft natürlich auch die Presse ständig an und fragt: "Was ist denn jetzt? Was ist denn jetzt? Habt ihr jetzt neue Informationen und wie muss das jetzt?" Also das waren schon teilweise schon sehr, sehr anstrengende Zeiten, wo wir alle unter Strom gestanden haben.

00:14:43

SVG: Dann vielleicht noch eine Rückfrage zu den Solo Selbstständigen. Haben Sie da Rechtshilfe geleistet? Und haben Sie dieses Problem auch regelmäßig in die Task Force reingetragen?

00:14:54

ERMN: Ja, wir haben das in die Taskforce reingetragen und da hat die Koordinatorin des Grenzfunkpunktes auch eine wichtige Rolle gespielt. Da hat auch ITEM eine wichtige Rolle gespielt, die da auch sich involviert hatten. Direkte Rechtshilfe haben wir so nicht geleistet. Wir haben allerdings das auch in die niederländische Politik getragen, auch über die Koordinatoren des Grenzfunkpunktes. Sie hat das dann an Politiker und dann auch in die zweite Kammer geben lassen. Also da haben wir schon auch politisch versucht, von allen uns zur Verfügung stehenden Seiten massiven Druck auszuüben. Das ist auch gelungen, aber letztendlich ist man da halt hart geblieben. Und ein Problem, was wir immer haben ist, wenn wir solche Situationen beschreiben, dann wollen die natürlich immer wissen, um wie viel Leute geht es. Das ist immer die allererste Frage, die uns gestellt wird: Wie groß ist das Problem? Und das ist unheimlich hart, dass wir schwer zu beziffern, wie groß das Problem jetzt tatsächlich ist, weil man das halt nicht an Fakten belegen kann. Man kann natürlich ungefähr nachgucken, aber man weiß doch nie, um wie viel geht es jetzt konkret? Vielleicht haben die auch noch ein zweites Standbein oder man weiß nicht, für wen käme dieses Tozo jetzt tatsächlich in die Frage, wenn sie es denn gebrauchen könnten? Das ist nicht ganz leicht, diese Zahlen dann und dann zu untermauern. Und das war halt immer einer der ersten Fragen, die gestellt wurden.

00:16:21

SVG: Sie hatten gerade das Projekt angesprochen. SHE wenn ich mich richtig erinnere, kann man das mit PANDEMERIC vergleichen?

00:16:32

ERMN: Also EMRIC gibt es ja schon sehr lange. PANDEMERIC ist glaube ich auch ein Projekt, was die dann ins Leben gerufen haben, um vor allem auch finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen. Also das SHE Projekt ist das, was schon vor der Pandemie konzipiert wurde und eigentlich jetzt nicht speziell nur darauf zugeschnitten war, die Pandemie zu koordinieren, sondern das hat auch noch andere Ziele. Zum Beispiel geht es auch um die Sustainable Development Goals. Es geht auch um Gesundheit von Kindern. Das sind verschiedene Ziele, die die mit dem Projekt erreichen wollen. Und natürlich, als dann die Pandemie losbrach, hat man darauf sich eingestellt und hat das auch mit aufgenommen. Das war aber eigentlich nicht das primäre Ziel des Projektes. Es ist nicht deshalb ins Leben gerufen worden, sondern es ging tatsächlich darum, voneinander zu lernen, wie Gesundheitsämter auf beiden Seiten der Grenze arbeiten und da Einblicke zu bekommen und dann eben an gemeinsamen Zielen auch zu arbeiten. Zum Beispiel: Was tut man, damit Kinder gesund bleiben? Wie bekämpft man Übergewicht usw. Alles solche Dinge. Und dann ist natürlich die Pandemie als wichtiger Faktor auch dazugekommen. Und solche Projekte tragen auch dazu bei, dass sich Netzwerke aufbauen und festigen, die man dann auch wiederum in nicht Krisenzeiten nutzen kann. Das können wir zum Beispiel auch sehen, wenn wir über Krisenmanagement sprechen. Ist jetzt ein anderer Zweig, aber wir hatten ja auch diesen großen Brand bei uns in der Euregio. Und da war das genauso. Wir hatten eine hervorragende Zusammenarbeit zwischen der deutschen und niederländischen Feuerwehr. Und die war deshalb hervorragend, weil die Parteien sich kannten aufgrund von Projekten, die vorher stattgefunden haben, weil die gemeinsamen Übungen im Gebiet durchgeführt hatten, weil die wussten, wo kriegen wir das Wasser her etc. Weil

die Anschlüsse hatten, die aufeinanderpassten, dass es eben dieses in nicht Krisenzeiten die Strukturen legen, damit sie dann in Krisenzeiten auch abrufbar sind. Denn das wissen wir aus der grenzüberschreitenden Arbeit. Das erste ist immer, dass man sein Pendant kennt und dann scheitert es schon ganz oft. Sprache ist immer eine Hürde, die wir, die sowieso im Zweisprachigen unterwegs sind, so nicht, nicht so sehr wahrnehmen. Aber das ist und bleibt eine Hürde. Und das zweite ist vor allem, dass man nicht weiß, wie man sich ansprechen. Das erleben wir tagtäglich in unserer Arbeit, auch bei Kommunen. Dass eine Kommune mit einem Thema beschäftigt ist und sich dann an uns wendet, weil sie nicht weiß, wen sie auf der anderen Seite ansprechen soll.

00:19:01

SVG: Gab es denn in der Euregio jetzt haben Sie es gerade schon angesprochen, diesen großen Brand. Gab es denn nach diesem Brand auch einen etablierten Krisenplan sozusagen, den man dann einschalten kann, wenn es zu einem großen Krisen Ereignis kommt?

00:19:12

ERMN: Den gab es auch vorher. Also da sind wie gesagt es eng zusammengearbeitet worden. Ja, den gibt es. Gab es, habe ich sogar glaube ich, eine Kopie irgendwo auf meinem Büro liegen. Da gibt es so Ablaufpläne und es geht ja dann in den Niederlanden über die Sicherheitsregionen. Und die haben wie gesagt auch so ein gemeinsamer Plan erarbeitet, wissen also auch voneinander. Und ich glaube, auch der Leiter im Kreis Viersen kann tatsächlich auch in das Online System der Sicherheitsregionen reingucken. Wenn also irgendwas passiert, wenn es irgendwo ein Brand passiert oder was weiß ich und oder irgendwas Chemisches, dann kann er auch beobachten, wo zieht das hin und bedeutet das jetzt eine Gefahr für meinen Bereich oder nicht? Also das da haben die schon über Jahre hinweg wirklich eine sehr gute Zusammenarbeit etabliert. Aber auch die, wie wir das aus anderen Bereichen kennen, steht und fällt immer mit den Personen. Wenn also jetzt dieser Kreis Brandmeister da wegfallen würde, dann wage ich zu bezweifeln, dass das weiterhin so gut laufen würde. Und das ist eben genau das, wofür man EMRIC ins Leben gerufen hat, um dem entgegenzuwirken. Das ist, was wir haben eigentlich in EMRIC, aber dann wir nennen das im Moment als Projekt ERMNIC, angelehnt an unsere Euregio Rhein-Main Nord, weil wir so eine Struktur auch in unserem Gebiet gerne möglich machen würden. Sprich wenn dann mal irgendwas ist im Moment, wenn dann irgendwas ist, dass man dann eben auch schon auf das Netzwerk zugreifen kann. Und wenn dann auch mal eine Person wegfällt, die eben eine Schlüsselrolle hat, dass man dann trotzdem noch weiß, wer Ansprechpartner ist.

00:20:54

SVG: Genau damit haben Sie ja schon auch eine Folgefrage von mir beantwortet. Ich hatte auch ein Interesse daran zu wissen, ob Sie quasi auch so ein Projekt wie EMRIC in Ihrer Region planen.

00:21:02

ERMN: Ja, genau.

00:21:03

SVG: Und vielleicht noch meine Rückfrage zu den Grenzfunktionen. Und zwar gab es ja zu Beginn bestimmte Informationskampagnen, die direkt auf die Grenzregionen abzielten. Ich denke da zum Beispiel an "Sei eines guten Nachbarn" Kampagne, die im Mai lief. Gab es so eine Art Strategie auch bei Ihnen in Ihrer Region und im Euregio?

00:21:29

ERMN: Sie meinte Ich bin jetzt mit der Kampagne ja nicht bekannt, sie meinen eine Kommunikationsstrategie nach außen hin speziell.

00:21:34

SVG: Vielleicht ein kurzer Exkurs dazu: Die "Sei ein guter Nachbar" Kampagne war quasi von der Bezirksregierung Münster initialisiert und wurde dann maßgeblich von dem Euregio unterstützt. Und das war einfach eine Kampagne, die über Social Media und Plakate gesagt hat, dass man unnötige Reisen vermeiden sollte, Maske tragen sollte, um quasi einfach ein guter Nachbar zu sein, In Anführungszeichen. Das war diese generellen Punkte dieser Kampagne. Da wollte ich einfach mal nachfragen, ob es so etwas bei ihnen auch gab?

00:22:06

ERMN: Das gab es im Gebiet tatsächlich, aber nicht an uns, gekoppelt. Man hat sich natürlich immer wieder die Presse, sich immer wieder mal an uns gewandt. Was Sie beschreiben ist etwas, was vor allem die Bürgermeister auch sehr lokal übernommen haben und dann eben auch vor allem die Landräte in ihrem in ihren Kreisen oder eben die OBs in den kreisfreien Städten. Also zum Beispiel hier der [...] hat das sehr viel getan. In der Region Limburg kam häufiger, kamen häufiger solche Aufrufe und dann eben auch Kommunikation, auch viel über Presse. Aber das haben wir, da haben wir nicht als Euregio jetzt Einfluss darauf genommen. Das haben wir in Eigenverantwortung getan.

00:22:46

SVG: Da gab es keinen, quasi keinen strukturierten Plan?

00:22:49

SVG: Den gab es nichts, was dann einfach Gemeinden zu organisieren und das dann auch gemeinsam auszutragen. Wissen Sie, wie das ankam bei den Bürgern? Dann, wenn das so über die lokalen Bürgermeister, über die Gemeinden ausgetragen wurde, wurde das quasi wahrgenommen. Und hat das irgendeinen Einfluss gehabt auf den kleinen Grenzverkehr?

00:23:09

ERMN: Ich glaube das. Also ich habe viel soziale Medien verfolgt in der Zeit auch um ein Gefühl dafür zu bekommen, was ist nur los in der Grenzregion. Und das hat man halt häufig auch gesehen, wenn man im Limburger irgendwas veröffentlicht wurde, dann gab es da natürlich viel Diskussion drüber. Aber ist die Frage, ob das immer so repräsentativ ist, was sich dann sag ich mal, auf der sozialen Medien tummelt. Ich glaube schon, dass wir haben das ja auch beobachtet, haben das auch immer wieder evaluiert in der

Taskforce. Ich glaube schon, dass sehr viele Bürger sich einfach an die geltenden Regeln gehalten haben und Kontakte generell vermieden haben, ob sie jetzt auf der Seite der Grenze oder auf der anderen Seite der Grenze ist oder war. Und das ist natürlich immer Leute gibt, die das alles nicht die Bohne interessiert und die einfach trotzdem ihr Ding machen. Also ich glaube schon, dass wenn so ein Bürgermeister sagt: "Leute, es ist voll in unserer Stadt und bitte kommt nicht", dass da die meisten Menschen auch darauf hören. Und die, die trotzdem fahren, die halten sich wahrscheinlich auch zu Hause nicht unbedingt an die Regeln oder an die Dinge, zu denen man aufruft. Was ich wohl gemacht habe, was mir noch einfällt zu der Kommunikation, weil sie eben danach gefragt haben, haben wir irgendwas gemeinsam nach außen getragen. Ich habe selber, also ich habe nicht mit der Presse gesprochen, das hat immer der Pressesprecher übernommen. Aber ich habe die Kommunen immer informiert. Sprich wenn irgendwelche Informationen kamen, neue Informationen, dann habe ich die immer sofort an alle Bürgermeister weitergeleitet. Und dann natürlich auch, wenn es um wichtige Dinge ging, gerade was auch Euregio Positionen angeht. Und da sind wir wie gesagt auch mit Ich will jetzt keine Namen nennen, aber da sind wir auch mit einer Kommune ordentlich aneinandergeraten, weil der eben die Vorstellung etwas anders war.

00:24:53

SVG: Nun waren ja die die Maßnahmen teilweise in den Niederlanden und Deutschland unterschiedlich und trotzdem hat man dann quasi über die Grenzübergangspunkte die Maßnahmen regelmäßig mitgeteilt, auch die Unterschiede. Hat man das bei Ihnen in dem Punkt auch begründet, warum die Maßnahmen unterschiedlich waren? Oder gab es da keine Erklärung in diese Richtung?

00:25:15

ERMN: Gute Frage. Könnte ich jetzt ehrlich gesagt gar nicht so beantworten, inwieweit diese Fragestellungen kamen.

00:25:23

SVG: Aber das birgt natürlich die Gefahr von "Compliance Issues", wenn man mit mehreren verschiedenen Regeln zum selben Thema konfrontiert wird.

00:25:39

ERMN: Ich glaube, dass die Leute, die im Grenzübergangspunkt angerufen haben, vor allem auf der Suche nach Informationen waren, also nach richtigen Informationen, verlässlichen Informationen. Und ob das alles jetzt so Sinn macht oder nicht. Das haben wir uns zwischenzeitlich auch immer mal wieder gefragt. Aber ich bin also von dem, was ich mitbekommen habe, aus der wirklichen Beratung. Und ich bin ja nun nicht in der täglichen Beratung drin. Klar klingelt auch mal das Telefon, das ich dann beantwortet habe, wenn die nicht durchkommen. Aber normalerweise sind das wirklich die Berater, die das auch machen. Also es ging vor allem auch darum Informationen zu gewinnen. Also was gilt jetzt gerade? Und ja nicht so sehr. Warum ist das so? Oder warum ist das hier so und da anders?

00:26:24

SVG: Dann vielleicht ein paar letzte Fragen. Und zwar wurden im April 2022 von der Europäischen Kommission Guidelines für die Aufhebung von Grenzmaßnahmen veröffentlicht, dass man quasi eine bestimmte Richtlinie hat fürs Testprogramm, für das Regime, für Impfungen, wenn es denn mal möglich gewesen wäre. Wussten Sie davon, dass die Kommission das veröffentlicht hat? Und wenn ja, haben Sie das vielleicht in die Corona Taskforce getragen?

00:26:50

ERMN: Können Sie mich jetzt nicht dran erinnern. Das ist aber ehrlich gesagt gar nicht so unbedingt das Problem, was wir natürlich auch haben sind dann auch wieder die Strukturen in Deutschland, dass viele Dinge eben vom Bund beschlossen werden. Also wenn jetzt das Land Nordrhein-Westfalen irgendwas erlassen hat, was sich auf den Grenzraum auswirkt, dann vertraue ich voll darauf, dass die Staatskanzlei uns darüber auch informiert. Aber wenn es was vom Bund ist und die meisten Dinge in dem Fall sind ja vom Bund erlassen, dann müssen, mussten oder müssen sich die Strukturen erst noch etablieren. Und ich habe tatsächlich irgendwann selber mal mit dem Bundesgesundheitsministerium Kontakt aufgenommen, weil ich auch irgendwas Dringendes wissen wollte und nicht weiter kam mit einer Sache. Und da eben auch die Staatskanzlei irgendwie keine Antwort darauf geben konnte ich weiß gar nicht warum. Ich glaube es ging um diese Testgeschichten oder hatte ich mich ans Bundesgesundheitsministerium gewandt und da sind dann auch nach und nach langsam Kontakte entstanden und die haben wir auch genutzt, als Euregio zwischendurch auch mal tatsächlich in Berlin angerufen oder da eine Mail geschickt und nachgefragt. Und da hat jetzt vor kurzem auch das erste Mal so ein Netzwerktreffen stattgefunden. Sollte eigentlich auch physisch vor Ort sein. Hat dann wieder nur online stattgefunden, wo man eben auch das Netzwerk stärken will, denn die haben beim Bundesgesundheitsministerium oder bzw. in dem Fall beim Bundesinnenministerium gibt. Also beim BMI gibt es eine Abteilung CROSS, also eine Abteilung, grenzüberschreitende Zusammenarbeit und die haben dann wiederum verschiedene Länderbeauftragte sozusagen. Die arbeiten ja dann auch wieder eng mit dem Auswärtigen Amt zusammen, die auch wieder zuständig sind, wenn es um bestimmte Regelungen geht. Und da haben wir mittlerweile ganz gut im Blick auch welche Kollegen für unsere Grenze sozusagen verantwortlich sind und haben da eben auch durch die Pandemie. Jetzt zumindest gilt das für mich, weil ich bin, ja auch erst seit März 2020, da habe ich eben da auch Kontakte aufbauen können. Und ich glaube, dass das halt auch eine Rolle spielt, dass eben viele Dinge auch in Berlin und wie gesagt, diese Richtlinien waren mir jetzt auch nicht bekannt. Ich weiß nicht, wo die herkamen, aber würde mich wundern, wenn sowas entwickelt wird und es dann nicht weitergeht. Zumindest jetzt zum jetzigen Zeitpunkt. Am Anfang lief das alles noch ziemlich chaotisch, da ist auch sicherlich die eine oder andere Information nicht immer durchgespielt worden bzw. man war sich dessen noch nicht so bewusst, dass es eben auch für uns ganz wichtige Informationen sind. Aber wir haben uns da eigentlich gegenseitig immer dann auch mal ein bisschen drauf aufmerksam gemacht und ich glaube, im Laufe der Zeit ist die Zusammenarbeit auf jeden Fall besser geworden.

00:29:55

SVG: Es ist ganz interessant, weil ganz viele dieser Richtlinien haben in Endeffekt dann auch ihren Weg quasi in die Einreiseregime tatsächlich auch gefunden, also gerade den kleinen Grenzverkehr weiter zu ermöglichen. 24 Stunden, 72 Stunden Regel, dann Möglichkeiten natürlich zu Testung bei den Arbeitgebern und so weiter. Das steht da alles drin, hat sich aber tatsächlich irgendwie nicht so Anklang gefunden. Das fand ich ganz interessant,

00:30:16

ERMN: War die Staatskanzlei dann darüber informiert?

00:30:19

SVG: So habe ich, die habe ich auch gestellt. Na ja, Sie wussten darüber Bescheid, aber es hat tatsächlich keinen konkreten Einfluss auf Ihre Arbeit gehabt. Also das hat der Herr Chemiker dann klargestellt, dass das nicht wirklich relevant war in dem Moment. Also das war dann tatsächlich national. Ja, sehr allgemein. Immer die, die die erste Reaktion auf eine Krise man muss natürlich sofort irgendwie sich auf die nationalen bestimmen, sich um die eigene Bevölkerung. Dann im Nachhinein stellt man fest Wir hängen ja so miteinander zusammen, wir sind so vernetzt. Kooperation ist eigentlich unausweichlich und erst dann kommt man quasi dieser diese Vorschläge zur Geltung. Das ist zumindest meine Erfahrung, die ich jetzt in den ganzen Interviews geführt habe, gemacht haben. So habe ich jetzt noch eine Frage übrig. Ich glaube. Ja, es gab ja natürlich diese Telefonkonferenz mit den Euregios und der Staatskanzlei gab es sowas auf niederländischer Seite auch mit dem Innenministerium?

00:31:12

ERMN: Nein, weil die Staatskanzlei in dem Fall Vertreter war, für alle Parteien am Tisch aus der Corona Taskforce und da sitzt ja auch das Innenministerium. Häufig war es auch zeitlich tatsächlich so, dass erst die Taskforce stattgefunden hat und zwei Stunden später kamen dann die Euregio Geschäftsführer zusammen. Und dann haben wir eben die Informationen aus der Taskforce bekommen und die wurden an uns durchgespielt durch die Staatskanzlei. Die waren also eigentlich der Vermittler der Information. Und umgekehrt haben die dann wieder Informationen von uns bekommen. Was passiert gerade im Grenzgebiet und haben sie wieder mitgenommen in die nächste Taskforce. Wir haben allerdings schon das eine oder andere Mal auch tatsächlich selber Kontakt aufgenommen, wenn es irgendwas gab, wo wir dann den Umweg über die Staatskanzlei gehen wollten. Wir haben natürlich auch die die Verbindungen in die Ministerien auf der niederländischen Seite.

00:32:04

SVG: Gerade vielleicht noch mal in Bezug auf Patiententransfer war. So haben die Niederlande ja extra für eine eigene Verteilorganisation geschaffen, die glaub ich in Rotterdam oder Den Haag sitzt und das musste dann im Endeffekt alles über die laufen. Das war aber vorher nicht der Fall. Ich glaube vorher war das dann quasi den Gemeinden und den Krankenhäusern überlassen, wenn man denn Patienten austauschen wollte. Haben Sie da irgendwie vielleicht mal gehört, was welche Rolle informelle Kontakte zwischen diesen Krankenhäusern gespielt haben? Oder haben Sie das irgendwie mal beobachten können, dass man quasi informell Patienten ausgetauscht hat, so zwischen Gemeinden bzw. Krankenhäusern?

00:32:43

ERMN: Dürfte ich jetzt so nichts dazu sagen, aber kann ich mir durchaus vorstellen, dass das mit Sicherheit eine Rolle spielt, das ist ja genau das, was ich gesagt habe, auch grenzüberschreitend man weiß ja nicht, wie man ansprechen soll und wenn man ein Netzwerk hat, will man Kontakte hat. Dann greift man natürlich auch als allererstes auf das Netzwerk zurück. Wir haben bei uns in der Region die einen oder anderen Kommunen, die auch miteinander Verträge haben, die also Partner voneinander sind. Zum Beispiel Venlo und Krefeld oder Vesel und Brüggem. Und da beobachten wir das durchaus. Wenn ich jetzt zum Beispiel das Hochwasser auch denke, da haben Wiesel und Brüggem sich gegenseitig ausgeholfen, oder auch in Venlo und Krefeld telefonieren die Bürgermeister auch häufiger, wenn irgendwas ist. Also ich kann mir gut vorstellen, dass das so bilateral definitiv auch stattgefunden hat, insofern es in dem Tätigkeitsbereich liegt. Ob das jetzt wirklich auch eine Rolle gespielt hat für Patientenverlegungen, weiß ich nicht. Wenn Krankenhäuser sich untereinander kannten oder auf irgendeiner Basis schon mal zusammengearbeitet haben, vielleicht.

00:33:42

SVG: Sie haben es wohl schon mal anklingen lassen, dass die Reaktionsgeschwindigkeit der Corona Taskforce vielleicht allgemein nicht immer tatsächlich den Realitäten im Grenzgebiet entsprochen hat. Wie würden Sie denn generell die Arbeit der Taskforce bewerten, die sich bewährt, oder?

00:33:59

ERMN: Also sagen wir mal so ich möchte sie nicht missen oder ich hätte sie nicht missen wollen, definitiv. Ich glaube schon, dass das eine sehr gute und auch sehr schnelle Reaktion war, damals von Armin Laschet, um die ins Leben zu rufen. Und die hat auch sicherlich wichtige Arbeit geleistet. Ein Kritikpunkt, den wir auch schon häufiger angesprochen haben. Was das Ganze noch besser gemacht hätte, wäre, wenn es nicht, wie es jetzt häufig gewesen blieb es beim reinen Informationsaustausch. Aber nicht nach der Suche nach gemeinsamen Lösungen. Also man hat im Prinzip Infos miteinander ausgetauscht und hat dann auch festgestellt: Hey, hier haben wir ein Problem. Oder wir haben Probleme auch herangetragen. Die wurden dann aber wieder mitgenommen und häufig zumindest das, was wir beobachtet haben. National versucht Lösungen dafür zu finden. Und echte grenzüberschreitende Zusammenarbeit würde voraussetzen, in meinen Augen, dass man auch tatsächlich gemeinsam nach Lösungen sucht. Das hätte ich mir noch etwas mehr gewünscht bei dem einen oder anderen Problem. Aber grundsätzlich bin ich sehr froh, dass es die gegeben hat und auch noch gibt. Und damit eben auch wirklich ein wichtiger Beitrag geleistet hat. Ob das jetzt immer so sein, ob der Bürger da wirklich den Unterschied von gemerkt hat, das wage ich zu bezweifeln. Aber für den Informationsfluss war das schon wichtig und auch, dass wir als eingebunden wurden. Ich glaube schon, dass ohne, dass ich das in irgendeiner Weise böse meine oder so, aber ich glaube schon, dass in so einem Ministeriumturm in Anführungszeichen halt immer noch mal was anderes ist als das, was bei uns tagtäglich in der Hotline landet von Bürgern. Deshalb war das glaube ich schon wichtig, auch die Euregio damit einzubinden.

Transcript ERW:

00:00:19

SVG: Super! Hervorragend! Vielen Dank! Gut, dann fangen wir doch am besten gleich an. So, und als Beginn würde ich Sie gern fragen Wie lange sind Sie denn schon für den Euregio tätig?

00:00:29

R: Seit Dezember 2008.

00:00:32

SVG: Seit Dezember 2008, also schon eine ganze Weile. Und hat sich in der Organisationsstruktur des Euregio was geändert seit Beginn der Pandemie. Zum Beispiel gab es neue Arbeitsgruppen, Komitees oder ähnliches in die Richtung, die sich speziell mit COVID wird in der Pandemie Management auseinandersetzen.

00:00:50

ERW: Wir haben hier in der Region selber keine COVID Arbeitsgruppe oder kein COVID Team. Allerdings haben sich die Tätigkeiten vom GrenzInfoPunkt sehr stark auf die Beratung von COVID relatierte Fragen jetzt fast beschränkt, würde ich sagen in den letzten eineinhalb Jahren. Und die anderen Fragen, die normalerweise im GrenzInfoPunkt gestellt werden, hatten wir fast nicht mehr. Dazu gibt es einen informellen Austausch zwischen den GrenzInfoPunkten, wie man jetzt berät in Sachen Corona: Darf man über die Grenze ja, nein. Was braucht man für Nachweise, aber auch, was man zum Beispiel Grenzpendler berät, die jetzt zum Teil im Home-Office arbeiten oder Solo Selbstständigen, die zum Beispiel in Deutschland wohnen, aber in den Niederlanden ihr Unternehmen registriert haben, damit die Beratungen in entlang die gesamte Grenzregion gleich sind. Also nicht, dass man, wenn man den Gronau anruft, ein anderer Input kriegt, als wenn man bei uns anruft. Also da gibt es schon einen sehr engen Austausch. Und diese Arbeitsgruppe, so man will tauscht sich auch regelmäßig mit der Staatskanzlei und dem niederländischen Innenministerium aus um sich gerade über diese Fragen bezüglich der Grenzpendler, was eigentlich die Gesetze sind, die Regeln sind, um es auszutauschen, um auch Probleme, die aus neuen Regelungen hervorkommen, gerade für die Grenzregion da auch mitzuteilen und zu schauen, dass man gemeinsam eine Lösung findet. Also in dem Sinne gibt es schon neue Arbeitsstrukturen, Arbeitsgruppen und es gibt dann auch noch so einen Cross-Border Taskforce Corona. Da hat es ein bisschen das, was von den niederländischen und deutschen Behörden, wo wir also Euregio nicht direkt mittendrin sind. Aber zum Beispiel diese Fragen, die in den Punkten kommen, die werden da auch besprochen und dann wird auch geschaut, was für Lösungen man da braucht. Und wir werden dann, wenn die Gruppe tagt, werden wir auch immer kurz nachher a, es dann noch ein Treffen mit der Staatskanzlei und die Euregios. Und die werden dann informiert über das, was beschlossen wurde, über das, was besprochen wird, was es vielleicht für neue Maßnahmen gibt. Also es haben sich schnell neue Strukturen gefunden, in dem man sich austauschen kann.

00:03:05

SVG: Haben Sie dafür extra neue Personen beim Euregio eingestellt, die sich speziell mit diesem Austausch beschäftigen? Oder wurde da einfach nur Personal neu zugewiesen?

00:03:17

ERW: Wir haben gerade natürlich auch viele normale Aufgaben oder Veranstaltungen, die wegfallen. Und diese Ressource konnte man jetzt natürlich dann auch für Corona gut einsetzen. Also in dem Sinne ging das schon. Aber gerade für die Kollegen im GrenzInfoPunkt war es doch schon viel Mehrarbeit.

00:03:35

SVG: Wie oft werden die GrenzInfoPunkte, über die sich ändernden Maßnahmen informiert von den niederländischen und deutschen Behörden? Ist das regelmäßig?

00:03:46

ERW: In der heißen Phase, wenn sich Cross Border Task Force wirklich regelmäßig trifft, dann finden diese Besprechung mit uns auch wöchentlich statt. Bezüglich der Fragen, die zur Beantwortung weiterleitet. In der Regel werden, die natürlich einigermaßen zeitnah beantwortet. Aber das kann man nicht so genau sagen. Manchmal sind es ein paar Tage, manchmal sind es auch ein paar Wochen. Manchmal wird auch gesagt, wir können hier nichts machen, aber da ist der Austausch, wie gesagt, eigentlich, sobald sich was ändert, werden wir darüber informiert, damit wir auch unsere Grenzpendler informieren können und die Bewohner in der Grenzregion. Und wenn wir dann merken, dass es doch nicht so ganz so klappt, dann bemühen sich um die Staatskanzlei auch das Innenministerium auf der niederländischen Seite sehr, da auch zeitnah und praktikable Lösung herbeizuführen. Wie gesagt, nicht in allen Fällen, aber man versucht auf jeden Fall die Probleme zu lösen.

00:04:42

SVG: Nun gab es nur gibt es ja auf deutscher Seite einen Ausnahme Katalog für die Einreisen für Grenzpendler. Und da wollte ich jetzt einmal nachfragen, ob es ihnen möglich Einfluss zunehmen auf diesen Maßnahmenkatalog und das Testregime, das damit zusammenhängt?

00:04:59

ERW: Indirekt schon. Wir bekamen im Vorfeld die Maßnahmen mitgeteilt. Also da konnten wir keinen Einfluss mehr ausüben. Was wir aber als Euregio erreichen konnten ist zum Beispiel, das als dieses Testregime eingeführt wurde. Da haben wir die niederländische Seite so weit gekriegt, dass sie auch kostenlose Tests für Grenzpendler anbieten in den Niederlanden. NRW hat dann auch gesagt, dass wenn sich Niederländer in Deutschland testen lassen möchte, in für Deutsche kostenlose Testcentern, dass es auch die Niederländischen Grenzpendler sich dort dann kostenlos testen lassen können. Wir als Euregios hatten gemerkt, dass da sehr viele Niederländer total verunsichert war. Da ging es dann um Fragen wie "wie komme ich denn jetzt über die Grenze? Ich kann mich hier nicht testen lassen, das kostet mich 80 Euro. Mein Arbeitgeber bietet die Möglichkeit auch nicht. Was sollen wir jetzt machen?" Und da haben wir dann halt extra Testmöglichkeiten geschaffen oder die Schaffung dieser Möglichkeiten unterstützt.

00:06:08

SVG: Das ist gerade jetzt, auch wenn Sie gerade die Arbeitgeber ansprechen, die wurden ja deinen Tests geschrieben. Auch relativ wichtig. Wenn man dann die die Grenzpendler auch regelmäßig dort getestet hat, hat der Euregio da irgendwie eine Hilfestellung geleistet. Zum Beispiel Arbeitgeber vermittelt, die diese Tests regelmäßig durchführen oder allgemein einfach eine Liste an die Staatskanzlei bzw. an das niederländische Innenministerium geleitet, wo man das machen kann oder wer dazu bereit ist?

00:06:34

ERW: Nein, das haben wir nicht gemacht.

00:06:37

SVG: Dann hätte ich noch eine Frage hinsichtlich Patienten Transfers. Ich weiß, dass das für niederländische Seite aus, dass da eine extra Behörde gegründet wurde. Von der Zentralregierung. Gab es aber einen Austausch von Patienten auf lokaler oder informeller Basis, die vielleicht durch den Euregio vermittelt wurden. Wissen Sie da was?

00:06:56

ERW: Ganz am Anfang im Februar gab es in den Niederlanden schon direkte Kontakte zwischen Krankenhäuser, zum Beispiel, dass sie Elisabeth Krankenhaus in Tilburg hat, dank unseres grenzüberschreitenden Forums für grenzüberschreitende Gesundheitsversorgung Kontakte zu deutschen Krankenhäusern gehabt. Und die haben am Anfang haben sie selber die Kontakte gepflegt, aber das wurde sehr schnell zentralisiert, weil in den Niederlanden alle Krankenhäuser vollliefen und man braucht halt auch eine zentrale Regelung, damit das nicht mehr funktioniert, wenn alle Krankenhäuser für sich was geregelt haben. Aber ganz am Anfang gab es da diesen informellen Austausch schon.

00:07:40

SVG: Nun habe ich jetzt die andere Seite von der von anderen Euregios teilweise mitbekommen, dass selbst als auf deutscher Seite in Krankenhäusern ein Plätzchen frei wurde, dass es trotzdem nicht erlaubt war, die Patienten direkt von der niederländischen Seite dort rüberzutransportieren, gab es die Fälle, diese Fälle auch bei Ihnen in ihrer Region? Dass das quasi nicht möglich war, die diese Patienten von den Niederlanden nach Deutschland zu transportieren, ohne vorher den Umweg über dieses Zentralregister zu gehen.

00:08:10

ERW: Ich denke schon, denn es war ihnen nie so vorgegeben, dass man das, dass man das alles zentral regelt, damit man auch priorisieren kann, wer wo hingehet, damit die Abstimmung am kürzesten ist. Also ich denke schon. Aber wir sind von Krankenhäusern nicht gefragt worden, da irgendwie zu vermitteln oder so. Ich habe es ehrlich gesagt auch nicht in Zeitungen oder so mitbekommen, dass es hier in der Region jetzt ein großes Problem war. Schon dass ganz viele nach Deutschland geflogen sind, aber nicht, dass man wünschte, dass man das selber hätte regeln können als Krankenhaus, das habe ich so nicht mitbekommen.

00:08:44

SVG: Jetzt sind wir jetzt gerade viel auf operationeller Ebene unterwegs gewesen. Jetzt würde ich vielleicht noch ganz auf die Verwaltungsebene zu sprechen bekommen. Hat der Euregio zum Beispiel webbasierte Anwendungen bereitgestellt für die Staatskanzleien in Deutschland bzw. das holländische Innenministerium bzw. die die Provinzregierungen, wo man sich z.B. regelmäßig über Inzidenz, Hospitalisierungsrate und dergleichen austauschen konnte?

00:09:11

ERW: Wir haben in 2020 haben wir als eine der ersten Euregios damit angefangen, für unsere Region tatsächlich auf kommunaler Ebene festzustellen wie viele Infizierte gibt es, wie viele Genesenen gibt es, wie viele sind mittlerweile verstorben? Die Hospitalisierung war da noch nicht so im Spiel, also die wurden nicht mitberücksichtigt. Das haben wir eigentlich relativ flott gemacht. Wurde auch dann eine Zeit lang ganz gut angenommen. Bis dann die drei niederländischen Grenzprovinzen, die in Düsseldorf auch ihre Stelle haben, ein Dashboard auf ihrer Website bereitgestellt haben, wo die das tagtäglich automatisch aktualisieren. Und das hat das dann quasi übernommen und dann auch direkt für die komplette Grenzregion. Aber wir haben unsere Region für unsere Mitglieder, also nicht direkt für die Staatskanzlei, sondern für unsere Kommunen. Haben wir das schon angeboten, damit man so ein Bild hat Wie ist die Situation auf der anderen Seite der Grenze?

00:10:09

SVG: Und wurde das gut angenommen?

00:10:11

ERW: Nun ja, das sind die Websites, die wurden am Anfang supergut angenommen. Und man merkt immer noch wir haben auf unserer Website auch noch über die deutschen niederländischen aktuellen Maßnahmen stehen, um im März schon so wie heute. Wenn dann am Wochenende sich was ändert, dass da wirklich Zehntausende am Tag gucken, was hat sich jetzt für mich geändert? Und das sind dann nur wir. Wir haben natürlich auch noch die Webseite von den GrenzInfoPunkten, die genauso informieren und die andere Euregios machen das auch. Also man merkt schon, dass die Leute wirklich die Informationen brauchen und suchen. Unsere Mitglieder nutzen Informationen natürlich auch, aber wir stellen die Informationen jetzt in erster Linie nicht für die Verwaltungsebene zur Verfügung, sondern hauptsächlich für die Einwohner.

00:10:54

SVG: Sie hatten vorhin noch für diese Seite des der der Außenstellen der Provinz. Und sprechen Sie da von dem Dashboard von EMRIC?

00:11:02

ERW: Nein, nein, nein. Der sind vom Grenzpost Düsseldorf.

00:11:08

SVG: Okay, das ist mir gar nicht bekannt. Muss ich vielleicht mal noch mal nachschauen. Okay. So, dann vielleicht noch eine Frage zu den Möglichkeiten und weiß ja bestimmten Grenzpendlern erlaubt sich beispielsweise, wenn sie eine deutsche Krankenversicherung haben, sich in Deutschland impfen zu lassen. Gab es hinsichtlich des Euro eine Informationskampagne, die zum Beispiel auf Ihrer Website so darüber informierte, dass man sich auch in Deutschland jetzt impfen lassen kann?

00:11:32

ERW: So nicht. Wir haben uns da wirklich darauf beschränkt, wenn Leute anrufen, dass wir die dann über die Möglichkeiten informiert haben. Aber wir haben jetzt nicht proaktiv gesagt, es gibt die und die Möglichkeiten, sich impfen zu lassen.

00:11:44

SVG: Und dann eine Frage vielleicht noch zur generellen Kommunikationsstrategie auf Ihrer Website bzw. den Websites der anderen Euregios, wenn Sie darüber Bescheid wissen. Wurden da vielleicht auch die Unterschiede im Test und Quarantäne Regime erklärt? Aber es gab ja auf niederländischer und deutscher Seite im Endeffekt unterschiedliche Regelungen, die vielleicht oftmals Verwirrung gesorgt haben. Wurden diese Unterschiede hervorgehoben und erklärt, warum die so sind?

00:12:09

ERW: Wir haben uns wirklich darauf beschränkt zu erklären, was jetzt gilt, ohne jetzt da und da auf einzelne Ausnahmen einzugehen. Wir haben so kompakt und klar wie möglich versucht zu formulieren, ohne größere Erklärungen oder alle Ausnahmen jetzt wirklich im Detail aufzulisten. Und da dann auch entweder eine entsprechende Webseite von den Ländern weiter verwiesen oder gesagt, wenn Sie sich nicht sicher sind, rufen Sie bitte an, damit wir wirklich das individuelle für den Fall besprechen können. Gerade weil es dann doch zu den Ausnahmen viele Fragen gab, vor allem da viele Einwohner einfach hören wollten, das was sie vorhaben, dass es erlaubt war. Also dieser Appell an die Vernunft hat während der ersten Welle sehr gut funktioniert. Aber man hat dann auch nach dem Sommer sehr schnell gemerkt in 2020, dass man sieht, dass Menschen eigentlich nur noch hören wollten. "Ja, sie dürfen über die Grenze, denn es ist notwendig, dass sie ihre Einkäufe erledigen." Oder "Ja, selbstverständlich sollen sie mit ihrem Hund spazieren gehen" Also das wird, das wollte man nur sehr stark hören. Und dann haben wir auch gesagt, wir können jetzt solche Sachen nicht so fördern. Da haben wir halt, auch wenn die angerufen haben, immer gesagt "Ja, ist es jetzt wirklich notwendig?" oder "Was möchten Sie denn da?" Und dann haben wir auch immer versucht zu erklären, wenn man diese unnötigen Reise unternimmt, kann das dazu führen, dass wirklich Grenzkontrollen eingeführt werden. Und dann sind die wirklich über die Grenze fahren müssen, so wie Pflegepersonal oder echte Grenzpendler. Die sind dann davon betroffen, dass sie jeden Tag im Stau stehen oder kontrolliert wird, wenn die Grenze geschlossen werden. Und dann haben die meisten das halt auch verstanden.

00:14:01

SVG: Dann hätte ich noch eine Frage bezüglich der Corona Task Force: Wie würden Sie denn die Arbeit diese Task Force einschätzen? Hat sich dieses Format gelohnt?

00:14:22

ERW: Ich würde jetzt sagen auf jeden Fall. Vor allem, wenn man schaut auf die deutsch niederländische Grenze, die ist ja zu keiner Zeit geschlossen gewesen. Es gab zwar ein paar Einschränkungen in den Bedingungen, dass man die Grenze passieren darf, aber die wurden auch nicht groß kontrolliert. Also ich würde sagen, die hat sich auf jeden Fall gelohnt, denn die deutsche Grenze war eine von zwei europäischen Binnengrenzen, die die ganze Zeit geöffnet war. Und das ist schon eine Leistung, vor allem wenn man schaut, dass es vielleicht auch so wurde, dass da NRW ziemlich viel, relativ viel selber entscheiden konnte und dass andere Bundesländer einen anderen Weg gefahren sind. Aber ich glaube schon, dass gerade die guten Kontakte, die es auch schon vorher gab, zwischen NRW und den Niederlanden dazu geführt haben, dass man sich während der Krise gut finden konnte und auch das Vertrauen da war, um die Maßnahmen so aufeinander abzustimmen, dass die Einwohner da so wenig wie möglich von benachteiligt wurden. Das ist, finde ich schon eine gute Leistung und die haben sich wirklich zusammengesetzt. Also das war nicht so ad hoc. Oh, jetzt machen wir was. Also jetzt müssen wir mal eine Sitzung einberufen, aber der haben ist wirklich strukturell jede Woche gemacht, damit man auch wirklich auch in etwas ruhigere Phasen trotzdem weiß, wo man dran ist.

00:15:43

SVG: Jetzt habe ich von anderer Seite aus auch gehört, dass es teilweise trotzdem so war, dass trotz dieser Corona Task Force einfach Maßnahmen eingeführt wurden von quasi Freitag, 16 Uhr und dass man dann quasi die andere Seite erst Freitag, 16 Uhr informiert hat und das dann quasi das ganze Wochenende mit Arbeit überladen war, weil man natürlich entsprechend die Strategien anpassen musste. Teilen Sie diesen Eindruck?

00:16:05

ERW: Oder ich teile der Eindruck insoweit, dass tatsächlich die Maßnahmen sehr kurzfristig beschlossen worden sind. Aber das ist auch jetzt noch der Fall. Ich meine, es wurde jetzt auch am Freitag beschlossen, dass die Niederlande dann ab Sonntagnacht wieder Risikogebiet sind. Ich glaube aber auch, wenn man solche Entscheidungen weit im Vorfeld trifft, kann man das nicht, weil die Lage halt sehr unvorhersehbar ist und es war tatsächlich so, als um Ostern diese Testpflicht eingeführt wurde, das hätte man definitiv besser kommunizieren sollen. Auch war die Regelung da halt an deutscher Seite überhaupt nicht klar, warum was jetzt genau für wen gilt. Das hätte man definitiv besser kommunizieren sollen. Aber es ist positiv, dass überhaupt dieser Austausch stattfindet und dass man dann nicht gerade am Anfang erklärt habe, dass man dann auch noch die Möglichkeit hatte, da exakt unsere Probleme einzubringen und dass da auch Lösungen für gesucht wurden. Also ich sehe das in erster Linie positiv. Klar kann man Sachen immer verbessern und Kommunikation läuft meistens nicht so problemlos, wie man es gerne möchte. Aber ich würde das Positive gerne hervorheben.

00:17:33

SVG: So gab es vielleicht aus Sicht des Euregios neben den Maßnahmen im Grenzregime noch andere nationale Regelungen, die jetzt im Management der Grenze hinderlich waren?

00:17:46

ERW: Die Unterstützungsmaßnahmen für Unternehmen. Die waren überhaupt nicht gut aufeinander abgestimmt. Diese Solo Selbständigen, die in Deutschland wohnen und in den Niederlanden Unternehmen haben, die haben sowohl die Unterstützung von deutscher Seite nicht erhalten als die Unterstützung von niederländischer Seite. Nicht denn die deutsche Seite schaute nach, wo man steuerpflichtig ist. Das waren die Unternehmen in den Niederlanden. Die Niederlande haben geschaut auf die Kommune, wo man angemeldet ist. Das waren deutsche Kommune und somit haben die von beiden Ländern die Unterstützung nicht erhalten.

Und da sind damit sogar mit ins Europäische Parlament gegangen. Die haben auch gesagt, eigentlich sollte dann doch den Niederlanden diese Unternehmen unterstützen und das machen die bis jetzt immer noch nicht, weil es da juristische Probleme gibt. Also da hätte man glaube ich im Vorfeld sich schon über die Lage diese Soloselbständige besser bewusst sein sollen, andererseits, dass es da versicherungstechnischen ist, steuertechnisch, dass man jetzt die Grenzpendler, die auf einmal im Homeoffice arbeiten, so dass auch ganz viele Kollegen von mir, die arbeiten normalerweise hier in Kleve vor Ort und haben dann auf einmal in den Niederlanden gearbeitet, dass man dafür dann relativ problemlos gesagt hat. Also besetzen diese 25 Prozent Arbeitszeit, die man irgendwo verbringen muss, außer Kraft, damit man einfach nicht in ein anderes Steuersystem rutscht. Das wurde dem dann wiederum sehr unkompliziert geregelt und auch mehrmals verlängert. Also manche Sachen liefen gut, andere Sachen weniger gut. Aber das ist noch so ein Bereich, wo man sagen könnte, da hatte man sich vielleicht noch ein bisschen besser die Folgen bewusst sein können.

00:19:34

SVG: Sie haben das Europäische Parlament angesprochen. Jetzt würde ich vielleicht noch mal die Kommission ins Spiel bringen. Und zwar hatte die ja im April 2020 bestimmte Guidelines für das Test- und Quarantäneregime ausgegeben. Haben diese Guidelines irgendeine Rolle gespielt in der Arbeit des Euregios, wenn Sie zum Beispiel mit der mit, mit der Staatskanzlei bzw. mit der mit der Task Force gesprochen haben.

00:20:09

ERW: Ich war bin nicht bei den Gesprächen dabei, aber was Sie so aus dem Presse usw. zurückgeholt haben, auch von und so wurde das so nicht so stark thematisiert, auch weil das wahrscheinlich eher, wie Sie sagen, Guidelines waren und man dann doch als Mitgliedsstaat sehr schnell die Freiheit fühlt, sich selber was auszudenken.

00:20:31

SVG: Das habe ich bisher von allen Euregios gehört, dass das diese, dass diese Europäischen Kommission quasi nicht wahrgenommen wurden. I

00:20:47

ERW: Da merkt man schon. Europa hat ganz viel versucht, gesagt, getan. Aber da merkt man halt, dass jeder zuerst für sich sorgt.

00:20:57

SVG: Das ist ein gutes Stichwort. Zwar gab es ja immer mal speziell zu Beginn der Pandemie auch Probleme mit der Verteilung von medizinischem Material, sprich Masken, Beatmungsgerät und so weiter. Konnte da der Euregio irgendwie eine Koordinierung Leistung für die Task Force bzw. für das entsprechende Grenzpandeiemangement liefern?

00:21:17

ERW: Das haben wir so nur sehr eingeschränkt gemacht. Wir haben die Krankenhäuser, die in unserem Netzwerk sind (das sind um die 50 Stück) angeschrieben und unsere Hilfe angeboten und auch gesagt: "Wenn ihr Angebote habt, um die andere Seite zu unterstützen, bitte meldet das." Und dann können wir da die Rolle eines Vermittlers einnehmen. Da gab es ein paar Fälle, wo das tatsächlich in Anspruch genommen wurde. So gab es ein Unternehmen in Moers, das eigentlich normalerweise Urinanalysegeräte herstellt. Und die haben dann gesagt, wir gehen stellen die Produktion um und machen diese Schutzvisiere für das Pflegepersonal. Und die haben die dann auch kostenlos an den Krankenhäusern im Netzwerk angeboten. Also das war so ein Beispiel, wo wir dann aktiv werden konnten. In anderen Fällen haben wir uns da eher zurückgehalten.

00:22:10

SVG: Vielleicht noch eine Rückfrage zu den Solo-Selbstständigen. Wurden die irgendwie unterstützt bzw. hat man da einfach Studien veröffentlicht, die vielleicht eine gewisse Basis, für die das Krisenmanagement in der Taskforce liefern konnte?

00:22:42

ERW: Was wir zum Beispiel solo Selbständig gemacht haben, da haben wir uns sehr aktiv eingesetzt, haben wir auch schon Schreiben verschickt an die zuständigen Ministerien. Wir haben da regelmäßig auch auf fachlicher Ebene uns mit den Mitarbeitern in den Ministerien selber ausgetauscht, Lösungen gesucht und wie gesagt, wir sind damit auch zum Europäischen Parlament gegangen. Also da haben wir wirklich auch versucht, auch praktikable Lösungen vorzuschlagen, die leider alle nicht angenommen wurden. Auch zum Beispiel im Bereich der Arbeitsmigranten aus Osteuropa waren wir als Euregio Rhein-Whaal sehr aktiv, weil das gerade hier in der Region eine Rolle spielte. Wir haben zum Beispiel in Goch oder Emmerich ganz viele osteuropäische Leiharbeiter, die entlang der Grenze arbeiten, zum Beispiel in der Fleischindustrie, in Apeldoorn. Da gab es ja diese große Coronaausbrüche und da konnten wir als Euregio mit unserem Netzwerk öffentliche Ordnung und Sicherheit, wo die Sicherheitsregion und die Kreise darin vertreten sind, unterstützend tätig sein. Und da war es dann, dank dieser Kontakte, die vorher schon bestanden, gut möglich speziell für diesen Bereich der Arbeitsmigranten, da noch eine extra Taskforce zu gründen. In dieser Taskforce waren dann den Landkreisen und die Sicherheitsregionen vertreten, wo dann sowohl auf Entscheidungsträgerebene, also Landrat, Bürgermeister als auch auf operationelle Ebene gut oder sehr eng zusammengearbeitet wurde, um die Situation zu entschärfen. Da muss man schon sagen, da merkt man auch mal, wie wichtig ist das eigentlich in einer kalten Phase, in ruhige Zeiten, dass die Kontakte gepflegt werden, damit wenn es ernst wird, dass man weiß, wen man braucht. Und da haben wir, glaube ich, als Euregio schon unser Mehrwert.

00:24:31

SVG: Haben Sie da auch Rechtshilfe geleistet?

00:24:36

ERW: Rechtshilfe als Euregio nicht. Wir haben uns da auf Kontaktvermittlung fokussiert. Und wir haben auch da, wo wir beide Ministerien auch angeschrieben, die Situation erläutert und gesagt, was es unserer Sicht braucht, damit die Situation so entschärft werden kann. Nicht nur wegen Corona, sondern dass die Situation von den Leiharbeitern im Allgemeinen verbessert wird und dass die deutschen Kommunen da auch quasi entlastet werden. Denn die Probleme, die waren jetzt da bei den Kommunen und die

haben eigentlich keine Handhabe. In den Niederlanden ist da unsere Empfehlung auch mit eingeflossen in den Bericht (). Der hat für Arbeitsmigranten hatte er so ein Paper geschrieben mit Empfehlungen, was da geändert werden muss und das ist angenommen worden muss aber noch umgesetzt werden. Aber da haben wir schon gemerkt, dass man da ein offenes Ohr für uns hatte, weil es auch im Landtag in NRW hat zu Fragen geführt hat. Für eine Kleine Anfrage, da sind wir auch nochmal extra gefragt wurden Input zu liefern. Wir haben schon seit Jahren versucht das Thema auf der Tagesordnung der Politik zu bekommen. Das hat bis Corona nicht funktioniert. Und jetzt auf einmal sprechen alle drüber. Es gibt, wie Sie sagen, auch schon Studien, die ausgeführt werden. Wir machen selber mit in der Studie des Rapportes Universität Nijmegen. [...] hat dazu eine Studie gemacht. Also da passiert jetzt wirklich einiges.

00:26:12

SVG: Dann ist vielleicht noch eine letzte Frage. Und zwar wenn Sie jetzt an den Beginn der Krise zurückdenken, wie würden Sie denn die Ad hoc Krisenmanagement Strukturen zwischen Deutschland und den Niederlanden bewerten? Aus Sicht des Euregios.

00:27:10

ERW: Also der Austausch gab es da eigentlich direkt und wir wurden auch direkt als ernsthafte Partner wahrgenommen, vor allem für die Kommunikation in Richtung der Einwohner von der Grenzregion.

Transcript EUREGIO:

00:00:24

SVG: Alles klar. Gut, dann fangen wir am besten gleich an. Wie lange sind Sie denn schon für den Euregio tätig?

00:00:29

E: Also für die Euregio in meiner jetzigen Funktion als [...] und zuständig für den Bereich Kommunikation seit 2015. Im Euregio geschehen auf europäischer Ebene bin ich seit 1997 tätig.

00:01:00

SVG: Und hat sich im Aufbau bzw. Struktur des Euregios seit Beginn der Krise irgendwas geändert?

00:01:07

E: Im Aufbau, also rein formell, hat sich nichts geändert, allerdings haben sich unsere Aufgaben zum Teil verschoben. Vorübergehend hoffen wir mal. Wir werden vermehrt zu Corona befragt, von Menschen aus der Region, aber auch über die Region hinaus, die irgendwie bei uns landen, weil der Begriff Euregio eben auch zum Beispiel in der Euregio Rhein-Waal auf einmal so ganz bekannt ist und die Leute meinen dann eigentlich, die Euregio Rhein-Waal landen auch bei uns. Das so als Beispiel. Also viele Corona relatierte Fragen, die teilweise bei der Euregio selbst landen und teilweise bei unserem Grenzfunkpunkt. Dadurch mussten wir unseren Fokus bzw. einen ziemlich großen Teil unserer Arbeitszeiten und unseres Aufwands ja doch an Corona anpassen.

00:01:55

SVG: Nun steht die EUREGIO quasi als Bindeglied zwischen Deutschland und den Niederlanden. Und wie würden Sie denn diese ad hoc Krisenmanagement Strukturen bewerten, die vor der großen Krise bzw. jetzt auch während der Krise zwischen den Niederlanden und in Deutschland bestehen?

00:02:11

E: Also das ist, dass es da Zusammenarbeitsstrukturen gibt oder dass die entstanden und aufgebaut wurden, ist natürlich sehr, sehr zu begrüßen, weil sie auch dringend notwendig sind. Die Euregio ist mit dem Grenzfunkpunkt zum Beispiel involviert in die Task Force Corona zwischen NRW, Niedersachsen, den Niederlande und Belgien. Genau, ohne das ginge es glaube ich gar nicht. Und wir haben uns ja auch immer wieder dafür eingesetzt als Euregio, also nicht nur unsere Euregio, sonderlich eigentlich alle entlang der Grenze, dass die Abstimmung sogar noch rechtzeitiger erfolgen sollte und noch engmaschiger abgestimmt sein sollten, so dass die nationalen Coronaregeln, nicht auseinanderklaffen. Denn die sind größtenteils schon relativ gleich. Aber es gibt halt diese kleinen Unterschiede und die sorgen dann gerade bei den Menschen in der Region dann doch auch für Verwirrung.

00:03:01

SVG: Das ist ein Punkt, auf den ich ganz gerne später noch mal zurückkommen würde. Haben Sie bezüglich Corona vielleicht eine eigene Arbeitsgruppe geschaffen bzw. eigene Projekte, die sich speziell mit Krisenmanagement im Gesundheitssektor beschäftigen?

00:03:16

E: Neue Projekte nicht, aber in unserem Grenzfunkpunkt, der ja bis vor kurzem auch ein Interreg Projekt war, aber jetzt eben dauerhaft auch finanziert ist und eine Unterabteilung der Euregio geworden ist, sind Abstimmungsstrukturen gewachsen, weil man sich eben auch zu den Corona Infos, die man dann herausgibt, abstimmen muss. Und das passiert also zwischen der Euregio und unserem Grenzfunkpunkt. Aber vor allem zwischen den GIPS. Also die gibt es ja bei allen Euregio an der deutsch niederländisch belgischen Grenze und die sind so viel wie möglich harmonisiert und möchten halt auch dieselbe Info rausgeben.

00:03:59

SVG: Jetzt habe ich von Seiten der Staatskanzlei NRW auch schon gehört, dass diese Grenzfunkpunkte ganz zentral waren. Z.B. beim Sammeln von Informationen, nicht unbedingt Inzidenz, aber gerade auch was Probleme betrifft, zum Beispiel beim Einsetzen von neuen Maßnahmen und so weiter. Wie oft haben Sie denn da die Informationen gesammelt von den Grenzfunkpunkten und wie oft wurde das dann zur Staatskanzlei weitergetragen?

00:04:21

E: Genau das Sammeln von Informationen, lief eigentlich ständig und immer dann, wenn in einem der beiden Länder neue Maßnahmen angekündigt wurden, dann ging es darum, so schnell wie möglich diese Gesetzgebung oder diese Maßnahmen zu übersetzen, in verständliche Sprache und vor allem zu übersetzen was das für die Grenzregionen, für die Menschen in der Grenzregion bedeutet bzw. für den Grenzübergang.

00:04:46

SVG: Bestand davor schon eine Art Kommunikationsplan, wie man zum Beispiel im Falle einer Krise mit solchen Informationen umgeht innerhalb des Euregios?

00:04:52

E: Hat ist die Euregio hat ein Krisenplan für verschiedene Bereiche. Der war aber jetzt also so wie Corona passiert ist, sage ich mal dafür war da jetzt noch nicht detailliert genug. Da arbeiten wir eigentlich immer noch dran den so zu anzupassen, dass er auch für solche Situationen passt. Es ist ja so, dass es quasi in der Vergangenheit hat man ja immer gedacht an Krisen oder Fehler, die passieren können, die vielleicht auf die Euregio zurückfallen, die wir aber auch selbst verursacht hätten. Und in diesem Fall war es ja so, dass eine Pandemie Dinge verursacht hat, die auf die Euregio zurückfallen konnten. Zum Beispiel im April 2021, als die deutsche Testpflicht in Kraft trat und viele Niederländer sich gefragt haben: "Kann ich dann überhaupt noch über die Grenze fahren? Ich muss da meine Schwiegermutter versorgen" oder was auch immer. Komme ich später nochmal dazu. Da war es zum Teil so, dass auch in den sozialen Medien, eine Stimmung hätte aufkommen können, ist eigentlich nur sehr selten passiert. Jetzt haben wir dieses Problem an der Grenze und die Euregio hat ja immer gesagt Fahrt ins Nachbarland, arbeitet da, lebt da, kauft da ein. Und jetzt soll die Euregio das auch mal lösen, dass wir da als Ansprechpartner gesehen wurden für die Probleme der Menschen und die Rolle haben auch gerne auf uns genommen, aber mussten natürlich gleichzeitig schauen, dass er für uns nicht unbeabsichtigt einen Imageschaden passiert, wo wir ja eigentlich auch nichts dafür konnten, dass jetzt irgendwie nationale Regeln angekündigt wurden oder eine Pandemie geherrscht hat und man immer noch herrscht.

00:06:35

SVG: Nun gab es ja zum Beispiel bei der Euregio Rhein Maas ein Webtool, ein Dashboard, wo sich quasi auch die Task Force bzw. die Staatskanzlei über Informationen über Inzidenzen, Impfquoten und dergleichen holen konnte. Gab was auch in der Euregio?

00:06:50

E: Nein, das Dashboard nutzen wir oder empfehlen wir genauso weiter. Genauso empfehlen wir das FAQ Tool der Euregio Maas Rhein immer gerne weiter, wo man ja für die Grenze NRW, NL eingeben kann: "Ich wohne in dem Land, ich möchte ins andere Land. Warum möchte ich da hin und wie lange bleibe ich da?" Und dann spuckt das Tool einmal aus. Darf ich dahin? Ist es gerade nicht empfohlen? Ist es empfohlen oder verboten? Also diese beiden Tools, sowohl das Dashboard als auch das Tool NRW NL für die Grenze empfehlen wir weiter und haben wir auch verlinkt von unserer Seite. Aber es wurde keine Parallelstruktur oder sowas entwickelte aufgebaut ist da ja auch irgendwo Doppelarbeit gewesen.

00:07:38

SVG: Genau, es gibt ja jetzt gerade so im Gebiet der Euregio Rhein-Maas diese spezielle Organisation EMRIC, die auch ein Projekt gestartet hat, PANDEMERIC die auch mehrere Tools entwickelt haben, gerade jetzt auch dieses FAQ für Bürger hat die Euregio ein Interessedarum, so was auch in ihrem Raum zu starten.

00:08:01

E: Ich kenne dieses Tool von der oder die Instrumente der EMRIC nicht im Detail. Was wir gemacht haben, als Antwort auf die erhöhte erhöhten Anfragen aus dem Gebiet, ist, dass wir auf unserer Website eine Unterwebsite eingerichtet haben mit einem Pop up von der Startseite, über das man direkt auf die Corona Seite kommt, so dass es auch leicht auffindbar ist, wo wir eigentlich die relevanten Links angeben, sowohl links des Grenzinfopunktes als auch die des Tools der Euregio Maas-Rhein als auch der Länder, also Niedersachsen, NRW, Niederlande, wo die Leute sich dann auch die relevanten Regeln abrufen können, kombiniert mit kombiniert mit regelmäßigen News. Sobald sich in einem Land was tut in den Regeln, dass wir das quasi für die Menschen übersetzen und so regelmäßig Updates posten.

00:08:51

SVG: Das ist jetzt quasi die Informationsseite von Staat Richtung Bürger. Aber es ist notwendig, diese Instrumente natürlich auch von der administrativen Seite zu nutzen. Gerade die Teilnehmer der Task Force wie oft haben die sich bei euch gemeldet, um quasi zu fragen, welche Probleme denn gerade in den Grenzregionen herrscht?

00:09:11

E: Das weiß ich nicht ganz genau. Das wäre wahrscheinlich die Taktung. Wie oft sich die Corona Task Force getroffen hat, weil da ja auch eine Kollegin von mir dabei war oder zumindest zugearbeitet hat. Ich kann mir vorstellen, dass das wöchentlich war, aber das weiß ich jetzt im Detail nicht genau.

00:09:26

SVG: Von der Staatskanzlei habe ich gehört, dass es immer eine Telefonkonferenz wochenweise gab, ja, die quasi mit allen Euregio quasi den neuesten Stand der Dinge mitgeteilt hat. Und da haben Sie, glaube ich, auch ein paar Mal dran teilgenommen?

00:09:38

E: Daran habe ich auch ein paar Mal vertretungsweise teilgenommen, wenn unser Geschäftsführer nicht konnte. Genau da wurde seitens NRW dann noch mal zusammengefasst, was gerade in Belgien, Niederlanden und Deutschland der Stand ist. Aber auch Infos zu Inzidenz. Und man hat sich ausgetauscht. Wie sieht es in eurer, in eurem Stück aus und gibt es da Parallelen? Ist vielleicht mal ganz unterschiedlich. Ist in Limburg vielleicht mal was ganz anderes los als in Twente. Das war eigentlich so ein wöchentlicher Austausch.

00:10:07

SVG: Sie haben es vorhin schon auch schon angesprochen. Es gab es natürlich unterschiedliche Maßnahmen von beiden Seiten, also auch Einreiseregime, Test-Regime, Quarantäne-Regime. Und da wollte ich einmal nachfragen, welchen Einfluss sie dann zum Beispiel auf eine Ausnahme Katalog genommen haben, den man damals für die Einreise Regime eingesetzt hat, zum Beispiel auf deutscher Seite. Da hieß es von den anderen Euregio, dass sie regelmäßig konsultiert haben, da sie gerade die Probleme der Bevölkerung aufgegriffen haben. Und da wollte ich einmal nachhaken, wie sehr Sie oder wie groß war denn Ihr Einfluss quasi auf diesen Ausnahmekatalog?

00:10:49

E: Der Eindruck unserer Region, unserer Region im Einzelnen, das kann ich jetzt nicht in Zahlen ausdrücken. Wir hatten aber schon den Eindruck, dass erstmal Maßnahmen angekündigt und eingeführt wurden. Dann ist klar geworden, was das bedeutet in der Region. Dann haben wir quasi Kritik geäußert oder eben rückgekoppelt. Aber das geht hier aber gar nicht, weil die Leute können, nicht mal ihre, nicht mehr ihre Angehörigen pflegen oder ihre Kinder zur Kita bringen oder wie auch immer. Und dann wurden Ausnahmen ausgearbeitet. So war das auf jeden Fall mal am Anfang. Man kann sagen oder so meine Wahrnehmung, dass im Laufe der Corona Zeit diese Abstimmung besser wurde im Sinne von, dass dann auch mal NRW vorab bei uns angefragt hat. Also da wird Freitag das und das passieren mit irgendeiner eine Regelung im Zusammenhang mit Corona. Was für Probleme seht ihr da voraus? Dann konnte man schon ein bisschen so vorarbeiten, nicht hinterher irgendwie nachbessern, sondern möglichst schon vorab. Aber auch auf niederländischer Seite war es ein paar Mal so, dass erst mal was eingeführt wurde ohne die Brille, was passiert in der Grenzregion und das dann im Nachhinein gefragt wurde. Es kam auch vor das wir ungefragt gesagt haben: "So geht hier nicht". Das ist wirklich schwierig für die Leute. Und das dann Ausnahme ausgearbeitet wurden. Also das kann man sicher noch optimieren. Aber ich denke, ohne die Stimme der Euregios, also jetzt im Plural, wäre das schlechter gelaufen. Ich weiß gar nicht, ob die Grenze dann auch offen geblieben wäre.

00:12:24

SVG: Bis jetzt gab es ja, wie Sie schon angemerkt haben, diverse geschlossene Grenzen und die Grenze Deutschland-Niederlande eine der wenigen offenen. Das würde ich jetzt mal als großen Gewinn werten. Nun gab es aber auch Probleme. Jetzt gerade so, Stichwort Solo Selbstständige. Die haben ja weder von Deutschland noch von niederländischer Seite aus Hilfen bekommen, Staatshilfen bekommen, um sich über Wasser zu halten. Haben Sie das dieses Problem zu der Task Force getragen?

00:12:52

E: Ja, ganz bestimmt. Ja, das wurde dem sicher zugetragen. Es war auch am Anfang die die Frage: Können wir da helfen? Also die Leute, die die von der Tozo Regelung betroffenen waren, also die Selbstständigen haben sie dann auch an die Euregio und an die Grenzinfopunkte gewendet. Und unsere Juristen bzw. die Grenzinfopunkte haben dann geprüft, was wir da machen können. Und politisch wurde auch geschaut, wie können wir da Einfluss nehmen? Da sind wir hinterher zum Schluss gekommen, dass wir nicht helfen können, dass wir nur darauf aufmerksam machen können. Und das ist schade, wenn man da nicht so wirken kann.

00:14:56

SVG: Hat sich da etwas getan. Also hat sich haben sich da irgendetwas an der Situation verändert?

00:15:01

E: Meines Wissens nicht, aber da bin ich jetzt eigentlich überfragt. Ich denke, ich hätte das mitbekommen, wenn sich das gelöst hätte. Aber wenn mein letzter Stand ist, dass die Leute durchs Netz gefallen sind.

00:15:55

SVG: Nun gibt es ja auch noch andere Aspekte, wo die Euregio Hilfe leisten konnte. Ich. Ich denke da jetzt an Patienten Transfer und vielleicht den Austausch von medizinischem Material. Hat die Euregio da vielleicht mit ihren lokalen Netzwerken, die ja zwischen den Krankenhäusern bestehen helfen können?

00:16:13

E: Soweit ich weiß, haben die Eurorehios selbst da jetzt kann nicht dazu beigetragen, so konkret. Wenn aber nicht entlang der ganzen Grenze diese regionale Zusammenarbeit schon seit Jahrzehnten so stark wäre, wäre wahrscheinlich auch der Transport und der Austausch nicht so gut gelaufen, wie es ja zum Glück war. Und da kann man eigentlich sagen, es ist ein gutes Beispiel für Europa im Kleinen sage ich mal. Wobei es genauso, wenn man Patienten ausgetauscht hat zwischen Italien und Deutschland ist natürlich genauso europäische Zusammenarbeit, aber ich würde mal sagen, das ist eine Frucht der jahrzehntelangen guten Zusammenarbeit, die da gewachsen ist.

00:16:55

SVG: Dann vielleicht noch eine Frage zum Testregime. Als damals 2020 das Regime eingeführt wurde auf deutscher Seite waren ja ganz viele Niederländer plötzlich damit konfrontiert, dass sie sich die Woche diverse Male testen lassen mussten, und da war eine schnelle Lösung war die Arbeitgeber zu kontaktieren und über den Arbeitgeber Möglichkeiten zu schaffen, sich testen zu lassen. Und die Euregio hat natürlich ein großes Netzwerk aus verschiedenen Arbeitgebern in verschiedenen Bereichen. Konntet ihr hier noch mal Hilfestellung leisten?

00:17:28

E: Die Arbeitgeber haben wir nicht koordiniert, aber man kann sagen, dass dank der Euregio zum Beispiel eine Teststelle direkt auf der Grenze auf Gronauer Seite eingerichtet wurde. Auch relativ schnell und es hatte sicher auch mit Netzwerk zu tun, als unser Geschäftsführer ist auch gut vernetzt in dem Gebiet. Es gibt ja Tobit in Ahaus, die diese Chains App rausgebracht haben und da waren die waren die Wege sehr kurz.

00:17:55

SVG: Gab es sonst noch irgendwie in dieser Art irgendwelche Projekte mit Teststation oder vielleicht auch Möglichkeiten sich impfen zu lassen, die von der Euregio quasi mit koordiniert oder zumindest supportet wurden?

00:18:07

E: Also aktiv unterstützt nicht. Es gibt aber ein vor Weihnachten erschienenenes Zeitungsinterview und Dr. Elisabeth Schwenzow vom Kreis Borken, die dort die Teststationen und die in dem Bereich Sicherheit leitet, die gesagt hat: "Wenn einzelne Niederländer kommen, um sich dann oder impfen zu lassen. Auf deutscher Seite, dann haben wir genug Impfstoff und das ist Teil der regionalen Freundschaft." Auf der anderen Seite muss man sagen, dass das darf man nicht zu sehr propagieren. Also es soll keinen Impfstofftourismus geben.

00:19:31

SVG: Dann vielleicht noch eine Frage zur Kommunikationsstrategie in den Grenzfunktionen. Man müsste den Bürgern ja auch vermitteln, welche Maßnahmen jetzt getroffen werden und was man möglichst an Verhalten vermeiden sollte. Da wurde ja in den Grenzfunktionen diese Kampagne gestaltet sein. Ein guter Nachbar bleibt zu Hause. Wenn ich mich richtig erinnere, war die Euregio daran beteiligt, diese zu koordinieren.

00:19:57

E: Ja, das war eine Initiative der Bezirksregierung, die uns gebeten haben als Euregio das mitzutragen. Und wir haben dann eben auch an der Grenze direkt diese Poster aufgestellt, ganze wie damals gesehen. Von daher haben wir das mitgetragen. Ging aber eben von der Bezirksregierung Münster aus. Und ja, ich nehme an, dass das auch in Zusammenarbeit mit dem Kreis Borken zum Beispiel lief, es war auf jeden Fall damals geplant, auch weiter südlich an den Grenzen diese Schilder aufzustellen. Ja, man kann sagen, auf dass es eine Zusammenarbeit Deutsch, Niederländisch und in dem Fall ausgehend von der Behörde,

00:20:33

SVG: Und wurde das nur mit diesen Schildern quasi gemacht, oder hat man das auch in den sozialen Netzwerken verbreitet?

00:20:39

E: Genau das wurde auch gepostet auf Facebook, Twitter und Instagram auch da haben wir die Bezirksregierung unterstützt oder einfach mitgemacht, den Aufruf auch gepostet und auch gerade in der Zeit darum herum sehr viel auch mit dem Hashtag bleibt. Zu Hause läuft das ja auch nach draußen. Sie hat immer in Abstimmung mit unseren Mitgliedskreisen und der Bezirksregierung.

00:21:10

SVG: Wie effektiv waren diese Grenzfunktionen um diese Strategie zu vermitteln?

00:21:24

E: Aus meiner Sicht erstaunlich viel Verständnis. Ich habe nämlich selbst erwartet. Ich habe diese bestellt und gedacht, die müssen damit mit Fahrrad Schloßern an der Straße festmachen, so dass sie nicht irgendwie vandalisiert werden. Aber tatsächlich zwei Monate stehen, ohne angekettet zu sein und ganz am Schluss wurde dann ein Poster entwendet. Also dass das werde ich als Akzeptanz, wenn sowas an der Straße zwischen Gronau und Enschede einfach stehen gelassen wird, auch in den sozialen Medien. Na gut, da gab es natürlich einiges an Diskussionen, aber die Holländer kommen ja auch über Jahre. Die Deutschen kommen ja auch rüber. Da kamen so Ressentiments hoch, von denen man dachte, die seien schon ausgestorben. Aber allgemein ist mein Eindruck, dass die Posts zu Corona und auch zu der Kampagne ja die Mobilität einzuschränken, sag ich mal, ob jetzt im eigenen Land oder grenzüberschreitend, das ist eigentlich dankbar angenommen wurden, weil die Menschen einfach Bedarf hatten und das Bedürfnis hatten, die Informationen zu verstehen. Das hat man ja. Die Euregio ist ja keine Behörde in dem Sinne, also ist es ja eigentlich nicht unsere Aufgabe Gesetzestexte runterzuübersetzen in allgemein verständliche Sprache. Aber da der Bedarf so groß war, haben wir uns gedacht Was machen wir auf jeden Fall.

00:22:50

SVG: Nun gab es ja Unterschiede in den Maßnahmen auf deutscher und niederländischer Seite und die wurden meines Wissens immer relativ gut herausgearbeitet auf der auf der Seite von den Grenzfunktionen. Hat man da auch erklärt, warum es diese Unterschiede in den Regelungen gibt?

00:23:07

E: Das haben wir zum Teil auch erklärt. Einfach mit dem Argument begründet, dass Nationalstaaten ihre eigenen Entscheidungen treffen. Und ziemlich lang konnte man aber auch behaupten, dass die Unterschiede nicht so groß sind, dass die Unterschiede manchmal groß wirken, aber wenn man richtig unterm Strich guckt, was in den beiden Ländern gemacht, dann waren die Unterschiede gar nicht so. Uns hat natürlich oft so ausgesehen und das sieht man auch, dass die Niederländer das locker angehen, entspannter angehen als die Deutschen. Da gibt es auch Kulturunterschiede und Unsicherheitsvermeidung und so weiter. Aber hielt sich eigentlich so in Grenzen.

00:23:46

SVG: Dann vielleicht noch eine Frage in Richtung supranationaler Ebene ist die EU-Kommission. Dann habe ich noch eine Rückfrage. Also 2020 haben die Guidelines veröffentlicht, für den kleinen Grenzverkehr, wie man den quasi offenhalten kann. War Ihnen das bekannt, dass das veröffentlicht, wurde von der EU-Kommission? Und haben Sie das in die Corona Task Force getragen?

00:24:13

E: Ich glaube, ich habe das damals mitbekommen. Es ist schon eine Weile her und ich bin mir ziemlich sicher, dass meine Kollegin die dann als direkten Kontakt mit der Force hatte, dass sie das da auch mitgenommen hat.

00:24:25

SVG: Das ist schon mal sehr hilfreich, ihre Kollegen.

00:24:29

E: Wenn ich noch mal einen kleinen Zusatz fällt mir gerade ein. Die Euregios waren natürlich auch stark daran beteiligt, in puncto Ausnahmen in den Grenzregionen Regeln immer wieder darauf hinzuweisen, dass der kleine Grenzverkehr noch mal eine wichtige

Ausnahme ist. Also ist ganz wichtig diese zwei Stunden Regelung oder 24 Stunden Regelung, dass da so wenig möglich die Mobilität eingeschränkt ist. Das war aber gedacht für den notwendigen Grenzverkehr.

00:24:57

SVG: Das ist auch interessant, mal das Allgemeine durch den kleinen Grenzverkehr einfach keinen Eintrag gemessen werden konnte von Infektionen, das heißt Regelungen für Grenze, Grenzverkehr eigentlich auch, dass die Sache überhaupt nicht dienlich gewesen wären. So vielleicht noch eine Rückfrage hinsichtlich der Corona Taskforce Wie würden Sie denn die Arbeit von dieser Taskforce beurteilen insgesamt?

00:25:21

E: Ohne dies selbst direkt involviert gewesen zu sein, denke ich schon, dass diese Taskforce also essenziell ist und war, um die Koordinierung und Abstimmung zu optimieren, dass die Abstimmung zwischen den Ländern trotzdem nicht optimal gelaufen ist oder läuft, muss man dazu auch sagen. Der Euregio Rat hat ja im Dezember eine Resolution verabschiedet und genau dazu aufgerufen, bei zukünftigen Krisen oder auch bei der Fortsetzung dieser Krise noch stärker darauf zu achten, dass man eben rechtzeitig abstimmt. Nicht, dass die Niederlande zum Beispiel eine neue Regel einführen und dann Deutschland informieren, dass sie die eingeführt haben, sondern dass man die Grenze mitdenkt und versucht.

00:26:06

SVG: Da halten sie es für möglich, dass sie die Euregios entlang der deutsch niederländischen Grenze auch vielleicht einer zukünftigen Krise wieder eine Rolle übernehmen werden. Also eine Koordinierung oder eine Austausch Rolle.

00:26:18

E: Ich denke, insofern eine Krise den Grenzverkehr und das Grenz leben beeinflusst, müssen wir eine Rolle übernehmen.

Transcript EDR:

00:00:22

SVG: Gut. Hervorragend. Gut. Dann fangen wir doch am besten gleich an! Es ist Zeit. Seit Beginn der Corona Krise hat sich natürlich das Aufgabenfeld der Euregio bzw. auch der EDR natürlich drastisch erweitert. Gerade wenn wir jetzt in an die Grenzfunkpunkte denken, die natürlich jeden Tag Bürger Anfragen beantworten müssen, wenn sich Maßnahmen ändern. Haben Sie denn bei sich in der in der Organisation neue Kapazitäten geschaffen? Haben Sie Leute im Grenzfunkpunkt neu angestellt bzw. haben sie Projekte geschaffen, die sich mit der Bekämpfung der Pandemie beschäftigen?

00:00:57

EDR: Wir haben ein laufendes Projekt aber wir haben nicht die Möglichkeit, um noch mehr Leute anzustellen. Wir müssen das mit den finanziellen Möglichkeiten aus Förderung stemmen. Das Projekt beispielsweise wird finanziert durch das Land Niedersachsen, Königreich der Niederlande, Social Sagen in Den Haag und auch Landkreise und Provinzen. So ist das. Die meisten Projekte bei uns sind INTERREG gefördert, aber das ist von den Behörden gefördert. Und mit den Förderungen müssen wir das schaffen.

00:01:49

EDR: Ich muss sagen, bei uns war auch sehr viel Hektik in der Anfangsperiode von Corona. Es gab viel Verzweiflung im Hinblick auf Reisen über die Grenzen für Arbeit oder für Familie oder für andere Sachen. Da kamen sehr viele Anfrage und wir im Moment haben wir eigentlich auch zu tun mit einigen Krankheiten, nicht direkt mit Corona, sondern einfach, dass man zu viel Leistung aufgebracht hat. Und ich habe jetzt zwei neue Mitarbeiter angestellt für einen beschränkte Zeitraum. Einmal einen Koordinator für den Grenzfunkpunkt und einmal einen Berater aus dem Euregio in Gronau mit dem wir zusammenarbeiten. Da gibt es eine Beraterin und die macht dann auch etwa 15 Stunden in der Woche für uns. Besonders wichtig ist die Betreuung der Website und die Beantwortung von Emails. Viel von unserer Arbeit muss also nicht zwingend bei uns in der Geschäftsstelle stattzufinden. Aber ja, wir haben neue Leute angestellt, weil die Belastung sehr hoch war von unseren Mitarbeitern. Aber eine Erweiterung ist bei uns wegen die beschränkten Fördermethoden nicht möglich. Vielleicht mal kurz so Erläuterung: Wir haben die größte Euroregion überhaupt. Das sieht man auch dann im Hintergrund. 20.000 Quadratkilometer, das ist eine sehr große Region, aber auch eine Region mit ganz wenig Metropolen. Eigentlich die Stadt Groningen und Stadt Oldenburg. Und dann hat man in der Mitte noch natürlich die Stadt Emden und Stadt Lingen, die sind kleiner. Die größte Stadt ist Groningen mit mehr als 200.000 Einwohner, ansonsten ist das Gebiet dünn besiedelt. Insgesamt leben aber etwa 3 Millionen Menschen in die ganze Region Nord Niederlanden, Ostfriesland und im Emsland. Das ist unsere Region. Aber die Menschen sind ja auf ganz viele verschiedene Gemeinden verteilt und da ist keine Bündelung an der Grenze. Und das sieht man südlich in Nordrheinwestfalen ja öfter, da leben mehr Menschen und auch an den Grenzen. Wir haben eine spezifische Grenzregion, die sich in der Demographie stark von anderen unterscheidet.

00:05:25

SVG: Wie viele Leute so täglich über die Grenze pendeln, zum Beispiel zur Arbeit?

00:05:29

EDR: Ja, die Frage bekommen wir sehr oft. Das ist von der Universität Groningen mal eine Berechnung gemacht worden und die die zeigt einige Daten. Aber man muss sagen, dass das eine beschränkte Zahl von Menschen sind, die täglich über die Grenze fahren. Es gibt einige Großunternehmen wie VW in Emden und die Maier Werft für die Bau von Kreuzfahrtschiffen in Papenburg. Das sind die großen Unternehmen. Da arbeiten natürlich viele Nationalitäten oder auch Niederländer, aber die Anzahl ist, denke ich beschränkt, weil wie gesagt, es gibt keine großen Metropolen. Es gibt natürlich Menschen, die geschäftlich weiterreisen nach Deutschland, aber dann können sie direkt nach Bremen oder Hamburg weiterfahren. Die bleiben dann nicht direkt in der Grenzregion aus und sind somit keine Grenzpendler. Es gibt natürlich auch viele Menschen, die bei einer Apotheke arbeiten oder beim Zahnarzt. Aber ich denke, das beschränkt sich auf einige 100 Menschen pro Tag.

00:07:09

SVG: Das ist vergleichsweise limitiert. Mich interessiert natürlich auch, ob Sie in der EDR vielleicht ein Projekt gestartet haben, um mit den deutschen Behörden Informationen schneller auszutauschen. Oder dass das quasi den Austausch von Informationen bei dem einen Information zwischen deutschen und niederländischen Behörden fördert?

00:07:35

EDR: Das hat schon vor Corona angefangen. Das gibt es beispielsweise ein Projekt das ganz große Krankenhaus in Universität in Groningen mit dem Krankenhaus in Oldenburg vernetzt. Common Care heißt die diese in die Zusammenarbeit. Wir haben auch ein europäisches Projekt durchgeführt, dass den Namen B-Solutions trägt. Zudem sind wir Mitglied in der Arbeitsgemeinschaft Europäische Grenzregionen auf Englisch Association European Border Regions. Wir sind natürlich auch mit die andere drei Euregios vernetzt. Durch Corona waren die Krankenhäuser in den Niederlanden ausgelastet und dann es gab für normale Operationen lange Warteliste, die immer länger geworden sind. Hier möchten wir ein Gesundheitsprojekt starten. Wir sind gerade im Aufbau und dieses Projekt wird sich mit den Themen der grenzüberschreitenden Gesundheitsversorgung beschäftigen. Dieses Jahr fängt auch die neue Förderperiode unter INTERREG 6A an, d.h. wir werden auch weitere Fördermittel zur Verfügung gestellt bekommen. Unser Projekt B-Solution zeigt, wie wichtig das ist, dass die Warteliste gelöst werden und eigentlich auch, dass die Krankenversicherung da eigentlich sehr wichtig ist. Die müssen natürlich auch diese Behandlungen zahlen. Und sind die damit einverstanden, dass man das über die Grenze macht und wie man das macht. Wir schauen, dass sie nicht drei oder sechs Monate warten, sondern innerhalb von ein, zwei Wochen schon eine Behandlung bekommen. Wir als Euroregion sind dafür die richtige Plattform, um solche Sachen zusammen mit den Krankenhäusern und den Krankenversicherungen anzugehen. Aber das ist natürlich ein dickes Brett, das können wir nicht so mal so schnell implementieren. Das kann man vergleichen mit Diplom Anerkennung. Das ist auch ein dickes Brett, das ist nicht nächste Woche erledigt.

00:11:21

SVG: Das dauert sehr lange. Sie haben es eben schon angesprochen, dass die niederländischen Krankenhäuser natürlich teilweise, insbesondere zu Beginn der Pandemie, doch schon schwer überlaufen waren. Haben Sie gut vernetzte EDR mitgeholfen, quasi Patienten auf die andere Seite der Grenze in deutsche Krankenhäuser zu transportieren?

00:11:46

EDR: Nein haben wir nicht. Das sind direkte Kontakt zwischen Krankenhäusern untereinander gewesen. Da haben wir also keine Rolle übernommen zumindest keine direkte. Es gibt bei uns keine Bezirksregierung an deutscher Seite in Niedersachsen, sondern das Landesamt in Oldenburg für regionale Entwicklung mit den Landesbeauftragtem und ja die haben dann mit den Provinzen und mit dem Land Niedersachsen und in die Länder haben sie das die Abstimmung gemacht. Das war genau eine Task Force.

00:12:39

SVG: Haben sie da teilweise mal Kontakte vermittelt, also zwischen verschiedenen Krankenhäusern. Aber ich gehe mal davon aus, dass sie doch schon recht gut vernetzt sind und einfach mal die richtigen Leute miteinander in Verbindung gebracht. Gab es solche Momente?

00:12:55

EDR: Nein. Ich muss ganz ehrlich sagen, das sind direkte Kontakte zwischen den Krankenhäusern. Wir hatten damals, ich glaube, sie sind auch in Münster, oder? Auf jeden Fall auf der Universität. Wir unterstützen ein Projekt, dass sich mit der Qualität von Krankenhäusern beschäftigt. Das Projekt heißt EU-Safety-Health net. Und das geht dann um Qualitätssiegel zwischen Krankenhäuser. Das hat er gemacht, und jetzt ist er in Münster. Aber nein, die, die die Menschen in Groningen und die sind selber so gut vernetzt, dann, dann ist nicht unsere Rolle, dass wir sagen, man muss den Professor in diesem Krankenhaus anrufen. Das ist nicht unsere Rolle. Aber wenn man zusammen ein Projekt hat, dann ist das natürlich so, dass wir das Umsetzen und das unterstützen. Das ist natürlich immer so bei der grenzübergreifenden Zusammenarbeit. Wenn Akteure das direkt machen, dann ist das prima, dann ist das gut. Da sind wir nicht so direkt nötig. Können wir auch nicht. Wir haben eine Geschäftsstelle von 22 Menschen und das sind auch noch vier Parteien bei uns. Das heißt, wir haben beschränkte Möglichkeiten und wir möchten am meisten die Menschen und Organisationen unterstützen, die nicht die direkten Kontakte haben. Aber die Krankenhäuser haben das schon. Wenn es nun um bestimmte Behandlungen geht und die Krankenversicherung eine Rolle spielt, dann wird es schon kompliziert. Und dann möchte man auch gerne, dass die EDR da mitmacht und das unterstützt. Denn wir sind unabhängig, wir haben nicht die abhängige Rolle und wenn es um Geld geht, dann ist das immer gut, wenn das eine unabhängige Partei wie die EDR vermittelt und verbindet. Das ist dann unsere Rolle. Aber wie gesagt, wir sind ein Dienstleister und wir schauen, was nötig ist. Und wie gesagt, wir sind im Vergleich zu anderen Euroregionen wie der Euregio in Gronau kleiner. Wir haben die Hälfte der Mitarbeiter der ER. Wir sind eine kleinere Organisation und dann, da muss man sich auch beschränken. Und ich werde auch unsere Rolle nicht größer machen als sie ist. Ich kann nur sagen, das Thema Gesundheit allgemein, ist auch in Zukunft sehr wichtig. Und wie gesagt, wir werden dieses Jahr an ein neues Projekt starten. Es gibt auch ein Cross Border Institut, die jetzt im Auftrag von Niedersachsen eine Studie zu Corona durchführen. Ja, da tut sich ganz viel. Wie gesagt, der Grenzfunktion ist für uns ganz wichtig. Dann können Sie die Bürger und Unternehmen direkt bei uns melden.

00:17:13

SVG: Ich habe festgestellt, dass die Rolle der Euregio ist, natürlich sich auch sehr dramatisch unterscheidet, wenn es um Corona geht. So hat bspw. die EMR den belgischen Krisenstab bei der Beschaffung von Masken unterstützt. Haben sie die Krisenstäbe bei der Beschaffung von medizinischem Material in irgendeiner Weise unterstützt?

00:17:50

EDR: Nein haben wir nicht. Aber wir haben da auch keine Ahnung davon. Von den Masken und überhaupt die Masken ist ein Riesenunterschied zwischen den Niederlanden und Deutschland. Und für [...], die hat auch noch Belgien, die hat das in Eupen alle drei zusammen. Bei ihm ist das ganz kompliziert. Aber er hat auch einen EVTZ in der Region gegründet. Da haben wir eigentlich Interesse daran, denn wir sind noch ein Zweckverband Vertrag von Anhold 91 und. Somit haben wir mit dem Innenministerium zu tun in Hannover. Aber vielleicht wäre es besser, dass wir direkt mit Brüssel zu tun haben. Im Moment haben wir 85 Mitglieder,

meistens Gemeinden. Ja, das ist natürlich auch ein Zweckverband. Und das ist natürlich auch im Moment auch bei uns nicht vorgesehen, aber sehr speziell, dass er das gemacht hat. Wir haben das nicht gemacht. Unsere Rolle ist Untersuchung und Unterstützung und das haben wir gemacht, und natürlich den Grenzfunkpunkt.

00:20:45

SVG: Jetzt hat die hatten sich zu Beginn natürlich angesprochen, dass viele Grenz Pendler gerade als Deutschland, dass neue Tests verschieben eingeführt hatte, als Niederländer das erste Mal hoch Risiko Gebiet wurde, dass die Leute sich plötzlich zweimal die Woche oder dreimal die Woche sogar testen lassen mussten, um die Grenze zu überqueren. Da hat dann Deutschland dann relativ schnell einen Maßnahmenkatalog beschlossen für diese Grenzpendler und das ist offenbar auch auf Drängen der Euregio passiert und da wollte ich vielleicht mal noch Ihre Einschätzung dazu hören. Ich glaube, Sie sitzen auch in der der Telefonkonferenz der Staatskanzlei, die direkt im Anschluss an die Corona Task Force stattfindet. Ist das richtig?

00:21:21

EDR: Ja, das ist richtig. Eine Kollegin von mir macht das. Und ja, wie gesagt, mein Vorsitzender im Moment ist Landrat von der Landkreis Lehr, Matthias Groote. Wir haben einen Vorstand mit fünf Landräte und die sind alle zuständig für das Corona. Deswegen sind sie ganz nah dran, und haben mit Niedersachsen und mit Hannover zu tun. Wir haben da keine direkte Rolle übernommen. Wir sind da nicht in den direkten Austausch involviert gewesen. Ich habe das vom [...] in Mönchengladbach auch gehört, die waren direkt involviert, wir nicht. Und wenn unsere Vorstandsmitglieder da dann schon mit dabei sind, brauchen wir das auch nicht. Das ist wieder die regionale Dynamik. Und man sieht bei uns, dass die Provinzen ja ziemlich viel dann über direkten Kontakt machen. Ich muss sagen, weil wir keine Bezirksregierung haben, und das Landesamt natürlich auch beschränkt ist, in dem was sie tun können sieht die Situation bei uns anders aus. Es gibt zwar im Innenministerium die Abteilung "Cross" in der wir vertreten sind aber durch unsere regionale Situation mit weniger Einwohnern wie andere Provinzen ist das etwas anders.

00:26:13

SVG: Aber vielleicht noch gerne auf die TOZO Regulierung zu sprechen kommen, die natürlich Unternehmer behindert, weil sie keine Hilfen bekommen. Ist das Problem bei Ihnen im Büro auch mehrfach aufgekommen und haben Sie das auch irgendwie in irgendeiner Weise behandelt, in der EDR?

00:26:33

EDR: Was meinen Sie genau?

00:26:35

SVG: Die TOZO Regulierung.

00:26:53

EDR: Ja, sicher, im Grenzfunkpunkt aber natürlich auch in der Taskforce. Und auch wir haben uns sehr stark dafür eingesetzt mit der Politik, um das dieses Problem zu lösen. Deswegen ja, wir sind natürlich auch im Lobbying immer dabei, manchmal auch alle zusammen. Ich glaube, wir haben das zusammen mit den anderen Euregios einen Brief geschickt. Es sind viele, viele Briefe Richtung Ministerien geschickt worden. Und es sind sehr viele verzweifelte Fragen von Unternehmen gestellt worden. Die hatten auch über längere Zeit überhaupt keine Einnahmen. Man sieht auch immer, dass wir das immer miteinander führen. Ich werde da auch nicht sagen "Wir haben das geschafft, wir haben das gemacht." Das ist immer mit den anderen Euregios und mit unserer Arbeitsgemeinschaft Europäische Grenzregionen von statten gegangen. Wir sind natürlich sehr gut vernetzt durch unseren Vorstand. Aber es ist wichtig, dass wenn wir gefragt werden, dass wir da sind und, und, dass wir das machen. Die größten Herausforderungen sind Unterschiede in der Gesetzgebung und nicht, dass die Menschen nicht mit einer anderen gut zusammenleben. Wir haben also eine eher beschränkte Rolle.

00:33:40

SVG: Wenn Sie es gerade ansprechen, es gibt ja zum Beispiel in der Grenzregion zu Deutschland mehrere Web Tools, die momentan von verschiedenen Euregios betrieben werden. Ich denke jetzt zum Beispiel an das FAQ der EM. Man gibt ein okay, ich möchte diesem Punkt über die Grenze gehen und dann werden einem alle Regeln quasi aufgedröselte angezeigt. Was habe ich zu erledigen? Muss ich einen Test mitbringen? Muss ich in Quarantäne und so was? Verweisen Sie auch auf dieses Web Tool auf Ihrer Website?

00:34:18

EDR: Das weiß ich so nicht, ob das auf der Website ist, aber die Webseite wird auch mit einer anderen dargestellt und entwickelt. Das wird nicht solo gemacht. Ich weiß nicht, ob das regionalen Website so direkt zu finden ist.

00:35:40

SVG: Jetzt gibt es ja auch zum Beispiel Corona Dashboards, die von bspw. von EMRIC betrieben werden. Gibt es sowas bei ihnen auch?

00:35:55

EDR: Das ist mir nichts bekannt.

00:36:13

SVG: Dann vielleicht noch eine Frage zur Task Force Wie würden Sie denn die die Arbeit der Corona Task Force bewerten? Im Kontext der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit? Hat sie sich bewährt?

00:36:26

EDR: Ja, ich war nicht persönlich dabei. Wir haben natürlich die Situation gehabt, wie gesagt, dass die Niederlande als Hochrisikogebiet eingestuft wurden. Da war es wichtig, dass da natürlich für den kleinen Grenzverkehr Ausnahmen gibt. Das war auch nicht direkt der Fall. Die Grenze ist nicht das Problem, wenn es um Corona geht. Aber das Problem ist natürlich, dass die

Niederlande anders gehandelt als Deutschland. Die Niederlande hat immer erst dann gehandelt, wenn die Situation sehr schlecht war. Und das kam dann auch meistens unerwartet für die ganze Bevölkerung. Und das ist natürlich nicht gut. Kontinuität und Zuverlässigkeit sind in der niederländischen Strategie nicht zu finden. Und das hat auch damit zu tun, dass wir eine Koalition aus verschiedenen großen und kleinen Parteien.

00:40:58

SVG: Wie ich vorhin schon mal angemerkt habe, hatten die anderen nur mehrfach behauptet, sie hätten gewisse Einfluss gehabt auf diesen Ausnahmekatalog im deutschen Grenzregime. Wie sehen sie ihren Einfluss auf diese Ausnahmen?

00:41:29

EDR: Ja, solche Beispiele gab es oft. Auch in Familien wo man auf einmal die Großmutter, die allein waren und Pflege brauchte nicht mehr besuchen konnte. Hier hatten wir sehr viel Anfragen. Und der Grenzfunktion muss dann mit den Informationen arbeiten, die man hat.

00:42:17

SVG: Aber was ich gehört habe ist, dass sie die ganzen GIPS die Probleme mit den Regelungen gesammelt haben und diese dann auch gebündelt in die Corona Task Force getragen haben. Hat das Ihr Punkt wahrscheinlich dann auch gemacht, oder?

00:42:32

EDR: Ja, das ist bei uns auch passiert. Wir haben die Information vermittelt. Ich muss sagen, dass das eine sehr hektische Periode gewesen ist, mit sehr viel Aufregung. Die Menschen waren total verzweifelt und das war damals neu. Einige Monate später dann, dann findet man das ganz normal, wenn man geimpft ist oder mit Maske unterwegs ist. Aber wir haben das auch gesammelt und weitergegeben. Wir sind immer zur Verfügung gewesen für die Task Force. Aber wie gesagt, wir machen das selber bei uns. Wir haben da nicht selber persönlich involviert.

Transcript Staatskanzlei NRW:

00:02:39

SVG: Für wie wichtig halten Sie denn die grenzüberschreitende Zusammenarbeit von den Niederlanden beim Pandemiemanagement?

00:02:54

I: Genau das wäre zunächst meine Rückfrage: Was ist unter grenzüberschreitender Zusammenarbeit zu verstehen? Als Benelux-Referat ist für uns das gesamte Geschäft grenzüberschreitend, weil wir mit den Niederlanden, Belgien, Luxemburg zu tun haben. Wir sprechen aber von der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit im engeren Sinne, wenn es um die Grenzregionen geht, also etwa die Euregio. Um das, was man landläufig „kleinen Grenzverkehr“ nennt. Um Fragen und Angelegenheiten, die auch einen unmittelbaren Bezug zur Grenzregion haben und keine allgemeinen Angelegenheiten in den bilateralen Verhältnissen der beiden Länder als Gesamtheit sind. Das bearbeiten wir auch in unserer Zuständigkeit als Benelux-Referat. Grenzüberschreitende Zusammenarbeit in diesem Sinne spielt eine sehr wichtige Rolle im Rahmen der Krisenkoordination bei Covid-19. Ganz sicher.

00:04:08

I: In welchen Bereichen spielt das eine Rolle?

00:04:14

I: Die Grenzregionen sind die Orte im Land auf beiden Seiten der Grenze, die ganz unmittelbar und in besonderer Weise von der Pandemie betroffen sind. Wenn wir also Fragen im Verhältnis zu den Niederlanden und Belgien im Kontext der Covid-19-Pandemie zu klären haben, dann werden die immer fühlbar und konkret in den Grenzregionen. Nicht immer nur dort, aber dort eben ganz besonders und schnell und sehr konkret. Deswegen hat das auch einen besonderen Stellenwert, was in den Grenzregionen geschieht. Dann ist es auch ganz formal so, dass eben dort die Grenze zwischen den Staaten verläuft und die Grenzen natürlich auch Fixpunkt für das Krisenmanagement sind und dementsprechend für Regelungen und Gesetze. Wir haben aber auch viele Partner unmittelbar in den Grenzregionen, mit denen wir auch jenseits der Corona-Krise viel zu tun haben, also auch von daher ein großer Stellenwert.

00:06:01

SVG: Wenn sie gerade die Partner ansprechen. Hiermit meinen sie sicher die Euregios: Spielen etablierte Gremien, Arbeitsgruppen und Projekte der Euregios eine Rolle beim Austausch von Informationen von pandemischen Informationen: Sprich, Inzidenzen, Hospitalisierungsraten, Impfquote und dergleichen?

00:06:37

I: Ja, aber um zu erläutern, in welcher Weise die Euregios eine Rolle spielen, muss ich ein bisschen ausholen. Ich muss zunächst erklären, wie die die Krisenkoordination zwischen Nordrhein-Westfalen, den Niederlanden und Belgien gelaufen ist und auch noch immer läuft, um vor dem Hintergrund einordnen zu können, welche Rolle die Euregios dabei spielen. Es gab, als die Krise ausbrach, keinen vorgefertigten Mechanismus, keinen Krisen- oder Katastrophenplan, kein Protokoll, nach dem man das Krisenmanagement hätte ausrichten können. Stattdessen sah man sich einer neuartigen Situation gegenüber, in der man ad hoc neue Strukturen der Koordination geschaffen hat. Diese Struktur war ab März 2020 die Cross-Border Taskforce Corona. Die ist entstanden auf Initiative des nordrhein-westfälischen Ministerpräsidenten im Einvernehmen mit dem niederländischen Ministerpräsidenten und der belgischen Premierministerin. Und dieses Gremium vereint Regierungsvertreter der drei Länder. Hinzu

kommen Vertreter von Niedersachsen und Rheinland-Pfalz. Und in diesem Gremium fand im Wesentlichen der Austausch über die jeweilige Situation, über die jeweiligen Maßnahmen, über die jeweilige Rechtslage statt. Das war das Gremium, welches als Bindeglied zwischen unseren drei Ländern diente. Die Euregios waren kein Mitglied der Cross-Border Taskforce. Sie waren nicht unmittelbar an der Taskforce beteiligt. Mit den Euregios gab es vielmehr einen eigenen Konsultationsmechanismus. Wir hatten regelmäßige Telefonkonferenzen, in der Regel unmittelbar nach Abschluss der Taskforce-Sitzung. Dort haben wir dann den Euregios aus der Taskforce berichtet, und die Euregios haben ihrerseits berichtet: Was geschieht vor Ort in den Grenzgebieten? Wo gibt es offene Fragen, wo Probleme? Das ist der der Austausch, den wir regelmäßig mit den Euregio gepflegt haben. Und es bedeutet, dass die Euregio jetzt im Sinne ihrer Frage nicht unmittelbar dazu beigetragen haben, irgendwelche Indikatoren zu bestimmen oder Zahlen zu etablieren. Was sie in erster Linie getan haben war, Fragen und Probleme aus der Grenzregion auf die Landesebene zu transportieren bzw. auf die nationale Ebene in den Niederlanden und Belgien. Also etwa Fragen über neue Einreiseregeln, aber auch Fragen, die Grenzpendler und deren Weg zur Arbeit betreffen. Diese Fragen und Probleme sind vor allem von den Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Grenzinfopunkte gesammelt und von dort über die Euregios zu uns transportiert worden. Wir haben ganze Fragenkataloge bekommen, vor allem mit Fragen, die wiederholt auftauchen, die von besonderer Bedeutung sind. „Wir“ heißt: Staatskanzlei und auf der niederländischen Seite das BZK, das Innenministerium in Den Haag. Wir haben dann diese Fragen über die Taskforce an die jeweils zuständigen Stellen innerhalb der Regierungen weitergeleitet, also z.B. an das Gesundheitsministerium oder an das Finanzministerium. Von dort aus haben wir dann die Antworten gesammelt und wieder zurück an die Euregios geliefert. Dieser Austausch, das war eigentlich der Kern – die Rolle, die die Euregios im Rahmen der Krisenkoordinierung im Zusammenspiel mit der Landesregierung gespielt haben.

00:13:01

SVG: Nun gibt es ja in verschiedenen Euregios auch bestimmte Projekte, die sich mit der Pandemie beschäftigen, zum Beispiel PANDEMERIC der Organisation EMRIC an der sich auch die Euregio Rhein Maas beteiligt. Dieses Projekt bietet Krisenmanagern bestimmte Tools, welche das Pandemiemanagement erleichtern sollen. Zum Beispiel webbasierte Plattformen zum Informationsaustausch oder Rechtshilfe. Haben sie solche Tools an irgendeinem Punkt mal genutzt?

00:13:38

I: Nein, eher umgekehrt. Um mit der letzteren Frage anzufangen: Die Beratung wird ja von den Euregios und den Grenzinfopunkten insbesondere für Bürgerinnen und Bürger geleistet, die mit Fragen dorthin kommen. Und das, was ich gerade geschildert habe, waren die Fragen, die die Euregios selber nicht beantworten konnten, die dann eben an die Landesregierung bzw. die Nationalregierung in den Niederlanden weitergeleitet wurden. Von dort kamen die Antworten wieder zurück in die Euregios. Das heißt: Wir haben den Euregios und Grenzinfopunkten Rechtsauskünfte gegeben, um sie im Zuge ihrer Beratung an ihre „Kunden“, also die Menschen in den Grenzregionen weiterzugeben.

Zur ersten Frage: Was den Informationsaustausch angeht, da haben wir durchaus profitiert. Da will ich zwei Sachen nennen. Zum einen: PANDEMERIC hat eine sehr gute Informationsaufbereitung betrieben. Gerade was die Maßnahmen in den drei Ländern betrifft. Das haben wir immer wieder auch als Landesregierung zur Verfügung gestellt bekommen. Das hat uns sehr geholfen, den Überblick in dem ja doch dynamischen Geschehen mit Einreisebestimmungen oder Verordnungen in allen drei Ländern zu behalten. Zum anderen ist die Beratungsarbeit der Grenzinfopunkte besonders zu loben, besonders das Webtool der Euregio Maas-Rhein. Dieses Tool kann mithilfe eines ganz einfachen Frage-Antwort-Schemas und wenigen Auskünften sagen, ob man und wie lange man irgendwo hineinreisen konnte. Dieses Tool war sehr wertvoll für die Menschen und ist auch hervorragend angenommen worden. Es war auch sehr im Sinne der Landesregierung und der anderen Regierungen, um die ständige Herausforderung, die Menschen angemessen gut zu informieren, zu bewältigen. Denn das war eine Herausforderung, die nicht immer gemeistert wurde. Viele Menschen haben zumindest zeitweise den Überblick über die vielen Corona Regeln in den verschiedenen Ländern verloren. Das Tool war da ein ganz wichtiges Mittel zur Orientierung. Das hätten wir uns das nicht besser hätten wünschen können.

00:17:09

SVG: Nun gab es ja auf jeder Website der Euregios auch Auskünfte über die gerade laufenden Maßnahmen über die neuen Einreisebestimmungen. Wie wertvoll war denn diese Kommunikationsstrategie der Euregios in der Region?

00:17:29

I: Also ich betrachte das wie gesagt aus der Richtung der Euregios zu den Menschen in den Grenzregionen. Und ich würde sagen, in dieser Blickrichtung war das unglaublich wertvoll. Das war unverzichtbar. Ich glaube, es war für viele Menschen im Grenzgebiet auch die primäre und beste Informationsquelle. Nun gab es vonseiten der Landesregierung auch ein Informationsangebot. Aber wir wissen aus Studien, dass Menschen, die gewohnt sind, sich im Grenzgebiet zu bewegen, sich auch sehr gezielt und gut informieren. Und da hat das erwähnte Webtool eine ganz zentrale Rolle bei gespielt. Auf der Website der Grenzinfopunkte finden sich auch die Links zu den Regelungen aller Länder. Das haben wir in Absprache miteinander gemacht. Wir haben auch die Euregio Maas-Rhein ermuntert, ihr Webtool auf das ganze Grenzgebiet auszudehnen, so dass es in allen Euregios genutzt werden kann. Das ist jetzt nicht empirisch gesichert, aber ich würde sagen, die gute Arbeit der Euregios hat wesentlich dazu beigetragen, dass wir in unserem Grenzgebiet zwischen Deutschland, den Niederlanden und Belgien in der Pandemie besser zurechtgekommen sind als in vielen anderen Grenzgebieten.

00:19:36

SVG: Das ist tatsächlich einer der Punkte, warum ich das Gebiet so spannend finde. Gerade zwischen den Niederlanden und Deutschland die Grenzen ja förmlich offengeblieben ist. Wenn man mal auf die andere Seite Deutschlands schaut, sieht man, dass in Tschechien die Grenze ja wirklich komplett zu war auch für den kleinen Grenzverkehr- ja sogar für Krankenhauspersonal. Was ich doch auch schon beeindruckend finde, dass man die auch zeitweise ausgesperrt hat, obwohl die doch so dringend benötigt wurden.

00:20:04

SVG: Da hatte ich jetzt aber noch eine Rückfrage hinsichtlich der Kommunikationsstrategie mit den Euregios. Es gab ja immer noch Unterschiede in der Handhabung der Krise oder den Regelungen, wurden die denn diese Kommunikationsstrategie immer klar begründet, warum es diese Unterschiede gab? Oder wurde das dann nicht aufgenommen?

00:20:31

I: Die Unterschiede gab es natürlich. Aber die Unterschiede sind auch nicht immer gut zu erklären gewesen. Es ist ein bisschen schwierig. Wir sprechen von einem sehr dynamischen Prozess, der – und ich glaube, da liegt ein Teil der Erklärung – darin besteht, dass die Corona-Regeln nicht im Grenzgebiet gemacht werden. Und sie werden auch nicht für das Grenzgebiet gemacht, sondern in den Hauptstädten und für das jeweilige Land. Dass das eine bestimmte Auswirkung auf Grenzgebiete oder Grenzräume haben kann, ist immer erst die zweite Frage, die dann kommt, wenn die Regelung schon da ist. Die Begründung einer Regelung ergibt sich meistens aus einer innerstaatlichen Dynamik, einer innenpolitischen Diskussion, ohne dabei wirklich Grenzzäune im Blick zu haben. Wir haben auf beiden Seiten erlebt, dass es nicht immer befriedigende Erklärungen für die eine oder andere Regelung gab. Wir haben das in den regelmäßigen Telefonkonferenzen mit den Euregios durchaus thematisiert. Warum ist die Regelung jetzt hier so oder so? Und wir haben oft zusammengessen und alle zusammen versucht, Erklärungen zu finden. Weil manchmal allen Beteiligten nicht klar war, warum jetzt eine Regelung so oder so getroffen worden ist. Manchmal ging es einfach darum, überhaupt zu identifizieren, welchen Effekt eine Regelung im Grenzgebiet hat. Es kann ja durchaus sein, dass man auf jeder Seite der Grenze für sich schlüssige Regelung hat, dass aber diese jeweils schlüssigen Regelungen im grenzüberschreitenden Verkehr dann zu Härten führen, zu unerwünschten Effekten. Oftmals hatten wir mit diesen vorher nicht bedachten, unerwünschten Effekten zu tun, die wir selber erst mal erkennen mussten. Das war eine wesentliche Aufgabe. Also im Grunde ist die Vorstellung, die in der Frage mitschwingt, dass immer klar ist, dass man eine Erklärung hat, für jede Regel eine klare Begründung hat, die man nur transparent machen muss – diese Vorstellung habe ich in der Wirklichkeit des Krisenmanagements so gar nicht erlebt.

00:23:50

SVG: Es sind interessante Dynamiken gut angesprochen, warum gerade diese Nation mit diesem nationalen Fokus auf die Regelungen? Das bringt mich tatsächlich zu einer nächsten Frage Block und zwar wie hilfreich waren denn die Guidelines der Europäischen Union oder besser gesagt der Europäischen Kommission, die ausgegeben wurden für den Grenzverkehr?

00:24:27

I: Ich würde sagen, in unserer Arbeit haben sie keine Rolle gespielt. Womit ich aber nicht sagen will, dass sie nicht hilfreich wären. Auch da muss man, glaube ich, eine chronologische, eine historische Sichtweise entwickeln. In der ersten Welle der Pandemie und auch am Anfang der zweiten Welle nach dem Sommer 2020 gab es noch keine europäische Richtlinie. Da war die Situation für alle Akteure überall neu. Was wir bei der ersten Welle im Frühjahr 2020 erlebten, war dieser spontane Reflex in fast alle Nationalstaaten in Europa, die Grenzen einfach zu schließen im Glauben, damit eine effektive Maßnahme gegen die Verbreitung des Coronavirus zu treffen. Wir haben das mal untersucht: Von 39 Land-Binnengrenzen im Schengen-Raum waren 37 entweder stationär kontrolliert oder zeitweise ganz geschlossen im Frühjahr 2020. Die deutsch-niederländische Grenze war eine von zwei Grenzen, die die ganze Zeit offengeblieben sind. Dass diese Grenze offenbleiben konnte, war auch in Deutschland letztlich eine politische Entscheidung. Die Bundesregierung oder genauer gesagt der Bundesinnenminister hatte den Plan, die Grenze zu schließen, und es war letztlich der Intervention der Landesregierung, also des Ministerpräsidenten bei der Bundeskanzlerin zu verdanken, dass das abgewendet wurde. Das war eine politische Entscheidung ohne irgendeine europäische Richtlinie. Die europäischen Richtlinien sind, wenn ich es richtig sehe, erst auf Grundlage der Erfahrung der ersten Pandemiewelle im Frühjahr 2020 entstanden. Wobei die Position von NRW und der Niederlanden war: Pandemiebekämpfung durch verstärkte Zusammenarbeit mit offenen Grenzen.

00:27:33

SVG: Die konkreten Vorschläge der Kommission wurden aber schon im April 2020 veröffentlicht.

00:28:03

I: Aber die Grenzsicherungen waren schon Mitte März 2020 und der Versuch der Grenzsicherung zu den Niederlanden war auch schon Anfang April 2020. Das war also schon alles gelaufen. Das heißt, offene Grenzen waren zum Zeitpunkt des Erscheinens der europäischen Richtlinien nicht die Realität in Europa. Daher der Wunsch zu sagen: Nicht noch mal. Es darf nicht wieder passieren, was im Frühjahr 2020 reflexhaft passiert ist, dass alle Europa in dem Moment vergessen, wo eine Krise auftaucht, dass alle ihre Grenzen zumachen, als seien wir noch im 19. Jahrhundert. Und diese Entscheidungen über offene oder geschlossene Grenzen wurden in keiner Weise beeinflusst durch europäische Richtlinien. Später waren diese Richtlinien für meine tägliche Arbeit keine Richtschnur, weil wir ohnehin auf der Seite der offenen Grenzen standen.

00:29:24

SVG: Damit hatte ich auch meine Erfahrung, ich war ja auch in der Abteilung für grenzübergreifenden Zusammenarbeit in Baden-Württemberg. Und mir war das tatsächlich auch bekannt, dass diese Vorschläge veröffentlicht wurden. Aber so wirklich Einfluss in die Arbeit hatten diese Guidelines keine. Das war nie Thema, nicht in den grenzüberschreitenden Telefonkonferenzen mit der französischen Präfektur, mit den Schweizern, und mit den Belgiern wurde das auch nicht thematisiert.

00:29:59

SVG: Dann vielleicht noch mal eine weitere Frage: Neben den Grenzsicherungen gab es da noch weitere nationale Regelungen, die ein wirklich wirksames transnationale Krisenmanagement behindert haben?

00:30:30

I: Ich stutzte über die über die Fragestellung, weil sie so ganz anders ist als meine Arbeitswirklichkeit. Ich kann jetzt abgesehen von

der Frage der Grenzschließung keine zweite Entscheidung der Bundesregierung sehen, die uns wirklich systematisch in unserer Arbeit behindert hätte. Ich habe deshalb gestutzt, weil gerade das Zusammenspiel zwischen Bund und Ländern in der Pandemie ein wichtiger Teil unserer Aufgabe in der grenzüberschreitenden Krisenkoordinierung war. Wir haben zunächst einmal das Verhältnis zwischen Bund und Ländern immer wieder neu austarieren müssen. Wer bestimmt was eigentlich in der Pandemie? Was macht das Bundesgesundheitsministerium, was das Auswärtige Amt? Was machen die Länderbehörden? Das hat sich ja auch verändert im Laufe der Zeit. Und das wiederum mussten wir unseren Partnern in Belgien und den Niederlanden auch immer wieder erklären. Was ist nordrhein-westfälische Entscheidung, was ist Bundesentscheidung bzw. was ist dazwischen? Wir hatten ja ständig Ministerpräsidentenkonferenzen. Nationale Zusammenkünfte, die aber keine institutionelle Grundlage im Grundgesetz haben und wo Beschlüsse im Grundsatz gefasst werden, die nicht gleich Recht sind. Wenn man also sagt, die Ministerpräsidenten haben dies und jenes beschlossen, dann mussten wir den Niederlanden und Belgien erst einmal erklären: Okay, darauf hat man sich verständigt, aber das muss aber jetzt erst noch umgesetzt werden. Das macht wiederum jedes Land für sich selber und deswegen können die Regelungen wieder voneinander abweichen. Also dieses ständige Erklären der Entscheidungsprozesse im föderalen System Deutschlands war eine wichtige Aufgabe der transnationalen Krisenkoordinierung. Insofern ging es weniger um das Für und Wider von Entscheidungen des Bundes, sondern darum zu erklären, wie Bund und Länder im Wechselspiel die Krise versuchen zu bewältigen.

00:33:34

SVG: Eine der zentralen Größen oder Kompetenzen der Landesregierung war ja gerade auch darüber zu bestimmen, welche Ausnahmen es im Grenzregime geben sollte. Hier habe ich noch eine Rückfrage zu den Euregios: Wurden sie da konsultiert, also wurde bei den Euregios angefragt für welche Bevölkerungsgruppen man eine Ausnahme machen sollte?

00:34:29

I: Sie waren einbezogen, aber in einer nicht formalisierten Weise. Auch da muss man den Prozess über Zeit sehen. Die ersten Ausnahmen bei uns im Grenzgebiet entstanden auf der belgischen Seite, weil die Belgier im Frühjahr 2020 ihre Grenze zugemacht haben und gleichzeitig bestimmte Gruppen trotzdem über die Grenze lassen wollten. Deswegen waren die Belgier die ersten, die überhaupt in Regeln und Ausnahmen dachten. Wir haben dann, als in den Monaten darauf differenzierte deutsche bzw. nordrhein-westfälische Einreiseregulungen entstanden, diesen belgischen Ausnahmekatalog zum Vorbild genommen, sowohl in NRW als auch auf niederländischer Seite. Und natürlich waren diese Ausnahmen immer auch den Euregios bekannt. Sie kannten ja auch die Regeln, die an der belgischen Grenze galten. Wir standen im ständigen Dialog und haben gehört, was gut und was schlecht ist, ohne dass es jetzt ein gezieltes Anhörungsverfahren dafür gab. Es ging um Ausnahmen wie: Wir müssen darauf achten, dass auch Schüler zu ihren Schulen kommen müssen. Oder später: Wenn Schüler vom Test befreit sind, gilt das auch für die Eltern, die Schüler zur Schule bringen? Die Euregios haben uns durch solche Fragen auf viele Einzelheiten aufmerksam gemacht, ohne dass das in einem förmlichen Verfahren gelaufen ist. Es gab diese informelle Beteiligung, und die hat auch geholfen, die Einreisebestimmungen besser zu machen.

00:37:01

SVG: Waren solche informellen Kontakte auch nützlich, wenn es zum Beispiel um den Austausch von Patienten ging, von einem Krankenhaus in den Niederlanden zu einem Krankenhaus Nordrhein-Westfalen?

00:37:12

I: Das lief anders. Das war weniger über die Euregios vermittelt, sondern über direkte Partnerschaften zwischen Krankenhäusern. Die ersten Anfragen kamen von Krankenhaus zu Krankenhaus. Als es immer mehr wurden, gelangte das schließlich auf die Landesebene mit der Überlegung, wir müssen diesen Prozess zentralisieren, um zu vermeiden, dass die Krankenhäuser im Grenzgebiet überlaufen bzw. die Krankenhäuser, die jetzt zufälligerweise eine Partnerschaft mit einem belgischen oder niederländischen Krankenhaus haben, zu viele Patienten aufnehmen müssen. Deswegen ist nach den ersten informellen Patientenübernahmen eine zentrale Koordinierungsstelle am Universitätsklinikum in Münster geschaffen worden, geleitet von Professor van Aken. Dort wurden dann alle Anfragen aus den Niederlanden gesammelt, um diese Patienten über das gesamte Netz der nordrhein-westfälischen Krankenhäuser zu verteilen. Das gleiche hat man auch in den Niederlanden gemacht. Dort gab es vor Corona keine zentrale Patientenverteilung. Mit der Krise wurde eine Stelle geschaffen, um die Kapazitäten zunächst innerhalb des Landes gleichmäßig auszulasten. Und diese Stelle ist dann eingesetzt worden, um den grenzüberschreitenden Patiententransfer von niederländischer Seite aus zu organisieren.

00:39:40

SVG: Gab es so eine ähnliche Kooperation Struktur auch für medizinisches Material, zum Beispiel Masken oder Beatmungsgeräte?

00:39:52

I: Keine Koordinierungsstelle meines Wissens, aber es gab einzelnen Austausch. Das galt aber auch nur für die ersten Monate der Pandemie, als die Materialien überall knapp waren. Meines Wissens gab es hier und da auch Materialtransfers von NRW nach Belgien. Das waren aber Einzelaktionen, dafür wurde keine systematische Koordinierung eingerichtet.

00:40:22

SVG: Sie hatten schon von informellen Kontakten gesprochen: Wie häufig wurden denn solche informellen Kontakte genutzt?

00:40:31

I: Mit informell meine ich das, worüber ich hier gesprochen habe, also wöchentliche Telefonkonferenzen oder Mailkontakt, mit dem z.B. neue Fragen aus den Grenzfunktionen angeliefert wurden.

00:41:12

SVG: Dann vielleicht noch eine letzte Frage. Euregios haben ja häufiger lokale Netzwerke, zum Beispiel verschiedene Kontakte zu bestimmten Arbeitgebern, bestimmten Branchen. Wenn wir zum Beispiel an das Testregime denken, wo zum Beispiel Grenzpendler die Möglichkeit hatten, sich bei ihrem Arbeitgeber testen zu lassen. Haben die Euregios da eine Vermittlerrolle übernommen also für bestimmte Arbeitgeber bzw. Branchen?

00:41:41

I: Da bin ich ehrlich gesagt überfragt. Ich kann nur allgemein antworten: Die Euregios sind sehr gut vernetzt. Die kennen ihre Leute und sind zugänglich und man versucht immer pragmatische Lösungen für alles Mögliche zu finden.

00:42:16

SVG: Gut, dann kommen wir jetzt noch zum letzten Block. So abschließen, wie würden Sie allgemein die Leistung des niederländisch deutschen Krisenmanagements bewerten? Aus Ihrer persönlichen Erfahrung heraus?

00:42:39

I: Ich denke, dass wir alles in allem die Sache gut gemacht haben. Uns ist bewusst, dass es Probleme für einzelne Gruppen und für einzelne Bereiche gegeben hat, die auch nie richtig gelöst wurden. Für selbständige Unternehmer zum Beispiel. Wir wissen, dass die Pandemie auch hier und dort zu unschönen Erlebnissen für die Menschen geführt hat. Leute, die aufgrund ihres Kennzeichens von Parkplätzen verjagt worden sind. Oder offener Streit auf Campingplätzen. Es gab die ungelösten Probleme und böses Blut auch zwischen den Menschen. Die kollektive Erfahrung, dass da plötzlich eine Grenze ist, die man eigentlich schon nicht mehr existent glaubte. Und obwohl es all das gegeben hat, würde ich sagen: Insgesamt ist die Bilanz positiv, weil wir die Grenze offengehalten haben. Weil wir im Vergleich zu vielen anderen Grenzen eben nicht noch größere Verwerfungen erleben mussten. Weil wir gesehen haben, dass die Kooperation auf allen Ebenen aufgrund der sehr guten Freundschaft auch in der Krise funktioniert hat. Und je besser man sich vorher kannte, desto besser hat auch das Krisenmanagement funktioniert. Das ist die allgemeine Erkenntnis. Und weil wir auf den verschiedenen Ebenen auch Lösungen gefunden haben, beispielsweise für das Homeoffice von grenzüberschreitenden Arbeitnehmern, die plötzlich gezwungen waren, in ihrem eigenen Land zu bleiben und Gefahr liefen, steuerlich nachteilig behandelt werden. Die Übernahme von Intensiv-Patienten sind auch ein positives Beispiel. Vieles andere, wo wir Durchlässigkeit der Grenzen sichergestellt haben, zum Beispiel den Transfer zurück aus dem Urlaub über ein Nachbarland trotz Pandemie. Wir haben uns nie auseinanderdividieren lassen. Wir haben über die Cross-Border Taskforce sehr gute Routine entwickelt, um Informationen auszutauschen und frühzeitig zu warnen, wenn sich was verändert in unseren Ländern, und in gewisser Weise haben wir auch unser Handeln synchronisiert. Das ist vor allem dann geschehen, wenn man von beiden Seiten gemeinsam aufgerufen hat, etwa auf touristische Reisen zu verzichten. Solche Aufrufe sind auch durch die Euregios transportiert und verstärkt worden.

00:46:22

SVG: Sie sprechen von "Guter Nachbar" Programm?

00:46:25

I: Ja, genau. Synchronisierung im Sinne solcher Aufrufe, das war konzertiert und gewollt. Und eben ein weiterer Beleg dafür, weswegen ich sagen würde, wir haben es insgesamt gut gemacht.

00:46:47

SVG: Vielen Dank für ihre Antworten! Gabe es jetzt noch eine wichtige Frage, die ich aus ihrer Sicht nicht gestellt habe? Gibt es vielleicht einen Bereich, auf den ich mich noch konzentrieren sollte?

00:47:09

I: Wir haben wenig über die Kommunikation zwischen den Behörden, Regierungen und den Menschen im Grenzgebiet gesprochen. Wir haben das bisher mitgenommen als eine Lehre aus der Pandemie, dass diese Kommunikation verbessert werden muss, bei allen Anstrengungen, die es gab. Es ist oft so gewesen, dass die Menschen durcheinander gekommen sind mit der Vielzahl der Regeln, der Widersprüchlichkeit von Regeln, der Andersartigkeit von Regeln, dem schnellen Wechsel von Regeln. Das hat zu Verwirrung geführt. Das ist ein Punkt, auf den ich noch mal zu sprechen kommen will, weil ich eine vorläufige Schlussfolgerung noch mitgeben möchte: Man sollte möglichst einfache, leicht verständliche Regeln finden. Der beste Beleg dafür ist eine Studie, aus der wir gelernt haben, wie die die „24-Stunden-Regel“ wahrgenommen wurde. Diese Regel wurde auf deutscher Seite eingeführt und besagte, dass Reisen, die nicht länger als 24 Stunden dauern, keiner Anmeldung bedürfen und nicht mit Quarantäne- oder Testpflichten verbunden sind. Also eine Regel für den „kleinen Grenzverkehr“, aber nicht im Sinne eines bestimmten Gebietes, sondern eines bestimmten Zeitraums. Tagesreisen ins Nachbarland sind und bleiben frei, trotz Pandemie. Diese Regel, das haben uns die Euregios deutlich zurückgespiegelt, ist in den Grenzgebieten sehr gut angenommen worden. Da haben viele gesagt: Wow, genau so soll es sein. Das verstehe ich. Da weiß ich, wo ich dran bin. Ich kann dies und jenes machen, nur nicht groß reisen. Die Regel war so überzeugend, dass auch viele Niederländer geglaubt hatten, dass sie bei ihnen gelten würde. Tatsächlich war es nur eine nordrhein-westfälische Regel, nur für die Deutschen. Viele Niederländer aber haben sich auch an diese Regel gehalten. Und das finde ich sehr interessant, weil es zeigt, dass eine Regel, die einfach und klar und verständlich ist, ihre Wirkung quasi von allein entfaltet. Am besten wäre es also, auch bei künftigen Krisen auf wenige, einfache Regeln zu setzen und nicht auf das, was wir bei Corona gesehen haben: große Regelwerke mit vielen Ausnahmen und Ausnahmen von den Ausnahmen. Das ist eine Erkenntnis aus der Pandemie: Einfache, nachvollziehbare Regeln sind immer besser als komplizierte, verschlungene.

00:50:49

SVG: In diesem Kontext habe ich gelesen, dass es allgemein durch den Grenzverkehr keinen großen Eintrag gab. Das ist auch ein Problem, dass man trotzdem die Grenze immer wieder so in den Blick nimmt.

00:51:06

I: Richtig, aus derselben Studie, über die ich jetzt gerade gesprochen habe, stammt auch diese Schlussfolgerung: Der kleine Grenzverkehr hat nicht erkennbar zum Eintrag oder zum Überschwappen einer Coronawelle über die Grenze geführt. Die Pandemie ist auch in den Grenzregionen immer dem nationalen Muster gefolgt. Wenn die Inzidenz in den Niederlanden nach oben ging, ging sie auch auf niederländischer Seite im Grenzgebiet hoch, aber nicht auf der deutschen Seite. Das heißt, die Grenzgebiete selbst sind keine Katalysatoren der Pandemie gewesen. Dass die Leute noch mal eben zur Tankstelle rüberfahren, war wohl kein Pandemietreiber. Das muss man aber differenzieren von Urlaubsreisen, sagen die Studienautoren, oder von längeren Familienbesuchen – so waren der Kosovo und andere osteuropäische Länder Hauptquellen der Pandemie zum Ende der Sommerferien 2020. Da spielten Reisen für die grenzüberschreitende Verbreitung des Virus eine größere Rolle als beim „kleinen Grenzverkehr“. In Belgien – ich weiß nicht, inwieweit das bestätigt ist – hat man die Beobachtung gemacht, dass die Sprachgrenzen eine größere Rolle spielen als die administrativen Grenzen. Das heißt zum Beispiel, dass der Pandemieverlauf in der deutschsprachigen Gemeinschaft Ostbelgiens mehr Ähnlichkeit hatte mit dem deutschen Grenzgebiet als mit der Entwicklung in der Wallonie. Und genauso war es in Flandern mit Limburg. Das verlief auch relativ gleich, während die Sprachgrenze zwischen dem niederländischsprachigen und dem französischsprachigen Belgien auch eine klare Pandemiegrenze war. Wahrscheinlich hat es mit der Interaktion der Menschen in einer Gesellschaft zu tun, die über Sprachgrenzen hinweg weniger ausgeprägt ist als über Staatsgrenzen hinweg innerhalb desselben Sprachraums wie das westliche (belgische) und östliche (niederländische) Limburg. Die Frage, welche Rolle Grenzen für die Pandemie spielen, ist bisher letztlich unbeantwortet. Deshalb ist es wichtig, diesen Beobachtungen noch einmal genau nachzugehen. Wir werden in der Zukunft bestimmt Vergleichbares erleben und müssen von diesem Reflex weg, erst mal Grenzen zuzumachen, weil wir glauben, dadurch können wir irgendetwas erreichen. Offene Grenzen für den kleinen Grenzverkehr, aber keine Urlaubsreisen – das wäre im Nachhinein betrachtet wohl die beste Politik gewesen.

00:54:49

SVG: Glauben Sie, dass supranationale Koordination, der richtige Weg ist? Also eine Organisation auf europäischer Ebene, die zum Beispiel mit Pandemiemanagement auseinandersetzt? Das ist, glaube ich, gerade im Gespräch?

00:55:06

I: Ja, das glaube ich schon. Aber man muss sich genau überlegen, für welche Elemente des Krisenmanagements das Sinn macht. Das ist wie im föderalen System Deutschlands. Manches ist auf Bundesebene besser geregelt als auf Landesebene, und auf Landesebene besser als auf kommunaler Ebene. Vieles, was wir in der Taskforce als grenzüberschreitendes Krisenmanagement gemacht haben, lässt sich nicht supranational ersetzen. Aber supranational Impfstoffe oder medizinisches Material zu beschaffen, für strategische Autarkie in der Pharmazie zu sorgen, solche Dinge sind supranational besser zu machen als national. Und es wäre auch schön, ein supranationales Verständnis von Grenzen zu haben. Wie reden ja auch nicht über die Grenzschießung zwischen Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen. Warum sollten wir die dann die Grenzen zwischen Nordrhein-Westfalen und den Niederlanden schließen. Wir hatten den Fall Tönnies, wo einmal der Versuch gemacht wurde, gleichsam Grenzen zwischen Landkreisen innerhalb eines Bundeslandes zu schließen. Und das ist sofort von den Gerichten einkassiert worden. Alle haben gesagt: Es macht kaum Sinn, zwischen Kreisen innerhalb eines Landes Grenzen zu ziehen. Und wir sagen: Für die Menschen im Grenzgebiet zwischen Deutschland, den Niederlanden und Belgien ist es genau das gleiche. Man lebt genauso eng und selbstverständlich nebeneinander wie zwischen Düsseldorf und Duisburg oder Bochum und Dortmund. Das ist einfach Nachbarschaft und da sieht man keine Grenzen.

Transcript BZK:

00:00:21

SVG: Dann fangen wir doch gleich mal an. Wenn Sie jetzt an den Beginn der Pandemie 2020 zurückdenken, wie würden Sie denn die Ad hoc Krisenmanagement Strukturen zwischen Deutschland und den Niederlanden bewerten? Waren die damals ausreichend?

00:00:38

BZK: Vorangestellt wäre es gut zu sagen, dass ich erst seit ein Jahr für das Ministerium arbeite. Also meine Erfahrung im Innenministerium ist beschränkt auf 1 Jahr. Natürlich schauen wir jetzt auch immer wieder mal zurück um zu prüfen, wie es ist zu Beginn war. Es gibt natürlich Verträge zwischen den Niederlanden und Nordrhein-Westfalen. Man kann aber sagen, dass die ein bisschen veraltet sind. Die gehen z.B. nicht ein auf eine Pandemie ein und ich glaube, dass man damals nicht damit gerechnet hat.

00:02:03

SVG: Das bezieht sich meistens auf First Responder Basis, also quasi Austausch zwischen Feuerwehr, Polizei und so weiter.

00:02:09

BZK: Genau, genau diese Verträge. Wir als Innenministerium haben die koordinierende Position, wenn um grenzüberschreitende Zusammenarbeit, den Kontakt mit den Provinzen und den Kontakt zu den Euregios geht. Aber das Justizministerium hat in diesem Fall beim Krisenmanagement natürlich sehr viel mehr zu sagen. Und die haben natürlich einen sehr nationalen Blick. Man musste einfach schnell reagieren, das hat man an anderer Stelle gesehen- z.B. in Berlin. Das hat sich dann in Form der Allgemeinverfügungen, die du vielleicht kennst, geäußert. Erst mit den Länderverordnungen, die es Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen möglich gemacht eigene Regeln für z.B. grenzüberschreitende Pendler aufzustellen hat sich das geändert. Und was unser vorheriger Staatssekretär [...] auch immer gesagt hat und auch Minister Europaminister [...], das ist eigentlich, dass wir stolz

sein müssen, dass wir am Anfang die Grenze offengehalten haben. Und ich glaub von 37 Schengen Gebieten sind nur zwei oder drei offengeblieben. Ich meine, das ist natürlich auch besonders und das muss man auch sehr wertschätzen. Ich denke, das hat man am Anfang sogar sehr gut gemacht, dass man nicht gleich gesagt hat: "Wir machen die Grenze zu". Es war aber zu dem Zeitpunkt nicht sicher, wie lange das so weitergehen würde. Und man hat hier am Anfang die Grenzregionen nicht wirklich miteinbezogen. Aber das passiert nicht nur bei Covid.

00:04:35

SVG: Für wie wichtig halten sie denn die Grenzübergreifende Zusammenarbeit im Krisenmanagement der Pandemie? Insbesondere im Hinblick auf die Corona Taskforce?

00:04:49

BZK: Ja, ich war da nicht dabei, aber was ich so weiß, ist, dass das eine Initiative aus Nordrhein-Westfalen war. Die Taskforce selbst besteht eher auf ministerieller Ebene.

00:05:24

BZK: Ich weiß zum Beispiel, dass die Euregios nach Abschluss der Taskforce zu einer Telefonkonferenz zusammenkommen. Also mit Leuten wie [...] und den anderen Vorsitzenden, um dann darüber zu sprechen und die auch mitzunehmen. Aber man weiß mittlerweile auch, dass die eigentlich in die Kommunikation von vorher rein mitgenommen werden wollten. Aber das war damals noch nicht so. Es war natürlich ganz neu und man hat einfach gedacht, man muss so schnell wie möglich die neue Nachricht wie die Pandemie verläuft, in die verschiedenen Länder transportieren. Aber auch dann war die Struktur gar nicht klar. Es war nicht klar, wie man aufeinander reagieren soll. Es war auch oft so, dass zum Beispiel die Nachricht kam: "Okay, ihr werdet Hochrisikogebiet." Ja, und das hat natürlich große Folgen in den Grenzregionen. Und aber bei Nordrhein-Westfalen zum Beispiel war es dann immer so, die haben gesagt: "Ja, wir müssen abwarten, was der Bund sagt." Und oft war das einen Tag im Voraus, wo wir dann Bescheid bekommen haben. Ja und man kann gar nicht so schnell sein, dass man die Leute in der Grenzregion dann zeitnah informiert und da kann die Euregio aber auch EMRIC zum Beispiel eine Rolle einnehmen. Und das haben die teilweise auch gemacht. Aber die vermissen glaube teilweise ein bisschen, dass sie nicht schon vorher mitaufgenommen wurden in die Kommunikation. Aber das ist echt eine schwierige Sache. Ich kann das nur von unserer Seite ein bisschen erklären und das ist nämlich so: Die haben auch gesagt, dass sie von Nordrhein-westfälischer Seite gleich mitgenommen worden sind. Das geht besser als von niederländischer Seite aus. Ich glaube auch, dass es auch ein bisschen am System hängt, denn bei uns sind die Provinzler nicht zuständig für die Koordination. Das war das BSK und das Gesundheitsministerium. Da muss man durch viel mehr Stellen durch, um an den richtigen Gesprächspartner zu kommen als bspw. in NRW. Das Innenministerium von NRW und das Gesundheitsministerium haben viel kürzere Wege zueinander. Und das sieht man auch in die Kommunikation mit den Euregios. Also insbesondere die Euregio hat das Gefühl gehabt, dass Nordrhein-Westfalen quasi deutlicher und schneller war mit ihren Regelungen. Bei den Niederlanden hatte man wohl das Gefühl, dass neue Regeln oft zu spät kamen und dass man auch viel zu spät darüber informiert wurde. Da schauen wir natürlich auch jetzt nach vorne. Wie geht es weiter? Und das ist schwierig. Wir haben bei unserem Team nicht eine Person, die das macht, Das ist meine Programmmanager [...] ist ich mache das mal ad hoc, weil da muss jemand einspringen. Aber es gibt zum Beispiel bei unserem Ministerium niemanden, der dafür verantwortlich ist.

00:09:08

BZK: Ja, aber wir, wir müssen das mitnehmen. Wir müssen das natürlich mitnehmen, denn wir müssen wissen, wie man die Kommunikationsstrukturen weiter verbessern kann und was möglich ist, auch hinsichtlich Personals und finanziellen Mitteln.

00:09:24

SVG: Sie haben gerade über den Informationsaustausch gesprochen: Die Euregios haben ja teilweise Web-basierte Tools bereitgestellt. Ich denke zum Beispiel and das FAQ der Euregio Maas-Rhein die für den Bürger klar aufgedrösel haben, welche Regelungen jetzt gelten, wenn man von wo nach wo reisen will. Halten sie solche Tools für wichtig und werden diese im Innenministerium auch genutzt bzw. unterstützt?

00:09:52

BZK: Wichtig auf jeden Fall. Nutzen tun wir es jedoch nicht. Also das finden wir schon sehr wichtig, dass das weiter ausgebreitet wird und so weiter. Aber es ist auf den Moment nicht so. Ich meine das letzte neun Monate haben wir natürlich kein Kabinett gehabt, also von daher konnten wir komischerweise gar nicht sagen: "Okay, wir unterstützen dieses Tool und so weiter." Aber natürlich sehen wir das sehr gerne, dass aus der Grenzregion eine Lösung kommt, denn die wissen am besten was nötig ist. Und teilweise. Da gehe ich doch wieder zurück auf die Corona Erklärung. Da steht zum Beispiel auch drin, wie man die Kommunikation verbessern kann und dass man das nutzen soll, was schon da ist. Also das könnte sein, dass so ein Tool dann auch breiter unterstützt wird, aber bis jetzt ist das nicht der Fall. Von unserer Seite hat man das bisher nicht so mitgenommen oder aufgenommen, denn am Ende und das ist eigentlich eine blöde Antwort, aber es ist so, dass das Gesundheitsministerium darüber entscheidet. Und das Gesundheitsministerium in Den Haag ist eigentlich zu sehr national fokussiert, um immer an die Grenzregion und das Grenzgebiet und die EU-Bürger zu denken. Aber das ist auch eine sehr schwierige Aufgabe, weil das hat mit Grenzeffekten zu tun hat. Das bezieht sich jetzt nicht nur auf Corona, sondern auch auf andere Regelungen. Zum Beispiel Feuerwerk. Da geht man mal schnell über die Grenze. Aber wir haben dann seit April 2021 ein rechtliches Instrument, dass jeder Referent nutzen soll, wenn da eine neue Maßnahme kommt oder einfach neue Regeln usw. Neues Belaid wie wir das sagen. Und da muss man einfach so einen Grenzeffekte Tool nutzen, um zu schauen. Okay, wenn ich dies mache, was ist dann der Effekt an der Grenze und das haben wir zusammen mit ITEM gemacht. Das ist von der Universität von Maastricht Cross-Border Institut. Wir haben uns damit geholfen und am Ende also eine Grenze steckt. Aber solche Tools, ja, wie gesagt, wir unterstützen das im Moment nicht. Aber das liegt nicht daran, dass wir es nicht gut finden. Natürlich haben wir das sehr gern, dass so was weiterentwickelt wird.

00:13:19

SVG: Und wie sieht es denn mit dem Dashboard vom Grenzposten Düsseldorf aus? Oder den Coronadashboards allgemein?

00:13:23

BZK: Ja, auch eine gute Frage. Damals ist das uns auch präsentiert worden. Also ich glaube das Overijssel oder Gelderland das präsentiert haben an uns. Das Dashboard hat Daten eingesammelt. Aber die Daten, die in Deutschland eingebunden werden, kommen in den Niederlanden auf ganz andere Weise zu Stande. Und ich glaube das war eigentlich damals noch in den Kinderschuhen und wir haben gesagt, wir können das jetzt auch noch nicht nutzen. Wir haben auch jetzt kein Geld dafür und wir können es auch noch nicht unterstützen. Wir haben es natürlich geteilt mit den verschiedenen Ministerien, die das Wissen wollen und also so ein Daten Dashboard kann sehr interessant sein, wenn man auf die gleiche Weise Daten erhebt. Das ist das Ding: In Deutschland hat man ja auch einen strengen Datenschutz. Aber ich glaube, dass es noch eine quasi Frage davor liegt, nämlich Grenzstatistiken heißt das. Unser CBS, das ist das Statistik Institut der Niederlande hat mit dem statistischen Bundesamt zusammengearbeitet. Wenn man Daten hat, kann man auch viel mehr sehen und erkennen, wo oder was das Problem in einem bestimmten Gebiet ist, und das kann im Endeffekt um alles Mögliche gehen. Aber mit Covid und Corona ist das natürlich sehr wichtig. Das kam übrigens auch aus einer Untersuchung raus, die wir von Euprevent durchführen lassen haben. Das haben wir übrigens, das eigentlich geht über Covid im ganzen Grenzgebiet Niederlande, Nordrhein-Westfalen, Belgien. Und die haben auch gesagt, man braucht einfach mehr Daten. Aber das Problem ist, dass wir unterschiedliche Daten haben und da davor muss und da noch Verträge genutzt werden. Also erst sollte man auf politischer Ebene sagen "Okay, wir, wir machen das auf der gleichen Ebene." Sonst lässt sich das nicht vergleichen.

00:15:55

SVG: Ja interessant, denn das wurde von deutscher Seite offenbar ganz rege genutzt. Zumindest habe ich das jetzt so in meinen letzten Interviews so ein bisschen herausgehört, dass es von deutscher Seite schon ein interessantes Tool war, das auch Einfluss genommen hat auf die Task Force, dass da auch immer wieder mal Rückschlüsse daraus gezogen wurden.

00:16:18

BZK: In der Coronataskforce sind immer die Zahlen zu Beginn der Sitzungen geteilt worden. Diese Dashboards werden von unserer Seite in diesem Kontext aber nicht genutzt. Was übrigens noch sehr interessant ist, ist, dass dieses Euprevent Studien, die zeigt auch was Grenzen schließen sowieso keinen Sinn hat.

00:17:06

SVG: Sie haben vorhin darüber gesprochen, dass man als die Niederlande als Hochrisikogebiet eingestuft, dass man vor den Kopf gestoßen wurde. Da wurde dann auf einmal ein Testregime erhoben für alle Leute, die von den Niederlanden nach Deutschland gereist sind. Das heißt, müssen da tagesaktuellen Test vorweisen und man hat dann relativ schnell Ausnahmen geschaffen. Genau. Und zwar habe ich jetzt von den Euregios gehört, dass sie das relativ oft über diese Telefonkonferenz mit der Staatskanzlei in die Taskforce reingetragen haben, welche Probleme es besonders mit bestimmten Maßnahmen gibt, welche Ausnahmen treffen sollte. Gab es das auf niederländischer Seite auch, dass die Regel sich die Euregios sich auch bei euch gemeldet haben mit bestimmten Problemen, die eure Maßnahmen betreffen?

00:17:52

BZK: Ja, ja, ja. Man merkt wieder, dass die Euregio, glaube ich, eine kürzere Linie haben zu Beispiel Nordrhein-Westfalen. Und es ist einfach auch anders, und ich will nicht mit dem Finger auf Leute zeugen, aber es kamen von deutscher Seite einfach mehr Maßnahmen. Wir haben weniger gehabt. Echt. Wir haben eigentlich glaube Deutschland nicht klassifiziert, also Hochrisikogebiet. Und was zum Beispiel die Euregio Rhein-Whaal gemacht hat, die haben die Frage aus dem Grenzgebiet geordnet und haben das an weitergeleitet. Die haben das vorher immer nur an Nordrhein-Westfalen geschickt, weil es dann auch die Maßnahmen und Regeln betrifft. Und jetzt machen die das auch noch niederländische Seite. Aber bei uns gibt es ein Problem es gibt nicht eine zuständige Person im BSK. Dann wird es dann wieder weiter an andere Ministerien geleitet und wenn dann eine Antwort zurückkommt, sind wir eigentlich auch nicht mehr up to date. Also das ist glaube ich noch immer ein Problem.

00:19:04

SVG: Ob die Euregios auch Probleme mit niederländischen Maßnahmen immer gebündelt zu euch getragen haben?

00:19:10

BZK: Ja, na ja, ja, jetzt zurzeit schon. Jetzt zurzeit haben wir gesagt: Macht es auch mal für uns. So bekommt man auch einen guten Eindruck, was hier wirklich los ist. Und direkten Kontakt gibt es auch mit z.B. [...]. Sie ruft dann auch mal an: "Hey, wir haben hier echt ein Problem", aber das Ding ist auch und dann haben wir es mehr über die GIPS die vor Ort sind, gemacht. Also man will nicht sagen: "Hey, kannst du es bitte machen? Man muss es natürlich zusammen klären und die wissen auch nicht alles. Aber die sind natürlich die Informationspunkte. Die habe neue Aufgaben dadurch bekommen. Das ist uns auch sehr bewusst. Aber zum Beispiel Nordrhein-Westfalen hat auch- das war eigentlich auch komisch, weil das von niederländischer Seite nicht gemacht wurde- deutlich mehr Geld in die GIPS investiert als davor, um diese Covid Sache zu regeln. Einfach, dass da mehr Leute einfach eingesetzt werden können. Und das ist natürlich total toll. Also wir kommunizieren noch viel mehr mit den Sicherheitsregionen.

00:20:22

SVG: Hatten die Euregio irgendeinen Einfluss auf die getroffenen Maßnahmen im Grenzgebiet auf die holländische Seite. Ich denke zum Beispiel an Impfungen, an testen, an Quarantäneregelungen. Wurde da etwas Einfluss genommen von Seiten der Euregios oder EMRICS oder einer anderen grenzübergreifenden Organisation?

00:21:08

BZK: Meiner Meinung nach wurde das nicht oft gemacht worden. Und das ist nur eine der Dinge, wo wir jetzt schon sagen, dass wir das besser machen müssen. Es gibt jetzt einen Beschluss, der auch durch die zweite Kammer gekommen ist. Und dieser Beschluss sagt auch, man sollte diesen Parteien mehr zuhören. Und das ist dann vielleicht auch, weil ich habe, doch auch deine Frage in der Mail gelesen von EMRIC und so weiter. Die Rolle, das ist ja genau das Moment, wo das es ein bisschen probieren so zu steuern. Aber es ist auch immer eine Frage der Kapazität. Haben wir das denn? Ist das so auf die Weise zu machen? Das Justizministerium und das Gesundheitsministerium haben natürlich da auch Mitspracherecht. Wenn die das nicht gut finden, wird

es auch wieder ganz schwierig. Das ist auch schwer von unserer Innenministerin. Wir haben die Koordination, aber wir haben inhaltlich eigentlich nichts zu sagen. Das war eine Empfehlung, um es sozusagen. Und auch von dieser Mozzie der Antrag eine der Empfehlungen, die wir einfach in dieser Q1 quasi weiter aussetzen sollen. Also wir sind halt noch nicht so weit.

00:22:58

SVG: Sie haben vorhin die Grenzfunktionen angesprochen, so halten Sie die für hilfreich, wenn es darum geht, neue Maßnahmen und neue Regeln und Ausnahmen von diesen Regeln mitzuteilen?

00:23:17

BZK: Absolut. Wir haben quasi eine kleine Mailingliste mit dem wichtigsten Partner der Grenzregion. Die beinhaltet die Euregios, GIPS, aber vor allem die Sicherheitsregionen, die quasi die haben die ganze Koordination und Kontrolle übernehmen. Wir erwarten auch, dass wir ab morgen oder übermorgen als Hochrisikogebiet eingestuft werden. Und es war auch mal so, dass war mit Ostern letztes Jahr. Dann haben wir auch von niederländischer Seite gedacht: "Ok, das gibt jetzt ganz viele Schwierigkeiten, wenn man immer getestet sein muss, wenn man über die Grenze will." Aber heute und dann haben wir mit dem Wirtschaftsministerium und dem Gesundheitsministerium eigentlich eine sehr gut kurze Zeit die Testrate erhöht an der Grenze, aber die Schwierigkeit ist schon, das auf Dauer aufrechtzuerhalten. Ich glaube dann nach 5 Wochen oder so kommt das auch wieder weg.

00:24:31

SVG: Haben die Euregios dabei geholfen diese Teststationen aufzubauen?

00:24:36

BZK: Nein, nein, nein,

00:24:38

SVG: Das kam vom Innenministerium. Okay, ja,

00:24:40

BZK: Da redet das Gesundheitsministerium vor allem mit Gesundheitsämtern. Also das sind bis in die lokale Gesundheitsstellen.

00:25:04

SVG: Anfangs wurde von der Bezirksregierung eine Kampagne gestartet. Sei ein guter Nachbar. Ich weiß nicht, ob Sie die kennen. Das war zu Beginn der Krise und man hat im Endeffekt über Social-Media-Kanäle eine Strategie verbreitet in der drinstand, sein guter Nachbar vermeide unnötige Reisen, halte Abstand, trage Maske und so weiter. Das Ganze wurde von Euregio aufgegriffen und weiterverbreitet. Gab es sowas auf niederländischer Seite? Auch wenn es jetzt gerade mal zurückdenken.

00:25:40

BSK: Nein, das gab es nicht. Der Bürgermeister von Maastricht hat mal einen Aufruf gestartet haben im nationalen Fernsehen oder sowas. Aber ich kam mir nicht eine Kampagne von Seiten der Euregios erinnern.

00:26:21

SVG: Dann vielleicht noch ein paar Fragen zum Patienten Austausch bzw. Austausch von medizinischem Material hat zu Beginn der Krise auch relativ knapp und man muss dann auch relativ schnell. Die Krankenhäuser sind relativ schnell vollgelaufen und man muss die Patienten austauschen. Haben die Netzwerke der Euregios beim Austausch von Patienten oder medizinischem Material eine Rolle gespielt?

00:26:47

BZK: Ich glaube schon. Insbesondere [...] von der Euregio Maas-Rhein, der war echt mittendrin. Der hat auch mitbekommen, dass jemand aus quasi Maastricht nach Münster geflogen wird und andersherum. Und das ist auch einer der Kritikpunkte, dass auch genau geschaut werden muss, damit man kurze Wege hat. Jemand aus Maastricht soll lieber nach Aachen und jemand aus Enschede nach Münster. Er hat das viel, viel mehr mitbekommen. Das ist ein wahnsinniges Angebot gewesen und ist es auch noch immer, denn die deutschen Partner haben einfach davor nichts gefragt. Ich meine auch vom Umfang finanzielle Sache her. Die haben das einfach gemacht. Und dass es erwähnt wurde, auch in der Grenzlandkonferenz, dass wir da natürlich sehr dankbar sind, dass eine kleine Lösung war, zumindest für kurze Zeit für unsere Kapazitätsprobleme. Aber die Euregios haben schon geholfen bei der Kommunikation zwischen Krankenhäusern.

00:28:28

SVG: Wenn sie jetzt an medizinisches Material denken. Zum Beispiel Beatmungsgerät, Masken, Desinfektionsmittel. War ja auch zu Beginn der Krise relativ knapp. Und gab es hier vielleicht auch ein Austausch, der koordiniert wurde?

00:28:47

BZK: Ja genau das weiß ich echt nicht.

00:28:50

SVG: Dann vielleicht noch ein Punkt, die Sie Soloselbständigen, die zum Beispiel in Deutschland gewohnt haben und in den Niederlanden ihre Unternehmen haben, die wurden ja weder von Deutschland noch den Niederländern unterstützt mit Coronahilfen. Soweit ich weiß, haben die Euregio dieses Problem regelmäßig in die Corona Task Force getragen. Hat das irgendeinen Einfluss gehabt auf die letztendliche Entscheidung? Ich glaube, das hat sich nicht wirklich verbessert. Aber hat man das aufgegriffen?

00:29:51

BZK: Es funktioniert normalerweise so und das weiß ich auch, dass [...] das immer gemacht hat. Wenn solche Fragen kamen, und die kamen auch von Verbandsseite aus, haben wir das ans Wirtschaftsministerium weitergeleitet und gesagt "Ihr sollte da mal nachschauen und vielleicht gibt es andere Maßnahmen oder andere Regeln als Aufforderungen dafür!".

00:30:56

SVG: Gut, dann vielleicht noch eine Frage Richtung supranationale Ebene, Richtung EU. Und zwar die haben ja im April 2020 haben die Guidelines veröffentlicht für den kleinen Grenzverkehr, um quasi Grenzen offen zu halten, um Lieferketten stabil zu halten, um Grenzpendler zu ermöglichen auf der anderen Seite der Grenze zur Arbeit zu gehen. Haben diese Guidelines irgendeinen Einfluss genommen auf die Arbeit des Innenministeriums in Bezug auf die Grenzregionen?

00:31:24

BZK: Diese Guidelines sind auch sehr mitgenommen worden durch das Außenministerium. Wir haben dann diese Task Force International und davor gibt es immer eine Arbeitsgruppe. Bei dieser Arbeitsgruppe sind verschiedene Ministerien einbezogen. Also das Außenministerium organisiert das. Wir sind dabei, das Justizministerium, Gesundheitsministerium und dann reden wir eigentlich über den Stand der Dinge. Was muss man mitnehmen in die Task Force? Und da geht es auch um die Einbeziehung von EU-Regeln natürlich und aber das ist echt der Fokus und die Koordination des Außenministeriums. Aber natürlich habe ich mir auch gedacht, das konnte man natürlich auch manchmal nütze, wenn was falsch lief, um dann zurückzugehen auf die EU-Regelung: Hey, eigentlich ist der Sinn der Dinge auf diese Weise usw., aber ich habe dieses Gefühl sicher mit dieser Corona Erklärung. Und wie gesagt, wir sind offengeblieben, dass wir einfach eine der ersten Länder in der EU waren, die schon ein bisschen vorgeschritten war mit mir. Und diese Sache hier

00:32:50

SVG: Wir haben jetzt gerade noch mal die Task Force angesprochen. Wie beurteilen Sie denn die Arbeit der Task Force?

00:32:57

BZK: Ja, als sehr wichtig weile es einfach der erste Informationsaustausch zwischen die verschiedenen Länder überhaupt war. Aber was wir aus dem Grenzgebiet von den Euregios aber auch vom N4 Netzwerk oder EMRIC hören ist: "wir hören nichts davon, für uns ist es kein Mehrwert". Das ist interessant zu hören, weil am Ende müssen die ja genau vor die Bürger treten und Entscheidungen erklären. Das wird schwierig, wenn diese Institute darin keinen Mehrwert sehen. Aber man muss auch irgendwo anfangen und ich denke mir, da war vorher einfach nichts und da ist jetzt ein wichtiger Informationskanal entstanden wo Menschen aus verschiedenen Ländern involviert sind. Wobei wir natürlich auch immer unser eigener Minister oder Staatssekretär, was es dann auch ist, gleich darüber informiert haben und natürlich gleich probiert haben Schritte in die richtige Richtung zu gehen. Und das beinhaltete auch die Euregios zu informieren usw. Was ich so gehört habe in den Gesprächen mit den GIPS, dass sie das für sehr wichtig halten, aber eben auch, dass sie mehr miteinbezogen werden wollen, vor allem auch niederländische Seite. Die Verbindung mit den Parteien aus der Grenzregion sollte stärker sein.

8.2. QCA material:

Coding guideline

Definition	Anchor examples	Coding rules
<p>RQ2-1: Crisis detection and understanding</p> <p>Exchange of information on the causes, dynamics, effects, potential solutions and consequences of the crisis and related crisis measures between regional, subnational and national crisis managers supported by ICBC via regular meetings, projects, webtools or informal contacts.</p>	<p>We have also created a Euregional Corona Dashboard. You can also see that on PANDEMERIC.info, where we include the data from the RKI and the RIVM. And when the data is shared, it's pulled right in. That's a fixed link. I don't know how that works technically, but they are pulled in directly. And there you can see the current data that is available.</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC directly or indirectly supported crisis managers in the exchange of pandemic data (Incidences, hospitality and mortality rates, ICU and testing capacities and vaccination quotes), as well as about the effectiveness and consequences of enacted crisis-measures in the border regions.</p>
<p>RQ2-2: Vertical coordination</p> <p>Top-down or bottom-up coordination by ICBC between different levels of government and across borders regarding Covid related crisis measures in the border regimes (entry-regulations, testing rules, quarantine rules and contact tracing) of the involved countries.</p>	<p>This means that we were able to move a lot of information up and down very quickly and this gave us a place, which is perhaps not optimal, because communication should have proceeded without us, but in a perfect world we found that it worked incredibly well. That is, if there was a problem at a border, we could immediately place it at the highest level, find local solutions for it.</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC directly or indirectly coordinated or influenced crisis measures (entry-regulations and exceptions, testing and quarantine rules, vaccination opportunities for foreign nationals or contact tracing) by putting problems within the crisis response on the agendas of the responsible regional, subnational or national crisis managers.</p>
<p>RQ2-3: Horizontal coordination</p> <p>Handling and support of the pandemic crisis network across territorial and functional jurisdictions as well as across sectors including state, market and civil society by ICBC</p>	<p>Excitingly, the German side was well prepared, well equipped, they still had a lot of masks available. What did we do? The colleagues called me. We need half a million masks in three days. Can you help? Then I wrote to the cross-border crisis management group. Hey guys, I have can someone do something? And you can't just go back there. Sure, where do they have to go?</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC established or supported testing opportunities for cross-border commuters and transients, directly or indirectly supported the exchange of Covid patients or medical equipment and provided political, financial or legal support for border businesses.</p>
<p>RQ2-4: Public crisis-communication</p> <p>Regular updates of new regulations or changes in the border regimes of the involved countries in a language suitable for every-day use via established ICBC information hubs or web-tools.</p>	<p>It was precisely the gathering of information that was going on constantly and whenever new measures were announced in one of the two countries, then it was a matter of translating this legislation or these measures as quickly as possible, into comprehensible language and, above all, translating them. What does that mean for the, for the border regions, for the people in the border region? For the border crossing?</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC regularly informs the public about changing regulations in the border regimes in a every-day suitable language.</p>
<p>RQ2-5: Crisis narrative</p> <p>Creation or support for a crisis narrative by creating communication strategies or campaigns directly aimed at the border regions.</p>	<p>Yes, it was an initiative of the district government, which asked us to support it as an Euregio. And we also put up these posters directly at the border, as we saw at the time. This was also posted on Facebook, Twitter and Instagram, and we also supported the district government or simply participated by posting the appeal and also worked a lot with the hashtag during the time around it.</p>	<p>Clear verbal indication that ICBC created or supported a crisis-communication strategy or campaigns specially aimed at the border regions.</p>

Document	Category	Category Title	Marked Text	Appendix
			Mit den Euregio gab es vielmehr einen eigenen Konsultation Mechanismus. Großes Wort, jetzt ganz praktisch muss man sich das so vorstellen, dass wir auch regelmäßige Telefonkonferenzen hatten. In der Regel unmittelbar nach Abschluss der Taskforce Sitzung fand dann eine Telefonkonferenz mit dem vier Euregio entlang der Grenze statt. Und dort haben wir dann aus der Task Force berichtet, was dort besprochen wurde. Dass ist die Kommunikation aus unserer Richtung der Euregios und die Euregios haben ihrerseits berichtet. Was geschieht vor Ort in den Grenzgebieten? Wo gibt es offene Fragen, wo Probleme?	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	nd es bedeutet, dass die Euregio jetzt im Sinne ihrer Frage nicht unmittelbar dazu beigetragen haben, irgendwelche Indikatoren zu bestimmen, Zahlen zu etablieren, sondern was die in erster Linie getan haben war, Fragen und Probleme zu transportieren auf die Landesebene bzw. die die nationale Ebene in den Niederlanden und Belgien, die im Grenzverkehr aufgetaucht sind.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Diese Fragen und Probleme sind vor allem gesammelt worden von den Grenzinforpunkten und den Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen dort und dann über die Euregio zu uns transportiert worden. Wir haben ganze Fragenkatalog zusammengestellt bekommen. Wir haben das miteinander abgesprochen, dass wir nicht jede einzelne Frage eins zu eins weitergeleitet wird, sondern es wurde gesammelt, geordnet und aggregiert durch die Grenzinforpunkte. Und i.d.R. sind das die Fragen, die wiederholt auftauchen, die von besonderer Bedeutung sind. Und diese Fragen wurden dann an uns weitergeleitet. An uns heißt dann eben an die Staatskanzlei und auf der niederländischen Seite an das BZK, das Innenministerium in Den Haag.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Was Informationsaustausch angeht, da haben wir durchaus profitiert. Da will ich zwei Sachen nennen. Also PANDEMERIC etwa hat eine sehr gute Informationsaufbereitung betrieben. Gerade was den Nutzen von Maßnahmen in den drei Ländern betrifft. Das haben wir immer wieder auch als Landesregierung zur Verfügung gestellt bekommen. Das hat uns sehr geholfen, auch bequem den Überblick zu behalten in dem ja doch dynamischen Geschehen der Entwicklung von Einreisebestimmungen oder Verordnungen in allen drei Ländern.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Also das zum einen und zum anderen ist jetzt neben der Beratungsarbeit der Grenzinforpunkte besonders zu loben, was in der Euregio Maas-Rhein mit diesem Webtool gemacht worden ist. Die haben irgendwann dieses Web basierte Tool entwickelt, das mit einer ganz einfachen Frage-Antwort Schema oder wenigen Auskünften jemanden sagen konnte, ob man und wie lange man irgendwo hineinreisen kann und ob man über die Grenze kommen konnte.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Dieses Tool war zwar sehr wertvoll für die Menschen und es ist auch hervorragend angenommen worden und es war auch definitiv sehr im Sinne der der Landesregierung, auch der anderen Regierungen, der ständige Herausforderung, die Menschen angemessen gut zu informieren, während der Pandemie entgegengekommen ist. Denn das war eine Herausforderung, die auch nicht immer gemeistert wurde.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-4	Public crisis-communication	Das war unverzichtbar. Ich glaube, es war für viele Menschen im Grenzgebiet auch die primäre und beste Informationsquelle.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-4	Public crisis-communication	Wie gesagt unverzichtbar eine unverzichtbare Informationsquelle, wenn wir und ich würde auch behaupten, das ist jetzt nicht empirisch gesichert, aber die gute Arbeit der Euregio hat wesentlich dazu beigetragen, dass wir in unserem Grenzgebiet zwischen Deutschland, Niederlande und Belgien in der Pandemie besser zurechtgekommen sind als in vielen anderen Grenzgebieten.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding		
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Sie waren einbezogen, aber in einer nicht formalisierten Weise.	
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Und wir standen deswegen im ständigen Austausch, im ständigen Dialog und haben gehört, was gut und was schlecht ist ohne, dass es jetzt ein gezieltes Anhörungsverfahren oder so dafür gab.	

Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	ir müssen darauf achten, dass auch Schüler zu ihren Schulen kommen müssen. Oder später: Wenn Schüler vom Test befreit sind, gilt das auch für die Eltern, die Schüler zur Schule bringen? Durch solche Fragen sind wir auf viele, viele Einzelheiten durch die wir von den Euregios aufmerksam gemacht wurden, ohne dass das in einem förmlichen Verfahren gelaufen ist.
Gespräch Staatskanzlei NRW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Als die Materialien überall knapp waren, dann gab es meines Wissens auch ein Angebot hier und auch ein Transfer von Materialien von NRW nach Belgien.
Gespräch BZK.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Ich weiß zum Beispiel, dass die Euregios nach Abschluss der Taskforce zu einer Telefonkonferenz zusammenkommen. Also mit Leuten wie [...] und den anderen Vorsitzenden, um dann darüber zu sprechen und die auch mitzunehmen.
Gespräch BZK.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	a und man kann gar nicht so schnell sein, dass man die Leute in der Grenzregion dann zeitnah informiert und da kann die Euregio aber auch EMRIC zum Beispiel eine Rolle einnehmen.
Gespräch BZK.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und das haben die teilweise auch gemacht.
Gespräch BZK.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Wir haben es natürlich geteilt mit den verschiedenen Ministerien, die das Wissen wollen und also so ein Daten Dashboard kann sehr interessant sein, wenn man auf die gleiche Weise Daten erhebt.
Gespräch BZK.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Und was zum Beispiel die Euregio Rhein-Whaal gemacht hat, die haben die Frage aus dem Grenzgebiet geordnet und haben das an weitergeleitet.
Gespräch BZK.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Ja, na ja, ja, jetzt zurzeit schon. Jetzt zurzeit haben wir gesagt: Macht es auch mal für uns. So bekommt man auch einen guten Eindruck, was hier wirklich los ist.
Gespräch BZK.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Meiner Meinung nach wurde das nicht oft gemacht worden. Und das ist nur eine der Dinge, wo wir jetzt schon sagen, dass wir das besser machen müssen.
Gespräch BZK.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Ich glaube schon. Insbesondere [...] von der Euregio Maas-Rhein, der war echt mittendrin. Der hat auch mitbekommen, dass jemand aus quasi Maastricht nach Münster geflogen wird und andersherum.
Gespräch BZK.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Er hat das viel, viel mehr mitbekommen. Das ist ein wahnsinniges Angebot gewesen und ist es auch noch immer, denn die deutschen Partner haben einfach davor nichts gefragt. Ich meine auch vom Umfang finanzielle Sache her.
Gespräch BZK.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	dass eine kleine Lösung war, zumindest für kurze Zeit für unsere Kapazitätsprobleme. Aber die Euregios haben schon geholfen bei der Kommunikation zwischen Krankenhäusern.
Gespräch BZK.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Es funktioniert normalerweise so und das weiß ich auch, dass [...] das immer gemacht hat. Wenn solche Fragen kamen, und die kamen auch von Verbandsseite aus, haben wir das ans Wirtschaftsministerium weitergeleitet und gesagt "Ihr sollte da mal nachschauen und vielleicht gibt es andere Maßnahmen oder andere Regeln als Aufforderungen dafür!".
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Horizontal coordination	Es ging um die Kommunikation zwischen den Krisenstäben.
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	die gegenseitige Unterstützung der Krisenstäbe in Form von Materialbeschaffung
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Informationen an den oder die Bürger
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Wir haben ein Tool geschaffen, ein digitales Tool, wo man mit vier Klicks im Regelfall schaffen soll eine Antwort auf die Frage bekommen, wann man so über die Grenze darf, welche Regeln gelten usw.
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	as ist das ist genau richtig. Wir hatten das anfangs gemacht, um unser Büro zu entlasten. Offen gestanden, um den Leuten einfache Antworten zu geben und dass das Projekt PANDEMERIC kam, gab es juristische Unterstützung seitens der EMRICs und ITEMS der Universität Maastricht und die haben dann angefangen, den Inhalt zu

			bearbeiten bzw. die juristischen Analysen zu machen und wir mussten das nur noch einfügen.
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Das haben wir einfach nur begleitet als Mitarbeiter, auch als Projektpartner im Rahmen von PANDEMERIC.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Das heißt, sobald ich brauche, dass irgendwas irgendwo auf Regierungsebene landet, dann landet das da auch relativ schnell, weil unabhängig dessen, dass ich nur [...] bin, ist der Ministerpräsident, wie der Name schon sagt, Ministerpräsident. Das heißt, wir haben ganz schnell viele Informationen rauf und runter bewegen können und dadurch haben wir einen Platz bekommen, denn der vielleicht nicht optimal ist, weil das eigentlich die Kommunikation ohne uns hätte verlaufen sollen, in einer perfekten Welt aber, wo wir festgestellt haben, dass das unglaublich gut funktioniert.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Das heißt, wir konnten, wenn es an eine Grenze ein Problem gab, das sofort auf die höchste Ebene platzieren oder lokale Lösungen dafür finden.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Was haben wir gemacht? Nur wenige Wochen nachdem die Grenzen geschlossen wurden, haben wir Zertifikate ausgestellt. Wir haben Standardformular erstellt mit dem Ministerpräsidenten zusammen.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Dann haben wir die Bürgermeister gefragt, ob sie das den Bürgern ihrer Kommunen auszustellen können. Und dann konnten die Kommunen selbst diese Kontrolle übernehmen anstelle der Polizisten.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Wir haben das Anfang der Woche erfahren. Zwei Tage später war der Ministerpräsident damit schon in Brüssel am dritten Tag gab es in Belgien eine Ausnahme, um die Grenze passieren zu dürfen und zur Schule zu gehen.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Dann haben wir, weil die Polizisten an der Grenze nicht wussten, was sie kontrollieren sollten, die Bezirksregierung Köln angerufen, die so nett war, den Schülern dann Zertifikate auszustellen, das besagte - das ist ein deutscher Schüler und der darf über die Grenze.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Also haben wir dann den Polizisten vor Ort ein Musterzertifikat geschickt, damit auch die frankophonen Polizisten verstehen, was die Leute ihnen da zeigen.
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Wir haben natürlich über die Krisenstäbe dafür Sorge getragen, dass die Arbeitgeber bestens im Bilde waren und sie ihre Kapazitäten aufbauen konnten.
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Wofür wir gesorgt haben, ist, dass man auf der anderen Seite der Grenze dann auch informiert war, wie das mit den Tests funktioniert.
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Einerseits dafür zu sorgen, dass die Menschen das wissen, dass sie die Grenze passieren können, dass der Arbeitgeber einen Test machen kann, dass der Arbeitgeber mit der nötigen Technik und dem Knowhow ausgestattet wird.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Und wir haben wohl dafür Sorge getragen, dass das so effizient und schnell wie möglich läuft für den Gesundheits- und Pflegesektor.
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Die Kollegen riefen mich an: "Wir brauchen innerhalb drei Tagen eine halbe Million Masken. Kannst du helfen?" Ich habe dann in die grenzüberschreitende Gruppe der Krisenstäbe reingeschrieben: "Hey Leute, kann da jemand aushelfen? Und da kam dann direkt die Antwort zurück: "Klar, wo müssen sie hin?" Da hat der Krisenstab aus Aachen (für mich die Rockstars der Krise offen gestanden) gesagt "Okay, ihr könnt im Zweifelsfall aus unserer Reserve was haben, wenn es so dringend ist."
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Tatsächlich haben wir dann aber auch dank der deutschen Kollegen schnell eine dauerhafte Lösung gefunden. Die hatten gesagt, dass es da einen Anbieter gibt mit den man vielleicht eine dauerhafte Lösung finden kann. Und der Anbieter hat dann die Lösung für die belgischen Kollegen gefunden. Und seitdem kauft der besagte Krisenstab alle Schutzmaterialien dort, alle Masken, die in Teilen der Euregio Maas-Rhein genutzt wurden, kommen von da, aus Deutschland.
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Im Nachhinein hat man das ausgeweitet, weil man angefangen hatte, sich Sorgen zu machen wegen Kitteln, wegen Nitrilhandschuhen, was auch und heiß begehrtes Item zwischendurch war. Auch das wurde grenzüberschreitend so gelöst, dass wir eine inventarisiert haben. Wer produziert was in der Region?
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Das war für Schutzmaterial, dasselbe haben wir mit PCR Tests gemacht

Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Wir haben in etwas weniger als 12 Stunden so viele PCR Tests gefunden, [...]. Wir haben direkt einen Vertrag mit den Deutschen ausgehandelt, dass das deren Labore beispielsweise die Tests Resultat aus Belgien mit begleitet haben, wir haben eine IT- Schnittstelle gemacht, wo die Daten übermittelt werden konnten und mit Rücksicht auf die DSGVO natürlich und Datenschutz und haben dann angefangen, die ja die Proben über die Grenze zu fahren bis in Labore.
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Ja, wir hatten zum Beispiel für mich selbst persönlich, obwohl auch noch mal das nicht meine Aufgabe sein sollte, bekam ich jeden Morgen die Krankenhausbelegung geschickt. Wo sind noch wie viel IC Betten frei mit welchem Equipment? Und dann konnte ich, wenn das Krankenhaus aus Lüttich anrief und sagte "Leute wir brauchen ganz schnell drei Betten", dann konnte ich gucken, ob wir die drei Betten in Aachen grade zur Verfügung stehen.
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Er sitzt im Nationalen Sicherheitsrat in Brüssel, um Entscheidungen zu fällen und kriegt dann eine WhatsApp von mir in welche Richtung das für die Grenze gehen könnte.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Wir müssen daran arbeiten. Habt ihr hieran gedacht? Könnt ihr das nicht machen? Und so und andersherum waren die dankbar dafür. Weil wir so funktioniert haben, hatten die immer ein gutes Bild der Situation an der Grenze einerseits.
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Und wir konnten dadurch auch unsere Tools perfektionieren, die für sie dann ganz nützlich waren. Das Crossing Border Tool ist für [...] beispielsweise, wirklich sehr praktisch gewesen.
Gespräch EMR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Die Zahlen, die haben die genutzt, die Corona Taskforce hat sehr viel austauscht Also wie Situation bei euch wie ist Lage, wo geht die hin, was kann man die nächsten Maßnahmen sein und so weiter. Da waren die Zahlen natürlich sehr praktisch, weil die auch von der Definition aneinander angeglichen wurden, denn Inzidenz ist ja nicht gleich Inzidenz.
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Da wurde schon durch die Datensätze noch recht gut ausgetauscht. Es gibt da meines Wissens insgesamt drei dieser Datenbanken. Tatsächlich, glaube ich, ist mittlerweile eine eingestampft worden.
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Bspw. Bankkarte verloren. Wussten Sie, es war kein triftiger Grund, erst zum Ende als wir es endlich durchbekommen haben, dass man wegen Banktätigkeit eine Grenze passiert.
Gespräch EMR.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Und da haben wir auf den die über Lobbyarbeit versucht Einfluss auf Den Haag auszuüben.
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Wir haben Büros, die den geholfen haben, die Grenzinfopunkte beispielsweise haben den zur Verfügung gestanden. Wir haben sogar eine spezielle Beratung in der Euregio Maas-Rhein
Gespräch EMR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Und da war auch gottseidank alle einer Meinung und haben uns darauf geeinigt, dass die GIPS das gemeinsam auf einer Website kommunizieren. Die nutzen das Tool.
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Unser Online-Tool gemeinsam und inventarisieren die Probleme gemeinsam und liefern die dann gemeinsam in die Taskforce.
Gespräch EMR.docx	RQ2-5	Crisis narrative	Es gab ja sogar das Gute Nachbar Programm. Aber die war doch von Nordrhein-Westfalen anvisiert und nicht nur von Münster, denn die war ja auch geteilt worden.
Gespräch EMR.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Nun, die Frage ist nur, wie weit man das Ding, wie breit man das Ding dann treibt. Ja, wir haben natürlich die Dinge auch kommuniziert, aber es gab ja gemeinsamen Widerstand von den drei Ministerpräsidenten, die hat man auch geteilt
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Die sind in sehr enger Verbindung, rufen sich regelmäßig an Fragen über Maßnahmen im Ausland und wir besprechen dann auch zusammen die Auswirkungen für die Leute, die im Grenzbereich wohnen.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Dann überlegen wir, was wir tun und könne und das war in erster Linie Einfluss darauf nehmen, dass diese Leute nicht mehr kontrolliert werden.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Hier gab es einen guten Kontakt zu den Krisenstäben aber auch zur belgischen Bundespolizei. Wir konnten dann regeln, dass diese Kontrolle dann auch in diesem Fall weniger wurde, sodass die Leute schneller durchkonnten.

Gespräch EMRIC.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Wir konnten auch Einfluss nehmen auf die Maßnahmen nehmen. Insbesondere auf die betroffenen Ausnahmeregelungen für Grenzregionen, sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch in Belgien als auch in den Niederlanden.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-2	Vertical coordination	a, ja, das stimmt. Wir haben unsere Fragen gestellt. Wir haben das in die Politik gebracht. Wir haben auch ein Verbindungsbeamten, der politisch in Belgien auch Einfluss nehmen kann.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Iso ja, über unsere Verbindungsbeamten, die natürlich Kontakt zu ihrer eigenen Regierung hatten haben wir ein bisschen Einfluss nehmen. Zuerst haben wir die Maßnahmenübersicht geschaffen. Wir sind jetzt bei der 120
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Version. In dieser Übersicht sieht man die Unterschiede in den Maßnahmen der drei Ländern. Diese werden kategorisiert nach Regeln für die Schulen, den Grenzverkehr
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Daraus haben wir eine FAQ für Bürger geschaffen, zusammen mit der Euregio Maas-Rhein.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Auch haben wir ein Euregionales Corona Dashboard geschaffen. Das sehen Sie auch auf PANDEMERIC.Info. wo wir die Daten vom RKI und vom RIVM mit einbeziehen.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Und wenn die Daten geteilt werden, werden sie direkt reingezogen. Die Krankenhäuser in der Euregio Maas-Rhein, sind auch in EMRIC mit eingebunden.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Die Grenzinfopunkte haben diese Maßnahmen, Berichte und Videos, über die ich gesprochen habe natürlich auch mit vorbereitet.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und ich weiß auch, dass unsere Maßnahmen, auch über den Grenzinfopunkt der EMR zu den anderen GIPS gelangt ist.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	,aber ich weiß, dass unser FAQ weitverbreitet, ist als nur unsere eigene Region.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Also EMRIC hat Informationen bereitgestellt. Da ging es darum, dass die Arbeitgeber darauf eingestellt waren, dass sie ihre Mitarbeiter jetzt testen können müssen.
Gespräch EMRIC.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Ja, EMRIC hat untersucht, ob es möglich war eine gleichmäßige Verteilung der Ressourcen zu erreichen, bei der der Überfluss in Gebiete mit weniger Ressourcen abfließt. Und wir haben uns als Euregios da relativ schnell, nachdem die Cross Border Task Force auch eingerichtet worden ist zwischen Nordrhein-Westfalen, Belgien und den Niederlanden zusammengeschlossen und haben uns dann mit der Staatskanzlei zusammengeschaltet und haben gegenseitig Informationen ausgetauscht.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Von unserer Seite: Wie ist die Lage im Grenzgebiet? Was sind Besonderheiten? Umgekehrt von der Staatskanzlei: Und das ging dann über wie viel Patienten werden gerade von wo nach wo verlegt, was in der Euregio Maas-Rhein natürlich auch eine sehr große Rolle gespielt hat, weil da der Geschäftsführer der Euregio Rhein-Maas auch im Praktischen involviert ist, ganz anders als bei uns.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Also natürlich haben ganz viele Bürger bei uns angerufen, sind auf uns aufmerksam geworden. Was darf ich noch? Was ist erlaubt, was es nicht erlaubt? "Darf ich noch über die Grenze fahren zum Einkaufen?" bis hin zu: "Ich bin jetzt geimpft worden auf der anderen Seite der Grenze, habe aber mein QR-Code nicht. Wie kriege ich denn jetzt?" über eigentlich alles, was man sich vorstellen kann, was Bürger ebenso bewegt.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und diese Fragen haben wir bei der gesammelt über den Grenzinfopunkt, der bei uns sitzt und haben die dann an die Staatskanzlei wiederum zurück gekoppelt
Gespräch ERMN.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und diese Fragen haben wir bei der gesammelt über den Grenzinfopunkt, der bei uns sitzt und haben die dann an die Staatskanzlei wiederum zurück gekoppelt.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Neben mir war vor allem die Koordinatorin des Grenzinfopunkts sehr stark involviert, auch mit den verschiedenen Behörden auf beiden Seiten der Grenze und hat da auch viel gelobbyt, wenn irgendwas nicht so lief, wie es sein sollte
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Aber diese Tozo-Regelung, die eingeführt wurde für Unternehmer, wo man dann vergessen hat, dass es eben auch Grenzfälle gibt und das eine Land hatte sich für den Wohnort entschieden als ausschlaggebend und das andere Land für den Arbeitsort.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Und dann gibt es eben bestimmte Bürger, die fallen damit durchs Raster. Da haben wir versucht zu kämpfen.

Gespräch ERMN.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Iso die Lobbyarbeit lag viel im Grenzinforpunkt, aber eben auch Bürger Informationen sammeln, was die ja sowieso tun mit Bürgern kommunizieren und eben beraten.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Das haben wir eigentlich gemeinsam getan. Wir haben als Euregio eben darauf hingewiesen, was problematisch ist
Gespräch ERMN.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Und da ist dann unter anderem würde ich schon so sagen, auch auf Drängen der Euregios und eben auch dadurch, dass die Situation durch diese Praxis Schilderungen, die wir eben auch direkt an die Staatskanzlei herangetragen haben, sind da eben auch
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Und da ist dann unter anderem würde ich schon so sagen, auch auf Drängen der Euregios und eben auch dadurch, dass die Situation durch diese Praxis Schilderungen, die wir eben auch direkt an die Staatskanzlei herangetragen haben, sind da eben auch
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Ich weiß, dass bei uns einige Kommunen, die haben das auch sofort umgesetzt und sofort mitgezogen und andere haben sich da quergestellt, bis es dann wirklich der gestempelte Erlass ihnen vorlag und sie praktisch nicht mehr anders konnten. Wir haben das alle gemeinsam genutzt. Der [&] hat das organisiert. Er kam irgendwann damit und meinte "Könnt, könnt ihr euch das vorstellen? Könnte das sinnvoll sein? Denn wir werden ja von Anfang sowas von überrannt! Wir können das mit unserem Team nicht mehr leisten." Und er kam eben mit dieser Idee, weil weiß ich nicht, 80 Prozent sind sowieso Standardanfragen.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Wie gesagt, wir haben dieses SHE Projekt, wo in unserer Region die Gesundheitsämter eng miteinander vernetzt sind und sich regelmäßig austauschen und natürlich auch das Thema Pandemie erörtert wurde. Aber das sind wir kein Projektpartner, wir stellen eben nur über die Mittel zur Verfügung und das Projekt begleitet.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Ja, wir haben das in die Taskforce reingetragen und da hat die Koordinatorin des Grenzinforpunktes auch eine wichtige Rolle gespielt. Da hat auch ITEM eine wichtige Rolle gespielt, die da auch sich involviert hatten. Direkte Rechtshilfe haben wir so nicht geleistet. Wir haben allerdings das auch in die niederländische Politik getragen, auch über die Koordinatoren des Grenzinforpunkts. Sie hat das dann an Politiker und dann auch in die zweite Kammer geben lassen.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Also da haben wir schon auch politisch versucht, von allen uns zur Verfügung stehenden Seiten massiven Druck auszuüben.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Also es ging vor allem auch darum Informationen zu gewinnen. Also was gilt jetzt gerade? Und ja nicht so sehr. Warum ist das so? Oder warum ist das hier so und da anders?
Gespräch ERMN.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und ich habe tatsächlich irgendwann selber mal mit dem Bundesgesundheitsministerium Kontakt aufgenommen, weil ich auch irgendwas Dringendes wissen wollte und nicht weiter kam mit einer Sache. Und da eben auch die Staatskanzlei irgendwie keine Antwort darauf geben konnte ich weiß gar nicht warum
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Nein, weil die Staatskanzlei in dem Fall Vertreter war, für alle Parteien am Tisch aus der Corona Taskforce und da sitzt ja auch das Innenministerium. Häufig war es auch zeitlich tatsächlich so, dass erst die Taskforce stattgefunden hat und zwei Stunden später kamen dann die Euregio Geschäftsführer zusammen.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Die waren also eigentlich der Vermittler der Information. Und umgekehrt haben die dann wieder Informationen von uns bekommen. Was passiert gerade im Grenzgebiet und haben sie wieder mitgenommen in die nächste Taskforce.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Wir haben allerdings schon das eine oder andere Mal auch tatsächlich selber Kontakt aufgenommen, wenn es irgendwas gab, wo wir dann den Umweg über die Staatskanzlei gehen wollten
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Wir haben natürlich auch die die Verbindungen in die Ministerien auf der niederländischen Seite.
Gespräch ERMN.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Allerdings haben sich die Tätigkeiten vom Grenzinforpunkt sehr stark auf die Beratung von COVID relatierte Fragen jetzt fast beschränkt, würde ich sagen in den letzten
Gespräch ERW.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	eineinhalb Jahren.
Gespräch ERW.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und diese Arbeitsgruppe, so man will tauscht sich auch regelmäßig mit der Staatskanzlei und dem Innenministerium aus um sich gerade über diese Fragen bezüglich der Grenzpendler, was eigentlich die Gesetze sind, die Regeln sind, um es auszutauschen, um auch Probleme, die aus neuen Regelungen hervorkommen, gerade
Gespräch ERW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	

			für die Grenzregion da auch mitzuteilen und zu schauen, dass man gemeinsam eine Lösung findet.
Gespräch ERW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Aber zum Beispiel diese Fragen, die in den Punkten kommen, die werden da auch besprochen und dann wird auch geschaut, was für Lösungen man da braucht. Und wir werden dann, wenn die Gruppe tagt, werden wir auch immer kurz nachher a, es dann noch ein Treffen mit der Staatskanzlei und die Euregios.
Gespräch ERW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Und die werden dann informiert über das, was beschlossen wurde, über das, was besprochen wird, was es vielleicht für neue Maßnahmen gibt.
Gespräch ERW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	In der heißen Phase, wenn sich Cross Border Task Force wirklich regelmäßig trifft, dann finden diese Besprechung mit uns auch wöchentlich statt. Indirekt schon. Wir bekamen im Vorfeld die Maßnahmen mitgeteilt. Also da konnten wir keinen Einfluss mehr ausüben. Was wir aber als Euregio erreichen konnten ist zum Beispiel, das als dieses Testregime eingeführt wurde. Da haben wir die niederländische Seite so weit gekriegt, dass sie auch kostenlose Tests für Grenzpendler anbieten in den Niederlanden.
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	NRW hat dann auch gesagt, dass wenn sich Niederländer in Deutschland testen lassen möchte, in für Deutsche kostenlose Testcentern, dass es auch die Niederländischen Grenzpendler sich dort dann kostenlos testen lassen können.
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Und da haben wir dann halt extra Testmöglichkeiten geschaffen oder die Schaffung dieser Möglichkeiten unterstützt.
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Ganz am Anfang im Februar gab es in den Niederlanden schon direkte Kontakte zwischen Krankenhäuser, zum Beispiel, dass sie Elisabeth Krankenhaus in Tilburg hat, dank unseres grenzüberschreitenden Forums für grenzüberschreitende Gesundheitsversorgung Kontakte zu deutschen Krankenhäusern gehabt. Wir haben in 2020 haben wir als eine der ersten Euregios damit angefangen, für unsere Region tatsächlich auf kommunaler Ebene festzustellen wie viele Infizierte gibt es, wie viele Genesenen gibt es, wie viele sind mittlerweile verstorben? Die Hospitalisierung war da noch nicht so im Spiel, also die wurden nicht mitberücksichtigt. Das haben wir eigentlich relativ flott gemacht.
Gespräch ERW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Wurde auch dann eine Zeit lang ganz gut angenommen. Bis dann die drei niederländischen Grenzprovinzen, die in Düsseldorf auch ihre Stelle haben, ein Dashboard auf ihrer Website bereitgestellt haben, wo die das tagtäglich automatisch aktualisieren.
Gespräch ERW.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	Aber wir haben unsere Region für unsere Mitglieder, also nicht direkt für die Staatskanzlei, sondern für unsere Kommunen. Wenn dann am Wochenende sich was ändert, dass da wirklich Zehntausende am Tag gucken, was hat sich jetzt für mich geändert? Und das sind dann nur wir. Wir haben natürlich auch noch die Webseite von den Grenzinfopunkten, die genauso informieren und die andere Euregios machen das auch.
Gespräch ERW.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Unsere Mitglieder nutzen Informationen natürlich auch, aber wir stellen die Informationen jetzt in erster Linie nicht für die Verwaltungsebene zur Verfügung, sondern hauptsächlich für die Einwohner.
Gespräch ERW.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Und da dann auch entweder eine entsprechende Webseite von den Ländern weiter verwiesen oder gesagt, wenn Sie sich nicht sicher sind, rufen Sie bitte an, damit wir wirklich das individuelle für den Fall besprechen können.
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Und da sind damit sogar mit ins Europäische Parlament gegangen. Das haben wir so nur sehr eingeschränkt gemacht. Wir haben die Krankenhäuser, die in unserem Netzwerk sind (das sind um die 50 Stück) angeschrieben und unsere Hilfe angeboten und auch gesagt: "Wenn ihr Angebote habt, um die andere Seite zu unterstützen, bitte meldet das." Und dann können wir da die Rolle eines Vermittlers einnehmen. Da gab es ein paar Fälle, wo das tatsächlich in Anspruch genommen wurde. So gab es ein Unternehmen in Moers, das eigentlich normalerweise Urinalyseggeräte herstellt. Und die haben dann gesagt, wir gehen stellen die
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	

			Produktion um und machen diese Schutzvisiere für das Pflegepersonal. Und die haben die dann auch kostenlos an den Krankenhäusern im Netzwerk angeboten.
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	haben wir auch schon Schreiben verschickt an die zuständigen Ministerien. Ir haben da regelmäßig auch auf fachlicher Ebene uns mit den Mitarbeitern in den Ministerien selber ausgetauscht, Lösungen gesucht und wie gesagt, wir sind damit auch zum Europäischen Parlament gegangen
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Auch zum Beispiel im Bereich der Arbeitsmigranten aus Osteuropa waren wir als Euregio Rhein-Whaal sehr aktiv, weil das gerade hier in der Region eine Rolle spielte. Wir haben uns da auf Kontaktvermittlung fokussiert. Und wir haben auch da, wo wir beide Ministerien auch angeschrieben, die Situation erläutert und gesagt, was es unserer Sicht braucht, damit die Situation so entschärft werden kann.
Gespräch ERW.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Wir werden vermehrt zu Corona befragt, von Menschen aus der Region, aber auch über die Region hinaus, die irgendwie bei uns landen, weil der Begriff Euregio eben auch zum Beispiel in der Euregio Rhein-Whaal auf einmal so ganz bekannt ist und die Leute meinen dann eigentlich, die Euregio Rhein-Whaal landen auch bei uns. Also viele Corona-relatede Fragen, die teilweise bei der Euregio selbst landen und teilweise bei unserem Grenzfunktion. Dadurch mussten wir unseren Fokus bzw. einen ziemlich großen Teil unserer Arbeitszeiten und unseres Aufwands ja doch an Corona anpassen.
Gespräch E.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	
Gespräch E.docx	RQ2-4	Public crisis- communication Crisis detection and understanding	Genau das Sammeln von Informationen, lief eigentlich ständig und immer dann, wenn in einem der beiden Länder neue Maßnahmen angekündigt wurden, dann ging es darum, so schnell wie möglich diese Gesetzgebung oder diese Maßnahmen zu übersetzen, in verständliche Sprache und vor allem zu übersetzen was das für die Grenzregionen, für die Menschen in der Grenzregion bedeutet bzw. für den Grenzübergang.
Gespräch E.docx	RQ2-1	Public crisis- communication Crisis detection and understanding	Nein, das Dashboard nutzen wir oder empfehlen wir genauso weiter. Genauso empfehlen wir das FAQ Tool der Euregio Maas Rhein immer gerne weiter, wo man ja für die Grenze NRW, NL eingeben kann: "Ich wohne in dem Land, ich möchte ins andere Land. Warum möchte ich da hin und wie lange bleibe ich da?" Und dann spuckt das Tool einmal aus. Darf ich dahin? Ist es gerade nicht empfohlen? Ist es empfohlen oder verboten?
Gespräch E.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Was wir gemacht haben, als Antwort auf die erhöhte erhöhten Anfragen aus dem Gebiet, ist, dass wir auf unserer Website eine Unterwebsite eingerichtet haben mit einem Pop up von der Startseite, über das man direkt auf die Corona Seite kommt, so dass es auch leicht auffindbar ist, wo wir eigentlich die relevanten Links angeben, sowohl links des Grenzfunktion als auch die des Tools der Euregio Maas-Rhein als auch der Länder, also Niedersachsen, NRW, Niederlande, wo die Leute sich dann auch die relevanten Regeln abrufen können, kombiniert mit kombiniert mit regelmäßigen News.
Gespräch E.docx	RQ2-1	Public crisis- communication Crisis detection and understanding	Daran habe ich auch ein paar Mal vertretungsweise teilgenommen, wenn unser Geschäftsführer nicht konnte. Genau da wurde seitens NRW dann noch mal zusammengefasst, was gerade in Belgien, Niederlanden und Deutschland der Stand ist. Aber auch Infos zu Inzidenz. Und man hat sich ausgetauscht. Wie sieht es in eurer, in eurem Stück aus und gibt es da Parallelen?
Gespräch E.docx	RQ2-1	Public crisis- communication Crisis detection and understanding	Dann haben wir quasi Kritik geäußert oder eben rückgekoppelt. Aber das geht hier aber gar nicht, weil die Leute können, nicht mal ihre, nicht mehr ihre Angehörigen pflegen oder ihre Kinder zur Kita bringen oder wie auch immer Und dann wurden Ausnahmen ausgearbeitet. So war das auf jeden Fall mal am Anfang. Man kann sagen oder so meine Wahrnehmung, dass im Laufe der Corona Zeit diese Abstimmung besser wurde im Sinne von, dass dann auch mal NRW vorab bei uns angefragt hat.
Gespräch E.docx	RQ2-2	Vertical coordination	

Gespräch E.docx	RQ2-1	Crisis detection and understanding	a, ganz bestimmt. Ja, das wurde dem sicher zugetragen. Es war auch am Anfang die die Frage: Können wir da helfen?
Gespräch E.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Und unsere Juristen haben dann geprüft, was wir da machen können. Und politisch wurde auch geschaut, wie können wir da Einfluss nehmen? Die Arbeitgeber haben wir nicht koordiniert, aber man kann sagen, dass dank der Euregio zum Beispiel eine Textstelle direkt auf der Grenze auf Gronauer Seite eingerichtet wurde. Auch relativ schnell und es hatte sicher auch mit Netzwerk zu tun, als unser Geschäftsführer ist auch gut vernetzt in dem Gebiet.
Gespräch E.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	a, das war eine Initiative der Bezirksregierung, die uns gebeten haben als Euregio das mitzutragen.
Gespräch E.docx	RQ2-5	Crisis narrative	Genau das wurde auch gepostet auf Facebook, Twitter und Instagram auch da haben wir die Bezirksregierung unterstützt oder einfach mitgemacht, den Aufruf auch gepostet und auch gerade in der Zeit darum herum sehr viel auch mit dem Hashtag bleibt.
Gespräch E.docx	RQ2-5	Crisis narrative	Das hat man ja. Die Euregio ist ja keine Behörde in dem Sinne, also ist es ja eigentlich nicht unsere Aufgabe Gesetzestexte runterzuübersetzen in allgemein verständliche Sprache. Aber da der Bedarf so groß war, haben wir uns gedacht Was machen wir auf jeden Fall.
Gespräch E.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Das haben wir zum Teil auch erklärt. Einfach mit dem Argument begründet, dass Nationalstaaten ihre eigenen Entscheidungen treffen.
Gespräch E.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Die Euregios waren natürlich auch stark daran beteiligt, in puncto Ausnahmen in den Grenzregionen Regeln immer wieder darauf hinzuweisen, dass der kleine Grenzverkehr noch mal eine wichtige Ausnahme ist. Also ist ganz wichtig diese zwei Stunden Regelung oder 24 Stunden Regelung, dass da so wenig möglich die Mobilität eingeschränkt ist. Das war aber gedacht für den notwendigen Grenzverkehr.
Gespräch E.docx	RQ2-2	Vertical coordination	Ja, sicher, im Grenzinfopunkt aber natürlich auch in der Taskforce. Und auch wir haben uns sehr stark dafür eingesetzt mit der Politik, um das dieses Problem zu lösen.
Gespräch EDR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Es sind viele, viele Briefe Richtung Ministerien geschickt worden.
Gespräch EDR.docx	RQ2-3	Horizontal coordination	Hier hatten wir sehr viel Anfragen. Und der Grenzinfopunkt muss dann mit den Informationen arbeiten, die man hat.
Gespräch EDR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	Ja, das ist bei uns auch passiert. Wir haben die Information vermittelt.
Gespräch EDR.docx	RQ2-4	Public crisis- communication	
Gespräch EDR.docx	RQ2-4	Crisis detection and understanding	Aber wir haben das auch gesammelt und weitergegeben. Wir sind immer zur Verfügung gewesen für die Task Force.

8.3. ICBC categorization:

Organization	Legal base	Population	Territory	Operates a website with a communication strategy	More than three CBC projects in the last EU funding period	Employs traits of stable governance	Degree of activity
EUREGIO	Treaty of Anholt	3,4 million	13.000km ² Including parts of GE and NL	yes	yes	yes	Especially active
Euregio Meuse-Rhine	EGTC	4 million	10.000km ² including parts of GE, NL and BE	yes	yes	yes	Especially active
Euregio Rhine-Whaal	Treaty of Anholt	4,2 million	8663 km ² including parts of GE and NL	yes	yes	yes	Especially active
Euregio Rhine-Meuse Nord	Special purpose associati	2 million	3500km ² Including parts of	yes	yes	yes	Especially active

Appendix

	on under German law		GE, NL and BE				
EMRIC		4 million	10.000km ² including parts of GE, NL and BE	yes	yes	yes	Especially active
Ems-Dollart Region	Treaty of Anholt	2,8 million	20.166 km ² including parts of GE and NL	yes	yes	yes	Especially active