

Westfälische-Wilhelms-Universität Münster
Faculty for Political Sciences

University of Twente
Faculty of Behavioural, Management and Social Sciences

Europeanization of environmental policy in Germany

To what extent is the German environmental policy as illustrated in the case of the Rhineland
Europeanized?

Bachelor Thesis

Public Governance across Borders B.Sc.

Supervisor: Dr. Le Anh Nguyen Long

Dr. Jan-Pieter Klok

Natalie Rung

n.rung@student.utwente.nl

Student-ID: 2595877

Word count: 9806

Date of Submission: 15.07.2022

Abstract

The research on Europeanization as its own research area besides, European Integration is a field which is relatively new. In this paper Europeanization is conceptualized as 'ways of doing things' shaped by the European Union and then incorporated into domestic political structures, public policy, and discourse (Radaelli, 2002). This thesis aims to address the phenomena of the European Union's influence on domestic policy. This is going to be approached by a qualitative single case study, which examines German environmental policy. The case is the Rhineland area in the west of Germany, which is the biggest lignite deposit of Europe. Framed by the Green Deal, this area shall be transformed into a sustainable model area, which is characterized by a green and circular economy. To achieve this ambitious aim an unprecedented structural transformation needs to be performed. This process provides a unique example for research on EU influence. This concludes in the overall research question: To what extent is the German environmental policy Europeanized? The correlation between adaptational pressure and domestic change will be analyzed to address the research question. This research was conducted by a literature review and additional semi-structured interviews with people directly involved in the transition process.

List of Abbreviations

EU	European Union
IMAG	Central coordination body in Rhineland transition process
JTF	Just Transition Fonds
JTM	Just Transition Mechanism
MS	Member States
RR	Rhineland area (german: Rheinisches Revier)
TEU	Treaty on European Union
TFEU	Treaty on the Functioning of the European UNion
ZRR/ZAR	Rhineland Development Agency

Table of Content

1. Introduction	1-7
i. European Union	2-4
ii. Rhineland area	4
iii. Research question	4-5
iv. Relevance	5-7
2. Theory	7-16
i. Europeanization	7-11
ii. Actors and implementation	11-16
3. Case	16-19
4. Methodology	19-22
5. Analysis	23-31
i. European governance regarding environmental policy	23-25
ii. European influences on the Rhineland area	25-28
iii. Transition details	28-31
6. Conclusion	31-32

References

Appendix

1. Introduction

237,000,000,000€. That is the amount that the European Union spent in 2020 to prevent, reduce, and eliminate pollution and any other degradation of the environment on the European continent (Eurostat, 2022). Movements like “Fridays for Future” burned climate change and its consequences into the consciousness of civil society. Terms like “sustainable”, “green” or “climate neutral” have never been more present in today's politics, society, and economy.

In our latest European Commission, Ursula von der Leyen took the lead and was voted into the role of the first female president of the Commission. Not only her being the first woman in that position was unique, also her ambitious aims regarding the alignment of the European Union’s Environmental Policy: utilizing the proposed European Green Deal Europe shall become the first climate-neutral continent by 2050 (von der Leyen, 2019). The proposed Green Deal shall not only guarantee a transformation to more sustainable economic practices, but a just transition for everyone in the social, political, and economic sphere. Not only the European economic prosperity and growth shall be guaranteed but a sustainable way of living and working for every European individual. To reach these ambitious goals the European Union introduced their new instrument: the Just Transition Mechanism. The Just Transition Mechanism (JTM) is a crucial tool to ensure that the transition towards a climate-neutral economy happens in a fair way, leaving no one behind. It provides targeted support to help mobilize around €55 billion over the period of 2022 to 2027 in the most affected regions to alleviate the socio-economic impact of the transition (European Commission, 2020). This Just Transition Mechanism (JTM) is an instrument solely dedicated to compensating socio-economic disparities. As mentioned above, the European Union is the leading actor and agenda-setter in the proposed green Transformation is going to be analyzed. This matter follows an introduction into the European system of governance and an explanation of the main concepts and terms.

1.1 European Union

The European Union is a supranational organization and acts as a government above governments. It is not a sovereign state, but rather acts as an organization with conferred and limited powers (Schütze, 2015).

The main principles need to be understood to develop a comprehension of the European Union's action. The Treaties (TFEU & TEU) shape the basis of every action the European Union may decide on. As every form of action leads back to the Treaties, the Treaties are called "primary law". The competencies and actions of the EU are ruled by the principles of conferral, proportionality, and subsidiarity. The guiding principle is the Principle of Conferral which limits and finds action. Article 4 (1) states that competencies that are not conferred by the Treaties to the European Union remain under the jurisdiction of the Member States. After the principle of conferral, the Union is only established within the limits of the competencies which the member states transferred to the Union through the treaties. Each competence or policy extension of the European Union must be ratified through all Member States or a unanimous intergovernmental decision needs to be attained (Buonanno & Nugent, 2020).

Regulations, Directives, and Decisions are all secondary acts of European law. The lawmakers are partly free to choose the instruments because every policy field is unique, and the choice of instrument also depends on the intended goal. Regulations are like national law. They are binding and directly applicable in all member states. They do not need to be adopted by national law or transformation. This instrument is often used in the policy fields of agriculture and competition.

In addition to the general principles, there are several different types of competences in the European Union: shared, coordinating, exclusive, and complementary competences. Besides the other three types of competences, shared competences are seen as the ordinary competences of the European Union. As long as the treaties do not state otherwise, both Union and Member States can adopt legislation in that field and share therefore the competence (Schütze, 2015). If a competence is shared both EU and Member States can adopt laws on that matter. Member States can exercise their competence only to the extent that the EU has not exercised that competence (Pre-emption). The EU

is able to use uniform regulation, harmonize, engage a harmonization de minimis, and impose requirements for mutual recognition (Buonanno & Nugent, 2020). The European Union's environmental policy falls under the shared competence (Article 191 TFEU) so that both the European Union itself and the Member States can adopt legislation. The EU has exclusive competences which are settled in Article 3 TEU (custom union, competition rules, monetary policy for euro states). These are policy fields which are essential for the functioning of the European Market and were and still remain big integration motors.

Directives do not necessarily have a general application but are binding to the result, which should be achieved, leaving the Member States quite a significant ground on the 'how'. Directives are often flexible and, therefore, the preferred instrument of harmonization. A detailed definition of harmonization will be given in the Theory. Member States are liable for damages and non-implementation. To take effect, decisions must be notified to the addressee. They are used mainly for agriculture, competition, and state aid. Besides the unique nature and characteristics of the European Union and the clear transfer of powers, it happens that Member States may not align with the EU. In these cases, the European Union launches a so-called "infringement procedure" by the European Court of Justice. One of the latest infringements was carried out by the Commission against Malta, Poland, and Slovakia to comply with EU rules on urban wastewater treatment (Directive 91/271/EEC). The problem of Member States as they are not complying with the European Union is not only limited to environmental policy but occurs in a variety of policy fields (cf. European Commission, 2021).

The Just Transition Mechanism represents a part of European cohesion policy and is funded by the Next Generation EU fund (Council of EU, 2021).

To ensure that the *JTM* works where it is really needed, the European Commission generated Territorial Just Transition plans. These territorial plans identify each Member States' most vulnerable area regarding their regional economic structures, and which are going to be supported by the Just

Transition Mechanism. One of the German territories, which shall be transformed is the Rhineland lignite area in North-Rhine-Westphalia (NRW).

1.2 Rhineland area

The Rhineland area includes several cities in the west of Germany. The uniqueness of this area lies in its lignite open pit. The deposit includes a total coal reserve of 55 billion tons, from which 30 billion tons are technically and economically recoverable. This makes the “Rheinisches Braunkohlerevier” the largest lignite deposit in Europe (LANUV, 2022). To achieve the ambitious goals and plans of the European Union regarding environmental protection, an unprecedented structural transformation of the Rhineland area is planned. With 628,403 employees, the Rhineland area makes out 10% of all employees in North-Rhine-Westphalia.

A study conducted by the North-Rhine-Westphalian ministry for Economy and the RWE Power corporation concluded that around 26,000 direct and indirect jobs are supplied by the lignite deposit (stand 2013) (Wirtz, 2014). The Rhineland area is planned to be a sustainable model area, which is characterized by a green economy. This unique event and place act as the case of this study to research the influence of the European Union.

1.3 Research Question

Encapsulating the above mentioned issue, this paper aims to answer the following main question:

“To what extent is the German environmental policy as illustrated in the case of the Rhineland area Europeanized?”

To guide the analysis, three sub-questions have been formulated, which will be answered in turn:

SQ1) What are the principal characteristics of European policymaking in the field of environmental policy?

SQ 2) What recent environmental policy developments at the European Union are essential for the Rhineland area?

The European Union acts uniquely as a government above governments. SQ1 and SQ2 build the basis to approach and understand European governance and how the European Union's influence is characterized. A significant focus lies in the mode of operation regarding environmental policies and which aspects are unique regarding the EU.

SQ 3) Does adaptational pressure influence domestic policy?

Adaptational pressure is here understood as the pressure to adapt to the EU. Membership in a supranational organization and the transfer of sovereignty to that institution leads to a relationship with a power imbalance. As the member state's governments gave up their power to the higher good they needed to comply with the European Union's actions and laws. This question will help us understand if adaptational pressure leads to which policy outcomes.

1.4 Relevance

The transformation towards a sustainable society is unique in the history of Germany and the EU. This includes transformation in every sphere of human beings, from social to political, economic, and much more. This research is highly relevant as it represents the analysis of an event that occurs contemporaneously and is progressive. The recent developments in European environmental policy, in the form of the Green Deal and the Just Transition Mechanism, were introduced. The European integration process is highly researched since the European Union's early harmonized standardization. However, the influence on domestic policy processes is still relatively new compared to research in

other EU-related fields. This creates a specific niche and research gap, which this paper aims to address.

As mentioned above, the Green Deal represents one of the most ambitious projects in favor of climate protection. Germany, one of the six founding states of the European Union and has the strongest economy and the largest population (European Commission, n.d.). The ministry for environmental protection of Germany states:

“German climate policy is closely linked to European climate policy. The energy concept of 2010 and the Climate Action Plan 2050 adopted in 2016 laid down a reduction target for Germany of 55 percent by 2030 compared to 1990 [...] Furthermore, it was decided that the land-use sector should be maintained as a carbon sink. The targets set out in the Climate Action Plan are comparable to the German obligations under European climate legislation. Based on the long-term reduction target laid down in the Paris Agreement, Germany aims to achieve extensive greenhouse gas neutrality by 2050.” (BMUV, 2021).

One of the main points of criticism aims for questions regarding the proposed state-controlled transformation of the existing economic system into an ecological one market economy. The criticism is against "ecological sustainability" as a goal of transformation and against the intended mechanisms of action. This is linked to fundamental concerns as to whether companies with ecologically sustainable business models generate economic success. This represents a conflict that can hardly be resolved. Government-controlled ecological transformation processes show characteristics of planned economies. This could be incompatible with free competition and the desired open market economy of the European Union. The concept of profitability has typical characteristics and goals of economic activity in an open, competitive market economy. These are particular profit-making and value increases. Is there an unbridgeable conflict of objectives with ecological sustainability, or can a balance be struck between this goal and economic viability? (Di Fabio et al., 2021). These are all assumptions and questions which need to be addressed. The proposed transformation by the Green

Deal not only does affect states or economies but society as a whole and every individual in the European Union.

2. Theory

2.1 Europeanization

The following chapter will examine the characteristics of the European Union system and present research on Europeanization to define the concept.

The European Union as a political system is unique. It is made possible because nation states willingly gave up parts of their highest good – their sovereignty – building a relevant research field since the emergence of the European Union itself. By addressing this process, terms like harmonization and political and European integration appear. European Integration is understood as the still progressing development of the European Union since its founding.

Zandonello describes Political integration as *the incorporation into a higher common construct*. In the process, nation states are brought together with peaceful and voluntary intentions to merge their economies and societies across existing borders. In Europe, the integration process is marked by the accommodation of new members and the intensification of cooperation. As part of the deepening, member states transfer parts of their powers to the EU institutions (supranationalism). According to Radaelli (2002), Europeanization could manifest itself in four possible outcomes: retrenchment, inertia, absorption, and transformation. Retrenchment describes the state of negative integration. The state of inertia is given if there is no negative integration and no lack of change in general. Absorption describes the change in the form of adaptation and transformation in the logic of political behavior (Radaelli, 2022).

The end result of adaptation is harmonization. Harmonization is defined as the alignment of different national legal regulations. Harmonization focuses on the standardization of the legal dimension and the political integration of the developments of the whole system itself. At the same time, Europeanization is defined as an “Incremental process re-orienting the direction and shape of politics to the degree that EC political and economic dynamics become part of the organizational logic of national politics and policy-making” (Ladrech, 1994). The European Union aims to ensure that European law applies to every European citizen and equally in every member state (Zandonello, 2005). Harmonization is a key characteristic of European integration in general and European policy making because of the first economic integration. The European Union was, in its beginnings, an economic union. Harmonization led to the development of fair common competition standards and the abolishment of trade barriers. Europeanization focuses on the correlation of influences regarding domestic structures, public policy, and normative structures.

As the Just Transition in the Rhineland area is still in process, it can be analyzed which conditions encourage the implementation and transition. However, a clear conclusion about whether the adaptational pressure deriving from Europeanization worked can only be drawn in the future if the just transition is accomplished. Other further transition processes and the transition to more sustainability need to understand if the just transition on the scale of the Green Deal is performed successfully, why and how it worked.

Holzinger, Knill, and Sommerer researched different factors which are influencing environmental policy convergence. Knill defines policy convergence as “the end result of a process of policy change over time towards some common point” (Knill, 2005). The study on policy convergence as illustrated by Holzinger et al. is important to this research paper in terms of studying which mechanisms influence policy change and how harmonization relates to that. Holzinger et al. concluded that international harmonization and global communication are drivers for environmental policy change.

International harmonization is based on the cooperation within international institutions and the voluntary cooperation between governments to tackle issues in the sense of common good. If an

institutional system has the competence and authority to produce regulatory output for its members, just the membership to that system or organization themselves leads to effects of harmonization.

Drawn to the context of the EU, “the character of the European Union implies harmonization effects from membership, as the institutions of the EU continuously develop and decide upon new legislative proposals.” (Holzinger et al., 2008). Relevant to the case of this paper is that just membership in the EU can be a condition for change in policies due to the character and nature of the EU.

Europeanization is characterized by two dimensions: bottom up and top down. The Top Down model assumes that parties, politicians, and the government are the first instance of political processes.

Parties and politicians are the main decision-makers, pass laws, and influence the real world. In turn, they receive the reality they have shaped as feedback. This feedback will be absorbed and aligned with future actions accordingly. The Top Down model describes a one-way flow toward the people.

As the parties and politicians are the first acting authority in the political processes, they exercise the greatest power to direct public attention to topics they prefer. The ruling party is significantly involved in the public choice of topics and determines what is included in the political agenda.

The understanding of Europeanization as the “domestic adaptation to European regional integration” (Graziano et al., 2007) is an understanding shaped by a top-down perspective. By adding a bottom-up perspective to Europeanization, a much more realistic model of the feedback processes in European policy-making can be illustrated. The Bottom Up model states that the citizen or civil society sets the political agenda by addressing real-world issues and articulating them. Civil society influences the public opinion and indirectly reaches the parties and the government. In addition, the population can use democratic elections to influence the formation of political opinions directly. Parties and politicians influence the events of the real world, which in turn are perceived by the voters, reacting and influencing their right to vote (Buchwald, 2002). In the case of the Rhineland area, one network acts as one of the key actors: the Regional Development Agency for the Rhineland Mining Area (*Zukunftsagentur Rheinisches Revier*, short: Development Agency). The Development Agency is a network that connects actors from the economy, science, politics, and associations. The Development Agency develops models, innovation strategies, action plans, and monitors. In general, it acts as one

of the central institutions to support the structural change in the Rhineland area and implement projects (Zukunftsagentur Rheinisches Revier, 2022).

The second factor focuses on domestic institutional characteristics, which influence the relationship between Europeanization and domestic change. A nation state's constitutional structure could empower actors to constrain Europeanization pressure and bypass domestic change. The more power is dispersed across the political system, the more actors are involved in policy decision-making. In this sense, it could be difficult to reach consensus: "A large number of institutional or factual veto players impinges on the capacity of domestic actors to achieve policy changes and limits their empowerment." (Börzel, Risse, 2009).

This thesis's main assumption states that the European Union's adaptational pressure leads to domestic change. It can be argued that without the EU a transition would not have taken place. According to Börzel, two conditions must be met for domestic change in response to Europeanization. First, Europeanization needs to be inconvenient. This indicates that there must be some incompatibility between European and domestic processes. That includes policies, institutions, and decision-making processes (Börzel et al., 2006). The degree of this so-called "misfit" leads to adaptational pressure, which encourages domestic change. Börzel's second condition is that various facilitating factors, actors, and institutions respond to the adaptational pressure.

DiMaggio and Powell (1983) researched isomorphic processes, which lead to social, organizational, and institutional changes. Coercive isomorphism means that an organization behaves in a certain way because of external pressures. This coercive pressure derives from cultural or social structures in the organization itself (DiMaggio, Powell, 1983). Concerning the European Union, the membership to this organization and the existence of a common legal environment shapes and pressures every member through a kind of authority mechanism. The EU as supranational authority, uses coercive pressure to establish change in the single member states. Pressure can be exercised by a direct legislative

mandate, hierarchical authority mechanisms, or by mimetic pressure. A coercive authority can establish not every change.

Framed by DiMaggio's and Powell's theory, the established Just Transition Mechanism can be seen as a monetary incentive tool by providing monetary funding to transition and as a capacity-building tool.

2.2. Actors and implementation

The theory of Rational Choice Institutionalism states that institutions are an equilibrium of strategic interactions between rational decision-makers. They guide the main decision makers who operate in the institutions (Schneider, Ershova, 2018). This derives from a rather top-down perspective. The main decision makers operate with specific individual preferences over the possible outcome of the interactions they are involved with, they are goal oriented. These assumptions are based on the general Rational Choice Theory which states that actions are the product of utility-maximizing individuals. Institutionalism attempts to explain actions being framed by formal institutions, including norms and rules. These institutions explain or determine individuals' behavior (Bevir, Rhodes, 2001). Peter Hall defines institutions as "formal rules, compliance procedures, and standard operating practices that structure relationships between individuals in various units of the polity and the economy.". This means institutions are not only perceived as political or economical systems like a parliament or a supreme court but also include sociological mechanisms influencing individuals in the public sphere.

This theory derives from a rationalist understanding. Rationalism understands reason as the source of knowledge (cf. Hobbes). Conclusions are made via logical deduction, which results in theories derived from ideas and concepts. Rationalism can be approached to understand how Europeanization leads to domestic change. According to Rationalism, the logic of consequentialism can be set in relation to this research. The logic of consequentialism describes some sort of misfit between European and domestic processes. This misfit provides actors and institutions with new opportunities and constraints to pursue their interests. The resulting political structure changes lead to a different domestic redistribution of power. Actors use these opportunities and try to obviate constraints. Therefore, Europeanization creates new starting points by empowering actors, resulting in a

redistribution of resources in the nation states. Lastly, this leads to domestic change (Börzel, Risse, 2009).

The capacities of the actors to exploit these opportunities can be influenced by two factors: multiple veto points and formal institutions.

The first factor, multiple veto points, can occur in a country's institutional structure. If multiple veto points exist, they can empower actors with diverse interests and backgrounds to resist adaptational pressure deriving from Europeanization. The second factor, formal institutions, describes whether formal existing or emerging political structures might provide existing actors with material and ideational resources to exploit new opportunities leading to an increased likelihood of change.

According to Rational Choice Institutionalism, "Europeanization leads to domestic change through a differential empowerment of actors resulting from a redistribution of resources at the domestic level." (Börzel, Risse, 2009).

This can be observed by analyzing certain policy implementation processes. The German legislative process will be explained to give an example.

Laws determine how people live together. They are general rules binding on the whole people. That is why they are also debated and decided in the most important German representative body: the German Bundestag (parliament). The drafts for new laws cannot only come from the members of the Bundestag. The Federal Government and the Bundesrat (assembly) also have the right to introduce bills to the Bundestag. The federal government is developing most of the drafts or templates. As the central controlling level, it has the most experience with implementation and learns directly where there is a need for new legal regulations in practice (*Deutscher Bundestag - Weg der Gesetzgebung*, 2013). Before a law is passed, it must be accepted by a majority of the Bundestag and then by a majority of the Bundesrat.

The European Packaging Directive (94/62/EC) attempted to reduce the proportion of single-use beverage packaging. The German legislative has been less effective in forging consensus about a solution. During the negotiation of the relevant ordinances, the opposition parties had an absolute majority in the Bundesrat and could adopt their own initiatives. In connection with the intensifying

party competition, this meant that the Bundesrat now served as a partisan instrument of political blockade and its character as an institution of consensus lost. Furthermore, under these conditions, the Bundesrat offered various interests the opportunity to contact individual Bundesländer closest to them in their state-specific interests. This reduced the incentive for the comparatively heterogeneous economic interests, in this case, to have a common position within the framework of association structures in order to submit them to the federal government in negotiations. Ultimately, the development of an alternative to the one-way deposit, which should have come into force according to the Packaging Ordinance of 1991, failed and no alternative solution was found. Due to the lack of willingness to compromise on the part of the various actors in the Bundestag and Bundesrat, the European directive was implemented automatically (Immergut & Orłowski, 2011). The Bundesrat acts here as a constitutional veto point which empowers individuals with the possibility to resist from the Europeanization pressure. The extent of empowerment could be measured by observing the discussions and implementing laws and directives themselves. In the case of this directive, it was impossible to resist the adaptational pressure, although the Bundesrat can be seen as a veto point. This could be explained by the “German national interests were mostly in line with the community interest. German EU policy has always remained German policy.” (Roos, 2010)

Holzinger et al. also give evidence for influencing effects of transnational communication on policy change in their research on environmental policy convergence. Holzinger et al. observed under which conditions domestic policy convergence can be expected. They concentrated on three explanatory power factors: international harmonization, transnational communication, and regulatory competition. It was found that there is a high degree of environmental policy convergence between the industrialized countries they observed. This development was caused by international harmonization and transnational communication, rather than regulatory competition which was not significant. The emphasis lies on interacting organizations (e.g., national bureaucracies) which tend to strive for an increase of their social legitimacy by complying with practices which are valued by the institutional setting in which they are operating (Holzinger et al., 2008).

Policy processes are influenced by a variety of actors, who are engaging to influence policy making. These actors can also act in the form of (policy) networks.

Networks can be defined as clusters of different actors linked together in political, social or economic life. A policy network links together different kinds of actors of which each has an interest, or stake in a given policy sector and the capacity to help determine if a policy succeeds or fails (Peterson, 2003). Concerning the EU policy-making, governance is rather de-centralized and vertical than hierarchical. Political actors form a network for further opportunities, learning, and providing information and support (Réfle et al., 2022).

In the Just Transition processes in the Rhineland area, one dominant network focuses on knowledge gaining and transfer. The "Zukunftsagentur Rheinisches Revier".

The Regional Development Agency for the Rhineland Mining Area (Zukunftsagentur Rheinisches Revier) develops models, innovation strategies, and action plans and supports structural change by initiating and implementing projects. The development agency works closely with its partners from science, business, politics, and associations inside and outside the region. The energy transition and climate change present the region with a challenge. However, foreseeable changes should not be suffered as structural breaks but should be shaped early and jointly by bundling all existing potential. The development agency will describe and prepare how the Rhineland area becomes a modern and innovative area (*Über uns - Zukunftsagentur Rheinisches Revier GmbH, 2022*). Besides the Regional Development Agency, other public and non-public actors are involved in the transition, which are intermingled into one network. The single actors are going to be discussed further in the case description.

To discuss the implementation of the laws regarding the Rhineland transition, the possible coping behaviors of street-level bureaucrats, according to Weatherly and Lipsky (1977), will be reviewed.

Michael Lipsky and Richard Weatherly examined the implementation of an American law which aimed to reform special education and special education law in Massachusetts, USA. Their case

revolved around a governmental-induced change of the work of public employees. Their perception of the study of implementation has two dimensions. By observing the authoritative articulation through administrative modifications, an analysis of the street-level decision-making would be possible: “A policy cannot be known until it is worked out in practice at the street level [...] (the) lowest levels of policy chains are regarded as the makers of policy.” (Weatherly, Lipsky, 1977).

The street-level bureaucrats are defined as public employees who directly interact with the citizens in their work and whose resources are severely limited regarding the tasks they have to perform. These would result in several coping behaviors and practices which hinder them from performing the work they are required to (Weatherly, Lipsky, 1977).

The hindering pattern can manifest as routinized procedures, rationed services, and the limitation or control of priorities and clientele. The main source of poor implementation is mainly workload pressure. This means that a sufficient performance could not be carried out with the resources available due to the lack of resources. This could lead to a poor measure of efficiency/bad efficiency, an absence of specific guidance, and the rationing of attention to assessment faced by the overwhelming demand (Weatherly, Lipsky, 1977).

3. Case

The case this research represents is the Rhineland area (short: RR for *Rheinisches Revier*).

The entire deposit of the RR includes a total coal reserve of 55 billion tons, which makes the RR the largest lignite deposit in Europe. About 30 billion tons are considered to be recoverable.

Lignite has been mined in the region since the 18th century. With industrialization at the end of the 19th century, the transition to industrial mining began. In 2019 around 65 million tons of lignite were mined per year in the three largest mines Inden, Hambach, and Garzweiler (LANUV, 2022).

Legal base:

As mentioned above, the Just Transition Mechanism was established in the European Green Deal frame. The Just Transition Fund is the monetary tool from which 17.5 billion Euro will be invested in the areas most affected by the transition to a climate-neutral economy from 2021 to 2027.

The JTF regulation (2021/1056) came into effect on 01.07.2021 intending to

“identify types of investments for which support of expenditure by the JTF would be permitted. All supported activities should be pursued in full respect of the climate, environmental and social commitments and priorities of the Union. The list of investments should include those that support local economies by stimulating their endogenous growth potential according to the respective smart specialization strategies, including sustainable tourism where appropriate. Investments need to be sustainable in the long term, taking into account all the objectives of the European Green Deal. The projects financed should contribute to a transition to a sustainable, climate-neutral and circular economy, including measures that aim to increase resource efficiency.” (JTF Regulation 2021/1056, (12))

The European Commission launched additional Territorial Just Transition Plans, which declared the most vulnerable regions among the Member States, and thus the funding subjects and the funding goals: upskilling/reskilling workers, support in education and social inclusion, gender equality, and economic diversification by investments in small, and medium-sized enterprises (JTF Regulation 2021/1056). The most important goal of supporting the Rhineland is to cope with the structural change and secure employment by facing the coal phase-out. This includes creating and maintaining jobs and the general diversification of the regional economic structures.

The following timeline will show the German legislation touching upon the Rhineland in response to the European Green Deal and the JTF regulation and the general process that took place so far.

1. Pre-phase (2020)

State laws:

Kohleverstromungsbeendigungsgesetz (KVVG) - aim: reduce and end coal power generation.

Strukturstärkungsgesetz (StStG) - ratified Just Transition territories and the funding.

2. Build-up phase (2021)

Federal laws:

Bund-Länder Vereinbarung zur Durchführung des Investitionsgesetz Kohleregionen (InvKG) - agreement between German government and North-Rhine Westphalian government on how to shape the transition.

Förderrahmenrichtlinie Rheinisches Revier - Framework directive for funding the transition in the Rhineland area in detail.

3. Implementation phase (since September 2021)

The completion and implementation of projects and shaping the transition in the Rhineland area.

Projects:

The following projects are funded from two programs, the *Sofortprogramm Plus* (regulates the follow-up financing of the first projects from the first funding program, resulting from the StStG) and the *Starterpaket Kernrevier* (additional focus on 20 mining communities). Both programs aim to set

visible signs and recognizable and comprehensible effects concerning jobs and added value. These programs fund the following projects, which are now in their initiation process.

Global Entrepreneurship Center

The GEC shall be developed to scale up a center for start-ups in the growth phase by providing technical support and solutions to achieve the climate goals and the SDGs. The aim is to attract start-ups worldwide by providing a unique range of services in the region, and to scale companies up to settle in the Rhineland area (Zukunftsagentur Rheinisches Revier, 2022).

Change Factory Eschweiler

The CF is intended to be a starting point for developing and implementing further projects, products, and strategies for more resource efficiency and climate protection through a circular economy. The existing know-how shall be bundled in competence centers, from which the whole Rhineland area shall benefit. The competence centers focus on construction and plastic recycling. The research, development, and testing of products in these fields shall take place in the Change Factory to be used in industrial practice (Zukunftsagentur Rheinisches Revier, 2022).

4. Methodology

As already mentioned above this research aims to answer the question “To what extent is the German environmental policy Europeanized?” and the emerging sub-questions. This paper adopts a qualitative research design based on literature review and interviews. The basis of this paper is built upon the case of the Rhineland area. Qualitative case study emerged from the research paradigm of pragmatism. The main assumption here lies in the world being a result of problem-solving. The aim is

to develop practical understanding about the functionality and problem solving to develop approaches on how problems can be solved.

Case study methods remain a controversial approach to data collection, but well established in social sciences to in depth analyze explanations of social behavior. Case study research offers the exploration and understanding of complex issues. If the focus of the research lays on an in-depth approach, case studies represent a reliable research method. The higher acceptance of case studies can be explained by the limitations of quantitative methods regarding in-depth explanations of social and behavioral problems: “Through case study methods, a researcher is able to go beyond the quantitative statistical results and understand the behavioral conditions through the actor’s perspective.” (Zanal, 2007). Zanal commended the case study method as it allows the data to be conducted within the situation in which the activity takes place. This helps us to not only descriptively analyze the data in real-life environments but to generate knowledge on the explanation of the complexities of real-life situations, a survey or experiment cannot conduct. George and Bennet (2005) argue that single case studies can be focused on different approaches. By tracing processes complex interactions can be followed, analyzed, and explained by analyzing institutional complementarity economic, social, and political institutions and systems are hypothesized as interlocking and mutually supporting institutions. Deducted from this assumption real life events are embedded in a frame of different actors involved in complex events or decision-making. The case study method is a controversial research method but also well-established and highly operated. I chose to conduct a single case study in this research due to the characteristics of my selected case. I am going to conduct research on a progressive event/place within my specific context. As Zanal stated, a single case study is conducted with research objects or situations where no other cases are available for replication. Some economic characteristics of the Rheinisches Revier can be compared with other areas where a green transformation is promoted but the influences cannot be the same. My aim is to focus on these specific aspects, and the correlation between adaptational pressure and domestic change to generate new qualitative insights which could be later added by quantitative methods to generate more reliability.

The data in this paper derives from research articles and scientific books to provide the theoretical foundation on the one hand and from policy/strategy papers and interviews to conduct the case study. The data collection process began focusing on the one hand on documents published by the European Union and the Rhineland areas actors themselves. This provided a first impression on the theme and possible key words. Digital databases and search engines like Google Scholar, ResearchGate, Taylor&Francis, and Sage Journals were used. The first key words are “Sustainability (Governance)”, “Policy change”, “EU environmental policy”, “Europeanization”, and “Rheinisches Revier”. The first step of reviewing concluded the reading of the introduction, theory, and conclusion. The selection of the literature was chosen on the basis of their relevance to theories regarding policy change and the influence of the European Union on domestic matters.

Textual design has its roots in the 19th century. The research of that time followed the research paradigm of constructivism. Constructivism follows the Kuhnesian assumption that all knowledge of the world is socially, politically, and culturally constructed. Science as a manifestation of intellectual culture is academic language and writings. The interpretation serves this paper as a form of understanding; hence this paper follows an interpretative approach.

The literature review will form the base of the paper’s theoretical framework by addressing SQ 1 and SQ2. Mainly research articles will form the base of materials. Radaelli proposed in his research article “The domestic impact of European Union public policy” (2001) a possible taxonomy and research approach to study tendencies of Europeanization in further research. Radaelli’s taxonomy will provide the direction of the analysis. The reviewed literature were mainly European directives, research articles, and policy-/strategy-papers.

Adaptational pressure describes the pressure of the European Union to adopt European Union's policies. In terms of progressive matters like environmental policy, the European Union tends to communicate supranational policy decisions in the form of European models (Knill & Lehmkuhl, 2000). The prescribing of the adoption of that European model generates adaptational pressure, as the member states are committed to follow, due to the supranational nature of that process.

The analysis will focus on the following dimension: the subject of Europeanization and the extent and direction of that. Radaelli proposes four possible outcomes of Europeanization:

- 1) Retrenchment: Negative integration
- 2) Inertia: lack of change
- 3) Absorption: change in form as adaptation
- 4) Transformation: change in the logic of political behavior (Radaelli, 2002).

By analyzing the literature an overview is generated on which issues in the case of the Rhineland area have been Europeanized, to what extent, and then interpreted which possible outcome occurred. By analyzing Europeanization and the extent of it regarding actors, policy-problems, instruments, and resources, the outcomes will provide a concluding drawback on how the domestic change will look like. Present literature on the subjects mentioned above will provide information on the Europeanization influences, and the additional interviews will show whether something has simply been adapted or actually transformed.

Additional qualitative interviews will serve this research to generate more data and meaningful results. The interviews were held with public servants who were involved in the case of the Rhineland area. "Interview methodology is perhaps the oldest of all the social science methodologies. Asking interview participants a series of informal questions to obtain knowledge has been a common practice among anthropologists and sociologists since the inception of their disciplines." (Hamill, 2014). The interviews will be conducted with experts who are all directly involved with the transition in our case. The questions were asked via video conferences and are semi-structured to provide the possibility for open exchange and flexibility in the conduction and evaluation.

By evaluating the interviews, an open-coding approach was conducted to detect the following code groups: organizational options, transition requirements, and policy outcome.

5. Analysis

5.1 European governance regarding environmental policy

The following part is the result of the systematic literature review to analyze the key characteristics of the European Union's environmental policy making. A total of 11 law texts, scientific articles, and EU self-published articles were reviewed, which are listed in the appendix.

With the establishment of Ursula von der Leyen's *European Green Deal* Environmental policy became the flagship of the European Union. However, the European Union's interest in Environmental Protection started with the Single European Act (SEA) in 1987. The SEA introduced a new 'Environmental Title' and herewith the first legal basis for the European Union to act in terms of Environmental Protection. The first policy aims were the preservation of the quality of the environment, rational use of resources and protecting human health. The Treaty of Maastricht (1993) established the protection of the Environment as a new common policy field. The Treaty of Amsterdam (1999) amended the duty to implement the protection of the environment in all policy fields before the Treaty of Lisbon (2009) named the combat of climate change and sustainable development as the goal (Kurrer, C., 2021).

To understand the legal basics of every policy field and every Union's action, the principle of conferral must be understood. The European Union is not a sovereign state but rather acts as an organization with conferred and limited powers (Schütze, 2015). This is based on the "Principle of Conferral", Article 5 (2) TEU. The Union enjoys the competencies derived from the Treaties.

Besides the general Principle of conferral, there are several different types of competences in the European Union: shared, coordinating, exclusive and complementary.

a. Exclusive competencies (Article 3 TFEU)

In the European Union's system, exclusive competencies are defined through policy fields in which only the European Union is entitled to adopt legally binding acts. The Member States are only entitled to implement the from the European Union adopted legal acts into their own national constitutions.

b. Coordinating Competences (Article 5 TFEU)

Article 2 (3) and Article 5 TFEU introduce economic, employment, and social policy as policy fields in which the European Union may act in the frame of providing arrangements for the Member States so that the Member States themselves may act in a coordinated manner. The European Union typically guidelines and initiatives through exercising their coordinating competencies in the policy fields named above.

c. Complementary Competences (Article 6 TFEU)

The term “complementary competence itself” does not appear in the Treaty on the Functioning of the European Union but is used to refer to the European Union’s acting in the form of support, coordination, or supplementation of action to the Member States. This use of competencies is referred to seven policy areas listed in Article 6 TFEU (cf. education, civil protection) and is characterized by the non-harmonization of Member States laws or regulations.

d. Shared competences (Article 4 TFEU)

Besides the other three types of competences, shared competencies are seen as the ordinary competencies of the European Union. As long as the treaties do not state otherwise, both Union and the Member States can adopt legislation in that field and share, therefore, the competence (Schütze, 2015).

The EU policy field of environmental protection is a shared competence, since both the EU and the member states can adopt legislation in that field.

Article 11 and 191-193 TFEU enables the EU to become active in every area of environmental protection. The Union’s environmental policy is based on precaution and prevention. This expresses tackling the damage at the source, and the polluter pays principle. The environmental action plans deliver the framework for measures of all kinds over several years (Kurrer, 2021). The European Green Deal is one of these action plans and delivers top-down strategies to establish sustainable economic growth.

At the heart of establishing sustainability lies implementing these horizontal strategies at the Member State and regional levels. The Green Deal and the resulting Just Transition Mechanism deliver the horizontal strategies, which touch upon our case, the Rhineland area. Germany adopted several laws to comply with both, the Green Deal, and the proposed transitions of the Just Transition Mechanism.

5.2 European influences on the Rhineland area

The European Green Deal was launched by the Commission in 2019. It bundles a package of political initiatives and horizontal strategies to build a way for Europe to a green and sustainable transition. In this connection, Europe shall become the first climate-neutral continent by 2050. The emphasis lies on an overall cross-sector approach in which all relevant policy areas contribute to the overarching sustainability goal. The Green Deal touches upon closely interlinked policy areas: climate, environment, energy, transport, industry, agriculture, and finance (EC, 2021). The European Council concluded:

“The transition to climate neutrality will bring significant opportunities, such as the potential for economic growth, new business models and markets, new jobs and technological development.” (EC, 2019).

The Just Transition Mechanism was established as an instrument to support the enforcement of the European Green Deal. The JT Mechanism intends to generate a fair and just transition to a climate-neutral economy. It supports various regions most impacted by the planned Green Transformation from 2021 to 2027 (European Commission, 2020).

The areas that are supported by the Just Transition mechanism are regions heavily dependent on various economic structures that are harmful to the climate. These harmful economic practices were established over decades and constitute these areas' economic, industrial and social landscapes extremely.

If the European Union would not have established the European Green Deal a Green Transformation in the affected areas would possibly not have happened:

“If you look at the mechanism, the Green Deal stands above it, which then led to this mechanism and also to the funding options in general, i.e. the protective mechanism. That's why I would say that the Green Deal already provides the prerequisites for this development, because without this European funding I don't think much would have happened now. [...] I think the (german) phase-out of coal itself is very strongly driven by the EU and I don't think there would be any subsidies without it.”
(Interview four, 2022).

The European Commission acts here as an external force that promotes transformation and growth in the places needed to establish a climate-neutral European continent by 2050. These areas now need to face a transformation of their economic landscape. Without support and springlessness this would lead to economic loss and therefore, a general weakening of the affected areas. With the Just Transition Mechanism, the European Union places the support for the areas that need it the most to assure a just and green transition.

The Just Transition Mechanism is based on three pillars: the Just Transition Fund (JTF), InvestEU, and new loan facilities for the public sector (European Commission, 2020).

The Just Transition Fund provides grants primarily, InvestEU crowds in private investments, and the Public sector loan facility with the EIB provides public financing (Happaerts, 2021). The Just Transition Fund is one of the three pillars to mobilize funds framed by the Just Transition Mechanism. The JTF is implemented under cohesion policy; the supposed JTF budget amounts to and shall be complemented by cohesion policy funds and national co-financed funds. Through the JTF, workers, companies, and regional authorities shall be granted support. The support to these groups shall encourage investments that facilitate the transition (European Union, 2021).

The whole Just Transition Mechanism is built upon the Territorial Just Transition Plans. The logic of these Territorial Just Transition Plans is that specific regions are characterized by special social, economic and environmental challenges regarding the transition to climate neutrality due to the economic structures particular for the region.

These regions either rely on fossil fuels and/or carbon-intensive industries. The European Commission recommended specific priority sectors for every Member State. For Germany, these priority sectors are coal/lignite and fossil fuel-based energy production (Happaerts, 2021).

The main objectives of the JTF are: alleviating the social and economic costs of the transition, economic reconversion of territories, reskilling and job-seeking assistance for workers, and climate transition (JTF 2021/1056). By reviewing the *Kohleausstiegsgesetz* and the *Strukturstärkungsgesetz*, it can be concluded that the adaptation of the Just Transition Regulation is also adapted into German law, which shows the Europeanization influence according to Radaelli in the form of Absorption.

By conducting the interviews, a unique possibility was made to gain insights into the practical implementation and initiation of the transformation in the Rhineland area.

Referring to the theory, the concept of Europeanization was used to explain the transition in the Rhineland area.

The German federal law, which concluded the German coal phase out (*Kohleausstiegsgesetz*) was adopted in August 2020. As the European Commission launched the Green Deal in December 2019, the theoretical Europeanization outcome of “absorption” can be observed. This means that the political behavior of the German federal government shows the change in the form of adaptation influenced by the EU. The law text of the “*Kohleausstiegsgesetz*” itself refers to several EU directives and regulations. As all interviews refer to the EU as the initiating force, the main assumption is that without the EU, this transition in the Rhineland area would probably not happen, can be assumed. Adaptational pressure derived from the European green model via Green Deal and Just Transition Mechanism led to a change in domestic policy.

5.3 Transition details

In the following, the main actors discussed based on the interviews to comprehend the individual interests in implementing the transition. The EU initiated the transition, however the implementation lies on the German federal and regional level with the individual actors involved. Rational Choice Institutionalism assumes from a rather top-down perspective that the main decision-makers operate with specific individual preferences over the possible outcome of the interactions they are involved with, they are goal-oriented. These assumptions are based on the general Rational Choice Theory, which states that actions are the product of utility-maximizing individuals. Institutionalism attempts to explain actions being framed by formal institutions, including norms and rules. These institutions explain or determine individuals' behavior (Bevir, Rhodes, 2001). This theoretical understanding helps to detect the specific actors involved with the transition in the Rhineland area and to analyze if European preferences and interests are represented in their behavior.

The actors involved in the transition are organized in a three-level system. The first level actor is the German government, which acts as the main legislator implementing the European objectives. The German government also provides access to the funding. The second level actor is the North-Rhine-Westphalian government. The EU stands above this system as the main initiator and funding provider. The NRW government shapes this transformation process in detail. The central decision-making body is the interministerial working group (IMAG), which discusses how the procedures should look and relevant topics. The IMAG negotiates directly with the NRW government and works with the central committee, the co-coordinator (Interview two). The third level actor would be the region, the Rhineland area. The interview results show different involvement perspectives of the region and the participation possibilities of the people living there.

Interviews one, two, and four were conducted with public servants working in this transition's administration. According to interview two the region has an important voice in shaping how things shall continue. The Development Agency, ZRR, is located to represent the region and decides on whether a project shall be funded or not. However, the funding decision is made first by the NRW

government. The public servants interviewed all concluded that the ZRR represents the civil society or the region. Interview three was conducted with a scientist and the person vehemently disagreed on the question, “Does the ZRR represents the society and the region?”:

“Never ever! I think one can ask oneself whether they really have no idea and have not yet read a civil society definition somewhere. This (representation of civil society) is not from politics and business, this is another sector where people organize themselves, for the common good [...] is this simply ignorance and forgetting of civil society or is it already strategic? [...] There is a quote from the then State Secretary in the NRW Ministry of Economic Affairs, who once said something like yes, what do you always want with your civil society at a public event. Who is civil society if not the mayors and district administrators and also the Bundestag? That is already a mediation in the direction of delegitimization.” (Interview three, 2022)

Derived from the interviews, is the ZRR, an institution that was built top-down. As the main-decision makers operate with specific individual preferences over the possible outcome of the interactions they are involved with, according to Rational Choice Institutionalism, it could be concluded that the certain top-down orientation and the focus on economic interests was deliberately chosen.

The results from the public servant interviews were generally more positive towards the transition processes compared to the interview with the scientist who expressed heavy criticism. It is questionable if the region could be radically transformed using almost only top-down approaches. The European objectives and goals were adapted, but the implementation lacks an efficient implementation:

“ (The transition could fail, on the missing) political will to radically rebuild the region because powerful actors (RWE, state politics/administration) want to and can play a decisive role in shaping the transformation. But there is hardly any room for new, creative things, like bottom-up approaches [...] In my opinion, the focus of the transformation is completely one-sided on economic aspects.

Culture, participation, education, etc. fall by the wayside. A transformation like in the Ruhr area, which has been given a new image will not happen here. If the overall goal is to maintain 1.5 degrees, I also think it is questionable whether this type of top-down transformation, in which economic goals (FDP-led Ministry of Economic Affairs) are in the foreground, will contribute to this. This is not about sufficiency and serious alternatives to our current way of life and production, but only about innovative technological solutions and jobs.” (Interview three, 2022)

As the JTF guideline promotes not only an economic transition but also a social one, one can argue that the implementation of this transition process lacks a social perspective. Lipsky and Weatherly argue that street-level bureaucrats are defined as public employees who directly interact with the citizens in their work and whose resources are severely limited regarding the tasks they have to perform. These would result in several coping behaviors and practices which hinder them from performing the work they are required to (Weatherly, Lipsky, 1977). The limited resources, according to Lipsky and the economic self-interests according to the Rational Choice Institutionalism could explain the poor implementation.

Therefore, according to Radaelli's concept of Europeanization outcomes, the domestic policy was influenced by the EU. This means that a change in the form of adaptation has occurred. However, no change in the political logic or interests took place, meaning no transformation has taken place. The policy outcome of the European Union on the Rhineland area transition can be described as absorption, but not as transformation. Therefore it can be concluded that the European Union's adaptational pressure influenced the German environmental policy in the case of the Rhineland area in the form of absorption.

6. Conclusion

This study focused on the influences of the European Union on Germany's environmental policy and aimed to answer the research question: “To what extent is the German environmental policy

Europeanized?“. To approach this, a single case study of the Rhineland area was conducted. The Rhineland area represents an unique example of a vulnerable area, strongly dependent on lignite mining, which needs to face a transition process guided by the European Green Deal.

A literature review was conducted to analyze the context and reference between the Rhineland transition process and the European Union. The EU policy field of environmental protection is a shared competence, since both the EU and the member states can adopt legislation in that field. At the heart of establishing sustainability lies implementing these horizontal strategies at the Member State and regional levels. The Green Deal and the resulting Just Transition Mechanism deliver the horizontal strategies, which touch upon our case, the Rhineland area. Germany adopted several laws to comply with both, the Green Deal, and the proposed transitions of the Just Transition Mechanism. Four semi-structured interviews with people, who are directly involved in the transition process of the Rhineland area by working on an administrative level or researching, served the generation of a detailed insight on how the transition process is implemented. The interview results built the base for analyzing the determining factors of the transition and how the EU's influences could be detected and classified into Radaelli's concept of Europeanization. The assumption that without the EU providing the incentives via their policy tool the Just Transition Mechanism a transition in the Rhineland area would not have happened, proved to be correct: “If you look at the mechanism, the Green Deal stands above it, which then led to this mechanism and also to the funding options in general, i.e. the protective mechanism. That's why I would say that the Green Deal already provides the prerequisites for this development, because without this European funding I don't think much would have happened now. [...] I think the (german) phase-out of coal itself is very strongly driven by the EU and I don't think there would be any subsidies without it.” (Interview four, 2022). The adaptational pressure, to adapt to the EU, shaped the German domestic environmental policy.

However, the transition is implemented in a relatively strict top-down perspective and rather focuses on an economic transition, rather than a social one. As the transition process in the Rhineland area lacks bottom-up participation possibilities, it is difficult to say that both a successful economic and social transition can be performed. Therefore the results can be classified to rather just adapting to the

EU (absorption), rather than really changing the logic behind Germany's political behavior (transformation).

Additionally, further research could focus on surveys with the people living in the Rhineland area to detect if a social transition could be performed, to detect the participation due to the European model. The limitations of this research amount to the restricted critical insights from a non-public perspective, as the interview partners were mainly public servants. Additional quantitative research could gain insight on the aims, which shall be reached at the end of the implementation phase in the Rhineland area.

References

Bevir, M., & Rhodes, R. A. W. (2001). *A decentered theory of governance: rational choice, institutionalism, and interpretation*. ResearchGate.

BMUV. (2021). *EU-Klimapolitik*.

<https://www.bmuv.de/themen/klimaschutz-anpassung/klimaschutz/eu-klimapolitik#:~:text=Gleichzeitig%20wurde%20festgelegt%2C%20dass%20die,EU%2Dweiten%20Treibhausgas,minderungen%20bis%202030.>

Börzel, T. (2006). *Participation Through Law Enforcement: The Case of the European Union*. Sage Journals. <https://doi.org/10.1177/0010414005283220>

Börzel, T., & Risse, T. (2009). *The Transformative Power of Europe: The European Union and the Diffusion of Ideas*.
https://www.researchgate.net/publication/237452626_The_Transformative_Power_of_Europe_The_European_Union_and_the_Diffusion_of_Ideas

Buchwald, P. (2002). *Ressourcen effektiver nutzen*.
<http://petra-buchwald.de/wp-content/uploads/2017/12/Weiterbildung-.pdf>

Bundestag. (2020a). *Gesetz zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung und zur Änderung weiterer Gesetze (Kohleausstiegsgesetz)*. Bundesgesetzblatt.
https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBL&start=//*%5B@attr_id=%27bgbl120s1818.pdf%27%5D#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl120s1818.pdf%27%5D__1657818295248

Bundestag. (2020b). *InvKG - Investitionsgesetz Kohleregionen*. Gesetze Im Internet.
<https://www.gesetze-im-internet.de/invkg/BJNR179510020.html>

Bundestag. (2020c). *Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen*. Bundesgesetzblatt.
https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBL&start=//*%5B@attr_id=%27bgbl120s1795.pdf%27%5D#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl120s1795.pdf%27%5D__1657818300037

Buonanno, L., & Nugent, N. (2020). *Policies and Policy Processes of the European Union (The European Union Series, 50)* (2nd ed.). Red Globe Press.

Der Mechanismus für einen gerechten Übergang: Niemand darf. (2020, March 6).

EU-Kommission - European Commission.

https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/finance-and-green-deal/just-transition-mechanism_de

Deutscher Bundestag - Weg der Gesetzgebung. (2013, June 3). Deutscher Bundestag.

https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/gesetzgebung_neu/gesetzgebung/weg-255468

DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147. <https://doi.org/10.2307/2095101>

EC. (1994). *Richtlinie 94/62/EC über Verpackungen und Verpackungsabfälle.* EUR-Lex.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/ALL/?uri=celex:31994L0062>

EC. (2001). *Directive 2001/42/EC on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment.* EUR-Lex.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001L0042>

EEC. (1991, May). *Council directive of 21 May 1991 concerning urban waste water treatment.* EUR-Lex.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A31991L0271>

EU. (2012). *Treaty on European Union and Treaty on the Functioning of the European Union.*

EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

EU. (2021, June). *Regulation (EU) 2021/1056 of the European Parliament and the Council establishing the Just Transition Fund.* EUR-Lex.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R1056&from=EN>

European Commission. (2019). *Der Europäische Grüne Deal*. EUR-Lex.
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=COM%3A2019%3A640%3AFIN>

European Commission. (2021a, July). *Press corner*. European Commission - European Commission. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/fs_21_3672

European Commission. (2021b, August 7). *Umsetzung des europäischen Grünen Deals*. EU-Kommission - European Commission.
https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/delivering-european-green-deal_de

Eurostat. (2022). *Statistics Explained*.
[https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Environmental_protection_expenditure_accounts#:~:text=In%202020%2C%20EU%20national%20expenditure,%2C%20left-hand%20scale\).](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Environmental_protection_expenditure_accounts#:~:text=In%202020%2C%20EU%20national%20expenditure,%2C%20left-hand%20scale).)

George, A. L., & Bennet, A. (2007). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. MIT Press.

Hamill, H. (2014). Interview Methodology. *Oxford Bibliographies Online Datasets*.
<https://doi.org/10.1093/obo/9780199756384-0105>

Happaerts. (2021). *Just Transition Mechanism* [Slides]. EC.
<https://errin.eu/system/files/2020-05/just-transitionmechanismcharalambous.pdf>

Holzinger, K. (2001). Kommunikationsmodi und Handlungstypen in den Internationalen Beziehungen. Anmerkungen zu einigen irreführenden Dichotomien. *Zeitschrift Für Internationale Beziehungen*, 8(2), 243–286. <https://doi.org/10.5771/0946-7165-2001-2-243>

Holzinger, K., Jörgens, H., & Knill, C. (2007). Transfer, Diffusion und Konvergenz: Konzepte und Kausalmechanismen. *Transfer, Diffusion Und Konvergenz von Politiken*, 11–35.

https://doi.org/10.1007/978-3-531-90612-6_1

Immergut, E., & Orłowski, M. (2011). Schwerpunkt: Institutionen und Umwelt in Deutschland; Einleitung. *Der Moderne Staat - Dms: Zeitschrift Für Public Policy, Recht Und Management*.

Knill, C. (2005). Introduction: Cross-national policy convergence: concepts, approaches and explanatory factors. *Journal of European Public Policy*, 12(5), 764–774.

<https://doi.org/10.1080/13501760500161332>

Kurrer, C. (2021, October 1). *Environment policy: general principles and basic framework | Fact Sheets on the European Union | European Parliament*. European Parliament.

<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/71/environment-policy-general-principles-and-basic-framework>

Ladrech, R. (1994). Europeanization of Domestic Politics and Institutions: The Case of France. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 32(1), 69–88.

<https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.1994.tb00485.x>

LANUV. (2020). *LANUV*. Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW.

<https://www.lanuv.nrw.de/umwelt/wasser/grundwasser/folgen-des-braunkohleabbaus/das-braunkohlerevier/>

Peterson, J. (2003). *Policy Networks*. <https://irihs.ihs.ac.at/id/eprint/1506/>

Prof. Dr. Dr. Di Fabio, U. (2021). Chancen und Risiken in der Politik des Green Deal. *Das Familienunternehmen*.

Radaelli, C. (2002). The domestic impact of european union public policy: notes on concepts, methods, and the challenge of empirical research. *Politique Européenne*, 5(1), 105.

<https://doi.org/10.3917/poeu.005.0105>

Rèfle, J., Fischer, M., & Maggetti, M. (2022). Informal Europeanization processes and domestic governance networks. *European Policy Analysis*, 8(1), 33–50.

<https://doi.org/10.1002/epa2.1138>

Ressourcen effektiver nutzen. (2017).

<http://petra-buchwald.de/wp-content/uploads/2017/12/Weiterbildung-.pdf>

Roos, U. (2010). *Deutsche Außenpolitik: Eine Rekonstruktion der grundlegenden Handlungsregeln (German Edition)* (2010th ed.). VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Schneider, G., & Ershova, A. (2018). Rational Choice Institutionalism and European Integration. *ResearchGate*.

https://www.researchgate.net/publication/339587477_Rational_Choice_Institutionalism_and_European_Integration

Schütze, R. (2015). *European Union Law*. Cambridge University Press.

Über uns - Zukunftsagentur Rheinisches Revier GmbH. (n.d.). Zukunftsagentur Rheinisches Revier. <https://www.rheinisches-revier.de/ueber-uns>

von der Leyen, U. (2019, October 12). *Europäischer Grüner Deal*. EU-Kommission - European Commission.

https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_de

Weatherley, R., & Lipsky, M. (1977). Street-Level Bureaucrats and Institutional Innovation: Implementing Special-Education Reform. *Harvard Educational Review*, 47(2), 171–197.

<https://doi.org/10.17763/haer.47.2.v870r1v16786270x>

Wirtz, C. (2014). *Daten und Fakten*. Innovationsregion Rheinisches Revier.

https://www.rheinisches-revier.de/media/2014_10_strukturdaten_broschuere_komprimiert.pdf

Zanal, Z. (2007). Case study as a research method. *ResearchGate*.

https://www.researchgate.net/publication/41822817_Case_study_as_a_research_method

Zandonello, B. (2005). *pocket europa* (No. 1). Bundeszentrale für politische Bildung.

Appendix

Transcripts

Transcript Interview one

NR: Hallo, vielen Dank, dass Sie sich die Zeit nehmen um mit mir zu sprechen. Ich habe 5 Hauptfragen. Diese Fragen sind angelehnt an das Rheinische Revier, aber zielen auf insgesamte Europäisierungsprozesse. Einleitend, schreibe ich darüber, wie die Europäische Union die deutsche Umweltpolitik beeinflusst, ganz spezifisch um Europäisierungsprozesse. Die EU hat erlässt Gesetze und nimmt direkt Einfluss über Legislativwege in den Policyfeldern, in denen sie ermächtigt ist. Ich möchte einen zusätzlichen Fokus darauf setzen, wie die EU neue Modelle und neue Politikbilder vermittelt. Die EU hat die Umweltpolitik zu ihrem Flagship erklärt. Die erste Frage lautet: in welchem Umfang haben sie persönlich in ihrem Arbeitsumfeld mit der Europäischen Union zu tun bzw. wo sie auf diese Prozesse stoßen?

P1: Ich habe mit der Europäischen Union durch meine Arbeit zu tun, weil die Fonds EFRE, INTERREG und ESF+ mein Arbeitsfeld sind. Da gehört einerseits die Abwicklung dieser Fonds dazu. Das Umweltministerium hat ja nur in dem Bereich EFRE eigene Mittel. Das heißt da betreuen wir eigene Projekte in der laufenden aber auch in der kommenden Förderperiode. Jetzt gerade die letzten zwei Jahren waren wir hauptsächlich damit beschäftigt die Programme für die nächste Förderperiode konzeptionell vorzubereiten. Das heißt, die Umweltthemen in den EFRE und in den INTERREG, die zwei Programme in denen NRW beteiligt ist mit Belgien und Belgien-Niederlande, und in den ESF+ reinzukriegen.

NR: Welche Akteure sind ihrer Meinung nach am relevantesten um in Deutschland EU-Ziele und EU-Policies umzusetzen?

P1: Ich glaube da kommt es darauf an, ob es einmal Gesetze sind, da wären dann ganz klar Zuständigkeiten benannt oder ob es Förderung ist. Die Förderung richtet sich maßgeblich an Regionen, was heißt da sind nochmal ganz andere Akteure betroffen. Einmal die

Verwaltungsbehörden, dann aber auch alle Ministerien, die an diesen Fonds teilnehmen. In der Kommunikation mit der Europäischen Union läuft das natürlich immer über die nationale Ebene, deshalb eben auch die Ministerien auf nationaler Ebene, aber auch der Bundesrat. Dann in der Umsetzung auch viel weiter vor Ort gegriffen auch die Städte, Gemeinden, Verbände. Alle die eben von EU-Mitteln profitieren können und in dem organisatorischen Rahmen eingefasst sind. darunter auch die Kommunen.

NR: Es gibt spezielle Agenturen oder generell Akteure der Zivilgesellschaft, abgesehen von Verbänden, wie die Zukunftsagentur Rheinisches Revier oder Bildung Rheinisches Revier, die versuchen eine Schnittstelle zu bilden zwischen staatlicher Ebene und der lokalen gesellschaftlichen Ebene. Würden Sie sagen, diese seien besonders relevant in ihrem Bezug?

P1: In meinem Bezug nicht, da ich selber gar nicht zum Rheinischen Revier arbeite. Ich kenne mich da zu wenig in der Schnittstelle aus. Ich hätte auch vermutet, dass die oben genannten Agenturen Landesinitiativen sind. Da kann ich wenig darüber sagen.

NR: Inwiefern würden sie sagen, dass die Zivilgesellschaft in ihrer Arbeit eine Rolle spielt?

P1: Die Zivilgesellschaft ist in den Begleit Ausschüssen der Fonds vertreten. Es gibt einen Begleitausschuss im Bereich EFRE, es gibt einen beim ESF+ und auch die Auswahlgremien für die Interreg Programme haben auf lokaler Ebene Begleitausschüsse gegründet, in denen sie auch die Zivilgesellschaft widerspiegeln, also da gibt es eine Besetzung. Die Zivilgesellschaft ist teilweise aber eben auch Begünstigter oder Profiteur dieser Fonds. Besonders denke ich im ESF, der sich im Bereich Bildung, Fortbildung, Ausbildung eher orientiert. Teilweise können aber auch Verbraucher als Zielgruppe in den Genuss von EFRE kommen.

NR: Ich habe in meiner Arbeit als besonderen Untersuchungsgegenstand, dass die Europäische Union in jeder Handlungsweise einen bestimmten Wandel fördert beziehungsweise darauf abzielt durch die Mittel, die die EU zur Verfügung stellt. Um das abzubilden bilden "institutionelle Kapazitäten" eine X-Variable. Um das kurz zu definieren, sind das Fähigkeiten von Institutionen um über Wissen, Fähigkeiten und bestimmte Systeme zu verfügen, mit der Intention soziale und wirtschaftliche Ziele zu erreichen. Würden sie sagen, dass in ihrem Bereich diese institutionellen Kapazitäten gegeben sind und ob diese noch weiter ausgebaut werden könnten. Wie könnte diese Ausbaugang aussehen?

P1: Könnten sie die Frage vielleicht nochmal andersrum stellen? Ich habe als Institution das Umweltministerium vor Augen.

NR: Das Umweltministerium kann hier als spezifische Institution genannt werden. Es geht darum, ob das Ministerium die Kapazitäten hat um die sozialen und wirtschaftlichen Ziele der Europäischen Union umzusetzen und ob etwas noch weiter ausgebaut werden könnte.

P1: Ja, da sind wir bei ganz verschiedenen Institutionen. Da haben wir einmal die Verwaltungsbehörde, die verantwortlich dafür ist, dass so ein operationelles Programm effizient umgesetzt wird und die dann auch für die Berichtspflichten verantwortlich sind. Auf konzeptioneller Ebene sind sicherlich neben der Verwaltungsbehörde auch sicherlich alle Ministerien verantwortlich, die diese Konzepte mit erstellt haben. Und dann geht man in die Umsetzung. Die Flughöhe ist dann nochmal eine andere, da ist man dann bei den zwischengeschalteten Stellen, die die Fonds abwickeln. Da ist man dann auch bei Prüfbehörden, die zum Beispiel fach inhaltlich prüfen, ob die verschiedenen Projekte auf die gewünschten Indikatoren einzahlen. Nach den Projekten gibt es auch nochmal unabhängige Prüfbehörden. Einmal hier im Land, aber auch von der Europäischen Kommission, die stichprobenhaft nochmal genau gucken. Die Frage ist dann nicht nur personell oder wissensseitig, sondern auch eben auch im Umfang der Personen, die zur Verfügung stehen und das fluktuiert natürlich sehr stark was aber denke ich eher dann mit der deutschen Haushaltsführung oder Landeshaushaltsordnung. Oft werden Stellen für genau die Phasen der Fonds bewährt, weil man das Projekt so versteht, dass der Fond ein Anfang und ein Ende hat. Aber andererseits ist die Fluktuation aber auch nicht höher als sonst im ganz normalen beruflichen Umfeld in der Privatwirtschaft.

NR: So wie ich das verstanden habe könnte etwas personaltechnisch ausgebaut werden, aber dies müsste dann von der deutschen Bundesregierung ausgehen?

P1: Nein, gar nicht von der Bundesregierung. Also zum Beispiel hier in NRW ist es abhängig davon was der Finanzminister entscheidet und wir können natürlich Stellen anmelden wie viel wir wollen, aber der Finanzminister hat auch nur begrenztes Budget. Dann kriegt er seine Anmeldungen und jedes Ministerium will 100 Leute mehr haben, aber er sagt dann ich habe kein Geld für 1000 Leute mehr, sondern nur für 100 Leute mehr. Dann wird natürlich entschieden und abgewogen, was natürlich auch

ein langer Abwägungsprozess ist, wem dann diese Stellen zugestanden wären. Entschieden wird das im Land.

NR: Dann würden wir schon zur nächsten Möglichkeit kommen. In meiner Bachelorarbeit mache ich eine Einzelfallstudie, mit der Hoffnung, dass ich durch die Studie allgemeinere Informationen generieren kann, die dann Bezug zur Allgemeinheit haben. Ich habe in meiner Theorie drei Möglichkeiten konzeptualisiert, wieso der Wandel im RR stattfinden könnte. Diese 3 Möglichkeiten können jedoch auch auf jede Förderung oder Mechanismen der EU angewendet werden. Zum grünen Wandel, hin zu einer nachhaltigen Gesellschaft habe ich drei Gründe formuliert, warum dieser Wandel stattfindet. Der erste Grund wäre, der Wandel würde sowieso stattfinden aufgrund der Haltung der deutschen Bundesregierung im Bezug auf Nachhaltigkeit. Der Zweite wäre, dass die EU Mechanismen Anreize schaffen um diesen Wandel möglich zu machen und der dritte wäre sozialer Druck. Was würden Sie sagen, was wiegt am meisten oder wiegen alle drei Möglichkeiten gleich auf?

P1: Ich sehe die schon in einem Zusammenspiel. Aus einem Druck aus der Bevölkerung wird politisches Handeln auf nationaler Ebene oder umgekehrt jetzt haben wir ja auch eine neue frische Bundesregierung, die eher sehr ökologisch, grün und nachhaltig eingestellt ist, die würden vielleicht auch teilweise vorangehen. Aber ich glaube dieses Handeln auf politischer Ebene ist ja immer dem ausgesetzt was eine Koalition zulässt oder welche anderen Krisen gerade aufkommen und ob dann auch das gewünschte abgesteckte Programm auch zu Ende gebracht werden kann. Für mich sind die EU Fonds auch ein sehr starker Anreiz, eben weil sie mit einem Ziel vorangehen. Die Gelder werden immer mit einem Ziel gesetzt, welche dann eben auch nur für diese eingesetzt werden. Das heißt die europäische Kommission hat dann schon einen ziemlichen Eingriff und erzeugt dann auch einen sehr großen Anreiz, eben auch dadurch, dass umfangreich Gelder zur Verfügung gestellt werden.

NR: Dann kommen wir schon zur letzten Frage. An welchen Faktoren könnte der von der EU initiierte Wandel scheitern? Also was sind Faktoren die ausschlaggebend dafür sein könnten, dass das EU Vorhaben scheitert?

P1: Also ich glaube die Region ist da sehr ausschlaggebend. Zum Beispiel kommen mit dem JTF sehr viele Mittel auf sehr klein abgesteckte Förderkulissen, die es eigentlich aus der HIstorie nicht gewöhnt

sind so viele Mittel in so kurzer Zeit absorbieren. Da ist dann natürlich die Frage, wie dann da tatsächlich passende Projekte vorgeschlagen werden, die dann tatsächlich gefördert werden und in line sind mit den Zielen der europäischen Kommission. Dann ist auch die Frage, wie da die lokalen Organisationen oder Institutionen dann auch diese Mittel abarbeiten können, werden schnell genug die Mittel angewiesen, gibt es Kapazitäten um Prüfen zu können, können die ausgezahlt werden in der richtigen Zeit. Da ist die Region schon sehr entscheidend. Aber auch das Land ist entscheidend, weil es auch die Konzepte zusammen mit diesen Regionen erarbeiten muss und da kommt es natürlich auch auf ein erfolgreiches miteinander an, dass die erarbeiteten Konzepte einerseits von der Landesregierung geschätzt werden, aber dann auch die Region so mitgenommen ist, dass die sagen ja das ist die Richtung in die wir uns tatsächlich verändern wollen.

NR: Wie kann man einordnen, ob Gelder erfolgreich ausgegeben wurden? Wer macht den Erfolg fest?

P1: Den Erfolg macht einerseits die europäische Kommission selber fest, durch die Vorgaben. Sie hat ja ein riesen Instrumentarium an Kriterien, die erfüllt sein müssen und dann ist auch im Detail festgelegt wie die ausgegebenen Gelder zuzurechnen sind. Das ist sicherlich auch eine Aufgabe auf Landesebene, diese Reports zu erheben und das nach zu halten, aber ich denke eine andere Art und Weise ist dann auch die effizient praktisch richtige Verwendung, das heißt, dass man die Abrechnungen prüft. Der letzte Punkt ist auch, dass die Gelder ausgegeben werden. Wenn wir X Milliarden Euro zur Verfügung haben und haben die am Ende nicht ausgegeben, dann haben wir auch mit Sicherheit die Ziele nicht erreicht. Dass das Geld in der Region aufgenommen werden kann ist mit Sicherheit einer der wichtigen Kriterien. Gemessen wird das dann auf Landesebene, weil das Land NRW verantwortlich ist für die Mittel, und eben auch auf Ebene der Kommission, die selber auch intern Bericht erstatten muss, was mit den Geld passiert ist und dass es eben auch auf die Ziele einzahlt.

NR: Die Prüfung erfolgt also sowohl auf Landes, als auch auf EU-Ebene?

P1: Ja genau.

NR: Dann wären wir hier fertig, vielen Dank, dass sie sich die Zeit genommen haben mich bei meiner Thesis zu unterstützen.

Transcript Interview two

NR: Ich würde dann schon mal direkt mit der ersten Frage einsteigen, nämlich In welchem Umfang haben Sie in Ihrer Arbeit mit dem Strukturwandel im Rheinischen Revier zu tun?

P2: Ja, also ich bin ja im Umweltministerium als Referentin angestellt und dort bin ich für die Koordination und Konzeption der Transformationsprozesse im Rheinischen Revier zuständig. Also mit dem Rheinischen Revier habe ich sozusagen eigentlich dauerhaft zu tun in meiner Arbeit. Vollzeit, genau. Und der Einfluss von der Europäischen Union. Also es beeinflusst uns oder meine Arbeit natürlich, der Green Deal, die Schritte hin zur Klimaneutralität. Das ist ja der Weg, der auf europäischer Ebene und jetzt eben auch auf nationaler Ebene gegangen werden soll. Und das beeinflusst natürlich maßgeblich auch, wie sich das Rheinische Revier weiterentwickeln soll. Also ich denke auch, dass der europäische Einfluss, natürlich einfach auf verschiedenen Ebenen ist und dass es natürlich dann auch das rheinische Revier beeinflusst.

NR: Okay, danke schön. Dann die zweite Frage Welche Akteure sind Ihrer Meinung nach am relevantesten in Bezug auf das rheinische Revier? Also ob es jetzt Regierungs Akteure sind oder halt auch Akteure der Zivilgesellschaft, also alles was ihnen so in den Sinn kommt.

P2: Genau. Also im rheinischen Revier, da haben wir so ein drei Ebenen System. Also zum einen ist da der Bund, der ist ja der, der die Gesetze formuliert, der Gesetz gebend ist. Und da wurden ja das Kohleausstieg und Struktur Gesetz verabschiedet im August 2020. Und durch den Bund werden auch die Fördergelder zur Verfügung gestellt für das Rheinische Revier. Und dann ist auf der nächsten Ebene das Land, das sind wir, dann, die Landesregierung. Und die gestaltet diesen Transformationsprozess und das ist ein Multi Ressort Programm. Also das heißt, dass viele verschiedene Ministerien, also Ressorts, daran beteiligt sind, wie diese Transformation ausgestaltet werden kann. Und da ist das entscheidende Gremium, die interministerielle Arbeitsgruppe, und da wird eben drüber diskutiert, welche Themen sind für uns relevant, wie sollen die Verfahren ausschauen. Also das ist so das zentrale Gremium. Und dann gibt es auch noch die Stabsstelle Strukturwandel Rheinisches Revier. Die sitzt im Wirtschaftsministerium und die koordiniert diese Prozesse. Die IMAG, die laden zum Beispiel ein zu den verschiedenen Sitzungen oder oder sind auch maßgeblich dafür verantwortlich, zum Beispiel mit dem Bund verschiedene Verfahren auszuhandeln.

Und dann gibt es noch die Region. Das ist dann die dritte Ebene. Und die Region, die hat eben auch eine wichtige Stimme, um mitzugestalten, wie es weitergehen soll. Und zum Beispiel wurde da das Wirtschafts und Kulturprogramm geschrieben. Das das gibt es sogar schon zwei Versionen davon. Es wurde das Wirtschafts und Kulturprogramm. 1.1 Ich glaube, das war letztes Jahr. Genau da wurde das verbessert und da gab es auch das wurde von der ZAR, das ist die Zukunfts Agentur Rheinisches Revier wurde der Prozess gestaltet, aber auch die Bürgerinnen und Bürger wurden einbezogen. Sie konnten dort Feedback geben. Und momentan ist auch die ZAR das Gremium, das diese Sterne vergibt im Verfahren. Also wenn ein Projekt gefördert wird, dann wird es zunächst eingereicht als Projekt Skizze und dann wird geguckt, ob das jetzt eine gute Idee ist und dann muss das Projekt auch weiter qualifiziert werden und am Ende muss ein Förder Zugang gefunden werden. Und da kann die Region auch noch mal draufschauen und sagen, ob sie einen Stern vergeben möchte oder nicht. Also die Region ist eben auch in diesen ganzen Komplex mit eingebunden und drinnen. Und dann ist jetzt auch noch die EU dazugekommen für das Rheinische Revier mit dem Trust Just Transition Fund. Das ist noch ein weiteres Förderinstrument und da kommen eben die Gelder von der EU und und eben aber auch die Richtlinien, wie oder was gefördert werden kann, wird dann auch über die EU definiert. Ich denke, das sind so die Hauptakteure. Man kann natürlich dann immer noch ein bisschen tiefer reingehen, wer in der Region die einzelnen Akteure sind oder wer auf Bundes und Landesebene. Aber ich glaube, dieses Drei Ebenen System beschreibt das ganz gut, wie das gestaltet ist im Rheinischen Revier. NR: Würden Sie sagen, dass Sie Zukunfts Agentur Rheinisches Revier die Gesellschaft repräsentiert oder halt die Region? P2: Also momentan ist das schon so gegliedert und in diesem Aufsichtsrat, der Zukunfts Agentur, der sind auch relevante Akteure der Region vertreten. Aber ich würde sagen, dass es schon noch ausbaufähig ist. Zum Beispiel am Anfang waren die Naturschutzverbände da noch nicht vertreten, mittlerweile sind sie vertreten. Aber ich denke, dass das schon noch auch eine Entwicklung ist und dass man da auch noch mal weiter schauen kann, auch im Hinblick auf die neue Landesregierung, wie man da weiter verfahren möchte. Aber momentan ist das schon das zentrale Gremium im Rheinischen Revier.

NR: Welche Bedingungen müssten Ihrer Meinung nach erfüllt sein, um einen gerechten Übergang im rheinischen Revier zu ermöglichen? P2: Genau da wollte ich nochmal fragen. Gerecht ist bezogen auf

sozial gerecht, oder? NR: Die Formulierung ist eigentlich angelehnt an die Just Transition. Also im rheinischen Revier soll ja dieser Strukturwandel nach diesem europäischen Modell eine Modellregion werden, die halt eben ohne jemanden sozusagen zurückzulassen, einen wirtschaftlichen Wandel vollziehen kann, ohne zu viele Arbeitsplätze zu gefährden, damit man eben durch diese Nachhaltigkeitswelle keinen hinterher lässt.

P2: Okay. Ja also die Bedingungen, die sind zum einen schon im Gesetz für den gerechten Übergang. Die wurden schon im Strukturstärkungsgesetz festgelegt. Darin sind ja bestimmte Fördergegenstände, also was man fördern möchte oder Themen festgehalten oder festgelegt. Und darunter sind dann auch Maßnahmen, die einen sozial gerechten Übergang ermöglichen sollen, zum Beispiel die weiteren Ausbildung von Fachkräften oder dass zum Beispiel die Umwelt, Wirtschaft und Kreislaufwirtschaft gestärkt werden sollen, dass es da wieder Möglichkeiten gibt für für neue Branchen auch zukunftssträchtige Branchen, die Arbeitsplätze schaffen können. Genau, aber es ist ja auch festgelegt, dass nur bestimmte Regionen gefördert werden können, also die ganzen Kohle Regionen. Darunter fällt ja auch dann das rheinische Revier. Und da ist auch ein Fokus auf bestimmte Industriezweige, dass es dadurch klimaneutral wird und auch nachhaltig und dass eben auch die Arbeitnehmenden mitten im Kohlebezug insbesondere gefördert werden sollen. Also das ist schon im Strukturstärkungsgesetz festgelegt. Daran orientieren wir uns dann auch, wenn wir die Förderaufträge schreiben, also dass, dann eben genau solche Projekte auch gefördert werden.

NR: Was mir gerade noch eingefallen ist Ich habe auch in meiner Recherche noch mal zu den Akteuren gelesen, dass zum Beispiel jetzt insbesondere auf das Rheinische Revier bezogen, die RWE ganz viele Flächen des Kohle Depots besitzt, weil sie Nutzungsrechte damals erworben hat. Würden Sie sagen, dass die Firma oder die wirtschaftlichen Interessen der RWE dementsprechend auch jetzt in diesem Strukturwandel stärker bedacht oder mit einbezogen werden?

P2: Also diese Flächen oder oder die, diese ganzen, sag ich mal, räumlichen Sachen. Also wenn, wenn es darum geht wie, wie das ist mit dem Braunkohle Ausstieg und der Flächenrückgabe zum Beispiel auch an die Landwirtschaft. Also das ist nach einem anderen Prozess geregelt ist, und nicht über diesen Strukturwandel Prozess geregelt, sondern in der Braunkohle Leitentscheidung. Da gab es zu verschiedenen Zeitpunkten Entscheidungen, wie man das eben regeln möchte mit dem

Braunkohleabbau und da wurde auch letztes Jahr eine neue Leitentscheidung festgelegt, wie sich die Region und das Räumliche dort weiterentwickeln soll. Sie möchten jetzt wissen, ob RWE da besonders bedacht ist innerhalb des Strukturwandels? Also RWE ist natürlich auch ein Player, weil die, wie Sie schon gesagt haben, da auch Rechte hinsichtlich bestimmter Flächen haben. Aber die haben auch Pflichten hinsichtlich bestimmter Flächen, zum Beispiel, dass die auch verantwortlich sind, dass Flächen wieder hergestellt werden. Also dementsprechend sind die schon dort mit drin, aber die nehmen jetzt keinen Einfluss darauf, was gefördert werden kann. Da sind die nicht mit dabei. Also das ist dann relevant, wenn zum Beispiel Flächen angekauft werden müssen oder wenn Flächen auch zurückgegeben werden müssen. Aber es ist nicht so relevant hinsichtlich der Förderung. Und zu ihrer Frage welche Bedingungen erfüllt werden müssen, damit dieser gerechte Übergang entstehen kann. Da kann ich noch dazu sagen, dass das auch im Gesetz festgelegt ist, dass alle Projekte nachhaltig sein müssen. Also nach der deutschen Nachhaltigkeitsstrategie müssen die im Einklang stehen mit der Nachhaltigkeit. Und da ist ja auch eine der Dimensionen eben diese sozialen und ökonomischen Dimension. Und bei jedem Projekt haben wir das so verankert als Landesregierung, dass wir Prüf- und Bewertungssysteme haben für alle Projekte. Und jedes Projekt muss dahingehend auch geprüft werden, dass es sozial, ökonomisch und ökologisch nachhaltig ist. Und nur dann kann eben ein Projekt gefördert werden. Und wir schauen nicht nur, ob es eben darauf einzahlt, also ob es eine positive Auswirkung hat, sondern wir schauen auch darauf, ob es eben negativen Einfluss auf diese Prüfkategorien hat. Nach diesem durchaus signifikant haben Prinzip, was ja auch von der EU überprüft wird im Rahmen des Green Deals. Und was auch noch geprüft wird ist, ob jedes Projekt zu Arbeitsplätzen, Ausbau von Arbeitsplätzen und Ausbildungsplätzen positiv beiträgt, also wie viele Arbeitsplätze geschaffen werden und auch, ob es die Wirtschaftsstruktur diversifiziert oder zur Attraktivierung des Wirtschaftsstandortes beiträgt. Und all diese Kriterien, die werden verwendet, um um das Projekt einzuschätzen und zu sehen, ob das eine gewisse Mindestanzahl erreicht. Und dann wird es auch von der Fachjury noch bewertet, ob die meinen, dass es Struktur wirksam ist. Und erst dann kann ein Projekt gefördert werden, wenn es eben durch diese Auswahl geht. Dahingehend kann auch überprüft werden, ob diese Ziele eines gerechten Übergangs, diese Projekte auch erfüllen. Also, man kann auch noch sagen, was vielleicht auch zum sozial gerechten Übergang führt, ist auch, dass es

in der Region Beteiligungsprozess gibt und dass eben versucht wird, dort eben auf dieser Ebene auch zum Beispiel soziale Vereine partizipieren und so weiter. Diese können auch Förderungen oder Projekte einreichen. Also da gibt es auf der Ebene auch Bemühungen, dass es sozial gerecht geschehen kann.

NR: Es gibt ja in den Politikwissenschaften zwei Ausrichtungen, wie politisches Handeln erzeugt werden kann. Also es gibt einmal top down und bottom up. Top down meint, dass ganz viel zentral von den Regierungen gesteuert wird. Und bottom up wäre dann eher so, dass der Funken aus der Zivilgesellschaft herkommt. Würden Sie sagen, dass der Strukturwandel eher aus einer Top down oder Bottom up Perspektive initiiert wird?

P2: Ich glaube, dass beides vorhanden ist, sowohl als auch. Also zum Beispiel mit dem Wirtschafts und Kulturprogramm, das die Regierung beschrieben hat, haben die ja definiert, welche Themenfelder sie für wichtig erachten. Also zum Beispiel, dass sie einerseits Richtung Förderung von Energie und Industrie gehen wollen, aber auch, dass der Raum bedacht werden soll, dass Bildung auch eine zentrale Rolle spielt, aber auch Innovationen. Aber genauso gut auch, dass der landwirtschaftliche Sektor, also Agrobusiness und aber auch, dass es Richtung Kreislaufwirtschaft und Umwelt Wirtschaft gehen soll. Und das ist ja aus der Region entstanden, diese Themenbereiche. Andererseits gibt es da natürlich aber auch die Gesetzeslage, die ja auch die Region führt, zu dieser Transformation bringt. Also deswegen würde ich sagen, ist es sowohl als auch vorhanden, also sind beide Stränge vorhanden. Ja.

NR: Okay, dann kommen wir schon zur vierten Frage, also von den sechs Leitfragen. Ich habe in meiner Arbeit eine x Variable, die ich als institutionelle Kapazität konzeptualisiert habe. Das heißt, dass eine Institution fähig ist, durch Wissen, Fähigkeiten und generell Subsysteme, die man halt innerhalb der Institution hat, soziale und wirtschaftliche Ziele durchzusetzen oder zu erreichen, dass man halt einfach die Kapazität hat zu handeln. Und da wäre meine Frage Sind die institutionellen Kapazitäten für diesen Wandel gegeben und falls nicht, was könnte noch weiter ausgebaut werden?

P2: Also, ich würde sagen, in weiten Teilen ist das gegeben. Zum Beispiel auf kommunaler Ebene oder regionaler Ebene haben wir jetzt die Kommunen gestärkt, indem wir für die auch Strukturwandel Manager fördern, damit sie mehr Personal haben und dass sie auch Personen haben, die sich eben

genau auf diesen Strukturwandel konzentrieren können und dort Projekte entwickeln können, netzwerken können und so weiter. Da ist aufgefallen, dass es eben für die Kommunen eine hohe Last ist und das sind teilweise recht kleine Kommunen, auch in im rheinischen Revier, weil es gab ja schon mal einen Strukturwandel, zum Beispiel auch im Ruhrgebiet, da sind es ja recht große und auch leistungsstarke Kommunen. Und da ist uns aufgefallen, dass es im Rheinischen Revier an Unterstützung bedarf. Und da haben wir dann auch darauf reagiert im Rheinischen Revier gibt es auch die sogenannte Revier Akademie. Da soll auch Wissen über das rheinische Revier in die Kommunen getragen werden, auch für diese Strukturwandel Manager. Und wir versuchen auch mit Informationsveranstaltungen und Netzwerk Veranstaltungen darüber zu informieren, was es für Möglichkeiten im Rheinischen Revier gibt für die Antragstellenden. Dazu haben wir auch jetzt schon eine Veranstaltung zu gewissen Themen stattfinden lassen. Es wird aber auch über die ZAR und auch die Stabsstelle getragen. Da gab es auch schon allgemeine Informationsveranstaltungen. Genau. Was wir auch machen möchten ist, dass wir evaluieren, also dass wir in regelmäßigen Abständen evaluieren. Welche Projekte wurden eingereicht, welche Ziele haben wir erreicht? Ich weiß nicht, ob das auch da mit rein fließt. Das soll dann auch in regelmäßigen Zeiten überprüft werden. Und dann kann man auch nachsteuern, dass man sagt, man man verändert vielleicht noch mal den Fokus der Förder Gegenstände, die wir fördern wollen, oder oder. Vielleicht fällt ja auch auf, dass es in bestimmten Bereichen noch zu einer Stärkung oder Wissensstärkung notwendig ist. Was wir auch regelmäßig haben, sind diese IMAG Sitzungen und da ist auch ein regelmäßiger Austausch darüber, was auffällt, was wir vielleicht auch aus der Region gespiegelt bekommen oder vom Bund oder was wir selber erfahren, was noch nicht ganz so gut läuft oder so, dass man da auch immer wieder eine Rücksprache hat und auch eine Steuerung hat, was man verändern kann. Und dann findet ja auch immer noch regelmäßig der Austausch mit dem Bund statt. Also da gibt es das Bund-Länder-Koordinierungsgruppengremiu. Die Staatskanzlei, sitzt da für uns mit drin, für unser Land und da gibt es auch immer wieder Rücksprachen und auch Absicherungen, also dass man wirklich dort auch Themen anbringen kann, die auffallen, die nicht funktionieren oder dass auch abgesprochen werden kann mit denen. Da sitzen auch die anderen Länder noch mit drin, die anderen Kohleregionen, denn da geht es dann auch um gesetzliche Lücken und so weiter, dass die besprochen

werden können. Und genauso gibt es aber auch die Rücksprache mit der Region, die zum Beispiel einerseits im Aufsichtsrat der ZAR stattfindet. Da sitzen auch die Länder mit drinnen, also teilweise unsere Staatssekretäre, und da kriegt man auch immer einen guten Eindruck und es gibt auch auf regionaler Ebene solche Kernthemen, da wird dann auch fachlich drüber gesprochen. Also da geht es dann ein bisschen ins Fachliche. Es wird darüber gesprochen in diesen einzelnen Bereichen, den sogenannten Revier-Knoten wie man das da weiterentwickeln kann. Und da wird dann auch die Region mit einbezogen, was da auffällt, was nötig ist. Also ich denke, dass es schon ein Gerüst gibt, an institutionellen Kapazitäten, wenn man das so nennen kann, und dass man dann eben im Verlauf immer schauen muss, wo hakt es vielleicht noch an mancher Stelle, wo kann man noch nachbessern? Aber so ein gewisses Grundkonzept besteht dann schon.

NR: Dann können wir schon zur nächsten Frage. Ich habe in meiner These drei Möglichkeiten genannt, wieso der Wandel stattfindet. Also drei mögliche Gründe. Der eine wäre, es würde sowieso passieren aufgrund der deutschen nationalen Umweltpolitik und der Haltung der deutschen Bundesregierung. Der zweite wäre, dass der JTF mechanism monetäre und Kapazität Anreize bietet, um eben diesen Wandel stattfinden zu lassen. Und der dritte wäre sozialer Druck aus der Gesellschaft heraus. Was denken Sie es von den drei Möglichkeiten am ausschlaggebenden? P2: Also ich denke, die bedingen sich glaube ich auch ein bisschen. Ich denke zum einen, weil eben der Druck aus der Gesellschaft besteht. Es entsteht ja auch ein gewisser Handlungsdruck auf EU Ebene und auch auf nationaler Ebene. Und da man sich ja auf EU Ebene eben zum Wandel entschieden hat hinsichtlich Klimaneutralität. Es ist ja auch wieder so, dass es auf nationaler Ebene umgesetzt werden muss. Deswegen glaube ich, kann man das gar nicht so unabhängig voneinander sehen und denke, dass alle drei einen Einfluss darauf haben.

NR:Dankeschön. Und dann kommen wir schon zur letzten Frage. An welchen Faktoren könnte der Wandel scheitern?

P2:Also der Wandel. Der Strukturwandel im rheinischen Revier ist abhängig von den Gesetzgebungen auf Bundes und EU Ebene und zum Beispiel im Koalitionsvertrag der neuen Landesregierung wurde jetzt auch festgelegt oder wurde geschrieben, dass man idealerweise bis 2030 sogar schon den Kohleausstieg schaffen möchte. Dazu soll es jetzt auch noch mal ein Papier geben, dass im Sommer

oder Herbst dieses Jahres veröffentlicht wird. Also das hat ja alles dann Einfluss darauf, wie schnell das zum Beispiel gehen muss im Rheinischen Revier mit dem Strukturwandel und auch, wie gut der gelingen kann. Und dann sind ja auch momentan die aktuellen Entwicklungen. Mit dem Krieg in der Ukraine. Das hat auch wiederum Auswirkungen darauf, wie wie das bei uns mit dem Kohleausstieg weitergehen kann. Deswegen glaube ich, sind das dann schon auch so Gesetzgebungen oder auch mittlerweile auch internationale Geschehnisse, die Einfluss nehmen können, wie gut das auch gelingen kann. Was ich denke, was auch ein Faktor ist, der wichtig ist für uns ist, welche Projekte oder welche Ideen entstehen in der Region, die den nachhaltigen Wandel voranbringen können? Dafür bedarf es dann einer gute guten Kommunikation und Zusammenarbeit, auch mit der Region, mit dem Bund. Das ist, denke ich, auch ein ganz wichtiger Faktor, dass dieses Drei Ebenen System miteinander in Austausch kommt und funktioniert. Ja, und dann bedarf es eben auch Strategien und Konzepte für die Region. Also nicht, dass man sagt ach, es gibt die und die Förderideen, die haben wir schon ganz lange in der Tasche, die reichen wir einfach mal ein, sondern dass das auch in dem Zusammenhang steht. Und da habe ich ja schon das Wirtschafts und Kulturprogramm erwähnt, aber es werden jetzt auch Konzepte entwickelt für die Region, also so ein Raumkonzept zum Beispiel oder eine Klimawandel-Vorsorge-Strategie oder ein Konzept zur Ressourcen Wende. Und das kann, denke ich, auch helfen, dass es eben in einem größeren Zusammenhang gesehen wird und und dass es nicht nur vereinzelte Projekte sind, wie zum Beispiel der Bau von einer Kita, der vielleicht auch einen guten Nutzen hat für die Region, momentan aber vielleicht nicht zu so einer so einer Transition beitragen kann. Ja, und ich denke, was auch ein großer Faktor ist, was ich auch schon versucht habe oder was ich schon erwähnt hatte, ist eben diese Unterstützung der Kommunen und der Antragsteller. Hinsichtlich capacity building, glaube ich, heißt es ja der Politikwissenschaft. Genau. Und ja, dass man denen eben die Möglichkeit gibt, auch das zu schaffen, dass man eben diese Projekte entwickeln kann und auch dazu ja gute Ideen entwickeln werden können.

Transcript Interview three:

Written statement

1) In welchem Umfang haben Sie am Strukturwandel im Rheinischen Revier geforscht?

- Zeitraum: Seit Beginn meiner Promotion: 1/2020
- Umfang der qualitativen Forschung: bisher habe ich 14 semi-strukturierte Interviews geführt (gesamt werden es im Rheinischen Revier ca. 25 Stk.). Meine Interviewpartner*innen stammen aus der Zivilgesellschaft (Grassroots, Umwelt-NGOs), Gewerkschaften, der Zukunftsagentur Rheinisches Revier, Kommunalverbänden und Ministerien (NRW).
 - Ich habe die Interviews bislang noch nicht ausgewertet.
- Thematischer Fokus: Zivilgesellschaftliches Engagement in der Transformation der Reviere (grob: wo findet Beteiligung statt/wo nicht, und warum (nicht)?)

2) Welche Akteure sind Ihrer Meinung nach am relevantesten im Bezug auf den Strukturwandel im Rheinischen Revier?

Wenn relevant bedeutet, wer die größten Gestaltungsmöglichkeiten und Entscheidungsmacht besitzt, dann sind das meiner Einschätzung nach Folgende:

- Eine große Rolle spielt die Zukunftsagentur Rheinisches Revier (ZRR), hier wird das „Sterneverfahren“ für die Vergabe der Strukturstärkungsmittel durchgeführt, die Entscheidung liegt beim Aufsichtsrat, welche Projekte als förderwürdig eingestuft werden (und sich im Anschluss an das 3-stufige Verfahren auf Fördermittel bewerben können, also die Unterstützung der Region haben).
- Stabsstelle Strukturwandel Rheinisches Revier im NRW-Wirtschaftsministerium.
- Landesplanung im Wirtschaftsministerium
- RWE als Flächenbesitzerin wird in meinen Interview sehr viel genannt, als wichtige Akteurin, die einbezogen werden muss, da ihnen ja enorme Flächen im Revier gehören, die sie unter Bergrecht erworben haben. Abgesehen wird häufig angegeben, wie sehr RWE mit der Landespolitik verflochten sein soll (Stichwort „NRWE“)

3) Welche Bedingungen müssen erfüllt sein um einen gerechten Übergang in im Rheinischen Revier zu ermöglichen?

Erstmal finde ich das eine schwierige Frage, was ein gerechter Übergang eigentlich bedeuten soll. Der Begriff stammt ja aus der Gewerkschaftsbewegung und dreht sich ursprünglich ja um die sozialen Auswirkungen von Umweltschutzmaßnahmen auf Arbeiter*innen. So ein Fokus greift für mich viel zu kurz; ich komme selber aus der Klimagerechtigkeitsbewegung und habe daher persönlich, was das angeht einen deutlich weiteren Fokus (Gerechtigkeit für diejenigen, die unter unseren CO2 Emissionen jetzt schon leiden; globaler Süden). Wenn ich aber nur hier auf die Region schaue, dann fällt mir dazu kurz Folgendes ein:

- Jobs: Was die Anzahl der aktuell in den Tagebauen Beschäftigten angeht, ist das Problem eher gering. Altersteilzeit, Rente, Arbeit in anderen Industrien, in der Rekultivierung. Die Zulieferbetriebe müssen sich umstellen (größeres Problem?)
- Welche Langzeitlasten werden späteren Generationen mit der sehr ungewissen Befüllung der Tagebauseen (70 Jahre?) überlassen?
- Ist es gerecht, dass RWE nun über die Flächen, auch nach der Bergbaunutzung, verfügt (Eigentümerin)?
- Gerecht, dass Wirtschaft im Fokus steht? Müssten Klima und Umwelt nicht einen deutlich größeren Stellenwert einnehmen, um unsere Umwelt dauerhaft lebenswert zu erhalten?
- Meiner Ansicht nach braucht es, wenn im Sinne einer Just Transition argumentiert wird, eine weitreichende und tiefgreifende Transformation (also nicht Status quo erhalten oder Reformansätze). Und für eine solche sehe ich im Rheinischen Revier keinen politischen Willen, das umzusetzen.

4) Sind die institutionellen Kapazitäten für diesen Wandel gegeben? Falls nein, was müsste noch weiter ausgebaut werden?

Im Prinzip wahrscheinlich schon, aber aus den Kommunen bekomme ich aktuell einige Kritik mit, dass keinen guten Fördermittelzugang hätten (intransparentes Sterneverfahren, auch nach 3 Sternen keine absolute Garantie auf Förderung).

5) An welchen Faktoren könnte der Wandel scheitern?

Am politischen Willen, die Region radikal umzubauen. Daran, dass bisher machtvolle Akteur*innen (RWE, Landespolitik/Verwaltung) die Transformation maßgeblich bestimmen wollen und auch können. Aber es beliebt kaum Raum für Neues, Kreatives (bottom-up Ansätze, siehe zum Beispiel das Konzept gutes Leben, gute Arbeit aus dem Zivilgesellschaftlichen Koordinierungskreis).

Der Fokus der Transformation liegt m.E. nach völlig einseitig auf wirtschaftlichen Aspekten. Dabei bleiben Kultur, Beteiligung, Bildung, etc. auf der Strecke. Eine Transformation wie im Ruhrgebiet, was ein neues Image erhalten hat (Industriekultur erhalten, Tourismus- und Freizeitregion, statt dreckiger Industrieregion) wird hier nicht passieren. Wenn das Oberziel ist, 1,5 Grad zu halten, halte ich es auch für fraglich, ob diese Art der top-down Transformation, in der wirtschaftliche Ziele (FDP geführtes Wirtschaftsministerium) im Vordergrund stehen, dazu beitragen wird. Es geht hier nicht um Suffizienz und ernsthafte Alternativen zu unserer aktuellen Lebens- und Produktionsweise, sondern lediglich um innovative technologische Lösungen und Arbeitsplätze.

Interview

NR: Ich bin meiner Recherche und in meiner Arbeit natürlich auf RWE als Player gestoßen, aber ich hätte nicht gedacht, dass die da so viel Macht und Einfluss haben. Und ich habe genau nachdem ich deine Fragen durchgelesen habe, in meinem letzten Interview auch mal danach gefragt, wie denn da RWE als Akteur einzuschätzen ist. Und da wurde halt eher gesagt, dass die Handhabung mit dem Player RWE ja vom Bund geregelt sein müsste und dass RWE in diesem Transformationsprozess, nicht so eine große Rolle spielen. Und da wollte ich einfach mal direkt fragen, wie da deine Erfahrungen sind bzw ob du da das Land oder den Bund in Verantwortung siehst, da eingzugreifen, wo halt eingegriffen werden müsste oder reglementiert.

P3: Also ich finde es ja erst mal prinzipiell gut, dass das nicht alles auf Bundesebene entschieden wird, sondern dass die Länder und die Regionen da ja Spiel haben. Das finde ich nicht so problematisch. Aber ich finde schon, was man hier so in NRW von den Verquickungen von Politik und RWE hört. Das finde ich halt schon sehr relevant. Also heute hört man immer dieses Stichwort NRW. Und jetzt habe ich gerade vor ein paar Tagen mich mit einem unterhalten, der neu angefangen hat im Landtag als wissenschaftlicher Mitarbeiter. Und der hat mir zum Beispiel sowas gesagt, wie das zum Beispiel die Romina Slomka von der CDU, die hat bei den Koalitionsgesprächen im Energiesektor totalen Einfluss gehabt. Eine sehr, sehr wichtige Rolle spielt das die zum Beispiel bei RWE nämlich jetzt gerade in einem dieser Regional Räte oder vielleicht sogar im Aufsichtsrat oder so sitzt und da gibt es halt so einige Beispiele, dass wohl RWE das sehr großflächig machen würde, dass sie halt solche Regional Räte haben, wo sie beraten werden, wie denn sie sich aufstellen sollen. Energiemäßig, politisch und so weiter. Und da sitzen halt irgendwie Landräte, Bürgermeisterinnen etc. drin und kriegen auch immerhin so eine Aufwandsentschädigung von 5.000 € im Jahr und so ein Sitzungsgeld von 1.000 €. Immerhin, das gibt es vielleicht dann diese Romina Slomka sagt ja noch was, die würde richtig ein Gehalt von RWE kriegen, und das um die 100.000 € im Jahr. Und dann ist ja schon einmal die Frage: Wie unabhängig ist Politik hier von RWE? Und die Politik spielt ja schon eine wichtige Rolle in der Regionalentwicklung. Also jetzt zum Beispiel, wenn man sich anschaut, wer in der Zukunfts Agentur im Aufsichtsrat und in der Gesellschafterversammlung sitzt, dann sind da ja auch die Kommunen auch wieder drin vertreten. Find ich persönlich auch richtig, aber wenn, dann die Verquickungen mit RWE dann so groß sind, dass es vielleicht doch auch grundsätzlich wieder ein Problem und ich meine, RWE spielt auch eine Rolle, weil sie einfach den Sitz in diesem Aufsichtsrat haben und der Aufsichtsrat, der anscheinend die Instanz ist, die über dieses Sterne Verfahren entscheidet. Also wenn ein Projekt, was sich auf Strukturwandel Struktur Fördermittel nach dem Gesetz bewirbt, dann kriegen die ja diese Sterne. Und nach drei Sternen ist es ja quasi das Daumen hoch der Region und dann dürfen sie sich ja auf eine Förderung überhaupt erst bewerben. Und das heißt auch, da spielt der RWE wiederum eine Rolle in Wer darf sich bewerben und wer nicht. Und das ist jetzt so in meiner Idee von der Gesellschaft, ein großes Unternehmen darf darin nicht

diese Rolle spielen. Deswegen fand ich es natürlich gut, wenn es beschränkt wäre. Aber das ist meine persönliche Einschätzung.

NR: Ich schreibe ja in meiner Arbeit spezifisch über Europäisierungs-Prozesse, das heißt sozusagen, wie man Einflüsse der Europäischen Union auf nationale Politik oder Umweltpolitik, wie man das halt misst, ob man das sieht, ob es da überhaupt Einflüsse gibt. Und ich habe halt das Rheinische Revier und den Strukturwandel als Beispiel genommen, weil es ja dadurch angestoßen wurde mit dem European Green Deal und mit dieser neuen grünen, nachhaltigen Ausrichtung der EU. Und da haben die ja jetzt auch diesen JTF als Mechanismus, wo dann halt auch das ganze Geld raus fließt. Und ich habe halt in meiner Arbeit drei mögliche Gründe kontextualisiert, wieso dieser Wandel oder wieso eben dort Bewegung jetzt im rheinischen Revier herrscht oder wieso da überhaupt was angestoßen wurde. Die eine Möglichkeit wäre, dass das alles aus sozialem Druck passiert, also aus der Gesellschaft heraus. Der zweite Grund wäre, dass generell die deutsche Bundesregierung sehr grün und nachhaltig gestimmt ist und dass alles davon hervorgeht oder dass die Europäische Union die Anreize, also monetäre Anreize schafft. Was würdest du sagen, ist so der dominante Grund oder was ist so das, was am wichtigsten ist? Oder bedingt sich das? Wie würdest du sagen?

P3: Also ich habe das ja nicht untersucht im Gegensatz zu dir und ich war, bevor ich das angefangen habe, im Rheinischen Revier in der Klimabewegung aktiv. Von daher glaube ich natürlich den Frame von Wir haben so viel Druck von unten gemacht, dass die Politik reagieren musste, nicht selber reagieren wollte und daraufhin diese Kohle Kommission gegründet hat zum Ausgleich aller Interessen. Und so weiter. Ich finde es aber spannend und ich habe auch gedacht, als es dann dein Thema gelesen habe, dass ich das schon interessant finde, wie weit ist denn das? Hat es eigentlich zusammengespielt mit irgendwelchen europäischen Mechanismen und wie weit war das dann jetzt eigentlich für die Politik? Dann eher auf Bundesebene eine gute Gelegenheit zu sagen Gut, da kommt doch noch mindestens Pfand um die Ecke und ich glaube, ich habe da auch was gehört, dass jetzt die Bundesgelder aber mit diesen strukturellen Geldern zusammen geschmissen werden oder so? Es wäre glaube ich nicht unbedingt mehr, oder?

NR: Ja genau. Also im Endeffekt wird der Haushalt einfach nur entlastet in dem Sinne, dass die halt das Geld, was die sonst in die Struktur Fördermittel gesteckt hätten, halt woanders reintun können.

Aber ich weiß jetzt halt nicht, inwiefern das jetzt in dem Sinn gemacht wurde. Ja, dann kann man noch irgendwo in andere, nachhaltigere Projekte investieren als Land unabhängig von der EU oder ob es halt jetzt eher einfach ein bisschen kurz gedacht war. Na ja.

P3: Ich weiß auch nicht, aber es was spannend ist, wäre zeitlich zu sehen. Also wann hat es auf europäischer Ebene angefangen? Ja, auf jeden Fall gleichzeitig. Oder war das schon vorher? Aber ich meine, der Kampf jetzt im rheinischen Revier ist natürlich auch schon älter. Aber dass da so viel so hoch skaliert wurde auf die nationale Ebene mit der Kohle Kommission, bei der natürlich erst 2017/18.

NR: Über die Zukunfts Agentur hast du ja auch ein paar Sachen geschrieben. Immer wenn ich halt mit Leuten über die Zukunft Agentur geredet habe, war es dann immer so nach dem Motto die Zukunfts Agentur repräsentiert die Zivilgesellschaft. Würdest du dem zustimmen?

P3: Never ever. Aber. Na ja, also. Was für Akteure haben das gesagt?

NR: Von Seiten der Ministerien, also der Verwaltung.

P3: Wie interessant, weil ich in meinen Interviews stelle auch diese Frage. Na ja, die Zivilgesellschaft wird ja immer als wichtig gehandelt. Wer ist denn für Sie die Zivilgesellschaft? Und da kann schon mal ein Ministerium solche Sätze wie Na ja, ich hab ja erst mal gedacht, das sind irgendwie die Bürgermeister, die Bürgermeister und Landräte. Und so weiter, weil da ja die Menschen, ihre Vertreter wählen. So ungefähr. Also. Ich finde man kann sich ja da schon fragen ob entweder haben die echt keine Ahnung und haben noch keine zivilgesellschaftliche Definition mal irgendwo gelesen, dass das gerade nicht aus Politik und Wirtschaft ist, sondern dass das noch ein weiterer Sektor ist, wo sich Menschen selber organisieren. Viele aus Gemeinwohl Aspekten. Und nach dieser Definition zivilgesellschaftliche Akteure. In einer zukunfts-fähigen Agentur gibt es nur mittlerweile eine Person, die für den NABU im Aufsichtsrat sitzt. Und das ist aber auch erst später passiert. Und da müsste ich mal nachschauen, irgendwo in den Interviews, warum das passiert ist. Aber ich glaube, es gab da auch ein bisschen Druck, oder? Ich glaube, das hatte ich in einem Interview im Umweltministerium. Hatte ich da irgendwo etwas zu? Ja, und genau das kann man sich derzeit fragen. Ist einfach Unwissenheit und Vergessen von Zivilgesellschaft. Oder ist es schon strategisch? Wir wollen die nicht dabei haben.

Also zum Beispiel hat mir das eine Interviewpartnerin, die in der Kohle Kommission saß, hat mir gesagt, sie hätte versucht, dass man auch in der Kohle Kommission im Abschlussbericht eine Definition von Zivilgesellschaft aufnimmt. Es wird immer gesagt, es ist wichtig, dass sie dabei ist. Dann wäre es cool, mal zu definieren, wer es ist. Das sei abgeblockt worden. Oder es gibt ein Zitat vom damaligen Staatssekretär im Wirtschaftsministerium, der auch mal bei einer öffentlichen Veranstaltung so etwas gesagt hat wie Ja, was wollen Sie denn immer mit Ihrer Zivilgesellschaft? Wer ist denn bitte Zivilgesellschaft, wenn nicht die Bürgermeister und die Landräte und auch der Bundestag? Und wenn das schon jetzt eher Vermittlung in Richtung von der Delegitimierung.

NR: Ja, na klar, da stimme ich auf jeden Fall zu. Ähm, was würdest du denn sagen? Was wären deiner Meinung nach die Möglichkeiten, die Zivilgesellschaft überhaupt mit einzubeziehen? Gibt es da überhaupt Strukturen, die das zulassen würden? Oder ist es halt wirklich einfach dieses wir machen die Tür zu und lassen die nicht rein?

P3: Also ich meine in meiner Idee hätte man so eine Zukunft Agentur ja schon auch offener gestalten können mit anderen Optionen und anderen Beteiligungsmöglichkeiten. Das sieht so von den Interviews, die ich geführt habe, teilweise so aus, dass Leute so einschätzen wie genau wir. Wir wollten da die Leute auch nicht weiter dabei haben. Ich meine, was jetzt gemacht wird ist. Kennst du vielleicht auch. Und läuft da auch was Umweltministerium aus? Dieser zivilgesellschaftliche Fonds, der in Arbeit ist zumindest. Und hoffentlich dann jetzt auch demnächst mal kommt, dass sich Menschen auch überhaupt auf Strukturwandel Mittel bewerben können. Also ich glaube diese Strukturen hätten schon von Anfang an anders aufgebaut sein können. Und die wurden ja einfach sehr wirtschafts dominiert aufgebaut im rheinischen Revier, also sehr mit diesem Innovation und Arbeitsplätze und alles andere ist eigentlich nicht im Fokus. Genau da kann ich mir schon vorstellen, dass man vielleicht Zivilgesellschaft vergessen hat und Kultur und so weiter vergessen hat oder es eben auch nicht gewollt hat. Und die zivilgesellschaftlichen Strukturen im Rheinland sind ja an sich schon auch stark durch die ganze Protestkultur. Und es gab auch durchaus Leute, die versucht haben sich einzubringen. Also es gab ja diesen zivilgesellschaftlichen Koordinierungsrat Kreis, der so aktiv ist und die Kohle Kommission unterstützt hat und eben auch ein eigenes Konzept geschrieben hat. Ähm, also ich glaube da hätte es schon auch vielleicht coole Strukturen gegeben, die man hätte

reinholen können zu gewissen Zeiten, die sich dann aber auch wieder eigentlich so verlaufen haben. Gab es auch, weil die Optionen nicht so gut waren, sich einzubringen und aber auch viel, weil dieser Kampf um die Dörfer noch nicht beendet ist, sondern eben viele Leute, die sich eigentlich einbringen würden aus diesem Kampf um den Erhalt der Dörfer kommen. Dann sind die halt auch einfach noch beschäftigt.

NR: Du hast ja auch erwähnt, dass dadurch, dass eben dieser große Fokus auf Wirtschaft ist, dass ein gerechter Wandel, so in dem Maße also, dass dieser Wandel gar nicht gerecht sein könnte. Ich schreibe die Arbeit ja auf Englisch und da habe ich eigentlich einfach nur just Transition übersetzt, nach dem EU Mechanismus. Da wäre meine Frage was fehlt dem jetzigen Stand, um eben diesen Status gerecht würdig zu sein.

P3: Also ich finde, dass diese Gerechtigkeitskonzepte grundsätzlich ganz schön schwierig sind. Ich habe auch am Anfang von der Dys einen Ansatz drin und ich fand den einfach so von dieser analytischen Seite her so schwer, weil was ist denn gerecht? Für wen? Also da haben ja alle Leute eben unterschiedliche Perspektiven drauf. Ist das jetzt gerecht für die Arbeiterinnen, die da jetzt gerade ihre Jobs verlieren? Oder für die Zulieferer oder für die Umwelt, dass wir es nicht sofort ausschalten? Oder für Menschen im globalen Süden oder für die nächsten Generationen, die noch viel mehr und krasserem Wetter und Klima Einflüssen, beschäftigt sein werden. Also ich glaube da hat ja jeder einen anderen Gerechtigkeitsfokus und ich meine ich jetzt als nicht betroffene, sehr gebildete Person, mein Fokus wäre da einfach sehr stark auf: Ja, das muss für die Zukunft erhalten bleiben. Für weitere Generationen. Und wir kriegen das schon hin, diese Leute jetzt, die ihre Jobs verlieren, da abzufedern. Und wir bräuchten aber auch ein anderes Wirtschaften, als dass wir jetzt Millionen in Innovationen und in irgendwie mehr oder weniger grüne Projekte, mit denen wir aber diesen ganzen Wachstums hype auch nicht aufhören, setzen. Da wäre es aus meiner Warte her, wäre es ja gerecht, wenn wir unser ganzes Wirtschaften und unsere Emissionen runter kürzen, damit es hier für andere später auch noch was taugt. Aber da ist jetzt ein ganz anderer Gerechtigkeitsbegriff, als wenn ich jetzt jemanden aus einer Gewerkschaft frage, der hat vor allem irgendwie Arbeiter im Hier und Jetzt im Blick und vielleicht noch deren Kinder, wenn es gut läuft, aber dann auch von ökonomischen Werten her.

Transcript Interview four:

NR: Dann starte ich die Aufnahme. Dann würde ich schon mit der ersten Frage anfangen. Das ist eine etwas einleitende Frage, also: Wie oder in welchem Umfang hast du mit dem rheinischen Revier zu tun?

P4: Ja, ich bin bei uns im Haus im Umweltministerium für die EU Strukturfonds, für die Koordinierung in die Fachliteratur und ein Strukturfonds ist ja auch der JTF. Und Der JTF hat den Schwerpunkt im Rheinischen Revier und ist auch mit dem Förderprogramm also der Braunkohleförderung dort verzahnt. Also mit der Bundes und Landesförderung wird auch dieses europäische Förderprogramm damit eng verbunden. Deswegen ist dort der Schnittpunkt zum rheinischen Revier über den JTF

NR: Welche Akteure sind denn deiner Meinung nach am relevantesten für den Strukturwandel im Rheinischen Revier? Oder welche Akteure gibt es, mit denen du zum Beispiel in deiner Arbeit zu tun hast?

P4: Vielleicht noch mal eine Frage vorweg zu deiner Arbeit. Weißt du, mit der Europäisierung kannst du da noch mal kurz was zu sagen, was genau deine zentrale Frage ist. Nur die europäischen Fördermittel oder auch quasi der gesetzliche Rahmen der Auswirkungen hat auf Landespolitik, Bundespolitik, usw.

NR: Beim Konzept der Europäisierung geht man davon aus, dass dadurch, dass Deutschland halt in diesem supranationalen System integriert ist, dass es natürlich diese direkten legislativ wege gibt, wodurch halt eben die EU durch ihre Ermächtigungen, die sie halt von Deutschland bekommen hat, eben Gesetze macht und Deutschland sich dementsprechend auch danach richten muss. Aber Europäisierung geht noch einen Schritt weiter. Es geht darum, dass sozusagen die EU gewisse Modelle vorgibt oder eben Politik Richtungen, die dann halt eben indirekt auf die Mitgliedstaaten wirken. Man könnte zum Beispiel auch im Sinne der Europäisierung argumentieren, dass der Strukturwandel im rheinischen Revier so in der Art ohne die EU nicht stattfinden würde, weil eben

die EU zum Beispiel dieses Flaggschiff, eben Klima, Klimaneutralität, Nachhaltigkeit hat und das dann halt auch versucht in den Mitgliedsstaaten zu vermitteln.

P4: Okay, dann habe ich es richtig verstanden, nicht nur bezogen jetzt auf direkte europäische Fördermittel, sondern auch auf die europäische Gesetzgebung und den Rahmen. Genau. Kommission setzt, um Veränderungen in den Regionen herbeizuführen.

NR: Genau. Da geht es nicht nur um legislative Wege, sondern zum Beispiel generell einfach um die Logik vom politischen Handeln oder auch was halt die Öffentlichkeit und den sozialen Diskurs angeht. Genau.

P4: Dann würden wir das etwas breiter betrachten. Jetzt auch die Antworten auf deine Fragen, also nicht nur bezogen auf den JTF, sondern generell auf die Förderung und Entwicklung dort. Dann können wir weitermachen. Was war nochmal die Frage?

NR: Welche Akteure sind deiner Meinung nach am relevantesten in Bezug auf das rheinische Revier oder den Strukturwandel dort? Bzw. Mit welchen Akteuren hast du in deiner Arbeit zu tun?

P4: Okay, eigentlich zwei Fragen. Erste Frage ist jetzt erst mal nicht so ganz einfach. Also natürlich eine Reihe von Akteuren, die dort die Entwicklung auch tragen, vor allem natürlich die Politik, die Vorgaben auch dann macht und die entsprechenden Förderprogramme erarbeitet, mit den Zielsetzungen also sozusagen den Rahmen setzt, um eine Entwicklung aus der Region überhaupt zuzulassen und auch die Themenschwerpunkte zu setzen. Deswegen ist beispielsweise die Landesregierung in Nordrhein Westfalen natürlich ein sehr wichtiger Akteur und die verschiedenen Ressorts dann entsprechend. Aber natürlich funktioniert so ein Strukturwandel nur aus der Region selber. Deswegen ist es wichtig, eben auch die Akteure in der Region auch mitzunehmen. Das ist dort ja auch gemacht durch Bottom up Ansätze. Das heißt dann auch, dass die zentralen Akteure und Bürgermeister kommen und die Kommunen dort eingebunden werden in die Entwicklung. Natürlich auch gesellschaftliche Gruppen, Umweltverbände, Sozialverbände, die Arbeitsagenturen. Also es ist ein sehr großes, breites Bündel an Akteuren aus der Region, die dort auch Mitspracherechte haben über verschiedene Gremien und das Förderprogramm, also die Vereine, die Entwicklung werden auch letztlich durch die Region auch mit beeinflusst, also sowohl aus der Region als auch auf übergeordneter Ebene, dass zahlreiche Akteure ich habe jetzt wahrscheinlich einige vergessen

aufzuzählen, aber die kommunale Ebene ist genauso wichtig aus meiner Sicht wie auch die Landesebene und sogar vielleicht die Bundesebene. Denn die meisten Fördermittel kommen ja auch vom Bund und der Bund hat ja auch mit dem Struktur-Stärkungs-Gesetz überhaupt erst Entwicklung ermöglicht und dort ein Stück Verstärkung ansetzt, da sind auch die Ziele noch mal auf einer abstrakten Form verankert. Und deswegen ist auch die Bundesebene, das Bundeswirtschaftsministerium und Umweltministerium dort auch ein wichtiger Spieler.

NR: Du hast ja gerade auch schon von Bottom up Prozessen gesprochen. Würdest du denn sagen, dass jetzt der Strukturwandel im rheinischen Revier sowohl über genügend top down als auch über bottom up Möglichkeiten verfügt? Also würdest du sagen, dass es ausgeglichen ist oder dass das eines mehr überwiegt als das andere?

P4: Die Frage ist, was man unter Bottom up Ansatz versteht. Ich glaube aus dem rheinischen Revier nochmal ein Unterschied, ob man jetzt die Menschen, die dort wohnen, einbezieht oder irgendwelche Interessenverbände aus der Region, also die Interessenverbände in der Region oder auch die Kommunen. Was ich eben meinte, Bürgermeister etc. haben glaube ich schon ein ziemliches Gewicht. Auch was dort an Projekten umgesetzt wird und in welche Themenbereichen. Ob jetzt die Bevölkerung an sich so ausreichend einbezogen ist, weiß ich nicht. Das habe ich so ein bisschen mein Fragezeichen. Es ist natürlich auch nicht so ganz einfach. Man kann auch nicht, wenn man irgendwelche Projekte macht, erst mal eine Meinungsumfrage starten. So, es wird versucht, möglichst viele Gruppen, was ich eben meinte, auch Umweltverbände, Sozialverbände und so weiter zu integrieren. Von dem her würde ich insgesamt schon sagen, es ist eher ein tatsächlichen bottom up Ansatz, was die Projekte Projektideen dann auch angeht, weil die kommen aus der Region und die werden jetzt nicht von oben vorgegeben.

NR: Dann würde ich schon zur nächsten Frage kommen Welche Bedingungen müssten deiner Meinung nach erfüllt sein, um eben diesen gerechten Übergang im rheinischen Revier zu ermöglichen?

P4: Also es sind viel, viel, viel Erklärungs fragen jetzt sorry, aber auch gerecht. Was ist ein gerechter Übergang? Das ist schon mal die erste, wahrscheinlich sehr diskutabile Frage. Also Gerechtigkeit ist ja sehr subjektiv.

NR: Ja, die Frage ist ein bisschen provokant, das weiß ich auch, aber jeder Interviewpartner ist bei mir auch so ein bisschen drüber gestolpert. Also ich habe den Gerechtigkeitsbegriff einfach aus diesem sozioökonomischen Gerechtigkeits Bild genommen, also dass eben niemand zurückgelassen wird, dass jetzt Leute, die eben in diesen vulnerable Positionen sind, eben diesen Sprung schaffen, um eben nicht zurückgelassen zu werden. Also das meinte ich halt mit dem mit gerecht.

P4: Ja. Okay. Also eher eine Frage der sozialen Gerechtigkeit?

NR: Genau.

P4: Nicht unbedingt eine, weil natürlich soziale Gerechtigkeit und Umwelt-Gerechtigkeit sich dann auch konträr gegenüberstehen. Also wenn ich jetzt eine Klimaneutralität möchte, dann habe ich möglicherweise Ungerechtigkeiten hinsichtlich der sozialen Effekte der sozialen Struktur. Deswegen muss man dann glaube ich definieren, was man und wie man gerecht sein definiert. Wenn etwas aus gesellschaftlicher Perspektive einbezieht, dann muss man natürlich schon dafür Sorge tragen, dass niemand zurückgelassen wird. Ja, da muss ich erst mal drüber nachdenken und erstmal antworten. Ähm. Welche Bedingungen? Ich glaube, dass man versuchen muss, also einerseits kommunikativ in der Region rüberzubringen, was die Ziele sind und worum es geht, damit man die Leute sozusagen auch nicht mit mächtigen Aufgaben, die anstehen, transformative Aufgaben, also disruptive Wandel verschiedenster Sektoren, abstößt. Und entsprechend ist das natürlich Angst einflößend und man muss gut kommunizieren, warum man wie etwas macht und was die Ziele dahinter sind. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Punkt, weil gerade bei solchen großen Struktur Umbrüchen viele Leute sich sonst nicht mitgenommen fühlen und auf die Politik schimpfen und möglicherweise auch eine schlechtere Situation nach dem Wandel haben als vor dem Wandel. Deswegen ist glaube ich Kommunikation ein ganz wichtiger Punkt und eine wichtige Bedingung, um sowas erfolgreich zu gestalten. Ein weiterer Punkt ist, dass man, glaube ich, dafür Sorge tragen muss, dass dort neue Arbeitsmöglichkeiten geschaffen werden, die nicht nur eine bestimmte Zielgruppe adressiert, wie beispielsweise Hochqualifizierte, sondern entsprechend dort auch Arbeitsplätze entstehen für alle möglichen Qualifizierungen. Ist gerade so, dass man einfach dann auch ein breites Spektrum an neuen Arbeitsplätzen dort schafft. Auch das ist glaube ich ziemlich wichtig, um den gesellschaftlichen

Frieden da nicht zu gefährden. So, das war ein Zeitpunkt, die mir ganz spontan einfallen. Wenn ich jetzt noch ein bisschen nachdenke, fällt mir bestimmt deutlich mehr ein.

NR: Wir können sonst auch später noch mal auf die Frage zurückgehen Na ja, das ist gar kein Problem. Ich habe in meiner Arbeit einen besonderen Fokus auf eine Variable gelegt, die heißt die habe ich institutionelle Kapazitäten benannt. Unter institutionellen Kapazitäten verstehe ich halt die Fähigkeit einer Institution, durch Wissen, Fähigkeiten, soziale und wirtschaftliche Ziele zu setzen und zu erreichen, also dass die Institution handlungsfähig ist. Und der, da würde ich dich fragen, würdest du sagen, dass für diesen Wandel, also um eben diesen Strukturwandel zu vollziehen, die institutionellen Kapazitäten vorhanden sind? Und falls nein, was eventuell noch ausgebaut werden könnte, also was capacity building angeht.

P4: Manche institutionellen Kapazitäten auch, also Personal und Steuerung, Steuerungs, Kapazitäten und so was.

NR: Ja, genau. Also alles, was da mit einfließt, alles, was eine Institution behindern könnte zu handeln.

P4: Ich glaube, grundsätzlich sind die institutionellen Kapazitäten schon da. Das geht ja auch viel Geld rein, um diese Kapazitäten überhaupt aufzubauen und zu schaffen. Trotzdem fehlt aus meiner Sicht das Erfahrungswissen darüber, wie man so einen riesigen Strukturbruch auch letztlich dann umsetzt und entwickelt. Also man muss es lernen, man hat eine steile Lernkurve vor sich, glaube ich, um diese institutionellen Kapazitäten effizient und effektiv einzusetzen. Ich glaube, das ist ganz aktuell noch so ein bisschen, dass vieles schneller gehen könnte, dass es vielleicht auch nicht nur schneller, sondern auch Besser sein kann. Auf einer besser fundierten Grundlage basieren sollte. So viele Entscheidungen, die passieren, sind dann auch politisch dann gesetzt. Wie ich eben meinte, wenn denn ein Bürgermeister Bürgermeisterin ihr Projekt hat, dann wird es möglicherweise ziemlich schnell realisiert, ohne zu schauen gibt es da wirklich einen Bedarf? Und diese institutionellen Kapazitäten fehlen so ein bisschen, weil der politische Druck da, das jetzt unbedingt ganz schnell umzusetzen da ist. Geht es manchmal so ein bisschen noch an Analyse? Wo ist da wirklich der Bedarf? Gibt es nicht? Haben wir nicht Doppelstruktur dafür? Und so weiter und so fort, sondern man

muss ja auch dann über die Grenzen des rheinischen Reviers hinaus gucken, was es da schon gibt. Und das ist vielleicht etwas, was ausgebaut werden müsste.

NR: Danke schön. Das, was ich aus einem anderen Interview mitbekommen habe, ist, dass eben die Kommunen oder die Städte, die jetzt gefördert werden, noch nie so hohe Fördergelder bekommen haben und es zum Beispiel auch für diese Kommunen etwas schwierig ist, eben diese hohen Summen zu verausgaben. Würdest du sagen, dass da in einer Art und Weise Unterstützung da ist, um eben damit man halt guckt, dass das Geld auch für sinnvollere Sachen ausgegeben wird und jetzt nicht einfach salopp gesagt auf den Kopf gehauen wird oder gar nicht ausgegeben wird.

P4: Da fehlt mir, da muss ich sagen, da fehlt mir der Einblick in die Kommunen, in die personelle Ausstattung. Aber dazu kann ich, kann ich da nichts sagen.

NR: In meiner Bachelorarbeit habe ich noch drei Möglichkeiten kontextualisiert, wieso da Wandel stattfinden könnte und da habe ich als erste Möglichkeit genannt, es würde sowieso, also er wäre sowieso passiert aufgrund der Haltung der deutschen Bundesregierung, also weil wir halt jetzt eine neue Bundesregierung haben, die sehr grün, sehr nachhaltig ausgerichtet ist. Der zweite Möglichkeit wäre, dass der Just Transition Mechanism halt monetärer und Kapazität Anreize bietet, um eben diesen Wandel möglich zu machen. Und die dritte Option wäre sozialer Druck. Würdest du sagen, dass einer von diesen drei Möglichkeiten mehr überwiegt, dass die im Zusammenspiel sind? Was würdest du dazu sagen?

P4: Also, ich würde sagen, dass es die Option zwei dieser. Schaut man sich den Mechanismus an, da steht der Green Deal drüber, der dann zu diesem Mechanismus und auch überhaupt zu den Fördermöglichkeiten, also Schutzmechanismus, geführt hat. Deswegen würde ich sagen, dass der Green Deal schon die Voraussetzungen bringt für diese Entwicklung, weil ohne diese europäischen Fördergelder glaube ich wäre da jetzt nicht so viel passiert. Andererseits hat man natürlich in Deutschland schon die komfortable Situation, dass man auch viele Bundes Fördermittel einsetzt für für das rheinische Revier. Aber der Kohleausstieg an sich ist glaube ich sehr stark europäisch getrieben und ohne ohne den wird es glaube ich auch die Fördergelder so nicht geben.

NR: Okay, danke schön. Dann kommen wir schon zur letzten Frage. An welchen Faktoren könnte der Wandel deiner Meinung nach scheitern?

P4: Da habe ich ja schon ein bisschen was zu gesagt. Das ist das schnelle Ausgeben von Fördermitteln, ohne dass man so richtig auf einer bedarfsorientierten Analyse diese Mittel verteilt. Das ist, glaube ich, ein für mich jedenfalls entscheidender Punkt als Regionalökonom, dass man aufpassen muss, dass man nicht einfach jetzt überspitzt formuliert die Region mit Geld zuschüttet, um jetzt viele Leute da jetzt erst mal kurzfristig zufrieden zu stellen und dann in zehn, 20 Jahren feststellt, dass man da was weiß ich Forschungszentren oder Coworking Spaces gebaut hat, die dann leer stehen, weil das Potenzial der Regionen gar nicht gar nicht da war. Und es ist ja eine Region, die jetzt nicht so besonders bevölkerungs stark ist und die auch nicht so besonders arm ist. Tatsächlich. Und man muss halt Trump gucken. Was, was? Wie viel Geld kann so eine Region absorbieren? Und aus meiner Sicht geht dann vielleicht in zu kurzer Zeit zu viel Geld in eine zu kleine Region. Sodass man also diese daran hat. Ist glaube ich an der Steuerung dieser Gelder. Und das ist aus meiner Sicht ein Problem, weil wie du schon sagtest, das ist quasi einmalig. Die Kommunen sind da auch dann leicht überfordert, weil jede Kommune dann auch in Konkurrenz mit anderen Kommunen steht und unbedingt ganz schnell jetzt diese Fördermittel akquirieren möchte und dann ganz schnell irgendwelche Projekte aus dem Boden stampft. Und ich bin mir nicht sicher, nicht immer sicher, ob das diese Projekte dann letztendlich zu den Zielen führen, die man dort auch vorhat zu erreichen. Ja, das ist, so glaube ich, ein wesentlicher Punkt.

Coding Scheme

Code group	Categories	Code	Explanation
Organizational options	Goals	pol_goals	Mentioning of Green Deal goals in RR transition process
	Finances	funding	How EU provides monetary incentives
	Participation	trst_participation	Bottom-up/Top-down

	Distribution of power	decision-making_power	Who decides on matters of RR
Transition requirements	Region	reg_characterstics	How the region is decisive in transition process
	Institutional capacities	inst_capacities	The ability of the involved institution to act towards their goals
	Actors	RR_actors	Which actors involved in the transition process
	Social pressure	soc_pressure	How the civil society pressures the decision-makers to become active
	Political actions	pol_actions	Concrete decisions and actions in the RR
	National attitude	nat_attitude	The attitude of the German federal government regarding environmental policy
	Legislation	legis	Which laws and legal decisions touch upon the RR
Policy outcome	Retrenchment	retrench	Negative integration
	Inertia	inertia	Lack of change
	Absorption	absorp	Change in form of adaptation
	Transformation	transform	Change in logic of political behavior

Literature review list

Bundestag. (2020a). *Gesetz zur Reduzierung und zur Beendigung der Kohleverstromung und zur Änderung weiterer Gesetze (Kohleausstiegsgesetz)*. Bundesgesetzblatt. https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBL&start=//*%5B@attr_id=%2

7bgb1120s1818.pdf%27%5D#_bgb1_%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgb1120s1818.pdf%27%5D__1657818295248

Bundestag. (2020c). *Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen*. Bundesgesetzblatt. https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBI&start=//*%5B@attr_id=%27bgb1120s1795.pdf%27%5D#_bgb1_%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgb1120s1795.pdf%27%5D__1657818300037

Der Mechanismus für einen gerechten Übergang: Niemand darf. (2020, March 6). EU-Kommission - European Commission. https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/finance-and-green-deal/just-transition-mechanism_de

EC. (1994). *Richtlinie 94/62/EC über Verpackungen und Verpackungsabfälle*. EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/ALL/?uri=celex:31994L0062>

EU. (2012). *Treaty on European Union and Treaty on the Functioning of the European Union*. EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

EU. (2021, June). *Regulation (EU) 2021/1056 of the European Parliament and the Council establishing the Just Transition Fund*. EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R1056&from=EN>

European Commission. (2019). *Der Europäische Grüne Deal*. EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=COM%3A2019%3A640%3AFIN>

Kurrer, C. (2021, October 1). *Environment policy: general principles and basic framework | Fact Sheets on the European Union | European Parliament*. European Parliament.

<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/71/environment-policy-general-principles-and-basic-framework>

Schütze, R. (2015). *European Union Law*. Cambridge University Press.