

---

# ACCEPTATIE VAN OPVANG VAN ASIELZOEKERS

---

Een onderzoek naar de acceptatie van een besluit voor een  
asielzoekerscentrum in de Gemeente Hardenberg



BRAM KLAPWIJK

EERSTE BEGELEIDER: DR. P.J. KLOK

TWEEDE BEGELEIDER: DR. G. JANSEN

BACHELOR BESTUURSKUNDE

**UNIVERSITEIT TWENTE.**

## Voorwoord

Voor u ligt de bachelorscriptie van mijn studie Bestuurskunde aan de Universiteit Twente. Met deze scriptie sluit ik mijn studie af.

Tijdens de voorbereidingen van dit onderzoek ging niet alles even snel, zo wilde de gemeente Hardenberg helaas niet meewerken aan het onderzoek en moest er meerdere malen iets aan de opzet bijgeschaafd worden. Toen eenmaal alles goedgekeurd was, ging het onderzoek snel en voorspoedig. Mijn begeleider, Dr. Pieter-Jan Klok, heeft mij in het proces erg geholpen. Met feedback en antwoorden op mijn vragen soms nog binnen het uur kon ik snel doorwerken en zo dit verslag op een goede manier afronden binnen mijn eigen planning.

Verder wil ik mijn vader bedanken voor het brainstormen en het helpen vormen van mijn onderzoeksvoorstel, zijn ideeën hebben mij in de richting van een goed onderzoek gebracht. Naast hem wil ik de rest van mijn familie en mijn vriendin bedanken, voor een luisterend oor en de nodige afleiding en motivatie wanneer ik er even geen zin meer in had.

Als laatste wil ik alle respondenten bedanken voor de moeite die ze hebben genomen mijn vragenlijst in te vullen!

Bram Klapwijk

Radewijk, december 2015

## Samenvatting

In 2015 is de toestroom van vluchtelingen uit Noord-Afrika en het Midden-Oosten sterk toegenomen naar Europa en in het bijzonder Nederland. Veel gemeenten krijgen van het Centraal orgaan Opvang Asielzoekers het verzoek vluchtelingen op te vangen. In het besluitvormingsproces moet de gemeente dit verzoek communiceren naar haar inwoners. Vaak leidt de aankondiging van een asielzoekerscentrum (AZC) tot wisselende reacties, wat de aanleiding is voor een communicatieplan dat aangeeft hoe de gemeente gaat communiceren met haar inwoners om zo acceptatie te creëren voor het besluit dat genomen gaat worden. Dit onderzoek is ingegaan op de mate van acceptatie onder de inwoners voor het besluit, en de factoren die daarop van invloed zijn. Het is een cross-sectioneel onderzoek waarbij gebruik is gemaakt van een online survey om de data te verzamelen. Iets meer dan 50% van de respondenten was positief over het besluit, ongeveer 70% van de respondenten was in algemene zin voor opvang in Hardenberg en ongeveer 60% van de respondenten vond het opvangaantal iets of veel te hoog. De communicatiemiddelen die de gemeente heeft ingezet zijn wisselend beoordeeld. Er was sprake van een laag aantal respondenten die gebruik hebben gemaakt van een persoonlijk gepraat of een informatiebijeenkomst. De persoonlijke gesprekken en de informatiebijeenkomst werden negatief beoordeeld. Er was een sterk verband tussen de beoordeling van deze twee communicatiemiddelen en de beoordeling van het besluit. Tevens is er een sterk verband gevonden met de beoordeling van de brief en de beoordeling van het besluit. Tussen de beoordeling van de website en de beoordeling van het besluit is een gemiddeld verband gevonden. Verder blijken respondenten die het niet noodzakelijk vinden dat Nederland vluchtelingen opvangt, ook negatiever tegenover het besluit te staan. Ditzelfde geldt voor respondenten die vinden dat vluchtelingen een gevaar vormen voor hun eigen veiligheid. Er is een matige samenhang gevonden tussen de woonafstand van de respondenten en de toekomstige locatie van het AZC.

## Inhoudsopgave

|                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| Voorwoord .....                                                                 | 1  |
| Samenvatting.....                                                               | 2  |
| 1. Inleiding .....                                                              | 5  |
| 1.1 Onderzoeksvraag.....                                                        | 5  |
| 2. Theorie.....                                                                 | 7  |
| 2.1 Afhankelijke variabele .....                                                | 7  |
| 2.2 Onafhankelijke variabele: communicatiemiddelen .....                        | 7  |
| 2.3 Onafhankelijke variabele: Sociologische kenmerken .....                     | 8  |
| 3. Methodologie .....                                                           | 10 |
| 3.1 Onderzoekopzet.....                                                         | 10 |
| 3.2 Dataverzameling.....                                                        | 10 |
| 3.3 Populatie.....                                                              | 11 |
| 3.4 Operationalisering variabelen .....                                         | 12 |
| 3.4.1 Afhankelijke variabele .....                                              | 12 |
| 3.4.2 Communicatiemiddelen .....                                                | 12 |
| 3.4.3 Overtuiging .....                                                         | 13 |
| 3.4.4 Overige factoren.....                                                     | 13 |
| 3.5 Data analyse .....                                                          | 13 |
| Analyse .....                                                                   | 14 |
| 4.1 Deelvraag 1: Acceptatie.....                                                | 14 |
| 4.1.1 Waardering besluit als geheel .....                                       | 14 |
| 4.1.2 Opvang vluchtelingen in Hardenberg.....                                   | 15 |
| 4.1.3 Aantal opvangplaatsen .....                                               | 16 |
| 4.1.4 Locatie AZC .....                                                         | 18 |
| 4.1.5 Conclusie deelvraag 1.....                                                | 19 |
| 4.2 Deelvraag 2: Communicatiemiddelen .....                                     | 19 |
| 4.2.1 Gesprek.....                                                              | 20 |
| 4.2.2 Brief .....                                                               | 20 |
| 4.2.3 Informatiebijeenkomst.....                                                | 22 |
| 4.2.4 Website.....                                                              | 22 |
| 4.2.5 Conclusie deelvraag 2 .....                                               | 23 |
| 4.3 Deelvraag 3: Het verband tussen acceptatie en de communicatiemiddelen ..... | 23 |
| 4.3.1 Acceptatie en communicatiemiddel.....                                     | 23 |
| 4.3.2 Acceptatie en de beoordeling van het communicatiemiddel .....             | 25 |

|                                        |    |
|----------------------------------------|----|
| 4.3.3 Brief .....                      | 26 |
| 4.3.4 Informatiebijeenkomst.....       | 26 |
| 4.3.5 Website.....                     | 28 |
| 4.3.6 Conclusie deelvraag 3.....       | 28 |
| 4.4 Deelvraag 4: Overige factoren..... | 29 |
| 4.4.1 “Not in my backyard” .....       | 29 |
| 4.4.2 Koophuis / huurhuis .....        | 32 |
| 4.4.3 Overtuiging .....                | 33 |
| 4.4.4 Religie .....                    | 36 |
| 4.4.5 Opleidingsniveau .....           | 37 |
| 4.4.6 Nationaliteit.....               | 38 |
| 4.4.7 Geslacht en leeftijd.....        | 39 |
| 4.4.8 Conclusie deelvraag 4.....       | 41 |
| 5. Conclusie .....                     | 41 |
| 5.1 Beantwoording hoofdvraag.....      | 41 |
| 5.2 Reflectie op onderzoek.....        | 44 |
| Literatuur.....                        | 45 |
| Websites.....                          | 45 |
| Bijlagen .....                         | 46 |
| Bijlage 1: Vragenlijst .....           | 46 |
| Bijlage 2: Tabellen .....              | 49 |

## 1. Inleiding

Sinds dit jaar is de toestroom van asielzoekers sterk toegenomen naar Europa en daarmee ook naar Nederland. Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) doet in veel gemeenten beroep op een of meerdere plaatsten om deze asielzoekers op te vangen. Het is vanaf dat moment de taak van de gemeente om te beslissen of er gehoor gegeven wordt aan dit verzoek, en hoe deze beslissing gebracht wordt aan haar inwoners. In veel gemeenten leidt het (toekomstige) besluit voor een asielzoekerscentrum (AZC) of noodopvangplaats voor asielzoekers tot wisselende reacties, waarbij in veel gevallen de tegenstanders meer te horen zijn dan de voorstanders. De gemeenten moeten in dit besluitvormingsproces kiezen voor een communicatiestrategie, waarbij doelen en desbetreffende middelen worden opgenomen in een communicatieplan.

Op 2 februari 2015 diende het COA een spoedverzoek in bij het college van B en W van de gemeente Hardenberg voor een vluchtelingenopvanglocatie in de gemeente Hardenberg. Het college van B en W reageerde hier positief op, waarna de voorbereidingen voor de opvanglocatie van start gingen. Op 29 september 2015, na een periode van voorbereiding en overleg, besloot de gemeenteraad van de gemeente in te stemmen met het plan een AZC te laten bouwen. Hoewel het een besluit was met vele aandachtspunten, waren voornamelijk het feit dat er een AZC zou komen, de locatie en het aantal opvangplaatsen de kernpunten.

In de periode tussen de instemming van het college van B en W en het daadwerkelijke besluit van de gemeenteraad op 29 september is er op verschillende manier gecommuniceerd met de inwoners van Hardenberg. Voor deze communicatie is er aan het begin van de voorbereidingen een communicatieplan opgesteld, waarin in grote lijnen werd vastgelegd hoe er in de verschillende voorbereidingsfasen gecommuniceerd zou worden met de inwoners van de gemeente Hardenberg. In dit communicatieplan werden tevens communicatiedoelen opgesteld, waarbij acceptatie van het besluit als een van de hoofddoelen werd aangegeven, het doel dat in dit onderzoek onderzocht wordt. Met dit onderzoek wordt er getracht inzicht te geven in de mate van acceptatie van het besluit onder de inwoners van de gemeente Hardenberg, en zoekt hierbij tevens verklarende factoren voor deze mate van acceptatie. De eerste groep factoren die onderzocht gaan worden zijn de communicatiemiddelen die de gemeente in heeft gezet om de acceptatie te verhogen. Er wordt onderzocht hoe deze communicatiemiddelen worden beoordeeld, in relatie met de beoordeling van het besluit, ofwel de mate van acceptatie. Daarna wordt er onderzocht of andere factoren van invloed zijn op de mate van acceptatie, wat een mogelijke andere verklaring voor de mate van acceptatie kan betekenen.

Dit onderzoek biedt een inzicht in de relatie tussen de communicatiemiddelen die gemeente in kunnen zetten, andere verklarende factoren en de mate van acceptatie van een besluit. Dit onderzoek geeft de gemeente Hardenberg meer inzicht in haar eigen gemeente, maar kan ook door andere gemeenten gebruikt worden die in een gelijke situatie zitten of zullen zitten. Dit onderzoek kan overige gemeenten helpen bij het opstellen van hun eigen communicatieplan, en inspelen op de factoren die dit onderzoek als belangrijk op de mate van acceptatie definieert. Hardenberg biedt een goed voorbeeld voor andere gemeenten. In Hardenberg werd al vroeg begonnen met het nadenken over een asielzoekerscentrum, en de gemeente kreeg al vroeg een spoedverzoek van het COA. Daarnaast werd er in Hardenberg net als in veel gemeenten al snel besloten dat er een AZC zou komen, om vervolgens (pas) te overleggen met haar inwoners.

### 1.1 Onderzoeksvraag

In dit onderzoek wordt de mate van acceptatie voor het besluit onder de inwoners van de gemeente Hardenberg, en de factoren die deze mate van acceptatie mogelijk beïnvloeden onderzocht. Voor dit

onderzoek is daarom de volgende onderzoeksvraag opgesteld: *“In welke mate wordt het besluit van de gemeente Hardenberg betreffende de bouw van een asielzoekerscentrum geaccepteerd door haar inwoners, en welke factoren zijn daarop van invloed.”*

Om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden, moeten er verschillende onderdelen beantwoord worden. De afhankelijke variabele van het onderzoek is de mate van acceptatie voor het besluit, de verschillende factoren daarop van invloed zijn de onafhankelijke variabelen. Voordat de invloed van de factoren bepaald kan worden, moet eerst de mate van acceptatie vastgesteld worden. Dit wordt gedaan aan de hand van de eerste deelvraag: *“In welke mate wordt het besluit van de gemeente geaccepteerd en hoe verschilt de acceptatie onder de inwoners?”*.

Wanneer de eerste deelvraag beantwoord is, kan er gezocht gaan worden naar factoren die invloed uit hebben geïnd op die mate van acceptatie. Als basis van dit onderzoek is verondersteld dat de gemeente verschillende communicatiemiddelen heeft opgesteld om de mate van acceptatie te verhogen. De groep communicatiemiddelen zijn daarmee de eerste factoren van invloed, en worden daarmee als eerste onderzocht.

Eerst moet er vastgesteld worden welke communicatiemiddelen zijn gebruikt door de gemeente, en hoe deze communicatiemiddelen gewaardeerd zijn door de inwoners. Om dit te beantwoorden is de tweede deelvraag opgesteld: *“Welke communicatiemiddelen zijn er gebruikt en hoe worden deze door de inwoners beoordeeld?”*

Wanneer de tweede deelvraag beantwoord is, kan de samenhang tussen de afhankelijke variabele onderzocht in de eerste deelvraag met de onafhankelijke variabele uit de tweede deelvraag onderzocht worden. Dit wordt gedaan aan de hand van de derde deelvraag: *“In welke mate hangt de acceptatie onder de inwoners samen met de gebruikte communicatiemiddelen en de beoordeling van de communicatiemiddelen?”*

Als laatste wordt er onderzocht of er andere verklarende factoren kunnen zijn voor de mate van acceptatie. Deze andere verklarende factoren worden onderzocht in de laatste deelvraag: *“Welke andere factoren verklaren de mate van acceptatie?”*. Door dit onderdeel toe te voegen wordt er een helderder beeld gecreëerd van het aantal invloedsfactoren op de mate van acceptatie.

Zodra al deze deelvragen beantwoord zijn, kan er goed antwoord gegeven worden op de hoofdvraag waarin de mate van acceptatie wordt onderzocht, en de factoren daarop van invloed.

## 2. Theorie

### 2.1 Afhankelijke variabele

De afhankelijke variabele van het onderzoek, namelijk de acceptatie van het besluit voor een asielzoekerscentrum bestaat uit een paar onderdelen. Allereerst moet vastgesteld worden wat accepteren inhoudt. Het Prisma woordenboek (2008) definieert accepteren als *“aannemen”* of *“aanvaarden”*, en het bijvoeglijk naamwoord ‘acceptabel’ wordt gedefinieerd als *“goed genoeg om te aanvaarden”*.

Acceptatie is niet participatie, dit beschrijft Van Delden (1999) wanneer hij draagvlak behandelt, waarbij acceptatie de eerste stap is, en participatie de tweede. Deze beschrijving stelt grenzen aan het begrip acceptatie, omdat er bij acceptatie niet per se een handeling verwacht wordt van de ontvanger, in dit geval de inwoners.

### 2.2 Onafhankelijke variabele: communicatiemiddelen

De onafhankelijke variabelen van het onderzoek zijn de factoren van invloed op de mate van acceptatie. Van Hasselt, Benthum en Huijts (2006) beschrijven enkele factoren die bijdragen aan acceptatie. Allereerst stellen zij dat het nut van een bepaald besluit moet ingezien worden om de mate van acceptatie te verhogen. Daarmee is het belangrijk dat het nut en doel van een besluit ook verkondigd wordt door een gemeente. Wanneer de gemeente dit succesvol doet, zal de kans op weerstand tegen het besluit aanzienlijk verkleinen, wat conflict voorkomt.

Ook moet er vertrouwen zijn in de gemeente bij de aanpak van het besluit. Wanneer het vertrouwen in de gemeente aanwezig is, zullen inwoners sneller geneigd zijn de detaillering van het besluit aan de gemeente over te laten, en de gemeente haar gang laten gaan. Het is duidelijk dat vertrouwen sterk verschilt per onderwerp, zo worden er op alle overheidsniveaus veel besluiten genomen waar haar bevolking geen of weinig weet van heeft. Echter, zodra het besluit meer invloed heeft op het leven van de inwoners, zal het vertrouwen gewonnen moeten worden om zo acceptatie voor het besluit te kunnen krijgen.

Deze onderdelen kunnen gemeenten benadrukken in het communicatieproces met haar inwoners. De gemeente Hardenberg heeft bepaalde communicatiemiddelen ingezet om de mate van acceptatie te beïnvloeden. Het communicatieplan van de gemeente beschrijft vijf verschillende middelen die ingezet zouden worden, te weten het persoonlijk gesprek, een brief, inloop- en informatiebijeenkomsten (wordt als een gerekend), de pers en de website. Deze middelen moesten bijdragen aan het bereiken van de communicatiedoelen in het communicatieplan, waarvan acceptatie een belangrijk doel was. Er is besloten de persberichten als communicatiemiddel uit het onderzoek te halen, omdat naast de persberichten van de gemeente er ook veel andere berichten in kranten hebben gestaan over dit onderwerp. Door deze andere berichten wordt het onduidelijk voor mij als onderzoeker en voor de inwoner als respondent om tijdens het beantwoorden van de vragen van dit onderzoek onderscheid daartussen te maken.

Steehouder, Jansen, Mulder, van der Pool, en Zeijl (2012) geven aan dat communicatie altijd enkele doelen heeft. Informeren wordt vaak gezien als hoofddoel van communicatie, maar achter dat doel schuilen vaak meerdere indirecte doelen.

Het creëren van acceptatie is in dit geval het doel van de communicatie, iets dat door de auteurs als een persuasief doel wordt gedefinieerd.

Bij twee communicatiemiddelen is er sprake van direct contact tussen de zender en de ontvanger, namelijk bij het persoonlijk gesprek en de informatiebijeenkomsten. Wanneer er sprake is van een persuasief doel, is het volgens Steehouder, Jansen, Mulder, van der Pool, en Zeijl (2012) belangrijk dat het duidelijk is waarover gesproken wordt.

Daarnaast is het relationele aspect tussen de zender en ontvanger belangrijk, om het persuasieve doel te bereiken. Feenstra, Fock, en Beyer (1989) sluiten aan bij het belang van de relatie tussen overheid en burger: *“Een cruciale factor in die relatie is de geloofwaardigheid van de overheid in de ogen van de burger. Waar die gering is valt voor een effectieve communicatie te vrezen (p.107).”* Geloofwaardigheid heeft volgens de auteurs twee componenten, te weten de gepercipieerde deskundigheid en het genoten vertrouwen. Vertrouwen daalt naarmate de burger meer het gevoel krijgt het gedrag meer aan te passen dan noodzakelijk is. Dit wordt bevestigd door de vele nieuwsberichten van de laatste jaren. In deze nieuwsberichten komt naar voren dat overheden te weinig doen voor *“burgers die zich inzetten voor de samenleving”* (Nu.nl, 2015). Ook geven in veel plaatsen burgers door middel van (gewelddadige) protesten aan dat ze het niet eens zijn met de besluiten die hun gemeenteraad heeft genomen (NRC.nl, 2015).

Op basis van deze theorie worden enkele hypothesen opgesteld:

- Er is een positief verband tussen de beoordeling van een communicatiemiddel en de beoordeling van het besluit.
- Er is een positief verband tussen de beoordeling van de relationele aspecten van een communicatiemiddel en de beoordeling van het besluit.

### 2.3 Onafhankelijke variabele: Sociologische kenmerken

Naast de communicatiemiddelen worden er ook andere factoren onderzocht die invloed kunnen hebben op de mate van acceptatie, deze kenmerken zijn voornamelijk sociologische kenmerken. Een van de factoren die meespeelt is de “not-in-my-backyard” (NIMBY) factor. Dit houdt in dat de protesten van bewoners vaak toenemen naarmate ze zelf dichterbij het voorgestelde project van een overheidsorgaan worden (Dear, 1992). Afstand tot het AZC zou daarom ook de doelbereiking van de gemeente kunnen beïnvloeden. Hierbij is de volgende hypothese opgesteld: *“Inwoners zullen het besluit negatiever beoordelen naarmate ze dichterbij het AZC zullen wonen.”*

Naast dit NIMBY effect, is er ook sprake van een andere factor die onderzocht wordt, namelijk het type huis. Theebe (2001) geeft in zijn onderzoek aan dat een vaak gehoord argument van bewoners is dat de waarde van hun koophuis zal dalen zodra er een AZC in de omgeving komt. Hoewel Theebe de relatie tussen een AZC en een waardedaling van een koophuis weerspreekt, blijft dit argument gehoord worden. Daarom is het interessant om te onderzoeken of inwoners met een koophuis in de buurt van een AZC een lagere mate van acceptatie hebben dan mensen met een huurhuis die niet te maken hebben met een waardedaling. Dit leidt tot de volgende hypothese: *“Inwoners met een koophuis in de buurt van het AZC zullen negatiever tegen over het besluit staan dan inwoners met een huurhuis in de buurt van het AZC.”*

Ook is er gekozen voor de factor ‘overtuiging’, die bestaat uit drie afzonderlijke delen. Het eerste onderdeel is het inzien van de noodzaak van het beleid dat gevoerd wordt, iets dat Van Hasselt, Benthum en Huijts (2006) beschrijven als een belangrijk onderdeel van het bereiken van acceptatie van dat beleid. Wanneer de noodzaak van het beleid niet wordt ingezien, ofwel het probleem niet wordt erkent, is de kans op acceptatie van het beleid daarmee kleiner. In dit geval wordt verondersteld dat de noodzaak voortkomt uit de landelijke situatie. De hypothese verwoordt de volgende verwachting: *“Inwoners die het noodzakelijk vinden dat Nederland vluchtelingen moet opvangen, zullen positiever ten opzichte van het besluit staan dan inwoners die dit niet noodzakelijk vinden.”*

Ten tweede wordt er bepaald hoe vluchtelingen worden gezien. Hierbij moet gedacht worden aan de veiligheidsrisico's die vluchtelingen met zich meebrengen en of de vluchteling daadwerkelijk gevluht is wegens veiligheidsredenen, of dat het een zogenaamde economische ‘gelukszoeker’ is. In veel

nieuwsartikelen worden de “gelukzoekers” in een zin geplaatst met een gevaar voor de samenleving of de veiligheid (Gelderlander.nl, 2015). Tevens zijn veel mensen bang voor hun veiligheid en komen ze met vragen (Omroepbrabant.nl, 2015) en worden er veel (vaak ongegronde en sterk overdreven) leuzen gescandeerd dat alle vluchtelingen terroristen, verkrachters of gelukzoekers zijn (petities24.com, 2015).

Twee hypothesen kunnen hierbij worden opgesteld:

- Inwoners die vluchtelingen als een gevaar voor hun veiligheid zien, zullen negatiever ten opzichte van het besluit staan dan inwoners die vluchtelingen niet als een gevaar voor hun veiligheid zien.
- Inwoners die vluchtelingen als economische vluchtelingen zien, negatiever ten opzichte van het besluit staan dan inwoners die vluchtelingen niet als economische vluchtelingen zien.

Een vierde factor die invloed kan hebben op de mate van acceptatie is religie. Zo kent het Christendom de meest sterke oproep om je naaste lief te hebben als jezelf in onder andere Leviticus 19 vers 18 en Mattheüs 22 vers 39. Ook het Boeddhisme benadrukt dat inzicht in de situatie van de ander leidt tot liefde voor de ander en daarmee een vredelievend samenleven (Hellemans, 2008).

Ook kan er verondersteld worden dat geloof tot conflicten kan leiden. Zo neemt ook onder sommige christenen de angst voor de islamitische vluchteling toe (ND, 2015). Seul (1999) veronderstelt dat religie onderdeel uit maakt van identiteit. Individuen en groepen associëren zichzelf met verschillende identiteiten, waarvan religie er een kan zijn. Individuen en groepen met een bepaalde identiteit proberen altijd zichzelf te onderscheiden van andere identiteiten, zo ook wanneer het gaat om religie. Hoewel religies tegen conflict kunnen pleiten, of zelfs voor tolerantie voor een andere religie, betekent dit niet dat er nooit conflicten zijn. Wanneer de tegenstellingen tussen de groepen vergroot, of wanneer de druk van de ene groep op de andere vergroot, zal ook de kans op conflict toenemen. Door de mogelijke tegenstellingen binnen deze factor wordt er geen hypothese opgesteld.

Opleidingsniveau kan gezien worden als vijfde factor van invloed. Uit een onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) (2000) bleek dat onder hoog opgeleide mensen er het meeste sprake was van acceptatie van allochtonen, terwijl dat bij lager opgeleide mensen veel lager was. Art1.nl (2015) beschrijft -gebaseerd op meerdere wetenschappelijke onderzoeken waaronder het bovengenoemde onderzoek van het CBS- dat *“laaggeschoolden staan veel afwijzender tegenover minderheden en migratie dan hooggeschoolden.”*. Hiermee is tevens een hypothese opgesteld, namelijk: *“Laag geschoolden zullen negatiever tegenover het besluit staan dan hooggeschoolden”*.

Xenofobie, ofwel angst voor de vreemdeling, kan onder Nederlanders aanwezig zijn. Dit is de reden dat nationaliteit als factor onderzocht moet worden. Nationaliteit zou mogelijk een factor kunnen zijn die invloed heeft op de mate van acceptatie, dit omdat het bezitten van een ander dan Nederlandse nationaliteit wellicht meer solidariteit ten opzichte van andere allochtonen kan opleveren. Tevens zou er meer weerstand kunnen komen vanuit de Nederlandse bevolking voor het behoud van de Nederlandse cultuur. Verschillende actiegroepen pleiten voor het behoud van de Nederlandse cultuur en zien daar een vluchteling niet in. Wanneer deze wel komen, moeten ze zich ontdoen van hun eigen cultuur. De hypothese bij deze variabele is: *“Autochtone Nederlanders zullen negatiever ten opzichte van het besluit staan dan allochtone Nederlanders”*.

Als laatste worden nog de factoren geslacht en leeftijd meegenomen in het onderzoek, om te bepalen of er een verband te vinden is met de mate van acceptatie.

### 3. Methodologie

In dit hoofdstuk bevat enkele onderdelen van de methodologie van dit onderzoek. Allereerst wordt er gekeken naar de onderzoeksopzet die wordt gebruikt voor de beantwoording van dit onderzoek. Ten tweede worden de operationalisering en de respondenten behandeld. Als laatste wordt ingegaan op de data analyse.

#### 3.1 Onderzoeksopzet

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden, wordt er gebruik gemaakt van een cross-sectionele onderzoeksopzet. Hierbij worden alle data op een moment verzameld en geanalyseerd. In het onderzoeksvoorstel is besloten gebruik te maken van een survey die kwantitatieve data verzamelt. Tijdens het onderzoek is er echter ook kwalitatieve data verzameld, doordat de respondenten op andere manieren dan de survey dit doorgaven aan de onderzoeker, deze data heeft ook een plek gekregen bij de beantwoording van de deelvragen.

De opzet is zo ingericht dat eerst de afhankelijke variabele beantwoord gaat worden in de eerste deelvraag. Deze deelvraag zal volledig beantwoord worden aan de hand van de kwantitatieve data.

In de tweede tot vierde deelvraag worden onafhankelijke variabelen behandeld en wordt de relatie met de afhankelijke variabele onderzocht. De tweede deelvraag zal inzicht geven in de communicatiemiddelen en de beoordeling daarvan, hierbij wordt zowel gebruik gemaakt van kwantitatieve als kwalitatieve data. Ook in de derde deelvraag zal er gebruik gemaakt worden van kwalitatieve data wanneer de relatie tussen de gepercipieerde kwaliteit van de communicatiemiddelen en de mate van acceptatie wordt onderzocht.

Bij de relatie tussen de gepercipieerde kwaliteit van de communicatiemiddelen en de mate van acceptatie moet er rekening gehouden worden met de mogelijkheid van reversed causality. Hierbij is het onduidelijk welke van de twee factoren de onafhankelijke en afhankelijke variabelen zijn. Er wordt echter beredeneerd dat de gemeente deze communicatiemiddelen heeft ingezet om de mate van acceptatie te verhogen, waardoor acceptatie als afhankelijke variabele wordt genomen en de gepercipieerde kwaliteit van het communicatiemiddel de onafhankelijke variabele. Dit neemt echter niet weg dat de mogelijkheid bestaat dat inwoners vanuit hun mate van acceptatie ook de kwaliteit van de communicatiemiddelen gaan beoordelen. In dit geval zou de causaliteit omgekeerd zijn, hiermee houdt het onderzoek rekening bij het trekken van conclusies.

#### 3.2 Dataverzameling

Zoals aangegeven in de onderzoeksopzet is besloten gebruik te maken van een survey die kwantitatieve data verzamelt. Deze survey was zowel online als op papier in te vullen. Online had de voorkeur van de onderzoeker, en is daarom ook als voornaamste middel aangekaart bij de respondenten. Uiteindelijk hebben de respondenten via de online versie, de papieren versie en via een telefoongesprek de vragen beantwoord. De respondenten zijn op de hoogte gesteld van de vragenlijst door middel van een brief (zie bijlage 1). In deze brief werden de belangrijkste aspecten van het onderzoek gepresenteerd en de website waarop de vragenlijst ingevuld kon worden. Er is zo veel mogelijk geprobeerd de brieven in persoon aan de deur af te leveren.

De adressen werden willekeurig gekozen. De methode hiervoor was door de straten in een willekeurige volgorde te zetten, en ze te voorzien van een nummer van boven naar beneden. Dit zou het startnummer zijn, vanaf waar er telkens drie tot zes adressen verder gegaan zou worden met de volgende brief. De afstand tot het volgende adres werd bepaald door de grootte van de straat. In enkele gevallen kon deze methode niet gebruikt worden, de redenen hiervoor waren de volgende:

- Een gedeelte van de straten was in een buitengebied, waardoor de lengte van de straten groot was en het aantal adressen op deze straat klein. In dit geval werden huizen dicht bij elkaar gekozen, om zo binnen in de afstandsgroep te blijven.
- Sommige straten bevonden zich in industriegebied, waardoor bepaalde nummers toebehoorden aan bedrijven in plaats van personen. In dit geval werd het dichtstbijzijnde adres genomen, of een adres in de reeks overgeslagen.
- In het geval van duidelijk aangegeven anti reclame stickers op de deuren. In deze gevallen werd het volgende adres gekozen.

In alle gevallen is de willekeurigheid zoveel mogelijk nagestreefd.

Tijdens het op papier invullen van de vragen, of via het stellen van de vragen via de telefoon bleek dat veel mensen graag nog wat extra's wilden zeggen of toelichten. Hiervan heeft de onderzoeker aantekeningen gemaakt die verwerkt zijn in het verslag.

In de survey werden er voor elke factor een of meerdere vragen gesteld die de factor behandelen. Er werd voornamelijk gebruik gemaakt van gesloten vragen en stelling waarbij mensen konden aangeven op een schaal van een tot tien in hoeverre ze het eens of oneens waren met de vraag of stelling.

### 3.3 Populatie

De respondenten van het onderzoek zijn de inwoners van de gemeente Hardenberg. Om te bepalen waar de brieven rondgedeeld moesten worden, werd er op basis van de toekomstige plaats van het AZC afstandsgroepen gecreëerd. Deze afstandsgroepen zijn 0 tot 1.5 KM afstand, 1.5 tot 2.5 KM afstand, 2.5 tot 3.5 KM afstand, en meer dan 3.5 KM afstand. In totaal werd er gestreefd naar het bereiken van minimaal 300 adressen, waarin een of meerdere respondenten zouden kunnen wonen. Het uiteindelijk bereikte aantal huishoudens is gekomen op 370. In de eerste twee afstandsgroepen zijn in allebei 100 adressen bereikt, in de derde en vierde 85.

Gemeente Hardenberg heeft 59500 inwoners verdeeld over 22764 huishoudens (CBS, 2011). Het gebied waarin de steekproef is afgenomen is voornamelijk in stad Hardenberg, een gebied dat ongeveer 19000 inwoners kent, waarbij de verdeling mannen en vrouwen ongeveer gelijk is (9400 mannen / 9600 vrouwen) (CBS, 2016), (hardenberg.nl, 2016). Van de totale bevolking van Hardenberg waren er 2246 allochtonen uit Europa, en 1025 van buiten Europa. Dit komt neer op 3,81% (Europese allochtoon) en 1,74% (Niet-Europese allochtoon).

De leeftijden in de gemeente Hardenberg zijn als volgt:

| <b>Leeftijden (jaar):</b> | <b>%</b>  |
|---------------------------|-----------|
| 0-14                      | <b>19</b> |
| 15-24                     | <b>12</b> |
| 25-44                     | <b>24</b> |
| 45-64                     | <b>28</b> |
| 65 en ouder               | <b>17</b> |

(waarstaatjegemeente.nl, 2014)

In 2009 had 29,6% van de beroepsbevolking van Hardenberg laag opleidingsniveau, 55,6 van de beroepsbevolking was op middelbaar niveau opgeleid en 14,8% was hoge opgeleid (ioresearch, 2009).

Uiteindelijk zijn er 77 respondenten die mee hebben gewerkt aan het onderzoek. Dit komt neer op een 20,8% responspercentage. Van deze respondenten hebben er 62 personen de survey online

ingevuld, en hebben 15 personen de survey op papier ingevuld, of in persoon vragen beantwoord. Via deze weg is er ook kwantitatieve data verzameld. De steekproef kwam in de verdeling van geslacht overeen met de bevolking van Hardenberg. Echter, het opleidingsniveau verschilde voornamelijk op het middelbaar en hoger opleidingsniveau.

### 3.4 Operationalisering variabelen

In deze paragraaf wordt de operationalisering van de meeste variabelen besproken.

#### 3.4.1 Afhankelijke variabele

De afhankelijke variabele is opgebouwd uit 4 onderdelen. Het besluit had drie kernonderdelen, namelijk het feit dat het AZC er zou komen, het aantal dat op 700 vaste plaatsen en 50 bufferplaatsen is vastgesteld en de locatie op het industrieterrein Heemserpoort. Deze drie kernonderdelen zijn elk afzonderlijk behandeld in de vragenlijst. Als vierde is er ook gevraagd om een beoordeling van het besluit in het algemeen. De volgende vragen zijn hiervoor opgesteld:

- **Vraag 1:** Ik vind het goed dat de gemeente Hardenberg vluchtelingen gaat opvangen
- **Vraag 2:** Het aantal opvangplaatsen van 700 vaste en 50 bufferplaatsen is:
- **Vraag 3:** Ik vind de locatie (Heemserpoort) een goede locatie
- **Vraag 4:** Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit.

De vragen 1, 3 en 4 konden beantwoord worden met een schaal van 1 tot 10, waarbij 1 stond voor “helemaal mee oneens” en 10 voor “helemaal mee eens”.

De tweede vraag kon beantwoord worden met

1. Veel te laag
2. Iets te laag
3. Goed
4. Iets te hoog
5. Veel te hoog

Voor deze beantwoording is opzettelijk gekozen, zodat wanneer een respondent het aantal niet goed vond, het ook duidelijk werd of hij een hoger of lager aantal voor ogen had.

#### 3.4.2 Communicatiemiddelen

De communicatiemiddelen zijn als volgt geoperationaliseerd. In de vragenlijst werd eerst de vraag gesteld of de respondent in aanraking is geweest met een bepaald communicatiemiddel. Een voorbeeld van zo'n vraag is:

- **Vraag 8:** Bent u persoonlijk in gesprek geweest met een medewerker van de gemeente over het AZC?

Wanneer deze vraag met “ja” beantwoord werd, kon er verder gegaan worden met de volgende vraag waarbij de gepercipieerde kwaliteit van het middel onderzocht werd. Wanneer er “nee” geantwoord werd op deze vraag werd de respondent doorverwezen naar het volgende onderdeel.

De twee communicatiemiddelen waar er sprake was van persoonlijk contact, te weten het persoonlijk gesprek en de inloopbijeenkomsten, werden getoetst op de volgende aspecten die ook in het theoretisch kader zijn weergegeven, namelijk of deze informatief(vraag 9) en duidelijk(vraag 10) waren, en hoe het relationele aspect(vragen 11-14) beoordeeld werd. Als laatste werd er ook weer

om een algemene beoordeling(vraag 15) gevraagd van het middel in termen van een rapportcijfer op de schaal 1 tot 10. Voorbeelden van deze vragen waren:

- **Vraag 9:** De gemeente heeft mij verteld wat ik wilde weten
- **Vraag 10:** De boodschap van de gemeente tijdens het gesprek was duidelijk
- **Vraag 11:** Ik had de mogelijkheid te zeggen wat ik wilde zeggen
- **Vraag 12:** Er werd naar mij geluisterd
- **Vraag 13:** De gemeente liet zien wat te willen doen met wat ik te zeggen had
- **Vraag 14:** De sfeer tijdens het gesprek was goed
- **Vraag 15:** Ik beoordeel het gesprek met een... (schaal 1-10)

Al deze vragen konden eveneens beantwoord worden op een schaal van 1 tot 10, waarbij 1 “helemaal mee oneens” betekende en 10 “helemaal mee eens”.

De twee communicatiemiddelen waarbij geen sprake was van persoonlijk contact bevatte enkel vragen over de duidelijkheid en informativiteit, omdat van het relationele aspect hierbij geen sprake was. Daarnaast werd er ook een beoordelvingsvraag gesteld(zie vraag 15). De volgende vragen werden gesteld bij de brief en de website:

- **Vraag 17:** Ik heb begrepen wat er in de brief stond
- **Vraag 18:** Door de brief wist ik waar ik aan toe was
- **Vraag 29:** Ik kon op de website vinden wat ik wilde weten
- **Vraag 30:** De informatie op de website was makkelijk te vinden

Deze vragen konden beantwoord worden op dezelfde wijze als de voorgaande vragen, op een schaal van 1 tot 10 waarbij 1 “helemaal mee oneens” betekende en 10 “helemaal mee eens”.

### 3.4.3 Overtuiging

Zoals aangegeven in het theoretisch kader bevatte de factor overtuiging drie afzonderlijke punten, te weten het inzien van de noodzaak van het gevoerde beleid, en de visie op de vluchteling onderverdeeld in het mogelijke gevaar dat vluchtelingen met zich mee brengen en de al dan niet economische reden dat ze hier zijn. De volgende vragen zijn hiervoor opgesteld:

- **Vraag 5:** Het is noodzakelijk dat Nederland vluchtelingen opvangt
- **Vraag 6:** Veel vluchtelingen zijn economische vluchtelingen
- **Vraag 7:** Vluchtelingen vormen een gevaar voor mijn veiligheid

Al deze vragen konden beantwoord worden met een schaal van 1 tot 10, waarbij 1 “helemaal mee oneens” inhield, en 10 “helemaal mee eens”.

### 3.4.4 Overige factoren

Alle overige vragen van de survey kunnen terug gevonden worden in de eerste bijlage. De meeste overige variabelen zijn standaardvariabelen, waardoor de vraag van deze variabelen niet apart behandeld hoeft te worden.

## 3.5 Data analyse

Omdat inwoners geanalyseerd worden, worden de conclusies ook op individueel niveau getrokken.

Er is voornamelijk kwantitatieve data verzamelt door de vragenlijst, waarbij de meeste vragen een likert schaal bevatten met 10 punten. Deze vragen kunnen individueel geanalyseerd worden, terwijl er ook gekozen kan worden voor het combineren van de score van meerdere vragen wanneer een variabele bestaat uit meerdere vragen. Tevens worden in enkele gevallen de variabelen verkleind

naar een schaal met 4 punten, om zo meer overzicht te creëren. Dit wordt gedaan door scores samen te voegen.

Het aantal respondenten bepaalt de mogelijkheden voor statistische analyses. Bij de eerste twee deelvragen zullen voornamelijk absolute aantallen gemiddelden en de verschillen in hierin geanalyseerd worden. De derde en vierde deelvraag behandelen de relatie tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen. Hiervoor zal voornamelijk de Spearman's Rho correlatie gebruikt worden, omdat deze correlatiemeter geschikt is voor variabelen op ordinaal meetniveau. Ook zullen kruistabellen en gemiddelden meer inzicht geven in de relatie tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen.

De beantwoording van de hoofdvraag zal gedaan worden aan de hand van de beantwoording van de deelvragen samen.

## Analyse

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beantwoord. Elke paragraaf zal resultaten presenteren die een deelvraag beantwoorden en de laatste paragraaf zal een conclusie op de onderzoeksvraag bevatten. Er zal gebruik gemaakt worden van frequentietabellen, kruistabellen en correlatiematen om antwoord te kunnen geven op de verschillende deelvragen. Bij de vragen op een schaal van 1 tot en met 10 betekende het antwoord 1 een zeer negatieve beoordeling of het zeer oneens zijn met de stelling. De score 10 betekende een zeer positieve beoordeling of het zeer eens zijn met de stelling. Alle correlaties die gemeten worden, worden significant beoordeeld bij een P-waarde van 0,05 of lager. Wanneer de P-waarde hier boven zit, is er geen sprake van een significante correlatie.

### 4.1 Deelvraag 1: Acceptatie

In deze paragraaf wordt antwoord gegeven op de deelvraag: *"In welke mate wordt het besluit van de gemeente geaccepteerd en hoe verschilt de acceptatie onder de inwoners."* Acceptatie is de afhankelijke variabele van dit onderzoek, en is gemeten met vier vragen. Allereerst zijn er drie aspecten die het besluit bevatte, namelijk de komst van het AZC, het aantal plaatsen en de locatie. Ten vierde is er gevraagd om een algemene beoordeling van het besluit te geven, deze vraag zou kunnen volstaan als antwoord op de vraag in welke mate acceptatie aanwezig is onder de inwoners. Deze vraag verklaart echter niet welke onderdelen van het besluit worden geaccepteerd en welke niet. De drie inhoudelijke vragen over het besluit geven daarom extra inzicht in hoe de acceptatie verschilt onder de inwoners. Hierbij worden bij de inhoudelijke vragen de gemiddelden en de frequenties met percentages gebruikt. Voor de samenhang tussen de acceptatie van het besluit en de onafhankelijke beoordelingen van de hoofdpunten van het besluit zijn is elke subparagraaf gekozen voor een passende methode om de samenhang aan te geven.

#### 4.1.1 Waardering besluit als geheel

**Tabel 1.1: Beoordeling besluit op schaal 1 tot 10 (vraag 4)**

| Score | Frequentie | Percentage (%) |
|-------|------------|----------------|
| 1     | 12         | 15,8%          |
| 2     | 3          | 3,9%           |
| 3     | 7          | 9,2%           |
| 4     | 7          | 9,2%           |
| 5     | 3          | 3,9%           |
| 6     | 4          | 5,3%           |
| 7     | 8          | 10,5%          |

|               |    |       |
|---------------|----|-------|
| <b>8</b>      | 10 | 13,2% |
| <b>9</b>      | 8  | 10,5% |
| <b>10</b>     | 14 | 18,4% |
| <b>Totaal</b> | 76 | 100%  |

Deze vraag had 76 respondenten en een gemiddelde van 5,97 op een schaal van 1 tot en met 10.

Uit tabel 1.1 blijkt dat er grote verschillen zijn in de acceptatie van het besluit. Er zijn voornamelijk twee groepen aan beide uitersten, die zeer negatief tegenover het besluit staan en zeer positief tegenover het besluit staan. Geconcludeerd kan worden op het gemiddelde en het aantal respondenten dat voor een 6 of hoger kiest (N44 = 67,9%) dat het besluit geaccepteerd wordt door een meerderheid, maar nog steeds een grote groep tegenstanders heeft.

Door de grote verschillen en om het eenvoudiger met andere variabelen te vergelijken is er gekozen om het aantal waarden van 1 tot en met 10 in te perken naar 4 waarden. Waarden 1 tot en met 3 zijn samengevoegd (=zeer negatief over besluit), waarden 4 en 5 (gematigd negatief over besluit), waarden 6 en 7 (gematigd positief over besluit), waarden 8 tot en met 10 (zeer positief over besluit).

**Tabel 1.2: Beoordeling besluit**

| Beoordeling besluit                   | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------------------------------|------------|----------------|
| <b>Zeer negatief over besluit</b>     | 22         | 28,9%          |
| <b>Gematigd negatief over besluit</b> | 10         | 13,2%          |
| <b>Gematigd positief over besluit</b> | 12         | 15,6%          |
| <b>Zeer positief over besluit</b>     | 32         | 42,1%          |
| <b>Totaal</b>                         | 76         | 100%           |

Tabel 1.2 geeft deze nieuwe variabele weer, die “Negatief/positief over besluit” is genoemd. Uit deze wordt duidelijk dat 22 respondenten zeer negatief staan ten opzichte van het besluit, terwijl 32 respondenten er zeer positief tegenover staan. Deze aantallen kenmerken de grote tegenstrijdigheid tussen de respondenten. Het is duidelijk dat er een sterke voorstanders- en tegenstandersgroep was, met twee kleinere groepen in het midden die niet zeer negatief of positief tegenover het besluit staat. In het verloop van dit onderzoek zal voornamelijk gesproken worden over “de beoordeling van het besluit”. Hierbij zal telkens aangegeven worden welke schaal gebruikt is voor de vergelijkingen.

#### 4.1.2 Opvang vluchtelingen in Hardenberg

**Tabel 2.1: Opvang vluchtelingen in Hardenberg goed (vraag 1)**

| Score         | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------|------------|----------------|
| <b>1</b>      | 9          | 11,8%          |
| <b>2</b>      | 1          | 1,3%           |
| <b>3</b>      | 3          | 3,9%           |
| <b>4</b>      | 4          | 5,3%           |
| <b>5</b>      | 3          | 3,9%           |
| <b>6</b>      | 5          | 6,6%           |
| <b>7</b>      | 5          | 6,6%           |
| <b>8</b>      | 11         | 14,5%          |
| <b>9</b>      | 7          | 9,2%           |
| <b>10</b>     | 28         | 36,8%          |
| <b>Totaal</b> | 76         | 100%           |

In totaal had deze vraag 76 respondenten met een gemiddelde score op een schaal van 1 tot en met 10 van 7,2. Op basis van het gemiddelde kan geconcludeerd worden dat de respondenten overwegend positief waren over het feit dat de gemeente Hardenberg vluchtelingen gaat opvangen. Dit wordt bevestigd in tabel 2.1, waar gezien kan worden dat het aantal respondenten die opvang van vluchtelingen en Hardenberg een 8 of hoger geeft 60,5% is (100%-39,5%). 36,8% van alle respondenten is het zelfs volledig helemaal eens met het opvangen van vluchtelingen in Hardenberg. Opvallend is de groep die het helemaal niet eens is met het opvangen van vluchtelingen in Hardenberg, deze groep is van 11,8%. De mate van acceptatie op dit aspect verschilt zeer sterk, hoewel het zwaartepunt duidelijk aan de kant van acceptatie van dit aspect ligt (score >8). Ook deze variabele is samengevoegd om het vergelijken met andere variabelen eenvoudiger te maken. Dit is op dezelfde manier gedaan als bovenstaande variabele, naar 4 waarden. Deze tabel is meteen geplaatst in een kruistabel met de variabele “Negatief/Positief over besluit”.

**Tabel 2.2**

**Negatief/Positief over opvang in Hardenberg \* Negatief/positief over besluit Crosstabulation**

|                                             |                                           |                                                  | Negatief/positief over besluit                   |                                |                                 |                           | Total        |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------|--------------|
|                                             |                                           |                                                  | Zeernegatief over besluit                        | Gematigd negatief over besluit | Gematig d positief over besluit | Zeernegatief over besluit |              |
| Negatief/Positief over opvang in Hardenberg | Zeernegatief over opvang Hardenberg       | Count<br>% within Negatief/positief over besluit | 11<br>50,0%                                      | 1<br>11,1%                     | 0<br>0,0%                       | 1<br>3,1%                 | 13<br>17,3%  |
|                                             | Gematigd negatief over opvang Hardenberg  | Count<br>% within Negatief/positief over besluit | 5<br>22,7%                                       | 2<br>22,2%                     | 0<br>0,0%                       | 0<br>0,0%                 | 7<br>9,3%    |
|                                             | Gematig d positief over opvang Hardenberg | Count<br>% within Negatief/positief over besluit | 3<br>13,6%                                       | 3<br>33,3%                     | 4<br>33,3%                      | 0<br>0,0%                 | 10<br>13,3%  |
|                                             | Zeernegatief over opvang Hardenberg       | Count<br>% within Negatief/positief over besluit | 3<br>13,6%                                       | 3<br>33,3%                     | 8<br>66,7%                      | 31<br>96,9%               | 45<br>60,0%  |
| Total                                       |                                           |                                                  | Count<br>% within Negatief/positief over besluit | 22<br>100,0%                   | 9<br>100,0%                     | 12<br>100,0%              | 32<br>100,0% |

Uit tabel 2.2 wordt duidelijk van de groep die zeer positief is over het besluit, ook het grootste deel (96,9%) zeer positief is over opvang in Hardenberg. Echter, bij de groep die zeer negatief is over het besluit, vinden we meer verdeeldheid omdat samen 27,2% van die groep gematigd of zeer positief is over opvang in Hardenberg. Daartegenover staat dat van de 13 respondenten die zeer negatief ten opzichte van opvang in Hardenberg stonden, er 11 zijn die ook zeer negatief zijn over het besluit. De Spearman's Rho correlatie is in dit geval gebruikt, omdat het zowel op de schaal van 10 waarden als de verkleinde schaal van 4 waarden om ordinaal meetniveau gaat. De correlatie is gemeten op de schaal van 10 waarden, en is met 0,763 significant. Er is dus sprake van een significant sterke correlatie.

Uit al deze gegevens kan daarmee geconcludeerd worden dat veel respondenten positief tegenover opvang in Hardenberg staan, en dat er een significant sterke correlatie is tussen het positief of negatief staan ten opzichte van opvang in Hardenberg en de beoordeling van het besluit.

#### 4.1.3 Aantal opvangplaatsen

**Tabel 3.1: Beoordeling aantal opvangplaatsen (vraag 2)**

| Beoordeling opvangplaatsen | Frequentie | Percentage (%) |
|----------------------------|------------|----------------|
|----------------------------|------------|----------------|

|                     |    |       |
|---------------------|----|-------|
| <b>Veel te laag</b> | 1  | 1,3%  |
| <b>Iets te laag</b> | 4  | 5,2%  |
| <b>Goed</b>         | 25 | 32,5% |
| <b>Iets te hoog</b> | 16 | 20,8% |
| <b>Veel te hoog</b> | 31 | 40,3% |
| <b>Totaal</b>       | 77 | 100%  |

Deze vraag had 77 respondenten, met een gemiddelde van 3,94 op een schaal van 1 tot en met 5.

Op basis van beide bovenstaande tabellen kan geconcludeerd worden dat de respondenten het aantal opvangplaatsen te hoog vindt. Slechts 5 respondenten zouden meer opvangplaatsen zien. 25 respondenten(32,5%) vinden het huidige aantal goed en in totaal vinden samen 47 respondenten(61,2%) het aantal iets of veel te hoog, 31 respondenten(40,3%) vindt het aantal veel te hoog. Dit onderdeel van het besluit wordt daarmee door de meerderheid van de respondenten niet geaccepteerd. Om correlatiemetingen te doen, zijn de 5 respondenten die het aantal te laag vonden verwijderd. Dit is gedaan omdat daarmee de 3 waarden die veel respondenten hebben gekregen als uiterste waarden te laten fungeren. Deze verkleinde waarde is "aantal opvangplaatsen verkleind" genoemd. Omdat de twee variabelen bijna hetzelfde zijn, is de correlatie van -0,730 met de oude variabele van 5 waarden naar -0,722 gegaan met 3 waarden. De negatieve correlatie betekent dat naar mate de respondenten negatiever worden over het opvang aantal, ze negatiever worden over het besluit.

**Tabel 3.2: Beoordeling opvangplaatsen x beoordeling besluit.**

| Aantal opvangplaatsen verkleind * Negatief/postief over besluit Crosstabulation |              |                                                 | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                            | Total        |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|
|                                                                                 |              |                                                 | Zeer negatief over besluit    | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeer positief over besluit |              |
| Aantal opvangplaatsen verkleind                                                 | Goed         | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 0<br>0,0%                     | 2<br>20,0%                     | 6<br>50,0%                     | 16<br>59,3%                | 24<br>33,8%  |
|                                                                                 | Iets te hoog | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 2<br>9,1%                     | 0<br>0,0%                      | 4<br>33,3%                     | 10<br>37,0%                | 16<br>22,5%  |
|                                                                                 | Veel te hoog | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 20<br>90,9%                   | 8<br>80,0%                     | 2<br>16,7%                     | 1<br>3,7%                  | 31<br>43,7%  |
| Total                                                                           |              | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 22<br>100,0%                  | 10<br>100,0%                   | 12<br>100,0%                   | 27<br>100,0%               | 71<br>100,0% |

Tabel 3.2 laat zien dat van de groep respondenten die zeer negatief tegenover het besluit staat, het grootste gedeelte ook zeer negatief staat ten opzichte van het aantal opvangplaatsen (90,9% "veel te hoog"). Opvallend is echter de groep respondenten die zeer positief is over het besluit. In deze groep is zichtbaar dat "slechts" 59,3% het gekozen aantal goed vindt. 37,0% vond het aantal iets te hoog. Hieruit kan geconcludeerd worden dat ondanks dat het aantal iets te hoog gevonden werd, dit de beoordeling van het besluit niet beïnvloedde. Dat de correlatie op het sterke maar niet perfecte -,722 is gewaardeerd, is waarschijnlijk te verklaren door de groepen die positief en zeer positief over het besluit waren. Aangezien er in deze groepen een relatief groot aantal respondenten was dat het opvang aantal iets of veel te hoog vond.

#### 4.1.4 Locatie AZC

**Tabel 4.1: Beoordeling locatie Heemserpoort (vraag 3)**

| Score         | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------|------------|----------------|
| 1             | 9          | 12,2%          |
| 2             | 4          | 5,4%           |
| 3             | 10         | 13,5%          |
| 4             | 4          | 5,4%           |
| 5             | 9          | 12,2%          |
| 6             | 6          | 8,1%           |
| 7             | 7          | 9,5%           |
| 8             | 9          | 12,2%          |
| 9             | 6          | 8,1%           |
| 10            | 10         | 13,5%          |
| <b>Totaal</b> | <b>74</b>  | <b>100%</b>    |

Deze vraag had 74 respondenten en had een gemiddelde van 5,66 op een schaal van 1 tot en met 10.

Zoals zichtbaar is in tabel 4.1 zijn de meningen over de locatie zeer verdeeld. De tabel geeft aan dat ongeveer 50% de locatie met een 5 of lager waardeert, terwijl de overige 50% de locatie boven de 5 waardeert. Daarnaast hebben ook de gemiddelde scores(4-7) aardig wat respondenten en heeft geen enkele score een groot aantal respondenten: 10 respondenten(13,5%) is de hoogste waardering voor de scores 3(zeer negatieve beoordeling locatie) en 10(zeer positieve beoordeling locatie). De gemiddelde score van 5,66 geeft aan dat de respondenten in lichte mate positief tegenover de locatie staan, maar niet dat dit punt overwegend wordt geaccepteerd.

Omdat er zoveel verschillen bestaan is het nuttig om ook hier te kijken hoe zwaar dit punt weegt voor de respondenten in de acceptatie van het besluit, om zo het verschil in de mate van acceptatie beter te kunnen bepalen. De Spearman's Rho correlatie voor deze variabele is vastgesteld op 0,812 met een P-waarde onder de 0,01. Dit betekent dat er sprake is van een zeer sterke correlatie tussen de waardering van de locatie en de beoordeling van het besluit. Om nog iets beter inzicht te geven in deze correlatie is er een kruistabel gemaakt van verkleinde waarden. Deze variabele is net als de variabelen bij vraag 1 en 3 samengevoegd van 10 naar 4 waarden.

**Tabel 4.2: Beoordeling locatie x beoordeling besluit**

| Negatief/Positief over locatie * Negatief/postief over besluit Crosstabulation |                                |                                                 | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                           | Total        |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------|
|                                                                                |                                |                                                 | Zeernegatief over besluit     | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeernegatief over besluit |              |
| Negatief/Positief over locatie                                                 | Zeernegatief over locatie      | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 15<br>71,4%                   | 3<br>30,0%                     | 3<br>25,0%                     | 2<br>6,5%                 | 23<br>31,1%  |
|                                                                                | Gematigd negatief over locatie | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 3<br>14,3%                    | 6<br>60,0%                     | 3<br>25,0%                     | 1<br>3,2%                 | 13<br>17,6%  |
|                                                                                | Gematigd positief over locatie | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 3<br>14,3%                    | 1<br>10,0%                     | 3<br>25,0%                     | 6<br>19,4%                | 13<br>17,6%  |
|                                                                                | Zeernegatief over locatie      | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 0<br>0,0%                     | 0<br>0,0%                      | 3<br>25,0%                     | 22<br>71,0%               | 25<br>33,8%  |
| Total                                                                          |                                |                                                 | 21<br>100,0%                  | 10<br>100,0%                   | 12<br>100,0%                   | 31<br>100,0%              | 74<br>100,0% |

Uit tabel 4.2 wordt duidelijk dat ongeveer 70% van alle respondenten die zeer negatief staan tegenover het besluit, ook zeer negatief staan tegenover de locatie. Hetzelfde geldt voor de tegenovergestelde groep, waar ook ongeveer 70% zeer positief is over het besluit en de locatie. Er is een duidelijke schuine lijn zichtbaar van de linker bovenhoek naar de rechter benedenhoek, wat een kenmerk is van een sterke correlatie. Opvallend is de groep die gematigd positief is over het besluit, in deze groep zijn de meningen verdeeld over de locatie.

#### 4.1.5 Conclusie deelvraag 1

Op de vraag in welke mate de bewoners van Hardenberg het besluit accepteren en in welke mate dat verschilt kunnen enkele conclusies getrokken worden. De eerste conclusie is dat de respondenten licht positief zijn over het besluit met een gemiddelde score van 5,97. De tweede conclusie is dat er veel verdeeldheid is tussen de respondenten, waarbij er sprake is van een voor- en tegenstandersgroep die beiden veel respondenten bevatten. De derde conclusie is dat de verschillende onderdelen van het besluit verschillend gewaardeerd worden, zo is een meerderheid voor opvang in Hardenberg, vind een meerderheid het aantal opvangplaatsen te hoog en zijn de meningen gelijk verdeeld over de locatie. De vierde conclusie is dat er een negatieve of positieve beoordeling bij een van de onderdelen van het besluit niet automatisch leidt tot een positieve of negatieve beoordeling van het besluit, echter is er wel sprake van een vaste groep die zeer negatief of zeer positief tegenover het besluit en de onderdelen van het besluit staat.

#### 4.2 Deelvraag 2: Communicatiemiddelen

In deze paragraaf wordt er antwoord gegeven op de vraag: *“Welke communicatiemiddelen zijn er gebruikt en hoe worden deze door de inwoners beoordeeld?”*. Voor het onderzoek waren 4 communicatiemiddelen geselecteerd. Helaas blijkt dat van de 77 respondenten in totaal slechts 4 in persoonlijk gesprek zijn geweest met de gemeente, en dat 10 respondenten naar een informatiebijeenkomst zijn geweest. Het aantal van 4 respondenten bij het gesprek is veel te laag om goede conclusies te kunnen trekken, echter zal de subparagraaf over het gesprek wat meer kwalitatieve data bevatten. Ook de informatiebijeenkomst met slechts 10 respondenten zal geen gebruik maken van een correlatiemeting, maar een kruistabel. Hiertegenover staat dat 17 respondenten de website hebben bezocht, en 46 respondenten een brief hebben ontvangen van de gemeente, deze zullen wel gebruik maken van correlatiemetingen.

#### 4.2.1 Gesprek

**Tabel 5.1: Beoordeling onderdelen gesprek**

| (vraag nummer) Vraag                                         | Gemiddelde | Standaard deviatie |
|--------------------------------------------------------------|------------|--------------------|
| (9) Gemeente heeft mij verteld wat ik wilde weten            | 5,50       | 3,87               |
| (10) De boodschap van de gemeente was duidelijk              | 5,75       | 4,03               |
| (11) Ik had de mogelijkheid wat te zeggen                    | 9,25       | 0,96               |
| (12) Er werd naar mij geluisterd                             | 5,50       | 3,70               |
| (13) De gemeente liet zien wat te willen doen met wat ik zei | 4,50       | 4,12               |
| (14) De sfeer was goed tijdens het gesprek                   | 6,00       | 3,60               |
| (15) Beoordeling gesprek                                     | 5,60       | 1,67               |

Het aantal respondenten dat een gesprek met de gemeente heeft gehad is 4 of 5. 1 Respondent heeft enkel een beoordeling gegeven van het gesprek zonder de andere punten te beoordelen. Deze respondent wordt wel meegenomen in de magere conclusies die getrokken kunnen worden. Dit onderdeel wordt aan de hand van de gemiddelden besproken, en de standaarddeviatie biedt als extra inzicht in de variatie van de antwoorden. Hiernaast zal ook kwalitatieve data gebruikt worden ter ondersteuning van dit punt. Deze kwalitatieve data is verzameld tijdens het afnemen van de vragenlijst in persoon of door middel van aantekeningen van de respondent op de papieren versie van de vragenlijst.

Uit tabel 5.1 wordt aan de hand van de standaarddeviatie duidelijk dat op de punten informeren(vraag 9) en duidelijkheid(vraag 10) met grote verdeeldheid werd gereageerd door de respondenten, waardoor de gemiddelden rond de 5,50 kwamen te liggen. Een respondent, wonend zeer dicht in de buurt van het toekomstige AZC, gaf als opmerking bij deze vragen dat de gemeente vaak niet alles vertelde wat hij wilden weten. Daarnaast wisselde de boodschap ook per keer wanneer er een nieuw gesprek was, waardoor de respondent het gevoel had niet eerlijk ingelicht te worden. De relatie met de gemeente werd door de respondent niet als heel slecht ervaren. Zoals tabel 5.1 ook aangeeft was er de mogelijkheid om wat te zeggen, echter hadden de respondenten veel minder het gevoel dat er geluisterd werd door de gemeente en nog minder dat de gemeente liet zien wat te willen doen met hun woorden. Een van de respondenten gaf aan het erg vervelend te hebben gevonden dat de gemeente veel hoofdzaken al besloten had voordat er overlegd werd met de inwoners. Hierdoor werd het idee gegeven dat er nog weinig discussie mogelijk was. Ook werd door meerdere respondenten aangegeven dat de gemeente langs de bewoners heen praatte en veel moeilijke woorden gebruikte, waardoor er niet op hetzelfde niveau gecommuniceerd werd. De sfeer is met een 6 beoordeeld, met een hoge standaarddeviatie. Als commentaar op de sfeer werd er door meerdere respondenten gezegd dat dit afhing van het moment in het gesprek, vaak startte het gesprek positiever dan dat het eindigde. Met een relatief lage standaarddeviatie wordt het gesprek beoordeeld met een 5,6, net een voldoende.

#### 4.2.2 Brief

In totaal hebben 46 van de 77 respondenten een brief ontvangen van de gemeente.

**Tabel 6.1: Beoordeling onderdelen brief**

| (vraag nummer) vraag                           | Gemiddelde | Standaard deviatie |
|------------------------------------------------|------------|--------------------|
| (17) Ik heb begrepen wat er in de brief stond  | 8,35       | 2,07               |
| (18) Door de brief wist ik waar ik aan toe was | 6,72       | 2,91               |
| (19) Ik beoordeel de brief met het cijfer      | 6,02       | 2,13               |

Uit tabel 6.1 wordt duidelijk dat de brief op het aspect duidelijkheid zeer hoog beoordeeld wordt met een gemiddelde score van 8,35 en een standaarddeviatie van 2,068 die aangeeft dat het merendeel van de scores boven de 6 zal liggen. Echter, het informatieve gehalte van de brief ligt gemiddeld een stuk lager, tevens met een hogere standaarddeviatie. In tabel 6.2 wordt duidelijk dat het grootste gedeelte van de respondenten de informativiteit nog steeds als hoog waardeert, 52,2% beoordeelt de informativiteit van de brief met een 8 of hoger. Echter waardeert 30,4% de informativiteit van de brief met een 5 of lager, wat nog steeds een aanzienlijk aantal is.

**Tabel 6.2: Informativiteit brief (vraag 18)**

| Score         | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------|------------|----------------|
| 1             | 3          | 6,5%           |
| 2             | 1          | 2,2%           |
| 3             | 6          | 13,0%          |
| 4             | 3          | 6,5%           |
| 5             | 1          | 2,2%           |
| 6             | 4          | 8,7%           |
| 7             | 4          | 8,7%           |
| 8             | 10         | 21,7%          |
| 9             | 3          | 6,5%           |
| 10            | 11         | 23,9%          |
| <b>Totaal</b> | <b>46</b>  | <b>100%</b>    |

De algemene beoordeling van de brief wordt lager geschaald dan het gemiddelde voor de informativiteit. Dit zou kunnen betekenen dat informeren als een belangrijk punt gezien wordt, en daardoor de gemiddelde beoordeling van de brief ook daalt. De correlaties tussen de twee onderdelen en de algemene beoordeling van de brief bevestigen dit. De variabele duidelijkheid ten opzichte van de beoordeling van de brief heeft een gemiddelde correlatie van 0,446 terwijl de variabele informativiteit ten opzichte van de beoordeling van de brief een sterke correlatie heeft van 0,648.

Een andere reden kan zijn dat dit onderzoek niet alle belangrijke punten voor de beoordeling van een brief zijn opgenomen, waardoor het onderzoek onderdelen mist die bijdragen aan de beoordeling van het communicatiemiddel. Een laatste reden kan zijn dat een perfecte score voor een communicatiemiddel niet vaak gegeven wordt, terwijl een 7 of een 8 nog steeds als zeer goed wordt beschouwd. Tabel 6.3 laat zien dat er bijna geen perfecte scores voor de brief zijn, maar dat wel een groot gedeelte de brief hoog waardeert met een 7 of een 8. 34,8% beoordeelt de brief met een 5 of lager.

**Tabel 6.3: Beoordeling brief (vraag 19)**

| Score | Frequentie | Percentage (%) |
|-------|------------|----------------|
| 1     | 3          | 6,5%           |
| 2     | 0          | 0%             |
| 3     | 3          | 6,5%           |
| 4     | 5          | 10,9%          |
| 5     | 5          | 10,9%          |
| 6     | 5          | 10,9%          |
| 7     | 13         | 28,3%          |
| 8     | 10         | 21,7%          |

|               |    |      |
|---------------|----|------|
| 9             | 1  | 2,2% |
| 10            | 1  | 2,2% |
| <b>Totaal</b> | 46 | 100% |

#### 4.2.3 Informatiebijeenkomst

10 van de 77 respondenten is bij een informatiebijeenkomst van de gemeente geweest. Door dit lage aantal moet er opgepast worden met conclusies die getrokken gaan worden bij deze en de volgende deelvraag over de uitkomsten van dit communicatiemiddel en de relatie met de afhankelijke variabele.

**Tabel 7.1: Beoordeling onderdelen informatiebijeenkomst**

| (vraag nummer) Vraag                                         | Gemiddelde | Standaard deviatie |
|--------------------------------------------------------------|------------|--------------------|
| (21) Gemeente heeft mij verteld wat ik wilde weten           | 5,78       | 3,53               |
| (22) De boodschap van de gemeente was duidelijk              | 5,70       | 3,77               |
| (23) Ik had de mogelijkheid wat te zeggen                    | 6,30       | 3,95               |
| (24) Er werd naar mij geluisterd                             | 5,30       | 3,80               |
| (25) De gemeente liet zien wat te willen doen met wat ik zei | 4,20       | 2,97               |
| (26) De sfeer was goed tijdens het gesprek                   | 5,60       | 2,86               |
| (27) Beoordeling informatiebijeenkomst                       | 4,67       | 2,29               |

Zichtbaar in tabel 7.1 is dat de standaarddeviaties erg hoog liggen, dit betekent dat de afwijkingen van het gemiddelde groot is, en dat er veel waarden ver van af liggen. Opvallend is dat voor dit communicatiemiddel de beoordeling van de duidelijkheid en informativiteit op hetzelfde niveau liggen als dat van het gesprek (zie tabel 5.1), namelijk rond de 5,7. De mogelijkheid om wat te zeggen wordt echter veel lager beoordeeld met gemiddeld een 6,3. Ook de standaarddeviatie die bij het gesprek onder de 1 lag, ligt hier tegen de 4 aan. Dit betekent dat er uiterst hoge en lage beoordelingen zijn gegeven op dit punt. Tevens scoren de overige punten die de relatie tussen de gemeente en de respondent beschrijven scores rond en onder de 5,5 grens. Gemiddeld scoren de relationele vragen samen een 5,35. Dit is onvoldoende, iets dat onderbouwd werd door respondenten die aangaven dat er niet ervaren werd dat de gemeente liet zien wat te willen doen met wat er gezegd werd. Ook hadden sommige respondenten het gevoel hadden dat bepaalde belangrijke zaken al besloten waren en er nog weinig discussie mogelijk was. De uiteindelijke beoordeling van een 4,67 voor de informatiebijeenkomst met de laagste standaarddeviatie van alle onderdelen geeft aan dat de respondenten niet tevreden waren over de informatiebijeenkomst.

#### 4.2.4 Website

**Tabel 8.1: Beoordeling onderdelen website**

| (vraag nummer) vraag                                     | Gemiddelde | Standaard deviatie |
|----------------------------------------------------------|------------|--------------------|
| (29) Ik kon op de website vinden wat ik wilde weten      | 6,47       | 2,53               |
| (30) De informatie op de website was makkelijk te vinden | 6,47       | 2,50               |
| (31) Ik beoordeel de website met het cijfer              | 6,06       | 1,92               |

17 respondenten hebben de pagina "Heemserpoort" op de website van de gemeente Hardenberg bezocht, de webpagina die informatie bevat over het AZC. 17 respondenten is niet zeer hoog, dus ook bij dit communicatiemiddel moet opgepast worden met het trekken van conclusies.

Tabel 8.1 laat zien dat de website lichtelijk positief is beoordeeld met een 6. De standaarddeviaties van alle onderdelen geven aan veel van de cijfers tussen de 4 en 8 zullen liggen. In tegenstelling tot

de beoordelingen van andere communicatiemiddelen, hebben in dit geval de respondenten gelijk gestemd over alle waarden, of juist de stemmen geconcentreerd rond het gemiddelde. Dit was niet het geval bij andere communicatiemiddelen. Slechts enkele respondenten beoordelen alle onderdelen met een 1, 3 of 4. Opvallend is dat hier geen 9 of 10 gegeven wordt als algemene beoordeling voor het communicatiemiddel. Tabel 8.2 illustreert dit, de overige twee tabellen zijn terug te vinden in de bijlage (bijlage tabel 1 & 2).

**Tabel 8.2: Duidelijkheid website (vraag 30)**

| Score         | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------|------------|----------------|
| 1             | 3          | 6,5%           |
| 2             | 0          | 0%             |
| 3             | 3          | 6,5%           |
| 4             | 5          | 10,9%          |
| 5             | 5          | 10,9%          |
| 6             | 5          | 10,9%          |
| 7             | 13         | 28,3%          |
| 8             | 10         | 21,7%          |
| 9             | 1          | 2,2%           |
| 10            | 1          | 2,2%           |
| <b>Totaal</b> | <b>46</b>  | <b>100%</b>    |

#### 4.2.5 Conclusie deelvraag 2

De gemiddelde beoordelingen voor de communicatiemiddelen liggen tussen de 4,5 en 6. Opvallend was dat in alle gevallen de algemene beoordelingen van de communicatiemiddelen lager waren dan de aparte onderdelen van deze communicatiemiddelen. De gemiddelde scores van het gesprek en de informatiebijeenkomst liggen onder de 6, terwijl die van de brief en de website boven de 6 liggen. Er moet echter opgepast worden met het trekken van conclusies, aangezien het aantal respondenten erg laag ligt met 4 voor het gesprek en 10 voor de informatiebijeenkomst. Ook bij het nemen van conclusies over de website moet

rekening gehouden worden met het lage aantal respondenten (17).

Het relationele aspect van het gesprek en de informatiebijeenkomst worden niet als zeer positief ervaren. Hoewel bij het gesprek de score voor de mogelijkheid om wat te zeggen het gemiddelde behoorlijk omhoog haalt, zijn de overige onderdelen met een 6 of lager gewaardeerd.

### 4.3 Deelvraag 3: Het verband tussen acceptatie en de communicatiemiddelen

Deze paragraaf geeft antwoord op de derde deelvraag: *“In welke mate hangt de acceptatie onder de inwoners samen met de gebruikte communicatiemiddelen en de beoordeling van de communicatiemiddelen?”*

Er moet rekening gehouden worden met de lage aantal respondenten bij enkele communicatiemiddelen, onderzocht in de vorige paragraaf. Er wordt in deze paragraaf wederom gebruik gemaakt van kwalitatieve data. Vaak wordt in dit hoofdstuk verwezen naar “de beoordeling van het besluit”, wat in dit geval gelijk staat aan de mate van acceptatie. De reden hiervoor is dat de vragen die gebruikt zijn om de mate van acceptatie te bepalen, worden weergegeven in een beoordeling van het besluit.

Om de samenhang te meten tussen de variabelen wordt voornamelijk gebruik gemaakt van de Spearman’s Rho correlatie. Hier wordt nog verder op ingegaan aan het begin van paragraaf 4.3.2.

#### 4.3.1 Acceptatie en communicatiemiddel

Als eerste wordt er onderzocht hoe de respondenten die in aanraking zijn geweest met een bepaald communicatiemiddel denken over het besluit. Hiervoor is de verkleinde variabele gebruikt van vraag 4, met 4 waarden. Met dit eerste onderdeel kan achterhaald worden wat de meningen van de respondenten zijn, wat van belang is voor de interpretatie van de beoordelingen van de communicatiemiddelen. Belangrijk voor alle conclusies in deze paragraaf is dat er rekening gehouden wordt met de “reversed causality”, het is onduidelijk of de beoordeling van het besluit de

gepercipieerde kwaliteit van de communicatiemiddelen beïnvloed, of andersom. Het onderzoek is gebaseerd op de aanname dat de communicatiemiddelen zijn ingezet om de beoordeling van het besluit te beïnvloeden (op een positieve manier).

**Tabel 9.1: Beoordeling besluit x persoonlijk gesprek**

| Beoordeling besluit | In persoonlijk gesprek geweest |            |
|---------------------|--------------------------------|------------|
|                     |                                |            |
|                     | Ja                             | Nee        |
|                     | 2 (50%)                        | 20 (27,8%) |
|                     | 1 (25%)                        | 9 (12,5%)  |
|                     | 0                              | 12 (16,7%) |
| Beoordeling besluit | 1 (25%)                        | 31 (43,1%) |
|                     | 4 (100%)                       | 72 (100%)  |
|                     |                                |            |

**Tabel 9.2: Beoordeling besluit x Brief**

| Beoordeling besluit | Brief      |           |
|---------------------|------------|-----------|
|                     |            |           |
|                     | Ja         | Nee       |
|                     | 13 (31%)   | 9 (26,5%) |
|                     | 6 (14,3%)  | 4 (11,8%) |
|                     | 8 (19%)    | 4 (11,8%) |
| Beoordeling besluit | 15 (35,7%) | 17 (50%)  |
|                     | 42 (100%)  | 34 (100%) |
|                     |            |           |

**Tabel 9.3: Beoordeling besluit x informatiebijeenkomst**

| Beoordeling besluit | Informatiebijeenkomst |            |
|---------------------|-----------------------|------------|
|                     |                       |            |
|                     | Ja                    | Nee        |
|                     | 6 (60%)               | 16 (24,2%) |
|                     | 1 (10%)               | 9 (13,6%)  |
|                     | 1 (10%)               | 11 (16,7%) |
| Beoordeling besluit | 2 (20%)               | 30 (45,5%) |
|                     | 10 (100%)             | 66 (100%)  |
|                     |                       |            |

**Tabel 9.4: Beoordeling besluit x website**

| Beoordeling besluit | Website   |            |
|---------------------|-----------|------------|
|                     |           |            |
|                     | Ja        | Nee        |
|                     | 6 (35,3%) | 16 (27,1%) |
|                     | 3 (17,6%) | 7 (11,9%)  |
|                     | 2 (11,8%) | 10 (16,9%) |
| Beoordeling besluit | 6 (35,3%) | 26 (44,1%) |
|                     | 17 (100%) | 59 (100%)  |
|                     |           |            |

In de tabellen 9.1 tot 9.4 wordt duidelijk dat het gesprek(tabel 9.1) en de informatiebijeenkomst(tabel 9.3) voornamelijk respondenten bevat die negatief ten opzichte van het besluit van de gemeente staan. Dit zou kunnen betekenen dat voornamelijk mensen die negatief ten opzichte van het besluit stonden gebruik hebben gemaakt van deze communicatiemiddelen. Dit zal in ieder geval een kern van waarheid bevatten, omdat mensen die tegenstander zijn en daarmee nog

graag veranderingen zien, gebruik zullen maken van alle mogelijkheden die ze hebben om met de gemeente te communiceren. De andere mogelijkheid is dat de kwaliteit van de communicatiemiddelen als laag ervaren werd, en daardoor de beoordeling van het besluit ook negatiever is. Hierop wordt verder in deze paragraaf ingegaan waar de relatie tussen de gepercipieerde kwaliteit en het standpunt over het besluit worden geanalyseerd. Bij de brief(tabel 9.2) en de website(tabel 9.4) is er sprake van ongeveer een gelijk aantal voorstanders en tegenstanders van het besluit.

#### 4.3.2 Acceptatie en de beoordeling van het communicatiemiddel

Voordat er naar relaties gekeken wordt tussen de beoordeling van het besluit en de aspecten van de communicatiemiddelen, moet er eerst vastgesteld worden wat de relatie is tussen de beoordeling van het besluit en de algemene beoordeling van de communicatiemiddelen. Dit onderdeel is de meest fundamentele relatie die meer inzicht zal geven in een factor als invloed op acceptatie. Er is gekozen het gesprek als communicatiemiddel in dit onderdeel niet te gebruiken, gezien het lage aantal respondenten. De overige communicatiemiddelen worden wel gebruikt.

Er wordt gebruik gemaakt van de oorspronkelijke antwoordmogelijkheden op de schaal van 1 tot 10. Voor het besluit betekent dit dat er werd aangegeven of de respondenten het besluit een goed besluit vonden. De score 1 betekent hier “helemaal niet mee eens” en de score 10 betekent “helemaal mee eens”. Een hoge score staat dus gelijk aan een positieve beoordeling van het besluit. Omdat er gevraagd werd naar een beoordeling van “Helemaal mee oneens” naar “Helemaal mee eens” is deze variabele op ordinaal meetniveau, zelfs al wordt er gebruik gemaakt van de nummers 1 tot 10. De communicatiemiddelen zijn echter wel op interval meetniveau, omdat bij deze vraag om een beoordeling in cijfer op de schaal 1 tot 10 werd gevraagd. Omdat er sprake is van een interval en ordinaal meetniveau, wordt er gebruik gemaakt van een Spearmans Rho correlatie.

Er is tevens gezocht naar relaties tussen de beoordelingen van de communicatiemiddelen onderling, om zo te kunnen bepalen of er respondenten die een negatieve beoordeling geven op het ene communicatiemiddel, dat ook doen bij het andere.

**Tabel 10.1: Correlaties beoordeling besluit x beoordeling communicatiemiddelen**

| Beoordeling Besluit x | Beoordeling brief | Beoordeling<br>informatiebijeenkomst | Beoordeling website |
|-----------------------|-------------------|--------------------------------------|---------------------|
| Correlatie            | <b>0,623</b>      | <b>0,874</b>                         | <b>0,466</b>        |
| P-waarde              | <b>0,000</b>      | <b>0,002</b>                         | <b>0,059</b>        |
| N                     | <b>46</b>         | <b>9</b>                             | <b>17</b>           |

In de eerste rij van tabel 10.1 worden de correlaties tussen het besluit en de communicatiemiddelen gegeven. Zichtbaar is dat de hoogste correlatie te vinden is tussen de beoordeling van het besluit en de beoordeling van de informatiebijeenkomst. De correlatie van 0,874 is zeer sterk. De correlatie tussen de beoordeling van het besluit en de beoordeling van de brief is sterk met 0,623. De correlatie tussen de beoordeling van het besluit en de beoordeling van de website is gemiddeld met 0,466, maar is met een P-waarde van boven de 0,05 niet significant. Tabel 10.1 zal als startpunt dienen voor de rest van de analyses. Voor de informatiebijeenkomst zal verder niet meer gebruik gemaakt worden van correlaties, omdat door het lage aantal respondenten een enkele respondent grote invloed uitoefent op de correlatie. Ook zijn de respondenten erg scheef verdeeld met veel tegenstanders en weinig voorstanders. Daarom zal er in subparagraaf 4.3.4 bij de informatiebijeenkomst gebruik gemaakt worden van kruistabellen om de relatie te illustreren.

#### 4.3.3 Brief

De correlatie van 0,623 met een P-waarde onder 0,01 tussen de beoordeling van het besluit en de beoordeling van de brief is een sterke, maar niet een zeer sterke correlatie. Uit tabel 9.2 bleek dat ongeveer de helft van de respondenten die een brief had ontvangen negatief of zeer negatief ten opzichte van het besluit stond. Uit deze correlatie wordt duidelijk dat er wel degelijk een verband is tussen de scores op de brief en de scores voor het besluit. Om dieper in te gaan op de aspecten van gepercipieerde duidelijkheid en informativiteit wordt er in tabel 11.1 gekeken naar de correlatie van deze aspecten en de beoordeling van het besluit. Alle onderdelen hadden 46 respondenten.

**Tabel 11.1: Correlate beoordeling besluit x onderdelen brief**

| Beoordeling Besluit x | (17) Duidelijkheid brief | (18) Informativiteit brief | (19) Beoordeling brief |
|-----------------------|--------------------------|----------------------------|------------------------|
| Correlatie            | <b>0,407</b>             | <b>0,523</b>               | <b>0,623</b>           |
| P-waarde              | <b>0,005</b>             | <b>0,000</b>               | <b>0,000</b>           |

Uit tabel 11.1 wordt duidelijk dat de duidelijkheid (vraag 17) een significante gemiddelde beoordeling heeft met de beoordeling van het besluit. Eerder in dit onderzoek werd al duidelijk dat de duidelijkheid van de brief gemiddeld met een 8,35 werd beoordeeld (tabel 6.2) en dat de gemiddelde beoordeling van het besluit op een 5,97 (tabel 1.1) lag. Dat de correlatie tussen deze twee variabelen dus niet sterk is, is niet verrassend. Er is wel een licht sterke relatie tussen de gepercipieerde informativiteit (vraag 18) en de beoordeling van het besluit.

Hoewel alle correlaties onder de 0,7 liggen, kan er gesproken worden van een significant verband tussen de gepercipieerde kwaliteit van de brief en de beoordeling van het besluit. Er is sprake van een sterke correlatie tussen de beoordeling van de brief en de beoordeling van het besluit. De gepercipieerde informativiteit van de brief draagt op basis van de correlaties het meeste bij in deze beoordeling.

#### 4.3.4 Informatiebijeenkomst

Met een lage P-waarde en een correlatie van 0,874 (tabel 10.1) kan er gesproken worden van een zeer sterke correlatie. Dit betekent dat veel respondenten dezelfde scores hebben gegeven voor beide variabelen. Hoewel de correlatie hoog is, geldt dit maar voor 9 of 10 respondenten (aantal afhankelijk van de vraag). Ook bleek uit tabel 9.3 dat de stemmen zeer eenzijdig zijn, met voornamelijk respondenten die zeer negatief waren over het besluit.

Zoals aangegeven bij de beantwoording van de tweede deelvraag hadden enkele respondenten het gevoel dat de gemeente niet voldoende en niet op een duidelijke manier informatie had verstrekt aan de inwoners. Mede door deze punten beoordeelden zij de communicatiemiddelen als zeer slecht. Tevens gaven enkele van hen aan dat door deze slechte communicatie en door het slechte overleg met hen als inwoners over de invulling van het besluit, ze ook het besluit als zeer slecht beoordeelden. Dit sluit aan bij de beredenering dat de gepercipieerde kwaliteit de mate van acceptatie beïnvloedt. Omdat deze respondenten voornamelijk negatief ten opzichte van de communicatie en het besluit stonden, kan er niet gezegd worden dat alle andere respondenten ook positief of negatief beïnvloed zijn door de communicatiemiddelen bij de beoordeling van het besluit. Om nauwkeuriger te kunnen bepalen welk onderdeel van de informatiebijeenkomst bij kan dragen aan de beoordeling van het besluit zijn enkele gemiddelden weergegeven. Er is gebruik gemaakt van de verkleinde variabelen van de onderdelen van de informatiebijeenkomst, om zo de grootte van de tabellen te beperken en een eenvoudiger overzicht te scheppen. Er is gekozen om twee tabellen weer te geven. Tabel 12.1 zal de verhouding tussen de gepercipieerde informativiteit en de beoordeling van het besluit weergeven en tabel 12.2 de verhouding tussen de gepercipieerde

indicatie dat de gemeente wat zou doen met wat er gezegd werd (vanaf nu gepercipieerde “intentie handelen van de gemeente”) en de beoordeling van het besluit op een 10-punts schaal. De overige tabellen zijn toegevoegd in de bijlage.

**Tabel 12.1: Gemiddelde beoordeling besluit x informativiteit informatiebijeenkomst**

| Report                                                                                            |      |   |                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---|----------------|
| Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit |      |   |                |
| Informativiteit informatiebijeenkomst verkleind                                                   | Mean | N | Std. Deviation |
| Zeer slecht                                                                                       | 1,00 | 2 | ,000           |
| Slecht                                                                                            | 3,00 | 2 | ,000           |
| Goed                                                                                              | 5,00 | 2 | 1,414          |
| Zeer goed                                                                                         | 7,00 | 3 | 4,359          |
| Total                                                                                             | 4,33 | 9 | 3,317          |

Tabel 12.1 toont dat naar mate de beoordeling van de informativiteit van de informatiebijeenkomst positiever wordt, de beoordeling van het besluit ook positiever wordt. De groepen die de informativiteit zeer slecht en slecht beoordelen, zijn unaniem over de beoordeling van het besluit. Op basis van deze gemiddelden kan er geconcludeerd worden dat er een verband is tussen de beoordeling van de informativiteit van de informatiebijeenkomst en de beoordeling van het besluit.

**Tabel 12.2: Gemiddelde beoordeling besluit x intentie handelen gemeente informatiebijeenkomst**

| Report                                                                                            |      |    |                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|----------------|
| Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit |      |    |                |
| Intentie handelen informatiebijeenkomst verkleind                                                 | Mean | N  | Std. Deviation |
| Zeer slecht                                                                                       | 1,60 | 5  | ,894           |
| Slecht                                                                                            | 5,00 | 2  | 1,414          |
| Goed                                                                                              | 3,00 | 1  | .              |
| Zeer goed                                                                                         | 9,50 | 2  | ,707           |
| Total                                                                                             | 4,00 | 10 | 3,300          |

In tabel 12.2 is er een bijna perfecte lijn waarneembaar in de beoordeling. De enkele respondent die de intentie handelen van de gemeente als ‘goed’ beoordeelt, heeft als enige respondent echt “uit de maat” gestemd door een 3 te geven voor het besluit. In de rest van de groepen is zichtbaar dat wanneer een respondent negatief was over de intentie van het handelen van de gemeente, er ook een negatieve beoordeling voor het besluit was. De redelijk lage standaard deviaties laten zien dat de meeste respondenten ook in de buurt van het gegeven gemiddelde zaten.

Dit betekent dat er op basis van deze tabel gezegd kan worden dat er een groot verband bestaat tussen de gepercipieerde intentie handelen van de gemeente en de beoordeling van het besluit. Aansluitend bij dit aspect werd het verband tussen het gepercipieerde luisteren (naar wat er gezegd werd) van de gemeente ten opzichte van het besluit (bijlage tabel 5) ongeveer hetzelfde beoordeeld. Respondenten die negatief waren over het besluit, hadden niet het idee dat de gemeente luisterde naar wat er gezegd werd, en de respondenten die positief waren over het besluit hadden juist wel dit idee. Deze twee aspecten van de relatie tussen de gemeente en haar inwoners lijken in ieder geval

belangrijk te zijn voor zowel de voor- als tegenstanders van het besluit. Daarom is het relatie aspect een belangrijke factor in de beoordeling van het besluit.

Echter, ook hier moet weer vastgesteld worden dat de relatie twee kanten op kan werken. Er zijn respondenten die hebben aangegeven dat ze positiever geweest zouden zijn over het besluit als de gemeente niet al voor de communicatie met haar inwoners besloten zou hebben over veel hoofdpunten van het besluit. Hier tegenover staat omdat de relatie zeer sterk is tussen deze twee variabelen, de respondenten die positief tegenover het besluit staan ervaren moeten hebben dat de gemeente heeft laten zien wat te willen doen met wat zij inbrachten, iets dat de groepen haaks tegenover elkaar zet. Aangezien de voorstanders van het besluit overeenkomstige belangen hadden als de gemeente, zullen deze ook ervaren hebben dat de gemeente wat wilde doen met wat zij in hadden te brengen. De tegenstanders daarentegen zullen andere belangen hebben gehad dan wat de plannen van de gemeente aangaven. De kans dat de gemeente dan laat zien dat ze niet wat willen doen met die plannen, is zeer aanwezig. Dit onderdeel is nauw verbonden met het aspect dat respondenten het gevoel hadden dat de gemeente naar ze wilde luisteren. Mensen krijgen snel het gevoel dat er niet naar ze geluisterd wordt wanneer ze een andere mening hebben, en zullen dan nog meer het gevoel hebben dat de gemeente niets wil doen met wat ze zeggen, en omgekeerd het zelfde.

Concluderend kan gezegd worden dat het aspect relatie zeer belangrijk is voor de respondenten in de beoordeling van het besluit. Met name de onderdelen die aangaven of respondenten het gevoel hadden dat er naar ze geluisterd werd en dat de gemeente liet zien wat te willen doen met wat ze zeiden zijn van grote invloed.

#### 4.3.5 Website

**Tabel 13.1: Correlatie beoordeling besluit x onderdelen website**

| Beoordeling Besluit x | (29) Informativiteit website | (30) Duidelijkheid website | (19) Beoordeling website |
|-----------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Correlatie            | <b>0,719</b>                 | <b>0,567</b>               | <b>0,466</b>             |
| P-waarde              | <b>0,001</b>                 | <b>0,018</b>               | <b>0,059</b>             |

Uit tabel 13.1 blijkt dat er geen significante correlatie is tussen de beoordeling van het besluit en de beoordeling van de website. Alle onderdelen hadden 17 respondenten.

Wel is er een significante correlatie gevonden tussen de beoordeling van het besluit en de mate waarin respondenten de informatie vonden die ze zochten (Informativiteit, correlatie 0,719). Dit is opvallend, omdat bij de andere communicatiemiddelen er wel een verband tussen de gepercipieerde informativiteit en de beoordeling van het communicatiemiddel is gevonden, maar niet zo sterk.

#### 4.3.6 Conclusie deelvraag 3

Er zijn veel sterke relaties gevonden tussen de gepercipieerde kwaliteit van communicatiemiddelen en de beoordeling van het besluit. De sterkste correlatie is terug te vinden bij de gepercipieerde kwaliteit van de informatiebijeenkomst en de beoordeling van het besluit. Hierbij werd aangetoond dat veel respondenten de informatiebijeenkomst negatief beoordeelden, en dat het relatieaspect de grootste correlatie had met de beoordeling van het besluit. Binnen het relatieaspect werd er voornamelijk aangegeven dat de mate waarin naar de respondenten geluisterd werd door de gemeente en de mate waarin de gemeente liet zien wat te willen doen met de inbreng van de respondenten belangrijke indicatoren waren voor de beoordeling van het besluit. Wel moet er

rekening gehouden worden met het feit dat slechts 10 respondenten gebruik hebben gemaakt van de informatiebijeenkomst.

De correlaties bij de brief waren zwakker, maar nog wel significant en gemiddeld tot sterk te noemen onder de score van 0,7. Ook waren de beoordelingen van de brief even verdeeld op de schaal van negatief naar positief. De correlatie gaf dan ook aan dat er inderdaad een verband was tussen de beoordeling van de brief en de beoordeling van het besluit.

De beoordeling van de website had geen sterke correlatie met de beoordeling van het besluit. Enkel de gepercipieerde duidelijkheid van de website had een sterke correlatie met de beoordeling van het besluit.

Voor alle correlaties moeten twee beperkingen in gedachten gehouden worden. Ten eerste het lage aantal respondenten, door het lage aantal bij de informatiebijeenkomst en de website valt de representativiteit voor de gemeente Hardenberg te betwijfelen. Ten tweede moet er rekening gehouden worden met de reversed causality, omdat er een wisselwerking bestaat tussen de beoordeling van het besluit en de gepercipieerde kwaliteit van de communicatiemiddelen. Beide variabelen zouden elkaar kunnen beïnvloeden, maar het zijn de communicatiemiddelen die door de gemeente zijn ingezet om de beoordeling van het besluit positief te beïnvloeden.

#### 4.4 Deelvraag 4: Overige factoren

Deelvraag 4: *“Welke andere factoren verklaren de mate van acceptatie?”*

In deze paragraaf wordt er onderzocht of er mogelijk andere factoren zijn die de mate van acceptatie kunnen beïnvloeden. Alle overige factoren worden apart behandeld, en er wordt naar de relatie gezocht tussen de algemene beoordeling van het besluit, en aparte onderdelen van het besluit waar dat nuttig blijkt.

##### 4.4.1 “Not in my backyard”

Voor deze factor is in de vragenlijst de open vraag gesteld in welke straat de respondent woont. Aan de hand van die vraag kan bepaald worden hoe dichtbij of veraf de respondent zich bevindt van het toekomstige AZC. Eerst zal er een overzicht gegeven worden van de straten waarin de respondenten wonen. Daarna zijn deze straten opgedeeld in 4 groepen op afstand, te weten de afstanden “[0-1,5]KM”, “[1,5-2,5]KM”, “[2,5-3,5]KM” en “[3,5>]”. Tussen alle afstandsgroepen zit ongeveer 1 tot 1.5 kilometer, sommige straten op grenzen zijn zijn correct mogelijk ingedeeld in de juiste groep. De afstandsgroepen worden in dit geval gezien als ordinaal, wat betekent ook hier Spearmans Rho correlatie wordt gebruikt om de sterkte van de samenhang te meten tussen de twee variabelen. De scores van de variabele afstand zijn vergeleken met de onderdelen locatie en aantal van het besluit, en de beoordeling van het algemene besluit.

64 van de 77 respondenten hebben een indicatie hebben gegeven van waar ze wonen. “Marslanden” en “Baalder/Baalderveld” zijn twee woonwijken in plaats van straten, deze zijn ingedeeld in de groepen 1,5-2,5 (Marslanden) en 3,5> (Baalder/Baalderveld). De volledige stratenlijst met aantal respondenten is terug te vinden in tabel bijlage 9.

De afstandsgroepen die dichterbij het toekomstige AZC wonen hebben meer respondenten geleverd. Zo reageerden van de 100 adressen die bereikt zijn in de eerste afstandsgroep 33 respondenten, en 18 respondenten van de 100 in de tweede afstandsgroep reageerden. Verder reageerden nog 7 respondenten in de derde afstandsgroep en 6 in de vierde (bijlage tabel 7). Dit kan betekenen dat deze groepen betrokkener zijn bij dit onderwerp. Nu zal aan de hand van deze variabele worden onderzocht in hoeverre er sprake is van een verband met de mening ten opzichte van het besluit en

haar onderdelen. Eerst worden de correlaties gegeven tussen deze variabele en de mening over de locatie, het opvang aantal en het algemene besluit. De correlaties zijn gebaseerd op de aanvankelijke variabelen op een schaal van 10 in het geval van de beoordeling van de locatie en het besluit. Daarna worden de afstandsgroepen verder opgedeeld in groepen van elk 500 meter, om te zien of de correlatie verhoogt.

**Tabel 14.1: Correlaties afstandsgroepen x onderdelen besluit**

| Afstandsgroepen x | Aantal opvangplaatsen verkleind | (3) Beoordeling locatie | Beoordeling besluit |
|-------------------|---------------------------------|-------------------------|---------------------|
| Correlatie        | <b>-0,231</b>                   | <b>0,288</b>            | <b>0,283</b>        |
| P-waarde          | <b>0,074</b>                    | <b>0,024</b>            | <b>0,025</b>        |
| N                 | <b>61</b>                       | <b>61</b>               | <b>63</b>           |

Uit de bovenstaande tabel wordt duidelijk dat er geen sprake is van een significant verband tussen de afstand en de mening over het aantal opvangplaatsen(verkleinde variabele). Er is wel sprake van een significant verband tussen de afstand en de beoordeling van de locatie, en tussen de afstand en de beoordeling van het besluit. Echter, deze verbanden zijn als zwak aan te geven. Om te onderzoeken of kleinere afstandsgroepen een hogere correlatie geven en daarmee een mogelijk verband tussen de afstand en de beoordeling van het besluit, zijn de afstandsgroepen opgedeeld in kleinere groepen van elk 500 meter. In bijlage tabel 8 wordt de verdeling van het aantal respondenten per afstandsgroep weergegeven. In tabel 14.2 worden de nieuwe correlaties gegeven.

**Tabel 14.2: Correlaties afstandsgroepen verkleind x onderdelen besluit**

| Afstandsgroepen verkleind x | Aantal opvangplaatsen verkleind | (3) Beoordeling locatie | Beoordeling besluit |
|-----------------------------|---------------------------------|-------------------------|---------------------|
| Correlatie                  | <b>-0,257</b>                   | <b>0,333</b>            | <b>0,336</b>        |
| P-waarde                    | <b>0,046</b>                    | <b>0,009</b>            | <b>0,007</b>        |
| N                           | <b>61</b>                       | <b>61</b>               | <b>63</b>           |

Uit tabel 14.2 blijkt dat er inderdaad een lichte stijging in correlatie is waar te nemen wanneer de afstandsgroepen worden opgedeeld in groepen van elk 500 meter. De correlatie tussen de afstand en het aantal opvangplaatsen is significant geworden, echter is er wel een zwakke correlatie. De correlatie met de locatie, naast de beoordeling van het besluit een erg belangrijke factor om te bepalen of er sprake is van het NIMBY-effect geeft een significante correlatie van 0,333. Dit is een matige relatie. Ook een significant matige correlatie is er te vinden tussen de afstand en de beoordeling van het besluit. Om nog op een manier extra inzicht te geven in de relatie tussen afstand en de beoordeling van het besluit is er gekozen om de gemiddelden per groep weer te geven in tabel 14.3

**Tabel 14.3**

**Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit \* Afstand per 500 meter**

Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 201

| Afstand per 500 meter | Mean  | N  | Std. Deviation |
|-----------------------|-------|----|----------------|
| <500 meter            | 3,50  | 4  | 3,786          |
| 500-1000 meter        | 5,29  | 17 | 3,057          |
| 1000-1500 meter       | 6,33  | 12 | 3,143          |
| 1500-2000 meter       | 6,43  | 7  | 3,047          |
| 2000-2500 meter       | 7,73  | 11 | 2,284          |
| 2500-3000 meter       | 10,00 | 3  | ,000           |
| 3000-3500 meter       | 6,75  | 4  | 3,948          |
| >3500 meter           | 6,60  | 5  | 1,673          |
| Total                 | 6,35  | 63 | 3,059          |

In tabel 14.3 wordt er zichtbaar dat de gemiddelde score voor het besluit wel degelijk oploopt naarmate de afstand vergroot. Zo is het gemiddelde nog onvoldoende bij de afstanden van minder dan 1000 meter. Wel is het zo dat de standaarddeviaties erg hoog zijn. Vanaf ongeveer een afstand van 2000 kilometer lijkt het alsof afstand niet zo veel meer invloed heeft op de beoordeling van het besluit. Op basis van deze tabel kan er rekening houdende met het lage respondentenaantal geconcludeerd worden dat het NIMBY-effect zichtbaar is binnen de eerste twee kilometer. Als laatste stap worden alle afstandsgroepen boven de 1500 meter samengevoegd, om zo een nieuwe variabele te creëren. Deze variabele van afstandsgroepen zal de gemiddelde beoordeling van het besluit en van de locatie weergeven, om zo nog een keer te kijken of er sprake is van van het NIMBY effect in de kleine afstanden van het AZC.

**Tabel 14.4: Gemiddelde beoordeling besluit x afstandsgroepen**

Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit

| hogere afstanden samen | Mean | N  | Std. Deviation |
|------------------------|------|----|----------------|
| 0-500 meter            | 3,50 | 4  | 3,786          |
| 500-1000 meter         | 5,29 | 17 | 3,057          |
| 1000-1500 meter        | 6,33 | 12 | 3,143          |
| 1500 meter en meer     | 7,33 | 30 | 2,617          |
| Total                  | 6,35 | 63 | 3,059          |

**Tabel 14.5**

Vraag 3: Ik vind de locatie (Heemserpoort) een goede locatie

| hogere afstanden samen | Mean | N  | Std. Deviation |
|------------------------|------|----|----------------|
| 0-500 meter            | 5,33 | 3  | 2,082          |
| 500-1000 meter         | 4,53 | 17 | 2,896          |
| 1000-1500 meter        | 6,08 | 12 | 3,147          |
| 1500 meter en meer     | 6,66 | 29 | 2,482          |
| Total                  | 5,89 | 61 | 2,811          |

Opvallend uit tabellen 14.4 en 14.5 is dat de afstand wel invloed heeft op de beoordeling van het besluit. Hier is zichtbaar dat in de kortste afstanden mensen negatiever zijn naarmate ze dicht bij het toekomstige AZC wonen. Echter, de afstand tot het toekomstige AZC heeft volgens tabel 14.5 geen sterke negatieve invloed op de beoordeling van de locatie. Dit zou kunnen betekenen dat de tegenstanders van het besluit die dicht bij het toekomstige AZC wonen niet zo zeer negatief zijn over de locatie, maar meer over de invulling van het besluit van het AZC op die locatie. Het NIMBY effect wordt daarmee niet ontkracht door tabel 14.5.

#### 4.4.2 Koophuis / huurhuis

Eerst wordt er een frequentietabel gegeven die de verdeling in typen woning weergeeft.

**Tabel 15.1: Type huis (vraag 39)**

| Type huis       | Frequentie | Percentage (%) |
|-----------------|------------|----------------|
| <b>Koophuis</b> | <b>64</b>  | <b>87,7%</b>   |
| <b>Huurhuis</b> | <b>9</b>   | <b>12,3%</b>   |
| <b>Totaal</b>   | <b>73</b>  | <b>100%</b>    |

Uit tabel 15.1 wordt duidelijk dat het grootste deel van de respondenten een koophuis heeft. Voortijdig zou daarmee geconcludeerd kunnen worden dat de correlatie die gevonden gaat worden zwak zal zijn, wegens de grote eenzijdigheid in type huis van de respondenten.

**Tabel 15.2: Gemiddelden type huis x beoordeling locatie en besluit**

| Vraag 39: In wat voor huis woont u? |                | Vraag 3: Ik vind de locatie (Heemserpoort) een goede locatie | Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Koophuis                            | Mean           | 5,71                                                         | 6,13                                                                                              |
|                                     | N              | 63                                                           | 64                                                                                                |
|                                     | Std. Deviation | 2,898                                                        | 3,094                                                                                             |
| Huurhuis                            | Mean           | 6,86                                                         | 6,88                                                                                              |
|                                     | N              | 7                                                            | 8                                                                                                 |
|                                     | Std. Deviation | 3,436                                                        | 3,796                                                                                             |
| Total                               | Mean           | 5,83                                                         | 6,21                                                                                              |
|                                     | N              | 70                                                           | 72                                                                                                |
|                                     | Std. Deviation | 2,949                                                        | 3,158                                                                                             |

Tabel 15.2 laat zien dat er op basis van deze gegevens een verschil van maximaal 1 punt in de beoordeling van de locatie en het besluit zit gebaseerd op het type huis. Gemiddeld zijn de respondenten die een huurhuis hebben positiever over de locatie en het besluit dan de respondenten die een koophuis hebben. Echter, beide groepen scoren nog boven de 5,5 en het verschil tussen beide groepen is niet zeer groot als ook de hoge standaarddeviaties mee worden genomen in de beoordeling. Op basis van deze gegevens kan daarmee niet geconcludeerd worden dat het type huis invloed heeft op de beoordeling van de locatie of het besluit.

#### 4.4.3 Overtuiging

Dit onderdeel bestond uit drie losse punten, die elk mogelijk invloed kunnen hebben op de mate van acceptatie. Hierbij gaat het om de visie op het landelijke probleem. Verondersteld wordt dat wanneer de noodzaak van een probleem wordt ingezien, een bepaald besluit ook sneller aanvaard zal worden. Naast dit punt, wordt ook in twee onderdelen de visie op vluchtelingen onderzocht.

#### Noodzaak

Deze variabele wordt vergeleken het onderdeel van het besluit of het goed is dat in Hardenberg vluchtelingen opgevangen gaan worden, en ook met de beoordeling van het gehele besluit. Eerst wordt een frequentieverdeling gegeven, waarna vervolgens de correlaties met de aanvankelijke variabelen op de 10-punts schaal wordt gegeven.

**Tabel 16.1: Noodzaak opvang vluchtelingen (vraag 5)**

| Score | Frequentie | Percentage (%) |
|-------|------------|----------------|
| 1     | 7          | 9,3%           |
| 2     | 1          | 1,3%           |
| 3     | 3          | 4,0%           |
| 4     | 2          | 2,7%           |
| 5     | 4          | 5,3%           |

|               |    |       |
|---------------|----|-------|
| <b>6</b>      | 4  | 5,3%  |
| <b>7</b>      | 4  | 5,3%  |
| <b>8</b>      | 7  | 9,3%  |
| <b>9</b>      | 6  | 8,0%  |
| <b>10</b>     | 37 | 49,3% |
| <b>Totaal</b> | 75 | 100%  |

Tabel 16.1 laat zien dat 75 van de 77 respondenten deze vraag beantwoord hebben. Het zwaartepunt ligt duidelijk aan de kant van “mee eens”. Bijna 50% van de respondenten is het zelfs helemaal eens met stelling dat het noodzakelijk is dat Nederland vluchtelingen opvangt. Er is echter nog steeds 22,7% van de respondenten dat deze stelling lager scoort dan een 5, wat betekent dat zij niet vinden dat het noodzaak is dat Nederland vluchtelingen opvangt. Het gemiddelde voor dit onderdeel ligt hoog met 7.71.

**Tabel 16.2: Correlaties Opvang noodzakelijk x onderdelen besluit**

| Noodzaak opvang vluchtelingen x | (1) Opvang Hardenberg goed | (4) Beoordeling besluit |
|---------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| Correlatie                      | <b>0,772</b>               | <b>0,704</b>            |
| P-waarde                        | <b>0,000</b>               | <b>0,000</b>            |
| N                               | <b>74</b>                  | <b>74</b>               |

Tabel 16.2 laat zien twee significant sterke correlaties zien. De sterke correlatie tussen de variabele noodzaak en de opvang in Hardenberg was een te verwachten resultaat. Het gemiddelde bij de vraag of het goed was dat Hardenberg vluchtelingen ging opvangen lag hoog, net als het gemiddelde bij de vraag of het noodzakelijk was dat Nederland vluchtelingen moest opvangen. De correlatie tussen de noodzaak van het opvangen van vluchtelingen en de beoordeling van het besluit is wellicht opvallender. Dit omdat de gemiddelden voor beide onderdelen sterk verschillen: in het geval van de beoordeling van het besluit in het eerste onderdeel van de analyse gezien kon worden dat deze op 5,97(paragraaf 4.1) lag. Dit tegenover een gemiddelde van 7,71.

Er kan gesproken worden van een significant sterke correlatie. Dit betekent dat deze factor invloed heeft op de mate van acceptatie. De correlatie van 0,704 ligt boven de correlaties van de beoordelingen van de brief en de website en de beoordeling van het besluit, maar onder de correlatie van de beoordeling van de informatiebijeenkomst en het besluit. Echter, voor deze correlatie is een aanzienlijk hoger aantal respondenten gebruikt, waardoor de correlatie betrouwbaarder wordt. Er kan dus geconcludeerd worden dat deze factor sterke invloed heeft op de mate van acceptatie.

### **Economische vluchtelingen**

*“Vraag 6: Een aantal vluchtelingen zijn economische vluchtelingen”.*

Een nadeel van deze vraag is dat het door onduidelijke formulering geen volledig goed inzicht in de mate en de mening over die mate van het aantal economische vluchteling. Het is namelijk een feit dat er een groep vluchtelingen is die niet om veiligheidsredenen, maar om economische redenen naar Nederland komen, de zogenaamde “economische vluchteling”. Deze vraag leverde verwarring op, iets dat bleek tijdens het afnemen van de vragenlijst in persoon. Uit de resultaten is te zien dat de vraag voornamelijk is geïnterpreteerd op de manier dat “een aantal” veel of weinig was. Dit wordt laten zien in tabel 16.3, waar de kruistabel de verhoudingen tussen deze variabele en de beoordeling van het besluit. De variabele is verkleind naar vier punten, op dezelfde wijze als de andere verkleinde variabelen:

**Tabel 16.3**

| Aantal vluchtelingen Economisch * Negatief/postief over besluit Crosstabulation |                                        |                                        |                               |                                |                                |                            |       |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------|
|                                                                                 |                                        |                                        | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                            | Total |
|                                                                                 |                                        |                                        | Zeer negatief over besluit    | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeer positief over besluit |       |
| Aantal vluchtelingen Economisch                                                 | Helemaal mee oneens                    | Count                                  | 2                             | 0                              | 0                              | 6                          | 8     |
|                                                                                 |                                        | % within Negatief/postief over besluit | 9,5%                          | 0,0%                           | 0,0%                           | 18,8%                      | 10,7% |
|                                                                                 | Mee oneens                             | Count                                  | 1                             | 1                              | 5                              | 6                          | 13    |
|                                                                                 |                                        | % within Negatief/postief over besluit | 4,8%                          | 10,0%                          | 41,7%                          | 18,8%                      | 17,3% |
|                                                                                 | Mee eens                               | Count                                  | 0                             | 3                              | 4                              | 6                          | 13    |
|                                                                                 |                                        | % within Negatief/postief over besluit | 0,0%                          | 30,0%                          | 33,3%                          | 18,8%                      | 17,3% |
|                                                                                 | Helemaal mee eens                      | Count                                  | 18                            | 6                              | 3                              | 14                         | 41    |
|                                                                                 |                                        | % within Negatief/postief over besluit | 85,7%                         | 60,0%                          | 25,0%                          | 43,8%                      | 54,7% |
| Total                                                                           | Count                                  | 21                                     | 10                            | 12                             | 32                             | 75                         |       |
|                                                                                 | % within Negatief/postief over besluit | 100,0%                                 | 100,0%                        | 100,0%                         | 100,0%                         | 100,0%                     |       |

Zichtbaar wordt dat de tegenstanders van het besluit aangeven dat er inderdaad een aantal vluchtelingen in Nederland is op economische gronden. Bij de voorstanders van het besluit is er verdeeldheid te meten. Wellicht dat hier een probleem met de interpretatie is van “een aantal”, aangezien dat ook kan betekenen dat het er niet veel zijn. Wellicht als er in de vraag “veel” in plaats van “een aantal” had gestaan, er minder twijfel mogelijk was over de betekenis van de vraag. Het correlatieniveau dat is vastgesteld op -0,398 laat zien dat er sprake is van een negatief verband tussen de variabelen. Dit verband is matig, niet sterk. De correlatie is gemeten tussen de aanvankelijke variabelen op de schaal van 1 tot 10.

## Veiligheid

**Tabel 16.4: Vluchtelingen gevaar veiligheid**

| Score         | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------|------------|----------------|
| 1             | 17         | 22,1%          |
| 2             | 12         | 15,6%          |
| 3             | 11         | 14,3%          |
| 4             | 6          | 7,8%           |
| 5             | 5          | 6,5%           |
| 6             | 4          | 5,2%           |
| 7             | 5          | 6,5%           |
| 8             | 8          | 10,4%          |
| 9             | 2          | 2,6%           |
| 10            | 7          | 9,1%           |
| <b>Totaal</b> | <b>77</b>  | <b>100%</b>    |

Uit tabel 16.3 blijkt dat gemiddeld de respondenten het niet eens zijn met de stelling dat vluchtelingen een gevaar vormen voor hun veiligheid. Dit klinkt door in het gemiddelde van 4,34. Het zwaartepunt ligt duidelijk bij de scores 1 tot en met 3, waar iets meer dan 50% van de stemmen naar toe gaat. De overige 50% zijn gelijk verdeeld over de rest van de scores. De variabele voor de veiligheid moet gemeten worden op alle onderdelen van het besluit, omdat de visie op veiligheid alle

onderdelen individueel zou kunnen beïnvloeden. Er is gekozen voor 1 tabel die alle correlaties aangeeft.

**Tabel 16.5**

| Opvang noodzakelijk x | (1) Beoordeling opvang Hardenberg | Opvangplaatsen verkleind | (3) Beoordeling locatie | Beoordeling besluit |
|-----------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|
| Correlatie            | <b>-0,661</b>                     | <b>0,698</b>             | <b>-0,630</b>           | <b>-0,756</b>       |
| P-waarde              | <b>0,000</b>                      | <b>0,000</b>             | <b>0,000</b>            | <b>0,000</b>        |
| N                     | <b>76</b>                         | <b>72</b>                | <b>74</b>               | <b>76</b>           |

In tabel 16.5 wordt duidelijk dat de variabele veiligheid een significant sterke relatie heeft met de beoordeling van het besluit met een correlatie van -0,756. Dit betekent dat mensen het besluit negatiever beoordelen naarmate ze het veiligheidsrisico hoger inschatten. Uit een andere kolom wordt duidelijk dat mensen eveneens minder positief zijn over opvang in Hardenberg, het aantal te hoog vinden, en de locatie niet goed vinden naarmate ze het gevaar voor hun veiligheid hoger inschatten. Opvallend is dat de correlatie met de algemene beoordeling van het besluit hoger ligt dan de correlatie met de afzonderlijke onderdelen van het besluit.

Concluderend kan gezegd worden dat ook deze opvatting over het veiligheidsgevaar als een sterke factor van invloed op de mate van acceptatie gezien kan worden.

#### 4.4.4 Religie

**Tabel 17.1: Religie**

| Religie                      | Frequentie | Percentage (%) |
|------------------------------|------------|----------------|
| <b>Christendom</b>           | 51         | 68,9%          |
| <b>Geen van bovenstaande</b> | 23         | 31,1%          |
| <b>Totaal</b>                | 74         | 100%           |

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de respondenten slechts uit twee groepen bestaan, namelijk uit een groep die het Christendom aanhangt, en een groep die geen van bovenstaande was. De overige opties op de lijst waren Islam, Boeddhisme en Hindoeïsme, hiervoor heeft dus geen enkele respondent gekozen. 51 respondenten schreven de levensovertuiging “Christendom” aan zich toe, 23 respondenten “geen van de bovenstaande” en 3 respondenten hebben de vraag niet beantwoord. Eerst zal er een kruistabel gemaakt worden tussen de variabele religie en de beoordeling van het besluit in verkleinde vorm. De variabele religie kan gezien worden als een dichotome variabele, omdat er maar twee waarden zijn in dit geval.

**Tabel 17.2: Beoordeling besluit x religie**

| Beoordeling besluit                   | Religie    |                       |
|---------------------------------------|------------|-----------------------|
|                                       | Chistendom | Geen van bovenstaande |
| <b>Zeer negatief over besluit</b>     | 9 (18%)    | 10 (43,5%)            |
| <b>Gematigd negatief over besluit</b> | 9 (18%)    | 1 (4,3%)              |
| <b>Gematigd positief over besluit</b> | 8 (16%)    | 4 (17,4%)             |
| <b>Zeer positief over besluit</b>     | 24 (48%)   | 8 (34,4%)             |
| <b>Totaal</b>                         | 50 (100%)  | 23 (100%)             |

Zichtbaar uit tabel 14.2 wordt dat van de groep respondenten die het christendom aanhangen het grootste gedeelte (48%) zeer positief is over het besluit. Echter, 36% samen van deze groep is

gematigd of zeer negatief over het besluit. Binnen de groep “geen van de bovenstaande” zijn er grote tegenstellingen te vinden. Een groot percentage (43,5%) is zeer negatief ten opzichte van het besluit, terwijl 34,8% zeer positief is over het besluit. Op basis van de kruistabel lijkt het alsof er geen aantoonbaar verband is tussen de beide variabelen. De correlatie is vastgesteld op -0,207 met een P-waarde van 0,079. Er is gekozen voor een Spearmans Rho, die ook bruikbaar is bij een correlatiemeting tussen een dichotome en ordinale variabele. Uit de P-waarde is op te maken dat er geen verband is waar te nemen tussen de variabelen. Er is dus op basis van deze gegevens geen significante correlatie tussen religie en de beoordeling van het besluit.

#### 4.4.5 Opleidingsniveau

**Tabel 18.1 Opleidingsniveau**

| Opleidingsniveau                    | Frequentie | Percentage (%) |
|-------------------------------------|------------|----------------|
| <b>Geen opleiding / Basisschool</b> | 3          | 4,1%           |
| <b>MAVO / VMBO</b>                  | 12         | 16,4%          |
| <b>HAVO / VWO</b>                   | 10         | 13,7%          |
| <b>MBO</b>                          | 23         | 31,5%          |
| <b>HBO / WO</b>                     | 25         | 34,2%          |
| <b>Totaal</b>                       | 73         | 100%           |

Tabel 18.1 laat zien dat het grootste gedeelte van de respondenten een opleiding heeft gevolgd op MBO, HBO of WO niveau. 34,2% van de respondenten heeft niet meer gedaan dan de middelbare school.

Om de vergelijkingen overzichtelijker te maken, worden er enkele groepen samengevoegd. De eerste drie groepen ‘Geen opleiding / Basisschool’, ‘MAVO / VMBO’ en ‘HAVO / VWO’ worden samen gevoegd tot “Laag opleidingsniveau”. MBO wordt “middelbaar opleidingsniveau” en ‘HBO / WO’ wordt “Hoog opleidingsniveau”. Dit geeft de volgende tabel:

**Tabel 18.2 Opleidingsniveau verkleind**

| Opleidingsniveau                   | Frequentie | Percentage |
|------------------------------------|------------|------------|
| <b>Laag opleidingsniveau</b>       | 25         | 34,2%      |
| <b>Middelbaar opleidingsniveau</b> | 23         | 31,5%      |
| <b>Hoog opleidingsniveau</b>       | 25         | 34,2%      |
| <b>Totaal</b>                      | 73         | 100%       |

Op basis van deze tabel wordt er gekeken naar de beoordeling van het besluit ten opzichte van opleidingsniveau. Ook kan geconcludeerd worden dat het opleidingsniveau van de steekproef niet representatief is voor de totale bevolking van Hardenberg, omdat de percentages bij het middelbaar en hoog opleidingsniveau sterk afwijken van het gemiddelde van Hardenberg.

**Tabel 18.2: Beoordeling besluit x opleidingsniveau**

| Beoordeling<br>besluit | Opleidingsniveau                          |         |            |         |
|------------------------|-------------------------------------------|---------|------------|---------|
|                        |                                           | Laag    | Middelbaar | Hoog    |
|                        | <b>Zeer negatief over<br/>besluit</b>     | 7 (28%) | 8 (36,4%)  | 3 (25%) |
|                        | <b>Gematigd negatief over<br/>besluit</b> | 4 (16%) | 2 (9,1%)   | 4 (16%) |
|                        | <b>Gematigd positief over<br/>besluit</b> | 2 (8%)  | 4 (18,2%)  | 6 (24%) |

|  |                                   |           |           |           |
|--|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|
|  | <b>Zeer positief over besluit</b> | 12 (48%)  | 8 (36,4%) | 12 (48%)  |
|  | <b>Totaal</b>                     | 25 (100%) | 22 (100%) | 25 (100%) |

Tabel 18.2 laat zien dat er geen correlatie gevonden gaat worden tussen het opleidingsniveau en de beoordeling van het besluit. Als er een correlatie gevonden zou moeten worden, zou er een duidelijkere schuine lijn zichtbaar moeten zijn, van hoek naar hoek. In dit geval wordt duidelijk dat van alle opleidingsgroepen, het grootste gedeelte zeer positief is over het besluit. Bij de groep die als hoogste opleiding het MBO heeft afgerond is de grootste tegenstelling aantoonbaar, omdat binnen deze groep er zowel 36,4% zeer positief als zeer negatief is over het besluit.

Als controle worden de gemiddeldes ook gepresenteerd in tabel 18.3:

**Tabel 18.3: Gemiddelden Beoordeling besluit x opleidingsniveau**

Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit

| Opleiding verkleind         | Mean | N  | Std. Deviation |
|-----------------------------|------|----|----------------|
| Laag opleidingsniveau       | 6,12 | 25 | 3,492          |
| Middelbaar opleidingsniveau | 5,59 | 22 | 3,217          |
| Hoog opleidingsniveau       | 6,88 | 25 | 2,651          |
| Total                       | 6,22 | 72 | 3,136          |

Er kan geconcludeerd worden op bovenstaande gegevens dat er geen sprake is van een aantoonbaar verband tussen het opleidingsniveau en de beoordeling van het besluit.

#### 4.4.6 Nationaliteit

Het onderdeel nationaliteit is in twee onderdelen gemeten, ten eerste of de respondenten zelf in Nederland, Europa of buiten Europa geboren zijn. Ten tweede of een van de ouders van de respondent buiten Nederland is geboren. Eerst zullen de frequentietabellen gegeven worden.

**Tabel 19.1: Nationaliteit respondent (vraag 34)**

| Nationaliteit         | Frequentie | Percentage (%) |
|-----------------------|------------|----------------|
| In Nederland geboren  | 73         | 97,3%          |
| In Europa geboren     | 2          | 2,7%           |
| Buiten Europa geboren | 0          | 0%             |
| <b>Totaal</b>         | 75         | 100%           |

**Tabel 19.2: Nationaliteit ouders (vraag 35)**

| Nationaliteit         | Frequentie | Percentage (%) |
|-----------------------|------------|----------------|
| In Nederland geboren  | 71         | 94,7%          |
| In Europa geboren     | 3          | 4,0%           |
| Buiten Europa geboren | 1          | 1,3%           |
| <b>Totaal</b>         | 75         | 100%           |

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat de respondenten grotendeels in Nederland geboren zijn, en hun ouders ook. Dit komt overeen met de verhoudingen die verwacht mochten worden in Hardenberg. Om verder nog naar de gemiddelden te kunnen kijken wordt er een nieuwe variabele gemaakt waarbij er wordt gekeken naar dezelfde verdelingen in nationaliteit. Respondenten die zelf buiten Nederland zijn geboren of een ouder hebben die buiten Nederland zijn geboren worden samengevoegd, de verdeling tussen het geboren zijn binnen of buiten Europa blijft staan.

**Tabel 19.3: Nationaliteit respondent aangepast.**

| Nationaliteit                    | Frequentie | Percentage (%) |
|----------------------------------|------------|----------------|
| <b>Autochtoon</b>                | 70         | 93,3%          |
| <b>Allochtoon, Europees</b>      | 4          | 5,3%           |
| <b>Allochtoon, Niet-Europees</b> | 1          | 1,3%           |
| <b>Totaal</b>                    | 75         | 100%           |

Bovenstaande tabel toont niet veel veranderingen, en laat nog steeds een verdeling zien die overeen komt met de gemeente Hardenberg. De gemiddelden zullen gegeven worden in tabel 19.4.

**Tabel 19.4: Gemiddelde beoordeling besluit x Nationaliteit**

Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit

| Nationaliteit             | Mean | N  | Std. Deviation |
|---------------------------|------|----|----------------|
| Autochtoon                | 6,04 | 69 | 3,215          |
| Allochtoon, Europees      | 6,25 | 4  | 3,862          |
| Allochtoon, Niet-Europees | 8,00 | 1  | .              |
| Total                     | 6,08 | 74 | 3,209          |

Uit bovenstaande tabel wordt duidelijk dat allochtonen iets positiever tegenover het besluit staan. Echter door het lage aantal worden de gemiddelden sterk beïnvloed. Toch is het percentage allochtone respondenten representatief voor de bevolking van Hardenberg.

#### 4.4.7 Geslacht en leeftijd

In deze laatste subparagraaf worden de relaties tussen geslacht en leeftijd ten opzichte van het besluit onderzocht.

**Tabel 20.1 Geslacht (vraag 32)**

| Geslacht      | Frequentie | Percentage (%) |
|---------------|------------|----------------|
| <b>Man</b>    | 34         | 45,3%          |
| <b>Vrouw</b>  | 41         | 54,7%          |
| <b>Totaal</b> | 75         | 100%           |

**Tabel 20.2: Leeftijd (vraag 33)**

| Leeftijd           | Frequentie | Percentage (%) |
|--------------------|------------|----------------|
| Jonger dan 25 jaar | 8          | 10,7%          |
| 25 – 34 jaar       | 11         | 14,7%          |
| 35 – 44 jaar       | 15         | 20,0%          |
| 45 – 54 jaar       | 14         | 18,7%          |
| 55 – 64 jaar       | 10         | 13,3%          |
| 65 – 75 jaar       | 5          | 6,7%           |
| Ouder dan 75 jaar  | 12         | 16,0%          |
| Totaal             | 75         | 100%           |

Tabellen 20.1 en 20.2 laten zien dat de respondenten redelijk gelijk verdeeld zijn qua geslacht en leeftijd. De verdeling van het geslacht komt overeen met de verdeling van Hardenberg, waar ook iets meer vrouwen dan mannen zijn. Tabel 20.3 Geeft een vergelijking tussen de populatie van de steekproef en de gemeente voor de leeftijd.

**Tabel 20.3: Vergelijking leeftijd steekproef en populatie Hardenberg**

| Leeftijdscategorie | Populatie steekproef (%) | Populatie Hardenberg (%) |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|
| Jonger dan 25 jaar | 10,7%                    | 31%                      |
| 25 – 44 jaar       | 34,7%                    | 24%                      |
| 44 – 64 jaar       | 32,0%                    | 28%                      |
| Ouder dan 64 jaar  | 22,7%                    | 17%                      |

Uit de tabel blijkt dat er in de twee jongste categoriën vrij grote verschillen zitten in de verhoudingen. Dit is echter verklaarbaar als er bedacht wordt dat de van de jongste categorie van respondenten onder de 25 jaar, er zeer waarschijnlijk onder de 18 jaar geen deelnemers zijn. De enquête was ongeschikt voor deze doelgroep. Daarom is het niet vreemd dat er een lager percentage jonger dan 25 jaar is in de steekproef tegenover een hoger percentage van de groep 25 tot 44 jaar. De overige twee groepen verschillen ongeveer 5%. De steekproef kan representatief gezien worden voor de bevolking van Hardenberg.

**Tabel 20.4: Gemiddelden beoordeling besluit x geslacht**

Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit

| Vraag 32: Ik ben een: | Mean | N  | Std. Deviation |
|-----------------------|------|----|----------------|
| Man                   | 5,53 | 34 | 3,193          |
| Vrouw                 | 6,55 | 40 | 3,186          |
| Total                 | 6,08 | 74 | 3,209          |

Tabel 20.4 laat zien dat zowel bij mannen als vrouwen de meningen over het besluit zeer verdeeld zijn. Het gemiddelde van de mannen komt neer op 5,53 en het gemiddelde van de vrouwen afgerond op 6,55. Dit betekent dat vrouwen gemiddelde iets positiever zijn over het besluit dan de mannen.

**Tabel 20.5 Gemiddelden beoordeling besluit x leeftijdscategorie verkleind**

Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit

| Leeftijdscategorie verkleind | Mean | N  | Std. Deviation |
|------------------------------|------|----|----------------|
| Jonger dan 25 jaar           | 6,75 | 8  | 3,576          |
| 25 - 44 jaar                 | 6,23 | 26 | 2,804          |
| 44 - 64 jaar                 | 5,43 | 23 | 3,231          |
| Ouder dan 64                 | 6,41 | 17 | 3,709          |
| Total                        | 6,08 | 74 | 3,209          |

Bovenstaande tabel toont dat er geen aantoonbaar verschil zit tussen de verschillende leeftijdsgroepen in de beoordeling van het besluit.

#### 4.4.8 Conclusie deelvraag 4

Enkele factoren hebben een sterk aantoonbare correlatie getoond met de mate van acceptatie. Verder was er nog een groep factoren die geen of nauwelijks invloed uitoefent op de mate van acceptatie. Als laatste was er nog de groep die te eenzijdige resultaten had, waardoor er geen conclusies getrokken konden worden.

De sterkste correlaties waren te vinden bij het onderdeel overtuiging, waarbij de respondenten aangaven dat wanneer zij het noodzakelijk vonden dat vluchtelingen in Nederland opgevangen moesten worden, zij ook positiever ten opzichte van het besluit stonden. Tevens werd er vastgesteld dat wanneer de respondenten de vluchtelingen als een gevaar voor hun veiligheid zagen, de beoordeling van het besluit minder positief werd.

Een matige maar significante correlatie werd er gevonden tussen de woonafstand van het toekomstige AZC en de beoordeling van het besluit.

Er werden geen correlaties gevonden op basis van deze gegevens tussen het type huis, religie, opleiding, nationaliteit, leeftijd en geslacht ten opzichte van de beoordeling van het besluit.

## 5. Conclusie

Allereerst zal er antwoord gegeven worden op de hoofdvraag. In deze beantwoording zal gebruik gemaakt worden van de deelconclusies en zal tevens bepaald worden welke hypothesen juist en onjuist waren. Daarna zal er gereflecteerd worden op het onderzoek.

### 5.1 Beantwoording hoofdvraag

De hoofdvraag van het onderzoek luidde als volgt: *“In welke mate wordt het besluit van de gemeente Hardenberg betreffende de bouw van een asielzoekerscentrum geaccepteerd door haar inwoners, en welke factoren zijn daarop van invloed.”*

In de eerste deelvraag is geconcludeerd dat de bewoners van de gemeente Hardenberg die mee hebben gewerkt aan het onderzoek lichtelijk positief waren over het besluit van de gemeente. Dit besluit is op een schaal van 1 tot en met 10 met een 5,97 gewaardeerd. Er zijn tevens grote verschillen waarneembaar tussen de respondenten van het onderzoek, waarbij er sprake is van twee grote groepen die zeer negatief en zeer positief over het besluit zijn.

Het besluit had drie hoofdonderdelen, te weten het feit dat er een AZC zou komen in Hardenberg, het opvang aantal en de locatie. Gemiddeld zijn de respondenten positief over opvang van vluchtelingen in Hardenberg. Daar tegenover staat dat de respondenten gemiddeld negatief staan tegenover het opvang aantal, deze is voor veel respondenten iets of veel te hoog. Over de locatie zijn de respondenten zeer verdeeld, waarbij ongeveer 50% positief over de locatie is, en 50% negatief.

Er zijn verschillende factoren onderzocht die invloed uit konden oefenen op de mate van acceptatie. Allereerst is er in de tweede en derde deelvraag gekeken naar de communicatiemiddelen die de gemeente heeft ingezet om de mate van acceptatie te verhogen. Wegens een te laag respondentenaantal is het gesprek als communicatiemiddel niet meegenomen als factor. De overige communicatiemiddelen waren de brief, de informatiebijeenkomst en de website. Ook voor de informatiebijeenkomst en de website geldt dat er een vrij laag aantal respondenten is geweest, waardoor er opgepast moet worden met het trekken van conclusies. De twee hypothesen die gesteld werden voor dit onderzoek waren:

1. Er is een positief verband tussen de beoordeling van een communicatiemiddel en de beoordeling van het besluit.
2. Er is een positief verband tussen de beoordeling van de relationele aspecten van een communicatiemiddel en de beoordeling van het besluit.

Voordat er bepaald wordt of deze hypothesen juist zijn, moet er geconcludeerd worden dat in subparagraaf 4.2 en 4.3 duidelijk werd dat er grote tegenstellingen waren tussen de respondenten in de beoordeling van zowel het besluit als de communicatiemiddelen. Er was sprake van een grote tegenstelling tussen respondenten die zeer negatief waren over de communicatiemiddelen en het besluit en respondenten die juist zeer positief hierover waren.

Wat betreft de eerste hypothese, in tabel 10.1 werd duidelijk dat er inderdaad sprake was van een positief verband tussen de beoordeling van een communicatiemiddel en de beoordeling van het besluit als het ging om de beoordeling van de brief en de beoordeling van de informatiebijeenkomst. Er was geen significant verband tussen de beoordeling van de website en de beoordeling van het besluit.

De tweede hypothese kan ook als juist beoordeeld worden. Hiervoor was echter minder data verzameld, omdat zowel het gesprek als de inloopbijeenkomst een erg laag aantal respondenten had. Uit de kwalitatieve data kwam naar voren dat enkele respondenten de relatie met de gemeente als niet goed ervaarde, en mede daardoor ook het besluit negatief beoordeelden. Verder is in subparagraaf 4.3 vastgesteld dat er inderdaad voor de verschillende relationele aspecten sprake was van een positief verband tussen de relationele aspecten van de inloopbijeenkomst en de beoordeling van het besluit.

In de vierde deelvraag zijn overige factoren onderzocht die mogelijk ook de mate van acceptatie konden beïnvloeden. Deze factoren waren het NIMBY-effect, het type huis, overtuiging, religie, opleidingsniveau, nationaliteit, geslacht en leeftijd. Bij deze factoren werden enkele hypothesen opgesteld, die nu behandeld zullen worden.

Voor het NIMBY effect was de volgende hypothese opgesteld:

3. Inwoners zullen het besluit negatiever beoordelen naarmate ze dichterbij het AZC zullen wonen.

Deze hypothese was juist, er werd een significant verband gevonden tussen de woonafstand en de beoordeling van het besluit. Naarmate de respondent dichterbij het toekomstige AZC zou wonen

werd hij negatiever over het besluit. Dit gold vooral voor tot 1500 meter afstand, daarna verzwakte het effect. Opvallend was dat respondenten die in de buurt van het toekomstige AZC wonen niet negatiever waren over de locatie ten opzichte van respondenten die verder weg wonen.

Het type huis had de volgende hypothese:

4. Inwoners met een woonhuis in de buurt van het AZC zullen negatiever tegenover het besluit staan dan inwoners met een huurhuis in de buurt van het AZC.

Omdat er weinig respondenten een huurhuis hadden, was het lastig een conclusie trekken op dit onderdeel. Er was een klein verschil tussen de respondenten met een woonhuis en een huurhuis, waarbij de respondenten met een huurhuis iets positiever stonden tegenover het besluit.

Op het factor overtuiging werden de volgende drie hypothesen opgesteld:

5. Respondenten die het noodzakelijk vinden dat Nederland vluchtelingen moet opvangen, zullen positiever ten opzichte van het besluit staan dan respondenten die dit niet noodzakelijk vinden.”
6. Respondenten die vluchtelingen als een gevaar voor hun veiligheid zien, zullen negatiever ten opzichte van het besluit staan dan respondenten die vluchtelingen niet als een gevaar voor hun veiligheid zien.
7. Respondenten die vluchtelingen als economische vluchtelingen zien, negatiever ten opzichte van het besluit staan dan respondenten die vluchtelingen niet als economische vluchtelingen zien.

Voor de 5<sup>e</sup> hypothese werd het sterkste verband gevonden. Het bleek dat wanneer een respondent vond dat het noodzakelijk was dat Nederland vluchtelingen op moest vangen, deze respondent ook positief tegenover het besluit zou staan. Dit betekent dat deze factor een sterke invloed heeft op de relatie tussen de beoordeling van de communicatiemiddelen en de beoordeling van het besluit.

Hetzelfde kan geconcludeerd worden voor de 6<sup>e</sup> hypothese. Wanneer respondenten de vluchtelingen als een gevaar voor hun veiligheid zagen, waren ze in veel gevallen ook negatiever over het besluit. Daarmee heeft ook deze factor invloed op de relatie tussen de beoordeling van de communicatiemiddelen en de beoordeling van het besluit.

De 7<sup>e</sup> hypothese kon niet goed getest worden. De desbetreffende vraag in de survey was onduidelijk gesteld, waardoor er verwarring bij het beantwoorden ontstond.

Als laatste waren er nog twee hypothesen opgesteld voor het opleidingsniveau en de nationaliteit van de respondent:

8. Laag geschoolden zullen negatiever tegenover het besluit staan dan hogeschoolden.
9. Autochtone Nederlanders zullen negatiever ten opzichte van het besluit staan dan allochtone Nederlanders.

Beide hypothesen konden niet bevestigd worden. De beoordeling bleek zeer gelijk wanneer het op opleidingsniveau of nationaliteit neer kwam. Daarnaast waren er slechts enkele allochtone respondenten in de survey, iets dat te verwachten was op het percentage allochtonen in Hardenberg.

Concluderend is er sprake van een wisselende beoordeling van het besluit, met grote voor- en tegenstandersgroepen. Er zijn sterke relaties gevonden tussen de beoordelingen van de

communicatiemiddelen en het besluit, echter zijn overtuigingsfactoren andere verklaringen voor de beoordeling van het besluit.

## 5.2 Reflectie op onderzoek

Er zijn enkele punten van reflectie op dit onderzoek.

Allereerst de steekproefpopulatie. 77 respondenten is geen groot aantal, echter kwam de populatie op veel punten wel overeen met de totale bevolking van de gemeente Hardenberg. Verder is een responsie van ongeveer 20 procent een goed aantal.

De gemeente Hardenberg sprak voor het onderzoek angst uit tegen de resultaten, wat een van de redenen was om niet mee te werken aan het onderzoek. Uit de resultaten blijkt dat er zeer wisselende meningen zijn in de gemeente. Wellicht is de voorstandersgroep groter dan de gemeente voorafgaand aan dit onderzoek vermoedde. De gemeente kan deze gegevens gebruiken om beter inzicht te krijgen in haar gemeente, en zou kunnen inspelen op de factoren die uit dit onderzoek als meest bepalend op de beoordeling van het besluit zijn gebleken.

Dit onderzoek zou goed uitgevoerd kunnen worden in andere steden. Gemeenten beschikken van zichzelf al meer mogelijkheden om haar inwoners te bereiken, en met de actualiteit van het onderwerp moet zelfs een hogere respons te behalen zijn. Interessant zal een onderzoek in een stad zijn waar een hoger percentage allochtonen leeft, om zo beter te kunnen bepalen wat nationaliteit voor invloed heeft op de visie op vluchtelingen en een besluit voor een AZC. Op dit onderdeel is Hardenberg niet representatief voor veel gemeenten in Nederland, waar een hoger percentage allochtonen leeft.

Een andere reden voor gemeenten om dit onderzoek uit te voeren is om zo meer inzicht te krijgen in haar bevolking. Uit dit onderzoek blijkt dat niet enkel tegenstanders reageren, maar ook juist de voorstanders. In de media is vaak veel aandacht voor de tegenstanders, een onderzoek geeft de mogelijkheid voor de gemeenten ook hun voorstanders de kans te geven zich te laten horen.

Het gebruik maken van kwantitatieve data is nuttig voor een statistisch onderzoek, echter bleek tijdens het onderzoek doen dat er ook veel behoefte was bij de respondenten om meer te kunnen zeggen. Onder andere werd er aangegeven dat de gemeente en de inwoners lang elkaar heen praatte, en dat er niet goed geluisterd werd naar wat de inwoners te zeggen hadden. Dit is een erg belangrijk punt voor de gemeente Hardenberg en voor andere gemeenten. Het organiseren van bijeenkomsten is niet genoeg, het praten met (en niet langs) de inwoners is van groot belang.

## Literatuur

- Dear, M. (1992). Understanding and overcoming the NIMBY syndrome. *Journal of the American Planning Association*, 58(3), 288-300.
- Feenstra, L., Fock, R.O., & Beyer, N.H.H. (1989). *Communicatie*. Meppel/Amsterdam: Boom
- Hellemans, J. (2008). Mindfulness, cognitieve psychologie en religie. *Psyche en Geloof*(19)3, 107-111.
- Steehouder, M., Jansen, C., Mulder, J., van der Pool, E., & Zeijl, W. (2012). *Leren communiceren*. Groningen/Houten: Noordhoff uitgevers.
- Theebe, M.A.J. (2001). Asielzoekers en de waarde van uw woning. *Vakgroep Bouw- en vastgoedconomie*. Universiteit van Amsterdam.
- Van Delden, J. (1999). Bestuurscommunicatie in organisaties: Interne communicatie als managementproces. Alphen aan den Rijn: Samsom
- Van Hasselt, J-J., Benthem, R., & Huijts, L. (2006). *Bruggen Bouwen*. Alphen aan den Rijn: Kluwer.
- Vellekoop, R.L. (2000). *Allochtonen in Nederland*. Voorburg: Centraal Bureau voor de Statistiek.
- Weijnen, A.A., Ficq-Weijnen, A.P.G.M.A., Hofman, M.A. (2008). *Prisma Woordenboek*. Utrecht: Het Spectrum.

## Websites

- ANP, (2012). Relatie tussen overheid en burger “tamelijk droef”. Verkregen op 10 december 2015 van: <http://www.nu.nl/politiek/2816141/relatie-tussen-overheid-en-burger-tamelijk-droef.html>
- [http://www.art1.nl/artikel/1187-Publieke\\_Opinie](http://www.art1.nl/artikel/1187-Publieke_Opinie)
- Centraal Bureau voor de Statistiek (2011). Verkregen van: <http://www.cbs.nl/nr/rdonlyres/29a01ee3-33d3-45c7-84a4-1205a7206ee1/0/2011b55pub.pdf>
- De Gelderlander, (2015). ‘Vluchtelingen gevaar voor toekomst Winterswijk’. Verkregen op 10 december 2015 van: <http://www.gelderlander.nl/regio/achterhoek/winterswijk/vluchtelingen-gevaar-voor-toekomst-winterswijk-1.5255952>
- Gemeente Hardenberg, (2016). Verkregen op 2 januari 2016 van: <http://www.hardenberg.nl/bestuur-organisatie/over-hardenberg0/>
- Ioresearch.nl, (2009). Verkregen op 3 januari 2016 van: <http://www.ioresearch.nl/hardenberg/Economie/economie5F.htm>
- NRC, (2015). Lokale politiek luistert naar burgers die schreeuwen. Verkregen op 10 december 2015 van: <http://www.nrc.nl/handelsblad/2015/11/27/lokale-politiek-luistert-naar-burgers-die-schreeuw-1564391>
- Omroep Brabant, (2015). Heeft de komst van asielzoekers gevolgen voor mij veiligheid? Verkregen op 9 december 2015 van:

<http://www.omroepbrabant.nl/?news/237144772/Heeft+de+komst+van+asielzoekers+gevolgen+voor+mijn+veiligheid.aspx>

Oneworld.nl, (2015). Wat beweert Wilders? 'Een islamitische invasie van testosteron-bommen met baarden'. Verkregen op 9 december 2015 van: <http://www.oneworld.nl/ow/wat-beweert-wilders-een-islamitische-invasie-van-testosteron-bommen-met-baarden>

<http://www.petities24.com/forum/143768/start/425>

[http://waarstaatjegemeente.nl/Jive/Report?id=gmsd&input\\_geo=gemeente\\_160](http://waarstaatjegemeente.nl/Jive/Report?id=gmsd&input_geo=gemeente_160)

## Bijlagen

### Bijlage 1: Vragenlijst

|                                                                                                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-------------------|-------------------|
| <b>Vraag 1: Ik vind het goed dat de gemeente Hardenberg vluchtelingen gaat opvangen</b>                   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Helemaal mee eens |                   |
| <b>Vraag 2: Het aantal opvangplaatsen van 700 vaste en 50 bufferplaatsen is:</b>                          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| a) Veel te laag; b) Iets te laag; c) Goed; d) Iets te hoog; e) Veel te hoog                               |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| <b>Vraag 3: Ik vind de locatie (Heemserpoort) een goede locatie</b>                                       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Helemaal mee eens |                   |
| <b>Vraag 4: Ik vind het besluit dat de gemeenteraad 29 september 2015 genomen heeft een goed besluit.</b> |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Helemaal mee eens |                   |
| <b>Vraag 5: Het is noodzakelijk dat Nederland vluchtelingen opvangt</b>                                   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Helemaal mee eens |                   |
| <b>Vraag 6: Een aantal vluchtelingen zijn economische vluchtelingen</b>                                   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Helemaal mee eens |                   |
| <b>Vraag 7: Vluchtelingen vormen een gevaar voor mijn veiligheid</b>                                      |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | x | x | x | x | x | x | x | x | x | Helemaal mee eens |                   |
| <b>Vraag 8: Bent u persoonlijk in gesprek geweest met een medewerker van de gemeente over het AZC?</b>    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Ja: → Ga verder met de volgende vraag                                                                     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Nee → Ga verder met vraag 15                                                                              |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| <b>Vraag 9: De gemeente heeft mij verteld wat ik wilde weten</b>                                          |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 10: De boodschap van de gemeente tijdens het gesprek was duidelijk</b>                           |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 11: Ik had de mogelijkheid te zeggen wat ik wilde zeggen</b>                                     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 12: Er werd naar mij geluisterd</b>                                                              |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 13: De gemeente liet zien wat te willen doen met wat ik te zeggen had</b>                        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 14: De sfeer tijdens het gesprek was goed</b>                                                    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 15: Ik beoordeel het gesprek met het cijfer:</b>                                                 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |                   |                   |
| Zeer slecht                                                                                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10                | Zeer goed         |

|                                                                                                                |                      |                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|
| <b>Vraag 16: Heeft u een of meerdere brieven ontvangen van de gemeente met daarin informatie over het AZC?</b> |                      |                   |
| <b>Ja:</b> → Ga verder met de volgende vraag                                                                   |                      |                   |
| <b>Nee</b> → Ga verder met vraag 20                                                                            |                      |                   |
| <b>Vraag 17: Ik heb begrepen wat er in de brief stond</b>                                                      |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                            | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 18: Door de brief wist ik waar ik aan toe was</b>                                                     |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                            | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 19: Ik beoordeel het de brief met het cijfer:</b>                                                     |                      |                   |
| Zeer slecht                                                                                                    | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Zeer goed         |

Vervolg op volgende pagina →

|                                                                                                                  |                      |                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|
| <b>Vraag 20: Bent u bij een of meerdere informatiebijeenkomsten geweest die de gemeente georganiseerd heeft?</b> |                      |                   |
| <b>Ja:</b> → Ga verder met de volgende vraag                                                                     |                      |                   |
| <b>Nee</b> → Ga verder met vraag 28                                                                              |                      |                   |
| <b>Vraag 21: De gemeente heeft mij verteld wat ik wilde weten</b>                                                |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                              | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 22: De boodschap van de gemeente tijdens de bijeenkomst was duidelijk</b>                               |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                              | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 23: Ik had de mogelijkheid te zeggen wat ik wilde zeggen</b>                                            |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                              | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 24: Er werd naar mij geluisterd</b>                                                                     |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                              | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 25: De gemeente liet zien wat te willen doen met wat ik te zeggen had</b>                               |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                              | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 26: De sfeer tijdens de bijeenkomst was goed</b>                                                        |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                              | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 27: Ik beoordeel de bijeenkomst met het cijfer:</b>                                                     |                      |                   |
| Zeer slecht                                                                                                      | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Zeer goed         |

|                                                                                                     |                      |                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|
| <b>Vraag 28: Heeft u de pagina “Heemserpoort” op de website van de gemeente Hardenberg bezocht?</b> |                      |                   |
| <b>Ja:</b> → Ga verder met de volgende vraag                                                        |                      |                   |
| <b>Nee</b> → Ga verder met vraag 32                                                                 |                      |                   |
| <b>Vraag 29: Ik kon op de website vinden wat ik wilde weten</b>                                     |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                 | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 30: De informatie op de website was makkelijk te vinden</b>                                |                      |                   |
| Helemaal mee oneens                                                                                 | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Helemaal mee eens |
| <b>Vraag 31: Ik beoordeel de website met het cijfer:</b>                                            |                      |                   |
| Zeer slecht                                                                                         | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 | Zeer goed         |

**Vraag 32: Ik ben een:**  
1) Man

|                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2) Vrouw</b>                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>Vraag 33: In welke leeftijdscategorie valt u?</b>                                                                                                                                                                                                         |
| a) Jonger dan 25                      b) 25 tot en met 34 jaar                      c) 35 tot en met 44 jaar<br>d) 45 tot en met 54 jaar                      e) 55 tot en met 64 jaar                      f) 65 tot en met 75 jaar<br>g) ouder dan 75 jaar |
| <b>Vraag 34: Bent u buiten Nederland geboren?</b>                                                                                                                                                                                                            |
| a) Nee, ik ben in Nederland geboren                      b) Ja, in Europa                      c) Ja, buiten Europa                                                                                                                                          |
| <b>Vraag 35: Is een van uw ouders buiten Nederland geboren?</b>                                                                                                                                                                                              |
| a) Nee, beide zijn in Nederland geboren<br>b) Ja, een of beide ouders zijn in Europa geboren<br>c) Ja, een of beide ouders zijn buiten Europa geboren                                                                                                        |
| <b>Vraag 36: De hoogste opleiding die ik heb afgerond is:</b>                                                                                                                                                                                                |
| a) Geen opleiding of basisschool                      b) MAVO / VMBO                      c) HAVO / VWO<br>d) MBO                      e) HBO / WO opleiding                                                                                                 |
| <b>Vraag 37: Welke levensovertuiging heeft u?</b>                                                                                                                                                                                                            |
| a) Christendom                      b) Islam                      c) Boeddhisme                      d) Hindoeïsme<br>e) Geen van bovenstaande                                                                                                               |
| <b>Vraag 38: In welke straat woont u?</b>                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Vraag 39: In wat voor huis woont u?</b>                                                                                                                                                                                                                   |
| a) Koop huis<br>b) Huur huis                                                                                                                                                                                                                                 |

Dit was het einde van de survey, bedankt voor het invullen!

## Bijlage 2: Tabellen

**Bijlage tabel 1**

**Vraag 29: Ik kon op de website vinden wat ik wilde weten**

|         |                       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid   | 1 Helemaal mee oneens | 1         | 1,3     | 5,9           | 5,9                |
|         | 3                     | 1         | 1,3     | 5,9           | 11,8               |
|         | 4                     | 2         | 2,6     | 11,8          | 23,5               |
|         | 5                     | 1         | 1,3     | 5,9           | 29,4               |
|         | 6                     | 3         | 3,9     | 17,6          | 47,1               |
|         | 7                     | 3         | 3,9     | 17,6          | 64,7               |
|         | 8                     | 3         | 3,9     | 17,6          | 82,4               |
|         | 10 Helemaal mee eens  | 3         | 3,9     | 17,6          | 100,0              |
|         | Total                 | 17        | 22,1    | 100,0         |                    |
| Missing | System                | 60        | 77,9    |               |                    |
| Total   |                       | 77        | 100,0   |               |                    |

**Bijlage tabel 2**

**Vraag 31: Ik beoordeel de website met het cijfer:**

|         |        | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|--------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid   | 1      | 1         | 1,3     | 5,9           | 5,9                |
|         | 3      | 1         | 1,3     | 5,9           | 11,8               |
|         | 4      | 1         | 1,3     | 5,9           | 17,6               |
|         | 5      | 2         | 2,6     | 11,8          | 29,4               |
|         | 6      | 2         | 2,6     | 11,8          | 41,2               |
|         | 7      | 7         | 9,1     | 41,2          | 82,4               |
|         | 8      | 3         | 3,9     | 17,6          | 100,0              |
|         | Total  | 17        | 22,1    | 100,0         |                    |
| Missing | System | 60        | 77,9    |               |                    |
| Total   |        | 77        | 100,0   |               |                    |

### Bijlage tabel 3

Duidelijkheid informatiebijeenkomst verkleind \* Negatief/postief over besluit Crosstabulation

|                                               |             |                                                 | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                            | Total        |
|-----------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|
|                                               |             |                                                 | Zeer negatief over besluit    | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeer positief over besluit |              |
| Duidelijkheid informatiebijeenkomst verkleind | Zeer slecht | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 3<br>50,0%                    | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                  | 3<br>30,0%   |
|                                               | Slecht      | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 1<br>16,7%                    | 0<br>0,0%                      | 1<br>100,0%                    | 0<br>0,0%                  | 2<br>20,0%   |
|                                               | Zeer goed   | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 2<br>33,3%                    | 1<br>100,0%                    | 0<br>0,0%                      | 2<br>100,0%                | 5<br>50,0%   |
| Total                                         |             | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 6<br>100,0%                   | 1<br>100,0%                    | 1<br>100,0%                    | 2<br>100,0%                | 10<br>100,0% |

### Bijlage tabel 4

Mogelijkheid praten informatiebijeenkomst verkleind \* Negatief/postief over besluit Crosstabulation

|                                                     |             |                                                 | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                            | Total        |
|-----------------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|
|                                                     |             |                                                 | Zeer negatief over besluit    | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeer positief over besluit |              |
| Mogelijkheid praten informatiebijeenkomst verkleind | Zeer slecht | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 3<br>50,0%                    | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                  | 3<br>30,0%   |
|                                                     | Slecht      | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 0<br>0,0%                     | 0<br>0,0%                      | 1<br>100,0%                    | 0<br>0,0%                  | 1<br>10,0%   |
|                                                     | Zeer goed   | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 3<br>50,0%                    | 1<br>100,0%                    | 0<br>0,0%                      | 2<br>100,0%                | 6<br>60,0%   |
| Total                                               |             | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 6<br>100,0%                   | 1<br>100,0%                    | 1<br>100,0%                    | 2<br>100,0%                | 10<br>100,0% |

### Bijlage tabel 5

Luisteren informatiebijeenkomst verkleind \* Negatief/postief over besluit Crosstabulation

|                                           |             |                                                 | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                            | Total        |
|-------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|
|                                           |             |                                                 | Zeer negatief over besluit    | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeer positief over besluit |              |
| Luisteren informatiebijeenkomst verkleind | Zeer slecht | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 4<br>66,7%                    | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                  | 4<br>40,0%   |
|                                           | Slecht      | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 1<br>16,7%                    | 0<br>0,0%                      | 1<br>100,0%                    | 0<br>0,0%                  | 2<br>20,0%   |
|                                           | Goed        | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 0<br>0,0%                     | 1<br>100,0%                    | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                  | 1<br>10,0%   |
|                                           | Zeer goed   | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 1<br>16,7%                    | 0<br>0,0%                      | 0<br>0,0%                      | 2<br>100,0%                | 3<br>30,0%   |
| Total                                     |             | Count<br>% within Negatief/postief over besluit | 6<br>100,0%                   | 1<br>100,0%                    | 1<br>100,0%                    | 2<br>100,0%                | 10<br>100,0% |

**Bijlage tabel 6**

| Sfeer informatiebijeenkomst verkleind * Negatief/postief over besluit Crosstabulation |             |                                        |                               |                                |                                |                            |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|--------|
|                                                                                       |             |                                        | Negatief/postief over besluit |                                |                                |                            | Total  |
|                                                                                       |             |                                        | Zeer negatief over besluit    | Gematigd negatief over besluit | Gematigd positief over besluit | Zeer positief over besluit |        |
| Sfeer informatiebijeenkomst verkleind                                                 | Zeer slecht | Count                                  | 2                             | 0                              | 0                              | 0                          | 2      |
|                                                                                       |             | % within Negatief/postief over besluit | 33,3%                         | 0,0%                           | 0,0%                           | 0,0%                       | 20,0%  |
|                                                                                       | Slecht      | Count                                  | 1                             | 0                              | 1                              | 1                          | 3      |
|                                                                                       |             | % within Negatief/postief over besluit | 16,7%                         | 0,0%                           | 100,0%                         | 50,0%                      | 30,0%  |
|                                                                                       | Goed        | Count                                  | 2                             | 0                              | 0                              | 0                          | 2      |
|                                                                                       |             | % within Negatief/postief over besluit | 33,3%                         | 0,0%                           | 0,0%                           | 0,0%                       | 20,0%  |
|                                                                                       | Zeer goed   | Count                                  | 1                             | 1                              | 0                              | 1                          | 3      |
|                                                                                       |             | % within Negatief/postief over besluit | 16,7%                         | 100,0%                         | 0,0%                           | 50,0%                      | 30,0%  |
| Total                                                                                 |             | Count                                  | 6                             | 1                              | 1                              | 2                          | 10     |
|                                                                                       |             | % within Negatief/postief over besluit | 100,0%                        | 100,0%                         | 100,0%                         | 100,0%                     | 100,0% |

**Bijlage tabel 7**

| Afstandsgroepen |              |           |         |               |                    |
|-----------------|--------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                 |              | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid           | [0-1,5] KM   | 33        | 42,9    | 51,6          | 51,6               |
|                 | [1,5-2,5] KM | 18        | 23,4    | 28,1          | 79,7               |
|                 | [2,5-3,5] KM | 7         | 9,1     | 10,9          | 90,6               |
|                 | [3,5>] KM    | 6         | 7,8     | 9,4           | 100,0              |
|                 | Total        | 64        | 83,1    | 100,0         |                    |
| Missing         | System       | 13        | 16,9    |               |                    |
| Total           |              | 77        | 100,0   |               |                    |

**Bijlage tabel 8**

| Afstand per 500 meter |                 |           |         |               |                    |
|-----------------------|-----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
|                       |                 | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid                 | <500 meter      | 4         | 5,2     | 6,3           | 6,3                |
|                       | 500-1000 meter  | 17        | 22,1    | 26,6          | 32,8               |
|                       | 1000-1500 meter | 12        | 15,6    | 18,8          | 51,6               |
|                       | 1500-2000 meter | 7         | 9,1     | 10,9          | 62,5               |
|                       | 2000-2500 meter | 11        | 14,3    | 17,2          | 79,7               |
|                       | 2500-3000 meter | 3         | 3,9     | 4,7           | 84,4               |
|                       | 3000-3500 meter | 4         | 5,2     | 6,3           | 90,6               |
|                       | >3500 meter     | 6         | 7,8     | 9,4           | 100,0              |
|                       | Total           | 64        | 83,1    | 100,0         |                    |
| Missing               | System          | 13        | 16,9    |               |                    |
| Total                 |                 | 77        | 100,0   |               |                    |

**Bijlage tabel 9**

**Vraag 38: In welke straat woont u?**

|         |                       | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid   | Moonenlaan            | 6         | 7,8     | 9,4           | 9,4                |
|         | Van Rechterenallee    | 2         | 2,6     | 3,1           | 12,5               |
|         | Van Raesfeltallee     | 4         | 5,2     | 6,3           | 18,8               |
|         | Jongsmalaan           | 3         | 3,9     | 4,7           | 23,4               |
|         | Loorlaan              | 5         | 6,5     | 7,8           | 31,3               |
|         | Veldsinklaan          | 3         | 3,9     | 4,7           | 35,9               |
|         | Edelinkstraat         | 1         | 1,3     | 1,6           | 37,5               |
|         | Korte Spruit          | 6         | 7,8     | 9,4           | 46,9               |
|         | Voermanstraat         | 2         | 2,6     | 3,1           | 50,0               |
|         | Molckenbourstraat     | 1         | 1,3     | 1,6           | 51,6               |
|         | Karel Doormanlaan     | 2         | 2,6     | 3,1           | 54,7               |
|         | Blackvoortallee       | 2         | 2,6     | 3,1           | 57,8               |
|         | Van Kouwenborgstraat  | 1         | 1,3     | 1,6           | 59,4               |
|         | Stationsstraat        | 1         | 1,3     | 1,6           | 60,9               |
|         | Brandweg              | 3         | 3,9     | 4,7           | 65,6               |
|         | Boslaan               | 3         | 3,9     | 4,7           | 70,3               |
|         | Beatrixstraat         | 1         | 1,3     | 1,6           | 71,9               |
|         | Klokkenbuil           | 1         | 1,3     | 1,6           | 73,4               |
|         | Havenweg              | 1         | 1,3     | 1,6           | 75,0               |
|         | Floralaan             | 2         | 2,6     | 3,1           | 78,1               |
|         | Polberg               | 1         | 1,3     | 1,6           | 79,7               |
|         | Klaproos              | 1         | 1,3     | 1,6           | 81,3               |
|         | Marslanden            | 2         | 2,6     | 3,1           | 84,4               |
|         | Baalder / Baalderveld | 2         | 2,6     | 3,1           | 87,5               |
|         | Jachthuisweg          | 1         | 1,3     | 1,6           | 89,1               |
|         | Hessenweg             | 3         | 3,9     | 4,7           | 93,8               |
|         | Kroondijk             | 2         | 2,6     | 3,1           | 96,9               |
|         | Esweg                 | 1         | 1,3     | 1,6           | 98,4               |
|         | Polenweg              | 1         | 1,3     | 1,6           | 100,0              |
|         | Total                 | 64        | 83,1    | 100,0         |                    |
| Missing | System                | 13        | 16,9    |               |                    |
| Total   |                       | 77        | 100,0   |               |                    |

## Bijlage tabel 10

**Vraag 33: In welke leeftijdscategorie valt u? ^ Negatief/postief over besluit Crosstabulation**

|                                                        |                       |                                                       | Negatief/postief over besluit        |                                      |                                      |                                      | Total        |
|--------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------|
|                                                        |                       |                                                       | Ze<br>er<br>negatief<br>over besluit | Gematigd<br>negatief<br>over besluit | Gematigd<br>positief over<br>besluit | Ze<br>er<br>positief<br>over besluit |              |
| Vraag 33: In<br>welke<br>leeftijdscategorie<br>valt u? | Jonger dan<br>25 jaar | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 2<br>10,0%                           | 1<br>10,0%                           | 0<br>0,0%                            | 5<br>15,6%                           | 8<br>10,8%   |
|                                                        | 25 tot 34 jaar        | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 2<br>10,0%                           | 2<br>20,0%                           | 3<br>25,0%                           | 4<br>12,5%                           | 11<br>14,9%  |
|                                                        | 35 tot 44 jaar        | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 3<br>15,0%                           | 3<br>30,0%                           | 2<br>16,7%                           | 7<br>21,9%                           | 15<br>20,3%  |
|                                                        | 45 tot 54 jaar        | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 3<br>15,0%                           | 2<br>20,0%                           | 5<br>41,7%                           | 3<br>9,4%                            | 13<br>17,6%  |
|                                                        | 55 tot 64 jaar        | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 5<br>25,0%                           | 0<br>0,0%                            | 1<br>8,3%                            | 4<br>12,5%                           | 10<br>13,5%  |
|                                                        | 65 tot 75 jaar        | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 2<br>10,0%                           | 0<br>0,0%                            | 0<br>0,0%                            | 3<br>9,4%                            | 5<br>6,8%    |
|                                                        | Ouder dan<br>75 jaar  | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 3<br>15,0%                           | 2<br>20,0%                           | 1<br>8,3%                            | 6<br>18,8%                           | 12<br>16,2%  |
|                                                        | Total                 | Count<br>% within<br>Negatief/postief<br>over besluit | 20<br>100,0%                         | 10<br>100,0%                         | 12<br>100,0%                         | 32<br>100,0%                         | 74<br>100,0% |