



Effecten van risicoperceptie en self- efficacy op het zoekgedrag naar informatie omtrent de komst van een AZC

Onderzoek naar de zoekstijl van mensen en
zijn determinanten

Universiteit Twente

Tim Jonker s148206

1ste Begeleider: dr. J.M. Gutteling

2de Begeleider: dr. ir. P.W. de Vries

Samenvatting

Binnen dit onderzoek is er gekeken naar de constructen risicoperceptie en self-efficacy en de effecten die deze hebben op de zoekstijl die mensen hanteren omtrent de komst van een AZC. Self-efficacy en risicoperceptie waren binnen dit onderzoek twee onafhankelijke variabelen terwijl de zoekstijlen monitoring en blunting de afhankelijke variabelen waren. De data is door middel van een online vragenlijst verzameld (N= 97). De resultaten laten zien dat er een significante relatie bestaat tussen zowel self-efficacy en monitoring als tussen self-efficacy en blunting, de laatste is een negatieve significante relatie. Hiernaast blijkt dat risicoperceptie een significante relatie heeft met monitoring. Deze resultaten zijn in overeenstemming met de verwachtingen vanuit de literatuur. Onverwachts had leeftijd een significante relatie met monitoring wat niet voorspeld was. Waarom binnen dit onderzoek dit wel het geval was is een goed onderwerp voor vervolgstudies.

Abstract

This research paper examines the effects of risk perception and self-efficacy on information seeking behaviour in the context of the arrival of a asylum centre. Within this research, self-efficacy and risk perception were the independent variables while the information seeking styles blunting and monitoring were the dependent variables. The data was collected through an online questionnaire (N = 97). The results show that a significant relationship exists between self-efficacy and monitoring as well as between self-efficacy and blunting, the latter is a significant negative relationship. In addition, it appears that risk perception has a significant relationship with monitoring. These results are in agreement with the expectations from the literature. Unexpectedly, age had a significant relationship with monitoring which was not predicted. Why this is the case is within this research and not in others is something for further research to examine.

Vluchtelingencrisis

De laatste jaren is het aantal migranten of vluchtelingen dat asiel zoekt, die de Middellandse Zee overstaken richting de Europese Unie, tot ongekende hoogtes gestegen. Zo bleek dat in 2013 220.000 migranten de Middellandse Zee zijn overgestoken in de richting van Europa. In de maand oktober van 2015 hebben 218.000 vluchtelingen de overtocht gemaakt wat het totaal aantal vluchtelingen dat via de Middellandse Zee Europa binnen kwam dat jaar op 710.000 zet (Frontex, 2015). De term crisis werd in 2015 voor het eerst gebruikt in deze context vanwege het feit dat binnen een week een record aantal doden viel onder de bootvluchtelingen. Hiernaast was de EU niet voorbereid op deze sterke stijging in het aantal migranten en vluchtelingen (NRC, 2015). Volgens de United Nations High Commissioner for Refugees is het grootste gedeelte van de vluchtelingen afkomstig uit Syrië (49%), gevolgd door Afghanistan (21%) en Irak (8%).

Sinds 2015 maken de vluchtelingen niet alleen gebruik van de Middellandse Zee routes, zo nemen tegenwoordig veel Syrische vluchtelingen routes door de Balkan en Oost-Europa. Dit is het gevolg van de maatregelen die zowel Griekenland, Italië en Turkije hebben ingevoerd om de stroom vluchtelingen tegen te gaan. Hierbij hebben ze de hulp van de EU in moeten roepen omdat ze individueel niet in staat bleken te zijn om deze crisis op te lossen. In September 2015 werd er door de Europese Unie het plan goedgekeurd waarin 120.000 asielzoekers zouden worden verplaatst van Italië, Griekenland en Hongarije en verdeeld over de Europese lidstaten om ze te ontzien (Euranet Plus News Agency, 2015). Elk lidstaat van de EU heeft een quotum gekregen voor het aantal vluchtelingen dat ze moeten opnemen, genaamd de asielquota. Volgens de EU-plannen zal Nederland in totaal rond de 10.000 vluchtelingen moeten gaan opnemen (De Volkskrant, 2015). Volgens het CBS (2016) hebben in 2015 43.000 mensen asiel aanvraagd.

Om de noodopvang van deze vluchtelingen te kunnen realiseren is er door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) besloten om op bepaalde plekken in Nederland nieuwe asielzoekerscentra (AZC's) te gaan bouwen. De plannen voor deze AZC's hebben echter voor veel weerstand en woede gezorgd onder een gedeelte van de Nederlandse bevolking. Voorbeelden hiervan zijn Oranje, Geldermalsen en Enschede waar harde kritiek ontstond over de besluitvorming, de voorgenomen omvang en de beoogde locaties van de AZC's. Tijdens deze protesten lieten mensen hun zorg blijken voor de risico's die de komst van de vluchtelingen met zich meebrachten. Deze zorgen gingen voornamelijk over de cultuurverschillen en de komst van extremistische moslims. Als gevolg van de protesten in

Geldermalsen is het plan van een AZC op die locatie voorlopig van tafel (NU.nl, 2015). In Enschede werden er op 25 november 2015 14 varkenskoppen aangetroffen op de locatie van het toekomstige AZC (Tubantia, 2015). Zowel op 31 oktober 2015 en 13 februari werden er protesten georganiseerd in Enschede tegen de komst van het AZC, waarbij het om 150 tot 200 protesters ging.

Naast deze geluiden tegen de plannen van de nieuwe AZC's en de vermeende risico's, is er ook een groep die deze asielzoekers juist wel met open armen ontvangt. Zo riep de Stichting Vluchtelingen de Nederlandse bevolking op tot het opnemen van vluchtelingen in hun eigen huis (nieuws.nl, 2015) en heeft een aantal gemeentes aangegeven dat ze bereid zijn om vluchtelingen op te willen nemen als de gemeente zelf de plannen kan maken (De Volkskrant, 2015). In een opiniepeiling van Maurice de Hond, blijkt dat één op de acht Nederlanders (13%) bereid is om daadwerkelijk vluchtelingen in huis te nemen, waarvan een derde dat wil "zolang het nodig is". Zo blijkt dat in totaal 300.000 huishoudens in Nederland bereid zijn om (gemiddeld bijna) twee vluchtelingen op te willen vangen (AD.nl, 2015).

De vluchtelingencrisis in Nederland werd zeker in het begin gekenmerkt door de twee kanten die zojuist zijn belicht. Één van de redenen voor de weerstand tegen de komst van deze AZC's is het feit dat mensen risico's zien in de komst van de mensen die in de AZC's terecht komen (Geenstijl, 2015). Zo wordt er gesproken over extremistische moslims, IS-strijders en de cultuurverschillen als de probleempunten. Eén van de belangrijkste punten die wordt aangehaald binnen de discussie is dat de mannelijke vluchtelingen andere normen en waarden zouden hebben als het gaat om van vrouwen. Waar sommigen de vluchtelingen met open armen verwelkomde, zien anderen juist risico's in het accepteren van deze mensen. De meningen over het opvangen van vluchtelingen variëren enorm. Wat veroorzaakt dit verschil in meningen over de risico's van het opvangen van vluchtelingen? Iedereen is het eens over de risico's van roken of de risico's van een overstroming, als het gaat om de vluchtelingen blijkt er geen consensus te zijn. Dit verschil maakt de communicatie tussen de gemeentes en de tegenstanders van de AZC's erg lastig. Het is daarom belangrijk om een beeld te krijgen van de sociaal psychologische factoren die een rol spelen in het creëren van deze verschillende meningen en op welke informatie deze meningen zijn gebaseerd. Kan het zijn dat deze meningen verschillen door de verschillende informatie die mensen tot zich nemen en in welke mate ze openstaan voor bepaalde soorten informatie. Dit onderzoek gaat hierdoor opzoek naar zoekstijlen en vooral door welke factoren deze zoekstijlen worden bepaald. De onderzoeksvraag binnen dit onderzoek luidt dan ook als volgt: *"Welke factoren spelen een rol in het zoekgedrag naar informatie omtrent de komst van een AZC?"*

Theoretisch kader

Er is de afgelopen decennia binnen de wetenschap veel onderzoek gedaan naar risicoperceptie, risicocommunicatie en informatie zoeken. Deze onderzoeken zijn voornamelijk in het teken van gezondheid, natuur- en industriële rampen gedaan.

Risicocommunicatie

Door middel van risicocommunicatie kunnen mensen op de hoogte worden gesteld van bepaalde risico's en ze zo aan te moedigen om zo een goed geïnformeerde beslissing te nemen over het risico en het gepaste gedrag (Slovic, 1987). Risicocommunicatie is lang gezien als communicatie in één richting binnen onderzoeken. De focus binnen deze onderzoeken lag op de verzender van de informatie en zag de ontvanger in een passieve rol. Onderzoek heeft echter aangetoond dat een twee richting communicatie velen malen idealer is (Visscher, 2012), dit wordt ook wel de ontvangergerichte benadering genoemd. Één van de theorieën die voort gekomen uit deze benadering is de Risk Information Seeking and Processing model (RISP) dat voorstelt dat bepaalde eigenschappen van individuen verantwoordelijk kunnen zijn voor het zoeken en verwerken van informatie over risico's (Griffin et al, 1999). Dit model bleek in meerdere risicoscenario's toepasbaar te zijn en binnen verschillende onderzoeken waren de bevindingen veelbelovend (Ter Huurne, 2008). Echter bleek in het onderzoek van Ter Huurne (2008) zelf dat het RISP model niet volledig was en dat affectieve reacties en subjectieve normen van belang zijn als het gaat om het voorspelling van gedrag als het gaat om risico's. Met deze nieuwe bevindingen heeft Ter Huurne een nieuw model opgesteld genaamd de Framework of Information Seeking (FRIS) waarin deze nieuwe factoren zijn opgenomen (Ter Huurne, 2008).

Met deze ontvangersgerichte benadering van risicocommunicatie en de middelen voor individuen om zelf informatie te zoeken, zoals het internet, kwam er veel aandacht voor het zoekgedrag van mensen in de context van risico's (Donald, 2005). Binnen de literatuur over informatie zoeken heeft de focus lang gelegen op het selecteren van informatie en de bijbehorende modellen richtten zich voornamelijk op het accepteren van bepaalde informatie (Case et al, 2005). Tegenwoordig zijn er modellen opgesteld die ook aandacht besteden aan het feit dat mensen ongemakkelijke informatie kunnen vermijden of negeren. Zo is het Comprehensive Model of Information Seeking (CMIS) van Johnson (1997), een model gericht op gezondheid, een model dat helpt bij het begrijpen van het zoekgedrag of juist het

vermijden van informatie over de gezondheid (Case et al, 2005). Een tweede model dat factoren heeft geïdentificeerd is het Framework of Information Seeking (FRIS) van Ter Huurne (2008). Dit model zal later in deze these verder besproken worden.

Informatie zoeken

Binnen de communicatieonderzoeken heeft de focus altijd gelegen op het feit dat mensen informatie zoeken en aandacht besteden aan tenminste een gedeelte van de informatie die langskomt. Ondanks deze focus wordt erkend dat personen niet alleen informatie zoeken maar ook negeren (Case, 2005). Een van redenen dat mensen informatie negeren of weigeren te accepteren is wanneer de informatie zorgt voor mentaal ongemak. Festinger beschreef dit ongemak als cognitieve dissonantie en stelde dat de mens altijd naar cognitieve consistentie streeft. In de context van informatie zoeken betekent dit dat mensen naar informatie neigen te zoeken die consistent is met hun kennis, meningen en overtuigingen (Festinger, 1957).

Wanneer men informatie tot zich krijgt die niet overeenkomt met deze overtuigingen ontstaat er cognitieve dissonantie waardoor mensen de neiging hebben deze informatie te negeren of te ontwijken. In zijn onderzoek liet Frey (1982) zien dat deze neiging tot consistentie werd beïnvloed door de ernst van de situatie en of de betrokkenen in staat zijn om iets te kunnen doen. Zo bleek dat wanneer er niets aan de uitkomst van een situatie was te doen, mensen eerder bereid zijn om met cognitieve dissonantie om te gaan. In tegenstelling tot de bevindingen van Frey (1982) kwam uit de onderzoeken van Johnson (1997) naar voren dat mensen die dachten dat ze geen invloed hadden op de uitkomst (Self- efficacy) juist de informatie negeerde.

Waar de theorie van Festinger verwacht dat het negeren van informatie het resultaat van de situatie is, zijn er ook theorieën die zeggen dat dit het resultaat is van persoonsgebonden eigenschappen van mensen (Case et al., 2005). Mensen die niet openstaan voor nieuwe informatie werden door Rokeach (1960) beschreven als mensen met een gesloten geest. Mensen met een open geest zouden juist mensen zijn die open stonden voor nieuwe informatie. Miller (1979) beschreef de mensen met een open geest als 'monitors' en de mensen die bedreigende informatie vermijden als 'blunters'. 'Monitors' en 'blunters' worden gezien als twee stijlen die mensen hebben als het gaat om informatie zoeken.

Ter Huurne (2008) spreekt in haar model over informatie zoeken niet over permanente eigenschappen maar over factoren die van invloed zijn bij het proces van zoeken naar informatie. Het Framework of Information Seeking is een model dat op basis van de bevindingen van voorgaande onderzoeken is opgesteld. Het is een model dat factoren

identificeert die bijdragen aan het besluit van mensen om informatie te zoeken over bepaalde risico's of juist het besluit tot het vermijden van deze relevante informatie.

Risicoperceptie

De wetenschappelijke interesse in risicoperceptie kent zijn oorsprong in het nucleaire debat in de jaren 60. In zijn meest simpele vorm was het "risico" een woord waarmee men refereerde naar de kans dat er een negatieve gebeurtenis zou plaats vinden (Bourque et al, 2012). Men kwam er destijds achter dat de meningen over de risico's van het gebruik van nucleaire energie verschilden van elkaar waardoor men tot de conclusie kwam dat risicoperceptie een subjectieve dimensie kende en niet alleen aan technische berekeningen was verbonden (Sjoberg, 2000). Met de vooruitgang van de technologie en industrie zoals nucleaire energie kwamen risico's die van tevoren niet waren voorzien (Slovic, 1987). De gevolgen die de vooruitgang van technologie met zich meebracht waren zo complex dat het berekenen van de risico's door middel van statistiek steeds moeilijker werd. Als antwoord op deze ontwikkelingen ontstond er een nieuwe intellectuele discipline die zich richtte op het identificeren, karakteriseren en kwantificeren van de risico's (Slovic, 1987).

Het grootste gedeelte van de bevolking maakt echter gebruik van wat Slovic (1987) noemt: "een intuïtief oordeel over het risico" ofwel risicoperceptie. Omdat dit een subjectieve dimensie is van risico's, kan een risico op een verschillende manieren ervaren worden (Sjoberg, 2000). Zo blijkt uit het onderzoek van Ter Huurne en Gutteling (2008) dat mensen die zich bedreigd of angstig voelen ten opzichte van risico's in het dagelijks leven, eerder geneigd zijn informatie te zoeken wat mogelijk verklaard kan worden door een gevoel van onzekerheid.

Self-efficacy

Moderne theorieën zoals RISP (Griffin et al, 1999) en FRIS (Ter Huurne, 2008) zijn gebaseerd op de ontvangergerichte benadering van risicocommunicatie. Deze theorieën benadrukken het belang van het zelfvertrouwen dat personen hebben in eigen kunnen om op een adequate manier om te kunnen gaan met risico's. Binnen de risicocommunicatie moet de verzender niet alleen informatie verschaffen over het risico maar het publiek ook de nodige middelen geven zodat ze controle kunnen krijgen over het risico. Door middel van deze

informatie en middelen zal het publiek een groter zelfvertrouwen creëren in het kunnen omgaan met de risico's. Dit zelfvertrouwen is wat Bandura (1977) "self-efficacy" noemt en deze term gebruikt om het vertrouwen te beschrijven wat iemand heeft in zichzelf om op een adequate manier te kunnen omgaan met risico's. De term "self-efficacy" is niet een karakter eigenschap of een algemene reactie van een persoon. Self-efficacy is het vertrouwen wat iemand heeft in zichzelf om een specifieke handeling of actie te kunnen verrichten en is daarom verschillend van het meer algemene soort zelfvertrouwen waar dagelijks naar gerefereerd wordt (Ter Huurne, 2008).

Deze "self-efficacy" speelt volgens Witte (2000) een belangrijke rol in hoe mensen omgaan met dreiging en risico's. In haar The Extended Parallel Process Model (EPPM) wordt beschreven dat wanneer de perceptie van risico's hoog is en de self-efficacy laag, men gemotiveerd is om hun angst te controleren. Door een lage self-efficacy denkt men dat het zinloos is om de risico's of de dreiging te controleren en gaat over tot het controleren van de angst. Dit uit zich ontkenning en het negeren van de risico's. Dezelfde resultaten kwamen uit het onderzoek van Rimal en Real (2003) waarin werd gevonden dat mensen met een lage self-efficacy minder gemotiveerd waren om informatie op te zoeken. Hiernaast bleek dat mensen met een hoge self-efficacy juist eerder naar informatie zochten en dit accepteerden.

Samenvattend komt uit de literatuur naar voren dat zoekgedrag naar informatie zich kan uitten in verschillende stijlen. Blunting is een zoekstijl waarin men informatie negeert terwijl monitoring juist een stijl is waarin men actief opzoek gaat naar informatie. Onderzoek wijst uit dat self-efficacy een grote rol speelt in zoekgedrag en dat mensen met een hoge self-efficacy eerder geneigd zijn om informatie te accepteren en te zoeken terwijl mensen met een lage self-efficacy juist informatie negeren. Hierdoor wordt binnen dit onderzoek het volgende verwacht.

H1a: Een hoge score op self-efficacy hangt samen met een hoge mate van monitoring.

H1b: Een lage score op self-efficacy hangt samen met een hoge mate van blunting.

Hiernaast blijkt dat een hoge risicoperceptie ervoor zorgt dat men eerder naar informatie gaat zoeken en daarom wordt het volgende verwacht.

H2: Een hoge risicoperceptie hangt samen met een hoge mate van monitoring.

Methodesectie

Deelnemers

In totaal hebben 106 respondenten deelgenomen aan het onderzoek door de vragenlijst in te vullen waarvan 97 respondenten de vragenlijst volledig hebben ingevuld. Hiernaast was één van de respondenten jonger dan 18 jaar en daarom niet opgenomen in de data. Van het totaal van 96 respondenten was 54.2% van het mannelijk geslacht en was 45.8% van het vrouwelijke geslacht. De respondenten hadden een leeftijd variërend van 18 jaar tot 77 jaar oud met een gemiddelde leeftijd van 42.8 jaar ($SD = 15.97$). Het grootste gedeelte van de respondenten (52.1%) heeft een HBO opleiding genoten. Hiernaast had het laagste percentage (1%) van de respondenten alleen het basisonderwijs gevolgd.

Procedure

De online vragenlijst werd afgenomen via de website van Qualtrics. Dit is een online tool voor het opstellen van online vragenlijsten die zowel op de computer als op de laptop of mobiel kan worden afgenomen. De vragenlijst kon op elk moment van de dag worden ingevuld zonder de begeleiding van de onderzoeker. De respondenten zijn door middel van social media, mondelinge werving van onbekenden en werving binnen de sociale omgeving van de onderzoeker verzameld. Door middel van een informed consent werden de respondenten ingelicht over de inhoud van het onderzoek en werd het mailadres van de onderzoeker verstrekt. Hiernaast werd duidelijk gemaakt dat bij het invullen van de vragenlijst de respondenten akkoord zouden gaan met het informed consent. De respondenten moesten voorafgaand aan de vragenlijst drie demografische vragen beantwoorden betreft hun leeftijd, opleiding en geslacht. Vervolgens werden ze geïnstrueerd om bepaalde situaties levendig in te beelden en aan de hand van deze inbeelding de vragen te beantwoorden. Alle respondenten kregen dezelfde drie situaties voorgelegd. De items van deze situaties waren bedoeld om het construct zoekgedrag te meten door zowel blunting als monitoring items te gebruiken in elke situatie. Uiteindelijk zal van alle situaties het gemiddelde per stelling worden gebruikt om de analyses uit te voeren.

Constructen

Binnen het onderzoek is gebruik gemaakt van een online vragenlijst. Deze vragenlijst begon met een drietal demografische items. Hierbij met men denken aan *"Wat is uw leeftijd?"*, *"Wat is uw geslacht?"* en *"Wat is uw hoogst genoten opleiding?"*. Vervolgens werden er in totaal vijf vragen gesteld die drie verschillende constructen hebben gemeten. Deze constructen betreffen: zoekstijl, risicoperceptie en self-efficacy.

Zoekstijl

Het meten van de zoekstijl gebeurde door middel van drie situaties die de respondenten zich moesten voorstellen. Voor elke situatie zijn items geformuleerd die de zoekstijl meten. De items bestonden uit stellingen waar de respondent kon aangeven in hoeverre deze stelling van toepassing was. Deze items gingen gepaard met een 5-punts Likertschaal. Deze 5-punts Likertschaal varieerde van 'helemaal niet van toepassing' tot 'heel erg van toepassing'.

De eerste situatie beschreef een bezoek aan de tandarts en luidde als volgt: *"Beeld u levendig in dat u bang bent voor de tandarts en dat u een gaatje hebt die geboord moet worden. Geef bij de volgende stellingen aan in hoeverre dit op u van toepassing is."*

Vervolgens konden de respondenten per stelling aangeven in hoeverre de stelling op hun van toepassing was. Hieronder zijn een aantal stellingen te zien die onderdeel waren van de questionnaire.

- *Ik zou vooraf een kalmeringsmiddel of een borrel nemen.*
- *Ik wil dat de tandarts me vertelt wanneer ik pijn zal voelen.*
- *Ik zou het water dat uit mijn mond komt in de gaten houden om te zien of er bloed bij zit.*
- *Ik zou puzzels oplossen in mijn gedachten.*

De tweede situatie die de respondenten zich moesten voorstellen was die van een gijzeling door terroristen in een openbaar gebouw en was als volgt geformuleerd: *"Beeld u levendig in dat u wordt gegijzeld door een groep gewapende terroristen in een openbaar gebouw. Geef bij de volgende stellingen aan in hoeverre dit op u van toepassing is."* Voorbeelden van stellingen binnen deze situatie zijn hieronder te zien.

- *Ik zou levensverhalen uitwisselen met de andere gijzelaars.*
- *Als er een radio in de buurt is, dan zou ik in de buurt blijven zodat ik kan luisteren naar de berichten over wat de politie aan het doen is.*

- *Ik zou ervoor zorgen dat ik elke mogelijke uitgang van het gebouw weet te vinden.*
- *Ik zou in mijn eentje ergens gaan zitten en zoveel mogelijk dagdromen en fantaseren als mogelijk is.*

De derde en laatste situatie ging over de komst van een AZC in de buurt. Dit werd bevraagd aan de hand van het volgende item: *"Beeld u levendig in dat er plannen zijn vanuit de gemeente om een asielzoekerscentrum (AZC) in de buurt te bouwen. Geef bij de volgende stellingen aan in hoeverre dit op u van toepassing is."* Voorbeelden van de stellingen binnen de laatste situatie zijn hieronder te zien.

- *Ik zou kijken of ik vrijwilligers werk kan verrichten op het AZC.*
- *Ik zou een kijkje nemen op de locatie om te zien wat er gebeurt.*
- *Ik zou proberen zo weinig mogelijk in contact te komen met de asielzoekers.*
- *Ik zou de ontwikkelingen rondom het AZC compleet negeren.*

De eerste twee situaties komen rechtstreeks uit de MBSS van Miller (Ciarrochi & Bilich, 2007). De laatste situatie is echter aangepast op het onderwerp binnen deze these, dat is de aanwezigheid of de komst van een AZC. De eerste twee situaties staan los van het onderwerp binnen dit onderzoek. Zo is de eerste situatie die van een bezoek bij de tandarts en de tweede die van een gijzeling. Dit zijn twee controle situaties om zoekstijlen in het algemeen te kunnen bepalen en niet alleen gericht op de derde situatie, namelijk de komst van een AZC. De volledige versie van de questionnaire is terug te vinden in de appendix. De betrouwbaarheid van de monitoring items heeft een Cronbach's Alfa van 0.70. De blunting items hebben een betrouwbaarheid met een Alfa van 0.42 wat onacceptabel laag is. Hiernaast is gekeken naar de Guttman's Lambda-2 gekeken en daaruit blijkt dat deze een waarde had van 0.48. Echter blijkt ook hieruit dat de blunting items een te lage betrouwbaarheid hebben om conclusies op te baseren.

Self-efficacy

De vierde vraag is een schaal die is opgesteld door Ter Huurne (2008) om self-efficacy te meten. Ook hier is het oorspronkelijke onderwerp van de statements veranderd naar die van de komst van een AZC en is er gebruik gemaakt van een 5-punts Likertschaal. Deze self-efficacy is gemeten door middel van soortgelijke items met de vraag of de respondent zichzelf in staat acht om acties als hier volgt uit te voeren: *"Op een adequate manier om te gaan met de komst van een AZC bij mij in de buurt."* en *"Genoeg informatie omtrent het AZC te verzamelen en te begrijpen."* De betrouwbaarheid van deze items was volgens Ter Huurne

goed ($\alpha = 0.73$) waardoor dit een geschikte schaal bleek om te gebruiken. Eigen analyses laten zien dat binnen dit deze alfa binnen dit onderzoek zelfs nog hoger ligt ($\alpha = 0.78$)

Risicoperceptie

Deze schaal is ontwikkeld door Ter Huurne (2008) om de risicoperceptie te meten. De schaal bestaat uit zes gevoelens met een 5-punts Likertschaal waar de respondenten konden aangeven in hoeverre het gevoel van toepassing op ze was bij de komst van een AZC. De gevoelens in dit item varieerde van "Gespannen" tot "Op mijn gemak". Ook deze Likertschaal varieerde van 'helemaal niet van toepassing' tot 'heel erg van toepassing'. Volgens Ter Huurne was de betrouwbaarheid van deze items goed ($\alpha = 0.92$). Omdat de 3 items binnen deze schaal de andere kant opwijzen, zijn twee afzonderlijke alfa's berekend. De alfa voor de items "Tevreden", "Comfortabel" en "Op mijn gemak" hadden een alfa 0.77. De items "Gespannen", "Angstig" en "Bezorgd" hebben een alfa van 0.75.

Resultaten

Descriptieve analyses

In tabel 1 is te zien dat voor alle drie de situaties geldt dat de gemiddelde scores op monitoring hoger liggen dan de scores op blunting.

Tabel 1.

Descriptieve statistieken monitoring/blunting in de drie situaties

	M	SD
Situatie 1 Monitoring	3.13	0.80
Situatie 1 Blunting	2.79	0.70
Situatie 2 Monitoring	4.46	0.55
Situatie 2 Blunting	2.53	0.62
Situatie 3 Monitoring	3.29	0.86
Situatie 3 Blunting	2.12	0.60

Noot. Situatie 1 = Tandarts, Situatie 2 = Gijzeling, Situatie 3 = Komst AZC

Hiernaast valt op dat de standaard afwijking ($SD = 0.86$) van de monitoring items in situatie 3 hoger ligt ten opzichte van de andere twee situaties. Verder vertonen de gemiddelden en standaardafwijkingen in alle drie de situaties gelijkenissen.

Correlaties

Uit de correlatie analyse is gebleken dat er een positieve significante relatie bestaat tussen het construct self-efficacy ($M = 4.27$, $SD = 0.66$) en de score op de monitoring items ($M = 3.64$, $SD = 0.53$), $r = .37$ $p < .001$. Dit betekent dat een hogere score op het construct self-efficacy gepaard gaat met een hogere score op de monitoring items. Hierdoor kan hypothese 1a met zekerheid worden bevestigd.

Vervolgens is er een negatieve significante relatie aangetroffen tussen self-efficacy ($M = 4.27$, $SD = 0.66$) en de score op de blunting items ($M = 2.25$, $SD = 0.41$), $r = -.28$ $p < .01$. Deze relatie laat zien dat een hoge self-efficacy in tegenstelling tot monitoring, gepaard gaat met een lage score de blunting items. Echter staat de betrouwbaarheid van de blunting items een bevestiging van Hypothese 1b in de weg.

Bovendien blijkt risicoperceptie ($M = 2.74$, $SD = 0.39$) met de score op de monitoring items een positieve significante relatie te hebben, $r = .23$ $p < .05$. Dit betekent dat een hogere risicoperceptie samen hangt met een hogere score op de monitoring items. Ook de derde hypothese kan hierdoor worden bevestigd. Vervolgens toont de analyse dat risicoperceptie een negatieve significante relatie heeft met de scores op de blunting items, $r = -.17$, $p < .05$.

Bij de analyses van de correlaties tussen twee constructen is gebruik gemaakt van een one-tailed toets. De reden van deze keuze is omdat binnen dit onderzoek sprake is van hypothesen die een specifieke richting aanwijzen. Binnen alle hypothesen is er sprake van een veronderstelling dat de relatie een richting heeft. Dezelfde correlaties zijn tegelijkertijd ook gevonden in de hiërarchische regressie analyse.

Hiërarchische regressie analyse

Uit de hiërarchische regressie analyses blijkt dat de demografische gegevens van leeftijd, geslacht en opleiding verantwoordelijk zijn voor 14.5% ($R^2 = .15$, $F(3, 92) = 5.19$, $p < .005$) van de verklaring voor de variantie van de scores op de monitoring items. Van deze demografische gegevens heeft voornamelijk leeftijd invloed op de monitoring scores, $r = .34$, $p < .001$, wat duidt dat een hogere leeftijd gepaard gaat met een hogere score op monitoring. De demografische gegevens bleken niet een significante rol te spelen in de variantie van de scores op de blunting items ($R^2 = .08$, $F(3, 92) = 2.58$, $p > .05$).

Vervolgens bleek dat het toevoegen van de constructen self-efficacy en risicoperceptie in het model, een significante verbetering gaf van 13.7% in het verklaren van de variantie in de scores op de monitoring items ($R^2 = .14$, $p < .001$). Het gehele model verklaarde 28.1% van de variantie in de scores op de monitoring items ($R^2 = .28$, $F(5, 90) = 7.04$, $p < .001$). Zo bleek dat self-efficacy een significante voorspeller was voor monitoring, $\beta = .31$, $t(92) = 3.44$, $p < .001$. Hiernaast bleek ook het construct risicoperceptie een significante voorspeller te zijn voor monitoring, $\beta = .21$, $t(92) = 2.33$, $p < .05$. De voorspellende waarde van leeftijd ging met het toevoegen van de constructen self-efficacy en risicoperceptie iets naar beneden, namelijk van $\beta = 0.38$ naar $\beta = 0.31$ maar bleek ondanks deze vermindering nog steeds een significante voorspeller te zijn.

Het toevoegen van self-efficacy en risicoperceptie in het model bleek tevens ook voor verklaren van de scores op de blunting items een significante verbetering te geven. Beide constructen zorgde voor een verbetering van 8.4% van het model ($R^2 \text{ squared change} = .08$, $p < .05$). Het gehele model verklaarde 16.1% ($R^2 = .16$, $F(5, 90) = 3.47$, $p < .01$) van de variantie in de scores op de blunting items. Hiernaast bleek uit de analyses dat het construct self-efficacy een significante voorspeller is voor blunting, $\beta = -.25$, $t(92) = -2.56$, $p < .05$. Te zien is dat er een negatief verband is wat betekent dat als iemand ouder wordt steeds minder blunting gaat vertonen. Verder bleek dat risicoperceptie geen significante voorspeller was voor monitoring. Het construct leeftijd verloor met het toevoegen van de constructen self-efficacy en risicoperceptie iets in voorspellende kracht maar bleef desondanks significant, namelijk van $\beta = 0.28$ naar $\beta = 0.22$.

Discussie

Binnen dit onderzoek is er gekeken naar de drie constructen: self-efficacy, risicoperceptie en zoekstijlen van informatie zoals beschreven door Miller (1979). Het doel van dit onderzoek was het vaststellen hoe de constructen self-efficacy en risicoperceptie samenhangen en zich verhouden tot de zoekstijlen van informatie omtrent de komst van een AZC. Kennis hierover kan voor betere communicatie zorgen tussen inwoners en gemeente over de komst van een AZC. Door middel van een drietal hypothesen die aan de hand van literatuuronderzoek is opgesteld, worden drie relaties tussen deze constructen verwacht. Volgens de eerste hypothese (H1a) zou er binnen het onderzoek een correlatie te vinden zijn tussen self-efficacy en de zoekstijl monitoring. Deze verwachting was gebaseerd op het onderzoek van Witte (2000), waarin werd vermeld dat mensen met een lage self-efficacy zich niet in staat achten de risico's te controleren en daarom overgaan op het controleren van de angst. Dit komt overeen met de zoekstijl blunting, zoals beschreven door Miller (1979), waarin men informatie omtrent risico's negeert. In andere woorden, mensen met een hoge self-efficacy zullen meer aandacht besteden aan informatie omtrent risico's dan mensen met een lage self-efficacy. Aan de hand van deze resultaten is ook de tweede hypothese (H1b) opgesteld die veronderstelt dat een lage score op self-efficacy correleert met een hoge score op de blunting items. De derde en laatste hypothese formuleerde de verwachting dat een hoge risicoperceptie samen hangt met een hoge score op de monitoring items. Deze verwachting was gebaseerd op het onderzoek van Ter Huurne en Gutteling (2008) waarin werd geconcludeerd dat mensen die zich angstig of bedreigd voelen door risico's, eerder geneigd zijn informatie te zoeken. Vervolgens moet vermeld worden dat uit de betrouwbaarheidsanalyses bleek dat de Cronbach's Alfa van de blunting items te laag was voor wetenschappelijk onderzoek. Deze lage Alfa maakt het onmogelijk om conclusies te trekken en voorspellingen te maken omtrent de zoekstijl blunting.

Vervolgens bleek uit de descriptieve analyses dat de drie situaties waarmee monitoring en blunting werden gemeten, niet van elkaar verschilden qua gemiddelden. Dit is belangrijk om te weten omdat de derde situatie in dit onderzoek zelf ontwikkeld is. Dit is een goede indicatie dat de scores op monitoring en blunting items niet situatie afhankelijk zijn en dat de totale scores een goede weerspiegeling zijn van de zoekstijl die iemand heeft. Situatie 3 blijkt niet te verschillen ten opzichte van de twee bestaande situaties en kan daarom als betrouwbaar worden gezien. Ook blijkt uit de alfa van 0.70 dat de betrouwbaarheid van de monitoring items voldoende is. Wel valt op dat in de situatie van het AZC (situatie 3) een hogere

standaard afwijking is te zien. Dit betekent dat de antwoorden die zijn gegeven door de respondenten in situatie 3 een grotere spreiding vertonen. Hieruit kan worden opgemaakt dat de respondenten in de situatie met het AZC in mindere mate gelijkgestemd waren en verder uit elkaar stonden dan in situatie 1 en 2 te zien is.

Vervolgens kwam uit de hiërarchische regressie analyse naar voren dat de demografische gegevens, dat is geslacht, leeftijd en opleiding, voor ongeveer 15% van de variantie van de monitoring scores verantwoordelijk is. Van deze drie demografische gegevens heeft leeftijd de grootste invloed op de scores. Dit houdt in dat een hogere leeftijd samen gaat met een hogere score op de monitoring items. Hiernaast bleek dat leeftijd een negatieve invloed heeft op de blunting items. Dit betekent dat naar mate je ouder wordt je een zoekstijl krijgt die meer richting monitoring gaat en zich verwijderd van blunting. Dit is niet in overeenstemming met wat Miller (1995) in haar artikel over de MBSS rapporteert, namelijk dat de scores op de MBSS over het algemeen niet correleren met leeftijd en scholing. Dit onderzoek laat wel degelijk een correlatie zien wat de beweringen van Miller in ieder geval binnen deze situatie weerlegt. Vervolg onderzoek zou kunnen aantonen wat precies de redenen zijn dat in Miller's onderzoek andere uitkomsten kwamen dan in dit huidige onderzoek en deze verschillen verklaren.

Naast de verklarende waarde van de demografische gegevens is er ook gekeken naar de constructen self-efficacy en risicoperceptie. Het toevoegen van deze constructen in het model zorgde ervoor dat samen met de demografische gegevens het model 28% van de variantie verklaarde van de monitoring scores en 16% van blunting scores. Dit betekent dat beide constructen een duidelijke invloed hebben op de zoekstijl. Dit is in lijn met eerdere resultaten van Case et al (2005) waarin werd aangetoond dat mensen met een lage self-efficacy eerder geneigd zijn om hun angst te controleren door middel van woede, hopeloosheid en ontkenning.

Verder blijkt uit de resultaten dat er een correlatie bestaat tussen self-efficacy en scores op de monitoring items zoals in hypothese 1a was voorspeld. Dit betekent dat mensen met een hoge self-efficacy eerder informatie zullen zoeken omtrent de komst van een AZC en dat ze ook open staan voor deze informatie. In andere woorden kan worden gesteld dat mensen die zichzelf in staat achten om met de komst van een AZC om te gaan ook openstaan voor informatie omtrent de komst van een AZC en deze informatie ook accepteren. Hiernaast is uit de resultaten gebleken dat er een negatieve correlatie is gevonden tussen self-efficacy en de scores op de blunting items. Dit is volgens de verwachting in hypothese 1b. Deze negatieve correlatie betekent dat mensen met een hoge self-efficacy in mindere mate aan blunting zullen

doen ten opzichte van mensen met een lage self-efficacy. Echter was de betrouwbaarheid van de blunting items niet voldoende en daardoor kan er omtrent hypothese 1b geen conclusie worden getrokken. In vervolgonderzoek moeten de blunting items een hogere betrouwbaarheid hebben zodat ook over deze zoekstijl conclusies kunnen worden getrokken. Naast self-efficacy blijkt dat ook risicoperceptie correleert met de zoekstijl. Zo blijkt dat risicoperceptie een positieve correlatie heeft met monitoring en een negatieve correlatie met blunting. Dit betekent dat mensen met een hoge risicoperceptie eerder informatie zullen zoeken en zullen accepteren als het gaat om de komst van een AZC dan mensen met een lage risicoperceptie. Ook hier geldt weer dat over de relatie van risicoperceptie en blunting niets gezegd kan worden vanwege de lage betrouwbaarheid van de blunting items. Deze resultaten zijn in lijn met de resultaten uit voorgaande onderzoeken zoals die van Ter Huurne en Gutteling (2008).

Dit onderzoek laat zien dat de constructen self-efficacy en risicoperceptie voorspellende factoren zijn voor de zoekstijl van informatie, namelijk monitoring. Zo kan er een theoretisch model worden opgesteld waarin self-efficacy en risicoperceptie onafhankelijke variabelen zijn en monitoring als afhankelijke variabele dient. Hiernaast blijkt uit de resultaten dat naast self-efficacy en risicoperceptie ook leeftijd een relevante voorspeller is voor monitoring. Zo laten de analyses zien dat naarmate de leeftijd hoger wordt, men eerder aan monitoring doet. Doormiddel van het toevoegen van de variabele leeftijd en de demografische variabelen opleiding en geslacht aan het model als onafhankelijke variabelen, wordt het percentage (28%) dat verklaard kan worden door het model hoger. Dit percentage laat echter zien dat er naast de variabelen die in dit onderzoek besproken zijn, andere variabelen aanwezig kunnen zijn die de kracht van het model kunnen verbeteren. Vervolgonderzoek zou zich kunnen richten op het identificeren van deze variabelen. Hiernaast toont dit onderzoek aan dat de zoekstijl monitoring niet volledig afhankelijk is van iemands karakter zoals Miller (1995) beweerd. Variabelen als self-efficacy en risicoperceptie zijn juist situatie afhankelijk omdat men in de ene situatie wel het gevoel heeft in staat te zijn bepaalde acties uit te voeren en in de andere omstandigheden niet. De correlaties laten zien dat deze situatie afhankelijke variabelen wel degelijk samenhangen met de zoekstijl van iemand. Dit zou kunnen betekenen dat Miller onjuist was en zoekstijlen niet karakter afhankelijk zouden zijn. Echter is het aannemelijker dat Miller één kant van het verhaal heeft behandeld en dat zowel karakter als situaties invloed hebben op de zoekstijl die iemand laat zijn. Vervolg onderzoek zou zich kunnen richten op het samenvoegen van deze twee benaderingen en daardoor het model sterker maken.

Dit model zorgt voor relevante informatie voor bijvoorbeeld de gemeentes die plannen hebben voor de bouw van een nieuw AZC. In het verleden is te zien dat de komst van een AZC voor veel tegen geluid kan zorgen door omwonenden en dat de meningen ver uit elkaar kunnen liggen omtrent de komst van een AZC. Deze verschillende meningen zijn gebaseerd op de informatie die mensen tot zich nemen. Dit onderzoek laat zien dat mensen met een andere zoekstijl niet dezelfde hoeveelheid informatie zoeken en tot zich nemen, wat voor verschillende meningen kan leiden. Hierdoor is een effectieve manier van communiceren met de omwonenden van cruciaal belang bij het informeren over de plannen. Dit onderzoek laat zien dat een lage self-efficacy en een lage risicoperceptie deze effectieve communicatie mogelijk in de weg kan staan doordat een lage self-efficacy en risicoperceptie kunnen zorgen voor blunting. Zo blijkt uit onderzoek dat self-efficacy te verhogen is door training en oefening (Tannenbaum, 1991). Bij het communiceren van de plannen zal dan ook rekening moeten worden gehouden met hoe de omwonenden zich in staat achten hiermee om te gaan en in hoeverre ze deze plannen als een risico ervaren. Hierdoor wordt duidelijk hoe er gecommuniceerd moet worden en zouden de gewelddadige protesten en demonstraties in de toekomst voorkomen kunnen worden.

Ondanks dat de resultaten in overeenstemming zijn met de verwachtingen kent dit onderzoek ook een aantal beperkingen. Zo bestond de steekproef uit mensen die woonde in een stad waar een AZC op komst was maar niet in de wijk zelf. Het oorspronkelijke doel was om de steekproef te houden binnen de wijk waar het AZC zou komen te staan maar dit bleek moeilijker dan gedacht. Vanwege de tijdsdruk binnen dit onderzoek is er uiteindelijk voor gekozen om de steekproef geografisch breder te trekken om toch aan voldoende respondenten te komen.

Al met al kwam uit dit onderzoek naar voren dat mensen met een hoge self-efficacy eerder opzoek gaan en openstaan voor informatie over de komst van een AZC dan mensen met een lage self-efficacy. Ook voor het construct risicoperceptie bleek dit het geval te zijn. Binnen dit onderzoek waren de respondent met een hoge risicoperceptie monitors. Dit betekent dat mensen die risico's zien in de komst van een AZC maar niet het idee hebben hiermee om te kunnen gaan, een zoekstijl hebben waarschijnlijk tussen monitoring en blunting in ligt. Beide factoren gaan tegen elkaar in bij zo'n situatie. Dit onderzoek heeft de eerste stappen gezet in het identificeren van factoren die een rol spelen bij het zoekgedrag naar informatie omtrent de komst van een AZC in Nederland. De volgende stap voor vervolg onderzoek zou kunnen zijn dat er inhoudelijk onderzocht gaat worden welke informatie precies wordt geaccepteerd en gezocht. Een interessante vraag hierbij is of het mogelijk is om

bepaalde soorten informatie te identificeren te samen hangen met een bepaalde zoekstijl. Een volledig beeld hiervan kan in de toekomst problemen voorkomen zodat gemeentes en bevolking op een effectieve manier met elkaar kunnen communiceren over de komst van een AZC.

Referenties:

- Annual Risk Analysis 2015. Frontex (27 april 2015) Verkregen op 3-3-2016 van:
http://frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Annual_Risk_Analysis_2015.pdf
- Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change*. Psychological review, 84(2), 191.
- Bourque, L. B., Regan, R., Kelley, M. M., Wood, M. M., Kano, M., & Mileti, D. S. (2012). *An examination of the effect of perceived risk on preparedness behavior. Environment and Behavior*, 0013916512437596.
- Case, D. O., Andrews, J. E., Johnson, J. D., & Allard, S. L. (2005). *Avoiding versus seeking: the relationship of information seeking to avoidance, blunting, coping, dissonance, and related concepts**. Journal of the Medical Library Association, 93(3), 353.
- Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 5-4-2016 Asielverzoeken; internationaal Verkregen van:
<http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=80498ned&D1=a&D2=a&D3=a&VW=T>
- Ciarrochi, J., & Bilich, L. (2007). *Acceptance and Commitment Therapy*. Measures Package. Unpublished manuscript, University of Wollongong, Wollongong, Australia.
- EU: 7.214 vluchtelingen extra naar Nederland, Marc Peeperkorn De Volkskrant. 7 september 2015 Verkregen op 3-3-2016 van: <http://www.volkskrant.nl/buitenland/eu-7-214-vluchtelingen-extra-naar-nederland~a4136900/>
- Festinger L. *A theory of cognitive dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1957.
- Frey, D. (1982). *Different levels of cognitive dissonance, information seeking, and information avoidance*. Journal of Personality and Social Psychology, 43(6), 1175.
- Griffin, R. J., Dunwoody, s., & Neuwirth, k. (1999). *proposed model of the relationship of information seeking and processing to the development of preventive Behaviors*. Environmental Research, 80, pp. s230-245.
- Johnson, J. D. (1997). *Cancer-related information seeking*. Hampton Press.
- Laetitia Markakis, Euranet Plus News Agency April 29, 2015 Verkregen op 3-3-2016 van:
<http://euranetplus-inside.eu/refugee-crisis-divide-eu-countries/>
- Miller, S. M. (1979). *Coping with impending stress: Psychophysiological and cognitive correlates of choice*. Psychophysiology, 16(6), 572-581.
- Miller, S. M. (1995). *Monitoring versus blunting styles of coping with cancer influence the information patients want and need about their disease*. Cancer, 76(2), 167-177.

- Rimal, R. N., & Real, K. (2003). Perceived risk and efficacy beliefs as motivators of change. *Human communication research*, 29(3), 370-399.
- Rokeach, M. (1960) *The open and closed mind*. New York, NY: Basic Books
- Van Rossum. (2015, 18-09). Video. Man in Enschede heeft zorgen AZC. Verkregen van: <http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2015/09/verzet.html>
- Sjöberg, L. (2000). *Factors in risk perception*. Risk analysis, 20(1), 1-12.
- Slovic, P., Finucane, M. L., Peters, E., & MacGregor, D. G. (2004). *Risk as analysis and risk as feelings: Some thoughts about affect, reason, risk, and rationality*. Risk analysis, 24(2), 311-322.
- Slovic, P. (1987). *Perception of risk*. Science, 236(4799), 280-285.
- Tannenbaum, S. I., Mathieu, J. E., Salas, E., & Cannon-Bowers, J. A. (1991). Meeting trainees' expectations: The influence of training fulfillment on the development of commitment, self-efficacy, and motivation. *Journal of applied psychology*, 76(6), 759.
- Timmermans (2012) *Affect-inducing risk communication: current knowledge and future directions*, Journal of Risk Research, 15:3, 257-271, DOI: 10.1080/13669877.2011.634521
- Ter Huurne, E. F. J. (2008). *Information Seeking in a risky world: the theoretical and empirical development of FRIS: A framework of risk information seeking*. University of Twente.
- Ter Huurne, E. F. J. & Gutteling, J. "Information needs and risk perception as predictors of risk information seeking." Journal of Risk Research 11.7 (2008): 847-862.
- Wiegman, O., & Gutteling, J. M. (1995). *Risk appraisal and risk communication: Some empirical data from the Netherlands reviewed*. Basic and Applied Social Psychology, 16(1-2), 227-249.
- Wilmer Heck en Marc Leijendekker NRC.nl 14 september 2015 verkregen op 3-3-2016 van: <http://www.nrc.nl/next/2015/09/17/22-antwoorden-om-de-crisis-te-begrijpen-1533337>
- Witte, K., & Allen, M. (2000). *A meta-analysis of fear appeals: Implications for effective public health campaigns*. Health education & behavior, 27(5), 591-615.
- Door: NU.nl/ANP Gepubliceerd: 23 december 2015 10:12 Voorstel voor azc Geldermalsen voorlopig van tafel Verkregen door 7-3-2016 van: <http://www.nu.nl/binnenland/4187594/voorstel-azc-geldermalsen-voorlopig-van-tafel.html>
- 14 varkenskoppen bij terrein azc Enschede, Tubantia, 25 november 2015 Verkregen op 7-3-2016 van: <http://www.tubantia.nl/regio/enschede-en-omgeving/enschede/14-varkenskoppen-bij-terrein-azc-enschede-1.5475763>

Nieuws.nl Stichting, Vluchtelingen Welkom wil dat Nederlanders vluchtelingen in huis nemen, 07 maart 2015 De Volkskrant, verkregen op 7-3-2016 van:
<http://nieuws.nl/algemeen/20150307/stichting-vluchtelingen-welkom-wil-dat-nederlanders-vluchtingen-in-huis-nemen/>

Appendix

Informed consent:

U doet mee aan een onderzoek over risicoperceptie en stijlen van informatie zoeken. Dit onderzoek wordt gehouden vanuit de Universiteit van Twente en is onderdeel van de eindopdracht voor de bachelor in psychologie.

Deze vragenlijst is anoniem en u hoeft daarom niet uw naam in te vullen. Er worden geen IP adressen opgeslagen en het zal onmogelijk zijn om u of uw antwoorden te identificeren. Hiernaast zal niemand erachter kunnen komen of u heeft mee gedaan aan dit onderzoek. Alleen de student en zijn begeleider zullen toegang hebben tot de antwoorden en indien dit onderzoek zal worden gepubliceerd, zal er geen individuele informatie worden bekendgemaakt.

Uw deelname aan dit onderzoek is vrijwillig. Door het invullen van de vragen gaat u vrijwillig akkoord om deel te nemen aan dit onderzoek. U heeft het recht om te weigeren een bepaalde vraag in te vullen als u die niet wilt beantwoorden. U hoeft hiervoor geen enkele reden te geven en u mag op elk moment aangeven te willen stoppen met het onderzoek als dit het geval is.

Als u vragen heeft omtrent het onderzoek dan kunt u deze vragen sturen naar het volgende mail adres **T.Jonker@student.utwente.nl**

Hartelijk bedankt dat u de tijd neemt om deze vragenlijst in te vullen. Uw bijdrage is erg belangrijk voor mij. Deze vragenlijst zal 5 minuten duren om volledig in te vullen.

Vragenlijst:

Wat is uw geslacht?

- ☐ Man
- ☐ Vrouw

Wat is uw leeftijd?

Wat is uw hoogst genoten opleiding die is afgemaakt?

- ☐ MBO
- ☐ HBO
- ☐ Universitair
- ☐ Middelbare school
- ☐ Basisschool

1. Beeld u levendig in dat u bang bent voor de tandarts en dat u een gaatje hebt die geboord moet worden. Geef bij de volgende stellingen aan in hoeverre dit op u van toepassing is.

	Helemaal niet van toepassing	Niet echt van toepassing	Neutraal	Een beetje van toepassing	Heel erg van toepassing
Ik zou de tandarts vragen wat hij allemaal gaat doen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou vooraf een kalmeringsmiddel of een borrel nemen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou proberen aan prettige herinneringen te denken.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik wil dat de tandarts me vertelt wanneer ik pijn zal voelen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou proberen te slapen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou het water dat uit mijn mond komt in de gaten houden om te zien of er bloed bij zit.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou puzzels oplossen in mijn gedachten.	☐	☐	☐	☐	☐

2. Beeld u levendig in dat u wordt gegijzeld door een groep gewapende terroristen in een openbaar gebouw. Geef bij de volgende stellingen aan in hoeverre dit op u van toepassing is.

	Helemaal niet van toepassing	Niet echt van toepassing	Neutraal	Een beetje van toepassing	Heel erg van toepassing
Ik zou in mijn eentje ergens gaan zitten en zoveel mogelijk dagdromen en fantaseren als mogelijk is.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou alert blijven en proberen niet in slaap te vallen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou levensverhalen uitwisselen met de andere gijzelaars.	☐	☐	☐	☐	☐
Als er een radio in de buurt is, dan zou ik in de buurt blijven zodat ik kan luisteren naar de berichten over wat de politie aan het doen is.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou elke beweging van de terroristen in de gaten houden en een oogje houden op hun wapens.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou zoveel mogelijk proberen te slapen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou denken aan hoe fijn het zal zijn als ik weer thuis ben.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou ervoor zorgen dat ik elke mogelijke uitgang van het gebouw weet te vinden.	☐	☐	☐	☐	☐

3. Beeld u levendig in dat er plannen zijn vanuit de gemeente om een asielzoekerscentrum (AZC) in de buurt te bouwen. Geef bij de volgende stellingen aan in hoeverre dit op u van toepassing is.

	Helemaal niet van toepassing	Niet echt van toepassing	Neutraal	Een beetje van toepassing	Heel erg van toepassing
Ik zou zoveel mogelijk informatie willen verzamelen omtrent het AZC.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou de ontwikkelingen rondom het AZC compleet negeren.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou de ontwikkelingen rondom het AZC continu volgen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou proberen zo weinig mogelijk in contact te komen met de asielzoekers.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou naar de buurtbijeenkomsten gaan om te horen wat er gezegd wordt.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou weinig aandacht besteden aan deze plannen.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou een kijkje nemen op de locatie om te zien wat er gebeurt.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou de locatie van het AZC vermijden.	☐	☐	☐	☐	☐
Ik zou kijken of ik vrijwilligers werk kan verrichten op het AZC.	☐	☐	☐	☐	☐

Ik ben in staat om:

	Helemaal niet van toepassing	Niet echt van toepassing	Neutraal	Een beetje van toepassing	Heel erg van toepassing
Op een adequate manier om te gaan met de komst van een AZC bij mij in de buurt.	☐	☐	☐	☐	☐
Genoeg informatie omtrent het AZC te verzamelen en te begrijpen.	☐	☐	☐	☐	☐
Te doen wat ik moet doen om met de komst van een AZC om te kunnen gaan.	☐	☐	☐	☐	☐
Op de juiste manier te reageren bij de komst van het AZC.	☐	☐	☐	☐	☐

Mijn gevoel bij de komst van het AZC is:

	Helemaal niet van toepassing	Niet echt van toepassing	Neutraal	Een beetje van toepassing	Heel erg van toepassing
Gespannen	☐	☐	☐	☐	☐
Tevreden	☐	☐	☐	☐	☐
Angstig	☐	☐	☐	☐	☐

	Helemaal niet van toepassing	Niet echt van toepassing	Neutraal	Een beetje van toepassing	Heel erg van toepassing
Comfortabel	☐	☐	☐	☐	☐
Bezorgd	☐	☐	☐	☐	☐
Op mijn gemak	☐	☐	☐	☐	☐

Bedankt voor uw tijd om aan deze enquête deel te nemen.

Uw antwoord is geregistreerd.